

NM.0002.11.2016

PROTOKÓŁ NR XXV/2016
z XXV Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji,
która odbyła się w dniu 20.10.2016 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 13⁴⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Daszyka
Przewodniczącego Rady Miasta
oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta
Pana Romana Babiaka

Na ogólną liczbę 21 radnych w XXV Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 radnych.

1. Babiak Roman
2. Banach Krzysztof
3. Baszak Janusz
4. Bętkowski Ryszard
5. Daszyk Zbigniew
6. Drwięga Maciej
7. Herbut Adrian
8. Karaczkowski Ryszard
9. Kornecki Adam
10. Kot Wanda
11. Lewandowski Piotr
12. Lisowska Teresa
13. Osękowski Marian
14. Osika Jakub
15. Radożycki Łukasz
16. Ryniak Adam
17. Święch Witold
18. Wolanin Bolesław
19. Wydrzyński Jan

Nieobecni radni (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Kornecka – Mitadis Agnieszka
2. Rogowska – Chęć Grażyna

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXV Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji.

1. Hydzik Paweł
2. Małek Bogusława

- Rada Dzielnicy Zatorze
- Rada Dzielnicy Posada

- | | |
|---------------------|------------------------------|
| 3. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo |
| 4. Sieczkowski Adam | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 5. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Nieobecny Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Dąbrówka Pan Józef Kornecki oraz Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Olchowce Pan Grzegorz Kozak (nieobecność usprawiedliwiona)

Ponadto w XXV Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro, Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko, Zastępca Burmistrza Pan Stanisław Chęć, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka, Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył XXV Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk powołał na sekretarza sesji radnego Pana Adriana Herbuta.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2016, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie opłaty prolongacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylecia uchwały w sprawie opłaty od posiadania psa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Strategii Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Sanok - Lesko z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu „Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia niskiej emisji w ramach systemu transportu w MOF Sanok – Lesko” przygotowywanego w partnerstwie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego województwa podkarpackiego na lata 2014 – 2020”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Sanoka (aktualizacja, październik 2016r.), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży przysługującego Gminie Miasta Sanoka prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Jagiellońskiej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1165/14 o pow. 0,0024 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1165/7, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu lokalu użytkowego nr 2 o pow. użytkowej 291,71m² stanowiącego własność Gminy Miasta Sanoka usytuowanego w budynku przy ul. Bema 3 w Sanoku dla którego prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00068258/7 wraz z udziałem 1622/10000 w częściach wspólnych budynku i w prawie użytkowania wieczystego działek nr 21/50 i 21/52 o łącznej pow. 0,1134 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Prochaski oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 301 o pow. 0,0274ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Lwowskiej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1377 o pow. 0,0409 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany Uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Zagumnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2017”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny należnych Gminie Miasta Sanoka lub jej jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organu do tego uprawnionego, a także określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Sanoka na rok 2016, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, określenia wysokości stawek dziennych tej opłaty oraz zasad jej poboru, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Regulaminu targowisk na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Miasta i Gminy Zagórz, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
25. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
26. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Wojskową Komendę Uzupełnień, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
27. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Stowarzyszenie przyjaciół Heleny Kosiny w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
28. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Sanocki Unihokej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
29. Informacja Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta za rok 2015.

30. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych za rok 2015.
31. Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych za rok 2015.
32. Interpelacje.
33. Wolne wnioski i zapytania.
34. Zamknięcie obrad sesji.

Zgłoszono następujące uwagi do porządku obrad:

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad pkt. 10 dot. rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylenia uchwały w sprawie opłaty od posiadania psa.

Za wycofanie pkt. 10 z porządku obrad głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Pkt. 10 zostaje wycofany z porządku obrad sesji.

porządek obrad po zmianach :

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2016, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie opłaty prolongacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Strategii Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Sanok - Lesko z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu „Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia niskiej emisji w ramach systemu transportu w MOF Sanok – Lesko” przygotowywanego w partnerstwie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego województwa podkarpackiego na lata 2014 – 2020”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta

Sanoka (aktualizacja, październik 2016r.), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży przysługującego Gminie Miasta Sanoka prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Jagiellońskiej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1165/14 o pow. 0,0024 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1165/7, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu lokalu użytkowego nr 2 o pow. użytkowej 291,71m² stanowiącego własność Gminy Miasta Sanoka usytuowanego w budynku przy ul. Bema 3 w Sanoku dla którego prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00068258/7 wraz z udziałem 1622/10000 w częściach wspólnych budynku i w prawie użytkowania wieczystego działek nr 21/50 i 21/52 o łącznej pow. 0,1134 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Prochaski oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 301 o pow. 0,0274ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Lwowskiej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1377 o pow. 0,0409 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany Uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Zagumnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2017”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny należnych Gminie Miasta Sanoka lub jej jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organu do tego uprawnionego, a także określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Sanoka na rok 2016, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, określenia wysokości stawek dziennych tej opłaty oraz zasad jej poboru, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Regulaminu targowisk na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Miasta i Gminy Zagórz, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
25. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Wojskową Komendę Uzupełnień, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
26. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Stowarzyszenie przyjaciół Heleny Kosiny w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
27. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Sanocki Unihokej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
28. Informacja Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta za rok 2015.
29. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych za rok 2015.
30. Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych za rok 2015.
31. Interpelacje.
32. Wolne wnioski i zapytania.
33. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4.

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – w okresie między sesjami odbyła trzy posiedzenia. W trakcie prac Komisji obradowano m.in. nad analizą wykonania budżetu za I półrocze 2016 roku, wskazano tam pewne punkty, które należy przypilnować zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków, bo istnieje zagrożenie

realizacji budżetu całorocznego. Na Komisji poświęcono też czas na analizę standingu i kondycji ekonomiczno – finansowej spółek naszych miejskich SPGK i SPGM. O ile w przypadku SPGK potwierdziły się dobre wyniki ekonomiczno – finansowe spółki, właściwa organizacja spółki, zamierzenia i perspektywy jej rozwoju to o tyle w SPGM mamy tam do czynienia z zaskońciami z okresu 14 ostatnich lat i ten temat trzeba w końcu rozwiązać. W trakcie swoich posiedzeń Komisja obradowała nad 23 sprawami wydając 14 pozytywnych opinii, 3 opinie negatywne. W Komisji pozostał jeden wniosek do rozpatrzenia. Przewodniczący Komisji nie zwracał się z pytaniami do Zarządu Miasta, natomiast w imieniu Komisji Finansowo – Gospodarczej i własnym skierował prośbę po raz kolejny do Pana Burmistrza, by materiały na sesję przekazywać do Rady Miasta sukcesywnie a nie hurtowo, to dzieje się zbyt szybko, a Radni nie mają zbyt wiele czasu na to by zapoznać się z materiałami, są zaskakiwani też niektórymi sprawami.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenie. Jedno to było posiedzenie wyjazdowe w dzielnicy Dąbrówka gdzie poddany został analizie stan dróg w tamtej dzielnicy ze szczególnym uwzględnieniem Dąbrówki Południe. W wyniku całościowej analizy z tego przeglądu dróg, który Radni dokonali także w miesiącu sierpniu i w miesiącu wrześniu powstał materiał, który jako stanowisko Klubu Radnych został zaprezentowany, do dalszej dyskusji i prac Panu Burmistrzowi. Kolejne posiedzenie miało miejsce w minionym tygodniu i było poświęcone tematyce związanej z uchwałami będącymi w porządku obrad sesji. W Komisji pozostał jeden wniosek do rozpatrzenia.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym gościła Panią Redaktor Naczelną Tygodnika Sanockiego Panią Małgorzatę Sienkiewicz – Woskowicz i omawiane były ogólnie sprawy Tygodnika Sanockiego. Ponadto w trakcie posiedzenia Komisja zaopiniowała trzy projekty uchwał w sprawie przyznania prawa do użycia herbu miasta Sanoka.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 18 października. Podczas prac Komisji zajmowano się zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do działalności pożytku publicznego na 2017 rok. Kolejnym tematem było omówienie możliwości zawarcia przez Gminę Miasta Sanoka umowy o partnerstwo ze Stowarzyszeniem Pomocy Rodzinie im. Ks. Zygmunta Gorazdowskiego celem przystąpienia do programu „Senior Wigor”. Kolejnym tematem było przedstawienie pisma z dnia 28 września 2016 roku jakie wpłynęło do Komisji od Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych Międzyzakładowej Organizacji Związkowej SP ZOZ w Sanoku i Komisji Międzyzakładowej NSZZ Solidarność w Samodzielnym Publicznym Zespole Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku dot. wyrównania dysproporcji w wynagrodzeniu grupie zawodowej pielęgniarek i położonych zatrudnionych

w Samodzielnym Miejskim Publicznym Zespole Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 14 października 2016 r., na którym zaopiniowała siedem uchwał będących w porządku obrad sesji.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 06.09.2016 r, na którym rozpoczęła dwie kontrole zawarte w planie pracy Komisji. Jedna kontrola dotyczyła realizacji i wyniku finansowego rządowych zadań zleconych za rok 2014 i 2015, druga kontrola dotyczyła udzielania zamówień publicznych za rok 2014 i 2015.

Ad. 6.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta Sanoka Pan Tadeusz Pióro przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami cyt.:

Spotkałem się dyrektorem Wiesławem Banachem i prezesem Fundacji Zdzisława Beksińskiego Januszem Baryckim oraz Tomaszem Szwanem z Fundacji Beksińskiego. Omówione zostały wstępne założenia premiery filmu „Ostatnia rodzina”, który odbył się w Sanockim Domu Kultury w Sanoku.

Spotkałem się z prezesem TSV Mansard Wiesławem Pietryką, omówiliśmy zasady współpracy Miasta z Klubem oraz problemy przez inauguracją rozgrywek I ligi siatkówki mężczyzn.

Uczestniczyłem wraz z burmistrzami w uroczystościach 1050 Rocznicy Chrztu Polski, rozpoczęły się one mszą świętą w parafii Fara w Sanoku, następnie odbyła się konferencja z prelekcjami wykładowców w Muzeum Historycznym w Sanoku wraz z inscenizacją Mieszka I, a zakończyły koncertem w Filharmonii Podkarpackiej w Skansenie .

Spotkałem się ppłk. Markiem Staroniem, omówiliśmy współpracę WKU Sanok z Miastem.

Wraz z Burmistrzami uczestniczyliśmy w uroczystościach powstania 25-lecia Stowarzyszenia św. Brata Alberta. Spotkałem się z wicemarszałek Województwa Podkarpackiego Marią Kurowską. Zostało zainaugurowane kino plenerowe podczas, której został zaprezentowany film „Bella i Sebastian”.

Wraz dyrektorem Sanockiego Domu Kultury Waldemarem Szybiakiem dokonałem oficjalnego otwarcia XXIV edycji Festiwalu im. Adama Didura.

Spotkałem się z dyrektorem Bogdanem Szymanikiem, szefem Bosz, omówiliśmy końcowe ustalenia związane z powstaniem najnowszego albumu miasta Sanoka.

Spotkałem się z dyrektorem MOSiR Tomaszem Matuszewskim, omówiliśmy dalsze działania związane z wewnętrznymi zasadami funkcjonowania ośrodka.

Uczestniczyłem na obiekcie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w II Mistrzostwa Sanoka w Piłce Nożnej o Puchar Burmistrza Miasta Sanoka.

Spotkałem się z prezesami SPGK Zbigniewem Magrytą i SPGM Janem Paszkiewiczem, omówiliśmy planowane działania przedsiębiorstw do końca tego roku i na 2017 rok.

Kilkakrotnie spotkałem się z prezesem Autosanu Panem Markiem Opowiczem, poinformował mnie o działaniu spółki i planowanym rozwoju produkcji nowych autobusów.

Uczestniczyłem w rozpoczęciu siatkówki męskiej o Puchar Burmistrza Miasta Sanoka.

Uczestniczyłem w uroczystościach 50-lecia powstania parafii pod wezwaniem Narodzenia Najświętszej Marii Panny w Sanoku, w dzielnicy Dąbrówka. Na ręce księdza proboszcza Michała Błaszkwicza przekazałem ozdobny grawerton.

Spotkałem się z Marszałkiem Województwa Podkarpackiego Władysławem Ortyłem.

Spotkałem się z nadleśniczym Nadleśnictwa Brzozów Andrzejem Dąbrowskim, omówiliśmy tematy związane z oddaniem ścieżki przyrodniczo - dydaktycznej Orli Kamień oraz wspólne plany modernizacji drogi w Sanoku, ulicy Gajowej.

Spotkałem się z posłem Piotrem Uruskim, omówiliśmy wspólne działania związane z pozyskiwaniem środków zewnętrznych na realizację inwestycji w Sanoku.

Spotkałem się z Zarządem Związku Rodu Komskich w Sanoku, którzy planują umieszczenie tablicy pamiątkowej ku czci XVII-wiecznego bohatera polskiej historii Marcina Komskiego. Omówiliśmy współpracę w tym zakresie. Tablica ma być umiejscowiona w Kamieńcu Podolskim na Bazylice w tejże miejscowości.

Spotkałem się z posłem Piotrem Babinetz.

Wspólnie z posłem Piotrem Uruskim i Zastępcą Burmistrza Edwardem Olejko oraz

z Przewodniczącym Rady Miasta Zbigniewem Daszykiem spotkałem się z dyrektorem Adamem Siembabem, któremu podziękowaliśmy za wieloletnią pracę, którą pełnił jako dyrektor SP ZOZ w Sanoku.

Uczestniczyłem w premierze filmu „Ostatnia rodzina” w Sanockim Domu Kultury.

Uczestniczyłem w spotkaniu z rzecznikiem praw obywatelskich Adamem Bodnarem, podczas uroczystości uhonorowania Wandy Wojtuszewskiej honorową oznaką za zasługi dla ochrony praw człowieka. Wręczyłem kwiaty, list gratulacyjny oraz ikonę św. Michała Archanioła patrona Sanoka.

Spotkałem się z księdzem Antonim Michno i przedstawicielem z Urugwaju, który odwiedzał Polskę wraz księdzem misjonarzem z tego kraju.

Spotkałem się z syndykiem Ludwikiem Noworolskim.

Spotkałem się z wójt Gminy Sanok Anną Hałas, omówiliśmy współpracę samorządów.

Spotkałem się z prezesem Polskiego Związku Łyżwiarstwo Szybkiego Kazimierzem Kowalczykiem, omówiliśmy planowane w Sanoku imprezy sportowe w łyżwiarstwie szybkim i short track.

Uczestniczyłem w otwarciu z prezesem Polskiego Związku Łyżwiarstwo Szybkiego Kazimierzem Kowalczykiem w ogólnopolskich zawodach rankingowych w short track. W otwarciu wzięli udział również dyrektorem MOSiR oraz władze Okręgowego Związku Łyżwiarstwa Polskiego.

Uczestniczyłem w spotkaniu z uczestnikami rajdu Małopolskiej Kongregacji Kupieckiej.

Uczestniczyłam wraz z Przewodniczącym Rady Miasta Zbigniewem Daszykiem i Zastępcą Burmistrza Edwardem Olejko w uroczystej inauguracji roku akademickiego na Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej połączonej z 15-leciem uczelni. Wspólnie wręczyliśmy ozdobny graweron i kwiaty.

Podpisałem przetarg na inżyniera kontraktu, wybrana instytucja będzie projektowanie i budowę centrum rehabilitacji i sportu na terenie MOSiR w Sanoku.

Uczestniczyłem w spotkaniu w Urzędzie Miasta Sanoka wraz z Wicewojewodą Podkarpackim Witoldem Lechowskim, który w imieniu Prezydenta RP wręczył Krzyż Komandorski Orderu Odrodzenia Polski Andrzejowi Woźnemu za bohaterską postawę i niezwykłą odwagę wykazywaną w ratowaniu życia Żydom podczas II wojny światowej oraz za wybitne zasługi w obronie godności człowieczeństwa i praw

ludzkich.

Uczestniczyłem wraz z Zastępcą Burmistrza Edwardem Olejko, Wiceprzewodniczącym Rady Miasta Romanem Babiakiem, posłem Piotrem Uruskim w otwarciu ścieżki przyrodniczo-dydaktycznej Orli Kamień.

Spotkałem się ze Starostą Powiatu Sanockiego Romanem Koniecznym, ustaliliśmy wspólne kierunki działania samorządów.

Spotkałem się ze Zbigniewem Magrytą prezesem SPGK, poinformował mnie o przygotowywanych nowych taryfach na ścieki i wodę.

Spotkałem się Jaromirem Wiluszem prezesem Pass-Pol Sanoka, omówiliśmy prace związane z planowaną budową przez firmę oczyszczalni ścieków.

Spotkałem się z przedstawicielami Stowarzyszenia Klubu Kibica Hokeja.

W Sali Gobelinowej uhonorowaliśmy nauczycieli w dniu ich święta. W spotkaniu uczestniczyły władze miasta, Rady Miasta, dyrektorzy szkół podstawowych, gimnazjów, przedszkoli, żłobków, emerytowani dyrektorzy sanockich placówek oświatowych, wizytatorzy, kuratorium oświaty, przedstawiciele związków zawodowych oraz zaproszeni goście.

Podpisałem dokumenty związane z uruchomieniem przetargu na projektowanie i budowę centrum rehabilitacji sportu MOSiR Sanok. Planowano otwarcie ofert 24.11.2016 r.

Spotkałem się z prezesami Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oddział Sanok i Lesko Janem Migieliczem i Stanisławem Lewickim, omówiliśmy plany i działania Agencji we współpracy z Miastem.

Spotkałem się w Warszawie z prezesami związków sportowych, w tym z Polskim Związkiem Łyżwiarstwa Figurowego, oraz z Polskim Związkiem Sportu i Niepełnosprawnych „START”. Na dzień dzisiejszy już pięć polskich związków sportowych wyraziło poparcie dla sanockiej inwestycji budowy centrum rehabilitacji i sportu co z całą pewnością wzmacnia naszą pozycję negocjacyjną w zakresie wysokości otrzymanych środków finansowych.

Odbyłem szereg spotkań z dyrektorami podległych Miastu instytucji.

Ze względu na to, że nie ma tej informacji tak na bieżąco chciałem powiedzieć jakie prace obecnie w Urzędzie Miasta trwają związane z różnymi projektami, na jakim etapie są one zaawansowane.

Aktualnie trwa procedura wyboru instytucji inżyniera kontraktu, która będzie

nadzorowała projektowanie i budowę centrum rehabilitacji i sportu. Zgłosiło się trzech kontrahentów, teraz trwa procedura dalej wyboru tejże instytucji. Jak się zakończy proces wyboru to poinformujemy Państwa, ale i również całe społeczeństwo jaka instytucja będzie nadzorowała później projektowanie i budowę centrum. Ogłoszony został przetarg w formie projektuj – buduj na tą inwestycję, otwarcie przetargu 24 listopada, planowanie rozpoczęcie inwestycji II kwartał 2017 roku. Chciałem tutaj również poinformować, że do czasu zakończenia inwestycji będzie funkcjonował obecny basen kryty. Tak będzie wykonywana ta inwestycja, że będzie ten basen aktualnie funkcjonujący odgradzony i wyburzenie tego basenu nastąpi wtedy, kiedy będzie oddane centrum rehabilitacji i sportu.

Ogłoszony został już przetarg na termomodernizację przedszkola na ul. Rymanowskiej. Wysokość tej inwestycji to jest 1.200.000 zł.

W przygotowaniu jest przetarg na modernizację i termomodernizację stadionu Wierchy, wysokość tej inwestycji to prawie 3.000.000 zł.

Został złożony wniosek na zagospodarowanie brzegów rzeki San na kwotę 1.436.000 zł.

Ocenę formalną przeszedł projekt w ramach Interregu tj. remont budynku Rynek 16 i powstanie Kuźni Artystycznej na kwotę ponad 3.000.000 zł.

Chciałem powiedzieć, że dofinansowanie do ww. projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego wynosi 85%, wkład miasta w te projekty jest 15%. W związku z tym, to co czasami jest mówione, że nie uruchamiamy inwestycji, jeżeli Państwo sobie zliczycie jakie to potencjalnie kwoty nas czekają na rok 2017, 2018, 2019, a również i na ten rok, bo chociażby przedszkole, zakończenie tej inwestycji, termomodernizacji, ma być 30 kwiecień 2017 rok, to pokazuje tak naprawdę ile w Sanoku będzie się budowało.

Do 25 października składamy w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego projekt dworca multimodalnego oraz zakup niskoemisyjnych autobusów, jest to projekt na blisko 27.000.000 zł.

Jeszcze raz podkreślam, dofinansowanie do ww. projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego wynosi 85%, w związku z tym Miasto musi szukać własnych wkładów, ale pozycje finansowania na tyle ma mocną, że w przeciągu tych trzech lat na pewno te pieniądze będziemy mieć. Natomiast cały czas mówię o montażu finansowym centrum rehabilitacji i sportu, ale żeby tak naprawdę tworzyć ten montaż finansowy to musimy mieć jakiekolwiek dokumenty, mamy projekt formalno-użytkowy, ale nie mamy jeszcze jakiejś decyzji, nie mamy jeszcze projektu na budowę tego centrum. Mamy wstępne rozmowy z szeregiem podmiotów, instytucji, które na pewno do budowy centrum rehabilitacji i sportu się dołożą, ale to nastąpi wtedy kiedy będziemy mieć przynajmniej projekt tego centrum, na tym etapie tego projektu nie mamy, uruchamiamy otwarcie procedury przetargowej w formie projektuj – buduj 24 listopada 2016 r.

W dalszym ciągu przygotowujemy remonty ulic w Sanoku. Chciałem powiedzieć, że pozytywną ocenę formalną przeszedł projekt składany w ramach schetynówek, na kwotę 2.000.000 zł, z czego dofinansowanie z Urzędu Wojewódzkiego wynosi 50%. Wierzmy również, że po przetargu, po ocenie formalnej, merytorycznej, jeżeli

będziemy na liście tych inwestycji, które będą mogły być dofinansowane, że będą z tej inwestycji jakieś oszczędności i będziemy też starać się je przekazać na dalszą poprawę ulic na wszystkich dzielnicach, w ramach zrównoważonego rozwoju modernizacji tychże ulic we wszystkich dzielnicach. Należy też pamiętać, że nie byłoby możliwości takiego rozwiązania i takiej modernizacji dróg gdybyśmy nie otrzymali dofinansowania a mamy podpisaną umowę z Urzędem Marszałkowskim na dofinansowanie najdłuższego łącznika, który musiałoby Miasto budować, łącznika od ronda Beksińskiego do obwodnicy Sanoka, która też ruszy na wiosnę przyszłego roku, z tymże to jest inwestycja nie Miasta tylko Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad. Gdybyśmy nie dostali dofinansowania do tego łącznika tak naprawdę nasza sytuacja finansowa byłaby nienajlepsza. Dostaliśmy dofinansowanie do tego łącznika 85%, przewidywany koszt tego łącznika to jest 16.000.000 zł, czyli 85% to jest 13,6 mln zł mamy zagwarantowane z Urzędu Marszałkowskiego. Ja również wierzę, że po przetargach te kwoty będą na pewno niższe, ale Miasto czeka wydatek, jeżeli nawet byłby w tej wysokości 2,4 mln zł, a nie 16 mln zł. Gdybyśmy nie dostali tego dofinansowania, a musielibyśmy budować ten łącznik sytuacja byłaby ekstremalnie trudna.

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2016, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że projekt uchwały zmieniający uchwałę budżetową na rok 2016 uwzględnia zwiększenie dochodów budżetu razem o kwotę 342.713 zł wynikającą m.in. z subwencji oświatowej o kwotę 301.913 zł z przeznaczeniem na doposażenie szkół i placówek w zakresie pomocy dydaktycznej, dofinansowanie wyposażenia gabinetów profilaktyki zdrowotnej i pomocy przedlekarskiej oraz gabinetów stomatologicznych w szkołach oraz dofinansowanie wzrostu zadań szkolnych i pozaszkolnych polegających na wzroście liczby uczniów. Zwiększenie dochodów wynika również z wpływów z tytułu odpłatności za pobyt podopiecznych w domach pomocy społecznej o kwotę 22.000 zł, opłat za uczęszczanie dzieci do żłobków o kwotę 7.800 zł oraz zwrotów przez podopiecznych nienależnie pobranych świadczeń wraz z odsetkami przez MOPS o kwotę 11.000 zł. Zwiększenie dochodów związane jest również z przeniesieniem budżetowych na wniosek wydziałów Urzędu Miasta. W § 1 uchwały budżetowej kwotę dochodów budżetowych 134.804.418,01 zł zastępuje się kwotą 135.147.131,01 zł i w § 2 kwotę wydatków budżetowych 132.000.027,93 zł zastępuje się kwotą 132.342.740, 93 zł. Zwiększenia w kwocie w takiej samej, czyli 342.713 zł dot. rozdziałów 750801 jest to część oświatowa subwencji dla jednostek samorządu terytorialnego kwota 301.913 zł oraz rozdziałów 85202, 85211, 85212, 852295, dotyczy pomocy społecznej, domów pomocy społecznej, świadczenia wychowawczego, świadczenia rodzinnego z funduszu alimentacyjnego oraz pozostałej działalności oraz 85305 żłobki. Zwiększenie wydatków o taką samą kwotę, czyli o 342.713 zł ma miejsce w rozdziale 80101 szkoły podstawowe kwota 284.363

zł, w rozdziale 80110 gimnazja 17.550 zł, w rozdziale 85202 pomoc społeczna, 85211 świadczenia wychowawcze, 85212 świadczenia rodzinne oraz świadczenia z funduszu alimentacyjnego, 85295 pozostała działalność wydatki bieżące oraz 85305 żłobki wydatki bieżące dotyczy zakupu środków żywności. Na wniosek wydziału dokonano przesunięcia wydatków budżetowych, zmniejszenie wydatków nastąpiło w rozdziale 80106 inne formy wychowania pozaszkolnego wydatki bieżące dla niepublicznej jednostki systemu oświaty o kwotę 82.968 zł, wynika to z powstałej nadwyżki wynikającej z zaplanowanej dotacji dla punktu przedszkolnego „Przedszkolaczek”, który został w listopadzie 2015 roku zlikwidowany, natomiast w planie budżetu ta dotacja była uwzględniona, a przesunięcie nastąpiło do rozdziału 80104 przedszkola, wynika to ze zwiększonej ilości dzieci w niepublicznych przedszkola w trakcie bieżącego roku.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniował przedmiotowy projekt uchwały

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/219/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 8

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku i nieruchomości związany jest z obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2016 i tutaj wprowadza się autopoprawkę do projektu uchwały, w podstawie prawnej powinno być obwieszczenie z dnia 28 lipca 2016 r, a nie z 5 sierpnia 2016 r. Ostatnia decyzja Rady Miasta dot. zmiany stawek podatku od nieruchomości miała miejsce w 2012 roku. Propozycja Pana Burmistrza jest aby te stawki się nie zmieniły, zostały utrzymane na tym samym poziomie, natomiast ta uchwała jest przygotowana dlatego, że w dwóch pozycjach podatków, a dotyczy to podatków od gruntów niezbudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o których mowa w ustawie z dnia 9 października o rewitalizacji oraz podatków od budynków lub ich części związanych z udzieleniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności

leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń. Dotychczas mieliśmy stawkę podatku przekraczającą 2 gr maksymalnej stawki ogłoszonej przez obwieszczenia Ministra, dlatego też aktualizujemy tą stawkę, zmniejszamy o 2 gr, z tym, że są to stawki w tej chwili maksymalne jakie mogą być. W związku z powyższym traci moc uchwała nr XIV/106/15 Rady Miasta z 26 listopada 2015 r, w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Ponadto Skarbnik przedstawił informację wnioskowaną na Komisji Finansowo – Gospodarczej cyt.: „Jeśli chodzi o podatek od nieruchomości od osób fizycznych to na 30 września br. osób fizycznych, które płacą podatek było 7.982 zł. Plan do budżetu na 2017 rok wynosi 4.467.824 zł. Gdybyśmy podwyższyli stawki wszystkie do 100% to byłaby to kwota dochodu w wysokości 5.307.865,44 zł, czyli byłaby większa o przeszło 840.000 zł niż zaplanowane według stawek obowiązujących na 2017 rok. Gdybyśmy zrobili podwyższenie stawek o 5% dałoby to kwotę dochodów do budżetu 4.687.340 zł i byłoby to więcej o 219.516 zł niż w projekcie uchwały. Natomiast jeżeli chodzi o osoby prawne to osób prawnych płacących podatek od nieruchomości jest 318, plan do budżetu na 2017 rok wynosi 15.954.960 zł. Gdybyśmy wszystkie stawki zrobili 100% dałoby to przychody do budżetu w wysokości 16.850.648 zł, czyli więcej o 895.688 zł niż w projekcie uchwały. Gdybyśmy stawki podwyższyli o 5% byłaby to kwota 16.549.363 zł, więcej o 594.403 zł niż w planie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: „Mnie brakowało na Komisji Finansowo – Gospodarczej uzasadnienia do uchwały i tych informacji już na Komisji przekazanych, tak to się właśnie kończy w pośpiechu przygotowywanie uchwał i wszystko na jeden termin. Może warto by było zastanowić się nad tym 5% wzrostem podatków, nie do granic maksymalnych, bo też są już konkretne kwoty. Tyle zadań inwestycyjnych będziemy planować na rok przyszły, więc nawet i wtedy kwota ponad 800.000 zł przy 5% to jest poważna kwota, uwzględniając, że potrzeba nam będzie na 15% wkłady do wszystkich inwestycji bardzo dużo pieniędzy, a jakbyśmy sobie powiedzieli, że 800.000 zł to jest 15% to proszę powiedzieć ile projektów moglibyśmy zrealizować i mielibyśmy zapewniony wkład własny. Tak, że w ogóle nie było żadnej dyskusji, przyjęto takie stawki, taka jest decyzja Pana Burmistrza, ja to szanuję, ale można było spokojnie się nad tym zastanowić i porozmawiać na Komisji i mieć te dane na Komisji, żeby wiedzieć jak racjonalnie podejść do wysokości podatków. My tych podatków nie mamy w maksymalnych stawkach, mamy te podatki niezmiennie od 5 czy 6 lat i może warto by było o te 5% je podwyższyć, zwłaszcza, że obniżyliśmy ceny za wodę i planujemy kolejne obniżki cen za wodę.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: „Na pewno Burmistrzowie ten temat mocno analizowali, to nie jest tak, że podjęliśmy taką ad hoc decyzję i utrzymujemy ten poziom, ale proszę wierzyć, do Burmistrza zwraca się tyle podmiotów prawnych i osób fizycznych o obniżenie funkcjonujących stawek. Jest to problem dużej grypy ludzi i również w tej chwili problem Burmistrza, który nie ma uprawnień do obniżania tego podatku i w związku z tym podnoszenie nawet o te 5% analizowaliśmy to na tym etapie, mając mocne zapewnienie, że mamy pieniądze na nasze inwestycje, na wkłady własne do tych inwestycji, stąd projekt uchwały aby tej wysokości nie podnosić. Proszę wierzyć, że bardzo dużo osób fizycznych, ale i podmiotów prawnych zwraca się o obniżenie tych kwot, w związku z tym poszliśmy w taki złoty środek w tym momencie, nie obniżamy ale i również nie podwyższamy, stąd przygotowany projekt uchwały”.

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: „Panie Burmistrzu, ja trzymam Pana za słowo, że mamy policzone środki i wystarczy nam wszystko na wkłady własne. Ja też jestem, żeby podatków nie podwyższać w tej sytuacji, skoro takie są wyliczenia.”

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk stwierdził cyt.: „Nie wykorzystując możliwości zebrania w maksymalnej kwocie podatków narażamy się również na to, że obniżona nam zostanie subwencja wyrównawcza, bo jeżeli któraś z gmin nie korzysta z pełnej to ma obniżaną. Spodziewałem się szczególnie, jeżeli chodzi o podmioty publiczne, że ta kwota byłaby większa, ale w tej sytuacji uważam, że ta decyzja o tym aby nie podnosić podatków jest słuszna, bo nie tak wiele byśmy skorzystali.”

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem wniesionej poprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/220/16 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie opłaty prolongacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że projekt uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej jest projektem porządkującym wynikającym z aktualizowanych przepisów Ordynacji Podatkowej. Mianowicie, zmieniał się art. 57 § 2 Ordynacji Podatkowej, który zmieniał sposób zapisu w jaki sposób stawkę opłaty prolongacyjnej się oblicza, w związku z tym wprowadza się tą zmianę. Jednocześnie traci moc uchwała Rady Miasta z czerwca 1998 roku.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: „*Ja między innym wstrzymałem się na Komisji Finansowej nad głosowaniem tej uchwały, dlatego, że nie mieliśmy dostępnej uchwały z 1998 roku, a chciałem wiedzieć co zmieniamy w tej uchwale. Uchwała z 1998 roku nie była dostępna na BIP-ie, Biuro Rady Miasta odnalazło mi tą uchwałę ale już po czasie. Stwierdzam, że ta zmiana jest jak najbardziej słuszna, mało tego, ona powinna się odbyć z 6, 7 lat temu, dlatego, że podwyższamy tą stawkę o 50% do góry, dlatego, że stawki odsetek za zwłokę znacznie spadły od roku 1998, więc jest to zmiana jak najbardziej sensowna i będę głosował za, dzisiaj na sesji.*”

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/221/16 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Strategii Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Sanok - Lesko z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas poinformował, że Miasto Sanok jest uczestnikiem obszaru funkcjonalnego, mechanizmu, który został wprowadzony w bieżącej perspektywie finansowej umożliwiającej pozyskanie środków finansowych nie tylko w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego, ale również w ramach innych programów operacyjnych, które są dostępne w naszym kraju. Aby móc skutecznie pozyskać te środki potrzebujemy obligatoryjnego dokumentu, którym jest Strategia obszaru funkcjonalnego. Prace nad tą strategią niestety trochę trwały, związane to było głównie z faktem, że wytyczne w zakresie przygotowania dokumentów zmieniały się wielokrotnie, wymagało to ciągłych aktualizacji, ciągłych przeróbek tego dokumentu, ale w końcu udało się, ten dokument został zamknięty całkowicie. Pan Marszałek ogłosił pierwsze konkursy w ramach obszarów funkcjonalnych i pokłosiem tego jest startowanie Miasta Sanoka razem z parterami do konkursu 5.4 na tzw. niskoemisyjny transport miejski, a Strategia jest dokumentem obowiązkowym do możliwości ubiegania się o te środki. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia i wdrożenia Strategii

Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego został przygotowany przez gminy będące członkami obszaru MOF. Strategia była konsultowana społecznie, była również przekazywana radnym, a najważniejszym elementem jest wskazanie tutaj trzech projektów strategicznych, które będą stanowić trzon całego naszego partycypowania w konkursach MOF, czyli:

- projekt strategiczny wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia niskiej emisji w ramach systemu transportu MOF Sanok – Lesko,
- projekt strategiczny kompleksowa ochrona dziedzictwa kulturowego na terenie naszego MOF-u
- projekt strategiczny kompleksowa rewitalizacja na terenie MOF i tutaj będą uczestniczyć wszyscy partnerzy.

Oczywiście Strategia oprócz tego wskazuje projekty rezerwowe, które być może uda się zrealizować jeżeli będą dostępne środki i jeżeli gminy pozostałe wyrażą chęć partycypacji, bo to są projekty partnerskie. Jest to coś nowego z czym mamy w tym momencie do czynienia, ponieważ nie ukrywam, że przygotowanie Strategii jak i w ogóle przygotowanie projektu było dosyć skomplikowane i trudne. To jest kwestia dogadania się ze wszystkimi partnerami, to jest kwestia ściągnięcia wszelkich uwag do dokumentów. Ponieważ Strategia już wczoraj została przyjęta przez Gminę Sanok i ona musi mieć jednolity tekst przyjęty przez wszystkie Rady Gmin, w związku z tym jest prośba do Rady Miasta o przyjęcie Strategii w obecnym kształcie. Jeżeli w przyszłości będzie wymagana jakakolwiek aktualizacja to oczywiście zostanie to wykonane, ale w chwili obecnej, żeby nie blokować sobie możliwości startowania w konkursie na niskoemisyjny transport miejski trzeba ją przyjąć w takim kształcie w jakim ona się znajduje.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował cyt.: *„Ja byłem tą osobą, która się upominała wielokrotnie o MOF i cieszę się, że on wreszcie trafił pod nasze obrady. Jedna poprawka do wystąpienia Pana Naczelnika, to nie jest sprawa ostatnich 2 lat, tylko to jest sprawa 3, 4 lat.”*

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas stwierdził cyt.: *„Ja miałem na myśli prace na Strategią, a prace nad Strategią rozpoczęły się w 2014 roku”.*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/222/16 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu „Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia niskiej emisji w ramach systemu transportu w MOF Sanok – Lesko” przygotowywanego w partnerstwie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego województwa podkarpackiego na lata 2014 – 2020”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko na wstępie przedstawił wizualizację dworca multimodalnego. Dodał, że projekt dworca multimodalnego mieści się w granicach zapisów jakie są w miejscowym planie wpisanym dla tej działki.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas na wstępie zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, a mianowicie w § 2 szacowana wartość projektu realizowanego przez Gminę Miasta Sanoka wynosi w chwili obecnej 27.599.851,57 zł, w tym wkład własny Gminy Miasta Sanoka to 7.561.227,74 zł.

Następnie poinformował, że zakres rzeczowy całego projektu obejmuje jeszcze dodatkowo dwie gminy, czyli Gminę Zagórz i Gminę Sanok. Dużą część projektu stanowi budowa dworca multimodalnego, jest to zadanie, które jest o tyle trudne do realizacji w sensie spięcia go w projekcie, ponieważ na tym zadaniu obowiązuje limit 10.000.000 zł dofinansowania na tego typu infrastrukturę, tak, że musieliśmy tutaj bardzo rozważnie dzielić te koszty, tak aby jeszcze pozostałe gminy mogły z tej puli skorzystać. Nie mniej jednak Sanok jest i tak największym beneficjentem tego projektu, ponieważ na sam zakup taboru autobusowego planowana jest kwota 17.500.000 zł. Zamierzmy kupić 6 autobusów z napędem hybrydowym i 5 autobusów z napędem dieslowskim. Oczywiście tabor będzie spełniał normy emisji spalin Euro 6, bo jest to wymagane. Tabor to jest najważniejszy element projektu pod względem wykazania wskaźników realizacji projektu. W tym programie nie chodzi tak naprawdę o sam dworzec, tutaj chodzi o redukcję emisji CO₂ i to jest cel całego projektu. Oprócz tego w zakresie rzeczowym projektu jest zakup gruntów od spółki Arriva. Mam nadzieję, że projekt otrzyma dofinansowanie, jest on skalkulowany dosyć dobrze pod względem punktów, te punkty w miarę ładnie wychodzą, pomimo tego, że odpadło nam Lesko, ponieważ zostało naturalnie wyeliminowane przez fakt nieświadczenia usług transportu publicznego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Ryszard Bętkowski zwrócił się z pytaniem cyt.: „Czy planowanie rozbudowy dworca, który leży na terenie, który nie jest naszą własnością, nie jest trochę przedwczesne, może należałoby najpierw wykupić te działki i mieć pewność, że budujemy na swoim?”

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził cyt.: „Podejmujemy tą uchwałę właściwie bez większych zastrzeżeń, natomiast ja chciałbym zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Pamiętacie Państwo dwie inwestycje, które do dzisiaj są krytykowane i mówione, że zostały przestrzelone, mówię tutaj o parkingu wielopoziomowym i Zielonym Rynku. To co złego stało się z tymi inwestycjami dokonało się właśnie na etapie projektu, bo nikt z nas nie kwestionowałby tego parkingu, jego potrzeby, gdyby on był trochę szerszy, bardziej funkcjonalny. Podobnie można powiedzieć o Zielonym Rynku. Dzisiaj mam taką refleksję, ja nie mam przekonania, nie mam takich szczegółów i tutaj opieram się na wiedzy Pana Naczelnika, na wiedzy Panów Burmistrzów, że nie zauważają tam jakiś tam rzeczy, które mogą nas później, po latach, zaskoczyć, że np. coś będzie za wąskie, czegoś będzie za mało, coś będzie niefunkcjonalne itd. Ja pamiętam dyskusję z mediów o parkingu wielopoziomowym i tam chodziło o to, że on będzie za drogi, w związku z tym zwiększono ilość miejsc parkingowych i wtedy chyba popełniono błąd, bo gdyby nie ugięto się i byłoby tych miejsc mniej to byłby bardziej funkcjonalny. Podobnie przy Zielonym Rynku, jakby nie słuchano kupców, nie odnoszono się do potrzeb i dzisiaj mamy obiekt, z którym nie wiadomo co zrobić. Mam nadzieję, że dworzec, na który tak wszyscy czekamy, całe miasto, i będzie służył całemu miastu, nie zaskoczy nas później, bo później już tych zmian dokonać nie będzie można. Mam nadzieję, że ten projekt jest sprawdzony na tyle na ile się da.”

Zastępca Burmistrz Pan Edward Olejko poinformował cyt.: „Odpowiadając Panu Drwiędze to przy realizacji inwestycji które mają znaczącą wielkość środków w budżecie miasta, będziemy każdą inwestycję monitorować przez cały okres, szczególnie na etapie projektowania i tutaj dochowaliśmy tego elementu. Były konsultacje z projektantami i z podmiotami, które świadczą usługi w tym zakresie, w konsultacji tego projektu Arriva, pracownicy Arrivy i pracownicy MKS – u naszego. W związku z czym mam nadzieję, że jakiś znaczących uchybień nie będzie, jak mówimy o parkingu wielopoziomowym, czy o Zielonym Rynku. Jestem przekonany, że te uwagi, które miała Arriva i nasz kierownik MKS-u, że tutaj tych błędów nie będzie.

Odpowiadając radnemu Bętkowskiemu to podzielam tutaj tę wątpliwość, aczkolwiek my świadomie nie podjęliśmy takiego ryzyka, żeby tę nieruchomość wykupić, bo my nie mamy 100% gwarancji, że uda nam się ten projekt wdrożyć. My cały czas

pracowaliśmy nad tym, żeby zdobyć jak największą ilość punktów, ale nabycie tej nieruchomości za tą cenę, która jest stosunkowo wysoka w sensie wartości tej nieruchomości, to nie mogliśmy takiego ryzyka podjąć, bo gdybyśmy tą nieruchomość wykupili, a projekt by nie został wdrożony, nie zakwalifikowalibyśmy się, pozostałaby nam ta nieruchomość. Prawdopodobnie gdybyśmy zmienili plan miejscowy to byśmy ją sprzedali z nawiązką, ale tutaj nie chodzi o to, żebyśmy budowali kolejne markety w Sanoku, tylko żeby zapewnić też mieszkańcom te usługi, które są usługami o charakterze publicznym, a ten transport komunikacji miejskiej i podmiejskiej jest tu istotnym elementem. Dlatego realizujemy nietypowo, bo realizując projekt i ubiegając się o pozwolenie na budowę powinniśmy mieć prawo do dysponowania gruntem. Na Komisji Finansowej i na Komisji Infrastruktury w najbliższym czasie będzie omawiana umowa przedwstępna z Arrivą i dopiero wówczas, kiedy zostaniemy zakwalifikowani do projektu nabędziemy tą nieruchomość. Kwota budzi trochę kontrowersje, rozmawiałam wczoraj telefonicznie z dyrektorem operacyjnym z Arrivy z Panem Polewiczem, w kwestii tej ceny, natomiast my tak de facto to pokryjemy kwotę 15% tej wartości, czyli jeżeli mamy dzisiaj kwotę 1.680.000 zł to 15% z tej kwoty my wniesiemy, resztę dostaniemy ze środków unijnych. W związku z tym ten udział nasz w budowie tego obiektu, jeżeli byśmy przyjęli, że jest 10.000.000 zł dworzec razem z działką to 15% byłby nasz udział."

Radny Pan Roman Babiak stwierdził cyt.: „Ja częściowo zgadzam się z radnym Maciejem Drwięgą, ale tylko częściowo. Gdyby na etapie projektowania zapytano osoby zainteresowane na temat budowy Zielonego Rynku to na pewno byłby ten rynek w innym kształcie, a niestety nie pytano. Ja przypomnę, że zebrano około 2000 podpisów mieszkańców miasta Sanoka, którzy byli przeciwko budowie parkingu i również gdyby na etapie projektowania pytano, a nie kiedy już był gotowy projekt, to wtedy musieliśmy głosować nad tym co już było. Przypomnę jeszcze, że powstało wiele projektów, które z góry były do kosza i tu zgadzam się, że powinno się pytać osób zainteresowanych i tych, które będą podejmować decyzję na etapie projektowania i dużo pieniędzy zostało zmarnowanych na etapie już projektowania nie pytając właściwych osób jak to ma wyglądać. I tak właśnie stało się z parkingiem wielopoziomowym jak, również z Zielonym Rynkiem, i nie tylko”.

Radny Pan Jan Wydrzyński stwierdził cyt.: „Pierwsza uwaga jest taka, że areal przeznaczony pod dworzec intermodalny w obecnej lokalizacji jest ponad 2-krotnie większy aniżeli planowany przy stacji kolejowej Sanok Miasto. Po drugie, na tym etapie kiedy trwały dyskusje mówiło się o tym, że wartość tego przedsięwzięcia będzie dużo większa, mówiło się chyba o 20.000.000 zł więcej. Mało tego, środki de facto zostały ograniczone przez Urząd Marszałkowski. Trzecia sprawa to jeżeli chciałoby się dojechać do tego dworca i z niego wyjechać to najpierw należałoby wybudować drogę od ronda Beksińskiego, która jak ja dobrze pamiętam, według zapowiedzi Pana wiceburmistrza Ziemowita Borowczaka, miała kosztować ok. 9-11 mln zł, tych pieniędzy też nie mielibyśmy. Kolejna rzecz to jest taka, że

wprowadzilibyśmy ruch w bardzo wąskie gardło dla ruchu jakim jest skrzyżowanie ulic Daszyńskiego, Jagiellońska, Podgórze. I to są w moim odczuciu najważniejsze argumenty, które przemawiają za tym, że ta lokalizacja przy ul. Lipińskiego z wykorzystaniem obecnie istniejącego dworca i traktów komunikacyjnych jest chyba najbardziej optymalna i tylko wypadłoby w moim odczuciu przyglądać się temu na etapie realizacji, jeżeli będzie już pozytywnie rozstrzygnięty ten projekt przez Urząd Marszałkowski i ta dotacja przyjdzie i pozwolenia będziemy mieli do realizacji i środki sobie zagwarantujemy w budżecie miasta, żeby na etapie wykonawstwa, jeżeli będą obserwowane jakieś konieczne do wprowadzenia zmiany, żeby one zostały wprowadzone przez inwestora i przez inżyniera, który będzie nadzorował to wszystko z naszej strony."

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził cyt.: „Ja jestem w stanie pogratulować dzisiaj Panu Burmistrzowi Olejce pomysłu i że zaryzykował i zdążył z projektem technicznym przed złożeniem wniosku do Urzędu Marszałkowskiego. Uważam, że jest to bardzo pozytywna sprawa, która rozwiąże szereg problemów."

Burmistrz Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: „Dla Burmistrzów te duże inwestycje są bardzo ważne i na każdym etapie tej inwestycji, żeby ją przygotowywać rozmawiamy z ludźmi. Tu Burmistrz mówił odnośnie tego dworca, że były prowadzone rozmowy ze specjalistami Arrivy i z naszymi pracownikami Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, proszę wierzyć, że takie same rozmowy i takie same wyjazdy były przy przygotowaniu danych do programu funkcjonalno – użytkowego jeżeli chodzi o centrum rehabilitacji i sportu. Przecież tak naprawdę Państwo Radni jeździliście również po różnych basenach, po całym województwie naszym podkarpackim, już nie mówiąc o tym, że dyrektor MOSiR-u z pracownikami wydziału jeździli po różnych innych instytucjach i basenach. Dlaczego jeździli? Żeby zobaczyć co jest dobre w tych inwestycjach, w tych funkcjonujących już basenach, ale jednocześnie zobaczyć co jest złe, gdzie są nieprawidłowości, które chcemy, żeby na naszych projektach nie były popełniane. W związku z tym, ja wierzę, że tutaj tych błędów, jeżeli chodzi o ten dworzec nie ma i również wierzę, że rzeczy, które w programie funkcjonalno – użytkowym, który będzie podstawą do projektowania centrum rehabilitacji, rzeczywiście tych błędów, które gdziekolwiek są nie tylko w naszym województwie na basenach, ale również byliśmy na centrach podobnych poza terenem województwa, też nie będziemy popełniać. Natomiast tak konstruujemy umowę przedwstępną z Arrivą, żeby się zabezpieczyć i Arriva jest za tym, żeby się zabezpieczyć dopiero kupnem tego terenu wtedy kiedy ten projekt przejdzie ocenę formalną i za skutkuje przyznaniem środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Pamiętajcie Państwo, że dla nas dworzec jest ważny, ale tak jak mówił Pan Naczelnik, w tym procesie najważniejsze jest zmniejszanie emisyjności poprzez zakup 11 autobusów niskoemisyjnych. Jest to dla Sanoka, dla firmy sanockiej SPGK, bardzo ważne. Ten tabor autobusowy powoli się kończy. Wierzymy, że w tym projekcie zakup 11 niskoemisyjnych autobusów zupełnie poprawi sytuację w transporcie nie tylko w mieście Sanoku, ale mamy też

podpisane umowy z Gminą Zagórz i z Gminą Wiejską Sanok, a do tego będzie ten dworzec multimodalny, który spowoduje to, że wszyscy przewoźnicy będą w jednym miejscu. Teraz ta gospodarka przewoźników wygląda tak, że każdy ma swoje punkty, a będzie to w jednym miejscu. Nie odnosimy się do tego co mówił Pan radny Wydrzyński, ale to jest najbardziej optymalne miejsce. Pamiętajmy jeszcze, że cały czas walczymy o modernizację drogi Lipińskiego, to cały czas dalej jest walka, cały czas są składane wnioski do Regionalnej Dyrekcji Autostrad i Dróg Krajowych, żeby ta droga była remontowana najszybciej jak można, czyli w 2017 roku, czy nam się to uda, próbujemy. To nie jest nasza inwestycja, to jest inwestycja Generalnej Dyrekcji, trzeba pamiętać, że Generalna Dyrekcja daje określone pieniądze na obwodnicę, w związku z tym z nimi ta dyskusja jest bardzo trudna i ciężka, ale mamy światelko, które pokazują to, że jest szansa na to, żeby ta droga Lipińskiego była wyremontowana i żeby w momencie kiedy ruszy budowa dworca i będzie również kończona obwodnica, droga Lipińskiego będzie inaczej wyglądał.”

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/223/16 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Sanoka (aktualizacja, październik 2016r.), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas poinformował, że niniejsza aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej obejmuje stricte zadania związane z potrzebą jego zaktualizowania na konkurs w ramach 5.4. Korekty dotyczą wprowadzenia kolejnego załącznika do Planu Gospodarki Niskoemisyjnej; czyli załącznika nr 4 Analiza zrównoważonej mobilności miejskiej, a także zmiany dotyczą opisu projektu nr 27, został zmieniony tytuł projektu „Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczania niskiej emisji w ramach systemu transportu MOF Sanok – Lesko”. Także zmieniliśmy opis projektu lekko go poszerzając, ponieważ jest zasada w przypadku oceny projektów, że w Planie Gospodarki Niskoemisyjnej nie może być informacji mniej niż wynika z wniosku o dofinansowanie, dlatego trzeba było ten zapis uzupełnić, aczkolwiek nie wycinamy tych rzeczy, które były już pierwotnie tutaj wpisane, tak aby nie ograniczać na przyszłość i w przypadku jakiś kolejnych konkursów nie powodować tego, że znowu będziemy musieli aktualizować dokument.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/224/16 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży przysługującego Gminie Miasta Sanoka prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Jagiellońskiej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1165/14 o pow. 0,0024 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1165/7, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem przedstawianego projektu uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej przysługującego Gminie Miasta Sanoka prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku obr. Śródmieście przy ul. Jagiellońskiej oznaczonej jako działka nr 1165/14 o pow. 0,0024 ha. Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, który dopuszcza sprzedaż bezprzetargową nieruchomości gminnych w przypadku kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części jeżeli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej stanowiącej własność osoby, która zamierza tą nieruchomość nabyć i jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości w drodze bezprzetargowej zwróciła się Pani Danuta Cichomska, która jest właścicielem nieruchomości oznaczonej jako działka nr 1165/7 zabudowanej budynkiem handlowo – usługowym, jest to dawna restauracja Karpacka. Budynek Pani Cichomskiej posiada taras, którego część znajduje się na działce gminnej stanowiącej zieleni wkoło tego budynku. W związku z taką sytuacją został wykonany podział geodezyjny, którego koszt poniosła właścicielka działki 1165/7 i w wyniku tego podziału została wydzielona działka

zabudowana właśnie tą częścią tarasu. Pani Cichomska ma zamiar ten taras zabudować, dlatego zwróciła się z wnioskiem do Miasta by tą sprawę uregulować. Przedmiotowa sprzedaż pozwoliłaby na doprowadzanie do zgodności stanu prawnego z faktycznym stanem zagospodarowania przedmiotowych nieruchomości, działka gminna ma małą powierzchnię jest to 24 m², jest zabudowa częścią budynku dlatego też nie może być w żaden sposób zagospodarowana jako odrębna nieruchomość. Tym samym spełnione zostały tutaj warunki art. 37 ust. 2 pkt. 6. W wyniku realizacji tej uchwały Gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która została określona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 2681 zł netto. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem tej nieruchomości do zbycia ponosi nabywca co jest uwzględniane w protokole z rokowań, który stanowi podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem cyt.: „*Panie Burmistrzu; na tych działkach miejskich 1165/4, 1165/12 są rzeźby, czy jest jakaś szansa, żeby je delikatnie odnowić?*”

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejek udzielił odpowiedzi cyt.: „*Jest taka możliwość ale nie wiem czy w tym roku nam się to uda, prawdopodobnie nie byłyby to jakieś wielkie środki. Ja zleceń Panu Jackowi Gomułce, żeby wygospodarował środki, jeżeli nie w tym roku to w przyszłym, i te rzeźby odnowić czy oczyścić.*”

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/225/16 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu lokalu użytkowego nr 2 o pow. użytkowej 291,71m² stanowiącego własność Gminy Miasta Sanoka usytuowanego w budynku przy ul. Bema 3 w Sanoku dla którego prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00068258/7 wraz z udziałem 1622/10000 w częściach wspólnych budynku i w prawie użytkowania wieczystego działek nr 21/50 i 21/52 o łącznej pow. 0,1134 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem niniejszego projektu uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego przysługującego Gminie Miasta Sanoka prawa własności do lokalu użytkowego oznaczonego nr 2 o pow. użytkowej 291,71 m² usytuowanego w budynku przy ul. Bema 3 w Sanoku, obr. Dąbrówka. Do lokalu jest przyporządkowany udział o wartości 1622/10000 w częściach wspólnych budynku i prawie użytkowania wieczystego działek 21/50 i 21/52 o łącznie pow. 0,1134 ha. Art. 37 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi, że nieruchomości gminne są sprzedawane lub oddawane w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu, natomiast art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym stwierdza, że do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy m.in. podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu. Jeżeli nie ma określonych zasad dotyczących gospodarowaniem nieruchomościami to wszystkie czynności związane ze zbyciem, nabyciem, muszą być dokonywane za zgodą Rady Gminy. Wobec powyższego celem, sprzedaży przedmiotowego lokalu zachodzi potrzeba podjęcia niniejszej uchwały. Nieruchomość lokalowa usytuowana na parterze budynku składa się z 12 pomieszczeń biurowych, 2 wiatrołapów, 2 WC, oraz pomieszczenia komunikacyjnego. Z własnością lokalu związany jest udział wynoszący 1622/10000 części w prawie użytkowania wieczystego i taki sam udział w częściach wspólnych budynku. Części wspólne budynku to fundamenty, ściany konstrukcyjne, działowe i komunikacja. Gmina Miasta Sanoka nabyła przedmiotowy lokal za 194.800 zł w marcu 2005 r. z przeznaczeniem na siedzibę Urzędu Celnego. Przedmiotowy lokal obciążony był umową użyczenia, która została już w tej chwili rozwiązana i lokal zgodnie z pismem naszej spółki SPGM, pismem z dnia 28 września 2016 roku, został przejęty z powrotem na stan Gminy. W związku z potrzebą ponoszenia kosztów utrzymania tego lokalu i brakiem osób zainteresowanych jego ewentualnym wynajęciem zdecydowano o przeznaczeniu lokalu do sprzedaży w drodze przetargu. W wyniku realizacji uchwały, w przypadku oczywiście pozytywnego rozstrzygnięcia przetargu, Gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości nieruchomości plus jeno postąpienie. Wartość nieruchomości lokalowej została ustalona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego na kotwę 483.000 zł netto, do przetargu planuje się tą cenę wyjściową podnieść. W związku z powyższym podjęcie uchwały o sprzedaży lokalu jest uzasadnione.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak poinformował cyt. *„Ja chciałbym prosić Pana Burmistrza, zgodnie z tym co ustalaliśmy na Komisji Finansowo – Gospodarczej, by właśnie tą cenę do pierwszego przetargu podnieść. Wiemy przecież, że Arriva też chce nam sprzedać działkę i to za cenę nie małą. W związku z powyższym uważam, że powinniśmy patrzeć na te dwa kontrakty bardzo dokładnie.”*

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk stwierdził cyt.: *„Tylko, żeby właśnie podniesienie tej ceny do przetargu nie spowodowało podniesienia za tą działkę, więc raczej bym tutaj sugerował prawidłowe negocjacje”.*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował cyt.: *„Ja mam nadzieję, że do czasu kiedy my będzie ogłaszać przetarg zawrzemy kontrakt umowy przedwstępnej. Ja przeprowadziłem rozmowę z dyrektorem operacyjnym Arrivy, argumentowałem mu dlaczego uważamy, że tamta działka jest zawyżona, jest to miejscowy plan, mielibyśmy ewentualnie prawo pierwokupu gdybyśmy chcieli to sprzedać komuś innemu. Dyrektor podjął temat, że będzie rozmawiał z Zarządem, bo to jest decyzja Zarządu. Natomiast myślę, że takich obaw nie będzie, bo my zawrzemy umowę już po zaktualizowaniu wyceny, bo Arriva też musi wycenę zaktualizować, dlatego, że 10 września termin ważności tej wyceny upłynie. Uważam, że nic nie stoi na przeszkodzie aby cenę do przetargu podnieść.”*

Radny Pan Roman Babiak stwierdził cyt.: *„Panu Januszowi Baszakowi nie chodziło o podnoszenie ceny, bo tutaj nie o to chodzi. Tu chodzi o to, że są dwa argumenty bardzo ważne, Arrivie zależy na tym, aby na terenie, który jest własnością naszą, tego budynku dawnego celnego, nie weszło tam budownictwo mieszkaniowe, bo wtedy atrakcyjność ich działki spadłaby. I tu chodzi o to, żeby odbyły się męskie zdecydowane rozmowy i myślę, że w tym kierunku należy iść”.*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/226/16 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu obrad sesji prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie prowadzenie obrad sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Prochaski oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 301 o pow. 0,0274 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem przedstawianego projektu uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanok położonej w Sanoku obr. Dąbrówka przy ul. Prochaski, oznaczonej jako działka nr 301 o pow. 0,0274 ha. Dla terenu, na którym położona jest ta nieruchomość brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w przypadku braku planu miejscowego przeznaczenie terenu, określenie sposobu jego zagospodarowania i warunków zabudowy, następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy wydawanej na wniosek inwestora. Z wnioskiem o sprzedaż bezprzetargową przedmiotowej działki wystąpił Pan Waldemar Kornecki, właściciel działki sąsiedniej oznaczonej nr 302. Jednakże po przeanalizowaniu tej sprawy, m.in. na posiedzeniach merytorycznych Komisji Rady Miasta stwierdzono, że nieruchomość ta nie może być przeznaczona do zbycia w drodze bezprzetargowej, gdyż ze względu na kształt, powierzchnię istnieje możliwość jej samodzielnego zagospodarowania chociażby pod garaż. W związku z powyższym nieruchomość gminna została przeznaczona do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego. W wyniku realizacji tej uchwały Gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości nieruchomości plus jedno postąpienie. Cena tej nieruchomości została określona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 17.340 zł. Na tym terenie Gmina jest właścicielem działki nr 301 i działki nr 300, ale jest to rów, którym spływają wody z Glinic i po konsultacji z Wydziałem Ochrony Środowiska, Wydział uważa, że nie powinno się tej działki sprzedawać, bo ten rów jest czynny.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/227/16 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Lwowskiej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1377 o pow. 0,0409 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem projektu uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej jako działka nr 1377 o pow. 0,0409 ha położonej w Sanoku obr. Śródmieście przy ul. Lwowskiej. Zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Błonie zatwierdzonego przez Radę Miasta Sanoka uchwałą z dnia 11 września 2001 r. i zmienioną uchwałą Rady Miasta Sanoka z dnia 16 września 2010 r., nieruchomość ta położona jest na terenie oznaczonym symbolem 3UM – tereny zabudowy usługowo – mieszkaniowej. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej działki wystąpiła Spółdzielnia Mieszkaniowa Śródmieście, współwłaściciel działki sąsiedniej o nr 1379 zabudowanej budynkiem wielolokalowym Dworcowa 1. Spółdzielnia argumentowała swój wniosek tym, że od wielu lat dbają o tę część terenu, sprzątają tą część, koszą trawę. Rzeczywiście na tym terenie ta działka jest jedyną działką, która jest własnością Miasta, wszystkie działki obok to są działki prywatne. Nieruchomość jednak nie może być przeznaczona do zbycia w drodze bezprzetargowej, szczególnie, że Spółdzielnia nie jest tutaj jedynym właścicielem działki sąsiedniej. Dodatkowo działka posiada pow. 409 m² i jest kształtna, prostokątna, więc można ją samodzielnie zagospodarować, może nie pod cele zabudowy usługowo – mieszkaniowej, ale np. pod garaż, chociaż tutaj jest problem z dostępem do drogi publicznej tej działki ze względu na to, że od strony Dworcowej jest dojazd do tej działki ale poprzez działkę Wspólnoty Mieszkaniowej, działka przylega do ul. Lwowskiej, drogi krajowej i z uzyskaniem zjazdu z drogi krajowej w tym miejscu na pewno byłby problem. Nie ma jednak przesłanek, aby ta działkę sprzedać bezprzetargowo dlatego też jest ona przeznaczona do sprzedaży w drodze

przetargu. W wyniku realizacji tej uchwały Gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości tej działki, a wartość działki została oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na 26.000 zł netto, do tej ceny będzie doliczony VAT.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/228/16 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany Uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Zagumnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem przedstawianej uchwały jest zmiana załącznika nr 1 do Uchwały Rady Miasta Sanoka z dnia 19 kwietnia 2016 r. w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ul. Zagumnej. Załącznik nr 1 do tej uchwały stanowi operat techniczny, który zawiera mapę obszaru scalenia, rejestr nieruchomości z wykazaniem stanu przed scaleniem oraz stanu po scaleniu i podziale, a także zawiera mapę z projektem scalenia i podziału nieruchomości. Uchwała podjęta 19 kwietnia wraz z załącznikami stanowi podstawę wpisu do ksiąg wieczystych i wprowadzenia zmian w dziale pierwszym księgi wieczystej dot. wykreślenia starych numerów działek i wpisania nowych otrzymanych przez uczestników scalenia, która została zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomości rozestana do wszystkich uczestników scalenia. W wyniku tego niektóre z osób uwidocznili w księgach wieczystych postanowienie spadkowe, które nie były uwidocznione w księgach ani w ewidencji gruntów co zmieniło zapisy w dziale drugim księgi wieczystej i spowodowało rozbieżności pomiędzy aktualnym stanem uwidocznionym w księdze wieczystej, a stanem uwidocznionym w załączniku nr 1 do podjętej uchwały z 19 kwietnia br. Z uwagi na te rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w księdze wieczystej i ewidencją

gruntów, a także sprostowaniem udziałów w nieruchomościach objętych przedmiotową uchwałą wynikającą głównie z uwidocznienia spadków, zasadne jest zmienić załącznik nr 1, który jest podstawą wpisu do KW nowego stanu po scaleniu i podziale. Przedstawiany załącznik nr 1 został zmieniony w pozycjach 4, 6, 7, 8, są to zmiany tylko i wyłącznie w nazwiskach uczestników i wielkości udziałów, to są właśnie te zmiany wynikające z uwidoczniionych postanowień spadkowych. Dodatkowo także zmieniono w tym załączniku pozycję nr 11, uczestnicy scalenia Pan Rogowski i Pani Witwicka już po podjęciu uchwały o scaleniu i podziale złożyli wniosek o przydzielaniu im oprócz działki, którą otrzymali w scaleniu, również działkę nr 3384 o pow. 399 m². Pan Rogowski i Pani Witwicka wcześniej tej działki nie chcieli, przy wyłożeniu projektu zrezygnowali z tego, ale później przemyśleli to i złożyli wniosek, że jednak by ją chcieli. Działka ta w uchwale o scaleniu została przydzielona na rzecz Gminy Miasta Sanoka i w przyszłości miała być zbyta w drodze przetargu. Działka została wyceniona na kwotę 25.800 zł, jest to po 64,81 zł za m², dlatego, że działka ta nie spełnia warunków działki budowlanej, w planie minimalna powierzchnia działki budowlanej to jest 680 m². Mając na uwadze tutaj względy społecznie, chęć zażegnania konfliktu sąsiedzkiego, który na tym terenie powstał, a także ewentualnej skargi do sądu na podjętą uchwałę, Burmistrz podjął decyzję o przyznaniu przedmiotowej działki Panu Rogowskiemu i Pani Witwickiej. W ostatecznym rozliczeniu do zapłaty na rzecz Gminy jest kwota 32.747 zł minus odszkodowanie za grunty przyjęte na drogi 5.568 zł. Podjęcie przedmiotowej uchwały spowoduje dodatkowy wpływ do budżetu Gminy Miasta Sanoka, w związku z tym, że Pan Rogowski i Pani Witwicka będą musieli zapłacić za tą działkę, więc będzie to dodatkowo do budżetu 26.910 zł. Natomiast Gmina nie poniesie żadnych dodatkowych wydatków związanych ze zmianą tego załącznika.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/229/16 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2017”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały „Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2017”, został opracowany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W związku z przepisami w/w ustawy projekt Programu został przedstawiony do konsultacji społecznych. Zostały one przeprowadzone w dniach od 21.09.2016r. do 28.09.2016r. Do dnia 28.09. br. żadna z organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie zgłosiła do prezentowanego projektu wniosków, uwag i zastrzeżeń.

Program współpracy jest programem rocznym, tj. będzie obowiązywał od 1.01.-31.12.2017 r. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań publicznych określi uchwała budżetowa Gminy Miasta Sanoka na rok 2017. Program współpracy określa: zakres, zasady, obszary i formy wzajemnej współpracy oraz udzielanie pomocy organizacjom pozarządowym przez samorząd. Realizacja zadań publicznych przez organizacje odbywać się będzie nie tylko w ramach niniejszego Programu, ale również w ramach innych szczegółowych programów: Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Gminnego Programu Zwalczania Narkomanii. W myśl projektu Programu współpraca Gminy Miasta Sanoka z organizacjami będzie odbywała się w oparciu o zasady: partnerstwa, pomocniczości, suwerenności stron, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności. Współpraca z organizacjami pozarządowymi oraz uprawnionymi podmiotami ma charakter finansowy, czyli powierzenie lub wsparcie działań i udzielenie dotacji i pozafinansowy, czyli wymiana informacji, doradztwo, udostępnianie lokali itp.

Zlecanie realizacji zadań publicznych organizacjom odbywać się będzie w trybie otwartego konkursu ofert. Ogłoszenie o konkursie zamieszcza się na BIP, stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń, w terminie nie krótszym niż 21 dni.

Sprawozdanie z realizacji Programu zostanie przedstawione Radzie Miasta do 31.05.2018r.

Ogłaszając otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych, Burmistrz każdorazowo powołuje Komisję Konkursową. W skład Komisji Konkursowej wchodzi: pracownicy odpowiedniego Wydziału UM, w tym pracownik merytoryczny, przedstawiciel organizacji pozarządowych, które nie biorą udziału w konkursie, a z głosem doradczym inne osoby, posiadające specjalistyczną wiedzę.

Zadania priorytetowe przewidziane do realizacji w 2017r. określone zostały w § 5 Programu. Obejmują one zadania w następujących obszarach: pomoc społeczna,

działania na rzecz osób niepełnosprawnych, profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień i przeciwdziałania przemocy w rodzinie, bezpieczeństwa publicznego, wspierania organizacji pozarządowych i wolontariatu, ochrony i promocji zdrowia, z zakresu ekologii i ochrony dziedzictwa przyrodniczego, z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Przewodnicząca Komisji Pani Wanda Kot poinformowała cyt.: „Jako Przewodnicząca Komisji zgłosiłam na posiedzeniu komisji moje uwagi zarówno techniczne jak i merytoryczne. Uwagi techniczne dot. braku numeracji stron uchwały od 1 do 8, brak jednolitego oznakowania w tekście projektu uchwały w odniesieniu do punktów i podpunktów. Te sprawy techniczne zostały usunięte. Natomiast od strony merytorycznej na str. 8 rozdział XI § 15 proponuję zmiany w tekście w pkt. 1 w celu uporządkowania kryteriów konkursowych z podziałem na kryteria formalne i merytoryczne.

W § 15 pkt. 1 przy dokonywaniu wyboru oferty Komisja Konkursowa bierze pod uwagę, proponuję ppkt. 1 kryteria formalne :

- czy oferta została złożona przez uprawniony podmiot,
- czy oferta została złożona w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie, decyduje data wpływu do właściwego urzędu,
- czy oferta została złożona na odpowiednim formularzy wskazanym w ogłoszeniu
- czy oferta została podpisana przez osoby uprawnione do reprezentowania oferenta w sprawach majątkowych
- czy oferta jest kompletna a zawarte w niej pola są prawidłowo wypełnione
- czy oferta zakłada zapewnienie wymaganego wkładu własnego lub pozyskanie środków z innych źródeł
- czy do ofert załączono wszystkie wymagane załączniki
- czy oferta spełnia inne wymogi formalne określone w regulaminie.

Ppkt. 2 kryteria merytoryczne, czyli zgodność przedmiotu ofert z konkursem, prawidłowość wypełnienia oferty i załącznika, prawidłowość kalkulacji kosztów, ocena dotychczasowej współpracy, czyli staranne i terminowe wywiązywanie się z dotychczasowych umów z Gminą Miasta Sanoka oraz wiarygodność organizacji, czyli możliwość realizacji zadania przez wnioskodawcę, mam tu na myśli zasoby rzeczowe, czyli sprzęt, oraz zasoby kadrowe, czyli kwalifikacje.

W pkt. 2 § 15 ppkt. 5 proponuję dopisać słowa „wraz z uzasadnieniem”.

Bardzo proszę o przegłosowanie, o pozytywną opinię całej Rady wraz z poprawkami.”

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie. Poinformował, że jeżeli jest to wniosek formalny to musi być złożony na piśmie.

Radna Pani Teresa Lisowska odnosząc się do propozycji Przewodniczącej Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Wandy Kot stwierdziła cyt.: „Z § 14 i 15 dot. procedur i dokumentów składania ofert, np. w przypadku ofert dot. robót

budowlanych to siłą rzeczy wszystkie uwagi i meritum sprawy jest zawarte zawsze w specyfikacji warunków zamówienia. Państwo zdajecie teraz w § 15 kilka pytań dotyczących pracy Komisji Konkursowej, która ma wybierać i rozstrzygać, nie wiem czy to jest konieczne? Podkreślam, że w przypadku innych branż, innych konkursów, czy przetargów jest to jednoznaczne z tym co zawiera specyfikacja istotnych warunków do przetargu. Czy w tym wypadku są konieczne takie dodatkowe pytania, zawarte w tym § 15?”

Radna Pani Wanda Kot stwierdziła cyt.: „Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w zasadzie nie zajmuje się inwestycjami i remontami, jest to inna sfera, którą ogarniamy, kwestia zdrowia i pomocy społecznej. Dlaczego chciałbym ujednolicienia tych kryteriów, ponieważ jest XXI wiek, trzeba po prostu iść do przodu i pewne rzeczy usystematyzować. Nie może być tak, że konkurs wygrywa ekipa sprzątająca, która nie ma zasobów ani kadrowych, ani rzeczowych i później ogłasza ofertę zatrudnienia osób, które przegrały w konkursie, nie może dochodzić do takich sytuacji, żeby osoby, które nie mają żadnego zaplecza wygrywały konkurs, więc nie chodzi o punktowanie zerojedynkowe, pytanie – odpowiedź, ale jeśli tych pytań jest 5 czy 7 to będzie punktacja i wtedy wygra ten kto spełnia te wymogi formalne i merytoryczne. Wszystkie moje propozycje są zbieżne ze standardami jakie obowiązują już co najmniej od kilku lat dot. składania ofert konkursowych i rozstrzygania, więc te kryteria formalne i merytoryczne dla mnie są tu bezwzględnie konieczne, takie punkty umożliwią nam prawidłową ocenę oferty.”

Radny Pan Jakub Osika stwierdził cyt.: „Czy nie dałoby się tego zbioru, kryteriów formalnych zawęzić do jednego zdania, że w § 15 pkt. 1 ppkt. 1 „projekt musi być zgodny z kryteriami formalnymi”, bo teraz jak zaczniemy wymieniać wszystkie formalne możliwości pomyłek to nie jesteśmy w stanie przewidzieć życiowo co tam się jeszcze może wydarzyć. Kryteria formalne są ustalone z góry, wiadomo, że jeżeli coś jest zgodnie z regulaminem konkursu projektu, nie wyszczególniałbym już wszystkich możliwości, usterek formalnych, bo nie jesteśmy w stanie ich wyszczególnić. A rozumiem ideę, że brakło tego stwierdzenia”.

Radna Pani Wanda Kot stwierdziła cyt.: „Jestem przy komisjach konkursowych i wiem jakiego typu problemu są, więc nie może być przyjęta oferta gdzie w nieodpowiedniej rubryce jest z poprzedniego konkursu kopij-wklej itd. i to jest zbyt ogłędne ujęcie tego tematu, my mamy takie dylematy i się zastanawiamy co z tym zrobić i się przepuszcza do następnego etapy, a na etapie oceny formalnej ta oferta powinna odpaść i o to mi chodzi.”

Radny Pan Jakub Osika zwracając się do przedmówczyni stwierdził cyt.: „Dokładnie o tym mówię. Nie jest Pani wyszczególnić wszystkiego, regulamin musiałby zawierać co najmniej obszar encyklopedii, gdyby chciała Pani wszystkie kopiuj-wklej przewidzieć. Komisja jest po to, żeby stwierdzić czy projekt nadaje się pod względem formalny, jeżeli nadaje się pod względem formalnym przepuszcza go do oceny

merytorycznej, tak jest zawsze. Nie jest Pani w stanie w tym momencie wskazać wszystkich uchybień potencjalnie nieformalnych, bo ten regulamin byłby strasznie długi. Powinno się zawęzić ten paragraf tylko do zapisu ogólnego."

Radna Pani Wanda Kot stwierdziła cyt.: „Jest zapis ostatni w kryteriach formalnych zaproponowany przeze mnie, odpowiedź na pytanie czy oferta spełnia wymogi formalne określone w regulaminie, więc tutaj wiadomo, że wszystkiego nie przewidzimy. Nie może być tak, że wygrywa konkurs oferent, który nie ma zasobów kadrowych i później ogłasza w Powiatowym Urzędzie Pracy, że przejmie zatrudnienie osoby z tych firm, które konkurs przegrały. Sprzęt tutaj też jest ważny, a kwestia jest źle wypełnionych pól na odpowiednim formularzu na zasadzie kopij – wklej, dla mnie oferta odpada na etapie formalnym, a tutaj mamy w komisjach konkursowych rozbieżne zdania i się przepuszcza do oceny merytorycznej i dla mnie jest to błąd."

Następnie radna Wanda Kot zgłosiła wniosek o następującej treści: „Proszę o uwzględnienie zaproponowanych przeze mnie zmian w § 15 rozdziału XI przedmiotowego projektu uchwały."

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: „Ja zrozumiałem tak, że Pani Przewodniczącej chodzi o to, żeby w ogóle do § 15 ust. 1 dodać jeszcze punkt i ja bym to wprowadził jako punkt 1, pozostałe bym przesunął, spełnianie przez ofertę warunków formalno-prawnych i to bym dodał, dlatego, że z drugiej strony gdzie mamy opisane co powinno być w warunkach formalno-prawnych, nigdzie tego nie ma nie opisanego. Natomiast od razu badanie czy oferta, program, spełnia zadania Gminy Miasta Sanoka to wiadomo, one są opisane, i na pewno będzie spełniać, bo później jest ocena wartości merytorycznych programu, ale faktycznie brakuje tej oceny formalno-prawnej i wystarczy, żebyśmy ten jeden punkt wprowadzili. Natomiast Pani Naczelnik powinna mieć opracowane w Wydziale warunki formalno-prawne jakie powinny spełniać oferty wpływające na konkurs i to każdy powinien dostać z oferentów biorących udział w konkursie i tam powinny być te warunki napisane i wtedy komisja konkursowa nie będzie miała problemów z oceną danego wniosku. Z drugiej strony jeśli komisja konkursowa przepuszcza takie projekty, które nie spełniają warunków formalno-prawnych to źle robi, bo odnosi się tylko do merytoryki, a jeśli oferta jest błędnie sporządzona to powinna być odrzucona".

Zastępca Burmistrza Pan Stanisław Chęć stwierdził cyt.: „Pani Naczelnik przedstawiła tutaj program, natomiast to co proponuje tutaj Pani Przewodnicząca to proponowalibyśmy aby to ująć w regulaminie konkursu."

Naczelnik Wydziału Pani Agata Jamka poinformowała cyt.: „Organizacje pozarządowe w momencie kiedy zostanie ogłoszony konkurs ofert na realizację zadania publicznego muszą złożyć ofertę wynikającą z Rozporządzenia Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej, jest to rozporządzenie w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dot. realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań i komisja konkursowa punkt po punkcie

sprawdza czy oferta spełnia wymogi wynikające z rozporządzenia. To co mówiła Pani Wanda Kot, to mogła być sytuacja taka, kiedy na realizację jednego zadania złożyło dwie organizacje i wtedy organizacje musiałby harmonogram, który jest integralną częścią oferty zmodyfikować do wysokości kwoty, która wynikała z podziału. My w ramach komisji konkursowej sprawdzamy na podstawie wzoru oferty, jeżeli oferta odbiega od wzoru rozporządzenia to takiej nie rozpatrujemy”.

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: „W tym stanie rzeczy, który przed chwilą Pani Naczelnik wyjaśniła, jeśli istnieje taki wzór ofert, wprowadzenie takiego uszczegółowienia do uchwały może spowodować, że organ nadzorczy może tą uchwałę uchylić, bo ona może być sprzeczna z tym co jest w tym rozporządzeniu, a to wszystkie organizacje skoro mają przestrzegać to wszyscy oferenci muszą mieć takie same warunki.”

Radna Pani Wanda Kot stwierdziła cyt.: „Jeśli uważacie Państwo, że mój wniosek nie jest zasadny ja wycofam ten wniosek, ale na pewno będę dążyła do opracowania regulaminu i w regulaminie będzie załącznik oceny formalnej oferty i oceny merytorycznej, bo ja do tego zmierzam i mnie o to chodzi, nie o kryteria dostępu oferentów, tylko o ocenę formalną i merytoryczną złożonej oferty”.

Radny Pan Witold Świech stwierdził cyt.: „Ja bym prosił aby na przyszłość w takiej sytuacji była jednak ocena prawna takich zmian.”

Wiceprzewodniczący Rady Pan Roman Babiak stwierdził cyt.: „Dobrym zwyczajem było w poprzednich kadencjach, że na sesjach Rady Miasta był radca prawny, ponieważ rozwiewał wątpliwości na bieżąco i nie było takich emocji jakie towarzyszą temu punktowi. Mam nadzieję, że Panowie Burmistrzowie wezmą sobie do serca i wrócimy do tych dobrych zwyczajów z poprzednich kadencji.”

Radna Pani Wanda Kot stwierdziła cyt.: „Ja na swoją komisję branżową gdzie omawiany był ten punkt zaprosiłam radcę prawnego, który był i nie miał żadnych zastrzeżeń.”

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk stwierdził cyt.: „Jeśli na Komisji pojawiają się wnioski, które są przegłosowane, czyli uznane za stosowane przez radnych bardzo bym prosił, żeby Urząd kierował taki wniosek do oceny prawnej, żebyśmy wiedzieli już na sesji czy taka poprawka jest możliwa.”

Radna Pani Wanda Kot wycofała wniosek.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko stwierdził cyt.: „Nie wszystkie zmiany, które są proponowane na Komisjach trafiają do Burmistrza, może lepiej by było, żeby Przewodniczący Komisji za pośrednictwem Pana Przewodniczącego Rady

bezpośrednio dawali do Biura Prawnego, bo my nie dostajemy informacji z Komisji na temat zmian w projektach uchwał.'

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/230/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny należnych Gminie Miasta Sanoka lub jej jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organu do tego uprawnionego, a także określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka wyjaśnił dlaczego ponownie wraca się do sprawy uchwalenia przedmiotowej uchwały. Na podstawie art. 85, 86 i 91 ustawy o samorządzie gminnym Wojewoda Podkarpacki wszczął postępowanie zmierzające do stwierdzenia nieważności Uchwały Nr XXIV/212/16 Rady Miasta Sanoka podjętej w dniu 6 września br. z powodu naruszenia art. 59 ust. 1 – 3 ustawy o finansach publicznych oraz art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Omawiając przyczyny Wojewoda, a raczej Biuro Prawne, jako organ nadzorczy wniósł mało istotne korekty, ale niezbędne jest ich wprowadzenie. Krótko mówiąc my opracowujący uchwałę oprócz zapisów ustawowych wprowadziliśmy pewne dodatkowe wytyczne w uchwale, notabene wynikające z różnych orzeczeń sądów, które ułatwiłyby Burmistrzowi podjęcie decyzji przy udzielaniu ulg. Inaczej mówiąc te dodatkowe zapisy bardziej doprecyzowują uchwałę. Natomiast wg organu nadzorczego te dodatkowe zapisy ograniczają ustawodawcę. Przykładem tego były takie zapisy w uchwale jak: w § 3 ust. 1 „a interes Gminy Miasta Sanoka nie stoi temu na przeszkodzie” bądź w innym paragrafie użyliśmy słowa „w szczególności”. Takie zapisy nie mogą mieć miejsca w uchwale ale owszem będą mieć zastosowanie przy podejmowaniu decyzji przez burmistrza o udzieleniu ulgi, gdyż te zapisy wynikają z orzecznictwa.

W wyniku konsultacji Biura Prawnego naszego Urzędu z Biurem Prawnym Urzędu Wojewódzkiego opracowano nową uchwałę. Różnice między proponowaną uchwałą a tą uchwaloną 6 września polegają na:

1. W podstawie prawnej Uchwały dołożono art. 40 ust. 1 o samorządzie gminnym który mówi: „Na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy.” Z kolei skreślono w podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 tej samej ustawy, który mówi: „2. Do wyłącznej właściwości rady gminy należy:
15) stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.”
2. W § 3 ust. 1 po słowie dłużnika dodano słowa „lub interes publiczny” a skreślono pozostałe słowa tj. „a interes Gminy Miasta Sanoka nie stoi temu na przeszkodzie.”
3. W § 3 ust. 6 otrzymuje nowe brzmienie: „Udzielenie ulgi następuje w drodze pisemnego porozumienia”.
4. W § 4 w ustępie 1 skreśla się słowo „w szczególności” oraz podpunkt a i b.
5. W § 5 skreślono pkt 1 – 4. Zachowano cały art. 56 ust. 1
6. Skreślono cały § 14.

Po opracowaniu nowej uchwały, której treść skonsultowano z Biurem Prawny Wojewody, Burmistrz Miasta przedłożył projekt Przewodniczącemu Rady z prośbą o jego uchwalenie.

Naczelnik Wydziału dodał, że wg radców prawnych naszego Urzędu nowy projekt tej uchwały nie musi być uzgadniany z Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/231/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Sanoka na rok 2016, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka poinformował, że przedmiotowa zmiana uchwały polega jedynie na zmianie § 10

mówiącego o środkach finansowych przeznaczonych na realizację zadań. Zmiana dotyczy zwiększenia środków na:

- sterylizację lub kastrację z 8.000 zł na 10.0000 zł
- pozostałe zadania wynikające z niniejszego programu z 32.000 zł na 45.000 zł, (przyjęcie do schroniska, adopcję, leczenie, eutanazję).

Ustawa o ochronie zwierząt zobowiązuje gminę, jako zadanie własne do zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywania. Wypełniając powyższy obowiązek gmina określa w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Zgodnie z ustawą opracowany program przekazuje się do zaopiniowania:

- właściwemu powiatowemu weterynarzowi weterynarii,
- organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działających na terenie gminy,
- dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy.

Cytowane wyżej podmioty w terminie do 21 dni wydają opinię o programie, brak opinii w terminie uznaje się za akceptację programu.

Wypełniając ten warunek ustawy został on przesłany do zaopiniowania przez: Społeczne Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Sanoku i Powiatowego Lekarza Weterynarii, a także do Kół Łowieckich działających na naszym terenie, tj.: BIESZCZADY, ŻUBR, DARZ BÓR i JARZĄBEK. Pozytywna opinia wpłynęła od Powiatowego Lekarza Weterynarii w Sanoku oraz od Koła Łowieckiego BIESZCZADY oraz Społecznego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Sanoku. Pozostali w terminie nie zajęli stanowiska.

Stosownie do zapisów cytowanej ustawy uchwalenie przez radę gminy przedmiotowego programu nie jest uwarunkowane pozytywną opinią wymienionych wyżej instytucji.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/232/16 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.21.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, określenia wysokości stawek dziennych tej opłaty oraz zasad jej poboru, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka poinformował, że przedmiotowa zmiana dotychczasowej uchwały polega jedynie na utworzeniu zorganizowanego targowiska miejskiego na placu przy ul. Białogórskiej, na którym to placu będą pobierane opłaty takie jak na innych zorganizowanych targowiskach, czyli niższe stawki.

Powyższe działania Burmistrza po pierwsze podyktowane były monitami ze strony kupców o potrzebie utworzenia targowiska z uwagi, iż likwidowane będzie w najbliższym czasie dotychczas zwyczajowo przyjęte targowisko przy ul. Beksińskiego. Do tut. Urzędu w tej sprawie wpłynęły dwa pisma z podpisami kupców. Po drugie zatrzymanie w naszym mieście tych kupców, którzy handlują przy ul. Beksińskiego aby nie zrezygnowali z handlowania w Sanoku, gdyż obecnie brak jest miejsca na dotychczasowo zorganizowanych targowiskach tak na prywatnym (Traugutta) jak i komunalnych (Hala Targowa, Zielony Rynek, Okulickiego), na których mogliby się wszyscy pomieścić. Trzecim argumentem bardzo istotnym jest ochrona stanowisk miejsc pracy. Stąd propozycja Burmistrza o utworzeniu targowiska przy ul. Białogórskiej – innej lokalizacji po prostu nie mamy.

Mając na uwadze powyższe przygotowany został stosowny projekt uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały głosami 4 przeciw, 3 za, 4 wstrzymujące się.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała cyt.: *„Ja będę głosować za propozycją Burmistrza dot. utworzenia dodatkowego targowiska przy ul. Białogórskiej. Słyszeliśmy uzasadnienie o konieczność utworzenia tego dodatkowego targowiska. Właściciel tej działki przy ul. Beksińskiego zamierza rozpocząć roboty budowlane, kończy mu się pozwolenie na budowę, termin rozpoczęcia robót budowlanych, nikt nie jest w stanie dzisiaj powiedzieć czy stanie się to w październiku, listopadzie czy grudniu, ostatnio okazuje się, że zimy u nas nie ma, roboty budowlane można wykonywać. W związku z tym cała rzesza handlujących powinna otrzymać nowe miejsce do handlowania. Wskazane miejsce przy Białogórskiej jest to obszar ponad 50 ar z możliwością również rozmieszczenia handlujących przy istniejącym obecnie targowisku przy Carrefourze, na którym działka miejska to areał ponad 14 ar. Oprócz tego, że powinniśmy tworzyć miejsca pracy w mieście, stwarzać dogodne warunki handlującym to jeszcze musimy wziąć pod uwagę czynnik ludzki. Niejednokrotnie ci*

handlujący to są jedyne osoby, które utrzymują rodziny, o tym też nie można zapominać. Wiemy o tym, że w planie na najbliższe lata jest przewidziana rozbudowa brzegów Sanu, póki co pomysłu innego na zagospodarowanie tego miejsca przy Białogórskiej nie ma, a utrzymywanie tego miejsca pod parkowanie dużych samochodów, czy składowanie w okresie zimowym hałd śniegu, to na dzisiaj jest to, moim zdaniem, jedyna możliwa lokalizacja dla tych ludzi handlujących przy Beksińskiego, którzy prawdopodobnie będą musieli jeszcze w tym miesiącu opuścić to miejsce. Na pewno zadaniem Burmistrza i naszym będzie szukanie może innego dogodnego miejsca, bo docelowo i po zagospodarowaniu brzegów Sanu być może ta lokalizacji się nie utrzyma, na pewno będziemy czynić starania i szukać takich miejsc i jest to zadanie dla Burmistrza, ale na dzień dzisiejszy, moim zadaniem, jest to jedyna lokalizacja."

Radny: Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: „Na Komisji Finansowo – Gospodarczej byli obecni kupcy, którzy byli za utworzeniem tego dodatkowego targowiska i byli też kupcy, którzy byli przeciwko utworzeniu tego targowiska. Ja osobiście będę głosował przeciwko utworzeniu nowego targowiska i to w pobliżu już znajdującego się przy ul. Traugutta. Chciałem się zapytać Państwa Radnych, kto z Państwa przejeżdżał w godzinach 8.00 do 12.00 w środę na przykład przez ul. Traugutta albo Białogórską, kto z Państwa był w tych korkach, kto z Państwa widział co się tam dzieje. Państwo chcecie jeszcze spowodować na tym samym ciągu ulic drugie targowisko i drugi taki sam korek. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz, tam jest zakręt, naprzeciwko znajdują się mieszkania, domy jednorodzinne oraz hotel, czy ktoś się pytał mieszkańców tej ulicy i właściciela hotelu jaki będzie miało wpływ to targowisko na ruch turystyczny, to jest główna droga do Skansenu, do mostu na Białą Górę. Miasto Sanok chce być też miastem turystycznym, jedną z atrakcji to jest Skansen i Rynek Galicyjski. Proszę sobie wyobrazić to targowisko w środy i sobotę i wyobrazić sobie turystów. Każda prowizorka, Pani Tereso, zawsze trwa długo, jeśli stworzymy precedens to targowisko będzie trwać.

Kolejna sprawa, głosowaliśmy nad programem zagospodarowania brzegów rzeki San, który będzie od mostu do mostu, więc będzie obejmowało również ten teren.

Kolejna sprawa to jest taka, że na moje pytanie na Komisji, ilu Sanoczan, firm sanockich jest zarejestrowanych w Sanoku, którzy handlują przy ul. Lipińskiego, nie dostałem odpowiedzi, bo w piśmie od kupców było napisane, że 116 miejsc pracy zostanie utraconych, a ja się zapytałem, ile z tych osób jest zarejestrowanych w Sanoku i płaci podatki do Urzędu Miasta w Sanoku, bo moim zdaniem to jest góra 20-25 podmiotów.

Znajdują się przy ul. Traugutta wolne miejsca obok Carrefoura, okazuje się, że tam jest też działka miejsca, można targowisko poszerzyć, zagospodarować i zrobić go w jednym miejscu. Nie twórzmy kolejnego bałaganu w tak ważnym miejscu. Oczywiście, to miejsce nie może zostać w takim stanie zagospodarowania jakim jest, o czym rozmawialiśmy na poprzednich sesjach i Pan Burmistrz też powiedział, że to miejsce zostanie zagospodarowane. To jeszcze wynika z jednej rzeczy, rzuca się

przed samą sesją takie ważne tematy, w ogóle nie przedyskutowując tego wcześniej ani z radnymi ani na komisjach, kto o tym wiedział? Dopiero wynikało to z programu sesji. Ja kupców nie zapraszałem na Komisję, każdy może przyjść na każdą Komisję, ktoś tych kupców zaprosił, ktoś próbował wywrzeć nacisk na radnych i ja powiem tylko tyle, że zdecydowanie większość Sanoczan na pewno sobie nie życzy tworzenia kolejnego targowiska i to w takim miejscu. Ja będę przeciwko.”

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował cyt.: „Ja na Komisji zagłosowałem przeciwko utworzeniu tego nowego targowiska. Nie ukrywam, że temat zaskoczył na Komisji, po Komisji rozdzwoniły się jakieś telefony i dotarło trochę nowych informacji, pogląd teraz na to jest trochę innych, nie ukrywam, że pod wpływem osoby, która jest związana z targowiskami i z klubem Ekoball. Wypadałoby sobie zadać takie dwa szczegółowe pytania, po pierwsze czy ci kupcy kiedy tam Bricomarche wejdzie mają gdzie przejść w tej chwili, powiedzmy od listopada? Takiego miejsca nie mamy. Po drugie, czy mamy pomysł na zagospodarowanie tego terenu, albo jakieś plany w tym sezonie zimowym? Też nie mamy, rozumiem, że tam nadal będą parkować tiry i tak będzie wyglądał ten najbliższy sezon. Zgodzę się z Panem Januszem Baszakiem i Panem Zbigniewem Daszykiem i z tymi argumentami, które padały na Komisji, że docelowo to miejsce przy ul. Białogórskiej to nie ma szans, tam nie może być targowiska na stałe, bo to jest zbyt ładne miejsce przy rzece, tylko co zrobić teraz, w tym momencie, bo musimy odpowiedzieć na sugestie tych kupców. Ja zaczynam się wahać i zastanawiać nad czymś takim, czy nie można by było do tej zmiany uchwały dopisać, żeby faktycznie z tej tymczasowości nie zrobiło się coś stałego, bo to byłoby nierozsądne, że traktujemy to tymczasowo, dopisać jako lokalizacja tymczasowa, bo nie mamy innej propozycji dla tych kupców. Te propozycje, że oni by się zmieścili za Zielonym Rynkiem, to nie ma tam szans, pytanie o to, czy mogą się pomieścić przy tym Carrefourze, gdzie oni po prostu pójdą, teraz już, w listopadzie kiedy zostanie tamten teren zagrodzony, tam się rozpocznie inwestycja i będą musieli się stamtąd wyprowadzić, to mnie jakoś przekonuje na ten czas, żeby ta lokalizację przegłosować, ale jako lokalizację tymczasową.”

Radny Pan Adam Kornecki poinformował cyt.: „Ja już na Komisji byłem przeciwny, aby powstał następny bazar. Jeszcze na etapie powstawania Zielonego Rynku słyszałem krytyczne wypowiedzi jak już było wtedy tylko dwa punkty handlowe, a teraz jeszcze utworzyć trzeci. Ludzie już narzekają, że muszą jeździć z Lipińskiego na Traugutta. Najlepiej by było w mieście jakby był jeden dobrze zorganizowany bazar. Niestety w Zielony Rynek duże pieniądze Miasto zainwestowało i musi to teraz funkcjonować. Dla takich kupców, którzy tylko handlują w środę i przedkładanie ich stanowiska wobec tych przedsiębiorców, którzy przez cały tydzień handlują to nie ma chyba sensu, a na listopad chyba też nie zdążymy, żeby ten nowy bazar powstał, żeby wszystko tak urządzić jak powinno być. Tak, że w pełni popieram ten pogląd, który prezentował radny Baszak”.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował cyt.: „Dużo teorii, a ja wczoraj byłem praktykiem, byłem na obu bazarach, na tym kończącym się bazarze na ul. Beksińskiego i koło Carrefoura jako klient. Przypomnę Państwu, że kilka lat wstecz kupcy z dawnego bazaru podzielili się na dwie grupy i jeden Pan jako samotnie startujący, który opiniował Zielony Rynek i co się okazało, wymyśleli wtedy kupcy ul. Traugutta na targowisko i dobrze wymyśli, to był sukces, oni się na pewno najlepiej znają, teraz kupcy podpowiadają kolejne miejsce. Ja jestem za ochroną Zielonego Rynku, ale być może, że się sytuacja zmieni za rok za III kwartały, gdy powstanie Bricomarche to może ludzie wrócą na Zielony Rynek i tamte okolice. Jeżeli oni z tego żyją i mówią, że to jest dobre, to ja bym nie ograniczał ich praw, to są rodziny, oni naprawdę są w tej chwili w przymusowej sytuacji, oni nie wiedzą co ze sobą począć. Nie ograniczamy handlu w Sanoku. Oczywiście w przyszłości Burmistrz i Radni muszą znaleźć miejsce, zgadzam się z Panem Baszakiem to nie są najlepsze miejsca na bazar, ale tam żeby był dojazd i żeby byli klienci, wtedy handel ma szansę.”

Radny Pan Witold Świech poinformował cyt.: „Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały, z tym, że ja chciałbym zadać bardziej konkretne pytania, bo padają słowa w przyszłości, prowizorka, może 116, może 50 osób. Czy mamy wiedzę ile osób, ile Sanoczan w tym momencie prowadzi działalność gospodarczą na tamtym rynku, przynajmniej orientacyjnie? Bo w tym momencie, nie mamy informacji z magistratu jak to konkretnie wygląda, to jest jedna rzecz. Druga rzecz, problem mam rozumieć, że nie wynikł w ostatnim tygodniu, tylko pewnie wcześniej wiedzieliśmy, że ta sytuacja będzie miała miejsce. Jaka jest propozycja magistratu w związku z tą sytuacją, czy jest jakakolwiek propozycja, czy były szukane miejsca, jeżeli tak, to jakie były brane pod uwagę? Chodzi przede wszystkim o to, aby postawić się w sytuacji tych osób tam handlujących, oni pewnie tak jak było mówione na Komisji Finansowej, oni z dnia na dzień nie będą wiedzieli za bardzo gdzie mają pójść do pracy. My jako Rada opiniujemy, ale jaką magistrat w tym momencie ma propozycje, czy to jest na zasadzie, że tylko my o tym zadecydujemy? Ta działka na Beksińskiego była prywatna od dłuższego czasu, więc to nie jest temat z ostatniego tygodnia. Przed chwilą padło znowu słowo Ekoball, proszę wyjaśnić, czy jakikolwiek związek znowu z tym terenem, z tym tematem ma Ekoball?”

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk poinformował cyt.: „Temat ten już po części omawialiśmy na sesji 6 września kiedy głosowaliśmy wniosek o zagospodarowanie brzegów Sanu. Wówczas zadałem pytanie czy, czy projekt ten obejmuje ten teren, usłyszałem, że nie i pozwoliłem sobie na komentarz, dlatego, że tym terenem trzeba się zająć. Jak w działalności samorządu miejskiego od 1998 roku jestem to temat ciągle się pojawia, bardzo intensywnie podczas ostatniej kadencji kiedy Przewodniczący Oklejewicz z dzielnicy Wójtówstwo praktycznie przy każdym budżecie podnosił ten temat, Pan Maciej Bluj i podnosili to inni. Ja też go podnosiłem i usłyszałem odpowiedź od Pana Burmistrza, ad hoc rzuciłem hasło takie, że

należałoby powiększyć parking przy moście, ponieważ przy jakiś większych uroczystościach ten parking jest naprawdę za mały i wtedy zaproponowałem, żeby przenieść zaniedbane boiska siatkówki, koszykówki obok Skateparku i zrobić jakąś siłownię napowietrzną, czyli bardzo niedrogi pomysł na zagospodarowanie tego pięknego terenu i w taki sposób jakie on ma przeznaczenie, bo tam ludzie spacerują, biegają sobie, żeby mogli rekreacyjnie spędzać czas. Tymczasem jesteśmy z dnia na dzień zaskoczeni i czym? Czymś takim co zdecydowanie oszpeci ten teren i należy takich słów użyć, bo na Komisji Finansowo – Gospodarczej kiedy zapytaliśmy jak ma tam wyglądać plac targowy, od Pana Naczelnika usłyszeliśmy, że trzeba postawić ogrodzenie, trzeba zorganizować sanitariaty, czyli postawić to to i teraz wyobrażamy sobie, że wychodzą turyści latem z hotelu, na plażę, nad San, a z tyłu za sobą będą mieli tak pięknie zagospodarowany plac. Przecież Państwo wiedzą, że tam się głównie handluje meblami, gdy pada deszcz te meble trzeba czymś poprzykrywać to będzie wyglądało szkaradnie. My Sanoczanie nigdy nie powinniśmy na to pozwolić, żeby ten piękny teren w taki sposób oszpecił. Tutaj dziwię się Panu, Panie Burmistrzu, bo na Pana też by spadło to odium, że Pan pozwolił na to, żeby w tym miejscu coś takie zrobiono. Powiem w taki sposób, że pozwoliliśmy sobie z Panem Ryńskim, później doszła też Pani Teresa Lisowska, sprawdzić, czy są inne alternatywy, bo akurat w dzielnicy Wójtówstwo mieszkam i raz czy dwa udało mi się na placu targowym być i wiem, że od Carrefoura w kierunku Trepczy tamta część nie jest wykorzystana. Sprawdziłem to, Pan Ryńsk nawet wstępnie uzgodnił z dzierżawcą tego terenu, że są gotowi do tego aby szybko usunąć te krzaki, poszerzyć ten teren, dzisiaj okazuje się, że Miasto w tej części ma działkę niespełna 15 ar, którą można wykorzystać. A więc bez żadnej analizy szybko proponuje się rozwiązanie najgorsze z możliwych, bo dwa targowiska przy jednej ulicy w bardzo niebezpiecznym miejscu na zakręcie gdzie dochodzi niestety do kolizji, ponieważ ludzie ścinają tam zakręt, a teraz będą się pojawiać jeszcze samochody, czyli ta sytuacja jeszcze się pogorszy. Podzielał też pogląd, o którym mówi Pan Baszak, dla kogo my organizujemy miejsca, bo podejrzewam, że na targowisku przy ul. Lipińskiego znikoma część Sanoczan handluje i robimy miejsce dla innych. A więc, jeżeli ściśniemy się na placu przy Carrefourze, zagospodarujemy działkę miejską, urządzimy, to jest szansa na to, żeby kolejnego piątego targowiska nie robić w Sanoku, wystarczą te cztery, to już jest zdecydowanie za dużo. Bardzo mnie zaskakuje to i tu proszę do Pana Burmistrza, żeby takie tematy jednak spróbować wcześniej konsultować z Radą, bo ty my jako Radni decydujemy o tym czy powstanie takie targowisko czy nie, tymczasem przychodzimy w poniedziałek na Komisję, nie idzie usiąść, wielka targowica kupców, jedni za, drudzy przeciw. I oczywiście też zgadzam się z tym wnioskiem, który tutaj ten przedstawiciel handlujących na Zielonym Rynku zgłaszał, że w takim układzie wydaliśmy 3.200.000 zł na Zielony Rynek i pozwolimy mu całkowicie umrzeć, bo jeżeli jeszcze odejdą ci handlujący to naprawdę tam już tylko zostaną ci w tych kilku boksach, a pozostałe opustoszeją. Tak, że nad tym naprawdę warto się zastanowić i absolutnie jako Radni nie powinniśmy zgodzić na taką lokalizację.”

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził cyt.: „Ja myślę, że tutaj nie ma sensu bić piany odnośnie tego czy to jest dobre, czy złe miejsce, bo jestem przekonany, że na tej Sali łącznie z Panami Burmistrzami, nie ma takiej osoby, która by uważała, że tam nad Sanem na Białogórskiej jest dobre miejsce na lokalizację targowiska, mówimy o sytuacji, którą musimy w tej chwili rozwiązać. Co do tej ilości osób, bo to mnie też osobiście interesowało, ja zadałem pytanie tym osobom, które ze mną się kontaktowały i powiedziały, że z tych stu kilkunastu osób około 60 to są przedsiębiorcy, kupcy z Sanoka, ja nie jestem w stanie tego zweryfikować, ale liczba robi wrażenie. Teraz wypadłoby zadać sobie jedno pytanie, czy teraz kiedy my dzisiaj odrzucimy tą propozycję zlokalizowania nowego targowiska ci kupcy będą mieli gdzie pójść? Pan Przewodniczący mówi tu, że spokojnie się pomieszczą na tych innych targowiskach, ja chciałbym mieć takie potwierdzenie, że tak będzie, bo od nich usłyszałem, że oni się nie zmieszczą na tych targowiskach, które funkcjonują. Czy to będzie tak, że jeżeli my dzisiaj odrzucimy tą uchwałę to co oni zrobią w momencie kiedy Bricomarche zamknie ten swój teren, co się z nimi stanie? Ja potrzebuje odpowiedzi na to pytanie, bo wtedy widzę sens w głosowaniu za uchwałą mówiącą o tymczasowości lokalizacji dla tego targowiska.”

Wiceprzewodniczącym Rady Pan Roman Babiak stwierdził cyt.: „Ja podzielam opinie Pana Przewodniczącego Zbigniewa Daszyka, swoją opinię już wyraziłem na Komisji Finansowo – Gospodarczej. Ja będę głosował przeciw. Panu Maciejowi Drwiędze powiem tak, że z doświadczenia wieloletniego wiem, że łatwo się tworzy takie targowisko, a trudniej się go likwiduje, opór wtedy kupców jest kilkakrotnie większy i wtedy mają swoje też argumenty, bardzo trudno będzie nam to później zlikwidować. Powstanie kolejnego bazaru w odległości 150m to jest niepoważne.”

Radny Pan Janusz Baszak zwracając się do radnego Macieja Drwięgi cyt.: „Kiedy ci kupcy mówili prawdę, mówiąc Panu przez telefon, że 60 z nich jest zastrawianych w Sanoku, czy w tym piśmie co napisali, że 116 miejsc pracy w Sanoku upadnie, bo ja też żądam tych danych i o te dane prosiłem i ich nie dostałem, sesja jest w czwartek, a rozmawialiśmy w poniedziałek na Komisji, tak się nie robi. Druga rzecz, to jest bardzo ważna zmiana i istotna zmiana, w związku z tym ja mam pytanie – czy Burmistrz Miasta Sanoka zasięgnął opinii Rady Dzielnic Wójtówstwo w tej sprawie i czy jest zgoda albo opinia z Rady Dzielnic Wójtówstwo, bo to jest naprawdę dla dzielnicy Wójtówstwo wielki problemem w tym momencie.”

Radny Pan Marian Osękowski stwierdził cyt.: „W środę na tym skrzyżowaniu Traugutta i Białogórska gdzie obecnie istnieje bazar doszło do tak poważnej stłuczki, że całe skrzyżowanie było zakorkowane. To nie może być tak dalej, bo musi teraz policja stać, musi ruchem kierować, a jak my otworzymy przy ul. Białogórskiej bazar, to będzie cały ciąg zamknięty i o tragedię będzie nie trudno. Drugą rzeczą jest to, że jest Skansen po drugiej stronie i kiedy będzie tam bazar w środę, a w Skansenie odbywają się też różne imprezy, przyjeżdżają turyści, to jak to będzie wyglądać, pełny parking załadowany autobusami, autami, a tutaj opodal gdzie jeszcze jest

skatepark, gdzie jest boisko do piłki siatkowej do koszykówki, jest bazar, jak to będzie wyglądać. Rada Dzielnicy Wójtowstwo wystąpiła w zadaniach na 2017 rok, aby to boisko do siatkówki i koszykówki przenieść na ten plac, na którym właśnie chce się zrobić targowisko i tam urządzić z prawdziwego zdarzenia plac sportu gdzie będzie skatepark, siatkówka, może jakiś tenis będzie i w ten sposób zagospodarować ten teren, a w tym miejscu gdzie są nieużywane boiska do siatkówki i koszykówki, poszerzyć i zrobić miejsca parkingowe. Dodam jeszcze stanowisko Rady Dzielnicy, a mianowicie Rada Dzielnicy postanawiała, że w żadnym wypadku nie wyrażamy zgody, ja to mówię w imieniu własnym i w imieniu Rady Dzielnicy, w tym miejscu przy ulicy Białogórskiej na targowisko. Popieram tutaj oczywiście głos Pana Janusz Baszak, Pana Przewodniczego, tak powinniśmy trzymać, mają być ścieżki rowerowe, ma być to miejsce dla turystów, a nie dla handlujących. Wracając do miejsca handlującego przy ul. Traugutta to jest tam 15 ar, tam cały tył od strony potoku stoi pusty i wszyscy tam się pomieszczą”.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski poinformował cyt.: „Ja zawierając głos w tej sprawie na Komisji Finansowej, zwracałem szczególną uwagę na bezpieczeństwo na tych odcinkach dróg. Przy tym handlu przy Carrefourze jeszcze wycieczki miały drogę dojazdową, bo mogły pominąć tą krzyżówkę z Jana Pawła z Traugutta, a jeżeli zrobimy targ na Białogórskiej takiej- możliwości bezpiecznego i bezkolizyjnego przejazdu nie będzie. Ja często tamtędy jeżdżę, jak jadąc od miasta Białogorską w kierunku Sanu ten zakręt jest bardzo niewidoczny, tam szczególnie trzeba zwolnić, bo jest zero widoczności, poza tym wyprofilowanie tego czuje się jadąc z zakrętu, nie jest za szczęśliwe. Wyobraźcie sobie Państwo co się będzie działo jak tam uruchomimy handel, z reguły wygląda to tak, że ktoś kogoś podwozi, ktoś się zatrzymuje, wysiada i tu możemy tych przypadków wiele mnożyć. Oczywiście, jestem za tym o czym mówił Przewodniczący Daszyk, spróbujemy przymierzyć się do powiększenia tego placu targowego przy Carrefourze, bo być może nie będziemy mieli żadnego problemu i zlokalizujemy to wszystko w jednym miejscu. Odniosę się jeszcze do prowizorek o czym też tu mówiono, zrobimy prowizorkę, ale co później, prowizorka nas uspokoi na jakiś czas i wręcz zniechęci do szukania innych rozwiązań, tak, że ja nie martwiłbym się zbytnio, że nie zdążymy tego zrobić, nawet jeśli tam właściciel straszy, że wchodzi już z robotami, bo do tej pory ci kupcy też wiedzieli o tym i nie było żadnych ruchów. Jeszcze ważne jest to co się działo na Komisji, byli kupcy przeciwni zorganizowani w grupę i jeden kupiec, który miał całkiem inne argumenty reprezentujący też jakieś grono kupców Zielonego Rynku, czyli na dzień dzisiejszy my tą wiedzę mamy za skromną, żeby podjąć taką decyzję.

Radny Pan Jakub Osika poinformował cyt.: „Dla mnie temat też jest bardzo świeży, bo czytając porządek obrad przy tych punktach ciężko było się domyślić, że chodzi o stworzenie nowego placu. Natomiast jak przysłuchuje się Państwa dyskusji mam wrażenie, że rozmawiamy o dwóch rzeczywistościach. Rzeczywistość jedna to jest co byśmy chcieli w tym miejscu zrobić i tutaj w pełni chyba wszyscy podpiszemy się pod tym, że nikt nie chciał by tam docelowo targowiska. Druga rzeczywistość to jest

rzeczywistość doczesna w tej chwili, co zrobimy za chwileczkę, mówimy o kupcach, mówimy o cyfrach, których było więcej, a zapomnianymi o tym drobnym aspekcie, że kupcy handlują dla klientów i gdyby w Sanoku nie było klientów nie byłoby w ogóle problemów kupców, więc pamiętajmy też o kupujących. I teraz jest faktycznie taka kwestia, że za chwilę staniami pod ścianą tzn. zaczną się prace budowlane, zostanie zamknięte targowisko i będzie znak zapytania co dalej. Gdybyśmy założyli, że wpisujemy tutaj i do regulaminu i do opłat wprost tą tymczasowość, ale nie na zasadzie prowizorki długoterminowej, tylko np. zakładamy, że jest to kwestia pół roku, czyli po prostu tej zimy, bo przez zimę nie powstaną tam boiska do koszykówki, do siatkówki, ani żadne inne miejsca, nic się nie wydarzy przez zimę, więc generalnie przez tą zimę może byśmy mogli ten temat odwlec w czasie o tyle, żebyśmy przygotowali, bo jeżeli mówi się, że 15 ar jest koło Carrefoura to szczerze powiem, że te 15 ar to nie lotnisko. Sama zasadność czy przy Carrefourze to jest szczęśliwa lokalizacja to jest jeszcze co innego. Chodzi mi tylko o to, żebyśmy zyskali czas na poważną taką dyskusję, jest to zbyt poważny temat, który wykracza grubo poza naszą kadencję, bo w tej chwili regulujemy strefy handlu w mieście i żebyśmy mieli taką swobodę zastanowienia się nad tym, docelowego rozwiązania. Ja osobiście jestem za rozwiązaniem pośrednim tzn. jeżeli w tej chwili faktycznie nie ma innego miejsca to na tą zimę wpuścimy tych kupców, którzy się nie zmieścili na obecne miejsca handlowe i przeznaczymy te pół roku na to, a by wypracować docelowy model handlu specyficznego jakim są bazy, bo ten handel był i pewnie jeszcze długo będzie."

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził cyt.: „Głos Pana Baszak i Pana Karackowskiego dotyczył bezpieczeństwa, a czyżby bezpieczeństwo przy bazarze ul. Lipińskiego i Beksińskiego było dobre, przy drodze krajowej, więc bezpieczeństwo bezpieczeństwem. Ja podzielam ten pogląd jeszcze raz, że prowizorka, gdy będziemy zagospodarowywać brzegi Sanu, to chyba trzeba będzie obydwie targowiska zlikwidować, musimy coś w tym czasie wymyśleć. Może ci handlujący kiedyś wrócą na Zielony Rynek gdy Bricomarche ruszy, będzie większy ruch ludzi. Ja też się skłaniam za prowizorką, będę za."

Radny Pan Adam Ryniak stwierdził cyt.: „Myślimy i mówimy cały czas tutaj o bazarze w środę, mamy ogromny problem gdzie przenieść tych kupców, ja się zastanawiam na taką rzecz i namawiałbym Panów Burmistrzów na zaproszenie tutaj kupców i przenalizowanie sprawy, bo przecież przy Carrefourze odbywa się jeszcze handel w sobotę. Może do czasu kiedy załatwimy problem docelowo, może będą handlować w sobotę na tej połowce i wtenczas spokojnie się zmieszczą. Dużo tutaj było mowy o działce 78/2, faktycznie sprawdzałem tutaj z Panem Daszykiem, jest to działka 15 ar, można tam jedynie wykarczować krzaki i uporządkować, trochę klińca nawieść i na 15 ar też kilka tych handlowców się zmieści."

Radny Pan Adrian Herbut stwierdził cyt.: „Nie wyobrażam sobie zlokalizowania kolejnego targowiska w ciągu ulicy Białogórskiej gdzie znajduje się już jedno

targowisko. Jeżeli chodzi o względy bezpieczeństwa jest tam naprawdę niebezpiecznie. Poza tym w okresie letnim nie ma tam zaplecza nawet parkingowego, ja gwarantuję, że wtedy samochody będą stały wzdłuż ulicy i wtedy już naprawdę ten ruch będzie tak ograniczony, że będzie bardzo ciężko jakkolwiek tam wymanewrować. Aczkolwiek nie ulega wątpliwości, że gdzieś trzeba w trybie pilnym usytuować kupców, bo wyniknęła taka sytuacja a nie inna i trzeba poszukać rozsądnego rozwiązania. Ja sadzę, że najrozsądniejszym rozwiązaniem na ten moment i na tę chwilę byłoby zagospodarowanie, jednak mimo wszystko, terenu koło Carrefoura, jest tam teren z każdej strony praktycznie tego sklepu gdzie można by było przenieść tych kupców, naprawdę jest tam miejsce tylko wystarczyłoby wydzielić poszczególne strefy czy na zasadzie rozlokowania poszczególnych kupców, czy na zasadzie wydzielenia poszczególnych miejsc i danego obszaru. Aczkolwiek docelowo trzeba by było się zastanowić nad jednym miejscem usytuowania wszystkich targowisk w Sanoku. Na pewno tutaj będzie wielu przeciwników, aczkolwiek poddaje pod rozagę kiedyś zagospodarowanie terenu obok MOSiR-u gdzie jest to teren zalewowy i my nic istotnego z nim nie zrobimy, można by było poddać kiedyś pod rozagę po części zagospodarowanie tego terenu, bo jest to duży teren."

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: „Nie można porównywać bezpieczeństwa na ul. Lipińskiego gdzie mamy dwupasmową ulicę jednokierunkową, a Białogórska to jest ulicą wąską dwukierunkową, poza tym miasto Sanok nie tworzyło bazaru przy ul. Beksińskiego, jest to bazar stworzony przez osoby prywatne i uchwała Rady Miasta nie obejmuje tego bazaru. Poza tym poprzez błędne decyzje w poprzednich latach myśmy sobie zrujnowali Halę Targową, gdzie jest $\frac{3}{4}$ psutych boksów albo i jeszcze więcej i Zielony Rynek gdzie za 3.200.000 zł jest kilku handlujących i tam jest miejsce i na Zielonym Rynku i na Hali Targowej i przy Carrefourze na to, żeby się wszyscy kupcy sanoccy pomieścili. Poza tym jeśli chodzi jeszcze o prowizorki, kiedyś Rada Miasta zdecydowała też o tymczasowym usytuowaniu bazaru na stadionie, pamiętacie Państwo ile to trwało i co to powodowało, bo ja pamiętam. Tak, że zastanowicie się. A poza tym jak się wrzuca takie tematy bez przemyślenia w ostatniej chwili na sesję to tym właśnie się kończą”.

Przewodniczący Rady Zbigniew Daszyk stwierdził cyt.: „Pojawia się kilkakrotnie temat, że tymczasem. Raz, że trzeba zainwestować to już nie tymczasem, bo wyrzucimy pieniądze. A druga sprawa jeżeli chodzi o targowiska, trwałość jego, czyli ciągłość przysparza kupców, jeżeli my co pół roku będziemy przenosić to tych kupców tam nie będzie, w związku z tym ten argument odpada, więc nie mówimy o rozwiązaniach tymczasowych na chwilę. Jeśli chodzi o powiększenie tego targowiska przy Carrefourze to wzdłuż całej ulicy to funkcjonuje jako parking dalej, a więc szukajmy może miejsca na parking gdzieindziej, a stwórzmy tam miejsce do handlowania. Za potokiem myśmy mieli swoją działkę, niedawno przeznaczaliśmy ją osobie fizycznej na ogród działkowy, można było pomyśleć o tym i utworzyć tam parking. Ja cały czas ubolewam na tym, że oszpecimy ten teren. Akurat w sobotę

miałem okazję wracać z Krakowa i zwróciłem uwagę przejeżdżając przez Krosno jak pięknie wygląda, wjeżdżając do Sanoka miałem trochę dyskomfort, niestety architektoniczne rozwiązanie dzielnicy Dąbrówka to nie jest takie ładne, to samo jest gdy się wjeżdża od Zagórza, a jednak mimo to goście nasi mówią, że Sanok jest piękny, mówią o Rynku i właśnie o tamtym terenie, o Skansenie, o Białogórskiej o tym pięknym krajobrazie w Sanoku, a my sobie właśnie ten piękny kawałek terenu chcemy oszpecić. A jeszcze co najgorsze, żeby to funkcjonowało cały tydzień, ale to dla jednego dnia postawimy jakieś ogrodzenia, toy toy, po to, żeby cały tydzień mieć tak piękny teren w ten sposób oszpecony."

Radny Pan Jan Wydrzyński stwierdził cyt.: „W przeciwieństwie do was wszystkich ja mam doświadczenie z prowadzeniem targowisk, przez 10 lat to trwało w MOSiR-ze, a o trudnościach nie będę opowiadał o korzyściach z tego płynących. Ja chcę tylko zapytać o jedną rzecz, ograniczyło się tabor do przewozów w komunikacji miejskiej, ograniczyło się działanie Zakładu Oczyszczania Miasta, hektary dalej pozostały. Ja przypomnę Państwu, że w tym miejscu, o którym dzisiaj dyskutujemy, był Zakład Dróg Miejskich, poprzednio nikomu to nie przeszkadzało, tak samo jak i te Błonia, które zostały później przywrócone do życia. Może warto rozważyć, że jeżeli to jest kwestia jednego dnia to na asfaltowanym, utwardzonym, ze Stacją Paliw, z innymi świadczeniami, z których tam można korzystać, może Pan Prezes by się zgodził „przytulić” to targowisko."

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził cyt.: „Jakoś nie mogę oprzeć się takiej refleksji, tutaj trochę kontynuując to co powiedział Pan Piotr Lewandowski, ale też w nawiązaniu do tego co powiedział Pan Janusz Baszak. Często tutaj Pan Przewodniczący i wielu Radnych mówi nie różnicujemy tego miasta Sanoka, to jest jedno nasze wspólne miasto, ale jednak różnicujemy. Bo jak kwestie estetyki, czy bezpieczeństwa dotyczą tego miejsca na Posadzie gdzie to targowisko jest to niewielu osobom to przeszkadza, przecież te budy jak tu niektórzy mówią i te stanowiska pracy, jak inni mówią, będą przeniesione tam, one wyglądają w tej chwili w te środy tak jak wyglądają, tu na Posadzie. Ja rozumiem, że tam jest też inny teren, Skansen w pobliżu itd., ale już kwestia bezpieczeństwa Panie Januszu to jestem zaskoczony, jak Pan mógł tutaj takie porównanie zrobić, że na Białogórskiej jest dużo bardziej niebezpiecznie, a przy Lipińskiego i Beksińskiego to już nie jest tak niebezpiecznie, to Pana zapraszam tam w środę, przecież Pan chyba nie widzi, że to targowisko wychodzi na chodniki, przecież ono jest przy Lipińskiego, przy ulicy, bo się nie mieszczą tam, tak samo jest przy Beksińskiego, więc kwestie bezpieczeństwa na tak niebezpiecznej ulicy jak Lipińskiego od lat, zresztą popatrzmy na stłuczki, wypadki itd. Ja mam pytanie do Pana Mariana Osękowskiego, który tutaj tak mocno mówi, że nie zgadzamy się, Panie Marianie, to co tym kupcom mówimy, czyli gdzie oni w listopadzie mogą pójść, jaką ma propozycję Rada Dzielnicy skoro tak jednoznacznie się w tym wypowiedziała. Jak ja dostanę sensowną odpowiedź, że oni faktycznie mogą być „przytuleni” gdzieś od listopada to wtedy mógłbym zagłosować inaczej, ale nie widzę na razie takiej propozycji tutaj od nikogo."

Radny Pan Piotra Lewandowski stwierdził cyt.: „Przypomnę tylko swoje słowa na początku, ja wczoraj byłem praktykiem na obu targowisku i jest pełno, ciężko przejść, i nie mówimy, że 15 ar uzdrowi handel w Sanoku, bo nie uzdrowi.”

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: „Ja chcę tylko przypomnieć jeszcze raz, estetyka estetyką ale targowisko przy ul. Beksińskiego nie jest targowiskiem miejskim.”

Radny Pan Marian Osękowski stwierdził cyt.: „W przyszłym roku może będzie wbita łopata przy obwodnicy, czy przy tej obwodnicy nie znaleźliśmy gdzieś jakiegoś miejsca, może być łączniku, będzie świetny dojazd i tam by było najlepiej, gdzie tutaj w środku miasta urządzać takie targowiska, które są pośmiewiskiem w XXI wieku. A dodając tutaj Panie Macieju, to ja proponowałem i Rada Dzielnicy proponuje na tym miejscu przy Carrefourze, wystarczy to uporządkować i wszyscy się tam zamieszczą”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak stwierdził cyt.: „Głos Rady Dzielnicy, organu pomocniczego trzeba uszanować i weźmy go pod uwagę.”

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował cyt.: „Wiele głosów jest takich, którym trudno odmówić racji, ale ja powiem z czego to wyniknęło. Wniosek wpłynął do Pana Burmistrza w związku z informacją o tym, że będzie likwidowane targowisko przy ul. Beksińskiego ze względu na to, że właściciel tego targowiska zamierza rozpocząć roboty budowlane. Ja najpierw próbowałem zweryfikować te informacje, czy rzeczywiście jest tak, że będą roboty prowadzone, czy może jeszcze nie, bo być może, że jeszcze przez okres zimowy kupcy by tam mogli być, ale okazało się, że jest trudno uzyskać wiążącą informację w kwestii rozpoczęcia robót budowlanych na tym terenie. Zadzwońłem ostatecznie do Intermarche i uzyskałem informacje, że w miesiącu październiku będą geodeci wchodzić, będą wytyczać i likwidować. Zgłosili się do mnie kupcy i zastanawialiśmy się czy nie ma jakiegoś innego targowiska, które byłoby alternatywą dla ulicy Beksińskiego, oczywiście to na zasadzie też takiego alarmu, że my zostaniemy w okresie zimowym zaskoczeni bez środków do życia. Tam wyszła propozycja Białogórskiej, ale też w kwestii tej, że nie będzie to rozwiązaniem docelowym. Ja nie chcę tutaj polemizować z radnymi, którzy mówią czy jest to bezpieczne czy nie. Odpowiem Panu radnemu Herbutowi, to jest droga powiatowa i jeżeli postawione tam zostaną znaki zatrzymywania się to nikt nie będzie stawał wzdłuż tej ulic, to nie jest nasza ulica. Natomiast ewentualność usytuowania tego targowiska przy Carrefourze to część stanowisk zostało pozajmowanych i my nie jesteśmy administratorem i właścicielem tej nieruchomości gdzie moglibyśmy wkroczyć w sposób zdecydowany, właścicielem jest kto inni i ci którzy tam w tej chwili handlują mają te miejsca atrakcyjne pozajmowane. Jest tam też konkurencja, w związku z czym jeżeli pojawi się ewentualność wprowadzenia dodatkowych stanowisk to dojdzie do konfliktu, bo obecnie handlujący przy

Carrefourze nie będą chcieli dopuścić do tego, że wchodzi dodatkowo konkurencja. My na tych 14 ar wiele nie zrobimy, aczkolwiek jeżeli Państwo zdecydujecie, że nie, to zobaczymy, nie wiemy czy ci kupcy pójdą handlować przy Carrefourze, czy w ogóle zlikwidują swoje stanowiska pracy. Natomiast nie ma możliwości też sprawdzenia czy rzeczywiście jest tam 20 sanockich handlowców, czy 116, bo trzeba by było iść pytać każdego. Odnosząc się jeszcze do wypowiedzi radnego Święcha w kwestii Ekoballu to Ekoball został wpisany jako pobierający opłaty uchwałą Rady Miasta, więc ta funkcja jest jemu przypisana i Ekoball innych zadań w zakresie utrzymania targowiska tam nie ma. Nie chciałbym przedłużać, te wszelkie argumenty są w części uzasadnione, w części to stajemy w sytuacji takiej, że jeżeli zostanie to targowisko zlikwidowane to te osoby niezależnie od tego ile ich jest, to część osób zostanie bez środków do życia. Zostaliśmy zaskoczeni tym tematem, że w tak krótkim czasie przyszła informacja, że będzie to likwidowane, aczkolwiek w sposób wiążący nie potrafiłem jej zweryfikować, czy ona jest wiarygodna czy prawdziwa."

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: „Na ostatniej sesji Państwo wywołaliście ten temat co się dzieje ewentualnie z tym terenem przy Intermarche i zaczęliśmy drążyć ten temat, ale ciężko było dowiedzieć się co tak naprawdę się z tym terenem dzieje. Ta informacja, która jest w tej chwili to jest też taką informacją, październik się kończy, inwestycja nie rusza, aczkolwiek chyba takiej możliwości nie ma, żeby to nie ruszyło przed zimą, bo firma jednoznacznie powiedziała, że będzie to ogradzać i będzie temat skończony. Dlatego ten temat tak ad hoc został wywołany w tym momencie i może rzeczywiście nie było czasu na dyskusję w tym temacie. Natomiast ja tu deklaruję jednoznacznie jeżeli uchwała będzie miała opinię negatywną to na pewno przygotujemy teren koło Carrefoura, te 15 ar, na pewno go wykarczujemy, utwardzimy tak, że będzie możliwość handlowania na nim, a czy to wystarczy dla tych osób to trudno nam powiedzieć. Nie możemy wchodzić na pozostały teren Carrefoura, bo to jest teren prywatny i jest wydzierżawiony komuś innemu i my tam nie możemy ingerować. Natomiast nie wchodzi w grę, żebyśmy docelowo robili bazar koło MOSiR-u, czy przy obwodnicy sanockiej, bo z obwodnicy sanockiej nie zjedzie się nigdzie oprócz kilku zjazdów, które ta obwodnica wymusza. Decyzja jest Państwa ale na pewno do niej się dostosujemy, zrealizujemy i jeżeli będzie uchwała zaopiniowana negatywnie to na pewno znajdziemy miejsce, tutaj wątpliwości nie ma, zostaje Carrefour te 15 ar."

Radny Pan Ryszard Karaczkowski stwierdził cyt.: „Proszę Państwa, proszę odwiedzić w sobotę bazar w Lesku dobrze zorganizowany. Dlaczego u nas w sobotę jest dużo miejsc handlowych na bazarze koło Carrefoura, bo Sanoczanie są w Lesku, bo to jest też biznes i jeżeli Lesko tradycyjnie organizuje bazar w sobotę to tam jest więcej ludzi i tam ci ludzie jadą. To nie jest tylko tak, że ludzie żyją ze środowego bazaru w Sanoku. Ja też im chce pomóc. Natomiast ja bym poszedł też w kierunku pomysłu Pana Jana Wydrzyńskiego ale niekoniecznie z bazarem, bo jest straszny problem z parkowaniem jeżeli chodzi o środę na bazarze przy Carrefourze, może spróbujemy uruchomić taki jednodniowy parking właśnie w SPGK, bo może SPGK

zarobi parę złotych, a problem parkowania jakoś się rozwiąże, a wygodni są handlujący tak bardzo, że w tym samym czasie parking przy moście na Białą Górę stoi pusty, a to jest zaledwie 100m. Tak, że może trzeba podjąć parę administracyjnych decyzji po to, żeby zwiększyć tam plac handlowy i znaleźć miejsca wręcz nakazowe parkingowe, ograniczyć możliwość parkowania tak, żeby z tych parkingów, które są w zasięgu 100-150m ci ludzie korzystali”.

Radny Pan Witold Święch stwierdził cyt.: „Nie uzyskałem odpowiedzi na wszystkie pytania, pewnie zadam je piśmiennie. Powtórzę czyjeś słowa, tak się właśnie kończy jeżeli temat jest rzucany, jest kompletnie nie przygotowany do zaopiniowania. Dlaczego? Bo np. bardzo dobry pomysł ma Pan Ryszard Karaczkowski, aby przy SPGK zorganizować parking, czy możemy tam zrobić coś takiego? Radny Pan Marian Osękowski zaproponował, aby zrobić przy obwodnicy, pewnie chodziło o to, aby zrobić w tamtych terenach gdzie jest dużo miejsca, czy przy łączniku, gdzie byłaby ewentualnie możliwość zrobienia zjazdu. Dla mnie sytuacja jest co najmniej kuriozalna o tyle, że jesteśmy tak naprawdę na ten moment nie przygotowani do tego, żeby tą uchwałę podjąć. Ja się wstrzymam.”

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko stwierdził cyt.: „Ja nie chcę się wypowiadać za Prezesa SPGK, natomiast nie widzę możliwości, żebyśmy do zakładu pracy funkcjonującego, choć w części tam są usługi, wprowadzili parking, może się coś stać, mogą być kradzieże, to jest zakład pracy.”

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały głosowało 4 radnych, 10 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała nie została podjęta.

Ad.22.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Regulaminu targowisk na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

W związku z nie podjęciem uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, określenia wysokości stawek dziennych tej opłaty oraz zasad jej poboru (pkt. 21 porządku obrad) projekt uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie Regulaminu targowisk na terenie miasta Sanoka jest bezprzedmiotowy i nie podlega głosowaniu.

Ad.23.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrz Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka na wstępie poprosił o przedstawienie od razu dwóch projektów uchwał (pkt. 23 i 24 porządku obrad). Od 3 grudnia 2009 roku obowiązuje Rozporządzenie Wspólnoty Europejskiej Nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dot. usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego, które określa w jaki sposób przy zachowaniu prawa wspólnotowego, właściwe organy mogą podejmować działania w sektorze pasażerskiego transportu publicznego.

W/w rozporządzenie określa warunki na podstawie których właściwe organy nakładając zobowiązania do świadczenia usług publicznych lub zawierając umowy dotyczące wykonywania tych zobowiązań, rekompensują podmiotom świadczącym usługi publiczne poniesione koszty lub przyznają wyłączne prawa w zamian za realizację zobowiązań z tytułu świadczenia wspomnianych usług.

Ponadto w myśl przepisów ustawy o transporcie drogowym, przewóz regularny wykonywany w ramach lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych miasta i gminy może się odbywać wtedy gdy owe gminy zawrą między sobą stosowne porozumienia w sprawie organizacji i realizacji komunikacji miejskiej na swoich obszarach.

Burmistrz Miasta aby mógł podpisać takie porozumienie, winien wcześniej otrzymać zgodę Rady Miasta. Zgoda taka jest udzielana w formie uchwały.

Zatem projekt takiej uchwały został przekazany Radzie Miasta z prośbą o jej podjęcie.

Owe porozumienia międzygminne określają zasady współpracy stron w zakresie wykonywania regularnego przewozu osób środkami komunikacji miejskiej na terenie gmin. Gminy sąsiednie na rzecz Miasta przekazują organizację lokalnego transportu zbiorowego. Owe porozumienie międzygminne określi zasady współpracy stron w zakresie wykonywania regularnego przewozu osób środkami komunikacji miejskiej na terenie gmin. Obecnie obowiązują takie porozumienia z Gminą Sanok i Gminą Zagórz ale do końca bieżącego roku, a obowiązywały od maja 2011 r.

Gmina Sanok podjęła już uchwałę o zawarciu takiego porozumienia z Miastem Sanok.

W myśl zawartego porozumienia Gmina Miasta Sanoka będzie organizować publiczny transport zbiorowy na terenie poszczególnych gmin, tj.:

- zaprojektuje linie komunikacyjne, trasy przejazdów autobusów, rozkłady jazdy, a także będzie kontrolować wykonywanie usług przewozowych, ustali przepisy porządkowe, a także ceny urzędowe za usługi przewozowe.

Natomiast ościenne gminy w skrócie będą zobowiązane do utrzymania czystości i porządku na przystankach na swoim terenie, a także zwalczania skutków gołoledzi i śliskości na nich oraz do udziału w kosztach powierzonego zadania.

Naczelnik Wydziału dodał, że gminy partycypują w kosztach i tak w br. Gmina Zagórz 170.000 zł a Gmina Sanok 140.000 zł. Na przyszły rok jeżeli chodzi o partycypację w kosztach to Gmina Miasta Sanoka zwróciła się do Gminy Sanok o kwotę 126.140 zł, do Gminy Zagórz o kwotę 157.020 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/233/16 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.24.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrz Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Projekt uchwały omówiony w pkt. 23 porządku obrad.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/234/16 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk.

Ad.25.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Wojskowa Komendę Uzuppełnień, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/235/16 głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.26.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Stowarzyszenie przyjaciół Heleny Kosiny w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/236/16 głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.27.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Sanocki Unihokej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXV/237/16 głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.28.

Informacja Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta za rok 2015.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk przedstawił informację Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta za rok 2015 (informacja stanowi załącznik do protokołu).

Ad.29.

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych za rok 2015.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk przedstawił informację w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych za rok 2015 (informacja stanowi załącznik do protokołu).

Ad.30.

Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych za rok 2015.

Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och przedstawił informację z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych za rok 2015 (informacja stanowi załącznik do protokołu).

Ad.31.

Interpelacje.

Nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad.32.

Wolne wnioski i zapytania.

Radny Pan Krzysztof Banach zgłosił następujące sprawy:

- dot. drogi jednokierunkowej ul. Zielonej cyt.: „Proszę Pana Burmistrza o argumentowanie, uzasadnienie takiej decyzji, że jest to droga jednokierunkowa, bo niestety jest to duże utrudnienie w ruchu i komunikacji dla mieszkańców, którzy jednak w miarę możliwości proszą o przywrócenie tego ruchu dwukierunkowego. Natomiast jeżeli nie ma takiej możliwości to czy niezasadne byłoby przywrócenie progu zwalniającego przed pasy, które znajdują się po drugiej stronie.”
- dot. projektu do budżetu obywatelskiego cyt.: „Jeden z mieszkańców dzielnicy Błonie złożył projekt dotyczący parkingu przy ul. Kochanowskiego 2, czyli w przyszłym roku remontowanej drogi. Natomiast jest tam według projektu zaplanowany chodnik, a prosimy jednak o możliwość parkingu w tym miejscu, który jest niezbędny i potrzebny.”
- dot. zlikwidowanego lustra przy Alei Wojska Polskiego, czyli przy wyjeździe z ul. I Armii Wojska Polskiego cyt.: „Lustro przed remontem zostało ściągnięte, więc prosimy o przywrócenie”.

Radny Pan Ryszard Bętkowski zgłosił następujące sprawy:

- dot. zakupu autobusów cyt.: „Jeżeli projekt w ramach niskiej emisji systemu transportu zostaje wdrożony to czy istnieje taka możliwość, że te 11 autobusów niskoemisyjnych zamówimy w Autosanie?”
- dot. bloku przy ul. Piłsudskiego 1 cyt.: „Przy przebudowie ul. Piłsudskiego zabudowano prawie w całości okienka do piwnic, co w efekcie w piwnicach z braku przepływu powietrza jest duża wilgotność, olbrzymi smród i ślimaki. Marchew, cebula itp., które mieszkańcy otrzymali w ramach pomocy, z powodu wilgoci zgniły. Proszę uprzejmie o udrożnienie okienek w piwnicach”.

- dot. ul. Kościuszki 6 cyt.: „Przy ul. Kościuszki 6 od strony podwórka samochody dojeżdżają i parkują przy samym bloku mieszkalnymi, uniemożliwiają one dojście do klatek schodowych, jest jeszcze dojazd do sklepu, który znajduje się po drugiej stronie i jest jeszcze miejsce gdzie kiedyś naprawiali parasole. Ludzie tam, szczególnie ci starsi, narzekają, że przeszkadzają im spaliny, że jest głośno niezależnie od tego czy jest to dzień, czy noc. Chodzi o postawienie dwóch słupków w odległość 5m od budynku tak aby samochody nie mogły dojeżdżać do samego muru, jest to możliwe. Jak stoją dwa samochody to jest to bardzo uciążliwe, ewentualnie jeszcze można dojść do jednej klatki, ale sam widziałem jak kobieta wynosiła wózek i przepychała się bokami z trudem, żeby wynieść wózek, a potem wracała po dziecko, żeby dać je wózka i iść z nim na spacer. Zakładam, że w powrotnej drodze jest to samo, albo jeszcze gorzej. Dostałem pismo w tej sprawie, w którym pisze, że nie ma możliwości montażu słupków blokujących wyjazd na teren wzdłuż garaży przy ul. Kazimierza Wielkiego. Nie chodzi tutaj, żeby słupki postawić wzdłuż garaży, czy postawić od strony Wałowej, żeby zablokować wjazd do Banku, tylko chodzi o to, żeby przy samym budynku, 5 m od muru, wstawić słupki i problem zostaje rozwiązany. I wtedy bez żadnego problemu ludzie będą wjeżdżać w razie potrzeby do Banku, i będą wyjeżdżać w drugą stronę do Kościuszki. Proszę o ponowne rozpatrzenie tej sprawy i myślę, że jest taka możliwość przy dobrych chęciach, że można ten problem rozwiązać”.

Radny Pan Witold Świąch zwrócił się z następującymi sprawami:

- dot. przejścia dla pieszych przed Szkoła Podstawową Nr 1 cyt.: „Bardzo bym prosił o zwrócenie uwagi na temat, o którym już mówiłem i nic nie zostało w tej sprawie zrobione. Początkowo wydawało się, że temat będzie załatwiony, a okazuje się, że mamy Straż Miejską totalnie nieskuteczną w tym temacie. Chodzi o przejście dla pieszych i samochody, które parkują codziennie rano przed Szkoła Podstawową nr 1. Jest tam przejście dla pieszych, bardzo dużo dzieci rano przechodzi przez to przejście dla pieszych, zaraz za tym przejściem dla pieszych parkują samochody, samochody wracające na drogę główną stoją w kolejce, wyprzedzają te samochody, które są zaparkowane bezpośrednio przed przejściem dla pieszych, tam jest też krzyżówka, bo tam jest brama wjazdowa. Jeżeli mamy to robić na tej zasadzie, że Radni zgłaszają, coś się dzieje w temacie i za chwileczkę z powrotem jakby temat wraca to nie wiem czy jest sens w ogóle temat podnosić. Jeżeli Straż Miejska będzie nieskuteczna w tym temacie, proszę w takim razie o podjęcie jakichkolwiek kroków, może w porozumieniu z Policją, żeby ktoś na to zareagował. Tam nie ma zakazu zatrzymywania się, ale parkowanie przy krzyżówce, bezpośrednio przy wyjeździe z posesji jaką jest szkoła, bezpośrednio przy przejściu dla pieszych, wiadomo, że tam parkują rodzice, którzy odprowadzają dzieci i problem jest tylko i wyłącznie rano, przez cały dzień tych samochodów tam nie ma, tam ktoś w nocy parkuje ale wtedy nie ma żadnego problemu. Ale jeśli mówimy o bezpieczeństwie to proponuje stanąć przez 10 minut o 7:50 jak dzieci idą do szkoły i zobaczyć co się tam dzieje.”

- dot. ul. Zielonej cyt.: „Ja już zdobyłem dokumenty jeśli chodzi o ten temat. Ulica jest jednokierunkowa, ale to jest decyzja Wojewody na wniosek mieszkanki Sanoka, ale

to jest tak naprawdę uregulowanie stanu prawnego, tak, że tutaj pewnie nic się nie da zrobić. Chociaż sytuacja będzie kuriozalna na tej ulicy, bo zarówno z jednej jak i z drugiej strony mamy parkingi i jeżeli ulica jest w tym momencie jednokierunkowa to osoba parkująca przy samym końcu ulicy nie będzie mogła jednego metra się cofnąć zgodnie z prawem bo złamie przepis."

- dot. problemu targowiska cyt.: „W związku z uchwałą, która została dzisiaj podjęta bardzo bym prosił Panów Burmistrzów o zorganizowanie grupy osób, może własnymi siłami, które rzeczywiście zajmą się problemem tego targowiska, a właściwie przygotowaniem miejsca dla tych osób, które chcą handlować. Na ten moment stan jest taki, że w momencie postawienia płotu ci ludzie stoją przed płotem. Rzeczywiście trzeba się zastanowić nad kilkoma rozwiązaniami, nawet które tutaj padły na sesji, ale według mnie temat jest mocno gorący i trzeba to jak najszybciej załatwić. Pewnie przydałby się nie uda się tego zrobić na teraz, ale musimy, według mnie, jak najszybciej temat załatwić jeśli chodzi o znalezienie lokalizacji przynajmniej zastępczej dla tych handlujących."

Radny Pan Jakub Osika zgłosił następujące sprawy:

- dot. ul. Zielonej cyt.: „Faktem jest, że to Pani Wojewoda uchyliła tą decyzję o dwukierunkowości ale dlatego, że wróciła do stanu pierwotnego z 2006 roku kiedy to Powiat określił stały ruch w mieście i wystarczyłoby tam odkręcić temat w sensie, żeby tam zmienić ten stały ruch i wtedy ta ulica może zostać ulicą dwukierunkową, a faktycznie to kolosalnie utrudnia życie zarówno dla osiedla, jak i dla wszystkich przejeżdżających. Ja powiem jeszcze argument, on ogromnie zwiększa ruch na tym feralnym skrzyżowaniu z Lwowską. Faktycznie warto by było popracować z Powiatem."

- dot. ul. Lwowskiej cyt.: „Wiemy już, że nie będzie tam ronda, wiemy, że nie będzie prawdopodobnie światła, wiemy, że nie wchodzi w grę prawoskręt i tutaj jest pytanie co w takim razie możemy zrobić, jaki jest pomysł na to. Mam informacje, że najprawdopodobniej płot, który jest przy tym skrzyżowaniu jest przesunięty o metr na działkę miejską i cofnięcie tego płotu też by już spowodowało lepszą widoczność w tamtym miejscu, może to jest jakieś rozwiązanie, przynajmniej tymczasowe, tak samo jak próba zlikwidowania ewentualnych reklam, które też tam się pojawiają."

- dot. parkingów wzdłuż ul. Kochanowskiego cyt.: „Ja tylko powiem, że tam są trzy parkingi, trzy bloki, które są własnością Wspólnoty i może przy okazji, bo mamy informacje od projektanta, że tam nie są w ogóle planowane te parkingi, ale może właśnie przy okazji remontu ulicy te parkingi uregulować, tam jest blok Kochanowskiego 22, później dalszy blok przy kapliczce i też blok naprzeciwko szkoły, tam też jest do połowy parking, a od połowy nie ma."

Przy okazji parkingów chciałem zapytać, bo była Komisja wspólna i był słynny problem pomiędzy jednym z mieszkańców, który nie chciał ujawniać nazwiska i była też Wspólnota Mieszkaniowa. Uczestniczyliśmy razem z Przewodniczącym Rady Dzielnicy w tych spotkaniach i chcielibyśmy zapytać, czy coś się dalej w tej sprawie dzieje, a jeśli tak to ewentualnie co?"

- dot. kasztana na Placu Św. Michała cyt.: „Naprzeciwko MDK rośnie piękny kasztan, taksówkarze zgłaszają, że z tym kasztanem dzieje się coś złego, on chyba usycha i prawdopodobnie chodzi o to, że ma zbyt mało wody, bo on jest dookoła w tej chwili obetonowany i system korzenny chyba nie wyrabia. Ja chciałem zapytać - czy faktycznie to się potwierdza, czy można by było ten kasztan jakoś uratować? Jest to bardzo ładny kasztan, jedyny chyba zielony akcent na tym smutnym placu.”

Radna Pani Wanda Kot zgłosiła następującą sprawę:

- cyt.: „Ja bym prosiła Panów Burmistrzów oraz Sanocką Policję o sprawdzenie rodzaju i zakresu prowadzonej działalności gospodarczej, a także sprzedawanych produktów w lokalu umiejscowionym w budynku po prawej stronie skrzyżowania przy ul. Mickiewicza z Królową Bony. Od mieszkańców tej okolicy docierają do mnie niepokojące sygnały i nie tylko zresztą do mnie. Witryny tego sklepu mają oklejone szyby w całości, na szybach widnieją płomienie, napisy HOT, w tym lokalu jest prowadzona działalność 24-godzinna, a nie jest to opieka nocna ani świąteczna.”

- cyt.” „Chciałbym jeszcze zapytać czy istnieje możliwość sprawdzenia rodzaju zakresu prowadzonej działalności w lokalu umiejscowionym po prawej stronie wejścia Sanvitu, dotyczy to gier, również szyby zaklejone są całkowicie i chciałabym uzyskać odpowiedź na pytanie – czy prowadzona działalność gospodarcza jest zgodna z ustawą o grach hazardowych?”

Radny Pan Jan Wydrzyński zgłosił następujące sprawy:

- dot. zatoczki przy ul. Piłsudskiego cyt.: Nie tylko taksówkarze, ale głównie oni pytają o to czy zatoczka w ul. Piłsudskiego po wystąpieniu z Urzędu Miasta może być przeznaczona, ta obok Przychodni Zdrowia, jako zatoczka autobusowa z przesunięciem tego przystanku koło Hali Targowej”.

- dot. odcinka ul. Wesolej cyt.: „Prosiłbym o ujęcie w ramach remontów w roku 2017 krótkiego fragmentu ulicy Wesolej, z którego po odpadach deszczu spływa wszystko, tłuczeń, ziemia aż pod budynek na ul. Jagiellońskiej, który się mieści przy tym potoku poprzez ten mostek, który nad potokiem jest.”

- cyt. „Muszę podziękować wszystkim służbom zarówno miejskim jak i powiatowym, które zajęły się planem realizacji remontów i modernizacji dróg miejskich. Wczoraj byłem w dzielnicy Dąbrówka i widziałem, że kończy się na ul. Zamenhofs kładzenie ostatniej warstwy, równolegle trwają prace na ul. Podgórze i na ul. Grunwaldzkiej. Możemy sobie wszyscy pogratulować, bo to już jest po prostu widać, te fakty są na następne lata w mieście i apel z tego miejsca o to, żeby ta deklaracja o ponad 4.000.000 zł na przyszły rok rzeczywiście w budżecie miasta miała miejsce.”

- cyt.: „Na koniec bardzo smutna sprawa bo to dotyczy człowieka, którego ja określam jako stały rezydent w okolicy sklepu Stokrotka przy ul. Feliksa Gieli. Temu Panu odwieszono kiedyś wyrok, przez długi czas go nie było, ale w momencie gdy wrócił z powrotem do Sanoka stanowi antyreklamę zarówno sieci handlowej jak i tej okolicy. Ja tego człowieka znam z czasów jak pracowałem jeszcze na MOSiR-ze, w ramach robót publicznych wykonywał u mnie różne rzeczy, ale jego sytuacja i jego stan wskazują, że tym problemem należałoby się na poważnie zająć z uwagi na to,

że nie da się już obserwować ciągle wchodzącego na czworakach do sklepu Stokrotka, która ma automatyczne drzwi i może być z tego kłopot. Mało tego, ten człowiek absorbuje w dzień w dzień kartkę pogotowia, Straż Miejska albo Policję i jeżeli karateka pogotowia jest potrzebna dla innych osób, które znajdują się w trudnej sytuacji zdrowotnej, tak w tym przypadku chyba taka regularność nie powinna mieć miejsca."

Radny Pan Adam Ryniak zgłosił następującą sprawę:

- cyt.: „Rozpoczął się sezon wycinki i pielęgnacji drzew, krzewów, krzaków. Urząd Miasta jest w posiadaniu decyzji Starosty, na których działkach komunalnych należy zgodnie z decyzją usnąć drzewa, krzaki. Moje pytanie jest takie – na jakich dzielnicach Sanoka będą przeprowadzone prace w tym zakresie i jakie, i gdzie zgodnie z decyzją zostaną zrobione nasadzenia jeżeli takie warunki zostały określone w decyzji? Proszę o informacje na piśmie."

Radny Pan Maciej Drwięga zgłosił następujące sprawy:

- dot. budżetu obywatelskiego cyt.: „Czy mamy już jakieś wstępne wyniki głosowania w ramach budżetów obywatelskich, czy Pan Burmistrz mógłby coś powiedzieć jak to wypadło na poszczególnych dzielnicach”.

- dot. tunelu w dzielnicy Śródmieście cyt.: „Jeśli chodzi o Straż Miejską, to jak już będzie gdzieś tutaj Sanok i jej poszczególne dzielnice przeglądała, to ja przypominam, że tunel w Śródmieściu między Kościuszki a podwórzem, można powiedzieć na Kazimierza Wielkiego dalej śmierdzi, jest paskudny, chodzi się po zanieczyszczeniach. Jest to centrum miasta, wiemy kto to robi, ja to powtarzam już któryś raz, dalej szokuje to osoby, które przechodzą tam pierwszy raz, bo tam naprawdę jest trudno przejść te 4m."

- dot. programu pilotażowego „Mieszkanie plus” cyt.: „Chciałem tutaj zwrócić uwagę, dalej władze się zmieniają w województwie czy się nie zmieniają jednak inaczej jest traktowana północ i południe województwa, tak było, jest i będzie, do programu pilotażowego o dziwo wejdzie Stalowa Wola, Nowa Dęba, Dębica, a jakoś o południu się zapomina. Ja chciałbym zapytać się, czy nie warto byłoby się zainteresować, tu zresztą Pan Burmistrz deklaruje, że tak, i nawet odnosi się, że te finansowanie w ramach tego programu nie jest tak do końca atrakcyjne, ok. 1000 zł by kosztowało, ale biorąc pod uwagę, że jest dzisiaj to 500 plus może to jednak by było dla niektórych rodzin interesujące, bo można by było te pieniądze przeznaczyć na mieszkanie, które docelowo mogłoby się stać mieszkaniem własnościowym. Czy faktycznie jest tam jakaś szansa na wejście, czy to zostało tak ograniczone do północy województwa, teraz się mówi, że Rzeszów jeszcze wejdzie i na tym jak zwykle się skończy. Czy mamy szanse tam wejść?"

Radny Pan Roman Babiak zgłosił następujące sprawy:

- dot. ul. Zagłoby cyt.: „W imieniu mieszkańców ulicy Zagłoby chciałbym serdecznie podziękować Panom Burmistrzom, Tadeuszowi Piórze oraz Edwardowi Olejce oraz wszystkim tym, którzy przyczynili się do zrealizowania inwestycji pt. „Odwodnienie

ulicy Zagłoby". Szczególne podziękowania chciałbym też wyrazić Panu Prezesowi Spółki Stomil Sanok, obecnie Rubber Company, bez jego zgody na podłączenie się do kolektora burzowego, ten koszmar mieszkańców ul. Zagłoby trwałby nadal. Serdecznie dziękuję, bo to trwało wiele lat i to nie były jabłka jak urzędnicy w tamtej kadencji próbowali tłumaczyć.

Prosiłbym jeszcze w imieniu mieszkańców o zainstalowanie znaku drogowego Strefa ruchu co poprawi bezpieczeństwo mieszkańców tej ulicy".

- dot. opłaty targowej cyt.: „Mam pytanie do Pana Burmistrza i do władz miasta, jakie merytoryczne przesłanki zaistniały, że jedno prywatne targowisko przy ul. Traugutta jest traktowane inaczej w opłatach, tym bardziej, że warunki do targowania tam są znacznie gorsze niż na innych prywatnych targowiskach. Opłaty targowe są zbierane przez klub sportowy Ekoball i bardzo dobrze, bo trzeba wspierać piłkę nożną, najbardziej popularną dyscypliną, którą ja również bardzo lubię. Natomiast głosy jakie do mnie docierają to wynika, że procedura pobierania i rozliczania opłat budzi uzasadnione wątpliwości. Mam nadzieję, że dostane na to pytanie odpowiedź”.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko odniósł się do spraw zgłaszanych przez radnych.

Oдноśnie ul. Zielonej cyt.: „Ruch jednokierunkowy na ul. Zielonej został przywrócony w wyniku decyzji Wojewody Podkarpackiego nakazującej nam przywrócenia tego ruchu i na dzień dzisiejszy mieliśmy tylko taki wybór. Ja zlecę tutaj służbom miasta, żeby ten temat przeanalizowali niezależnie od ewentualnie przesunięcia progów, bo próg to nie jest takim problemem, który nie byłby do rozstrzygnięcia od ręki, to decyzja może być podjęta od zaraz. Decyzja Wojewody wpłynęła gdzieś miesiąc temu i my jako władze miasta musieliśmy się do tej decyzji dostosować.”

Oдноśnie projektu złożonego do budżetu obywatelskiego przez jednego z mieszkańców dzielnicy Błonie cyt.: „My na miarę możliwości z rozwiązań technicznych przy zgłaszaniu do schetynówki ul. Prugara Ketlinga, ul. Kochanowskiego uwzględniliśmy, jednak ze względu na to, że z częścią robót nie mogliśmy wejść na teren spółdzielni, dlatego ta ilość rozwiązania problemu miejsc parkingowych została ograniczona do takiej, jakie dają nam możliwości techniczne. Będziemy jeszcze analizować kiedy będzie realizowany projekt schetynówki, bo istnieje taka możliwość, że jak korzystając z dofinansowania Wojewody będziemy mogli w ramach własnych środków, jako wydatek niekwalifikowany, dofinansować i temu tematowi będzie się przyglądać”.

Oдноśnie zlikwidowanego lustra przy Alei Wojska Polskiego cyt.: „Zlecimy, żeby to lustro wróciło na miejsce”.

Oдноśnie zakupu autobusów cyt.: „Zakup autobusów może odbywać się wyłącznie w drodze przetargu nieograniczonego i jest to kwota znaczna. Natomiast Autosan nie będzie mógł wystartować w przetargu w części autobusów hybrydowych, bo takich nie produkuje, a jeżeli chodzi o pozostałych 5 autobusów będzie mógł uczestniczyć w przetargu, ale poza przetargiem my nie możemy naszej spółce zlecić wykonanie, bo nie otrzymalibyśmy dofinansowania z MOF-u”.

Oдноśnie bloku przy ul. Piłsudskiego 1 zostanie to sprawdzone.

Oдноśnie ul. Kościuszki 6 cyt.: „Pozwoliłem sobie na dokonanie oględzin z Panem Jackiem Gomułą i z Panem Janem Paszkiewiczem na miejscu i Pani, która zgłosiła ten temat trochę nie podaje prawdy, bo tam są dwoje drzwi do klatek schodowych i w środku są drzwi gdzie kiedyś była naprawa parasoli i te dwa samochody ustawiają się tak, że absolutnie nie blokują wejścia mieszkańcom. Spotkaliśmy też mieszkańca który mieszka w drugiej klatce i stwierdził, że te samochody nigdy nie blokują wejść, a Pani która pisze, że jej tak spaliny przeszkadzają to jej samochód też tam stoi, więc ta interwencja jest mało zasadna. Natomiast my słupków w tamtym miejscu nie możemy wbić dlatego, że to jest teren Wspólnoty Mieszkaniowej i Wspólnota musiałaby podjąć uchwałę, żeby wyrazić na to zgodę, a my na naszym terenie też nie jesteśmy zainteresowani wbijaniem słupków dlatego, że będzie utrudniony dojazd do Kościuszki 8 i 10 oraz do Banku. W związku z czym uważam, że ten stan który jest musi pozostać bo my nie możemy sobie pozwolić na to, że załatwiamy oczekiwania jednej osoby, a doprowadzimy do konfliktu i protestu innych osób.”

Oдноśnie przejścia dla pieszych przed Szkoła Podstawową Nr 1 cyt.: „Panie radny Święch takie zarzuty nam Pan stawia, że coś się zgłasza a my nie reagujemy. Ja w większości niezależnie od tego czy zgłaszają to radni, czy mieszkańcy, staram się albo reagować i uruchamiać pracowników, ale w większości przypadków również osobiście dokonuję wizji w terenie, i wiem, że odpowiadam w sposób wiarygodny, wiążący i albo sprawę można załatwić, albo nie da się. W związku z czym ja sobie nie przypominam zgłoszonego tematu przejścia dla pieszych przed SP Nr. 1. Jeżeli był, to na pewno dostała zlecenie Straż Miejska, bo nie ma tak, że nie reagujemy i nic się nie dzieje. Co natomiast do skuteczności wszystkich służb to jeśli są zastrzeżenia to będziemy Straż Miejską przywoływać do porządku.”

Oдноśnie targowiska cyt.: „Spotkam się z kupcami i zobaczymy czego oni oczekują, bo terenem przy Carrefourze nie byli zainteresowani, zobaczymy co powiedzą, być może akurat tamto targowisko będzie istniało i nie dojedzie do wykonania robót.”

Oдноśnie sprawy zgłaszanej przez radnego Jakuba Osikę cyt.: „Jeśli chodzi o Pana, który pisał skargę, to ten Pan wrócił, zgłosił się i te sprawy, do których miał zastrzeżenia, tam chodziło o wysypanie żużlem działki, która jest własnością naszą, chodzi o wjazd, uruchomiliśmy ten temat, ma też zastrzeżenia, że wybiórczo są traktowane kontrole. W związku z czym zleciłem pracownikom, aby te sprawy załatwili i dali odpowiedź temu Panu”.

Oдноśnie ul. Lwowskiej cyt.: „Myśmy analizowali, chociaż nie było wznowienia granic i takie wznowienie granic zostanie zlecone, żeby to dokonać. Mianowicie, wedle informacji, które mam z Wydziału Geodezji wynika, że ten płot nie jest przesunięty, ale żeby ostatecznie rozstrzygnąć zlecimy, żeby geodeta wznowił granice i będziemy wiedzieć. Jeżeli rzeczywiście będzie teren zajęty niezależnie od wielkości powierzchni to będziemy żądać przesunięcia tego płotu. Natomiast jeżeli chodzi o banery, które tam są, nie będziemy mogli dać jakiegoś zakazu, bo to jest działka prywatna. Wpłynęło wczoraj pismo z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, które nie daje możliwości wykonania świateł przy wyjeździe z ul. Kochanowskiego na Lwowską dlatego, że jest zbyt bliska odległość od ulicy krajowej 28 w kierunku

Olchowiec: *Takich technicznych możliwości Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych nie widzi.*"

Oдноśnie zatoczki przy ul. Piłsudskiego cyt.: *„Myśmy tę sprawę analizowali i nie ma warunków technicznych, żeby tą zatoczkę tam uruchomić, bo przepisy nie dają takiej możliwości”.*

Oдноśnie odcinka ul. Wesolej cyt.: *„To zadanie powinno się znaleźć w pracach przy wykonywaniu dróg w przyszłym roku i wtedy ujęlibyśmy to do deszczówki, tak, że myślę, że ten temat będzie do rozstrzygnięcia, ale w przyszłym roku przy wykonywaniu prac w ramach robót drogowych”.*

Cyt.: *„Oдноśnie budżetu obywatelskiego to nie mam informacji na ten temat.”*

Oдноśnie tunelu w dzielnicy Śródmieście cyt.: *„Zlecimy oczyszczenie tunelu, żeby przynajmniej przywrócić jego stan techniczny”.*

Oдноśnie programu „Mieszkanie plus” cyt.: *„Tuż po swojej wypowiedzi do jednych z mediów zleciłem Pani Jackowi Gomułce, żeby dokładnie rozczytali przepisy w zakresie „Mieszkania plus” i nie jest lista zamknięta. Ściągnęliśmy z Internetu ankietę i tę ankietę zgłosimy do Ministerstwa. Jest to sprawa otwarta, aczkolwiek wiedza z Banku Gospodarstwa Krajowego o tym problemie, o finansowaniu jest zbyt mała, jest to trochę hasło na zasadzie, że będziemy coś robić, ale tutaj konkretów nie ma.”*

Oдноśnie opłat targowych cyt.: *„Był robiony audyt i w audycie jest wskazane, że targowisko przy Carrefourze ma takie opłaty targowe jak pozostałe dwa nasze. Pan audytor uważa, że ta opłata powinna być trzykrotnie większa niż pozostałe, dlatego, że to jest prywatne. Ja nie będę kwestionował, ponieważ Rada taką uchwałę podjęła i nie mam podstaw twierdzić, że ta uchwała posiada wady skoro ją Pan Wojewoda zatwierdził. Natomiast obawiam się, że jeżeli byśmy podjęli uchwałę i zwiększyli trzykrotną opłatę dla targowiska przy ul. Traugutta spotkalibyśmy się z zarzutem UOKiK. Uzasadnienie był takie, że zorganizowane targowiska mają jedną opłatę i ta opłata dot. targowiska przy Carrefourze, przy ul. Piłsudskiego i ul. Lipińskiego i to miało jedną stawkę. Natomiast trzykrotna stawka dotyczyła targowisk niezorganizowanych.*

Oдноśnie opłat targowych są też pewne zastrzeżenia, ale jeżeli będą one miały uzasadnienie będziemy je wprowadzać”.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro odniósł się do spraw zgłaszanych przez radnych cyt.:

„Przyjmuje i proszę wierzyć, że jeżeli na sesji pada temat analizujemy wszystkie Państwa wnioski i na pewno te elementy związane z przejściem dla pieszych, jeżeli one zostały przeoczone to je przyjmujemy i na pewno podamy ten temat głębokiej analizie.

Jeżeli chodzi o targowisko to przygotowujemy na pewno ten plac 15 ar, bo innej możliwości na tym etapie nie mamy i nie będziemy iść w jakimś kierunku poszukiwania czegoś nowego, bo takiego miejsca na tym etapie nie ma. Jeżeli to ma być odwrotnie, albo rzeczywiście ta firma nie będzie rozpoczynała tej budowy i dalej będzie to przy ul. Beksińskiego, a jeżeli będzie rozpoczynała to my przygotowujemy

plac koło Carrefoura, jest to 15 ar, oznaczmy to, wykarczujemy, utwardzimy ten teren i w tym momencie będzie szansa na to, żeby przyjemniej część tych osób tam stała. Nie mamy wpływu na te pozostałe części parkingu i na te części handlowe, bo to jest teren prywatny.

Odnosnie zakupu autobusów chciałbym Państwa poinformować, że Autosan ma pierwszy egzemplarz autobusu gazowego, który w tej chwili jest poddany procesowi homologacji. Tak jak mówiłem w sprawozdaniach, wielokrotnie się spotykałem z Panem prezesem Markiem Opowiczem. Na początku stycznia ten autobus ma mieć szansę homologacji, czyli będzie dopuszczony do użytkowania i umówiliśmy się, że ten autobus będzie sprawdzany przez Sanockiego Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej. Mam nadzieję, że przetarg będzie tak cenowo ustawiony przez Autosan, że Autosan zaistnieje i te autobusy Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej będzie użytkować w ramach zakupu w MOF, ale tak jak powiedział Burmistrz, to musi być przetarg i to jest przetarg bardzo pilnowany, bo to jest przetarg unijny.

Jeżeli chodzi o kasztana to na pewno będziemy go ratować i przyjmujemy ten temat. Jeżeli chodzi o budżet obywatelski to nie mamy danych odnośnie budżetu takich szczegółowych, natomiast wiemy ile osób głosowało internetowo, tych osób było 460. W dniu dzisiejszym, bo głosowanie było do wczoraj do godz. 17:30, te wyniki papierowe są przekazywane i jest liczone. Ja podejrzewam, że być może w tej chwili Komisja ma już to w miarę policzone.

Odnosnie „Mieszkania plus” to nie jest tak, że temat jest zamknięty, nie będziemy tego interpretować dlaczego tylko te miejscowości się ukazały a nie inne. Natomiast temat 500 plus funkcjonuje już w rodzinach i ja mimo wszystko nie zauważam, żeby był jakiś ruch z tych rodzin, które czekają na mieszkania komunalne. Ja oczekiwałem, że jeżeli rodzina ma 5-cioro dzieci i dostaje 2500 zł i stara się dalej o mieszkanie, myślałem, że pójdzie taki kierunek, że może odetchniemy, że te 1000 zł zostanie przeznaczone na wynajmowanie tego mieszkania i takie nawet moje sugestie były na dyżurach, jak przyjmowałem mieszkańców. Mieszkanie plus nie jest kierowane do osób, które oczekują na mieszkanie komunalne, to jest kierowane do młodych ludzi, którzy mają jakąś pracę tutaj w terenie, natomiast mają problem z mieszkaniem. Na pewno temat jest otwarty, na pewno będziemy dyskutować z poszczególnymi Komisjami i na pewno w pewnym momencie postawimy go na Radzie, jaką decyzję mamy podjąć w kierunku tego „Mieszkania plus”.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk poinformował cyt.: „Jeżeli chodzi o „Mieszkanie plus” to nie padło tutaj wyjaśnienie, ale z założenia pamiętam, że to była taka sytuacja, że mogły wejść gminy, które dysponowały terenem Skarbu Państwa, który to zostanie oddany, żeby potanić tą budowę. I tutaj chodzi o ten problem, czy my mamy tereny Skarbu Państwa, które możemy wskazać”.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko stwierdził cyt.: „Pracownicy kontaktowali się Bankiem Gospodarstwa Krajowego, nie jest to związane wyłącznie z nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa. Samorządy mogą

również takie działki zadysponować, ale wtedy byłoby przekazanie tej działki na rzecz Skarbu Państwa. Już wcześniej zarezerwowano do sprzedaży działki na ul. Konarskiego, tam mieliśmy kilka działek, które przewidywaliśmy do zbycia, w związku z tym zaniechamy to chwilo do zbycia, zgłosimy w ankiecie i zobaczymy jaka będzie reakcja."

Ad.33.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk zamknął XXV zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała:


Joanna Szylak

Sekretarz Sesji:


Adrian Herbut

**Przewodniczący
Rady Miasta:**


Zbigniew Daszyk

