NM.0002.10.2016

P R O T O K Ó Ł NR XXIV/2016
z XXIV Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji,
która odbyła się w dniu 06.09.2016 r. od godz. $9^{\underline{00}}$
do godz. $13^{\underline{40}}$ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Daszyka
Przewodniczącego Rady Miasta
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Romana Babiaka i Pani Agnieszki Korneckiej – Mitadis

Na ogólną liczbę 21 radnych w XXIV Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji udział wzięło wg listy obecności 21 radnych.

1. Babiak Roman
2. Banach Krzysztof
3. Baszak Janusz
4. Bętkowski Ryszard
5. Daszyk Zbigniew
6. Drwięga Maciej
7. Herbut Adrian
8. Karaczkowski Ryszard
9. Kornecki Adam
10. Kornecka – Mitadis Agnieszka
11. Kot Wanda
12. Lewandowski Piotr
13. Lisowska Teresa
14. Osękowski Marian
15. Osika Jakub
16. Radożycki Łukasz
17. Rogowska – Chęć Grażyna
18. Ryniak Adam
19. Święch Witold
20. Wolanin Bolesław
21. Wydrzyński Jan

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXIV Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji.

1. Hydzik Paweł - Rada Dzielnicy Zatorze
2. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada
3. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtostwo
4. Kornecki Józef - Rada Dzielnicy Dąbrówka
5. Kozak Grzegorz - Rada Dzielnicy Olchowce

6. Sieczkowski Adam - Rada Dzielnicy Błonie
7. Szul Krzysztof - Rada Dzielnicy Śródmieście

Ponadto w XXIV Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro, Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko, Zastępca Burmistrza Pan Stanisław Chęć, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Kapitalnych Pan Ignacy Lorenc, Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Fizycznej Pani Irena Penar, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Anetka Kończak – Kucharz, Komendant Powiatowy Policji w Sanoku młodszy inspektor Pan Andrzej Stępień.

Ad. 1.
Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył XXIV Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, Komendanta Powiatowego Policji, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.
Powołanie sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk powołał na sekretarza sesji radnego Pana Macieja Drwięgę.

Ad. 3.
Zapoznanie Rady z porządkiem obrad

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu pn. „Szlakiem Ikon z Sanoka do Humennego", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu pn. „Zagospodarowanie terenów brzegów rzeki San w Sanoku", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Sanoka (aktualizacja, sierpień 2016r.), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi powiatowej ul. Traugutta w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na realizacje zadania pod nazwą „Budowa Centrum Rehabilitacji i Sportu na terenie MOSiR w Sanoku" oraz ,zabezpieczenia w budżecie Miasta Sanoka na lata 2016-2019 środków finansowych na jego realizację, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na realizacje zadania pod nazwą „Remont budynku socjalno-administracyjnego na stadionie MOSiR w Sanoku", oraz zabezpieczenia w budżecie Miasta Sanoka na lata 2016-2017 środków finansowych na jego realizację, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na realizacje zadania pod nazwą „Przebudowa ulic w dzielnicy Błonie na terenie Miasta Sanoka" oraz zabezpieczenia w budżecie Miasta Sanoka w 2017 roku środków finansowych na jego realizację, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminy Miasta Krosno, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu pn."Poprawa efektywności energetycznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych na terenie Gminy Miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, należnych Gminie Miasta Sanoka lub jej jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organu do tego uprawnionego, a także określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób mieszkaniowy Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Robotniczej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sanoka.
23. Interpelacje.
24. Wolne wnioski i zapytania.
25. Zamknięcie obrad sesji.

Nie zgłoszono uwag do projektu uchwały.

Ad. 4.
Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 5.
Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie. W trakcie swojego posiedzenia Komisja obradowała nad 16 sprawami głównie zawartymi w programie przedmiotowej sesji, ale były też wnioski gruntowe wydając 15 pozytywnych opinii. W Komisji nie pozostały żadne sprawy i żadne wnioski do rozpatrzenia. Przewodniczący Komisji jednokrotnie zwrócił się z prośbą do Pana Skarbnika o sporządzenie zestawienia wieloletniej prognozy finansowej w związku z inwestycjami, które Miasto będzie podejmować w najbliższym okresie i taka informacja wpłynęła na Komisję Finansowo – Gospodarczą i do wszystkich

radnych. Omówienie poszczególnych spraw oraz wyniki głosowania zostaną przedstawione w trakcie obrad na poszczególnymi punktami przedmiotowej sesji.

Komisja Infrastruktury Miejskiej -- w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenie w dniu 20.08.2016 r. i było to posiedzenie wyjazdowe oraz w dniu 05.09.2016 r. Przewodniczący Komisji Pan Jan Wydrzyński złożył sprawozdanie z posiedzenia wyjazdowego cyt. *„Byliśmy w okolicach ul. Feliksa Gieli, omawialiśmy wykupiony udział od spadkobierców Pana Kelera w ul. Winnej. Spotkaliśmy z mieszkańcami budynku Daszyńskiego 10, którzy już od kilku miesięcy albo kilkunastu występują do władz miasta o odsprzedanie im gruntów. Przejechaliśmy ul. Podgórze i omawialiśmy efekty nakładów inwestycyjnych na wybudowanie parkingu. Obejrzeliśmy kolejny parking, który został wykonany w miesiącach wiosennych, myślę o parkingu, który jest przy Alei Wojska Polskiego, była krótka informacja o trudnościach i uciążliwościach z tytułu lokalizacji pralni chemicznej. W trakcie przejazdu była informacja o efektach działalności i solarach na MOSiR-e. Wizytowaliśmy ul. Witkiewicza gdzie budowana jest Przychodnia Zdrowia i koniecznym jej remoncie. Przeszliśmy w ul. Wyspiańskiego, tam wysłuchaliśmy informacji Pana radnego Babiaka o konieczności remontu i wykonania chodnika. Zatrzymaliśmy się na krótko na ul. Chrobrego gdzie koniecznym jest na drodze powiatowej wybudowanie chodnika. Dużo czasu spędziliśmy na ul. Prugara Ketlinga w okolicach ul. Lwowskiej gdzie omawialiśmy m.in. sprawę związaną z wyjazdem z ul. Prugara Ketlinga w ul. Lwowską i koniecznością zrobienia wreszcie porządku w tym miejscu, były tam propozycje wykupu tego budynku, ewentualnie Burmistrz mówił o tym, że można będzie wybudować tam sygnalizację świetlną. Kolejny postój był na dworcu intermodalnym, zaprezentowany tak został pomysł i omawialiśmy co z tego można wyniknąć. Byliśmy w okolicach skrzyżowania ulic Leśnej i Kołłątaja, wczoraj dzięki już wyremontowanemu odcinkowi tych ulic mogłem dotrzeć na Komisję, bo korek na Posadzie był straszny, może rozwiązaniem jest zaproponowanie pracodawcom przesuwanie godzin rozpoczynania i zakończenia pracy, żeby to było ewentualnie w drodze bezinwestycyjnej, jeżeli się przesunie 15 minut rozpoczęcie pracy to wtedy te sprawy mogą być bardziej płynnie regulowane. Przechodziliśmy Opłotkami do autobusu i wtedy padła informacja o Green Velo. Zwizytowaliśmy cmentarz na Posadzie, zatoczkę autobusową przy Intermarche co do której były bardzo duże oczekiwania, że Miasto pilne podejmie ten temat. Wjechaliśmy w ul. Jezierskiego obejrzeć już zakończoną po naszych 2 latach wydatkowania pieniędzy na nią, jest bardzo ładnie, mieszkańcy, pracownicy Sanepidu bardzo dobrze oceniają to, że to zostało zrobione. Byliśmy na ul. Kenara, staraliśmy się wytłumaczyć mieszkańcom dlaczego nie mamy jeszcze pieniędzy na to, żeby zaspokoić tamte potrzeby wynikające z napływania wody od strony ul. Głowackiego. Była informacja przy ul. Niedzielskiego Pana Przewodniczącego Daszyka, na temat budżetu obywatelskiego i możliwości sięgania po te 50.000 zł w każdej z dzielnic. Zwizytowaliśmy ul. Płowiecką i ul. Sielską. Następnie mówiliśmy o remoncie ul. Głowackiego, o sali gimnastycznej, która niedawno zostało otwarta. Nie byliśmy na ul. Orzeszkowej, ale ul. Orzeszkową bardzo szeroko na swoich*

łamach i te problemy zaprezentował Tygodnik Sanocki, dlatego radnych odesłałem do tego tematu, żeby sięgnęli po lekturę Tygodnika i zapoznali się z tymi sprawami. Byliśmy także na ul. Armii Krajowej, gdzie zgłaszane były potrzeby remontu ulicy Poprzecznej i Armii Krajowej oraz trochę mówiliśmy o ul. Traugutta. Ja zakończyłem w tym momencie swój udział, Pani Przewodnicząca Teresa Lisowska poprowadziła tą Komisję dalej. Obiecaliśmy sami sobie, że na pewno pojedziemy na dzielnicę Dąbrówka, żeby zobaczyć różne tam problemy i na zaproszenie radnych dzielnicy Posada powinniśmy ponownie wrócić w tamte rejony. Najważniejsza konkluzja z tego wyjazdu jest taka, że ludzie nie podarują Radzie jeżeli nie będziemy inwestować, modernizować ulic, chodników, budować oświetlenia do końca kadencji 2018 roku."

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie 29 sierpnia. Na posiedzeniu gościł Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji i tą część Komisji zdominowała dyskusja o zrównoważonym wsparciu sportu stowarzyszeń, klubów sportowych funkcjonujących na terenie miasta Sanoka. Następnie Komisja zaopiniowała jeden z projektów uchwał będący w porządku obrad sesji. Dyskutowano również o zadaniach do projektu budżetu na rok 2017.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 14 września 2016r. Komisja zajmowała się następującymi tematami:
- przy udziale przedstawiciela policji oraz straży miejskiej po raz kolejny omawiany był temat możliwości budowy monitoringu i jak się okazuje jest taka możliwość w ramach MOF,
- ponadto na Komisji zostały złożone i pozytywnie zaopiniowane 4 wnioski, które zostały przekazane do Pana Burmistrza.
- zaopiniowane zostały również 4 uchwały będące w porządku obrad sesji.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 31 sierpnia. Tematem posiedzenia było przedstawienie informacji z otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych z Gminnego Programu Profilaktyki Alkoholowej na realizację zadań:
1. Wspomaganie działalności całorocznych placówek wsparcia dziennego, czyli świetlic środowiskowych dla dzieci ze środowisk wymagających pomocy wychowawczej;
2. Prowadzenie Klubu Abstynenta w Sanoku;
3. Zadanie z zakresu profilaktyki uzależnień pt. „Prowadzenie zajęć sportowych z hokeja na lodzie z elementami profilaktyki uzależnień dla dzieci młodszych, starszych i młodzieży".

Kolejnym tematem posiedzenia było przedstawienie informacji z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku z realizacji świadczenia wychowawczego programu 500 plus. Następnie dyrektorzy jednostek organizacyjnych podległych Urzędowi Miasta przedstawili w formie ustnej i pisemnej koszty poniesione z tytułu

uczestnictwa w sanockim programie przyznającym uprawnienia członkom rodzin wielodzietnych za okres od 1 lipca 2015 roku do 1 lipca 2016 roku.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia w dniu 22.08.2016 i 25.08.2016 r, na których rozpatrywała skargę na bezczynność Burmistrza Miasta. Komisja opracowała i zaopiniowała w tej sprawie projekt uchwały będący przedmiotem dzisiejszych obrad sesji.

Ad. 6.
Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Sprawozdanie z wydanych zarządzeń oraz z realizacji uchwał Rady Miasta za okres od 1 kwietnia do 21 sierpnia 2016 r. stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta Sanoka Pan Tadeusz Pióro przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami cyt.:

Spotkałem się z prezesem Autosanu Markiem Opowiczem, omówiliśmy aktualną sytuację w spółce.

Odbyłem kolejne spotkanie ze Związkiem Podhalan, z Lokalną Organizacją Turystyczną „Beskid Zielony" oraz innymi organizacjami turystycznymi uściślając organizację II Zjazdu Karpackiego w Sanoku „Karpaty – Góry Kultury".

Spotkałem się z Marszałkiem Województw Podkarpackiego Władysławem Ortylem. Omówiliśmy współpracę samorządów w pozyskiwaniu środków na realizację inwestycji w Sanoku.

Spotkałem się z ojcem gwardianem Zbigniewem Kubitem, który przeszedł z Klasztoru Franciszkanów do Przemyśla oraz gwardianem Bartłomiejem Pawłowskim, który objął placówkę w Sanoku.

Spotkałem się z posłem Piotrem Uruskim, omówiliśmy wspólne działania związane z pozyskiwaniem środków zewnętrznych na realizację inwestycji w Sanoku.

Uczestniczyłem w uroczystościach Święta Policji w Sanoku.

Spotkałem się z uczestnikami Ogólnopolskiego Młodzieżowego Rodzinnego Spływu Kajakowego „Górny San" organizowanego przez Rzeszowski Oddział PTTK, Klub POL-SURVIVAL oraz KSM Diecezji Rzeszowskiej.

Uczestniczyłem w Jarmarku Ikon.

Spotkałem się z dyrektorem MOSiR-u Tomaszem Matuszewskim, omówiliśmy

działania związane z uściśleniem przekazywanych danych do programu funkcjonalno – użytkowego budowy centrum rehabilitacji i sportu na terenach MOSiR w Sanoku oraz modernizację Wierchów. W tym przypadku chodzi o środki finansowe, które będą przekazane z Ministerstwa Sportu. Jednocześnie trwają prace związane ze specyfikacją do przetargu na całkowity remont Wierchów. Środki finansowe, oprócz Ministerstwa Sportu, zostaną przekazane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego z Urzędu Marszałkowskiego. Kwota tych dwóch projektów to jest kwota w sumie 3.000.000 zł na modernizację i termomodernizację Wierchów i trzeci etap to będzie bieżnia lekkoatletyczna tartanowa, która zamknie cały ten konglomerat. W miesiącu wrześniu chcemy ogłosić przetarg na termomodernizację oraz na modernizację Wierchów, żeby przynajmniej część tych zadań zostało zrobione w tym roku.

Brałem udział w powitaniu młodzieży w Sanockim Domu Kultury, która przybyła do Sanoka w ramach Światowych Dni Młodzieży,

Brałem udział w inauguracji IX Sanockiego Lata Podwórkowego.

Spotkałem się z Akademią Piłkarską, podsumowaliśmy miniony sezon.

Uczestniczyłem we mszy świętej w Kościele Przemienienia Pańskiego w Sanoku na zakończenie pobytu młodzieży w Sanoku przed wyjazdem do Krakowa na spotkanie z Ojcem Świętym Franciszkiem.

Wraz z burmistrzem Edwardem Olejko wzięliśmy udział w pikniku charytatywnym połączonym z otwarciem placu zabaw „Brykalnia".

Spotkałem się z Elżbietą Wesołkin, która otrzymała nagrodę Zarządu Województwa Podkarpackiego w dziedzinie kultury.

Spotkałem się z kadrą karateków z Kielc na czele z prezesem klubu Krzysztofem Borowcem i kadrą trenerską, którzy od 20 lat przyjeżdżają do Sanoka i od 20 lat grupa 70 młodych ludzi przebywa w Sanoku i ćwiczy na terenach MOSiR-u.

Spotkałem się z prezesami TSV Mansard Tomaszem Jadczyszynem i Wiesławem Pietryką, omówiliśmy działania związane z przygotowaniem klubu do rozgrywek I ligi siatkówki męskiej w Sanoku.

Uczestniczyłem wraz z wiceprzewodniczącym Romanem Babiakiem w uroczystościach pogrzebowych biskupa Adama Dubeca.

Brałem udział wraz z wiceburmistrzem Stanisławem Chęciem w uroczystej inauguracji I Zjazdu Polonii Amerykańskiej w Centrum Kongresowo – Wystawienniczym w Jasionce. W Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku

gościliśmy 100-osobową delegację Polonii Amerykańskiej. W spotkaniu brała udział wicemarszałek województwa podkarpackiego Maria Kurowska.

Spotkałem się z syndykiem Autosanu Ludwikiem Noworolskim, poinformował mnie o procedurze związanej z przekazywaniem środków finansowych w ramach zobowiązań dla różnych instytucji, w tym Miasto. Jaka to będzie kwota to mam nadzieję, że w najbliższym czasie zostanie podana przez syndyka i zapoznam wtedy Państwa Radny jaką kwotę w tym roku jeszcze Miasto otrzyma z tej masy upadłościowej, za którą odpowiada syndyk.

Odbyłem spotkanie z dyrektorem Gimnazjum Nr 2 w Sanoku Robertem Zoszakiem, omówiliśmy organizację oddania do użytku sali gimnastycznej.

Spotkałem się z dyrektorem PGE w Rzeszowie Władysławem Turkiem, omówiliśmy współprace w zakresie wymiany konserwacji, wymiany oświetlenia ulicznego w Sanoku.

Spotkałem się z wicemarszałek województwa podkarpackiego Marią Kurowską, omówiliśmy współpracę samorządów.

Uczestniczyłem w uroczystościach Święta Wojska Polskiego w Sanoku.

Spotkałem się z księdzem prałatem Andrzejem Skibą celem omówienia działań związanych z organizacją 1050 Rocznicy Chrztu Polski, które odbędą się 10 września w Sanoku.

Brałem udział w uroczystości powołania nowego Powiatowego Komendanta Policji w Sanoku Pana Andrzeja Stępnia.

Spotkałem się z dyrektorem firmy BOSZ Bogdanem Szymanikiem, uściślimy działania związane z wydaniem kalendarza na 2017 rok starego i nowego Sanoka, a także powstaniem nowego albumu miasta.

Spotkałem się z przedstawicielami PTTK w Sanoku, omówiliśmy organizację 34 Rajdu Przewodników Beskidzkich, który w dniach 24-28 sierpnia odbył się w Sanoku i Bieszczadach.

Spotkałem się z przechodzącym na emeryturę księdzem Krzysztofem Pacześniakiem. Po 37 latach pracy duszpasterskiej na Ziemi Sanockiej ksiądz Krzysztof pożegnał się z sanocką społecznością. W spotkaniu uczestniczyli burmistrzowe.

W Miejskiej Bibliotece Publicznej w Sanoku uczestniczyłem w otwarciu wystawy „Zjazd górski. Sanok 1936 – Sanok 2016".

Spotkałem się z Komisją Kultury Sejmiku Województwa Podkarpackiego, która uczestniczyła w Komisji wyjazdowej w Muzeum Histerycznym w Sanoku.

Uczestniczyłem w rozpoczęciu 34 Ogólnopolskiego Rajdu Górskiego Przewodników PTTK.

W finale IX Sanockiego Lata Podwórkowego wziął udział burmistrz Stanisław Chęć, podczas którego wystąpił zespół „Dzieci z brodą".

Uczestniczyłem w II Zjeździe Karpackim „Karpaty – Góry Kultury". W Sanockim Domu Kultury odbyła się uroczysta inauguracja, w Muzeum Budownictwa Ludowego odbywały się konferencje naukowe, nad Sanem nastąpiło rozpalenie Watry Karpackiej, na dziedzińcu Muzeum Historycznego w Sanoku we mszy świętej uczestniczyło szereg grup z różnych obszarów Karpat, korowodem udaliśmy się do Skansenu gdzie nastąpiła prezentacja grup regionalnych oraz marki karpackiej. III Zjazd Karpacki odbędzie się w przyszłym roku w Istebnej.

Spotkałem się z nowym Komendantem Policji Andrzejem Stępniem, omówiliśmy działania policji związane ze zwiększeniem bezpieczeństwa mieszkańców miasta.

Spotkałem się z Przewodniczącym Rady Powiatu Brzozowskiego Henrykiem Kozikiem.

Spotkałem się z księdzem dyrektorem Caritas Archidiecezji Przemyskiej Arturem Jańcem. Spotkanie dotyczyło współpracy związanej ze wspólnym projektem w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego. Jak Państwo wiecie do 28 października musimy zgłaszać projekty, które będą realizowane w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego, początkowo miał być to I kwartał 2017 roku, teraz jest 28 październik.

Odbyłem szereg spotkań z dyrektorami podległych Miastu instytucji.

Wraz z burmistrzami i Skarbnikiem Miasta, spotkałem się z dyrektorami wszystkich szkół i placówek oświatowych podległych Gminie Miasta Sanok.

Odbyło się uroczyste oddanie do użytku sali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 2 w Sanoku. W spotkaniu uczestniczyli m.in. Minister Oświaty Marzena Drab, Wojewoda Podkarpacki Ewa Leniart, Wicemarszałek Województwa Maria Kurowska, Kurator Oświaty Małgorzata Rauch, posłowie na Sejm RP, radni, dyrektorzy palcówek i jednostek oraz szereg innych zaproszonych gości. Inwestycja ta kosztowała Miasto niecałe 500.000 zł. Podkreślam jeszcze raz, inwestycja, której koszt jest ponad 2.200.000 zł kosztowała Miasto 500.000 zł. Pozostałe środki to są środki ministerialne i środki, które dostaliśmy w ramach Regionalnego Programu

Operacyjnego.

W Miejskiej Bibliotece Publicznej odbyła się lokalna odsłona Narodowego Czytania. Powieść Henryka Sienkiewicza „Quo Vadis" czytałem razem z burmistrzem Chęciem, komendantami Policji i Straży Pożarnej, dyrektorami gimnazjów sanockich oraz dyrektorem Miejskiej Biblioteki Publicznej Leszkiem Puchałą.

Ministerstwo Sportu i Turystyki w Warszawie opublikowało listę projektów strategicznych dla sportu polskiego, znalazła się na niej również inwestycja realizowana przez Gminę Miasta Sanoka „Budowa centrum rehabilitacji i sportu na terenie MOSiR Sanok. Miasto już w tej chwili otrzymało od firmy, która wygrała przetarg, program funkcjonalno – użytkowy tej inwestycji. Trwa jego sprawdzanie i w miesiącu wrześniu zostanie ogłoszony przetarg na tą inwestycję w formie projektuj – buduj.

Ad.7.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu pn. „Szlakiem Ikon z Sanoka do Humennego", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas poinformował, że przedmiotem niniejszej uchwały jest przystąpienie Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu pn. Szlakiem Ikon z Sanoka do Humennego". Projekt ten Miasto zamierza złożyć do Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska – Słowacja. Jest to program transgraniczny, w którym wymagana jest obecność również partnera po stronie słowackiej, którym w tym momencie jest miasto Humenne. Całkowita wartość projektu po stronie polskiej to 250.200 zł, w tym wkład własny 25.020 zł. Jest to projekt miękki. Jego główny trzon będzie stanowiło odnowienie oznakowania szlaku rowerowego od Ulucza do Humennego, jest to szlak ikon, który jest bardzo dobrze zanany turystom w Polsce, one się bardzo dobrze tutaj sprzedał medialnie, ale niestety upływ czasu sprawił, że należy odnowić oznakowanie, ponieważ coraz częściej docierają sygnały do Miasta, że turyści albo nie mogą trafić do miejsc wyznaczonych lub też mają kłopoty z odczytaniem tabliczek. Tabliczki dodatkowo zostaną wyposażone w tzw. QR kody oraz współrzędne GPS co w znaczący sposób uatrakcyjni korzystanie ze szlaku. Przy okazji w ramach tego projektu zostaną wydane foldery tematyczne kilkujęzyczne, zostanie opracowany przewodnik turystyczny, stworzona zostanie profesjonalna strona internetowa dedykowana tylko i wyłącznie szlakowi ikon, zostanie wyprodukowany wirtualny spacer w formie płyt CD, a także odciąży się budżet miasta poprzez ulokowanie dofinasowania w organizacji Jarmarku Ikon. Dodatkowo wykonane zostaną spoty reklamowe, rollupy, ścianki ekspozycyjne, banery, gadżety i bilbordy, a wszystko to będzie zwieńczone konferencją otwierającą i zamykająca projekt. Pomimo tego, że jest to projekt miękki to jest również bardzo istotny, ponieważ dzięki tym funduszom można odciążyć budżet miasta w kwestiach promocyjnych miasta.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniował przedmiotowy projekt uchwały

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniował przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/203/16 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 8
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu pn. „Zagospodarowanie terenów brzegów rzeki San w Sanoku", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas poinformował, że przedmiotowa uchwała zmienia już podjętą uchwałę w lutym br. dot. tematu zagospodarowania terenów brzegów rzeki San w Sanoku. Wówczas był przygotowany projekt do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, który niestety ze względu na obwarowania ze strony Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej nie mógł być wówczas złożony. Niemniej jednak przez ten czas, który upłynął od lutego, został efektywnie wykorzystany i do końca września podejmujemy kolejną próbą złożenia wniosku w temacie związanego z zagospodarowaniem brzegów rzeki San. Całkowita wartość projektu wynosi 1.503.254,95 zł, w tym wkład własny 225.488.24 zł. Ponadto okazało się w przypadku tego projektu, że VAT będzie wydatkiem kwalifikowanym, więc nie ma potrzeby zabezpieczenia dodatkowych funduszy na pokrycie podatku. Zakres rzeczowy obejmuje głównie nasadzenia roślinne na terenie prawego i lewego brzegu rzeki San od mostu Olchowieckiego aż po potok Kiczury, liczba nasadzeń to 3377 gatunków rodzimych odpornych na warunki atmosferyczne, to również dodatkowy plus dla projektu, ponieważ zwiększamy bioróżnorodność miasta, oczywiście pielęgnacja zieleni, to cięcia sanitarne, cięcia dla zapewnienia bezpieczeństwa, cięcia korygujące pokrój roślinny, usunięcia odrostów, usunięcia roślin drzewiastych. Oprócz tego zostanie wykonana kompleksowa renowacja terenów trawiastych i powstanie mała architektura, która będzie głównym atraktorem przyciągającym mieszkańców

i turystów na brzegi rzeki. Jednym z najważniejszych elementów małej architektury będzie bieżnia rekreacyjna, która jest kontynuacją już istniejącej ścieżki rekreacyjnej, rozpocznie się przy przepuście drogowym przy ul. Rybickiego a skończy się przy ścieżce rowerowej koło Sosenek. Następnie zostaną zainstalowane ławki parkowe, kosze na śmieci, paleniska, zostaną zainstalowane również tablice informacyjne o najciekawszych przyrodniczo terenach Sanu i oczywiście powstaną miejsca widokowe, będą to wyplaszczenia utwardzone, z których będzie można najlepiej obserwować walory widokowe i przyrodnicze miasta i rzeki. Jest to projekt bardzo potrzebny miastu i jeżeli uda się go zrealizować to też będzie duże wyzwanie dla Miasta w kwestii monitoringu tego całego stworzonego sytemu, ponieważ będzie nas obowiązywała trwałość projektu i każda roślina, która zostanie zniszczona, skradziona, będzie musiała zostać odtworzona, ale w ramach czasowych jednego roku monitorowania tego całego procesu nie będą to jakieś kolosalnie duże wydatki.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniował przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie. Poinformował, że w projekcie uchwały numeracja paragrafów jest błędna, a więc trzeba poprawić na prawidłową numerację, kolejność powinna być § 1, 2, 3, 4.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z prośbą do Naczelnik Wydziału o przedstawienie więcej informacji na temat ścieżki.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas poinformował cyt.: *„Będzie to ścieżka, którą będzie można wykorzystywać zarówno do uprawiania sportu, jak i do jazdy na rowerze, niemniej jednak nie będzie to ścieżka rowerowa o standardach ogólnie przyjętych ze względu na obwarowania związane z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej, jest to teren zalewowy i tam obowiązują nas pewne rygory. Ścieżka ma zostać wykonana z płyt betonowych o wymiarach 120x75x8 cm osadzonych poprzecznie do osi ścieżki na podsypce cementowo – piaskowej. Podbudowa będzie się składać z 20 cm warstwy kruszywa o frakcji 2 do 5 cm np. klińca. W miejscu zjazdu z drogi zostanie wykonany zjazd przez rów kryty."*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował cyt. *„Podczas objazdu 20 sierpnia na Komisji Infrastruktury zwracaliśmy uwagę na plac przy ul. Białogórskiej. Niestety projekt ten nie obejmuje tego placu, a wygląda on niezbyt przyjemnie. Temat wraca jak bumerang, praktycznie w każdej kadencji się o tym mówi i ciągle tam nic nie zmieniamy. Nie dość, że nawierzchnia placu jest w złym stanie to jeszcze w tej chwili jest przeznaczany zimą na składowanie śniegu, co nie do końca jest zgodne z przepisami ochrony środowiska, a latem jest podpisana*

umowa na dzierżawę jako miejsca parkingowe pod tiry. Miejsce takie jest na pewno potrzebne w mieście ale uważam, że to nie jest to miejsce. Tak ładny plac i teren nie powinien być w ten sposób wykorzystywany. Po raz kolejny ponawiam prośbę, żeby się tym zająć. Podczas II Zajazdu Karpackiego nasunął się pomysł, żeby ten parking przy moście, który jest zdecydowanie za mały, gdyby te boiska do sitaków i koszykówki, które nie są w zbyt dobrym stanie zlikwidować, poszerzyć parking, a te boiska przenieść w tamto miejsce na przedłużenie skateparku, bo 1/10 tego placu nie jest zagospodarowana. A więc, jeżeli nie ma kolejnych pomysłów to może być jakiś konkurs ogłosić, albo ten pomysł, który podsuwam wykorzystać".

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Temat tego miejsca, gdzie zimą było składowisko śniegu, na pewno w tym roku tego śniegu tam nie będzie, będziemy mieć inne miejsce, na pewno nie w centrum Sanoku, czy na Sanem. Natomiast zastanowimy się, pomyślimy o tym, ten plac jest w tej chwili poprawiony, ale będziemy się zastanawiać i brać pod uwagę również to co Pan mówi i to co ewentualnie mieszkańcy mówią, będziemy się zastanawiać jak go wykorzystać dla dobra tamtego terenu. W budżecie na 2017 roku być może taka pozycja się pojawi i wtedy ewentualnie Państwo będzie to akceptować".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem wniesionej poprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/204/16 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Sanoka (aktualizacja, sierpień 2016r.), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas poinformował, że jest to druga aktualizacja w tym roku, a została ona spowodowana faktem uruchomienia naboru w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego do działania 3.2. na termomodernizację budynków wielorodzinnych. Z prośbą o zaktualizowanie Planu Gospodarki Niskoemisyjnej zwróciły się do nas dwie spółdzielnie mieszkaniowe Sanocka Spółdzielnia Mieszkaniowa oraz Spółdzielnia Mieszkaniowa Autosan. Oczywiście Miasto ze względu na to, że również przygotowuje projekt o dofinansowanie w ramach tego programu, zdecydowało się wprowadzić poprawki. Koszt aktualizacji planu został równo podzielony pomiędzy trzech wnioskodawców i wyniósł 2.460 zł na każdy z podmiotów. Zakres aktualizacji planu obejmuje wydzielenie z projektu nr 7a 6 budynków wielorodzinnych i utworzenia z nich nowego

projektu 7c „Poprawa efektywności energetycznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych na terenie Gminy Miasta Sanoka" wraz z rozszerzeniem zakresu ich modernizacji energetycznej m.in. o wymianę oświetlania części wspólnych budynków na energooszczędne oraz wymianę podgrzewaczy wody na elektryczne, zgłaszającym projekt jest Gmina Miasta Sanoka. Kolejna zmiana dotyczy zwiększenia zakresu termomodernizacji oraz ilości budynków wielorodzinnych ujętych w projekcie nr 9. Poszerzenie działań dotyczyło w szczególności docieplenia stropodachów, wymiany okien na klatach schodowych, wymiany drzwi wejściowych oraz montażu paneli fotowoltaicznych i wymiany oświetlenia części wspólnych budynków na energooszczędne. Dodatkowo do projektu został dopisany budynek przy ul. Dworcowej 41. Zgłaszającym zmianę projektu nr 9 jest Spółdzielnia Mieszkaniowa Autosan. Trzecia zmiana dotyczy zwiększenia zakresu termomodernizacji oraz ilości budynków wielorodzinnych ujętych w projekcie nr 8. Poszerzenie działań dotyczyło w szczególności docieplenia ścian zewnętrznych, ścian fundamentowych i piwnic, docieplenia stropodachów, wymiany okien i remontu instalacji wewnętrznej CO i CWU w częściach wspólnych, jak również montażu paneli fotowoltaicznych i wymianę oświetlenia części wspólnych budynków na energooszczędne. Dodatkowo do projektu zostały dopisane 3 budynki wielorodzinne. Zgłaszającym zmianę projektu nr 8 jest Sanocka Spółdzielnia Mieszkaniowa.
Ponieważ, przedkładając projekt uchwały, ciągle trwały prace nad aktualizacją zakresów rzeczowych, zaszły pewne zmiany w stosunku do planu, który został radnym przedłożony. Zmiany te zostały zaktualizowane i przedłożone do Biura Rady z naniesionymi poprawkami. Zmiana dotyczy str. 7 gdzie w drugim wypunktowaniu jest zmiana numeru projektu, powinno być projekt nr 8. Następna zmiana dotyczy str. 12 akapit 2 otrzymuje następujące brzmienie „Koszty realizacji zgłoszonych projektów oszacowano na ok. 311.000.000 zł dla realizacji wszystkich projektów z wyłączeniem inwestycji w kotłowni centralnej oraz 329.000.000 zł dla realizacji wszystkich projektów łącznie z inwestycją w kotłowni centralnej w wariancie 2A kogeneracja z biomasą". Kolejna zmiana to str. 91 gdzie w tabeli 7c zmienia się wiersz dotyczący parametrów projektu i koszt projektu na wartość 2.489.786 zł, konsekwencją tej zmiany są kolejne dwie korekty, które mają miejsce na str. 110 w tabeli gdzie jest opisany projekt 7c wprowadza się kwotę 2.489.786 zł, i konsekwentnie ta zmiana wywołuje na str. 111 zmiany przeliczeniowe tabeli, gdzie łączne koszty bez projektu nr 26 wynoszą 311.508.600 zł, łączny koszty wraz z projektem nr 26 w wariancie nr 1A 320.758.600 zł i łączne koszty wraz z projektem nr 26 w wariancie 2A 329.008.600 zł. Opis pod tą tabela również otrzymuje zmianę, więc całkowite wydatki na realizację projektów poza projektem nr 26 wskazanych w PGN w latach 2015-2020 przewidywane są łącznie na kwotę ok. 311.000.000 zł, z czego dla zadań miasta Sanoka 88,7 mln zł, w przypadku dodatkowej realizacji projektu nr 26 w wariancie 1A łączna kwota wydatków na projekty wyniesie 320,7 mln zł, a gdy realizowany będzie wariant 2A kwota 329 mln zł. Oczywiście te zmiany mają pozytywny wpływ na Plan Gospodarki Niskoemisyjnej, jak i na prognozowane zużycie energii na terenie miasta Sanoka, która spada do 583 GWh na rok, zmniejsza się również emisja CO2, w tym momencie to jest 236 tyś. 938 Mg CO2 na

rok. Także zmianie ulega emisja zanieczyszczeń do powietrza, czyli dwutlenek siarki 33 Mg, tlenek azotu 13,5 Mg, tlenek węgla 72,3 Mg i pył 3,6 Mg.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem wniesionych poprawek.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/205/16 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.10.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi powiatowej ul. Traugutta w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Kapitalnych Pan Ignacy Lorenc poinformował, że w budżecie na rok 2016 była zapisana inwestycja dot. budowy oświetlenia na ul. Traugutta, była to inwestycja planowana razem z Zakładem Energetycznym i nie jest realizowana z tego powodu, że też tej inwestycji nie realizuje Zakład Energetyczny. Gmina na dzień dzisiejszy posiada już pozwolenia na budowę, pełną dokumentację. Miały ulegać przebudowaniu 23 lampy, koszt budowy według kosztorysu inwestorskiego 230.000 zł. W roku 2015 Rada Miasta podejmowała uchwałę dot. współpracy przy budowie ul. Podgórze z Powiatem, która gwarantowała finansowanie 25% udziału własnego Powiatu. W tej chwili przedkładany jest projekt uchwały, który pozwoliłby dofinansować zadanie dla Powiatu odnośnie przebudowy ulicy Traugutta. Ulica Traugutta jest w zarządzie Powiatu i w ramach ogłoszonego naboru przez Wojewodę Podkarpackiego, Powiat pragnie złożyć wniosek o dofinansowanie, które wynosi 50%. Jeśli chodzi o ważność tej uchwały ma to też wpływ na otrzymaną punktację, jeśli wniosek jest współfinansowany przez drugi samorząd otrzymuje 5 pkt. dodatkowych, jest to rzecz bardzo ważna przy punktacji. W tym roku konkurencja będzie bardzo duża, ponieważ nabór był ogłoszony wcześniej i stąd gminy będą już przygotowane do składania wniosków. Tamten rok był bardziej szczegółowy, ponieważ nabór był ogłoszony

bardzo późno i stąd gminy nie wszystkie były przygotowane z dokumentacją. Podstawowy wymóg jaki jest przy złożeniu tych wniosków to jest uzyskanie pozwolenia na budowę, bądź poświadczenia przez Wydział Architektury Starostwa Powiatowego, że nie wnoszą zastrzeżeń do zgłoszonych robót budowalnych. W ramach tego zadania Gmina Miasta Sanoka proponuje złożyć następującą pomoc: 50% wartości części zadania w zakresie budowy oświetlenia ulicznego w kwocie nieprzekraczającej 176.000 zł, czyli gdyby doszło do realizacji tej inwestycji Gmina dofinansuje 50% zadania nie więcej niż 176.000 zł, czyli dokładne dofinansowanie rozstrzygnie przetarg na wykonawstwo, następnie 50% wartości części zadania w zakresie przebudowy chodników w kwocie nieprzekraczającej 346.000 zł i 25% wartości pozostałych części zadania w kwocie nieprzekraczającej 195.000 zł. Jeśli chodzi o program to najbardziej w trudnych sytuacjach jeżeli chodzi o otrzymanie dofinasowania przy przebudowie dróg mają takie miasta jak miasto Sanok, z tego względu, że niestety mamy bardzo małą ograniczoną dostępność, Powiat jest w dużo lepszej sytuacji, ponieważ jeszcze może korzystać z dofinansowania z programu dot. inwestycji na terenie wsi. Maksymalna kwota dofinansowania wynosi 3.000.000 zł, Powiat może złożyć dwa wnioski, Gmina może złożyć jeden wniosek.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały głosami 3 za, 7 wstrzymujących się. Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: *„Komisja Finansowo – Gospodarcza rozpatrywała kolejny projekt dot. udzielania pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu, ale nie już tak zupełnie bezkrytycznie jak to było przy poprzednich uchwałach. Niepokoi nas to, że na coraz większe ilości zadań Powiat przerzuca na Miasto swoją część kosztów. Miasto musi za Powiat partycypować w większym procencie kosztów, a Powiat coraz mniejszym. Ja zdaję sobie sprawę, że Powiat jest w trudniejszej sytuacji finansowej, ma problemy, natomiast Miasto, które ma zamiar podjąć wiele inwestycji w najbliższym okresie i większość tych inwestycji nie jest ze środków Unii Europejskiej, dbając o wskaźnik ustawy o finansach publicznych z art. 243 powinno wyraźnie badać i liczyć 15 razy zanim wyda jakiekolwiek pieniądze i zawrze umowę wcześniej na inne cele, które nie są do końca celami, zadaniami własnymi Miasta. W związku z powyższym poprosiłem na Komisji by Powiat w zamian za środki finansowe, które mógłby wyłożyć na realizację tego zadania inwestycyjnego przekazał Miastu odpowiednią działkę, czy nieruchomość, czy majątek równoważący udział w tej inwestycji na równi z Miastem. Nie wiem jak to zostanie odebrane."*

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały głosami 6 za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Roman Babiak poinformował cyt.: *„Niewątpliwie to zadanie jest potrzebne i bardzo oczekiwane przez mieszkańców naszego miasta, a szczególnie tamtej dzielnicy, natomiast nie ukrywam, że spodziewałem się trochę*

innego podziału finansowania tej inwestycji. Powiat jako zarządca, jako właściciel angażuje kwotę ok. 100.000 zł, natomiast Miasto dofinansowuje, według najnowszej symulacji, która była przedstawiona wczoraj na Komisji Infrastruktury, kwotą ok. 900.000 zł. To mnie niepokoi i uważam, że Miasto ma bardzo duże potrzeby w dzielnicach dotyczące dróg. Uważam, że ta proporcja podziału Miasto – Powiat jest niekorzystna dla Gminy Miasta Sanoka."

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.; *„Chciałbym usłyszeć odpowiedź na pytanie, bo widzę pewną rozbieżność, bo na mojej Komisji było 717.000 zł udział Miasta i na tak kwotę opiewa uchwała, a Pan Babiak mówi, że jest jakiś inny montaż finansowy na realizację tego zadania."*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował cyt.: *„Jest projekt uchwały przedłożony Radzie Miasta i on obowiązuje. Oczywiście ostatnią propozycją jaką złożył Powiat to zmiana tej symulacji i jest to symulacja, o której mówi Pan radny Babiak i myśmy dyskutowali na temat tej symulacji. Pan Burmistrz podtrzymuje wniosek projektu uchwały i nad tym powinniśmy dyskutować oraz głosować. Rzeczywiście ostatnia symulacja mówi o kwocie 948.000 zł po stronie Miasta i 111.000 zł po stronie Powiatu. Dyskusja była na ten temat, Radni Powiatowi twierdzili, że deklaracja Powiatu była taka, że Powiat dofinansowuje ¼ nawierzchni. Myśmy zrozumieli, że ¼ wraz z elementami związanym z nawierzchnią, trudno sobie wyobrazić, że Powiat chce sfinansować warstwę ścieralną wyłączając wszystkie roboty rozbiórkowe, odwodnienia i inne elementy związane z tym. Pan Burmistrz podtrzymuje stanowisko w tej kwestii.*
Odpowiem jeszcze Panu Baszakowi na propozycję ewentualnego przekazania działek. W kwestii termomodernizacji, może nie związanej z ul. Traugutta, zwróciliśmy się z taką propozycją, wskazaliśmy działkę przy ul. Wyspiańskiego w pobliżu ul. Witkiewicza, którą bylibyśmy zainteresowani, ale Powiat stwierdził, że nie może nam przekazać, bo jest tam zapis w miejscowym planie, że jest to teren przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne, które nie jest zadaniem własnym i my tej działki nie otrzymamy. Prawdopodobnie z innymi działkami będzie podobna sytuacja, jest tu działka przy Galerii, działka usługowa, więc my ją nie dostaniemy w ramach rekompensaty, bo są zapisy w miejscowym planie, które wyłączają możliwości przekazywania Miastu."

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro dodał cyt.: *„Tak jak powiedział Pan burmistrz Edward Olejko, w tym momencie podtrzymuje ten projekt uchwały o partycypacji w takich kosztach. Ja mam nadzieję, że Starostwo Powiatowe zauważy jaka kwota jest przez Miasto przekazywana. Być może w przetargu te kwoty będą niższe, gdzie ta inwestycja wspólna ma kosztować ok. 2 mln zł, z tego 50% będzie dofinansowania z Urzędu Wojewódzkiego. Ulica Traugutta jest w zarządzie Powiatu, natomiast jest to droga w mieście, ale z kolei Miasto ma tyle problemów drogowych, Państwo byliście na posiedzeniu wyjazdowym w poszczególnych dzielnicach i właściwie w każdej dzielnicy jest problem i to jest tak naprawdę zadanie Burmistrza. W tym roku*

Burmistrz na drogi w poszczególnych dzielnicach daje kwotę ok. 4 mln zł, mimo, że tyle musimy szukać pieniędzy na własne wkłady. Było tu kilka razy mówione, że nie ma uruchamianych projektów, a dzisiaj Rada podejmuje uchwały o zabezpieczeniu finansowym na wielkie kwoty. Chcemy tworzyć montaże finansowe takie, żeby Miasto dawało na inwestycje, nawet największe, nie kwotę 50%, tylko 20%, żeby było jak najmniej, ale mimo wszystko na wkłady własne musimy mieć. Wiemy, że największym problemy na terenie miasta Sanoka to są drogi, chodniki, oświetlenie w dzielnicach. Chcemy utrzymać tą pozycję ok 4 mln zł na drogi w budżecie 2017 roku.
Mam nadzieję, że Pan Starosta zrewiduje te swoje partycypacje kosztów i tutaj nie dyskutujemy o tym co w preliminarzu kosztów, że 950.000 zł Burmistrz, a 111.000 zł Starostwo, tylko mówi się o kwocie 718.000 zł i 195.000 zł, być może po przetargu te koszty będą inne. Zależy nam na tej drodze, w partnerstwie z Powiatem.
Natomiast to co burmistrz Edward Olejko mówił o termomodernizacji. Nie dajemy uchwały odnośnie termomodernizacji naszego obiektu, czyli Urzędu Miasta, dlatego, że kwota relatywnie, na która nie dostalibyśmy środków, bo cały ten projekt jest złożony do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska gdzie wcześniej Starostwo nie brało udziału i cały koszt tej inwestycji byłby przerzucony na Miasto, bo Starostwo nie ma szans dania kwoty 400.000 zł, żeby przeprowadzić termomodernizację. W związku z tym podjąłem decyzję taką, że czekamy, prawdopodobnie w 2017 roku będzie jeszcze uruchomiony raz projekt termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej, będą to najprawdopodobniej pieniądze, które zostaną z przetargów, z tych projektów, które m.in. my będzie realizować tj. termomodernizacja Wierchów, gdzie dostajemy 2 mln zł, z czego 85% to jest dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego. Z tych przetargowych rzeczy będą jeszcze raz uruchomione projekty termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej i wtedy chcemy razem ze Starostwem zgłosić projekt termomodernizacji naszego Urzędu Miasta i wtedy dofinansowanie będzie w 85%. Natomiast ja absolutnie zgadzam się, że podajemy wiele razy rękę Starostwu, przebudowa Podgórza to też jest nasza cząstka. Chcemy, żeby ta inwestycja na Traugutta rzeczywiście była realizowana w 2017 roku, ale trzeba pamiętać, że my również zgłaszamy swoje inwestycje, ul. Kochanowskiego i ul. Prugara Ketlinga, i w tym momencie nikt nam nie dofinansowuje tego tylko musimy mieć na własny wkład 50% całej inwestycji, 50% Urząd Wojewódzki. W związku z tym realnie podchodzimy do tych inwestycji, które wspólnie robimy ze Starostwem i ja tutaj proszę Zarząd Starostwa, żeby w takim kierunku patrzył, żeby nie było to zadanie przerzucane na barki Miasta, bo Miasto ma też swoje problemy finansowe, a szczególnie wtedy kiedy będzie tak dużo projektów realizowanych i musimy zabezpieczać własne wkłady".

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził cyt.: *„Dla mieszkańców nie ma znaczenia kto płaci za remont drogi, czy Powiat, czy Miasto, nawet tego nie zauważają, dla budżetów natomiast, zarówno Miasta jak i Powiatu, ma to znaczenie. Kwota olbrzymia, bo jak byśmy popatrzyli na to podsumowanie dotyczące nakładów na*

drogi przez te 1,5 roku to jest kwota porównywalna, albo nawet przewyższająca. Zastanawiam się i jest to pytanie też do radnych reprezentujących Wójtowstwo, bo ja bym był skłonny poprzeć na tą inwestycję, gdybym był pewny, że to jest jedyna inwestycja, bo rozmawiamy już o roku 2017, w tym momencie zaczyna się planowanie jakby środków na remonty dróg, chodników itd., jeżeli jest to jedyna inwestycja, która w tej dzielnicy miałaby być realizowana to może trzeba by było zagłosować za tym i to byłoby załatwiane, ale żeby później się nie okazało, że jest coś jeszcze, bo będzie to znowu powodowało nierównomierność nakładów środków w poszczególnych dzielnicach. Ta uchwala jest początkiem dyskusji o planowaniu środków na inwestycje drogowe na 2017 roku, kwota olbrzymia."

Radna Pani Teresa Lisowska stwierdził cyt.: *„Uważam, że są to wysokie kwoty, bez względu na to czy to jest ponad 700.000 zł, czy 900.000 zł udziału Miasta. Ja rozumiem, że należy korzystać z dofinansowania, każda złotówka dofinansowania jest istotna, bo są to inwestycje drogie, kosztowne, ale zadania Powiatu i zadania Miasta to są różne zadania jakkolwiek mieszkamy w tym samym mieście i podkreślają Państwo, że są to drogi, ulice, chodniki, po których chodzą i korzystają z nich mieszkańcy Sanoka i Powiatu, ale kwoty są znaczące. Ja oczekuje od Pana Burmistrza zrównoważonego podziału środków na te inwestycje drogowe. Jeżeli my wyrażamy zgodę, jako Rada, na duże inwestycje, popieramy te inwestycje w dzielnicy Dąbrówka, Błonie, dzisiaj jest mowa o dzielnicy Wójtowstwo, oczekuję jako Radna Dzielnicy Posada, że Państwo przedstawicie nam harmonogram, czy wizje, jak widzicie podobne zadania drogowe na dzielnicy Posada, czy dzielnicy Zatorze. Jeździliśmy po tych dzielnicach, ale zwracałam uwagę Panu Przewodniczącemu, taka wizyta w dzielnicach wybiórcza, na pojedyncze zadania, to nie chodzi o to, trzeba te dzielnice dokładnie zwizytować, przejrzeć, pooglądać i zapoznać się ze wszystkim problemami i wówczas podejmować decyzje o realizacji zadań inwestycyjnych. Powtarzam jeszcze raz, oczekuję zrównoważonego podziału środków na wszystkie dzielnice jeśli chodzi o inwestycje drogowe."*

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: *„Mnie nie interesuje Panie Burmistrzu czy Powiat ma pieniądze, czy nie ma pieniędzy, mnie interesuje to co się stanie w sytuacji gdy okaże się, że na tą drogą będzie potrzebny jednak wkład Miasta 911.000 zł, czy wtedy będziemy szybko podejmować uchwałę o tych brakujących 200.000 zł? To jest po pierwsze, bo jak zamknąć zadanie inwestycyjne, tak nie powinno być. Ja przypominam, że termomodernizację Urzędu Miasta też uchwalaliśmy w sytuacji gdy wiedzieliśmy, że Powiat swojej części nie zapłaci, ale że przekaże działkę. Tu dzisiaj Pan Burmistrz powiedział, że wycofujemy się z tej inwestycji, przenosimy ją na rok następny, będziemy jeszcze raz rozumiem procedować całości i dogadywać się z Powiatem jeszcze raz. Zatem tą sprawę Pan już mi wcześniej wyjaśnił. Natomiast ja nie walczę z celowością zadania, zadanie jest bardzo potrzebne, mnie nie interesuje, w której dzielnicy ono się realizuje, tylko jak będzie finansowane, bo ten preliminarz wydatków, który otrzymaliśmy nie ujmuje wszystkich inwestycji, które mamy w mieście do zrealizowania. Ja się obawiam, że*

na wszystko nam nie wystarczy. W związku z powyższym chciałbym rzetelnej informacji na temat inwestycji, ich kosztów, preliminarza tych inwestycji w stosunku do możliwości budżetowych, bo błądzimy albo chodzimy po kruchym lodzie."

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował cyt.: *„Nie widzimy takiej możliwości, żeby zwiększać udział nawet na etapie realizacji tej inwestycji. To co Pan Burmistrz powiedział, ja jestem też przekonany i mam taką nadzieję wręcz, że koszt inwestycji spadnie. Zlecaliśmy przetargi na drogach u nas w mieście na ul. Ustronie do cmentarza, w dzielnicy Dąbrówka w ramach schetynówki tegorocznej i kwoty, które są zaproponowane do przetargu w ramach kosztorysu inwestorskiego spadają po przetargu do prawie połowy, więc ja nie mam takich obaw, że w przyszłym roku sytuacja diametralnie się odmieni i wykonawcy zwiększą ceny przy przetargu. Nie ma zagrożenia co do wyskości tej kwoty i ustaliśmy z Panem Burmistrzem, że w żadnym wypadku, nawet gdyby były jakieś okoliczności trudne do przywidzenia, nie przedłożymy projektu uchwały o zwiększeniu tej kwoty. Natomiast jeżeli chodzi o te działki, to Powiat nie może przekazać działek Miastu, ponieważ są objęte zapisami miejscowego planu, o tym, że nie są w nich wpisane zadania własne Gminy."*

Radny Pan Marian Osękowski stwierdził cyt.: *„Ja uważam, że ta inwestycja powinna być wykonana, nawet z tego względu, że już jest zrobiony projekt, już jakieś pieniądze na to poszły, a będziemy głosować nad uchwałą, która mówi o 718.000 zł ze strony Miasta i 195.000 zł ze strony Powiatu, a nie o symulacji. Burmistrz Olejko mówi, że po przetargach mogą spaść te ceny i to jest też plus. Należy to przegłosować. W imieniu naszej dzielnicy i całej Rady Dzielnicy prosiłbym o przegłosowanie projektu uchwały. Jeśli nie zrobimy teraz tego zadania to kiedyś będzie musieli do niego wrócić, tym bardziej, że przy okazji będą wykonane też inne roboty bocznych ulic, przy ul. Śliwowej będą dodatkowe instalacje elektryczne zrobione i będą zainstalowane lampy".*

Wiceprzewodniczący Rady Pan Roman Babiak stwierdził cyt.: *„Mnie do końca nie przekonują argumenty władz Powiatu, że te działki nie mogą być zbyte. W moim odczuciu jest to socjotechniczny wybieg, bo miejscowymi planami możemy zmienić to i dostosować te działki do zadań własnych Gminy Miasta Sanoka. Tak, że można by to było obejść, tylko trochę dobrej woli ze strony władz Powiatu".*

Radny Pan Maciej Drwięga ad vocem do wypowiedzi radnego Janusza Baszaka cyt.: *„Nie bądźmy hipokrytami, to ma znaczenie jak dzielimy środki w poszczególnych dzielnicach, bo Pan mówi, że Panu jest obojętne na jakiej dzielnicy to powstanie. Łatwo jest tak Panu mówić, bo 13 pkt. będziemy głosować 1.200.000 zł na dzielnicę Błonie. Ja powtarzam, to musi być bardziej zrównoważone, bo już teraz porównując te wydatki, które mamy podsumowane za 1,5 roku łatwo zauważyć, które dzielnice są dofinansowane, a które zostają trochę z tyłu, więc to ma znaczenie. Nie ma się też tego co tak wstydzić, z której dzielnicy pochodzimy, jesteśmy wybrani w jakiś*

konkretnych dzielnicach i jesteśmy radnymi miejskimi, nikt o tym nie zapomina, ale to, że tutaj mówimy, czy Pani Teresa, czy ja, czy inni radni, o swoich dzielnicach, żeby to było zrównoważone, to chyba nie jest jakimś złym pomysłem, dlatego proszę o uwzględnienie tego."

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: *„Ja uważam w ten sposób, należy się zwrócić do Powiatu, zapytać się, które działki są skłonni nam przekazać i będziemy wiedzieć dla których działek mamy zmienić MPZP i będzie po sprawie, zobaczymy czy oni chcą nam te działki przekazać, czy tylko szukają wybiegów, to jest po pierwsze. Natomiast po drugie, Panie Macieju, mnie jest naprawdę obojętnie co w jakiej dzielnicy powstaje, bo dla mnie jako radnego miasta najważniejsza jest sytuacja ekonomiczna, finansowa miasta i jest ważne to, żebyśmy wszyscy jako Sanok korzystali z możliwości inwestycji gdziekolwiek, bo za chwilę się okaże, że wszyscy jesteśmy specjalistami od wydawania pieniędzy, oczywiście każdy chciałby do swojego ogródka, a to nie jest zadanie Rady Miasta. Ja składałem ślubowanie, że będę działał dla dobra całego miasta, a nie dla dzielnicy. Każdy z dzielnicy będzie miał co dzielić jeśli Miasto będzie miało odpowiednią sytuację ekonomiczno – finansową, środki, dochody, wpływy, et cetera, et cetera, i w tym kierunku Rada Miasta powinna działać".*

Radny Pan Jan Wydrzyński stwierdził cyt.: *„Jeżeli 50% do jakiejkolwiek ulicy znajdującej się na terenie miasta Sanoka możemy w ramach jeszcze trwającej kadencji samorządu miejskiego uzyskać, to ja wychodzę z założenia, że 50% zewnętrznych pieniędzy to jest o 50% mniej wydatków własnych, czy z budżetu miasta, czy z budżetu powiatu, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa to będę głosował za tą uchwałą dzisiaj, bo szanuje Państwa, szanuje swój czas i szanuje tych ludzi, którzy pracowali nad przygotowaniem tej inwestycji. To nie była łatwa dyskusja, trwał wyścig, żeby przed 15 września móc złożyć wniosek. A więc, skoro ci ludzi tak pracowali efektywnie i jest szansa na to, żeby ten projekt uzyskał dodatkowe punkty w gradacji to drugą ręką będę głosował za. Trzecia sprawa to nikt nie powiedział, że między 6 a 15 września samorządy Miasta i Powiatu nie mogą usiąść do jakiejś dyskusji. Jeżeli sto kilkanaście tysięcy po stronie Powiatu jest w tej chwili według tego dziwacznego montażu finansowego pokazane, to ta decyzja Panie Burmistrzu, która wstrzymuje modernizację Urzędu Miasta i daje Powiatowi dodatkowe środki, które prawdopodobnie wcześniej przewidywał użyć w modernizacji naszego wspólnego budynku, czyli to by były dodatkowe pieniądze, ewentualnie na to, żeby Powiat potwierdził zwiększony własny udział w tym przedsięwzięciu. Czwarta sprawa, do 2018 roku jest jeszcze 2 lata, czyli 2017 i 2018, proszę zwrócić uwagę, w roku 2016 realizujemy temat na Dąbrówce z 50% dopłatą z zewnątrz, realizujemy 50% dopłaty z zewnątrz do ul. Podgórze, gdybyśmy nie podjęli tej uchwały intencyjnej to też nie zgłosiliby prawdopodobnie w Powiecie tego wniosku do Urzędu Wojewódzkiego i nie otrzymaliby tych 50%. W miesiącu październiku ul. Podgórze będzie faktem, tak jak i będzie ciąg ulic na dzielnicy Dąbrówka. Jeśli mogą o coś apelować, to o to, żeby to co kiedyś na Komisji Infrastruktury w połączeniu z Komisją*

Transportu Powiatu obiecywaliśmy sobie, że będziemy siadać i negocjować różne tematy, stało się faktem, a jednocześnie nie było tylko i wyłącznie takim czczym gadaniem i to samo dotyczy władz Miasta i Powiatu. Jest jeszcze czas na to, żebyśmy wyznaczyli sobie cele na rok 2018. Przypominam, program rządowy kończy się w roku 2019, więc jeżeli na 2018 rok zgłosimy my jako Miasto kolejną ulicę czy ciąg ulic i sięgniemy po te środki to również powinien zdeklarować już dzisiaj Zarząd Powiatu, ze złoży kolejny wniosek dotyczący dróg powiatowych na terenie miasta Sanoka na rok 2018 do tego samego programu. Wówczas przez 2017 i 2018 mamy z jednej strony dwie drogi i z drugiej strony dwie drogi, poprawiamy generalnie wygląd całego miasta. Kolejna sprawa jest taka, że jeżeli da się zrealizować z 50% zewnętrzną dopłatą jakieś ciągi dróg, które z uwagi na zapisy w tym programie są możliwe, a nie są możliwe do zrealizowania ulice, bo nie spełniają określonych warunków na przykład na Posadzie, czy na Dąbrówce, to wtedy i tylko dopiero wtedy powinniśmy ponieść w 100% koszt modernizacji tych ulic i dróg, ale nad tym jeszcze mamy czas na to, żeby usiąść i przyjąć to do programu roku 2017, a perspektywę roku 2018 właściwie wykorzystać".

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził cyt.: *„A jednak hipokryzja. Wczoraj zgłaszałem to. Popatrzymy na stan ul. Traugutta, popatrzmy na stan techniczny ul. Kochanowskiego i popatrzmy na stan techniczny ul. Łany, która była w 1/3 realizowana z tzw. schetynówek, dlaczego dzisiaj nie zgłaszamy tej ulicy, nie wspomnę o ul. Lipińskiego".*

Radny Pan Łukasz Radożycki stwierdził cyt.: *„Ja chciałem poprzeć zdanie Pana Mariana Osękowskiego. Inwestycja jest potrzebna, przy tej inwestycji powstaną także parkingi dla mieszkańców ul. Traugutta, na pewno będzie to kilka parkingów. A co do podziału środków to też jestem za zrównoważonym podziałem środków na dzielnice, ale żeby to było proporcjonalnie do ilości mieszkańców lub do ilości radnych wybieranych w tej dzielnicy."*

Radny Pan Adam Ryniak stwierdził cyt.: *„Ulica Traugutta to jak wiemy wszyscy jest to droga powiatowa, ale jest to jedna z ważniejszych dróg dojazdowych do Skansenu w Sanoku. Skansen w Sanoku to perełka Sanoka, odwiedzany jest przez mieszkańców w granicach ok. 150 tyś. Myślę, że w tym momencie Rada, mimo, że jest to droga powiatowa, powinna się pochylić i poprzeć tą uchwałę. Tutaj nadmienił Pan radny Drwięga, no potrzeby Wójtowstwa są ogromne, chcielibyśmy na pewno dokończyć zaczętą ul. Sadową, na pewno przed nami ul. Modrzewiowa, którą oglądali radni podczas objazdu, jedyna ulica w dzielnicy Wójtowstwo, która nie posiada powierzchni asfaltowej, ważne są sprawy miejsc parkingowych przy ul. Ks. Zygmunta Gorazdowskiego, ważne są miejsca parkingowe przy ul. Sadowej, należałoby tutaj wymienić jeszcze ul. Młynarską, Cegielnianą, jest wiele potrzeb. Ale skoro jesteśmy przy tej drodze powiatowej to proszę Radę Miasta o pozytywne zagłosowanie za ulicą Traugutta."*

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis stwierdziła cyt.: *„Ja się tak przysłuchuje tej całej dyskusji i niewątpliwe inwestycja na Traugutta jest potrzebną inwestycją, ale mnie martwi tylko jedna rzecz, proporcje między kosztami ponoszonymi przez Powiat, którego to jest inwestycja i zadanie własne, a my mamy tylko partycypować w kosztach. Odnoszę wrażenie, że to oni partycypują w kosztach, a my jesteśmy inwestorem tego zadania. Pan Burmistrza przedstawia, że Powiat 195.000 zł, Miasto 717.000 zł, uważam, że nas na takie wysokie koszty nie stać."*

Radna Pani Wanda Kot stwierdziła cyt.: *„Chciałam przypomnieć wszystkim radnym, że każdy z nas jest radnym z danej dzielnicy, z danego okręgu wyborczego, niemniej jednak powinniśmy dobro wspólne przedkładać tutaj i nie targować się o pewne rzeczy, to już rolą Burmistrza i Starostwa Powiatowego jest dogadanie się co do partycypacji w kosztach i prawidłowym podziale tych środków finansowych. Natomiast ja oczywiście będę głosowała za, bo to jest sprawa bezsporna i ta droga powinna być zrobiona. Dobro wspólne jest dobrem nadrzędnym."*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko stwierdził cyt.: *„Odnośnie kwestii zmiany miejscowego planu zagospodarowania to procedura zmiany miejscowego planu to jest około roku i wniosek o zmianę powinien złożyć Powiat, w związku z czym ta procedura jest wydłużona. Odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Lewandowskiego to na 2018 rok, proszę pamiętać, że w ramach schetynówek będziemy chcieli zrealizować łącznik od ul. Łany do obwodnicy, w związku z czym żadne inne zadania raczej nie będą wchodzić w rachubę, bo to jest zadanie inwestycyjne, do którego jesteśmy zobligowani aby je zrealizowania w związku budową obwodnicy. O ile nam się uda i nie będzie przeszkód będziemy próbowali cofnąć ul. Łany do istniejącej, ale mi dzisiaj trudno powiedzieć jakie będą uwarunkowania przy składaniu wniosku. W kwestii ul. Lipińskiego to jest to ulica krajowa i my w żadnym wypadku z krajową ulicą nie powinniśmy się wiązać. Koszt przebudowy ul. Lipińskiego według kosztorysu inwestorskiego to jest ponad 10 mln zł. Pan Burmistrz taką deklaracje złożył, ja wstępnie jestem umówiony u Pana Ministra Infrastruktury na 20 września, jeżeli ten termin zostanie utrzymany będziemy chcieli, żeby to zadanie inwestycyjne weszło do planu remontu dróg krajowych, bo na pewno my ul. Lipińskiego jako Miasto, pomimo, że przebiega przez bardzo ruchliwą ulicą w naszym mieście, to tego zadania nie jesteśmy w stanie przełknąć. Już teraz przy konstruowaniu budżetu dróg krajowych będziemy chcieli podjąć działania, żeby ta ulica znalazła się w planie wydatków inwestycyjnych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad".*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro dodał cyt.; *„Jaka byłaby sytuacja finansowa Miasta, gdyby Miasto nie podpisało porozumienia na dofinansowanie budowy łącznika przez Urząd Marszałkowski, łącznika od ronda Beksińskiego do obwodnicy? Gdybyśmy nie mieli podpisanej umowy, a mamy przyznane środki w wysokości 13,6 mln zł, Miasto by musiało budować łącznik w tym samym czasie kiedy jest budowana obwodnica, a inwestycja zaczyna się już technicznie w kwietniu przyszłego roku*

i musielibyśmy przewidzieć w budżecie w sumie 16.000.000 zł, bo taki jest koszt budowy łącznika, i w jakiej by Miasto wówczas było sytuacji finansowej? Czasami Państwo mówicie, że żadnych pieniędzy do tej pory Burmistrz nie zdobył dla Miasta, 13,6 mln zł, dlatego możemy dyskutować o dofinansowaniu dróg, których zarządcą jest Powiat Sanocki. Natomiast nie rzucajmy już tej Lipińskiego, bo naprawdę my myślimy o ul. Lipińskiego, dobrze wiecie, że w ramach obwodnicy Sanoka będzie budowana droga od ostatniego zjazdu do ul. Beksińskiego, będzie ul. Dworcowa, natomiast Kolejowa i Dworska nie będzie i tudzież Lipińskiego. Cały czas mamy przeświadczenie, że ta droga wejdzie w inwestycję Krajowej Dyrekcji Dróg i Autostrad i będzie zrealizowana, nie może być inaczej, bo na pewno gdyby doszło do jakiejś sytuacji i potem Miasto by miało tą drogę otrzymać w podarku, to nie mamy szans takich wielkich pieniędzy inwestować. Myśleliśmy o tym, że będziemy to robić w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego, ale kwota, która jest na te projekty nie pozwala nam remontować tej drogi i nie będziemy jej realizować. Natomiast ja bym prosił, jesteście Radnymi Miasta i tutaj robi się w tym momencie trochę jakby Rada Powiatu, nie wyprzedzajmy i nie stawiajmy już przed Starostwem nowych zdań na 2018, tudzież 2019 rok, bo tak naprawdę jeżeli postawimy i będziemy chcieli, żeby takie wnioski były składane o dodatkowe ulice, to Państwo musicie od razu myśleć o tym, żeby szukać pieniędzy na partycypacje. My rozmawiamy ze Starostwem i ja bym prosił, żeby ta dyskusja w tym momencie się skończyła, żebyście Państwo przegłosowali ten projekt uchwały. Na tym etapie nie możemy pokazać w jakim kierunku pójdą inwestycje drogowe w 2017 roku, chcielibyśmy tą kwotę, która była wydatkowana na 2016 rok utrzymać, ale tak naprawdę to Państwo będzie podejmować decyzje, które inwestycje będziemy realizować w 2017 roku. Jesteście Radnymi Miasta, ja wiem, że dzielnice was wybierały ale myślcie kompleksowo, to co zostało powiedziane, że nadrzędnie trzeba myśleć o mieście, ale myślcie o tym, żeby rzeczywiście te ulice były mniej więcej zrównoważone, żeby to nie były znaczące różnice między inwestycjami w jednej dzielnicy i w drugiej dzielnicy, i o to proszę".

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk poinformował cyt.: *„Jestem radnym dzielnicy Wójtowstwo i z bólem serca zagłosuje za, ponieważ uważam, że wszędzie tam gdzie możliwość sięgnięcia po zewnętrzne środki, a powiaty i gminy mają mało tych źródełek, faktycznie jest to jedyne, to też powinniśmy sięgać. Bardzo mi się nie podoba proporcja, a mając świadomość w jakim stanie mamy ulice w dzielnicy Wójtowstwo, które są w dużo gorszym stanie jak ul. Traugutta, w jakim stanie jest ul. Modrzewiowa, ul. Kwiatowa, ul. Młynarska, ul. Krasińskiego, rozpoczęliśmy ul. Sadową w jednym kierunku, nie dokończona do Kiczury i jedzie się po wybojach, a zapominamy, że odcinek Sadowej między Traugutta a Jana Pawła jest jeszcze w gorszym stanie, bo tam ciągle były awarie sieci wodociągowej, tak, że duże potrzeby są na ulicy Sadowej. Mam nadzieję tylko, że ten koszt po przetargu spadnie i nie wydamy aż tak dużych pieniędzy na realizację tej inwestycji".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt

uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/206/16 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, 6 członków Komisji wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.11.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na realizacje zadania pod nazwą „Budowa Centrum Rehabilitacji i Sportu na terenie MOSiR w Sanoku" oraz ,zabezpieczenia w budżecie Miasta Sanoka na lata 2016-2019 środków finansowych na jego realizację, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Kapitalnych Pan Ignacy Lorenc poinformował, że w roku 2015 przy sporządzaniu budżetu na rok 2016 zostały zapisane środki na wykonanie projektu budowy basenów. Po przeanalizowaniu wszystkich możliwości finansowych został zmieniony projekt na budowę centrum rehabilitacji i sportu na terenie MOSiR w Sanoku. Zmiana spowodowana została tym, że w dniu 2.06.2016 r. Gmina złożyła do Ministra Sportu wniosek w ramach działania dot. inwestycji programu o szczególnym znaczeniu dla sportu. Ten wniosek otrzymał pozytywną opinię i został skierowany do wieloletniego planu. 8 marca 2016 r. Gmina Miasta Sanoka zwarła umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze przetargu nieograniczonego na wykonanie koncepcji i programu funkcjonalno – użytkowego na budowę basenu,. Firmą, która podjęła się tego trudu było ARP, czyli Architektoniczne Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe z Krakowa. Na dzień dzisiejszy Gmina otrzymała już taki program i w tej chwili jest on oceniany i sprawdzany. Oprócz tego Gmina otrzymała też pismo z Ministerstwa Sportu i Turystki, które nakłada pewne zadnia, aby nasz program „Budowa Centrum Rehabilitacji i Sportu na terenie MOSiR w Sanoku" został przyjęty do programu rocznego na rok 2017. Wszystkie warunki muszą być spełnione do dnia 28 lutego 2017 roku. Zakres jaki został opracowany w koncepcji to przygotowanie terenu pod inwestycje, budowa budynku centrum rehabilitacji i sportu, budowa kompleksu basenów zewnętrznych z zapleczem socjalnoszatniowym, budowa wodnego placu zabaw, budowa placu zbaw dla dzieci, budowa dwóch boisk do piłki plażowej, budowa siłowni zewnętrznej, budowa dróg dojazdowych obsługujących inwestycje, budowa elementu zagospodarowania terenu, czyli mała architektura, ogrodzenie terenu. Według koncepcji powinno się to wykonać dwuetapowo. Pierwszy etap obejmowałby prace związaną z budową obiektu centrum rehabilitacji sportu, z częścią rehabilitacyjną oraz odnową biologiczną obejmującą wszelkie niezbędne pomieszczenia do prawidłowego funkcjonowania obiektu oraz zapewnienie odpowiednich standardów dla osób korzystających z obsługi biurowej, budowę drogi wewnętrznej wraz z zjazdem, budowa miejsc postojowych dla samochodów osobowych, budowa części dojść dla pieszych. Oprócz tego w koncepcji jest

uwzględniona cała architektura związana z odnawialnymi źródłami energii. Drugi etap obejmowałby budowę kumpelsku boisk zewnętrznych, budowę wodnego placu zabaw, budowę placu zabaw dla dzieci, budowę dwóch boisk dla piłki plażowej, budowę siłowni zewnętrznej, budowę obiektu zaplecza technologicznego wodnego placu zabaw, budowę ogrodzenia i terenu, obiektów do monitorowania. Na dzień dzisiejszy szacowany koszt całkowity jest określony pomiędzy 25-30 mln zł. Inwestycja dofinansowana będzie z Ministerstwa Sportu na poziomie do 50%. Ponadto Gmina będzie pozyskiwać środki na wykonanie tzw. budowy odnawialnych źródeł energii w ramach Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego, oraz będzie się starać o pozyskanie środków z PEFRON-u i z innych źródeł dofinansowania.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/207/16 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.12.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na realizacje zadania pod nazwą „Remont budynku socjalno-administracyjnego na stadionie MOSiR w Sanoku", oraz zabezpieczenia w budżecie Miasta Sanoka na lata 2016-2017 środków finansowych na jego realizację, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Kapitalnych Pan Ignacy Lorenc poinformował, że Rada Miasta podejmowała już uchwałę dot. termomodernizacji obiektu MOSiR-u przy stadionie Wierchy, było to składane razem ze sportami ekstremalnymi. Na pewno te wnioski otrzymają dofinansowanie z tego względu, że przeszły ocenę merytoryczną i w tej chwili środki zostają w tym działaniu, więc dofinansowanie na ten cel otrzymamy. Oprócz tego Gmina złożyła do Ministerstwa Sportu, do Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w ramach Programu Modernizacja Infrastruktury Sportowej edycja 2016 wniosek o dofinansowanie. W tym wniosku

zostały objęte inne zadania, które nie mogły być finansowane w ramach termomodernizacji. Taki wniosek został złożony, w tej chwili został już oceniony, jest do podpisania umowa na jego realizację.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/208/16 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu obrad sesji prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk ogłosił 20 minut przerwy.

Po przerwie prowadzenie obrad sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak.

Ad.13.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na realizacje zadania pod nazwą „Przebudowa ulic w dzielnicy Błonie na terenie Miasta Sanoka" oraz zabezpieczenia w budżecie Miasta Sanoka w 2017 roku środków finansowych na jego realizację, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Kapitalnych Pan Ignacy Lorenc na wstępie zgłosił autopoprawki do projektu uchwały związaną z tym, że Gmina dostała wytyczne, które określają jakie zadania mogą być finansowane w ramach tego programu tzw. schetynówek. Pierwsza poprawka dotyczyłaby nazwy zadania, nowa nazwa brzmi „Przebudowa drogi gminnej nr 117115 R w mieście Sanoku", jednocześnie tą samą nazwę zmienia się w § 1. Druga autopoprawka dot. § 2 gdzie jest mowa o finansowaniu. W momencie przedkładania projektu uchwały nie było zrobionych jeszcze dokładnych kosztorysów inwestorskich, na dzień dzisiejszy takie kosztorysy już są i dokładny koszt tej inwestycji wynosiłby ok. 1.980.000 zł, stąd w § 2 powinno się wpisać „do 1.000.000 zł".

Następnie Naczelnik Wydziału poinformował cyt.: *„Może wygłosiłbym apel, który pomógłby skutecznie, aby Starostwo Powiatowe, Rada Powiatu, podjęła podobną uchwałę dotyczącą przebudowy tej drogi gminnej. Mając wtenczas odpowiednie punkty mielibyśmy gwarancję, że nasz wniosek może przejść. W tej chwili tych wniosków będzie dużo więcej, każda gmina będzie składała, ponieważ ma prawo do złożenia jednego wniosku. Punktacja jeśli chodzi o współfinansowanie jest następująca, 10% dofinansowania to 1 pkt., do 50% dofinansowania jest 5 pkt., czyli tak jak Powiat dzięki podjętej przez Radę Miasta uchwale otrzyma dodatkowe 5 pkt., a wniosek musi złożyć zgodnie z naszą uchwałą, nie może przyjąć innych zasad finansowania, gdyż uchwała jest załącznikiem, stad nie ma obawy, że mogą być jakieś inne zasady finansowania niż podjęte przez Radę Miasta. Jeśli chodzi o nasz wniosek to przygotowując się do niego zakres był zrobiony na dużo większy, dotyczyło to jeszcze ul. Ogrodowej, ul. Zielonej, mieliśmy przygotowaną też już decyzję środowiskową, ale niestety warunki jakie zostały narzucone w programie dotyczące zwłaszcza parametrów technicznych, nie pozwoliły nam wprowadzić ani ul. Ogrodową, ani ul. Zieloną z tego względu, że muszą być bezwzględnie przestrzegane wszystkie parametry klasy L."*
Naczelnik Wydziału podkreślił, że niestety Gmina może złożyć tylko jeden wniosek i musi być to ciąg ulic, nie można złożyć wniosku, który łączyłby ulice i były przerwy, tak, że musi być to w jednym ciągu i może być to maksymalnie na dwa numery dróg publicznych.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził cyt.: *„Miałem jasną tutaj opinię co do tego jak zagłosować, wyraziłem ją na Komisji Finansowej, ale przyznam, że teraz wypowiedzią przy dyskusji dotyczącej ul. Traugutta, Pan Janusz Baszak, znaczący radny z dzielnicy Błonie, zachwiał moją pewność, bo skoro nie ma to większego znacznie gdzie robimy inwestycje to może by to przenieść z tych dwóch ulic, my na Posadzie byśmy się bardzo cieszyli, ma to dla nas znaczenie, Łany i Porcelanowa, chociaż rozumiem, że to nie jest jeden ciąg, czekają od lat, jest tam co robić. Natomiast zagłosuje za tym, bo nie chcę się zachowywać jak pies ogrodnika, że jak nie u nas to już nigdzie. Natomiast nie mówmy, że to nie ma znaczenia i to tak jak kapitał nie ma ojczyzny to ulice w Sanoku nie mają usytuowania, a jakoś tak się zwykle trafia, że nie trafiają te inwestycje na Posadę czy na Zatorze, zawsze jakoś w mniejszym procencie. Jeszcze raz apeluję o równomierne i uczciwe rozłożenie środków inwestycyjnych na przyszły rok. Trochę zaczyna mnie to już też niepokoić, bo policzmy sobie co dzisiaj już wydaliśmy na przyszły rok, to są na razie intencyjne*

uchwały, ale są i one mają określone koszty. Jeżeli uda nam się utrzymać ten wysoki wskaźnik 4.000.000 zł to my dzisiaj wydaliśmy 50% na ulice, jak podzielmy te 2.000.000 zł na 5 pozostałych dzielnic, to jest pytanie w tej chwili skierowane do Panów Burmistrzów. Dzisiaj przyjmując te uchwały nie będzie odwrotu, jak się powie A to trzeba powiedzieć już B, ale będziemy mieć ok. 2.000.000 zł jeżeli dobrze pójdzie, jeżeli utrzymany ten wskaźnik 4.000.000 zł."

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził cyt.: *„Te ulice, o który dzisiaj mówimy posiadają w chwili obecnej 4 progi zwalniające, czy po remoncie tych ulic będzie 8 progów?"*

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Kapitalnych Pan Ignacy Lorenc stwierdził cyt.: *„Jeśli chodzi o wybór tych dróg w ramach schetynówek to nie jest tak, że my to robimy, żeby drażnić radnych, czy robić między sobą niejasności. Analizując wszystkie wytyczne, a zwłaszcza analizując punktację staramy się dobrać tak to wszystko, żeby otrzymać dofinansowanie. Muszę z przykrością stwierdzić, że ul. Łany nie otrzymałby nawet 2 punkty i stąd jest analiza, że musi być to droga łącząca pomiędzy drogą krajową lub wojewódzką i powiatową, w innych przypadkach tracimy 5 punktów i to jest rzeczą ważną. Poza tym dalsze parametry, które jako drogi nam dyskwalifikują, więc jest to zrobiona dokładna analiza, które parametry możemy spełnić, na które drogi możemy otrzymać dofinansowanie, stąd jest podana taka propozycja".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawek.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/209/16 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.14.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminy Miasta Krosno, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka poinformował, że przedmiotowa zmiana dotyczy Uchwały Rady Miasta nr XX/166/16 z dnia 31 maja 2016 r. i polega na zmianie jedynie nazwy zadania z „Budowy parkingu przy ul. Decowskiego służącego komunikacji kolejowej w obrębie przystanku Krosno – Polanka" na „Budowę parkingu przy ul. Decowskiego w Krośnie w obrębie przystanku kolejowego Krosno – Polanka".

Powyższe podyktowane jest tym, że Gmina Krosno poprosiła o zmianę uchwały na taką aby nazwa zadania była spójna z nazwą zadania ujętego w budżecie Rady Miasta Krosna, na które to już zadanie wyłoniono wykonawcę i podpisano stosowne umowy. Naczelnik Wydziału dodał, że poprzednia nazwa zadania była spójna z nazwą ujętą w uchwale Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/210/16 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.15.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu pn."Poprawa efektywności energetycznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych na terenie Gminy Miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka poinformował, że projekt uchwały jest uchwałą intencyjną wyrażającą zgodę na przystąpienie Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, a dotyczącego poprawy efektywności energetycznej 6-ciu budynków komunalnych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, mianowicie budynków takich jak: przy ulicy Orzeszkowej 2 i 2a, Młynarskiej 49, Bema 2, Przemyska 2 i Wyspiańskiego 41.
W wyniku przystąpienia do projektu, Gmina może liczyć na dofinansowanie w wysokości 85% na realizację tego zadania. Modernizacja tych budynków będzie polegać m.in. na:
- wymianie stolarki okiennej i drzwiowej tej która nie spełnia odpowiednich norm,
- dociepleniu ścian, stropów,
- modernizacji systemu ogrzewania budynku
- w niektórych przypadkach, gdzie istnieje taka możliwość na podłączeniu instalacji do ciepłej wody użytkowej,
- w innych przypadkach na wymianie podgrzewaczy wody na nowocześniejsze i energooszczędne.

Koszt przedmiotowej termomodernizacji szacowany jest na kwotę prawie 2,5 mln złotych. Wkład własny to jedynie około 373.500 zł.
Wykonanie modernizacji tych budynków wpłynie na zmniejszenie zużycia ciepła na ogrzewanie i jednocześnie wpłynie na komfort użytkowników mieszkań.
Naczelnik Wydziału zgłosił autopoprawkę do uchwały, mianowicie w § 2:
- w ust 1 całkowita wartość projektu winna wynosić 2.489.787 zł a wkład własny 373.469 zł a nie jak podano w przedmiotowym projekcie uchwały,
- natomiast w ust 2 należy zmienić kwotę zabezpieczoną w budżecie i jednocześnie rozbić tę kwotę na dwa lata. W wyniku tych zmian ust. 2 otrzyma brzmienie: „Środki finansowe na realizację projektu zostaną zabezpieczone w budżecie Gminy Miasta Sanoka w kwocie 238.352 zł na rok 2017 oraz w kwocie 125.154 zł na rok 2018 w przypadku otrzymania dofinansowania ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020."
Korekta ta podyktowana jest tym, że po złożeniu projektu uchwały do Rady Miasta dopiero wtedy wpłynęły opracowane przez firmy audyty, które określiły wartość projektu, a w projekcie uchwały podano wartość szacunkową przewidzianą przez pracowników tut. Urzędu.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.; *„Chciałbym zwrócić uwagę na to zadanie, kluczowym dla mnie była informacja podana przez Pana Naczelnika Gomułkę na Komisji, 100% mieszkań w tych blokach należy do zasobów miasta Sanoka, dzisiaj Pan Naczelnik tego nie powiedział, ale to jest bardzo istotne. Powinniśmy takie zadania popierać, tu tylko wkład własny w kwocie 373.000 zł."*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawek.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/211/16 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, należnych Gminie Miasta Sanoka lub jej jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organu do tego uprawnionego, a także określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka poinformował, że obecnie obowiązuje Uchwała Rady Miasta Sanoka, uchwalona 15 października 2014 roku, która reguluje owe zasady. Niemniej mając na uwadze zgłaszane potrzeby dostosowania zasad do obecnych realiów podjęto prace nad zmianą tej uchwały.

Obowiązująca uchwała, krótko mówiąc daje możliwość udzielenia ulgi dłużnikowi:

- w przypadku osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej oraz przedsiębiorców opodatkowanych na zasadach określonych w przepisach o zryczałtowanym podatku dochodowym gdy średniomiesięczny dochód nie przekroczy 200 % kryterium dochodowego określonego w ustawie o pomocy społecznej (w rodzinie wieloosobowej 912 zł/osobę, a w jednoosobowej 1084 zł),
- natomiast w przypadku innych przedsiębiorców gdy wystąpiła u nich strata wykazana w sprawozdaniu finansowych za rok ubiegły.

Te uregulowania znacznie utrudniały możliwość udzielenia ulgi i nie pozwalały pomóc osobie fizycznej czy przedsiębiorcy, któremu taka pomoc należałaby się a wynikała z innych wymaganych dokumentów i tym samym pozwalałaby im wyjść na prostą.

Ponadto obowiązująca uchwała umożliwia odroczenie terminu spłaty należności jedynie na 3 miesiące, a w przypadku ratalnej spłaty na 6 miesięcy. Ten zapis, gdy występuje większa zaległość, nie pozwala dłużnikowi pomóc w spłacie ratalnej, gdyż poszczególne raty będą tak wysokie, że nie pozwolą wyjść dłużnikowi na prostą, a rolą tej uchwały ma być pomoc w wyjściu dłużnika na prostą.

Kolejnym czynnikiem przemawiającym za zmianą uchwały jest to, że w między czasie w trakcie obowiązywania uchwały zmieniły się przepisy o pomocy publicznej de minimis. Obecnie pozwalają udzielać pomocy publicznej podmiotom gospodarczym nawet tym, które mają trudności ekonomiczne, a u których występuje strata. Między innymi i te sygnały przyczyniły się do prac nad zmianą obowiązującej uchwały.

Nowy projekt uchwały przychylniejszy jest dla tych dłużników, którzy chcą spłacić swoje zobowiązania wobec gminy, którym zasadne jest udzielenie pomocy. Projekt ten nie warunkuje udzielenie ulgi od straty, czy kryterium dochodowości. Nie określa również wysokości udzielenia ulgi. Jedynie Burmistrz Miasta jako organ upoważniony do udzielenia ulgi w przypadku ulgi przekraczającej wartość 100.000 zł zobowiązany będzie do uzyskania pisemnej opinii odpowiedniej Komisji Rady Miasta.

Uchwała ta musi być zgodna z obowiązującymi przepisami m.in. takimi jak: ustawa o finansach publicznych czy z przepisami rozporządzenia Komisji Unii Europejskiej o pomocy de minimis.
Ponadto zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej projekt takiej uchwały winien być zgłoszony do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który to może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości udzielenia pomocy. Taki projekt uchwały 16 czerwca br. został przesłany do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Prezes UOKiK-u w piśmie z 29 czerwca przedstawił swoje zastrzeżenia, a dotyczyły one zobowiązania podmiotów ubiegających się o pomoc de minimis do przedstawienia oprócz zaświadczeń/oświadczeń o pomocy de minimis również zaświadczeń/oświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie jakie otrzymały w roku, w którym to ubiegają się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat, albo oświadczenia o nie otrzymaniu takiej pomocy w tym okresie.
Po wprowadzeniu tej poprawki/uwagi Prezesa 7 lipca ponownie wysłano poprawiony projekt uchwały do UOKiK – u. 29 lipca Prezes UOKiK-u poinformował Urząd, że nie wnosi uwag do projektu Uchwały i po tej opinii 1 sierpnia przedmiotowy projekt uchwały został przesłany do Rady Miasta z prośbą o uchwalenie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: *„Prace nad ta uchwałą trwały kilka miesięcy, cieszę się, że tylko jedno zastrzeżenie zostało zgłoszone i to wcale nie takie duże. Po poprawkach jest ta uchwała w tej chwili w całości dopracowana i ona służy wszystkim mieszkańcom Sanoka".*

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/212/16 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.17.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób mieszkaniowy Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem przedstawianego projektu uchwały jest

nowe określenie warunków udzielania bonifikat i wysokość stawek procentowych przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokali mieszkalnych stanowiących zasób mieszkaniowy Gminy na rzecz dotychczasowych najemców. W przypadku zbywania przez Gminę nieruchomości zgoda na przyznanie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości jest wydawana przez organ wykonawczy tj. Burmistrza, ale z zastrzeżeniem, że działa on zgodnie z zasadami i stosuje stawki procentowe ustalone uprzednio przez Radę w stosownej uchwale generalnej. Stosowanie do art. 68 ust. 1 i 1b ustawy o gospodarce nieruchomościami Rada Gminy może udzielić bonifikaty od ceny lokalu. Zgodnie z ust. 1b w uchwale tej Rada Gminy określa warunki udzielania bonifikat i wysokość stawek procentowych. Oczywiście Rada Gminy nie ma obowiązku udzielenia bonifikat przy sprzedaży nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej, lecz jeśli zdecyduje się na ich wprowadzenie to podjęta w tym zakresie uchwała powinna określać te warunki i powinna stanowić prawo miejscowe, czyli dotyczyć wszystkich mieszkańców miasta. Podjęcie takiej uchwały ma na celu zapewnienie przejrzystości zasad na jakich bonifikaty będą udzielane. Obecnie obowiązuje uchwała Rady Miasta z roku 2011 zmieniona w roku 2013, która ustalała bonifikaty w zależności od czasu trwania najmu tj. 30% ceny lokalu jeżeli najem trwał od 10 do 15 lat, 40% jeżeli najem trwał od 15 do 20 lat, 50% jeżeli najem trwał od 20 do 25 lat, 60% jeżeli najem trwał powyżej 25 lat.
W nowej uchwale warunkiem uzyskania bonifikaty będzie złożenie wniosku o nabycie lokalu mieszkalnego, posiadanie umowy najmu lokalu podpisanej na czas nieoznaczony oraz najem trwający co najmniej 10 lat, czyli jeżeli najem trwa mniej niż 10 lat to bonifikaty nie ma. W uchwale tej także określono kiedy bonifikata nie przysługuje. Proponowane stawki procentowe bonifikat to 15% ceny lokalu jeżeli najem lokalu mieszkalnego trwa nieprzerwanie od 10 do 20 lat i 30% jeżeli najem lokalu trwa nieprzerwanie powyżej 20 lat. Uchwała także mówi, że bonifikata będzie pomniejszona o 25% w przypadku rozłożenia zapłaty za lokal na roczne raty.
Zmiana zasad regulujących udzielenie bonifikat od sprzedaży gminnych lokali mieszkalnych w sposób proponowany w przedkładanym projekcie uchwały jest efektem analizy dotychczas obowiązujących w tym zakresie przepisów w oparciu o zebrane doświadczenia przy ich realizacji. Proponowane rozwiązania w efekcie mają przynieść zwiększone wpływy do budżetu miasta z tytułu sprzedaży lokali mieszkalnych, które mają zasilić źródła finansowania wydatków na mieszkalnictwo komunalne. Prowadzona przez kilkanaście ostatnich lat polityka mieszkaniowa spowodowała, że Miasto pozbyło się dużej ilości lokali komunalnych. Zasób mieszkaniowy Gminy to aktualnie 764 mieszkania komunalne, socjalne i inne. Wszystkich lokali mieszkalnych w blokach komunalnych jest 1526, czyli od początku lat 70 sprzedano 762 lokale mieszkalne co stanowi 50% zasobu. Od roku 2011, kiedy na nowo rozpoczęto sprzedaż lokali po przerwie od 2008 roku, sprzedano 42 mieszkania za kwotę 2.010.531,04 zł. Wartość tych mieszkań bez bonifikaty to kwota 4.745.790,90 zł. Ze względu na to, że wielkość obecnego zasobu komunalnego Miasta jest na ilościowej granicy, która jest Miastu niezbędna do realizacji zadań ustawowych, należy odstąpić od daleko idących bonifikat, stąd uchwała, która pomniejsza znacząco te bonifikaty.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie

Radny Pan Janusz Baszak poinformował cyt.; *„Tak jak zgłaszałem to na Komisji Finansowo – Gospodarczej, jednocześnie z tą uchwałą o bonifikatach powinna zostać zmieniona druga uchwała, która obowiązuje od 2011 roku w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka. Ja przypomnę, że w roku 2007 była to jedna uchwała, która obejmowała i zasady i bonifikaty, później została w 2011 roku rozdzielona na dwie, na zasady i na bonifikaty. A dlaczego? Dlatego, że uchwała o zasadach powinna odzwierciedlać politykę mieszkaniową miasta, to jest po pierwsze. A po drugie, choćby nawet po to, żeby wyrzucić z tej uchwały z 2011 roku § 9, który nadal obowiązuje i mówi, że zbycie wolnych lokali mieszkalnych na rzecz osób trzecich odbywa się w drodze przetargu na podstawie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. To chyba nam nie jest potrzebne, a cały czas obowiązuję. To jest jeden z przykładów, a takich przykładów w tych zasadach jest więcej, których nie powinno być, a są obowiązujące. Chcę przypomnieć jeszcze tylko, że w związku z budową obwodnicy miasta Sanoka, co też podkreśla niejednokrotnie Pan Burmistrz, będziemy potrzebowali kilku lokali komunalnych dla osób wywłaszczanych pod łączniki, pod obwodnicę. w związku z powyższym powinniśmy dysponować takimi lokami mieszkalnymi i powinniśmy też w naszych planach najbliższych inwestycyjnych uwzględnić przynajmniej odzyskanie albo wybudowanie kilku mieszkań komunalnych”.*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/213/16 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Robotniczej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dot. zatwierdzenia przeprowadzonego scalenia i ponownego podziału nieruchomości położonych przy ul. Robotniczej. W dniu 29 maja 2014 roku Rada Miasta Sanoka podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku przy ul. Robotniczej znajdujących się w granicach obowiązującego miejscowego plany zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka terenu położonego w dzielnicy Posada o nazwie „Robotnicza – I", plan uchwalony 29 lipca 2008 roku. Zgodnie z art. 102 pkt. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami Gmina może przystąpić do scalenia i podziału nieruchomości gdy wystąpią o to właściciele lub użytkownicy wieczyści gruntów o powierzchni przekraczającej 50% terenu przewidzianego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego do scalenia i ponownego podziału. Do Burmistrza Miasta wpłynęły wnioski w sprawie przeprowadzenia scalenia i podziału na działki budowalne od właścicieli 7 nieruchomości położonych na obszarze w/w planu, oznaczonym symbole 5MN. Wnioskowane do scalenia grunty zajmowały obszar 1,7253 ha i stanowiły 83% powierzchni zwartego obszaru przeznaczonego w planie na działki budowalne, tym samym można było rozpocząć prace związane ze scaleniem. Na podstawie w/w uchwały uprawniony geodeta przygotował geodezyjną dokumentację projektową scalenia i podziału nieruchomości. Projekt uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości wraz z dokumentacją geodezyjną został wyłożony do publicznego wglądu w siedzibie Urzędu Miasta w Sanoku w dniach od 28 września do 19 października 2015 roku. W czasie trwania wyłożenia trzech uczestników scalenia wniosło uwagi co do układu oraz przydzielenia poszczególnych działek. Pierwsza uwaga Pani Anny Mielnikiewicz została załatwiona pozytywnie, czyli zostały jej zamienione działki, przypisaną jej działkę nr 3423 zamieniono na działkę nr 3422. Druga uwaga Państwa Aliny i Jana Kłodowskich również rozpatrzono pozytywnie przypisując im za dopłatą działkę nr 3423. Państwo Kłodowscy weszli do scalenia z powierzchnią 338 m^2, po oddaniu proporcjonalnej powierzchni pod drogi należna im do zaprojektowania nawierzchnia wynosiła tylko 284 m^2, czyli działka, która zgodnie z ustaleniami planu nie mogła być budowlaną. Państwo Kłodowscy nie chcieli odszkodowania pieniężnego tylko działkę budowlaną, dlatego też zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami została im przedzielona ta działka. Trzecią uwagę rozpatrzono negatywnie ze względu na to, że współwłaściciele działki nr 3411 wnioskowali aby otrzymać dwie działki budowalne, oczywiście za dopłatą, jednak otrzymując po scaleniu działkę nr 3411 już przekroczyli należną im powierzchnię o 83 m, w związku z tym ich wniosek o dodatkową działkę nie mógł być rozpatrzony pozytywnie. Rozpatrzenie tych uwag stanowi załącznik nr 3 do uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku przy ul. Robotniczej umożliwi racjonalne i zgodne z zapisami obowiązującego na tym terenie planu zagospodarowanie działek. Zgodnie z MPZP teren jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z podziałem działek o ustalonej minimalnej powierzchni 6 ar. Na obszarze objętym scaleniem zostało zaprojektowane 22 działki budowlane oraz działki drogowe. Działki stanowiące drogi wewnętrzne i działki, które zostały wydzielone na poszerzenie dróg przechodzą na własność Gminy z mocy prawa na podstawie podjętej uchwały. Powierzchnia każdej nieruchomości objętej scaleniem i podziałem została pomniejszona o powierzchnię niezbędną do wydzielenia na nowe działki drogowe. Pomniejszenie to następuje proporcjonalnie do powierzchni nieruchomości objętych scalenie i tutaj w przypadku scalenia przy ul. Robotniczej wynosi 16,09%, czyli każdy uczestnik scalenia musiał 16,09% swojej powierzchni oddać na drogi. Za powierzchnię przeznaczoną pod nowe drogi, które z mocy prawa staną się własnością Gminy, Gmina jest zobowiązań do wypłaty odszkodowania, co w tym przypadku będzie wynosić ok. minimum 161.861 zł licząc po 50 zł za m^2 gruntu zgodnie z wyceną rzeczoznawcy. Zgodnie także z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami koszty związane ze scalaniem i podziałem ponoszą uczestnicy postępowania proporcjonalnie do powierzchni posiadanych przez nich nieruchomości. Koszty przy tym scaleniu poniesione przez Gminę wynoszą w sumie 21.703 zł, jest to geodezyjne opracowanie scalenia, operat rzeczoznawcy majątkowego i wpisy w Księdze Wieczystej. Zgodnie z art. 107 ustawy o gospodarce nieruchomościami osoby, które otrzymały nowe nieruchomościami wydzielone w wyniku scalenia i podziału są zobowiązane do wniesienia na rzecz Gminy opłaty adiacenckiej w wysokości do 50% wzrostu wartości tych nieruchomości w stosunku do wartości nieruchomości dotychczas posiadanych, Opłata adiacencka z tytułu scalenia i podziału zostanie ustalona w drodze decyzji administracyjnej Burmistrza Miasta Sanoka na podstawie stawki określonej w uchwale. W przedmiotowym postępowaniu zaproponowano stawkę procentową opłaty adiacenckiej w wysokości 40% różnicy wartości działek przed i po scaleniu. Przy takiej stawce opłata adiacencka łącznie stanowi kwotę 173.196 zł. Przy rozliczeniu księgowym po stronie dochodów Gminy zostanie zaksięgowana kwota ok. 234.169 zł, czyli jest to opłata adiacencka 173.196 zł, zwrot kosztów, które Gmina poniosła to będzie kwota 20.873 zł bez uczestnika Gminy, i dopłata wnoszona przez uczestników za zwiększoną powierzchnię, czyli za grunty, które osoby dostały ponadto co im się należało, jest to kwota ok. 40.100 zł. W sumie po stronie dochodów byłoby zaksięgowane 234.169 zł. Po stronie natomiast wydatków zaksięgowana zostanie kwota wypłacona jako odszkodowanie za grunty przyjęte pod drogi, czyli 161.861 zł minimalnie i plus 7.850 zł, jest to kwota należna osobom, które nie otrzymały odpowiadającego im ekwiwalentu w gruntach. Kwoty te zostaną zaproponowane do budżetu na rok 2017. Nieruchomości objęte scaleniem będą wymagać w przyszłości, tak jak zapisano w uchwale, w okresie do 31 grudnia 2025 r. poniesienia przez Gminę nakładów związanych z wybudowaniem dróg dojazdowych o nawierzchni twardej o łącznej długości ok. 380 m i szerokości 5 m oraz wykonania ok. 300 m kanalizacji sanitarnej i wodociągowej co szacunkowo będzie kosztować

ok. 667.000 zł. Scalenie i ponowny podział nieruchomości stworzy korzystniejsze warunki zagospodarowania i wykorzystania tych terenów, poprawi strukturę obszarową terenów objętych scaleniem i ponownym podziałem, a w konsekwencji umożliwi realizację zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/214/16 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.19.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała, że w związku z zamiarem odbioru od dnia 1 stycznia 2017 r. odpadów zebranych selektywnie z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz wprowadzeniem zmian w częstotliwości odbioru niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych z cmentarzy komunalnych oraz domków letniskowych i innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe zachodzi konieczność dokonania zmian w obowiązującym od dnia 2 sierpnia br. regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka. Ponadto właściciele nieruchomości w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi otrzymają worki na odpady segregowane oraz naklejki z kodami identyfikującymi właściciela.
Wprowadzenie powyższych zmian może wpłynąć na wysokość dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zaopatrzenie właścicieli nieruchomości w worki na odpady segregowane oraz odbiór tych odpadów z nieruchomości niezamieszkałych może stanowić zachętę do zmiany sposobu

zbierania odpadów – właściciele nieruchomości nie prowadzący selektywnej zbiórki odpadów mogą zmienić system odbioru odpadów na selektywny i tym samym uiszczać niższą opłatę za odbiór odpadów. Jednocześnie zwiększenie ilości odpadów segregowanych wpłynie na zmniejszenie ilości odpadów zmieszanych, tym samym zmniejszy się koszt ich odbioru i utylizacji w Regionalnej Instalacji Przetwarza Odpadów Komunalnych w Krośnie.
Z uwagi na planowany w miesiącu październiku br. przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów przedmiotowa uchwała winna wejść w życie przed jego ogłoszeniem, gdyż częstotliwość odbioru odpadów jak i obowiązek zaopatrzenia w worki na odpady segregowane są jednymi z elementów na podstawie których podmioty uczestniczące w postępowaniu określają koszty świadczonych usług.
Z uwagi na wprowadzenie nowych zapisów w § 7 oraz dokonanie zmian w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Podkarpackiego w § 6, § 12 i § 11 oraz nadanie nowego brzmienia zapisom w § 4 zasadnym jest podjęcie nowej uchwały, a nie wprowadzanie zmian w uchwale obwiązującej. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, która wpłynęła do Urzędu w dniu 1 września br.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/215/16 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.20.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała, że w związku z zamiarem wprowadzenia od dnia 1 stycznia 2017 r. zmian w częstotliwości odbioru niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych z cmentarzy komunalnych oraz domków letniskowych i innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe oraz

z zamiarem odbioru odpadów zebranych selektywnie z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne a także zaopatrzenia właścicieli nieruchomości w worki na opady segregowane zachodzi konieczność dokonania zmian w obowiązującej od dnia 2 sierpnia br. uchwale w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
W związku z wprowadzeniem nowych zapisów w § 2 i § 3 uchwały zasadnym jest podjęcie nowej uchwały, a nie wprowadzanie zmian w uchwale obwiązującej.
Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, która wpłynęła do Urzędu w dniu 1 września br.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/216/16 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk.

Ad.21.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Edukacji i Kultury Fizycznej Pani Irena Penar na wstępie poinformowała, że aktualny regulamin obowiązuję do roku 2009, od tamtej pory nie był zmieniany, a więc w tej postaci przez 7 lat pracujemy na tychże wskaźnikach finansowych jakie tam zostały zawarte dot. dodatków do wynagrodzeń dla nauczycieli. Jednakże są istotne przesłanki, które powodują, że regulamin ten został wprowadzony w nowej wersji pod obrady sesji, a mianowicie trzeba dostawać regulamin do aktualnie obowiązujących wyroków sądów i interpretacji prawnych Wojewodów w tym zakresie oraz jest potrzeba zastosowania w uchwale obowiązujące aktualnie zasady

legislacyjne przy tworzeniu uchwał. Oczywiście istotnym argumentem i czynnikiem jest fakt, aby regulamin w przedstawionej formie dał możliwość dyrektorem placówek i Panu Burmistrzowi jako pracodawcy w stosunku do dyrektorów tak tworzenia wynagrodzeń zasadniczych nauczycieli aby z roku na rok schodzić od wysokości wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego. Jest to czynnik bardzo istotny, bo końcem roku budżetowego opracowuje się takie działania finansowe i w styczniu przedkłada się Skarbnikowi i Burmistrzowi propozycję wyliczonych jednorazowych dodatków, które wypłaca się w lutym.
Naczelnik Wydziału dodała, że będą wprowadzone autopoprawki, które w trakcie omawiana projektu uchwały zostaną przedstawione.
Następnie Naczelnik Wydziału przeszła do omówienia projektu uchwały. Wynagrodzenie nauczycieli regulują trzy podstawowe dokumenty, jest to ustawa Karta Nauczyciela, rozporządzenie wykonawcze do Karty Nauczyciela w sprawie minimalnych stawek wynagradzania będące przepisami ogólnopolskimi oraz regulamin wynagradzania nauczycieli przyjęty przez organ prowadzący w formie uchwały stanowiący przepisy prawa miejscowego. Na wynagrodzenie indywidualne każdego nauczyciela składa się płaca zasadnicza oraz dodatki do wynagrodzenia takie jak dodatek funkcyjny, motywacyjny, za warunki pracy, jak również wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz nagrody. O ile Karta Nauczyciela i rozporządzenie regulują wysokość płacy zasadniczej i określają ogólne kryteria zasad przyznawania tych warunków to regulamin wynagradzania w formie uchwały określa szczegółowe warunki i wysokość przysługiwania nauczycielom dodatków, do których mają prawo zgodnie z obowiązującymi przepisami.
Przedłożony projekt regulaminu składa się z 8 rozdziałów.
Pierwszy rozdział są to postanowienia ogólne, jest to tzw. słowniczek zawierający terminologię i znacznie używanych słów, nazw i pojęć w cały tekście uchwały.
Drugi rozdział dot. dodatku za wysługę lat i określa on przepisy, które regulują wysokość dodatku za wysługę lat oraz okresy pracy, które uprawniają nauczyciela do przyznania mu takiego dodatku oraz wskazuje kto posiada prawo nabycia dodatku za wysługę lat zgodnie z obowiązującymi przepisami.
Trzeci rozdział precyzuje szczegółowe warunki i zasady przyznawania dodatku motywacyjnego nauczycielom i dyrektorom oraz określa wysokość stawek procentowych w ramach których ten dodatek będzie przyznawany zarówno nauczycielom jak i kadrze kierowniczej. Dodatek motywacyjny jest dodatkiem uznaniowym, a otrzymywać go może nauczyciel, który posiada widoczne osiągnięcia w pracy dydaktycznej, wychowawczo-opiekuńczej z dziećmi i młodzieżą poza swoje podstawowe obowiązki.
Czwarty rozdział poświęcony został dodatkowi funkcyjnemu. Ten dodatek jest dodatkiem obligatoryjnym dla osób funkcyjnych w szkołach i przedszkolach. W tym rozdziale określoną mamy wielkość oraz szczegółowe kryteria przyznawania dodatków z tytułu pełnionego stanowiska, a więc dodatek z tytułu pełnienia stanowiska dyrektora szkoły, zastępcy dyrektora szkoły, kierownika świetlicy oraz

z racji sprawowanej funkcji takiej jak wychowawcy klasy, opiekuna stażu bądź doradcy metodycznego.
W rozdziale piąty omówione są szczegółowo dodatki za trudne i uciążliwe warunki pracy nauczyciela. Jeśli chodzi o pracę w trudnych warunkach proponuje się aby nauczycielom przysługiwały dodatki określone w § 7 :
- za prowadzenie zajęć w klasach łączonych w szkołach podstawowych w wysokości 5% stawki godzinowej wynagrodzenia zasadniczego danego nauczyciela,
- za prowadzenie indywidualnego nauczania dziecka zakwalifikowanego do kształcenia specjalnego – 20%,
- za prowadzenie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych z dziećmi i młodzieżą upośledzoną w stopniu głębokim – tutaj wprowadza się autopoprawkę, a mianowicie w projekcie uchwały proponowana była 20% stawka, natomiast na Komisji Oświaty wskazano, że praca z takimi uczniami wymaga bardzo dużego wysiłku, i aby ten dodatek podnieść z 20% do 25% stawki godzinowej wynagrodzenia zasadniczego.
Autopoprawkę wprowadza się również do ust. 3 gdzie jest zapis mówiący o tym, że nauczycielom zatrudnionym w uciążliwych warunkach pracy przysługuje dodatek w wysokości 10% stawki godzinowej, proponuje się podniesienie tej stawki do 20%.
Rozdział szósty reguluje szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycieli. Godziny ponadwymiarowe są to te godziny, które nauczyciel realizuje ponadobowiązkowy wymiar zajęć ustalony w arkuszu organizacyjnym szkoły, natomiast godziny doraźnych zastępstw występują wtedy kiedy nauczyciel pracuje w zastępstwie za obecnego nauczyciela np. z powodu absencji chorobowej.
W rozdziale 7 dotyczącym nagród ze specjalnego funduszu nagród określoną mamy wysokość i warunki wypłaty nagród organu prowadzącego, czyli Burmistrza oraz nagród Dyrektora dla nauczycieli za ich osiągnięcia w pracy dydaktyczno – wychowawczej i opiekuńczej z dziećmi i młodzieżą. Szczegółowe natomiast kryteria, warunki przyznawania, sposób składania wniosków o nagrody określa odrębna uchwała Rady Miasta Sanoka.
W postanowieniach końcowych w rozdziale 8 zawarte są istotne informacje mówiące o tym, że potwierdzenie przyznania dodatku do wynagrodzenia następuje w formie pisemnej, o tym, że o ile przepisy regulaminu nie stanowią inaczej stawki dodatków określone w regulaminie dotyczą miesięcznej wysokości danego dodatku oraz informację, że uchwała obowiązywała będzie dopiero od 1 stycznia 2017 roku z wyjątkiem § 9 dot. nagród , który wszedłby w życie z dniem ogłoszenia uchwały.
Naczelnik Wydziału wprowadziła autopoprawkę do rozdziału 8 § 13, która umożliwi wypłatę nowego dodatku za trudne warunki pracy w klasach łączonych również od dnia opublikowania uchwały a nie od dnia 1 stycznia, a więc § 13 otrzymałaby brzmienie *„Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dniu od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2017 r. z wyjątkiem § 9 oraz § 7 ust. 2 pkt. 1, które wchodzą w życie z dniem ogłoszenia niniejszej uchwały”.*
Naczelnik Wydziały poinformowała, że przedstawiany regulamin daje możliwość podwyższenia minimalnych i maksymalnych stawek dodatków funkcyjnych na

stanowiskach kierowniczych i z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy, daje możliwość podwyższenia maksymalnych stawek dodatku motywacyjnego, daje możliwość rozszerzenia dodatku za trudne warunki pracy, o dodatek za prace w klasach łączonych oraz pozwala Panu Burmistrzowi jako pracodawcy dla dyrektorów i dyrektorom jako pracodawcom dla nauczycieli przy aktualnie obowiązującej puli środków na nagrody przyznać większą liczbę tych nagród dla zasłużonych nauczycieli za osiągniecia dydaktyczno – wychowawcze. Przyjęcie nowego regulaminu nie oznacza automatycznie wzrostu wynagrodzeń nauczycieli z tytułu pobieranych dodatków z tego powodu, że dodatki funkcyjne, jak i motywacyjne przyznawane są nauczycielom na cały rok szkolny. Dodatki w roku szkolnym 2016/2017 zostały już przyznane 1 września, dodatki funkcyjne obowiązywały będą do końca sierpnia 2017, dodatek motywacyjny przyznawany jest 2 razy w roku, czyli od września do lutego, następnie od marca do sierpnia. Jeśli byłaby przychylność Rady Miasta i stawka procentowa puli środków wymaganych do naliczenia tego dodatku uległaby zwiększeniu istniałaby możliwość podniesienia tych stawek, jeśli jednak wartość procentowa w oparciu, o którą naliczana jest pula środków na dodatki motywacyjne nie ulegnie zmianie Dyrektor nie będzie miał możliwości podniesienia wynagrodzenia w dodatku motywacyjnym, będzie ewentualnie mógł w ten sposób manewrować tym dodatkiem, aby części nauczycielom przyznać ten dodatek nieco wyższy, natomiast części nauczycielom ten dodatek nie przyznawać. Wprowadzenie tych dodatków będzie skutkowało pewnymi środkami finansowanymi, na obecną chwilę można powiedzieć, że od 1 stycznia uległyby zwiększeniu, jeśli oczywiście zostanie przyjęty projekt uchwały, stawki dodatków za wychowawstwo klasy, bo jest wzrost z 10% do 12% co w skali roku 2017 skutkowałoby kwotą 125.000 zł, natomiast stawka za dodatek 5% z tytułu pracy w klasach łączonych za 3 miesiące w roku 2016 wynosiłby ok. 120 zł, natomiast w roku następnym do sierpnia 520 zł.
Naczelnik Wydziału dodała cyt.: *„Omawiany regulamin jest regulamin, który chciałabym, aby Państwo Radni potraktowali jako regulamin przejściowy na okres 3 lat. Mamy nie dość szeroką wiedzę na temat reformy oświaty, wiemy, że będzie zmiana sieci szkół. Chcielibyśmy, aby w tych działaniach, które będziemy prowadzić nie zatracić funkcji dyrektora, wychowawcy, opiekuna stażu, dlatego też mamy nadzieję, że jeśli Radni przyjmą ten regulamin, ewentualnie sprawdziłby się po 3 latach, jest możliwość dalszego jego przedłużenia bądź ewentualnie wprowadzenia zmian po reformie, która po 3 latach zacznie już obowiązywać w pełnym tego słowa znaczeniu."*

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Janusz Baszak poinformował cyt.; *„Chciałbym tylko wspomnieć o zagrożeniach finansowych, o których mówiłem na Komisji Finansowo – Gospodarczej, dla budżetu miasta Sanoka, że dopóki nie zmieni się kwota podstawa wynagrodzeń nauczycieli to żadnych konsekwencji finansowych dla budżetu miasta nie ma, natomiast w sytuacji gdy zostanie wydane rozporządzenie i zmieniona kwota pensum, wtedy koszty wynagrodzeń wzrosną w budżecie miasta Sanoka."*
Radny złożył również wniosek do projektu uchwały o następującej treści: ***„W § 4 ust. 2 pkt. 5 lit. c słowo „wzbogacenie" zmienić na „wzbogacanie". § 4 ust. 3 pkt. 2 słowo „wzbogacenie" zmienić na „wzbogacanie". W § 7 ust. 4 słowa „w razie zbiegu prawa do dodatku za trudne i uciążliwe warunki pracy" zmienić na słowa „w razie zbiegu prawa do dodatku za trudne warunki pracy i dodatku za uciążliwe warunki pracy".***

Radny Pan Maciej Drwięga ad vocem do radnego Janusza Baszaka cyt.: *„Pan konsekwentnie używa tego sformułowania pensum, jak wzrośnie pensum, jakby odnosząc to do finansów. Pensum to jest obowiązkowa liczba godzin i nie jest równoznaczne z tym co ma Pan na myśli."*
Ponadto Radny Pan Maciej Drwięga poinformował cyt. *„Ten regulamin to jest zdecydowanie krok w dobrą stronę. To nie jest podwyższenie wynagrodzeń nauczycieli, bo my nie mamy wpływu na to, to przychodzi od góry, to rząd ustala jaka jest płaca zasadnicza nauczycieli i ona się nie zmieniła od dobrych 6 lat, natomiast te dodatki są jakąś konsekwencją, powiedziałbym niezbyt wysoką w całości wynagrodzenia nauczycieli. My zmieniamy przedziały, chyba tylko w czterech przypadkach podnosimy ten procent, sama zmiana przedziałów nie oznacza od razu podwyższenia tych dodatków. Natomiast w jakich sytuacjach zmieniamy te kwoty, podwyższamy? Dla wychowawców, to chyba nikt nie ma tutaj zastrzeżeń co do tego, że za wychowawstwo powinien być solidny dodatek i ten nasz dodatek jest w tej chwili godny, on jest stosunkowo wysoki jakbyśmy porównywali z innymi gminami, czy z dodatkami w szkołach powiatowych. Dodatek za szczególne warunki pracy, pamiętajmy jakie to są te szczególne warunki pracy, to jest praca z dziećmi chorymi, niepełnosprawnymi, więc raczej nikt nie będzie miał zastrzeżeń, że ta praca jest inna niż praca z uczniami zdrowymi i bez niepełnosprawności.*
Pani Naczelnik jeszcze dodała, że jest to na okres przejściowy 3 lat. My musimy mieć świadomość i pewno każdy z nas by się zgodził, że lepiej mieć mniej nauczycieli dobrze opłacanych i to trochę idzie w tą stronę, i to się samo wyreguluje, bo jak będą likwidowane czy wygaszane gimnazja, część nauczycieli straci pracę, bo jeżeli „oddajemy" jeden rocznik na poziom Powiatu to część nauczycieli w szkołach miejskich, czyli gminnych, musi stracić pracę. Lepiej wynagradzani nauczyciele za pracę swoją wykonywaną to jest zmniejszenie dodatku jednorazowego, który płacimy wszystkim jak leci, czy pracują, czy nie pracują bo nie mają uzyskanych tych średnich. Ja zdecydowanie ten regulamin popieram".

Radny Pan Ryszard Karaczkowski stwierdził cyt.; *„Chciałbym uspokoić jeśli chodzi o zagrożenie niejako zwiększonymi kwotami z budżetu miasta. Jeżeli nawet by się tak zdarzyło, że pobory nauczycieli zostaną podniesione to pamiętajcie Państwo, że od razu otrzymamy też większą subwencję oświatową, bo ten przelicznik tak działa. Tak, że tutaj te konsekwencje finansowe to dotyczą tylko nauczycieli pracujących w bardzo trudnych warunkach z dziećmi chorymi i zwiększenie dodatku dla wychowawców, a jak ciężka jest obecnie praca wychowawcy szkolnego to jest czasami praca od rana do 22".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek do projektu uchwały złożony przez radnego Janusza Baszak.

Za wnioskiem głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się do głosu. Wniosek uzyskał akceptację radnych.

Następnie prowadzący posiedzenie poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem autopoprawek i przyjęte wniosku.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/217/16 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Uchwała została podjęta.

Ad.22.
Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sanoka.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Grażyna Rogowska – Chęć poinformowała, że do Komisja Rewizyjnej w dniu 29 lipca br. wpłynęła skarga mieszkańca Sanoka z ul. Kochanowskiego, który prosi cyt.: *„Proszę zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych GIODO o zachowanie poufności moich danych osobowych i nieujawnianie ich podczas odczytywania pisma, jak też proszę o nieujawnianie ich osobom trzecim".*
W związku z powyższym nie będą ujawniane dane osoby, która złożyła skargę.
Następnie Przewodnicząca Komisji przedstawiła skargę. Skarga dotyczy bezczynności i opieszałości w sprawie rozwiązania problemu parkingowego na osiedlu, a w szczególności brakiem zainteresowania się nieprawidłowościami jakie pojawiały się na działce nr 764/31 wydzierżawionej od Urzędu Miasta Sanoka przez Wspólnotę Mieszkaniową z ul. Kochanowskiego 23. Osoba składająca skargę pisze, że właściciel tego terenu tj. Wspólnota Mieszkaniowa ul. Kochanowskiego 23 mieszcząca się w zasobach Urzędu Miasta Sanoka, niewłaściwie wykorzystuje wydzierżawiony mu teren i niezgodnie z prawem urządził sobie parking lub miejsca

postojowe dla pojazdów mechanicznych. Pisze również, że dokonano na owej działce utwardzenia terenu i użyto do tego odpadu piecowego żużla.
Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę na dwóch swoich posiedzeniach i wypracowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem uznając skargę za bezzasadną (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu).

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie. Zwrócił uwagę, że na uzasadnieniami do projektu uchwały powinno się dopisać „Załącznik do Uchwały Nr ..... z dnia .....".

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: *„De facto dzisiaj Rada Miasta pracuje nad anonimem. Pierwszy raz w historii Rady Miasta, może się to zdarzało wcześniej, nie ujawnia się nazwiska mieszkańca, który wystąpił ze skargą. Ja się pytam na jakiej podstawie zostało to nazwisko utajnione i chciałbym wysłuchać tutaj opinii Pana prawnika zanim będziemy głosować nad tą uchwałę, dlatego, że zaraz mieszkańcy, którzy zwracają się o zakup działki, o scalenie, o cokolwiek zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym będą prosili o wyłączenie jawności swojego nazwiska. Ja mam tu ewidentny konflikt, to jest de facto anonim. Jeśli ktoś ma skargę, albo składa jakiekolwiek inne podanie do Miasta albo do Burmistrza podpisuje się pod tym i to nazwisko jest ujawniane, występuje w tekstach uchwał, a pierwszy raz spotykam się, że mamy anonim i podejmujemy uchwałę związaną z anonimem".*

Radna Teresa Lisowska stwierdziła cyt.: *„Sprawa jest znana kilku radnym, bo ten Pan zgłaszał się do nas. Pan pisze o tym, że został nieprawnie urządzony parking. Parking, aby zbudować trzeba opracować dokumentacje techniczną i zgłosić w Nadzorze Budowalnym, w Starostwie zamiar budowania, zachowanie warunków technicznych wykonania takiego zadania inwestycyjnego. Można utwardzać plac na własnej działce, a rozumiem, że Wspólnota Mieszkaniowa, która jest użytkownikiem wieczystym tej działki w ramach własnej działki utwardziła sobie plac po, żeby parkować samochody, nie jest to parking w rozumieniu prawa budowalnego. I widać, że organy, które brały udział w tym sporze, czyli Sanocka Spółdzielnia Mieszkaniowa, a zwłaszcza Inspektorat Nadzoru Budowlanego rozstrzygnął tak jak rozstrzygnął, oddalił skargę tego Pana".*

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk stwierdził cyt.: *„Przeczytałem stanowisko Inspektora Nadzoru Budowalnego, który pisał w ten sposób, że parkingi powyżej 10 miejsc podlegają zgłoszeniu, natomiast tam urządzono 8 miejsc, więc nie potrzeba było zgłoszenia i dokumentacji. Ale ta skarga i tak nie dotyczy Burmistrza Miasta, tylko dotyczy organu właściwego, czyli Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Pan Burmistrz to skierował do Inspektora Nadzoru Budowlanego i Inspektor w tej sprawie się wypowiedział i ten Pan w skardze złożył ten załącznik, czyli posiadał stanowisko Inspektora Nadzoru Budowlanego".*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował cyt.: *„Na osiedlu Błonie wystąpił pewnego rodzaju konflikt między tym Panem a mieszkańcami Wspólnoty Kochanowskiego 23. Zaczęło się od tego, że został gdzieś skierowany anonimowy telefon, nie wiem czy do Policji, czy do Straży Miejskiej i ten Pan został ukarany mandatem. Potem zaczęła się lawina rewanżu. To nie jest tak, że nie było żadnej reakcji, bo reakcja była i oczywiście nie ma możliwości rozwiązania bezkolizyjnego wszystkich parkingów na osiedlu Błonie, bo osiedle jest tak zbudowane i tak są usytuowane drogi i chodniki, że nie zapewnimy wszystkim mieszkańcom miejsc parkingowych. Było wspólne posiedzenie zespołu, któremu przewodził Pan Naczelnik Jacek Gomułka, w którym uczestniczyła Straż Miejska, Rada Dzielnicy, Powiatowa Komenda Policji, Powiatowy Zarząd Dróg i staraliśmy się na miarę naszych możliwości ten konflikt rozwiązać. Natomiast to nie jest tak jak pisze Pan Robert L., że to jest działka dzierżawiona. To nie jest dzierżawiona działka, to jest działka, na której ustanowione jest prawo użytkowania wieczystego dla mieszkańców Wspólnoty, a prawo użytkowania wieczystego jest prawem własnościowym, ograniczonym prawem rzeczowym i mieszkańcy mogą wykonywać pewne rzeczy, o których tutaj Pani radna Lisowska mówiła, choć tam był problem zjazdu nie w tym miejscu, w związku z tym zostało to w jakimś stopniu naprawione. Chcieliśmy też przy okazji przyszłorocznej schetynówki rozwiązać tam problem, ale nie za wiele dało się tam zrobić, kilka miejsc parkingowych ewentualnie uzyskalibyśmy. Ja nie wiem czy ten konflikt wygaśnie, bo to jest raczej konflikt pomiędzy mieszkańcami, w który został zaangażowany Urząd i inne podmioty takie jak Straż Miejska i Policja. Być może, że sprawa wygaśnie, bo Pan Robert L. był u mnie kilkakrotnie i to nie jest tak, że żadnej reakcji nie było, staraliśmy się reagować, ale problemem jest i nie wiem czy on zostanie ostatecznie odrzuceniem tej skargi rozstrzygnięty. Nie chciałbym się wypowiadać na temat anonimowości, bo de facto to anonim nie jest, ten Pan tylko zastrzegł sobie prawo nieujawniania swoich danych, a w moim odczuciu powołując się na ustawę mógł zastrzec. Anonimowość byłaby dla mnie wtedy gdyby napisał mieszkaniec osiedla Błonie, a on podsiał się z imienia i nazwiska."*

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk poinformował cyt.: *„Próbowaliśmy skontaktować się z radcę prawnym, żeby przyszedł na salę i próbował nam to rozstrzygnąć, ale niestety nie ma w tej chwili żadnego radcy prawnego".*

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: *„Ja chciałem wysłuchać opinii prawnika, bo ja sobie nie przypominam uchwały Rady Miasta z inicjałami".*

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk stwierdził cyt.: *„Jednak radca prawny podpisał projekt uchwały to chyba to sprawdził."*
Przewodniczący Rady dodał cyt.: *„Ja też odnoszę wrażenie, że ten Pan jakby wnosi, że Burmistrz powinien rozwiązać problem parkingowy na osiedlu. Pozwoliłem sobie tutaj zaglądać do ustawy o samorządzie gminnym i art. 7 ust. 1 mówi, że zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy, w szczególności zadania własne obejmują: 1) ładu przestrzennego, gospodarki*

nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej, 2) dróg gminnych, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu. Akurat wprost literalnie zapisu słowa parkingu nie ma, czyli tutaj już dokładając to, że jest to teren, na którym są i grunty prywatne, i Spółdzielni Mieszkaniowej, w jaki sposób Burmistrz miałby załatwić problem parkingowy na każdym osiedlu".
Ponadto Przewodniczący Rady poinformował cyt.: *„Skarga powinna być rozpatrzona do 30 dni. 30 dni minęło 29 sierpnia, a więc ten Pan został powiadomiony, że został przedłużony czas na rozpatrzenie, następnie został kolejnym pismem powiadomiony, że w dniu dzisiejszym jego skarga zostanie rozpatrzona".*

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: *„Ja widzę podpis Pana prawnika na pierwszej stronie uchwały, ja nawet nie wiem czy on uzasadnienie czytał, tam nie ma żadnego podpisu".*

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk stwierdził cyt.: *„Pan radca prawny uczestniczył w obydwu posiedzeniach Komisji Rewizyjnej i znakomicie zna sposób procedowania nad tą uchwałą".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/218/16 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.23.
Interpelacje.

Nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad.24.
Wolne wnioski i zapytania.

Radny Pan Jan Wydrzyński zgłosił następującą sprawą:
- cyt.: *„Jest problem z głośnością urządzeń, które znajdują się na dachu obiektu Stokrotka, chodzi o urządzenia wentylacyjnie. Kiedyś z uwagi na to, że włączała się bardzo często syrena alarmowa na tym obiekcie mieszkańcy bloków przy ul. Daszyńskiego zgłosili do swojej Spółdzielni Mieszkaniowej ten problem. Trwał kontredans między Inspektorem Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego a Wojewódzkim Inspektorem, kto powinien zrobić badania środowiskowe i kto przede wszystkim powinien za nie zapłacić. W końcu zostało poruszone też Ministerstwo i z interpretacji wynikało, że ma to zrobić Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska.*

Z informacji jakie posiadam od Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Pana Janusza Hydzika przeprowadzone badanie środowiskowe w okresie nocnym nie dało wskazań czy następuje przekroczenie dopuszczalnych norm natężenia hałasu w porze nocnej gdzie obowiązuje cisza, czy też nie, z uwagi na zakłócenie jakim było tzw. tło dla prowadzonych badań. Te badania miały być powtórzone. To nie jest jakaś wycieczka osobista, ale wczoraj w późnych godzinach nocnych do dnia dzisiejszego do wczesnych godzin porannych trwało jedno wielkie wycie tej instalacji wentylacyjnej. Zgłaszam ten problem, bo to jest problem ochrony środowiska i problem istotnych warunków zamieszkania w tym środowisku i ochrony tego środowiska. To jest ten temat, który dla mnie w tych punkcie wolne wnioski jest najważniejszy i proszę o podjęcie stosownych działań. Bo jeżeli będziemy tylko i wyłącznie oddawać taką piłeczkę raz tu, raz tu, nie wiadomo kto kogo i za co ma później rozliczyć, bo jeżeli my zgłaszamy do Spółdzielni Mieszkaniowej to ta próbuje podejmować działania, jeżeli nie ma ostatecznych działań to tego typu incydenty jakie się zdarzają w porze nocnej gdzieś mogłyby być zgłoszone. Ja tylko współczuję Panom policjantom i strażakom, którzy wielokrotnie przyjeżdżali w porze nocnej, biegali dookoła tego obiektu, szukali przyczyn a jednocześnie nie umieli znaleźć numery alarmowego pod który należy zadzwonić, żeby ktoś kto administruje tym obiekty albo zdalnie, albo ręcznie przyjechał i wyłączył tą wyjącą syrenę, a w tym przypadku dzisiejszej nocy, żeby przyjechał i wyłączył zasilanie do tego, żeby ta wentylacja nie pracowała przez ponad 13 godzin. To jest naprawdę uciążliwość".

Radny Pan Adam Ryniak zgłosił następujący wniosek:
- cyt. *„Dotyczy pilnej przebudowy odcinka kanalizacji burzowej przy wysepce zielonej za mostem Biała Góra. Istniejąca studnia chłonna po opadach deszczu nie spełnia zadania. Proszę o pisemną informację czy przebudowa odcinka kanalizacji burzowej będzie wykonana w bieżącym roku".*

Radny Pan Łukasz Radożycki zgłosił następujących wniosek:
- cyt.: *„Zwracam się z prośbą o remont chodnika przy ul. Armii Krajowej. Chodniki są w złym stanie technicznym, a po opadach deszczu są one zalewane, tak, że nie da się przejść. Sanocka Spółdzielnia Mieszkaniowa wyremontowała już wszystkie chodniki na tym osiedlu należące do nich, zostały tylko te należące do Miasta".*

Radna Pani Teresa Lisowska zwróciła się z następującymi sprawami:
- cyt.: *„Chciałbym zwrócić uwagę, aby w przyszłym roku w okresie wakacyjnym i dużego napływu turystów do Sanoka, przejazdu turystów przez ulice wiodące Krakowską, Lipińskiego, aby dołożyć szczególnych starań jeśli chodzi o porządki. Na przełomie lipca, sierpnia ponad tydzień czasu kosze, nie należące do nas, bo Lipińskiego to jest droga krajowa, czekały na opróżnienia ponad tydzień czasu. Wygląd w weekend kiedy samochodów jedzie dużo, turystów jedzie dużo, oglądają otoczenie, był fatalny. Wiem o tym, że kosze z przystanków są opróżniane przez nasze służby. Proszę Panie Burmistrzu na przyszłość czy zawrzeć porozumienie, umowę, cokolwiek z zarządcą drogi karowej, aby szczególnie w okresie wakacyjnym,*

gdzie zapraszamy turystów, czekamy na nich, żeby to wrażenie estetyczne było właściwe.
- cyt. „Druga sprawa. W przyjętym dzisiaj regulaminie utrzymania czystości w § 4 jest mowa o tym, że właścicieli nieruchomości przylegających do chodników położonych wzdłuż ich posesji czy obiektów są zobowiązaniu również do utrzymania czystości. Zaobserwowałam też teraz w okresie lata, centrum miasta od Rynku ul. Zamkowa, Cerkiewna i okolice są zwyczajnie niepospzątane. Zarządcy, administratorzy budynków wielorodzinnych, czy właściciele posesji, albo niech faktycznie służby sprzątają, bo wiem że jest przetarg i służby są zobowiązane sprzątać miasto, a też to nie jest właściwie wykonywane.
- cyt.: „Kolejny element to Góra Parkowa i skarpa od dołu, wiem, że część działki jest miejskiej, ta działka w tym momencie została wykoszona, trawa jest na wysokości ok. 1m i pozostawiona sama sobie, źle to wygląda. A dwa, że te nasadzenia, które są na górze zamkowej należące do Starostwa trzeba by było też uporządkować chwasty, bo te chwasty przerosły te krzewy, które są tam zasadzone. Nie wygląda to dobrze."

Radny Pan Janusz Baszak zwrócił się z następującą sprawą:
- cyt.: *Chciałbym rozszerzyć wniosek Pani Teresy Lisowskiej. Proszę też o tą czystość na ul. Krakowskiej, Lwowskiej, Dworcowej, Kolejowej i Przemyskiej".*

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z następującymi sprawami:
- cyt.: *„O tą sprawę pytałem już w kwietniu, ale nie dostałem informacji. Pytałem o Bricomarche, o tą inwestycję na Posadzie przy ul. Lipińskiego. W kwietniu 2014 r. burmistrz Borowczak zapowiadał, że tylko patrzeć i ruszy tam budowa, bo jest pozwolenie na budowę, a tam się nic dzieje. Teren jest paskudny, szpeci. Czy mamy jakiekolwiek aktualne informacje na ten temat. Gdyby to Bricomarche zafunkcjonowało to może by to wpłynęło jakoś pozytywnie na Zielony Rynek, bo taki chyba był pomysł na to."*
- cyt. *„Chodzi o skrzyżowanie ul. Stróżowskiej i ul. Lipińskiego, tam naprawdę robi się duży problem z wyjazdem w dwóch porach tylko, rano kiedy odwożone są dzieci do Szkoły Podstawowej nr 3 i do innych szkół, bo tam są trzy szkoły przy tej ulicy, więc między 6.30 a 9.00 i w okolicach popołudnia 14.30-.16.00 tam naprawdę jest kłopot z wyjazdem, od strony Zagórza samochody jadą szybko, do tego jest tam przejście przy Autosanie gdzie kiedyś były światła. Występowałem z wnioskiem do Starostwa, bo ul. Stróżowska jest ulicą powiatową, o prawoskręt, ale otrzymałem odpowiedź, że tam jest niemożliwe poszerzenie tego i ten prawoskręt jest wykluczony. Chciałbym poprosić o wystosowanie takiego zapytania do Generalnej Dyrekcji, czy tam nie dałoby się rozważyć zainstalowania świateł podobnych jak przy McDonaldzie. Ja wiem, że nie możemy tam zamknąć nagle bo zrobią nam się korki w stronę Zagórza, ale te światła przy McDonaldzie, czyli wyjazd z ul. Słowackiego w Rymanowską on funkcjonuje, nie widać, żeby się robiły korki na Rymanowskiej, a ze Słowackiego jednak da się wyjechać. Panie Burmistrzu sprawdźmy, może to nie byłaby tak duża inwestycja dla Generalnej Dyrekcji."*

- cyt.: *„Chodzi o teren nad Sanem w okolicach ul. Okrzei za Peksanem między torami kolejowymi a rzeką San. Jest to bardzo ładny teren zielony, ale on jest zaniedbany w tym sensie, że tam się odbywają dzikie imprezy, jest zanieczyszczony, tam jest mnóstwo butelek, dochodzi też do rujnowania rzeczy, które tam stoją. Został tam postawiony znak o zakazie kąpieli i dostałem informację, że ten znak został wyrwany, rzucony do Sanu, w tej chwili z powrotem został przywrócony, ale jest tylko chyba wsadzony do rowu, nie jest zabetonowany. Tutaj właściwie apel do Straży Miejskiej, jest tutaj Komendant Policji, żeby tam zajrzeć od czasu do czasu głównie w godzinach wieczornych. Tam są dwa stoły, które mają służyć do gry w szachy i ping ponga, a podejrzewam, że służą głównie za miejsce do siedzenia dla uczestników imprez i trzymania butelek. Tam naprawdę jest dużo śmieci, dużo butelek, teren zrobił się dosyć niebezpieczny, a jest piękny, jest to fajny zakątek i bardzo proszę aby o niego jakoś zadbać".*

Radna Pani Wanda Kot zgłosiła następujący wnioski:
- cyt.: *„Wnioskuję o pilne zamontowanie podjazdu dla osób niepełnosprawnych przy głównym wejściu do Przedszkola Nr 1 przy ul. Rymanowskiej (po lewej stronie wejścia). Uzasadnienie: wnioskują o zamontowanie tego podjazdu osoby niepełnosprawne, rodzice, matki z dziećmi na wózkach oraz Stowarzyszenie rodziców „Radosna Jedynka".*
- cyt.: *„Wnioskuję o pilne zamontowanie tablic informatycznych o regulaminie porządkowym obwiązującym na terenie Parku Miejskiego w Sanoku przy obydwóch wejściach do parku. Uzasadnienie: Park Miejski zlokalizowany w centrum miasta służy w tej chwili jako miejsce do wyprowadzania do psów. Spacerują matki z dziećmi na wózkach, a zdarzają się bardzo często takie sytuacje, że psy spuszczane są ze smyczy, a nie posiadają kagańca i trzeba tą sprawę pilnie uporządkować".*

Radny Pan Janusz Baszak zgłosił następującą sprawę:
- cyt.: *„ Mam jeden temat związany z wypowiedzią Pana Macieja Drwięgi, chciałem to bardziej rozszerzyć, chodzi o wyjazd z ul. Stróżowskiej. To nie jest tylko codziennie 2 razy w ciągu dnia, to dotyczy też piątków, sobót i niedziel. Ruch w Bieszczady jest duży, tam się faktycznie nie można włączyć. Dodatkowo jest kolejne zagrożenie, tam jest ul. Topolowa, niektórzy kierowcy wykorzystują objazd ulicą Topolową, żeby włączać się do Lipińskiego, w sumie to jest ulica dwukierunkowa na jednym pasie drogowym, bo jest to wąska ulica, a zaczyna być tam ruch dwustronny i to też generuje bardzo duże niebezpieczeństwo i możliwość wypadków zwłaszcza przy wyjeździe z Topolowej w Lipińskiego."*

Radny Pan Witold Świech zgłosił następujące sprawy:
- cyt.: *„Temat Stokrotki pojawia się bardzo często, nie wiem, czy nie ma możliwości ujarzmienia tych urządzeń? Pewnie są, jeżeli byśmy wyciągnęli jakieś konsekwencje. Bardzo prosiłbym o zbadanie możliwości prawnych w jaki sposób można zaradzić tym problemom. Wiem, że policja dysponuje urządzeniami typu czujniki do pomiaru*

głośności, jeżeli te normy są badane, jeżeli czas kiedy te alarmy się włączają, czy wentylacje działają jest uciążliwy to myślę, że bez żadnego problemu właściciela, czy zarządcę można ukarać. Bo jeżeli my będziemy jedynie zgłaszać, jedynie informować o tym albo prosić, żeby łaskawie ktoś to wyłączył to w tym momencie jest to kompletnie bezcelowe działanie."
- cyt.: *„Bardzo bym prosił o rozpatrzenie możliwości wstawienia, dodania wiat przystankowych przy ul. Lwowskiej, nie ma tam wiaty przystankowej przy samych garażach, a w momencie kiedy jest burza, czy pada deszcze osoby uciekają od przystanku, aby nie zostać ochlapanym przez przyjeżdzające samochody, pod te garaże. Wygląda to żałośnie, bo jeżeli nie stać nas na postawienie w tamtym miejscu wiaty przystankowej gdzie naprawdę bardzo osób szczególnie w godzinach popołudniowych korzysta z tamtych przystanków, to jest źle."*
- cyt.: *„Kolejny temat, który będzie się powtarzał to ul. Podgórze, a właściwie wyjazdu na ul Królowej Bony. Nie przypominam sobie aby ktokolwiek zgłaszał ten temat, bo wszyscy chyba do tego przywykliśmy, jest tam potężna kałuża, po remoncie zresztą tej ulicy i te osoby, które tam przechodzą nie mają fizycznie możliwości, żeby stamtąd uciec i nie zostać ochlapanym, a samochód jadący w kierunku ul. Podgórze nie jest w stanie ominąć tej kałuży, jedynie co może zrobić to po prostu zwolnić. Jeżeli jest taka możliwość bardzo bym prosił o interwencję w Powiecie i zbadanie tego tematu, bo dosłownie kilka metrów dalej jest tam studzienka odpływowa, ale jest wyżej aniżeli ta kałuża, więc nie wiem czy to jest błąd, czy ktoś tak to zaprojektował, że tam ma być zawsze ta potężna kałuża."*

O zabranie głosu poprosił przedstawiciel Ruchu Narodowego Pan Dawid Lewandowski.
Rada Miasta wyraziła zgodę.

Pan Dawid Lewandowski poinformował cyt.: *„Przed nami zbliża się gorący okres, można powiedzieć, połowa kadencji za niedługo minie. Przyszliśmy dzisiaj z dwoma tematami. Pierwszy dotyczy specjalnej strefy ekonomiczniej, był tutaj nacisk ze strony Burmistrza, ze strony nowego Zarządu, że Sanok zostanie przyłączony, czy też zostanie tutaj utworzona strefa ekonomiczna dla inwestorów, którzy mieliby zamiar inwestować na naszym terenie. Z tego co wiemy na ten moment Miasto wycofało się z tej koncepcji na Dąbrówce, że ten teren nie nadaje się do uzbrojenia. Nasze pytanie brzmi: czy Miasto zamierza coś w tym kierunku robić, pozyskać jakiś nowy teren? Tutaj proponujemy, bo wiemy, że Sanok ma taką architekturę miasta jaką ma, jest dosyć ciasna zabudowa, pozyskania terenów być może spoza miasta. Oczywiście trzeba by to było skonsultować z mieszkańcami okolicznych wiosek czy takie ewentualnie posunięcie byłoby tutaj z ich strony do zaakceptowania.*
Druga sprawa, z którą przychodzimy to sprawa boisk wielofunkcyjnych, które funkcjonują na terenie naszego miasta. Zgłasza się do nas wielu mieszkańców, którzy są zaniepokojeni tym jak te boiska funkcjonują, był okres wakacyjny i te boiska były niestety bardzo często zamknięte. Mieszkańcy zgłaszają się do nas z takim problemem i mówię, że niestety te boiska są zamknięte często z tego powodu, że

dyrektor wyjeżdża sobie na wakacje i te boiska stoją zamknięte. Zresztą ja sam wiele razy spotykałem się z takimi sytuacjami, że te boiska faktycznie były zamknięte człowiek odbija się od drzwi i dostępu do tego boiska nie ma, co w przyszłości było nie do pomyślenia kiedy funkcjonowały boiska typu betonowego kiedy człowiek mógł przyjść i w każdej chwili z tych boisk skorzystać, więc warto pochylić się na tym tematem jak to wszystko funkcjonuje.
Chcieliśmy oczywiście też pochwalić obecną kadencję, bo są fajne inwestycje i dużo zaczyna się dziać w naszym mieście. Przede wszystkim sprawa basenu, ta koncepcja zdobycia środków inwestycyjnych na budowę z zewnątrz to majstersztyk, jesteśmy pełni podziwu, że Miasto w końcu zaczęło ten budżet odzyskiwać można powiedzieć, dlatego, że ten budżet do tej pory był odrealniony od rzeczywistości i mnóstwo kredytów zaciąganych, więc dobrze się dzieje, że te inwestycje powstają przy wsparciu z zewnątrz i przy wsparciu oczywiście też Posła naszego, który tym tematem cały czas się zajmuje.
Prosimy o skierowanie odpowiedzi na piśmie do Pani Grażyny Rogowskiej – Chęć".

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro ustosunkował się do pytań i wniosków radnych.
Odnośnie zanieczyszczania miasta cyt.: *„Zgadzam się absolutnie, jest to niedopracowane w tym roku, ja sam wielokrotnie interweniowałem. Natomiast trzeba zrozumieć jedną rzecz, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nam jakby narzuciła to, że gdzieś po drodze są wysokie krzaki to tak naprawdę wielokrotność koszenia, sprzątania jest określona. Nie jest to tłumaczenie, natomiast my na pewno w swoich planach i przetargach jeżeli chodzi o czyszczenie miasta, o sprzątanie miasta musimy ten temat przemyśleć i inaczej go ustawić, żeby rzeczywiście miasto było czyściejsze, w niektórych enklawach jest, a w nie których są niedoróbki. Ja ten temat widzę i wiele razy z burmistrzem Edwardem Olejko interweniowaliśmy, zwiększaliśmy ilość koszy . Przyjmujemy to i jest to temat, który będziemy realizować jeszcze w tym roku, a na pewno w przyszłym roku, żeby było w tym zakresie lepiej."*
Odnośnie głośności urządzeń na obiekcie Stokrotka cyt.: *„Pierwszy raz do Burmistrza został skierowany ten hałas Stokrotki. Do tej pory nie interweniowaliśmy, ale na pewno zareagujemy na to, na pewno są szefowie tej firmy. To nie jest tak jak się mówi, że przyjdzie policja i zbada urządzeniem, bo tutaj Pan radny Wydrzyński mówi, że nawet Ochrona Środowiska to badała i się rozbiło wszystko o to tło, czy w nocy itd. Ten problem jest bardziej złożony niż nam się wydaje, ale ja uważam, że on w części wynika z niesprawności tych urządzeń, założone było, że one mają tak funkcjonować, a one funkcjonują o wiele głośniej, wprowadzają hałas, taki który przekracza i to jest wina tego, że te urządzenia są gdzieś zepsute."*
Odnośnie skrzyżowania na ul. Stróżowskiej cyt.: *„To nie jest takie proste, my może interweniować jeżeli chodzi o Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, ale tak naprawdę my prosimy i liczmy, że oni nam wyremontują drogę Lipińskiego, w ramach obwodnicy będzie robiona droga od ostatniego zjazdu do Beksińskiego. Na pewno w ramach tej obwodnicy nie jest przewidywany remont tego skrzyżowania. Natomiast można interweniować, ale na pewno nie w tym elemencie remontu Lipińskiego. Ja wiem, że tam jest trudno wyjechać, ale zwrócimy uwagę, że za chwilę*

nie będzie przejazdu przez miasto, bo będzie obwodnica, która jest w tej chwili w bardzo zaawanasowanym projektowaniu i ma być rozpoczęta II kwartał przyszłego roku i kończona w połowie roku 2019, czyli ten problem wyjazdu nie będzie taki ciężki jak powstanie obwodnica."

Odnośnie boisk wielofunkcyjnych cyt.: *„Jestem trochę zdziwiony, dlatego, że jeżeli faktycznie było tak w wakacje, że boiska były zamknięte, ja bym prosił, żeby była interwencja. Owszem przy Gimnazjum Nr 4 boisko było zamknięte, ale to było z innych przyczyn, tam były remonty związane z tworzeniem nowego oddziału przedszkolnego, uzupełnianie tego itd. Natomiast ja widzę dwa boiska wielofunkcyjne i one nigdy nie były zamknięte, dlatego jestem trochę tym tematem zdziwiony. Trzeba było w takim przypadku interweniować do Burmistrza, sygnalizować, że boisko jest zamknięte, bo w wakacje powinno służyć i na pewno boisko byłoby otwarte. Natomiast drugą stroną funkcjonowania tych boisk jest to, że te boiska nie mają jednej rzeczy, dlatego ja apelują do burmistrza jak będzie tworzył projekty do nowych inwestycji, żeby zawsze był monitoring, bo te boiska zostały ładnie zrobione, tylko że nie mają monitoringu. Dyrektorzy szkół domagają się takiego monitoringu i my w swoich działaniach próbujemy, żeby ten monitoring tam był, bo istnieje zagrożenia niszczenia boiska."*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko odniósł się do pytań i wniosków radnych.

Odnośnie głośności urządzeń na obiekcie Stokrotka cyt.: *„Temat zostanie podjęty. Uważam, że w centrum miasta sytuacja taka nie powinna mieć miejsca".*

Odnośnie wniosku radnego Adama Ryniaka cyt.: *„Jest niemożliwe wykonanie w tym roku kanalizacji deszczowej za mostem na Białej Górze. Trzeba wystąpić o warunki do RZGW, ta procedura jest dość czasochłonna, wymagane byłoby opracowanie dokumentacji, wykonawstwo, zabezpieczenie środków, więc w tym roku jest to niemożliwe. Uważam, że temat jest do podjęcia, aczkolwiek jest to zadanie inwestycyjne , które będzie wymagało również akceptacji Rady."*

Odnośnie remontu chodników na ul. Armii Krajowej cyt.: *„Zlecę Panu Jackowi Gomułce, żeby sprawdził, które chodniki mają zadołowanie, żeby ewentualnie powycinać i uzupełnić je asfaltem".*

Odnośnie spraw zgłaszanych przez radną Teresę Lisowską cyt.: *„Widzimy też zaniedbania w zakresie wykaszania terenów, które są własnością miasta, ale nie wynika to z tego, że my nie chcemy, ale zasadniczym problemem są środki. Państwo przy uchwalaniu budżetu ograniczyliście wydatki na niektóre zadania bieżące i m.in. na początku roku ustaliliśmy, że będzie dwukrotne koszenie, potem po uzupełnieniu środków w miesiącu lipcu ponowiliśmy dodatkowe koszenie. Taka sama sytuacja jest ze śmieciami, będziemy próbowali Generalną Dyrekcję oddział w Lesku zmobilizować, żeby w okresie szczególnie turystycznym te przystanki były czyszczone.*

Skoro jestem przy odpowiedzi dla Pani radnej Lisowskiej chciałem się odnieść też do podziękowań jakie Pani złożyła na ostatniej sesji, wymieniła Pani nazwisko Pana kierownika Zakładu Wodociągów z podziękowaniem za wykonanie instalacji dla Autosanu. Ja to podziękowanie uznałem jako żart, ponieważ mam dokumenty,

uczestniczyłem cały czas w procesie rozwiązania problemu i przytoczę też dokumenty, które radni z dzielnicy Posada otrzymali od Spółdzielni Autosan. Zacytuję: „Otrzymane w dniu 7.09.2015 r. od SPGK warunki przyłączenia do sieci miejskiej wodociągowej i kanalizacji sanitarnej dla istniejących budynków wielorodzinnych uważamy za nieporozumienie z uwagi na przewidywany koszt ich realizacji ok. 600.000 zł, sieć wodociągowa 650m, przepompowania, wodociąg i rurociąg tłoczny 700m". Takie warunki wydało SPGK, Zakład Wodociągów i Kanalizacji. Z inicjatywy Pana Burmistrza były organizowane dwa spotkania, a proszącym o te spotkania była firma Autosan, która chciała przed sprzedażą uregulować swój stan prawny w zakresie sieci wodociągowej. Muszę Państwu powiedzieć, że dwukrotnie SPGK organizowało spotkanie i dwukrotnie Autosan nie został poproszony na to spotkanie. Przy drugim spotkaniu ja otrzymałem bardzo ostrą reprymendę od podmiotów gospodarczych, których było 13, jakim prawem organizowane jest spotkanie bez głównego zainteresowanego. Oczywiście spółka to organizowała, konkretnie Zakład Wodociągów i ja wtedy poprosiłem Pana Burmistrza, żeby wyciągnął konsekwencję w stosunku do osób, które nie zaprosiły Autosanu. Oczywiście Pan Burmistrz podjął decyzję, że albo my, albo spółka finansujemy sprawę wodociągu i kanalizacji dla tych budynków, bo to nie jest przyłącz, przyłącz jest wtedy kiedy jest to jeden budynek, jest to budynek dwurodzinny i albo my, albo nasza spółka ma obowiązek zainwestowania i wykonania tej sieci. I dzięki tylko decyzji Pana Burmistrza spółka została zmuszona do tego, aby ten problem rozwiązać i nie za kwotę 600.000 zł, tylko dało się to zrobić za 47.000 zł. W związku z czym woli ze spółki nie było, tylko spółka została przymuszona do tego, że ma temat załatwić. To podziękowanie uważam trochę za żart."

Odnośnie inwestycji Bricomarche na ul. Lipińskiego cyt.: *„Jest to prywatna własność i my co najwyżej możemy grzecznie zapytać, ale nie możemy też powołać się, że Pan burmistrz Borowczak składał jakieś deklaracje, bo Pan burmistrz Borowczak nie miał uprawnień, żeby składać jakieś deklaracje w imieniu spółki Bricomarche. Możemy zapytać, ale na pewno nie jest to nasza kompetencja, my do zainwestowania nie możemy zmusić żadnego podmiotu."*

Odnośnie skrzyżowania na ul. Stróżowskiej cyt.: *„Ja myślę, że wystąpimy do Generalnej Dyrekcji z propozycją ewentualnie wspólnego finansowania, bo mamy dwa takie skrzyżowania. Mamy wcześniej wywołaną ul. Prugara Ketlinga do ul. Lwowskiej i tamten drugi odcinek. Ani odcinek przy ul. Stróżowskiej, ani przy ul. Lwowskiej w ramach obwodnicy nie będzie realizowany, bo jest program funkcjonalno – użytkowy i na pewno te dwa oświetlenia w tym programie się nie znajdą. Jeżeli Rada Miasta zdeklarowałaby budowę to z taką propozycją ewentualnie wystąpimy. Koszt budowy takiego jednego oświetlenia jest w granicach ok. 300.000 zł."*

Odnośnie zamontowania podjazdu dla osób niepełnosprawnych cyt.: *„Są warunki do wykonania podjazdu ale trzeba zrobić projekt techniczny, dokonać zgłoszenia do Nadzoru Budowlanego i zabezpieczyć środki w wysokości ok. 20.000 zł"*

Odnośnie tablic informacyjnych to temat zostanie zgłoszony.

Odnośnie kałuży na ul. Podgórze (wyjazd na ul. Królowej Bony) cyt.: *„Wystąpimy do Powiatowego Zarządu Dróg i myślę, że problemu nie będzie, bo zdarzały się takie sytuacje, że Powiatowy Zarząd Dróg pomimo braku środków reaguje na nasze wnioski."*

Odnośnie zamontowania wiaty przystankowej na ul. Lwowskiej cyt.: *„W tamtym roku zostało zakupionych 17 wiat, w tym roku też planuje się zakup wiat, kwestia jest tylko ich ulokowania. Wiatę albo w chodniku, albo poza chodnikiem można ulokować w ten sposób, że należy ok. 1,5m zabezpieczyć dla przejścia, a tam raczej tej możliwości nie ma, więc prawdopodobnie musielibyśmy wejść we własności i tę wiatę ulokować na terenie garaży. Sprawa zostanie rozeznana, czy technicznie jest to możliwe, czy w ogóle ktoś wyrazi zgodę na udostępnienie tego terenu. Nie jest to problem kosztów wiaty, zamontowania wiaty, jest to problem warunków technicznych w kwestii ulokowania a szczególnie odległości".*

Odnośnie strefy ekonomicznej cyt.: *„My cały czas mamy na uwadze problem miejsc do zainwestowania. I to nie jest tak, że myśmy zrezygnowali z tej strefy ekonomicznej, która została przyjęta przez poprzednią władzę, bo tam jest MPZP i jest zrobiony początek dokumentacji. Ja spotykałem się kilkakrotnie z inwestorami, którzy są zainteresowani autentycznie inwestowaniem w Sanoku i to są podmioty, które stworzyłby znaczne miejsca pracy, ale żadna z tych osób nie była zainteresowana tamtym terenem ze względu na jego wzniesienie. Więc, nie jest tak, że myśmy zrezygnowali tylko nikt nie jest zainteresowany, bo gdyby ktoś był zainteresowany to jest nasza działka, ogłaszamy przetarg, wykonujemy drogę, bo jest projekt wykonania drogi, jest projekt wykonania sieci wodociągowej, ale my nie możemy w tej chwili wykładać środków, żeby zainwestować na wzgórzu, w którym nikt nie będzie inwestował. W tej chwili mamy w zanadrzu ul. Stróżowską, po prawej stronie za terenem Stróżowskiej też mamy ok. 7 ha i w miejscowym planie, a wcześniej w Studium będziemy mogli tam próbować lokalizować, ale też wiemy, że jest problem zjazdu, bo Generalna Dyrekcja nie wyraziła nam zgody na zjazd na obwodnicę, wiemy jaki jest problem zjazdu w ul. Lipińskiego na skrzyżowaniu z Beksińskiego, w związku z czym my rozpędu na wielkie zadania inwestycyjne na naszych działkach nie mamy. Obszarowo mamy niewielką powierzchnię, a przy tym zabudowa w znacznym stopniu wyłącza nam część terenów, a część nie nadaje się na strefę ekonomiczną, mamy tereny ładne wzdłuż łącznika, ale niestety jest to grunt torfu ok. 4-5m i tam też nie ma możliwości zainwestowania. Nasi przedsiębiorcy jednak próbują gdzieś tam inwestować na tych terenach i myślę, że ta aktywność w naszym mieście tych podmiotów gospodarczych jest duża, a my staramy się przynajmniej na nasze możliwości w jakiś częściach im pomagać."*

Ad.25.
Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk zamknął XXIV zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała:	*Sekretarz Sesji:*	*Przewodniczący Rady Miasta:*
Joanna Szylak	*Maciej Drwięga*	*Zbigniew Daszyk*