NM.0002.8.2016

P R O T O K Ó Ł NR XXII/2016
z XXII Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji,
która odbyła się w dniu 5.07.2016 r. od godz. 9^{00}
do godz. 14^{45} w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Daszyka
Przewodniczącego Rady Miasta
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Romana Babiaka i Pani Agnieszki Korneckiej – Mitadis

Na ogólną liczbę 21 radnych w XXII Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji udział wzięło wg listy obecności 21 radnych.

1. Babiak Roman
2. Banach Krzysztof
3. Baszak Janusz
4. Bętkowski Ryszard
5. Daszyk Zbigniew
6. Drwięga Maciej
7. Herbut Adrian
8. Karaczkowski Ryszard
9. Kornecki Adam
10. Kornecka – Mitadis Agnieszka
11. Kot Wanda
12. Lewandowski Piotr
13. Lisowska Teresa
14. Osękowski Marian
15. Osika Jakub
16. Radożycki Łukasz
17. Rogowska – Chęć Grażyna
18. Ryniak Adam
19. Święch Witold
20. Wolanin Bolesław
21. Wydrzyński Jan

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXII Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji.

1. Hydzik Paweł - Rada Dzielnicy Zatorze
2. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada
3. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtostwo
4. Kornecki Józef - Rada Dzielnicy Dąbrówka

5. Kozak Grzegorz - Rada Dzielnicy Olchowce
6. Sieczkowski Adam - Rada Dzielnicy Błonie
7. Szul Krzysztof - Rada Dzielnicy Śródmieście

Ponadto w XXII Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro, Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko, Zastępca Burmistrza Pan Stanisław Chęć, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak - Kucharz.

Ad. 1.
Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył XXII Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.
Powołanie sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk powołał na sekretarza sesji radnego Pana Janusza Baszaka.

Ad. 3.
Zapoznanie Rady z porządkiem obrad

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości położonej w Sanoku oznaczonej jako działka nr 2401/12 o pow. 0,0285 ha stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 2401/9 o pow. 0,0140 ha położoną w Sanoku stanowiąca własność Państwa Beaty i Tomasza Uluszczak, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu 5 lokali użytkowych (garaży) usytuowanych w budynku przy ul. Wąskiej 5 w Sanoku na działce nr 1096 o pow. 0,0786 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Przemyskiej oznaczonej jako działki nr 549/2 i nr 549/4 o łącznej pow. 4,3304 ha na rzecz Spółdzielni Mleczarskiej MLEKOVITA, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Lipińskiego oznaczonej jako działka nr 2162 o pow. 0,0206 ha na rzecz dzierżawcy tej nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce m. Sanoka o nazwie „Kosynierów-Okrężna", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce m. Sanoka o nazwie „Kosynierów – II", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrz Miasta w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawek tej opłaty, ustalenia stawki za pojemnik o określonej pojemności oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przeniesienia Pomnika Wdzięczności Żołnierzom Armii Czerwonej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu przygotowania projektu budżetu, procedury uchwalania budżetu Miasta Sanoka oraz szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Interpelacje.
23. Wolne wnioski i zapytania.
24. Zamknięcie obrad sesji.

Nie wprowadzono uwag do porządku obrad.

Ad. 4.
Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 5.
Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – w okresie między sesjami odbyła cztery posiedzenia. Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak poinformował cyt.; *„W trakcie prac Komisji m.in. obradowano nad podziałem nadwyżki budżetowej za rok 2015, dwoma uchwałami dot. MPZP, nad sprzedażą działek w drodze przetargu i w drodze bezprzetargowej, nad procedurą uchwalania budżetu miasta Sanoka. W trakcie swoich posiedzeń Komisja obradowała nad 20 sprawami wydając 18 pozytywnych opinii, w tym 2 pozytywne opinie warunkowe, oraz 2 negatywne opinie. W Komisji nie pozostały żadne wnioski lub sprawy do rozpatrzenia. Przewodniczący Komisji nie zwracał się z pytaniami do Zarządu Miasta, a omówienie poszczególnych spraw oraz wyniki głosowań zostaną przedstawione w trakcie obrad nad poszczególnymi punktami dzisiejszej sesji".*

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami nie odbyła posiedzenia.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie. Przedmiotem posiedzenia były tematy będące w porządku obrad sesji. Przewodniczący Komisji Pan Jan Wydrzyński poinformował cyt.: *„Chcę zwrócić uwagę na jedną ważną rzecz, która podczas obrad Komisji miała miejsce, mianowicie radni podzielili pogląd składającego wniosek, czyli mnie, że należy dołożyć ewentualnie pieniądze do zgłaszanego przez władze powiatowe tematu do programu rewitalizacji dróg, chodzi o ul. Traugutta, która miałaby być ewentualnie realizowana wspólnie z Miastem w roku 2017. Nie będzie przesadą jeżeli powiemy, że mamy w tym swój dobrze pojęty własny interes, bo jeżeli uda się to co jest zamierzeniem inwestycyjnym w zakresie oświetlenia zrealizować w przyszłym roku z dopłatą 50%, to nawet zaoszczędzone środki, które pozostałyby potencjalnie w przyszłym roku z tego tytułu warto wyłożyć jako wsparcie do zrealizowania całego programu inwestycyjnego na tej ulicy, a mianowicie zrobienie nakładki asfaltowej od ul. Białogórskiej do ul. Staszica, wykonania oświetlenia, wykonania nowych chodników, zatoczek parkingowych. Jest to bardzo szeroki temat, będzie kosztował ponad 1.000.000 zł, mam nadzieję, że postępowanie przetargowe jakoś zmniejszy koszty realizacji tej inwestycji. Dziękuję tym wszystkim, którzy zagłosowali tak gremialnie za tym pomysłem, nawet biorąc pod uwagę to, że znów będziemy musieli wspierać władze powiatowe i sam Powiat to nie będzie przesadą powiedzieć, że w Sanoku to pozostanie. W ubiegłym roku głosowaliśmy na temat dużego realizowania inwestycyjnego na dzielnicy Dąbrówka, w tym roku głosujemy nad tym, żeby to było Wójtowstwo, wszystko wskazuje na to, że władze miasta zdążą złożyć wniosek o dopłatę 50% dla realizacji ciągu dróg Kochanowskiego, Prugara Ketlinga i mam nadzieję, że w roku 2018 może to będzie ciąg ulic na dzielnicy Olchowce np. ul. Wyspiańskiego i ta idąca do Policji, czyli powstałaby pętla od Przemyskiej do Przemyskiej. Jest jeszcze inny pomysł dużej realizacji, mianowicie Głowackiego, Zielna, Kenara, bo to też jest duży i logiczny ciąg, co się z tego uda zrealizować, zobaczymy."*

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – w okresie między sesjami nie odbyła posiedzenia.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 27 czerwca 2016r. Komisja zajmowała się następującymi sprawami:

- zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia MPZP „Kosynierów – Okrężna"
- zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia MPZP „Kosynierów - II"
- zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przeniesienia pomnika wdzięczności Żołnierzom Armii Czerwonej położonego na Placu Harcerskim przy ul. Mickiewicza do Instytutu Pamięci Narodowej w Krakowie
- zaopiniowanie projektów 5 uchwał dot. utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia w dniu 31.05.2016 r. oraz w dniu 28.06.2016 r. Na posiedzeniu w dniu 31 maja Komisja zakończyła prace związane z pkt. 4 planu pracy dot. analizy wykonania budżetu za 2015 rok wypracowując wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta. Na posiedzeniu w dniu 28 czerwca Komisji rozpoczęła prace związane z pkt. 5 planu pracy dot. kontroli w zakresie wydatków na rzecz utrzymania Urzędu Miasta za rok 2015, wybrany został zespół kontrolny, termin przeprowadzenia kontroli ustalono w dniach od 8.07.2016 do 14.07.2016 r.

Ad. 6.
Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami cyt.:

Uczestniczyłem w podsumowaniu konkursu dla szkół gimnazjalnych. W Sali Herbowej spotkałem się z laureatami, opiekunami i dyrektorami gimnazjów.

Uczestniczyłem wraz z Burmistrzami w uroczystościach 25-lecia szkoły podstawowej nr 1 im. Gen. Zygmunta Prugara Ketlinga. Spotkałem się z synem generała, Bronisławem, wstępnie omówiliśmy możliwość partycypowania o środki z fundacji Polsko – Szwajcarskiej.

Spotkałem z twórcami muralu wykonanego na murze oporowym pod klasztorem Franciszkańskim, składa się on z 11 obrazów przedstawiających historię Sanoka. W planie jest wykonanie następnego.

Uczestniczyłem w zorganizowanym we współpracy razem z Caritas Archidiecezji Przemyskiej, na Rynku Sanockim, Dniu Dziecka i Rodziny. Zabawom i występom towarzyszyło rozdawanie paczek ufundowanych przez Biedronkę w ilości 2300 sztuk.

Spotkałem się z Prezes Pass-Stomil Jaromirem Wiluszem, rozmowa dotyczyła budowy oczyszczalni i rozbudowy zakładu.

Uczestniczyłem w otwarciu X Bieszczadzkiego Lata z Książką organizowanego wspólnie z firmą Bosch. Dzień sanocki w dużej części poświęcony był młodemu czytelnikowi, rozpoczął się inscenizacją w Sanockim Domu Kultury spektaklu „Czerwony kapturek", w którym uczestniczyły dzieci z przedszkoli sanockich.

Uczestniczyłem w spotkaniu z laureatami konkursu organizowanego wspólnie z Posłem Parlamentu Europejskiego Tomaszem Porębą. Konkurs dla gimnazjalistów dot. wiedzy o Unii Europejskiej, 14 najlepszych uczestników konkursu w dniach 19 -

23 czerwiec przebywało na zaproszenie Posła w Brukseli.

Spotkałem się z dyrektorem MOSiR Tomaszem Matuszewskim i Marcinem Ćwikłą Prezesem UKS Niedźwiadki. Rozmawialiśmy o systemowym szkoleniu hokejowym dzieci i młodzieży oraz działaniach związanych z zabezpieczeniem środków finansowych na szkolenie młodzieży na bieżący i przyszły 2017 rok.

Odbywały się konkursy na dyrektorów jednostek oświatowych Gimnazjum Nr 1 i Nr 2, Szkoły Podstawowej Nr 6 i Przedszkola na ul. Sadowej Nr 2.

Spotkałem się z Marszałkiem Województwa Podkarpackiego Władysławem Ortylem.

Uczestniczyłem w I Mistrzostwach Polski Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół" w Trójboju Obronnym i Pojedynku Strzeleckim ku czci gen. Józefa Hallera.

Uczestniczyłem w zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej.

Wraz z Burmistrzami uczestniczyłem we wręczaniu Nagród Kultury, Nagród Burmistrza i Nagród w dziedzinie sportu. Spotkanie odbyło się w Zamku Sanockim.

Uczestniczyłem w inauguracji Sanockiego Lata Podwórkowego. 16 wychowawców podwórkowych we wszystkich dzielnicach Sanoka organizować będzie przez całe wakacje gry i zabawy dla dzieci, które pozostaną w Sanoku.

Spotkałem się z Wojewodą Podkarpackim Ewą Leniart.

Spotkałem się z Prezesem Autosan Spółka z o.o. Markiem Popowiczem.

Wraz z Burmistrzami uczestniczyłem w zakończeniu roku szkolnego w sanockich szkołach podstawowych i gimnazjach.

Uczestniczyłem w ceremonii otwarcia festiwalu czytelnictwa „Tu czy tam". Jest to projekt, na który środki finansowe Biblioteka dostała z Ministerstwa Kultury, a część wkładu własnego od Miasta.

Wraz z Burmistrzami spotkałem się z dyrektorami wszystkich placówek oświatowych. Podsumowaliśmy rok szkolny i omówiliśmy plany na przyszły rok.

Uczestniczyłem w zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej.

Spotkałem się z Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej Śródmieście Januszem Hydzikiem, omówiliśmy główne problemy mieszkańców.

Spotkałem się z Wiceministrem Sportu i Turystyki Dawidem Laskiem.

Uczestniczyłem w obchodach 70-lecia Stali Sanok.

Prowadziłem rozmowy z Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego Marią Kurowską.

Uczestniczyłem w spotkaniu z działaczami i zawodnikami Wisły Chicago.

Moimi gośćmi była Sanocka Młodzieżowa Orkiestra Dęta AVANTI.

Odbyłem szereg spotkań z dyrektorami podległych miastu instytucji.

W dniu wczorajszym otrzymałem decyzję Urzędu Marszałkowskiego o przyznaniu środków finansowych w wysokości 978.000 zł na salę gimnastyczną w Gimnazjum Nr 2. Budowa sali budżet miasta będzie kosztować tylko 20% całości to jest 438.000 zł.

Ad.7.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że przedłożona propozycja Pana Burmistrza projektu zmieniającego uchwałę budżetową na rok 2015 jest 5 wprowadzaną w tym roku. Dotyczy ona przede wszystkim zwiększenia dochodów budżetowych, kwotę 130.512.383,94 zł zastępuje się kwotą 130.782.794,94 zł, jak również propozycja obejmuje zmianę wydatków z kwoty 125.943.151,94 zł na kwotę 128.978.404,86 zł. Zwiększa się dochody budżetowe o kwotę 270.411 zł i to wynika z następujących działów:
- w Dziale 756 dochody od osób prawnych, od osób fizycznych, Rozdział 75621, § 10 zwiększa się wpływy z podatku dochodowego do osób fizycznych o 102.270 zł;
- w Dziale 758, Rozdział 75801 jest zwiększenie dochodów w § 292 o kwotę 104.253 zł, wynika to ze zwiększenia subwencji ogólnej z budżetu państwa;
- w Dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska, Rozdział 90008 ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazu jest zwiększenie dochodów pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, dot. programu EKO SANOK o kwotę 63.888 zł w rozdzielaniu na dwie pozycje w § 2707 i § 6297.
Zwiększa się wydatki budżetowe o kwotę 3.035.252,92 zł i to dotyczy przede wszystkim podziału nadwyżki budżetowej:
- w Dziale 020 leśnictwo jest zwiększenie wydatków w § 421 zakup materiałów 5.000 zł, i § 430 zakup usług pozostałych 82.180,86 zł, jest to w całości nadwyżka wypracowana przez dzielnice Olchowce z gospodarki leśnej;

- w Dziale 700 gospodarka mieszkaniowa jest propozycja zwiększenia wydatków inwestycyjnych o 1.000.000 zł na zakup bloku mieszkalnego z przeznaczeniem na mieszkania komunalne;
- w Dziale 801 oświata i wychowanie zwiększa się wydatki w kwocie 369.873 zł w następujących rozdziałach: 80101 szkoły podstawowe zwiększenie wydatków w kwocie 147.873 zł i dotyczy to wynagrodzeń osobowych pracowników związanych z realizacją zadań statutowych 104.253 zł oraz część wydatków jest przeznaczona na zakupy środków dydaktycznych i książek 15.620 zł oraz na zakupy usług pozostałych 28.000 zł, jak również 150.000 zł proponuje się przeznaczyć na wydatki inwestycyjne szkół związane z przygotowaniem 5 sal przedszkolnych, w Rozdziale 80104 przedszkola proponuje się zwiększyć wydatki w § 421 zakup materiałów i wyposażenia 50.000 zł (zakup wyposażania na 5 sal przedszkolnych), w Rozdziale 80110 gimnazja proponuje się przeznaczyć wydatki związane z realizacją zadań statutowych na zakup środków dydaktycznych i książek 12.000 zł i zakup usług pozostałych 10.000 zł;
- w Dziale 851 ochrona zdrowia jest propozycja zwiększania wydatków w kwocie 270.887,71 zł z przeznaczaniem 50.000 zł jako dotacja celowa z budżetu na dofinansowanie zakupu dla Szpitala karetki pogotowia, 20.000 zł przeznacza się na zwalczanie narkomanii wydatki związane z realizacją zadań statutowych dotyczy to zwiększenia usług związanych z psychologami. W Rozdziale 85154 ochrona zdrowia jest propozycja zwiększenia wydatków bieżących o 200.887,71 zł i dotyczy to zwiększenia wynagrodzenia i składek od wynagrodzeń bezosobowych o kwotę 14.374,71 zł (zwiększenie dyżurów partyworkerów), zwiększenie wydatków związanych z realizacją zadań statutowych, związanych z Klubem Abstynenta, zwiększenie zakupów materiałów i wyposażenia o 5.000 zł oraz zakupu usług pozostałych 81.513 zł (finał Lata Podwórkowego oraz zapłacenie faktury zaległej z tamtego roku za konserwacje monitoringu po szkodzie wynikającej z uderzenia pioruna), w § 236 jest propozycja związana z dotacją celową 100.000 zł z funduszu alkoholowego dla klubu młodzieżowego hokeja;
- w Dziale 854 edukacyjna opieka wychowawcza proponuje się zwiększenie wydatków o 56.281 zł, dotyczy to zwiększenia stypendiów oraz zasiłków losowych;
- w Dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w całości nadwyżka, która była wypracowana z gospodarki odpadami kwota 725.977,35 zł jest propozycja wydatkowania na zakup materiałów i wyposażenia 70.000 zł, zakup usług pozostałych 560.977,35 zł, w wydatkach majątkowych jest propozycja przeznaczenia 95.000 zł. W Rozdziale 90004 dotyczącym utrzymania zieleni w miastach i gminach jest propozycja zwiększenia wydatków o 170.707 zł, dotyczy to zakupu usług pozostałych związanych przede wszystkim z bieżącym utrzymaniem terenów zielonych, dodatkowym trzecim koszeniem traw, wycinkami drzew i zastępczymi nasadzeniami. W wydatkach bieżących w Rozdziale 90008 jest propozycja zwiększenia wydatków w programie EKO SANOK. W rozdziale 90095 pozostała działalność propozycja zwiększenia wydatków o 154.000 zł i to dotyczy wydatków bieżących w wysokości 54.000 zł na konserwację fontann i zabezpieczenie, zapłaty wody w zdrojach ulicznych, w § 430 w zakupach usług pozostałych jest propozycja

wydatków inwestycyjnych w wysokości 100.000 zł, dotyczy to uzbrojenia terenu i modernizacji budynku BWA;
- w Dziale 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego jest propozycja zwiększenia wydatków w Rozdziale 92116 biblioteki, dotyczy to otrzymanej dotacji celowej z budżetu na program pod nazwą „Tu czy tam" Festiwal czytelnictwa, i „Biblioteka 2.0", jest to kwota 86.350 zł udziału własnego gminy. Również zwiększenie dotacji inwestycyjnych w wysokości 33.000 zł wynikających z zakupu kina plenerowego, które będzie na wyposażeniu BWA;
- w Dziale 926 kultura fizyczna jest propozycja zwiększenia wydatków bieżących o 10.000 zł związanych z zabezpieczeniem transportu młodzieży szkolnej od września do końca roku na zawody sportowe.
Przeniesienie wydatków budżetowych:
- jest propozycja zmniejszenia wydatków w Dziale 801 oświata i wychowanie, przeniesienie z Rozdziału 80149 z § 401 wynagrodzenia osobowe pracowników kwota 127.100 zł i zwiększenia w Rozdziale 80149 w § 254 zwiększenie dotacji podmiotowej z budżetu o kwotę 127.100 zł, dotacja ta dotyczy dzieci niepełnosprawnych uczęszczających do przedszkoli publicznych
- propozycja przeniesienia wydatków z Działu 900 gospodarka komunalna z § 421 zakup materiałów i wyposażenia 50.000 zł do Działu 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego na wydatki związane z realizacją zadań statutowych zakup usług remontowych 50.000 zł
- z Działu kultura fizyczna, z Rozdziału 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej przeniesienie z § 282 dotacji celowych z budżetu 10.000 zł do § 421 na zakup materiałów i wyposażenia.
Z uwagi na te propozycje zmian muszą nastąpić zmiany w § 3 uchwały budżetowej, gdzie było wskazanie wyniku operacyjnego na budżecie z przeznaczeniem na co ta różnica będzie przekazana. Pierwsza uchwała uwzględniała, że kwota 4.569.000 zł będzie przeznaczona na spłatę pożyczek i kredytów w 2016 r. W związku z rozdziałem nadwyżki budżetowej, czyli pojawianiem się przychodów propozycja zmiany tej uchwały jest następująca:
- w § 3 uchwały budżetowej wprowadza się wolne środki jako nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynikającą z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 2.764.841,92 zł, które przeznacza się na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek
- § 3 uchwały budżetowej otrzymuje brzmienie:
1. różnica między dochodami, a wydatkami stanowi planowaną nadwyżkę budżetu w kwocie 1.804.390,08 zł, która zostanie przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek
2. ustala się spłatę rat zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 4.569.232 zł w tym spłata kredytów długoterminowych 4.192.000 zł, spłata pożyczek długoterminowych 377.232 zł
3. źródłem pokrycia planowanych spłat w wysokości 4.569.232 zł ustala się: nadwyżkę budżetową w kwocie 1.804.390,08 zł, wolne środki jako nadwyżkę

środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 2.764.841,92 zł
4. ustala się przychody budżetu w kwocie 2.764.841,92 zł i rozchody budżetu w kwocie 4.569.232 zł.
W załączniku nr 1 do uchwały budżetowej zmniejsza się dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych o 10.000 zł, dotyczy to dotacji dla klubów sportowych na zadania z zakresu sportu wynikające z uchwały Rady Miasta, natomiast dodaje się dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych dotację celową dla SP ZOZ w wysokości 50.000 zł i dotację celową związaną z realizacją zadań gminy, czyli z finansowaniem sportu młodzieżowego 100.000 zł. Zwiększa się dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych dla Miejskiej Biblioteki Publicznej o kwotę 119.350 zł oraz zwiększa się dotacje podmiotowe w wysokości 127.100 zł, na przedszkole niepubliczne „Pomysłowy przedszkolak", Ochronkę Błogosławionego Edmunda Bojanowskiego, przedszkole niepubliczne „Akademia Małego Geniusza".

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że przed sesją zostały rozdane radnym materiały z autopoprawką, która została wprowadzona w dniu 30.06.2016r. Zarządzeniem Burmistrza Nr 111/2016, a dotyczy ona zmniejszenia dotacji o 490,82 zł w Rozdziale 85215 dodatek energetyczny oraz zwiększenia o 160.390 zł w Rozdziale 85228 usługi opiekuńcze i specjalistyczne.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro odnosząc się do wniosku złożonego do projektu uchwały na posiedzeniu Komisji Finansowo – Gospodarczej zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały informując cyt.; *„Ja bardzo dziękuję Komisjom za wnikliwą analizie podziału nadwyżki budżetowej z 2015 roku. Ja mam świadomość, że musimy oszczędzać, że musimy trzymać reżim finansowy, gdyż rozpoczynają się nabory do różnych projektów unijnych i tu chciałem powiedzieć, że na pewno projekty nasze związane z termomodernizacją obiektów, a więc przedszkole, Urząd, Wierchy, budynek sportów ekstremalnych, który zgłosili harcerze, te projekty przejadą i to jest na kwotę ponad 5,5 mln zł, będziemy ogłaszać przetargi i je realizować. Jednocześnie prowadzimy analizę, która pozwala na takie a nie inne ruchy i w związku z tym nie mamy tutaj zaksięgowanych pieniędzy natomiast mamy prawie 1.000.000 zł, które otrzymaliśmy dofinansowania na salę gimnastyczną Gimnazjum Nr 2, czyli jest to dodatkowy milion, który się pojawi w budżecie, a którego tutaj tak naprawdę nie mamy. W związku z tym przyjmuję tą dyskusje i argumenty, które były na Komisji Finansowej, że za wcześnie trochę, żeby rozdzielać tą nadwyżkę. Dla mnie temat punktu zakup budynku na mieszkania komunalne jest bardzo ważny i to nie znaczy, że te pieniądze musiałby być już teraz wydatkowane, bo tak naprawdę to pozwala tylko i wyłącznie na uruchomienie całej procedury, mogłoby się okazać, że te pieniądze dopiero finalnie będą potrzebne w roku 2017, natomiast żeby uruchomić procedurę to Burmistrz potrzebuje mieć jakby zgodę, ale przyjmuję tą argumentację i przesuwamy ten temat po wakacjach, żeby jeszcze raz Komisja pochyliła się, żebyśmy dokładniejsze te dane dali i to uruchomili. Natomiast wnioskuję i proszę*

o wprowadzenie autopoprawki na zakup kina plenerowego. Kino plenerowe to jest pozycja 33.000 zł, ono się składa z dwóch najważniejszych elementów, to jest ekran mobilny dmuchany, to jest taki element, który również może być wykorzystywany nie tylko do projekcji filmów, ale i do ruchomej reklamy we wszystkich imprezach, które możemy organizować. Drugim elementem wchodzącym w skład kina plenerowego to jest rzutnik multimedialny, jest to specjalny rzutnik, który w trudnych warunkach może funkcjonować. Odbieram kino plenerowe nie jako konkurencja dla jakiekolwiek obiektu, który podlega pod Miasto, nie odbieram tego jako konkurencji dla Sanockiego Domu Kultury, on swoje seanse filmowe będzie miał, natomiast to jest tak naprawdę wyjście do społeczeństwa i do turystów. W zeszłym roku takie kino przez jeden dzień funkcjonowało w Sanoku i spowodowało tak znaczący ruch tutaj na Rynku i cieszyli się wszyscy, i ci co tutaj pracują, i ci co tutaj sprzedają, a przede wszystkim cieszyli się turyści, dzieci i mieszkańcy, bo wtedy te filmy były wyświetlane. Kino plenerowe pozwala zaistnieć wszędzie, może być tu na Rynku, ale może być też na obiektach MOSiR-u, przy Bibliotece Publicznej, na dziedzińcu Zamkowym, jest to tak naprawdę rzecz, która pozwoli przyciągnąć i zainteresować szereg mieszkańców i dzieci , bo zależy jakie seanse będą wyświetlane w tym kinie plenerowy, a przede wszystkim będzie to jakaś dodatkowa rozrywka dla turystów i bardzo jest to w tej chwili popularne jeżeli chodzi o miasta duże w Polsce. My ten temat dyskutowaliśmy jeszcze w zeszłym roku, w tym roku chcieliśmy go sfinalizować i bardzo proszę, żeby Państwo radni poparli ten mój wniosek, tą autopoprawkę i te 33.000 zł na kino plenerowe zostało przyznane. Natomiast do tematu zakup budynku na mieszkania komunalne proszę, abyśmy powrócili po przerwie wakacyjnej, bo dla Burmistrza i dla mieszkańców jest to temat bardzo ważny."

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że autopoprawka dot. wycofania 1.000.000 zł na zakup budynku komunalnego zostanie radnym przekazana.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak poinformowała cyt.: *„Komisja Finansowo – Gospodarcza faktycznie poświęciła temu tematowi sporo czasu. Na ostatniej Komisji radni zwrócili uwagę na to, że zbyt szybko dzielimy prawie całość nadwyżki, bo niecałą, 2.764.000 zł, a nie 3.500.000 zł, w sytuacji gdy dochody budżetowe są dla mnie ciągle zagrożone, bo dochody ze sprzedaży majątku mamy na poziomie 1.200.000 zł, a brakuje mi 5.000.000 zł. W czasie obrad Komisji zgłoszony został jeden wniosek, który w związku ze złożoną przez Pana Burmistrza autopoprawką nie ma potrzeby, żeby zgłaszać na sesji, więc ja ten wniosek, który mam tu przygotowany złożę tylko do dokumentacji, bo Pan Burmistrz wycofał 1.000.000 zł . Z tymi poprawkami Komisji Finansowo – Gospodarczej , za projektem uchwały głosowało 6 radnych, 2 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosu."*

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: *„My faktycznie musimy się zastanowić w ogóle nad zakupem budynku komunalnego. Ja uważam, że trudno będzie wytłumaczyć Sanoczanom dlaczego my w ciągu roku 10-12 mieszkań komunalnych sprzedajemy, uzyskujemy za to wpływy do budżetu rzędu 200.000 zł, a na odtworzenie 10 mieszkań komunalnych mamy wydać 1.000.000 zł, nawet ze zwrotem z BGK środków w sumie wydamy 400.000 zł, czy 500.000 zł. Trzeba się naprawdę zastanowić nad polityką mieszkań komunalnych, ponad 430 rodzin stoi w kolejce, zapewnimy mieszkania 10 rodzinom, ja nie chcę być w skórze Pana Burmistrza i stać przed tymi 430 rodzinami. Jeśli chodzi o kino plenerowe to jest wniosek bardzo dobry Panie Burmistrz, projekt jest znany od 10 lat. W Sanoku kino plenerowe działało 6 lat temu i 8 lat temu, nie tylko w tamtym roku, tylko czy to jest w tej chwili najważniejsza inwestycja dla mieszkańców miasta Sanoka to ja nie jestem do końca przekonany, poza tym nic nie wiemy na temat sposobu działania tego kina, jakie będą koszty funkcjonowania, ile wynoszą koszty licencji, bo nikt na ten temat nie powiedział ani słowa. W związku z powyższym dlatego m.in. zgłaszałem tą poprawkę. Natomiast w sytuacji gdy podzielmy 1.700.064 zł z nadwyżki budżetowej pozostawiamy ponad połowę tej nadwyżki z roku ubiegłego w rezerwie i naprawdę trzeba popatrzeć dokładnie na realizację dochodów po miesiącu wrześniu i zastanowić się nad wydaniem tych pieniędzy, ale czy na budynek komunalny, to ja naprawdę nie jestem w stanie tego stwierdzić w tej chwili."*

Radny Pan Jakub Osika stwierdził cyt.; *„Odnośnie polityki mieszkaniowej, mieszkań komunalnych, jeżeli Pan Burmistrz sam wychodzi z pewną taką refleksją to na pewno trzeba się do niej jak najbardziej ustosunkować pozytywnie, ponieważ tu jest problem dużo szerszy i faktycznie trzeba to przemyśleć spokojnie. Natomiast odnośnie kina plenerowego, to nie jest kino plenerowe, to jest narzędzie, to nie chodzi o to, że my postawimy gdzieś kino plenerowe, na którym trzy razy w roku wyświetlimy filmy, taki projektor wraz z ekranem to jest bardzo duża możliwość robienia różnego rodzaju rzeczy, to nie jest wydatek, to jest narzędzie do zarabiania wręcz pieniędzy. Jeżeli się pozyska sponsorów na duże imprezy, na dużej imprezie sportowej, kulturalnej itd., to tego typu narzędzie, tego typu ekran wprost może przełożyć się na przychody. Myślę, że jeżeli Biblioteka ma na to pomysł i wnioskuje o 33.000 zł, a naprawdę jest to jednorazowy wydatek, z którego możemy korzystać w przyszłości. Gdybyśmy mieli tego typu narzędzie moglibyśmy naprawdę pomyśleć o fajnej imprezie i myślę, że 33.000 zł to nie są duże pieniądze, a daje nam to duże możliwości".*

Radny Pan Krzysztof Banach poinformował cyt.: *„Ja zastanawiałem się czy akurat w tym punkcie o tym mówić, czy nie przełożyć do wniosków i zapytań, ale jest to bardzo mocno powiązane z kwestią techniczną rozważania sposobu, analizowania zmian uchwały budżetowej, które są kilkukrotnie poddawane pod głosowanie podczas całego roku. Myślę, że można by było podczas prac analizować i głosować osobno punkty zmian uchwały budżetowej znaczące i ważne dla miasta, trudno mi*

powiedzieć czy analizować punkty o takiej czy innej kwocie, na pewno powyżej 200.000 zł czy 300.000 zł, byłaby to kwestia do zastanowienia na posiedzeniach Komisji. Dlaczego o tym mówię, bo wyłączenie spraw o znaczących kwotach po analizie i dyskusji na Komisji pozwoli uchronić bardzo często uchwałę dot. zmiany budżetu przed całkowitym jej uchyleniem. Mamy dzisiaj przykład takiej uchwały, która „rozłożona na czynnik pierwsze" pozwoliłaby uzyskać bardzo istotne odpowiedzi na sprawy ważne i istotne w mieście. Jestem zdania, że przy następnej zmianie uchwały budżetowej zagłosowanie nad poszczególnymi punktami pozwoli na wypracowanie prawidłowej uchwały."

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk stwierdził, że taką dyskusję można by było poprzedzić na Komisji Finansowej, bo na sesję musi już wpłynąć konkretny projekt uchwały.

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: *„To wszystko można było zrobić na Komisji, każdy z radnych na Komisji Finansowo – Gospodarczej ma prawo zgłaszania wniosku cząstkowego i głosujemy, i siedzimy dopóki nie jest cała uchwała zaopiniowana. Był wniosek, a później głosowaliśmy nad całością uchwały, można było złożyć wniosek mniejszy cząstkowy, kolejny o każdą jedną kwotę i wówczas najpierw głosujemy dany wniosek, a później dopiero całość uchwały".*

Radny Pan Krzysztof Banach stwierdził cyt.: *„Ja to rozumiem, to jest zasadne jak najbardziej, tylko chodzi mi o pewną zasadę, którą można by było wprowadzić na przyszłość, która by obowiązywała, byłaby ułatwieniem do procedowania całej uchwały i wprowadzałaby pewną ogólną zasadę".*

Radny Pan Jan Wydrzyński poinformował cyt.: *„Za wnioskiem o kino plenerowe będę głosował, natomiast z całym szacunkiem nie podzielam tego stanowisko w sprawie 1.000.000 zł i w związku z powyższym nad głosowaniem całej uchwały się wstrzymam. Natomiast co uważam za ważne i istotne w kwestii kina plenerowego, jest procedowana tzw. ustawa o partnerstwie publiczno – prywatnym, poza tym Miasto jako takie może przyjmować także od donatorów pieniądze. Podniesienie atrakcyjności samego Rynku wpłynie na pewno na wzrost obrotów tutaj działających podmiotów gospodarczych. Nie chcę przywoływać przykładu innych miast, w który restauratorzy fundują miastu różne gadżety dzięki, którym ta atrakcyjność rośnie. Nie będę się powoływał po raz kolejny na Wrocław, może powiem tylko o tym, że podobnie zadziałano w Zamościu."*

Radny Pan Ryszard Karaczkowski poinformował cyt.; *„Ja chciałem wesprzeć ten wniosek, o którym tutaj bez przerwy dyskutujemy, Pana Burmistrza dot. zakupu ekranu i nie będę powtarzał tego o czym mówili Pan radny Osika i Pan radny Wydrzyński, bo celowość zakupu wydaje się być tak uzasadniona, że nie pozostaje mi nic innego jak tylko wesprzeć ten wniosek".*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Ja bardzo dziękuję za takie spojrzenie na mój wniosek, tą autopoprawkę. Natomiast ja bardzo się cieszę, bo na pewno wszyscy radni analizują budżet, analizują potrzeby, które będą do końca roku finansowane, ale proszę wierzyć, że Burmistrzowie też to robią, że Skarbnik też to analizuje i tak naprawdę zagrożenia budżetu na tym etapie nie ma. Liczymy na dodatkowe pieniądze, których nie mamy tutaj, ale proszę zobaczyć, że z tych rozmów z Wicemarszałek Województwa, z Marszałkiem Województwa, pewne rzeczy wynikają i w tym momencie te nawet 1.000.000 zł na salę gimnastyczną to są też jakby dodatkowe pieniądze. Natomiast problem mieszkań komunalnych jest to problem, który tutaj w Sanoku toczy się od kilkunastu lat, a może więcej, ja mam świadomość jaki to jest problem dla mieszkańców, bo ja na dyżurach przyjmuję mieszkańców, którzy przychodzą na każdy mój dyżur i z tego ok. 90% to jest kwestia mieszkań. Być może trochę drgnie wprowadzając te 500 plus, bo jeżeli rodzina jest 4-osobowa i dostaje te 2.000 zł to jest szansa na to, że ona może poprawić sobie te warunki mieszkaniowe, ale generalnie jest to problem. Na tym etapie Miasto nie stać na budowę budynku komunalnego, nie chciałbym dalej dyskutować, bo tu Pan Przewodniczący wywołał temat sprzedaży tych mieszkań, jest określona uchwała Rady Miasta i ewentualnie trzeba zmienić uchwałę Rady Miasta, na tym się zastanowimy przez wakacje i na pewno wrócimy zaraz do tematu na początku września. Natomiast dla mnie jest to element ważny, te 1.000.000 zł, który tu pokazujemy to nie jest to, że ten 1.000.000 zł pójdzie, słusznie powiedział Pan Przewodniczący, że być może to będzie tylko 500.000 zł i wtedy koszt powstania 1m^2 będzie 1200-1300 zł i tu nikt nie wybuduje teraz mieszkania o tak niskiej kwocie m^2, natomiast to są potrzebne środki, żeby uruchomić procedurę, bo tak naprawdę nie wiadomo ile będzie kosztował zakup tego budynku, musimy doprowadzić do tego, żeby rzeczywiście można było tam mieszkać. Ja mimo wszystko bym się cieszył, że 10 rodzin, które najbardziej to potrzebuje, rodzin wielodzietnych, przyjdzie tu do Burmistrz, a Burmistrz powie, że da im mieszkanie, 2 mieszkania 60m^2, pozostałe ponad 40m^2, wiem jak się ucieszą gdy takie mieszkania otrzymają, a baza tych mieszkań naprawdę jest ograniczona, bo ktoś te mieszkanie większe musi zdać, otrzymać mniejsze, aby komuś to dać. Pamiętajmy też o tym, że 3 rodziny musimy zabezpieczyć, za chwilę uruchamiamy, jesienią, zimą, będą wypowiedzenia, będą kupna terenów, przez które będzie przebiegała obwodnica. Na drodze od ronda Beksińskiego do obwodnicy mamy budynek gdzie musimy 3 rodzinom zabezpieczyć mieszkania, jest to dla Miasta trudne, propozycje dajemy już od dłuższego czasu, natomiast rodziny nie przyjmują naszej propozycji, w związku z tym potrzeby są w tym zakresie większe, bo 3 dodatkowe rodziny wchodzą i muszą te mieszkania w pierwszej kolejności otrzymać. Ale tak jak powiedziałem, wrócimy do tego tematu, być może warto na temat mieszkań komunalnych szerzej podyskutować, przygotujemy się do tego przez wakacje i we wrześniu chciałbym na nowo uruchomić dyskusję na ten temat z jakimś finalnym elementem".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem autopoprawek.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/182/16 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 8
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, przedmiotowy projekt uchwały związany jest z przegłosowaną uchwałą dot. zmiany budżetu na 2016 rok, gdzie zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej budżetu i w Uchwale Nr XVI/136/16 Rady Miasta z dnia 26.01.2016 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej dokonuje się następujących zmian: załącznik nr 1, czyli wieloletnia prognoza finansowa miasta otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały, do przedstawionej tabeli na końcu są szczegółowe objaśnienia do zmian, które w wieloletniej prognozie finansowej miasta Sanoka na lata 2016-2028 zostały wprowadzone. W tej propozycji dochody ogółem zwiększają się o kwotę 12.884.260,94 zł, natomiast wydatki ogółem zwiększają się o kwotę 15.649.102,86 zł, w tym wydatki bieżące zwiększają się ogółem o kwotę 14.124.029,86 zł, natomiast wydatki majątkowe zwiększają się o kwotę 1.525.073 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza przy uwzględnieniu wniosku o wycofanie budynku komunalnego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/183/16 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości położonej w Sanoku oznaczonej jako działka nr 2401/12 o pow. 0,0285 ha stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 2401/9 o pow. 0,0140 ha położoną w Sanoku stanowiąca własność Państwa Beaty i Tomasza Uluszczak, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody przez Radę Miasta na zamianę nieruchomości oznaczonych jako działka nr 2401/12 o pow. 0,0285 ha położona w Sanoku obr. Dąbrówka stanowiącą własność Gminy Miasta Sanoka, na działkę nr 2401/9 o pow. 0,0140 ha stanowiąca własność Państwa Beaty i Tomasza Uluszczak, którzy także są właścicielem działki sąsiedniej o nr 2401/10, na której wybudowali budynek. Przedmiotowe działki położone są w obrębie Dąbrówka przy granicy miasta Sanoka od strony południowej, drogi biegnącej od Płowiec do Stróży Małych, Stróży Wielkich, w granicach 200m od ul. Konopnickiej. Dla terenu, na którym położone są przedmiotowe nieruchomości brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w takim przypadku ustalenie przeznaczenia określa się decyzją o warunkach zabudowy na wniosek inwestora. Z wnioskiem o dokonanie przedmiotowej zamiany zwrócili się Państwo Uluszczak, właściciele nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2401/9. Działka, którą Miasto uzyskałoby w wyniku zamiany pozwoli uregulować faktyczny stan zagospodarowania nieruchomości, ponieważ działka ta to część pasa gruntu wykorzystywanego jako droga dojazdowa do działek położnych na północ od działki Państwa Uluszczak, wszystkie te działki w stronę północną są obsługiwane komunikacyjnie przez pas gruntu biegnący przez działkę Państwa Uluszczak. Działka gminna o szerokości ok. 3m, która stanowi według ewidencji drogę nigdy nie była wykorzystywana zgodnie ze swoją funkcją, aktualnie jest zakrzaczona, zadrzewiona, udrożnienie jej wymagałoby znacznych nakładów finansowych łącznie z przesunięciem istniejącego przepustu, bo przepust i wjazd jest na działkę Państwa Uluszczak, więc gdyby Gmina chciała tą drogę 3m, która jest tak naprawdę za wąska, wykonać i udrożnić, to także należałoby przesunąć ten przepust i wykonać go w tym miejscu, a to są oczywiście koszty. Państwo Beata i Tomasz Uluszczak w wyniku zamiany uzyskają działkę gminą 2401/12, która bezpośrednio przylega do ich działki i zostanie przez nich wykorzystana w celu polepszenia warunków zagospodarowania ich nieruchomości. Zamiana jest umową, w której każda ze stron zobowiązuje się przenieść na drugą stronę własność rzeczy w zamian za zobowiązanie się przeniesienia własności innej rzeczy. Zamian następuje w trybie bezprzetargowym co wynika wprost z ustawy o gospodarce nieruchomościami. W przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości zgodnie z treścią art. 15 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości. Wartości nieruchomości będących przedmiotem zamiany określają rzeczoznawcy majątkowi w operacie szacunkowym, ponieważ w tym przypadku powierzchnia działki gminnej

jest większa dopłata wynikają z różnicy wartości przysługiwać będzie Gminie Miasta Sanoka. Rzeczoznawca majątkowy określił wartości przedmiotowych działek na następujące kwoty, działka gminna nr 2401/12 na kwotę 8.460 zł, działka Państwa Uluszczak na kwotę 5.510 zł, tym samym dopłata na rzecz Gminy Miasta Sanoka wyniesie 2.950 zł. Koszty związane z zamianą strony ponoszą po połowie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/184/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.10.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu 5 lokali użytkowych (garaży) usytuowanych w budynku przy ul. Wąskiej 5 w Sanoku na działce nr 1096 o pow. 0,0786 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu 5 lokali użytkowych (garaży) usytuowanych w poziomie piwnic budynku wielolokalowego położonego przy ul. Wąskiej 5 na działce nr 1096 o pow. 0,0786 ha, położonej w Sanoku, obr. Śródmieście:

- Lokal 1 o pow. 18,95 m^2 wraz z udziałem 10/1000 w częściach wspólnych budynku i prawie użytkowania działki
- Lokal 2 o pow. 18,95 m^2 wraz z udziałem 10/1000 w częściach wspólnych budynku i prawie użytkowania działki
- Lokal 3 o pow. 17,79 m^2 wraz z udziałem 10/1000 w częściach wspólnych budynku i prawie użytkowania działki
- Lokal 4 o pow. 17,27 m^2 wraz z udziałem 10/1000 w częściach wspólnych budynku i prawie użytkowania działki
- Lokal 5 o pow. 17,86 m^2 wraz z udziałem 10/1000 w częściach wspólnych budynku i prawie użytkowania działki

Podjęcie przedmiotowej uchwały wynika wprost z upoważnienia zawartego w art. 18 ust. 2 pkt. 9 ustawy o samorządzie gminnym, który do wyłącznej właściwości Rady Gminy zastrzega prawo określenia zasad nabywania, zbywania, obciążenie nieruchomości, a jeżeli takich zasad nie ma to zbywanie może nastąpić tylko i wyłącznie za zgodą Rady Miasta wyrażonej w drodze uchwały. Zgodnie z planem „Jagiellońska – I" , który obowiązuje na tym terenie, działka, na której znajduje się budynek przy Wąskiej 5 jest położona na terenie oznaczonym symbolem 1MW, czyli tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Po przeanalizowaniu stanu faktycznego i prawnego przedmiotowej nieruchomości została podjęta decyzja o przeznaczeniu do sprzedaży w drodze przetargu tych 5 lokali użytkowych (garaży). Na przedmiotowe lokale aktualnie zawarte są przez administratora nieruchomości, czyli SPGM, umowy najmu na czas nieokreślony, oczywiście z możliwością wypowiedzenia w terminie 2-miesięcznym. Miesięczne stawki czynszów poszczególnych lokali wynoszą w trzech garażach 43,84 zł miesięcznie, a w pozostałych dwóch 91,22 zł i 76,20 zł. Te dwie wyższe stawki są związane z tym, że umowy były później zawierane. Zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomości gminne zbywane są w drodze przetargu. Cena wywoławcza lokalu podczas organizowanych przetargów zostanie ustalona na podstawie opinii rzeczoznawcy majątkowego. W wyniku realizacji uchwały, w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia przetargu Gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości nieruchomości ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego na kwoty:

- Lokal 1 – 14.170 zł, w tym wartość gruntu 810 zł.
- Lokal 2 – 14.170 zł, w tym wartość gruntu 810 zł.
- Lokal 3 – 10.320 zł, w tym wartość gruntu 810 zł.
- Lokal 4 – 14.210 zł, w tym wartość gruntu 810 zł.
- Lokal 5 – 14.360 zł, w tym wartość gruntu 810 zł.

Jest to cena wyjściowa do przetargu, jeżeli nie będzie licytacji to co Gmina może uzyskać ze sprzedaży to jest ta cena plus jedno postąpienie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/185/16 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Pan Roman Babiak.

Ad.11.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Przemyskiej oznaczonej jako działki nr 549/2 i nr 549/4 o łącznej pow. 4,3304 ha na rzecz Spółdzielni Mleczarskiej MLEKOVITA, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce przy ul. Przemyskiej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 549/2 i nr 549/4 o łącznej pow. 4,3304 ha. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości wstąpiła Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA, która jest użytkownikiem wieczystym przedmiotowej działki. Zwolnienie z obowiązku sprzedaży nieruchomości gminnej w przetargu może nastąpić zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który dopuszcza taką możliwość pod warunkiem, że sprzedaż następuje na rzecz jej użytkownika wieczystego. Decyzją Ministra Rolnictwa z dnia 15 czerwca 1968 roku przedmiotowe nieruchomości zostały przekazane w zarząd i użytkowanie Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Sanoku, a następnie aktem notarialnym z 25.10.1995 r. zostały oddane w użytkowanie wieczyste na 99 lat. Zgodnie z operatem szacunkowym wykonanym w listopadzie 2013 roku oraz przeprowadzoną aktualizacją opłaty rocznej wartość prawa własności przedmiotowej nieruchomości została określona na kwotę 1.863.700 zł. Na tej podstawie została określona wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego i od roku 2016 ta opłata roczna wynosi 93.185 zł, jest to coroczny dochód do budżetu miasta. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomość gruntowa oddana w użytkowanie wieczyste może być sprzedana wyłącznie użytkownikowi wieczystemu, natomiast według art. 69 tej ustawy, na poczet ceny nieruchomości gruntowej sprzedawanej jej użytkownikowi wieczystemu zalicza się kwotę równą wartości prawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości określoną według stanu na dzień sprzedaży. Wartość prawa użytkowania wieczystego wylicza się przy zastosowaniu współczynnika korygującego, w którym bierze się pod uwagę liczbę lat na jaką oddano nieruchomość w użytkowanie wieczyste, liczbę lat niewykorzystanych z okresu użytkowania, stawkę procentową opłaty rocznej i stopę kapitalizacji. Na podstawie powyższych danych sporządzone zostały obliczenia, które wykazują, że cena wykupu prawa własności tej nieruchomości przez użytkownika wieczystego, czyli Spółdzielnię Mleczarską MLEKOVITA, oczywiście przy podanej

wartości działki, mieściłaby się w przedziale od 372.000 zł do 782.000 zł. Kwota 372.000 zł jest obliczoną kwotą przy maksymalnej stopie kapitalizacji, czyli 0,12, a kwota 782.000 zł przy minimalnej stopie kapitalizacji 0,09. Przedmiotowy projekt uchwały przedstawiany jest do podjęcia przez Radę Miasta pomimo wydanej negatywnej opinii przez merytoryczne Komisje Rady Miasta, ze względu na wniosek strony, czyli Spółdzielni Mleczarskiej MLEKOVITA o ponowne rozpatrzenie sprawy i podjęcie decyzji przez właściwe organy Gminy tj. Radę Miasta Sanoka.

Komisja Finansowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

O zabranie głosu poprosiła Pani Zofia Bąk przedstawiciel Spółdzielni Mleczarskiej MLEKOVITA.

Rada Miasta wyraziła zgodę.

Przedstawiciel Spółdzielni Mleczarskiej MLEKOVITA Pani Zofia Bąk poinformowała cyt.: *„Przez wiele lat pełniłam funkcję wiceprezesa Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej. Pragnę poinformować, że od 1 marca 2014 r. jesteśmy w grupie Mlekovita, nastąpiło połączenie spółdzielni, Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Sanoku została przyłączona do grupy Mlekovita, duża korporacja z pełnym kapitałem polskim, taka była decyzja członków spółdzielni, naszych rolników, oni zdecydowali, że chcą być w dużej grupie, która zapewni im odbiór mleka. Mamy w tej chwili 660 dostawców mleka, grupa Mlekovita zapewnia, że będzie odbierała mleko od tych dostawców, rocznie skupujemy ok. 30 mln litrów mleka. Historia naszego zakładu, czyli zakładu produkcyjnego w Sanoku, jest to historia od 1950 r., wcześniej byliśmy na ul. Lipińskiego, w tej chwili jesteśmy na ul. Przemyskiej 22 od 1968 r. Nasz zakład przerabia do 30 mln litrów mleka, w tej chwili głównie produkujemy napoje mleczne fermentowane oraz sery. Na dzień dzisiejszy jesteśmy w pełni przystosowani do produkcji na cały świat, w tej chwili mamy certyfikaty BRC, HALAL, mamy uprawnienia eksportowe, nie tyko na kraje Unii, ale do Stanów Zjednoczonych, Kanady, Gwatemali, do Emiratów Arabskich, Palestyny, Serbii, Azerbejdżanu, na Ukrainę, dzięki grupie Mlekovita uzyskaliśmy te uprawnienia, dzięki temu, że jesteśmy w dużej grupie. Produkujemy nie tylko na cały świat produkty, ale również nasze wyroby są poprzez grupę Mlekovita na terenie całej Polski, zaopatrujemy też duże sieci handlowe takie jak Tesco, czy Kaufland, Lidl, pod marką tych sieci robimy, również do Biedronki, ale również robimy produkty regionalne, jak i tzw. produkty centralne. Dzięki temu, że nasz zakład w tej chwili przetrwał, mieliśmy duże problemy, związane to było ze zniesieniem kwot mlecznych, więc uwolnienie kwot*

mlecznych spowodowało w branży mleczarskiej bardzo duże zawirowania, dzięki grupie Mlekovita mogliśmy przetrwać dla naszych rolników, jak i dla pracowników. Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita oddział w Sanoku daje prace dla 214 pracowników, oprócz tego zatrudniamy 40 pracowników przez Spółdzielnię Transportu Mleczarskiego, która tylko nam świadczy te usługi transportowe. Tak, że biorąc pod uwagę, że zatrudniamy 214 pracowników, 40 pracowników zatrudnia Spółdzielnia Transportu Mleczarskiego, oraz odbieramy mleko od 660 gospodarstw, trzeba mieć świadomość, że Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita jest ważnym elementem nie tylko na terenie Sanoka, ale na terenie województwa podkarpackiego, ponieważ my mleko odbieramy w tej chwili z 7 powiatów, 140 sołectw, to zapewnia rozwój gospodarczy tego regionu. Chcielibyśmy, również tutaj w tym kontekście przedstawiam naszą sytuację, nie tylko naszych rolników i pracowników, ale każdy zakład pracuje po to, żeby mieć określone osiągnięcia ekonomiczne. Ta działka powinna może być wcześniej wykupiona, tylko nigdy nie było na to pieniędzy, bo najpierw była budowa nowego zakładu, później był okres akcesji w 2004 r., gdzie musieliśmy przystosować zakład do wymagań unijnych, pożyczaliśmy również pieniądze naszym rolnikom na przystosowanie gospodarstw, później korzystaliśmy z sektorowego programu operacyjnego i w ramach SAPRAD robiliśmy inwestycje na terenie zakładu produkcyjnego co spowodowało, że mogliśmy się dostosować i prowadzić eksport, jak i produkować dla sieci, cały czas nie było na to pieniędzy. W tej chwili jesteśmy w dużej grupie, decyzje, które zapadają dot. oddziałów to są nasze wspólne decyzje, zarówno Dyrekcji w oddziale w Sanoku, jak i Zarządu w Wysokim Mazowieckim i ta decyzja była taka, żeby te pieniędzy wyasygnować na wykup tej działki, żeby tą sprawę załatwić, dlatego też zwróciliśmy się w tej sprawie do Burmistrz o wykup tej działki, skorzystaliśmy z tego prawa. Apeluję tutaj do Rady, do Burmistrza, jak i wszystkich radnych, żebyście Państwo mieli na względzie fakt, że zakład jest i będzie produkował ku chwale naszego regionu, robimy bardzo dobre produkty, jesteśmy znani jako producent jako Sanok, poprzez sieci, ale i przez wiele lat otrzymaliśmy wiele wyróżnień, dzięki grupie Mlekovita nasz pozycja jest silniejsza, możemy sobie pozwolić w tej chwili na zwrócenie się do Rady o wykup tej nieruchomości. Dlatego też apeluję tutaj do radnych, żeby podjęli zgodnie ze swoim sumieniem tą decyzje, ale na korzyść mieszkańców, bo każdy zakład produkcyjny, który znajduje się na terenie Sanoka to pracuje dla Sanoka, bo daje zatrudnienie, pieniądze, które wypłacamy naszym rolnikom, które wypłacamy naszym pracownikom, one są inwestowane tutaj, dzięki temu zatrzymujemy ludzi też w Sanoku. Tak, że jeszcze raz bardzo proszę i apeluję tutaj do Rady, radnych, władz miasta o przychylenie się do naszej prośby".

Radny Pan Janusz Baszak poinformował cyt.; *„Ja chciałem tylko powiedzieć, za ostatnie 10 lat mogę ręczyć, jak Rada Miasta nie wtrącała się w działalność Mlekovity, Państwo podejmowaliście sami decyzje i tak jak dobrze Pani powiedziała, spółka Mlekovita w Wysokim Mazowieckim jest spółką korporacyjną, która sama podejmuje decyzje i dba głównie o swoje wyniki ekonomiczno – finansowe, Rada Miasta Sanoka dba głównie o wyniki ekonomiczno – finansowe mieszkańców miasta*

Sanoka, nie jest w interesie mieszkańców miasta Sanoka, aby Miasto pozbywało się wieczystego użytkowania. W związku z powyższym taka była opinia członków Komisji Finansowo – Gospodarczej na ten temat. Cieszy mnie też również to, że spółka niezależnie od decyzji będzie działała na terenie miasta Sanoka w dalszym ciągu i to w sumie załatwia sprawę. Państwo dbacie o własne interesy, obowiązkiem radnego jest dbać o interesy miasta i jego mieszkańców, nie jest w interesie miasta sprzedaż tego prawa użytkowania wieczystego, a zgodnie z ustawą radni mogą wyrazić zgodę, a nie muszą".

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały głosowało 0 radnych, 18 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Uchwała nie została podjęta.

Ad.12.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Lipińskiego oznaczonej jako działka nr 2162 o pow. 0,0206 ha na rzecz dzierżawcy tej nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada przy ul. Lipińskiego, oznaczonej jako działka nr 2162 o pow. 0,0206 ha. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości wystąpił Pan Zdzisław Biodrowicz, który jest właścicielem pawilonu handlowego wybudowanego na dzierżawionym od Miasta gruncie. Pan Zdzisław Biodrowicz dzierżawi tą działkę od 15.02.1998 r. do chwili obecnej. Aktualna umowa dzierżawy zawarta została na okres 11 lat tj. do 2 stycznia 2026 r. na podstawie podjętej przez Radę Miasta w dniu 10 września 2015 r. uchwały. Zwolnienie z obowiązku sprzedaży nieruchomości gminnej w przetargu może nastąpić zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy, który dopuszcza taką możliwość pod warunkiem sprzedaży nieruchomości na rzecz osoby, która ją dzierżawi na podstawie umowy zawartej na co najmniej 10 lat i jeżeli ta nieruchomość została zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę. Wnioskodawca spełnia oba te warunki, ponieważ nieruchomość została zabudowana pawilonem handlowym zgodnie z decyzją o pozwoleniu na budowę z dnia 16 lipca 1998 r. wydaną przez Urząd Rejonowy w Sanoku, a obowiązująca umowa dzierżawy zawarta jest na okres co najmniej 10 lat. W wyniku realizacji uchwały Gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która to wartość została określona przez uprawnionego

rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 17.900 zł netto, tutaj podatku VAT nie będzie, bo nie ma na tym terenie obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Gmina nie poniesie żadnych dodatkowych kosztów, ponieważ przyjęte jest, że przy sprzedażach bezprzetargowych wszystkie koszty ponosi nabywca co jest uwzględniane w protokole z rokowań, w protokole uzgodnień stanowiącym podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały 5 głosami za, 4 głosy wstrzymujące.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/186/16 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.13.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce m. Sanoka o nazwie „Kosynierów-Okrężna", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Olchowce miasta Sanoka o nazwie „Kosynierów – Okrężna". Projekt tego planu stanowi realizację uchwały Rady Miasta Sanoka z dnia 12.02.2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP na tym obszarze. Plan obejmuje obszar położony w Sanoku w dzielnicy Olchowce na północ od ul. Przemyskiej, rejon ul. Kosynierów, ul. Okrężnej i ul. Kółkowej. Obszar ten obejmuje powierzchnię ok. 10 ha. Przedmiotowe opracowanie jest niezbędne dla prowadzenia polityki przestrzennej miasta dostosowanej do zmieniających się uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego, a także uwzgledniające istniejące i postulowane przez właścicieli gruntów zagospodarowanie terenu. W obszarze objętym opracowaniem planu przed opracowaniem projektu, występowała zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i część obszaru użytkowanego rolniczo. Większa część obszaru objętego planem posiada już obowiązujący plan miejscowy przyjęty uchwałą

Rady Miasta Sanoka z dnia 31.03.2011 r. Plan, który na dzień dzisiejszy jeszcze obowiązuje wyznacza tereny zabudowy jednorodzinnej wraz z niezbędnym układem drogowym stanowiącym obsługę komunikacyjną. W planie, który obowiązuje wprowadza się zmiany w zakresie obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy i wyznacza się nowe tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze, który nie posiadał. W planie obowiązującym na dzień dzisiejszy drogi były zaplanowane jako drogi publiczne klasy D o szerokościach w liniach rozgraniczających 10m, nowy plan w całości przeznacza ten teren na cele mieszkaniowe, tereny oznaczone symbolem MN, czyli zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z drogami wewnętrznym o szerokości 6m, co był postulowane przez właścicieli gruntów i mieszkańców tego terenu, linia zabudowy została wyznaczona w odległości 4m od krawędzi działki drogowej, to także jest postulat właścicieli tych gruntów. Wyznacza się w tym planie także teren ZN, czyli tereny zielni nieurządzonej, obszar ten związany jest z istniejącym w tym miejscu ciekiem wodnym. Projekt planu został opracowany zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stosowanie do właściwości samorządu gminnego określonego przepisami ustawy o samorządzie gminnym. Po podjęciu uchwały w 2013 roku zamieszczono zgodnie z przepisami stosowane ogłoszenia w prasie, obwieszczenia na tablicy ogłoszeń, ogłoszenia na BIP, pisemnie poinformowano wszystkie instytucje i organy, które są właściwe do uzgadniania i opiniowania projektu planu o podjęciu tej uchwały dołączając załącznik graficzny określający granice opracowania. Projekt planu został opracowany zgodnie z ustaleniami Studium. Projekt planu uzyskał wszystkie uzgodnienia, wszystkie opinie, które są wymagane przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W trakcie sporządzania planu został on poddany ocenie publicznej poprzez wyłożenie do publicznego wglądu i w okresie wyłożenia do publicznego wglądu były przeprowadzane dyskusje publicznie. Projekt tego planu był wykładany do publicznego wglądu 4 razy ze względu na wpływające wnioski i uwagi. Każda uwaga, która mogła być uwzględniona i była uwzględniona w nowym projekcie powodowała, że były kolejne wyłożenia. Pierwsze wyłożenie było w marcu 2015 roku i do projektu pierwszej wersji wpłynęło 13 uwag, wszystkie te uwagi zostały uwzględnione przez Burmistrza, projektanci je wprowadzili do projektu planu i nastąpiło drugie wyłożenie. W czasie drugiego wyłożenia wpłynęło 4 uwagi, które częściowo były uwzględnione, częściowo nieuwzględnione. Do trzeciego wyłożenia nie wpłynęły już żadne uwagi, ale należało zmienić układ komunikacyjny, wynikało to ze zmiany planu, który też był procedowany w tym samym czasie „Kosynierów – II", dlatego też trzeba było zrobić zmianę po trzecim wyłożeniu i wyłożyć projekt planu do czwartego wyłożenia. Do czwartego wyłożenia nie wpłynęły żadne uwagi. Projekt planu zostaje przedstawiony do uchwalenia wraz z listą uwag, które nie zostały uwzględnione w całości w ostatecznej wersji projektu planu. Przedmiotem rozpatrzenia przez Radę Miasta Sanoka są uwagi nr 1, 2, 3, 4, które są w wykazie nr 2, które zostały wniesione podczas drugiego wyłożenia do publicznego wglądu. Rozstrzygnięcie stanowiące załącznik nr 2 do uchwały podtrzymuje rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta Sanoka w tej sprawie. Ustalenia planu mają wpływ na wydatki

związane z realizacją inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy i są związane z realizacją uzupełnień na tym terenie sieci infrastruktury technicznej, wodociągowej, kanalizacyjnej, rozstrzygnięcie Rady Miasta o sposobie realizacji tych inwestycji stanowi załącznik nr 3 do uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie załączniki do projektu uchwały.

- Załącznik Nr 2 Rozstrzygnięcia Rady Miasta Sanoka o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

Za załącznikiem Nr 2 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Załącznik Nr 2 został zaopiniowany **pozytywnie.**

- Załącznik Nr 3 Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sanoka o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Za załącznikiem Nr 3 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Załącznik Nr 3 został zaopiniowany **pozytywnie.**

Następnie prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/187/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

Uchwała została podjęta.

Ad.14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce m. Sanoka o nazwie „Kosynierów – II", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Olchowce miasta Sanoka o nazwie „Kosynierów – II". Obszar objęty planem położony jest na północ od ul. Przemyskiej, w stronę lasu, w rejonie ul. Kółkowej i Kosynierów . Plan obejmu obszar o pow. ok. 7,6 ha. Projekt miejscowego planu zagospodarowania stanowi realizację uchwały Rady Miasta Sanoka z dnia 21 lipca 2011 w sprawie przystąpienia do sporządzenia na tym obszarze MPZP. Przedmiotowe opracowanie jest niezbędne dla prowadzenia polityki przestrzennej miasta dostosowanej do zmieniających się uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego, a w szczególności tutaj plan wziął pod uwagę postulowane przez właścicieli gruntów zagospodarowanie terenu. Plan wprowadza zmianę w stosunku do dotychczasowego zagospodarowania tego obszaru polegającą na umożliwieniu lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze, wcześniej teren użytkowany rolniczo bez możliwości uzyskania decyzji o warunkach zabudowy, oraz wprowadza układ komunikacyjny niezbędny do jej obsługi. Także w tym planie wszystkie drogi to drogi o szerokości 6m, ustalona linia zabudowy w odległości 4m od krawędzi działki drogowej, dwie drogi wewnętrzne zakończone są placami manewrowymi o parametrach 12m na 20m, takie rozwiązanie wynika wprost ze złożonych wniosków właścicieli działek położonych w tym rejonie. Na tym terenie oprócz zabudowy mieszkaniowej MN i dróg występuje część obszaru oznaczonego ZN, czyli zieleń nieurządzona. Przy tym planie także zostały zachowane wszystkie procedury wymagane ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zebrano wnioski od wszystkich instytucji, od zainteresowanych, od osób prywatnych, następnie projekt uzyskał wszystkie uzgodnienia, wszystkie opinie wymagane przepisami prawa, także był wykładany do publicznego wglądu w celu poddania go ocenie publicznej i w trakcie wyłożeń planu były prowadzone dyskusje publiczne. Projekt tego planu był wykładany do publicznego wglądu 6 razy. Pierwszy projekt był wykładany w roku 2012 i wpłynęło 10 uwag, 5 zostało uwzględnionych, 5 nieuwzględnionych. Drugie wyłożenie było również w 2012 roku i wpłynęły dwie uwagi, które zostały nieuwzględnione przez Burmistrza i projektanta. Z uwagi na to, że te rozwiązania komunikacyjne były powiązane z planem „Kosynierów – Okrężna" prace nad tym planem zostały w roku 2013 wstrzymane, aby już później prowadzić razem obydwa plany. Następne wyłożenia, czyli 3, 4, 5, 6 były łącznie z wyłożeniami planu „Kosynierów – Okrężna". Po trzecim wyłożeniu wpłynęło 10 uwag, 9 zostało uwzględnionych, 1 częściowo nieuwzględniona. Po czwartym wyłożeniu wpłynęło 6 uwag. W piątym wyłożeniu wpłynęły 2 uwagi i po piątym wyłożeniu wszystkie uwagi, które wpływały od właścicieli tych gruntów zostały uwzględnione i załatwione pozytywnie. Po szóstym wyłażeniu projektu, które odbyło się w lutym 2016 roku

wpłynęła 1 uwaga, która została przez Burmistrza nieuwzględniona. Przedmiotem rozpatrzenia przez Radę Miasta Sanoka są uwagi, które były wniesione podczas 1,3,4, 6 wyłożenia, rozstrzygnięcie o rozpatrzeniu tych uwag stanowi załącznik nr 2 do uchwały i to rozstrzygnięcie podtrzymuje rozstrzygnięcia Burmistrza w sprawie tych uwag. Załącznikiem nr 3 do uchwały jest załącznik mówiący o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie załączniki do projektu uchwały.

- Załącznik Nr 2 Rozstrzygnięcia Rady Miasta Sanoka o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

Za załącznikiem Nr 2 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Załącznik Nr 2 został zaopiniowany **pozytywnie.**

- Załącznik Nr 3 Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sanoka o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Za załącznikiem Nr 3 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Załącznik Nr 3 został zaopiniowany **pozytywnie.**

Następnie prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/188/16 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad została ogłoszona przerwa, która trwała od godz. $11^{\underline{05}}$ do godz. $11^{\underline{25}}$.

Po przerwie.

Prowadzenie sesji objął Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk.

Ad.15.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrz Miasta w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak - Kucharz poinformowała, że w dniu 1 lutego 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z art. 11 w/w ustawy dotychczasowe akty prawa miejscowego, wydane min. na podstawie art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, tj. regulaminy utrzymania czystości i porządku zachowują moc na okres na jaki zostały wydane jednak nie dłużej niż 18 miesięcy od dnia wejścia w życie w/w ustawy. Regulamin dostoswany został do zapisów art. 4 ust. 2, ust. 2a i 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania porządku i czystości na terenie gminy dotyczące m.in.:
1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości
2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych
3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych
4) wymagań wynikających z WPGO
5) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe
6) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich
7) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji.

Istotna różnica pomiędzy poprzednim regulaminem a przedłożonym projektem dot. przede wszystkim wymagań w zakresie prowadzenia selektywnego zbierania odpadów a zwłaszcza rodzaju frakcji, które należy wysegregować ze strumienia odpadów zmieszanych. Projekt regulaminu zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach uzyskał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sanoku (opinia z dnia 24 czerwca br.)

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/189/16 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.16.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak - Kucharz poinformowała, że wejście w życie z dniem 1 lutego 2015 r. ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw nakłada na gminy obowiązek wprowadzenia w uchwale w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zapisów określających tryb i sposób zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne z nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych. W związku z powyższym w w/w uchwale zostały wprowadzone zapisy, iż przypadki niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne z nieruchomości zamieszkałych i nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne lub prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych (w Sanoku Gminny Punkt Zbiórki Odpadów Segregowanych) należy zgłaszać niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zaistniałej sytuacji.
Zgłoszenia można składać: osobiście w Urzędzie Miasta w Sanoku, w Wydziale Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami, pisemnie na adres Urzędu Miasta w Sanoku lub telefonicznie do w/w Wydziału. Zgodnie z art. 6r ust. 3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sanoku (opinia z dnia 24 czerwca br.)

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/190/16 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.17.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawek tej opłaty, ustalenia stawki za pojemnik o określonej pojemności oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak - Kucharz poinformowała, że nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zobligowała, aby w przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywane jedynie przez część roku, rada gminy uchwaliła ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. W Sanoku właściciele ogródków działkowych do końca 2016 r. opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszczają od pojemnika (przy odbiorze 1 raz w m-cu w okresie od kwietnia do października) tak jak pozostali właściciele nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne. W znowelizowanej ustawie w art. 6j dodany został ust. 3b, który określił obowiązek ustalenia tej opłaty oraz ust. 3c, który określił sposób jej ustalenia. Ryczałtowa stawka opłaty jest ustalana jako iloczyn średniej ilości odpadów powstających na w/w nieruchomościach, na obszarze gminy, wyrażonej w liczbie pojemników oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
Przy ustaleniu opłaty wzięto także pod uwagę stanowisko RIO w Krośnie: przy ustaleniu opłaty ryczałtowej należy uwzględnić wywóz odpadów przez cały rok, gdyż jest to ryczałtowa stawka opłaty za cały rok, a nie za określony okres. Dlatego ustalono normę nagromadzenia odpadów na 12 m-cy z tym, że w okresie od kwietnia do października przyjęto 6l/działkę na miesiąc, w pozostałych miesiącach 3l/działkę na miesiąc (odpady zmieszane). Łącznie daje to 60 l/rok. Stąd przyjęto stawkę opłaty ryczałtowej jak od pojemnika 60 l, czyli 20 zł w przypadku zbierania odpadów w sposób zmieszany i 14 zł w przypadku zbierania odpadów w sposób selektywny.

Obecnie norma nagromadzenia wynosi 5l/działkę na miesiąc (opady zmieszane) i 3,5 l/działkę na miesiąc (odpady zbierane selektywnie) z tym, że odpady odbierane są przez 8 m-cy w roku. Obecnie wszystkich zadeklarowanych pojemników na ogródkach działkowych jest 47 w tym: 34 pojemniki 240l, 8 pojemników 120 l i 5 pojemników 60 l. Opłata miesięczna wynosi 1.570 zł, a za 8 m-cy 12.560 zł. Przyjmując ryczałtową stawkę opłaty należność od stycznia 2017 r. wyniesie 27.174 zł w przypadku zbierania odpadów w sposób selektywny i 38.820 zł, gdy odpady będą zbierane w sposób zmieszany. Natomiast stawki opłat, o których mowa w § 2 i § 4 niniejszej uchwały ustalono zgodnie z art. 6k ust. 2 ustawy, niemniej przy ich ustalaniu kierowano się stanowiskiem RIO. Dlatego też nie ustalono stawki opłaty od gospodarstwa domowego z Kartą Dużej Rodziny tak jak obecnie, gdyż w przypadku rodzin wielodzietnych, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o KDR, obowiązuje zwolnienie w całości lub w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Obecnie złożone są 162 deklaracje z nieruchomości z KDR. W rodzinach tych jest łącznie 930 osób. Wpływy z opłat od tych rodzin wynoszą 5.670 zł/m-c. W przypadku uwzględnienia zwolnienia w wysokości 50% wpływy wyniosą 4.650,00 zł. Różnica w wysokości dochodu wyniesie 1.020 zł/ m-c, natomiast 12.240 zł/rok. W przypadku opłat za pojemnik o określonej pojemności uwzględniono częstotliwość wywozu (2 razy w m-cu) oraz obowiązujące stawki. Przy obliczeniu należnej opłaty właściciele nieruchomości niezamieszkałych tak jak obecnie nie będą mnożyć stawki za pojemnik, ilości pojemników i częstotliwości wywozu. Opłata wyliczona będzie jako iloczyn stawki za pojemnik i ilości pojemników. Taki sposób wyliczenia stawki za pojemnik wynika ze stanowiska RIO, które jest jednoznaczne - przy ustalaniu stawki za pojemnik należy wziąć pod uwagę wyłącznie zapisy art. 6k ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w którym nie ma mowy o ujęciu przy ustalaniu opłaty częstotliwość wywozu odpadów.
Naczelnik Wydziału nadmieniła, że uwagi Przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej Pana Janusza Baszaka są słuszne w tym zakresie, że zaproponowana poprawka w § 4 jest zręczniejsza językowo, jednak trzeba pamiętać, że pracujemy nad aktem prawnym, w którym występują 2 rodzaje opłat: za gospodarowanie odpadami komunalnymi i za pojemnik o określonej pojemności. Użycie słowa opłata bez wskazania czego ona dotyczy może być mylące dla odbiorcy.
W związku z powyższym Naczelnik Wydziału wprowadziła następującej autopoprawki:
- w § 5 w pierwszej linijce po wyrazie opłaty dodać wyraz „rocznej", natomiast w drugiej linijce skreślić dwa pierwsze wyrazy „za rok".

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/191/16 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.18.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak - Kucharz poinformowała, że wejście w życie od dnia 1 lutego 2015 r. ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw nakłada na gminy obowiązek wprowadzenia w uchwale w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zapisów wskazujących czy opłatę uiszcza się z dołu czy z góry. Stąd określono, że opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi pobierane od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne uiszcza się z góry bez wezwania, w terminie do 10-go dnia danego miesiąca. Natomiast ryczałtową opłatę roczną pobieraną od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywanej jedynie przez część roku, uiszcza się z góry bez wezwania w terminie do 31 maja danego roku, którego opłata dotyczy. Zapis ten wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/192/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak - Kucharz poinformowała, że konieczność zmiany wzorów deklaracji za gospodarnie odpadami komunalnymi wynika z nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Nowelizacja ustawy zobligowała, aby w przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, rada gminy uchwaliła ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od w/w nieruchomości. Stąd konieczne jest wprowadzenie w deklaracji DO-2 pozycji umożlwiającej właścicielom tych nieruchomości obliczenie należnej opłaty. W związku ze zwolnieniem z części opłaty rodzin wielodzietnych z KDR konieczne jest wprowadzenie zmian w deklaracji DO-1 (nieruchomości zamieszkałe). Ponadto rada gminy w drodze uchwały określa warunki i tryb składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Obydwie deklaracje opracowywane są więc w formatach wymienionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych, które umożliwią złożenie deklaracji za pomocą Elektronicznej Skrzynki Podawczej. Układ informacji i powiązań pomiędzy nimi w deklaracji określa załącznik nr 3 do uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/193/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przeniesienia Pomnika Wdzięczności Żołnierzom Armii Czerwonej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka poinformował, że mając na uwadze liczne wnioski mieszkańców, organizacji społecznych i stowarzyszeń podejmowane były liczne działania zmierzające do usunięcia pomnika lub jego przeniesienia w inne miejsce. Według opinii prawnej zgodnie z dyspozycją art. 18 ust. 2 pkt. 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie wznoszenia pomnika. Mimo braku w cytowanym przepisie uregulowania wprost kompetencji organu uchwałodawczego do likwidacji, rozbiórki czy też przeniesienia pomnika to na zasadzie wnioskowania prawnego Gmina będzie upoważniona do podjęcia decyzji w tym przedmiocie. Uchwały tego typu są uchwałami intencyjnymi, które wszczynają procedurę przeniesienia. Z kolei stosownie do ustawy z dnia 21 stycznia 1988 r. o Radzie Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa taka uchwała podlega opinii Wojewódzkiego Komitetu Walk i Męczeństwa jeżeli dany pomnik zalicza się do miejsc pamięci spoczynku. Pomnik ten znajduje się w wykazie miejsc pamięci rosyjskich obrońców ojczyzny poległych na terytorium RP sporządzony przez Wydział Historyczno-Memorialny w ramach realizacji międzynarodowego porozumienia o mogiłach i miejscach pamięci ofiar wojny i represji. Zatem zgodnie z w/w przepisami jakiekolwiek działania przy tego typu obiektach powinny być konsultowane z Radą Ochrony Pamięć Walk i Męczeństwa za pośrednictwem Wojewódzkiego Komitetu Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa w Rzeszowie, a ta z kolei ewentualnie konsultuje ze strona rosyjską. Od szeregu lat podejmowane były próby usunięcia pomnika z terenu, na którym obecnie jest usytuowany, czyli na Placu Harcerskim przy ul. Mickiewicza. W sprawie usunięcia pomnika były monity skierowane do tut. Urzędu nie tylko popierające inicjatywę usunięcia pomnika, ale również sprzeciwiające się jemu usunięciu. Wcześniejsze starania usunięcia, przeniesienia pomnika, nie uzyskały poparcia ze strony Rady Ochrony Pamięć i tym samym zgody. Ostania próba na wniosek Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół" z lutego 2015 roku przeniesienia pomnika na kwaterę żołnierzy radzieckich położonej na cmentarzu komunalnym, centralnym w Sanoku również nie przyniosła spodziewanego rezultatu, tylko odmowę argumentując tym, że przeniesiony pomnik na ten teren spowoduje zniszczenie założonej nekropoli. Kolejny pomysł przeniesienia pomnika na cmentarz Jeńców Radzieckich przy Łokietka również nie okazał się możliwy do zrealizowania. Kolejne próby wreszcie przyniosły spodziewane rezultaty i dały zielone światło władzom miasta do dalszego działania. Ministerstwo Spraw Zagranicznych dokonało nowej wykładni umowy pomiędzy Rządem RP a Rządem Federacji Rosyjskiej o grobach i miejscach pamięci ofiar wojny i represji, zgodnie z którą ma ona zastosowanie wyłącznie do miejsc pochówku żołnierzy rosyjskich. Zapisy umowy nie obejmują zatem obiektów zlokalizowanych poza cmentarzem ani obiektów nie kryjących

szczątków ludzkich. Członkowie Wojewódzkiego Komitetu Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa w piśmie z 29 kwietnia 2016 r. przekazując dokumentację do Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa zarekomendowali rozwiązanie aby zdemontować istniejący pomnik i oddać go do dyspozycji i decyzji samorządu. W/w Rada Ochrony w swoim piśmie z 9 maja 2016 r. kierowanym do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie poinformowała, że nie wnosi sprzeciwu demontażu pomnika i nowej jego lokalizacji na wybrane przez władze gminy miejsce. W maju bieżącego roku otrzymaliśmy od Prezesa IPN-u, Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu poparcie zabiegów zmierzających do demontażu pomnika i współpracę w tym zakresie. W wyniku bezpośrednich rozmów Burmistrza udało się Miastu uzyskać zgodę Instytutu Pamięci Narodowej w Krakowie na zdeponowanie w magazynach głównych elementów pomnika, a Instytut zobowiązał się, że pokryje koszty transportu tych elementów do magazynu. Mając na uwadze powyższe został przygotowany projekt uchwały w sprawie przeniesienia pomnika do Instytutu Pamięci Narodowej.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały głosami 2 za, głosów przeciwnych nie było, 2 głosy wstrzymujące.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały głosami 5 za, głosów przeciwnych nie było, 3 głosy wstrzymujące.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Janusz Baszak zgłosił uwagę do projektu uchwały cyt.: *„Jeśli już uchwała ma być podjęta to zgodnie z językiem polskim. Mam uwagi do § 1 ust. 1 Gmina Miasta Sanoka postanawia usunąć pomnik Wdzięczności Żołnierzom Armii Czerwonej, nie poświęconego żłonierzom radzieckim poległych, tylko poświęcony żłonierzom radzieckim poległym".*

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała cyt.; *„Jak widać po wynikach głosowania, opiniowania przez Komisje, temat jest dość delikatny, nie było jednomyślności w sprawie usunięcia pomnika. Jest poświęcony pamięci wdzięczności żołnierzom Armii Czerwonej, na pewno budzi kontrowersje taka decyzja, mnóstwo polemik, ale ponieważ determinacja osób czy organizacji zainteresowanych przeniesieniem tego pomnika była zdecydowana, bo trwały te działania kilka lat, to znaczy, że ten pomnik zostanie przeniesiony poza teren Sanok, a przypominam pomnik poświęcony wdzięczności żołnierzom Armii Czerwonej. Ja mam pytanie do Pana Burmistrza, bo mówił Pan na komisjach, że zostały skierowane zapytania do firm dot. kosztów rozbiórki, bo jest mowa tutaj o kosztach przewiezienia pomnika, a czy już mamy na dzisiaj wiedzę ile będzie kosztowała rozbiórka i ewentualnie jaki jest pomysł miasta, czy powstanie w tym miejscu inny pomnik, czy zostanie to teren bez żadnego pomnika?"*

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował cyt.: *„Od wielu lat dyskutuje się o tym co zrobić z tym pomnikiem, gdzieś od lat 90, ja wczoraj pozwoliłem sobie jeszcze na przedyskutowanie to z historykiem Panem Andrzejem Romaniakiem – chociaż sam jestem historykiem z wykształcenia swojego drugiego – żeby mieć jasność. Zgodziliśmy się z Panem Romaniakiem co do jednego, pomników historycznych się nie niszczy niezależnie od tego jaka jest ich funkcja i ta propozycja, która tutaj się pojawia wpisuje się w to, bo my tego pomnika niszczyć nie będziemy, my go po prostu przenosimy, ja nawet zastanawiam się czy w tej uchwale powinno być to słowo w treści w § 1 „usunąć" pomnik, synonim do słowa „usunąć" to jest „likwidować", a my go nie likwidujemy, my go przenosimy. Pomniki mają różne funkcje, można wymieniać przynajmniej dwie ku czci, albo ku pamięci, ten niestety z samej nazwy swojej był tutaj postawiony jako pomni ku czci. Gdybyśmy rozmawiali też o prawdzie historycznej to z tym wyzwoleniem w sierpniu 1944 r. też nie było tak końca, bo samych walk o wyzwolenie miasta w tym czasie jakiś wielkich nie było, ja w żadnym źródle historycznym nie znalazłem np. liczby poległych żołnierzy radzieckich, na pewno nie w samych walkach o Sanok, jeżeli już to na terenie Powiatu Sanockiego, to są drobne rzeczy ale też istotne. Tam na Placu Harcerskim na pewno powinna się pojawić jakaś tablica upamiętniająca, że taki pomnik stał i co się z nim stało, gdzie można go znaleźć, bo zakładam, że on zostanie przeniesiony do IPN-u w Krakowie, ale później znajdzie się w specjalnym muzeum, wiemy, że mają być dwa takie muzea na terenie Polski, jedno na północy, drugie koło Krakowa i powinna być informacja dla kogoś kto chciałby znaleźć, zobaczyć ten pomnik, gdzie on będzie postawiony. I jeszcze jedna najważniejsza rzecz, co po pomniku, co na tym terenie znajdzie swoje miejsce, czy jakiś następny pomnik? W rozmowie z historykiem Panem Andrzejem Romaniakiem pojawiał się dosyć ciekawy pomysł, czy nie warto by było się zastanowić nad przywróceniem tego terenu, który tam był zorganizowany do połowy lat 70 zanim pojawił się, to znaczy to był teren zielony, tam były ławeczki, skwer zielony z fontanną, to byłoby doskonałe miejsce zielone dostępne dla wszystkim mieszkańców Sanoka, bo niestety park nie jest dostępny dla wszystkich, tam nie wejdą osoby starsze nie wejdą mamy z wózkami, a tutaj mogłoby coś takiego się pojawić, to pewno gdzieś w przyszłości będziemy o tym rozmawiać i będziemy to rozważać, ale warto się już nad tym zastanawiać. Ja za taką propozycją będę głosować, znaczy godne przeniesienie tego pomnika w miejsce gdzie będzie dalej można go zobaczyć i jednak coś o naszej historii to też mówi, pomniki są źródłami historycznymi. Myślę, że tutaj przez lata tego nie wykorzystywaliśmy, od lat 90 ten pomnik niby był w Sanoku, a jakoby go nie było, już nie mówię o estetyce, gdyby miał tu zostać, chociaż wszystko wskazuje na to, że decyzja będzie inna, to musielibyśmy na pewno w to włożyć środki, bo w tej chwili to wygląda tak jak wygląda i na pewno miasta nie zdobi tylko raczej szpeci. W związku z tym ja bym tutaj ponowił pytanie Pani radnej Lisowskiej, czy władze miasta zastanawiały się na tym co Placem Harcerskim, co tam miałoby być? Dla ciekowości Państwa powiem, że tam w czasie wojny był drugi pomnik o podobnym jakby symbolicznym znaczeniu, bo to był pomnik postawiony ku czci żołnierzy niemieckich*

w czasie wojny, po wojnie szybko zdemontowany, bodajże dla saperów niemieckich tak jak wczoraj Pan Andrzej Romaniak mi mówił, więc tam stały dwa pomniki, więc pewno i informacja o tym powinna się znaleźć jako taka ciekawska historyczna, ale też oddającą jak to było".

Radny Pan Roman Babiak poinformował cyt.: *„To że przeniesiemy pomnik to nie znaczy, że wymażemy tragiczny fragment naszej historii związanej zarówno z okresem II wojny światowej, jak też z okresu powojennego gdzie wielu naszych obywateli doświadczyło wielu prześladowań i uciążliwości.*
Uważam, że jeżeli jest taka ustawa i IPN posiada środki finansowe to powinien to zrobić z własnych środków. Uważam, że miasto Sanok ma dużo ważniejsze inwestycje do zrealizowania niż przeniesienie pomnika, niczego to zmieni, a jeżeli to nie będzie kosztem finansowym miasta Sanoka to jak najbardziej, ale nie ze środków miasta".

Radny Pan Witold Świech stwierdził cyt.: *„Miałem się wstrzymać od głosowania, ale rzeczywiście zmiana tego słowa „usunąć" na „przenieść" to w tym wypadku zweryfikowałbym swoje stanowisko, ponieważ zbyt dużo emocji w tym momencie nie tylko w Sanoku, ale generalnie jest, jeśli chodzi o tematy usuwania pomników. Tak, że nie wiem czy jest możliwość aby taką poprawkę wprowadzić i wtedy całkiem inaczej uchwała będzie brzmiała".*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Ta uchwała jest rzeczywiście w sprawie przeniesienia Pomnika Wdzięczności Żołnierzom Armii Czerwonej, bo jakby tej konsekwencji tutaj nie ma, w związku z tym ja proponuję, żeby ta uchwała miała tylko jeden punkt, czyli Gmina Miasta Sanoka postanawia przenieść Pomnik Wdzięczności Żołnierzom Armii Czerwonej poświęcony żołnierzom radzieckim poległym podczas II wojny światowej w walkach o wyzwolenie Sanoka usytuowany na Placu Harcerskim przy wschodnim wejściu do Parku Miejskiego od ul. Mickiewicza do Instytutu Pamięci Narodowej w Krakowie. W tym momencie będzie wiadomo, że następuje przeniesienie i gdzie, bez drugiego punktu, będzie tylko jeden punkt i rzeczywiście będzie to konsekwencją tytułu, gdzie mówi się o przeniesieniu pomnika.*
Pytanie dot. kosztów, to nie jest tak, że ja zabiegałem do Instytutu, IPN w Krakowie wiedział o tych działaniach, bo zwracaliśmy się raz do Komisji przy Wojewodzie, dwa zwracaliśmy się również do IPN w Rzeszowie i te wszystkie opinie mieliśmy pozytywne, zwrócono się do Krajowej Komisji i ona też zaopiniowała pozytywnie. Być może to nieporozumienie „usunąć", bo Komisja dała to słowo „usunąć" i potem w konsekwencji było to usunąć, zgadzam się, że słowo „przeniesienie" jest jak najlepiej. Dlaczego Instytut aż krajowy dał do nas wsparcie tego, dlatego, że to jest Instytut Pamięci Narodowej Krakowski, nie jest to teren nasz, w związku z tym tutaj musiało być poparcie krajowego Instytutu Pamięci Narodowej i takie pismo do nas trafiło. Co Instytut gwarantuje, całkowity transport, Instytut gwarantuje to przeniesienie, na Miasto spada pewna odpowiedzialność rozmontowania tego

i złożenia na transport, który będzie finansowany przez Instytut Pamięci Narodowej w Krakowie najprawdopodobniej ponadnormatywny, ale to już za to tak naprawdę odpowiada Instytut, który będzie to zabezpieczał i będzie to transportował."

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował cyt.: *„Odpowiadając na pytanie Pani radnej Teresy Lisowskiej to złożyliśmy zapytanie ofertowe, nikt nie przystąpił i w trybie zwolnienia zapytania zostanie zlecony projekt demontażu, bo jest to obiekt konstrukcyjny, nikt nie wie jak on w środku wygląda, w związku z czym my sobie nie możemy pozwolić na to, że przyjedziemy dźwigiem, podejmiemy i dojdzie to jakieś katastrofy, czy ewentualnie zdeformowania pomnika. Dlatego uważamy, że do zgłoszenia, bo tu musimy dokonać zgłoszenie do Wydziału Architektury Starostwa Powiatowego, taki projekt zamierzamy przygotować, jest to koszt 4.000 zł. Natomiast koszt załadunku to trudno powiedzieć, ale ja oceniam, że w granicach 1.500 zł, bo jest to koszt wynajęcia dźwigu."*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro dodał cyt.: *„Jeżeli chodzi o pytanie co tam powstanie to temat na pewno będzie do dyskusji. Ja nie jestem przeciwnikiem tego, żeby wrócić do takiego miejsca dla osób, żeby one mogły tam przebywać, zresztą proszę zauważyć, że tam mimo wszystko, w tym gorącu bez żadnego cienia, bez żadnej wody tam przebywają osoby starsze. W związku z tym to rozwiązanie, które tu jest proponowane, żeby zrobić skwer, żeby można było tam odpoczywać, bo nie wszyscy wyjdą na Górę Parkową, jest to zastanowienia. Natomiast na pewno będziemy proponować to Radzie Miasta i Rada Miasta podejmie decyzję w tym temacie".*

Radny Pan Jakub Osika zwrócił się z pytaniem cyt.: *„My przekazujemy pomnik, a czy mamy jakąś gwarancję, czy deklaracje IPN-u, że ten pomnik jak już przejmą nie zostanie przerobiony, czy on faktycznie gdzieś będzie umiejscowiony, bo mówiło się o tym skansenie tego typu obiektów w Polsce, czy jest już jakaś jednoznaczna deklaracja co IPN dalej z tym zamierza zrobić".*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Jednoznacznej deklaracji nie ma, ale na pewno IPN nie przerobi tego na nic innego, ten pomnik będzie funkcjonował i będzie świadectwem historii Polski i historii Sanoka".*

Głos zabrał Prezes Związku Inwalidów Wojennych oddział w Sanoku Pan Andrzej Woźny. Poinformował cyt.: *„Według nas to typowo polski pomnik, nie ma żadnych śladów radzieckich, nie ma gwiazdy, sierpa, młota. W czasie komuny jeszcze Polacy w Sanoku potrafili zmienić, rozwalić radziecki pomnik, a postarali się o ten pomnik, który jest. Był napis, że dla Armii Czerwonej, ale napisy można zmienić. Ja bym proponował, żeby pomnik zostawić bo to będą znaczne oszczędności dla miasta Sanoka, a stworzyć Komitet, który by się zajął pomnikiem, trochę po przeróbce przyjąć jakąś formę tego pomnika, żeby Sanok miał coś po tych ofiarach jakieś my ponieśli na wschodzie, tutaj na terenie Polski, czy na zachodzie pod Monte Cassino,*

czy innych, gdzie Polacy wszędzie poginęli. Sprawa tego pomnika, to jest wygląd wojenny, nie ładnych żołnierzy, nie wystrojonych, trzeba wyobrażać sobie jaka straszna walka była w II wojnie światowej i Polacy i Sanoczanie walczyli na wschodzie, i przy wyzwalaniu, i na zachodzie, ogromne cmentarze są. Dlaczego tak uważacie, żeby usunąć pomnik, nie było wojny, nie było śladu, przecież wasi rodzice, czy ojcowie chyba wam opowiadali, bo Sanoczanie, którzy przeżywali okres okupacji niemieckiej dobrze wiedzą jak musieli cierpieć z głodu, były różne łapanki. Ja stoję w obronie, że jak pomnik taki, bez śladów radzieckich dołączyć do muzeum pomników radzieckich, gdzie będą z gwiazdami i inne takie sprawy. Druga rzecz, w Olchowcach był obóz jeńców radzieckich, czy ten pomnik zamiast dla wyzwolicieli, bo ginęli, są ofiary na cmentarzu, to dać dla zniewolonych, z którymi się nikt nie liczył, z głodu umarli, to waszą ambicją by było, żeby ten pomnik dla nich dać? My mamy ofiary pod Monte Cassino, w Warszewie, czy Wał Pomorski, czy w Berlinie walczyli Polscy żołnierze, napisem można niektóre sprawy skorygować, tylko założyć jakiś Komitet, zrobić małe przeróbki, a Sanok zasługuje na to, żeby mieć trwałą pamięć żołnierską."

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk poinformował cyt.: *„Sanok tak całkiem nie zapomniał o żołnierzach, o wojnie, ponieważ niedawno, kilkanaście lat temu, powstał Pomnik Synom Ziemi Sanockiej Poległym i Pomordowanym za Polskę, czyli mamy pomnik, który powstał niedawno".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/194/16 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.21.
Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu przygotowania projektu budżetu, procedury uchwalania budżetu Miasta Sanoka oraz szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej Pan Janusz Baszak przedstawił projekt uchwały cyt.; *„Miasto Sanok miało od kilku lat nieaktualną uchwałę dot. procedowania budżetu, ustawa o finansach publicznych zmieniała się wielokrotnie, natomiast uchwała Rady Miasta trwała i trwała. W związku z powyższym na podstawie obowiązującej ustawy o finansach publicznych, dostępnej literaturze dot. problematyki projektowania budżetu jednostek samorządu terytorialnego sporządziłem projekt uchwały, który począwszy od prac nad budżetem na rok 2017*

pozwoli na dostosowanie uchwały Rady Miasta z roku 2010 do aktualnych przepisów zawartych w ustawie o finansach publicznych, włączyć do procedury pracy nad projektem budżetu szerszej rzeszy mieszkańców i ich reprezentantów. Także dzięki zadaniom wyodrębnionym na podstawie uchwały dot. budżetu obywatelskiego, pozwoli na uzyskanie lepszych od obecnych rezultatów projektowania budżetowego, pozwoli nadać budżetowi miasta sens i treść poprzez wyznaczenie głównych zadań i kierunków rozwoju miasta Sanoka, uczyni z projektu budżetu dokument łatwiejszy i bardziej zrozumiały dla mieszkańców miasta, umożliwi prace nad budżetem przez Radę i Burmistrza w sposób uporządkowany i ustalenie harmonogramu prac Rady, który umożliwi uchwalenie budżetu przed 31 grudnia roku poprzedzającego dany rok budżetowy, dającym możliwość jednak pracy Radzie w okresie późniejszym do końca stycznia w sytuacjach tego wymagających.

Ja może powiem co nowego doszło do prac nad tym projektem. Przede wszystkim już pierwsze wstępne założenia do projektu budżetu winny uwzględniać aktualną sytuację finansowo – majątkową miasta, prognozę parametrów makroekonomicznych, i to w dotychczasowych pracach występowało, ale również założenia polityki dochodowej, założenia polityki dokonywania wydatków, najważniejsze zadania do realizacji w nowym roku budżetowym, zamierzenia inwestycyjne, politykę zatrudnienia i płac w jednostkach miasta, politykę dotacji, główne zagrożenia dla realizacji budżetu i wstępny projekt najważniejszych wielkości budżetowych. Ponadto projekt budżetu mógłby zawierać inne postanowienia, w tym upoważnienie Burmistrza, oprócz tego co do tej pory zawierał, do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w bankach innych niż bank prowadzący obsługę budżetu, dokonywania przeniesień w zakresie planowanych dotacji bieżących będących wydatkami bieżącymi, przy czym przeniesienia te nie mogą wpłynąć na zakres dotacji uchwalanych przez Radę i dokonywania zmian w budżecie w zakresie przeniesień planowanych wydatków w ramach jednego programu, jednego przedsięwzięcia, przy czym przeniesienia te nie mogą wpływać na zmianę kwot limitu wydatków na przedsięwzięcia i nie zmienią zakresu ich wykonywania oraz nie wpłyną na wstrzymanie wykonywania przedsięwzięcia. Do tej pory w projekcie naszej uchwały dodano punkty, które są wymagane przez ustawę o finansach publicznych, czyli w § 3:

- ust. 4 w projekcie uchwały budżetowej planowane wydatki bieżące nie będą wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki stanowiące nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu miasta wynikających z rozliczenia wyemitowanych papierów wartościowych oraz zaciągniętych kredytów i pożyczek z lat ubiegłych;

- ust. 5 Burmistrz nie może przedstawić projektu a Rada nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym nie zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych;

- ust.6 wartości przyjęte w projekcie uchwały budżetowej i w załącznikach będą zgodne z wieloletnią prognozą finansową miasta lub projektem zmiany wieloletniej

prognozy finansowej co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długów miasta.
Poza tym zmieniono w części zakres materiałów towarzyszących projektowi budżetu i prognozie finansowej, to jest § 4 ust. 3 materiały objaśniające obejmujące w szczególności:
- szczegółowy opis dochodów według źródeł i działów klasyfikacji,
- informację o stanie zaległości podatkowych,
- informację o roszczeniach finansowych wobec miasta,
- szczegółowy plan zatrudnienia i wynagrodzeń,
- informację o stopniu zaawansowania inwestycji,
- wykaz zadań zbiorczo w zestawieniu z porównaniem z rokiem poprzednim,
- wartość nagród ustanowionych przez Radę,
- wykaz ważniejszych i planowanych remontów,
- wykaz zadań proponowanych do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego,
- projekty uchwał lub uchwały w sprawie wysokości stawek podatków i opłat lokalnych,
- informację o projektowanych cenach usług komunalnych,
- projekty uchwał lub uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych.
Również w uzasadnieniu do projektu uchwały zostały zawarte nowe elementy, które są wymienione w ust. 7 § 4.
Jeśli chodzi o projektowanie budżetu ważne sprawy dotyczą poprawek i cały § 6 jest poświęcony dokonywaniem poprawki do projektu budżetu, to z jednej strony jest po to, żeby zmobilizować i zdyscyplinować radnych. Państwo, czasami wnosicie różnego rodzaju poprawki do budżetu, chodzi o to, żeby one miały jakieś określone ramy i terminarz, harmonogram wprowadzenia tych zmian. W związku z tym poprawka nie powinna być propozycją uwzględnienia nowego zadania inwestycyjnego, którego okres realizacji jest dłuższy niż rok. Czasami jest tak, że Państwo chcecie wstawić zadania, których okres realizacji wychodzi poza 1 rok, co od razu burzy całą wieloletnią prognozę finansową miasta na kolejne lata, a tak nie powinniśmy robić, ta poprawka może dotyczyć kolejnego tylko roku budżetowego, czyli inwestycji, która może się zamknąć w danym roku, tak, żeby Burmistrz miał też większą możliwość, skoro są ustalone kierunki rozwoju miasta to na pewno wszystkie inwestycje, które dotyczą okresu powyżej 12 miesięcy Pan Burmistrza ujął. Poza tym zgłaszając poprawkę wnioskodawca powinien wskazać zadanie, przy czym w zakresie inwestycji określić cel, zakres rzeczowy oraz szacunkowy koszt realizacji inwestycji, a w zakresie wydatków bieżących określić cel i koszt realizacji. Proponując jako źródło pokrycia wydatków wzrost dochodów należy obowiązkowo wykazać dział klasyfikacji budżetowej, tytuł dochodu oraz w miarę możliwości przedstawić sposób oszacowania kwoty zwiększenia. Poprawka polegająca na propozycji ujęcia w projekcie dodatkowego zadania, wskazująca jako źródło pokrycia kosztów jego realizacji, ograniczenie zakresu lub rezygnację z innego zadania powinna zawierać uzasadnienie celowości do tego ograniczenia lub rezygnacji. Oczywiście nie wolno też już zgłaszać poprawek po przyjęciu poprawek na Komisji Finansowo – Gospodarczej przed wystawieniem opinii do Pana Burmistrza.

Wprowadzam także w tej uchwale zasadę trzech czytań budżetu, to co się stosuje przy budżecie państwa. W Sejmie mamy trzy czytania budżetu, a ponieważ ta sama ustawa dotyczy budżetu państwa, jak i budżetu jednostek samorządów terytorialnych i nie widzę przeciwskazań, żeby wprowadzić trzy czytania budżetu i w naszym mieście. Pierwsze i trzecie czytanie odbywa się na sesjach i to jest tzw. pierwsze czytanie, które miało miejsce do tej pory gdzie biorą udział wszyscy radni i trzecie czytanie to już jest sesja budżetowa. Natomiast drugie czytanie to jest czytanie po wniesieniu poprawek i uwag, korekt przez Komisję Finansowo – Gospodarczą i w tym drugim czytaniu udział w Komisji powinni brać udział też radni pozostałych komisji, czy Przewodniczący Komisji pozostałych to już obligatoryjnie.
Harmonogram nie przewiduje jakiś konkretnych dat, odnosi się do dat zawartych w ustawie o finansach publicznych, tak, żebyśmy z tą ustawą byli zgodnie i z tymi datami, czyli generalnie budżet powinien być gotowy do końca roku poprzedzającego rok budżetowy, natomiast zgodnie z ustawą w uzasadnionych przypadkach Rada Miasta ma prawo podjąć uchwałę budżetową w terminie do 31 stycznia już roku danego budżetowego."

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, po uwzględnieniu poprawek przedłożonych przez Skarbnika Miasta.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/195/16 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Uchwała została podjęta.

Ad.22.
Interpelacje.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro odczytał odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego Ryszarda Bętkowskiego na XX Sesji w dniu 31.05.2016 r. (odpowiedź na interpelację stanowi załącznik do protokołu).

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis odczytała odpowiedź na interpelację złożoną przez radną Teresę Lisowską na XX Sesji w dniu 31.05.2016 r. (odpowiedź na interpelację stanowi załącznik do protokołu).

Ad.23.
Wolne wnioski i zapytania.

Radny Pan Jan Wydrzyński zwrócił się z następującymi sprawami:
- dot. skrzyżowania Lipińskiego, Stróżowska, Beksińskiego cyt.: *„W ramach prac i uczestnictwa w Radach Budowy warto rozwiązać problem skrzyżowanie Lipińskiego, Stróżowska, Beksińskiego, może na przykład poprzez budowę ronda ze środków Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad. Najważniejszym i najprostszym uzasadnieniem tego jest niemożność wyjazdu z ul. Stróżowskiej oraz wskazanie w Studium, o którym dyskutowaliśmy po zakończeniu ostatniej Absolutoryjnej Sesji, teren do lokalizacji strefy przemysłowej. Przy tej okazji należy przesunąć przejście dla pieszych i oświetlić go dobrze, myślę o tym przejściu przy Intermarche, bo fragment drogi na tym skrzyżowaniu, który jest w ulicy Beksińskiego jest nie tylko, moim zdaniem, zbyt krótki do tego, żeby ustanawiać tam przejście dla pieszych, które dodatkowo, jak tu wielokrotnie już i radni z dzielnicy Posada wcześniej, w poprzedniej kadencji, także zwracali na to uwagę, jest za krótki, a oświetlenia nad tym przejściem nie ma".*
- dot. remontu ul. Orzeszkowej cyt.; *„Gdyby nie było pieniędzy na remont ul. Orzeszkowej, zaznaczam, gdyby nie było w budżecie, to myślę, że nie będzie nadużycie z mojej strony, że zaproponuję przesunąć środki w wysokości zarezerwowane ok. 50-55 tyś. zł z dolnego odcinka ul. Feliksa Gieli po to, żeby wyremontować tą ulicę. Natomiast zadanie, o którym mówię, czyli dolny odcinek Feliksa Gieli przesunąć do realizacji na rok budżetowy 2017".*

Radny Pan Janusz Baszak zwrócił się z następującą sprawą cyt.: *„Występuję tutaj w imieniu chyba wszystkich radnych miasta Sanoka. W dniu 31 maja zadałem na sesji zwyczajnej trzy pytania, mamy dzisiaj 5 lipiec, ja nie mam żadnej odpowiedzi. Dlatego nie dostałem tych odpowiedzi Panie Burmistrzu bo to były a) niewygodne pytanie, b) głupie pytanie, czy w ogóle dlatego, że śmiałem zadać te pytania i jakiekolwiek pytania? Ja nie rozumiem takiego postępowania i uważam, że nie powinno się one nigdy przydarzyć i w żaden sposób nie powinno ono dotyczyć któregokolwiek radnego Rady Miasta Sanoka, bo ja nie wiem czy mam się zwracać z pytaniami czy nie. Statut przewiduje, że w ciągu 14 dni odpowiedź na takie pytania radny powinien uzyskać zadane na sesji w punkcie wolne wnioski i zapytania i z prośbą o odpowiedź pisemną, a o taką prosiłem, nie otrzymałem. Chyba zacznę pisać interpelacje, bo przynajmniej Pan Bętkowski jaką napisał taką napisał, ale odpowiedź wyczerpującą otrzymał, ale też się zastanawiam czy pisać interpelacje, bo Pan Burmistrz przygotował dzisiaj sążnistą odpowiedź z tezami, o których to ja już dawno bardzo wiem, szkoda, że jeszcze Pan radny Bętkowski o inne rzeczy nie zapytał, czyli o umorzenia, o podatek od środków transportu i jeszcze wiele innych rzeczy i warto by było napisać prawdę. Ale, z drugiej strony Panie Burmistrz, co mi się bardzo nie podoba to nie wyciąga Pan wniosków z odpowiedzi nawet na te interpelacje. Moim zdaniem, nie powinno być wśród nas osoby, która o wielu rzeczach wiedziała i do których się bezpośrednio i pośrednio przyczyniała, takie jest*

moje zdanie. W związku z powyższym zastanawiam się czy w ogóle zadawać pytania, czy pisać interpelację, bowiem albo się nie otrzymuje odpowiedzi, albo nie wyciąga się wniosków z odpowiedzi na interpelacje".

Burmistrz Pan Tadeusz Pióro stwierdził cyt.; *„Jeżeli taka sytuacja była, ja przepraszam. Warto zapytania kierować i nie trzeba interpelacji i deklaruje Panu, że do końca tego tygodnia taką informację Pan uzyska, przeglądniemy protokół z 31 maja i tą informację Pan uzyska."*

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z następującymi sprawami:
- wniosek dot. podsumowania inwestycji w poszczególnych dzielnicach cyt.: *„Do niniejszego wniosku, który teraz złożę, zostałem zainspirowany ostatnim wpisem radnego, Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Jana Wydrzyńskiego, takim wpisem internetowym, nie zawsze to czytam, ale podkusiło mnie, poza tym miałem telefonu od naszych radnych dzielnicowych, żeby to przeczytać. Tam kolega radny wszedł w taką dyskusję co udało się zrobić od początku kadencji, czego się nie udało zrobić i z wrodzoną sobie skromnością w pewnym momencie argumentuje, że jednak coś udało się zrobić głównie w moim okręgu wyborczym nr 1 i później Pan tam wymienia sporo tych inwestycji drogowych i innych. To nie, że zazdrość jakaś przemawia przeze mnie, ale ja sobie przypominam naszą dyskusję z listopada i grudnia, z Komisji Finansowej, kiedy była burzliwa dyskusja, bo pokazywaliśmy, że te środki na dzielnice są nierówno rozdzielane. Pan Przewodniczący wtedy mówił, że to nieprawda, to tylko tak się wydaje, wy macie jeszcze inne środki na inne inwestycje itd. Tym wpisem trochę strzela Pan sobie w kolano, dlatego, że pokazuje Pan, że w tym okręgu nr 1, czyli na dzielnicy Śródmieście tych inwestycje jest po prostu więcej. Wniosek mój sprowadza się do tego, to nie o to chodzi, żeby rozliczać Pana Przewodniczącego, może pisać co mu tam przyjdzie do głowy, to jest jego twórczość internetowa, można pisać co się podoba, natomiast zwracam się z takim wnioskiem, zróbmy podsumowanie 2015 roku i I półrocza 2016 z wyliczeniem kwot na poszczególnych dzielnicach, z porównaniem, i jakie kwoty zostały wydane przez te 1,5 roku, przez 18 miesięcy, na drogi, na chodniki, na infrastrukturę wewnętrzną, wszystko, i porównajmy sobie, będziemy wiedzieć na czym stoimy, to nam jest konieczne do nowego projektowania budżetu, bo we wrześniu wrócimy do tej samej dyskusji, będziemy się zastanowić gdzie było, gdzie nie było, Pan Jan znowu wtedy wycofa swój wpisać, że jednak to wszędzie jest równo. Wrażenie jest takie i podejrzenie, że jednak dzielnice są nierówno traktowane, może to jest przypadek, może nie raz to wynika z jakiś planów, z tego, że pewne działania zostały już poczynione, a może wynika to z tego, że niektórzy radni są bardziej aktywni, są bardziej przekonujący w stosunku do władz wykonawczych, nie wiem, lepiej to sprawdzić. Ja miałem później telefony, po tym wpisie Przewodniczącego Pana Wydrzyńskiego, jak to jest, czy tam faktycznie tyle tych inwestycji było robionych. Ja wnioskuję Panie Burmistrzu, żeby ta informacja była przedstawiona na Radzie Miasta nam wszystkim. Może to jest moje mylne wyobrażenie i tam wyjdzie, że mniej więcej po równo na każdej dzielnicy, wtedy przeproszę, nawet tu mogę uderzyć się w pierś,*

że moje podejrzenia były na wyrost, ale zróbmy to przed wrześniem, przed październikiem kiedy zaczniemy nową dyskusję budżetową, bo będziemy obracać się wkoło i cały czas o tym rozmawiać i podejrzenia ze strony radnych innych dzielnic, może będę nieuzasadnione. Składam to jako wniosek."
- dot. Ogródka Jordanowskiego *cyt.: Wczoraj mieszkańcy z bloków okolicznych zwrócili uwagę na to, że od wakacji zaczęły się tam nieprzyjemne historie w postaci imprez , balang, krzyków, używania alkoholu i podobno to się dzieje noc w noc, a w weekendy w szczególności.*
Odnośnie jeszcze Ogródka Jordanowskiego, tam podobno jest niedokończone ogrodzenie co zagraża bezpieczeństwu dzieci, więc prośba o przyjrzenie się temu chodzi chyba o ten płot drewniany i prośba o uzupełnienie piasku w piaskownicach, tam podobno trochę brakowało".

Radny Pan Marian Osękowski zwrócił się z następującymi sprawami:
- dot. ul. Rybickiego, ul. Gajowej cyt.: *„Jest to ulica może nieduża, ale bardzo często uczęszczana i przejeżdżana przez nie tylko mieszkańców Sanoka, ale i przejezdnych. Jak się zjedzie z mostu i skręci się w prawo, jak jest jakaś impreza w Skansenie, to tam po prawej stronie tak samochody stają, że tam w ogóle nie można w dwóch kierunkach jechać, tam należałoby postawić jakiś znak zatrzymywania i postoju, jakoś ucywilizować ten rożek przy tym barze. Idąc dalej, ulica jako tako pod skałą jest w miarę, ale chodnik, który jest betonowy, przy tych łańcuchach, jest połamany, beton się wykruszył. Idąc jeszcze dalej ulicą Rybickiego od tego potoczka, gdzie się parking kończy, jest ta ulica w okropnym stanie, jest dziurawa, tam nawet progu zwalniającego nie trzeba stawiać, chociaż jest tam, ale jest też rozwalony, bo jak turyści przyjeżdżają i nie ma miejsca na parkingu to stoją wzdłuż ogródków działkowych, z reguły po prawej stronie. Tak, że tu należałoby wziąć jakiś kierunek, znaleźć jakieś pieniądze, może z rezerw i zrobić tą ulicę, nawet jakby się udało do końca ogródków, czy nawet aż do Sosenek. Ciągnąc dalej tą ulicę, to już jest ulica Gajowa, jest to najdłuższa ulica w mieście Sanoku i ją by też należało zrobić, jest tam tłuczeń i należałoby podosypywać po tych dziurach, bo mieszkańcy jeżdżą po dziurach i tu bym też prosił, żeby nasza władza pochyliła się na tymi problemami dzielnicy Wójtowstwo".*

Radny Pan Jan Wydrzyński odniósł się do sprawy poruszanej przez radnego Macieja Drwięgi stwierdzając cyt.; *„Ja przywykłem do demokracji, pisać każdy może trochę lepiej, trochę gorzej, nie zwykłem do cenzury. W tekście, który napisałem, napisałem także, że jeżeli łamy portali internetowych i Tygodnika Sanockiego zostaną poszczególnym radnym udostępnione to chętnie podzielą się ze swoimi wyborcami informacją co w danym okręgu wyborczym udało im się zrobić. Ostatnia Komisja Infrastruktury Miejskiej, która miała miejsce tutaj na tej Sali, wstępnie była planowana w terenie. Z uwagi na ilość materiałów, które zostały złożone do Komisji łącznie z tym, że to nie Komisja Infrastruktury Miejskiej powinna opiniować kwestie przeniesienia pomnika, a Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, takie jest moje zdanie, to bylibyśmy w terenie. Zaplanowany z Burmistrzem Edwardem Olejko*

wyjazd był o godzinie 16.00, mieliśmy przejechać tzw. szlakiem inwestycji zrealizowanym w roku 2015 i w I półroczu roku 2016 ze szczególnym uwzględnieniem tego co będziemy chcieli w miesiącu wrześniu procedować po to, żeby „włożyć" do projektu budżetu roku 2017. Jeżeli się mylę, to proszę, żeby koledzy radni, których o tym informowałem jaki jest cel takiego wyjazdowego posiedzenia to potwierdzili, ewentualnie, a jak nie to ja się potrafię sam bronić. Kolejna sprawa, to ja tutaj na tej Sali mówiłem o tym i na Komisji Infrastruktury także, że alejki cmentarza będę remontowane w roku 2015, parokrotnie rozmawialiśmy na ten temat, zarówno z Panem Maciejem Drwięgą, jak i z Panem Kazimierzem Glazerem, a jednocześnie z członkami Rady Parafialnej i Rady Dzielnicy, którzy tutaj na te komisje przychodzili. Mało tego, w ubiegłym roku, tutaj publicznie na tej Sali złożyłem deklarację, jeszcze przed zatwierdzeniem budżetu obywatelskiego, że póki dane mi będzie być Przewodniczącym Komisji Infrastruktury Miejskiej tak długo będę zabiegał o to, ażeby roboty na cmentarzu Posada były realizowane. Kolejna sprawa, po mojej rozmowie z Panią Teresą Lisowską, z Panem Wojciechem Rudym, z Panem Lewandowskim, z Panem Burmistrzem Olejko wprowadziliśmy do budżetu remont ulicy Leśnej po to, żeby umożliwić wyjazd z osiedla Robotnicza w kierunku centrum miasta łącząc to z remontem ul. Kołłątaja, ale ten może być wykonany dopiero w momencie gdy zostanie tam najpierw zbudowana kanalizacja. Poza tym Panie Macieju, ja nie przywykłem do tego, żeby dla moich prywatnych potrzeb ktoś mi wybudował 30m, czy 40m chodnika przy mojej tylko i wyłącznie posesji, a tak zostało kiedyś zrobione na ul. Kołłątaja. I na koniec jest jeszcze jedna sprawa, mianowicie jeżeli Państwo pamiętacie nasz wyjazd w ubiegłym roku, gdzie wizytowaliśmy całe miasto, znaleźliśmy się na końcu ulicy Konarskiego, przeszliśmy tamtym traktem, wskazano nam, ci mieszkańcy, że drogę łączącą osiedle Robotnicza z ulicą Konarskiego należałoby wykonać, czy Pan sobie przypomina, że ta droga leżała na prywatnej działce, ze środków budżetu miasta została ta droga przełożona, a w tej chwili z tego co mi pokazywał Pan Wojciech Rudy, zarówno z jednej strony od Konarskiego, jak i od drugiej strony od ulicy Stolarskiej, jest także, na ten tłuczeń bardzo gruby, sypana kolejna warstwa, jest to rozpoczynane do tego, żeby to zrealizować, żeby poprawić przejezdność tamtym szlakiem. Czy to jest walka o Śródmieście, stawiam wielki znak zapytania."

Wiceprzewodniczący Rady Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis zwróciła się z następującą sprawą:

- dot. lokalizacji przejścia i wybudowanie chodników przy ul. Lisowskiego cyt. *„Dostałam odpowiedź z Powiatowej Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, ponieważ złożyłam w imieniu mieszkańców mojej dzielnicy i własnym prośbę do Pana Burmistrza w sprawie lokalizacji przejścia dla pieszych na ul. Lisowskiego. Pan Burmistrz ten wniosek przekazał na Powiatową Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, która to na posiedzeniu wyjazdowym w dniu 17 czerwca stwierdziła, że istnieje możliwości urządzenia przejścia dla pieszych po wybudowaniu chodników po obu stronach tej ulicy. Obecnie można przechodzić przez ulice na chodniku przy ul. Krakowskiej. To miejsce na ul. Krakowskiej to nie bardzo można tam przechodzić,*

tam się kończą chodniki w miejscu włączania się ul. Lisowskiego do drogi krajowej Krakowska i w tej chwili może to nie jest zbytnio widoczne, ale tam są dwie linie ciągłe, więc chyba nie bardzo można przechodzić. Ponadto jest to droga, przez który chodnik, przerwany tą drogą, chodzi bardzo dużo ludzi, chodzą dzieci ze szkoły podstawowej i jest to naprawdę uciążliwe przejście. Dlatego mam prośbę, tym bardziej, że ul. Lisowskiego jest ulicą, przez którą praktycznie jedyny wyjazd jest ze Straży Pożarnej, z Pogotowia Ratunkowego, z dużej firmy Automet i z licznych hurtowni i sklepów, które są zlokalizowane w tej części Dąbrówki i naprawdę jest tam bardzo duże nasilenie ruchu, mam prośbę, żeby pochylić się nad tematem budowy chociaż z jednej strony chodnika przy ul. Lisowskiego. Luksusem byłoby wybudowanie z obu stron, ale wybudowanie przynajmniej po jednej stronie ulicy tego chodnika byłoby koniecznością i rozwiązaniem licznych problemów, wtedy by nawet nie trzeba było przejścia dla pieszych, bo jeżeli by ci ludzie mieli możliwość chodzenia chodnikiem to stan bezpieczeństwa poprawiłby się przynajmniej na tej ulicy."

Radny Pan Jakub Osika zawrócił się z następującą sprawą:
- cyt:. *„Chodzi o światła głównie na drogach krajowych, myślę tutaj o światłach koło stadionu i koło mostu Olchowieckiego, czy można by było ustalić wzorem wielu miast w Polsce i nie tylko, żeby po godzinach szczytu, szczególnie w godzinach nocnych to były pulsacyjne żółte światła, bo czasami jedzie się w nocy i człowiek stoi na czerwonym świetle sam jeden, tym bardziej, że przejeżdża się przez duże aglomeracje i tam te światła pulsacyjne funkcjonują bardzo dobrze."*

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk odniósł się do wniosku zgłoszonego przez radnego Mariana Osękowskiego stwierdzając cyt.: *„Poszukujemy ulicy do „schetynówek" na przyszły rok i tak nam się tutaj nasuwa, że może to i dobry wniosek, bo chcemy Gajową remontować, ale żeby do tej Gajowej dojechać to trzeba wcześniej ul. Rybickiego zrobić, a jeszcze doszliśmy do wniosku wśród radnych, że to nie jest taka dzielnicowa ulica, tylko to jest ogólnomiejska ulica, bo ona jest geodezyjnie w Wójtowstwie, ale de facto mieszkańcy wszystkich dzielnic i turyści z niej korzystają i może by to było zasadne.*
Odnosząc się do wypowiedzi radnego Jana Widzyńskiego stwierdził cyt.: *„Pomnik to zgadza się, to kultura, ale przede wszystkim wcześniej infrastruktura, a więc uważałem za celowe, że na Komisję Infrastruktury trzeba to dać do zaopiniowania".*

Radny Pan Maciej Drwięga ad vocem do radnego Jana Wydrzyńskiego cyt.: *„Przyznam, że z tej odpowiedzi na pytanie, które ja Panu zadałem, niewiele zrozumiałem co Pan powiedział, przynajmniej jakoś do siebie tego nie odbierałem, a było dużo treści, ale jakoś do mnie nie dotarło. Natomiast jak Pan poruszył ten temat, to oczywiście pisać można, i tutaj, jak Pan to tak odebrał, daleko jestem od recenzowania Pana, natomiast wydaje mi się, że musi być jakaś kompatybilność między tym co się mówi, a tym co się pisze później, bo Pan tutaj przedstawia, że Pan dba o każdą dzielnicę i na każdą patrzy i po równo stara się i sprawiedliwie*

traktować, to niech mi Pan powie jak to się ma do tego słowa pisanego „jednak coś tam udało się zrobić, głównie w moim okręgu wyborczym nr 1", jak mamy to odbierać Pana jako Przewodniczącego Komisji Infrastruktury? Pytanie moje jest takie, czy Pan jest przeciwny temu wnioskowi, żeby to wziąć i porównać i wiedzieć na czym stoimy?"

Radny Pan Jan Wydrzyński odpowiedział, że nie jest przeciwny.

Radny Pan Roman Babiak poinformował cyt.: *„Panie Burmistrzu, ja z uwagę wsłuchiwałem się w Pańską odpowiedź na interpelacje i mam wątpliwą satysfakcję, że zdecydowana większość tych odpowiedzi na tą interpelację potwierdziła się z moimi interpelacjami, które pisałem w tamtych kadencjach wspólnie z radnym Wojciechem Pruchnickim. Ja nie miałem takich informacji, nie miałem takich materiałów, jakie mam dzisiaj, ale ze smutkiem stwierdzam, że większość z nich się potwierdziła. To był trudny okres, szczególnie dla mojej osoby kiedy mówienie prawdy spotykało się z agresją, a często traciłem orientację, po której stronie jest Prezydium Rady, a po której stronie Burmistrz Miasta. Nie będę tego tematu dalej rozszerzał, podam tylko jeden przykład, kiedy na sesji absolutoryjnej, która rządzi się własnym prawami jest jeden temat, wprowadzono temat szkół i zjawili się dyrektorzy, nie wiem z jakiego powodu na tej sesji i wtedy kiedy próbowano w jakiś sposób stłamsić. Tak, że nie jest prawdą, że w tej kadencji utrudnia się informacje poszczególne radnym, to w tamtej kadencji doznawałem wielkiej trudności o mówieniu prawdy. Natomiast w pełni zgadzam się odpowiedzią dot. Placu Św. Michała, dot. parkingu, dot. Zielonego Rynku, ja o tym mówiłem, ale wtedy mój głos był niesłyszalny. To się potwierdziło i to co Pan mówił, to Pan mówił prawdę w odpowiedzi na interpelacje zadaną i mam satysfakcję, że to się sprawdziło. Natomiast w pełni zgadzam się z Przewodniczącym Komisji Finansowej Panem Januszem Baszakiem dotyczących innych tematów, ale to już przy innej okazji".*

Burmistrz Pan Tadeusz Pióro odniósł się do wypowiedzi radnych informując cyt.: *„Odnośnie sprawy, o której mówił Przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej, znalazłem to, rzeczywiście nie miał tej odpowiedzi i deklaracja moja jest jednoznaczna, że do końca tego tygodnia ta informacja będzie udzielona, cześć informacji była dana z zapytania na wcześniejszej sesji, natomiast na tej sesji 31 maja powiedział Pan radny, że dziękował mi za tą informację, a jednocześnie zażądał pewnej informacji, a to gdzieś tam służby przeoczyły, to się nie powtórzy, ja będę analizował każdy protokół z sesji i na pewno będę też wyciągał wnioski z tego tematu.*
Natomiast Szanowni Państwo nie chcę się wpisywać w tą polemikę pomiędzy dwoma Panami z dwóch pięknych dzielnicach, wszystkie dzielnice Sanoka są piękne. Państwo jesteście radnymi Królewskiego Wolnego Miasta Sanoka, nie jesteście radnymi dzielnic, radni dzielnic są i oni też wnioskują o różne rzeczy, będą wnioskować o budżet obywatelski, będą wnioskować o różne rzeczy, żeby wprowadzić poprzez radnych z dzielnic do funkcjonowania i do zrealizowania

w ramach budżetu 2017. Natomiast ja proszę i apeluję, żebyście Państwo tak podejmowali decyzje, które są dobre dla miasta, nie patrzeć tylko na swoją dzielnicę. Ja dam takie dane, ja nie mam nic przeciwko temu, żeby dane za 2015 rok dzielnicami, za I półrocze 2016 roku również dzielnicami dać, tylko proszę Państwa, nie będę się wysilał na elementy związane ze wskaźnikami, ilu radnych, ilu mieszkańców tam mieszka itd., ja dam suche liczby, tylko nie chciałbym, żeby te suche liczby spowodowały znowu jakąś polemikę, bo każda dzielnica jest specyficzna, każda dzielnica ma inne swoje potrzeby, każda dzielnica ma innych mieszkańców, liczbę mieszkańców, ale te liczby suche takie jak Państwo tutaj ode mnie oczekujecie, takie liczby na pewno przekażą.
Natomiast o tych różnych elementach inwestycyjnych, które mielibyśmy teraz wykonywać, to ja w czasie dyżurów mam szereg takich elementów, ludzie by chcieli, szczególnie drogowe, na różnych dzielnicach i na pewno gdzieś tam przekazuje do infrastruktury, żeby się przymierzyć do budżetu 2017 roku, żeby wziąć pod uwagę to co społeczeństwa się domaga, natomiast tak naprawdę to Państwo będziecie dawać to do budżetu, ja będę się starał tym korelować i będę się starał też również mieć wpływ na budżet szczególnie drogowy, bo mam to doświadczenie zeszłoroczne jak dużo ludzi i które dzielnice, i które ewentualnie drogi wymagają naprawy. Natomiast Państwo w przyszłym roku podejmiecie decyzje odnośnie „schetynówek", pamiętajcie tylko, że to musi być droga o jednym numerze, w tym roku jeszcze będziemy zgłaszać tą, która ma jeden numer, nie będziemy robić eksperymentu i próbować łączyć te drogi tak sztucznie, bo to się może obrócić przeciwko nam, w związku z tym spokojnie do tego tematu podchodzimy."

Zastępca Burmistrza Edward Olejko odniósł się do wypowiedzi radnych informując cyt.:
„Ja uczestniczę w każdej Radzie Budowy, dostajemy jako władze miasta zawiadomienie o terminie Rady Budowy i rzeczywiście udział w tej Radzie Budowy jest celowy z dwóch powodów. Po pierwsze, mamy możliwość ingerowania i bronienia interesów niektórych naszych podmiotów gospodarczych, których budowa trasy obwodnicy narusza pewne interesy. Na ostatniej Radzie Budowy był poruszony problem ograniczenia działalności dla niektórych podmiotów przy ul. Okulickiego i rzeczywiście zarówno inwestor, czyli Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad jak i inżynier kontraktu bardzo aktywnie zachowują się i uwzględniają interesy podmiotów na trasie budowy obwodnicy. Natomiast nie ma możliwości włączenia rozwiązania oświetlenia przy skrzyżowaniu ul Beksińskiego, Stróżowska i Lipińskiego. Zakres budowy obwodnicy jest ściśle określony i tutaj my możemy ewentualnie temat rozwiązania świateł przy tym skrzyżowaniu próbować włączyć do modernizacji odcinka ul. Lipińskiego od torów kolejowych do Beksińskiego, bo w tym roku ten wniosek nie został wdrożony. Natomiast ja jestem już umówiony wstępnie, że przy konstruowaniu budżetu państwa, czyli gdzieś w miesiącu wrześniu mam zapowiedzianą możliwość spotkania się Ministrem Infrastruktury i będziemy chcieli w przyszłym roku wniosek z ul. Lipińskiego, z remontem, wdrożyć, chociażby dlatego, że po ewentualnym wybudowaniu obwodnicy ta droga może stać się drogą

gminną i wtedy zabezpieczenie środków na jej remont będzie niemożliwe ze względu na wielkość tych środków.
Jeżeli chodzi o przesunięcie przejścia to jest ono uzasadnione, myśmy wystąpili do Generalnej Dyrekcji, i na ile ten wniosek uda nam się zrealizować to trudno mi powiedzieć, bo to będzie miała też wpływ Komisji Bezpieczeństwa, ale nie powiatowa, bo to jest droga krajowa.
Jeżeli chodzi o możliwość przesunięcia środków z ul. Feliksa Gieli na ulicę Orzeszkową to taki wniosek jest do wdrożenia.
Natomiast przygotujemy to zestawienie wydatków inwestycyjnych w 2015 i 2016 roku, tylko ja się zastanawiam czy do I półrocza, czy wziąć za cały rok, bo to I półrocze nie będzie odzwierciedlać środków, które są na cały rok zaplanowane, więc wydaje mi się, że sensownym będzie jeżeli zrobimy zestawienie wykonanych zadań na poszczególnych dzielnicach w 2015 i na cały 2016 rok, bo tutaj dochodzą nam też dwa zadania wynikające z budżetu obywatelskiego, czyli wykonanie alejek na cmentarzu i plac zabaw na Dąbrówce.
Jeżeli chodzi o Ogródek Jordanowski to piasek w piaskownicach został już wymieniony, natomiast sprawdzimy ogrodzenie. Jeżeli chodzi o zakłócanie porządku przez młodzież to złożymy do Straży Miejskiej wniosek, żeby kontrolowała tam częściej.
Jeżeli chodzi o ul. Rybickiego i ul. Gajową. Otóż ulica Gajowa jest dużym problemem, bo jest to rzeczywiście długi odcinek ponad 1100 m na samym pierwszym odcinku do zabudowań, więc wykonanie w pełnym zakresie tej drogi to jest kwota ok. 1.500.000 zł. Nas nie stać będzie na to, żeby w tak krótkim okresie zrealizować taki odcinek o tak dużym nakładzie, tym bardziej, że tam jest ok. 10-12 właścicieli nieruchomości. W tamtym roku wyłożyliśmy na remont tej drogi ok. 40.000 zł i tego remontu właściwie nie było widać, bo po 2 czy 3 miesiącach droga była w takim stanie jak przed remontem, bo chcąc w sposób skuteczny zabezpieczyć trwałość jezdni trzeba by było wykonać nakładkę asfaltową, a na wykonane tej nakładki środków nie mamy. Pan nadleśniczy Dąbrowski dał nam deklarację 10.000 zł pod warunkiem, że będzie to nieco bardziej trwałe jak do tej pory, w związku z czym, albo skropimy jakimś tłuczeń na węższym odcinku, żeby zrealizować wniosek Nadleśnictwa, bo w przeciwnym wypadku Nadleśnictwo nam nie da środków na ten cel. Natomiast docelowo, z tymże to jest nasze zamierzenie, proszę nie przyjmować tego jako deklarację, którą uda nam się wdrożyć, ja zleciłem Wydziałowi Inwestycji, żeby przygotować ten wniosek to tzw. funduszu leśnego i gdyby Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie zablokował, a właściwie Nadleśnictwu realizacji tego odcinka drogi, to mielibyśmy możliwość z funduszu leśnego i być może byłaby możliwość przedłużenia tego odcinka w kierunku Skansenu i ewentualnie na wjazd, na most, ale to jest nasze zamierzenie, które przygotowujemy.
Jeżeli chodzi o ul. Lisowskiego, to Pani radna złożyła wniosek, który wymaga nakładów inwestycyjnych, bo my chodnika w ramach remontów nie wykonamy, w związku z czym jeżeli znajdzie się to w przyszłorocznym budżecie to ten wniosek będzie do zrealizowania i jest to rzeczywiście wniosek zasadny.

Jeżeli chodzi o wniosek radnego Jakuba Osiki to ja złożę taką propozycję do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad , trudno mi powiedzieć jaka będzie reakcja.

Radny Pan Jan Wydrzyński stwierdził cyt.: *„Jak Pan Burmistrz Olejko mówi o funduszu leśnym to istnieje fundusz poprawy bezpieczeństwa, który jest funduszem krajowym i Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad na odcinku w Paszkówce poprawiała bezpieczeństwo realizując chodniki, rowy melioracyjne i inne rzeczy i właśnie z tego funduszu warto by było przeanalizować, czy budynek, który stoi na skrzyżowaniu ul. Prugara Ketlinga i ul. Lwowskiej nie mógłby być wykupiony w celu poprawy bezpieczeństwa i wyburzony po to, żeby jadąc z ul. Prugara Ketlinga, skręcając, szczególnie w lewo, nie mieć tego problemu".*

Burmistrz Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Pakoszówka to jest droga krajowa i te wszystkie chodniki, które były robione to są środki 50% na 50% z Urzędu Marszałkowskiego, jak jeszcze byłem członkiem Zarządu dwa razy po 100.000 zł stamtąd dawaliśmy i ta końcówka, która była już u góry jak się wyjeżdża z Pakoszówki 60.000 zł, czy ponad 60.000 zł to też za mojej kadencji, w związku z czym Urząd Marszałkowski dał tam 260 – 270 tyś. zł, tyle samo musiała dołożyć gmina. Być może ten funduszu bezpieczeństwa Dróg Krajowych jest, ale akurat tutaj te chodniki były wykonywane w ramach współpracy gminno – marszałkowskiej."*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko odnosząc się do kwestii wyburzenia budynku na skrzyżowaniu ul. Prugara Ketlinga z ul. Lwowską poinformował cyt.: *„Została opracowana wycena i nieruchomość ta została wyceniona na kwotę 440.000 zł. Jeden z właścicieli tego budynku uważa, że to jest kwota zbyt niska. Będziemy musieli ewentualnie rozważyć wariant budowy świateł, bo wybudowanie świateł na tym skrzyżowaniu byłoby za kwotę o połowę niższą. Natomiast nie wiem czy będzie nas stać na to, żeby ok. 500.000 zł dać na wykup tej nieruchomości, bo tutaj nie możemy wywłaszczyć tego właściciela".*

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk odnosząc się do kwestii funduszu bezpieczeństwa stwierdził cyt.: *„Miałem okazję startować do tego funduszu bezpieczeństwa i tam są jasno określone kryteria wypadkowości, trzeba wykazać w ostatnich latach ile było wypadków śmiertelnych, ile wypadków z ciężkim uszkodzeniem ciała, tak, że tutaj żeby dostać te środki to trzeba wykazać."*

Ad.24.
Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk zamknął XXII zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała:	***Sekretarz Sesji:***	***Przewodniczący Rady Miasta:***
Joanna Szylak	***Janusz Baszak***	***Zbigniew Daszyk***