NM.0002.1.2016

P R O T O K Ó Ł NR XV/2016
z XV Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji,
która odbyła się w dniu 12.01.2016 r. od godz. $11^{\underline{00}}$
do godz. $15^{\underline{30}}$ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Daszyka
Przewodniczącego Rady Miasta
oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta
Pana Romana Babiaka

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XV Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Banach Krzysztof
3. Baszak Janusz
4. Bętkowski Ryszard
5. Daszyk Zbigniew
6. Drwięga Maciej
7. Herbut Adrian
8. Karaczkowski Ryszard
9. Kornecki Adam
10. Kot Wanda
11. Lewandowski Piotr
12. Lisowska Teresa
13. Osękowski Marian
14. Osika Jakub
15. Radożycki Łukasz
16. Ryniak Adam
17. Święch Witold
18. Wolanin Bolesław
19. Wydrzyński Jan

Nieobecny radny (nieobecność usprawiedliwiona):
1. Kornecka – Mitadis Agnieszka
2. Rogowska – Chęć Grażyna

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XV Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji.

1. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada
2. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtowstwo

3. Podulka Franciszek - Rada Dzielnicy Zatorze
4. Kornecki Józef - Rada Dzielnicy Dąbrówka
5. Kozak Grzegorz - Rada Dzielnicy Olchowce
6. Sieczkowski Adam - Rada Dzielnicy Błonie
7. Szul Krzysztof - Rada Dzielnicy Śródmieście

Ponadto w XV Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro, Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka, Pełnomocnik Burmistrza ds. Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Pani Jadwiga Warchoł, mecenas Bartłomiej Rychter.

Ad. 1.
Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył XV Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.
Powołanie sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk powołał na sekretarza sesji radnego Pana Łukasza Radożyckiego.

Ad. 3.
Zapoznanie Rady z porządkiem obrad

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zabezpieczenia w budżecie miasta Sanoka na rok 2016 środków finansowych na projekt pn. „Wojewódzki Fundusz Kolejowy", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Cmentarzy Komunalnych, położonych na terenie Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Sanoka na lata 2016-2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przekazania do korzystania nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka przy ul. Krakowskiej 36 oznaczonej jako działka nr 2428 o pow. 0,0369 ha, na rzecz Dzielnicy Dąbrówka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości w nieodpłatne użytkowanie na rzecz Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie odpłatnego obciążenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, w użytkowaniu wieczystym Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., służebnością przesyłu na rzecz Województwa Podkarpackiego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obr. Posada, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2813/3 o pow. 0,1307 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obr. Dąbrówka, oznaczonej jako działka nr 955/5 o pow. 0,0049 na rzecz właściciela nieruchomości przyległej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ul. Słowackiego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Posada i Rady Dzielnicy Zatorze Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisarza Wyborczego do przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Posada i Rady Dzielnicy Zatorze Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Posada i Rady Dzielnicy Zatorze Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016, z ewentualnym podjęcie uchwały w tej sprawie.
22. Interpelacje.
23. Wolne wnioski i zapytania.
24. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4.
Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak odczytał interpelację złożoną przez radną Teresę Lisowska dot. spółki Galeria Sanok (interpelacja stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 5.
Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – w okresie między sesjami odbyła siedem posiedzeń. Przedmiotem prac Komisji był projekt budżetu oraz wieloletnia prognoza finansowa na lata 2016-2028, ale wyniki prac zostaną omówione na sesji budżetowej. Opiniowano także uchwały dotyczące Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, nowy statut MOSiR, dot. Wojewódzkiego Funduszu Kolejowego, regulacji regulaminu cmentarzy komunalnych, sprawy gruntowe dot. scalenia i podziału nieruchomości itp. W trakcie prac Komisja obradowała nad 13 sprawami wydając 13 pozytywnych opinii, negatywnych opinii nie było. W Komisji nie zostały żadne dokumenty, wnioski, sprawy do rozpatrzenia. Przewodniczący Komisji lub jej członkowie zwrócili się dwukrotnie z pisemnymi pytaniami do Zarządu Miasta, uzyskano odpowiedzi prawie na wszystkie pytania, niektóre odpowiedzi wymagały korekty. Omówienie poszczególnych spraw oraz

wyniki głosowań zostaną przedstawione w trakcie obrad nad poszczególnymi punktami przedmiotowej sesji.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła trzy posiedzenia. Dwukrotnie Komisja zajmowała się ustaleniem listy najważniejszych potrzeb inwestycyjnych w zakresie budownictwa drogowego i komunalnego, na jednym z posiedzeń zajmowała się projektami uchwał, które będą przedmiotem posiedzenia Rady Miasta. W trakcie prac Komisji został wypracowany wniosek w odpowiedzi na zapytaniem Pana Burmistrza Edwarda Olejko o to jakimi drogami należy się zająć składając wnioski do Urzędu Wojewódzkiego w celu pozyskania środków na dofinansowanie modernizacji i remontów dróg w tzw. układzie 50% na 50%. Na zapytanie Urzędu Miasta do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wpłynęła pozytywna opinia w sprawie prawoskrętu z ul. Prugara Ketlinga w ul. Lwowską, tym samym będzie można przygotować dokumenty związane z nową organizacją ruchu drogowego, a jednocześnie próbować przygotowywać wniosek intencyjny na rok 2017, żeby ciąg ulic Kochanowskiego i Prugara Ketlinga objąć naszym wnioskiem i wystąpieniem do Urzędu Wojewódzkiego o dofinansowanie 50% niezbędnych do realizacji inwestycji.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami odbyła cztery posiedzenia. Dwa posiedzenia dotyczyły pracy nad budżetem miasta na rok 2016, na kolejnych dwóch posiedzeniach omawiany i opiniowany był Statut MOSiR.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia. Pierwsze posiedzenie odbyło się w dniu 11 grudnia 2015 r. podczas którego został omówiony projekt budżetu na 2016 rok w działach 851 Ochrony zdrowia i 852 Pomoc społeczna. Komisja wypracowała także wniosek do projektu budżetu na 2016 rok. Kolejne posiedzenie Komisji odbyło się wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, podczas tego posiedzenia Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Sanoka. Komisja omawiała również sprawy bieżące. Ponadto Przewodnicząca Komisji oraz oddelegowani członkowie brali udział z głosem doradczym w rozstrzygnięciach otwartych konkursach ofert ogłoszonych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Urząd Miasta. Członkowie Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pracowali także w pozostałych Komisjach, które wielokrotnie obradowały nad projektem budżetu na 2016 rok.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia. Pierwsze posiedzenie odbyło się w dniu 11.12.2015 r., na którym omawiany był projekt budżetu na rok 2016. Drugie posiedzenie odbyło 11.01.2016 r., na którym zostały zaopiniowane dwie uchwały, będące w porządku obrad sesji, ponadto Komisja zajmowała się problemem

zanieczyszczeń w okolicach ul. I Armii Wojska Polskiego, został wystosowany odpowiedni wniosek do Burmistrza oraz zajmowała się pismem dot. nadania nazwy ul. im. Księdza Prałata Adama Sudoła oraz wmurowanie w budynek Urzędu Miasta tablicy pamiątkowej im. Św. Jana Pawła II, również w tej sprawie został wystosowany wniosek do Burmistrza.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenie w dniu 31.11.2015 r. i 10.12.2015 r. Na posiedzeniu w dniu 31.11.2015 r. Komisja zakończyła parce związane z pkt. 5 planu pracy dot. kontroli w zakresie podatku od środków transportowych i umorzeń za 2014 rok przyjmując sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli wraz z protokołem pokontrolnym. Na posiedzeniu w dniu 10.12.2015 r. Komisja Rewizyjna opracowała i zatwierdziła plan pracy na 2016 rok.

Ad. 6.
Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami cyt.:

W okresie międzysesyjnym odbyłem szereg spotkań z dyrektorami podległych mi jednostek, przewodniczącymi komisji w sprawach budżetowych, bieżącej współpracy działania i funkcjonowania.

Kurtuazyjną wizytę złożył Sylwester Lewicki burmistrz Olesna, jego rodzina mieszka na terenie Sanoka.

Spotkałem się z ks. Dyrektorem Caritasu Archidiecezji Przemyskiej, proboszczem parafii franciszkańskiej, prezesem Towarzystwa Brata Alberta, prezesem SPGK, prezesem SPGM w sprawie ustalenia pracy przy pierwszej Wigilii Sanockiej. Korzystając z okazji chciałbym bardzo serdecznie podziękować za pomoc i okazanie wsparcia przy organizacji wigilijnego spotkania mieszkańców Sanoka.

Burmistrz Edward Olejko spotkał się w Urzędzie Marszałkowskim w Departamencie Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym z dyrektorem Adamem Hamryszczakiem w sprawie projektów realizowanych w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego. Jak Państwo wiecie Pan Adam Hamryszczak został wiceministrem do spraw rozwoju, odszedł i w tej chwili ktoś inny jest szefem tego departamentu.

Spotkałem się z prof. Stanisławem Adamczakiem ekspertem Politechniki Świętokrzyskiej, który przyjechał do Sanoka w sprawie współpracy z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową.
Uczestniczyłem w Międzynarodowym Dniu Wolontariusza.

Spotkałem się z Panią Magdaleną Gajdą prezesem Fundacji Osób Chorych na Otyłości OD-WAGA w celu nawiązania współpracy z miastem Sanoka.

Uczestniczyłem na Arenie Sanok i torze lodowym w Mikołajkach na lodzie. Impreza przyciągnęła tłumy dzieci i młodzieży wraz z rodzicami.

Uczestniczyłem w zawodach barbórkowych na torze lodowy.

Brałem udział w Mikołajowym Turnieju Piłki Nożnej o Puchar Sokoła.

Spotkałem się z nadleśniczym Andrzejem Dąbrowskim w temacie działań związanych z inwestycjami drogowymi przebiegającymi po terenach leśnych.

Wraz z burmistrzem Edwardem Olejko spotkaliśmy się z burmistrzem Leska, z wójtem Gminy Sanok, z przedstawicielem burmistrza Miasta i Gminy Zagórza celem omówienia zasad pozyskiwania środków unijnych w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego.

Brałem udział w uroczystej mszy świętej z okazji 34 rocznicy wprowadzenia w Polsce stanu wojennego.

Burmistrz Edward Olejko wraz z dyrektorem Tomaszem Matuszewskim odbyli spotkanie w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Krakowie w sprawie działań związanych z budową basenów.

Spotkałem się z Wojewodą Podkarpackim Ewą Leniart, omawialiśmy problemy i główne potrzeby inwestycyjne miasta Sanoka oraz działania związane ze sprzedażą Autosanu.

Wraz z dyrektorem Tomaszem Matuszewskim spotkałem się z zarządem klubu TSV Mansard Sanok. Celem spotkania było uściślenie współpracy Miasta i Klubu oraz organizacja turnieju półfinałowego i finałowego I ligii w Sanoku na Arenie.

Brałem udział w spotkaniu wigilijnym w Warsztatach Terepki Zajęciowej w Sanoku.

Uczestniczyłem w wigilijnym spotkaniu mieszkańców Sanoka.

Pożegnałem wraz z Zarządem odchodzącą na emeryturę Panią Jadwigę Koncewicz radcę prawnego, która przepracowała w sanockim magistracie 25 lat.

Powitałem Nowy Rok na Sanockim Rynku wraz z mieszkańcami Sanoka i gośćmi.

Wyłoniliśmy zwycięski projekt budżetu obywatelskiego na 2016 rok.
Spotkałem się ze Związkami Zawodowymi Autosanu w sprawie aktualniej sytuacji

w Autosanie i temacie wsparcia działań związanych ze sprzedażą Autosanu przez syndyka.

Osobiście udałem się do szpitala by powitać pierwszego noworocznego Sanoczanina oraz złożyć gratulacje i życzenia noworoczne rodzicom malca. Przywitałem się również z jego koleżanką i kolegą z sąsiednich miejscowości i również ich rodzicom pogratulowałem i złożyłem serdeczne życzenia.

Podsumowałem pierwszy rok rządów burmistrza.

Brałem w dniu wczorajszym udział w debacie telewizyjnej, konkrety i opinia na temat sytuacji zakładów pracy na Podkarpaciu takich jak Polmos, Łańcut, Browar Leżajsk i Autosan. Odnośnie sytuacji jaka jest w Autosanie to w tej chwili trwa proces urealniania i dopełniania ofert, które syndyk złożył przed sędziom komisarzem. Głowna oferta to jest zespół prywatnych firm, który chce kupić Autosan, ale również zainteresowany jest Skarb Państwa, grupa zbrojeniowa Huta Stalowa Wola z Piwowarem, który che złożyć, uaktualnić, urealnić ofertę, która będzie konkurencyjna dla tej pierwszej. Ja sądzę, że do końca stycznia jakieś decyzje będą podejmowane i nie sądzę, żeby znowu był przedłużany temat sprzedaży Autosanu. Jeżeli decyzja zostanie podjęta do końca stycznia, jest decyzja, żeby umowy podpisane były, skończone w I kwartale tego roku. Chciałbym, żeby rzeczywiście się tak stało i żeby Autosan produkował to do czego tak naprawdę 180 lat temu był powołany, czyli głównie, żeby to były autobusy, ale najważniejsze, żeby Autosan funkcjonował i żył. Miasto też jest zainteresowane tym, w tej chwili ok. 3 mln zł Autosan jest winny budżetowi miasta, ale podchodzimy do tego spokojnie, chcemy żeby Autosan funkcjonował, będziemy wtedy ewentualnie rozmawiać z głównym właścicielem tego Autosanu.

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zabezpieczenia w budżecie miasta Sanoka na rok 2016 środków finansowych na projekt pn. „Wojewódzki Fundusz Kolejowy", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka przedstawił projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Sanoka na 2016 r. z przeznaczeniem ich na udzielenie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego zlokalizowanych wzdłuż linii kolejowej nr 108 Jasło – Zagórz, realizujących projekt pn. „Wojewódzki Fundusz Kolejowy." Wysokość dotacji to kwota 20.000 złotych. Przedmiotowy projekt uchwały jest następstwem odbytych spotkań przedstawicieli samorządów lokalnych z Marszałkiem Województwa Podkarpackiego w sprawie uruchomieniu połączeń kolejowych pociągów relacji Jasło – Zagórz i ustaleń o utworzeniu Funduszu Kolejowego.

Marszałek Województwa Podkarpackiego pismem z 1 kwietnia 2015 r. wystąpił do Burmistrza Miasta Sanoka z prośbą o zapoznanie się z przesłanym listem intencyjnym i wniesienia w nim ewentualnych uwag.
Przesłany list intencyjny skierowany został do wszystkich jednostek samorządów terytorialnych, położonych wzdłuż linii kolejowej tj. Jasła, Tarnowca, Jedlicza, Krosna, Sanoka i Zagórza.
Przedmiotem listu było określenie zasad współpracy przy realizacji projektu pn. „Wojewódzki Fundusz Kolejowy" zmierzających do prowadzenia inwestycji przy infrastrukturze kolejowej poprawiającej stan techniczny przystanków, a także budowę parkingów zlokalizowanych w sąsiedztwie przystanków bądź dworców.
3 września 2015 r. Burmistrz Edward Olejko reprezentujący nasze miasto podpisał przygotowany przez Urząd Marszałkowski List intencyjny.
Podpisany list określa zasady i warunki współpracy jednostek samorządów terytorialnych i Marszałka Województwa przy realizacji projektu pn. „Wojewódzki Fundusz Kolejowy" zmierzającego do prowadzenia inwestycji w infrastrukturę kolejową m.in. poprzez poprawę stanu technicznego przystanków, budowę parkingów zlokalizowanych w sąsiedztwie przystanków i dworców, montaż stojaków rowerowych czy systemu monitoringu.
Funkcję inwestora dla poszczególnych robót w danym roku pełnić będzie jednostka samorządowa, na której terenie prowadzona będzie inwestycja, zgodnie z wypracowanym przez jednostki harmonogramem robót na kolejne lata.
Niniejszy list intencyjny ma charakter deklaratywny i nie jest zobowiązaniem prawnym ani finansowym sygnatariuszy projektu.
W celu wdrożenia omawianego projektu w życie i udziału naszej gminy w nim niezbędne jest podjęcie uchwały Rady Miasta o zabezpieczeniu środków finansowych w budżecie miasta na ten cel. Stąd przygotowany stosowny projekt Uchwały Rady Miasta.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro dodał, że cyt.: *„W ostatnim okresie odbyło się spotkanie, które dotyczyło kolei wokół Rzeszowa i 21 samorządów podpisało takie porozumienie i było do mnie pytanie, czy to nie jest w ramach tego Funduszu, że zapomina się tutaj o tych terenach, a robi się aglomerację Rzeszowską. To jest zupełnie co innego, ja rozpoznawałem u źródła, czyli w Urzędzie Marszałkowskim u Pana Dyrektora departamentu, to jest tak naprawdę podjęcie działań związanych ze zgłoszeniem inwestycji, która jest możliwa do zgłoszenia w ramach aglomeracji, 21 podmiotów podpisało takie porozumienie i będzie zgłaszać swoją ofertę w drodze konkursu do Państwowej Inspekcji Ochrony Środowiska i jeżeli wygrają to ewentualnie te działania wokół Rzeszowa, koło Strzyżowa będą dokonywane. Natomiast tutaj, żeby jasność była, że tamte decyzje nie mają żadnego związku z Funduszem Kolejowym, który jest omawiany, tak, że żadne działania poza tym Funduszem nie były podejmowane ani przez samorząd województwa, ani przez tamte samorządy".*

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Janusz Baszak wniósł poprawkę do projektu uchwały, aby w § 1 poprawić wyrazy „zlokalizowanych" na „zlokalizowanym" oraz „realizujących" na „realizującym".

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, uwzględnieniem wniesionych poprawek.

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/120/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Cmentarzy Komunalnych, położonych na terenie Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka przedstawił projekt Uchwały Rady Miasta Sanoka zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Cmentarzy Komunalnych położonych na terenie Gminy Miasta Sanoka. Po wybudowaniu parkingu na Cmentarzu Centralnym niezbędne stało się wprowadzenie zmian w obowiązującym Regulaminie Cmentarzy Komunalnych umożliwiającym parkowanie samochodów osobom odwiedzającym groby na tym cmentarzu, a co z tym związane niezbędne stało się uregulowanie godzin otwarcia bramy wjazdowej. Stąd zaproponowano zmiany w obowiązującym regulaminie, mianowicie takie, że: w § 7 dodaje się ust. 6 o następującej treści:
„Wjazd na parking na terenie Cmentarza Centralnego dozwolony jest dla samochodów osobowych. Brama wjazdowa otwarta jest:
- w dni powszednie w godz. od 8 do 21
- w niedziele i święta w godz. od 8 do 20."
W związku z tym niezbędne jest dopisanie w ust. 1 i 2 zapisu „z zastrzeżeniem ust. 6."
Naczelnik Wydziału dodał, że zaproponowane godziny otwarcia bramy wjazdowej zostały uzgodnione z Zarządcą cmentarza, tj. Sanockim Przedsiębiorstwem Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Sanoku.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/121/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Sanoka na lata 2016-2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody przez Radę Miasta w sprawie przystąpienia do opracowania Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Sanoka na lata 2016-2022. Opracowanie tego Lokalnego Programu Rewitalizacji podyktowane jest koniecznością dostosowania programu do wymogów nowego okresu budżetowego Unii Europejskiej w ramach, którego będzie można pozyskać wsparcie na rewitalizację społeczno – gospodarczą oraz fizyczną obszarów o dużej koncentracji negatywnych zjawisk. Rewitalizacje w Polsce wspierają m.in. ustawa o rewitalizacji, która weszła w życie 18 listopada 2015 r., Narodowy Plan Rewitalizacji i wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, które zostały przyjęte 3 lipca 2015 r., oczywiście działania z tego zakresu wpisują się w krajową Strategię Rozwoju Regionalnego i koncepcję przestrzennego zagospodarowania kraju. Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Sanoka będzie opracowany zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju z 3 lipca 2015 r. Zgodnie z tymi wytycznymi program rewitalizacji jest inicjowany, opracowany i uchwalany przez Radę Gminy. Prace nad programem zostaną rozpoczęte od zidentyfikowania problemów wymagających rewitalizacji na terenie miasta Sanoka, tam gdzie są skoncentrowane negatywne zjawiska społeczne tj. bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, niski poziom edukacji. Przygotowanie tego dokumentu odbywać się będzie przy udziale społeczności lokalnej, będą prowadzone konsultacje społeczne. Nowa perspektywa finansowa Unii Europejskiej 2014-2020 warunkuje pozyskanie dofinansowania na rewitalizacje od sporządzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji przyjętego w drodze uchwały przez Radę Miejską, Lokalny Program Rewitalizacji będzie podstawą udzielenia wsparcia finansowego ze środków

unijnych, a także ze środków krajowych. Miasto Sanok posiadało Lokalny Program Rewitalizacji na lata 2009-2015, program przyjęty uchwałą w roku 2009 i uchwałą z 22 lutego 2011 r. zmieniony. W związku z tym, że ten program właśnie był opracowany na lata 2009 – 2015 to skończyła się jego ważność i aby można było w jesieni przystępować do aplikowania do różnych środków potrzebny jest nowy program Rewitalizacji na lata 2016-2022. Przedmiotowa uchwała jest intencyjna i mówi tylko i wyłącznie o tym, że Rada wyraża zgodę na podjęcie działań, czynności przez Burmistrza, będzie się to wiązało z ogłoszeniem zapytania ofertowego na wykonanie tego programu i będzie się to wiązało z wydatkowaniem pieniędzy w budżecie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Piotr Lewandowski zwrócił się z prośbą, aby przy realizacji tego programu zostały uwzględnione głosy członków Rady, którzy zgłaszali pewne kwestie realizacyjne.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował cyt.: *„Wczoraj przyszła interpretacja na temat programów rewitalizacji i w świetle tej interpretacji my będzie rozważać taki wariant, żeby obowiązujący wcześniej w latach 2006-2015 program rewitalizacji zmodyfikować, poprawić go zgodnie z wytycznymi i być może uda nam się bez dodatkowych poniesionych kosztów przyjąć ten program. Oczywiście w przypadku gdybyśmy ogłosili konkurs, zapytanie ofertowe to i tak mielibyśmy refundacje, ale tutaj mielibyśmy znaczne przyśpieszenie w tej kwestii. Ta interpretacja wczorajsza daje nadzieję, że będziemy mogli ewentualnie skorzystać z takie wariantu ze znacznym przyspieszeniem opracowania i też moglibyśmy modyfikację obowiązującego programu zrealizować we własnym zakresie".*

Radny Pan Krzysztof Banach zwrócił się z pytaniem dot. form i zasad tworzenia Komisji do opracowania programu – czy już mogą zgłaszać się podmioty do składu tej Komisji?

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko odpowiedział cyt: *„Radny ma chyba na myśli Komisję, która jest przewidziana w Gminnym Programie, a my w Gminny Program nie wchodzimy, bo opracowanie Gminnego Programu Rewitalizacji jest*

procedurami nowej ustawy bardzo rozbudowane czasowo, i tam właśnie jest tzw. Komitet Rewitalizacyjnym, a my nie będziemy z tej formy korzystać, będziemy szli w oparciu o ustawę o samorządzie terytorialnym, a nie o ustawę o rewitalizacji. Tak, że tutaj tej Komisji tworzyć nie będziemy. Natomiast to co było wcześniej poddawane badaniom i opiniom przy modyfikacji tego programu, nawet przyjętego w formie zmian wprowadzających pewne zapisy do obowiązującego, będziemy też uwzględniać, żeby te procedury, konsultacje społeczne zachować".

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/122/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przekazania do korzystania nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka przy ul. Krakowskiej 36 oznaczonej jako działka nr 2428 o pow. 0,0369 ha, na rzecz Dzielnicy Dąbrówka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. przekazania do korzystania nieruchomości komunalnej na rzecz Rady Dzielnicy Dąbrówka. Projekt uchwały mówi o przekazaniu do korzystania i zarządzania nieruchomości, która stanowi własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obr. Dąbrówka przy ul. Krakowskiej 36, oznaczonej jako działka nr 2428 o pow. 0,0369 ha, zabudowana budynkiem parterowym, murowanym o pow. użytkowej 64,86 m^2. Przedmiotowa nieruchomość wiele lata temu została oddana w administrację Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Mieszkaniowej. Przedsiębiorstwo to, działając w imieniu Gminy Miasta Sanoka umową użyczenia z dnia 5 grudnia 2012 r. przekazało tą nieruchomość Radzie Dzielnicy Dąbrówka w celu prowadzenia działalności statutowej. Umowa użyczenia wygasła w dniu 4 grudnia 2015 r. W związku z tym Rada Dzielnicy Dąbrówka pismem z dniem 14 grudnia 2015 r. zwróciła się do Burmistrza Miasta z prośbą o przedłużenie umowy na okres kolejnych 5 lat. Jednakże stosownie do art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jednostka pomocnicza jaką jest dzielnica zarządza i korzysta z mienia komunalnego oraz rozporządza dochodami z tego źródła w zakresie określonym w Statucie Rady Dzielnicy. Statut ustala również zakres czynności, które są dokonywane samodzielnie przez jednostkę pomocniczą w zakresie przysługującego jej mienia. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Obwieszczenia Rady Miasta Sanoka z dnia 4

października 2012 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu statutów jednostek pomocniczych miasta Sanoka, dzielnica korzysta i zarządza przekazanym mieniem zgodnie z jego przeznaczeniem i na warunkach określonych w uchwale Rady Miasta, o czym mówi § 28 ust. 2 Statutu Dzielnicy Dąbrówka. Ze względu na te zapisy nie jest możliwe dalsze udostępnianie Radzie Dzielnicy Dąbrówka tej nieruchomości na podstawie umowy użyczenia. Oddanie tej nieruchomości uchwałą do korzystania i zarządzania przez Radę Dzielnicy doprowadzi do uregulowania stanu prawnego w zakresie władania nieruchomością zgodnego z przepisami ustawy o samorządzie gminnym i zgodnego ze Statutem Dzielnicy Dąbrówka. Niezbędne środki finansowe na utrzymanie lokali Rad Dzielnic są zaplanowane w budżecie miasta na rok 2016, na wszystkie Rady Dzielnic jest kwota 55.000 zł. Podjęcie przedmiotowej uchwały nie spowoduje żadnych innych dodatkowych skutków finansowych mających wpływ na budżet miasta, jest to tylko uregulowanie sytuacji prawnej. Rada Dzielnicy ma prawo działać w zakresie zwykłego zarządu, czyli utrzymywanie tego mienia w stanie nie pogorszonym zgodnie z przeznaczeniem, ma załatwiać bieżące sprawy związane z eksploatacją mienia, może prowadzić działalność gospodarczą z wykorzystaniem tego mienia w zakresie nie wykraczającym poza zadania o charakterze użyteczności publicznej, może oddać w najem, dzierżawę, przekazane mienie oczywiście nie na czas dłuższy niż 3 lata, te wszystkie zapisy są w statucie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że na Komisji Finansowo – Gospodarczej padło pytanie Przewodniczącego Komisji Pana Janusza Baszaka na temat podstawy prawnej do tej uchwały, czy nie powinno się wpisać art. 13 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Radca Prawny tut. Urzędu stwierdził, że nie ma takiej potrzeby ze względu na to, że art. 13 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi o obrocie nieruchomości, czyli mówi o tym, że nieruchomości gminne mogą być przedmiotem sprzedaży, zamiany , zrzeczenia się, oddania w użytkowanie wieczyste, w najem lub dzierżawę, użyczenie, oddania w trwały zarząd, a także mogą być obciążane ograniczonymi prawami rzeczowymi, czyli użytkowaniem. W tej sytuacji nie zachodzi żadna z wymienionych czynności i dla radcy prawnego jest inny stan prawny, stan faktyczny w stosunku do uchwały, która będzie omawiana w kolejnym punkcie.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował cyt.: *„Na Komisji wstrzymałem się od głosu, z uwagi na to, że byłem kiedyś w Radzie Dzielnicy Posada i wiem jakie*

zadania Rada posiada, chciałem uchronić Zarząd Rady Dzielnicy Dąbrówka przed dodatkowymi teraz robotami ludzi społecznych, bo de facto Naczelnik mówi, że fundusze się nie zmienią, rzeczywiście, tylko faktury będą płynąc na właściciela, czyli do Rady Dzielnicy i dopiero Rada Dzielnicy będzie się zwracać do Sekretarza o refundację za prąd, za wodę. Dlatego myślę, że łatwiej by było zmienić Statut Dzielnicy, żeby uzyskać formułę prawną niż obciążać Radę Dzielnicy Dąbrówka dodatkowymi obowiązkami".

Radny Pan Adam Kornecki stwierdził cyt.: *„Mój przedmówca w błąd nas wprowadza, bo wszystkie rachunki za media będą pokrywane z Miasta. Jedyne zastrzeżenia jakie można mieć to do stanu technicznego tego budynku, ale takie są realia na Dąbrówce, że nie mamy lepszych możliwości. Z sygnałów jakie otrzymuję od Rady Dzielnicy to oni są za podjęciem tej uchwały, a później jedynie tylko można mieć oczekiwania odnośnie poprawy stanu tego budynku".*

Radny Pan Janusz Baszak wyjaśnił cyt.: *„To jest prawo do korzystania z pomieszczenia, my nie wydzierżawiamy, gdyby Rada Dzielnicy była dzierżawcą wtedy by była zobowiązana do płacenia za rachunki, natomiast w tym momencie ona sobie korzysta, a rachunki będzie płaciło Miasto, są to pieniądze zagwarantowane w budżecie miasta".*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Lewandowskiego poinformował cyt.: *„Jeżeli zostanie wybrany w dniu dzisiejszym nowy Komisarz do wyborów to na pewno się spotka z Panem Przewodniczącym Rady Miasta i to co było od dłuższego czasu mówione, że chcemy uaktualnić regulaminy Rad Dzielnic do obowiązujących przepisów prawnych, i również stworzyć zapisy, które ewentualnie w nieskończoność nie będą powodować to, że będziemy musieli wiele razy robić wybory do Rad Dzielnic. W tej chwili będziemy robić wybory do dwóch Rad Dzielnic i oby się to skończyło, natomiast w obecnych regulaminach nie mamy takiej drogi, ścieżki, żebyśmy w pewnym momencie zaprzestali i dlatego na pewno te regulaminy, o których Państwo dyskutowaliście, że trzeba je uaktualnić do obecnego czasu i obecnego poziomu prawnego, będziemy to zmieniać. Deklaracja moja jest taka, że jeżeli rzeczywiście będzie taka wola to w I kwartale 2016 te regulaminy zostaną zmienione."*

Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och wyjaśnił kwestię podjęcia przedmiotowej uchwały cyt. *„Ta sytuacja wzięła się przede wszystkim z tego, że nie ma innego sposobu wyposażenia Rady Dzielnicy w majątek aniżeli w takiej formie w jakiej właśnie przewiduje ta uchwała. Trzeba jednoznacznie powiedzieć, że ostatnia umowa, która była zawarta na okres 3 lat, umowa użyczenia, jest umową nieprawną i ona nie niosła za sobą żadnych skutków prawnych, to była umowa zawarta pomiędzy SPGM jako administratorem budynku Rady Dzielnicy a Radą Dzielnicy, która nie ma żadnej osobowości prawnej, nie ma zdolności do podejmowania żadnych czynności prawnych, i z tego tytułu Rada Dzielnicy nie może być stroną*

jakiejkolwiek umowy, ani w tamtym stanie, ani w obecnym stanie prawnym. W związku z czym wszelkiego rodzaju umowy na media, tak jak dotychczas, są zawierane przez miasto Sanok na rzecz konkretnej Rady Dzielnicy, w tym przypadku Dąbrówka, na wszystkie media jakie są potrzebne do tego budynku. Tak samo w przyszłości, jeżeli Rada Dzielnicy będzie chciała w jakimś celu użyczać swoją nieruchomość, swój budynek na cele związane z działalności organizacji, stowarzyszeń, nie będzie mogła tego sama robić, tylko będzie musiała to robić za pośrednictwem Miasta, bo to Miasto będzie stroną umowy z podmiotem, który będzie zainteresowany, a zasady dotyczące korzystania z mienia, które Radzie Dzielnicy zostają przekazane, Rada Dzielnicy powinna sama opracować w formie regulaminu, uchwały i przedłożyć do Urzędu Miasta. To jest właśnie ten sposób korzystania i gospodarowania w zakresie w ramach zwykłego zarządu z powierzonej jej nieruchomości. Nic to nie zmienia jeżeli chodzi o sprawy finansowania kosztów utrzymania".

Radny Pan Ryszard Bętkowski zwrócił się z pytaniem – na jak długo przekazuje się korzystanie z nieruchomości Radzie Dzielnicy, czy w przypadku, gdy Rada Dzielnicy będzie źle korzystać z tego majątku, będzie można odebrać jej te prawa?

Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och udzielił odpowiedzi, że uchwała będzie podjęta na czas nieokreślony, nie jest tu określona żadna data czasowa. Sekretarza Miasta przypomniał, że jest to uchwała wyposażająca Radę Dzielnicy Dąbrówka na podobnej zasadzie jak Radę Dzielnicy Olchowce, w której sprawie została podjęta uchwała w 1993 r. i do dzisiaj funkcjonuje w obiegu, kwestia odebrania prawa do korzystania z nieruchomości to jest kompetencja Rady Miasta.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/123/16 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak.

Ad.11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości w nieodpłatne użytkowanie na rzecz Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody przez Radę Miasta na oddanie nieruchomości w nieodpłatne użytkowanie na rzecz Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku na cele statutowe. Projekt uchwały przewiduje wyrażenie zgody na oddanie w nieodpłatne użytkowanie trzech nieruchomości zabudowanych przychodniami zdrowia. Pierwsza nieruchomość zabudowana jest budynkiem dwukondygnacyjnym podpiwniczonym położonym przy ul. Błonie 5 w Sanoku, obr. Śródmieście, na działce nr 764/53 o pow. 0,3314 ha. Druga nieruchomość zabudowana jest budynkiem dwukondygnacyjnym podpiwniczonym położonym przy ul. Jana Pawła II 35 obr. Wójtowstwo na działce nr 294/47 o pow. 0,2098 ha. Trzecia nieruchomość zabudowana jest budynkiem parterowym z poddaszem użytkowym położona przy ul. Jana III Sobieskiego 1, obr. Śródmieście na działce o nr 562 o pow. 0,1274 ha. Przedmiotowe nieruchomości były przekazane na rzecz prowadzenia statutowej działalności przez Miejski ZOZ na podstawie umów użyczenia. Umowa użyczenia z samej swojej zasady z Kodeksu Cywilnego jest nieodpłatna. Umowy takie na czas nieokreślony zostały zawarte na podstawie uchwał Rady Miasta i do dnia dzisiejszego te umowy użyczenia są ważne i na tej podstawie Miejski ZOZ korzysta z tych nieruchomości. Jednakże zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Skarbu Państwa lub komunalnym, czyli ustawa o działalności leczniczej wyraźnie stwierdza, że nieruchomości przekazane ZOZ powinny być przekazane w nieodpłatne użytkowanie i powinno to być potwierdzone umową zawartą w formie aktu notarialnego, użytkowanie wtedy jest wpisane w księgę wieczystą. Podjęcie tej uchwały doprowadzi do uregulowania stanu faktycznego w zakresie władania nieruchomości zgodnie z wymogami przepisu ustawy o działalności leczniczej. Podjęcie uchwały nie spowoduje żadnych skutków finansowych mających wpływ na budżet miasta. Naczelnik Wydziału wniosła autopoprawkę do projektu uchwały, a mianowicie w § 2 trzecia uchwała, którą się uchyla, powinna mieć Nr XVII/115/07.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska zwrócił się z pytaniem do Sekretarza Miasta cyt.: *„Na posiedzeniu Komisji usłyszałam zarzut, że były to zaniedbania poprzedników, dotyczące tego, że Samodzielny Publiczny Miejski Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej korzystał z pomieszczeń na podstawie umowy użyczenia, w związku z tym, że ustawa o działalności leczniczej z 2011 roku obligowała, zobowiązywała do zawarcia umowy na innych zasadach, a więc korzystanie z nieruchomości przekazanych w nieodpłatne użytkowanie. Czyje to są zaniedbania, czy te zaniedbania powodowały jakieś skutki wymierzalne i kto był odpowiedzialny za to aby doprowadzić do stanu zgodnego z prawem, czyli udostępnić nieruchomości w nieodpłatne użytkowanie na podstawie ustawy o działalności leczniczej?*

Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och poinformował cyt.: *„Ja nie byłem na Komisji, więc to nie słowa, które mogły paść z moich ust, ale jaka sytuacja prawna była i jaka jest. Zarówno obowiązująca od 1991 roku ustawa o zakładach opieki zdrowotnej, jak i później zmieniona ustawą o działalności leczniczej obowiązującą do dnia dzisiejszego stanowiły i stanowią, że Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej gospodaruje samodzielnie przekazanym w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami przez jednostkę samorządu terytorialnego. Posługujemy się tutaj pojęciem zaniedbania, to nie są typowe zaniedbania, które by w jakikolwiek sposób rościły skutki prawne, ponieważ de facto zakład został wyposażony w majątek, natomiast ta sytuacja nie pozwala na pewno zakładowi kontynuować działalności w taki sposób jak powinien. Przede wszystkim konsekwencją tej uchwały powinno być wyposażenie w majątek kapitał zakładowy i tutaj podczas kontroli, która była na przełomie roku 2015/2016 kontrolujący zwrócił uwagę na ten szczegół i zasugerował w raporcie pokontrolnym, żeby tę sytuację naprawić co niniejszym czynimy. Natomiast mogły być ewentualnie jakiekolwiek negatywne skutki z tego tytułu, że niewłaściwie został zakład wyposażony w majątek ze strony Narodowego Funduszu Zdrowia, ale jak widać NFZ nie reagował tutaj na tego typu żadne działanie, kontraktowanie usług obywało się i nic tutaj się takiego nie stało. Pierwszy raz Miejski ZOZ został wyposażony uchwałami z 2006 i 2007 roku, tymi, które w tej uchwale są uchylane, w majątek, ale nie jest to właściwa forma przekazania mienia i to dzisiaj jest korekta tego co powinno nastąpić wcześniej. Wiem z przyszłości, że jednym z powodów takiej formy przekazania była obawa przed dużymi kosztami związanymi z umową notarialną, bo w konsekwencji przekazania w nieodpłatne użytkowanie trzeba będzie zawrzeć umowę notarialną pomiędzy Gminą Miasta Sanoka, a Miejskim ZOZ-em przekazującą ten majątek, z tymże sprawdzaliśmy to i nie są jakieś duże opłaty o jakich mogła być mowa wówczas w latach 2006-2007.*

Burmistrza Miasta Pan Tadeusz Pióro dodał cyt.: *„Normujemy to co powinno być prawidłowe, znając Narodowy Fundusz Zdrowia można się było różnych rzeczy spodziewać. Chcemy to uporządkować chociażby dlatego, że będą pytania odnośnie nowych kontraktów i żeby nie było takie elementu, że Narodowy Fundusz Zdrowia*

oddział Wojewódzki wymyśli w tym momencie, że nie jest to zgodne z obowiązującymi przepisami. Te przepisy od początku mówiły o nieodpłatnym użytkowaniu, natomiast z czego to wynikało to nie wiem, być może z tych dużych opłat, których się obawiano, ale w tym momencie najwyższy czas żeby to uregulować".

Radny Pan Adrian Herbut poprosił o konkretną odpowiedź czy doszło do zaniedbań, tak czy nie?

Burmistrza Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Na pewno to powinno być od początku uregulowane, w tej chwili obowiązują inne przepisy, one mówią jednoznacznie o nieodpłatnym użytkowaniu, a nie o nieodpłatnym użyczeniu, ten błąd kiedyś powstał, i my naprawiamy ten błąd".*

Radna Pani Wanda Kot stwierdziła cyt.: *„Doszło do zaniedbań, trzeba w tej chwili uregulować stan prawny, który powinien być uregulowany w okresie, który był na to przeznaczony. Ustawa o działalności leczniczej wyszła w 2011 roku i rok 2012 był czasem do uregulowania tych spraw, tak, że to są zaniedbania".*

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: *„To jest zaniedbanie urzędnicze i prawne, tylko odbyło się bez konsekwencji".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/124/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.12.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie odpłatnego obciążenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, w użytkowaniu wieczystym Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., służebnością przesyłu na rzecz Województwa Podkarpackiego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia przez Radę Miasta zgody na odpłatne obciążenie na czas określony 25 lat na rzecz Województwa Podkarpackiego służebnością przesyłu nieruchomości, które są własnością Gminy Miasta Sanoka i pozostają w użytkowaniu wieczystym Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej. Nieruchomości, o których mowa

oznaczone są jako działki nr 78/1 i nr 87/6. Służebność przesyłu polegałaby na prowadzeniu przez przedmiotowe nieruchomości światłowodowego rurociągu kablowego budowanego w relacji 73-SSPW, oczywiście służebność miałaby też dotyczyć dostępu do urządzeń przesyłowych w celu przeprowadzenia inspekcji, stanu usunięcia wszelkich usterek, awarii, konserwacji, remontów i wymiany tych przewodów. Ustanowienie służebności następuje odpłatnie za wynagrodzeniem, zgodnie z zapisem w uchwale, płatnym jednorazowo, określonym na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego. Przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany w związku z wnioskiem, który wpłyną od Expando Sp. z o.o., która jest podwykonawcą projektu i prac budowlanych linii światłowodowej w ramach zadania, które się nazwa sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej Województwo Podkarpackie. Wniosek dotyczy ustanowienia służebności przesyłu na rzecz inwestora tego przedsięwzięcia, którym jest Województwo Podkarpackie. Zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej. Zgoda na obciążenie nieruchomości gminnej powinna być wyrażona przez Radę poprzez podjęcie stosownej uchwały. Szerokość pasa technologicznego, czyli pasa służebności to jest 1m, długość linii na tych działkach to jest 145,04 m, w związku z czym powierzchnia pasa służebności wynosi 145,04m^2. Służebność została wyceniona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 2.800 zł netto plus podatek VAT.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/125/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obr. Posada, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2813/3 o pow. 0,1307 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem projektu uchwały jest wyrażenie zgody na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym nieruchomości, która jest własnością Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obr. Posada przy ul. Lipińskiego, oznaczonej jako działka nr 2813/3 o pow. 0,1307 ha, na rzecz Janusza Adamskiego, Andrzeja Ochały, Mariana Mazura i Bogdana Szałankiewicza wspólników spółki Handel Artykułami Motoryzacyjnymi S.C. ADAMSKI J. I S-KA, na okres 10 lat licząc od daty zawarcia umowy dzierżawy. Z wnioskiem o zawarcie umowy dzierżawy wystąpił Pan Marian Mazur, wspólnika spółki cywilnej, która dzierżawi tą nieruchomość od 1 grudnia 2000 roku do chwili obecnej. Aktualna umowa dzierżawa zawarta została na 3 lata tj. od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2017 r. Na przedmiotowej działce wybudowany został pawilon handlowo – usługowy zgodnie z decyzją o pozwoleniu na budowę z dnia 5 lipca 2001 r. W budynku znajduje się sklep motoryzacyjny oraz myjnia samochodowa. Wnioskodawca pismem z dnia 25 września 2015 r. zwrócił się z prośbą o dzierżawę przedmiotowej działki na okres powyżej 10 lat. Prośbą swą motywował tym, że w chwili obecnej w celu prowadzenia dalszej działalności przez spółkę konieczne jest poniesienie znacznych nakładów finansowych i umowa na okres 10 lat dałaby pewność spółce co do słuszności czynionych dalszych inwestycji. Wnioskodawca zgodnie z zaleceniem Komisji Finansowej uzupełnił swój wniosek i przedstawił pismo, w którym mocniej uzasadnił chęć zawarcia umowy na 10 lat. Treść pisma: *„Szanowny Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, zwracamy się z prośbą o zawarcie umowy dzierżawy działki nr 2813/3 położonej w Sanoku przy ul. Lipińskiego obr. Posada o pow. 0,1307ha na okres 20 lat. Nieruchomość, której dotyczy wniosek jest przedmiotem naszej dzierżawy od miasta Sanoka nieprzerwanie od 2000 r. Działka nr 2813/3 została na nasz wniosek wydzielona z kilkuhektarowej działki miejskiej oznaczonej poprzednio nr 2813/2. Na przedmiotowej nieruchomości wznieśliśmy za pisemną zgodą Urzędu Miasta zgodnie z decyzją Starostwa Powiatowego w Sanoku nr 274/2001 z dnia 5 lipca 2001 r. pawilon handlowo – usługowy, który przez cały okres dzierżawy zmodernizowaliśmy i w związku z tym ponieśliśmy znaczne nakłady rzędu kilkuset tysięcy złotych. Prowadzenie przedmiotowej działalności gospodarczej to dla każdego z nas jedyne źródło utrzymania a zainwestowane w nią środki to oszczędności życia. Dodatkowo wskazać należy, że obroty i zarazem dochody z tytułu prowadzenia ww. działalności są z każdym rokiem niższe, na terenie Sanoka powstało kilka automatycznych myjni bezdotykowych, które stanowią dla nas dużą konkurencję, asortyment motoryzacyjny, który oferujemy znajduje się właściwie w każdym markecie, wobec powyższego bez dalszych inwestycji i unowocześnienia działalności gospodarczej*

oraz rozszerzenia zakresu usług wkrótce możemy nie być w stanie prowadzić dalej przedmiotowej działalności. Wstrzymujemy się z dalszymi nakładami gdyż nie jesteśmy pewni przyszłości. Aby dalej prowadzić działalność, rozwijać ją, inwestować nasze pieniądze musimy mieć pewność, że nasz biznes będzie miał stabilne podstawy. Tylko długoterminowa wieloletnia umowa dzierżawy zapewni nam poczucie bezpieczeństwa i pozwoli na dalszy rozwój. Planujemy poszerzyć zakres usług o mechanikę pojazdową, usługi blacharskie, stację kontroli pojazdów, jeżeli te plany udałoby się zrealizować stworzymy kilka nowych miejsc pracy w Sanoku. Chcielibyśmy też zadbać o estetykę placu i budynku, zagospodarować teren, zmodernizować i utwardzić plac postojowy kostką, urządzić zieleń. W ten sposób chcemy by to miejsce wraz z sąsiednią zmodernizowaną stacją paliw Orlen było wizytówką Sanoka przy wjeździe do miasta od strony Bieszczad. Wobec powyższego wnosimy o wyrażenie zgody na zawarcie umowy dzierżawy przedmiotowej nieruchomości na okres co najmniej 20 lat".
Naczelnik Wydziału dodała, że co do zasady przetarg wymagany jest nie tylko dla zbycia nieruchomości, a także dla zawarcia m.in. umowy dzierżawy na okres powyżej 3 lat. W art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomości w zdaniu drugim ustawodawca dopuścił jednak możliwość odstąpienia od przetargowego zawarcia umowy dzierżawy wtedy kiedy na odstąpienie wyrazi zgodę Rada, nie ma tutaj żadnych warunków, po prostu jest to zostawione właściwemu organowi administracji do decyzji. Przedstawiany projekt uchwały został przygotowany zgodnie z przepisem art. 37 ust. 4, który mówi o wyrażaniu zgody na odstąpienie od przetargu w związku z zawarciem umowy na czas dłuższy niż 3 lata. Gmina za dzierżawę otrzymuje dochód w wysokości 27.841,40 zł netto rocznie plus podatek VAT. Zmiana umowy, która w tej chwili jest na 3 lata na umowę, która będzie ważna 10 lat, w kwestiach finansowych nic nie zmieni, ten dochód będzie nadal taki sam.

Komisja Finansowo – Gospodarcza 6 głosami za, przy 5 głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Przewodniczący Komisji poinformował cyt: *„Poprosiliśmy faktycznie o uzasadnienie wniosku, takie wpłynęło i mam prośbę na przyszłość do Wydziału by od razu z wnioskiem takie uzasadnienie firmy składały, nie byłoby niepotrzebnej dyskusji na Komisji. Teraz jest sprawa jasna i wiadomo, że wniosek zasługuje jak najbardziej na uwagę".*

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały uwzględniając okres dzierżawy na 10 lat.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Bolesław Wolanin poinformował cyt.: *„Ja podzielam zawsze troskę przedsiębiorców i chyba jasnym jest, że mając tylko i wyłącznie na okres 2 bądź 3 lat umowę dzierżawy nie ma szans, żeby jakikolwiek bank podpisał kredyt. Natomiast mając zabezpieczenie dzierżawy 10-letniej to na pewno ta firma może funkcjonować,*

rozwijać się, a co za tym idzie, zapewne powstaną nowe miejsca pracy, dlatego też ja będę głosował na pewno za".

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/126/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad została ogłoszona przerwa, która trwała od godz. 12^{35} do godz. 12^{55}.

Po przerwie.

Ad.14.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obr. Dąbrówka, oznaczonej jako działka nr 955/5 o pow. 0,0049 na rzecz właściciela nieruchomości przyległej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej prawa własności działki położonej na Dąbrówce przy ul. Iwaszkiewicza o nr 955/5 o pow. 0,0049 ha. Z wnioskiem o sprzedaż działki w formie bezprzetargowej na poprawienie warunków zagospodarowania swojej nieruchomości wystąpił Pan Dariusz Kogut, właściciel działki nr 959 i nr 950/9. Przedmiotowa działka stanowi w terenie skarpę i jest od pewnego czasu zagospodarowana przez Pana Koguta, ze względu na to, że między poziomem, na którym jest usytuowany jego budynek a poziomem drogi jest różnica prawie 2m i aby ta skarpa się nie odsuwała Pan Dariusz Kogut obsadził tą skarpę krzaczkami i zieleńcami. W tej chwili chciałby to wykupić, aby tą sprawę uregulować. Sprzedaż następowałaby bezprzetargowo na polepszenie zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej, ustawa o gospodarce nieruchomościami dopuszcza taką możliwość jeżeli działka może poprawić zagospodarowanie nieruchomości sąsiedniej i nie może zostać zagospodarowana jako odrębna nieruchomość. Działka została wyceniona na kwotę 2.340 zł netto zgodnie z operatem szacunkowym, oczywiście dochodem Gminy będą należności z tytułu podatku od nieruchomości. Wszystkie koszty związane z przygotowanie nieruchomości do zbycia ponosi nabywca co uwzględniane jest w protokole z rokowań stanowiącym podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska zwróciła się z pytaniem – czy Wydział ma wiedzę na temat właśnie takich skrawek działek, które istnieją na terenie miasta, czy jest to dzieło przypadku, że zainteresowana osoba się zgłasza, czy jest taka wiedza i można by było uporządkować, sprzedać hurtem te resztki działek?

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała cyt.: *„W związku z tym, że mamy ten geoporatl, mamy tam ortofoto zdjęcia z 2013 r. i staramy się na bieżąco oglądać jak to wygląda. Jak nie było tych zdjęć satelitarnych to trudno było na całym Sanoku wyłapać czy ktoś ma np. ogrodzenie w działce gminnej. W tej chwili przyglądamy się temu, wyłapujemy pewne rzeczy, piszemy do osób pisma o wydanie nieruchomości, bo tak to prawnie trzeba sformułować, przeważnie osoby zwracają się z wnioskiem o wydzierżawienie tego, a nie do końca osoby są zainteresowane wykupem. Wykup takiej części działki jest dosyć kosztowny, bo wycena nie opiera się na tym, że działka jest malutka, tylko właśnie musi być wycena w kwestii tej całej nieruchomości, do tego jeżeli dojdą jeszcze koszty aktu notarialnego, koszty wyceny, ewentualnie podziału, to wychodzą duże koszty i dlatego osoby raczej podpisują z Gminą umowy dzierżawy. Część osób, bo mamy taką sytuację na Dąbrówce, wystąpiło o zasiedzenie terenu, sprawa jest w Sądzie. W tej chwili, w związku z tym, że mamy możliwość podglądu i oglądania jak to wygląda, staramy się pewne rzeczy regulować i pisać do osób."*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/127/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ul. Słowackiego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku przy ul. Słowackiego. W dniu 7 maja 2015 r. Rada Miasta Sanoka podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku przy ul. Słowackiego zgodnie z zapisami obowiązującego na tym terenie MPZP „Jasna – I", który uchwalony został 3 kwietnia 2008 r. Zgodnie z art. 102 pkt. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami Gmina może przystąpić do scalenia i podziału gdy wystąpią o to właściciele lub użytkownicy wieczyści gruntów o powierzchni przekraczającej 50% terenu przewidzianego w planie do scalenia. Z wnioskiem takimi wystąpiło trzech właścicieli nieruchomości, ale są właścicielami gruntów o pow. 9ar 59m^2 i te grunty łącznie z gruntami Gminy Miasta Sanoka stanowiły 73% powierzchni zwartego obszaru, więc tym samym można było przystąpić do prac związanych ze scaleniem. Na podstawie ww. uchwały uprawniony geodeta przygotował geodezyjną dokumentację scaleniową. Projekt uchwały i cała dokumentacja były wyłożone do publicznego wglądu od 10 do 31 sierpnia 2015 r. i do zaprojektowanego układu działek i przydzielenia uczestnikom konkretnych działek nikt z uczestników scalenia nie wniósł uwag ani zastrzeżeń. Podjęcie uchwały w sprawie scalenia i podziału tych terenów umożliwi racjonalne i zgodne z zapisami planu zagospodarowanie tych gruntów. Zgodnie z MPZP teren ten przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z podziałem działek o ustalonej minimalnej powierzchni 6 ar. Na obszarze objętym scaleniem zaprojektowano 9 działek budowlanych, w tym 2 działki dla Gminy o łącznej powierzchni 15 ar 61m^2, których wartość zgodnie z operatem szacunkowym wynosi 135.801 zł. Zaprojektowano także drogi wewnętrzne, które obsługują działki budowlane i działki stanowiące drogi przechodzą z mocy prawa na rzecz Gminy Miasta Sanoka, Gmina stała się również właścicielem działki nr 1565, która w planie przestrzennym przeznaczona jest na drogę lokalną 3KDL biegnącą wzdłuż torów kolejowych. Powierzchnie każdej nieruchomości objętej scaleniem i podziałem pomniejsza się o powierzchnie niezbędną do wydzielenia działek gruntów pod nowe drogi, pomniejszenie to jest proporcjonalne do powierzchni nieruchomości objętych scaleniem i w tym przypadku wynosi 22,7%. Za tą powierzchnię, która jest przeznaczona pod nowe drogi i która z mocy prawa stała się własnością Gminy, Gmina jest zobowiązana do wypłaty odszkodowania, są to 3 działki o łącznej pow. 28ar 45m^2 i licząc po 51 zł za m^2 gruntu (taka jest wycena rzeczoznawcy gruntu pod drogi) kwota odszkodowania, którą Gmina będzie musiała wypłacić jest to ok. 121.506 zł. Zgodnie z art. 103 ust. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami koszty związane ze scaleniem i podziałem ponoszą uczestnicy postępowania scaleniowego też proporcjonalnie do powierzchni działek posiadanych przez nich i objętych scaleniem. Koszty, które Gmina poniosła i które zostaną rozliczone pomiędzy

uczestników są to koszty wypisów, wyrysu z ewidencji gruntów, operat geodezyjny, operat rzeczoznawcy majątkowego i wpis w Księdze Wieczystej, koszty te przy tym scaleniu wynoszą 10.920 zł. Zgodnie z art. 107 ustawy o gospodarce nieruchomościami osoby, które otrzymały nowe nieruchomości wydzielone w wyniku scalenia są zobowiązane do wniesienia na rzecz Gminy opłaty adiacenckiej w wysokości do 50% wzrostu wartości tych nieruchomości w stosunku do wartości działek przed scaleniem. Opłata adiacencka z tytułu scalenia i podziału nieruchomości zostaje ustalana zawsze w drodze decyzji Burmistrza Miasta Sanoka na podstawie stawki, która jest określona w uchwale, jest to decyzja administracyjna, czyli normalne postępowanie administracyjne, decyzję można zaskarżyć do SKO i wyżej. W przedmiotowym postępowaniu i w projekcie uchwały wpisana jest wysokość opłaty adiacenckiej 50% różnicy działek posiadanych przed scaleniem i wartości działek otrzymanych w wyniku scalenia. Przy wartości 50% i przy wycenie, którą zrobił rzeczoznawca wartości działek przed scaleniem i po scaleniu, kwota, która powinna wpłynąć na konto Gminy Miasta Sanoka jest to kwota ok. 27.295 zł. Projekt uchwały dopuszcza zapłatę opłaty adiacenckiej w formie kompensaty, czyli kompensaty tego odszkodowania, które Gmina musi zapłacić osobom za grunty przyjęte pod drogi. Przy zastosowaniu kompensaty opłaty adiacenckiej za odszkodowanie, z rozliczeniem kosztów scaleniowych Gmina będzie zobowiązana do wypłaty na rzecz uczestników scalenia przy 50% opłacie adiacenckiej kwoty ok. 84.404 zł, będą to tylko i wyłącznie wydatki, żaden z uczestników przy kompensacie nie będzie wpłacał na rzecz Gminy, tylko Gmina z budżetu musi wypłacić 84.404 zł. Oczywiście, nieruchomości objęte scaleniem będą wymagać w przyszłości poniesienia przez Gminę jeszcze dodatkowych nakładów związanych z wybudowaniem dróg dojazdowych, Gmina będzie zobowiązana do wykonania drogi, wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej, czyli wodociągu, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej. Zgodnie z informacjami uzyskanymi z Wydziału Inwestycji licząc koszt 1m wody, kanalizacji sanitarnej i deszczowej na długość ok. 240 m to szacunkowy koszt, oczywiście bez drogi, byłby w granicach 204.000 zł. Gdyby Gmina chciała wybudować jeszcze drogę to koszty będą w granicach 300.000 zł. W uchwale zapisane jest, że Gmina wybuduje sieć wodociągową, sieć kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz drogę w stanie przejezdności.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie. Poinformował, że wpłynęło pismo od uczestników scalenia i podziału przy ul. Słowackiego z prośbą o obniżenie opłaty adiacenckiej do poziomu 20% oraz wpłynął wniosek radnej Pani Wandy Kot. Następnie w pierwszej kolejności prowadzący posiedzenie odczytał pismo (pismo stanowi załącznik do protokołu).

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko ustosunkowując się do odczytanego pisma poinformował, że Miasto podtrzymuje stanowisko 50% opłaty adiacenckiej. Dodał, że Miasto ma dwie działki, ale mieszkańcy mają tutaj większe korzyści, ponadto Miasto musi wypłacić ogromne kwoty i uzbrojenie tych działek będzie wymagać dużych nakładów finansowych. Kwestia porównywania się do ul. Konopnickiej to opłata adiacencka wynikła z różnicy cen, przy ul. Słowackiego wartości była wyceniona przed scaleniem na 63 zł, a przy ul. Konopnickiej wartość działek była wyceniona na niecałe 50 zł.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak odczytała wniosek złożony przez radną Panią Wandę Kot o następującej treści: ***„Wnoszę o obniżenie wysokości opłaty adiacenckiej do poziomu 45% za scalenie i podział nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Słowackiego - § 4 pkt. 1 projektu przedmiotowej uchwały".***

Radna Pani Wanda Kot uzasadniając wniosek poinformowała cyt.: *„Wiadomo, że nie są porównywalne działki na ul. Konopnickiej ze Śródmieściem, to są rzeczy nieporównywalne, za zabrany teren mieszkańcy dostaną odszkodowanie, ale prosiłabym, żeby przychylić się do prośby mieszkańców i chociażby o te 5% obniżyć stawkę opłaty adiacenckiej".*

Radny Pan Adam Ryniak poinformował cyt. : *„Opłaty adiacenckie wzbudzają emocje, zawsze w tym temacie była duża dyskusja. Myślę, że wniosek Pani Wandy Kot warty jest poparcia z tego względu, że jak rozpatrywaliśmy opłaty przy ul. Konopnickiej też poszliśmy w kierunku mieszkańców i obniżyliśmy o te 5%".*

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował cyt.: *„Mnie trochę przypomina się dyskusja jak była na Komisji przy punkcie odnośnie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej niektórych działek i tam Pan Przewodniczący Babiak postulował o uregulowane spraw, które odnosiłyby się do wszystkich. Tutaj mam pytanie do Pani Naczelnik – czy nie dałoby się wypracować jakiś ogólnych zasad, kryteriów, które można byłoby stosować przy każdym scaleniu, a nie podchodzić indywidualnie?"*

Wiceprzewodniczący Rady Pan Roman Babiak stwierdził cyt.: *„Uważam, że każda sprawa jest indywidualna i każdą sprawę należy rozpatrywać indywidualnie, nie można uogólnić. Natomiast ta sprawa, o której Pan Maciej Drwięga mówi, budziła emocje m.in. dlatego, że Naczelnik Wydziału stwierdziła na Komisji, że umowę na czas określony można bardzo łatwo rozwiązać. Nie, umowę na czas określony jest bardzo trudno rozwiązać, umowę na czas nieokreślony łatwiej, bo są tam pewne zapisy, i to budziło pewne emocje i o to chodziło szczególnie, żeby przede wszystkim w umowach na czas określony jasno, precyzyjnie zapisywać pewne zapisy, które by gwarantowały rozwiązanie umowy w razie gdyby wnioskodawca nie spełnił oczekiwanych zobowiązań. Jako przykład podałem Elcom i radni z poprzednich*

kadencji doskonale wiedzą co miałem na myśli. Dla nowych radnych przypomnę tylko, że firma Elcom zobowiązała się wybudować hotel 4-gwiadzkowy i to było głównym argumentem na wydzierżawienie tego terenu na 10 lat, niestety hotelu nie będzie, a teren został później wydzierżawiony na 20 lat i to budzi emocje i będzie budziło i ten temat będzie jeszcze przedmiotem różnych dyskusji."

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: *„Chciałem przypomnieć, że jednym z zaleceń do budżetu na rok 2016 było zwiększanie partycypacji mieszkańców miasta w kosztach finansowania planów, dokumentacji, inwestycji. Wprawdzie ja napisałem i tak przedyskutowaliśmy, że od roku 2017, natomiast sytuacja finansowa jest trudna i będzie trudna, jeżeli wejdą określone zmiany od roku 2017 w udziale w podatku PIT i CIT to sytuacja Miasta z powrotem będzie bardzo trudna. W związku z powyższym my nie możemy za każdym razem zastanawiać się nad zmniejszeniem tych opłat w sytuacji gdy te działki na Słowackiego, gdy my nie uchwalimy tej uchwały, to mieszkańcy nic z tego nie będą mieli, zupełnie nic. A w tym momencie Miasto musi dopłacić, wydać jeszcze na drogę w zwykłym użytku 200.000 zł i jeszcze mamy obniżać opłaty adiacenckie, czyli pogorszyć ten bilans. Ja uważam, że w tym momencie mieszkańcy powinni być wdzięczni, że ta uchwała o scaleniu gruntów nastąpiła, bo to jest tylko i głównie ich korzyścią, bo Miasto uzyskuje drogi, ale drogi to jest obowiązek, to są koszty dla Miasta i znowu będziemy musieli wydać dla 6 osób 200.000 zł, żeby urządzić tą drogę. W związku z powyższym ja uważam, że te opłaty adiacenckie na tym poziomie należałoby pozostawić, w tym konkretnym przypadku. I też uważam, że jednolitych zasad ustalać nie można, bo działki są różne, jest ustawa, która mówi do 50%, my nie możemy zmieniać ustawy, skoro ustawodawca napisał do 50%, nie znalazł żadnych ograniczeń, że tu do 30%, a tu do 40%, czym to mierzyć, musimy się za każdym razem nad tym tematem pochylić. Natomiast ja przypominam wszystkim Radnym, że opłaty adiacenckie w ostatnich kilkunastu latach kształtowały się od 30% do 50%".*

Radny Pan Piotr Lewandowski zgodził się z wypowiedzią radnej Pani Wandy Kot, że nie można porównywać Śródmieścia z ul. Konopnicką. Ponadto Radny przypomniał, że Miasto oprócz inwestycji, musi wypłacić przy 50% mieszkańcom odszkodowanie. Rady poparł wniosek Burmistrza.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził cyt.: *„Ja się zgadzam, że to są sprawy indywidualne, tylko kwestia jest taka, że im mniej będziemy mieli uznaniowości w Radzie i mniej będziemy tworzyć precedensów tym łatwiej będzie nam cokolwiek przewidzieć".* Radny dodał, że Rada Miasta powinna uregulować to w jakiś sposób przewidywalny oraz przestrzegł przed tworzeniem precedensów.

Radny Pan Maciej Drwięga odniósł się do wypowiedzi radnego Pana Janusza Baszaka stwierdzając cyt.: *„Powiedział Pan, że to jest głównie interes mieszkańców i mieszkańcy powinni być nam wdzięczni. Ja się z tym zupełnie nie zgadzam, tu jest specyficzne podejście, to jest też interes Miasta. Jakby Miasto tak podchodziło*

w całej swojej historii to mielibyśmy dziesiątki tych terenów nie uporządkowanych, każdy gdzie rodzina miała trochę ziemi wie jaki to jest kłopot i jak nasze działki wyglądały kiedyś, jak wyglądają teraz, to były dawniej pola użytkowe na Posadzie, na Dąbrówce itd., teraz z tego zrobiły się działki, dzięki temu Miasto się rozwija, więc tu jest ten interes gdzieś po środku. A już z tą wdzięcznością to jest całkowita przesada."

Radny Pan Janusz Baszak zwracając się do przedmówcy stwierdził cyt: *„Pan źle mnie zrozumiał. Sprawa jest taka, że Miasto ma też interes, ja głosowałem za tym projektem uchwały również tak jak i Pan, więc jeśli Miasto nie miałoby w tym interesu to ja bym absolutnie za tą uchwałą nie głosował, to jest po pierwsze. Po drugie, to proszę bardzo, ustalmy zasady, bo można tylko jedną zasadę ustalić, od roku 2016 opłaty adiacenckie wynoszą 50% i sprawa załatwiona. Miasto potrzebuje pieniędzy, jeśli chcemy mieć basen, chcemy mieć pozostałe inwestycje, które zamierzamy zrobić, chcemy utrzymać oświatę na tym poziomie, na którym utrzymujemy, a powinniśmy ją już częściowo likwidować, tak jak to robi miasto Krosno, jak inne miasta to robią, my nie potrafimy, w związku z tym 50% opłaty, jest propozycja i nie będziemy mieć żadnych odstępstw od roku 2016, ustawa tyle dopuszcza".*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował cyt: *„Podtrzymujemy z Panem Burmistrzem stanowisko, że w kwestiach majątkowych w większości powinna decydować Rada Miasta. Każda sprawa jest indywidualna. Tutaj będą kontrowersje, jeżeli Rada miałaby uchwalić zasady dla Burmistrza, który miałby pewne kompetencje w tym zakresie, będzie na pewno przy ustalaniu tych zasad zbyt dużo pytań, wątpliwości, potem pojawiają się pytania, czy to zostało załatwione zgodnie z zasadami, czy Burmistrz gdzieś nie uchybił. To są sprawy majątkowe, to są sprawy obrotu finansowego pomiędzy Gminą i mieszkańcami, w związku z czym jako Burmistrzowie podtrzymujemy stanowisko, że w tych kwestiach, to powinna decydować Rada Miasta indywidualnie we wszystkich sprawach i Rada mogłaby sobie takie zasady ustalić, natomiast my nie widzimy zasadności, żeby Burmistrz przyjmował na siebie pewne zasady ze względu na transparentność podejmowania decyzji w tych sprawach majątkowych gdzie jest kontakt obrotu finansowego pomiędzy Gminą a mieszkańcami. Natomiast co do zasad, to jedną z tych zasad, która określa wielkość wypłaty adiacenckiej jest wycena rzeczoznawcy majątkowego i to jest podstawą to tego, żeby ustalić wielkość opłat adiacenckich i w każdym przypadku ona będzie inna. W przypadku ul. Konopnickiej była inna, w tym przypadku jest inna, dlatego, że wartości nieruchomości przed scaleniem są inne i po scaleniu są inne. Z Panem Burmistrzem prezentujemy takie stanowisko, że to powinna decydować Rada Miasta indywidualnie w każdym przypadku, tak w przypadku scaleń, jak i w przypadku zbywania majątku".*

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że nie można określać wysokości opłaty adiacenckiej np. na podstawie klasy, bo to reguluje ustawa. Opłata adiacencka jest oparta na operacie

szacunkowym wykonanym przez rzeczoznawcę, który wycenia wartość gruntu przed scaleniem i po scaleniu. Można ustalić, że do każdego scalenia będzie 30% albo 50%. Wydział stara się zawsze przeliczać wszystkie koszty scalenia i to co Miasto musi wypłacić i ustalać wysokość opłaty adiacenckiej na takim poziomie, żeby mniej więcej się to kompensowało, żeby nie było wysokich dopłat, ani wypłat ze strony Miasta, ale każde scalenie jest specyficzne, nie można w żaden sposób porównywać, każde scalenie ma innych obszar, ma inny procent gruntów przeznaczonych pod drogę, ma inne wartości przed scaleniem i po scaleniu i każde scalenie trzeba rozpatrywać indywidualnie. Jeżeli chodzi o scalenie przy ul. Konopnickiej to tam przy 30% stawce suma wypłat po kompensacie była także ponad 70.000 zł, ale to wynikało właśnie z niższej wartości gruntu, z większej powierzchni, z mniejszej powierzchni zabranej pod drogi, więc nie można tego porównywać. Jeżeli chodzi o przedmiotowe scalenie przy ul. Słowackiego to uczestnicy scalenia nie wpłacą nic przy kompensacie, a wręcz przeciwnie, Miasto wypłaci w granicach po 20.000 zł dla każdej osoby. Przy 20% opłacie adiacenckiej kwota, którą Miasto musiałoby wypłacić to 100.781 zł, przy 50% opłacie Miasto musi wypłacić 84.404 zł. Naczelnik Wydziału dodała, że w projekcie budżetu miasta na 2016 rok Wydział zaproponował 110.000 zł na wypłatę scalenia na ul. Konopnickiej i ul. Słowackiego, na ul. Konopnickiej jest jeszcze do wypłaty ok. 25.000 zł, więc zostanie 80.000 zł.

Radny Pan Jan Wydrzyński poinformował, że na ul. Konopnickiej mieszkańcy ponosili na rzecz miasta pewnego rodzaju darowiznę na opracowanie MPZP. Ponadto radny dodał, że w celu uporządkowania i poprawienia estetyki przy ul. Słowackiego należałoby te parce kontynuować i będzie zwolennikiem głosowania za 45% opłatą adiacencką.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Burmistrzowie podjęli decyzję – 50% opłaty adiacenckiej i będziemy się tego trzymać w różnych innych scaleniach. Natomiast decyzja zależy od Państwa, czy utrzymacie opłatę 50%, czy ewentualnie przegłosujecie wniosek o 45% opłacie adiacenckiej, my się do tego dostosujemy."*

Radny Pan Janusz Baszak dodał cyt.: *„Na tej Sali padły dzisiaj argumenty, żeby utrzymać te 50%. Pierwszy argument podała Pani Marta Kopacz, że jest 110.000 zł na scalenia w budżecie zaplanowane, a ja przypominam, że Komisja Finansowo – Gospodarcza nie zmieniła żadnej kwoty w tym zakresie, w związku z tym mamy 110.000 zł i ani złotówki więcej. Drugi argument, to faktycznie mieszkańcy z ul. Konopnickiej dopłacali, a mieszkańcy z ul. Słowackiego nie dopłacali. W związku z powyższym , że to są tereny w centrum miasta, i mają zdecydowanie wyższą wycenę od terenów na Dąbrówce, jestem za utrzymaniem 50%".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek o następującej treści: ***„Wnoszę o obniżenie wysokości opłaty***

adiacenckiej do poziomu 45% za scalenie i podział nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Słowackiego - § 4 pkt. 1 projektu przedmiotowej uchwały".

Za wnioskiem głosowało 8 radnych, 5 radnych było przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek uzyskał opinię pozytywną.

Następnie prowadzący posiedzenie poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem powyższego wniosku.

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/128/16 głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.16.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Pełnomocnik Burmistrza ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Pani Jadwiga Warchoł poinformowała, że obowiązek corocznego uchwalania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowy nakłada ustaw o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi. Gminny Program zawiera przede wszystkim cele, strategię, zadania własne w liczbie 8 ze szczegółowym określeniem działań w tym zakresie, zasady wynagradzania członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, wykaz realizatorów programu oraz zakres ewaluacyjny tego programu, i wskazanie sposobów finansowania. Sposób finansowania jest określony w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, wskazuje on, że całość pieniędzy uzyskanych z korzystania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które wydawane są przez Burmistrza danej Gminy musi być przekazana na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii. Wypracowany Gminny Program jest dobry i sprawdzony, zawiera wiele autorskich rozwiązań, z których korzystają ościenne gminy, i to nie tylko te najbliższe. Wśród działań realizowanych przez Gminę znajdują się m.in.:
- Punkt Informacyjno – Konsultacyjny , z którego skorzystało w tym roku 891 osób (w Punkcie konsultacyjnym działa m.in. psycholog, prawnik, terapeuta, trzeźwy alkoholik, działają grupy wsparcia dla uzależnionych, działa pedagog ulicy),
- alkoholowy telefon zaufania,
- programy profilaktyczne realizowanie w szkołach i gimnazjach razem w liczbie 4,
- zajęcia pozalekcyjne w szkołach w liczbie 2800 godzin,
- zajęcia alternatyw przez sport i inne zajęcia,

- zajęcia terapeutyczne dla osób uzależnionych, których nie finansuje NFZ,
- remont budynku na potrzeby całodobowego oddziału leczenia uzależnień,
- zajęcia socjoterapeutyczne w 8 szkołach od 3 do 8 godz. tygodniowo,
- działalność Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, do których trafiają wnioski o leczenie osób uzależnionych, które same nie chcą się takiemu procesowi poddać,
- dofinansowanie działań na rzecz trzeźwości osób ze specjalnymi potrzebami (głuchych, niepełnosprawnych, niedowidzących, niedosłyszących i z innymi problemami),
- działania na rzecz wypoczynku z dobrym programem profilaktycznym,
- działania na rzecz środowiska abstynenckiego,
- zakupy materiałów dla rodziców w formie książek, to jest szkoła kompetencji rodzicielskich i wychowawczych
- dofinansowanie godzin pracy psychologów konsultujących specyficzne problemy psychologiczne dzieci i młodzieży w szkołach.

Jeżeli chodzi o działania bardzo innowacyjne to m.in.:
- konsultacje psychiatry dziecięcego, którego to specjalisty w Sanoku nie ma i przyjeżdża aż z Łańcuta,
- działalność partyworkerów w klubach, dyskotekach,
- działania sanockiego Lata Podwórkowego,
- działania pedagoga ulicy,
- program wczesnej interwencji wobec młodzieży pierwszorazowo upijającej się,
- szkoła dla rodziców i wychowawców.

W tegorocznym programie znalazły się następujące nowe elementy:
- program „Spójrz inaczej", który może być wykorzystywany na wszystkich poziomach edukacyjnych, chcemy przygotować grupę nauczycieli by mógł być realizowany i w niższych klasach szkoły podstawowej i na poziomie gimnazjum, a nawet w grupach przedszkolnych,
- wyposażenie i utrzymanie Klubu Abstynenta,
- na wniosek Komisji Finansowo – Gospodarczej uzupełnienie realizatorów Gminnego Programu.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Równocześnie na Komisji został złożony wniosek o rozszerzenie tego programu o jedną instytucję i został przyjęty przez członków Komisji.
Przewodniczący Komisji złożył wniosek na ręce Przewodniczącego Rady.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności

wniosek do projektu uchwały o następującej treści: ***„W załączniku do uchwały stanowiącym Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Sanoku na rok 2016, w dziale V pkt. 1 dodać jednostkę budżetową jaką jest Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji".***

Za wnioskiem głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Wniosek uzyskał akceptację radnych.**

Następnie prowadzący posiedzenie poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/129/16 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk.

Ad.17.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że w dniu dzisiejszym przed rozpoczęciem obrad sesji Komisja Finansowo – Gospodarcza i Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pracowały nad Statutem MOSiR. Następnie Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej Pan Janusz Baszak poinformował, że przedmiotowym projektem uchwały Komisja Finansowo – Gospodarcza zajmowała się dwukrotnie 7.01.2016 r. oraz w dniu dzisiejszym. W dniu 7.01.2016 r. podczas obrad Komisji zostało zgłoszonych 7 wniosków z poprawkami do Statutu, natomiast w dniu dzisiejszym odbyło się drugie posiedzenie Komisji, na którym Radca Prawny odniósł się do tych poprawek. Wszystkie poprawki (7 wniosków) zostały przyjęte przez członków Komisji. Komisja Finansowo – Gospodarcza projekt przedmiotowej uchwały zaopiniowała pozytywnie. Następnie Przewodniczący Komisji przedłożył Przewodniczącemu Rady wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Pan Ryszard Karaczkowski poinformował, że Komisja obradowała dwukrotnie nad przedmiotowym projektem uchwały. Na pierwszym posiedzeniu, które się odbyło 4 stycznia, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. W związku z tym, że na Komisji

Finansowej zostały złożone wnioski przyjęte przez tą Komisję w dniu dzisiejszym odbyło się wspólne posiedzenie obydwóch Komisji, na którym Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, z przyjętymi wnioskami.

Radny Pan Janusz Baszak w uzupełnieniu dodał, że wszystkie poprawki można głosować en bloc, dlatego, że każdy radny przed sesją otrzymał tekst poprawiony, ujednolicony po zmianach, można również głosować nad każdym wnioskiem osobno.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie. Poinformował o przesłankach zmiany statutu, a mianowicie poprzedni statut był przeszkodą do tego, aby Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji mógł prowadzić działalność w zakresie np. hotelarskiej wtedy kiedy potencjalny klient nie uczestniczył w innych zajęciach na MOSiR-e. Drugą przesłanką było to, że Dyrektor MOSiR-u chce dokonać zmiany struktury organizacyjnej. Następnie Przewodniczący Rady przedstawił wnioski do projektu uchwały.

1) Treść wniosku: w załączniku do uchwały w Rozdziale I § 1 dodać pkt. 4 o następującej treści: ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t. j. DZ. U. z 2015 r. poz. 782.), a dotychczasowy pkt. 4 oznaczyć jako pkt. 5.

2) Treść wniosku : Rozdziale I w § 2 po słowie „sportu" dodać wyraz „wypoczynku" oraz dodać § 3 o następującej treści: „Nadzór nad działalnością MOSiR sprawuje Burmistrz Miasta Sanoka". W związku z dodanie § 3 zmienić numery kolejnych paragrafów.

3) Treść wniosku : zmienić układ rozdziałów w załączniku do uchwały ilość rozdziałów zmniejszyć z VIII do V. Utrzymać nazwę I rozdziału, zmienić tytuł rozdziału III na Cele i zadania MOSiR i przenieść go przed § 6 jako rozdział nr II, dotychczasowy Rozdział II (tytuł)) – usunąć, rozdział IV zamienić na III oraz zatytułować organizacja i zarządzanie, usunąć dotychczasowy tytuł rozdziału V, rozdział VI oznaczyć jako rozdział IV i zatytułować Majątek i gospodarka finansowa, usunąć rozdział VII (tytuł), dotychczasowy rozdział VIII oznaczyć jako rozdział nr V.

4) Treść wniosku : W załączniku do uchwały z § 7 przesunąć ust. 3 do § 9 oraz zmienić jego treść na następująca : „Wewnętrzną strukturę organizacyjną Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, schemat organizacyjny, zadania poszczególnych komórek określa regulamin organizacyjny sporządzony przez Dyrektora MOSiR i zatwierdzony przez Burmistrza Miasta Sanoka".

5) Treść wniosku : W załączniku do uchwały w § 8 w ust. 3 po słowie prawa dodać wyraz „pracy", a w § 9 w ust. 2 zdanie w pkt a, b, c oznaczyć z małej litery.

6) Treść wniosku : W § 13 załączniku do uchwały w ust. 3 pkt. d § 5 zmieć na § 6 oraz dodać ust. 4 o następującej treści: „Odpowiedzialność za gospodarkę finansową MOSiR ponosi Dyrektor i Główny Księgowych w zakresie określonym przez ustawę o finansach publicznych".

7) Treść wniosku : w załączniku do uchwały w § 6 w ust. 1 punkty oznaczone od 1 do 4 oznaczyć od a do d oraz rozpocząć tekst od małych liter oraz w ust. 2 pkt h uzupełnić tekst – w celu uzyskania środków na działalność statutową oraz w ust. k dotychczasową treść zastąpić nową - zapewnienie właściwej eksploatacji i konserwacji obiektów sportowych rekreacyjno – wypoczynkowych oraz unowocześnianie i rozbudowa własnej bazy sportowo – rekreacyjnej oraz w ust. 3 po słowach „działalnością statutową" dopisać „nie wykraczającą poza zadania o charakterze użyteczności publicznej".

Radni wyrazili zgodę aby głosować en bloc.

Za powyższymi wnioskami głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Poprawkami zostały przyjęte przez Radnych.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem przyjętych poprawek.

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/130/16 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.18.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Posada i Rady Dzielnicy Zatorze Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że Rada Miasta zobowiązana jest do przeprowadzenia wyborów uzupełniających zgodnie z § 52 ust. 1 Ordynacji Wyborczej do Rad Dzielnic, który brzmi *„Rada Miasta uchwala przeprowadzenie wyborów uzupełniających w tych obwodach wyborczych, w których nie przeprowadzono głosowania w związku z nie zgłoszeniem liczby kandydatów przewyższających liczbę mandatów, jeżeli wybrany skład liczbowy Rady wynosi poniżej połowy ustawowego składu Rady w ciągu trzech miesięcy od dnia ogłoszenia wyników wyborów".* Zgodnie z wyżej cytowanym ust. 1 Rada Miasta zobowiązana jest do przeprowadzenia wyrobów uzupełniających w Radzie Dzielnicy Zatorze, do

której zgłosiła się tylko jedna osoba, czyli jest to poniżej połowy składu ustawowego Rady. Natomiast ust. 2 § 52 mówi, że *„w przypadku wygaśnięcia mandatu Rada Miasta uchwala przeprowadzenie wyborów uzupełniających w danym obwodzie jeżeli skład osobowy Rady Dzielnicy uległ obniżeniu poniżej połowy ustawowego składu Rady w ciągu 3 miesięcy od dnia stwierdzenia przez Radę Dzielnicy wygaśnięcia mandatu".* W Radzie Dzielnicy Posada wybrano 11 radnych, na etapie konstytuowania się Rady Dzielnicy 4 radnych złożyło rezygnację i pod koniec miesiąca grudnia 2015 r. Rada Dzielnicy Posada przyjęła wygaśnięcie mandatu, w związku z czym Rada Miasta zobowiązana jest do przeprowadzenia w ciągu 3 miesięcy wyborów uzupełniających. W projekcie przedmiotowej uchwały wybory uzupełniające do Rady Dzielnicy Posada i Rady Dzielnicy Zatorze zaproponowano na dzień 28 lutego 2016 r. W załączeniu projekt uchwały zawiera Kalendarz Wyborczy oraz granice obwodu wyborczego.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: *„Ja myślę, że mieszkańcy miasta Sanoka powinni poznać nazwiska radnych, którzy zrezygnowali z mandatu, dzięki którym musimy teraz przeprowadzić ponowne wybory do Rady Dzielnicy Posada, tak żeby mieszkańcy dokładnie wiedzieli, jest to wiadomość publiczna, te osoby wyraziły zgodę na kandydowanie, podlegały wyborom, a ponieważ nie zostały wybrane do Zarządu to się pogniewały i zrezygnowały, dzięki temu mamy konsekwencję w postaci ponownych wyborów i wydatkowania dotykowych środków z budżetu miasta".*

Radny Pan Adam Ryniak stwierdził cyt.: *„Dochodzą do mnie sygnały, że osoby, które zrezygnowały w dzielnicy Posada ponownie mają startować. Sprawdzałem w ordynacji i żaden przepis nie mówi, że nie, i nie mówi, że tak. Myślę, że jeżeli będzie taki sygnał to Komisja na tym etapie będzie musiała to skonsultować z radcą prawnym".*

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem cyt.: *„Po wyborze jak zostaną wybrane dodatkowe osoby do Rady Dzielnicy Posada, to czy Rada będzie się ponownie konstytuować".*

Radna Pani Wanda Kot stwierdziła cyt.: *„Ja przychylam się do wniosku radnego Pana Janusza Baszaka, powinniśmy poznać nazwiska osób publicznych, które starowały do pracy w Radzie Dzielnicy Posada. Ta praca jest społeczna i widocznie tym osobom nie chodziło o dobro wspólne skoro jest problem, a wycofanie się tych osób, które mają prawo ponownie startować to jest koszt dla miasta 15.000 zł, a trzęsiemy się nad każda złotówką, nad każdym tysiącem".*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk odnosząc się do pytania radnego Macieja Drwięgi poinformował cyt: *„Nie mogę jednoznacznie odpowiedź na*

to pytanie, tym nie mniej wydaje mi się, że należało będzie wybrać organy, które się nie ukonstytuowały, natomiast te organy Rady, które się ukonstytuowały one w tej chwili działają, Zarząd się ukonstytuował i działa, z 5 osób brakuje tylko jednej. Jest problem z Komisją Rewizyjną, która nie została wybrana, a te osoby, które potencjalne miały być w Komisji Rewizyjnej zrezygnowały. Według mojego rozeznania wydaje mi się, że należało będzie uzupełnić skład Zarządu o tą jedną osobę i wybrać Komisję Rewizyjną, ale zostanie to jeszcze skonsultowane z Radcą Prawnym".

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: *„Zgodnie z Ordynacją Wyborczą każdy ma prawo ponownie startować, tak, że to go absolutnie do kolejnych wyborów do Rad Dzielnic nie wyklucza, że zrezygnował z wcześniejszych wyborów, to jest po pierwsze. A po drugie, jeśli nie ma w Radzie 8 osób to nie ma Rady Panie Przewodniczący, tak, że bezwzględnie cały Zarząd będzie musiał być ponownie wybrany, do czasu wyborów może funkcjonować kulawa Rada Dzielnicy, która nie może podjąć żadnej uchwały bo nie 8 osób".*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro stwierdził cyt.: *„Tutaj można mieć zdanie różne, natomiast powołany zostanie Komisarz, na pewno od strony prawnej przeprowadzi konsultacje i będzie jednoznaczna interpretacja."*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk stwierdził cyt.: *„Nie będzie to łatwe do ustalenia, ponieważ statut Rad Dzielnic jest dosyć ułomny i nie reguluje wielu kwestii, nawet takich typu kto ma prowadzić obrady kiedy nie ma Przewodniczącego, czy zastępca może prowadzić, i jest to problem."* Przewodniczący Rady dodał, że trzeba będzie powołać Komisję Statutową i dokonać zmiany Statutu Rad Dzielnic.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/131/16 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Radny Pan Janusz Baszak ponownie zwrócił się o podanie nazwisk osób, które zrezygnowały z prac w Radzie Dzielnicy Posada.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk wymienił osoby, które złożyły rezygnację:

1. Antoni Wojewoda
2. Zbigniew Czerwiński

3. Andrzej Długosz
4. Ryszard Zagórski

Ad.19.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisarza Wyborczego do przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Posada i Rady Dzielnicy Zatorze Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że Burmistrz zaproponował, aby Komisarzem Wyborczy w wyborach uzupełniający do Rad Dzielnic został Pan Piotr Krzyszczyk.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/132/16 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.20.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Posada i Rady Dzielnicy Zatorze Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk zaproponował, aby Miejska Komisja Wyborcza, która przeprowadzała zasadnicze wybory pracowała w podobnym składzie osobowym przy wyborach uzupełniających.
Proponowany skład Miejskiej Komisji Wyborczej:

1. Baszak Janusz
2. Kornecka – Mitadis Agnieszka
3. Ryniak Adam
4. Filip Alicja
5. Futyma Elżbieta
6. Szylak Joanna

Powyższe osoby wyraziły zgodę uczestnictwa i pracy w Miejskiej Komisji Wyborczej.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem powyższego składu.

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/133/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.21.
Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016, z ewentualnym podjęcie uchwały w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Adam Ryniak przedstawił plan prac Komisji Rewizyjnej na rok 2016:

Lp.	Przedmiot kontroli	Podmiot kontrolowany	Termin kontroli
1.	Zasadność dokonywania przez Organ Podatkowy ulg, zwolnień podatkowych i umorzeń podatków oraz sposobu ich udokumentowania za lata 2009–2014.	Burmistrz	do 31.01.2016 r.
2.	Prawidłowość gospodarowania majątkiem w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Sanoku oraz wykonywanie obowiązków w zakresie inwentaryzacji i jej rozliczeń za lata 2010 - 2014.	Burmistrz	do 28.02.2016 r.
3.	Prawidłowość postępowania Burmistrza Miasta Sanoka w zakresie zawierania umów najmu lokali użytkowych w okresie od 2006 r. do 2015 r., w szczególność analiza i ocena opracowania i wdrożenia procedur najmu, przeprowadzenia postępowań przetargowych, zawierania umów zgodnie z wynikami przetargów, określenia wysokości stawek czynszu, sposobów przekazania lokali użytkownikom oraz zasadność zmniejszenia stawek czynszowych.	Burmistrz	do 31.03.2016 r.
4.	Analiza wykonania budżetu miasta za rok 2015.	Burmistrz	do 31.05.2016 r.
5.	Kontrola wydatków na rzecz utrzymania Urzędu Miasta za rok 2015	Burmistrz	do 31.07.2016 r.

6.	Realizacja i wynik finansowy rządowych zadań zleconych za rok 2014 i 2015.	Burmistrz	do 30.09.2016 r.
7.	Prawidłowość udzielania zamówień publicznych za rok 2014 i 2015.	Burmistrz	do 31.10.2016 r.
8.	Kontrola skarg za rok 2013 i 2014.	Burmistrz	Do 30.11.2016 r.
9.	Uczestnictwo członków Komisji Rewizyjnej w wybranych przetargach organizowanych przez Urząd Miasta w charakterze obserwatora.	Burmistrz	wg. ustaleń Komisji

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził cyt.: *„Wydaje mi się, że dwa pierwsze punktu to jest rekontrola, czyli co roku kontrolujemy samych siebie. Punkt 3 to wydaje mi się, że w listopadzie poszerzaliśmy prace Komisji Rewizyjnej właśnie o te kwestie, nie wiem czy została przeprowadzona ta kontrola, czy znowu będzie rekontrola. Natomiast ja wtedy zgłaszałem wniosek, który nie był poddany pod głosowanie, żeby Komisja skontrolowała ile Urząd Miasta zarobił na wyborach, dalej tego nie widzę, a wiem, że to był wniosek w kurarach bardzo gorąco dyskutowany przez Panią Przewodniczącą, była pewna, że to było nawet głosowane, więc nie bardzo mi się ten plan pracy podoba".*

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: *„Ja się akurat z Panem Lewandowskim nie zgadzam i do tego planu bym nic nie wnosił. Natomiast ja po raz drugi zwracam uwagę na konieczność zmiany statutu Rady Miasta, dlatego, że Statut Rady Miasta Sanoka jest niezgodny z ustawą o samorządzie gminnym i chcę tutaj zacytować art. 18 ust. a, który mówi, że Rada Gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek oraz jednostek pomocniczych, w tym celu powołuje Komisję Rewizyjną, w skład Komisji Rewizyjnej wchodzą radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcję, o których mowa w art. 19 ust. 1 ustawy.*
Art. 19 ust., mówi, że Rada gminy wybiera ze swojego grona przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składy Rady w głosowaniu tajnym.
W związku z powyższym ja chcę zaprotestować przeciwko temu, że nie mogłem pełnić pracy w Komisji Rewizyjnej od roku ubiegłego, bo do takiej Komisji należałem, dlatego, że nasz statut jest sprzeczny z ustawą i żądam jak najszybszego powołania Komisji Statutowej i zmiany tych zapisów, bo ja chcę pracować w Komisji Rewizyjnej oraz zmienić też regulamin Rad Dzielnic".

Radny Pan Ryszard Bętkowski złożył wniosek do projektu uchwały o następującej treści: ***„W planie pracy Komisji Rewizyjnej w pkt. 1,2,8 dodać rok 2015".***

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Adam Ryniak poinformował, że trzy pierwsze punkty, które są w planie pracy, zostały w miesiącu listopadzie uchwałą Rady Miasta zlecone do kontroli Komisji Rewizyjnej, w związku z tym te trzy pierwsze punkty są realizacją wykonania uchwały Rady Miasta, a że Komisja Rewizyjna nie zdążyła wykonać tych kontroli w miesiącu grudnia, dlatego zostały ujęte w planie pracy na rok 2016.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Lewandowskiego poinformował, że zostanie na najbliższą zwykłą sesję przygotowana dokładna informacja ile Miasto zarobiło na wyborach.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek radnego Ryszarda Bętkowskiego dot. ujęcia w planie pracy Komisji Rewizyjnej w pkt. 1,2,8 dodać rok 2015.

Za wnioskiem głosowało 5 radnych, 12 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Wniosek nie uzyskał akceptacji radnych.**

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/134/16 głosowało 15 radnych, 4 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.22.
Interpelacje.

Do chwili obecnej nie wpłynęła żadna interpelacji, ani nie było odpowiedzi na interpelacje.

Ad.23.
Wolne wnioski i zapytania.

Radny Pan Witold Święch zwrócił się z następującą sprawą:
- dot. bezpieczeństwa wyjazdu z krzyżówki Prugara Ketlinga z ul. Lwowską – cyt.: *„Na Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego była przedstawiana mapa z działkami i była niejasność co do właściciela działki położonej po lewej stronie. Chciałbym aby ustalić kto jest właścicielem, bo padły słowa, że my jesteśmy właścicielem tej działki, a tam jednak będąc na miejscu widać, że to ogrodzenie jest bardzo blisko, po lewej stronie przy wyjeździe z ul. Prugara Ketlinga, i na tym*

ogrodzeniu wiszą reklamy. Bardzo stosownym według mnie byłoby, gdyby była możliwość ustalenia zdjęcia tych reklam, co bardzo mocno poprawiłoby widoczność samochodów jadących od strony obwodnicy.
Bardzo bym prosił o ustalenie możliwości, czy mamy w ogóle jakiekolwiek pole manewru jeżeli chodzi o usprawnienie i wpływ na zwiększenie bezpieczeństwa na wyjeździe, na tej krzyżówce".

Radny Pan Jan Wydrzyński poruszył następujące kwestie:
- dot. skrzyżowania ul. Prugara Ketlinga z ul. Lwowską cyt.: *„W związku z tym, że otrzymaliśmy warunki pod jakimi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad umożliwi wykonanie tego prawoskrętu składam apel, aby rozważyć, żeby tą posesję, o której mówił radny Witold Święch, że ogrodzenie i banery zasłaniają skutecznie widoczność z lewej strony przez co powodują wzrost zagrożenia w ruchu drogowym, włączyć do rozważań o wykup tego jeżeli będą możliwości sfinansowania w układzie 50% na 50%".*
- podziękował Urzędowi Miasta i Burmistrzom za podjęcie starań w sprawie wiaty przystankowej na ul. Konarskiego przed siedzibą ZUS-u.

Radny Pan Janusz Baszak zwrócił się z następującą sprawą:
- dot. ul. Bony – przejścia podziemnego pod tą ulicą przy wiadukcie nad potokiem cyt.: *„Tam chyba od momentu zrobienia tej drogi nikt tego nie porządkował, oświetlenie przykrywają pajęczyny i po zmroku skutecznie zasłaniają to światło, więc dobrze by było przeczyścić te światła, tak żeby mieszkańcy mieli swobodne przejście. A przy okazji można by było zaoferować naszym sanockim specjalistom od graffiti, żeby coś tam ładnego namalowali, bo to co jest tam namalowane to ładnie nie wygląda".*

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z następującymi sprawami:
- dot. lustra drogowego na skrzyżowaniu ul. Okrzei z ul. Sowią cyt.: *„Ja składałem taki wniosek jeszcze w październiku, bo od mieszkańców pojawiała się taka prośba i tam chodzi o lustro, które kiedyś tam było i ja nie wiem czy one zostało ukradzione czy przeniesione, a w odpowiedzi dostałem, że zostanie to dopiero zgłoszone na Powiatową Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, więc skoro to lustro już tam było, to po co jeszcze raz zwracać się o opinię. Tam naprawdę trudno jest wyjechać bez tego lustra, ono by się tam przydało, ono prawdopodobnie zostało ukradzione stamtąd, więc prosiłbym o ponowne rozpatrzenie, może bez opiniowania Powiatowej Komisji Bezpieczeństwa, bo to będzie wydłużać procedurę".*
- dot. oświetlenia ul. Wiosennej – mieszkańcy zwracają się z prośbą o przynajmniej jedną lampę, w tej chwili jest zrobiona ta ulica i tam jedna lampa albo dwie rozwiązałoby sprawę bardzo mocno.
- cyt. *„Czy mamy już jakieś szacunki dotyczące JDU (jednorazowy dodatek uzupełniający), bo to jest ten czas kiedy to już jest wyliczane, albo już powinno być wyliczone i na jakim etapie Miasto jest w tej kwestii?"*

- dot. dróg krajowych ul. Lipińskiego, ul. Krakowskiej cyt. *„My z Posady mamy taki pomysł, że będziemy wysyłać najpierw wniosek, a później będziemy chcieli się umówić z jakąś grupą mieszkańców w Generalnej Dyrekcji w Rzeszowie i prosić ich o naprawienie przynajmniej części tego chodnika na ul. Lipińskiego, ta środkowa część to jest po prostu wstyd, na ul. Krakowskiej to wygląda jeszcze gorzej. Może by poprosić niedawnego burmistrza, Pana Posła o jakieś wsparcie. Ja rozumiem, że będzie ten argument w tej chwili cały czas podnoszony – obwodnica, olbrzymie środki itd., ale środków jak już wiemy będzie mniej wydanych na obwodnicę, więc może by jednak nie zostawiać tych tematów, ja już nie mówię nawet o nawierzchniach dróg tylko bardziej o chodnikach, żeby przynajmniej od tego zacząć".*

Radny Pan Ryszard Bętkowski zwrócił się z pytaniem dot. MOF-U cyt. : *„Sanok miał dostać pieniądze z MOF-u, to było porozumienie między Leskiem, Zagórzem, a Sanokiem, było 65 mln zł, z tego Sanok miał dostać 35 mln zł, co było w tym kierunku robione, a ponadto czy dostaliśmy jakieś pieniądze z Urzędu Marszałkowskiego?"*

Radny Pan Krzysztof Banach zwrócił się z pytaniem dot. postawionej reklamy sklepu Stokrotka na planowanym parkingu przy Alei Wojska Polskiego cyt.: *„Reklama niewątpliwe będzie przeszkadzać i przeszkadza samochodom tam wjeżdżającym, a szczególnie większym pojazdom, jak na przykład odśnieżarkom, które będą próbowały odśnieżyć ten parking. Proszę o sprawdzenie prawidłowości postawienia tej reklamy jeszcze przed ukończeniem tego parkingu?".*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro odniósł się do kwestii poruszanych przez radnych.
Odnośnie oświetlenia to jest to na pewno element ważny dla bezpieczeństwa. W tej chwili jest problem na ul. Okulickiego, a szczególnie koło budynków socjalnych, nad którym trzeba się pochylić.
Odnośnie remontu chodników na ul. Krakowskiej i ul. Lipińskiego to w najbliższym okresie czasu ma być poselska Komisja Infrastruktury na terenie miasta Sanoka i być może ten temat zostanie przepunktowany. Racją jest, że w tej chwili wszystko będzie szło jakby w kierunku obwodnicy, jest wybrany już wykonawca, będzie ogłoszenie w biuletynie zamówień publicznych i mam nadzieję, że w ramach programu projektuj –buduj ta obwodnica będzie realizowana. Mamy świadomość tego jaki jest stan tych chodników, ale nasze interwencje w tym zakresie były, a dyskusja z Generalną Dyrekcją jest taka jaka jest.
Odnośnie MOF-U to było spotkanie z Panem Adamem Hamryszczakiem obecnym wiceministrem z Zastępcą Burmistrza Edwardem Olejko. Zwróciliśmy się z zapytaniem jak mają funkcjonować te MOF-y, bo stanowisko Unii i stanowisko Urzędu Marszałkowskiego jest trochę wyczekujące. Był okres taki, że nawet mówiono, że wszystkie MOF-y zostaną wrzucone do jednego worka i wszystkie projekty, które były w tych MOF-ach będą szły drogą konkursową. Rozmawiałem

z panem Marszałkiem Ortylem, który powiedział, że projekty będą szły drogą konkursową ale w ramach danego MOF-u, czyli jest szansa, że te cztery samorządy, które sobie ustawiły pewien zakres w ramach MOF-u, będą mogły go zrealizować.
Na tym etapie jednoznacznie będą przyznane środki na łączniki do obwodnicy, dla Miasta ponad 13 mln zł to jest nie do przecenienia, Miasta nie byłoby stać na to, żeby taki łącznik od ronda Beksińskiego do obwodnicy powstał. Natomiast ja mimo wszystko liczę, że zafunkcjonuje również MOF. Chcemy zrobić termomodernizację budynku Urzędu Miasta, jest ostatnia szansa na to, żeby w ramach termomodernizacji wyremontować ten Urząd, który nie wygląda jak Urząd Miasta Wolnego Królewskiego Miasta Sanoka. Trzeba zmienić ogrzewanie, zmienić wnętrze budynku, żeby zapewnić warunki również ludziom, którzy przychodzą do tego urzędu. Ten urząd kryje różne niespodzianki pod boazerią, pod chodnikami. W tym momencie zgłaszamy wniosek, jest to ostatni dzwonek, żeby zgłosić ten budynek do termomodernizacji, ona będzie kosztować ponad 1,5 mln zł, z tego 50% byłoby dofinansowania, z tego ewentualnie następne ok. 30% musi znaleźć drugi podmiot i mamy deklarację jednoznaczną pana Starosty, że przez całość tego obiektu musimy robić. Perspektywa 2014-2020 właściwie się dopiero zaczyna, dopiero są pierwsze projekty, zgłoszenia na promocję, na innowacyjność, natomiast że perspektywa stara się zakończyła, a nowa się nie zaczęła, bo w roku 2014 i 2015 żadnych pieniędzy nie było, pierwsze pieniądze to jest rok 2016 i my musimy być przygotowani do tego, żeby rzeczywiście procedować w tych nowych projektach.
Również to co ująłem w sprawozdaniu jeśli chodzi o spotkanie z Wojewodą Podkarpackim, rozmawialiśmy o problemach miasta i nie tylko samym mieście. Byłem na spotkaniu u dyrektora Siembaba i on dalej będzie walczył o kartkę, którą może przyznać Wojewoda i będziemy na pewno procedować, żeby pomóc Panu Dyrektorowi i również, żeby przenieść oddział laryngologii ze starych pomieszczeń.
Odnośnie graffiti na murach to decyzja jest również już podjęta. Będziemy się zastanawiać, czy mur zamkowy nie powinien być pokryty fajną rzeczą, ale również powstał mur oporowy, który teraz jest oddawany. Podjęliśmy decyzję w tym momencie i będziemy dyskutować co tak naprawdę pięknego można zrobić na tych murach, bo jak się przejeżdża przez Sanok to jedne mury wyglądają strasznie, ale są też rarytasy, na ul. Jana Pawła II husaria jest piękna, na Sanostradzie jest Jan Paweł II i pięknie to wygląda, być może, że tutaj zrobimy coś innego, coś historycznego, może odtworzyć jak wyglądał Sanok w pewnym momencie. Mamy artystów, którzy naprawdę tworzą piękne rzeczy i deklaracja jest jednoznaczna, że na pewno te największe mury zostaną ładnie pokryte.
Na zakończenie Burmistrz odniósł się do złożonej interpelacji informując, że pytania, które są zawarte w interpelacji nijak się mają do rzeczywistości finansowej i prawnej, ale będzie dokładna odpowiedź pisemna na tą interpelację.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko odniósł się do spraw zgłaszanych przez radnych.
Odnośnie skrzyżowania na ul. Lwowskiej to wczoraj otrzymałem odpowiedź Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie prawoskrętu z ul.

Kochanowskiego w ul. Lwowską. Prawoskręt został zaopiniowany pozytywnie, oczywiście jest tam kilka uwarunkowań o charakterze technicznym, warunek jest taki, że Miasto opracowuje dokumentacje i ewentualna realizacja będzie należeć prawdopodobnie do Miasta, jeżeli będzie Miasto chciało sfinalizować ten prawoskręt. Zaczniemy procedować, pierwszym krokiem, który da nam odpowiedź co do pewnych możliwości technicznych i rozwiązań będzie wydanie decyzji o lokalizacji celu publicznego i tam wyjdą pewne uwarunkowania, odległości, czy nie będzie jakiś kolizji z działkami, tę procedurę rozpoczniemy, ona potrwa ok. 2 do 3 miesięcy i potem ewentualnie jeśli będzie decyzja o warunkach zabudowy odpowiadała wszystkim, a w szczególności Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, będziemy mogli podjąć etap projektowania o ile będą środki w budżecie na ten cel.
Odnośnie ogrodzenia przy ul. Lwowskiej to ogrodzenia zostało postawione przez właścicieli na terenie ich nieruchomości i tylko ewentualnie jakaś rozmowa, w skrajnym przypadku rekompensata za usunięcie tych reklam, mogłaby być przedmiotem rozmowy, natomiast Miasto nie ma możliwości zabraniania im wieszania reklam, bo to jest ich nieruchomość. To jest kwestia też odpowiedzialności mieszkańców za ewentualne zagrożenie w ruchu, bo tam jest niebezpiecznie, i tam gdyby tych reklam nie było to prawdopodobnie widoczność byłaby lepsza. Jest to nieruchomość, która jest własnością prywatną, więc jest kwestia do częściowego rozwiązania, ale tylko poprzez prawoskręt.
Odnośnie wiaty przystankowej przy ul. Konarskiego to ZUS na pierwszym etapie, kiedy występowaliśmy o ewentualną zgodę na budowę wiaty na terenie parkingu, ponieważ między parkingiem a ulicą Konarskiego jest mała odległość, ZUS nie wyraził zgody. Teraz mamy wstępną zgodę, dzisiaj podpisywałem pismo do ZUS-u do Jasła, treść porozumienia, która będzie mogła ewentualnie pomóc nam sfinalizować kwestię w zakresie lokalizacji tej wiaty.
Odnośnie uporządkowania przejścia pod wiaduktem przy ul. Bony to temat zostanie zlecony.
Odnośnie lustra drogowego na skrzyżowaniu ul. Okrzei z ul. Sowią to byliśmy tam z Panem Wojciechem Rudym i ja nie widzę tam niebezpieczeństwa przy wjeździe i skręcie w lewo, jest tam możliwość wjechania, zatrzymania się, jest widoczność, więc w kwestii tego lustra jeszcze raz się temu przyjrzę.
Odnośnie oświetlenia na ul. Wiosennej to wniosków o realizację oświetlenia w pewnych dzielnicach jest dużo, i to nie jest tylko ul. Wiosenna, ale jest Zagumienna i wiele innych ulic, również na Dąbrówce, my w budżecie nie mamy na to środków. Uważam, że w pierwszej kolejności powinniśmy realizować drogi, bo w tym zakresie mamy duże zaniedbania. Nie ma w projekcie budżetu lampy na ul. Wiosennej i ja nie będę składał deklaracji o wykonanie tam oświetlenia, tym bardziej, że jest to zadanie o charakterze inwestycyjnym, jedna nowa lampa jest w granicach 7-8 tyś. zł, więc to nie jest kwota, którą można by było wymienić jako oprawę w ramach bieżącego utrzymania.
Odnośnie ul. Lipińskiego to myśmy przymierzali się w ramach MOF-u do ewentualnego przyjęcia, natomiast prawdopodobnie będzie problem w tym, że w ramach dworca multimodalnego, na który ogłosiliśmy przetarg na opracowanie

dokumentacji, bo Pan Burmistrz powiedział, że mamy jeszcze dość dużo niewiedzy, dużo niepełnych informacji co do tego czy te MOF-y zafunkcjonują w takim układzie jak były zapowiadane wcześniej, to my już zleciliśmy przetarg na opracowanie dokumentacji. W harmonogramie prac wskazane jest ewentualnie nawet w II kwartale uruchomienie procedury składania wniosków, w związku z czym niezależnie od tego, że ponosimy pewne ryzyko z opracowaniem projektu gdyby te MOF-y nie weszły, ale nie możemy też ponosić ryzyka, że będziemy czekać do końca, a w efekcie jak będzie otwarta procedura przyjmowania wniosków to nie złożymy, bo nie będziemy mieć dokumentacji, bo nie wiedzieliśmy czy ten MOF wejdzie. W związku z czym ogłoszony jest dzisiaj konkurs na opracowanie dokumentacji na dworzec multimodalny. W ramach kosztów na opracowanie dworca multimodalnego mamy 30% na wykup nieruchomości na ewentualne drogi dojazdowe. W pierwszej kolejności musimy rozpocząć procedurę nabycia nieruchomości od Arrivy, ogłoszone jest zaproszenie do składania ofert, z tych pierwszych spostrzeżeń to warunki są dość trudne, bo nawet, aby przystąpić do rokowań trzeba zapłacić 200.000 zł kaucji i przy udziale Skarbnika i Pana Burmistrza musimy się zastanowić jak do tego będziemy podchodzić.
Odnośnie jeszcze ul. Lipińskiego to rozmawiałem w grudniu z Panem Błyskalem i Pan Dyrektor Błyskal będzie składał wniosek do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o ujęcie ul. Lipińskiego w planie remontów na 2016. Ja nie traktuję tego, że złożenie tego wniosku jest równoznaczne z jego przyjęciem do realizacji, ale skorzystamy tutaj z uprzejmości pana Piotra Uruskiego i spróbujemy zapytać, czy nie byłaby możliwość wdrożenia tego wniosku do realizacji w 2016 roku, czyli przebudowa ul. Lipińskiego.
Odnośnie postawionej reklamy sklepu Stokrotka na planowanym parkingu przy Alei Wojska Polskiego to Pani zrobiła to zgodnie z dokumentacją i złożyła deklarację, że jeżeli będzie potrzeba przesunięcia tej reklamy to ona tego dokona jak Miasto będzie robić pewne roboty przy wykonaniu tego parkingu. Czy będziemy robić parking, czy środki, które mamy na Aleję Wojska Polskiego w tym roku będą przeznaczone na budowę drogi, to nad tym się zastanowimy, bo jest jedna kwota.

Ad.24.
Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk zamknął XV zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała:	***Sekretarz Sesji:***	***Przewodniczący Rady Miasta:***
Joanna Szylak	***Łukasz Radożycki***	***Zbigniew Daszyk***