

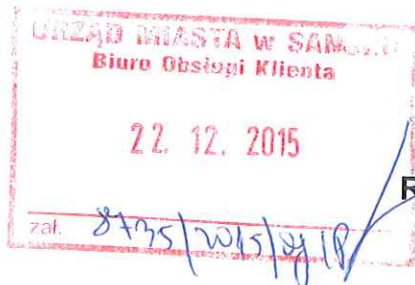


REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

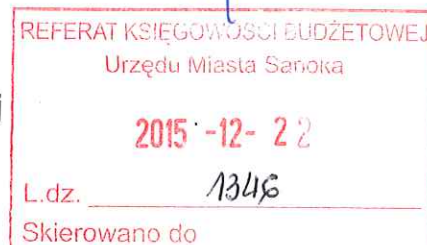
35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

U c h w a ł a Nr VIII/44/2015
z dnia 18 grudnia 2015 r.

*Fu p. Bieda
Lecnie ICF*



składu orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie



w sprawie: zaopiniowania projektu uchwały budżetowej **Miasta Sanoka** na rok 2016

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) skład orzekający w osobach:

1. Piotr Świątek - przewodniczący
2. Edyta Gawrońska - członek
3. Tadeusz Subik - członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2016 r. przedłożonej przez Burmistrza Miasta Sanoka, postanawia **pozytywnie** zaopiniować przedłożony projekt uchwały budżetowej na 2016 r. z **uwagami** podanymi w treści uzasadnienia

Uzasadnienie

W dniu 17 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynął celem zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2016 rok. Do przedłożonego projektu dołączono uzasadnienie oraz materiały informacyjne. Projekt sporządzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie badając powyższe dokumenty stwierdził co następuje:

1. W dziale 900, rozdział 90002 zaplanowano dochody w kwocie 2.000 zł zaklasyfikowane do § 0690 Wpływy z różnych dochodów bez określenia źródła tych dochodów. Zgodnie z treścią § 4 ust. 2 uchwały Rady Miasta Sanoka z dnia 16 września 2010 r. Nr LXIV/482/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej prognozowane dochody budżetu miasta wyszczególnia się stosownie do art. 235 ustawy o finansach publicznych w układzie działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej, w podziale na dochody bieżące i dochody majątkowe. Przywołany przepis art. 235 ustawy o finansach publicznych określa natomiast, że w planie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się w układzie działów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty dochodów bieżących i majątkowych według ich źródeł. W konsekwencji w uchwalonym budżecie należy określić źródło planowanych w dziale 900, rozdział 90002 dochodów.

2. Wydatki finansowane z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska wykazano w rozdziałach: 90003, 90004 oraz 90095. Skład orzekający zwraca uwagę, że stosownie do opisu tego rozdziału określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.), w rozdziale tym ujmuje się wpływy z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, wydatki związane z gromadzeniem tych środków oraz wydatki gmin i powiatów, o których mowa w art. 404 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.). W konsekwencji wydatki z ponoszone z tych opłat powinny zostać ujęte również w rozdziale 90019.

3. W dziale 600, rozdział 60013 zaplanowano wydatki majątkowe w kwocie 1.250.000 zł na budowę łącznika pomiędzy rondem Beksińskiego, a obwodnicą. Skład orzekający wskazuje, że stosownie do art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 460 z późn. zm.) organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, jest zarządcą drogi. Z ust. 2 powołanego przepisu wynika, że zarządcami dróg, z zastrzeżeniem ust. 3, 5 i 8, są dla dróg wojewódzkich - zarząd województwa natomiast dla dróg gminnych - wójt (burmistrz, prezydent miasta). Zadania zarządcy drogi określono w art. 20 powołanej ustawy. Zarządzanie drogami publicznymi może być przekazywane między zarządcami w trybie porozumienia,

regulującego w szczególności wzajemne rozliczenia finansowe (art. 19 ust. 4). Stosownie do art. 216 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczane na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności na zadania przejęte przez jednostkę samorządu terytorialnego do realizacji w drodze umowy lub porozumienia. W celu realizacji zaplanowanego zadania należy zatem wziąć pod uwagę konieczność zawarcia porozumienia pomiędzy zarządcami dróg różnej kategorii.

Ponadto w sytuacji budowy łącznika pomiędzy drogami zaliczonymi do różnej kategorii należy mieć na względzie przepis art. 25 ustawy o drogach publicznych.

4. W dziale 600, rozdział 60014 zaplanowano wydatki z tytułu pomocy finansowej dla Powiatu Sanockiego w kwocie 153.000 zł z przeznaczeniem na przebudowę drogi powiatowej ul Podgórze. Należy wskazać, że uchwale Rady Miasta Sanoka Nr XIII/94/15 z dnia 27 października 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu na to zadanie, kwota pomocy została określona w kwocie 152.600 zł.

5. W dziale 710 Działalność usługowa, rozdział 71035 Cmentarze zaplanowano wydatki m.in. z przeznaczeniem na utrzymanie cmentarzy wojennych. Należy zwrócić uwagę, że stosownie do art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 1933 r. o grobach i cmentarzach wojennych (Dz. U. z 1933 r. Nr 39, poz. 311 z późn. zm.) koszty utrzymania grobów i cmentarzy wojennych są ponoszone ze środków budżetu państwa. Natomiast w myśl art. 6 ust. 3 przywołanej ustawy wojewoda może, w drodze porozumienia, powierzyć jednostce samorządu terytorialnego obowiązek utrzymania grobów i cmentarzy wojennych, z jednoczesnym przekazaniem odpowiednich funduszy, jeżeli jednostka samorządu terytorialnego nie przejmie tego obowiązku bezpłatnie.

6. Z uzasadnienia do projektu wynika, że w dziale 900, rozdział 90002 zaplanowano wydatki z tytułu „rekompensaty za GPZO”. Ponieważ z przywołanego zapisu nie wynika jednoznacznie jakiego rodzaju zadanie będzie finansowane z środków pochodzących z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, skład orzekający zwraca uwagę na katalog wydatków, które mogą być finansowane z powyższych opłat, określony w art. 6r ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 z późn. zm.).

7. Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej wynika, że w dziale 926, rozdział 92605 zaplanowano wydatki w kwocie 80.000 zł z przeznaczeniem na stypendia dla sportowców, zgodnie z odrębną uchwałą Rady Miasta Sanoka. Skład orzekający wskazuje, że w rozdziale 92505 zaplanowano wydatki w grupie „świadczenia na rzecz osób fizycznych” w kwocie ogółem 100.000 zł, z tego 75.000 zł jako stypendia natomiast 25.000 zł stanowią nagrody niezaliczone do wynagrodzeń.

8. W § 4 projektu ustalono kwotę rezerwy ogólnej w wysokości 416.000 zł. Z uzasadnienia projektu wynika, że w kwocie tej ujęto również wydatki w kwocie 300.000 zł stanowiące wydatki na zadania wybrane w ramach realizacji przez miasto budżetu obywatelskiego. Skład orzekający wskazuje, że zgodnie z art. 222 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę ogólną, w wysokości nie niższej niż 0,1% i nie wyższej niż 1% wydatków budżetu. Podziału rezerwy dokonuje organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego. Dokonując podziału rezerwy organ wykonawczy nie może jednak wprowadzać do budżetu nowych zadań, gdyż narusza to wyłączną kompetencje organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Ponadto rezerwa ogólna może służyć wyłącznie finansowaniu wydatków bieżących zaplanowanych w budżecie. W konsekwencji brak jest podstaw do ujęcia w kwocie rezerwy ogólnej wydatków objętych „budżetem obywatelskim”.

9. Przedłożony projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem nie w pełni odpowiada wymogom wynikającym z uchwały Rady Miasta Sanoka z dnia 16 września 2010 r. Nr LXIV/482/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. W przedłożonych wraz z projektem materiałach informacyjnych nie ujęto wykazu zadań inwestycyjnych, obejmujących nazwę inwestycji oraz ogólny koszt (§ 3 ust. 2 lit. c uchwały).

W toku badania przedłożonego projektu uchwały budżetowej Miasta Sanoka skład orzekający stwierdził nieprawidłowości szczegółowo omówione w uzasadnieniu niniejszej opinii.

Projekt budżetu na 2016 rok zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych. Projekt budżetu zgodnie z art. 214 ustawy o finansach publicznych zawiera załączniki w zakresie:

- 1) planowanych kwot dotacji udzielonych z budżetu miast,
- 2) planu dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych

Budżet na 2016 rok zaplanowano z nadwyżką w wysokości 4.569.232 zł, która zostanie przeznaczona na finansowanie planowanych rozchodów budżetu. W założeniach projekt budżetu spełniony został wymóg wynikający z art. 242 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym planowane wydatki bieżące nie są wyższe od planowanych dochodów bieżących. Wartości przyjęte w przedłożonym projekcie budżetu w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot rozchodów są zgodne z wartościami przyjętymi w wieloletniej prognozie finansowej stosownie do art. 229 ustawy o finansach publicznych. Dochody i wydatki budżetu opracowano w szczególowości wynikającej z art. 235 i 236 ustawy o finansach publicznych oraz z wyodrębnieniem paragrafów klasyfikacji budżetowej. Rezerwa ogólna nie przekracza równowartości 1% planowanych wydatków, ani też nie jest niższa od 0,1% tych wydatków, co jest zgodne z art. 222 ustawy o finansach publicznych. Utworzona rezerwa celowa z przeznaczeniem na wydatki związane z zarządzaniem kryzysowym jest zgodna z art. 26 ust.1 i 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 o zarządzaniu kryzysowym. W projekcie uchwały budżetowej określono szczególne zasady wykonywania budżetu w roku budżetowym wynikające z odrębnych ustaw (art. 212 ust.1 pkt 8 ustawy). Ustalono dochody i wydatki budżetu związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w 2016 roku. W projekcie uchwały zawarto również upoważnienia dla Burmistrza, które zostały prawidłowo skonstruowane. Projekt zakłada realizację w 2016 roku zadań obligatoryjnych powiatu. Projekt uchwały budżetowej wykazuje zgodność z obowiązującą klasyfikacją budżetową z zastrzeżeniem uwag zawartych w ust. 2 niniejszej opinii.

Skład orzekający sygnalizuje, że zaplanowane wydatki z tytułu wpłaty dla izby rolniczej nie stanowią dotacji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W związku z powyższym wydatki na ten cel powinny zostać ujęte w planie wydatków w grupie „wydatki jednostek budżetowych” oraz nie należy ich ujmować w załączniku określającym dotacje udzielone z budżetu gminy w 2016 roku.

Z uzasadnienia do projektu wynika ponadto, że w rozdziale 80101, 80104 i 80110 zaplanowano wydatki z przeznaczeniem na usługi zdrowotne. Skład orzekający sygnalizuje, iż stosownie do brzmienia art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r., poz. 191 z późn. zm.) niezależnie od przysługującego nauczycielowi i członkom jego rodziny prawa do

świadczeń z ubezpieczenia zdrowotnego, organy prowadzące szkoły przeznaczają corocznie w budżetach odpowiednie środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz określają rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunki i sposób ich przyznawania.

W związku z powyższym skład orzekający Regionalnej izby Obrachunkowej w Rzeszowie stwierdził, że przedłożony do zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2016 r. może stanowić podstawę do uchwalenia budżetu miasta na 2016 r. z uwzględnieniem wyżej wymienionych uwag.

Od powyższej uchwały składu orzekającego Burmistrzowi Miasta służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta Sanoka
2. aa

PRZESWIEDNICZĄCY
SKŁADU ORZĘKAJĄCEGO
P. Świątek
mgr Piotr ŚWIĄTEK