NM.0002.11.2015

P R O T O K Ó Ł NR XIV/2015
z XIV Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji,
która odbyła się w dniu 26.11.2015 r. od godz. 9^{00}
do godz. 14^{30} w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Daszyka
Przewodniczącego Rady Miasta
oraz Wiceprzewodniczącej Rady Miasta
Pani Agnieszki Korneckiej – Mitadis

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XIV Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Banach Krzysztof
2. Baszak Janusz
3. Bętkowski Ryszard
4. Daszyk Zbigniew
5. Drwięga Maciej
6. Herbut Adrian
7. Karaczkowski Ryszard
8. Kornecki Adam
9. Kornecka – Mitadis Agnieszka
10. Kot Wanda
11. Lewandowski Piotr
12. Lisowska Teresa
13. Osękowski Marian
14. Osika Jakub
15. Radożycki Łukasz
16. Rogowska – Chęć Grażyna
17. Ryniak Adam
18. Święch Witold
19. Wolanin Bolesław
20. Wydrzyński Jan

Nieobecny radny (nieobecność usprawiedliwiona):
1. Babiak Roman

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XIV Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji.

1. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada
2. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtowstwo
3. Kornecki Józef - Rada Dzielnicy Dąbrówka

4. Kozak Grzegorz - Rada Dzielnicy Olchowce
5. Sieczkowski Adam - Rada Dzielnicy Błonie
6. Szul Krzysztof - Rada Dzielnicy Śródmieście

Nieobecny Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Zatorze Pan Franciszek Podkula (nieobecność usprawiedliwiona).

Ponadto w XIV Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro, Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Główny Specjalista w Wydziale Edukacji i Kultury Fizycznej Pan Bogusław Struś, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka, Prezes SPGK Pan Zbigniew Magryta, Naczelnik Wydziały Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka, Pracownik Wydziału Promocji i Kultury Pan Robert Bańkosz, Radca Prawny Pani Jadwiga Koncewicz.

Ad. 1.
Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył XIV Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.
Powołanie sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk powołał na sekretarza sesji radnego Pana Jakuba Osikę.

Ad. 3.
Zapoznanie Rady z porządkiem obrad

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.

3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2015, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wysokości podatku od nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wzorów formularzy zawierających dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, określenia wysokości stawek dziennych tej opłaty oraz zasad jej poboru, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do cen dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Olchowce, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 58/23 o pow. 6,7096 ha, nr 58/26 o pow. 0,6458 ha, nr 58/27 o pow. 0,6650 ha, nr 58/28 o pow. 0,6233 ha, na rzecz Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Krośnie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, zabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej jako działka nr 1549 o pow. 0,0385 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, obręb Posada, oznaczonych jako działki nr 2812/47 o pow. 0,0183 ha, nr 2812/48 o pow. 0,0180 ha, nr 2812/49 o pow. 0,0175 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie winsoku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położnej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej jako działka nr 1056/5 o pow. 0,0089 ha, z ewentualnym podjęcie uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu udziału Gminy Miasta Sanoka w ½ części we współwłasności nieruchomości położnej w Sanoku, obręb Śródmieście, przy ul. Słowackiego, oznaczonej jako działka nr 807/1 o pow. 0,0421 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2016", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Towarzystwo Sportowe „VOLLEYBALL" Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Sprawozdanie Komisarza Wyborczego z przebiegu i wyników wyborów do Rad Dzielnic Miasta Sanoka zarządzanych na dzień 25 października 2015 r.
25. Interpelacje.
26. Wolne wnioski i zapytania.
27. Zamknięcie obrad sesji.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Ad. 4.
Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Nie wpłynęła żadna interpelacji.

Ad. 5.
Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak przedstawił sprawozdanie. W okresie między sesjami Komisja odbyła trzy

posiedzenia, w tym jedno posiedzenie było wyjazdowe, w którym uczestniczyli Radni wszystkich Komisji, byliśmy na basenie w Sokołowie Małopolskim. Pierwsza Komisja w miesiącu październiku była poświęcona działalności dwóch spółek miasta, Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej. Radni zostali zapoznani z obecną sytuacją ekonomiczno – finansową spółek, z działaniami jakie podjęły nowe Zarządy spółek w spółkach by porządkować sytuację, o których m.in. głośno było w protokołach z audytu, dowiedzieliśmy się wielu szczegółów, dowiedzieliśmy się o działaniach poszczególnych zakładów w ramach SPGK-u, Radni mogli zapoznać się z dokładnymi danymi liczbowymi odnośnie stanu zatrudnienia, o procesie zwolnień i odejść w zakładzie i o poprawie sytuacji ekonomiczno – finansowej, co rzutuje m.in. też na ceny wody. Również w przypadku Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Pan Prezes przedstawił informację dot. porządków i zmian jakie dokonał w okresie kilku miesięcy od czasu gdy został powołany na to stanowisko. Warto zauważyć, że w SPGM-ie działa teraz Zarząd jednoosobowy, nie trzyosobowy, to też o czymś świadczy. Następnie obaj Prezesi spółek przedstawili zamierzenia inwestycyjne oraz przedstawili informację na temat inwestycji, które Miasto w następnych latach powinno zrealizować, żeby nie ponosić wysokich kosztów kar finansowych za zanieczyszczanie środowiska, rozmawialiśmy bardzo długo na ten temat. Na ostatniej Komisji Finansowo – Gospodarczej, na której dyskutowaliśmy 15 tematów sesyjnych, również Pan Prezes SPGK się pojawił, rozmawialiśmy tam już o taryfikatorze i o cenach wody. W czasie posiedzeń Komisja obradowała nad 20 sprawami wydając 13 pozytywnych opinii, 2 opinie negatywne.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – Przewodniczący Komisji Pan Jan Wydrzyński przedstawił sprawozdanie. W okresie między sesjami Komisja odbyła jedno posiedzenia. Było to spotkanie głównie poświęcone współpracy na linii Miasto – Powiat, mielimy gości z Powiatu, całą Komisję ds. drogowych i komunikacji, nieruchomości. Rozmawialiśmy na tym spotkaniu m.in. o możliwości wsparcia naszych wcześniejszych starań w sprawie prawoskrętu na rondzie Beksińskiego, jak również rozmawialiśmy o możliwościach współpracy w następnych latach w zakresie inwestycji realizowanych na drogach powiatowych znajdujących się na terenie miasta Sanoka, otworzyliśmy dyskusję, mam nadzieję, że to będzie w perspektywie najbliższego roku 2016 owocowało dalszymi wspólnymi działaniami, a nie tylko ul. Podgórze. Kolejna sprawa, dość istotna, to rozmawialiśmy jak mogłaby wyglądać współpraca i czy ewentualnie byłaby taka wola samorządu powiatowego i miejskiego do tego, żeby skomunikować przy pomocy innych środków transportu aniżeli per pedes, czyli przechodzić po schodach trzech, które znajdują się w Sanoku pomiędzy wzgórzem, na którym jest budynek Urzędu Miasta, jak również dzielnicą Błonie. Tutaj muszę powiedzieć, że znaleźliśmy wspólną liczbę zrozumienia, mam nadzieję, że Powiat, czy ewentualnie jego agendy, myślę o Muzeum Historycznym, jeżeli będą występować do osi priorytetowej, o której była wówczas mowa, o dofinansowanie, jest szansa na 95% środków do pozyskania, jeżeli my będzie także partnerem dla tego przedsięwzięcia to jeszcze można uzyskać dodatkowe punkty.

Odbyło się również wyjazdowe spotkanie dot. zapoznania się z basenem w Sokołowie Małopolskim.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – Przewodniczący Komisji Pan Ryszard Karaczkowski przedstawił sprawozdanie. W okresie między sesjami Komisji odbyła dwa posiedzenia. Pierwsze posiedzenie odbyło się 29 listopada, gdzie Komisja odwiedziła Sanocki Dom Kultury, natomiast 24 listopada Komisja zajmowała się dwoma sprawami, które będą przedmiotem sesji. Ponadto Komisja zapoznała się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych szkół i przedszkoli Gminy Miasta Sanoka za rok 2014/2015 i rozpatrywała pismo w sprawie propozycji Starostwa Powiatowego dot. przejęcia Młodzieżowego Domu Kultury.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – Przewodniczący Komisji Pan Witold Święch przedstawił sprawozdanie. W okresie między sesjami Komisji odbyła jedno posiedzenie w dniu 24 listopada 2015 r. Komisja zajmowała się następującymi sprawami: omawialiśmy skrzyżowanie wyjazdu z ul. Prugara Ketlinga z ul. Lwowską, chodzi o poprawienie bezpieczeństwa na tym skrzyżowaniu, został wypracowany wniosek, który został skierowany do Pana Burmistrza; omówiliśmy pismo, które otrzymaliśmy w sprawie wszczęcia procedury o stwierdzenie nieważności uchwały do MPZP Park Miejski; omawiany był również aktualny stan monitoringu i dalsze kroki, które będą poczynione w jego sprawie.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – Przewodnicząca Komisji Pani Wanda Kot przedstawił sprawozdanie. W okresie miedzy sesjami Komisja odbyła jedno posiedzenie w dniu 20 listopada 2015 r. podczas którego zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzania działalności pożytku publicznego na rok 2016". Podczas tego zebrania Komisja wypracowała wniosek do przedstawionego projektu uchwały, który zostanie przestawiony przy omawianiu przedmiotowej uchwały. Po zaopiniowaniu projektu uchwały Komisja omawiała sprawy bieżące m.in. stan wdrożenia Sanockiego programu przyznającego uprawnienia członkom rodzin wielodzietnych, zapoznano członków Komisji oraz zaproszonych gości, którymi byli przedstawiciele Zarządu Koła Dużych Rodzin w Sanoku z aktualnym wykazem przedsiębiorców, którzy przystąpili do tego programu.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami nie odbyła posiedzenia.

Ad. 6.
Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro przedstawił sprawozdanie z działalności między

sesjami cyt.:

W okresie międzysesyjnym wziąłem udział w spotkaniach:

Razem z Przewodniczącym Rady Miasta Zbigniewem Daszykiem uczestniczyłem w uroczystościach związanych z obchodami terenowych Oddziałów Administracji Wojskowej na Podkarpaciu oraz 70-lecia Wojskowej Komendy Uzupełnień w Sanoku. Przekazane zostały upominki oraz ozdobny grawerton.

Z Burmistrzem Edwardem Olejko spotkaliśmy się z Naczelnikami wszystkich wydziałów. Ustaliliśmy organizację i zasady pracy w Urzędzie, po odejściu Burmistrza Piotra Uruskiego.

Spotkałem się z Panią Elżbietą Ciporą Rektorem Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Sanoku w sprawie współpracy Urzędu Miasta z Uczelnią PWSZ.

Spotkałem się wraz z Edwardem Olejko z Dyrektorem Departamentu Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Andrzejem Kuligiem. Omówiliśmy możliwości partycypacji Miasta w pozyskiwaniu środków unijnych.

Spotkałem się z dyrektorem Caritasu Archidiecezji Przemyskiej Ks. Arturem Jańcem.

Burmistrz Edward Olejko uczestniczył w uroczystym spotkaniu z Okazji Światowego dnia walki z cukrzycą.

Spotkałem się w Urzędzie Miasta z Marszałkiem Województwa Podkarpackiego Władysławem Ortylem i Syndykiem Ludwikiem Noworolskim. Omówiliśmy działania prowadzone przez Marszałka i Syndyka w związku ze sprzedażą Autosanu.

Ponownie spotkałem się z Ludwikiem Noworolskim Syndykiem Autosanu, na którym to Syndyk przedstawił aktualny stan działek w Autosanie. Takie spotkania i takie przekazy informacyjne pomiędzy Syndykiem i Marszałkiem Województwa Podkarpackiego Panem Władysławem Ortylem są na bieżąco. Ja wiem o tej sytuacji, która w tej chwili jest w Autosanie i sytuacja rzeczywiście jest trudna, ale to pokazuje tak naprawdę jak niektórzy podchodzili do tego. Tydzień przed wyborami niektórzy przyjechali, pokazali kopertę, że mają piękną ofertę sprzedaży Autosanu. Okazało się, że ta oferta tak naprawdę była ofertą pustą, ale efekt został osiągnięty, tydzień przed wyborami pokazaliśmy się, jesteśmy, zresztą ci Panowie są posłami Rzeczpospolitej, mam nadzieję, że kiedyś przyjadą i spojrzą i powiedzą co tak naprawdę w tej ofercie rzeczywiście było. W tej chwili jest pomysł duży, aczkolwiek wczoraj miałem też kontakt z Syndykiem, a przede wszystkim z Marszałkiem Województwa, który prowadzi te działania i również z niektórymi posłami, którzy

prowadzą te działania na szczeblu centralnym, i szansę na to, że Autosan, bo tutaj jest jednoznacznie powiedziane, że do któregoś tam grudnia Syndyk jeżeli nie będzie miał oferenta i nie sprzeda tego Autosanu, to będzie musiał rozpocząć postępowanie zwalniające określoną ilość pracowników, te działania są prowadzone i przez Marszałka Województwa, i przez niektórych posłów, i przez Syndyka, i ja wierzę, że jest szansa na to, że Autosan znajdzie tego właściciela.

Brałem udział w uroczystym wręczaniu nagród przeprowadzonej kampanii edukacyjne pn. „SELEKTYWANA ZBIÓRKA ODPADÓW NA TERENIE GMINY MIASTA SANOKA". W ramach przedmiotowej kampanii przeprowadzono trzy konkursy: „EKO-PRZEDSZKOLAK – Segregując odpady dbam o czysty Sanok" w placówkach przedszkolnych, „ODPADOWE EKOINNOWACJE" w szkołach podstawowych, oraz „ULOTKA INFORMACYJNA DOTYCZĄCA PRAWIDŁOWEGO GOSPODAROWANIA ODPADAMI KOMUNALNYMI W SANOKU" w gimnazjach. Ponadto ogłoszono konkurs wspólnie z Przedsiębiorstwem Handlowo – Usługowym „TRANSPRZĘT" Czesław Grządziel na hasło i grafikę z logo firmy. Konkursy te były adresowane do wszystkich Sanoczan.

Wraz z Prezesem Towarzystwa Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej Wacławem Krawczykiem, Członkiem Zarządu TPSiZS Waldemarem Ochem oraz przedstawicielami Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół" wręczyliśmy oznaki zasłużony dla miasta Sanoka Annie Dalskiej-Kindlarskiej i Jackowi Dalskiemu – spadkobierców Rodziny Słuszkiewiczów, którzy przechowywali sztandar i drzewiec TG „Sokół". Odznaczeni przekazali na ręce prezesa TG „Sokół" Bronisława Kielara zachowaną szarfę sztandarową z 1903 r. jako uzupełnienie drzewca i sztandaru, który w 2011 roku po blisko 72 latach powrócił do budynku Sokoła.

Dokonałem wraz z prezesem Ligi Ochrony Przyrody w Sanoku Ryszardem Rygliszynem, historykiem Andrzejem Romaniakiem, prezesem Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół" Bronisławem Kielarem odsłonięcia klonu ku pamięci rotmistrza Witolda Pileckiego na Placu Harcerskim. W uroczystościach udział wzięła młodzież II Liceum Ogólnokształcącego i Gimnazjum nr 2 w Sanoku, a także mieszkańcy Sanoka.

Złożeniem wiązanki przez Zarząd Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół" przed Domem Sokoła rozpoczęły się Miejsko-Powiatowe obchody Narodowego Święta Niepodległości. Następnie w kościele farnym pw. Przemienienia Pańskiego w Sanoku odbyła się uroczysta Msza Święta koncelebrowana pod przewodnictwem ks. prałata Feliksa Kwaśnego, w której uczestniczyły: władze samorządowe miasta, powiatu i gminy, Oddział Reprezentacyjny 21 Brygady Strzelców Podhalańskich, Górnicza Orkiestra Dęta PGNiG w Sanoku, poczty sztandarowe, związki kombatanckie, służby mundurowe, młodzież sanockich szkół i mieszkańcy Sanoka.
W wygłoszonym przemówieniu przypomniałem jak tworzyła się Niepodległość na Ziemi Sanockiej.

Spotkałem się z Komendantem Wojewódzkiej Komendy Uzupełnień w Sanoku pułkownikiem Markiem Staroniem. W związku z planowanym remontem poszukiwane są pomieszczenia zastępcze na okres remontu.

Trwały spotkania pod przewodnictwem Burmistrza Edwarda Olejko uściślające zakres projektów, które zostały zgłoszone w ramach Budżetu Obywatelskiego.

Razem z Burmistrzem Edwardem Olejko odbyliśmy cykl spotkań z Dyrektorami Szkół Podstawowych, Gimnazjów , Przedszkoli i Żłobków. Ustaliliśmy zasady współpracy z Urzędem oraz omówiliśmy główne problemy tych placówek, w tym również z zakresu inwestycyjnego i modernizacyjnego.

Bralem udział w oddaniu nowego obiektu handlowego spółki BOSZ, zlokalizowanego w Zagórzu.

Moim gościem była Ewa Chodakowska trenerka fitnessu. W spotkaniu uczestniczył Dyrektor I LO Robert Rybka oraz Dyrektor MOSiR Tomasz Matuszewski. Wstępnie ustaliliśmy próbę pobicia rekordu guinessa w miesiącach letnich osób ćwiczących fitness jednorazowo na Błoniach sanockich, ten rok do tej pory wynosi 2,5 tyś.

Spotkałem się z Prezesem BOSZ Bogdanem Szymanikiem celem było omówienie możliwości powstania Księgarni w Sanoku oraz plan pracy związany z przygotowaniem 13 stronnicowego kalendarza na 2016 rok i współpracą na przyszłe lata.

Spotkałem się z dyrektorem Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. Adamem Chwiedukiem w Sanoku, omówiliśmy współpracę z Miastem oraz organizacją uroczystości Barbórkowych w Sanoku.

Brałem udział w otwarciu obwodnicy w Brzozowie. Najbliższą inwestycją będzie realizacja projektu budowy obwodnicy Sanoka. Jej realizację przewidziano na lata 2017-2019. z tych informacji, które posiadamy od Generalnej Dyrekcji aktualnie jest 9 kontrahentów, którzy zostali dopuszczeni do II etapu przetargu. Kwoty zgłoszone przez poszczególnych kontrahentów wynoszą od 145 mln zł do 230 mln zł. Wśród nich zostanie wybrany kontrahent przez Generalną Dyrekcję, który będzie projektował i budował tą obwodnicę. Zostanie wybrany wykonawca tejże obwodnicy do końca I kwartału 2016 roku i następnie będzie to w systemie projektuj – buduj. Pierwsze łopaty, który mają być wbite w obwodnicę Sanocką to jest 2017 rok, zakończenie tejże inwestycji planowane jest na 2019 rok. Jeżeli ta obwodnica będzie wykonywana tak szybko i prężnie jak była obwodnica Brzozowska to jej realizacji jest do wykonana właśnie w takim okresie. Tamta obwodnica zaczęła się w październiku 2014 roku i skończyła się w listopadzie 2015 roku.

Odbyłem wizytację z Panią Prezes Alicją Kocyłowską Domu Inwalidy Bezdomnego i Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

Razem z Burmistrzem Olejko spotkałem się z przedsiębiorcami działającymi przy ulicy Okulickiego w Sanoku. Omówiliśmy zasady funkcjonowania ich firm po budowie obwodnicy oraz współpracy z Miastem i inwestycji związanych z uregulowaniem gospodarki wodno-ściekowej. Temat ul. Okulickiego, jak wiecie ul. Okulickiego nie jest ulicą Miasta, jest to ulica powiatowa, ale jest to bardzo niebezpieczna enklawa, tam nie ma poboczy wielkich, nie ma chodników, nie ma oświetlenia i trzeba kiedy podjąć ten temat, ale na tym etapie na pewno nie będziemy podejmować, bo może to być temat podjęty kiedy będzie finalizowana obwodnica Sanocka.

Uczestniczyłem w IV Międzynarodowych Targach Wystawienniczych w Centrum Kulturalno-Handlowym Milenium Hall w Rzeszowie. Organizatorem targów było Stowarzyszenie Euroregion Karpacki POLSKA we współpracy z Fundacją na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia „Pro Carpathia". Oprócz rzeszowian Milenium Hall zwiedzali goście z kraju i z zagranicy, uczestniczący w czwartej edycji Alpejsko-Karpackiego Forum Współpracy. Podczas targów promowały się instytucje, firmy, stowarzyszenia, rękodzielnicy, producenci regionalnej żywności oraz samorządy z Podkarpacia, czyli ci wszyscy, którzy tworzą kulturową i turystyczną mozaikę regionu wynikająca z wielowiekowych tradycji oraz ci, którzy kreują z tego niepowtarzalną ofertę czyli touroperatorzy. Oprócz wystawców z polskich Karpat, uczestniczyli również wystawcy z Ukrainy, Słowacji oraz Rumunii. Nasze stoisko, które było w bardzo dobrym miejscu usytuowane, które było przedstawione jako centrum pisania Ikon, gdzie Pan Przybysz na bieżąco tworzył te ikony i ludzie byli bardzo zainteresowani, cieszyło się to bardzo dużym zainteresowaniem, tam również byli wystawcy, piekarze, producenci win i regionalnych potraw, i nasze stoisko było najbardziej takim stoiskiem, które było odwiedzane przez turystów. Zresztą informacja w tygodnikach, czy na internetowych portalach pokazuje jak było oblężone to stanowisko.

Brałem udział w IV targach edukacji i pracy „Zatrudnienie moim priorytetem", które odbyły się w PWSZ, podczas których zaprezentowano oferty pracy lokalnych pracodawców, zaprezentowano firmy szkoleniowe, odbyły się także konsultacje z doradca zawodowym.

Informuje Państwa Radnych, że zarządzeniem wdrożę procedurę monitorowania Strategii Rozwoju Miasta Sanoka na lata 2014-2024. Obowiązek wszczęcia procedury monitorowania wynika z zapisów uchwały przyjmującej strategię i ma na celu wprowadzenie pewnych wynikających z prac zespołu monitorowania. Do Państwa Radnych zostanie wysłane zaproszenie i proszę o włączenie się również w prace zespołu monitorującego.

W ramach Programu Operacyjnego i Środowiska ogłoszonego przez NFOŚ zamierzamy złożyć wniosek o dofinansowanie zagospodarowanie brzegów rzeki San. Termin składania wniosków ustalony jest na koniec lutego 2016 r. Do tego terminu zamierzamy opracować projekt zagospodarowania oraz przygotować całość dokumentacji wymaganej do wniosku.

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2015, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot poinformował, że zmiana uchwały budżetowej jest kolejną 5 zmianą w tym roku, która pod względem finansowym i rzeczowym ma dość duży zakres, na tą sprawę zwracano uwagę na Komisji Finansowej. W poprzednich lata w ciągu całego roku było ok. 12 zmian budżetowych, w tym roku starano się kumulować sytuacje, które zaistniały i wpływały na zmiany budżetu i w wyniku tego jest to dopiero 5 zmiana.
W wyniku tej zmiany dochody budżetu wzrosną o sumę 2.018.900 zł, natomiast wydatki wzrosną o sumę 2.529.752 zł, czyli wzrosną więcej od dochodów o kwotę 510.852 zł i ta różnica są to wolne środki za rok 2014, w części te środki były już dzielone w roku bieżącym, które były przyznane na projekt EKO SANOK, pozostała powyższa kwota i jest zasada ustawowa, że do końca roku budżetowego te wolne środki z roku poprzedniego należy wprowadzić do planu roku następnego i wprowadza się to w tym momencie, w związku z czym plan wydatków jest wyższy o te wolne środki za rok 2014.
Na sumę wzrostu dochodów składa się:
- 100.000 zł są to wpływy z opłat za koncesje alkoholowe, z wykonania wynika, że o tyle będzie to wykonanie w stosunku do aktualnego planu wyższe i taka jest propozycja Wydziału;
- jeśli chodzi o dochody z opłat za odpady to jest wniosek Wydziału, aby podnieść plan o 300.000 zł, jest to też zgodne z wykonaniem w stosunku do aktualnego planu;
- wprowadza się nową pozycję w planie dochodów, jest to kwota 1.618.900 zł i jest to dofinansowanie projektu, który był realizowany w roku 2014 „Poprawa Infrastruktury turystyczno - rekreacyjnej w Sanoku i Medzilaborcach", w sumie do wykonania roku 2014 należała się Miastu dopłata w tej kwocie.
Wydatki są wyższe o kwotę wolnych środków za rok 2014 i rosną w sumie o 2.529.752 zł. Proponuje się, aby tą kwotę przeznaczyć na:
- Leśnictwo, kwota 88.661 zł – są to środki Rady Dzielnicy Olchowce, które pozostają na koncie gospodarki leśnej, one tworzą też sumę wolnych środków, przypisane są konkretnej działalności i w roku budżetowym wprowadza się je do planu zgodne ze źródłem pochodzenia, a więc na wydatki związane z leśnictwem;
- Transport i łączność § 4300 zakup usług pozostałych – są to dopłaty do cen biletów MKS 756.769 zł, ale również w ramach przesunięć dokłada się kwotę pomniejszając

środki na zakupy o kwotę 173.230 zł i w sumie do cen biletów zwiększa się plan o 930.000 zł;
- na Administrację publiczną proponuje się zwiększyć środki o sumę 383.000 zł i są to trzy pozycje wydatków, mianowicie na Urząd Miasta jest kwota 360.000 zł na wydatki płacowe, wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, na Promocję Miasta proponuje się zwiększyć plan o 20.000 zł w związku z tym, że Wydział podjął już działania nad wydaniem nowego albumu w roku przyszłym, ale są już pewne wydatki z tym związane i na wydanie kalendarza na rok 2016, oraz Rada Dzielnicy Olchowce 3.000 zł – wydatki administracyjne na gospodarką leśną;
- na Ochronę Zdrowia jest w sumie 170.000 zł z tego dotacja dla Szpitala 70.000 zł, jest to druga datacja w tym roku, poprzednia wynosiła 50.000 zł. SP ZOZ wystąpił ponownie z prośbą o dotacje na rok 2015 na kwotę 70.000 zł, w pierwotnym wnioski występowali o środki na karatekę pogotowia, natomiast w ostatniej chwili Pan Dyrektor skorygował ten wniosek i zwrócił się z prośbą o dotacje na sprzęt chirurgiczny niezbędny do prac na oddziale chirurgicznym, gdyż poprzedni sprzęt uległ awarii i jest nie do naprawienia. Na przeciwdziałanie alkoholizmowi podnosi się kwotę ujętą w dochodach 100.000 zł, z czego 30.000 zł z przeznaczeniem na zakup usług w ramach prowadzonej działalność, oraz 70.000 zł proponuje się przeznaczyć na monitoring;
- Dział Pomoc Społeczna 180.000 zł, jest to wniosek Dyrekcji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o zwiększanie środków na koszty utrzymania ośrodka, czyli administracyjne koszty związane z funkcjonowanie pomocy społecznej i są wydatki płacowe, pochodne i wydatki administracyjne, a więc materiały, odpisy na fundusz socjalny, usługi pozostałe, zakupy materiałów;
- Gospodarka odpadami 300.000 zł, są to środki na zakup usług pozostałych, a więc m.in. z utrzymaniem Zespołu zajmującego się odpadami, jak również na koszty związane z wywózką odpadów;
- na utrzymanie zieleni w stosunku do potrzeb jest wzrost o kwotę 21.322 zł, jest to wniosek z Wydziały, z wykonania wynika, że jest to kwota realnie potrzebna i taka została wprowadzona;
- w dziale Kultura jest wniosek, aby dotację dla Biblioteki Miejskiej, która jest instytucją kultury zwiększyć o kwotę 70.000 zł – uzasadnienie Dyrekcji było takie, że ujemne wyniki Tygodnika Sanockiego wymagają sfinansowania i że ta kwota pomogłaby zbilansować dochody i wydatki Tygodnika Sanockiego;
- w sumie na dział Kultura fizyczna proponuje się przeznaczyć kwotę 560.000 zł, z czego 550.000 zł przeznacza się w całości na energię, tutaj wykonanie planu w stosunku do posiadanych środków wskazuje, że ta kwota jest niezbędna, MOSiR dokonał wyrównania zobowiązań za rok ubiegły na kwotę kilkuset tysięcy złotych i ta kwota w pewnym sensie bilansuje mu te nakłady, które poniósł za zobowiązania roku 2014. Natomiast 10.000 zł to jest realizacja już podjętej uchwały w sprawie udziału Miasta w nowej spółce hokejowej.
Dokonuje się następujących przeniesień:
- pozycję drogi publiczne (łącznik) proponuje się zmniejszyć o kwotę 535.000 zł z przeznaczeniem na wydatki inwestycyjne na drogach gminnych 100.000 zł,

oświetlenie ulic 200.000 zł i na zbilansowanie wkładu własnego do projektu dot. termomodernizacji obiektów na MOSiR-e 235.000 zł;
- gospodarka mieszkaniowa 183.000 zł z zakupów przeznacza się na zwiększenie dopłat do biletów MKS;
- oświata – na oddziałach przedszkolnych i na przedszkolach zmniejsza się kwotę 254.000 zł z przeznaczeniem na żłobki 165.000 zł i świetlice 89.000 zł.

Skarbnik poinformował, że są jeszcze zmiany w związku z tym, że rozdziela się do końca nadwyżkę za rok 2014, a więc zmieniają się relacje jeżeli chodzi o wynik budżetu, mianowicie wprowadza się nadwyżkę budżetu między dochodami a wydatkami, która wynosi 2.229.000 zł, a będzie inny sposób spłaty. W sumie spłata, która wynosi na 2015 rok 2.944.000 zł będzie spłacana w ten sposób, że pozostała różnica między tymi kwota będzie spłacana środkami z roku 2014, czyli wprowadzone środki z roku poprzedniego pozwoliły na wyższe wydatki, jak gdyby zmieniły wynik, a de facto są przeznaczone na pokrycie spłat kredytowych. Ponadto w uchwale dokonuje się zmian formalnych, mianowicie jeśli chodzi o źródła przychodów i rozchodów oraz wprowadzenie dotacji do Biblioteki Publicznej i Szpitala Miejskiego.

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot omówił w tym punkcie również projekt uchwały dot. zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka. Poinformował, że w wyniku ww. zmian, następują zmiany w wieloletniej prognozie finansowej, w tym odcinku, który dotyczy roku 2015. Tych zmian jest niewiele, po pierwsze jest to zmniejszenie środków w przedsięwzięciu budowa łącznika o kwotę 535.000 zł i w załączniku nr 1 wprowadzamy wszystkich zmiany, które miały miejsce do chwili obecnej w zakresie poszczególnych pozycji, dochodów, wydatków, wyniki i grup wydatków, grup dochodów. W wyniku wprowadzonych zmian utrzymuje się nadal, nawet polepsza się, wskaźniki art. 242, czyli nadwyżka dochodów nad wydatkami bieżącymi wzrasta i relacje w zakresie możliwości spłaty długi też się zwiększają.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: *„Komisja Finansowo – Gospodarcza odbyła się we wtorek, procedowaliśmy tą uchwałę i ten punkt naszych obrad trwał najdłużej, bo ok. 50 minut, a głównie dlatego, że Rada Miasta i Komisja Finansowo – Gospodarcza nie miała wszystkich informacji, gdyby dostała, może tak długo byśmy nad tym nie musieli obradować, więc ja mam prośbę na przyszłość, żeby takie informacje do Rady Miasta kierować, tak, żeby radni na bieżąco wiedzieli z jakimi długami wchodzimy na jakim dziale, ile musimy wyrównać zobowiązań z 2014 na MOSiR-e, bo wtedy nie musielibyśmy tak długo wyjaśniać na Komisji, skąd się te przesunięcia i skąd się bierze dokładanie do wydatków bieżących na różne działy i rozdziały. Tak samo prosilibyśmy o jeszcze jedną rzecz, by wydatki, które znajdują się w budżecie najpierw były procedowane na Komisjach i na Radzie Miasta, uchwałą o dotacji, o przekazaniu środków, a później dopiero, żeby te środki pojawiały się w budżecie, wówczas też będzie mniej dyskusji i będziemy szybciej*

procedować te uchwały. Ponieważ pojawiały się wątpliwości w głosowaniu wzięło udział 11 radnych, za projektem uchwały głosowało 5 radnych, a 6 wstrzymało się od głosu".

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Ryszard Bętkowski zwrócił się z następującym zastrzeżeniem cyt.: *„Chodzi mi o dział 750, rozdział 75023 § 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników, chodzi o kwotę 214.000 zł, oraz na fundusz pracy 4.000 zł – czy zwiększenia tych wydatków w tym dziale związane było m.in. z wypłatą ekwiwalentu za 3 lata zaległego urlopu wypoczynkowego dla Pana Stanisława Gołdy? Były Naczelnik Wydziału Organizacyjnego odpowiedzialny za sprawy kadrowe sam nie przestrzegał Kodeksu Pracy, a Kodeks Pracy mówi, że urlop niewykorzystany w terminie należy pracownikowi udzielić najpóźniej do 30 września następnego roku kalendarzowego. Z tego co wiem to przestrzegał to stosunku do pozostałych pracowników, tylko sam tego nie przestrzegał. Pan Stanisław miał prawo do zwiększonego urlopu, tu nie chodziło o 26, ale o 36 dni, to ta kwota by się zgadzała, ktoś tutaj nie dopatrzył tej sprawy. Prosiłbym o odpowiedź na to pytanie."*

Radny Pan Krzysztof Banach poinformował cyt.: *„Ja wiem, że podczas całego roku budżetowego dochodzi do kilku zmian i pewnie ta intensywność tej zmiany podyktowana jest końcówką roku 2015, więc pewnie stąd takie kwoty i takie zadania. Jest mnóstwo punktów, które – podkreślę – wymagały wg mnie szczególnej analizy i szkoda, że radni nie przeanalizowali dokładnie tych punktów na Komisji i właściwie dziś otrzymujemy taki „zbiorczy zestaw" nad którym mamy głosować".*

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował cyt.: *„Zawsze miałem takie wrażenie, że nieprzewidywalne są głównie zachowania społeczne, myślałem, że te ekonomiczne są bardziej przewidywalne i tam w styczniu, kiedy debatowaliśmy nad budżetem, to też nam się tak wydawało, pamiętacie Państwo, jak jeden mąż skrytykowaliśmy ten budżet, ja mówiłem, że jest to budżet zły, Pan Burmistrz mówił, że jest to budżet najgorszy w historii, Pan Przewodniczący mówił, że to jest budżet przetrwania. I tutaj taki zastrzyk pod koniec roku, 2 mln zł zwiększmy ten budżet, pewno trochę daje możliwość zmiany spojrzenia na ten budżet 2015 roku. Natomiast mam pytanie dot. zmiany w przeciwdziałaniu alkoholizmowi, tam chodzi o ten monitoring kamer i chciałbym się upewnić Panie Skarbniku, na jakim to jest etapie, bo doszły do mnie słuchy, że podobno miały być jakieś kamery w Śródmieściu już rozdzielone, chodzi o ich lokalizację. A było to spotkanie merytoryczune, bardzo sensowne gdzie wydawało mi się, że ustaliliśmy, że najpierw będzie robiona taka diagnoza jakby i dopiero w ślad za tym w konsultacjach społecznych będzie ustalane gdzie konkretnie te kamery się znajdą."*

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformowała cyt.: *„Ja też w sprawie działu 750, a mianowicie o ile na Komisji Pan Wiceburmistrz i Pan Skarbnik tłumaczyli kwotę*

218.000 zł nie rozbijając na czynnik pierwsze, o tyle nie rozumiem 100.000 zł, 30.000 zł na zakup energii i 70.000 zł zakup usług pozostałych. Na początku roku słyszałem o wielkim oszczędzaniu, o planie oszczędnościowym, a tu wychodzi tak jak u słynnego fryzjera jak wyszło. A co by było, gdyby nie było tych 1.600.000 zł, jest to niepokojące. Poza tym na Komisji jeden z radnych słusznie zwrócił uwagę, że zamawia się jakieś już w ramach promocji kalendarze na 2016 r., a jeszcze nie ma tego w budżecie, jest to niepokojące".

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała cyt.: *„Zaczynamy na sesji po raz kolejny dyskusje, a powinniśmy takie szczegółowe dyskusje prowadzić właśnie na Komisji. Nie podzielam zdania Pana Skarbnika, który mówi, że należy kumulować te duże pieniądze i wówczas dopiero je dzielić jednym rozdziałem w listopadzie pod koniec roku, uważam, że nie. O tym, że będzie refundacja środków finansowych pochodzących z zainwestowania w boiska przy szkołach jest to 1.600.000 zł plus 500.000 zł z programu EKO Sanok, o tym doskonale wiedział Pan Skarbnik, wszyscy wiedzieliśmy, że taka refundacja będzie, więc też nie rozumiem dlaczego czekaliśmy na listopad, kiedy wiadomo, że na materialne i na inwestycyjne wydatki nie pora, bo ani dróg, ani remontów nikt nie będzie wykonywał w listopadzie. Należało na pewno o tym poinformować, że takie pieniądze będą wcześniej, bo na pewno inaczej byśmy je rozdzielili na wydatki inwestycyjne, remontowe".*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Chciałby odnieść się do urlopu Pana Naczelnika. Ja chciałem poinformować, że w 2015 roku budżet miasta na wynagrodzenia musiał znaleźć ponad 200.000 zł na nagrody jubileuszowe i musiał znaleźć ponad 400.000 zł na odprawy i pewna cząstka tych odpraw jest również Pana Naczelnika Gołdy. Tylko proszę pamiętać, że Pan Naczelnik Gołda od pewnego momentu poszedł na zwolnienie lekarskie, zresztą jakby nawet był na urlopie i poszedł na zwolnienie lekarskie obowiązkiem pracodawcy, Burmistrza, jest 6-miesięczna odprawa, ewentualnie zaległy urlop, jest to też jakaś cząstka, ale to jest tylko minimalna, bo proszę zauważyć, że odprawy wypłacone w 2015 roku dla pracowników, którzy odchodzą na emerytury to jest 400.000 zł, jeżeli się doda do tego nagrody jubileuszowe ponad 200.000 zł, to trzeba było znaleźć ponad 600.000zł. W związku z tym to nie jest tak, że w budżecie, w wynagrodzeniach nie szuka się oszczędności, te oszczędności, sama pozycja odpraw, to jest ponad 400.000 zł, które zaskutkowało, te pieniądze trzeba było tak naprawdę znaleźć. W związku z tym tutaj nie ma jakiegoś tłumaczenia, natomiast my zysk teoretyczny z tych odpraw dopiero będziemy mieć koło połowy roku 2016, bo chociażby ten Pan, który tu już był kilka razy wymieniany, to naprawdę zysk z tego, że jego wynagrodzenie nie płacimy to pojawi się dopiero koło połowy roku 2016. Ten rok 2016 będzie, jeżeli chodzi o wynagrodzenia, na pewno lepszy.*
Jeżeli chodzi o MOSiR, być może ta informacja jakoś nie dotarła, natomiast chcieliśmy wyzerować stan finansów w MOSiR-e, żeby nie było tak, że MOSiR ma zobowiązania z poprzednich lat i w budżecie przyznanym mu na 2016 rok musiałby płacić zobowiązania na tą słynną już energię. Teraz mamy czystą sytuację, mamy

zero zobowiązań na rok 2016, budżet, który zostanie przyznany, będziemy widzieć tak naprawdę jak Dyrektor pracuje, jakie ma dochody dodatkowe i nie będzie tutaj już tłumaczenia, że miał zobowiązania, że to się zgubiło, te jego dochody. Ja chciałem jeszcze raz powiedzieć, że Pan Dyrektor jest na etapie zmian regulaminu i statutu MOSiR-u, bo tak naprawdę poprzedni statut i regulamin nie pozwalał mu na żadne dochody w sensie dotacji, w sensie przekazywania od innych podmiotów taką pomoc, dochodziło nawet do sytuacji, że nawet osoby nie mogły mieszkać w hotelu jeżeli nie uczestniczyły w jakiś uroczystościach sportowych, czyli nie korzystały z obiektów sportowych, czyli jeżeli ktoś ewentualnie chciał mieszkać w hoteli to trzeba było nadrabiać to, że on korzystać chociażby z lodowiska, czy z basenu, tak był ustawiony statut i regulamin, to się zmieni i ja wierzę, że dochody MOSiR-u będą zauważalne w przyszłym roku 2016.
Odnośnie promocji, to ten kalendarz to będzie fajna rzecz, 13-stronnicowy kalendarz, który i Państwo otrzymacie, na każdej stronie będzie wizytówka tego Sanoka, będzie to taka swoista promocja, ale tak naprawdę to aż tyle pieniędzy nie pójdzie, natomiast szereg różnych rzeczy było wykonywanych w między czasie, w poprzednim jeszcze okresie, na które były zabierane pieniądze w promocji, w związku z czym jest to taki element wyrównania. Ja uważam, że przyszła promocja tego miasta, na pewno jest przygotowana taka strategia promocyjna, na pewno chcemy troszeczkę inaczej to Miasto promować i wierzę, że nam się uda, raz poprzez promocję, ale również przez finalizacje różnych inwestycji, które ewentualnie w tym mieście powstaną.
Przyjmuję to, że Państwo mieliście to kumulowane, że nie mieliście tej informacji wcześniejszej i obiecuję, że to będziemy chcieli zmienić i proszę Pana Skarbnika, żeby o tym pamiętać i żeby ta informacja szczątkowa wcześniej do radych docierała, żeby na komisjach to rozpatrywać i żeby na sesji tej dyskusji już nie było. Ale tak naprawdę, proszę wierzyć, próbujemy porządkować niektóre rzeczy, natomiast chociażby w tych wynagrodzeniach w Mieście, zostaliśmy to pewnych rzeczy zmuszeni, dużo osób odeszło na emeryturę, tym osobom trzeba było dać odprawy. Jeszcze dodatkowo chciałem powiedzieć, że dopiero teraz jakby porządkujemy rzecz taką, że do tej pory było tak, że pracownicy, którzy pracowali w Urzędzie 2 lata przed nabyciem uprawnień emerytalnych dostawali 20% większe uposażenie, tylko tak naprawdę nikt nie pamiętał o tym, żeby ten dodatek odbierać, kiedy się nabędzie te uprawnienia emerytalne. Były takie osoby, które w tym Urzędzie pracowały mając uprawnienia emerytalne 4 lata, 5 lat i też brały dodatkowe wynagrodzenia 20%. W tej chwili zostało to uregulowane, jest to poprawione, ale to też były konsekwencje finansowe dla budżetu miasta w obszarze wynagrodzeń."

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko uzupełnił wypowiedzieć Burmistrza w kwestii oszczędności cyt.: *„W zespole do spraw śmieciowych zabraliśmy 2,5 etatu i ten zespół funkcjonował i funkcjonuje dalej, nic się nie dzieje. Był tam nadmierny przerost zatrudnienia i te osoby, które były tam zatrudnione zostały przeniesione do tut. Urzędu jako uzupełnienie osób już odchodzących. Dodatkowo powiem, że efekty przejścia osób na emeryturę zaowocują w przyszłym roku dlatego, że znaczna część*

osób, która wchodzi w miejsce dotychczas pracowników starszych w wieku przedemerytalnym o stosunkowo dużych uposażeniach, wchodzą ludzie młodzi o znacznie niższym uposażeniu i to na pewno zaowocuje w przyszłym roku.
Odnosząc się do zapytanie radnego Macieja Drwięgi to chciałem powiedzieć, że podtrzymujemy te ustalenia, które były na Zespole, na Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, czyli będziemy opracowywać audyt polegający m.in. na tym, że zostanie zinwentaryzowana istniejąca sieć monitoringu, z ewentualnym zmodernizowaniem polegającym na poszerzeniu innych stanowisk, które byłyby utworzone w mieście. Z tym, że o wykorzystaniu tych środków, o których mówił Pan Skarbnik, dotyczy to 4 bodajże stanowisk w mieście, które już istniały, a tylko zostały uszkodzone, albo zniszczone kamery, i chcemy najpierw zamontować te kamery, żeby te środki były wykorzystane na tę istniejąca sieć częściowo uszkodzoną, z tym, że przy okazji wystąpiliśmy również do dwóch banków, które byłyby objęte tym monitorowaniem o dofinansowanie, dot. to deptaka i Placu Partnerskiego na skrzyżowaniu ul. Mickiewicza, czyli dofinansujemy kilkanaście kamer na tych już istniejących stanowiskach, żeby one były wykorzystywane, bo taki był wniosek również Policji i Straży Miejskiej, żeby to uzupełnić, będzie przeniesienie serwera w inne miejsce, a w drugim etapie będziemy realizować to co żeśmy ustalili, czyli robimy audyt, w audycie inwentaryzacja i projekt zmodernizowania sieci. Deklaruję tutaj Państwu, że nie tylko w przypadku tego monitoringu, ale wszystkie rozwiązania, które będziemy wprowadzać w formie rozwiązań projektowych, będziemy dawać na pewnym etapie do konsultacji z Radą Miasta, a jeżeli nie z całą Radą to na pewno z Komisjami. W przypadku tego rozwiązania, zresztą Pan Naczelnik Lorenc ma taką dyspozycje od mnie, że nie idziemy tylko w tym kierunku, że projektant dostaje zlecenie w formie przetargu i potem różnego rodzaju rozwiązania, co już widzimy z dotychczasowych doświadczeń, że nie zawsze one są funkcjonalne, nie zawsze najtańsze. Chciałem Państwu powiedzieć, że już w budownictwie wprowadziły niektóre firmy produkujące wyroby i produkty budowlane na wzór firm farmaceutycznych, docierają do wielkich biur projektowych, biura projektowe wprowadzają pewne rozwiązania wyrobów produktów znacznie droższych, wiadomo, że każda zmiana na etapie realizacji wymaga zgody projektanta, jeżeli projektant się nie zgodzi to wprowadza się najdroższe rozwiązania, a mamy niejednokrotnie tańsze, krajowe, równie dobre, dobrze funkcjonalnie, sprawdzające i będziemy musieli próbować się z tym zderzyć. Dlatego we wszystkich rozwiązaniach jakie będziemy tutaj wprowadzać, i to będzie wprowadzać do projektów umów z projektantami, że projektant na pewnym etapie ma uzgodnić z nami rozwiązania, a nie zaserwuje nam pewne rozwiązania niefunkcjonalne, drogie, nie spełniające oczekiwań inwestora i potem my te rozwiązania musimy przyjąć, mamy przykład cmentarza przy ul. Lipińskiego, gdyby ktoś na etapie opracowania projektu wziął projektanta i pewne rzeczy mu narzucił, to być może nie mielibyśmy takiej sytuacji, że dokumentacja jest nie do zrealizowania.
Odnosząc się do wypowiedzi radnej Teresy Lisowskiej w kwestii pewnych przeniesień na remonty to my jeszcze w tym roku przygotowujmy też pewną zmianę przeniesienia ze środków inwestycyjnych z dróg krajowych na wydatki związane

z bieżącym wykonywaniem remontów dróg. Te remonty dróg realizujemy na tej zasadzie, że te sprawy awaryjne, z wyjątkiem niewielkich m.in. ul. Reja, w ramach remontów sfinansowaliśmy krótki odcinek, połączenie pomiędzy ul. Mickiewicza i Poprzeczną, między ul. Jana Pawła takie krótkie odcinki, i nie wprowadzamy też na bieżąco tych zmian, bo trudno jeżeli wykonujemy jakiś niewielki zakres robót, żeby zaraz wprowadzać zmianę, tylko kumulujemy to i na koniec roku te sprawy remontowe będziemy regulować, m.in. mieliśmy tutaj przy Mickiewicza pomiędzy kortami a nieruchomością Sokoła, chcieliśmy to też uporządkować, tam też część materiału poszła, w związku z czym na pewno takie zmiany będą. Ostatnio wykonywaliśmy również nieduże roboty na Placu Św. Jana, bo przy wykonywaniu robót zostały naruszone stosunki wodne i ten właściciel kamienicy Państwa Zalewskich wniósł zastrzeżenia i tutaj też dobre roboty żeśmy wykonywali. W związku z tym taki drobny zakres na pewno będziemy przenosić i nie przenosimy je w ciągu roku i uzgadniamy też każdego remontu z Radnymi, choć większa część tych wniosków wypływa od Państwa Radnych, ale również od mieszkańców".

Radny Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: *„Ja chciałem powiedzieć o dwóch rzeczach i zgłosić jedną uwagę formalną do projektu uchwały. Pierwsza rzecz to fakt, jest zwrot w tej chwili 1.600.000 zł z inwestycji, ale ja mam nadzieję, że po prostu rozliczenie inwestycji było dopiero po półroczu i dlatego Pan Skarbnik dopiero teraz to oferuje. Natomiast bardzo proszę na przyszłość zawsze pokazywać jakie jest zadłużenie i jaki jest deficyt z roku poprzedniego, ile mamy faktur niezapłaconych, tak, żebyśmy dokładnie wiedzieli i poszczególnymi działami, rozdziałami i wtedy nie będziemy zaskoczeni później przesunięciami, żeby uzupełnić środki, bo przypominam, że weszliśmy z zobowiązania w wysokości 2.500.000 zł w bieżący rok, tak, że to jest potężna kwota. To co Pan Skarbnik powiedział na Komisji warto powtórzyć, o tej porze w roku ubiegłym na rachunku Miasta był minus i to kilkumilionowy, a w tym roku plus 4.000.000 zł mamy na rachunku o tej porze. Taka sytuacja Miasta jeszcze nie występowała w ostatnich lata.*
Druga sprawa to chciałem podziękować Panu Burmistrzu za tą wypowiedź, bo byłem radnym V kadencji i nigdy się nie zdarzyło, jak podglądałem czasami relacje z sesji w VI kadencji, żeby burmistrz Blecharczyk kiedykolwiek przyznał się do jakiekolwiek błędu i przeprosił. Tu wręcz przeciwnie, gratuluję Panie Burmistrzu, faktycznie został popełniony błąd, Pan obiecał, że będzie zmiana tej sytuacji i za to Panu dziękuję, bo to jest normalny dialog pomiędzy Radą a Burmistrzem Miasta, poprzednio takiego dialogu nie było.
Trzecia sprawa, formalna, czy nie powinniśmy zmienić w projekcie uchwały w załączniku nr 1 zakup noża chirurgicznego zamiast ambulansu, Panie Skarbniku. Miał Pan zgłosić autopoprawkę."

Radny Pan Maciej Drwięga poprosił o doprecyzowanie jaka kwota z tych 70.000 zł pójdzie na przedaudytowe inwestycje z monitoringiem.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko wyjaśnił cyt.: *„Ja nie potrafię dokładnie powiedzieć, będziemy rozpisywać zaproszenie do składania ofert w tej kwestii i ja nie jestem tutaj specjalistą, na pewno będzie to kilkanaście tysięcy złotych, ale nie potrafię podać dokładniej kwoty, bo ona będzie wynikać z zapytania ofertowego, które wyślemy na te cztery stoiska, a jeżeli nam się uda pozyskać środki z dwóch banków to ta kwota będzie relatywnie niższa."*

Radny Pan Adam Ryniak poinformował cyt.: *„Cieszy dobry sygnał i reakcja Panów Burmistrzów odnośnie remontów. Dzięki sygnałom mieszkańców, radnych wiele spraw remontowych na przestrzeni II i III kwartału udało się załatwić.*
Chciałbym nawiązać dzisiaj do istotnej zmiany jaką widzę w budżecie, a mianowicie prawie 900.000 zł na Miejską Komunikację Samochodową. Na temat sygnalizowałem już w miesiącu wrześniu, że źle się dzieje w Gminie Zagórz, ponieważ zgodnie z zawartym w porozumieniem o dofinansowaniu ośrodka do miejskiej komunikacji, ale kwota 900.000 zł jest dużą kwotę, dlatego bym prosił o większą informację na ten temat, czym to jest podyktowane, że tyle musimy aż dołożyć do miejskiej komunikacji? Ja nie podważam miejskiej komunikacji, myślę, że Wysoka Rada też nie, miejska komunikacja w Sanoku funkcjonuje na bardzo dobry poziomie, bardzo dużo ludzi korzysta, jeździ punktualnie."

Radna Pani Teresa Lisowska stwierdziła cyt: *„Pan Janusz Baszka mówi o luksusowej sytuacji, że na koncie Miasta jest pokaźna kwota 4.000.000 zł, ale proszę również poinformować, że 3.200.000 zł to jest wykup udziału Miasta w spółce celowej Galeria Sanoka, dobrze zainwestowana działka, 3.200.000 zł jest dzisiaj żywą gotówką do dyspozycji tej kadencji".*

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził cyt.: *„Chwała Panu Burmistrzowi, że załatwił, mam nadzieję, już do końca, dodatki 20% przed odejściem na emeryturę, to było kwestionowane przez długi okres czasu. Przyznał Pan Burmistrz, że zamówiono już coś, bo fajne ma być, czyli ten album, ale nie powinno to być w tej kolejności, bo dzisiaj dopiero dajemy pieniądze. Natomiast nie usłyszałem słowa odnośnie tych 100.000 zł, 30.000 zł i 70.000 zł w dziale 750".*

Radny Pan Witold Święch uzupełnił wypowiedź Zastępcy Burmistrza Pana Edwarda Olejki i jednocześnie odpowiedział na pytanie radnego Macieja Drwięgi w sprawie monitoringu, wyjaśnił cyt.: *„W tych miejscach mają być zamontowane kamery stałe, są to kamery tańsze, aniżeli kamery obrotowe. Wcześniej były zamontowane tam kamery obrotowe, czyli de facto stosujemy rozwiązanie, które będzie po pierwsze tańsze w zainstalowaniu, oczywiście o tym zadecyduje przetarg ile to będzie kosztowało. Druga rzecz, równie istotna, są to kamery bezobsługowe, jeśli chodzi o ich pracą nie trzeba nimi po prostu operować, one cały czas w jednym miejscu nagrywają. Mam nadzieję, że tak jak rozmawialiśmy na tym posiedzeniu, że będzie dwie, trzy kamery założone w jednym punkcie, ale one będą właśnie w tych trzech miejscach cały czas nagrywały. Straż Miejska sygnalizowała nam to, że często*

zdarza się tak, że kamera obrotowa patrząc jakby w jedną stronę, patrzy tylko w tą jedną, co się z tyłu dzieje często niewiadomo i często jest tak, że właśnie tam gdzie ona patrzy nie jest to użyteczne".

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot ustosunkował się do wypowiedzi i pytań radnych cyt.: *„Pan Przewodniczący Janusz Baszak mówi o autopoprawce, miałem to zgłosić na etapie kiedy Pan Przewodniczący Rady zbiera uwagi do tekstu uchwały. Panie Przewodniczący, w punkcie 7 i w załączniki do budżetu w miejsce zakup ambulansu na stacji pogotowia ratunkowego wpiszemy zakup sprzętu dla oddziału chirurgii, czy zakup sprzętu chirurgicznego, może Pani radna Wanda Kot to sprecyzuje.*
Następna uwaga Pana Janusza Baszaka dotyczyła dotacji do ZOZ-u, a więc proszę Państwa uchwały odnośnie dotacji wtedy są niezbędne jeżeli dotacja nie wynika z ustawy, np. dzisiaj mamy w uchwale 10.000 zł na wkład do spółki Ciarko i ten wkład był poprzedzony uchwałą i musiał być poprzedzony uchwałą, natomiast dotacja dla ZOZ-u nie musi być poprzedzona uchwałą, ponieważ tego typu dotacje wynikają z mocy ustaw i kolejno jest zapisane w art. 55 ustawy o ZOZ-ach, że jednostki samorządu terytorialnego mogą dotować ZOZ-y miejskie i powiatowe właśnie na sprzęt, na dotacje inwestycyjne. Mamy więc umocowanie ustawowe i nie jest wymagana odrębna uchwała. Panie Przewodniczący, gdybyśmy takiej uchwały nie podjęli, a byłaby potrzebna to w trybie nadzoru by nam to niewątpliwie wytknięto.
Kolejna sprawa to radny Pan Piotr Lewandowski mówi o 100.000 zł w dziale 750, to jest wyraźnie napisane zakup energii, zakup usług pozostałych, na tych dwóch paragrafach, w ramach utrzymania Urzędu, wydatków na Urząd zaistniała potrzeba dołożenia do planu takich kwot. Na etapie realizacji planu okazuje się, że środki na ten cel przeznaczone, szczególnie usługi pozostałe, to jest bardzo pojemny paragraf gdzie są wszystkie opłaty za pocztę, za usługi bankowe, za wszelki usługi o charterze administracyjnym i technicznym, i tutaj co roku były korekty w tych paragrafach.
Jeżeli chodzi o to co podnosili radni odnośnie intensywności zmian to sytuacja w tym roku była bardzo szczególna, specyficzna, mówił o tym Przewodniczący Baszak, rok 2015 otworzyliśmy, myśmy mieli zobowiązań faktycznie ok. 2.500.000 zł i były to zobowiązania wymagalne, sytuacja była dramatyczna. Myśmy wiedzieli, że takie zobowiązania są, że istnieją, że musimy je wyrównać, wiedzieliśmy gdzie one są, główne zobowiązania były właśnie na tych pozycjach, które dziś tu uzupełnianym, dopłaty do cen biletów i problemy z energią na MOSiR-e, w sumie te dwie pozycje to było ponad 1.000.000 zł zobowiązań. Wiedzieliśmy o tym od stycznia do teraz, do listopada. Skąd ta kumulacja, intensywność zmian, to jest kumulacja, intensywność, chodziło o to, żeby tym jednostkom z góry założyć, że mają takie plany, że brak jest u nas wciąż jeszcze takiego poszanowania dysponentów budżetowych do planu, jeżeli wie, że ma plan taki na energię to staje na głowie, aby w ramach tego planu się zmieści i myśmy dali szansę i zalecenie , Pan Burmistrz to egzekwował, aby te jednostki i w dopłatach i w energii na MOSiR-e, aby to sfinansowanie było jak najmniejsze, czekaliśmy do teraz. Jednym ruchem zamykamy to co już jest wynikiem. Ta uchwała jest tak duża, ponieważ w pewnym sensie jest już to uchwała

chyba ostatnia, która przymierza nas do zakończenia roku budżetowego. Mogliśmy problem załatwiać po kawałku od lutego po trochę i dawać i dawać wciąż iluzje tym dysponentom budżetu, że podniesiemy im jeszcze raz i jeszcze raz, myśmy czekali do końca ile potrafią zaoszczędzić. Jest jeden pozytywny przykład, a mianowicie przykład MOPS-u, który na etapie otwarcia realizacji budżetu tego roku zgłaszał potrzeby rzędu ponad 300.000 zł, a zamknął 180.000 zł i takie same szanse były w zakresie biletów i w zakresie szczególnie na energii na MOSiR-e, nie do końca to wyszło i teraz zamykamy już sytuację. Czy warto było bawić się z tym problemem ileś razy i rozdzierać, porównywać z sytuacją jaka była w tamtym roku, czy w poprzednich latach i ciągle o tym mówić, nie, chcieliśmy temat załatwić raz i dobrze.
Na samych dopłatach do MKS zobowiązania wynosiły ponad 600.000 zł za 2014, więc tych 930.000 zł, o których mówi radny Adam Ryniak, ponad 600.000 zł to są zobowiązana roku poprzedniego. My od sierpnia już nie płacimy SPGK dopłat do biletów, dopłaty miesięczne to jest ok. 190.000 zł, a przez 5 miesięcy to wychodzi 1.000.000 zł i trzeba to wyrównać. Chcieliśmy załatwić temat raz do końca i temat zakończyć. Było to mówione 2 razy na Komisji, dzisiaj znowu 2 razy, ile razy będziemy do tego wracać."

Burmistrza Miasta Pan Tadeusz Pióro stwierdził cyt.: *„Mam nadzieję, że to ostatni głos taki wyjaśniający, Pan Skarbnik dość jednoznacznie i wyraźnie powiedział z czego to wynikało. Natomiast ja chciałem się odnieść do tych 100.000 zł na administrację, mianowicie jeżeli projekt budżetu, propozycje do budżetu miasta wynosiły określoną kwotę, w budżecie Miasto na wydatki rzeczowe otrzymało kwotę propozycji do projektu ponad 340.000 zł była mniejsza pozycja. W tym momencie można interpretować inaczej, tak naprawdę 100.000 zł, które teraz zawnioskowaliśmy to znaczy, że 245.000 zł, to co było proponowane, zmniejszyliśmy budżet, bo tak naprawdę różnica projektu budżetu do uchwały budżetowej była 345.000 zł, my walczyliśmy o to, żeby to zero, ale tu jest ta energia i te inne rzeczy, obroniliśmy się 245.000 zł. 100.000 zł nie obroniliśmy się, ale porządkujemy te rzeczy, żeby nie wchodzić z zobowiązaniami wymagalnymi w następny rok.*
Kolejna rzecz, zgadzam się z tym zapisem do szpitala, ale moją intencją pierwotną to było rzeczywiście dofinansowanie do ambulansu, do przewozu osób chorych, bo tutaj do mnie kiedyś się zgłosiły siły ratownicze i prosiły, żeby Burmistrz pomyślał o tym, żeby dofinansować karatekę, żeby pomóc im zdobyć, bo mają taki a nie innych transport. Ja tutaj zgadzając się, że nie mam możliwości finalnych zrobienia tego w ciągu tego krótkiego okresu, ja oczekuje od pana Dyrektora Siembaba, że taka karetka zostanie z jego środków, już w tym momencie, bo dajemy na inną rzecz, którą i tak by musiał kupić w przyszłym roku, że zostanie sfinalizowana. Taka karetka to koszt mniej więcej 150.000 zł, z tego prawie połowa było intencją moją, żeby dać do tej karateki, żeby rozwiązać problem ten co mają ratownicy medyczni.
Kilka razy mówimy o promocji, proszę Państwa, promocja potrzebuje, i tu nie jest potrzebna żadna uchwała, dofinansowania do różnych rzeczy, które się dzieją w tej promocji. Tłumaczyłem, że szereg rzeczy było zapłaconych, które zostały zabrane

z tej komórki do innych komórki, nie mówmy o albumie, bo tak naprawdę album to jest w przyszłości, jeżeli już to jest wydatek zwykły na te kalendarze, to nie jest pozycja do tego, żeby podejmować uchwałę. Te 20.000 zł rozwiąże szereg problemów i pozwoli również zapromować to miasto, chociażby pod koniec roku, żeby szereg osób otrzymało promocję miasta, chociażby przez ten 13-stronnicowy kalendarz. Odnośnie albumu to współpraca na pewno jest, ale tak naprawdę nie będzie album drukowany w tym roku i jeżeli taki album będzie przygotowywany to na pewno projekt takiego albumu również i Państwo zobaczycie, jak on będzie wyglądał, bo ta opinia Państwa też jest niezbędna."

Radna Pani Wanda Kot poinformowała cyt.: *„Chciałbym potwierdzić to co mówi Pan Burmistrz, Pan Dyrektor Specjalistycznego Szpitala w Sanoku Adam Siembab ubiegał się o dofinansowanie do karetki, do ambulansu, bo taka była potrzeba. Jednak jak to w życiu bywa sprzęt, który jest na bloku operacyjnym, a nazywa się diatermia chirurgiczna uległ awarii. Diatermia chirurgiczna nazywana jest potocznie nożem elektrycznym, jest to urządzenie medyczne stosowane w chirurgii do cięcia przy pomocy prądu elektrycznego o wysokiej częstotliwości. Ta diatermia chirurgiczna uległa awarii, jest certyfikat, że została uszkodzona płyta główna i używanie takiego sprzętu medycznego grozi oparzeniem pacjenta, więc dlatego sytuacja jest tu podbramkowa. Pan Dyrektor usiłuje pozyskać pieniądze z różnych środków, niestety NFZ nie płaci za nadwykonania i zalega na bardzo dużą kwotę. Organem założycielskim Powiatu jest Starostwo, ale ma sytuację podbramkową, nawet nie może wziąć kredytu. Proszę Państwa o przegłosowanie tego, dlatego, że z usług szpitala korzystają nie tylko mieszkańcy Powiatu Sanockiego, ale również mieszkańcy miasta Sanoka."*

Radny Pan Ryszard Bętkowski stwierdził cyt.: *„Skarbnik mówi o dziadostwie w roku 2013, 2014, a przepraszam kto był Skarbnikiem w tych latach, to jest raz. A jakby pan Burmistrz był tak uprzejmy, czy Pan Sekretarz, Pan Gołda miał tutaj tak strasznie dużo zaległych urlopów, a ile zaległych urlopów ma Pan Skarbnik, Pan Sekretarz, czy inni Naczelnicy?"*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował cyt.: *„Znam przebieg debaty na Komisji Finansowej, ponieważ w niej uczestniczyłem i chcę tutaj powiedzieć Panu Skarbnikowi, że nie do końca się zgadzam z tą wygłoszoną przez niego opinią, ponieważ mimo, że pamiętamy, że były zobowiązania, czy jeżeli chodzi o autobusy, czy energię elektryczną na MOSiR- e, ale zostały wdrożone programy oszczędnościowe, w związku z tym w ciągu roku jako radni mogliśmy poczuć się, że w jakiś sposób dało się zaoszczędzić, i w tym momencie zostaliśmy zaskoczeni, że niestety te programy oszczędnościowe nie przyniosły efektu i jesteśmy tak dużymi kwotami jakby zaskakiwani. Uczestniczyłem w Komisji, znam tą problematykę i oczekiwania radnych, miałem okazję wczoraj spotkać się z Burmistrzem, ustaliśmy jak będziemy dalej pracować, żeby takiego zaskoczenia, w takim krótkim okresie*

przed sesją nie otrzymywać materiałów i z tak dużymi zmianami. Tak, że myślę, że nie powinniśmy już tego kontynuować."

Radny Pan Adam Ryniak zwrócił się z pytaniem do Burmistrza – na jakim poziomie finansowym Gmina Zagórz wywiązała się z porozumienia dot. opłaty biletów do MKS-ów za to, że miejska komunikacja jeździła poza granicami miasta Sanoka?

Skarbnik Pan Kazimierz Kot ustosunkował się do wypowiedzi radnego Ryszarda Bętkowskiego stwierdzając cyt.: *„Ja nie użyłem słowa dziadostwo, nie przypominam sobie, wiem kto był Skarbnikiem i wiem też kto był radnym, kto był Przewodniczącym Komisji Finansowej, kto Burmistrzem, ale Pan o tym, widzę, zapomniał również".*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko udzielił odpowiedzi radnemu Adamowi Ryniakowi cyt.: *„Było zaplanowane 302.000 zł po stronie Zagórza do zapłaty nam. Gmina Zagórz ostatecznie zdecydowała, że zapłaci nam tylko kwotę 170.000 zł. Rozmowy były prowadzone przez cały czas i mieliśmy nadzieję, że Gmina Zagórz, jak dotychczas nie zdarzyło się, żeby Gmina nie zrealizowała swojego porozumienia w pewnej wysokości, w związku z czym podjęliśmy decyzję o ograniczeniu kursów. Na dzień dzisiejszy Gmina Zagórz pogodziła się z tym, byłem na spotkaniu z radnymi, powiedzieli, że na tyle ich stać i więcej nie zapłacą i stwierdzili, że znaczna część kursów, które myśmy zaproponowali do likwidacji była nierentowna, autobusy jeździły puste, w związku z czym taka była nasza decyzja. Na przyszły rok będziemy bardziej ostrożni, jeżeli do określonego terminy Gminy nie podpiszą porozumień będziemy korygować kolejne przewozy. My jako Miasto nie możemy dofinansowywać zadań na innych gminach. Tutaj niestety Gmina Zagórz przetrzymała nas w czasie, w tamtym roku też te rozmowy trwały długo, ale w efekcie zapłacili wszystko, w związku z czym skorygowane zostały linie i w konsekwencji będziemy również musieli skorygować linie w mieście od nowego roku, mianowicie chodzi o to, że, te kursy, które planowane były do przejazdu z Sanoka do Zagórza zostały zatrzymane przy granicach i w konsekwencji w przyszłym roku ilość autobusów będzie wykorzystywana mniejsza."*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie. Ustalono, że zapis w uchwale w załącznik nr 1 powinien brzmieć: „Zakup diatermii chirurgicznej (nóż chirurgiczny)"

Prowadzący posiedzenie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/104/15 głosowało 15 radnych, 4 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Przedmiotowy projekt uchwały omówiony został w pkt. 7 porządku obrad.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/105/15 głosowało 14 radnych, 1 radny był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wysokości podatku od nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot poinformował, że w roku 2016 stawki podatków utrzymujemy na poziomie roku 2015 tak, że pozornie nie powinno się podejmować tematu podatków i opłat lokalnych, jednak zmiany systemowe formalne i prawne jakie zaistniały w roku 2015 w stosunku do zasad stosowania podatków przez Gminy zmuszają nas do podjęcia tych trzech uchwał. W roku przyszłym stawek podatków nie podnoszono, ponieważ stawki podatków podnoszone są w oparciu o komunikat Ministra Finansów, który podaje wzrost stawek maksymalnych dopuszczalnych dla podatków i opłat lokalnych, takie stawki zostały też opublikowane i na rok 2016 stawki maksymalne w stosunku do roku 2015 są zmniejszone o 1,2%, czyli nie tyle, że nie wzrosły, ale jeszcze się zmniejszyły, w związku z czym nie było jakby jakiś argumentów, aby również nasze stawki ewentualnie waloryzować i podnosić, jakkolwiek nasze aktualne stawki w stosunku nawet do tych zmniejszonych maksymalnych są jeszcze minimalnie niższe. W związku z tym wydawało się, że nie będzie potrzeby podejmowania żadnych uchwał podatkowych, jednak te zmiany systemowe, a mianowicie w miesiącu lipcu został przyjęty cały pakiet ustaw podatkowych, w tym również ustawa o samorządzie gminnym była zmieniana częściowo, zmienione zostały ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o podatku rolnym, leśnym, o rewitalizacji i te zmiany wymusiły również wprowadzenie zmian w naszych uchwałach podatkowych. Mamy takie trzy uchwały. W uchwale o podatku

nieruchomości stawki są powtarzane i są te same stawki, które funkcjonują w roku 2015, różnica polega na tym, że uległy zmianie nazwy dwóch pozycji podatkowych i tak § 1 pkt. 2 w tej uchwale ma inne brzmienie, niewiele się to różni, ale jednak nie ma wód powierzchniowych, nazywa to się teraz wody pod jeziorami zajęte i zbiorniki retencyjne, elektrownie wodne, stawka jest utrzymana i w pkt. 2 jest stawka 0,31 zł od m^2 ale inne określenie grupy podatkowej. Natomiast grupa czwarta w tym § 1 została wprowadzona po raz pierwszy, takich obszarów i takich nieruchomości nie było dotychczas opodatkowanych i ten punkt wprowadza zmiana ustawy o rewitalizacji i też ta ustawa wprowadza stawkę na rok 2016, że od m^2 tych obszarów objętych rewitalizacją stawka podatku wynosi 3 zł. Pozostałe stawki, czyli w punktach 2 i 3, a więc od budynku, od budowli są utrzymane na tym samym poziomie co w roku bieżącym, czyli tutaj nie ma żadnej zmiany tylko wprowadzenie tych zmian w grupach i stawka w tych gruntach objętych rewitalizacją 3 zł, która jest stawką ustawową.

Skarbnik omówił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (pkt. 10 porządku obrad) Tutaj zmiana w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych wprowadziła jedną istotną zmianę, mianowicie w grupie 7 autobusy dotychczas funkcjonowały trzy stawki podatkowe, były to autobusy do 18 miejsc, od 18 do 30 i powyżej 30. Teraz ustawa wprowadza dwie grupy podatkowe do 22 miejsc i powyżej 22 miejsc. W przedmiotowej uchwale proponuje się rozwiązanie, które stosuje ustawa i utrzymanie stawek naszych pośrednich, czyli powyżej 22 miejsc byłaby stawka maksymalna 1.821 zł, a do 22 miejsc stawka 843 zł i takie stawki funkcjonowały, czyli w miejsce trzech stawek wprowadza się dwie stawki wyższe zgodne z ustawą o podatku od środków transportowych.

Skarbnik omówił również projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy (pkt. 11 porządku obrad). W związku z tym, że w ustawie nastąpiły zmiany jeżeli chodzi o art. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który wymienia ustawowe zwolnienia w podatkach i te ustawowe zwolnienia są deklarowane przez podatników. Ponieważ zmienił się układ tych zwolnień, kilka pozycji wchodzi nowych, kilka pozycji ma zmianę samego określenia, tak, że w nowych deklaracjach wprowadzamy dokładnie ustawowe brzemienia art. 7 co do poszczególnych ustawowych zwolnień w podatkach i opłatach lokalnych. Różnica jeszcze jest taka, że dla osób prawnych są trzy oddzielne deklaracje, czyli podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego, natomiast jeśli chodzi o podatek od osób fizycznych wprowadza się jedną deklarację, w której podatnik deklaruje wszystkie rodzaje podatków.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/106/15 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Projekt uchwały omówiony w pkt. 9 porządku obrad sesji.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/107/15 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wzorów formularzy zawierających dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Projekt uchwały omówiony w pkt. 9 porządku obrad sesji.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Adam Kornecki poruszył następującą kwestię cyt. : *„Chciałbym poruszyć temat, który poruszałem na Komisji Finansowej. Wątpliwości moje budzi sprawa osób, które są współwłaścicielami, w toku dyskusji Pan Skarbnik mówił, że wysłanie*

jednej decyzji podatkowej jest zgodne z prawem. Odszukałem wyjaśnienie z Gazety Prawnej, które mówi zupełnie coś przeciwnego, pisze, że wójt Gminy ma obowiązek wysłać taką samą decyzję wymiarową do wszystkich osób, które są podatnikami i odpowiadają w taki sam sposób za cały podatek, .decyzja wystawiana jest dla wszystkich podatników bez podawania udziałów w nieruchomości".

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot wyjaśnił cyt: *„To co Pan Kornecki mówi to jest dokładanie to co ja mówiłem, odnośnie jednej nieruchomości jest jedna decyzja. Panu chodzi o to, że podatnicy, którzy są współwłaścicielami nieruchomości chcieliby i wnioskują, aby otrzymywali odrębne decyzje na swój podatek. Niestety, na jedną nieruchomość, na jeden przedmiot opodatkowania jest jedna decyzja w tej samej wysokości, kwota podatku przekazana wszystkim współudziałowcom. Osoby te otrzymują decyzję i mają problem, ja się z tym zgadzam, ale zasada jest taka, żeby można było takie decyzje podatkowe otrzymywać należałoby dokonać podziału nieruchomości i konkretnie przepisać podatnikom części".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/108/15 głosował 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.12.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował, że propozycja podjęcia tej uchwały jest konsekwencją uchwały podjętej 10 września 2015 r., która ustaliła zasady porozumienia dot. budowy łącznika pomiędzy Rondem Beksińskiego a obwodnicą. Udało się nam, dzięki przychylności Zarządu Województwa Podkarpackiego przekazać do realizacji tę inwestycję przy korzystnym dla Miasta parytecie finansowym. Wniosek Miasta został przyjęty między innymi dla tego, że złożyliśmy pewną deklarację współfinansowania, bo te zadania, które zostały złożone do osi priorytetowej RPO w zakresie budowy dróg zostały w większości odrzucone, ponieważ samorządy gminne i powiatowe chciałyby, aby Województwo realizowało w całym zakresie finansowym z własnych środków. Udział zdeklarowany przez Miasto w wysokości15 % dał możliwość, że Zarząd Województwa podjął budowę tej drogi i to jest efekt jednego z etapów, mianowicie chodzi o opracowanie programu

funkcjonalno – użytkowego, który będzie materiałem do dalszego etapu procedowania, a mianowicie inwestycja ta będzie realizowana w systemie projektuj – buduj. Udział Miasta w tym programie to jest kwota120.000 zł, z tym, że jest to kwota zapisana w ujęciu, że nie do wysokości, tylko w wysokości 120.000 zł co wynika z ustawy o finansach publicznych. Myśmy negocjowali z Zarządem Województwa, chcieliśmy, żeby ta kwota, o ile w przetargu zostanie obniżona, żeby ten udział Miasta zmniejszył się, a ustawa o finansach publicznych nie dopuszcza takiej możliwości, radcy prawni nie zaopiniowali tych zapisów, które dałyby Miastu możliwość zmniejszenie dotacji w przypadku gdyby w przetargu kwota była niższa, ale też w sytuacji gdyby program funkcjonalno – użytkowy w przetargu wyniósł więcej, kwota Miasta pozostaje 120.000 zł. To przedsięwzięcie realizuje Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich i wymagana jest tutaj uchwała Rady Miasta o pomocy finansowej dla Zarządu Województwa Podkarpackiego, a konkretnie Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, który realizuje tą inwestycję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/109/15 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad sesji prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk ogłosił przerwę, która trwała od godz. $11^{\underline{00}}$ do godz. $11^{\underline{25}}$

Ad.13.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, określenia wysokości stawek dziennych tej opłaty oraz zasad jej poboru, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka poinformował, że w związku ze zmianą 28 lipca br. ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw, która to z kolei zmieniła niektóre zapisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych niezbędne jest podjęcie nowej uchwały Rady

Miasta dotyczącej poboru opłaty targowej. Mianowicie, według RIO jak i biura prawnego tut. Urzędu dopisanie w art.15 ust.1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych dodatkowego zdania *„Rada gminy może wprowadzić opłatę targową"* wymusza na Gminie przedłożenia Radzie nowej uchwały. Brak tej uchwały uniemożliwi pobierania opłaty targowej podjętej na podstawie starych przepisów obowiązujących przed zmianą ustawy, (uchwała Rady Miasta z 15 października 2014 r.). Po prostu przed zmianą ustawy opłata targowa była obligatoryjnie podejmowana przez Radę Miasta, a teraz Rada może wprowadzić opłatę targową.
Zaznaczam, że przedłożony projekt uchwały nie zmienia obowiązujących stawek opłaty targowej, ani też inkasenta jak i przysługującego mu wynagrodzenia. Pragnę również wyjaśnić, że w myśl obowiązujących przepisów opłatę targową pobiera się od osób fizycznych, osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, dokonujących sprzedaży na targowiskach, a z kolei targowiskiem są wszelkie miejsca, w których jest prowadzony handel.
Dodać należy, że w myśl zapisów obwieszczenia Ministra Finansów z 5 sierpnia br. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatku i opłat lokalnych w 2016 r. stawka opłaty targowej nie może przekroczyć 758,47 zł dziennie. Jeżeli chodzi o sprawy związane z finansami w budżecie to w 2015 r. dochody z opłaty targowej kształtują się następująco, za 10 miesięcy w budżecie jest 132.000 zł wpływów, planuje się, że te wpływy będą za kolejne 2 miesiące 27.100 zł, czyli ok. wpływy w budżecie będą 159.077 zł, plan budżetu w tym roku jest 156.000 zł, a więc planujemy niewielkie przekroczenie planu, jeżeli chodzi o dochody. Jeżeli chodzi o wydatki w tej uchwale, która jest podjęta i która jest proponowana, są takie same ustalone prowizje dla inkasenta w wysokości 50% i 60%. 50% to jest od opłat na wyznaczonych miejscach targowych, w pozostałych miejscach jest 60% z uwagi na to, żeby zmuszać tych ludzi, żeby nie handlowali na ulicy tylko na targowiskach wyznaczonych. Wydatki w 2015 r. są rzędu 84.808 zł , plan wynosi 85.850 zł, a więc tutaj nie przewiduje się zwiększania wydatków w bieżącym roku, chociaż wpływy trochę wzrosły. Plan budżetu na 2016 r. jest na poziomie następującym, dochody są planowane 160.000 zł, wydatki 87.300 zł, czyli na poziomie roku bieżącego tylko są założone o poziom inflacji.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, stosunkiem głosów 6 za, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak poinformował cyt.; *„W imieniu Komisji mam prośbę do Panów Burmistrzów, żeby to był ostatni taki sposób procedowania tej uchwały. Chcielibyśmy, żeby miasto Sanok działało transparentnie i przejrzyście, zdecydowanie lepiej wyglądałoby to, gdybyśmy powiedzieli wyraźnie kto jest inkasentem, pobierali te środki, a później w formie dotacji kierowali do odpowiednich stowarzyszeń i instytucji, lub żebyśmy usprawnili i zmienili sposób wyboru inkasenta. Na ten moment zostawiamy to tak jak jest, bo do z rozpędu, bo tak było i tak zostało to przygotowane tym razem, ale nie chciałbym później usłyszeć, że Ekoball twierdzi, że od Miasta nie ma nic, a czasami takie wypowiedzi się słyszy, że Ekoball nie otrzymuje od Miasta wsparcia za na swoją działalność".*

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/110/15 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka poinformował, że przedmiotowa uchwała zatwierdza taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków, które obowiązywać mają w 2016 r. w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały.
Załącznik zawiera 6 punktów;

1. Przedstawia rodzaje prowadzonej działalności przez Spółkę w zakresie świadczonych usług dot. wody i ścieków.
2. Pokazuje rodzaj i strukturę taryf.
3. Dzieli odbiorców na 6 grup taryfowych.
4. Przedstawia rodzaje i wysokość cen i stawek opłat. W tym punkcie przedstawiona jest cena 1 m^3 dostarczonej wody, 1 m^3 odprowadzonych ścieków, a także wysokość opłaty abonamentowej oraz stawki opłat za przyłączenie urządzeń wod.-kan. i wysokość stawek opłat za przekroczenie warunków wprowadzenia ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych.
5. Określa warunki rozliczeń z uwzględnieniem wyposażenia nieruchomości w przyrządy i urządzenia pomiarowe.
6. Określa warunki stosowania cen i stawek opłat.

Według projektu uchwały:

1. Proponowana cena dostarczenia 1 m^3 wody to 6,70 zł brutto tj. mniej o 38 gr. od ceny obowiązującej w 2015 r.
2. Proponowana cena za 1 m^3 odprowadzonych ścieków to 7,23 zł brutto tj. mniej o 34 gr. od ceny obowiązującej w 2015 r.
3. Prawie we wszystkich grupach taryfowych następuje spadek opłaty abonamentowej w stosunku do roku 2015. Ten spadek abonamentu w zależności od grupy taryfowej kształtuje się od 0,4% do 3,1%

tj. od 1 grosza do kilku złotych (kilka złotych dot. abonamentu dla 5 i 6 grupy taryfowej, czyli odbiorców powyżej 1000 m^3 w ciągu roku). Tylko w jednej grupie taryfowej następuje wzrost opłaty abonamentowej w stosunku do roku 2015, mianowicie dotyczy to 3 grupy taryfowej czyli odbiorców od 200 do 500 m^3. Wzrost wynosi od 0,03% do 1,2% tj. od 1 gr. do 47 gr. Należy dodać, że najwięcej odbiorców w Sanoku jest w I i II grupie taryfowej, a najmniej w VI-tej grupie (I – 31%, II – 53%, III – 7%, IV – 3%, V – 4% i VI – 2%). Wysokość stawek opłat za przyłączenie pozostaje na poziomie roku 2015. Zmienia się natomiast zasada naliczenia opłaty za przekroczenie warunków wprowadzenia ścieków do urządzeń kanalizacyjnych. Tu jest duża zmiana w porównaniu do roku bieżącego, te opłaty znacznie wzrosną.

Na takie ukształtowanie się cen i opłat przedłożonych taryf ma wpływ głównie wzrost kosztów, przede wszystkim w takich pozycjach jak:
- podatki i opłaty (dodatkowe koszty podatku od dzierżawy sieci na terenie gmin ościennych)
- energia elektryczna (koszty wyliczone są na podstawie przeprowadzonego przetargu)
- usługi obce (wzrost kosztów dzierżaw sieci na terenie gmin ościennych i wzrost kosztów wywozu i unieszkodliwiania osadów ściekowych)
- ochrona środowiska (kalkulacja na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z sierpnia tego roku).

Natomiast spadek kosztów w pozycjach takich jak:
- wynagrodzenia i koszty pośrednie, związane jest to głównie z obniżką zatrudnienia
- spadek w pozycji amortyzacja, podyktowane jest to zakończeniem amortyzacji części środków trwałych.

Ponadto w kalkulacji nie uwzględniono pozycji kosztów odsetek, gdyż te koszty znajdują pokrycie w amortyzacji oraz nie przewiduje się problemów ze ściągalnością należności – zakłada się uzyskanie 100 % wpływów.

Naczelnik Wydziału wyjaśnił co to jest TARYFA. W myśl ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków „TARYFA" jest to zestawienie ogłoszonych publicznie cen i stawek opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków oraz warunki ich stosowania.

Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków określiła zasady i warunki zbiorowego zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz zbiorowego odprowadzenia ścieków.

Ponadto w/w ustawa ustaliła zasady działalności przedsiębiorstw wodociągowo – kanalizacyjnych, jak i zasady tworzenia warunków do zapewnienia ciągłości dostaw i odpowiedniej jakości wody, niezawodnego odprowadzania i oczyszczania ścieków, a także ochrony interesów odbiorców usług z uwzględnieniem wymagań ochrony środowiska i optymalizacji kosztów.

W myśl cytowanej wyżej ustawy przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne w terminie 70 dni przed planowanym dniem wejścia taryf w życie przedkłada

Burmistrzowi wniosek wraz z uzasadnieniem o zatwierdzenie taryfy określonej na 1 rok. Wniosek winien być zgodny z wzorcem wniosku, który jest określony w Rozporządzeniu Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków.
Przy ustaleniu taryf Przedsiębiorstwo bierze pod uwagę przede wszystkim swoje przychody niezbędne do pokrycia swojej działalności. Uwzględnia się również koszty związane ze świadczeniem usług oraz koszty planowanych inwestycji. Do wniosku Przedsiębiorstwo dołącza szczegółową kalkulację cen i stawek opłat.
Mając na uwadze powyższe SPGK Sp. z o.o. w Sanoku 22.10.2015 r. złożyło do Burmistrza Miasta Sanoka wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na rok 2016.
Burmistrz Miasta zgodnie z art. 24 ust. 4 w/w ustawy sprawdza, czy taryfy zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy i weryfikuje koszty związane ze świadczeniem usług poniesione w poprzednim roku obrachunkowym, ustalone na podstawie ewidencji księgowej z uwzględnieniem planowanych zmian tych kosztów w roku obowiązywania taryf pod względem celowości ich ponoszenia.
Natomiast Rada Miasta zgodnie z art. 24 ust 5 cytowanej wyżej ustawy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku albo o odmowie zatwierdzenia taryf jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami. Jeżeli Rada Miasta nie podejmie uchwały w w/w terminie taryfy zweryfikowane przez Burmistrza wchodzą w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf.
Mając powyższe na uwadze Burmistrz 16 listopada 2015 r. zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka o zatwierdzenie zweryfikowanych taryf, stwierdzając jednocześnie w uzasadnieniu do uchwały, że taryfy zostały opracowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, a koszty świadczonych usług związane z zaopatrzenie w wodę i odprowadzeniem ścieków, które decydują o cenach, są zasadne.
Termin 45 dni, do podjęcia stosownej uchwały mija 6 grudnia 2015 r.
Nowe taryfy gwarantują w roku ich obowiązywania pozyskanie przychodów na poziomie umożliwiającym realizację niezbędnych zadań eksploatacyjnych oraz realizację zadań ujętych w Wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Spółki na lata 2015 – 2018, co w efekcie wpłynie na poprawę jakości świadczonych usług. Ceny powyższe zawierają 0,5% marżę zysku będącą częścią środka własnego zaangażowaną w finansowanie zadań inwestycyjnych ujętych w cytowanym wyżej wieloletnim planie rozwoju i modernizacji.
Weryfikacji objęto dane zawarte we wniosku taryfowym m.in. takie jak:
- prognozowaną sprzedaż wody i ścieków (przyjęto wzrost o 0,7% sprzedaży wody i 0,5 % sprzedaży ścieków, w stosunku do szacowanej sprzedaży w 2015 r.),
- koszty działalności (na postawie ewidencji księgowej wzięto pod uwagę prognozę kosztów na rok 2016 ustaloną w oparciu o koszty roku obrachunkowego oraz przyjęto wyjaśnienia do poszczególnych pozycji rodzajowych kosztów),

- marżę zysku w wysokości 0,5 %.
Naczelnik Wydziału dodał, że Rada Nadzorcza pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: *„Z jednej strony witamy pozytywnie obniżkę cen wody i powrót do niższych cen i w roku 2014, mieszkańcy też zaoszczędzą na abonamencie, będzie on trochę niższy. Natomiast bardzo bym prosił by w przyszłości do Komisji Finansowo – Gospodarczej razem z projektem uchwały wpływał cały wniosek taryfowy, tak, żeby Komisja Finansowo – Gospodarcza mogła się z tym zapoznać. W poprzednich latach, zawsze każdy radny otrzymywał taki wnioski taryfowy, ja rozumiem oszczędność i skrócenie tej uchwały tylko do pięciu podstawowych kategorii, natomiast przynajmniej na Komisję Finansowo – Gospodarczą powinien wpłynąć cały wniosek taryfowy, tak, żeby radni Komisji mogli się z nim zapoznać, przedyskutować w trakcie obrad. Ze względu na to, że tak się nie stało, zaprosiłem na posiedzenie Komisji Pana Zbigniewa Magrytę, który szczegółowo odpowiadał na pytania wszystkich radnych i przybliżył ten temat, ale chciałbym, żeby w przyszłym roku już taka sytuacja się nie zdarzyła, zwłaszcza, że po raz pierwszy od 9 lat Rada Miasta będzie zatwierdzać w formie uchwały, ostatni taki przypadek miał miejsce w 2006 roku".*

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała cyt.: *„Nasze spotkanie wtorkowe na posiedzeniu Komisji Finansowo – Gospodarczej, po przemyśleniu, po szczegółowej analizie dokumentu, który otrzymałam wczoraj, który był wyjściowym do przygotowania taryf, stwierdzam, że to wtorkowe posiedzenia, ja przynajmniej, taktuję jako pierwsze czytanie propozycji. Faktycznie, to nie może być tak, że za pięć dwunasta, a więc o godzinie 20 wieczór rozmawiamy o ważnej sprawie jaką jest taryfa, czy propozycja obniżki trafy. Nie bierzmy przykładu z Sejmu, gdzie po nocach się obraduje, bo to nie jest pora kiedy umysł jest rześki, analizuje, wypracowuje jakieś wnioski, jest w stanie efektywnie pracować. Ja po przeanalizowaniu tego dokumentu, który otrzymałam, nie będę dzisiaj głosować za propozycją tej uchwały. Dlaczego? Dlatego, że nasuwają mi się różne wątpliwości, czy faktycznie wszystkie koszty zostały ujęte w tej propozycji taryfy, nie znamy na dzisiaj wartości podatku od majątku, a zwłaszcza zlokalizowanego w Trepczy, do tej pory był on liczony prze Gminę Wiejską Sanok na poziomie 1,1% z tego co Pan Prezes mówił, a skąd wiemy czy w tej chwili Gmina nie policzy wyższego procentu, bo ma taką możliwość skorzystać z wyższego procentu tego podatku od nieruchomości w znaczącej wartości nieruchomości.*
Dwa, nie znamy kosztów, bo nie mamy do czego odnieść przesyłu wody na bardzo długich odcinkach, Gmina Wiejska Sanok w Załużu, w Bykowcach, czy Miasto Zagórz wykonało w Wielopolu, w Tarnawie kilometraże wodociągu, czy w stronę Jurowiec. Nie znamy kosztów przesyłu, czy uzyskane efekty ekonomiczne w postaci

opłat za wodę, za dostawę wody zrekompensują nam te koszty tych długich odcinków przesyłu.
Kolejny element, na temat amortyzacji na str. 29 jest mowa o tym, że w znaczącej części, bo takie były założenia, amortyzacja jest przeznaczona na wykup obligacji. W tym roku przeznaczamy na wykup obligacji 7 mln zł, kolejna duża rata to jest 8 mln zł i dopiero po roku 2017 będzie znaczący spadek kwoty, bo 3 mln zł na wykup obligacji. Moim zdaniem ta obniżka taryfy miałaby sens dopiero po roku 2017, dlatego, że amortyzacja w dużej części była przeznaczana na odtworzenie majątku, czyli na modernizację, na budowę sieci siłami własnymi SPGK, a w tej chwili mogę podejrzewać, bo tej informacji nie znam, jaka jest realizacja tego programu wieloletniego, inwestycyjnego spółki, zakładu wodociągów, i czy w związku z tym, że te 876.000 zł przeznaczone na spłatę odsetek od obligacji to nie uszczuplą właśnie tych kwot przeznaczonych przez wodociągi na modernizację i na odtworzenie majątku.
Kolejna sprawa, nie szukajmy oszczędności w zakładzie wodociągów na wynagrodzeniach, na zmniejszeniu załogi, ponieważ powstały te długie odcinki w ościennych miejscowościach, jest szereg zapotrzebowań z wniosków złożonych do zakładu wodociągów na wydanie warunków, na przyłączenie. Nie wiem nawet, czy nie należałoby wzmocnić tego odcinka, dołożyć pracowników, niech nie czekają ludzie na warunki przyłączenia, to nie są tylko warunki przyłączenia, to są odbiory tych odcinków wykonanych, to są przeglądy sieci, ja tutaj nie mam tych informacji pełnych jak to będzie wyglądało.
Przypominam Państwu, że w budżetach naszych corocznych i w 2016 roku na wybudowanie wodociągów i kanalizacji są znacząco małe i znikome kwoty, czyli większość tych pieniędzy oczekujemy, że będzie wykładać zakład wodociągów, czyli spółka SPGK. Jest mnóstwo sieci ogólnospławnych jeszcze na terenie Sanoka, zaczęło się porządkowanie i dobrze, rozdzielnie deszczówek od sanitarek, ale są miejsca takie, chociażby nowa ulica na Posadzie gdzie ludzie nie mają możliwości podłączenia się do kanalizacji sanitarnej, bo trzeba ją zbudować. A więc obawiam się, że w związku z przeznaczeniem takich kwot z amortyzacji właśnie na spłatę odsetek może braknąć kwot na budowanie odcinków kanalizacji, czy wodociągów.
Podobna jest sytuacja jeśli chodzi o kanalizację, tak do końca nie wiemy jak to jest z stężeniem i zanieczyszczeniem chemicznym od zakładów na terenie Sanoka, o tym rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji Finansowej. Kończy się pozwolenie wodno-prawne, czy zrzut ścieków, który będzie miał miejsce po oczyszczeniu tych ścieków przemysłowych pozwoli na przedłużenie, uzyskanie tego pozwolenia wodno-prawnego, a jeżeli nie to co będzie z dofinansowaniem z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na te inwestycje. Wracając do kwot na modernizację, inwestycję sieci wodociągowo- kanalizacyjnych wiemy o tym, że wzdłuż Sanu przebiega stary kanał kanalizacyjny, chyba z rur betonowych, podejrzewam, że i nieszczelnych.
Kolejny temat, nie rozmawiamy omawiając gospodarkę wodno-ściekową w ogóle o deszczówkach, wszystkie prywatne firmy, stacje paliw, czy prywatne parkingi, zgodnie z prawem budowlanym budują, bo są wymagane separatory oczyszczające

produkty ropopochodne. Cała miejska deszczówka jest zrzucana do Sanu, nikt nie wie jaki jest stopień zanieczyszczenia właśnie tymi produktami ropopochodnymi. Mając na uwadze tak wiele wątpliwości, ja dzisiaj nie będę glosować, ja miałam za mało czasu na to, aby uzyskać wszystkie informacje i na te wątpliwości, które mam dzisiaj otrzymać odpowiedź".

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy poinformował cyt.: *„Jestem trochę zdziwiony, bo przez tyle lat przechodziły wnioski poza Radą i nikt, ani Pani Radna też nie ubolewała z tego powodu, że coś się złego dzieje. Teraz jak Pan Prezes Magryta jako ekonomista podejmuje pewne decyzje obniżające stawki na wodę to nagle problem, że trzeba zwiększyć zatrudnienie. Ja polegam na rozsądku Zarządu, Pana Prezesa i ja naprawdę nie widzę potrzeby, żeby dzisiaj mówić o zwiększeniu załogi na wodociągach. Jeżeli ktoś z mieszkańców będzie chciał wykonać sobie przyłącze to zwróci się do Pani Radnej, Pani Radna Lisowska ma firmę i wykona mu taniej jak SPGK. Ja naprawdę jestem mocno zdziwiony, że nagle przez tyle lat nikt nie martwił się o to, że ceny idą w górę, teraz jak spółka podejmuje pewne działania restrukturyzacyjne i daje propozycje obniżki, oczywiście nie jest to duża, bo ja rozumiem, że spółka też nie może ryzykować jakimś znaczącym obniżeniem, to jest problem, że w spółce się dzieje coś nie tak, że nagle nie będziemy głosować. Owszem, zgadzam się, że to jest za mało czasu, ale przez tyle lat, powtarzam, wnioski przechodziły, nikt się nie interesował, a mieliście Państwo koalicję i trzeba było zmusić swojego Burmistrza, żeby dawał wnioski, żeby Rada nad tym debatowała, żeby radni zarówno z kolacji jak i opozycji mogli na ten temat coś mówić".*

Radna Pani Teresa Lisowska stwierdziła cyt.: *„Panie Burmistrzu, proszę mnie nie łajać, ja tylko zgłaszam swoje wątpliwości i czy z nimi się Pan Prezes zgadza, czy nie, ja oczywiście jestem daleka od tego, aby zmuszać czy podpowiadać, to są tylko moje wątpliwości, którymi się tutaj dzielę i naprawdę proszę sobie darować takie oceny co ja powinnam, czego ja nie powinnam. Mam dzisiaj takie wątpliwości i dzisiaj zgłaszam".*

Burmistrza Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Dziwię się, że Państwo myślicie takimi kategoriami, że nie będzie głosowania za tą obniżką tej ceny wody i ścieków. Cena wody i ścieków w Sanoku jest jedna z największych w województwie, 14,65 na kubiku sześciennym. Nigdy nie obiecywaliśmy, że obniżmy tą cenę, te działania restrukturyzacyjne, które prowadzi Pan Prezes skutkują tym, że staramy się i obniżamy je po raz pierwszy o 72 gr., chociaż mamy świadomość tego, że obligacje komunalne, które ma spółka do spłacenia nie pozwalają na większe kwoty. Stalowa Wola obniżyła o 45 gr. na kubiku sześciennym i odbierane jest to jako sukces spółki, miasta, że w takim krótkim okresie czasie 45 gr. jest obniżone na kubiku. W Sanoku jest obniżane 75 gr. i to jest doszukiwanie się dlaczego to jest obniżane, być może ta cena nie jest duża, ale po raz pierwszy jest tendencja, że idzie w kierunku obniżenia, po raz pierwszy schodzimy poniżej ceny 14*

zł na kubiku. Jeżeli nie będzie przesłanek negatywnych tą tendencję chcemy utrzymać na 2017 rok. Ta cena obniżki to nie jest dużo, ale jeżeli się weźmie zużywanie tej wody i ścieków przez rodzinę kilkuosobową, jeżeli się to weźmie w systemie rocznym, to mimo wszystko jest to jakaś oszczędność i proszę w takim kierunku patrzeć. Jeszcze raz mówię, Stalowa Wola obniża o 45 gr. i jest sukces firmy, która po restrukturyzacji obniża o 45 gr. i miasta, w Sanoku o 72 gr. i to właściwie niewiadomo dlaczego część Państwa odbiera, że to jest dziwne. Nie jest to pijar tylko to jest wizja i tendencja dalszego funkcjonowania tejże spółki, restrukturyzacji tej spółki, i oszczędności, które są w spółce, będą jeszcze dalsze oszczędności co ma zaskutkować ewentualnie, że ta tendencja będzie stała do pewnego poziomu, a nie ewentualnie będzie podnoszona. Ja proszę, żebyście Państwo w takim kontekście na to patrzyli i to przegłosowali."

Radny Pan Janusz Baszak odnosząc się do wypowiedzi radnej Teresy Lisowskiej poinformował cyt.: *„Pani Tereso wywołała mnie Pani do głosu, nie było mnie w VI kadencji, ale m.in. to dzięki Pani głosowi doszło do budowy i do sposoby takiego finansowania obligacjami komunalnymi w SPGK-u poza budżetem miasta, bo tego przez budżet nie dało się przeforsować, bo wtedy wszystkie wskaźniki zgodnie z ustawą o finansach publicznych zostałyby przekroczone, budowa oczyszczalni za drogiej i za dużej jak na potrzeby miasta Sanoka, która do dnia dzisiejszego nie jest wykorzystywana, jej zdolności produkcyjne, to jest po pierwsze. Po drugie, tak samo nie słyszałem, żebyście Państwo protestowali w ostatniej kadencji przeciwko temu, że po zakończeniu budowy oczyszczalni utrzymywało się przez 2 lata i płaciło się ludziom, którzy tworzyli 15-osobowy zespół do inwestycji oczyszczalni ścieków w koszty właśnie SPGK-u, co m.in. powodowało zwyżkę cen wody. Skoro Pan Prezes Magryta wyraźnie mówił na Komisji, że on ten problem rozwiązał, zwolnił tych ludzi, albo doprowadził do odejścia, bo chcę Państwu powiedzieć, że to co Pan Prezes powiedział na posiedzeniach Komisji, i dwa razy Pani Tereso, Pani słyszała, że tylko 10 osób zostało zwolnionych, a pozostałe osoby odeszły z firmy na emeryturę, albo znalazły sobie pracę i poszły sobie gdzieindziej i tych zwolnień nie było, 10 osób na ponad 300 pracowników SPGK-u. Przez lata mieszkańcy Sanoka płacą za działalność poprzedniego Zarządu, w tej chwili, tak jak Pani słyszała też na Komisji Finansowo – Gospodarczej jakie są wyniki spółki, wyniki się poprawiają, rośnie dochodowość spółki, spółka się przygotowuje do dwóch olbrzymich rat w roku 2016, 2017 i powinniśmy obniżyć i woda zdecydowanie spadnie na rok 2018, gdy skończymy płacić te obligacje. Natomiast m.in. przez te spłaty spółka ma zablokowaną amortyzację i nie może w pełni odtwarzać majątku, bo nie byłoby na spłatę, musiałoby Miasto spółkę dokapitalizować, żeby te raty spłacać, taka była sytuacja, gdyby wtedy do tych 30 paru milionów dodać kolejne miliony wzięte w formie obligacji na budowę tej oczyszczalni to zadłużenie miasta Sanoka kształtowałoby się na poziomie 70-80% budżetu, a Pani wie, że wskaźnik ograniczał to maksymalnie do 60%, więc tak to by wówczas wyglądało.*
Ja uważam, że Pan Prezes z nowym Zarządem zrobił bardzo dużo w ciągu tych kilku zaledwie miesięcy, i z tego co też Pani słyszała na Komisji Finansowo –

Gospodarczej, jakie są plany, jakie są możliwości dalej rozwoju SPGK-u. Przez parę lat też sobie nie potrafiono poradzić ze ściekami, które tu Pani przywołuje, dopiero Prezes musiał wprowadzić w taryfie kary za odprowadzenie niewłaściwie oczyszczonych ścieków do systemu wodociągowego, dopiero teraz się udało, a przedtem się nie udawało i też nikt przeciwko temu nie protestował, więc ja nie rozumiem takie stanowiska."

Radny Pan Jan Wydrzyński stwierdził cyt.: *„Ja rozumiem, że wtedy kiedy budowano oczyszczalnię ścieków i kiedy modernizowano ujęcie wody ciężko było sprzedać społeczeństwu informację, że końcowym efektem tego będzie tak znacząca, wręcz rażąca podwyżka cen wody. Nie byłoby prawdopodobnie aprobaty ze strony społecznej, bo ludzie liczą pieniądze w gospodarstwach domowych, tak samo jak i firmy liczą swoje koszty, m.in. dzięki takiemu działaniu wiele firm przeszło na własne zapotrzebowanie realizując je poprzez własne źródła zasilania. Byliśmy wszyscy Państwo Radni, wizytowaliśmy ujęcie wody, widzieliśmy te inwestycje, to osiągnięcie, ten przeskok technologiczny i za to trzeba płacić, to jest tzw. naga prawda. Natomiast jeżeli jest szansa na obniżkę i to nie przewidywaną, o czym mówił Pan Burmistrz, bo takiej deklaracji żadne z nas, nawet Komitet wyborczy, w którego szeregach startowaliśmy do tych wyborów nie gwarantowaliśmy społeczeństwu, że będzie obniżka cen wody. Skoro się udaje to teraz zrealizować to powinniśmy tylko przyklasnąć programowi oszczędnościowemu, a jednocześnie trzymać kciuki za to, żeby ten program inwestycyjny, o którym mówili nam przedstawiciele SPGK-u podczas naszej wizyty w Trenczy, został zrealizowany. Jest dużo zagrożeń, z tym się z Panią zgadzam, że okoliczne samorządy, których chcemy, żeby byli także odbiorcami naszych produktów, czyli wody i ewentualne zrzucali do nas ścieki po to, żeby je oczyścić, może zbudować mało korzystne otoczenie dla tego akurat układu taryfowego, ale z tym w trakcie roku także sobie należy radzić. Poza tym proszę zwrócić uwagę na następującą rzecz, to jest spółka ze 100% udziałem Miasta".*

Radny Pan Adam Ryniak odnosząc się do wystąpień przedmówców dodał cyt. *„Jak wiemy cała inwestycja kosztowała ponad 100.000 zł, dotacje unijne koło 62%, dlatego dzisiaj jako Radny Miasta Sanoka pozytywnie oceniam, jest to pierwszy krok, jakże istotny krok, ten 72 gr. możemy oceniać, że może to nie jest dużo, ale jest to obniżka. Jak wiemy, ta rata, o czym mówił Pan Baszak już w 2018 r. będzie dużo niższa, więc będzie można powiedzieć o tym i przystąpić do większej obniżki. Myślę, że dzisiaj obecny na Sali Pan Prezes też o tym zdecydowanie myśli. Cieszy też fakt, że w tej obniżce już w 2014 roku został obniżony abonament dla osób, które zostały na gospodarstwach same, bo jest to grupa odbiorców zużywających wodę do 50 m^3 rocznie. Patrząc na tabelę, tutaj ponownie dla tych osób został obniżony abonament. Tak, że myślę, że zielone światełko jest w tunelu, niedużo ale to cieszy, tak, że w pełni będę popierał propozycje uchwały".*

Radny Ryszard Bętkowski stwierdził cyt.: *„Możemy tutaj dyskutować, czy zostało zwolnionych tylko 10 pracowników czy aż 10 pracowników, to jest kwestia względna.*

Ale ja chciałbym pokazać Państwu zestaw burmistrzów poprzednich, począwszy od Pana Przybyły, skończywszy na Panu Blecharczyku, czy któryś z tych burmistrzów obniżył stawki za wodę, żaden, każdy z nich podnosił, i wydaje mi się, że tutaj Pani Teresa miała rację, dopiero Pan Burmistrz Pióro niejako wymusił na Prezesie SPGK obniżkę tej ceny, bo w końcu został burmistrzem, i do czegoś został zobowiązany. Tutaj niektórzy zabierają głos i tak strasznie krytykują, ale jest tutaj też jakiś inny burmistrz, który też był burmistrzem, są radni, którzy też byli radnymi, czy ktoś kiedyś obniżył stawkę za wodę? Żaden".

Burmistrz Pan Tadeusz Pióro zwracając się do przedmówcy stwierdził cyt.: *„Ja ani razu nie wymuszałem zmiany taryfy, zmiany cen wody na Panu Prezesie Magrycie, jest tutaj Prezes i może powiedzieć czy ja wmuszałem. Tak naprawdę to Prezes przyszedł z wnioskiem, że po tej restrukturyzacji jest szansa na obniżenie 0,72 gr. Ja będąc w kampanii wyborczej nigdy nie mówiłem, że obniżę cenę, że poprzez działania restrukturyzacyjne jest szansa, że się to obniży, ale nigdy nie mówiłem do Pana Prezesa, żeby zmniejszył tą taryfę i obniżył cenę, nie wymuszałem, więc proszę się czasami zastanowić nad tym co się mówi, bo moje relacje z Panem Prezesem nie są na zasadzie wymuszania, tylko na zasadzie pełnej współpracy i zrozumienia jednej i drugiej strony."*

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził cyt.: *„Ta tendencja, którą proponuje spółka jest dobra i ja będę głosował za, ale musimy to dodać, że oczekiwania społeczne jednak są dużo wyższe. Ja nie wiem na ile Pan Burmistrz tutaj powiedział w kampanii wyborczej, w tym co się mówiło przed rokiem ale taki był odbiór społeczny, że tą cenę wody będzie można obniżyć bardzo szybko, bardzo łatwo i trochę więcej, m.in. przedstawiciele Ruchu Narodowego to też podkręcali i stąd się to brało, oczekiwania społeczne są po prostu wyższe. W tej chwili jakbyśmy gdzieś tam poprzeglądali wypowiedzi to jednak takie się pojawiały i to powinno nas też nauczyć jednego, że te słowa wypowiadane trzeba szanować, bo później trzeba będzie za nie odpowiadać i na pewno więcej było mówione niż dzisiaj się do tego przyznajemy."*

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: *„Wszyscy burmistrzowie faktycznie wcześniej podwyższali cenę wody, dlatego Panie Ryszardzie, w V kadencji wbrew woli Pana Burmistrza Blecharczyka została wprowadzona uchwała o dopłatach do wody i Rada Miasta tymi dopłatami obniżyła choć częściowo ceny wody, więc była obniżka, tylko że później nie było już, po przejęciu władzy przez inną Radę, przez zmianę w 2008 r., nie było ochoty do zwiększania stawek dopłat. Teraz też tego nie robimy z uwagi na sytuację finansową Miasta, też zostawiliśmy te dopłaty na nie zmienionym poziomie, ale to będzie temat następny i możemy podyskutować o tym temacie. Była obniżka w roku 2007, bo zostały wprowadzone dopłaty, jak są dopłaty to mieszkańcy płacą cenę wody niższa, bo Miasto dopłaca po prostu przedsiębiorstwu te środki, wtedy była jednorazowa obniżka".*

Radny Pan Ryszard Bętkowski stwierdził cyt.: *„Moim zdaniem ta dopłata do wody to był błąd, bo trzeba było walczyć o obniżkę tej wody, bo co ta dopłata zrobiła? Doprowadziło to wszystko, ta cała walka firmy o zwiększenia cena do wody doprowadziła do tego, że woda ma taką cenę jaką ma, doprowadziło to zmniejszenia zużycia wody i w tej chwili średnio w Sanoku jest 2,5 m^3 do 3 m^3 zużycie wody na jedną osobę. Dając dopłatę do wody co osiągamy? Osiągamy to, że dostają wszyscy tą dopłatę, a to jest całkiem inna sytuacja, bo biedni mogą się starć o dodatki mieszkaniowe, płacąc więcej za wodę zostają im zwrócone pieniądze w postaci dodatku mieszkaniowego, dla zwykłych ludzi te 2,50 zł miesięcznie za ta wodę to nie jest aż taka poruszająca kwota, że doprowadza do jakiś kłopotów finansowych gospodarstwa, ale dla Miasta jest to ponad 1.200.000 zł, a te pieniadze możemy zainwestować do unijnych dopłat, gdzie możemy z tego dostać więcej".*

Radny Pan Janusz Baszak ad vocem cyt.: *„Przez 4 lata byliście Państwo u władzy i mogliście dopłaty zlikwidować, czego Pan teraz się wymądrza, przez 4 lata mieliście Burmistrza, trzeba było zlikwidować dopłaty, nie było opozycji. Dopłaty wynoszą 900.000 zł, a nie 1.200.000 zł. Panie Ryszardzie, Pan powinien wiedzieć, że w Sanoku nie ma z 8 tyś. mieszkańców to jak to zużycie wody miało wzrosnąć, oni po prostu sobie wyjechali".*

Radny Pan Jan Wydrzyński stwierdził cyt.: *„Ten głos Pana Ryszarda Bętkowskiego odbieram jako jednoznaczną krytykę waszej kadencji i waszego Burmistrza, który sprawował władzę przez 12 lat, szkoda, że po latach, ale przyznał Pan, w moim odczuciu rację tym, którzy krytykowali. Jeżeli nie było, jak Pan się określił, wymuszania, to nie chodzi o wymuszanie, ja mówiłem o tym, że spółka jest ze 100% udziałem Miasta, to Państwo mieliście głos decydujący do tego, ażeby pewne działania restrukturyzacyjne, które teraz krytykujecie, wcześniej przeprowadzić, może byłyby mniej drastyczne".*

Radna Pani Teresa Lisowska stwierdziła cyt.: *„Powtarzam, tak jak mówiła na początku, nie można tak ważnych tematów omawiać na dzień przed sesją i o godz. 20 wieczorem. Ta dyskusja powinna się odbyć na posiedzeniu Komisji, niech tych Komisji będzie 5, 10 ile trzeba, po to, żeby sobie wszystko wyjaśnić i nawzajem sobie powiedzieć co się o sobie myśli. Sesja nie jest miejscem na obrady Komisji, a my to robimy, bo nie mieliśmy czasu".*

Radny Pan Piotr Lewandowski ad vocem do wypowiedzi radnego Janusza Baszaka cyt.: *„Dopłaty się pokazały po raz pierwszy w 2003 roku w wysokości 0,90 zł, później w 2007 roku wzrosły o 2 gr.".*

Radna Pani Wanda Kot złożyła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk przed zamknięcie dyskusji poprosił Prezesa SPGK o ustosunkowanie się do wypowiedź radnych.

Prezes SPGK Pan Zbigniew Magryta poinformował cyt.: *„Oczywiście pewne zagrożenia, o który mówi Pani Lisowska muszą być wkalkulowane w każdą działalność, a szczególnie podatki, bo ciągle ulegają zmianie, my to uwzględniliśmy. Ta obniżka nie jest wielka, powoduje, że przychody spółki z tego tytułu spadną o około 200.000 zł na abonamencie i koło 1.000.000 zł przychody ze sprzedaży wody. W sytuacji gdy w roku następnym mamy do wykupu obligacje za 6.000.000 zł i to jest o 1.000.000 zł więcej niż w 2015 r., czyli spółka będzie miała 1.000.000 zł mniejsze przychody, 1.000.000 zł większe wydatki. Wieloletni Plan Inwestycyjny, który jest zatwierdzany przez Radę, obowiązuje w spółce, zakłada, że w roku 2016 wydamy 700.000 zł na inwestycję i to też jest uwzględnione w tej sytuacji. Jeszcze przed końcem roku zachcemy wystąpić z wnioskiem o zmianę tego planu, przesunięcie pewnych działań i rozliczyć się z jego realizacji, bo jest to plan wieloletni i mija pierwszy rok. Oczywiście nie widzę tutaj jakiś wielkich problemów dla spółki, nawet w sytuacji gdyby był też najgorszy scenariusz i podatki zostały zwiększone. Oczywiście też chcę potwierdzić, że tutaj ze strony Burmistrza nie ma żadnych nacisków, jest oczywistą rzeczą, że kiedy został powołany nowy Zarząd jednym z zadań, które zostały przekazane przez Burmistrza było przyjrzenie się kosztom funkcjonowania firmy. Jestem ekonomistą od 20 paru lat i koszty są moją podstawową wiedzą na ten temat. Przyjrzeliśmy się, widzimy możliwości oszczędzania, mimo pewnych ryzyk i to nie jest kwota, która może zagrozić przyszłemu funkcjonowaniu spółki, bo jak niektórzy stwierdzili, nie jest to wielka obniżka w porównaniu do ceny, którą mamy"*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk odniósł się do wypowiedzi niektórych radnych cyt.: *„Trochę się dziwię głosowi radnego Ryszarda Bętkowskiego, bo on oprócz tego, że był wtedy radnym, był członkiem Zarządu i była to inna sytuacja, taryfy każdego roku były zatwierdzane, chociaż inne ustawodawstwa w tym zakresie były. Powinien pamiętać jak to Prezes Bartkowski przyjeżdżał czasem na posiedzenie Zarządu trzy, a nawet więcej krotnie, później na Komisjach i wymagaliśmy na nim, żeby te ceny były jak najniższe, żeby te podwyżki były groszowe, wówczas funkcjonowaliśmy w innym układzie, rosły ceny energii i konieczne były te podwyżki, ale one było bardzo kosmetyczne.*
Tutaj trochę dziwię się również głosowi radnego Macieja Drwięgi, bo mówił, że się spodziewał większej obniżki. Jak można się spodziewać większej, jak znamy rozkład uchwalaliśmy w tamtej kadencji obligacje i wiemy jak one są rozłożone, właśnie rok 2016, 2017 to są najwyższe spłaty, to jest po 7 mln zł, dopiero później są te spłaty niższe i wtedy można się spodziewać, że będzie można obniżyć. W tej chwili to raczej bym podzielał głos Pani radnej Lisowskiej, która mówi w ten sposób, że dziwi się troszeczkę tym działaniom, bo jest jakieś ryzyko, bo w takim momencie obniżać ceny, kiedy przed nami tak duże spłaty obligacji".

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/111/15 głosowało 17 radnych, 1 radny była przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do cen dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka poinformował, że mając na uwadze stanowisko RIO przygotowany projekt uchwały utrzymuje dotychczasowe dopłaty, mianowicie dopłaty do 1 m^3 dostarczonej wody w wysokości 36 gr. i 56 gr., dopłaty do ceny 1 m^3 odprowadzonych ścieków. Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków Rada Gminy może podjąć uchwałę o dopłacie dla jednej, wybranych lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług. Przy czym zaznaczam, że taką dopłatę Gmina przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo – kanalizacyjnemu. Ta uchwała, która została podjęta obowiązuje, ona nie ma określonego czasu obowiązywania, nie mniej jednak RIO uważa, że taka uchwała powinna być podejmowana co roku. Zaznaczam, że skutki finansowe przedmiotowej uchwały uwzględnione zostały w planowanych wydatkach budżetu miasta na rok 2016. W bieżącym roku wysokość dopłat do wody i ścieków kształtuje się następująco:

- WODA:

plan budżetu 402.000 zł wykonanie za 11 m-cy 325.008,52 zł + 1 m-c ok. 31.000 zł = ok. 355.000 zł (oszczędności ok. 47.000)

- ŚCIEKI:

plan budżetu 619.700 zł wykonanie za 11 m-cy 511.723,01 zł + 1 m-c ok. 50.000 zł = ok. 565.000 zł (oszczędności ok. 54.000)

W sumie można powiedzieć, że budżet miasta obciąża to kwotą około 920.000 zł w tym roku dopłaty do wody i ścieków.

Przedłożony projekt budżetu na 2016 r. uwzględnia dopłaty w następującej wysokości:

- woda 408.834 zł
- ścieki 630.500 zł

Dodam, że w przedłożonym wniosku taryfowym na 2016 r. SPGK uwzględniło wzrost dostarczenia ilości wody i odprowadzenia ścieków, zatem planujemy utrzymanie dotychczasowych stawek.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Janusz Baszak zwrócił się z pytaniem – czy w związku z tą nowelizacją uchwały, ponieważ RIO wymaga od nas corocznej takiej uchwały, będzie zawarta nowa umowa ze spółką SPGK, czy umowa o dopłatach zostanie w dotychczasowej formie?

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko odpowiedział, że będzie przygotowywana nowa umowa.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/112/15 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Główny Specjalista w Wydziale Edukacji i Kultury Fizycznej Pani Bogdan Struś poinformował, że zgodnie z art. 80 ust. 4 i 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty Gmina ma obowiązek dotowania publicznych i niepublicznych przedszkoli i punktów przedszkolnych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne, oraz inne niż jednostka samorządu terytorialnego, które funkcjonują na jej terenie. Dotychczasowa uchwała Rady Miasta Sanoka z lutego 2014 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, znowelizowana uchwałą z marca 2014 r., w związku z nowelizacją o systemie oświaty z dnia 20 lutego 2015 r., utraci moc z dniem 31 grudnia 2015 r. W związku z powyższym konieczne jest podjęcie nowej uchwały regulującej tryb udzielenia i rozliczania dotacji dla czterech niepublicznych palcówek przedszkolnych funkcjonujących obecnie na terenie miasta Sanoka.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/113/15 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.17.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Olchowce, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 58/23 o pow. 6,7096 ha, nr 58/26 o pow. 0,6458 ha, nr 58/27 o pow. 0,6650 ha, nr 58/28 o pow. 0,6233 ha, na rzecz Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Krośnie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym nieruchomości będącej własnością Gminy Miasta Sanoka, oznaczonej jako działki nr 58/23, 58/26, 58/27, 58/28, położone w Sanoku, obręb Olchowce, są to stawy położone na terenie dawnej Jednostki Wojskowej. Z wnioskiem o zawarcie umowy dzierżawy wystąpił Okręg Polskiego Związku Wędkarstwa w Krośnie Koło Nr 3 w Sanoku. Koło Nr 3 dzierżawi tą nieruchomość od roku 2002 (wtedy Gmina Miasta Sanoka stała się właścicielem poprzez komunalizację tych terenów), do chwili obecnej. Aktualna umowa dzierżawy zawarta została na okres 9 lat i kończy się 31.12.2015 r. Na przedmiotowych działkach urządzone są stawy rybne, z których wnioskodawca chciałby nadal korzystać w celu kontynuacji działalności swojej działalności statutowej. Co do zasady przetarg wymagany jest nie tylko dla zbycia nieruchomości gminnych, ale także dla zawarcia najmu, czy właśnie w tym przypadku dzierżawy, jeżeli ta umowa dzierżawy ma obwiązywać ponad 3 lata. Jednakże w ust. 4 art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami istnieje dopuszczenie odstąpienia od przetargu dot. zawarcia umowy dzierżawy za zgodą Rady Miasta wyrażonej w formie uchwały. Przedstawiany projekt uchwały został przygotowany zgodnie z tym właśnie przepisem ustawy o gospodarce nieruchomościami. W wyniku realizacji tej uchwały, po zawarciu umowy dzierżawy Gmina uzyska dochód równy opłacie z tytułu czynszu dzierżawnego zgodnie z zarządzeniem Pana Burmistrza, ten czynsz dzierżawny na

stawy rybne określony jest w stosunku roczny i jest to 665,56 zł netto, powiększy o podatek VAT. Koło Wędkarskie płaci także podatek, który w roku 2015 wynosił 663 zł. Przedmiotowy projekt uchwały mówi o wydzierżawieniu nieruchomości na rzecz Okręg Polskiego Związku Wędkarstwa w Krośnie, dlatego, że Koło Nr w Sanoku nie ma osobowości prawnej i nie może być wpisane Koło nr 3, ale jeżeli będzie zgoda Rady to w umowie dzierżawy zostanie wpisane dzierżawa na rzecz Okręg Polskiego Związku Wędkarstwa w Krośnie – Koło Nr 3 w Sanoku.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/114/15 głosowało 20 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, zabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej jako działka nr 1549 o pow. 0,0385 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia przez Radę Miasta Sanoka zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Śródmieście przy ul. Kochanowskiego, oznaczona nr 1549 o pow. 0,0385 ha, zabudowana budynkiem handlowym, który wybudował dzierżawca, działka obecnie jest wydzierżawiona właśnie dla tego dzierżawcy. Z wnioskiem o sprzedaż tej nieruchomości wystąpiła Pani Katarzyna Czubska, która jest dzierżawcą tej działki od 1990 roku. W latach 90 Miasto organizowało przetargi na wydzierżawienie gruntów własnych po kątem wybudowania pawilonów handlowych i m.in. Pani Katarzyna Czubska jest właśnie dzierżawcą z takiego przetargu. Aktualna umowa dzierżawy została zawarta do dnia 15.06.2024 r. Zwolnienie z obowiązku przetargu

następowałoby tutaj zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który to artykuł dopuszcza możliwość pod warunkiem sprzedaży nieruchomości na rzecz osoby, która dzierżawi teren na podstawie umowy zawartej na co najmniej 10 lat oraz jeżeli ta nieruchomość została zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę. Wnioskodawczyni spełnia obydwa warunki, ponieważ nieruchomość została zabudowana zgodnie z decyzją o pozwoleniu na budowę z 19 grudnia 1990 r. wydaną jeszcze przez Urząd Rejonowy w Sanoku i posiada obowiązującą umowę dzierżawy, która jest zawarta na okres 10 lat. W wyniku realizacji tej uchwały Gmina uzyskałaby dochód równy wartości nieruchomości, wartość samego gruntu wynosi 40.000 zł, czyli 103,90 zł za m^2 , jest to cena brutto, tutaj VAT-u nie będzie ze względu na brak planu przestrzennego na tym terenie. Dochodem Gminy będą również należności z podatku od nieruchomości, podatku od działalności gospodarczej. Kosztów dodatkowych Gmina tutaj nie poniesie żadnych ze względu na to, że przy sprzedażach bezprzetargowych wszystkie koszty ponosi nabywca, takie zapisy są uwzględniane w protokole rokowań, który stanowi podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, głosami 3 przeciw, 1 osoba za, 7 osób wstrzymało się od głosu. Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: *„Tytułem uzasadnienia powiem, że Pani ma zawartą umowę do 2024 roku, więc przez 9 lat może sobie odmieszkać koszty wybudowania tego budynku, Miasto w tym czasie może czerpać dochody z wynajmu 3.258,85 zł netto rocznie, więc wyjdzie te 40.000 zł, a potem po tym okresie, ponieważ jest to działka w bardzo dobrym miejscu i prawie ma 4 ar i można by było ją wystawić na przetarg".*

Komisja Infrastruktury Miejskiej negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Przewodniczący Komisji Pan Jan Wydrzyński poinformował, że nikt z członków Komisji nie zagłosował pozytywnie, 5 osób było przeciwnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Adam Ryniak zwrócił się z pytaniem cyt.: *„ Z tego co pamiętam w pobliżu planowane są ścieżki rowerowe, jak to wygląda, czy sprzedaż przedmiotowej działki ma na to wpływ, czy nie ma?"*

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz odpowiedziała, że ścieżka rowerowa jest planowana nad Potokiem Płowieckim i działki o nr 1194/11, 1194/4 i 1194/15 tworzące pas 2m są własnością Gminy Miasta Sanoka i właśnie ten pas 2m został zostawiony na wybudowanie ścieżki rowerowej. Jest to przedłużenia pasa, który jest już wzdłuż Potoku Płowieckiego usytuowany. Sprzedaż przedmiotowej działki nie ma żadnego wpływu na budowę ścieżki rowerowej.

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził cyt.: *„Mnie się wydaje, że temat jest dość trudny, należałoby do niego podejść kompleksowo. Dwóch dzierżawców kiedyś budowało i jednemu sprzedać, a drugiemu nie, to jest dziwne. Ja w każdym bądź razie nie jestem przekonany do poparcia tej uchwały".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za projektem uchwały głosowało 5 radnych, 13 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała nie została podjęta.

Ad.19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, obręb Posada, oznaczonych jako działki nr 2812/47 o pow. 0,0183 ha, nr 2812/48 o pow. 0,0180 ha, nr 2812/49 o pow. 0,0175 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości przy zastosowaniu art. 37 ust. 2 pkt. 6, czyli sprzedaż na rzecz właściciela nieruchomości sąsiedniej w celu polepszenia zagospodarowania własnej działki. Przedmiotem niniejszej uchwały jest sprzedaż trzech działek położonych w Sanoku, obręb Posada przy ul. Wilczej, o nr 2812/47 o pow. 0,0183 ha, nr 2812/48 o pow. 0,0180 ha, nr 2812/49 o pow. 0,0175 ha. Z wnioskiem o sprzedaż tych nieruchomości na polepszenie swoich nieruchomości zwrócili się właściciele działek sąsiednich, które są zbudowane szeregówką, Pan Artur Rogos, Pan Jan Welnik i Pan Stanisław Czapla. Działki wnioskodawców są bardzo małe, są to działki o powierzchni 260 m, więc na pewno jeśli będzie zgoda Rady Miasta, sprzedaż tych działek polepszy zagospodarowanie działek wnioskodawców. Działki wydzielone są dzierżawione przez wnioskodawców od wielu lat, umowy na dzierżawę są roczne ze względu na to, że na tym terenie zostały wszczęte prace związane z opracowaniem planu przestrzennego zagospodarowania, który nie został uzgodniony przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, trzeba poczekać aż będzie wybudowana obwodnica, rozwiązana sprawa ul. Łany i może wtedy ten plan będzie do zrealizowania. Zgodnie z projektowanym planem przedmiotowe działki są przeznaczone pod zieleń ze względu na swoje ukształtowanie, jest tam dość duży stok. Działki zostały wycenione przez rzeczoznawcę majątkowego, działka nr 2812/47 na kwotę 7.870

zł, nr 2812/48 na kwotę 7.740 zł, nr 2812/49 na kwotę 7.530 zł. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem tych nieruchomości do zbycia poniosą nabywcy.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/115/15 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.20.
Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położnej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej jako działka nr 1056/5 o pow. 0,0089 ha.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, oznaczonej jako działka nr 1056/5 o pow. 0,0089 ha, położona przy ul. Słowackiego, dokładnie przy przystanku, który znajduje się na ul. Słowackiego. Na tym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego o nazwie „Gieli – I" i zgodnie z tym planem działka położona jest na terenie oznaczonym symbolem U2 i U3, są to tereny koncentracji usług, czyli teren przeznaczony pod usługi. Z wnioskiem o sprzedaż w drodze bezprzetargowej ww. działki wystąpili Państwo Beata i Marian Słowiak, którzy są właścicielami działki sąsiedniej oznaczonej nr 1056/4. Działka gminna ze względu na swój kształt, na małą powierzchnię, nie można być zagospodarowana jako odrębna nieruchomości, a na pewno może poprawić warunki zagospodarowania działki Państwa Słowiak poprzez zwiększenie możliwości zabudowy. Działka Państwa Słowiak jest dość mała, ma powierzchnię 182m i te 89 m^2 na pewno poprawiłoby możliwość jej zagospodarowania. Działka została wyceniona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 7.360 zł plus VAT. Sprzedaż następowałaby zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomości, który zakłada możliwość takiej sprzedaży jeżeli

działka może poprawić zagospodarowanie nieruchomości sąsiedniej i nie może zostać zagospodarowana jako odrębna nieruchomość.

Komisja Finansowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: *„Ponieważ na Komisji Finansowo – Gospodarczej dotarła, jak się okazało później, nieprawdziwa informacja, Komisja negatywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały 7 głosami przeciw, 3 radnych wstrzymało się do głosu. Badaliśmy dwie sprawy, tą nie sprawdzoną informację o zamieszczeniu ogłoszenia o wydzierżawieniu działki, okazało się, że to jednak nie ta działka i druga sprawa to chcieliśmy zostawić miejsce na rozbudowę przystanku autobusowego. Z tych też powodów Komisja głosowała przeciw, ale w związku z tym, że tamta informacja okazała się nieprawdziwą, po dyskusji nad tą uchwałą chciałbym poprosić o 5 minut przerwy po to, żeby zrekapitulować to głosowanie".*

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Janusz Baszak zwrócił się z pytaniem do Naczelnika Wydziału – kiedy i w jakim celu została wydzielona przedmiotowa działka?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz odpowiedziała, że podział geodezyjny wykonany był w 2015 roku. Działka wydzielana była m.in. dlatego, że Pan Słowiak złożył już w 2013 roku wniosek o kupno całej działki, czyli tej, która była jeszcze przed podziałem. Ze względu na to, że na tej działce jest usytuowana wiata przystankowa został wykonany podział geodezyjny, została wydzielona wiata przystankowa, czyli została działka nr 1156/6 o pow. 23 m^2 i tutaj jest usytuowana wiata przystankowa, a pozostała część zgodnie z wnioskiem została przeznaczona do sprzedaży na rzecz Pana Słowiaka.

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: *„Taka sytuacja i takie działanie spowodowało, że wartość działki drastycznie spadała w tej chwili, bo mamy taki kawałek, niecały ar nam został, wartość nie jest taka sama jak przed podziałem".*

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz stwierdziła cyt.: *„Nie do końca tutaj zgodziłabym się z Panem, ze względu na to, że wartość 1m^2 jest to 101,72 zł, czyli ponad 10.000 zł za ar i czy to 89 m^2 czy ponad 100 m^2 to nie wydaje mi się, żeby rzeczoznawca znacząco podniósł tutaj cenę. Około 10.000 zł za ar to nie jest mała kwota."*

Radny Pan Adam Kornecki stwierdził cyt.: *„Ja również podzielam głos mojego przedmówcy, że te działki jeżeli je Miasto miało dwie to powinno się sprzedawać*

w całości i uniknęlibyśmy dzisiejszej dyskusji. Chciałem się zapytać, kiedy była sprzedana ta pierwsza działka Panu Słowiakowi?"

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził cyt.: *„Ja mam inne zdanie. Jeżeli wiata jest wydzielona, Pan Burmistrz Olejko badał natężenie ruchu i potwierdził, że nie ma tam takiej tragedii, dodał, że jeszcze w przyszłości ma powstać dworzec dla ruchu podmiejskiego na ul. Lipińskiego, to po co nam to trzymać. Ja jestem za sprzedażą".*

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz udzieliła odpowiedzi radnemu Adamowi Korneckiemu cyt.: *„Działka, której właścicielem jest dzisiaj Pan Słowiak o nr 1156/4 została sprzedana w drodze przetargu w roku 2011 i wtedy do przetargu jej wartość była wyceniona na 98 zł za m^2, więc działka na pewno większa i szersza niż ta przedmiotowa, a porównywalna wartości. Akt notarialny z Panem Słowiakiem został zwarty w maju 2011 roku."*

Radny Pan Łukasz Radożycki zwrócił się z pytaniem – jaka będzie zachowana odległość między wiatą a granicą ogrodzenia przedmiotowej działki?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz odpowiedziała, że nie ma przepisów, które mówią w jakiej odległości ma być ogrodzenie, każdy właściciel ma prawo ogrodzić się w granicy, więc jeżeli ta działka zostanie sprzedana i Pan Słowiak ją ogrodzi to ogrodzenie będzie w granicach pół metra za wiatą.

O zabranie głosu poprosił Pan Marian Słowiak.
Rada Miasta wyraziła zgodę.

Pan Marian Słowiak poinformował cyt.: *„Skoro są głosy dlaczego nie została sprzedana cała działka to ja bardzo chętnie napiszę jeszcze jeden wniosek o sprzedaż całej działki razem z przystankiem skoro komuś nie na rękę, że ja chcę zostawić przystanek, a kupić pewną część. Jeżeli sprawa dotyczy ogrodzenia to nie po to zmierzam, aby mieć dostęp do głównej praktycznie drogi Słowackiego, żeby grodzić się od przystanku, czy od ulicy. Na początku jeszcze chciałbym poruszyć sprawę, o której wszyscy bardzo krótko powiedzieli, a miała duży wpływ na przebieg w ostatnim czasie. To jest zdjęcie, o którym była wcześniej mowa, które zdecydowało na ostatniej Komisji Finansowej o zamknięciu dyskusji na ten temat. Ja przypomnę Panu Przewodniczącemu Komisji Finansowej, że miesiąc temu na jego Komisji została podjęta opinia o sprzedaży tej działki, w późniejszym terminie była Sesja Rady Miasta i na Sesji został złożony wniosek do Komisji Infrastruktury o zbadanie warunków w jakich ten przystanek funkcjonuje. Z wyliczeń, które tam były przekazane wynika jednoznacznie, że w Sanoku mamy przystanki, które wymagają zadaszenia nie jedną ale dwoma wiatami, aby zabezpieczyć użytkowanie naszym mieszkańcom, dla przykładu mogę podać przystanek przy Alfie starej, przystanek naprzeciwko Intermarche przy Autosanie gdzie w godzinach szczytu w porównaniu*

do przystanku, który znajduje się przy mojej działce trzy, cztery razy więcej osób stoi na tym przystanku. Chcę zwrócić uwagę również na sytuację odnośnie tego całego zamieszania z tym zdjęciem. Osoba, która robiła zdjęcie w tym dniu zabiegała o to, żeby zrobić zdjęcie tej działki z tym banerem, który nie jest na mojej działce, ja tego ogrodzenia nie stawiałem, baner nie jest mój, to nie jest mój numer telefonu i to nie jest moja działka. Działka, która jest podana na banerze figuruje, że jest o pow. 5 ar, moja działka ma niecałe 2 ar. Mało tego, skoro ta osoba, która była już tam z aparatem i chciała zrobić zdjęcie to mogła pokazać jeszcze jedno zdjęcie, zdjęcie przystanku, na którym widać, że od roku czasu nie ma założonej szyby, która mogłaby w znacznym stopniu poprawić użytkowanie tego przystanku. Mnie się wydaje, że skoro są poruszane takie problemy i ktoś, widać z zachowania, że tutaj w drastyczny sposób próbuje przeszkodzić w polepszeniu zagospodarowania, dokupieniu część tej działki, wydaje mi się, że robi to celowo. Nie po to wydałem tyle pieniędzy kupując tą działkę nr 1156/4, tak jak Pani Naczelnik zwróciła też uwagę, w tej chwili ta działka, którą chcę dokupić to jedna z najdroższych w mieście, a chcę przypomnieć, że całe zamieszanie wokół tej działki to urosło do jakiegoś monstrum w Sanoku w ostatnich dniach, zdjęcie tego baneru obiegło w ciągu jednego wieczoru chyba wszystkich radnych i tej osoby wszystkich kontaktów w telefonie. Dziękuję za uwagę i proszę o zrozumienie".

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk zwrócił się z pytaniem do Naczelnika Wydziału cyt.: *„Czy wówczas jak sprzedawaliśmy tę działkę nr 1156/4, tej działki nr 1156/5 nie wystawialiśmy do przetargu?"*

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz odpowiedziała cyt.: *„Nie była wystawiana ze względu na to, że wtedy w 2011 roku tam stały dwie wiaty i nie było takiej zgody Rady Miasta, nie było mowy aby ją sprzedać, bo trudno połączyć dwie działki, nie chcieliśmy sprzedawać działki z wiatami".*

Radny Pan Janusz Baszak zwracają się do Pana Mariana Słowiaka stwierdził cyt.: *„Bardzo dobrze pamiętam, że miesiąc temu na mojej Komisji ten wniosek przeszedł pozytywnie, co tylko świadczy o tym, że Rada Miasta chciała Panu zezwolić na to. Natomiast, tak jak powiedziałem na początku, przed Komisją pojawiały się informacje i zdjęcie, ja ich nie robiłem proszę Pana, a sytuacja, w której mieszkaniec miasta Sanoka ma otrzymać zgodę na sprzedaż działki bezprzetargowo na polepszenie zagospodarowania własnej działki, jeśli powiesiłby takie ogłoszenie, że on już tą działkę wydzierżawia, to musi Pan przyznać, że to nie jest to polepszenie użytkowania, więc dlatego taka sytuacja miała miejsce. Wczoraj otrzymałem informację, że to nie jest ani Pana numer telefonu, ani nie dotyczy to Pana działki, dlatego dzisiaj wyraźnie powiedziałem na Sali, że Komisja Finansowo – Gospodarcza we wtorek posiadała błędną informację i poprosiłem po zamknięciu dyskusji o przerwę, żeby jeszcze raz przedyskutować, bo już raz Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie wyraziła zgodę na możliwość sprzedaży tej działki".*

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zgodnie z wnioskiem Przewodniczącego Komisji Finansowo – Gospodarczej Janusza Baszaka ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej Pan Janusz Baszak poinformował, że w wyniku reasumpcji głosowania, po ujawnianiu wszystkich faktów, wyjaśnienia nieścisłości, okazało się, że 9 radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Finansowo – Gospodarczą.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/116/15 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.21.
Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu udziału Gminy Miasta Sanoka w ½ części we współwłasności nieruchomości położnej w Sanoku, obręb Śródmieście, przy ul. Słowackiego, oznaczonej jako działka nr 807/1 o pow. 0,0421 ha.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu udziału w wysokości ½ części nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonej w Sanoku, obręb Śródmieście przy ul. Słowackiego, oznaczonej jako działka 807/1 o pow. 0,0421 ha. Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów działka ta zabudowana budynkiem drewnianym parterowym stanowi współwłasność Gminy Miasta Sanoka w ½, Pani Anny Borczyk nieżyjącej w ¼ , Pana Juliana Panka zamieszkałego w Płocku także w ¼ . Pan Julian Panek jest spadkobiercom po Panu Jańcu. Budynek znajdujący się na tej działce jest niezamieszkały od wielu lat, czyli od śmierci Pana Jańca i ze względu na bardzo zły stan techniczny i położenie w odległości kilku metrów od chodnika, który tam jest i od ul. Słowackiego stanowi zagrożenie dla osób, które tam przechodzą, czy przejeżdżają. Ze względu na to, że budynek jest niezamieszkały od 2010 roku, walący się, Gmina Miasta Sanoka jako współwłaściciel w ½ będąca tutaj na miejscu już kilkakrotnie ponosiła koszty zabezpieczenia tego budynku najpierw poprzez zabicie okien, drzwi, bo gromadziły się tam osoby bezdomne. Gmina Miasta Sanoka starała się uzyskać pozwolenie na rozbiórkę tego budynku, ale niestety Pan Panek

współwłaściciel w ¼ nie wyrażał zgody na rozbiórkę tego. W związku z tym dwa razy, w 2012 r. i 2014 r. Nadzór umarzał postępowanie, bo bez zgody jednego ze współwłaścicieli nie mógł wydać takiej decyzji. Miasto prowadzi korespondencję z Panem Pankiem w kwestii ewentualnego nabycia przez niego tego właśnie udziału, ale ta korespondencja się przeciąga, ciągle Pan Panek ma jakieś problemy. W związku z tym chcąc w pewien sposób zmobilizować Pana Panka, ewentualnie właścicieli nieruchomości, która jest za tą działką, bo przez tą działkę jest dojazd do działki nr 806/1 i nr 810, został przygotowany przedmiotowy projekt uchwały o wystawieniu udziału ½ Gminy do przetargu. Cała nieruchomość została wyceniona na kwotę 46.700 zł, ½ udziału Gminy to jest 23.350 zł. Jednocześnie Miasto będzie się starło wystąpić poprzez radców prawnych do Sądu o zezwolenie na dokonanie czynności przekraczającej zwykły zarząd, czyli właśnie rozbiórki budynku położonego przy ul. Słowackiego 91 i jednocześnie o ustalenie uczestnika postępowania nieznanego z miejsca pobytu, bo jeden ze współwłaścicieli nie żyje.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/117/15 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.22.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2016", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelniku Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały opracowany został zgodnie z przepisami ustawy z 24 kwietnia 2013 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie opublikowanej w Dzienniku Ustaw jednolity tekst z 2014 roku, poz. 118 z późniejszymi zmianami. Zgodnie z zapisami przepisów ww. ustawy projekt Programu został przedstawiony do konsultacji społecznych, takie konsultacje społeczne odbyły się dniach od 16 października do 23 października br. Do 23

października br. żadna z organizacji pozarządowych oraz podmiotów, które są wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie zgłosiła do prezentowanego projektu wniosków, uwag i zastrzeżeń. Zaprezentowany Program współpracy jest programem rocznym, jest to Program, który będzie obowiązywał od 1.01.2016 r. do 31.12.2016 r. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań publicznych zostanie określona w uchwale budżetowej Gminy Miasta Sanoka na 2016 rok. Program współpracy określa zakres, zasady, obszar i formy wzajemnej współpracy oraz udzielanie pomocy organizacjom pozarządowym przez samorząd. Realizacja zadań publicznych przez organizacje odbywać się będzie nie tylko w ramach niniejszego Programu, ale również w ramach innych szczegółowych programów tj. Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Gminny Program Zwalczania Narkomanii. W myśl projektu Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi ta współpraca odbywać się będzie w oparciu zasady partnerstwa, pomocniczości, suwerenności stron, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności. Współpraca z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi ma charakter zarówno finansowy jak i pozafinansowy. Jeżeli chodzi o charakter finansowy to jest to powierzenie lub wspieranie działalności i udzielanie dotacji, a pozafinansowy to różnego rodzaju wymiana informacji, doradztwo, udostępnianie lokali, obejmowanie patronatem i inne tego typu podobne sprawy. Zlecanie realizacji zadań publicznych odbywać się będzie w trybie otwartego konkursu ofert. Ogłoszenie o konkursie ofert umieszczone będzie na stronie internetowej Urzędu, na BIP-ie oraz na tablicy ogłoszeń w terminie nie krótszym niż 21 dni. Konkurs ofert przeprowadza się również jeżeli została złożona tylko jedna oferta. W otwartym konkursie może zostać wybrana więcej niż jedna oferta. Każda organizacja, która bierze udział w konkursie może żądać uzasadnienia lub odrzucenia oferty. Wyniki konkursu są jawne, umieszczane są na BIP-ie, na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń, a z organizacjami, które są wyłonione w konkursie niezwłocznie jest podpisywana umowa. Organizacja, która uzyskała dotację zobowiązana jest do złożenia sprawozdania z wykorzystania dotacji. Sprawozdanie z kolei z realizacji Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami uprawnionymi co roku przekazywane jest Radzie Miasta do 30 kwietnia każdego roku. W ramach tego Programu jest napisane, że do 30 kwietnia 2017 roku przedstawione zostanie sprawozdanie z realizacji Programu w roku 2016. Ogłaszając otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych każdorazowo Pan Burmistrz powołuje Komisję konkursową. W skład Komisji konkursowej wchodzą pracownicy odpowiednich wydziałów, w tym pracownik merytoryczny, przedstawiciel organizacji pozarządowej, która nie złożyła oferty na realizację zadań publicznych oraz z głosem doradczym przedstawiciel Rady Miasta. Zadania priorytetowe przewidziane do realizacji w 2016 roku zostały określone w paragrafie 5 Programu, obejmują one zadania w obszarach pomoc społeczna, działania na rzecz osób niepełnosprawnych, profilaktyka rozwiązywania problemów uzależnień i przeciwdziałania przemocy w rodzinie, bezpieczeństwo publiczne, wspieranie organizacji pozarządowych i wolontariatu,

ochrony i pomocy zdrowia, zadania z zakresu ekologii i ochrony dziedzictwa przyrodniczego, z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr, kultury i dziedzictwa narodowego. W planie na 2016 rok zaplanowane są środki w wysokości 206.550 zł na realizację zadań publicznych z zakresu pomocy społecznej, z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ponad 63.000 zł, a z zakresu narkomanii 5.300 zł.

Przewodnicząca Komisji Pani Wanda Kot poinformowała Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej wypracowała wniosek do przedstawianego projektu uchwały o następującej treści: ***„Wnoszę o zmianę w projekcie uchwały Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2016 tj. o wykreślenie w rozdziale V ustęp 6 punkt 5 określenia „na cukrzycę".***

Przewodnicząca Komisji uzasadniając wniosek poinformowała cyt. : *„Wnioskowałam o wykreślenie z projektu uchwały określenia „na cukrzycę" z uwagi na fakt, iż ten zapis preferuje osoby chorujące na to schorzenie, a chciałbym zaznaczyć, że ja wszystkie osoby chory, jak również organizacje pozarządowe zrzeszające te osoby, a jest ich 17 w wykazie, który posiadam, traktuję jednakowo. Uważam, że każda organizacja pozarządowa powinna mieć równy dostęp do pozyskiwania środków finansowych na realizację zadań publicznych w myśl zasady równego dostępu i zrównoważonego rozwoju."*

Za wnioskiem głosowało 5 członków Komisji, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. Wniosek został zaopiniowany pozytywnie. Projekt uchwały wraz z uwzględnieniem wniosku został zaopiniowany pozytywnie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności wniosek Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Za wnioskiem głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Wniosek został przyjęty.

Następnie prowadzący posiedzenie poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/118/15 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.23.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Towarzystwo Sportowe „VOLLEYBALL" Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Pracownik Wydziału Promocji i Kultury Pan Robert Bańkosz poinformował, że stowarzyszenia, organizacje i instytucje, które działają na terenie miasta Sanoka chcąc się przyczynić do jego promocji i chcąc także szczycić się faktem posiadania herbu w swoich dokumentach, papierach promocyjnych, na strojach firmowych zwracają się do nas o przyznanie prawa do użycia herbu. Obecnie o takie prawo zwróciło się Stowarzyszanie Towarzystwo Sportowe „VOLLEYBALL" w Sanoku i chciałoby używać herb na swoich materiałach promocyjnych, a także na swoich koszulkach sportowych.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/119/15 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.24.

Sprawozdanie Komisarza Wyborczego z przebiegu i wyników wyborów do Rad Dzielnic Miasta Sanoka zarządzanych na dzień 25 października 2015 r.

Komisarz Wyborczy Pani Jadwiga Koncewicz przedstawiła sprawozdanie z przebiegu i wyników wyborów do Rad Dzielnic Miasta Sanoka zarządzanych na dzień 25 października 2015 r. (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że oprócz wyborów uzupełniających w Radzie Dzielnicy Zatorze będzie trzeba chyba odbyć wybory uzupełniające w Radzie Dzielnicy Posada, ponieważ z 11 osób, 4 złożyło rezygnację, w związku z tym jest to liczba poniżej kworum. Zgodnie z ordynacją wyborczą Rada Miasta ma obowiązek w ciągu 3 miesięcy od ogłoszenia wyników wyborów przeprowadzić wybory uzupełniające. Przewodniczący Rady dodał, że trzeba by było zająć się zmianą Statutu Miasta, który by tą sprawę regulował bardziej restrykcyjnie, że jeżeli Rada Dzielnicy się nie ukonstytuuje do określonego czasu to

nie ma po prostu Rady, oraz trzeba się zastanowić, że jeżeli nie ma chętnych do pracy w dzielnicy to, żeby nie ogłaszać tam wyborów.

Ad.25.
Interpelacje.

Wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Ryszarda Karaczkowskiego złożoną na XIII Sesji Rady Miasta (odpowiedź stanowi załącznik do protokołu).

Ad.26.
Wolne wnioski i zapytania.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z następującymi sprawami:
- dot. dyżurów radnych cyt. *„Ja miałem dyżur wtedy kiedy była wycieczka do Sokołowa i po raz kolejny mogłem stwierdzić, że te dyżuru są mało efektywne. Tutaj zapowiedzi niektórych radnych na początku kadencji były takie, że może mieszkańcy nie korzystają z tych dyżurów, dlatego że poprzednia Rada była taka specyficzna, tutaj Pan Janusz Baszak mówił tak na początku, a teraz okazuje się, że do nikogo prawie mieszkańcy nie chodzą, tzn. od mojego poprzedniego dyżuru tylko na jeden dyżur do Pana Jana Wydrzyńskiego przyszło dwóch interesantów, natomiast na pozostałe nie przychodzi nikt. Ja wiem, że te dyżury muszą być realizowane, ale coś musimy z tym zrobić Panie Przewodniczący, jednak w dzielnicach byłoby na pewno większe zainteresowanie, może co drugi dyżur w dzielnicy. My tam siedzimy przez godzinę, czekamy i to jest trochę zmarnowany czas, więc sygnalizuję to."*
- dot. budżetu obywatelskiego cyt: *„Jesteśmy jeszcze przed i na chwilę obecną wygląda na to, że zainteresowanie nim jest zaskakująco wysokie, pewno wyższe niż się spodziewaliśmy, i teraz chodzi mi o kwotę, którą przeznaczamy, te 300.000 zł. Jesteśmy też przed budżetem i pewno będziemy mogli, to my Radni, też gdzieś tam zaproponować, w związku z tym dzisiaj daję to tylko pod rozwagę, czy nie warto byłoby tych 300.000 zł zaproponowanych przez Pana Burmistrza jednak zwiększyć. Argumentacja jest bardzo racjonalna, mamy 29 projektów sensownych w większości* (w tym miejscu Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko udzielił informacji, że jest 26 projektów), *nawet jak 26 to jest dużo, tutaj Tygodnik Sanocki obliczył, że to jest ok. 3.000.000 zł, my przeznaczamy te 300.000 zł, a trochę to wynika z niedopracowanego regulaminu, bo nie zastrzegliśmy tam jednej rzeczy, że do pewnego poziomu finansowego mogą być zgłaszane te wnioski. I teraz może się zdarzyć tak, że jeden projekt zgarnie całą pulę, bo mamy chyba dwa projekty na kwotę ok. 300.000 zł. I teraz wyobraźmy sobie proszę Państwa rozczarowanie tych pozostałych wnioskodawców, pomysłodawców tych projektów, jak będzie duże rozczarowanie i obawiam się, że to może skutkować w następnym roku, jeżeli utrzymalibyśmy budżet obywatelski, a teraz okaże się, że z tych 26, jak Pan Burmistrz mnie poprawił, 25 zostanie odesłanych z kwitkiem, to pewno później zainteresowanie mieszkańców tym budżetem będzie mniejsze i szkoda byłoby tej energii, tego, że ludzie chcą się angażować, że zgłaszają swoje projekty. Drugi*

argument jest następujący, ta kwota relatywnie nie jest wysoka. Podam tylko jeden przykład miasta Leżajsk, Leżajsk ma chyba ok. 14 tyś, albo niewiele przekracza tą liczbę mieszkańców, przeznaczyli identyczną kwotę 300.000 zł na rok 2016, ich budżet niewiele przekracza 30.000.000 zł. W związku z tym tutaj nawet zachowując jakieś proporcje warto to przynajmniej rozważyć, gdybyśmy zwiększyli to do 500.000 zł. W przyszłym roku trzeba będzie po prostu popracować pewno trochę intensywniej nad regulaminem, bo dopuszczamy to w regulaminie, więc ludzie składali na maksymalną pulę i tak może być, tak powinno być, tylko, że sami tutaj trochę spowodujemy, że może się pojawić dużo dyskusji. Ja nie wykraczam oczywiście do przodu, może być tak, że będzie faktycznie kilka projektów, które wygra i one są powiedzmy na jakieś niższe kwoty i może taka dyskusja się nie pojawić, ale obawiam się, że jednak może być inaczej".

- dot. dyżurów przedszkoli w wakacje cyt.: *„Jesteśmy daleko jeszcze od tego okresu wakacyjnego, ja to zgłaszałem na Komisji Finansowo – Gospodarczej, tak się złożyło przy tym sprawozdaniu, ale chodziłoby o zabezpieczenie, mamy 4 publiczne przedszkola, jeszcze jedno dodatkowe niepubliczne, chodziłoby o to, żeby w całym okresie wakacyjnym było zabezpieczanie na tą opiekę dla dzieci, bo w tej chwili jest tak, że miesiąc jest jakby bez przedszkoli, a to jest bardzo potrzebne. Skoro jest tyle tych przedszkoli to spokojnie będzie można to jakoś zorganizować, żeby w formie jakiś dyżurów i pełne dwa miesiące, lipiec, sierpień, byłyby zabezpieczone".*
- dot. zamontowania oświetlenia na ul. Wiosennej cyt. *„Mieszkańcy ul. Wiosennej proszę po raz kolejny o oświetlenie. Tam jest ciemno po prostu, jak nie ma lamp to jest ciemno, i chociaż w minimalnym stopniu. Jest to ulica boczna Robotniczej, nowa, wyasfaltowana, krótka ulica, ale faktycznie tam są potężne ciemności, więc może gdzieś by to zaplanować i udałoby się jakoś wspomóc mieszkańców".*
- Radny zwrócił się z pytaniem dot. ciągu rowerowego przy planowanej budowie obwodnicy cyt.: *„Tutaj doświadczeniem obwodnicy Brzozowskiej, czy na naszej planowanej obwodnicy jest przewidziany ciąg rowerowy, tak jak jest w Brzozowie na tej krótszej obwodnicy? Prosiłbym o odpowiedź, albo o sprawdzenie tego, bo wydaje mi się, że to byłoby dobre, gdyby była taka możliwość przejechania rowerem tego 7 km odcinka z jednej strony Sanoka na drugą, pewno byłoby to pomocne dla mieszkańców?"*

Radny Pan Janusz Baszak poruszył następujące kwestie:

- dot. budżetu obywatelskiego cyt. *„Odniósłbym się chętnie do tego budżetu obywatelskiego, może jednym zdaniem, bo to nie czas i miejsce, na Komisji Finansowo – Gospodarczej na pewno będziemy na ten temat rozmawiać. Ja chcę tylko powiedzieć, że budżet obywatelski to nie ma być rozdawnictwo środków tylko wybór najlepszych projektów, docenienie udziału i zaangażowanie mieszkańców Panie Maćku, w to, że się włączają pomysły innowacyjne, zgłaszają czasami takie fajne pomysły, i tu też widzę takie pomysły, które trzeba nagrodzić i te zrealizować, trudno, jak wygra ten najdroższy to zgranie całą pulę, jak wygrają dwa, czy trzy to pieniądze rozłożymy. Natomiast regulamin i zarządzenie ustalał Pan Burmistrz, więc to się znajduje w jego kompetencjach."*

- dot. dyżurów radnych cyt. *„Jeśli chodzi o dyżury to ja powtórzę to samo, może płaćmy mieszkańcom za to, żeby przychodzili to nas na dyżury to wtedy będą przychodzić i ja nic nie potrafię zrobić, mieszkańcy chodzą, rozmawiają wiele razy i nawet w czasie dyżurów i proszą, żeby ich nie wpisywać i ja do książki nie wpisuję, bo jeśli proszą, że nie, załatwiają swoje sprawy, nie mają pytań bezpośrednio do Pana Burmistrza. Do mnie chodzą Panie Macieju".*

Ponadto Rady Pan Janusz Baszak zwrócił się z następującym sprawami:
- dot. kosztów utrzymania Rad Dzielnic cyt.: *„Mam pytanie do Pana Burmistrza – czy w związku ze specyfikacją kosztów, czy wypowiedział umowy na wszystkie siedziby Rad Dzielnicowych, tak żebyśmy mogli zmienić i umiejscowić te Rady Dzielnic w lokalach naszych, albo w lokalach naszych spółek? bo są takie możliwości, po to, żeby drastycznie zmniejszyć koszty utrzymania Rad Dzielnic. Bo różnica, proszę Państwa, pomiędzy tymi kosztami jest bardzo duża, od 500 zł do 18.000 zł za rok, może Państwo nawet niektórzy o tym nie wiedzą, to są tak kolosalne pieniądze. Trzeba by było coś z tym zrobić".*
- dot. wykazu umów cyt. *„ Proszę o wykaz wszystkich umów zawartych z Miastem na dzierżawę, wynajem, inkaso, jakiekolwiek inne czynności wykonywane na rzecz Miasta, za które Miasto pobiera jakiekolwiek dochody lub płaci jakiekolwiek rodzaju wynagrodzenie, z wyszczególnieniem daty zawarcia, okresu na jaki została zawarta ta umowa, beneficjenta, kwoty umowy miesięcznej, rocznej i innej wynikającej z umowy. Bardzo o to proszę, bo jesteśmy cały czas zaskakiwani różnego rodzaju umowami niekoniecznie korzystnymi dla miasta Sanoka i należałby z tym w końcu zrobić porządek".*
- dot. zaleceń Komisji Finansowo – Gospodarczej w sprawie budżetu na rok 2015 cyt. *„W jaki sposób zostały zrealizowane zalecenia Komisji Finansowo – Gospodarczej zawarte w opinii do budżetu na rok 2015. Ten materiał będzie potrzebny do procesowania bieżącego budżetu, chcielibyśmy się dowiedzieć w jaki sposób to zostało wykonane. Natomiast dzisiaj rozpoczniemy procedurę budżetową i ja już wszystkich członków Komisji Finansowo – Gospodarczej serdecznie zapraszam, już trzy terminy Komisji na grudzień wyznaczam, 3, 10, 17 grudnia, będzie jeszcze na pewno czwarte, czyli pierwsze posiedzenie będzie już za tydzień, bo musimy opinie oddać jeszcze przed końcem roku".*
Radny poprosił o odpowiedź na piśmie na powyższe pytania.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk odniósł się do kwestii poruszonej przez Radnego Macieja Drwięgę dot. dyżurów radnych informując cyt. *„Ostatni raz jak zabieraliśmy głos na ten temat to była taka sytuacja, że w Tygodniku nie ogłaszaliśmy dyżurów, po tej wtedy rozmowie dyżury są w Tygodniku i niewiele więcej możemy zrobić w tej sprawie. Należy domniemać, albo jest tak dobrze, albo jest tak źle, że mieszkańcy nie przychodzą na dyżury, to już ich wybór. Może te ich sprawy nie są zbyto poważnie traktowane, ale myślę, że tak nie jest, osoby, które przychodziły np. do Przewodniczącego Rady, na początku w istocie na każdym*

dyżurze były osoby, w tej chwili jak już kadencja dłużej trwa tych osób już jest zdecydowanie mniej, jest to ich wybór".

Radny Pan Jan Wydrzyński zwrócił się do Burmistrza Miasta z następującymi zapytaniem cyt. *„Jakie są losy mojego wniosku zgłoszonego w sprawie wiaty przystankowej przy siedzibie ZUS na ul. Konarskiego?*
Radny zwrócił się również do radnego Macieja Drwięgi i radnych z dzielnicy Posada informując cyt.: *„W budżecie miasta na 2015 r. była zabezpieczona pewna kwota na cmentarze i to z tych środków zrealizowaliśmy alejki, kostkę i inne rzeczy. Kiedyś informowałem także pisząc na blogu, że dokończymy jako Miasto Panie Burmistrzu, parking na cmentarzu na Posadzie i ewentualnie zrobimy następne alejki. Jeśli Państwo chcieliście w projekcie budżetu obywatelskiego zwiększyć siłę nacisku, czy rażenia na ten temat to uzyska to jakąś tam zwiększoną formę nacisku. Natomiast jeżeli nie zależało wam na tym, to chcę tutaj powiedzieć, myślę, że mówię to także w imieniu Panów Burmistrzów, że środki na modernizację cmentarzy, na budowę alejek, zawsze w budżecie miasta na kolejne lata będą się znajdowały. Ja wiem, że nacisk społeczny jest potrzebny i duży, nie mniej jednak proszę zwrócić uwagę przy tym jak będziemy rozmawiali już dzisiaj, także omawiając wstępnie projekt budżetu na rok 2016, żebyśmy, o co apelowała Pani radna Teresa Lisowska, zwiększali pulę na inwestycje, a jeżeli na inwestycje drogowe i około komunalne typu budowa kaplicy na cmentarzu południowym, to warto to także wziąć pod uwagę. W każdym bądź razie deklaruję, że nie zniknie z punktu zainteresowania cmentarz na Posadzie, mówię o Komisji Infrastruktury, dokąd ja będę jej Przewodniczącym".*

Radny Pan Jan Wydrzyński poruszył również następująca kwestię cyt. *„Kiedyś mówiliśmy o tym będąc na objeździe po całym Sanoku, żeby zwiększyć zainteresowanie pochówkami na cmentarzu południowym należy wykonać szereg dostosowań, szereg inwestycji w tamtej okolicy, ale bezinwestycyjnie, szczególnie w sytuacji gdy zmniejszmy przebiegi linii nr 5, a kończy ona swój bieg na Łanach, może warto zwrócić uwagę na ten pomysł, którzy podsuwają sami Sanoczanie jeżdżący na tamten cmentarz południowy, ażby autobusy przejeżdżające od Dąbrówki, jadące ewentualnie na Dąbrówkę „zaglądały" na tamten cmentarz, bo została przygotowana dla nich zatoczka. Może warto jeszcze z wiatą przystankową jakoś sobie tam poradzić, po to, żeby niekoniecznie mieć tylko ofertę w formie dwóch przejazdów, ażeby ewentualnie nie musieć trwać tam i czekać przy braku jakiekolwiek zadaszenia, przy śniegu, przy deszczu, żeby można było z zwiększą częstotliwością tam się udać i wrócić autobusem, który niekonieczne tam musi stać i czekać na tych przyjeżdżających i odwiedzających mogiły swoich najbliższych".*

Radny Pan Piotr Lewandowski zwracając się do radnego Jana Wydrzyńskiego stwierdził cyt.: *„Bardzo bym prosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, żeby nie wypowiadał się na temat głosów z Posady, to dzisiaj przeciwko radnemu Drwiędze, przeciwko cmentarzowi, słyszałem na Komisji i dzisiaj, że obwodnica miała iść przez*

osiedle na szybie. To był jeden z wariantów 7c, dawno upadło, dajmy temu spokój i nie wprowadzajmy ludzi w błąd".

Radny Pan Piotr Lewandowski zwrócił się do Burmistrza z następującą sprawą cyt. *„Panie Burmistrzu, na początku swej kadencji Pan ogłosił, prócz programu oszczędnościowego, że kluby sportowe będą miały za darmo wynajem sal szkolnych itd., to na początku podobno działało. Teraz doszła do mnie informacja, że nie wszystkie Kluby są jednakowo traktowane, o ile hokej ma jakąś tam „wędkę" czy Sanoczanka, o tyle kawałek „żyłki" ma Ekoball. Inne kluby na początku płaciły, teraz nie płacą i dobrze by to było wyjaśnić, żeby była jasność w temacie, bo pewne rozgoryczenie jest wśród działaczy społecznych".*

Radny Pan Jakub Osika zwrócił się następującymi sprawami:
- cyt. *„Za pośrednictwem Rady Dzielnicy Błonie zwrócili się mieszkańcy z prośbą do radnego pana Krzysztofa Banacha i do mnie, może odczytam to pismo:*
„Zwracam się z uprzejmą prośbą o wykonanie remontu budynku, który jest własnością Urzędu Miasta przy ul. Lwowskiej 19. Prośbą swoją motywuję, że popękane i wiszące gzymsy oraz odpadające tynki są ogromnym zagrożeniem. Budynek znajduje się przy ulicy, gdzie jeżdżą ciężarowe samochody i narażony jest na silne wstrząsy. Proszę o pozytywne rozpatrzenie prośby. W podpisie Pani Krystyna Szczepańska wraz kilkoma mieszkańcy sąsiadującymi."
- dot. chodnika wzdłuż Orlika do Szkoły Podstawowej Nr 1 na Błoniach, od strony parkingu ul. Kochanowskiego cyt.: *„ W tej chwili jest jesienny okres, jest tam bardzo wąsko, ludzie rano muszą wychodzić na podmokły teren, a jak jedzie jeszcze wózek to już w ogóle nie ma możliwości przechodzenia. Kwestia jest poszerzenia tego chodnika o dosłownie dwie płytki chodnikowe i myślę, że praktycznie jest to niedroga inwestycja, a naprawdę polepszy użyteczność tamtego miejsca i poprawi wielu mieszkańcom życie".*

Radny Pan Marian Osękowski zwrócił się z następującą sprawą cyt. *„W imieniu mieszkańców zwracam się z prośbą o wydłużenie kursu MKS z Sanoczka do Prusieka, jest to ok. 3 km, pod przychodnię i pod szkołę, ewentualnie pod kościół, tam gdzie się znajdzie plac manewrowy".*
Radny podziękował Zastępy Burmistrza Edwardowi Olejce w imieniu własnym i Rady Dzielnicy, że wreszcie od 20 lat udało się załatwić temat oczyszczania potoku przy ul. Kamiennej.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski odniósł się do wypowiedzi radnego Piotra Lewandowskiego informując cyt. *„Wszyscy mnie kojarzą z Sanoczanką, w tej chwili nie jestem członkiem Zarządu i nie pełnię takiej funkcji, bo nie mogę, natomiast jestem dalej trenerem i chciałem wszystkim wyjaśnić, że Sanoczanka nie korzysta z żadnej „wędki", Sanoczanka ma spisaną umowę z Gimnazjum Nr 4, i to Gimnazjum wspomaga, poza jeszcze umową, jak tylko ma środki na to sprzętem sportowym. Natomiast jeśli chodzi o to udostępnienie obiektów sportowych klubom sportowym, ja*

myślę, że Pan Burmistrz jeszcze się w tym temacie wypowie, to bywa różnie. Musicie Państwo wiecie, że są organizacje, stowarzyszenia sportowe, chociażby takie jak Sanoczanka, która organizuje szkolenie sportowe i nie pobiera z tego tytułu od dzieci żadnych środków, żadnych opłat poza wyjazdem na obóz sportowy, mogę podać relacje z ostatniego roku 400.000 zł przy kosztach ok. 1.300 zł. Natomiast są takie organizacje sportowe, które świadczą usługi sportowe, które są powoływane tylko po to, żeby wychodząc naprzeciw zapotrzebowaniu najnormalniej z tego żyć, i tu też musimy rozróżnić, są stowarzyszenia sportowe, które organizują sport dla dzieci z naszego miasta i są stowarzyszenia sportowe, które grają w ligach zawodowych, to też są dwie różne rzeczy, gdzie się przewalają duże pieniądze, tak, że musimy być bardzo ostrożni. I jeszcze jedno są stowarzyszenia sportowe – tu się chce pochwalić – które korzystają z różnych obiektów i cały czas jest to na bardzo ładnej współpracy i nie mamy żadnych problemów, a są stowarzyszenia sportowe, których Dyrektorzy wprowadzają do szkół, pozwalają i potem mają z tym problemy, bo małe dzieci przychodzą na zajęcia, a instruktora nie ma, trzeba się tymi dziećmi opiekować, czekać aż rodzice przyjdą po dzieci, tak, że tych problemów jest trochę z tym udostępnianiem obiektów sportowych. Natomiast chciałem zaprzeczyć temu sformułowaniu, że Sanoczanka ma „wędkę", Sanoczanka się wywiązuje z umów i płaci".

Radna Pani Teresa Lisowska zwróciła się z następującą sprawą cyt. *„Panie Burmistrzu chciałabym prosić o doprowadzenie do końca sprawy, w której składałam interpelację, dotyczy dostawy wody tym razem dla budynków spółdzielni mieszkaniowej Autosan. W tej interpelacji te budynki się pojawiały Dworcowa 39 i 41. Sytuacja jest taka, że budynki są zasilane różnie w wodę. W czasie pracy Autosanu z ujęcia wody z własnej hydroforni, z własnego ujęcia, w wolne dni i popołudniu z sieci miejskiej, czyli woda tłoczona przez Miasto. Sposób rozliczenia dla Spółdzielni Mieszkaniowej Autosan jest niekorzystny, dlatego, że ta cena bardzo odbiega od ceny, od taryfy, którą mamy zatwierdzoną, czy przyjętą przez Miasto, czyli cena jaką liczy SPGK, w związku z tym jest możliwość podłączenia tych budynków wyłącznie z sieci miejskiej. Nie będę mówić o technicznych rozwiązaniach, ale nie zostawiać Spółdzielni Mieszkaniowej Autosan z kosztem, który ona musi ponieść wynikającym z różnicy ceny w dostawie wody jaką liczy Autosan, firma, a cena jaka jest zatwierdzona przez SPKG. Bardzo proszę o doprowadzenie sprawy do końca".*

Radny Pan Ryszard Bętkowski zwrócił się z następującą sprawą cyt. *„A ja chciałem powiedzieć w ten sposób, że wcale nie byłem w poprzedniej kadencji w koalicji, ja stratowałem z całkiem innego ugrupowania i kiedy Skarbnik przygotowywał budżety miasta i przygotowywał ich zmiany to ja byłem pewny, że mam do czynienia tutaj z dobrym fachowcem, z długoletnim Skarbnikiem, że wykonuje to dobrze, solidnie i szczerze i popierałem go dwoma rękoma, dopiero się potem dowiedziałem, że to a kredyty były za drogie, a to nie wszystkie decyzje były pozytywne, ale skąd ja biedny mogłem wiedzieć, że taki dobry fachowiec, przekonałem się może wtedy*

kiedy przygotował wspaniały budżet dla Pana Blecharczyka, a potem nagle się okazało, że ten budżet był nie taki wcale wspaniały i trzeba było przygotować drugi, więc ja wtedy nie wiedziałem za którym budżetem mam głosować".
Wracając do byłego Naczelnika Wydziału Organizacyjnego, ten Pan dostał rentę na 2 lata, już w sierpniu był na rencie, a umowę z nim się rozwiązało dopiero w październiku, nie każdy ma takie szczęście. Rzeczywiście to był dziwny kadrowy. Pamięta, że wspólnie wtedy z urzędującym Burmistrzem, kiedy byłem na chorobowym po zawale, wypowiedzieli mi umowę o warunkach pracy, a nawet wystarczyło tylko Kodeks przeczytać i tam pisze, że w czasie usprawiedliwionej nieobecności w pracy nie można zmieniać warunków płac i byli strasznie zdziwieni, że zaskarżyłem ich do Sądu Pracy. Oczywiście pracodawca zwrócił mi te wszystkie należności, które mi zabrał, ale zwrócił to z pieniędzy Urzędu Miasta, a nie zwrócił z własnej kieszeni. Teraz się dziwię, może nawet nie dziwię się, że ten Pan zaoszczędził sobie ponad 120 dni urlopu i naraził Miasto na spore dodatkowe koszty. Jeden może, drugi nie może i taka jest właśnie różnica. Jak zostałem radnym pierwszej kadencji to w ciągu siedmiu dni musiałem podjąć decyzję, albo zostaję radnym, albo porzucam pracę w Urzędzie Miasta, trzy miesiące byłem na urlopie bezpłatnym, nie pracowałem wcale i nikt mi nie pomagał, ale tu widać, że jednym się wszystko udaje, drugim nic".

Radny Pan Witold Święch zwrócił się ze sprawą dot. parkingu przy Miejskiemu Ośrodku Pomocy Społecznej cyt. *„Teraz zaczęły się mrozy, jest tam lepiej, ponieważ błoto, w którym toną te samochody, które tam przyjeżdżają, teraz nie robią więcej tego błota, aczkolwiek tam jest naprawdę bardzo, bardzo źle i żeby to się nie skończyło, trochę żartując, jakimś utopieniem samochodu i żeby jakiś dźwig tego samochodu nie musiał wyciągać. To nie jest kwestia tylko tutaj bezpośrednio przy ul. Zamkowej, ale samochody zjeżdżają na dół w kierunku Królowej Bony i tam jest naprawdę tragedia, tak, że bardzo bym prosił ewentualnie o interwencję i rozwiązanie tego problemu".*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro odniósł się do spraw poruszanych przez Radnych cyt.:
- *„Przyjmujemy sugestię Pana Przewodniczącego Rady, żeby popatrzeć na zmianę regulaminy funkcjonowania Rad Dzielnic. Rzeczywiście ta sytuacja jest trochę patowa, bo może być tak doprowadzona, że na Posadzie będzie cały czas pat w tym momencie, tzn. jest Zarząd, jest Rada powołana i w tym momencie tak naprawdę może Rada nie funkcjonować, bo zostanie Rada siedmioosobowa i to może być cały czas. To samo w Zatorzu, gdzie będziemy robić wybory uzupełniające i wcale nie mamy pewności, że tam się znajdzie 8 osób, żeby Rada funkcjonowała."*
- *„Jeśli chodzi o dyżury to na moich dyżurach jest bardzo dużo ludzi i tu muszę powiedzieć jednoznacznie, i na dyżurach również Pana Burmistrza Olejko też jest dużo ludzi, tych osób jest nawet kilkadziesiąt i niestety głównym tematem, który cały czas jest wałkowany to jest sprawa mieszkań komunalnych. Przygotowujemy się do jakiegoś ogłoszenia naboru do ewentualnego tworzenia budynku komunalnego, tylko*

jeszcze raz powtarzam, żeby ewentualnie coś takiego było to musi być część tych kredytów, tych wszystkich pieniędzy, przepisane na ludzi, którzy będą tam mieszkać. Ja mam do czynienia z tymi osobami, których poziom finansowych jest tak niski, że dlatego właśnie oni mają takie problemy i czekają, że to mieszkanie rzeczywiście będzie za symboliczną złotówkę. W przypadku budowy jakichkolwiek mieszkań komunalnych to nie będzie symboliczna złotówka."

- „Jeżeli chodzi o budżet obywatelski. Nie ma tutaj w tej chwili radnego Pana Macieja Drwięgi, on był zwolennikiem tego budżetu obywatelskiego, być może i ja tu potrafię się przyznać, być może powinniśmy trochę wcześniej ten budżet, regulamin przygotowywać, ale to jest takie doświadczenie dla nas w ty momencie. Na pewno dopracowaliśmy już regulamin tego budżetu, ta kwota nie jest znowu taka mała. Ja wiem, że np. są miasta, które mają budżety większe, a tych kwoty budżetu obywatelskiego aż tak znacząco nie miały większych. Natomiast nie przyjmuję argumentu takiego, że w tym budżecie obywatelskim musimy być podana, najlepiej by było, żeby była górna kwota takich projektów. Jak Państwo pamiętacie jak się działo w Rzeszowie, kiedy budżet obywatelski był początkowo traktowany, to tam właściwie wszystkie pieniądze, chociaż naturalnie, że relatywnie to były bardzo duże pieniądze, ale wszystko poszło na jedną inwestycję. W związku z tym, tutaj mamy 26 projektów i to co mówił tutaj radny Pan Janusz Baszak o budżecie obywatelskim, to jest czynnik mobilizujący społeczeństwo, tak naprawdę są projekty i na 300.000 zł, są projekty na kilkanaście tysięcy złotych i teraz to zależy tak naprawdę od społeczeństwa, które będzie głosowało. Liczymy na to, że w okresie głosowania, że ok. 5 tyś. osób będzie głosowało nad tym budżetem, poszczególnymi projektami. I to jest taka rola budżetu obywatelskiego, że ten projekt, który będzie miał najwięcej głosów będzie realizowany przez Miasto. Jeżeli się zdarzy, że to będzie jeden projekt to trudno, jeżeli się zdarzy, że to będzie trzy, cztery projekty to chwała. Na pewno nie w tym roku, chociaż Rada może wszystko, ale być może przyszłościowo jeżeli będzie oczywiście, to ten budżet możemy sugerować, i ja mogę go ustalać na trochę wyższym poziomie, ale na tym etapie uważam, że jest to takie rozpoznanie i niech się tak stanie, że jest ta kwota i w grudniu będziemy głosować na tym projektami".

- „Jeżeli chodzi o dyżury w przedszkolach to nie jest proste w tym momencie, bo my już w tym sezonie próbowaliśmy zrobić tak, żeby w każdym przedszkolu był dyżur, tylko, że to nie jest takie proste, dlatego, że ci pracownicy muszą również mieć urlopy itd. Przyjmowaliśmy, że w danym miesiącu jedno przedszkole ma dyżur, drugie ma dyżur, w tym monecie rodzice jakoś muszą dawać sobie radę, natomiast przyjmuję ten temat, będziemy tutaj z Panem Burmistrzem próbować jakoś inaczej to ustawić".

- „Czy obwodnica Sanoka ma trasy rowerowe musimy to sprawdzić. Jeżeli nie ma, to już nie będzie miała, bo musicie mieć Państwo taką świadomość, że przy obwodnicy nie można nic zmienić, kiedy można było coś zmieniać to można było, jedynie co zmieniliśmy przy obwodnicy to zjazd w kierunku Okulickiego, bo to są pieniądze wyrzucone i 7 km nikt nie będzie nadrabiał, żeby ewentualnie tam jechać. Na pewno jeżeli ta obwodnica będzie powstawała to musi być w takim wydaniu w jakim w tej chwili jest ten projekt obwodnicy. Kwota jest wysoka w tym momencie, w związku

z tym ja wierzę, że przy tej niecałej dwukrotnej długości, że te elementy, które były przewidywane w obwodnicy Brzozowskiej też są tam przewidywane".

- „Jeżeli chodzi o koszty lokali Rady Dzielnicy to rzeczywiście są nierównomierne koszty funkcjonowania Rad Dzielnic i podpisałem w stosunku do trzech Rad Dzielnic umowę wypowiedzenia, dotyczy to Posady, Wójtowstwa i Błoni, w jednym przypadku to największa kwota jest prawie 20.000 zł w systemie rocznym. Szukamy teraz albo swoich obiektów, albo również to będzie argument, że może w tych samych jeżeli nie znajdziemy, żeby ewentualnie Spółdzielnia Mieszkaniowa zamiast 300, 350 zł czynszu na miesiąc, żeby obniżyła te koszty tak, aby było to do zaakceptowania przez Miasto. Trzem Radom Dzielnic zostały wypowiedziane umowy wynajmu."

- „Była tutaj sugestia, żeby przedłużyć transport Sanoczek – Prusiek. Ja jestem jak najbardziej za, zresztą przyjeżdżali ci ludzi również do mnie i prosili o to, ja powiedziałem, że jeżeli Pani Wójt taki wniosek da, a Pani Wójt nie robi problemów tego typ jak Zagórz. W tej chwili Pani Wójt, Rada przyznała kwotę na rok 2016 na transport i w ramach tej kwoty jeżeli będzie wniosek od Pani Wójt o wydłużenie tego odcinka to nie widzimy takich problemów, tylko nie możemy samoczynnie tu działać, czekamy na wniosek od Gminy Wiejskiej Sanok".

- „Jeżeli chodzi o Kluby, to nie jest tak, że ja nie wiem, bo problemy są. Z jednej strony Dyrektorzy szkół mówią, że wprowadzili to i w tym momencie oni mają mniej płacone i mają problem, z drugie strony to co Pan mówi, że niektórzy dostają wędkę, niektórzy żyłkę, a niektórzy nic nie dostają. Trzeba do każdej sprawy podchodzić jednostkowo, bo są takie Kluby, które nie biorą symbolicznej złotówki i mają z tą młodzieżą zajęcia, a są takie, które pobierają, w związku z tym i tak samo to jest przełożenie na MOSiR, nie ma tak, żeby MOSiR dawał za darmo komukolwiek. Jeżeli jest taka sytuacja, że ktoś pobiera opłaty to MOSiR też partycypuje w opłatach w tym momencie. Do każdej sprawy trzeba podchodzić jednostkowo, i jeżeli ktoś się do mnie zwróci – deklaruję – że ma taki problem z ukierunkowanie na szkolę, ja się temu tematowi przyglądnę i na pewno nie uciekniemy od tego tematu. Natomiast jest to problem, który wydaje mi się, że w miarę został uregulowany, aczkolwiek być może w niektórych jakiś Stowarzyszeniach jeszcze ten problem jest do dopieszczenia. I prosiłbym, że jeżeli ktoś ma taki problem to niech zasygnalizuje go Burmistrzowi i na pewno zajmiemy jakieś stanowisko".

- „Jeżeli chodzi o chodnik przy Szkole Podstawowej Nr 1 to nie jest żaden problem, powinniśmy to zrobić."

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko odniósł się do spraw poruszanych przez Radnych cyt.:

- „Odnośnie sprawy parkingu, którą poruszył radny Pan Witold Święch, to gdzieś tam ta informacja pojawiła się w mediach, w związku z czym oglądałem ten teren. Na koniec tego roku kończą się umowy dzierżawcom garaży. Wystąpiliśmy z wnioskiem o opinię do Rady Dzielnicy, żeby w tej kwestii zajęła stanowisko, dlatego, że oprócz tego, że te garaże są w nienajlepszym stanie technicznym to za nimi jest wysypisko śmieci. Ja poleciłem, żeby te śmieci uprzątnąć, w związku z tym problem rozwiążemy jeżeli pozostaną te garaże, zamontujemy słupki, żeby nie mogli poniżej garaży

wjeżdżać, choć tam chyba dojazd musimy zostawić do nieruchomości, która po prawej stronie ma bramę wjazdową".
- „Odnosząc się do wniosku Pani radnej Teresy Lisowskiej to ja znam temat, z tym, że kompleksowe rozwiązanie tematu będzie wymagało opracowania kompleksu dokumentacji. Natomiast w tym przypadku, żeby to było w trybie w miarę szybkim, w miarę przyśpieszonym musimy jednak opracować pewien zakres dokumentacji. Gdybym nie pracował w Nadzorze Budowlanym i nie wiedziałbym, że wykonanie samowoli budowlanej jest przestępstwem to być może bym polecił, żeby przedsiębiorstwo to wykonało w trybie pilnym, jednak pewien odcinek robót musi być potwierdzony rozwiązaniami dokumentacyjnymi i to może potrwać gdzieś do pierwszego kwartału, przełom pierwszego i drugie kwartału przyszłego roku. Szybciej się nie da zrobić, bo wymaga to opracowania dokumentacji, pewnych uzgodnień. Natomiast pozostałe sprawy związane z wodą będą opracowane na przełomie dwóch, trzech lat".
- „Odnośnie oczyszczenia potoku przy ul. Kamiennej to zrobiliśmy to przez skamerowanie ciągu, była tam awaria, która od lat powodowała, że z sieci sanitarnych przedostawała się kanalizacja sanitarna i ten temat rzeczywiście jest historyczny, bo ponad dwudziesto paro letni i udało nam się to usunąć".
- „Jeżeli chodzi o wiatę przystankową przy ZUS to temat jest nie do załatwienia. Po pierwsze jest bardzo wąski chodnik i na chodniku my wiaty nie zamontujemy, musielibyśmy wejść na teren ZUS-u, ZUS odmówił nam jakiekolwiek wejścia na teren parkingu z budową wiaty. Temat jest nie do przeskoczenia".
- „Jednym zdaniem odpowiem Panu radnemu Januszowi Baszakowi, otóż wnioski Komisji Finansowej, dokładnie z 8 stycznia leżą u mnie na wierzchu i one są wszystkie w miarę realizowane. Pozostaje nam jeden temat, Komisja złożyła wniosek, żeby opracować nowe zasady gospodarki nieruchomościami i lokalami. Jest w tej chwili kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej, ja się zwróciłem, żeby temu tematowi się przyjrzeli i jeżeli nie będą mieli uwag, bądź będą mieli uwagi, to będziemy to wdrażać też w powiązaniu z audytem. Tak, że wszystkie wnioski Komisji Finansowej są w trakcie realizacji, bądź będą wdrażane w dalszym ciągu do realizacji".

Burmistrza Miasta Pan Tadeusz Pióro odniósł się jeszcze do wypowiedzi radnego Ryszarda Bętkowskiego informując cyt. *„Obojętnie kiedy umowa została rozwiązana to, żeby była jasność, ten Pan nie pobierał uposażenia z Urzędu Miasta, ten Pan ponad pół roku w ciągu był na zwolnieniu lekarskim, a jeszcze wcześniej był również na zwolnieniach lekarskich. W związku z czym to on dostarczył decyzję o tym, że ma renetę inwalidzką odpowiednio na tyle późno, ale generalnie nie warunkowało to, że Urząd czy Burmistrz mu płacił. Płacił od dłuższego czasu ZUS, natomiast niestety ten urlop rzeczywiście był długi, ale proszę zauważyć ponad pół roku był w ciągu urlopowym, w związku z tym od razu w styczniu ciężko było nagle znaleźć, a nawet gdybym ja to zrobił i poszedł na urlop to wziąłby zwolnienie lekarskie i urlop byłby przerwany i dalej by miał zwolnienie lekarskie. W związku z tym to nie jest tak, że Miasto przez to, że zaniechało pewnych rzeczy było narażone na koszty, nie, bo*

Miasto od dłuższego czasu Panu nie płaciło wynagrodzenia, natomiast odprawy takie a nie inne musiało wypłacić".

Radny Pan Janusz Baszak odnosząc się do kwestii dot. kosztów lokali Rad Dzielnic stwierdził cyt. *„ Na Błoniach my lokalu nie mamy jako Miasto, ale nasza spółka ma i przy drobnym remoncie, pomalowaniu, myślę, że tanio by Miastu nasza własna spółka wynajęła".*

Burmistrza Miasta Pan Tadeusz Pióro odpowiedział cyt. *„Wypowiedzenie jest trzymiesięczne, grudzień, styczeń, luty i nie chcieliśmy przyśpieszać tego, bierzemy pod uwagę na pewno obiekty własne na każdej dzielnicy, z tych trzech dzielnic, którym zostały wypowiedziane umowy, Posada, Wójtowstwo i Błonie".*

Ad.27.
Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk zamknął XIV zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała:

Szylak

Joanna Szylak

Sekretarz Sesji:

Jakub Osika

Przewodniczący Rady Miasta:

Zbigniew Daszyk