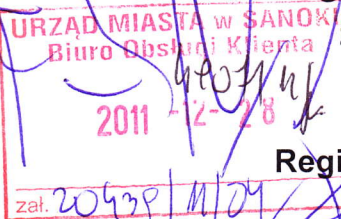




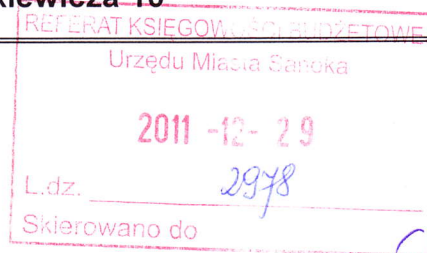
REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10



Uchwała Nr VIII/44/2011
z dnia 22 grudnia 2011 r.

składu orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie



w sprawie: zaopiniowania projektu uchwały budżetowej **Miasta Sanoka** na rok 2012

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) skład orzekający w osobach:

- | | | |
|--------------------|---|----------------|
| 1. Piotr Świątek | - | przewodniczący |
| 2. Edyta Gawrońska | - | członek |
| 3. Tadeusz Subik | - | członek |

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2012 r. przedłożonej przez Burmistrza Miasta Sanoka, postanawia **pozytywnie** zaopiniować przedłożony projekt uchwały budżetowej na 2012 r. z **uwagami** podanymi w treści uzasadnienia

Uzasadnienie

W dniu 17 listopada 2011 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynął celem zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2012 rok. Do przedłożonego projektu dołączono uzasadnienie oraz materiały informacyjne. Projekt sporządzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Skład orzekający sygnalizuje w tym miejscu, że stosownie do art. 238 ust. 1 ustawy o finansach publicznych burmistrz sporządza i przedkłada projekt uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego i regionalnej izbie obrachunkowej - celem zaopiniowania do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

Skład orzekający Regionalnej izby Obrachunkowej w Rzeszowie badając powyższe dokumenty stwierdził co następuje:

1. W dziale 600, rozdział 60016 zaplanowano dochody i wydatki bieżące i majątkowe z środków z budżetu Unii Europejskiej na realizację zadania pn. „Poprawa atrakcyjności turystycznej miasta Sanoka poprzez renowacje polichromii w kościele

przyklasztornym o.o. Franciszkanów oraz budowę wielopoziomowego parkingu". W związku z zapisem dotyczącym renowacji polichromii w kościele przyklasztornym o.o. Franciszkanów skład orzekający zwraca uwagę na przepisy ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.), w zakresie możliwości finansowania przez jednostki samorządu terytorialnego prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

2. Zgodnie planem dochodów budżetu miasta na 2012 rok w dziale 720, rozdział 72095 zaplanowano dochody z tytułu dotacji z od Samorządu Województwa z przeznaczeniem na realizację projektu „PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” zaklasyfikowane do § 6637 „Dotacje celowe otrzymane z samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”. W tym miejscu skład orzekający zwraca uwagę, że dochody i wydatki związane z realizacją przedmiotowego zadania, jako realizowanego w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego powinny zostać wyodrębnione w planie dochodów i wydatków budżetu gminy, zgodnie z art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

3. W dziale 750, rozdział 57045 błędnie wskazano kwotę dochodów w wysokości 33.000 zł, gdy z uzasadnienia do projektu oraz części tabelarycznej w zakresie dochodów związanych z realizacją zadań zleconych z administracji rządowej wynika kwota 400 zł.

4. W dziale 852, rozdział 85228 wykazano kwotę dochodów z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa w wysokości 220.000 zł, gdy z uzasadnienia do projektu oraz części tabelarycznej w zakresie dochodów związanych z realizacją zadań zleconych z administracji rządowej wynika kwota 222.400 zł. Powyższe wpływa również na sumę dochodów bieżących ogółem w tym rozdziale.

5. W dziale 400, rozdział 40002 wykazano kwotę wydatków bieżących ogółem w wysokości 386.500 zł, gdy suma paragrafów klasyfikacji budżetowej w zakresie wydatków bieżących stanowi kwotę 397.300 zł.

6. Z uzasadnienia do projektu wynika, że w dziale 750, rozdział 75075 zaplanowano wydatki bieżące na dofinansowanie działalności GOPR. Jeżeli przedmiotowy wydatek stanowi dofinansowanie dla Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, to w tym zakresie skład orzekający zwraca uwagę na postanowienia ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie i ratownictwie w górach i na zorganizowanych terenach narciarskich (Dz. U. Nr 208, poz. 1241), co do możliwości oraz form dofinansowania zadań z zakresu ratownictwa górskiego. Ponadto stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.) wydatki w zakresie zadań z zakresu ratownictwa górskiego powinny być ujmowane w rozdziale 75415 Zadania ratownictwa górskiego i wodnego.

7. W § 4 projektu ustalono wysokość rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe w kwocie 210.000 zł. Zgodnie z treścią art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o

zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 z późn. zm.) w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Wyliczona zgodnie z przywołanym przepisem minimalna kwota rezerwy wynosi natomiast 214.801,12 zł.

8. W dziale 851, rozdział 85154 zaplanowano wydatki w formie dotacji podmiotowej dla SP ZOZ na działalność poradni leczenia uzależnień. Skład orzekający zwraca uwagę, że regulacje prawne w zakresie dotacji dla podmiotów leczniczych określa ustawa z dnia 1 lipca 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654). Dotacje dla podmiotów wykonujących działalność leczniczą mogą być przeznaczone na dofinansowanie zadań wymienionych w art. 114 i 115 ustawy. Skoro zatem ustawa o działalności leczniczej określa cele na jakie można przyznać dofinansowanie z budżetu jednostek samorządu terytorialnego, to w konsekwencji zaplanowany wydatek powinien zostać ujęty w formie dotacji celowej.

9. Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej wynika, że w dziale 9926, rozdział 92605 zaplanowano dotacje w kwocie 25.000 zł dla podmiotów wyłonionych zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na realizację zadania "działania na rzecz upowszechniania kultury fizycznej sportu wśród młodzieży poprzez szkolenia młodzieży oraz organizowanie i udział w zawodach sportowych". Z załącznika nr 1 do projektu dotyczącego dotacji udzielanych z budżetu miasta wynika natomiast, że przedmiotowe dofinansowanie zostanie udzielone zgodnie z uchwałą Rady Miasta Sanoka z 18 stycznia 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu, podjętej na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 z późn. zm.).

10. Przedłożony projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem nie w pełni odpowiada wymogom wynikającym z uchwały Rady Miasta Sanoka z dnia 16 września 2010 r. Nr LXIV/482/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. W uzasadnieniu do projektu nie dokonano omówienia przychodów (§ 3 ust. 1 lit. c uchwały) oraz nie przedłożono materiałów informacyjnych dotyczących wykazu zaciągniętych kredytów oraz wykazu zadań inwestycyjnych, obejmujących nazwę inwestycji oraz ogólny koszt (§ 3 ust. 2 lit. a oraz c uchwały).

W toku badania przedłożonego projektu uchwały budżetowej Miasta Sanoka skład orzekający stwierdził nieprawidłowości szczegółowo omówione w uzasadnieniu niniejszej opinii. Z uzasadnienia do projektu wynika, że w rozdziale 80101, 80104 i 80110 zaplanowano wydatki z przeznaczeniem na usługi zdrowotne. Skład orzekający sygnalizuje, iż stosownie do brzmienia art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) niezależnie od przysługującego nauczycielowi i członkom jego rodziny prawa do świadczeń z ubezpieczenia zdrowotnego, organy prowadzące szkoły przeznaczają corocznie w budżetach odpowiednie środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc

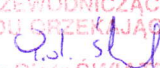
zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz określa rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunki i sposób ich przyznawania.

W związku z powyższym skład orzekający Regionalnej izby Obrachunkowej w Rzeszowie stwierdził, że przedłożony do zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2012 r. może stanowić podstawę do uchwalenia budżetu miasta na 2012 r. z uwzględnieniem wyżej wymienionych uwag.

Od powyższej uchwały składu orzekającego Burmistrzowi Miasta służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta Sanoka
2. aa

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZĘKAJĄCEGO

mgr Piotr ŚWIATEK