

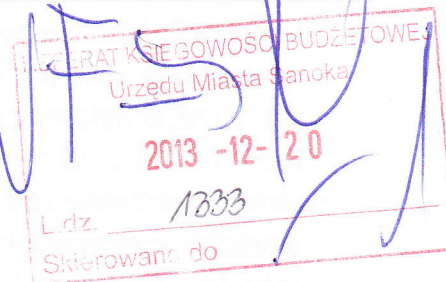


REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

**Uchwała Nr VIII/38/2013
z dnia 16 grudnia 2013 r.**

**składu orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie**



w sprawie: zaopiniowania projektu uchwały budżetowej **Miasta Sanoka** na rok 2014

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) skład orzekający w osobach:

- | | | |
|--------------------|---|----------------|
| 1. Piotr Świątek | - | przewodniczący |
| 2. Edyta Gawrońska | - | członek |
| 3. Tadeusz Subik | - | członek |

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2014 r. przedłożonej przez Burmistrza Miasta Sanoka, postanawia **pozytywnie** zaopiniować przedłożony projekt uchwały budżetowej na 2014 r. z **uwagami** podanymi w treści uzasadnienia

Uzasadnienie

W dniu 18 listopada 2013 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynął celem zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2014 rok. Do przedłożonego projektu dołączono uzasadnienie oraz materiały informacyjne. Projekt sporządzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie badając powyższe dokumenty stwierdził co następuje:

1. W przedłożonym projekcie uchwały budżetowej w dziale 020, rozdział 02001 dochody z tytułu sprzedaży drewna błędnie wykazano w grupie „dochody bieżące”, zamiast w grupie „dochody majątkowe”.
2. Z uzasadnienia do projektu wynika, że w dziale 600, rozdział 60016 Drogi publiczne gminne zaplanowano wydatek w kwocie 250.000 zł, który dotyczy budowy obwodnicy miasta Sanoka w ciągu drogi krajowej nr 28 Zator-Medyka, wraz z łącznikami pomiędzy ul. Okulickiego i rondem Beksińskiego, a wymienioną

obwodnicą. Z przywołanego zapisu wynika, że przedmiotowe wydatki dotyczą drogi krajowej. Stosownie natomiast do art. 19 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013., poz. 260 z późn. zm.) zarządcą dróg dla dróg krajowych jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad. Wskazany organ uprawniony jest do realizacji zadań określonych w art. 20 przywołanej ustawy. Z art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o finansowaniu infrastruktury transportu lądowego (Dz. U. Nr 267, poz. 2251 z późn. zm.) wynika, że budowa, przebudowa, remont, utrzymanie i ochrona dróg publicznych mogą być realizowane przy udziale środków rzeczowych i pieniężnych świadczonych przez osoby fizyczne i osoby prawne, krajowe i zagraniczne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, w tym w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. Przywołane powyżej przepisy należy mieć zatem na uwadze przy planowaniu wydatków na wskazane powyżej zadanie. Ponieważ zaplanowany wydatek związany jest z drogami krajowymi, to powinien zostać ujęty w rozdziale 60011 Drogi publiczne krajowe.

3. W dziale 750, rozdział 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego zaplanowano wydatki w kwocie 175.105 zł, które zgodnie z uzasadnieniem do projektu będą przeznaczone na wkłady własne do projektów zgłoszonych do konkursów w 2013 roku oraz na dokumentację do projektów. Skład orzekający zwraca uwagę, że w rozdziale 75075 powinny być ujmowane wydatki związane z promocją miasta, natomiast przywołane powyżej zapisy nie wskazują jednoznacznie jakiego rodzaju zadania w tym zakresie zostaną sfinansowane z zaplanowanych środków.

4. W dziale 801, rozdział 80104 Przedszkola zaplanowano wydatki w formie dotacji podmiotowej dla „punktu przedszkolnego Przedszkolaczek”. Skład orzekający sygnalizuje w tym miejscu, że pojęcie „punkt przedszkolny” odnosi się do innych form wychowania przedszkolnego, w rozumieniu ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.). Ewentualne wydatki związane z dofinansowaniem punktów przedszkolnych powinny być natomiast klasyfikowane stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.) w rozdziale 80106 Inne formy wychowania przedszkolnego.

5. W uzasadnieniu do projektu w dziale 926, rozdział 92605 Zadania w zakresie kultury fizycznej zaplanowano wydatki w kwocie 50.000 zł na dotacje dla podmiotów wyróżnionych zgodnie z ustawą o pożytku publicznym i wolontariacie na realizację zadania „działania na rzecz upowszechniania kultury fizycznej i sportu wśród młodzieży poprzez szkolenia sportowe oraz organizowanie i udział w zawodach sportowych. Natomiast w załączniku nr 1 do projektu, określającym wykaz dotacji udzielonych z miasta, wydatki w kwocie 50.000 zł zostały ujęte jako dotacja dla klubów sportowych na zadania z zakresu sportu określone w uchwale Nr IV/21/11 Rady Miasta Sanoka z dnia 18 stycznia 2011 r. Skład orzekający sygnalizuje, że w

uchwalonym budżecie należy wskazać jednoznaczną podstawę prawną wydatkowania powyższych środków

6. Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej wynika, że w dziale 921, rozdział 92109 zaplanowano wydatki w formie dotacji w kwocie 40.000 zł dla Sanockiego Domu Kultury, z przeznaczeniem na festiwal im. A. Didura. W załączniku nr 1 do projektu, określającego dotacje udzielone z budżetu miasta, kwota tej dotacji została ujęta jako dotacja podmiotowa dla instytucji kultury. Należy zwrócić uwagę, że stosownie do art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r., poz. 406 z późn. zm.) organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe w formie dotacji celowej na realizację wskazanych zadań i programów. W konsekwencji w uchwalonym budżecie należy wyodrębnić przedmiotową dotację, jako dotację celową dla instytucji kultury z przeznaczeniem na realizację konkretnego zadania.

7. W § 4 projektu rezerwy celowa na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego ustalono w kwocie 227.000 zł. Zgodnie z treścią art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1166) w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Wyliczona zgodnie z przywołanym przepisem minimalna kwota rezerwy wynosi natomiast 254.660,21 zł.

8. W § 9 ust. 2 projektu limit zobowiązań z tytułu kredytów zaciąganych na pokrycie przypadających do spłaty w roku 2014 rat kredytów i pożyczek wykazano w kwocie 2.545.548 zł, zamiast w kwocie 2.545.584 zł.

9. Przedłożony projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem nie w pełni odpowiada wymogom wynikającym z uchwały Rady Miasta Sanoka z dnia 16 września 2010 r. Nr LXIV/482/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Treść uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej nie zawiera omówienia przychodów i rozchodów związanych z obsługą kredytów i pożyczek, natomiast w przedłożonych materiałach informacyjnych nie ujęto wykazu zadań inwestycyjnych, obejmujących nazwę inwestycji oraz ogólny koszt (§ 3 ust. 2 lit. c uchwały).

W toku badania przedłożonego projektu uchwały budżetowej Miasta Sanoka skład orzekający stwierdził nieprawidłowości szczegółowo omówione w uzasadnieniu niniejszej opinii. Z uzasadnienia do projektu wynika, że w rozdziale 80101, 80104 i 80110 zaplanowano wydatki z przeznaczeniem na usługi zdrowotne. Skład orzekający sygnalizuje, iż stosownie do brzmienia art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) niezależnie od przysługującego nauczycielowi i członkom jego rodziny prawa do świadczeń z ubezpieczenia zdrowotnego, organy prowadzące szkoły przeznaczają corocznie w budżetach odpowiednie środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz określają rodzaje

świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunki i sposób ich przyznawania.

Skład orzekający, zwraca również uwagę na będącą w trakcie procedowania ustawę zmieniającą ustawę o finansach publicznych, która została przyjęta przez Sejm w dniu 8 listopada 2013 r. Wprowadzone tym aktem prawnym zmiany należy mieć na względzie w trakcie uchwalania budżetu gminy na 2014 rok.

W związku z powyższym skład orzekający Regionalnej izby Obrachunkowej w Rzeszowie stwierdził, że przedłożony do zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2014 r. może stanowić podstawę do uchwalenia budżetu miasta na 2014 r. z uwzględnieniem wyżej wymienionych uwag.

Od powyższej uchwały składu orzekającego Burmistrzowi Miasta służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta Sanoka
2. aa

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO
Piotr Świątek
mgr Piotr ŚWIĄTEK