NM.0002.6.2015

P R O T O K Ó Ł NR IX/2015
z IX Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji,
która odbyła się w dniu 25.06.2015 r. od godz. 11^{30}
do godz. 17^{00} w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Daszyka
Przewodniczącego Rady Miasta
oraz Pana Romana Babiaka
Wiceprzewodniczącego Rady Miasta

W związku z zakończeniem VIII Sesji Absolutoryjnej o godz. 11^{15} IX Sesja zwyczajna rozpoczęła się o godz. 11^{30}.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w IX Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Banach Krzysztof
3. Baszak Janusz
4. Bętkowski Ryszard
5. Daszyk Zbigniew
6. Drwięga Maciej
7. Herbut Adrian
8. Karaczkowski Ryszard
9. Kornecki Adam
10. Kot Wanda
11. Lewandowski Piotr
12. Lisowska Teresa
13. Osękowski Marian
14. Osika Jakub
15. Radożycki Łukasz
16. Rogowska – Chęć Grażyna
17. Ryniak Adam
18. Święch Witold
19. Wolanin Bolesław
20. Wydrzyński Jan

Nieobecna radna Agnieszka Kornecka – Mitadis (nieobecność usprawiedliwiona).

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na IX Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji.

1. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtowstwo

2. Podulka Franciszek - Rada Dzielnicy Zatorze
3. Pytlowany Edward - Rada Dzielnicy Dąbrówka
4. Szul Krzysztof - Rada Dzielnicy Śródmieście

Nieobecny Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Posada Pan Zbigniew Czerwiński oraz Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Olchowce Pan Wojciech Piegdoń (nieobecność usprawiedliwiona).

Ponadto w IX Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro, Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko, Zastępca Burmistrza Pan Piotr Uruski, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Dyrektor Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku Pan Aleksander Korobczenko, Księgowa Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku Pani Joanna Tarapacka, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku Pan Rafał Gużkowski, Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Pan Zbigniew Magryta.

Ad. 1.
Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył IX Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.
Powołanie sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk powołał na sekretarza sesji radnego Pana Adama Korneckiego.

Ad. 3.
Zapoznanie Rady z porządkiem obrad

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.

3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu w ramach Poddziałania 7.7.1 Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2012 tytuł projektu „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta Sanoka dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2015, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej jako działka nr 15/2 o pow. 0,0400 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 17, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej jako działka nr 15/1 o pow. 0,0299 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 16, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu czterech lokali użytkowych (garaży) usytuowanych w poziomie piwnic budynku wielolokalowego przy ul. Daszyńskiego 5 na działce nr 1095 o pow. 0,0802 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka przy Placu Świętego Michała oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 600/2 o pow. 0,0023 ha i nr 600/6 o pow. 0,0275 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylenia uchwały dot. przystąpienia do sporządzenia IV zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylenia uchwały dot. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Posada m. Sanoka o nazwie „Stróżowska – IV", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Konarskiego – I" terenu położonego w dzielnicy Zatorze i Posada w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku za rok 2014, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania zespołu do wyboru ławników.
19. Interpelacje.
20. Wolne wnioski i zapytania.
21. Zamknięcie obrad sesji.

Wprowadzono następujące uwagi do porządku obrad:

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko w imieniu Burmistrza Miasta złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu dot. przedstawienia informacji przez Prezesa SPGK Pana Zbigniewa Magryty na temat cen wody i ścieków. Ma to związek z listem otwarty złożonym przez jednego z mieszkańców miasta Sanoka Pana Stanisława Romana.

Za wnioskiem głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. Informacja zostaje wprowadzona jako pkt. 7 porządku obrad sesji.

Radny Pan Maciej Drwięgi złożył formalną propozycję cyt.: *„W porządku każdej sesji, jak dotychczas, mamy 2 punkty dotyczące interpelacji, najpierw jest informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach to jest na początku, i później punkt Interpelacje na końcu przed wolnymi wnioskami. Moja propozycja jest następująca, jeżeli zostają złożone nowe interpelacje w punkcie na początku sesji Pan Przewodniczący mógłby tylko informować o ich liczbie i ewentualnie o tym kto jest twórcą danej interpelacji i przez kogo zostały złożone, natomiast ich pełna treść powinna być przedstawiana w punkcie poświęconym interpelacjom, ale na końcu sesji. Dodatkowo na początku sesji powinny być odczytywane odpowiedzi Pana Burmistrza na interpelacje złożone na poprzedniej sesji. Inaczej nie zachowamy porządku i będziemy mieć sytuację z jaką mieliśmy do czynienia na ostatniej sesji tzn. na początku były odczytywane nowe interpelacje, które były już odpowiedziami na te odpowiedzi Pana Burmistrza czytane. Oczywiście pojedynczy radni to znali i wiedzieli o czym jest mowa, ale my tu siedzieliśmy jak na tureckim kazaniu. Reasumując, jeżeli dalej punkt Interpelacje w postaci odczytywania zostanie zachowany, bo wiem, że podobno ma być inaczej, ale gdyby został, to żeby zachować jakiś logiczny ciąg to na początku sesji niech będzie przedstawiona tylko informacja czy są nowe interpelacje, jeżeli tak to ile jest i kto jest ich autorem oraz odpowiedzi na interpelacje złożone na poprzedniej sesji, jeżeli takie były, natomiast na końcu sesji pełna treść nowych interpelacji i wtedy mamy porządek logiczny".*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że w pkt. 4 porządku obrad sesji jest informacja o złożonych interpelacjach nowych i są odczytywane nowe interpelacje, a to o czym mówi radny Maciej Drwięga było sprawą incydentalną, ponieważ Pani radna złożyła interpelację o uzupełnienie odpowiedzi, dlatego to tak wyglądało, ale to była nowa interpelacja. Przewodniczący Rady dodał, że zgodnie ze Statutem Miasta Sanoka § 20 pkt. 5 Przewodniczący Rady informuje radnych o złożonych interpelacjach i odpowiedziach na najbliższej sesji, więc nie ma potrzeby czytać interpelacji. Dla jasności

sprawy w 4 pkt. nadal będzie informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach i nowe interpelacje będą odczytane, natomiast w punkcie końcowym, gdzie są odpowiedzi, zostanie przedstawiona informacja kiedy i komu zostały udzielone, natomiast odczytywania odpowiedzi już nie będzie. Zainteresowani będą mogli zapoznać się z odpowiedzią w Biurze Rady, w związku z czym to bardzo usprawni przebieg Sesji.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że ciąg logiczny zostanie zachowany, ale idąc tokiem rozumowania to może zrezygnować również z odpowiedzi na wolne wnioski, które radni składają na końcu sesji, bo to też trwa 2 godziny, czyli radni będą zadawać pytania w eter, a później każdy z osobna dostanie odpowiedź, sesje będą trwały 1,5 godziny krócej. Jakby iść dalej tym tokiem rozumowania to może jeszcze sprawozdania z Komisji jednozdaniowe tylko będą. Radny dodał cyt.: *„Czas czasem, ale ja tu kilka razy słyszałem od Państwa radnych, że zdecydowaliśmy się być radnymi i proszę sobie swój czas jednak jakoś tak sensowniej dzielić, podjęliśmy się pewnych zadań i żebyśmy nie wylali dziecka z kąpielą".*

Nie było więcej uwag do porządku obrad.

porządek obrad po zmianach;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Informacja Prezesa Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. na temat cen wody i ścieków.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu w ramach Poddziałania 7.7.1 Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2012 tytuł projektu „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta Sanoka dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2015, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej jako działka nr 15/2 o pow. 0,0400 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 17, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej jako działka

nr 15/1 o pow. 0,0299 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 16, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu czterech lokali użytkowych (garaży) usytuowanych w poziomie piwnic budynku wielolokalowego przy ul. Daszyńskiego 5 na działce nr 1095 o pow. 0,0802 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka przy Placu Świętego Michała oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 600/2 o pow. 0,0023 ha i nr 600/6 o pow. 0,0275 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylenia uchwały dot. przystąpienia do sporządzenia IV zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylenia uchwały dot. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Posada m. Sanoka o nazwie „Stróżowska – IV", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Konarskiego – I" terenu położonego w dzielnicy Zatorze i Posada w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku za rok 2014, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania zespołu do wyboru ławników.
20. Interpelacje.
21. Wolne wnioski i zapytania.
22. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4.
Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że na chwilę obecną nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 5.
Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – w okresie między sesjami odbyła 2 posiedzenia. W trakcie prac Komisji zwrócono uwagę i omawiano problemy zagospodarowania Hali Targowej przy ul. Piłsudskiego w Sanoku, konieczność opracowania procedury uchwalania wieloletnich planów inwestycyjnych, zapoznano radnych z wynikami drugiej ankiety

dotyczącej zadań inwestycyjnych z Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2014-2018, zaopiniowano pozytywnie 10 uchwał, w tym 7 dotyczących spraw gruntowych. W trakcie swoich posiedzeń Komisja obradowała w sumie nad 13 sprawami wydając 10 pozytywnych opinii, nie było opinii negatywnych, ani odsyłających wnioski do poprawki. W Komisji pozostały trzy sprawy do rozpatrzenia. Przewodniczący Komisji lub jej członkowie zwrócili się trzykrotnie z pisemnymi pytaniami do Zarządu Miasta, uzyskano odpowiedzi na wszystkie pytania. Omówienie poszczególnych spraw oraz wyniki głosowań zostaną przedstawione w trakcie obrad nad poszczególnymi punktami przedmiotowej sesji.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła trzy posiedzenia. Jedno posiedzenie było wspólne z Komisją Finansowo – Gospodarczą. Drugie posiedzenie było wyjazdowe w Trepczy na ujęciu wody i oczyszczalni ścieków. Trzecie posiedzenie było poświęcone sprawom, które będą omawiane na przedmiotowej sesji oraz wymienione zostały podglądy dotyczące spojrzenia zarówno inicjatorów budowy cmentarza na Posadzie, jak i zapoznano się wstępnie ze stanowiskiem Burmistrza i władz miejskich oraz poszczególnych radnych. Przewodniczący Komisji Pan Jan Wydrzyński poinformował, że do spraw związanych z cmentarzem Komisji jeszcze powróci i ma nadzieję, że będzie już pełna wiedza dot. aktualnego stanu prawnego, wstrzymania ewentualnie podejmowanych wcześniej ustaleń i decyzji przez służby Pana Starosty i Wojewody. Ponadto Przewodniczący Komisji uważa, że niezależnie od tego czy całość inwestycji ma być realizowana czy nie ma być, to temat cmentarza nie powinien być odsuwany w niedaleką, czy w bliżej nieokreśloną przyszłość, chociażby z tego powodu, że występuje pewne zapotrzebowanie społeczne i nie tylko względy ekonomiczno – finansowe, ale także i odczucie społeczeństwa powinno być w tym wszystkim brane pod uwagę.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami odbyła 5 posiedzeń wyjazdowych, zwiedzała wszystkie szkoły, które są pod Zarządem Miasta. 11 maja Komisja odwiedziła Gimnazjum Nr 2 w Sanoku, 17 maja Szkołę Podstawową Nr 2 i Szkołę Podstawową Nr 7 w Sanoku, 25 maja Szkołę Podstawową Nr 3 i Gimnazjum Nr 3 w Sanoku, 1 czerwca Szkołę Podstawową Nr 4 i Gimnazjum Nr 4 w Sanoku i 8 czerwca Szkołę Podstawową Nr 6, Szkołę Podstawową Nr 1 i Gimnazjum Nr 1. We wszystkich spotkaniach uczestniczył wiceburmistrz Pan Piotr Uruski i Naczelnik Wydziału Pani Irena Penar. Na najbliższym spotkaniu Komisji będzie podsumowanie i zostaną przekazane wnioski do Burmistrza Miasta. Przewodniczący Komisji Pan Ryszard Karaczkowski dodał, że Dyrektorzy szkół bardzo rozsądnie zarządzają finansami publicznymi i dzieje się tam szereg bardzo pozytywnych rzeczy, robi się bardzo dużo inicjatyw w ramach chociażby tzw. działań gospodarczych gdzie wykonuje się szereg czynności, pozyskuje się środki zewnętrzne.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – w okresie miedzy sesjami odbyło jedno posiedzenie w dniu 15 maja. Tematem posiedzenia było:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku z okres od 1 stycznia 2014 do 31 grudnia 2014 roku. Omówiono bilans, informację dodatkową do bilansu, rachunek zysków i strat oraz plan finansowy na rok 2015.

2. Przedstawienie protokołu Komisji konkursowej z rozstrzygnięcia konkursu ogłoszonego przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku dot. otwartego konkursu ofert na realizacja zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej pt. Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych dla dzieci z zaburzeniami psychicznymi, w tym z autyzmem zamieszkałych na terenie miasta Sanoka w okresie od dnia 14 maja 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. w szacowanym wymiarze 5400 godzin na rzecz ok. 12 dzieci.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia w dniach 18 maj 2015 r. oraz 16 czerwiec 2015 r. Na posiedzeniu w dniu 18 maja Komisja zajmowała się sprawami dot. bezpieczeństwa w mieście, w posiedzeniu uczestniczyli Komendant Policji Pan Grzegorz Martyniak, Zastępca Naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego Pan Tomasz Balawejder, Komendant Straży Miejskiej Pan Marek Przystasz oraz przedstawiciele Rad Dzielnic. Komendant Powiatowej Policji Pan Grzegorz Martyniak przedstawił informację o stanie bezpieczeństwa za rok 2014 oraz kierunek pracy na rok 2015. Przedstawiciele Rad Dzielnic zgłaszali problemy jakie występują w dzielnicach. Na posiedzeniu w dniu 16 czerwca Komisja zajmowała się opiniowaniem projektów uchwał, które wpłynęły do Komisji.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia w dniach 20.05.2015 r. oraz 25.05.2015 r., na których zajmowała się sprawami związanymi z pkt. 2 planu pracy Komisji Rewizyjnej dot. analizy wykonania budżetu za rok 2014.

Sprawozdanie z zakończonej kontroli dot. pkt. 2 planu pracy Komisji Rewizyjnej.

Komisja na posiedzeniu w dniu 9.04.2015 r. rozpoczęła prace związane z pkt. 2 planu pracy komisji dot. wykonania budżetu miasta za rok 2014.
Termin zakończenia kontroli został ustalony w planie pracy komisji na dzień 31.05.2015 r.
Członkowie Komisji ustalili zespoły kontrolne w następujących składach:

I. zespół w składzie:
1) Grażyna Rogowska – Chęć
2) Łukasz Radożycki

Zakres kontroli: ***wpływy z podatków i opłat – podatek od nieruchomości.***
Kontrola została przeprowadzona w dniu 8.05.2015 r.

II. zespół w składzie:
1) Jakub Osika
2) Krzysztof Banach

Zakres kontroli: dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90095 Pozostała działalność – ***opracowanie dokumentacji technicznej oraz wydatki majątkowe – dokumentacja projektowa drogi wzdłuż torów „Śródmiejskiej".***
Kontrola została przeprowadzona w dniu 6.05.2015 r.

III. zespół w składzie:

1) Adam Ryniak
2) Adrian Herbut

Zakres kontroli: ***realizacja projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych oraz wysokość wkładów własnych na te projekty.***
Kontrola została przeprowadzona w dniach 11.05.2015 r. i 12.05.2015 r.

Termin powyższych kontroli ustalono w dniach od 28.04.2015 r. do 08.05.2015 r. Pismem z dnia 8.05.2015 r. zwrócono się z prośbą o wydłużenie terminu kontroli w zakresie realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych oraz wysokości wkładów własnych na te projekty oraz w zakresie wpływów z podatków i opłat – podatek od nieruchomości, do dnia 12.05.2015 r.
Na posiedzeniu, które odbyło się w dniu 25.05.2015 r. Komisja Rewizyjna zakończyła prace związane z kontrolą dot. analizy wykonania budżetu za 2014 rok wnioskując o udzielenie Burmistrzowi absolutorium.

Ad. 6.
Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrza Miasta Pan Tadeusz Pióro przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami cyt.:

- *„W dniach 9 i 10 maja uczestniczyłem w otwarciu a następnie wręczaniu pucharów podczas 41 Bieszczadzkiego Wyścigu Górskiego.*
- *13 maja odbył się w Mieście Dzień Godności Osoby Niepełnosprawnej – z mojej inicjatywy tegoroczne obchody miały miejsce w SDK i przy współpracy Dyrektora MOPS przyjęły bardziej uroczysty charakter z atrakcyjnym programem.*
- *14 maja w Urzędzie Miasta gościła młodzież z Gimnazjum nr 2 oraz ich rówieśnicy z Lens we Francji. Gimnazjum bierze udział w wymianie polsko-francuskiej z Collège Sainte Ide w Lens. W spotkaniu uczestniczył burmistrz Piotr Uruski.*
- *15 maja burmistrz Edward Olejko odbył wizytę w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz w GDDKiA w Rzeszowie. Wizyta miała na celu usystematyzowanie prac nad wdrożeniem MOF w Sanoku. Podjęte rozmowy mają na celu włącznie w program przebudowy ul. Lipińskiego, budowy dworca multimodalnego przy ul Lipińskiego oraz remontu budynku Caritas dawnego Domu Kultury Autosanu w dzielnicy Posada. Wystąpiliśmy do firmy Arriva o wyrażenie zgody na odkupienie przez Miasto terenu, na którym się znajduje w tej chwili dworzec na ul. Lipińskiego. Jest decyzja firmy odnośnie możliwości takiej sprzedaży tego terenu, w związku z tym powołałem osoby, które zajmują się wyceną tego terenu i będziemy dalej konsekwentnie chcieli ten teren odkupić, bo to co kiedyś było tutaj mówione, o drodze śródmiejskiej, wydania ich środków, i z tym dworcem*

multimodalny, który miał być koło Liceum, w tej chwili idziemy w innym kierunku. Idziemy w kierunku, aby dworzec multimodalny był na miejscu dworca, który jest na ul. Lipińskiego, czyli dworzec Arrivy, i żeby tam rzeczywiście była możliwość utworzenia takiego dworca z wszystkimi przewoźnikami. A jednocześnie wykorzystalibyśmy tą sytuacją i w ramach MOF-u mniej więcej w wysokości ok. 6.000.000 zł wyremontowalibyśmy ten odcinek drogi Lipińskiego od przejazdu kolejowego do ul. Beksińskiego i ten problem, który tu wiele razy się pojawiał, i który jest ciężkim problemem, bo to musiałaby wykonywać Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, to byśmy wykonali w ramach MOF-u.

- *15 maja uczestniczyłem w VI Regionalnym Przeglądzie Piosenki Ekologicznej w „Klubie Górnik" organizowanym przez Ligę Ochrony Przyrody w Sanoku.*
- *15 maja w Urzędzie odbyło się kolejne spotykanie w ramach reaktywacji Lokalnej Organizacji Turystycznej. Spotkałem się z samorządowcami Powiatu Sanockiego, Leskiego i Bieszczadzkiego. Ustalono termin sprawozdawczego, walnego zebrania Lokalnej Organizacji Turystycznej, powołania nowych władz i wdrożenia programu reaktywującego działalność LOT. Termin zebrania ustalono na 29 czerwca br. Jakby odwracamy się troszeczkę, naturalnie współpracując z Krosnem i Jasłem, ale bliższe korzenie mamy z terenem bieszczadzkim w tym momencie, jesteśmy na tej trasie największym miastem, które tak naprawdę chcemy, żeby ta promocja tego terenu była jakby wspólna. Ta Lokalna Organizacja Turystyczna to jest tak jak Lokalne Grupy Działania, które mogą zdobywać środki ze środków unijnych. Chcemy, żeby takie pieniądze Lokalna Organizacja Turystyczna zdobyła i żeby promocja naszego terenu właśnie szła w takim kierunku, pamiętając o tym, że obwodnica sanocka, która będzie tworzona, ona jakby ma określone konsekwencje i my musimy pamiętać o tym, że wszyscy, którzy jadą w Bieszczady powinny zaczynać, albo kończyć wizytę w Sanoku.*
- *19 maja spotkałem się z syndykiem Krzysztofem Czekańskim. Rozmawialiśmy o możliwościach kontynuowania budowy Sali Sportowej przy Gimnazjum nr 2.*
- *Podczas spotkania z Księdzem Dyrektorem Caritas Archidiecezji Przemyskiej porozumieliśmy się w sprawie współorganizowania Dnia Dziecka w Sanoku. Caritas zadeklarował przygotować ponad 2 tyś. paczek dla dzieci. Jednocześnie zdecydowano o uczestnictwie Sanoka w programie Tornister Pełen Uśmiechów. 200 dzieci z Sanoka otrzyma wyposażone tornistry na nowy rok szkolny.*
- *20 maja w siedzibie Komendy Powiatowej Policji pod patronatem Burmistrza Miasta Sanoka odbyła się debata na temat bezpieczeństwa dzieci i młodzieży. W debacie wziął udział zastępca burmistrza Piotr Uruski.*
- *20 maja rozmawiałem z Prezesem spółki FRAC Panem Stanisławem Frącem. Tematem rozmowy była ewentualna odsprzedaż udziałów Miasta w spółce Galeria Sanok.*
- *Również 20 maja przyjąłem delegację kancelarii prawnej Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy. Zapoznałem się z aktualną sytuacją prawną w sporze Miasta z Władzą Wdrażającą Programy Europejskie dotyczącą projektu Przeciwdziałanie Wykluczeniu Cyfrowemu w Gminie miejskiej Sanok. Sprawa jest w Prokuraturze, musieliśmy bardzo dużo dokumentów przekazać, sprawa jest w toku. Władza Wdrażająca ten*

projekt, na tym etapie nie zmieniła swojego nastawienia, jest na etapie wydania decyzji administracyjnej obciążającej Miasto zwrotem ok. 2.500.000 zł.

- *21 maja spotkałem się z Prezesem Ryszardem Ziarko. Rozmawialiśmy o dalszym funkcjonowaniu spółki hokejowej. Takie spotkanie miało też miejsce z Panem Lesławem Wojtasem. Podczas obu spotkań jednoznacznie deklarowałem utrzymanie dotychczasowego poziomu partycypowania w działalności ewentualnej spółki hokejowej. Dużo nieporozumień narosło wokół tej spółki w tym momencie. Ja chciałem jeszcze raz jednoznacznie powiedzieć i tutaj mówię z całą odpowiedzialnością – nigdy nie deklarowałem przekazania środków finansowych w tą spółką, natomiast generalnie zawsze mówiłem jednoznacznie, że Miasto chce partycypować na dotychczasowych zasadach. Partycypacja na dotychczasowych zasadach to jest Arena Sanok i właściwie dawałem taką deklarację, że jak trener będzie widział większość treningów bardziej jeszcze intensywnych niż do tej pory, to Miasto się na to godzi. Absolutnie proszę nie zgadzać się z tym, że Miasto nie chce, aby hokej się rozwijał w Sanoku. Miasto chce na dotychczasowych zasadach partycypować w spółce hokejowej, i mam nadzieję, że to będzie z wynikiem pozytywnym.*
- *22 maja w Urzędzie Miasta gościł Jan Lubomirski prezes Fundacji Książąt Lubomirskich. Podczas spotkania z burmistrzem Piotrem Uruskim padła deklaracja przyznawania przez fundację stypendiów dla zdolnej młodzieży z Ziemi Sanockiej.*
- *Również 22 maja burmistrz Uruski przekazał symboliczne klucze do Miasta studentom PWSZ na czas rozpoczynających się Juwenaliów.*
- *26 maja spotkałem się z sanockim przedsiębiorcą Jerzym Domaradzkim, właścicielem stadionu przy ul. Stróżowskiej. Spotkanie przebiegło w dobrej atmosferze – wspólnie wskazaliśmy wiele możliwości współpracy i wykorzystania obiektu. Dałem deklarację pomocy Miasta w tych możliwościach, które Miasto ma, nieważne kto jest właścicielem tego, ważne żeby to dla miasta działało.*
- *27 maja odbyłem spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim z Marszałkiem Województwa Władysławem Ortylem. Rozmawialiśmy o bieżących sprawach dotyczących współpracy na linii miasto Sanok-Urząd Marszałkowski.*
- *Spotkałem się także z Panią dyrektor Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie. Spotkanie dotyczyło poprawy zabezpieczeń przeciwpowodziowych w Sanoku oraz znalezienia środków finansowych na oczyszczenie i uregulowanie Potoku Płowieckiego przepływającego przez miasto.*
- *Także 27 maja spotkałem się po raz kolejny z Prezesem FRAC Stanisławem Frącem. Ustalaliśmy szczegóły odkupienia udziału w spółce Galeria Sanok od Miasta.*
- *28 maja rozmawiałem z kierownikiem regionu GDDKiA w Lesku Panem Ryszardem Bulwanem. Ustaliliśmy zasady współpracy regionu dróg z Miastem m.in. w zakresie prac związanych z poprawą bezpieczeństwa w ciągu dróg krajowych na terenie Sanoka. W spotkaniu uczestniczył burmistrz Edward Olejko.*
- *28 maja w Urzędzie Miasta gościłem Księdza Biskupa Stanisława Jamrozka. Sanok włączył się na prośbę Arcybiskupa Józefa Michalika w przygotowania do Światowego*

Dnia Młodzieży 2016 w Krakowie. Na sanockim rynku witałem symbole Światowych Dni Młodzieży, które odwiedziły nasze Miasto.

- *1 czerwca uczestniczyłem w zorganizowanym przez Urząd Miasta Dniu Dziecka na obiektach MOSiR-u. Uczestnikami były dzieci z wszystkich sanockich szkół i przedszkoli z wychowawcami. Miasto przygotowało atrakcje dla ponad 2200 dzieci. Dzięki współpracy z Caritas Archidiecezji Przemyskiej wszystkie dzieci otrzymały paczki ufundowane przez sponsora – markety Biedronka. Paczki zostały dostarczone do szkół w następnym dniu. Gośćmi byli Ksiądz Dyrektor Caritas oraz przedstawiciele Biedronki.*
- *W dniach 2-3 czerwca gościłem na turnieju piłki nożnej organizowanego w Arenie Sanok przez EkoBall.*
- *6 czerwca uczestniczyłem w uroczystościach 50-lecia klubu krótkofalowców przy SDK.*
- *8 czerwca spotkałem się z prezesem SPGK Zbigniewem Magrytą, który przedstawił plan restrukturyzacji spółki i prac nad przygotowaniem tego planu.*
- *9 czerwca Pan Ludwik Noworolski syndyk Autosanu przedstawił mi aktualną sytuację w zakładzie i poinformował o konieczności planowania zwolnień.*
- *9 czerwca spotkałem się z Prezydentem Krosna Piotrem Przytockim. Rozmowa dotyczyła możliwości rozszerzenia działalności Regionalnej Instalacji Przetwarzania Śmieci Komunalnych, do której Sanok przynależy według programu wojewódzkiego. Jest to problem dla nas w tym momencie, zapisy są takiego, że wypowiedzenie z tejże spółki to jest okres 2 lat. Jednocześnie jest tworzona nowa instalacja, którą chce tworzyć miasto Ustrzyki Dolne i jest jakby również zgoda Urzędu Marszałkowskiego na tworzenie tej instalacji i jesteśmy pomiędzy tą instalacją, a drugą instalacją, w którym to kierunku iść, tym bardziej że Pan Prezydent Krosna chce jakby rozszerzać zakres działalność tejże instalacji, a my jesteśmy ważnym udziałowcem. Jeżeli będziemy podejmować decyzję to poinformujemy również Radę Miasta.*
- *11 czerwca na Sali Herbowej wręczyłem dyplomy i nagrody laureatom Konkursu Wiedzy o Sanoku oraz konkursu geograficznego, natomiast 12 czerwca przyjąłem młodzież: laureatów konkursu języka niemieckiego. Młodzież, która chętnie odwiedza Magistrat, jest żywo zainteresowana funkcjonowaniem Urzędu i poważnie traktuje sprawy przyszłości Miasta.*
- *14 czerwca dokonałem otwarcia sanockiej części Bieszczadzkiego Lata z Książką. Następnie uczestniczyłem wraz z zastępcami w szeregu spotkań w ramach tegorocznej edycji imprezy.*
- *20 czerwca w Przemyślu uczestniczyłem w uroczystych obchodach 25-lecia Caritas Archidiecezji Przemyskiej. Na ręce Księdza Dyrektora przekazałem ozdobny grawerton oraz okolicznościowe upominki.*
- *22 czerwca w związku z trudną sytuacją w sanockim ZOZ, wraz ze Starostą Powiatu udałem się na spotkanie z Dyrektorem Szpitala Panem Adamem Siembabem. W spotkaniu uczestniczył także m.in. Poseł na Sejm RP Piotr Babinetz. Rozmawialiśmy o problemach finansowania szpitala oraz możliwościach pomocy dla tej jednostki.*
- *22 i 23 czerwca wręczałem nagrody uczestnikom mistrzostw Sanoka w lekkoatletyce.*

- *24 czerwca przyjąłem laureatów konkursu na logo sanockiej Karty Dużej Rodziny. Tym samym zakończyliśmy przygotowania do wprowadzenia programu wspierania rodzin wielodzietnych w naszym mieście. MOPS dotychczas wydał Kartę dla 1200 osób, Sanocki program zacznie obowiązywać od 1 lipca. Podjąłem decyzje i ustaliłem z Dyrektorem Sanockiego Domu Kultury Panem Szybiakiem, to co było mówione na ostatniej sesji, że Sanocki Dom Kultury mało partycypuje w tejże Karcie, to się zmienia, będzie partycypował również poprzez ulgi w seansach filmowych i seansach teatralnych. Od strony technicznej Pan Dyrektor MOPS-u ma się spotkać z Panem Dyrektorem Szybiakiem i to ustalą, ale taka decyzja moja uzgodniona z Panem Dyrektorem Szybiakiem zapadła.*
- *24 czerwca odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki Galeria Sanok. Zapadła decyzja o sprzedaży udziałów Miasta w Spółce, która ma zostać zrealizowana do końca września 2015 r. Przez ten okres czasu proszę zobaczyć ile razy się spotkałem z Panem Prezesem Stanisławem Frącem, było to kilka spotkań, ale doprowadzone to zostało do tego, że na zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników taka decyzja zapadła i w dniu dzisiejszym podpisałem umowę z Panem, który ma udział większościowy w tej spółce i będzie odkupywał udziały Miasta.*
- *24 czerwca odbyłem rozmowę z Syndykiem Autosanu Ludwikiem Noworolskim. Syndyk poinformował mnie o wstrzymaniu planowanych zwolnień w związku z kontraktem na produkcję 32 autobusów. Dzisiaj również miałem rozmowę z syndykiem, nie jestem upoważniony do jakiś szczegółów, ale powiedział, że jest pełen optymizmu, bo uważa, że w przeciągu tygodnia znajdzie udziałowca, który po pierwsze będzie chciał kupić Autosan, i po drugie będzie chciał produkować to do czego Autosan był powołany, bo są różne podmioty, które chcą kupić Autosan, ale nie zawsze chcą produkować autobusy, ewentualnie podwozia kolejowe. Pierwszy raz mi się wydaje, że jest jakiś optymizm, bo po pierwsze wycofał się z wniosku do Urzędu Pracy o planowanych zwolnieniach, bo jednak kontrakt na 32 autobusy pozwala te osoby utrzymać, a po drugie jest jakieś światełko w tunelu o sprzedaży tego Autosanu, i oby się tak stało.*
- *W okresie sprawozdawczym cyklicznie odbywały się spotkania burmistrza Piotra Uruskiego z Dyrektorami szkół i placówek oświatowych. M.in. dokonano analizy na nowy rok szkolny możliwości ograniczenia obciążania budżetu dodatkami wyrównawczymi dla nauczycieli.*
- *W bieżącym tygodniu uczestniczę wraz z burmistrzem Piotrem Uruskim w poszczególnych szkołach w uroczystościach zakończenia roku szkolnego".*

Ad.7.

Informacja Prezesa Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. na temat cen wody i ścieków.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk przypomniał, że już w bieżącym roku trwała wymiana korespondencji między Panem Stanisławem Romanem a Burmistrzem, w ostatnim czasie pojawiły się dwa kolejne pisma Pana Stanisława Romana w sprawie cen za wodę i ścieki. W związku z tym do porządku obrad dzisiejszej sesji został wprowadzony punkt dot. informacji na temat cen wody i ścieków.

Prezes SPGK Pan Zbigniew Magryta przedstawił informację na temat cen wody i ścieków. Zaznaczył, że przedstawione wyjaśnienia dot. będą decyzji podejmowanych przez poprzedni Zarząd i jest to informacja otrzymana z firmy, mówiąca jakie były przesłanki takich a nie innych działań, które były podejmowane w roku poprzednim.
W 2014 firma uzyskała przychody na poziomie 42.000.000 zł plus działalność handlowa, czyli sprzedaż stacji paliw i sklep ok. 5.000.000 zł, łącznie 47.000.000 zł, zysk netto wypracowany przez firmę w roku 2015 wyniósł 2.749.000 zł.
Struktura sprzedaży – odzyskiwane przychody przez spółkę są to przychody związane z działalnością miasta, czyli to co Miasto zleca spółce, chodzi o Zakład wodociągów i komunikacji sprzedaż wody co stanowi 43% ogólnej sprzedaży, ale jeżeli porównamy tylko przychody bez działalności handlowej jest to 50% całej działalność, czyli działalność handlowa jest taką dodatkową działalnością nie zleconą, Zakład ciepłowniczy 23% ogólnej sprzedaży, Miejska Komunikacja Samochodowa 10%, Gminny Punkt Zagospodarowania Odpadów 2% i Zakład Dróg Miejskiej ok. 7,3%.
Inwestycja dot. wody i ścieków – całkowity koszt netto 100.000.000 zł, koszty kwalifikowane 98.000.000 zł, dotacja otrzymana z Unii 61.000.000 zł. Dlaczego ta inwestycja była realizowana? Wyboru tutaj nie było wielkiego, bo zarówno ujęcie wody w Trepczy nie miało szans na długi okres funkcjonowania, pozwolenie wodno – prawne posiadane przez Przedsiębiorstwo było warunkowe w ostatnim okresie realizacji inwestycji z uwagi na wysokie parametry, byłyby przekroczone normy i spółka musiałaby płacić kary pieniężne z tym związane, tak, że te przesłanki były podstawową do tego, żeby ta inwestycja została zrealizowana. Dzięki temu zostały osiągnięte parametry, które są na dość niskim poziomie w porównaniu do norm co pozwala nam szacować, że nie będzie trzeba ponosić większych wydatków w najbliższych 20 – 50 latach, tak samo jeśli chodzi o wodę.
Są zarzuty, że ta inwestycja została sfinansowana w taki a nie inny sposób – z uzyskanych informacji spółka nie miała środków własnych na finansowanie inwestycji. Wysokość amortyzacji, która obecnie jest wysoka, wynikała z tego, że ponad 100 mln środków trwałych zostało włączone do bilansu spółki, w poprzednim okresie amortyzacja była na tyle niska, że wystarczała na finansowanie planu inwestycyjnego, które dotyczyły modernizacji istniejących sieci. Z uzyskanych informacji wynika, że nie było zgody ze strony Miasta na poręczenie kredytu inwestycyjnego, stąd uznano, że jedynym rozwiązaniem będzie decyzja o emisji obligacji przychodowych. Podstawową dot. emisji obligacji jest ustawa o obligacjach z dnia 29 czerwca 1995 roku. Na podstawie tej ustawy, i negocjacji z Bankiem PKO SA została podpisana 3 stycznia 2012 r. umowa z Bankiem, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę, wybór dot. kosztów związanych z tą emisją, a głównie oprocentowanie. Została podpisana umowa wsparcia między Bankiem a Gminą, wartość emisji wynosiła 38.000.000 zł, wykup tych obligacji jest do 2026 roku, czyli 13 lat. Spółka też uzyskała wsparcie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 5.500.000 zł rozłożone na 11 lat. W latach 2015-2017 spółka musi spłacić 18.000.000 zł, a później te spłaty istotnie maleją. Z uzyskanych informacji wynika, że brano wówczas pod uwagę, że przy tej inwestycji dużo było też środków maszyn i urządzeń, które mają okres amortyzacji bardzo krótki 5-6 lat i w związku z tym w początkowym okresie tej inwestycji, jak ona została oddana do użytkowania, to i amortyzacja jest wysoka, natomiast później, z uwagi na to, że po

5 latach one się zamortyzują to ta amortyzacja spada, długa jest, dotycząca budynków, które znów mają ok. 40 lat. Takie uzasadnienie otrzymano od poprzedniego Zarządu co do decyzji, żeby skumulować te płatności w tych latach, ale niestety taka decyzja, która została podjęta ma wpływ na to co dzisiaj się dzieje.
Zgodnie z ustawą o obligacjach wpływy wszystkie, przychody ze sprzedaży wody muszą iść najpierw na rachunek oddzielny, są tam blokowane do określonej wysokości zakładającej spłatę na następne 12 miesięcy, czyli de facto firma ma przyblokowane cały czas prawie 7.000.000 zł, bo są to koszty spłaty i odsetki. W roku następnym ta blokada będzie wzrastała. Osiągając przychody w granicach 20.000.000 zł 1/3 tych przychodów trzeba trzymać zablokowane na rachunkach bieżących na spłatę tych obligacji, co wynika z przepisów. Ma to istotny wpływ na to w jaki sposób firma może te środki pozyskać. Trudno by było przy takich ustaleniach i takim harmonogramie spłat jak jest coś innego proponować.
Podstawy ustalania taryf są od ustawy po rozporządzenia określając szczegółowo jak te taryfy powinny być ustalane. Warto zwrócić uwagę na dwa zapisy tj. subsydiowanie skrośne, które w § 3 rozporządzenia o trafach nakazuje opracowanie taryfy zaopatrzenia w wody i zbiorowego odprowadzenia ścieków w sposób zapewniający eliminowania subsydiowania skrośnego, czyli nie można jedną działalnością finansować drugiej działalności, zgodnie z tymi zapisami SPGK nie może np. zyski, które osiągnie na ciepłownictwie przeznaczyć na wodę i z tego finansować spłatę obligacji. Drugi zapis to § 6 rozporządzenia w sprawie taryf, który mówi, że spółka uwzględnia ustalając taryfy wszystkie koszty, ale też ma prawo uwzględnić spłaty rat kapitałowych ponad wartość amortyzacji lub umorzenia, czyli jeżeli ta amortyzacja nie wystarcza, a mamy tam określone kwoty do spłaty, wówczas to co brakuje z amortyzacji można to uwzględniać. Osoby zajmujące się działalnością gospodarczą wiedzą na pewno, że amortyzacja jest tzw. kosztem niepieniężnym, poniesione wydatki w latach poprzednich są rozliczane poprzez amortyzację, czyli wydatki inwestycyjne, to co się aktywuje, traktuje jako środki trwałe, są rozliczne w koszty poprzez amortyzację i ta amortyzacja trwa od kilku do kilkunastu lat w zależności jakiego środka to dotyczy, tylko wydatki na te środki trwałe trzeba ponieść wcześniej, czyli kupić środek, wybudować budynek, zapłacić za niego, natomiast amortyzację wliczamy w koszty, ale de facto wydatków żadnych nie ponosimy. Dlatego amortyzacja i zysk są dwoma elementami, które można przeznaczyć na spłatę kredytów. Cała dyskusja Pana Stanisława Romana sprowadza się do tego, że w kalkulacji nie powinno się uwzględniać amortyzacji, która została sfinansowana dotacją, bo w rachunków wyników – to fakt – ona jest eliminowana, bo równolegle rozlicza się przychody, tylko pytanie – czy opierając kalkulację na rachunku wyników zapewni nam ta kalkulacja spłatę tych wysokich obligacji? Możliwość ujmowania dotacji w pełnej wysokości, nie tylko w wysokości środków trwałych sfinansowanych ze środków własnych, w tym wypadku z obligacji, ale również tych środków trwałych sfinansowanych dotacją, popiera też Izba Gospodarcza Wodociągów Polskich, która w piśmie opierając się na § 9 i § 3 stwierdza, że firma ma prawo uwzględnić tą amortyzację w pełnej wysokości nie dzieląc ją na amortyzację dot. własnych środków i finansowanych przez dotację. Również Narodowy Fundusz Środowiska i Gospodarki Wodnej stoi na stanowisku, że przepisy nawet zobowiązują do takiego ujmowania, powołując się na zasadę, że zanieczyszczający płaci na obowiązek uzyskania środków na następne modernizacje. Należy podkreślić, że zarzuty dot. sprzecznego z prawem działania poprzedniego Zarządu spółki

mają uzasadnienie m.in. w tych pismach, sprawa skierowana jest do Prokuratora i może Prokurator wyciągnie inne wnioski, ale analizując stan obecny nie widać przesłanek wskazujących, że te działania były sprzeczne z prawem.

Prezes SPGM przedstawił kalkulację i rozliczenia uwzględniające planowane dopłaty do odsetek. Poinformował, że biorąc pod uwagę plan inwestycyjny i spłatę w wysokości 5.591.000 zł, można wyliczyć, że będzie to kwota ok. 7.450.000 zł i to ma uzasadnienie w przedstawianej kalkulacji. W rachunku wyników musi być ujęta amortyzacja, ujmowana jest per saldo amortyzacja dot. tylko środków własnych, czyli ok. 4.100.000 zł, bo ujmowana jest w pierwszej pozycji jako koszt 7 mln zł, natomiast w innej pozycji pozostałych przychodów operacyjnych jako przychód pond 3 mln zł i per saldo wychodzi 4.100.000 zł, czyli mamy koszt, mamy przychód, ale to jest rachunek wyników. Rachunek wyników nigdy nie powie jakimi środkami wolnymi firma dysponuje w roku następnym, żeby spłacić swoje zobowiązania, to tego jest rachunek przepływu środków pieniężnych i to jest taki przykład skróconego przepływu środków pieniężnych. Jest planowany zysk z taryfy, amortyzacja 7.450.000 zł i wydatki inwestycyjne na dany tok 1.517.000 zł, zdaniem Pana Stanisława Romana ta amortyzacja nie powinna być uwzględniana w wysokości 7.450.000 zł tylko w wysokości 4.100.000 zł. Można to uwzględnić, tylko przepływy środków do spłaty tego są na minusie 3.200.000 zł. Stąd uważam, że założenia, które przyjął poprzedni Zarząd nie są sprzeczne zobowiązującymi przepisami.
Czy można to byłoby zrobić w inny sposób? Pan Stanisław Roman proponuje w piśmie twierdząc, że nie powinno się w tym uwzględniać wydatki inwestycyjne 1.517.000 zł, biorąc pod uwagę tę kwotę i 22.000 zł wolnych środków to jest 1.539.000 zł i Pan Roman uważa, że te 1.539.000 zł nie powinno być brane w tym rachunku, w związku z tym te 1.539.000 zł dzieli przez użycie wody i wychodzi mu 1 zł za wodę twierdząc, że znów jest zawyżona. Wydatki inwestycyjne zostały podjęte przez poprzednią Radę w formie stosownej Uchwały Nr 505/2014 z dnia 11 września 2014 r. gdzie SPGK został zobowiązany do poniesienia w 2015 roku wydatków związanych z wodociągami i kanalizacją, w tej kwocie na następny rok jest 1.855.000 zł. Można zadawać sobie pytanie, czy te wydatki powinny być finansowane z amortyzacji, czy tak jak sugeruje Pan Roman, że w żadnym wypadku z amortyzacji tylko z kredytu, jest to jakaś decyzja, która w jakimś okresie była podejmowana, ale to w żadnym wypadku nie można uznać, że to jest zawyżenie wody o te wydatki, bo Zarząd miała pełne prawo uznać, że amortyzacji 7.451.000 zł będzie przeznaczona również na plany inwestycyjne, które są planowane.
Ponadto są zarzuty, że nie powinno się wykazać tych wydatków w taryfie inwestycyjnej, są cytaty rozporządzenia gdzie powołując się do § 6 pisze się, że koszty powinny uwzględniając też wydatki ustalone na podstawie wieloletniego planu, czyli to też nie jest błędem ujęcie tych wydatków w taryfie na wodę, co Pan Stanisław Roman sugeruje twierdząc, że tą kwotę można by było zaoszczędzić. Sfinansowanie tego kredytem też jest możliwe, tylko, że decyzje te zostały podjęte w 2014 roku i Zarząd SPGK tak a nie inaczej przedstawiał taryfę do zatwierdzenia.
Jak w praktyce wygląda zużycie wody i plany taryfowe to zostało to przedstawione Panu Stanisławowi Roman w odpowiedzi. Te plany taryfowe zawsze szacowane są wyżej niż

faktyczne wykonanie, czyli zakładano w taryfie na 2015 rok 1.415.000 zł, wykonanie faktyczne w każdym roku jest niższe od planu ujętym w taryfie, tak samo ścieki.
Jak to wygląda w rozbiciu na poszczególne grupy – widać spadek, od 2007 roku do 2014 roku jest to ponad 220 tyś. m^3 wody. Struktura sprzedaży jest taka, że najwięcej sprzedawane jest dla gospodarstw domowych. Przemysł, też jest duży spadek bo ponad 50%, natomiast w strukturze nie stanowi znaczącej wielkości. Szkoły i instytucje, tutaj ten spadek jest o wiele mniejszy o wodę. Cały czas jest podkreślane stanowisko, że przyczyną tego jest, że cały czas Sanok się wyludnia, ludzie wyjeżdżają, nie wymeldowując się. Jeżeli chodzi o przemysł to zostały zmienione technologie, w latach poprzednich technologia zakładała bardzo duże zużycie wody, teraz wszędzie się oszczędza, zostały zmienione technologie i zużycie wody w przemyśle spada.
Ceny – wzrosły faktycznie od 2011 r. o 65%, są to ceny bardzo wysokie, tylko pytanie – jak pogodzić te inwestycje z koniecznością spłaty tych kredytów? Można by się było zastanawiać nad innymi wariantami, rozłożenie tego w czasie, żeby nie doprowadzać to takich wysokich cen, ale w tej chwili pole manewru jest małe, bo ustawa o obligacjach nie pozwala na manipulację tymi latami, jedyny ruch to wykupienie wszystkich obligacji.
Odnośnie zużycia wody na mieszkańca to zgodnie z przyjętą informacją z Urzędu Miasta o liczbie mieszkańców, jest to niecałe 30 tyś, dzieląc tę kwotę zużycia w 2014 roku przez liczbę mieszkańców wychodzi zużycie 2,83 m^3. Zgodnie z danymi GUS Sanok liczy 39 tyś mieszkańców, dzieląc tę liczbę wychodzi 2,13 m^3. Wodociągi Polskie, Izba Gospodarcza podaje, że dla grupy przedsiębiorstw, które działają na rynku określonej wielkości, takie średnie zużycie wynosi 2,60 m^3. W Sanoku wiele osób ma własne studnie, na wsi to już jest problem o wiele większy, bo tam w większości są to własne studnie, tylko odprowadzenie ścieków jest, w związku z tym tą liczbę mieszkańców należałoby zmniejszyć o odbiorców, którzy z tej wody nie korzystają tylko mają własne studnie, ale nie ma możliwości tego oszacować, nie ma takich danych, a podniosłoby to wtedy ten wskaźnik, tylko, że liczby byłyby w dużym stopniu obarczone dużym ryzykiem, nieprawidłowościami, w związku z tym trzeba się ograniczyć tylko do tych danych, które mogą być zweryfikowane.
Zarząd podjął też działania restrukturyzacyjne na zasadzie analizy firmy, z której ma się wyłonić informacja o tym, w jakich kierunkach powinno się iść dalej. Jeśli chodzi o strukturę organizacyjną to są takie tematy jak ujęcie wody w Zasławiu, projektując już inwestycję były zapisy, że jak zostanie wybudowane ujęcie wody w Trepczy to Zasław nie będzie potrzebny. Nie jest to prosta sprawa, bo Zasław funkcjonuje dostarczając wodę mieszkańcom Zagórza, ale jednym z rozwiązań może być dostarczenie wody z ujęcia w Trepczy, a nie z Zagórza, co wymagałoby inwestycji około 4-5 mln zł. Są również analizowane inne rozwiązania.
Działalność handlowa – prowadzona jest na granicy opłacalności, daje zatrudnienie. Stacja paliw będzie funkcjonowała, jest również sklep, który zajmuje się sprzedażą artykułów motoryzacyjnych, ale tutaj ciężko jeżeli chodzi o wyniki na tego typu działalności. Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania zostało utworzone za zgodę Rady Miasta w sytuacji, gdzie przystępowało do przetargu na odbiór odpadów, przegrało, sprzęt, majątek został praktycznie sprzedany, jest to w tej chwili mikro przedsiębiorstwo, bo zatrudnia 10 osób, sens trzymania odrębnej spółki, która powoduje, że SPGK jest holdingiem, jest analizowany.
Zatrudnienie – w firmie jest zatrudnionych 329 osób na stan końca roku, dzisiaj stan zatrudnienia jest mniejszy i na pewno będzie spadał, bo zostało zablokowane przyjmowanie

nowych pracowników. Wynagrodzenia wynoszą prawie 17 mln zł co stanowi 40% kosztów. Jest bardzo dużo osób, które nabywają uprawnienia emerytalne, w tym roku już parę osób odchodzi, będzie odchodziło w roku 2016, 2017, więc ta blokada polega na tym, że na miejsce osoby odchodzącej na emeryturę nie zatrudnia się nowego pracownika, tylko szuka się pracowników, którzy posiadają podobne kwalifikacje. Ponadto są pracownicy zatrudnieni na czas określony i tu też trzeba będzie się przyjrzeć czy nie zrezygnować z nich.
Pozostałe koszty – to są kwoty, które można powiedzieć, że firma ma pod kontrolą i jest to suma 5.896.000 zł. Mówiąc o oszczędnościach w kosztach, jeżeli potrafilibyśmy w krótkim czasie zaoszczędzić 10% tych kosztów to efekt tego były ok. 569.000 zł, to się nawet nie przekracza na złotówkę wody. Działania będą podejmowane i oszczędności się znajdzie, ale nie można oczekiwać, że oszczędności w kosztach załatwią sprawę cen wody, bo to są naprawdę kwoty nie tak istotne jak kwoty obligacji, które są do spłaty i one przede wszystkim decydują o tej cenie.
Prezes SPGK poinformował, że taryfa będzie opracowywana w sierpniu ale już dzisiaj można powiedzieć ze 100% pewnością, że nie będzie wniosku o podwyżki cen wody na rok 2016. Analiza kosztów i działań, które są podejmowane, możliwości finansowania w różny sposób, może pozwoli też obniżyć te ceny w 2016 roku, na pewno woda i ścieki nie będą rosły, będą tylko spadać, a można dyskutować o tempie tego spadku i wysokości. Firma nie potrzebuje w latach następnych tylu środków, do tego doliczy się oszczędności kosztowe. co powinno dać efekt, że będą dość istotne obniżki.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie. Poinformował, że należałoby zmierzać do tego, aby dogadać się Panem Stanisławem Roman, czyli podjąć próbę, aby spotkać się i wyjaśnić te sprawy.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Podejmiemy takie działania jeszcze raz, aczkolwiek Pan Prezes Magryta jest właściwie niecałe dwa miesiące, bo był powołany pod koniec kwietnia 2015 roku, i była nasza prośba ukierunkowana do Pana, żeby nawiązał kontakt z Panem Prezesem i żeby rzeczywiście taka rozmowa się odbyła. Natomiast nie uzyskaliśmy tej akceptacji i jest to taka dla mnie najgorsza rzecz, bo jest to pisane na różnych forach, jest jedna interpretacja i tłumaczenie tego, tak jak tutaj dzisiaj ma Prezes dość szczegółowo i dobrze to omówił. Jednocześnie jest zarzucanie Burmistrzowi, że Burmistrz obiecywał zmniejszenie cen wody – z całą odpowiedzialnością mówię, że nigdy w swojej kampanii wyborczej na terenie Sanoka i gdziekolwiek byłem, nie mówiłem to, że jak ja przyjdę to zmniejszę ceny wody. Pan Prezes powiedział tutaj jednoznacznie z czego to tak naprawdę wynika i kiedy ta cena zaczęła już być wysoka w Sanoku. Ta cena nie zaczęła być wysoka w Sanoku w 2014, czy w tym roku, konsekwencje tego już były wcześniej podjętych decyzji i na pewno to co mówił tu Pan Prezes odnośnie tej budowy i to co mówiła Pani radna, że 80 mln zł kosztuje ta inwestycja, że trzeba było znaleźć środki własne, znalazło Sanockiego Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i wzięło obligacje, i to też są jakieś konsekwencje. Natomiast mówione było przeze mnie wiele razy, że na pewno musi w spółce nastąpić restrukturyzacja, o które tutaj mówi Pan Prezes, właściwie całe jego wystąpienie w tym kierunku zmierza. Jest tutaj deklaracja dość zauważalna Pana Prezesa, że jeżeli jeszcze ten 2016 rok, ta zmiana ceny może nie być taka duża, zauważalna, będzie obniżka niewielka*

zaokrąglająca, to w tym momencie już ta pierwsza obniżka jest. Spółka, a przez to i Miasto, nie idzie w podwyżkę już cen, teraz idziemy w odwrotnym kierunku. Te wszystkie elementy oszczędnościowe, rozliczenia, restrukturyzacja, nadwyżka, szukanie kosztów funkcjonowania poszczególnych wydziałów, komórek organizacyjnych, skutkuje tym, że na pewno cena nie zwiększa się, a będzie się cena zmniejszała. Ja sądzę, że w pewnym momencie rzeczywiście nie będziemy pokazywani, że jesteśmy na 6 miejscu w województwie jeżeli chodzi o miasta i gminy, jeżeli chodzi o te ceny, tylko, że rzeczywiście będzie to spadek. Musimy ten rok 2016 jeszcze przejść, bo w tym roku rzeczywiście jeszcze jest stosunkowa duża cena, obligacje musimy spłacić i to co Prezes mówił, gdyby były pieniądze i gdyby można było wykupić te obligacje, by może Prezes się zastanowi, czy nie przedłużać terminu tej spłaty, ale w tym momencie obligacje zamieniać na kredyt jest to trudna rzecz.
Myślimy też o ujęciu wody w Zasławiu, bo Prezes powiedział tutaj jedno, jakby likwidacja tego i zapełnienie tam wody, ale rozmawiamy też z Burmistrzem Zagórza o innym trochę spojrzeniu i te rozmowy trwają, że może nie my będziemy zabezpieczać przez wodę z Trepczy, tylko sam sobie Zagórz to zabezpieczy".
Burmistrz dodał, że to wszystko będzie analizowane.

Zastępca Burmistrz Pan Edward Olejko uzupełniając wypowiedź Burmistrz poinformował cyt.: *„Pan Stanisław Roman złożył wizytę u Pana Burmistrza w pierwszych dniach stycznia, ja byłem przy tej rozmowie. Na tym spotkaniu myśmy zdeklarowali Panu Stanisławowi Roman, że jeżeli zostanie powołany nowy Zarząd umożliwimy mu taką wizytę. Po powołaniu Pana Prezesa Magryty na Prezesa Zarządu, zadzwoniłem do Pana Stanisława Romana i spotkałem się z niegrzeczny odzewem, wręcz byłem trochę zaskoczony, bo ja wywiązuje się ze swojej deklaracji, umożliwiam Panu Stanisławowi Roman spotkanie z Prezesem, ale Pan Roman odniósł się niegrzecznie do mnie, że on cały czas oczekiwał, że jak przyjdzie nowa władza to się ceny wody zmienią. Ani Pan Burmistrz, ani ja również, takiej deklaracji myśmy nie składali, bo ja nie mogę składać deklaracji, mając świadomość, że ktoś za jakiś czas sobie przypomni i mnie zapyta dlaczego nie wywiązałem się, skoro nie mam materiałów, na których mógłbym taką deklaracje poprzeć. Po tym moim telefonie Pan Stanisław Roman zdecydował się na kolejną publikację listy i jeżeli ta odpowiedź Pana Prezesa Magryty go zadowoli to na tym musimy zakończyć".*

Radny Pan Janusz Baszak poinformował cyt: *„Cierpliwie Komisja Finansowo – Gospodarcza czekała i jeszcze czeka, ja daje czas Panu Prezesowi do końca sierpnia, a we wrześniu się na pewno spotkamy na Komisji i na ten temat będziemy rozmawiać. Szkoda, że Pan Roman takiego terminu na to, by zapoznać się z funkcjonowanie całej spółki, przeliczyć wszystko, zapoznać się z dokumentacją nie dał, to z bata się tego nie zrobi. Chcę tylko powiedzieć, że częściowo Pan Roman ma rację, ale w większości przypadku się myli, obligacje to są obligacje, została zawarta umowa, podjęto kiedyś decyzje i tego wywracać nie można. Pan Roman oddał sprawę do Prokuratury z tego co ja wiem, więc niech Prokuratura działa, niech wyjaśnia. Ja naprawdę nie wiem czy w tym momencie z Panem Romanem bym dyskutował na ten temat, ale to już jest Pana Burmistrza rola w tym. Uważam, że spółka powinna ewentualnie podtrzymywać kontakt z Panem Romanem, choć naprawdę nie wiem po co skoro sprawa jest w Prokuraturze".*

Radny zwrócił się z prośbą do Prezesa SPGK o przesłanie dzisiejszej prezentacji do Biura Rady Miasta.

Radny Pan Adam Ryniak zwrócił się do Prezesa SPGK z pytaniem – czy spółka prowadzi jakieś rozmowy, ma jakieś plany rozbudowy wodociągów pod kątem, żeby ta woda była sprzedawana na większą skalę?
Radny zaproponował również, aby przeanalizować, przeliczyć linię produkcyjną, bo skoro jest tak dobra ta woda krystaliczna, to można by uruchomić sieć produkcyjną pod kątem sprzedaży tej wody na większą skalę.
Radny stwierdził również, że skoro w tej chwili jest tak droga woda to może by się udało obniżyć ciepło i wówczas jakoś mieszkańcy by to mieli zrekompensowane.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała cyt.: *„Przy okazji wizytacji Komisji Infrastruktury Miejskiej rozmawialiśmy o wielu problemach dot. gospodarki wodno – ściekowej, ale nasuwa mi się tutaj takie pytanie – jest znaczącym kosztem koszt opłat i podatków ponad 2 mln zł w tym zestawieniu kosztów – panie Burmistrzu pomyślmy o przyłączeniu Trepczy do Sanoku, bo jest to znaczący udział tego kosztu jeśli chodzi o podatki i opłaty związane z funkcjonowaniem naszego ujęcia na terenie Trepczy. Rozmawialiśmy wówczas o tym też, że jesteśmy gotowi przesyłać wodę na dość długich odcinkach, ościenne gminy rozbudowują sieci wodociągowe, ale jest kosztowny przesył, odbiorców jest mało w porównaniu z kosztem, bo z tej wiedzy jaką posiadam, my dzierżawimy te sieci wodne wybudowane przez ościenne samorządy, w związku z tym jest to też nasz koszt. Ratunkiem byłoby skoncentrowane budownictwo wielorodzinne, którego w tej chwili nie ma, na krótkich odcinkach przesyły, ale trzeba te wszystkie elementy kosztów analizować i brać pod uwagę. Jeszcze chcę raz podkreślić, tak jak na tym spotkaniu, że kadra techniczno – inżynieryjna spółki to jest wysoko kwalifikowana kadra i wiem, że Pan Prezes zadaje im różne zadania do wykonani dot. analizy ekonomicznych i kosztowych i proszę w z tej ich wiedzy korzystać”.*

Radny Pan Ryszard Bętkowski stwierdził, że problem polega na tym, że dla zwykłego mieszkańca żyjącego na normalnym poziomie nie ma znaczenie te 80, 90 gr. mniej, natomiast biedni dostają wyrównanie nadwyżki za wodę w postaci dodatków mieszkaniowych, i jakby się udało 80, 90 gr. obniżyć, to wtedy Miasto nie będzie musiało płacić dotacji na wodę, jest to 1 mln zł w skali roku i tą kwotę można by było przeznaczyć na wkłady własne do nowych projektów.

Radny Pan Jan Wydrzyński poinformował, że wszystkie składane tutaj propozycje idą z troski o to, że potrzebne są pieniądze na dynamiczniejszy rozwój w naszym mieście i jeżeli te środki, które przepływają pomiędzy budżetem miasta, a budżetem firmy będą bardziej dogłębnie ocenione i nie będzie się rodziło zapotrzebowanie w SPGK na wzrost dotacji do ceny biletów, to możemy dyskutować o tym jak zagospodarować w budżecie przez Radę Miasta te pieniądze. Odnośnie skrośnego przesuwania kosztów to dla wielu Radnych jest to zapewne nowina i otwiera im oczy na to, że nie da się ciepłem okryć strat na wodzie albo w komunikacji, czy innych sferach działalności firmy. Natomiast przy tej całej redukcji, która

ewentualnie będzie dotyczyć kosztów i co zgodnie podkreślali członkowie Komisji Infrastruktury, że ta kadra ma wysoki poziom wiedzy merytorycznej, ale nie zawsze ich wynagrodzenia idą w parze z tym co się dzieje. Jest taka możliwości, że gdy się oszczędzi, można się tym efektem dzielić także z tą kadrą i zarówno Miasto powinno być beneficjentem tych oszczędności, jak i kadra, ale także i mieszkańcy, czy to poprzez nie podwyższanie cen biletów komunikacji miejskiej w pewnym okresie, jeżeli SPGK akumuluje tak duży zysk dzięki sprzyjającym okolicznością zewnętrznym, czy wspomniane ceny nośników energii w zakładzie ciepłowniczym.
Radny Pan Jan Wydrzyński stwierdził również cyt.; *„Nie jest do końca prawdą to co się stało w tej kompanii i żeby się uderzyć zarówno we własne piersi, jak i czyjeś inne warto przypomnieć atmosferę. Nie chodzi o słowa, które padały, ale o atmosferę, więc jeżeli społeczeństwo się zetknęło z takimi wysokimi cenami wody, ścieków, śmieci, zaserwowanymi w poprzednim roku budżetowym, to to zapotrzebowanie na zmiany także, Panie Burmistrzu, dotyczyło tej kwestii cenowej i kosztów utrzymania bieżących rodzin. I dobrze, żebyśmy wszyscy wyciągnęli z tego właściwe wnioski, a Pański obszar działania, Panie Prezesie, to jest ta podstawowa praca u podstaw i jeżeli ona się uda to wszyscy będziemy z tego zadowoleni, a przede wszystkim społeczeństwo miasta Sanoka".*

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził cyt.: *„Całe życie słyszałem, oprócz roku ubiegłego, że po inwestycji woda z Trepczy popłynie do Zagórza, dzisiaj słyszę, że trzeba wyłożyć 4-5 mln zł, żeby popłynęła do Zagórza, proszę mi to wyjaśnić, bo przeczcież Trepcza produkuje dużo więcej wody niż nam potrzeba".*

Radny Pan Marian Osękowski poruszył problem dot. cyklicznych zrzutów nieczystości do potoku przy ul. Kamiennej, prosząc Prezesa SPGK o załatwienie tej kwestii. Poruszył również problem nie przyjmowania śmieci niesortowanych przywiezionych osobiście przez mieszkańca do SPGK.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko odniósł się do kwestii poruszanej przez radnego Adama Ryniaka dot. zwiększenia odbiorców wody informując, że z racji przygotowania programu „Błękitny San" zostało zlecone Kierownikowi Wodociągów przygotowanie informacji na temat jaką Miasto ma ilość sieci kanalizacyjnej i wodociągowej, otóż jest 311,5 km sieci kanalizacyjnej i 185 km wodociągów. Do wykonania terenów zabudowanych jest jeszcze do wykonania ok. 7,5 km kanalizacji sanitarnych i 3,6 km wodociągów, czyli miasto jest skanalizowane w granicach 97% i wodociągi w 98%, ale to dotyczy tylko terenów zabudowanych, w związku z czym ten stopień zabudowania sieci kanalizacyjnej i wodociągów jest bardzo wysoki. Znaczna część mieszkańców ma możliwość przyłączenia się do sieci wodociągowej, ale nie korzysta z tego z racji wysokich cen wody.

Prezes SPGK Pan Zbigniew Magryta poinformował, żeby wszelkie pytania kierować na email skeretariat@spgk.com.pl i spółka udzieli odpowiedzi.

Ad.8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu w ramach Poddziałania 7.7.1 Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2012 tytuł projektu „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafał Gużkowski poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu w ramach Poddziałania 7.7.1 Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2012 tytuł projektu „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok". Zmiana dot. zwiększenia środków własnych na realizację tego projektu do kwoty 44.937,58 zł. MOPS w Sanoku realizuje ten projekt od kilku lat, natomiast pojawiała się obecnie szansa wydłużenia projektu, który powinien się zakończyć z dniem 30 czerwca br. Wkład własny, jeżeli zostanie podjęta przedmiotowa uchwała, zostanie zwiększony o kwotę 16.283,82 zł i dzięki temu zostanie uzyskane dofinansowanie do dalszej działalności MOPS-u. Wkład własny określony jest w procentach i jest to 10,5% jeśli chodzi o wartość tego dofinansowania. Podjęcie tej uchwały pozwoli na realizację projektu w dalszym ciągu oraz będzie możliwość dla kolejnych osób z tzw. grupy wykluczenia społecznego umożliwić programy aktywności lokalnej, doradztwo zawodowe, doradztwo psychologiczne, specjalistyczne kursy zawodowe, natomiast dla ośrodka pozwoli na zatrudnienie 8 osób, w tym 5 pracowników socjalnych, 2 pracowników asystentów rodziny, 1 pracownika do obsługi programu na ¾ etatu. Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej oraz z ustawą o wsparciu rodziny i pieczy zastępczej pozostali pracownicy muszą być zatrudnieni w ośrodku pomocy społecznej i kontynuacja tego projektu przez kolejne 3 miesiące pozwoli z pieniędzy unijnych sfinansować te zatrudnienia, jest to kwota w granicach 67.000 zł Dyrektor MOPS zwrócił się z prośbą o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały i uważa, że środki pozyskiwane z zewnątrz jest to najlepsze co się może stać dla budżetu miasta Sanoka.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr IX/52/15 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta Sanoka dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2015, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot poinformował, że kolejna zmiana uchwały budżetowej przynosi zwiększenie dochodów i wydatków budżetowych o kwotę 49.554 zł i na tą zmianę składają się dwie pozycje:
- dotacja celowa z Urzędu Wojewódzkiego w kwocie 7.054 zł na wkład własny do projektu „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok" – kwota ta po stronie wydatków trafia na dział Opieka społeczna, rozdział Świadczenia społeczne, na § środki pomocowe;
- dotacja Powiatu Sanockiego do Miejskiej Biblioteki Publicznej w kwocie 42.500 zł, która stanowi rekompensatę dla Biblioteki Miejskiej za realizację zadań Powiatu w zakresie działalności biblioteki.

Ponadto dokonuje się przesunięć:
- kwota 80.000 zł – przesunięcie w ramach inwestycji komunalnych w dzielnicy Posada, a mianowicie likwidacja zadania dot. budowy sieci wodociągowej na ul. Murarskiej z przeniesieniem na budowę sieci sanitarnej przy ul. Zagórskiej. Jest to wniosek Wydziału Inwestycji poparty pozytywną opinią Rady Dzielnicy;
- kwota 17.248 zł – przesunięcie w ramach działu Pomoc społeczna, rozdział Zasiłki i pomoc w naturze ze świadczeń społeczny, także na świadczenia społeczne tylko z właściwą końcówką paragrafu stanowiącą, że jest to wkład własny do projektu „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok";
- w dziale Pomoc społeczna, dodatki mieszkaniowe, w związki z tym, że część wydatków jest potrzebna na obsługę zadań związanych z dodatkiem energetycznym, jest propozycja, aby kwotę 40 zł przenieść na § 421, czyli zakupy materiałów.

Skarbnik dodał, że jest jeszcze zmiana w załączniku do uchwały w wykazie dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych, gdzie jest już uchwalona w uchwale budżetowej na kwotę 16.580 zł dotacja środków przeciwdziałania alkoholowego na potrzeby ZOZ-u w Sanoku. Na wniosek Wydziału Spraw Społecznych następuje rozszerzenie przeznaczenia tej całej kwoty 16.580 zł nie tylko na programy zdrowotne, ale też na roboty remontowe, stąd zapis będzie brzmiał „Remont i adaptacja pomieszczeń dla utworzenia Stacjonarnego Oddziału Odwykowego Uzależnienia od alkoholu w SP ZOZ Sanok".

Skarbnik Miasta przedstawił również kolejny projekt uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka. Przedmiotowa zmiana zawiera dwie kwestii, a mianowicie jest to wprowadzenie zwiększonych środków na projekt „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok" w załączniku przedsięwzięć, oraz wszystkie dotychczasowe zmiany, które miały miejsce przed poprzednią zmianą wieloletniej prognozy do tego momentu, a są to zmiany w dochodach i wydatkach, oraz związane z dotacjami z zakresu pomocy społecznej i nie tylko, zostają wprowadzone w załączniku nr 1.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniający uchwałę budżetową na rok 2015.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska zwrócił się z prośbą o uzasadnienie przeznaczenia 10.000 zł na adaptację pomieszczeń na ul. Konarskiego, gdyż nie jest to budynek Gminy Miasta Sanoka.

Pełnomocnik Burmistrza ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Pani Jadwiga Warchoł poinformowała, że o przeznaczeniu tych środków mówi ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi, która precyzuje zadania nakładane na Gminę i znajduje się tam zadanie dot. zwiększenia dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych. Gmina Miasta Sanoka realizuje to zadanie od wielu lat poprzez wspieranie inicjatyw. Po pierwsze było utworzenie Poradni Leczenia Uzależnień i w tym była adaptacja pomieszczeń. Jest to leczenie specjalistyczne, którego Gmina nie realizuje poprzez Miejski ZOZ, ponieważ leczenie specjalistyczne należy do zadań powiatowych, czyli ustawodawca od razu przewidział, że gminy mają się dokładać do zadań realizowanych poprzez placówki specjalistyczne. Takie działanie było już realizowane na etapie otwierania Poradni Leczenia Uzależnień. Drugim ośrodkiem, w którym odbywało się leczenie był dzienny oddział terapii uzależnień, w którym przez kilka godzin prowadzone są działania i też tam Gmina pomagała w wyposażeniu i m.in. w przebudowie łazienek, oraz corocznie Gmina realizuje zadania ponadpodstawowe. W tym roku w dziale 851, w rozdziale 85154, w § 280 została zaplanowana kwota 16.580 zł i m.in. ta kwota jest na programy terapeutyczne ponadpodstawowe, ale także na doposażenie, zakup materiałów do tej terapii, ulotki i inne tego typu rzeczy, chociaż za prowadzenie samej terapii podstawowej płaci Narodowy Fundusz Ochrony Zdrowia. Z inicjatywą adaptacji pomieszczeń wystąpili sami pracownicy Poradni Leczenia Uzależnień, ale także Dyrekcja ZOZ-u, że w związku z wyprowadzeniem się oddziału neurologicznego z ul. Konarskiego zostały w tym budynku wolne pomieszczenia i podjęte zostały intensywne działania do uruchomienia całodobowego oddziału, a Gmina Miasta Sanoka takiego oddziału nie posiada i w tej chwili mieszkańcy kierowani są na leczenie zamknięte do najbliższego oddziału, który znajduje się w Krośnie, ale również w Jarosławiu, Żurawicy. W związku z tym wydziela się z kwoty 16.580 zł, która i tak idzie na zwiększenie dostępności do terapii, na dwie placówki, czyli Poradnię 6.580 zł, i 10.000 zł na adaptację, bieżący remont.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr IX/53/15 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.10.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Projekt uchwały omówiony w pkt. 8 porządku obrad.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrani głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr IX/54/15 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.11.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej jako działka nr 15/2 o pow. 0,0400 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 17, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w formie bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Śniegowej obręb Posada oznaczonej jako działka 15/2 o pow. 0,0400 ha stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości wystąpił Pan Jarzy Chytła właściciel nieruchomości sąsiedniej oznaczonej nr 17. Dla terenu, na którym położone są nieruchomości, czyli działka nr 15/2 i działka nr 17 brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wszelkie decyzje na tych terenach wydawane są w oparciu o przepisy szczególne, czyli o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Sprzedaż następuje na podstawie art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomości, który zakłada możliwość sprzedaży w drodze bezprzetargowej działek gminnych w przypadku kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub część nieruchomości, jeśli może poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej stanowiącej własność osoby, która zamierza tą nieruchomość nabyć oraz jeżeli ta nieruchomość nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość. Pan Jerzy Chytła wystąpił z wnioskiem o sprzedaż w drodze bezprzetargowej działki 15/2 w celu polepszenia warunków zagospodarowania swoje działki, która jest dość wąska, zabudowanej budynkami. Działka gminna nr 15/2 pomimo tego, że posiada pow. 400m^2 to jednak ze względu na swoją

szerokość 7m nie może zostać zagospodarowana jako odrębna nieruchomość. Tym samym zachodzą przesłanki do zastosowania tutaj przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami mówiących kiedy można sprzedać działkę gminną bezprzetargowo. W wyniku realizacji uchwały Gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości. Wartość tej nieruchomości została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 14.680 zł netto, oczywiście dochodem Gminy będą także należności z tytułu podatku od nieruchomości ponoszone przez nowego właściciela. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, czyli koszty ewentualnego podziału, wyceny, koszty notarialne, sadowe ponosi nabywca, co uwzględniane jest w protokole z rokowań stanowiącym podstawę do zawarcia aktu notarialnego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Witold Święch zwrócił się z pytaniem – czy coś stoi na przeszkodzie, aby sprzedać działkę w drodze przetargu?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz odpowiedziała, że nic nie stoi na przeszkodzie, to jest decyzja radnych, jeżeli tej uchwały nie podejmą to Miasto będzie się zastanawiać nad przeznaczeniem tej działki do sprzedaży w przetargu, tylko kwota do przetargu nie będzie kwotą wyższą niż przy sprzedaży bezprzetargowej.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko uzupełnił, że jeżeli nikt nie przystąpi do przetargu, to wówczas przy ogłaszaniu kolejnych przetargów cena będzie niższa.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr IX/55/15 głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak.

Ad.12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej jako działka nr 15/1 o pow. 0,0299 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 16, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w formie bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Śniegowej obręb Posada oznaczonej jako działka 15/1 o pow. 0,0299 ha, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej działki wystąpiła Pani Maria Lisowska, współwłaścicielka nieruchomości sąsiedniej oznaczonej nr 16. Działka gminna, w tej chwili wydzielona i oznaczona nr 15/1 jest obciążona na rzecz Pani Marii Lisowskiej osobistą służebnością przejazdu i przechodu pasem o szerokości 3m usytuowanym przy zachodniej stronie przedmiotowej działki. Służebność osobista była ustanowiona w roku 2004, ze względu na to, że wtedy Pani Maria Lisowska była tylko posiadaczem działki nr 16, była tam zameldowana i mieszkała, ale z tych powodów nie mogła być ustanowiona normalna służebność gruntowa, czyli taka, która jest ustanawiana na rzecz każdoczesnych właścicieli nieruchomości. W związku z obciążeniem działki 15/1 służebnością, przedmiotowa nieruchomość nie może być zagospodarowana inaczej niż dojazd do nieruchomości oznaczonej nr 16. Sprzedaż następuje na podstawie art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomości, który zakłada możliwość sprzedaży w drodze bezprzetargowej działek gminnych w przypadku kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub część nieruchomości, jeśli może poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej stanowiącej własność osoby, która zamierza tą nieruchomość nabyć oraz jeżeli ta nieruchomość nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość. Działka nr 15/1 jest działką wąską, ma 4 m szerokości, obciążona jest służebnością co wyklucza możliwość odrębnego zagospodarowania. W wyniku realizacji tej uchwały Gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości. Wartość nieruchomości przez rzeczoznawcę majątkowego została ustalona na kwotę 10.980 zł, oczywiście dochodem Gminy będą także należności z tytułu podatku od nieruchomości ponoszone przez nowego właściciela. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, czyli koszty ewentualnego podziału, wyceny, koszty notarialne, sadowe ponosi nabywca, co uwzględniane jest w protokole z rokowań stanowiącym podstawę do zawarcia aktu notarialnego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr IX/56/15 głosował 11 radnych, głosów przeciwnych nie było, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu czterech lokali użytkowych (garaży) usytuowanych w poziomie piwnic budynku wielolokalowego przy ul. Daszyńskiego 5 na działce nr 1095 o pow. 0,0802 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem przedstawianego projektu uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu 4 lokali użytkowych (garaży) usytuowanych w poziomie piwnic budynku wielolokalowego przy ul. Daszyńskiego 5 usytuowanego na działce o nr 1095 o pow. 802 m^2. Do sprzedaży przeznaczono 4 garaże o różnych powierzchniach użytkowych wraz z udziałem w częściach wspólnych budynku i jego urządzeń oraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego działki. Sprzedaż garaży następowałaby na odrębną własność. Z wnioskiem o sprzedaż bezprzetargową jednego z tych garaży wystąpił najemca, jednakże ze względu na brak podstaw prawnych do bezprzetargowej sprzedaży lokali użytkowych na rzecz najemcy ten wniosek nie mógł zostać zrealizowany. Po przeanalizowaniu stanu faktycznego i prawnego przedmiotowej nieruchomości podjęta została decyzja o przeznaczeniu do sprzedaży w drodze przetargu wszystkich 4 lokali. Na przedmiotowe lokale zawarte są przez administratora nieruchomości, czyli SPGM, umowy najmu na czas nieokreślony z możliwością ich wypowiedzenia w terminie miesięcznym. Miesięczne stawki czynszów poszczególnych lokali wynoszą:
- garaż nr 1 – 47,71 zł brutto
- garaż nr 2 – 39,99 zł brutto
- garaż nr 3 – 32,83 zł brutto
- garaż nr 4 – 51,32 zł brutto

W sumie rocznie jest to kwota 2.062,20 zł dochodu z najmu dla administratora budynku.
Wszyscy najemcy lokali zostali poinformowani pisemnie o tym, że garaże te jako odrębne lokale będą przeznaczone do sprzedaży w drodze przetargu. Na przedmiotowym terenie obowiązuje plan przestrzenny o nazwie „Jagiellońska I" i budynek położony jest na terenie przeznaczonym do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Została zrobiona inwentaryzacja i garaże zostały wycenione na następujące kwoty:
- garaż nr 1 – 20.134 zł
- garaż nr 2 – 16.876 zł
- garaż nr 3 – 13.854 zł
- garaż nr 4 – 21.655 zł.

W sumie Gmina uzyskałaby dochód w kwocie co najmniej 72.519 zł netto. Wartość 1m powierzchni garażu została wyceniona przez rzeczoznawcę na 1.027,75 zł, natomiast wartość gruntu na 96,05 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr IX/57/15 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.14.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej przy Placu Świętego Michała oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 600/2 o pow. 0,0023 ha i nr 600/6 o pow. 0,0275 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem przedstawianego projektu uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej przy Placu Świętego Michała oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 600/2 o pow. 0,0023 ha i nr 600/6 o pow. 0,0275 ha. Dla terenu, na którym położona jest nieruchomość brak jest aktualnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Rada Miasta Sanoka uchwałą nr 142/11 z dnia 25.10.2011 r. przystąpiła do opracowania MPZP „Śródmieście – II". Obecnie projekt planu do dnia 18 czerwca był po raz drugi wykładany do publicznego wglądu, uwagi do przedstawianego projektu MPZP można składać do dnia 3 lipca br., po tym terminie w przypadku braku uwag lub uwag negatywnie rozstrzygniętych przez Burmistrza, projekt planu zostanie przekazany Radzie Miasta do uchwalenia. Zgodnie z projektem MPZP nieruchomość przeznaczona do sprzedaży położona jest w obszarze, który jest oznaczony symbolami MWU, czyli teren do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. Na przedmiotowej nieruchomości usytuowany jest budynek kwiaciarni NERINA, który nie będzie stanowił przedmiotu sprzedaży, ponieważ nie jest własnością Gminy, nakłady na jego budowę poniósł w całości dzierżawca. Zgodnie z § 8 pkt. 3 umowy dzierżawy dzierżawca po zakończeniu okresu umowy, albo w przypadku jej rozwiązania jest zobowiązany do wydania przedmiotu dzierżawy w stanie nie pogorszonym oraz usunięcia wszelkich zabudowań. Obecna umowa zawarta została na czas określony od 2.01.2015 do 30.06.2015 r. Wysokość dzierżawy, którą dzierżawca ponosi to jest kwota 340,80 zł netto. W wyniku realizacji przedmiotowej uchwały to będzie ten dochodów równy co najmniej wartości tej nieruchomości. Wartość nieruchomości została ustalona przez

rzeczoznawcę na kwotę 272.500 zł netto. W przedstawianym projekcie uchwały jednocześnie uchyla się uchwałę nr XLII/483/14 Rady Miasta Sanoka z dnia 29 lipca 2014 roku, która także dotyczyła sprzedaży działek obejmujących ten sam teren, jednak stała się bezprzedmiotowa ze względu na to, że został wykonany podział geodezyjny, została wydzielona działka 600/5 i automatycznie zmienił się numer działki do sprzedaży oraz zmieniła się powierzchnia.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr IX/58/15 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.15.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylenia uchwały dot. przystąpienia do sporządzenia IV zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że uchylenie uchwały nr LVIII/463/14 Rady Miasta Sanoka z dnia 6 maja 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia IV zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Sanoka, spowodowane jest zmianą zamierzeń dotyczących zagospodarowania przedmiotowego obszaru. Aktualnie zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Sanoka teren objęty uchylną uchwałą położony jest w obszarze rozwoju zabudowy usługowej wraz z możliwością lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedaży 2000m^2 oznaczony symbolem 8U, jest to teren obejmujący w większości działkę położoną przy ul. Stróżowskiej (stadion). Podjęcie uchylanej uchwały z dnia 6 maja 2014 r. związane było z planowaną w roku 2014 zamianą działki gminnej, na której usytuowany jest stadion Wierchy na działkę położoną przy ul. Stróżowskiej, która miała zostać wykorzystana jako stadion miejski. Ze względu na odstąpienie od powyższego, uchwała o zamianie została już uchylona przez Radę Miasta, prowadzenie dalszej procedury formalno – prawnej, opracowania IV zmiany Studium jest nieuzasadnione co przemawia za uchyleniem przedmiotowej uchwały. Dodatkowo Miasto

będzie przystępowało do opracowania Studium dla całego miasta Sanoka. Gmina Miasta Sanoka nie wydatkowała żadnych pieniędzy, uchwała była tylko podjęta, ale żadne czynności, które spowodowałyby wydatki finansowe nie zostały przeprowadzone.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak zwrócił uwagę, że na piśmie przewodnim do projektu uchwały jest wymieniony nr uchwały XVII/155/11, natomiast w tekście uchwały jest nr XVII/151/11, w związku z tym, który numer jest prawidłowy.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała cyt: *„Ja będę głosować przeciwko podjęciu tej uchwały. Jakkolwiek na posiedzeniach Komisji wstrzymywałam się od głosów, ale na dzień dzisiejszy mam większą wiedzą, jeśli chodzi o pomysł zagospodarowania tego terenu. Wiemy o tym, że nabył ten teren przy ul. Stróżowskiej, dawny stadion, Pan Domaradzki, mówił Pan Burmistrz Pióro dzisiaj w swoim sprawozdaniu, że odbył taką rozmowę z inwestorem. Pan Domaradzki ma pomysł, ma pieniądze i chce realizować w tym miejscu obiekty sportowe plus obiekty towarzyszące. Przy podjęciu tej uchwały dzisiaj plus uchwała kolejna dotycząca zmiany MPZP, my temu inwestorowi zamykamy drogę do realizacji inwestycji jaką zamierza. Na dzień dzisiejszy, ponieważ nie były te zmiany z uchwał 2014 roku, te opracowania, nie były podjęty obowiązuje zapis o budowie obiektów wielkopowierzchniowych plus towarzyszące usługi sportu, handlu i tym podobne. Ja namawiam Panie Burmistrzu do tego, aby tego człowieka nie zniechęcać, możemy mieć sytuacje podobną jak w przypadku cmentarza na Posadzie, zostały wówczas wydane warunki zabudowy cmentarza, została opracowana dokumentacja, na dzisiaj nie mamy pozwolenia na budowę, tutaj może być podobnie. Nie podejmowanie dzisiaj tych uchwał zmieniających przeznaczenie tego terenu z wielkopowierzchniowych na właśnie teren pod zabudowę obiektami sportowymi m.in. – a tak zamierza ten inwestor – zamykamy mu na dzisiejszy drogę albo oddalamy w czasie. Wiem, że zlecił opracowanie dokumentacji technicznej, żebyśmy nie mieli takiej sytuacji, że nie otrzyma pozwolenia na budowę, a szkoda byłoby, bo tak jak mówię, jest zainteresowany, ma cel ma pieniądze do realizacji Centrum Rodzinnego Sportu i Rekreacji".*

Radny Pan Janusz Baszak zwrócił się o wyjaśnienie numeru uchwały.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz wyjaśniła, że prawidłowy numer uchwały to XVII/151/11.

Radny Pan Janusz Baszak odnosząc się do wypowiedzi radnej Pani Teresy Lisowskiej poinformował cyt.: *„Ani do Komisji Finansowo – Gospodarczej, ani do Rady Miasta, ani do Burmistrza nie wpływało żadne pismo Pana Domaradzkiego w tej sprawie – to jest po pierwsze primo. Po drugie primo – pomimo uchylenia tych uchwał w dalszym ciągu tam obowiązuje plan i Pan może spokojnie sobie zagospodarować. Natomiast ja tylko dorzucę do tego jedną informację – bardzo dobrze, że Miasto zrezygnowało z zakupu tego stadionu umożliwiając Panu Domaradzkiemu zakup tego za o wiele niższą cenę niż Miasto miało zapłacić. Jeśli on ma takie zamiary rozbudowy i budowania tam ośrodka sportowego, to ja tylko biję brawo i będę tylko temu Panu pomagał, ale nie zapominajmy, że to jest prywatna inicjatywa".*

Radny Pan Maciej Drwięga w nawiązaniu do wypowiedzi radnej Teresy Lisowskiej poinformował cyt.: *„Chciałbym, żeby jakieś wyjaśnienie nastąpiło, dlatego że ja potwierdzam, faktycznie Pan Domaradzki ma tam pomysł na centrum sportowe, świetna rzecz, to trafiło się coś czego zupełnie nie przewidywaliśmy i wyjście z tej sytuacji kiedy ta działka była niby prywatna, potem Miasto, to w tej chwili jest to najlepsze z możliwych wyjść, przynajmniej na ten okres. Jeżeliby miała ta nasza dzisiejsza uchwała – co dla mnie jest zaskoczeniem, bo też nie było żadnych informacji ani na Komisji Finansowej w moim przypadku – mu jakoś przeszkadzać to byłby duży kłopot i szkoda by było, bo on inwestuje tam sporo środków, ma fajny pomysł na to i fajny plan. Ten obiekt wygląda już zupełnie inaczej, to z drugiej strony pokazuje jak może zagospodarować prywatna osoba, który chce zadbać o swoją własną działkę, naprawdę w tej chwili jest tam inny świat, więc prosiłbym o wyjaśnienie, ale w tej chwili, żebyśmy wiedzieli przed głosowanie o co tutaj chodzi".*

Radna Pani Teresa Lisowska stwierdził cyt: *„Nie skazujmy tego człowieka, bo on nie jest świadomy do końca co on tak naprawdę może zbudować. Pani Naczelnik Kopacz wyjaśniała mi, że on podpisując umowę kupna tej działki podpisał oświadczenie, że zna warunki zagospodarowania tego terenu. Po rozmowie z nim, ja twierdzę, że on nie jest świadomy tego, że on nie może tam obiektów sportowych wykonywać. Szkoda by było Panie Burmistrzu, ta inicjatywa jest fantastyczna i temu człowiekowi trzeba pomóc. Możemy dyskutować, że on sobie sam może sfinansować zmianę MPZP, jeżeli on wkłada ogromne pieniądze dla miasta nie zostawiajmy go z tym problemem, z taką sytuacją, że on nie otrzyma pozwolenia na budowę."*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował cyt: *„Pan Domaradzki był u mnie raz i Pana Burmistrza i żadnego wniosku nie składał. Inwestorzy, którzy obracają tak dużymi pieniędzmi naprawdę wiedzą co robią, więc proszę tutaj Pana Domaradzkiego nie czynić jakimś nieświadomym. Jeżeli był zainteresowany, to my naprawdę, nie znajdzie Państwo ani jednego przypadku, żeby Burmistrz, czy ja, chcielibyśmy utrudniać inwestorom inwestowanie. Jeżeli byłby taki wniosek złożony to na pewno na Komisji projekt uchwały byłby wycofany, a takiego wniosku nie ma".*
Zastępca Burmistrz zwrócił się również od Naczelnika Wydziału o wyjaśnienie, czy podjęcie przedmiotowej uchwały rzeczywiście Panu Domaradzkiemu uniemożliwi realizację jego przedsięwzięć inwestycyjnych.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził cyt: *„Pan Domaradzki chce ten stadion utrzymać, ale go przebudować – z tego co ja się orientuję – mają być to obiekty typowe plus ewentualnie jeden lokal gastronomiczny. Czy to co my dzisiaj robimy mu w tym przeszkodzi Pani Naczelnik, czy nie?*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Ja się spotkałem z Panem Domaradzkim – zresztą mówił tutaj to również Pan burmistrz Olejko – i moja deklaracja odnośnie pomocy ze strony Miasta i nawet ewentualnie gdyby była taka pomoc potrzebna ze strony Miasta w Powiecie w uzgadnianiu różnych rzeczy, jest jak najbardziej stale aktualna. W związku z tym, jeżeli to by miało rzeczywiście utrudnić mu to co tutaj podnosi Pan radny Drwięga, czy Pani radna Lisowska, to tak naprawdę to nie jest intencją absolutnie Burmistrza, żeby ta uchwała utrudniała mu funkcjonowanie. To tak naprawdę nieważne, czy to będzie Miasta, czy to będzie prywatnego człowieka jeżeli coś tam dobrego będzie się działo i to mówię z cała odpowiedzialnością, żeby to było jednoznacznie zrozumiałe".*

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz wyjaśniła, że przedmiotowa uchwała i uchwała następna są to uchwały intencyjne. Rada Miasta podejmując w 2014 roku uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany Studium i MPZP dała zielone światło Burmistrzowi, aby podjął działania planistyczne. Nic nie zostało zmienione. Na tym terenie obowiązuje od 2011 roku plan przestrzenny, który ma zapisy, że teren jest przeznaczony pod obiekty wielkopowierzchniowe i zabudowę usługową związaną z tymi obiektami wielkopowierzchniowymi. Podjęcie uchwały o uchyleniu uchwały o przystąpieniu do zmiany Studium i zmiany planu w żaden sposób nie zmienia stanu prawnego, bo obowiązuje plan od 2011 roku. Nawet gdyby Rada Miasta nie podjęła uchwały uchylającej uchwałę o przystąpieniu do zmiany Studium i przystąpiono by to IV zmiany Studium to jest to 1,5 roku, plan aby później zmienić musi być zgodny ze Studium, więc nawet gdyby podjęto teraz działania zgodnie z tymi uchwałami intencyjnymi to i tak Pan Domaradzki musiałby czekać co najmniej 1,5 roku, żeby zmienić Studium, uchwalić nowy plan i wtedy dopiero mogłyby się pojawić tam zapisy o stadionie. Na dzień dzisiejszy jest uchwała z 2011, która przeznacza ten teren pod zabudowę obiektów wielkopowierzchniowych.

Radna Pani Teresa Lisowska stwierdziła cyt.: *„Czyli na dzień dzisiejszy Pan Domaradzki żadnych obiektów sportowych tam nie może ani zaplanować ani wykonać".*

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz potwierdziła, że patrząc na zapisy obowiązującego planu to nie. Naczelnik Wydziału dodała, że nawet jeżeli Pan Domaradzki zrobiłby zgłoszenie na budowę boiska, kortów do celów rekreacyjnych, to ustawa prawo budowlane wyraźnie mówi, że nawet przy zgłoszeniu organ ma sprawdzić czy to zgłoszenie nie jest sprzeczne z zapisami planu, więc w tym momencie Starostwo Powiatowe sprawdzając zapisy obowiązującego planu zrobiłoby sprzeciw.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził cyt.: *„Jeżeli cała sprawa ma trwać jeszcze 1,5 roku to myślę, że nie stoi nic na przeszkodzie, abyśmy odroczyli procedowanie nad dzisiejszą uchwałą o miesiąc na przykład, w między czasie zaprosimy Pana Domaradzkiego, który w tym momencie nie wie jakie my przedstawiamy mu w tej chwili warunki prawne. Nie wiem jaki jest stan wiedzy Pana Domaradzkiego, bo nie zwrócił się ze swoimi planami oficjalnie, więc myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy poczekali na Pana Domaradzkiego, niech się określi, będzie miał świadomość pełną w co inwestuje, dla nas to jest miesiąc różnicy, a to chyba nie jest duża różnica".*

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: *„Pan Domaradzki jako doświadczony biznesmen, kupując stadion przy ul. Stróżowskiej musiał wiedzieć, że istnieje MPZP z 2011 roku, które wskazuje tam na budowę obiektów wielkopowierzchniowych, która ta uchwała została m.in. przez Panią Lisowską uchwalona w roku 2011, natomiast przed którą myśmy przestrzegali w roku 2008 i powiedzieliśmy, nie idźcie w tym kierunki, nie twórzcie tyle stref wielkopowierzchniowego handlu w Sanoku, bo to nie ma żadnego sensu. Stworzono wtedy 8, zarezerwowano miejsca, zrobiono Studium, poniesiono dużo kosztów, a teraz wycofujemy się z tego. Proszę sobie przeczytać tekst uchwały, ta uchwała jest w sprawie uchylenia przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań, nie to zmiany MPZP. Następna uchwała też nie jest o zmianie MPZP, tylko o przystąpienia, a to jest zupełnie coś innego. Uchwała obowiązuje, i żeby cokolwiek tutaj zmienić trzeba uchwalić nowe Studium, najpierw wykonalności, a później przystąpić do zmiany co potrwa 1,5 do 2 lat, więc Pan Domaradzki jak kupował stadion to o tym wiedział".*

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem – w jaki sposób w takim razie, na podstawie czego, miał być robiony remont stadionu po ewentualnym odkupieniu?

Radny Pan Łukasz Radożycki stwierdził, że w chwili obecnie nie mamy miejsca pod stadion, bo Wierchy też są pod zabudowę obiektów wielkopowierzchniowych.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko stwierdził, że uchwałą z roku 2011 Miasto zablokowało sobie jakiekolwiek ruch na stadionie i dzisiaj gdyby Miasto chciało zrobić modernizację stadionu to nie ma żadnych ruchów.
Zastępca Burmistrz w imieniu Burmistrz zadeklarował, że jeżeli Pan Domaradzki zgłosi się do Miasta i będzie chciał, żeby podjąć jakiekolwiek działania, to na pewno nikt nie będzie robił mu problemów, nawet gdyby Studium było wymagane do zmiany to na pewno można by było indywidualnie podjąć zmianę, ale Pan Domaradzki musiałby sam sfinansować, bo wtedy procedura byłaby o wiele krótsza opracowania Studium tej działki, niż całego Miasta.

Radny Pan Jakub Osika zgłosił wniosek o następującej treści: *„Wnoszę o przesunięcie głosowania uchwały w sprawie stadionu na ul. Stróżowskiej na czas rozmów z Panem Domaradzkim".*

Radny Pan Ryszard Karaczkowski stwierdził, że Rada Miasta nie może dyskutować nad bezprzedmiotowym wnioskiem, bo w tej chwili obraduje się nad innym projektem uchwały.

Radny dodał: *„Państwo trochę błądzicie, proszę się wrócić do 2011 roku gdzie podnosząc rękę wycięliście Państwo stadiony na obu terenach i na Wierchach i na Stróżowskiej, a teraz odgrywacie Państwo rolę walczących o stadiony w Sanoku. Ja w V kadencji mówiłem tutaj parę razy na temat jak była zapowiadana niecna zamiana stadionów, jeszcze na początku V kadencji odczytywałem tu list i wszyscy udawali, że nie wiedzą o co chodzi, już wtedy mówiono w Sanoku, że będzie zamiana działek, w związku z tym, że stadion był bardzo atrakcyjny i społecznie mogłyby być protesty chciano w ten sposób przejąć działkę jeśli chodzi o stadion Wierchy. Dzisiaj ja wysłuchuję tych, którzy w tamtym czasie mówili co innego, w roli nie dość, że obrońców to jeszcze zgłaszacie Państwo bezprzedmiotowe wnioski i zabieracie czas na sesji".*

Radny Pan Jakub Osika zwrócił się z pytaniem do Naczelnika Wydziału – czy na dzień dzisiejszy po zmianie, którą Rada Miasta ma głosować Pan Domaradzki będzie mógł tam dobrowolnie coś wykonać?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz odpowiedziała, że nic nie będzie mógł wykonać. Dodała, że najpierw się podejmuje uchwałę intencyjną o przystąpieniu do prac, na tej podstawie można zapytać się wykonawcy o cenę, można zlecić, opracowuje się projekt, później dopiero, żeby ten plan zmienić podejmuje się uchwałę o zmianie, czy o uchwaleniu planu i dopiero tamta uchwała zmienia zapisy. Uchwała o przystąpieniu jest uchwałą intencyjną, więc czy zostanie dzisiaj podjęta czy nie, to i tak nic Miasto nie zrobi, bo nie będzie przystępować do tej zmiany. Naczelnik Wydziału podkreśliła, że przedmiotowe uchwały, które mają być uchylone, nie zmienią nic w sytuacji Pana Domaradzkiego.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem do Naczelnik Wydziału – to jak Burmistrz Borowczak chciał zainwestować 800.000 zł w remont stadionu w tym roku?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz odpowiedziała, że nie ma takiej wiedzy.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że te 800.000 zł miało się przeznaczyć tylko na remont zaplecza, co przy obecnym stanie można było zrobić. Przewodniczący Rady zaznaczył, że na sesji w lipcu ma być podejmowana uchwała o przystąpieniu do zmiany Studium w całym mieście.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko podkreślił, że jeżeli Miasto by chciało pomóc Panu Domaradzkiemu to można by było podjąć na tym niewielkim terenie opracowanie Studium pod jego oczekiwania, co znacznie przyśpieszy cały proces.
Zastępca Burmistrz zaproponowała wycofanie z obrad sesji przedmiotowej uchwały, jak i następnego pkt. dot. uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP „Stróżowska – IV".

W związku z tym, że porządek obrad został przyjęty i nie wprowadzono uwag w tej kwestii na początki sesji, nie można zmienić porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że najlepszym rozwiązaniem będzie nie składanie wniosku przez radnego Jakuba Osikę, tylko negatywne zaopiniowanie projektu uchwały.

Radny Pan Jakub Osika wycofał wniosek.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 1 Radny, 14 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się do głosu.

Uchwała nie została podjęta.

Ad.16.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylenia uchwały dot. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Posada m. Sanoka o nazwie „Stróżowska – IV", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że uchylenie Uchwały Nr LVIII/463/144 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego spowodowane jest rezygnacją z zamierzeń dot. zagospodarowania terenu przy ul. Stróżowskiej. Te dwie uchwały o przystąpieniu do zmiany Studium i do opracowania na tym terenie stadionu nowego MPZP były ściśle związane z uchwałą, która była podejmowana również na sesji 6 maja 2014, i w której Rada Miasta wyraziła zgodę na zamianę stadionów. Poprzednia władza zdawała sobie sprawę z tego, że jeżeli zamiana stadionów zostanie zrealizowana, to pierwsze co trzeba podjąć to właśnie zmienić Studium i zmienić plan pod usługi sportowe, dlatego te uchwały były podjęte. Są to jednak uchwały intencyjne, które w żaden sposób nie zmieniają i nie uchwalają planu, więc nie ma potrzeby na dzień dzisiejszy podejmować działań na podstawie tych uchwał. Jak będzie opracowywane nowe Studium to przede wszystkim trzeba pamiętać o tym, aby ten teren odblokować i przeznaczyć pod usługi sportowe i dopiero za zmianą Studium opracować nowy plan.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, nie mając aktualnej wiedzy.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, nie mając aktualnej wiedzy.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 1 Radny, 13 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się do głosu.

Uchwała nie została podjęta

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Jaka duża odpowiedzialność jest przed burmistrzami podejmując decyzje, ale również przez radnymi, którzy podejmują określone uchwały. Państwo podjęliście uchwałę, która w tej chwili blokuje, bo na przykład ja do końca nie miałem świadomości, że taka sama sytuacja jest na Wierchach. Działania nasze, które mają iść w kierunku takim, żeby były rzeczywiście Wierchy, stadion lekkoatletyczny, aby zdobyć środki na bieżnię i poprawa tej całej infrastruktury, w tej chwili też jesteśmy zablokowani. Tak, że to pokazuje jaka jest rola radnego w tym momencie, że radny nie może się kierować ewentualnie tylko tym jakie plany były w 2008 roku czy w 2011 roku. Dwie inwestycje, dwa miejsca są zablokowane i ten proces odwracania tego, nawet gdyby się udało w kierunku Pana Domaradzkiego w krótszym procesie czasu, to w tym momencie jeżeli chodzi o Miasto i o Wierchy to na pewno nie będzie w krótkim okresie czasu. Jeszcze raz podkreślam, jaka duża odpowiedzialność jest przed burmistrzami, ale przede wszystkim również radnymi, którzy podejmują takie, a nie inne decyzji".*

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk.

Ad.17.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Konarskiego – I" terenu położonego w dzielnicy Zatorze i Posada w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy a dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów zagospodarowania i zabudowy Rada Gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu lub jego zmiany, w przypadku jeśli zachodzi taka potrzeba. Obszar objęty przedkładaną do uchwalenia uchwałą położony jest w dzielnicy Posada miasta Sanoka, na zachód od ul. Robotniczej w rejonie ul. Wiosennej i na południe od ul. Słonecznej. Obszar przeznaczony do zmiany to powierzchnia ok. 2,27 ha.

Zgodnie z ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Konarskiego – I" terenu położonego w dzielnicy Zatorze i Posada w Sanoku uchwalonego przez Radę Miasta Sanoka uchwałą z dnia 27 lipca 2006 roku, obszar objęty niniejszą uchwałą przeznaczony jest obecnie pod tereny 12MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, 11ZP – tereny zieleni urządzonej, 2KDD – droga publiczna, 9KDW – tereny dróg wewnętrznych. Wnioskodawcą sporządzenia częściowej zmiany MPZP jest Burmistrz Miasta Sanoka, który po dokonaniu analizy zapisów obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, a w szczególności wniosków właścicieli 6 nieruchomości położonych w tym terenie, stwierdził konieczności weryfikacji części zapisów obecnie obowiązującego planu, przede wszystkim w zakresie układu komunikacyjnego, a także zmniejszenie wymaganej powierzchni działki budowlanej do ok. 7 arów, dzisiaj zapisy mówią o tym, że minimalna powierzchnia działki budowlanej na tym obszarze powinna wynosić 12 arów. Przy procedowaniu tej zmiany zakłada się oczywiście standardowy zakres prac planistycznych. Przeprowadzona analiza zgodności przystąpienia do sporządzenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania nie wykazała niezgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przeznaczenie ustalone w planie musi być zgodne z przeznaczeniem ustalonym w Studium. W wyniku realizacji tej uchwały Gmina poniesie wydatki na dokumentację urbanistyczną w wysokości ok. 12.000 zł, jest to kwota oczywiście jeszcze nie ustalona, tylko kwota, która wynika z niezobowiązujących zapytań. Kwota ta zostanie zaproponowana do budżetu na rok 2016 ze względu na to, że w budżecie na rok 2015 nie ma wystarczających finansów aby tą kwotę pokryć. Zasady ponoszenia kosztów opracowania planu wyraźnie ustala przepisów art. 21 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, koszty te co do zasady obciążają budżet gminy. Stosuje się czasami praktykę tzw. darowizn celowych na sporządzenie MPZP, ale osoby darczyńcy muszą mieć świadomość, że ta darowizna jako świadczenie bezpłatne nie może implikować żadnych zobowiązań po stronie obdarowanego, w tym podjęcia prac planistycznych i uwzględnienia w nich interesów darczyńców. Naczelnik Wydziału dodała, że ze względu na dyskusję na Komisji Finansowo – Gospodarczej, jeżeli uchwała zostanie podjęta, Miasto wystąpi do osób zainteresowanych z pismem w sprawie ewentualnej partycypacji w kosztach opracowania tej części zmiany planu.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak poinformował, że faktycznie była dyskusja na Komisji, i nie trudno przyznać racji części radnym , którzy proponowali by osoby zamieszkujące na tym terenie partycypowały w kosztach zmiany tego MPZP, w związku z tym powinno się wystąpić do tych osób z prośbą o partycypację w kosztach przy zmianie MPZP.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr IX/59/15 głosowało 15 Radnych, głosów przeciwnych i 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.18.
Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2014, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku Pan Aleksander Korobczenko poinformował, że Samodzielny Publiczny Miejski Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku zwany dalej Miejskim ZOZ z siedzibą przy ul. Jana Pawła II 38 posiada swój numer indentyfikacyjny REGON wpisany do rejestru sądowego po numerem 78419 w gospodarczym KRS. Nazwę przedsiębiorstwa, siedzibę, formę gospodarki finansowej, podstawowe kierunki działalności, rodzaje zakresu udzielanych usług, obszar działania, strukturę właścicielską oraz strukturę organizacyjną określa szczegółowo Statut oraz pełny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego. Sprawozdanie finansowe obejmuje rok obrotowy, który jest równoznaczny z rokiem kalendarzowym tj. od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku. Miejskich ZOZ nie posiada zależnych ani wyodrębnionych wewnętrznych jednostek organizacyjnych, które by sporządzały samodzielne sprawozdania. Sprawozdanie finansowe Miejskiego ZOZ-u w Sanoku nie podlega obowiązkowemu badaniu wynikającego z art. 64 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Sprawozdania finansowe za rok 2014 zostały sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności w roku 2015 w okresie nie krótszym niż 12 kolejnych miesięcy od dnia bilansowania. Poniesiony zysk za rok obrotowy zmniejsza poprzednie poniesione straty z lat ubiegłych. Okoliczności nie wskazują na jakiekolwiek zagrożenia wynikające z zamierzonego zaprzestania działalności i na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego nie są znane bezpośrednie zdarzenia zagrażające kontynuowaniu działalności przez Miejski ZOZ w Sanoku. Zasady przyjęte przy sporządzeniu sprawozdania finansowego są zgodne z ustawą o rachunkowości z 29 września 1994 roku z późniejszymi zmianami, która określa m.in. zasady rachunkowości dla jednostek mających siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej. Miejski ZOZ w Sanoku sporządza rachunek zysków i strat w wariancie porównawczym. Poszczególne składniki aktywów i pasywów wycenia się w Miejskim ZOZ – ie przy uwzględnieniu nadrzędnych zasad rachunkowości w sposób przewidziany ustawą o rachunkowości, stan aktywów i pasywów na ostatni dzień wycenia się zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy.
Wynik finansowy – na wynik finansowy składa się wynik na sprzedaży, wynik na pozostałe działalności operacyjne, wynik na działalności finansowej, obowiązkowe obciążenia wyniku,

oraz wynik na operacjach nadzwyczajnych. Miejski ZOZ stosuje metodą porównawczą pomiaru wyniku finansowego, koszty działalności operacyjnej ewidencjonowane na kontach Zespołu 4, koszty według rodzajów. Przychodem ze sprzedaży produktów usług jest kwota należna z tego tytułu od odbiorcy, głównie prawie 97% to jest płatnik publiczny jakim jest NFZ. Koszty działalności operacyjnej są to koszty, które są współmierne do przychodów ze sprzedaży, koszty bieżącej działalności, które faktycznie zostały poniesione, przedstawione w podziale na rodzaje. Pozostałe przychody i koszty operacyjne są to koszty i przychody nie związane bezpośrednio z normalną działalnością wpływające na rok finansowy. Przychody finansowe są to należne przychody z operacji finansowych, natomiast koszty to są koszty poniesionych operacji finansowych. Odsetki, prowizje, różnice kursowe dotyczące inwestycji rozpoczętych zwiększają wartość nabycia tych składników majątku, ale akurat w roku 2014 takie rzeczy nie miały miejsca. Ujemne różnice i odsetki od zobowiązań, kredytów inwestycyjnych po oddaniu inwestycji do użytkowania obciążają koszty operacji finansowych. Wszystkie znaczące zdarzenia, które nastąpiły w roku 2014 uwzględniono w bilansie i rachunku wyników.
Z informacji dodatkowych Samodzielny Publiczny Miejski Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku posiada grunty i budynki na podstawie umowy użyczenia od Gminy Miasta Sanoka. Z tego tytułu zdeklarowano i wpłacono podatek od nieruchomości w wysokości 28.776 zł. Miejski ZOZ prowadzi działalność w zakresie ochrony zdrowia, która jest podmiotowo zwolniona z podatku dochodowego od osób prawnych. Wszystkie uzyskane dochody przez Miejski ZOZ przeznaczone są na statutową działalność. Amortyzacja oraz umorzenie środków trwałych dokonywane są zgodnie z planem amortyzacyjnym w oparciu o stawki wynikające z ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych.
Stan środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31.12.2014 r. wyniósł 747.765,06 zł, umorzenie środków trwałych 680.610,20 zł, stan wartości niematerialnych prawnych 164.796 zł, umorzenie 95.982 zł.
Jeżeli chodzi o samą strukturę przychodów, stan na dzień 31.12.2014 to przychód z kontraktu lekarskiego wyniósł 4.386.108 zł, w środowisku nauczania wychowania przychód 25.625,60 zł, położona środowiska 189.459 zł, badania laboratoryjne 151.959 zł, z tytułu najmu dzierżawy 128.608 zł i pozostałe to porady medyczne 14.895 zł, razem 6.238.089,62 zł
Przychody netto całkowite z działalności podstawowej to jest 6.238.089 zł, koszty działalności podstawowej 6.145.982 zł, wynik na działalności podstawowej 92.107 zł, zysk z działalności wyniósł 34.025,03 zł za 2014 rok. Ten zysk pokrył stratę z roku poprzedniego, czyli z roku 2013 i na dzień dzisiejszy Miejski ZOZ w Sanoku nie przewiduje żadnych zagrożeń dla możliwości kontynuowania działalności przez siebie. Reasumując, można uznać, że dla kontynuowania działalności w roku 2015 nie przewiduje się zagrożeń, które by mogły w jakiś sposób ograniczyć działalności prowadzoną przez Miejski ZOZ.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Adam Ryniak zwrócił się z prośba o szerszą informację na temat uzyskanego zysku. Dodał, że cieszy niezmiernie fakt, że w 2013 roku była strata, a w 2014 roku jest zysk, który wynika pewnie m.in. ze zmniejszenia kosztów działalności.
Radny zwrócił się również z pytaniem – jak planowane jest zagospodarowanie pomieszczenia po gabinecie dla cukrzyków?

Radny Pan Janusz Baszak zwrócił się z pytaniem – jakie koszty operacyjne w roku 2014 zaksięgowano w wysokości 63.821,40 zł ?

Księgowa Miejskiego ZOZ- u Pani Joanna Tarapacka poinformowała, że na pozostałe koszty operacyjne była to kwota 63.821,40 zł na co składa się kwota 44.872,02 zł, która powstała w wyniku błędnie zaksięgowanego w 2012 roku kosztu ZUS obciążającego pracodawcę, oraz 18.949,38 zł jest to kwota umorzonych nieściągalnych należności od kontrahentów. Omyłkowo składki obciążające pracodawcę zaksięgowane zostały na koncie rozrachunki z pracownikami z tytułu wynagrodzeń co spowodowało obciążenie kosztów działalności jednostki.

Radny Pan Adam Ryniak poprosił o odpowiedź na zadane pytanie dot. zagospodarowania pomieszczenia po gabinecie dla cukrzyków. Radny poruszył również problem braku pogotowia stomatologicznego informując, że jeszcze w 2011 roku w tej sprawie składał interpelację Pan radny Jan Biega, w związku z tym jakie podjęto działania w tym zakresie i jaka jest szansa, że w najbliższym czasie przynajmniej w sobotę, ewentualnie w niedzielę Sanoczanie będą mogli korzystać z pogotowia stomatologicznego?

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził, że rozumie, iż umorzenia nieściągalnych należności powstały od jednej osoby, która zmarła.

Księgowa Miejskiego ZOZ Pani Joanna Tarapacka poinformowała, że wartość kosztów egzekucyjnych przewyższa wartość należności, w związku z tym podjęto decyzję, żeby umorzyć.

Dyrektor Miejskiego ZOZ Pan Aleksander Korobczenko udzielił odpowiedzi na pytania radnego Adama Ryniaka. Odnośnie zagospodarowania pomieszczenia to gabinet będzie wyremontowany, bo obecnie jego stan nie pozwala na otwarcie jakiejkolwiek działalności i po remoncie dopiero będzie podjęta decyzja dot. czy będzie to dzierżawione, czy zostanie rozszerzona działalność własna. W jednym i drugim przypadku musi być to działalność nieuciążliwa dla ZOZ-u, jeżeli działalność własna to trzeba mieć zasoby, czyli trzeba mieć kadry itd.
Odnośnie pogotowia stomatologicznego to w statucie zakładu nie ma poradni stomatologicznej, więc nie ma tytułu nawet do kontraktowania, po drugie nie ma ludzi chętnych do kontraktowania, czyli stomatologów. Rok temu zostały rozesłane ankiety do stomatologów w całym Powiecie, większość odpowiedziała na ankietę gdzie było zadane proste pytanie – czy ktoś byłby chętny do pracy w pogotowiu stomatologicznym. Chętnych nie było w ogóle. Po trzecie jeżeli stomatolog posiada kontrakt z Narodowym Funduszem

Zdrowia to nie może gdzieindziej pracować kto też ma kontrakt, czyli nie mogą kontrakty krzyżować się i żaden ze stomatologów nie będzie rezygnował ze swojego kontraktu po to, żeby dyżurować, a odpowiedź Funduszu była taka, że pogotowie stomatologiczne, które jest w Rzeszowie i Krośnie jest wystarczające dla potrzeb.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że dyskusja dot. pogotowia stomatologicznego powtarza się w każdym roku przy sprawozdaniu i zasady na jakich to się odbywa są wyjaśniane. Uregulowania prawne, które są, praktycznie uniemożliwiają zakontraktowanie takiej poradni.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski zwrócił się z pytaniem – ilu na dzień dzisiejszy Miejski ZOZ zatrudnia lekarzy i pielęgniarek, oraz jaka jest forma zatrudnienia pracowników?

Dyrektor Miejskiego ZOZ Pan Aleksander Korobczenko udzielił odpowiedzi, że najwięcej lekarzy pracuje na umowach cywilnoprawnych, zwanych też kontraktami, natomiast liczba zatrudnionych lekarzy na umowę o pracę, czyli etat, to jest 5, a etatów 3,79. Pielęgniarki środowiskowe – 14 etatów, 14 osób zatrudnionych, higienistka – 2 etaty, 2 osoby zatrudnione, pielęgniarka zabiegowa – 20 etatów, 20 osób zatrudnionych, pielęgniarka położno – środowiskowa - 3 etaty, 3 osoby zatrudnione, rejestratorka – 3 osoby zatrudnione, 2,5 etatu, pielęgniarka w higienie szkolnej – 8 etatów, 8 osób zatrudnionych, personel administracyjno – biurowy – 5 etatów, 5 osób zatrudnionych, laboratorium – 5 etatów, 5 osób zatrudnionych, gospodarczy – 1 etat, 1 osoba zatrudniona. Razem etatów jest 65,29, a zatrudnionych 67 osób.

Radna Pani Wanda Kot odniosła się do kwestii pogotowia stomatologicznego informując, że osobiście rozmawiała z wieloma stomatologami proponując założenie NZOZ, ale niestety nie są zainteresowani, bo wchodzi tu konflikt interesów, i niestety są takie wymogi NFZ, że takich wymogów nie spełnia szpital, jakie musi spełnić stomatolog prowadzący 24-godzinną działalnością.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr IX/60/15 głosowało 15 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.19.
Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania zespołu do wyboru ławników.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że w miesiącu maju wpłynęło pismo od Prezesa Sądu Okręgowego w Krośnie, który przypomina na podstawie ustawy prawo o ustrojów sądów powszechnych o tym, że Rady Gminy mają wybrać

ławników na kolejną kadencję, czyli na lata 2016-2019. Kolegium Okręgowego Sądu ustaliło, że Rada Miasta Sanoka ma dokonać wyboru 6 ławników do Sądu Rejonowego w Sanoku, 7 ławników do Sądu Rejonowego w Sanoku Wydział Pracy, 10 ławników do Sądu Okręgowego w Krośnie, 3 ławników do Sądu Okręgowego w Krośnie Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W związku z tym Biuro Rady zamieściło informację o zgłoszeniach kandydatów na BIP-ie Urzędu Miasta oraz w Tygodniku Sanockim, zgłoszenia mają wpływać do końca czerwca. Również do końca czerwca Rada Miasta ma wybrać Zespół, który zajmie się przygotowaniem kandydatów na ławników. Uchwałą o wyborze tego Zespołu zajmowała się Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego.

Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego procedowała nad przedmiotowym projektem uchwały, na posiedzeniu był obecny Radca Prawny. W związku z tym, że żaden członek Komisji nie był chętny do pracy w Zespole ławników, Komisja pozostawia decyzję co do wyboru składu Zespołu ławników Radzie Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że w Zespole powinno być 7 osób, z tym, że Sąd wydelegował swojego przedstawiciela, którym jest Pani Renata Hejnar, z Biura Rady jest wytypowana Pani Renata Roman – Kuzicka i z Urzędu Miasta Pani Barbara Czerwińska. Następnie Przewodniczący Rady poprosił o składanie kandydatur do Zespołu ławników. Jednocześnie zgłosił kandydaturę radnego Pana Adama Ryniaka.

Radny Pan Adam Ryniak wyraził zgodę.

Radny Pan Łukasz Radożycki zgłosił kandydaturę radnego Pana Adama Korneckiego.

Radny Pan Adam Kornecki wyraził zgodę.

Radny Pan Jan Wydrzyński zgłosił kandydaturę radnego Pana Mariana Osękowskiego.

Radny Pan Marian Osękowski wyraził zgodę.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak zgłosił kandydaturę radnej Pani Wandy Kot oraz radnego Pana Janusza Baszaka.

Radna Pani Wanda Kot nie wyraziła zgody.

Radny Pan Janusz Baszak wyraził zgodę.

Nie było więcej zgłoszeń, ani chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym puckie i odczytał skład Zespołu ławników:

1. Renata Hejnar
2. Janusz Baszak

3. Adam Kornecki
4. Marian Osękowski
5. Adam Ryniak
6. Barbara Czerwińska
7. Renata Roman – Kuzicka.

Następnie prowadzący posiedzenie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr IX/61/15 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.20.
Interpelacje.

Przewodniczący Rady dodał cyt.: *„W związku z tym, że objętość interpelacji jest dosyć spora pozwoliłem sobie pójść w tym kierunku, jaki określił Pan Jakub Osika, żebyśmy nasze obrady kondensowali, przyśpieszali i byli operatywni, i tak jak w innych samorządach sesje w mieście niekoniecznie trwały po kilka godzin, a były krótsze. Uzyskałem opinię Radcy Prawnego, że zgodnie z § 20 pkt. 5 Przewodniczący składa informację o zgłoszonych interpelacjach oraz udzielonych odpowiedziach".*

Przewodniczący Rady Miasta poinformował o wpłynięciu odpowiedzi na interpelacje, które złożone były na Sesji w dniu 7.05.2015 r. (odpowiedź na interpelacje stanowią załącznik do protokołu).

- odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego Ryszarda Bętkowskiego dot. przeprowadzonego audytu w MOSiR – odpowiedź wpłynęła w dniu 18.05.2015 r.
- odpowiedź na interpelację radnej Teresy Lisowskiej w sprawie generowania strat z tytułu prowadzanie działalności statutowej przez MOSiR i inne miejskie jednostki – odpowiedź wpłynęła 18.05.2015 r.
- odczytała odpowiedź na interpelację radnej Teresy Lisowskiej w sprawie przeprowadzonego audytu w MOSiR – odpowiedź wpłynęła 18.05.2015 r.
- odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego Piotra Lewandowskiego dot. przeprowadzanych kontroli w MOSiR w latach 2011-2014 – odpowiedź wpłynęła 25.05.2015 r.
- odpowiedź na interpelację radnego Macieja Drwięgi w sprawie wprowadzenia budżetu obywatelskiego w Sanoku – odpowiedź wpłynęła w dniu 12.05.2015 r.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował cyt. *„Nie jestem usatysfakcjonowany odpowiedzią, ja w ogóle do końca nie wierzę, że ją przedstawił Pan Burmistrz, że całkiem to był duch Pana Burmistrza w tym sensie, w tej odpowiedzi, natomiast nie możemy je usłyszeć, więc ja mówię o czymś, a Państwo myślicie co tam było, ale do tego się jeszcze odniosę i na ten temat nie chciałbym zabierać głosu.*

Natomiast, proszę Państwa, pozwoliłem sobie zabrać głos odnośnie tej prawnej opinii co do tego, żeby nie odczytywać. Na pewno by to przyspieszyło, ale apeluje o to, żebyśmy się nad tym zastanowili. Moim zdaniem trochę strzelamy sobie sami i to na własny tutaj wniosek, bo ani Pan Burmistrz tego nie proponuje itd. Proszę Państwa, sprowadzamy tym działaniem interpelację do zwykłego wolnego wniosku tzn. będziemy zadawać pytania publicznie, a dostawać prywatną odpowiedź, to niczym się nie będzie różnić w tej chwili od wolnych wniosków, który zadajemy zawsze na końcu sesji, zadajemy ich bardzo dużo i część dostajemy dopowiedzi ustnie, część dostajemy pisemnie. Interpelacja jest czymś większym. Ja tutaj chciałbym poznać opinię doświadczonego radnego Pana Romana Babiaka, który pamięta jak było w ubiegłej kadencji i jaką wartość miałby te interpelacje Panie Romanie, Pana i Pana Wojciecha Pruchnickiego gdyby były tylko odczytywane, a nie byłaby odczytywana publiczna odpowiedź. I my do tego samego jakby to sprowadzamy, my zadamy pytanie retoryczne, natomiast interpelacja jest dla mnie jakby złożona z dwóch części, nieraz ważniejsza jest jakby ta odpowiedź, do której można nawiązać. Proszę Państwa, odbieramy sobie próbę jakiegoś nagłośnienia spraw, bo to będzie zwykłe pytanie. Ja bym proponował Panie Przewodniczący – to jest zbyt poważne, bo my to jakby na samym początku kadencji robimy – ja bym bardzo prosił o to, żeby jednak zadać pytanie radnym, którzy znają opinię prawną i żeby się wypowiedzieć, żebyśmy przynajmniej wiedzieli, że sami sobie to zafundowaliśmy, przegłosujemy to po prostu. Moja propozycja do tego zmierza – czy mają być odczytywane interpelacje, bo robimy to na podstawie jednej jedynej sytuacji jaka się zdarzyła. Ja rozumiem tutaj zniecierpliwienie Pana Przewodniczącego, że przyszło 4 interpelacje jednorazowo, nawet 5, w poprzedniej kadencji złożyło się, że było niekiedy po 2 interpelacje, nie więcej, ja zakładam, że tutaj specyficzna była sprawa, kwestia MOSiR – u itd., ale żeby na podstawie tego odbierać sobie ten oręż radnego jednak, bo przecież nie Pana Burmistrza, sami sobie strzelamy w kolano, i zobaczycie Państwo to w momencie kiedy trzeba będzie sprawę zgłosić, załatwić, a ile mamy tych możliwości tak naprawdę. Nie wiem czy można to zrobić dzisiaj, żeby przegłosować, bo to jest sprawa bardzo nagła, ja już nie mówię o dzisiejszych wnioskach, mnie niezależny na tym, żeby o tym budżecie obywatelskim odczytywać tą odpowiedź, ja się do tego odniosę pewnie w nowej interpelacji, natomiast nie sprowadzajmy do takiej sytuacji, że będziemy to robić właśnie w tym punkcie kiedy będą nowe interpelacje i tam będziemy przedstawiać odpowiedzi i nowe pytania zadawać. Moje pytanie do Pana radnego Babiaka jest szczere, on ma największe doświadczenie tu, i co najmniej połowę kadencji poprzez interpelację pewne rzeczy jednak wywalczyli, ale nie tylko poprzez zadanie pytań, ale poprzez odpowiedzi".

Wiceprzewodniczący Rady Pan Roman Babiak poinformował cyt: „ *Nie pozbawiona jest racji ta wypowiedź Pana Macieja Drwięgi, bo rzeczywiście jeżeli ta interpelacja jest odczytywana na Sesji Rady Miasta, jak i odpowiedź to rzeczywiście, daje to możliwość jakby nagłośnienia tej sprawy, podniesienia rangi i uważam, że ten temat wymaga analizy i się oczywiście osobiście przychylam do słów Pana Macieja Drwięgi, ponieważ dzięki interpelacjom udało mi się jako radnemu persona non grata, bo tak byłem często traktowany na nagłośnienie pewnych tematów, które się sprawdziły i się sprawdzają, i mam nadzieję, że w tej kadencji, przy zmianie władzy, zostaną te wnioski i te uwagi moje jakby zauważone. Uważam, że tutaj w tym wypadku, rzeczywiście ten nawał tych interpelacji jaki się pojawił*

wyłącznie z MOSiR, które myślę, że – to jest moje odczucie prywatne – niewielu radnych miało z autorstwem do tych interpelacji coś wspólnego, było to tendencyjne, i złośliwe w pewnym sensie, i to może wywołało coś takiego, że opinia prawna tutaj była potrzebna. Natomiast myślę, że gra jest warta rozważenia i ja osobiście zgadzam się z Maciejem Drwięgą".

Radny Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: *„Ja też popieram Pana Drwięgę, bo w V kadencji też dużo interpelacji składałem i dzięki temu można było coś upublicznić, nie brońmy radnym. Natomiast ja mam apel do wszystkich radnych i prośbę jedną zasadniczą, jeśli mamy punkt na sesji o danym temacie to trzymajmy się tego punktu, bo część z Państwa robi sobie wycieczki na bok, poza temat niezwiązany, jak było sprawozdanie finansowe ZOZ-u to trzymajmy się sprawozdania finansowego ZOZ-u, jeśli jest sprawa danej uchwały i w danym temacie jest dokładnie napisane czego to dotyczy trzymajmy się tego, po to są Komisje, po to są wolne wnioski, żeby na ten temat sobie rozmawiać, my sami przedłużamy te sesji niesamowicie. I jeszcze jedna prośba, każdy radny dostał Poradnik radnego, proszę przeczytać".*

Radny Pan Jakub Osika odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta stwierdził, że jego sugestia dotyczyła nie czytania projektów uchwał, a nie interpelacji.

Radny Pan Ryszard Bętkowski odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Romana Babiaka stwierdził cyt.: *„Usłyszałem tutaj od Pana Babiak, że te interpelacje, które on składał to były wspaniałe, merytoryczne, a te, które ja składałem to były złośliwe. Ja chciałem tylko przypomnieć, że gdyby Pan Babiak przeczytał sobie wczorajszą gazetę to by zobaczył, że te interpelacje spowodowały to, że Pan Delekta nie został zwolniony dyscyplinarnie, została ustalona ugoda i dostał część pieniędzy, które żądał, a myślę, że bez tych interpelacji tego by nie było."*

Wiceprzewodniczący Rady Pan Roman Babiak stwierdził, że chodziło mu to, że analizując te interpelacje, które dotyczyły MOSiR, one się praktycznie powtarzały i nie zawierały nic innego.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że na najbliższym posiedzeniu Konwentu sprawa dot. odczytywania interpelacje zostanie omówiona.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro odnosząc się do wypowiedzi radnego Ryszarda Bętkowskiego stwierdził cyt.: *„ Aż takiej mocy sprawczej przez Pana interpelację to Pan nie miał, żeby ewentualnie Burmistrz i Miasto się wycofał z tego co zrobione zostało z Panem Dyrektorem Delektą. Gdyby Pan Dyrektor nie uciekł na zwolnienie lekarskie to być może nie byłoby potrzeba zastosowania takiej procedury przez Miasto, ale nie było możliwości dyskutowania, bo poszedł na zwolnienie lekarskie. Natomiast proszę wierzyć, że decyzja była przemyślana i zmiana tego nie jest na skutek interpelacji, tylko na skutek, żeby zamknąć rozliczenie lat poprzednich, podkreślam to cały czas i z cała odpowiedzialnością to mówię".*

Burmistrz podkreślił również, że nie ma nic wspólnego z tym, że interpelacje czy odpowiedzi na interpelacje nie są odczytywane, bo nawet o tym nie wiedział.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk potwierdził, że Burmistrz nie ma nic z tym wspólnego i sam osobiście podjął taką inicjatywę.

Ad.21.
Wolne wnioski i zapytania.

W związku z poruszaną kwestią przez radnego Mariana Osękowskiego dot. kontroli prowadzonej w zakresie likwidacji szamb Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko przedstawił informację o wynikach kontroli. Poinformował, że od stycznia do 18 czerwca br. Straż Miejska przeprowadziła 101 postępowań kontrolnych związanych z gospodarką ściekową. Kontrole najbardziej były skoncentrowane w dzielnicy Wójtowstwo, bo było tam najwięcej problemów w tej kwestii. Były też kontrole na ul. Sienkiewicza na indywidualne zgłoszenia. W tamtym roku, w I półroczu przeprowadzono 52 kontrole. Ze 101 przeprowadzonych kontroli wynika, że 22 budynki posiada kanalizację, 4 osadniki użytkowane prawidłowo, jest 2 oczyszczalnie ścieków przydomowych, 26 osadników eksploatowanych jest nieprawidłowo, czyli mają m.in. zrzuty do potoku, nałożono 12 mandatów karnych, 14 wniosków złożono do Sądu z tego tytułu, że osoby nie przyjęły mandatu, 29 posesji jest niezamieszkałych, bądź nie umożliwiono kontroli, jest 3 budynki w trakcie przyłączenia, 7 posesji zrzucało ścieki do kanalizacji sanitarnej miejskiej nielegalnie, 8 posiada niewielkie uchybienia. Procedura kontroli była taka, że najpierw szła Straż Miejska, po Straży Miejskiej, jeżeli ujawnione zostały pewne nieprawidłowości, były przekazywane informacje do Wydziału Ochrony Środowiska i prowadzonych jest 27 postępowań przez Wydział, gdzie przy ul. Kamiennej podłączona została jedna nowa kanalizacja, 8 budynków jest nie do skanalizowania, nie ma tam kanalizacji sanitarnej, zrzucane są ścieki do ogólnospławnej kanalizacji. Przez cały okres będą prowadzone postępowania, nałożenie mandatu jest tutaj taką formą mobilizowania mieszkańców. Jest również informacja, że jeżeli Miasto przystąpiłoby do sfinansowania kanalizacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, to była możliwość pozyskania dotacji dla przyłączy mieszkańców, a ponieważ Miasto nie skorzystało ze środków NFOŚ w związku z tym mieszkańcy będą musieli ponosić koszty w całości, czego jest bardzo szkoda, ponieważ pożyczki w NFOŚ są preferencyjne, a najczęściej przy korzystaniu z pożyczek jest dotacja. Miasto niestety z tego nie skorzystało, w związki z czym wejdzie tylko w program z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska „Błękitny San" i prawdopodobnie dofinansowanie będzie mogło być dla mieszkańców tylko w 20%. Zastępca Burmistrza dodał, że do skanalizowania jest jeszcze 7,5 km terenów zabudowanych, ale zrzutów do kanalizacji jest więcej, więc cały czas będzie to kontrolowane i co pół roku będą radnym przekazywane informacje w tej kwestii. Ze szczegółową informacją będzie można zapoznać się w Biurze Rady.

Radny Pan Janusz Baszak zwrócił się z pytaniem – kto sporządzał wypowiedzenie umowy dla Pana Damiana Delekty? Radny dodał cyt.: *„W tej chwili właśnie mieszkańcy miasta Sanoka*

odnoszą wrażenie, że Pan Delekta został skrzywdzony, miał rację, a moim zdaniem to błędne sporządzenie wypowiedzenia umowy z pracy spowodowało, że lepiej było zawrzeć ugodę"

Radny Pan Krzysztof Banach zwrócił się z następującymi sprawami:
- cyt . *„Na ostatniej sesji poruszany był temat parkingu przy moście na Białej Górze jako miejsce wygodne dla zatrzymujących się autokarów z turystami, rozważany był temat parkowania większych pojazdów i problem z miejscem niedaleko centrum. Powrócę do pomysłu sprzed kilku lat i poddam ponownie temat pod analizę, a mianowicie parking przy drodze powiatowej przy ul. Podgórze, zaraz z lewej strony od schodów Zamkowych, gdzie obecnie trwają prace na skarpie. Autobusy przywożące turystów zwiedzających centrum miasta nie mają gdzie się zatrzymać i najczęściej parkują blokując prawidłowy przejazd na Al. Wojska Polskiego na Błoniach. Z tego jak zaobserwowałem został już przygotowany nawet zjazd z chodnik przy drodze na prawdopodobny pewnie parking. Czy taka inwestycja może mieć miejsce i pewnie przy współpracy z Powiatem?*
- kiedy ruszy kontynuacja inwestycji na Al. Wojska Polskiego zaplanowana w budżecie na rok 2015 dot. poszerzenia miejsc parkingowych i poprawy nawierzchni?

Radny Pan Adam Kornecki w imieniu radnych dzielnicowych i mieszkańców ul. 1000-lecia zgłosił problem ścieżki, która jest pomiędzy ul. 1000-lecia a wzdłuż ogrodzenia dawnego POM-u , są tam stare drzewa i mieszkańcy alarmują, że może tam dojść do jakiegoś nieszczęścia, bo drzewa się łamią zagrażając bezpieczeństwu.

Radny Pan Roman Babiak zwrócił się z następującymi sprawami;
- cyt. *„Ja wielokrotnie w poprzedniej kadencji zarówno na Sali Herbowej jak i na portalach internetowych kwestionowałem niektóre inwestycje w mieście Sanoku, co się potwierdziło – przypomnę – jak parking wielopoziomowy, czy Zielony Rynek, który pochłonął spore miliony złotych, o które w tej chwili mamy problem. Również kwestionowałem jakość niektórych inwestycji m.in. ułożenia kostki brukowej łupanej granitowej, i ponieważ zwracałem się do Pana Burmistrza Olejki w temacie czy nie należałoby zrobić ekspertyzy, która by jednoznacznie określiła jakość położenia tej kostki, to bardzo bym prosił Pana Burmistrza, żeby Pan Burmistrz w tym temacie zabrał głos.*
- *cyt.: „Chciałem zapytać również o audyt, który się odbywa w SPGM – chcielibyśmy jako radni, myślę, że wszyscy chcieliby się zapoznać z tym audytem, jakie są tego rezultaty, czy te zarzuty, również które ja podnosiłem, niektórych Panów, członków zarządu w SPGM się potwierdziły, które były zgłaszane również do Prokuratury?".*

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z następującymi sprawami:
- zaproponował, aby na 2 miesiące wakacji lipiec, sierpień rozważyć zejście z pobierania opłat od kierowców tych jednorazowych na parkingu wielopoziomowym w same soboty i niedziele. Uszczerbek dla budżetu miasta jest niewielki, bo z informacji uzyskanej przez Burmistrza za bilety jednorazowe na parkingu w weekendy, soboty i niedziele, w I kwartale był dochód w wysokości 4.978, czyli średnio na jeden dzień weekendowy niewiele ponad 190 zł. Przyjmując, że w okresie lipiec, sierpień będzie 9 weekendów, 18 dni, Miasto straci ok. 3500 zł i chyba Miasto by na to stać było. Zyskuje się to, że jest to jakaś promocja parkingu,

ponieważ jak ktoś wjedzie tam raz i nie zarysuje auta to może tam wróci i będzie parkował. Ponadto, może też skłoni to mieszkańców do tego, żeby w weekend wybrać się do centrum, do Śródmieścia na zakupy, obiad, lody, natomiast dla turystów też byłyby to dobre wspomnienia, że za darmo można zaparkować.
- dot. kwestii efektywności dyżurów pełnionych przez radnych na terenie Urzędu Miasta – cyt.: *„Ja zaraz na początku kadencji podjąłem ten temat i zostało to storpedowane. Ja mówiłem, żeby zastanowić się nad tym, czy co drugi dyżur nie pełnić jednak w swojej dzielnicy. Jednak charakter tych wyborów był trochę inny, musimy to brać pod uwagę, ja wiem jakie tu jest zdanie Pana Janusza Baszak i wielu radnych, jesteśmy radnymi miejskimi, ja o tym pamiętam, ale wybranymi w konkretnych okręgach, dzielnicach i teraz ludziom jest jakby bliżej do nas, wiedzą kto został wybrany itd. Były wtedy tutaj takie argumenty – tu pamiętam konkretnie jak Pan Janusz Baszak wypowiadał się i jeszcze inni radni – że na nasze dyżury w tamtej kadencji nie zgłaszali się mieszkańcy, bo po prostu nie chcieli do nas przychodzić, bo nie mieli do nas zaufania itd. Siedząc na ostatnim swoim dyżurze policzyłem, że w okresie od 8 stycznia 2015 r. do 11 czerwca 2015 r. odbyło się 21 dyżurów, proszę Państwa, jaka była ich efektywność? Zerowa, tylko na jednym dyżurze u pana Ryszarda Bętkowskiego pojawiło się dwóch interesantów, pozostałe 20 dyżurów było puste. Proszę Państwa szkoda naszego czasu, ja proponuję, żeby to było dowolne, bo jak ktoś chce dalej spędzić tutaj czas czytając sobie książkę na przykład i mając wolne przez godzinę w Urzędzie Miasta, to proszę bardzo, ale gdyby co drugi dyżur zaproponować na terenie swojej dzielnicy, mamy takie miejsce, każdy z nas wie gdzie najlepiej, można by było to rozważyć, bo efektywności naprawdę z tego nie ma".* Radny zasugerował, aby ta kwestia została omówiona na Konwencie.
- Związek Dużych Rodzin „3Plus" Koło w Sanoku funkcjonuje już ponad rok, Przewodniczącym jest Piotr Jungiewicz. W tej chwili wchodzi Karta Dużych Rodzin i oczekiwania ze strony tego Związku są takiego, żeby trochę pomóc w rozpropagowaniu tej Karty. Pan Piotr Jungiewicz chętnie by się kiedyś pojawił nawet na obradach Sesji Rady Miasta i warto by było udzielić mu głosu, aby to przedstawił.
- dot. wjazdu od Sanoka w stronę Krosna, na początku Tuchorza – na pewno nie wygląda to jak brama wjazdowa w Bieszczady, zrobił się tam potężny skład, w związku z czym jest prośba o zainterweniowanie w tej sprawie do Pani Wójt, bo nie jest to teren miasta Sanoka.

Radny Pan Jan Wydrzyński podziękował za odpowiedzi na wszystkie zgłaszane wnioski, a szczególnie na wniosek dot. uporządkowania terenu po byłej inwestycji Galerii Sanok i za szybką interwencję w tej sprawie dziękują również mieszkańcy.
Ponadto Radny zaapelował o potrzebę, którą widzi wiele kierowców, powrotu do przywrócenia ruchu dwukierunkowego na niektórych obecnie ulicach jednokierunkowych znajdujących się w centrum miasta. Radny zwrócił się z prośbą do Burmistrza, aby wspólnie z Panem Starostą i z przedstawicielami Komisji Infrastruktury Miejskiej i ewentualnie Komisji Transportu Starostwa Powiatowego oraz innymi służbami projektowymi, zorganizować spotkanie robocze i rozpocząć dyskusję o tym, aby kompleksowo próbować rozwiązać problem komunikacji na wzgórzu Sanockim.

Radny Pan Janusz Baszak odniósł się do kwestii dyżurów radnych. Poinformował cyt.: *„Analiza, Panie Maćku, nie jest dokładnie pełna, dlatego, że ja na moich dyżurach zawsze mam osoby i zawsze rozmawiam, tylko nie przychodzą z interwencjami do Burmistrza, w związku z tym ja nie wpisuje sprawy i interwencji, tylko z tymi ludźmi rozmawiam. Jeśli ktoś z Państwa, odczuwa dodatkową potrzebę kontaktu z wyborcami to się spotyka w swoim okręgu, ja przynajmniej tak robię i tak trzeba robić. Natomiast problem jest jeden, z reklamą i informacją na temat dyżurów, kiedyś Tygodnik Sanocki co tydzień zamieszczał informację o dyżurach radnych, a obecnie nie ma i to jest ta sprawa. Z jednej strony trudno winić mieszkańców, że oni o tym nie wiedzą, ale z drugiej strony powinni już się przyzwyczaić, że w czwartki od godz. 17.00 do 18.00 jest ten dyżur".*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk zgłosił wniosek, aby na ul. Kiczury, jadąc od strony cmentarza w kierunku ul. Sadowej postawić znak zakazu zatrzymywania się, przynajmniej na tym odcinku gdzie jest wzniesienie, ponieważ w tej chwili jest taka sytuacja, że samochody od dołu od skrzyżowania z ul. Sadową stoją aż do samego wzniesienia na górze. Tam, na tej wysokości już nie ma chodnika, jest wymalowany pas białą linią, że to jest dla pieszych, tymczasem stojące samochody powodują, że samochody jeżdżą po tym pasie i ludzie bezpiecznie, a szczególnie matki z wózkami nie mogą przejść, a jeszcze jest taka sytuacja, że zimą zaczyna ktoś zjazd z góry, z dołu wyjeżdża samochód, a szczególnie wtedy kiedy wyjeżdża autobus i on się nie ma gdzie i jak zatrzymać i dochodzi do niebezpiecznych sytuacji.

Radny Pan Jakub Osika zwrócił się z następującymi sprawami:
- w imieniu mieszkańców dzielnicy Błonie zwrócił się z prośbą o częstsze interwencje Straży Miejskiej lub Policji w rejonie Przychodni na Błoniach, szczególnie na schodach Przychodni przesiadują osoby spożywające alkohol.
- mieszkańcy bloku przy ul. Traugutta 21 proszą o przemyślenie nowego podziału okręgów i lokali wyborczych, bo w tej chwili mieszkańcy z ul. Traugutta muszą iść głosować do GOPR, jest informacja, że będą chodzić głosować jeszcze dalej, bo do Domu Turysty.
- dot. sprawy Państwa Sidor, która została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Infrastruktury Miejskiej – to nie jest interes tylko i wyłącznie Państwa Sidor, ale są tam również Państwo Ścierankowie, Państwo Biedzy, Pan Szybiak i oni wszyscy są w tej chwili przyblokowani przez ten pat, który tam jest i bardzo proszą, aby rozstrzygnąć to jeszcze raz, zastanowić się nad tym, tym bardziej, że odblokowane by zostały tereny budowlane, gdzie ci ludzie mają naprawdę zamiary inwestorskie, a przez to, że jest tam taka sytuacja nie można zrobić prac inwestycyjnych.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Dąbrówka Pan Edward Pytlowany zwrócił się z następującymi sprawami:
- dot. zamontowania progu zwalniającego na ul. Witosa – 2 miesiące temu był zamontowany próg zwalniający na ul. Witosa, natomiast mieszkańcy wnioskowali o 2 progi i Starostwo Powiatowe wydało również pozytywną opinię na 2 progi, a Zakład Dróg Miejskich SPGK przyjechał i zamontował jeden.
- kiedy zostanie rozpoczęta inwestycja na ul. Didura?

O zabranie głosu poprosił Przewodniczący Zrzeszenia Kupców Zielonego Rynku Pan Krzysztof Bielec. Rada Miasta wyraziła zgodę.

Pan Krzysztof Bielec poinformował, że Rynek strasznie upada, na 84 boksy jest 6 czynnych, jeden zieleniak. Chodzi o plac, który został sprzedany za burmistrza Blecharczyka i wiceburmistrza Borowczaka, ten plac kupiła firma Krokus z Poznania, siedzibę ma w Krośnie i cały czas wmawiano kupcom, że firma Bricomarche wchodzi za 2 tygodnie, będzie obiekt, będzie Galeria i Zielony Rynek ruszy, a nic się do tej pory nie dzieje. Jak była podejmowana uchwała o placu targowym przy Carrefourze i miał być to tylko tymczasowy przeniesiony z Lipińskiego pod Carrefour, a do chwili obecnej jest tam nadal bazar. Przy Carrefourze są trzy opłaty, ale żaden poborca, który zbiera, nie wie ile za stoisko brać, ostatnio było 256 stoisk przy Carrefourze i ciekawe jakie przychody ma z tego Miasto. Zielony Rynek upada, nic się tam nie dzieje, tylko trzeba płacić te 100 zł na miesiąc, może Rada Miasta coś w tej kwestii pomoże. Pan Krzysztof Bielec dodał, że jest podpisana umowa na 10 lat na plac targowy z Carrefourem, więc gdzie była Rada Nadzorcza, gdzie był tamten Burmistrz, żeby na 10 lat podpisać umowę, która była najpierw tyko na tymczasowo.

O zabranie głosu poprosiły przedstawicielki Rady Rodziców z Samorządowego Przedszkola Nr 4 w Sanoku przy ul. Robotniczej.
Rada Miasta wyraziła zgodę.

Jedna z przedstawicielek Rady Rodziców z Samorządowego Przedszkola Nr 4 w Sanoku poinformowała cyt.: *„W tym roku podjęliśmy taką inicjatywę razem z rodzicami, że chcieliśmy wybudować dzieciom plac zabaw na terenie tego Przedszkola. Zgodnie z Dyrekcją jest ustalone, że to ma być plac zabaw ogólnie dostępny dla całego osiedla Posada, a osiedle Posada, jak wiadomo, nie ma takiego dużego placu zabaw, takiego miejskiego nawet, żeby mogły się dzieci tam bawić, są takie malutkie porobione, ale w porównaniu do osiedla Błonie, to Posada jest bardzo uboga i nie ma takich miejsc i my tutaj taką inicjatywę społeczną tworzymy. Zrobiliśmy Bal Karnawałowy dla dzieci, zrobiliśmy wyprzedaż ciast pieczonych przez mamy w niedziele Palmową na Rynku Galicyjskim, sprzedawaliśmy kartki świąteczne, tutaj koleżanka robiła bardzo piękne wielkanocne, trochę żeśmy funduszy zebrali, był Piknik Rodzinny organizowany przez Przedszkole, tutaj kadra przedszkola i my rodzice bardzo zaangażowaliśmy się, dużo środków też udało nam się zebrać. Teraz ma być Piknik na Posadzie 5 lipca, też mamy już zapewnione tam stoisko i też będziemy tam sprzedawać jakąś żywności przez rodziców przygotowaną, będą jakieś ciasta, będzie bigos, coś słodkiego, też atrakcje dla dzieci i rodzice będą obsługiwać. Wszyscy działamy w czynie społecznym, udało nam się zebrać trochę środków, aczkolwiek plac zabaw, jak większość rodziców się orientuje, dziadków też, to są bardzo drogie inwestycje, na które placówki takie jak przedszkola nie stać, aczkolwiek Dyrekcja i rodzice, którzy tu działają, są zgodni i udaje nam się to realizować. Chcemy już coś zakupić w lipcu i wybudować, żeby od września dzieci, które przyjadą z nowego naboru i ze starego naboru mogły już korzystać z tego placu zabaw, bo wiadomo, że dzieci muszą na podwórko wychodzić, a najbezpieczniej jest na terenie Przedszkola, bo jest ogrodzenie, i jest to otwarte przez całą dobę, mogą wszyscy z osiedla chodzić i korzystać.*

Chcielibyśmy tutaj złożyć wolny wniosek, mamy przygotowany już projekt placu zabaw, wybraną firmą, mam tutaj przedstawione fotografie jak jest obecnie, są to zestawy zabawowe drewniane, które już się rozpadają i praktycznie dzieci z nich nie mogą korzystać, bo są połamane, są niebezpieczne, a chcemy postawić w pierwszej kolejności w jednym miejscu za skrzydłem budynku gdzie będą mogły korzystać 2,5-latki do 3,5 roku, czyli dla tych najmniejszych dzieci, które teraz już są w naborze, bo już Przedszkole przyjmuje 2,5-latki, więc chcemy stworzyć coś bezpiecznego dla tych maluchów.
Prosimy bardzo, żeby nas tutaj wesprzeć, zastanowić się czy Miasto by nam nie mogło coś pomóc i dołożyć nam do tego naszego projektu".

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt. *„Ten wniosek przyjmujemy i będziemy go analizować. Co prawda nie możemy firmy, którą Państwo wybrali, żeby ewentualnie Miasto wybierało, natomiast przyjmujemy to Państwa staranie o to miejsce. Ja jestem nastawiony na tego typu inwestycje bardzo pozytywnie, tylko trzeba jeszcze znaleźć środki finansowe, żeby ewentualnie to sfinalizować".*
Burmistrz odniósł się również do kwestii poruszalnych przez radnych.
Odnośnie umowy dot. zwolnienia pana Damiana Delekty poinformował cyt. *„Ja nie uważam, że umowa była źle przygotowana. Po pierwsze umowa Pana Delekty była zawarta na czas określony do 30 września, on miał bytność w tym MOSiR- ze do 30 września. W związku z tym była przygotowana ugoda, żeby ewentualnie z nim tą umowę rozwiązać, ale tak jak powiedziałem, Pan Delekta niestety nie chciał rozmawiać tylko poszedł na zwolnienie lekarskie. W związku z tym, żeby nie ciągnąć tego tematu i nie mieć zablokowane jakby niemożność działań w ramach MOSiR – u zastosowaliśmy taki a nie inny tryb. Proszę wierzyć, ja wcale nie uważam tego za jakby, że zrobiłem mu krzywdę, że przegrano w tym momencie, ugoda zawsze sądowa jest taka jaka jest w tym momencie. Pan Delekta szedł w kierunku trzykrotnego uposażenia, które w jego przypadku to by było ok. 24 tyś zł w tym momencie i trzeba by było mu tyle zapłacić, ugoda poszła na 1,5 miesięczną odprawę i tylko wyłącznie zmieniliśmy ewentualnie ten tryb art. 52 na zwykłe rozwiązanie umowy o pracę. Tematu w tej chwili dla mnie Pana Dyrektora nie ma i nie chciałem ewentualnie tego tematu ciągnąć w nieskończoność poprzez tryb odwołania do wyższej instancji w Sądzie, zresztą jeżeli nie byłoby ugody to by się ciągnęło jeszcze naprawdę bardzo długo. Nie uważamy w tym momencie, że zastosowaliśmy coś złego, mamy temat zakończony i mamy rozwiązanie na zasadzie ugody, porozumienia i w tej chwili dla nas temat nie istnieje. Istnieje temat tego, żeby został wybrany nowy dyrektor, do dzisiaj były zgłoszenia osób, II postępowanie konkursowe i żeby został wybrany człowiek, który, tak jak mówimy tutaj, żeby rzeczywiście zaczął działać w tym MOSiR – ze, żeby MOSiR nie czekał tylko i wyłącznie na pieniądze Burmistrza, bo proszę zauważyć, że w pewnym momencie było zastanawianie się, przy poprzednich jeszcze przekształceniach, czy przekształcać MOSiR w zakład budżetowy, który ma wypracować 50% środków i był strach, że on 50% środków nie wypracuje na swoją działalność, a takie było założenie, w związku z tym była to jednostka budżetowa. Prawie 46% było w pewnym momencie wypracowanych środków do kosztów całkowitych, a teraz się okazało, że niecały milion został wypracowany, a my dajemy 6 mln. zł, czyli generalnie 15% tylko i wyłącznie wypracowane są dochody przez MOSiR i szukamy w tym momencie, bo potencjał MOSiR – u jest naprawdę duży, że tam naprawdę dużo rzeczy może się dziać".*

Odnośnie parkingu wielopoziomowego to obłożenie tego parkingu jest ok. 10% w systemie rocznym i na pewno zostanie wprowadzona propozycja Pana Macieja Drwięgi, bo to nie jest jakiś zysk dla Miasta w tym momencie, tylko ten parking naprawdę ma ryzykowne wjazdy.
Odnośnie Karty Dużej Rodziny poinformował cyt.: *„Ja również z Panem Przewodniczącym Stowarzyszenia kilkakrotnie rozmawiałem, nawisem mówiąc, być może to jego jakby zaczyn był, kiedy pierwsze rozmowy były, kiedy jeszcze nie byłem tutaj burmistrzem. Natomiast teraz piszemy pismo, które idzie do wszystkich przedsiębiorców, jednostek usługowych na terenie Sanoka, żeby do tej Karty się dołączały i wola moja jest naprawdę pozytywna, żeby ta Karta się rozszerzała. Ja wierzę, że usługi, przedsiębiorcy również się tutaj dopiszą, gwarantujemy im bardzo pełną promocję na stronie internetowej, w ulotkach, poprawi to też na pewno kontakt z klientem, tak, że ja wierzę że tak się stanie. Moja wola jest dobra, bo proszę zauważyć, że tu było mówione odnośnie Sanockiego Domu Kultury, to co było podnoszone, jest decyzja podjęta absolutnie, Pan Dyrektor Gużkowski od strony technicznej ma rozmawiać z Panem Szybiakiem jak to zrobić, żeby również wszystkie projekcje filmowe, projekcje teatralne również obejmowała Karta Dużej Rodziny i to na pewno zostanie zrealizowane".*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko odniósł się do pytań i kwestii poruszanych przez Radnych.
Odnośnie zamontowania progu zwalniającego na ul. Witosa to zostanie sprawa wyjaśniona.
Odnośnie inwestycji na ul. Didura to planowana jest na przełomie sierpnia, września.
Odnośnie inwestycji na Alei Wojska Polskiego to planowana jest w połowie lipca.
Odnośnie Zielonego Rynku to na boksach, które są przeznaczone dla handlu nieprzemysłowego w ramach Zielonego Rynku będzie promocyjna stawka 1 zł miesięcznie za stoisko. Na pewno trzeba będzie się bliżej przyjrzeć rynkowi koło Carrefoura, bo to jest prawda, że na 10 lat został zamrożony ten plac obok Carrefoura i nowemu zarządowi zostanie zlecone, czy nie byłaby możliwość odwrócenia tego. Umowa zawarta została w sposób niestety niekorzystny dla spółki i tym samym dla Miasta. Ten plac targowy w tej chwili funkcjonuje w sposób dość żywy, 2 razy w tygodniu, w środę i w sobotę, i trzeba się będzie zastanowić czy nie różnicować stawek za opłaty targowe.
Odnośnie zamiany działek z Państwem Sidor to Miasto prowadziło z Państwem Sidor rozmowy od 12 lat i na ostatniej Komisji został złożony wniosek o nie podejmowanie dalszych działań i tych rozmów już nie powinno się prowadzić, bo każde rozwiązanie proponowane przez Miasto jest złe. Oczywiście Państwo Sidor powinni być zainteresowani, żeby zbyć tę działkę pod drogę, ale to nie może być na bezwzględnych warunkach dyktowane przez jedną stronę.
Odnośnie częstszych interwencji Straży Miejskiej w rejonie Przychodni na Błoniach, to każde uwagi radnych są kierowane do Straż Miejskiej. W tej chwili Straż Miejska jest mocno zaangażowana w gospodarkę ściekową i kontrole osadników, ale ta sprawa również zostanie skierowana do Straży Miejskiej.
Odnośnie kwestii poruszanej przez radnego Jana Wydrzyńskiego to temat zostanie podjęty. Jest propozycja, aby w ramach dobrej współpracy przejąć część wyremontowanych ulic Powiatu, żeby ewentualnie mieć też pewne rozwiązania w zakresie ruchu i również ul. Podgórze jest tematem, któremu Miasto będzie się przyglądać, tym bardziej, że w ramach

MOF-u bądź innych środków unijnych będzie rozważana możliwość parkowania tam części autobusów.
Odnośnie ułożenia kostki na Placu Św. Michała to podjęta została rozmowa z rzeczoznawcą spoza terenu Sanoka, żeby obiektywnie to ocenić, jednak prawdopodobnie z racji wysokości ceny Miasto zrezygnuje z jego usług, bo proponował również zbadanie zagęszczenia, które kosztowałoby ok. 10.000 zł i do tego dodatkowo ekspertyza, więc byłaby to kwota zbyt duża. W związku z czym prawdopodobnie Miasto ograniczy się do oceny technicznej polegającej na ułożeniu i sprawdzeniu jak podbudowa jest wykonana. Dwóch rzeczoznawców jednak stwierdziło, że ta kostka powinna być przełożona. Niestety będzie to trochę problem, ponieważ jest roczny okres gwarancji, ale te roboty powinny być nieodebrane, bo to nie są wady ukryte, z którymi łatwiej jest się uporać, a w tym przypadku trzeba będzie toczyć spór z wykonawcą.
Odnośnie audytu w SPGM to w ubiegłym tygodniu było podsumowanie audytu, który przeprowadził Pan Jan Fuks. Prezes SPGM ma tydzień czasu do ustosunkowania się do pewnych zarzutów. Audyt ocenić można w dwóch słowach – *„niegospodarność i żerowanie na budżecie Miasta"*. Pan Jan Fuks podniósł w audycie również problem parkingu wielopoziomowego, który rocznie przynosi straty na 111.000 zł i jest to sama eksploatacja, a jeżeli dodać do tego obsługę kredytu to będzie ok. 650.000 zł przez okres 10 lat, czyli 6.500.000 zł trzeba będzie wyłożyć, a byłoby za to 3 km drogi z prawdziwego zdarzenia. Tego parkingu prawdopodobnie już się nie da naprawić. Rzeczywiście wadliwie został ten parking zaprojektowany i być może został wybrany niewłaściwy projektant, ale to też jest to, że jednak projekt nie był monitorowany na etapie realizacji. Przede wszystkim jest także obawa, że projektant dostał sugestię, że ma zrobić parking, który będzie miał jak najwięcej miejsc, a teraz parking jest niefunkcjonalny i ludzie boją się tam wjeżdżać.
Zastępca Burmistrza w kwestii audytu poinformował również, że w 2014 roku w miesiącu kwietniu Pan Ziemowit Borowczak podpisał zlecenie do Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej na wykonanie obłożenia kolumbarium i jego rozbudowy. SPGM nie jest przygotowane do tego, żeby budować kolumbarium, to muszą być zbrojarze, muszą być montażyści z szalunków, w spółce takich fachowców nie ma. Ponadto zlecono wykonanie bez projektu, bez pozwolenia na budowę. Jeżeli Miasto by chciało ten obiekt zalegalizować to powinno się wszcząć procedurę z przepisów prawa budowlanego, a naruszony został art. 48, który nakłada obowiązek poniesienia opłaty legalizacyjnej 150.000 zł, którą Miasto prawdopodobnie będzie musiało zapłacić. Ponadto w konsekwencji naruszenie tego artykułu jest przestępstwem. Dziwne jest również to, że zlecenie poszło nie z Wydziału Inwestycji, tylko z Wydziału Gospodarki Komunalnej. Oczywiście SPGM dostało wskazanie, kto to ma robić, była to jakaś firma krośnieńska. Firma wykonała robotę, dokonała samowoli budowlanej i wystawiła SPGM fakturę stosując stawkę roboczą 13 zł brutto za godzinę, przedsiębiorstwo dołożyło jeszcze 12 zł do ceny betonu, a SPGM przyjęło fakturę, przerobiło kosztorys i do stawki roboczogodziny z 13 zł zrobiło sobie stawkę roboczą godziny 20 zł i refakturował Miastu zarabiając 30% na roboczogodzinie nic nie robiąc, za 148.000 zł zostało wykonane kolumbarium. Ponadto w 2012 roku z SPGK i 2013 roku z SPGM szły ekspertyzy kierowane na jedną spółkę poznańską na kwotę prawie 100.000 zł na opracowania konsultingowe, które do niczego chyba nikomu nie były potrzebne, i oczywiście bez zapytania o cenę. Opracowania te nie miały żadnego uzasadnienia.

Zastępca Burmistrz stwierdził, że trzeba się zastanowić, czy jest potrzebna spółka, w której jest dwóch Prezesów zarabiających miesięcznie 21.000 zł, Prezes 12.000 zł, Wiceprezes 9.000 zł, a wystarczył by zdecydowanie jeden Prezes.
Na wszystkie pozostałe pytanie zostaną udzielone odpowiedzi pisemne.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził cyt.: *„To, że przypomniałem o parkingu nie wynikało z żadnej złośliwości, ja chciałem tylko uświadomić tym radnym, którzy są nowi, i tym, którzy byli w tamtej kadencji, że parking kosztował nas 8.500.000 zł, i to również ciąży na radnych odpowiedzialność za to, że ten bubel został wybudowany, a 300m, lub 200m obok, czyli koło Zamku, Cerkwi został wydzierżawiony firmie Elcom parking o podobnej ilości miejsc parkingowych na 20 lat za 2000 zł. Jeżeli każdy z radnych, który w tej chwili zadaje mi trudne pytania sam przeanalizował i wgłębił się w temat to zobaczyłby, że 1,5 mln było robót dodatkowych, że to naprawdę jest coś co budziło niezdrowe emocje wśród wielu mieszkańców, radnych itd., ale trudnych pytań w tamtej kadencji zbyt mało radni zadawali i to się zemściło, a dzisiaj mamy prawie 43 mln długu".*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk odnosząc się do kwestii dyżurów radnych poinformował, że sam podjął decyzję o nie umieszczaniu ogłoszenia o dyżurach radnych w Tygodniku Sanockim, ponieważ taka sama frekwencja była jak były ogłoszenia i taka sama jest jak ich nie ma. Informacja o dyżurach umieszczana jest na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta. Ponadto Przewodniczący Rady poinformował o przerwie wakacyjnej, która zaplanowana jest od 20 lipca do 20 sierpnia.

Ad.22.
Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk zamknął IX zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała :	***Sekretarz Sesji :***	***Przewodniczący Rady Miasta:***
Szylak	Adam Kornecki	
Joanna Szylak	***Adam Kornecki***	***Zbigniew Daszyk***