

Protokół NR VIII/2015
z VIII Sesji Rady Miasta Sanoka – Sesji Absolutoryjnej
VII kadencji, która odbyła się w dniu 25.06.2015 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 11¹⁵ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Daszyka
Przewodniczącego Rady Miasta
oraz Pana Romana Babiaka
Wiceprzewodniczącego Rady Miasta

Na ogólną liczbę 21 Radnych w VIII Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Banach Krzysztof
3. Baszak Janusz
4. Bętkowski Ryszard
5. Daszyk Zbigniew
6. Drwięga Maciej
7. Herbut Adrian
8. Karaczkowski Ryszard
9. Kornecki Adam
10. Kot Wanda
11. Lewandowski Piotr
12. Lisowska Teresa
13. Osękowski Marian
14. Osika Jakub
15. Radożycki Łukasz
16. Rogowska – Chęć Grażyna
17. Ryniak Adam
18. Święch Witold
19. Wolanin Bolesław
20. Wydrzyński Jan

Nieobecna radna Agnieszka Kornecka – Mitadis (nieobecność usprawiedliwiona)

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na VIII Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji.

- | | |
|-----------------------|---------------------------|
| 1. Osękowski Marian | - Rada Dzielnic Wójtostwo |
| 2. Piegdoń Wojciech | - Rada Dzielnic Olchowce |
| 3. Podulka Franciszek | - Rada Dzielnic Zatorze |
| 4. Pytlowany Edward | - Rada Dzielnic Dąbrowka |

Nieobecny Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Posada Pan Zbigniew Czerwiński (nieobecność usprawiedliwiona).

Ponadto w VIII Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro, Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko, Zastępca Burmistrza Pan Piotr Uruski, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył VIII Absolutoryjną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe za 2014 rok.
4. Odczytanie uchwały RIO w/s sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2014 rok.
5. Odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2014 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2014 rok.
7. Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta.
8. Odczytanie uchwały RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok.
10. Zamknięcie obrad sesji.

Nie wniesiono uwag ani zastrzeżeń do porządku obrad.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk powołał na Sekretarza sesji radnego Pana Ryszarda Karaczkowskiego.

Ad. 3.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe za 2014 rok.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: „Zanim Pan Skarbnik przedstawi dane finansowe chciałbym się odnieść do tego sprawozdania i do tematu dzisiejszej sesji, czyli udzielenia absolutorium za rok 2014.

Instytucja absolutorium jest podsumowaniem wykonania budżetu i stanowi ocenę stanu gospodarki gminy. Kluczowym elementem absolutorium jest umożliwienie organowi stanowiącemu dokonania oceny działalności budżetowej Burmistrza. Ta ocena opiera się na przedłożonych Radzie oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej sprawozdaniach i informacjach w tym na sprawozdaniach finansowych. Postępowanie absolutoryjne dotyczy więc wyłącznie wykonania budżetu, a nie całokształtu działalności Burmistrza. Nie sposób jednak nie odnieść się do tych aspektów działalności Burmistrza, które są istotne z punktu widzenia społeczności lokalnej oraz tych które stanowią o stanie gospodarki miasta. Takim istotnym elementem jest wykorzystanie środków unijnych.

Przed samorządami kolejna perspektywa finansowa Unii Europejskiej, z której na pewno będziemy chcieli korzystać szczególnie w zakresie finansowania przedsięwzięć infrastrukturalnych. Niestety, dotychczas było inaczej, priorytety miały tzw. projekty miękkie jak choćby „Eko-Sanok” czy „Wykluczenie cyfrowe”, które angażowały środki na wkłady własne, a nie wpływały na możliwości rozwojowe miasta. Czy jesteśmy przygotowani na nową perspektywę unijną? O tym decydował będzie potencjał bazy dochodowej oraz możliwości wykorzystania instrumentów dłużnych, czyli głównie kredytów.

Preferowanie przez lata inwestycji nierozwojowych, często ze środków zwrotnych, nie zwiększyło potencjału dochodowego, a dodatkowo kreowało wzrost wydatków bieżących związanych z kosztami eksploatacji. Koszty tych inwestycji będą jeszcze długo spłacane.

Jeżeli chodzi o możliwości kredytowe, to są one ograniczone przez wysoki poziom zadłużenia liczony wg zasad, które weszły od roku 2010. Niski przyrost dochodów bieżących przy wysokich wydatkach bieżących doprowadził do spadku nadwyżki operacyjnej. Ostatnia zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej poprzez konsolidację kredytów bankowych poprawiła możliwości kredytowe gminy, wciąż jednak w bieżącym roku nie posiadamy zdolności kredytowej. Szansę na jej uzyskanie mamy dopiero w roku przyszłym, ale też warunkowo, jeżeli osiągniemy dochody majątkowe i będziemy realizować program oszczędnościowy w zakresie wydatków bieżących.

Ostatnie lata błędnej polityki rozwojowej przy braku jakichkolwiek reform, które by zmniejszały wydatki bieżące, szczególnie brak działań w zakresie optymalizacji sieci placówek oświatowych, uwidoczniły szereg niekorzystnych zjawisk, które wpłynęły na pogorszenie sytuacji gospodarczej miasta. Wśród szczególnych zagrożeń należy wymienić:

- 1/ Zmniejszenie nakładów na inwestycje, w ubiegłym roku tylko 9,94%.
- 2/ Preferowanie realizacji projektów i przedsięwzięć nieinwestycyjnych.
- 3/ Wysoki poziom wydatków bieżących w wyniku braku jakichkolwiek działań restrukturyzacyjnych.
- 4/ Niewykonywanie planów sprzedaży.
- 5/ Niski poziom nadwyżki operacyjnej.

Wymienione zagrożenia doprowadziły do utraty zdolności kredytowej liczonej tzw. indywidualnym wskaźnikiem zadłużenia. Taka sytuacja ma bardzo negatywny wpływ na realizację nowych przedsięwzięć. Dopiero wprowadzony w bieżącym roku program oszczędnościowy oraz konsolidacja kredytów mogą pomóc w przywróceniu zdolności kredytowych miasta. Bez możliwości pozyskiwania środków ze zwrotnych źródeł finansowania zmuszeni byliśmy ograniczyć wydatki inwestycyjne. Taki stan rzeczy ogranicza również absorpcję środków z Unii Europejskiej. Możliwości zaciągania nowych kredytów będą się otwierały w miarę spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wiele samorządów dokonuje przeniesienia zadań do spółek komunalnych, które pozyskują na ich realizację środki kredytowe nie obciążające limitu gminy. Takie rozwiązanie w przypadku naszego miasta również nie może być zastosowane z uwagi na wysoki poziom zadłużenia Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej.

Jest faktem, że w latach 2007-2014 w gospodarce finansowej samorządów uwidoczniło się szereg niekorzystnych zjawisk, które wpłynęły na pogorszenie ich sytuacji gospodarczej. Wśród szczególnych zagrożeń należy wymienić zmniejszenie samodzielności finansowej samorządów. Jednak w przypadku Sanoka te problemy przybrały już rozmiary niepokojące.

Kończąc pragnę wyrazić przekonanie, że podjęte działania w tym skonsolidowanie kredytów oraz wprowadzone oszczędności w wydatkach bieżących pozwolą na poprawę istniejącej sytuacji. Już w przyszłym roku powinniśmy zwiększyć wydatki inwestycyjne m.in. z udziałem środków europejskich, zmniejszyć zobowiązania, a także zwiększyć nadwyżkę operacyjną, która umożliwi sięganie po nowe kredyty.

Zamykamy rok 2014, wchodzimy w nową kadencję z nadzieją i wiarą w polepszenie stanu gospodarki miasta oraz stanu zaspokajania potrzeb mieszkańców Sanoka.

Szanowni Państwo, przedstawiłem swoje uwagi do budżetu 2014 rok. Chcę patrzeć do przodu, chcę myśleć o roku 2015, a przede wszystkim już patrzeć na rok 2016, bo już w tym roku musimy znaleźć nadwyżkę, która pozwoli nam sięgać i startować po środki europejskie do projektów, które na pewno będą już pod koniec roku uruchamiane.

Ja się zwracam do Państwa o udzielenie absolutorium za 2014 rok. Ja mam świadomość, że to jest absolutorium dla Burmistrza, ale również, i tu mówię z całą odpowiedzialnością, jest to nie absolutorium Burmistrza, jest to absolutorium za finanse w 2014 roku. Ale byłoby to niezrozumiałe w tym momencie dla części społeczeństwa, że się nie udziela absolutorium obecnie funkcjonującemu Burmistrzowi. Ja mam nadzieję, że radni, bo mówimy negatywnie o tym budżecie 2014 roku, nie wyciągną takich wniosków, że Burmistrz chce absolutorium, chociaż tak naprawdę atakował budżet 2014 roku. To jest taka rzeczywiście niespójność w tym wszystkim, ale jeszcze raz powtarzam nie chcę aby znowu w ten budżet Regionalna Izba Obrachunkowa kwestionowała nam decyzje, które tutaj będą zapadać, uchwały, żebyśmy się znowu cofali do tego budżetu 2014 roku. Chcę tak naprawdę, i mówią to z całą odpowiedzialnością, myśleć o roku już w tym momencie, nie nawet 2015, tylko myśleć już o roku 2016 i na sesji zwyczajnej przedstawię takie możliwości, które pokażą, że te środki nawet w tym roku pojawiają się znaczące, chociażby sprzedaż udziałów miasta Sanoka w spółce Galeria Sanok, te pieniądze jeszcze w tym roku powinny pojawić się w budżecie, co pozwoli tak naprawdę Miastu na startowanie do projektów unijnych, infrastrukturalnych, które rzeczywiście zwiększą możliwości zdobywania środków już przez same Miasto.

Jeszcze raz, nie wypowiadam się pozytywnie o budżecie 2014 roku, szereg uwag, które miałem i na pewno część radnych będzie się jeszcze chciała do tego ustosunkować, ale tak naprawdę nie chcę patrzeć już do tyłu w tym mieście. Burmistrzem jestem 6 miesięcy, chcę patrzeć cały czas do przodu, myślę o tym roku 2015, ale tak naprawdę myślami jesteśmy już przy roku 2016, żeby rzeczywiście zdobywać środki, które pozwolą na rozwój tego miasta. Dlatego też proszę o przeanalizowanie tego i udzielenie absolutorium za 2014 rok. Proszę pamiętać, że ja Burmistrzem byłem w 2014 roku 2 tygodnie tak, że trudno oceniać i obarczać takim budżetem Burmistrza, który jest 2 tygodnie w roku 2014”.

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot przedstawił sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za 2014 rok. Poinformował, że budżet na rok 2014 przyjęty był uchwałą Rady Miasta w dniu 23 stycznia 2014 roku, był to budżet zrównoważony w planie, czyli dochody były równe wydatkom, wynosiły 110.155.646 zł, również przychody i rozchody, czyli kredyty zaciągane i kredyty spłacane były zrównoważone i wynosiły po 2.545.584 zł. W ciągu roku wprowadzane były zmiany, zarówno uchwałami Rady, jak i zarządzeniami Burmistrza. Zarządzenia dotyczyły tych zmian, które wynikały z kompetencji Burmistrza i które mieściły się w ramach poszczególnych działów klasyfikacji budżetowej. Samych uchwał Rady Miasta, które wprowadzały bardziej istotne zmiany, było w sumie 7. Pierwsza zmiana z 18 lutego wprowadzała środki z Narodowego Funduszu w kwocie 1.238.000 zł na modernizację oświetlenia ulicznego, czyli program SOWA. Kolejna zmiana z 20 marca wprowadzała również istotną zmianę, mianowicie do budżetu został włączony plan sprzedaży stadionu Wierchy, plan po stronie sprzedaży wynosił 7.000.000 zł i o tyle wzrosły dochody budżetu i te dochody były rozdzielone na wydatki o charakterze materialnym. Również wprowadzono pożyczkę z Narodowego Funduszu, która pokrywała wkład własny do projektu SOWA. Ostatnia zmiana wprowadzała większe już korekty w planach, była to zmiana z 23 grudnia, czyli przyjęta już w tej kadencji. Ta istotna zmiana polegała na wprowadzeniu zwiększonej subwencji oświatowej i dotacji do przedszkoli miejskich, w sumie było to 300.000 zł. W sumie na koniec roku budżet, w związku z wprowadzeniem środków zwrotnych, czyli pożyczki z Narodowego Funduszu, był już budżetem deficytowym, plan dochodów wynosił 123.166.706 zł, natomiast plan wydatków był wyższy o 1.832.000 zł i wynosił 124.999.512 zł. Również w zakresie przychodów i rozchodów, czyli kredytów zaciąganych i spłacanych też wystąpiła już nierównowaga, ponieważ wprowadzenie pożyczki na program modernizacji oświetlenia, oraz wprowadzenie środków wolnych za rok 2013 wprowadziło różnicę w zakresie sumy przychodów i rozchodów.

Dochody budżetowe wykonane zostały w kwocie 111.430.682 zł co stanowi 90,47% planu, natomiast wydatki budżetowe wykonane zostały na kwotę 112.575.742 zł co stanowi 90,06% planu, czyli wykonania były znacznie niższe od założeń planistycznych. W sumie rok 2014, uwzględniając wykonane dochody, wydatki, zaciągnięte kredyty, spłacone kredyty, zamknął się sumą wolnych środków w wysokości 661.737 zł.

Dochody budżetowe.

Jeśli chodzi o wykonanie dochodów w klasyfikacji budżetowej to największy udział mają trzy działy klasyfikacji, mianowicie gospodarka mieszkaniowa 3% ogółem dochodów, dochody od

osób prawnych i fizycznych, czyli wszystkie podatki i opłaty lokalne 51% dochodów budżetowych, oraz różne rozliczenia, czyli subwencje, głównie oświatowa 22% dochodów budżetowych. Konkretnie źródła dochód:

- subwencja ogólna wykonana była na kwotę 24.641.481 zł (wykonanie 100%) ;
- wpływy z podatku i opłat lokalnych stanowią 26% ogółem dochodów budżetowych, największy wpływ stanowi podatek od nieruchomości, który wynosił 19.090.960 zł, czyli prawie 18%;
- podatek dochodowy od osób fizycznych wykonany był na kwotę 23.446.171 zł (wykonanie 101%) i stanowi 21% dochodów budżetowych;
- podatek dochodowy od osób prawnych wynosił 3.237.394 zł (wykonanie 101%)
- dotacje celowe z budżetu państwa do budżetu miasta, czyli na zadania zlecone, wykonane zostały w 99% na sumę 15.346.159 zł;
- dochody z zakresu majątku Gminy – wykonanie planu sprzedaży niestety daleko odbiegało od założeń planu. W marcu wprowadzono zwiększenie planu sprzedaży o 7.000.000 zł, czyli stadion Wierchy, który nie został sprzedany. W sumie na plan sprzedaży 11.500.000 zł wykonanie planu wyniosło tylko 2.154.751 zł tj. 18% założeń planu i to pierwszy istotny element, który rzutował na sytuację finansową, zdolności płatnicze i niestety również na zdolności kredytowe miasta;
- środki pomocowe wykonane były na kwotę 4.369.232 zł, czyli była to kwota niska stosunkowo. Główne pozycje to dofinansowanie do projektu parkingu wielopoziomowego (zakończenie projektu) w kwocie 389.760 zł, do projektu SOWA w kwocie 1.215.618 zł oraz do projektu budowy boisk wielofunkcyjnych 744.856 zł.

Wydatki budżetowe.

Wykonane zostały w 90,06% na sumę 112.575.742 zł, w tym wydatki bieżące 75%, natomiast wydatki majątkowe, w tym wydatki inwestycyjne 9,09% i jest to najniższy wskaźnik jaki był notowany w ostatnich 15 latach.

Istotne działy wydatków, które rzutowały na kształt budżetu:

- Leśnictwo – w sumie wydatkowano 47.166 zł i było to 79,02% wykonania planu;
- Wytwarzanie energii elektrycznej (dopłaty do wody) – 360.770 zł;
- Transport i łączność – w sumie wydatkowano 5.651.756 zł i było to 93% wykonania planu, w tym dopłaty do cen biletów 2.341.760 zł, wydatki na drogi 3.283.796 zł w tym na remonty ulic 1.083.573 zł i na wydatki majątkowe 2.200.222 zł. Najważniejsze inwestycje drogowe to Aleja Wojska Polskiego, ul. Czysta, ul. Zagumienna, ul. Skołozdro, ul. Wiosenna;
- Gospodarka mieszkaniowa – w sumie wydatkowano 1.828.155 zł, w tym na remonty bieżące budynków komunalnych 766.094 zł, podatek od nieruchomości 344.892 zł, zakupy nieruchomości 121.337 zł (3% planu rocznego);
- Działalność usługowa – najważniejsza pozycja w tym dziale to planowanie przestrzenne, na które wydatkowano kwotę 121.891 zł (75% planu rocznego) ;
- Informatyka – wydatki na programy cyfrowe, w tym program realizowany w Urzędzie Miasta tzw. PSeAP zakończony w roku ubiegłym, wykonanie 295.698 zł oraz projekt Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu, na który w roku ubiegłym wydatkowano z budżetu miasta kwotę 678.924 zł na wydatki, które miały być sfinansowane ze środków Instytucji Wdrażającej, ale niestety już w tamtym roku to finansowanie było wstrzymane

i wszystkie wydatki, w tym wymiana komputerów sfinansowane zostały z budżetu miasta, do dnia dzisiejszego jest to niezrefundowana kwota;

- Administracja publiczna – w sumie wydatkowano 9.495.083 zł, w tym Urzędy Wojewódzkie (wydatki na zadania zlecone) 537.550 zł, wydatki związane z działalnością Rady Miasta 332.801 zł, Urząd Miasta 8.161.495 zł (wykonanie 95%), w tym najważniejsza grupa wydatków to wynagrodzenia osobowe i pochodne 5.250.187 zł, oraz zakup usług pozostałych 560.967 zł, czyli wszystkie opłaty administracyjne, na promocję miasta wydatkowano 350.277 zł, natomiast na rozwój miasta 40.450 zł

- Urzędy naczelných organów administracji państwowej, kontroli i ochrony prawa – w sumie wydatkowano 240.083 zł i są to wybory do Rady Miasta oraz wybory do Parlamentu Europejskiego, wydatki te są finansowane dotacją;

- Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – w sumie wydatkowano 696.965 zł, w tym Ochotnicza Straż Pożarna 22.407 zł, oraz Straż Miejska 628.741 zł;

- Obsługa długu publicznego – odsetki od kredytów w kwocie 1.730.500 zł;

- Oświata i wychowanie – w sumie wydatkowano 38.831.497 zł (wykonanie 98%), w tym główne wydatki to wynagrodzenia i pochodne, na które co roku wydaje się ok. 87% ogółem wydatków na oświatę, oraz energia. W ramach oświaty mieszczą się takie rozdziały jak szkoły podstawowe, oddziały przedszkolne, przedszkola, gimnazja.

- Ochrona zdrowia – w sumie wydatkowano kwotę 785.377 zł, główne pozycje to zwalczanie narkomanii i przeciwdziałanie alkoholizmowi;

- Pomoc społeczna – w sumie wydatkowano kwotę 20.431.755 zł (wykonanie 97%), główne pozycje to domy pomocy społecznej 1.593.665 zł, świadczenia rodzinne 9.475.284 zł, które są 100% finansowane dotacją budżetu państwa, zasiłki i pomoc w naturze 1.162.674 zł w połowie finansowane dotacją, dodatki mieszkaniowe 2.408.106 zł w 100% finansowane ze środków budżetu miasta, ośrodki pomocy społecznej 2.102.779 zł, w tym część kwoty pokryta jest z projektu „Czas na aktywność w Gminie miejskiej Sanok”

- Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej – Żłobki, wydatkowano w sumie 1.809.194 zł i główne pozycje to wynagrodzenia i energia;

- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – w sumie wydatkowano kwotę 13.393.409 zł, w tym na dopłatę do odprowadzanych ścieków 567.916 zł, gospodarka odpadami 5.152.685 zł (są to środki w całości z opłat mieszkańców), oczyszczanie miasta 1.541.307 zł, utrzymanie zieleni 475.949 zł, oświetlenie ulic 902.412 zł. Na wydatki majątkowe w tym dziale wydatkowano 3.043.215 zł i związane były z budową oświetlenia ulicznego oraz modernizacją oświetlenia publicznego na terenie miasta Sanoka (projekt SOWA);

- Pozostała działalność – opracowanie dokumentacji technicznej 278.120,26 tj. 69,53% planu rocznego;

- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – w sumie wydatkowano 3.131.989 zł, w tym główne pozycje to dotacja do Sanockiego Domu Kultury i Biblioteki Miejskiej;

- Kultura fizyczna – w sumie wydatkowano 10.090.708 zł, w tym główne pozycje to projekt „Poprawa infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w Sanoku Medzilaborcach” 3.690.938 zł z czego 3.000.000 zł były to środki pomocowe, oraz utrzymanie MOSiR-u, które kosztowało 5.930.981 zł, w tym główne wydatki to wynagrodzenia i pochodne oraz energia.

W sumie zadłużenie miasta wynosiło 40.500.000 zł (39%) i była to kwota, która zablokowała możliwości kredytowe na rok 2015, suma spłat 1.730.000 zł.

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot poinformował, że Komisji Rewizyjnej zostały również przekazane sprawozdania finansowe tj. bilans wszystkich jednostek, bilans samego budżetu miasta, rachunek zysków i strat jednostek budżetowych oraz zestawienia zmian w funduszach jednostek.

Ad. 4.

Odczytanie uchwały RIO w/s sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2014 rok.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak odczytał uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr VIII/46/2015 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2014 r., na mocy której skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanawia pozytywnie zaopiniować przedmiotowe sprawozdanie z uwagami podanymi w treści uzasadnienia.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5.

Odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2014 rok.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Adam Ryniak odczytał opinię Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2014 rok.

Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2014 rok.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Janusz Baszak wyartykułował fragmenty opinii RIO w sprawie sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2014: „Dochody majątkowe ogółem na plan w kwocie 16.694.804 zł wykonano w kwocie 6.562.000 zł co stanowi 39,30% planu. Na niskie wykonanie dochodów majątkowych ogółem istotny wpływ miało wykonanie dochodów z tytułu sprzedaży składników mienia komunalnego, które na plan w kwocie 11.640.696 zł wykonano w kwocie 2.154.751,77 zł co stanowi 12,90% planu planowanych dochodów majątkowych i 32,83% wykonanych dochodów majątkowych. Niskie wykonanie dochodów z tytułu sprzedaży składników majątkowych w istotny sposób wpływa na ustalenie relacji określonej w art. 243 ustawy o finansach publicznych... Wydatki majątkowe na plan 18.863.017 zł wykonano w kwocie 11.191.220,96 zł. Skład orzekający zwraca uwagę na

konieczność eliminowania sytuacji prowadzących do powstania zobowiązań wymagalnych (powstało ponad 2.246.943 zł tych zobowiązań). Niewykonanie w terminie zobowiązań może skutkować zapłatą odsetek, kar. Takie działanie rodzi odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych... W 2014 roku dochody z tytułu opłaty za wydawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu wyniosły 970.915,92 zł na plan 850.000 zł (Radny Pan Janusz Baszak skomentował, że bardzo dobrze wychodzi Gminie planowanie dochodów jeśli chodzi o sprzedaż alkoholów, bo nawet je potrafimy zdecydowanie przekraczać.) Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanowił jak w sentencji (czyli zaopiniować pozytywnie sprawozdania). **Należy zaznaczyć, że niniejsza opinia dotyczy jedynie oceny formalno-prawnej sprawozdania**”.

Radny Pan Janusz Baszak poinformował, że ma dużo uwag do sprawozdania ze strony ekonomicznej i od strony finansowej – cyt.: „Ten budżet roku 2014 według mojej oceny był fatalnym budżetem, najgorszym z 7, które poznałem, a poznałem budżety z lat 2006, 2007, 2008, 2009, 2014, 2015, więc to był najgorszy budżet. W zestawieniu w dochodach nie mamy się czym chwalić, a przypomnę było 21 zmian budżetu, które urealniały ten budżet. Gdybyśmy porównali wykonanie budżetu do pierwotnego jego zaplanowania to obraz byłby jeszcze gorszy, natomiast po 21 poprawkach i tak dochody majątkowe wykonujemy w 29%, wpływy z tytułu odpłatnego nabycia praw własności nieruchomości w 18%.

Kolejna sprawa – podatek od nieruchomości 89,97%, podatki od środków transportowych zdecydowanie poniżej przyjętych planów, na poziomie 80%, nawet poniżej 80%, podatki spadków od darowizn poniżej zaplanowanych wielkości, podatek od czynności cywilnoprawnej ledwo w 63%, wpływy z opłaty skarbowej poniżej 80%. Za to nie przewidzieliśmy tego, że powstanie strefa parkingowa i nie doszacowaliśmy dochody z tytułu opłat za parkowanie pojazdów mechanicznych, stąd wykonanie 1600 zł (57%).

Kolejna sprawa – opłata za uczęszczanie dzieci do przedszkola, wpływy zrealizowaliśmy planowane tylko w 43%.

Dochody mieszkaniowe, dochody bieżące w 6%.

Dochody bieżące z tytułu kar za korzystanie ze środowiska – za dużo zaplanowaliśmy, ale planowaliśmy dlatego, żeby zrównoważyć budżet na rok 2014, a oczywiście ten budżet się rozjechał i stał się budżetem deficytowym, dochody bieżące, więc w 64% wykonane z tytułu opłat i kar.

I na przykład dochody z tytułu MOSiR –u, bo też muszę podkreślić wyraźnie, bo widocznie niektórzy nie wiedzą jak był zarządzany MOSiR – 941.000 zł do planu 1.160.000 zł – i tu taki drobny komentarz – przychody, dochody MOSiR w roku 2009 wynosiły 1.065.000 zł, a w roku 2013, czyli 11 lat wcześniej gdy nie było jeszcze Areny, wynosiły 770.000 zł, to proszę sobie zobaczyć jak Pan Dyrektor Delekt z majątkiem naszego miasta sobie radził, jakie potrafił wpływy do naszego budżetu zdobywać – marne, ocena MOSiR –u po prostu jest fatalna.

Kolejna sprawa – jak Państwo wiecie mamy dochody z tytułu leśnictwa, to są dochody Dzielnicy Olchowce, dochodów wypracowaliśmy na ponad 78.000 zł, wydatków było na ponad 47.000 zł, mnie się na usta ciśnie gdzie jest 31.000 zł – jest to kolejna uwaga do sprawozdania.

Kolejna uwaga – w wydatkach majątkowych w gospodarce mieszkaniowej realizacja 8%. Cmentarze, realizacja wydatków w 69%, w tym wydatków majątkowych w 56%.

Wydatki majątkowe na informatykę tylko 64%.

Pozostała działalność w dziale Administracji publicznej zrealizowaliśmy wydatki na poziomie 27%.

Gimnazja, wydatki majątkowe – budowa sali gimnastycznej. Chcę powiedzieć, że w projekcie budżetu na rok 2014, którzy uchwalali radni na początku roku 2014, albo raczej pod koniec roku 2013, w ogóle nie było w budżecie budowy sali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 2 w Sanoku. Niestety ta sala się pojawiła w trakcie roku i jest to moim zdaniem błędna inwestycja, błędna decyzja. Budujemy halę o wymiarach 20 na 12, dla mnie jest to sala dobra do nauczania początkowego, a nie do uprawiania sportów w gimnazjum, dla mnie jest to raczej kurnik niż sala gimnastyczna. Miejscowości ościenne mają większe sale, Sanok buduje sobie kurnik dla dzieci, tak bym to powiedział. Tej pozycji nie było w budżecie. Tak samo decyzję syndyka o kontynuacji tej sali uważam za błędną, dlatego, że nowe przedsięwzięcie na pewno nie zmieści się w kosztach, które są przewidziane dla tej inwestycji i zabezpieczone dla tej inwestycji, więc ja mam pytanie – z czego ta inwestycja zostanie zakończona? Bo ja nie podniosę ręki za podniesieniem wydatków na budowę tej sali gimnastycznej w przyszłości, to już dzisiaj deklaruje.

Jeśli chodzi o oświatę to w pozostałej działalności też realizujemy wydatki majątkowe w 66%. Pomoc materialna dla uczniów – tu wydatki zrealizowaliśmy aż w 115% i też nie mogę zrozumieć dlaczego dokładamy do uzyskanej dotacji w roku 2014 ponad 60.000 zł ze środków własnych.

Oczyszczanie miast i wsi – tutaj z kolei zaoszczędziliśmy ponad 700.000 zł wykonując te koszty w 68%. Chciałbym też zwrócić uwagę, to jest obiektywna sprawa, bo przenieśliśmy wydatki na usuwanie skutków klęsk żywiołowych na bieżący rok, stąd wykonanie tylko 1,89%, ale to stało się na skutek działań niezależnych od miasta Sanoka, dotację dopiero otrzymaliśmy w roku bieżącym, stąd zadanie jest obecnie realizowane. W taki sposób trzeba analizować inwestycje i odróżniać to co zostało zrobione źle od tego co mogło być zrobione, to co nie mogło być zrobione. Również w tym dziale, w pozostałej działalności mamy wydatki majątkowe 273.000 zł, realizacja tylko 21.525 zł, czyli 7,88%.

Wydatki MOSiR- u – w stosunku do pierwotnego projektu budżetu na rok 2014 również zostały podniesione i to znacznie w roku 2014. Mało tego, wykonanie jeszcze zostało przekroczone, w związku z tym nastąpiło nadwykonanie tych wydatków przy tragicznie niskich zrealizowanych dochodach bieżących MOSiR – u poniżej planu, więc nie wiem jaką nagrodę otrzyma MOSiR i Pan Dyrektor Delekt za to, że nie potrafi realizować dochodów i że nie dba o interes prowadząc działalność na MOSiR – ze.

I jeszcze Państwu powiem – bo nikt z Państwa tego nie porównał, jestem o tym przekonany – jak wygląda stan mienia komunalnego miasta Sanoka. Chcę Państwu powiedzieć, że jeszcze na 30 czerwca 2006 r. miasto Sanok miało ogółem gruntów zabudowanych i zurbanizowanych 217 ha 83 ar, 88 m², natomiast w naszym sprawozdaniu za rok 2014 wyczytacie Państwo, że takich gruntów na koniec 2014 roku zostało 45 ha, 9 ar, 90m², czyli ubyło ponad 170 ha, taki jest nasz majątek. Mieszkania lokalne i mieszkania użytkowe – na 30 czerwca 2006 roku mieliśmy 36.086,20 m² mieszkań komunalnych, w naszym sprawozdaniu wyczytacie, że zostało nam w tej chwili 26.975,31 m² mieszkań komunalnych. Dodam tylko komentarz – a kolejka mieszkańców rośnie.

Proszę Państwa, jeszcze parę informacji ze sprawozdania budżetowego. W budżecie za rok 2014 już zrealizowanym nastąpił przyrost zadłużenia miasta Sanoka nie licząc należności

wymagalnych o ponad 1mln zł, dokładnie 1.069.569 zł. Zrealizowano projekt „Poprawa atrakcyjności inwestycyjnej miasta Sanoka poprzez budowę geograficznego systemu informacji przestrzennej”, wydaliśmy na to ponad 223.000 zł, a ja mam pytanie – co to było, jakie korzyści przyniosło i kto w ogóle z tego korzysta?

Str. 34 w rozdziale 75023 zwracam Państwu uwagę na dodatkowe wynagrodzenia roczne wypłacone w roku ubiegłym w Urzędzie Miasta 388.923,41 zł.

Kolejny projekt, który zrealizowaliśmy, to był projekt „Przez Karpaty. Poprawa dostępności turystycznej regionu Sanoka i Humennego”, w planie było to 160.000 zł, wykonanie tylko 89.000 zł. Dla mnie realizować projekt od początku do końca, albo w ogóle go nie realizować, bo mam pytanie – to w takim układzie co się udało zrealizować, co nie, czy to miało sens w ogóle realizować do połowy, czy nie miało sensu, i kiedy to skończymy i czy będziemy kończyć?

Kolejny przypadek na tej samej stronie w rozdziale 75095 Rozwój miasta – zakładaliśmy w planie 160.791 zł, wykonaliśmy 40.450 zł, czyli 25% planu. Wniosek jest jeden – miasto Sanok nie chciało się rozwijać.

Następna pozycja – „Poprawa efektywności energetycznej obiektów oświatowych w Sanoku”, w projekcie było 460.000 zł, a zrealizowaliśmy zdecydowanie mniej, niektóre inwestycje zostały przesunięte na bieżący rok, niektóre nie zostały przesunięte, nie wiem dlaczego, bo to akurat było ważne zadanie i nie zostało zrealizowane, ja wiem, że środków nie było w ubiegłym roku.

Str. 58 Oczyszczanie miast i wsi – jeszcze raz chcę podkreślić – 700.000 zł ponad i to było widać jeśli chodzi o miasto Sanok, że nie było koszone, nie były wywożone nieczystości, nie było odśnieżane, nie było sypane, to było widać w ciągu całego roku 2014.

Str. 59 Utrzymanie cieków wodnych, zdroi ulicznych i studni publicznych – też zrobiliśmy 62% realizacji planu, a to jest duży problem, w tym roku musimy nadganiać z budżetu zaległości, wykonujemy ważne prace, nikt się tym wcześniej nie zajmował, a oszczędziliśmy na czymś na czym nie powinniśmy oszczędzać, te wydatki powinny być wykonane w 100%, to zagraża naszemu bezpieczeństwu ekologicznemu i takie rzeczy nie powinniśmy tolerować.

Opracowanie dokumentacji technicznych – czy Państwo czytaliście, już pomijam dokumentację na zrealizowanie tych ośrodków kultury w ramach MOF-u, który ostatecznie chyba nie będziemy realizować, ale został zrealizowany plan techniczny na remont zaplecza sportowego stadionu przy ul. Stróżowskiej, a ja się pytam – a kto go kupił, a dlaczego zapłaciliśmy za to z budżetu miasta? A czego zapłaciliśmy za koncepcję budynków mieszkalnych komunalnych przy ul. Konarskiego w sytuacji gdy jeszcze taka decyzja nie została podjęta? Ja sobie nie przypominam uchwały Rady Miasta o budowie budynku komunalnego przy ul. Konarskiego, oczywiście chodzi mi o poprzednią kadencję.

Na str. 61 wydaliśmy też na dokumentację projektową drogi wzdłuż torów ponad 21.000 zł – po co? Ja nie pamiętam uchwały, która decyduje o realizacji tej inwestycji.

O zobowiązaniach mówił Pan Skarbnik, więc ja to pominę już, zobowiązania rosną i o ile nie przekraczamy faktycznie 39% to są te nowe wskaźniki zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych. I ja wszystkim Państwu zwracam na to uwagę, my jak nie zrealizujemy budżetu na rok 2015, a zwłaszcza nie skupimy się na osiąganych dochodach majątkowych, to nasze wskaźniki w rok 2016 będą jeszcze gorsze. I mimo, że oszczędzamy w tej chwili, mimo, że ograniczamy wydatki, mimo, że będziemy robić opłacalną konsolidację części kredytów może

nam to zagrozić drogę do korzystania ze środków w roku 2016, dlatego ja jeszcze raz przestrzegam – realizujemy budżet 2015, a realizacja budżetu 2014 niech będzie dla nas przestrogą jak nie powinniśmy robić, bo jak Państwo wiecie, w bieżącym roku nie możemy zaciągnąć ani złotych kredytu.

Zwracam też Państwa uwagę na sprawozdania naszych instytucji typu Sanocki Dom Kultury i Biblioteka Publiczna. Str. 103 sprawozdanie z działalności Sanockiego Domu Kultury – ja proszę Państwa naprawdę gratuluję, ale osobiście powiem, że nie wierzę – zwróćcie Państwo uwagę, każda pozycja jest wykonana w 100%, jest to jedyne sprawozdanie finansowe z jednostki, w którym ja coś takiego widzę. Albo ekstrapolujemy księgowość i planowanie w SDK-u na całe miasto, albo się przypatrzmy jak są robione sprawozdania w SDK-u. Jeśli chodzi o Bibliotekę Publiczną wygląda to normalnie, niektóre rzeczy są w 100%, niektóre w 96%, niektóre w 116%, a niektóre w 38%. Mało tego, Biblioteka przynosi nadwyżkę, przynosi oszczędności, a jak Państwo wiecie SDK przyniosło deficyt. Natomiast jest tam taka jedna pozycja w należnościach w Sanockim Domu Kultury 268.315 zł i mnie interesuje od kogo są te należności.

Zwracam jeszcze uwagę na sprawozdanie z działalności Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku. Na dzisiejszej drugiej sesji mamy przyjęcie tego sprawozdania z tym, że to sprawozdanie jest też częścią składową realizacji budżetu i jest w sprawozdaniu budżetowym. Nie wiem czy ktoś z Państwa porównał, ale ja porównałem i nie zgadzają mi się sprawozdania zamieszczone w budżecie na str. 104 ze sprawozdaniem Miejskiego ZOZ-u, które jest w uchwale na następna sesję. Nie zgadza się np. pozycja wynagrodzeń, pozycja zużycia materiałów energii, pozycja usług obcych, pozycja należności, pozycja innych przychodów.

Ja mam bardzo dużo uwag i zapytań do tego sprawozdania. Jeszcze raz przypomnę – wykonanie budżetu roku 2014 powinno być dla nas wzorcem jak nie należy robić, bo jeśli my to samo zrobimy w roku 2015, to w 2016 gdy będzie nabór wniosków ze środków Unii Europejskiej nie będziemy mogli zaciągnąć ani złotych kredytu, więc albo ograniczymy tak wydatki bieżące i inwestycje, które rozpoczniemy nie dokończymy, byśmy w ogóle mogli cokolwiek dostać z tych środków zewnętrznych, albo zostaniemy całkowicie zablokowani”.

Radny Pan Piotr Lewandowski odniósł się do wystąpienia Burmistrza Miasta i Skarbnika Miasta. Poinformował cyt.: „Pierwsza uwaga do wystąpienia Pana Burmistrza, który raczył stwierdzić, że brak było jakichkolwiek programów oszczędnościowych w ubiegłym roku. Otóż nie do końca tak było, uważam to za kłamstwo z uwagi na to, że była powołana Komisja w składzie Pani radna Lisowska, Pan radny Drwięga, Pan radny Chrobak i ja i wiem, że wtedy wypracowaliśmy pewne oszczędności w oświacie, a tego się nie widzi. Druga sprawa, przez całe trzy kadencje był realizowany program termomodernizacji placówek oświatowych, została tylko ostatnia szkoła, którą rozpoczęliśmy w ubiegłym roku i przedszkole, co dało oszczędności. Pamiętam pierwszy obiekt Szkoła Podstawowa Nr 3 przynosiła 60% oszczędności energetycznych. Zapytam się – a cóż takiego za ostatnie pół roku zostało zaproponowane w ramach oszczędności? Nie przypominam sobie.

Druga uwaga do wystąpienia Pana Skarbnika, który raczył zauważyć, że wydatki majątkowe są najgorsze w ostatnich 15 latach. To prawda, zgadzam się, że są niskie, 9,09% są to wydatki bardzo niskie, ale w pewnym sensie Pan Skarbnik minął się z prawdą, odsyłam Pana

Skarbnika do projektu budżetu na 2003 rok, który przygotował Pan oraz Burmistrz Daszyk, pamiętam, że wtedy wskaźnik na inwestycje był niższy.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała cyt.: „Ja również sobie pozwolę ocenić wystąpienie Pana Burmistrza Pióro, który w swoim wystąpieniu, w ocenie wykonania budżetu 2014 stwierdził, że głównie były preferowane projekty miękkie nieinwestycyjne. Ze sprawozdań wynika Panie Burmistrzu, że oczywiście były wykonywane projekty inwestycyjne typu termomodernizacji obiektów, zbudowaliśmy kilkanaście orlików, stadionów, boisk przy szkołach, nasz udział w budowie, w finale Galerii Sanok, projekt SOWA, który już – jak wspomniał Pan Skarbnik – daje oszczędności jeśli chodzi o wydatkowanie środków na oświetlenie, wyremontowaliśmy, czy wykonaliśmy inwestycje na drogach ponad 3.000.000 zł. To nie jest tak, że tylko projekty miękkie, był to koniec 7-letniego dofinansowania z budżetu Unii Europejskiej z projektu 2007-2013, korzystaliśmy jako Miasto z tych projektów, na które były ogłaszane nabory i w związku z tym nie można stwierdzać, że preferowaliśmy projekty miękkie.

Istotne znaczenie w wykonaniu wydatków majątkowych 2014 miała osiągnięta niska sprzedaż majątku, chodziło tu głównie o zamianę stadionów, czyli sprzedaż Wierchów, zamiana na stadion przy ul. Stróżowskiej. W klimacie jaki wówczas został wypracowany przez niektórych mieszkańców Sanoka zmierzający do dyskredytowania, czy zmniejszania zasług burmistrza Wojciecha Bleharczyka, czy torpedowania jego pomysłu jeśli chodzi o inwestycje w mieście, wynik był taki, że inwestor, który był zainteresowany zamianą tychże dwóch obiektów, zrezygnował w klimacie pomówień, oskarżeń, wniosków składanych do Prokuratury. Takiej sytuacji, w takim klimacie każdy inwestor zawahałby się na pewno przed podjęciem tak ważnej decyzji. Wiemy o tym, że dzisiaj już jest inny właściciel na stadionie przy ul. Stróżowskiej, który ma pomysł, ale o tym będziemy rozmawiać na następnej sesji. Tak, że niewykonanie sprzedaży majątku w wysokości podanych w sprawozdaniu to głównie niewykonanie właśnie sprzedaży czy zamiany tych dwóch stadionów. A żeby inwestycje kontynuować, inwestycje wykonywać, oczywiście potrzebne są dochody ze sprzedaży majątku, nie były wykonane, w związku z tym należało ograniczyć również wykonywanie inwestycji.

Ponadto zwrócę uwagę jeszcze na to, że są wydatki w budżecie miasta ponoszone w znaczącej mierze na oświatę, na pomoc społeczną, są to ogromne kwoty, niedofinansowanie tych działalności jest to kwota kilkunastu milionów. O ile więcej inwestycji moglibyśmy wykonać gdyby budżet państwa dofinansowywał w całości te działalności”.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował cyt.: „Ja chciałbym tutaj odnieść się do przypominanej przez Pana radnego Piotra Lewandowskiego komisji, która wypracowała jednak pewne oszczędności w oświacie. To też pokazuje, jak Pan Burmistrz o tym nie wspomniał, jak szybko się zapomina o tym, że pewne koszty zostały poniesione. Ja nie przypominam sobie czy tam była Pani Teresa Lisowska, ale na pewno był jeszcze Pan Bluj Przewodniczący Komisji Oświaty i na pewno zniknęły ze szkół, jakby w ślad za pewnymi decyzjami tej Komisji, czy propozycjami bardziej, etaty dla psychologów, nad czym ja ubolewam do dnia dzisiejszego, i to się wtedy stało. Mam nadzieję, że do tego wrócimy, że zostaną te etaty przywrócone kiedyś. Zostały poczynione jeszcze inne kroki. Z tego co pamiętam, Pan Burmistrz Kurasz ocenił, że oszczędności powinny w skali roku w oświacie po

tych działaniach przynosić ok. 1 mln zł. Nie wiem jak ostatecznie zostało to rozliczone, ile z tych oszczędności było realnych, ale one były. Druga rzecz, w wyniku i pracy tej Komisji, ale także dyskusji na poprzedniej Radzie Miasta, została zwiększona jakby minimalna liczba w klasach, nie zapominajmy proszę Państwa też o tym. Pamiętam, że niekiedy te nasze dyskusje były tutaj absurdalne, co dzisiaj nam pokazuje praca Komisji Oświaty kiedy przeszła się po szkołach, i nasze dyskusje z poprzedniej Rady kiedy mówiło się, że w klasie może być 40, nawet 50 uczniów, dzisiaj pokazuje, że to po prostu absurd, a myśmy się wtedy nad tym zastanawiali, dyskutowali tutaj niekiedy bardzo długo. Na szczęście nie do 50, ale ta minimalna liczba uczniów w klasach została także podniesiona, później rozporządzeniem określona ile ona może wynosić w klasach pierwszych, tych najmłodszych, czyli państwo tutaj za nas jakby rozwiązało tą całą dyskusję. Ale faktycznie, ja bym o tym nie zapomniiał, bo jakby się porównało te oszczędności wypracowane wówczas do tych 6, 7 miesięcy kiedy my funkcjonujemy, to wtedy były wyższe. Na razie, jak Pan burmistrz Uruski podkreśla, jakby na oświacie nie oszczędzaliśmy, co mnie osobiście cieszy, ale tak to w porównaniu wygląda”.

Radny Pan Janusz Baszak odniósł się do wypowiedzi radnego Piotra Lewandowskiego informując, że wydatki majątkowe planowane w roku 2003 wynosiły 3.849.000 zł przy budżecie 53.161.000 zł co dawało wskaźnik 7,24%, więc te wydatki inwestycyjne planowane w roku 2003 były jeszcze na niższym poziomie niż mówi Pan Skarbnik.

Radny Pan Janusz Baszak odnosząc się do kwestii oświaty poinformował cyt.: „*Na oświatę wydaliśmy w 2003 roku 21.593.000 zł, w roku 2004 gdzie spada liczba dzieci 43.302.000 zł, więc wielka reforma oświaty nastąpiła w ciągu ostatnich 12 lat*”.

Radny dodał również, że na wynagrodzenia w roku ubiegłym Miasto wydało 49.141.728,15 budżetu i zrealizowało w 103,81% plan wypłaty wynagrodzeń.

Radny Pan Maciej Drwięga zwracając się do przedmówcy stwierdził cyt.: „*Pan Janusz się posługuje liczbami i wskaźnikami perfekcyjnie. Panie Januszu, porównując rok 2003 i 2014 zapomniiał Pan o jednej małej rzeczy, że w tym czasie wynagrodzenia nauczycieli wzrosły ok. 100%, więc jak Pan może porównywać to w ten sposób jeżeli wiadomo, że składnik wynagrodzeń jest jakby najważniejszym elementem kosztów oświaty*”.

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: „*Ja nie zapomniałem Panie Macieju, ja chcę tylko podkreślić, że wiedząc o tym, że wynagrodzenia nauczycieli rosną trzeba było robić reformę oświaty, ponieważ się nie zrobiło, więc wszystkie te podwyżki skonsumowaliśmy, a subwencje państwa nie wystarczają byśmy pokrywali te wydatki, stąd musimy dokładać z budżetu miasta, są to olbrzymie wydatki*”.

Zastępca Burmistrza Pan Piotr Uruski poinformował, że na tym etapie są podejmowane reformy w oświacie jedyne możliwe, które mogą w chwili obecnej być, bo wiadomo, że jest określony tryb w stosunku do innych czynności dot. szkół, że toczy się to w ramach roku szkolnego, czy też roku kalendarzowego i dopiero wtedy można jakieś kwestie podejmować, dyskutować. Taka dyskusja na pewno będzie się toczyła. Natomiast teraz zostały podjęte drastyczne działania dot. zmniejszenia jednorazowego dodatku, gdzie rozmowy były bardzo trudne z dyrektorami szkół, ze środowiskami, z nauczycielami i na pewno efekty tego

przyjdą. Z budżetu miasta wypłacano ponad 800.000 zł tego dodatku i te działania zostały podjęte.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro dodał cyt: *„Takich reform i to co było poruszane na poprzednich sesjach, ten dodatek, 14 pensja, która była wypłacana tak naprawdę bez korzyści młodych ludzi, uczniów, w tym momencie poszła już do lamusa, czyli chociażby w tym elemencie tych zmian w poprzednich latach nie było”*.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Lewandowskiego stwierdził cyt.: *„Proszę mi nie zarzucać kłamstwa, bo jak Pan dobrze mnie słuchał to ja mówiłem o oszczędnościach wynikających z optymalizacji sieci szkół, natomiast nie mówiłem o tym, że w szkołach nie było oszczędności, proszę mi tego nie zarzucać, bo ja mam przed sobą wystąpienie i dokładnie je czytałem, czyli mówiłem o optymalizacji szkół, że w tym zakresie nie było zupełnie zmian i reformy, w tym zakresie oszczędności nie było”*.

Burmistrz odniósł się również do wypowiedzi radnej Teresy Lisowskiej stwierdzając cyt.: *„Pewnie ma Pani trochę racji w tym momencie, bo przecież tych inwestycji było, ale tak naprawdę tutaj wymieniał Pan radny Baszak te różne pozycje dziwne, jak np. droga śródmiejska, mówił o ponad 20.000 zł, to była nawet wyższa kwota. Te projekty, które my mamy w tej chwili w lamusie, ten projekt, który był geograficzny w tym momencie, to był projekt informatyczny, który tak naprawdę do tej pory nie wiemy kto go ściągnął i do czego on miał służyć. Tak różnych ekspertyz, ocen przez spółki wykonywanych to było tak bardzo dużo i to były kwoty sięgające blisko 100.000 zł, które tak naprawdę niczemu nie miały służyć. Natomiast te inwestycje, które powstawały w Sanoku one nie wszystkie są złe, ale nie wszystkie są też dobre. Ja podam klasyczny przykład tego parkingu wielopoziomowego, czy Państwo nie widzicie jak on funkcjonuje, jak ten parking wygląda, obłożenie tego parkingu, obciążenie, jest mniej więcej w ciągu roku 10%. Ja mam nadzieję, że w tym roku zmienimy zasady jego funkcjonowania, bo jeżeli tak ma być to lepiej niech on będzie bezpłatnym parkingiem i niech ludzie przyjeżdżają, chociaż ludzie się boją tak naprawdę przyjeżdżać do tego parkingu, bo mogą nie wyjechać, albo może być stłuczka w tym momencie, i też takie inwestycje powstawały w Sanoku. W związku z tym, my zauważamy to, ale jednocześnie patrzymy w tym momencie, bo Pani wymieniała ile poszło na drogi, natomiast objeżdżamy wszystkie dzielnice i wiemy jakie potrzeby są na drogi, czyli generalnie ta kwota, którą Pani wymieniła, to są małe procenty do tych potrzeb. Ja codziennie mam na swoim biurku prośby ludzi o to, żeby Miasto zajęło się modernizacją i remontem dróg, nie w samym Śródmieściu, bo tu jeszcze dobrze to wygląda, ale po tych dzielnicach Olchowce, Dąbrówka, Wójtowstwo, czyli tych działań, ja nie mówię, że nie były robione, ale zdecydowanie mogło być ich więcej*.

Burmistrz dodał cyt.: *„Możemy dalej dyskutować nad tym budżetem 2014 roku, ale ja chciałbym zamknąć temat 2014 roku. Tak jak powiedział Pan Baszak, niech budżet 2014, sprawozdanie finansowe, niech będzie tym wskaźnikiem jak nie należy robić budżetu i jak my musimy pilnować budżetu 2015 roku po to, żebyśmy mieli lepsze możliwości rozwoju Sanoka w 2016. A ja chciałbym i w tym roku również, dlatego, że część projektów będzie już na pewno uruchamianych, procedura konkursowa będzie w końcówce III kwartału i my musimy już mieć przygotowane i przygotowujemy przetargi na projekty, które chcemy w tej perspektywie bardzo szybko zrealizować, jeżeli tego nie uczynimy to Sanok się nie będzie rozwijał. Proszę o takie spojrzenie i jeszcze raz powtarzam nie chce mi się cofać do 2014*

roku, sesja absolutoryjna jest swoistą sesją i musi być cofnięcie się do tego 2014 roku, ale proszę mi wierzyć, że ja chcę myśleć o 2015 roku, i chcę myśleć o roku 2016”.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk odniósł się do wypowiedzi radnego Piotra Lewandowskiego stwierdzając cyt.: *„Pan Piotr Lewandowski porównuje okresy nieporównywalne, jak można porównywać rok 2003, który był rokiem przed akcesji i nie było środków zewnętrznych z obecnym czasem. Po drugie, wówczas nie żyliśmy na kredyt, niech Pan radny Lewandowski porówna wskaźnik zadłużenia miasta wtedy, a dzisiaj. A jeszcze chcę powiedzieć, że wówczas, w ostatnim roku kadencji, w której miałem okazję być burmistrzem, o 900 tys zł przyspieszyliśmy spłaty, żeby otworzyć drogę następcą do działania, wiedzieliśmy, że zbliża się okres kiedy będzie akcesja i będą te środki potrzebne. Również nie przeprowadzono konsolidacji kredytów i nie odkładano tego dla potomnych, bo dzisiaj by to było całkiem inaczej. A więc Panie radny Lewandowski, jeżeli Pan zabiera głos to niech Pan przemyśli co mówi”.*

Radna Pani Teresa Lisowska odniosła się do wypowiedzi Burmistrza Miasta stwierdzając cyt.: *„Panie Burmistrzu, ja sobie oczywiście zdaję sprawę z ogromu potrzeb jeżeli chodzi o remonty, czy modernizację dróg, nawierzchni, przeciętnego mieszkańca być może nie interesują wielkie inwestycje ponoszone przez Miasto dot. centrum, czy chociażby modernizacji ujęcia wody i oczyszczalni ścieków, przeciętnego mieszkańca interesuje dojście do domu, chodnik, droga, dojazd. Ja sobie zdaję sprawę z potrzeb i z kwot jakie powinniśmy przeznaczać na te remonty, ale też nie wyobrażam sobie nie korzystać z dofinansowania ze środków Unii Europejskiej w wysokości 85%, nie skorzystać z tego dobrodziejstwa i z tego dobrodziejstwa korzystaliśmy 15% szukając na wkłady własne”.*

Radny Pan Piotr Lewandowski ad vocem Przewodniczącemu Rady stwierdził cyt.: *„Ja naprawdę nie oceniałem budżetu 2003, ja dzisiaj mogę powiedzieć, że to był dobry budżet, który Pan przygotował, tylko ja odniosłem się do stwierdzenia Pana Skarbnika, że w ostatnich 15 latach jest to najgorszy budżet, co potwierdził Pan Baszak”.*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko podał koszty budowy drogi śródmiejskiej informując, że radny Janusz Baszak podał kwotę za ubiegły rok, natomiast w roku bieżący Miasto dopłaciło kwotę ponad 40.000 zł i jest to w sumie kwota 66.000 zł. Zastępca Burmistrza odniósł się również do dzielnicowych centrów kultury informując, że za trzy projekty Miasto zapłaciło 195.000 zł, które de facto powinny kosztować nie więcej jak 50.000 zł, przebudowa, nadbudowa, rozbudowa tych obiektów jedna pozycja nie powinna kosztować więcej jak 15.000 zł. Zastępca Burmistrz podzielił również pogląd, że nieuzasadnione były wydatki na opracowanie dokumentacji remontu stadionu przy ul. Stróżowskiej, dlatego że Miasto nie było właścicielem, a ponadto remonty wykonywane są na zgłoszenie i żadne opracowanie nie jest do tego potrzebne.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2014 rok.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem powyższej Uchwały Nr VIII/50/15 głosowało 18 Radnych, 1 Radny był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 7.

Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Sanoka.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Adam Ryniak odczytał uchwałę Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka za 2014 r., na mocy której Komisja pozytywnie oceniła wykonanie budżetu oraz wnosi do Rady Miasta o udzielenie Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium za 2014 rok.

Powyższa uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Odczytanie uchwały RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk odczytał uchwałę Nr VIII/28/2015 z dnia 1 czerwca 2015 r. składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2014 r., na mocy której postanawia pozytywnie zaopiniować przedmiotowy wniosek.

Powyższa uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2014.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała cyt.: „Cieszę się bardzo, że te trzy dokumenty istotne, niezbędne do podjęcia uchwały o udzielenie absolutorium są pozytywnie przyjęte, a są to uchwała RIO pozytywnie opiniująca wykonanie budżetu, opinia pozytywna Komisji Rewizyjnej i uchwała RIO dot. pozytywnej opinii wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium, mimo tego, że nie był to idealny budżet, Państwo krytykujecie, że jest to jeden z najgorszych budżetów. Pamiętam interpretację Pana Skarbnika, który przedkładał

ten projekt do zaopiniowania Radzie Miasta w 2014, był to budżet realistyczny na owe czasy, wiadomo, że czasy były bardzo zmienne, niestabilne jeśli chodzi o gospodarkę finansową kraju, Europy, w związku z tym był to taki, a nie inny budżet na miarę czasów. Nie udało się zrealizować sprzedaży majątku, to już o tym mówiłam jakie były przyczyny, bo od sprzedaży majątku zależała realizacji większej ilości inwestycji. Mimo tych uwag, które miały miejsce na dzisiejszej sesji, cieszę się bardzo, że jest tak zaopiniowane wykonanie budżetu 2014, budżetu realizowanego przez burmistrza Wojciecha Bleharczyka i jego ekipy”.

Radny Pan Jakub Osika w imieniu klubu Niezależni Razem poinformował cyt.: „Jest to głosowanie nad złym budżetem, bo tak jak już usłyszeliśmy, był to budżet przede wszystkim dla nas nieobywatelski, bardzo mało rozwojowy, a przede wszystkim wirtualny, który był pisany chyba trochę po to, żeby się domykał matematycznie i był też niezbyt dobrze wykonany, o czym mówi też opinia RIO. Nie mniej jednak nie widzimy przesłanek do tego, żeby głosować przeciwko udzieleniu absolutorium, ponieważ nawet tak zły budżet i tak niedoskonale wykonany może być zaopiniowany, co też wyrażnie Komisja Rewizyjna, jak i Regionalna Izba Obrachunkowa określają. Jednocześnie przychylamy się do słów Pana Burmistrza, aby zamknąć już historię, pracujemy na własny rachunek, wyborcy będą nas oceniać i mieszkańcy miasta za to co my wypracujemy, więc zamknijmy już ten rozdział. Jako Klub Niezależni razem głosujemy za udzieleniem absolutorium”.

Radny Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: „Instytucja udzielania absolutorium burmistrzowi na koniec kadencji, czy Staroście, czy w ogóle organom samorządowym, to jest trochę taka dziwna instytucja, ale pamiętajmy, że tu nie chodzi o imię i nazwisko, że tu chodzi o stanowisko, więc burmistrzowi jest ciągłość władzy, burmistrz Pióro reprezentuje w tej chwili miasto Sanok, nie burmistrz Bleharczyk. Z najważniejszego podsumowania – z którego ja się cieszę – działalności poprzedniej ekipy łącznie z Panem Wojciechem Bleharczykiem to już dokonali mieszkańcy miasta w ubiegłym roku i oni zdecydowali o tym, że Wojciech Bleharczyk nie dostał absolutorium. Nie dostali też absolutorium zdecydowana większość radnych, oraz nie dostali absolutorium szefowie instytucji, którzy współpracowali z Panem burmistrzem, którzy przyczynili się do tego, że finanse miasta Sanoka są w takim a nie innym miejscu. Ja przypomnę z uporem maniaka, zresztą to obiecałem i będę przypominał, że w ostatniej kadencji za lata 2010-2014 miasto Sanok uplasowało się na 2431 miejscu, czyli 48 miejsc wyżej od samego dna jeśli chodzi o pozycję finansową i będą to przypominał na każdej sesji po to, żebyśmy się od tego dna odbili, po to żebyście Państwo Radni myśleli o mieście a nie o dzielnicach, po to, żebyście myśleli o finansach, po to żebyście myśleli o tym, że jak chcemy coś wydać na coś i coś zrobić to trzeba wiedzieć z czego. RIO skrytykowało sprawozdanie budżetu, bo nie wskazuje źródeł dochodów i słusznie skrytykowało. Później nie wiemy co zrobić, musimy obcinać wydatki inwestycyjne, odkładać zrobione projekty na półki, bo nie mamy z czego tego zrobić, nie ma się tu czym chwalić. Całe szczęście i ja się z tego bardzo cieszę, że mieszkańcy miasta Sanoka podsumowali tą kadencję, te rządy.

Obecnie mamy nowego burmistrza i mam nadzieję, że Pan Burmistrz zrozumie, że ja nie mam nic w stosunku do jego osoby, natomiast po prostu takiego budżetu, takiego sprawozdania i takiego wykonania ja nie jestem w stanie poprzeć. W związku z powyższym, że to nie są

wybory, bo wybory były w roku poprzednim, więc stanowisku Burmistrza Miasta Sanoka ja powiem nie, jeśli chodzi o udzielenie absolutorium.”

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Adam Ryniak wspólnie z Panią Grażyną Rogowską – Chęć Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej podziękował wszystkim członkom Komisji za rzetelną, sumienną pracę, za zdyscyplinowanie, za protokoły przygotowane na czas.

Radny Pan Jan Wydrzyński poinformował cyt.: *„W zasadzie miałem powiedzieć podobnymi słowami jak powiedział to Pan Janusz Baszak. Choćbyśmy się jeszcze godzinami próbowali pastwić to historii już nie zmienimy, to co się wydarzyło zostało zapisane, jak mówią niektórzy, że księgowość to są działy i rozdziały, żeby ludzie nie wiedzieli gdzie się pieniądze podziały. Ale my wiemy gdzie się pieniądze podziały i w tej chwili coraz bardziej to identyfikujemy. Wyborcy podczas aktu głosowaniu zrobili to co zrobili, zarówno w stosunku do składu Rady Miasta, jak i do władz poprzednio nam sprawujących te obowiązki przez 12 lat. Jest wiele kontrowersji, które wywoływały prowadzone bądź zaniechane inwestycje, ale ogólnie rzecz ujmując oprócz długu 42 milionowego, nie trafionego parkingu w centrum miasta, Zielonego Rynku, fatalnej sytuacji jak chodzi o tworzenie stadionu przy ul. Wierchy i tego kontredansu, który trwał między Stróżowską a ul. Żwirki i Wigury, jak również tego, że nie mamy na dzień dzisiejszy obwodnicy miasta Sanoka, to chyba te wszystkie fakty przyczyniły się do tego, że podczas aktu wyborczego był taki a nie inny wynik. Walka naprawdę była bardzo równa między Panem burmistrzem Pióro, a Panem burmistrzem Bleharczykiem, ale jednak to wygrał Pan burmistrz Pióro. A i wobec tego, że mam duże wątpliwości natury takiej estetycznej co do tego jak głosować, to mimo wszystko będę głosował za przyjęciem tego budżetu i mówię to ja jako Jan Wydrzyński, nie oceniając wszystkich problematycznych historii, które się działy i toczyły, a mam nadzieję, że najbliższa perspektywa czasowa łącznie z Prokuraturą te wszystkie sprawy albo umorzy, albo będzie prowadziła dalej.*”

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok.

Za przyjęciem powyższej Uchwały Nr VIII/51/15 głosowało 18 Radnych, 1 Radny był przeciw, 1 Radny wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Ja mam świadomość, że to jest absolutorium udzielane burmistrzowi Tadeuszowi Pióro, ale tak naprawdę za działalność 2014 roku, gdzie moje funkcjonowanie było 2-tygodniowe. Chciałbym z tego miejsca podziękować wszystkim za przegłosowanie tego i również dziękuję tym, którzy się wstrzymali, i tym którzy głosowali przeciw, mieli takie prawo. Z tego miejsca bardzo wszystkim dziękuję*

za tą rzetelną analizę tego co się rzeczywiście działo. Natomiast chciałbym jeszcze raz podkreślić, to co powiedział radny Pan Jakub Osika, zamykamy tak naprawdę dyskusję dotyczącą 2014 roku, zamykamy dyskusję dotyczącą poprzedniej działalności, poprzedniego roku. Teraz pracujemy już tak naprawdę, zarówno Zarząd tego miasta, Burmistrzowie, Skarbnik, jak również Radni, dla tego miasta i pamiętajmy, że chcemy, żeby to miasto się rozwijało. To co powiedział również radny Pan Janusz Baszak, nie patrzymy zawsze przez pryzmat tylko wyłącznie swoich dzielnic, bo za trzy lata nas ewentualnie ludzie rozliczą i w tym momencie chcemy, żebyśmy z powrotem w tej Radzie tutaj byli, patrzymy przez pryzmat całego miasta. Miasto musi się rozwijać, Wolne Miasto Królewskie Sanok jest pięknym miastem i musimy wszystko zrobić aby dalej ono się rozwijało i ludziom rzeczywiście w tym mieście żyło się wygodniej i lepiej.

Ja z tego miejsca jeszcze raz dziękuję i zamykam absolutnie rok 2014, myślimy już nawet nie o roku 2015, tylko myślimy już o przyszłym roku, bo ten rok będzie decydujący dla rozwoju miasta Sanoka.”

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk w imieniu Rady Miasta oraz własnym złożył gratulacje Burmistrzowi Miasta Sanoka.

Ad. 10.

Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk zamknął VIII Absolutoryjną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała:



Joanna Szylak

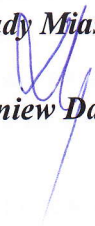
Sekretarz Sesji:



Ryszard Karaczkowski

Przewodniczący

Rady Miasta:



Zbigniew Daszyk