NM.0002.1.2015

P R O T O K Ó Ł NR IV/2015

z IV Sesji Rady Miasta Sanoka – Sesji Budżetowej
VII kadencji, która odbyła się w dniu 27.01.2015 r. od godz. 9^{00}
do godz. 12^{45} w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Daszyka
Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka oraz
Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Romana Babiaka oraz Pani Agnieszki Korneckiej – Mitadis.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w IV Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji udział wzięło wg listy obecności 21 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Banach Krzysztof
3. Baszak Janusz
4. Bętkowski Ryszard
5. Daszyk Zbigniew
6. Drwięga Maciej
7. Herbut Adrian
8. Karaczkowski Ryszard
9. Kornecki Adam
10. Kornecka – Mitadis Agnieszka
11. Kot Wanda
12. Lewandowski Piotr
13. Lisowska Teresa
14. Osękowski Marian
15. Osika Jakub
16. Radożycki Łukasz
17. Rogowska – Chęć Grażyna
18. Ryniak Adam
19. Święch Witold
20. Wolanin Bolesław
21. Wydrzyński Jan

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na IV Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji.

1. Czerwiński Zbigniew - Rada Dzielnicy Posada
2. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtowstwo
3. Piegdoń Wojciech - Rada Dzielnicy Olchowce
4. Podulka Franciszek - Rada Dzielnicy Zatorze
5. Pytlowany Edward - Rada Dzielnicy Dąbrówka
6. Szul Krzysztof - Rada Dzielnicy Śródmieście

Ponadto w IV Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Pan Tadeusz Pióro, Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko, Zastępca Burmistrza Pan Piotr Uruski, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot.

Ad. 1.
Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył IV Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.
Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk powołał na sekretarza Sesji radnego Pana Janusza Baszaka.

Ad. 3.
Zapoznanie Rady z porządkiem obrad

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Debata nad projektem budżetu Miasta Sanoka na 2015 r.
   a. przedstawienie projektu uchwały budżetowej na rok 2015 wraz z uzasadnieniem,
   b. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie do projektu budżetu na 2015 r.,
   c. przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej do projektu budżetu na 2015 r.,
   d. przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie,
   e. dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
   f. głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
5. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
6. Zamknięcie obrad sesji.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Ad. 4.
Debata nad projektem budżetu Miasta Sanoka na 2015 r.

a. przedstawienie projektu uchwały budżetowej na rok 2015 wraz z uzasadnieniem

Skarbnik Pan Kazimierz Kot przedstawił projekt uchwały budżetowej na rok 2015. Poinformował, że będzie to niestety rok również trudny na co składa się wiele czynników, które zaistniały. Po pierwsze to deflacja w strefie euro, po drugie kurs franka, po trzecie koszty restrukturyzacji górnictwa – wszystkie te elementy będą oddziaływały na finanse publiczne w sposób niekorzystny, a więc będą się też odbijały na sytuacji budżetu miasta Sanoka. W tych warunkach przedmiotowa uchwała budżetowa będzie swoistym drogowskazem wydatkowania środków, którymi dysponujemy i prowadzenia gospodarki komunalnej miasta. Przy uchwale budżetowej będzie również uchwalana wieloletnia prognoza finansowa na kolejne lata do momentu spłaty wszystkich zobowiązań i jest to horyzont czasowy 2025 rok.
Uchwała budżetowa składa się z samej uchwały i dwóch załączników tj. planu dotacji udzielanych z budżetu miasta na rok 2015 oraz planu dochodów i wydatków jednostek budżetowych. W zakresie budżetu miasta jest nie tylko Urząd Miasta, ale również wszystkie jednostki budżetowe, a poprzez system dofinansowania, dotacji, także spółki komunalne i instytucje kultury.
Zgodnie z uchwałą o procedurze budżetowej z roku 2010 opracowany projekt budżetu był przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz do Rady Miasta, która procedowała nad tym projektem i przygotowała stosowne opinie.
Opracowując projekt budżetu kierowano się trzema podstawowymi drogowskazami tj. utrzymanie relacji, które określa ustawa o finansach publicznych, mianowicie art. 242, 243, wzrost cen przyjęto na poziomie 1,2%, natomiast stawki podatków i opłat lokalnych zostały utrzymane z roku poprzedniego 2014 i nie były waloryzowane.

Dochody Budżetowe.

Planując dochody budżetowe działamy w obrębie trzech istotnych grup:

1) dochody własne, które stanowią 68% ogółu dochodów i najważniejsze pozycje w tych dochodach to są udziały w podatkach dochodowych budżetu państwa (PIT i CIT). Dochody z PIT przyjęto w kwocie 25.001.296 zł to jest na poziomie przekazanym w informacji Ministerstwa Finansów, natomiast dochody z CIT w kwocie 3.500.000 zł i był to nasz szacunek w oparciu o dotychczasowe wykonania z poprzednich lat i przewidywane trendy i tendencje. Mówiąc o tych dochodach trzeba mieć na uwadze, że są to dochody nie do końca pewne, co roku w zasadzie są niewykonane, szczególnie PIT. Podatki i opłaty lokalne w sumie wynoszą 31.000.000 zł (27% budżetu) i nie były waloryzowane na rok 2015, ponieważ wzięto pod uwagę, że istniejąca koniunktura będzie nadal trudna i w tym momencie podnoszenie stawek podatków i opłat byłoby raczej elementem nie motywującym do aktywności gospodarczej, a liczmy na to, że niższe stawki podatków i opłat lokalnych, a więc niższe koszty, wpłyną na wyniki podatników, szczególnie tych dużych płatników, a przez to wzrosną udziały w podatkach dochodowych;

2) subwencja – na rok 2015 są trzy subwencje:

- subwencja oświatowa, która wynosi 22.840.000 zł (22% budżetu) i nie jest wystarczająca, nie pokrywa w całości nawet płac i pochodnych od płac w szkołach i gimnazjach.
- subwencja wyrównawcza, która wynika z faktu jak kształtują się relacje dochodów w kraju, a w mieście Sanoku świadczy to o tym, że nasze dochody w relacji do krajowych są jednak niższe od średniej.
- subwencja równoważąca, która wynika z faktu kształtowania się naszych wydatków na dodatki mieszkaniowe. Fakt przyznania tej subwencji świadczy o tym, że dodatki mieszkaniowe są relatywnie za wysokie i są jednak tą pozycją, która wymaga zweryfikowania i oceny.

3) dotacje celowe – według założeń ustawy dotacje powinny w 100% finansować zadania zlecone. Na dzień dzisiejszy te dotacje nie pokrywają planowanych wydatków zleconych. Na pewno co roku te kwoty są w ciągu roku weryfikowane, oczywiście na plus, więc będzie zwiększenie, ale jednak nasze wydatki w ramach zadań zleconych będą wyższe od dotacji.

W tej ogólnej sytuacji dochodowej bardzo istotne będą dochody środków pomocowych unijnych i już w tej uchwale są ujęte trzy projekty tj.:

- sala gimnastyczna przy Gimnazjum Nr 2 – środki pomocowe w kwocie 250.000 zł
- termomodernizacja obiektów oświatowych i MOSIR – środki pomocowe w kwocie 2.300.000 zł
- „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok" – środki pomocowe w kwocie 244.000 zł.

W ciągu roku liczymy na kolejne projekty. Były już aplikowane wnioski w tej sprawie. W ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych (ZIT), istnieje miejski obszar funkcjonalny (MOF), w skład którego wchodzi miasto Sanok jako miasto wiodące, oprócz tego Lesko, Zagórz, Gmina Sanok. W ramach MOF przewidywane są cztery projekty tj. w zakresie ograniczania emisji szkodliwych substancji w ramach transportu i sytemu oświetlenia w mieście, oraz uzbrojenie terenów inwestycyjnych i rewitalizacja obiektów w Sanoku i Lesku.

W sumie dochody budżetowe po wszystkich korektach, po uwzględnieniu opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej na dzień dzisiejszy wynoszą 116.280.235 zł i ten plan jest o 2,3% wyższy od przewidywanego wykonania roku 2014. W sumie dochody na jednego mieszkańca wynoszą 2.977 zł.
Skarbnik zamykając omawianie dochodów budżetowych dodał, że sytuacja, którą przedstawił będzie wymagała sięgania po inne źródła finansowania.

Wydatki Budżetowe.

Na dzień dzisiejszy wydatki wynoszą 112.421.911 zł, co na jednego mieszkańca daje 2.877 zł. Tworząc plan wydatków, już na etapie planowania, były dwa istotne problemy. Przede wszystkim to brak potrzebnych środków – w skali całego kraju w sumie niedofinansowanie samorządów w skali jednego roku wynosi 8 mld. zł, w tej kwocie jest też miasto Sanok, czyli jednak koszty zadań, które są nam powierzone w stosunku do tego czym dysponujemy, niestety nie mają pełnego pokrycia. Kolejny problem to tzw. wydatki sztywne, na które, w momencie planowania, mamy niewielki wpływ, są to przede wszystkim wydatki

wynikające z wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, i wydatki, które kształtuje płaca minimalna.
Biorąc strukturę wydatków można podać, że w ramach przedmiotowej uchwały wydatki inwestycyjne wynoszą 12%.
W strukturze wydatków wg działów wygląda to następująco:

- wydatki na oświatę – 38%
- pomoc społeczna – 15%
- gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 11%
- transport i łączność – 5,9%.

Uwzględniając podane sumy dochodów i wydatków mamy różnicę, czyli nadwyżkę, która po wprowadzonych wszystkich korektach, wynosi 3.858.324 zł i jest niższa o 472.500 zł od kwoty, która była w projekcie budżetu. Wzięło się to stąd, że Gmina Miasta Sanoka posiada kredyt konsolidacyjny zaciągnięty w roku poprzednim, który ma w swojej umowie możliwość prolongaty spłat i w związku z tym, że w ramach korekt, po uwzględnieniu wszystkich poprawek, nie osiągaliśmy wskaźników art. 242, 243, między innymi występujemy do Banku Spółdzielczego o prolongatę spłaty tego kredytu, o kwotę 472.500 zł i stąd możliwość mniejszej sumy podnoszenia dochodów i zamknięcia spłat w roku 2015 sumą 3.858.324 zł.
W poprzednich latach spłaty kredytów sięgały 6.700.000 zł, teraz mamy prawie o połowę mniej i jest to efekt wprowadzonych w roku 2013 prolongat i konsolidacji, prolongata obejmowała 4.200.000 zł, konsolidacja 6.900.000 zł. Z tych mechanizmów będziemy chcieli korzystać również w roku bieżącym. Suma kredytów na koniec roku 2015 wyniesie 36.581.000 zł i będzie to 31% planowanych wydatków.

Skarbnik wyjaśnił również co Gmina Miasta Sanoka osiągnie po przyjęciu przedmiotowej uchwały, jakie główne wskaźniki ekonomiczno – finansowe, czyli dynamika dochodów 2,3%, dynamika wydatków 1,8%, wydatki inwestycyjne 12%, udział dochodów własnych 68%, a więc skorygowany budżet ma dość przyzwoite wskaźniki i ma szansę być pozytywnie oceniony w ramach przyjęcia uchwały budżetowej. Przedmiotowa uchwała pozwoli na bieżące regulowanie zobowiązań, ale trzeba mieć na uwadze, że na str. 6 załącznika nr 1 do WPF są wskaźniki z art. 243, w roku 2015, 2016 te wskaźniki są nieomal na remis, w związku z czym musimy cały rok zwracać uwagę jak te wskaźniki wyglądają w toku wykonania kolejnych okresów sprawozdawczych, czy spełniamy je i czy nie istnieje niebezpieczeństwo ich przekroczenia, a gdyby zaistniały jakieś problemy trzeba będzie podejmować działania zdecydowane i takie, które tę sytuację odwrócą. Takie działania są już podjęte, Pan Burmistrz zarządził opracowanie programu oszczędnościowego i jest to bardzo istotne, ponieważ we wnioskach Komisji Finansowo – Gospodarczej są daleko idące oszczędności, głównie wydatków bieżących i te oszczędności muszą mieć pokrycie w tym programie.
Skarbnik wspomniał również o innych sposobach, źródłach finansowania. Muszą to być sposoby, które będą neutralne z punktu widzenia sztywnego wskaźnika art. 243 i sposoby, które będą przejrzyste z punktu widzenia sprawozdawczego, księgowego. Inne źródła finansowania to np. leasing zwrotny, partnerstwo publiczno – prywatne.

Na zakończenie Skarbnik poinformował, że przedkładany projekt budżetu jest na pewno trudny i w dochodach, i w wydatkach, który będzie wymagał zmian w ciągu roku – deklarujemy, że takie zmiany będą i mamy już pewne perspektywy na korekty budżetu na plus.

Skarbnik w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka wniósł o przyjęcie przez Radę Miasta przedstawionego projektu uchwały budżetowej na rok 2015.

b. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie do projektu budżetu na 2015 r.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk odczytał Uchwałę Nr VIII/33/2014 z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie zaopiniowania projektu uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2015, na mocy której skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanawia pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały z uwagami podanymi w uzasadnieniu.

Powyższa opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

c. przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej do projektu budżetu na 2015 r.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej Pan Janusz Baszak przedstawił opinię Komisji Finansowo – Gospodarczej do projektu budżetu na 2015 rok (opinia wraz z załącznikami stanowi załącznik do protokołu).

d. przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie

Stanowisko Burmistrza w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że przedstawiany projekt uchwały budżetowej był opiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową oraz Komisje Rady Miasta, które to opinie zostały później zbilansowane przez Komisję Finansowo – Gospodarczą i były szczegółowo przedstawione przez Przewodniczącego Rady Miasta i Przewodniczącego Komisji Finansowo – Gospodarczej. Pan Burmistrz szczegółowo zapoznał się z przedstawionymi opiniami RIO oraz Komisji Finansowo – Gospodarczej i w oparciu o przedłożone materiały opracował jednolity tekst uchwały budżetowej na rok 2015. Jednolity tekst uchwały został również przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krośnie i w wyniku tego materiału Pan Burmistrz przeprowadził rozmowę z koordynatorem Panem mgr Piotrem Świątkiem, w której to rozmowie dokonano wstępnej oceny zgłoszonych korekt i nowego projektu uchwały budżetowej na rok 2015. W tej rozmowie Pan Burmistrz uzyskał pełną aprobatę ze strony Inspektoratu w Krośnie co do przedłożonych materiałów i w zasadzie obietnicę, że ten dokument będzie również pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Wszystkie wnioski Regionalnej Izby Obrachunkowej zostały uwzględnione w przedmiotowym projekcie uchwały.

Stanowisko Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej.

Prawie wszystkie wnioski Komisji Finansowo – Gospodarczej zostały uwzględnione. Niektóre pozycje natomiast wymagały skorygowania z uwagi szczególnie na artykuły ustawy o finansach publicznych, które mówią o relacjach pomiędzy dochodami, wydatkami, a sumą spłaty budżetu. W zakresie dochodów Komisja proponowała zwiększenie o kwotę 7.090.263 zł. i zmniejszenie o 3.130.000 zł, co w sumie dawało zmniejszenie planu dochodów o kwotę 7.090.263 zł, podobnie w zakresie wydatków. Te zmniejszenia w zakresie dochodów i wydatków, które proponowała Komisja były zbilansowane tą sumą 7.090.263 zł.

W zakresie dochodów Pan Burmistrz proponuje następujące rozstrzygnięcia:
- zwiększenie dochodów bez zmian, czyli ze sprzedaży Klubu „Górnik" 2.700.000 zł, dochody MOSiR 200.000 zł, opłata skarbowa 230.000 zł – razem 3.130.000 zł;
- zmniejszenia planu dochodów – Burmistrz proponuje, aby wykreślić oczywiście sprzedaż stadionu Wierchy, ale samą sprzedaż nie zmniejszać o całe 7.000.000 zł, tylko 6.000.000 zł, natomiast kwotę różnicy w wysokości 1.000.000 zł proponuje skompensować wyższymi dochodami, czyli Klub „Górnik" o 300.000 zł, i dodatkowe kwoty to by były ze sprzedaży działek, czyli na sumę razem 1.000.000 zł, te które wypadły po wykreśleniu z planu sprzedaży obiektu Wierchy.

W zakresie wydatków Burmistrz, po korekcie, proponuje kwotę 6.997.263 zł i jest to kwota mniejsza o kwotę 364.000 zł. W zakresie zmniejszenia wydatków Burmistrz przyjmuje bez zmian remonty budynków, zakupy nieruchomości, wynagrodzenia i pochodne, rezerwę ogólną o 6.000 zł mniej, wydatki w zakresie oczyszczania, oświetlenia, sieci oświetleniowej, wydatki na centra kultury, wydatki bieżące na dokumentację i wszystkie inne pozycje, które były proponowane przez Komisję Finansowo – Gospodarczą.
Zwiększenie wydatków bez zmian, Burmistrz podtrzymuje kwotę 279.000 zł na co składają się zwiększenia w promocji 5.000 zł, w rozwoju miasta 200.000 zł, w kulturze 14.000 zł i zadania w zakresie kultury fizycznej o 50.000 zł.
Nie uwzględniono wniosków Komisji na ogólną sumę 364.000 zł i na to składają się trzy pozycje:
- zmniejszenie rekompensaty do kosztów MKS-ów 250.000 zł – Burmistrz proponuje tę kwotę utrzymać, ponieważ wchodzą zobowiązania za 2014 rok, więc nawet ta kwota projektowana aktualnie w uchwale budżetowej nie pokryje w całości zobowiązań z roku 2014 i tych, które powstaną w roku 2015;
- rezerwa ogólna – Burmistrz proponuje zmniejszyć na kwotę 14.000 zł, czyli o 6.000 zł;
- gospodarka odpadami – Burmistrz proponuje nie zmniejszać tej pozycji o 100.000 zł, co wynika z ustawy, która mówi o tym, że pozyskane dochody z opłat za gospodarowanie odpadów muszą być równe w dochodach i wydatkach, więc zmniejszenie o 100.000 zł powodowałoby, że wydatki będą poniżej dochodów.

Skarbnik zwrócił jeszcze uwagę na to, że różnica w nieuwzględnionych dochodach jest na kwotę 1.000.000 zł, w wydatkach 364.000 zł, czyli wychodzi na plus 636.000 zł, a ponieważ taka kwota powstała, i nie było pilnych potrzeb, jak również nie było pomysłu na zagospodarowanie tej różnicy, więc uzgodniono z Panem Burmistrzem, że kwotę tę wpisze się na zakupy nieruchomości, czyli pozycję bardzo bezpieczną, która jeżeli nie będzie realnych, konstruktywnych pomysłów na zakupy, może być uchwałą Rady Miasta przesunięta na inne potrzeby.

Skarbnik poinformował również, że jeżeli chodzi o inne wnioski Komisji to 1.500.000 zł na wydatki jako załącznik nr 2 zostaje przyjęty bez zmian. Skarbnik zaznaczył, że ten wykaz nie będzie ujęty w uchwale, ponieważ ustawa nie przewiduje takich załączników, ale będzie materiałem z Komisji, z Sesji, będzie w protokole i będzie wskazówką dla Wydziału Urzędu do realizacji w ciągu roku budżetowego uchwały. Pozostałe wnioski dot. odwodnienia muru oporowego, remontu schodów w przychodni Błonie traktowane są jako wnioski intencyjne, które będą brane pod uwagę w ciągu roku. Wszystkie inne wnioski są przyjęte w całości. Skarbnik dodał, że są jeszcze dwa istotne momenty, które wynikają z wniosku Komisji Finansowo – Gospodarczej, a o których utrzymanie w wersji pierwotnej wystąpiliśmy w materiale przekazanym do Rady Miasta. Pierwsza sprawa to jest zapis § 10, który mówi o deficycie bieżącym w budżecie na rok 2015 w kwocie 5.000.000 zł – Komisja proponowała

zmniejszenie tej kwoty do 1.000.000 zł, natomiast Burmistrz proponuje utrzymanie 5.000.000 zł – kwota ta jest kredytem obrotowym rocznym, który jest do końca grudnia spłacany, czyli tego kredytu nie będzie na koniec roku, on będzie musiał być spłacany w ramach realizacji budżetu. Natomiast w związku z tym, że jest przełom stycznia, lutego i nie ma jeszcze podatku od nieruchomości, nie ma jeszcze innych dochodów wyrównawczych za rok 2014, a jest kumulacja wydatków, ponadto do końca stycznia są wyrównania w oświacie, gdyby nie takie możliwości kredytowe bieżące stracilibyśmy płynność finansową i nie bylibyśmy w stanie na bieżąco regulować zobowiązań. Druga sprawa dot. propozycji Komisji, aby zmiany budżetu w ramach działu, które Burmistrz dokonuje zarządzeniem ograniczyć do kwoty 50.000 zł – wnioskujemy aby tego ograniczenia nie wpisywać, ponieważ w ciągu roku będą daleko idące zmiany dotacji na zadania zlecone, będą to niekiedy kwoty znacznie wyższe od 50.000 zł, wówczas każdą zmianę, praktycznie bezdyskusyjną, trzeba by było kierować na Radę Miasta, natomiast Burmistrz deklaruje, że wszystkie zarządzenia będą przekazywane do Komisji Finansowo – Gospodarczej.

Burmistrz Miasta Tadeusz Pióro poinformował: *„Budżet roku 2015 jest budżetem trudnym i ciężkim, to było przedstawiane przez Przewodniczącego Komisji Finansowo – Gospodarczej, to było przedstawiane również przez Pana Skarbnika jakby w moim imieniu. Nie jest to budżet prorozwojowy – mamy taką świadomość – ale nie może być to budżet prorozwojowy, bo jak było mówione w tym roku Miasto nie ma pieniędzy na własne wkłady do projektów unijnych, nie może zaciągać zobowiązań bankowych, nie może brać kredytu. Mam nadzieję, że przyjęty – o to będę Państwa prosił – budżet obecny pozwoli na uwolnienie środków i rzeczywiście w roku 2016 będzie to już innych budżet, będzie to budżet prorozwojowy, żeby rzeczywiście znaleźć środki finansowe na te projekty, które będą mogły być w tym momencie realizowane, gdzie będziemy partycypować i będziemy walczyć o te projekty. Musimy mieć świadomość, że można pięknie mieć przygotowane projekty, ale jeżeli nie będzie środków finansowych na własne wkłady to nie będzie szans na to, żeby się miasto rozwijało. Od 4 lat było wiadome, że w 2015 roku inaczej będą wskaźniki liczone dla każdego samorządu, dla każdej gminy. Tutaj sygnalizowane trzydzieści parę procent zadłużenia ono tak troszeczkę zaciemnia nam sytuację, bo rzeczywiście gdyby na to patrzeć to ten wskaźnik nie jest zły, ale jeżeli się patrzy na nadwyżkę operacyjną za ostatnie 3 lata do kredytu, który ewentualnie jest spłacany, to się okazuje tak naprawdę – to co już było wiele razy mówione – że nie można zaciągać żadnego kredytu, nie mamy możliwości wzięcia kredytu, a więc tym samym jakby jesteśmy zamknięci na rozwój w tym mieście. Ten budżet jest budżetem bardzo trudnym, restrykcyjnym, zarówno jeżeli chodzi o zwiększanie dochodów, jak i zmniejszanie poszczególnych wydatków w poszczególnych jednostkach. Ja deklaruję, że rzeczywiście – co tu było mówione – ten program oszczędnościowy, który będzie przez Urząd Miasta utworzony dla samego Urzędu Miasta, ale również dla jednostek, do końca lutego, i tak się umawialiśmy z Panem Przewodniczący Regionalnej Izby Obrachunkowej, że on będzie również jakby dołączony, żeby pokazać rzeczywiście, że to nie tylko liczby, cyfry, kwoty zmieniamy, ale rzeczywiście, że chcemy je urealniać. On będzie trudnym budżetem. Ja mam pewności, że również będzie ciężko odbierany przez poszczególne instytucje podległe nam, ale również tu obiecuję jednoznacznie, że w przypadku uwalnianych środków finansowych w ciągu roku budżetowego, będziemy się przyglądać poszczególnym jednostkom, instytucjom i na pewno będziemy wspomagać je finansowo, także proszę, żeby nie było takich obaw. Nie wprowadzaliśmy tu jakiś dużych poprawek, one wynikały ze strony Burmistrza głównie dlatego, żeby rzeczywiście realizować ustawę o finansach publicznych, ten art. 243, i dlatego nie zrobiliśmy dużych poprawek, ale mam świadomość, że instytucje bardzo będą przeżywały ten budżet. Natomiast tutaj, z tego miejsca deklaruję, że na pewno będziemy się przyglądać poszczególnym instytucjom i rzeczywiście z uwalnianych środków będziemy wspomagać. Te wszystkie*

działania mają służyć ku temu, aby budżet na 2016 rok był już budżetem trochę innym, żeby był budżetem prorozwojowym, jeżeli tego nie osiągniemy to Sanok zamiast być miastem, które się rozwija, będzie się zamykał. 2016 rok to jest rok uruchamiania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa, to jest rok, gdzie będzie ogłaszany szereg konkursów na różne projekty innowacyjne, rozwijające miasto, rozwijające instytucje. Miasto Sanok musi być przygotowane do tej perspektywy, ażeby było przygotowane musi mieć możliwości finansowania wkładów własnych.
Wierzę, że ten budżet w tym roku, budżet restrykcyjny, absolutnie nie uważam, że jest to budżet prorozwojowy, on może się stać budżetem prorozwojowym w roku 2016 i tak będziemy dążyć z całym Zarządem, z poszczególnymi burmistrzami i będą również prosił o to Wysoką Radę Miasta, żeby w takim kierunku również patrzyła.
Z tego miejsca chciałem podziękować Panu Skarbnikowi za pomoc w tworzeniu tego budżetu. Mam świadomość, że w krótkim czasie objąłem tutaj stanowisko Burmistrza, a bez pomocy Pana Skarbnika byłoby trudno i ciężko. Chciałbym podziękować Panu Przewodniczącemu Komisji Finansowo – Gospodarczej, członkom tejże Komisji, za twórcze podejście do tego budżetu i za pomoc w formowaniu tego budżetu. Bardzo dziękuję i liczę na to, że Państwo pozytywnie odniesiecie się do tego proponowanego przez Burmistrza budżetu, bo innej drogi nie ma. Jeszcze raz podkreślam, nie jest to na ten rok budżet prorozwojowy dla miasta, ale jeżeli nam się uda osiągnąć zakładane cele w tym budżecie będzie to budżet prorozwojowy na 2016rok, podwaliny do budżetu na 2016 rok.
Bardzo wszystkim dziękuję za pracę nad tym budżetem i proszę o pozytywne ustosunkowanie się do tego budżetu. Bardzo dziękuję".

W tym miejscu porządku obrad prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk ogłosił przerwę od godz. $10^{\underline{40}}$ do godz. $10^{\underline{50}}$.

Po przerwie.

<u>e. dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie</u>

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Udział w dyskusji wzięli:

Przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej Pan Janusz Baszak potwierdził, że wszystkie poprawki, które Komisja Finansowo – Gospodarcza wniosła, oraz poprawki, które wniósł Pan Burmistrz zostały do projektu budżetu wprowadzone, wszystkie zostały zbilansowane i budżet jest wewnętrznie zgodny, wszystkie pozycje są po stronie dochodów i wydatków prawidłowe. Przewodniczący Komisji odnosząc się do poprawki dot. zmniejszenia kwoty z 5.000.000 zł do 1.000.000 zł stwierdził: *„Komisja Finansowo – Gospodarcza nie wiedziała, że finanse miasta są w aż tak trudnej sytuacji, dlatego optowała za zmniejszeniem tej kwoty i jeśli faktycznie brakuje nam na domknięcie i utrzymanie płynności finansowej aż 5.000.000 zł w ciągu jednego miesiąca, to wycofanie się z tej poprawki jest jak najbardziej zasadne. Najważniejsza jest płynność miasta i regulowanie swoich zobowiązań w terminie. W związku z powyższym uważam, że ta korekta poprawki Komisji Finansowo – Gospodarczej jest jak najbardziej słuszna".*
Przewodniczący Komisji odnosząc się do drugiej poprawki dot. zmniejsza do kwoty 50.000 zł możliwości dokonywania zmian wyjaśnił, dlaczego Komisja złożyła taki wniosek, a mianowicie z analizy budżetu za rok 2014 wynika, że Burmistrz Miasta przesunął 2.600.000 zł pomiędzy działami i rozdziałami bez wiedzy radnych w postaci zarządzeń. Jednocześnie

Przewodniczący Komisji zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta, aby Komisja Finansowo – Gospodarcza również mogła dostawać kopie zarządzeń wprowadzające zmiany do budżetu miasta. Przewodniczący Komisji dodał: *„Pozostałe korekty uważam za zasadne, dlatego że sam mówiłem Panu Skarbnikowi, że ja nie jestem w stanie – ponieważ nie mam danych za rok 2012, 2013 – dokładnie wyliczyć wszystkich wskaźników, a te lata też wpływały na wskaźnik roku 2015, który musiał być w budżecie zachowany. Ja tych budżetów ani nie miałem, ani nie mogłem ich zrealizować, w związku z tym powiedziałem, że ten wskaźnik musimy utrzymać i potrzebne są niezbędne korekty do tego, żeby ten wskaźnik zgodnie z ustawą o finansach publicznych był zachowany i stąd ta korekta o ten 1.000.000 zł i absolutnie również to honorujemy. Natomiast, jeśli chodzi o rezerwę ogólną – tak jak mówiłem – Komisja Finansowo – Gospodarcza zmniejszyła w większym stopniu wydatki bieżące, natomiast część wydatków bieżących – że tak powiem – korekt tych wydatków cofniętych, w związku z tym zwiększyła się kwota wydatków bieżących, więc należało skorygować też kwotę rezerwy celowej wymaganej przez ustawę o finansach publicznych. Natomiast powiem tylko z żalem jedną rzecz – myślałem , że będzie jeszcze trochę więcej korekt w tym budżecie dlatego, że faktycznie rok 2016 będzie determinowany przez zarówno wykonanie budżetu 2014 roku, jak i wykonanie budżetu 2015 roku, więc bardzo ważne są nie tylko zapisy w budżetach, ale też to jak się je wykona. Dlatego naprawdę bardzo ważne jest opracowanie ścisłego planu realizacji tego budżetu i faktycznie jego wykonanie, bo boję się, że jak będziemy oceniać wykonanie budżetu 2014 roku nasze wskaźniki ulegną pogorszeniu. Z tych informacji, które obecnie posiadam i jak patrzyłem na wykonanie budżetu na dzień 30 listopada 2014 roku to te wskaźniki zostaną pogorszone, które z kolei będą już wpływały na rok 2016, dlatego 2015 rok jest tym budżetem przełomowym. I dobrze by było też popracować w trakcie roku nad innymi zmianami, które należałoby jeszcze wprowadzić w bieżącym roku".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie wniesione poprawki do projektu budżetu na 2015 r.

Za głosowało 17 Radnych, 1 Radny był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.
Poprawki do projektu budżetu na rok 2015 zostały przyjęte.

<u>f. głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.</u>

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował: *„Ja się ograniczę do procedury budżetowej, do toku postępowania w trakcie budżetu i wytknę – moim zdaniem – pewnie nieprawidłowości. Pierwsza sprawa, od góry mam pytanie do Pana Burmistrza – dlaczego najważniejszy dokument roku podpisuje ktoś z upoważnienia? Nie jest to wielka sprawa, ale jest to najważniejszy dokument roku, czyżby się ktoś wstydził tego, nie rozumiem. Równocześnie pochwalam to – co już powiedział Pan Przewodniczący Komisji – że nie uwzględnił Pan tych ograniczeń, bo taka próba ograniczania była już w 2008 roku, później RIO to odrzuciło. Jestem członkiem Komisji Infrastruktury, jak również Finansowo – Gospodarczej, moim zdaniem nie wszystkie Komisje się popisały w trakcie procedowania tego budżetu, mam na myśli Komisję Ochrony Środowiska, jak również Komisję Ochrony Zdrowia, które nie zgłosiły żadnych wniosków. Natomiast to co wykonała Komisja Infrastruktury to wykazała szczyt niekompetencji, głupoty i nieodpowiedzialności. Pan Przewodniczący Komisji Finansowej stwierdził, że jeden wniosek został odrzucony – nie raczył powiedzieć, który to wniosek, której Komisji i czego dotyczył. Gdyby nie ratunkowa sprawa na Komisji Finansowo –*

Gospodarczej nie mielibyśmy dzisiaj wykazu zadań inwestycyjnych, po raz pierwszy, który stanowi, jak Skarbnik powiedział, chyba 12% budżetu, i gdzie w projekcie budżetu jest zawsze zapisane, że to wykonuje Komisja Infrastruktury. Myślę, że z tego wyciągniemy wnioski na przyszłości, a szczególnie Pan Przewodniczący Rady, że za nieobecność, za absencję Pana Przewodniczącego Komisji Infrastruktury na ostatniej Komisji Finansowej, chyba potrąci dietę – co będzie można sprawdzić 4 czy 5 lutego – jak również przygotuje stosowną uchwałę w tym kierunku. Przy okazji nastąpiło poświadczenie nieprawdy, a to się już nadaje do Prokuratury, nie wspominając o RIO i służbach prawnych Wojewody. Takiego przypadku w Sanoku jeszcze nie było. Gdyby nie kompetencja Komisji Finansowo – Gospodarczej nie mielibyśmy tego wykazu, efekt byłby strasznie żałosny. Za wieloma wnioskami głosowałem, również proponowanymi przez Pana Przewodniczącego Komisji Finansowej, ale całość wielkiej dużej pracy uważam, że została zepsuta treścią protokołu (opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej). *Protokół to jest opis czynności toku postępowania, ustalenia Komisji, a nie domowe wymysły Pana Przewodniczącego. Zresztą dzisiaj usłyszałem cyt. „jestem przekonany", czyli w pierwszej osobie jest tam napisane w pewnym akapicie, czyli są to jednostkowe opinie, oczywiście przegłosowane później przez Komisję. Uważam, że niepotrzebny był ranking, niepotrzebna była ocena poprzedniej ekipy, jak również wytyczne dla nowej ekipy, wystarczył jeden punkt program naprawczy, a nie kilkanaście punktów.*

Radny odnosząc się do samego budżetu stwierdził: *„Nie wyobrażam sobie za bardzo do końca pracy w tym roku MOSiR- u. Jeżeli przez ostatnie kilka lat MOSiR, szczególnie na energii, tracił już płynność finansową w listopadzie, październiku, to teraz już chyba w lipcu straci – nie wiem jak to będzie. Bardzo szkoda sprzedaży „Górnika", wolałbym sprzedać działki, na których by coś powstało i przynosiło dochody. Przypomnę, że „Górnik" przynosi również dochody i byłby to pierwszy przypadek sprzedaży lokalu użytkowego, chyba, że sama góra. Kolejna sprawa, nie rozumiem, bo została wycofana zamiana Wierchów i Stróżowskiej, wiec ja się pytam dzisiaj – jeżeli to prawda jak mówił chyba Pan Ryszard na Komisji, że piłkarze sobie tego życzą – gdzie oni będą trenować? U piłkarzy to nie jest jak u siatkarzy, czy ciężarowców, istotniejsze są boiska treningowe niż samo boisko, nie mogą grać na Wierchach i trenować tu, Wierchy tego nie dotrzymają. Do niedawna trenowali na ul. Stróżowskiej, tam jest 5 ha, tu jest 2 ha, tam można było zrobić i stadion do gry i boiska terningowe. Nie wyobrażam sobie gdzie będą trenować. Ale równocześnie nie rozumiem, jak Pan Przewodniczący Komisji Finansowej stwierdził, że jak się trafi kupiec to Pan Burmistrz sprzeda, w co wątpił jeden z radnych, więc sprzeda czy nie sprzeda – ustalmy to. Oczywiście uchwała o sprzedaży jeszcze nie jest cofnięta, wydawało mi się, że najbliższe prawdy sprzedaży to jednak była ta zamiana i to miał się zamienić dżentelmen z Rzeszowa, z dżentelmenem z Radomia, i Miasto zadłużaniem nie było koniecznie zainteresowane".*

Radny Pan Piotr Lewandowski w imieniu Klubu Radnych Samorządowców Wyborców Wojciecha Blecharczyka poinformował, że nie ma dyscypliny klubowej i każdy radny będzie głosował wg swojego uznania, wg swojego sumienia. Dodał: *„Ja z przykrością po raz pierwszy stwierdzam, że będą musiał być przeciw – choć przyjmowałem też obce budżety 2003 roku – głównie przez treść protokołu".*

Radny Pan Łukasz Radożycki w imieniu Klubu Radych Prawo i Sprawiedliwość poinformował, że Klub będzie głosował za przyjęciem budżetu miasta Sanoka na rok 2015 z poprawkami zaakceptowanymi przez Pana Burmistrza. Radny dodał: *„Niewątpliwie jest to trudny budżet, budżet przygotowany jeszcze przez władze poprzedniej kadencji, który wymagał wielu poprawek urealnienia dochodów i cięć wydatków, zarówno bieżących, jak i majątkowych. Zdjęta została m.in. pozycja oferowanego bezskutecznie kolejny rok do sprzedaży stadionu Wierchy, a także kwota odpłatności sąsiadujących gmin za dzieci uczęszczających do sanockich szkół. Jak wiemy wedle prawa gminy nie mają takie obowiązku.*

Te i wiele innych zmian po stronie zaplanowanych dochodów spowodowały cięcia w wydatkach, które są niezbędne do zrównoważenia budżetu. W związku z dokonaniem wielu korekt w projekcie budżetu miasta Sanoka uważamy, że jest on w tej formie realny do zrealizowania. Jednocześnie prosimy Pana Burmistrza o wprowadzenie w życie pozostałych uwag przyjętych przez Komisję Finansowo – Gospodarczą.
Na sam koniec chciałbym zaznaczyć, że jestem pierwszy raz radnym i od paru lat przyglądałem się finansom Miasta i widziałem, że Miasto jest w trudnej sytuacji finansowej, ale nie wiedziałem, że jest aż tak bardzo zadłużone".

Radny Pan Adam Ryniak przedstawił stanowisko Klubu Radnych Samorządu Ziemi Sanockiej w sprawie budżetu na 2015 rok. Poinformował: *„Zdaję sobie sprawę z sytuacji finansowej w jakiej dzisiaj znajduje się miasto Sanok, zresztą nie tylko od dnia dzisiejszego, ale od kilku już lat. Trudno było ten budżet zbilansować zarówno w wersji przedstawionej poprzez poprzedniego Burmistrza, jak i w pracach Komisji Rady. Klub Radnych Samorządu Ziemi Sanockiej cieszy fakt, że w tak skromnym budżecie znalazły się środki na inwestycje i remonty ulic, chodników, kanalizację, na które czekają mieszkańcy wszystkich dzielnic naszego miasta. Godne podkreślenia są zgłaszane do budżetu inwestycje w poszczególnych dzielnicach, że będą one wykonane praktycznie jako całość zadania. Niepokojącym jest natomiast fakt drastycznych cięć w jednostkach organizacyjnych naszej gminy. Wymienić muszę tutaj MOSiR, gdzie dokonano cięć, w tym pozycji wynagrodzenia 300.000 zł, co przy wcześniejszym zmniejszeniu tego paragrafu o 165.000 zł, daje łączną kwotę 465.000 zł tylko na jednym paragrafie. Taka kwota to brak środków w 2015 roku na jeden kwartał. Analizując wykaz zatrudnienia w jednostkach organizacyjnych miasta Sanoka, zatrudnienie w MOSiR – w naszym odczuciu – maksymalnie jest zminimalizowane. Tak drastyczne zmniejszenie środków może być powodem zmniejszenia zatrudnienia. Niepokojąca jest również sytuacja w instytucjach kultury – miejskiej Bibliotece Publicznej i Sanockiego Domu Kultury – gdzie z dotacji podmiotowej w obydwu przypadkach zmniejszono ją o 100.000 zł. Wszyscy radni wiedzą, że ogromne środki pochłania oświata – Powiat Sanocki już zrobił pierwszy krok w kierunku reorganizacji sieci szkół. W imieniu Klubu Radnych Samorządu Ziemi Sanockiej chciałem zapytać – jak władza wykonawcza widzi w obecnej sytuacji sprawę oświaty?*
Klub Radnych Samorządu Ziemi Sanockiej podczas głosowania nad budżetem nie zakłada żadnej dyscypliny".

Radna Pani Teresa Lisowska wniosła kilka uwag zarówno do opinii przygotowanej przez Przewodniczącego Komisji Finansowo – Gospodarczej, jak i propozycji zmian do budżetu na rok 2015. Poinformowała: *„Podzielam pogląd mojego kolegi Piotra Lewandowskiego, że w opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej nie może być miejsca na osobiste urazy, załatwianie tych osobistych urazów, nie jest to forum, na którym takie sprawy się załatwia, a tak to można ocenić cyt. zdanie: „Budżet zły jest wynikiem szkodliwej działalności poprzedniego Burmistrza i Zarządu Miasta". To jest nieprawdziwa informacja. Prawdziwa informacja to jest taka, że samorządy są niedofinansowane, system finansowania samorządów trwający od roku 2004 przy decentralizacji państwa wymaga reform, wymaga zmiany. System, który został mocno nadszarpnięty w roku 2006 poprzez zmianę ustawy podatkowej, zmniejszyły się wpływy z podatku PIT i CIT w wysokości założonej 37% jako udziały do samorządu, również naszego. Również system nadszarpnięty, bo w kolejnych latach decentralizacji państwo przekazało zadania dot. oświaty, opieki społecznej do samorządów, nie dając adekwatnie 100% nakładów na finansowanie oświaty i pomocy społecznej. Mam tutaj wyniki, chociażby dot. naszego miasta, żeby Państwu zobrazować jakie kwoty dokładamy do oświaty i do pomocy społecznej. W oświacie za 2014 r. jest to kwota ponad 9 mln. zł, są to szkoły podstawowe i gimnazja, oczywiście oprócz tego finansujemy jeszcze przedszkola*

w całości ponad 8 mln. zł, żłobki z pomocy społecznej 1.831.000 zł. Poprzednie lata 2011, 2012, 2013 podobnie, dofinansowanie subwencji ogólnej właśnie do szkół podstawowych i gimnazjów wynosiły podobną kwotę, ponad 9 mln. zł, do tego ok. 30% wartości pomocy społecznej to jest kolejne 4-5 mln. zł. Proszę Państwa to jest kilkanaście milionów rocznie, które musimy dopłacać z dochodów własnych do funkcjonującej oświaty i pomocy społecznej. System subwencji oświatowej wymaga zdecydowanych reform, potrzebna jest rzetelna wycena standardów oświatowych, bo te niedoszacowania wydatków oświatowych będą skutkowały ciągłym zadłużaniem się samorządów, każdego roku będzie wzrastał udział dochodów własnych i wydatków, i takie działania są podejmowane – z tego co wiem – przez przedstawicieli samorządów, ale oczywiście bez efektów póki co.
Kolejna reforma samorządów powinna dot. udziału w podatkach PIT i CIT. Do tej pory jest to udział w PIT 37,5%, w CIT 6,71%. W państwach europejskich, chociażby skandynawskich ten podatek wynosi ponad 50% z PIT, Niemcy z kolei są tym państwem rozwijającym się jako wzór, państwo się dzieli wpływami z podatku VAT z samorządami. Podatek VAT jest bardzo wysoki odprowadzany przez nasze miasto, inwestycje realizowane z VAT-em w wysokości 23% oczywiście dałoby tę możliwość również dofinansowania samorządów. Wracam do tego, że to nie szkodliwa działalność burmistrza i ekipy poprzedniej, ale właśnie ten bardzo ważny element, niedofinansowania przez subwencję ogólną oświaty, pomocy społecznej, w związku z tym samorządowcy upominają się o zwiększenie tych udziałów to raz, a dwa podzieleniem się podatkiem VAT z samorządami".

Radny Pan Jakub Osika w imieniu Klubu Radnych Niezależni Razem przedstawił stanowisko w sprawie budżetu na 2015 rok. Poinformował: *„Zgadzamy się tutaj w pełni ze słowami Pana Przewodniczącego Komisji Finansowej, że to bardzo zły budżet. Nie jest to budżet marzeń zdecydowanie, nie jest to budżet nad którym miło jest procedować. Natomiast mamy też tą świadomość, że tak jak ten budżet jest dla nas nieprzyjemny, tym bardziej jest nieprzyjemny dla tych osób, które będą musiały go wykonać, a więc dla Pana Burmistrza. Dlatego też w ten sposób patrzymy na ten budżet, że nie jest to budżet, który jest już takim jakimś kierunkiem docelowym na najbliższą kadencją, jest to bardziej propozycja, taka wyjściowa forma naprawcza. Też nam się wiele rzeczy w tym budżecie nie podoba, z pewnością sprzedaż Klubu „Górnik", jest to duży problem, problem który być może w najbliższym roku nam się też troszeczkę inaczej pokaże, aczkolwiek rozumiemy, że jest to po prostu konieczność. Trochę nam brakuje jasności co do przyszłości stadionu piłkarskiego, mówię tu o obiekcie już, nie wiadomo w jakim miejscu będzie usytuowany po prostu, Klub Stal Sanok i piłka nożna ma duże tradycje w naszym mieście, więc myślę, że warto też o tym pomyśleć. Strefa przemysłowa, reformy szkół, czyli to o czym tu rozmawialiśmy. Mamy również nadzieję, że w najbliższej przyszłości taka trochę jasność będzie bardziej czytelniejsza. Niepokoją nas wykluczające się pewne działania, z jednej strony taka trochę sprzeczność, z jednej strony redukcja kosztów w szkołach i uniemożliwienie pozyskiwania trochę środków dla szkół, z drugiej strony oczekiwanie, że szkoły będą miały trochę więcej pieniędzy z wypracowanych wpływów. Ale tak jak mówię, są to formy przejściowe, taką mamy też nadzieję i dlatego nasze głosowanie jest wyrazem dobrej woli, pewnym kredytem zaufania wobec Panów zasiadających w naszym mieście jako burmistrzowie, bo ciężka to rola przed Wami w tej chwili. Dlatego będziemy głosować za przyjęciem tego budżetu".* Radny dodał: *„Brak dyscypliny podczas głosowania jest w preambule, w nazwie i w umowie jaką sobie uczyniliśmy i niezależność tego głosowania będzie przez nas zawsze podnoszona. To wspólne myślenie, również w tym aspekcie nas łączy w Klub".*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Lewandowskiego dot. potrącenia diety Przewodniczącemu Komisji Infrastruktury

Miejskiej stwierdził: *„Pan Jan Wydrzyński jest Przewodniczącym Komisji Infrastruktury i jest członkiem Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, i akurat nie jest w Komisji Finansowo – Gospodarczej, w związku z tym wytyczne, że należy zabierać dietę i tak daleko idące wnioski są nie na miejscu".*

Burmistrza Miasta Pan Tadeusz Pióro odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Lewandowskiego dot. podpisania budżetu przez Zastępcę Burmistrza Pana Edwarda Olejkę, wyjaśnił: *„Ja się nie wstydzę budżetu, to jest budżet Zarządu, to jest budżet również mój i na pewno nie będę mówił tak naprawdę, że to nie jest mój budżet, tylko budżet Skarbnika. Absolutnie za ten budżet odpowiadam. Natomiast zaszła taka rzecz, że nie mogłem być rano, bo byłem na wyjeździe i w tym momencie okazało się, że Pan Skarbnik o tym fakcie nie wiedział, a trzeba było w tym momencie podpisać ten budżet i przekazać go Państwu, czy też ewentualnie przekazać go dalej, w związku z tym zaistniała taka konieczności, co nie jest niezgodne z prawem, ale absolutnie to ja za ten budżet odpowiadam, to jest mój budżet i nie będę mówił, że to nie jest mój budżet".*
Burmistrz odnosząc się również do kwestii sprzedaży majątku w mieście stwierdził: *„Tak naprawdę ta sprzedaż majątku miała nastąpić w 2014 rok. Regionalna Izba Obrachunkowa kwestionowała realność tejże sprzedaży, bo to był tzw. ten budżet wirtualny, który bilansowany był przez sprzedaż tego majątku. My tak naprawdę musimy dalej w tym kierunku iść, tutaj nie ma jednoznacznych decyzji tak naprawdę w jakim kierunku pójdziemy. Być może się okaże, że Klub „Górnik" również nie zostanie sprzedany, tak jak i wszystkie te instytucje i obiekty, które miały być sprzedane w 2014 roku. Natomiast nie ma dwóch zdań, musimy szukać środków finansowych ze sprzedaży tego majątku i ja tu deklaruję jednoznaczność, że będzie przejrzystość absolutnie, jeżeli będziemy uruchamiać już jakiś kierunek i będzie wiadomo, że istnieje możliwość sprzedaży, będziecie Państwo na poszczególnych sesjach w mieście o tym informowani, i to nie będzie tak, że się będziecie dowiadywać z prasy, tylko będzie tutaj pełna informacja".* Burmistrz dodał również, że niektóre jednostki mogą obawiać się swojego funkcjonowania, jednak w ramach uwalnianych środków będzie im udzielana pomoc.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował: *„Ten projekt budżetu nad którym debatujemy został poddany już takiej krytyce, począwszy od Pana Burmistrza, przez Pana Skarbnika, i nie będę dodawał do tego kolejnych słów, bo one jakby znaczą właściwie to samo, że to jest po prostu zły budżet. Należałoby jednak, moim zdaniem, w tym momencie zadać sobie jeszcze takie dodatkowe pytanie – czy ten projekt poprawiony przez Komisję Finansową, poprawiony przez inne Komisje, ostatecznie zaakceptowany przez Pana Burmistrza jest dużo lepszy od tego co otrzymaliśmy, co zostało nam przedłożone w grudniu? Obawiam się, że niestety jest tylko trochę lepszy.*
Urealnione zostały przede wszystkim dochody miasta pochodzące ze sprzedaży, przeszło 4-krotnie zmniejszyła się kwota planowanych wpływów z 11.000.000 zł do 2.700.000 zł, więc jest to kwota dużo bardziej realna, ale czy całkowicie realna? Zwróćmy uwagę tu na dwie rzeczy. Po pierwsze do sprzedaży proponowane są działki, które w ostatnim roku zupełnie się nie sprzedawały, nie znajdowały nabywców, więc może się to powtórzyć, może trzeba rozważyć ceny tych działek, np. na Białej Górze nie są zbyt wysokie. Druga rzecz – odstępujemy od sprzedaży Wierchów, ale proponujemy do zbycia budynek „Górnika", jakby tego nie nazwać jest to wciąż sprzedaż majątku miasta, do tego mocno wpisanego w jego historię w taki śródmiejski pejzaż. Za chwilę możemy usłyszeć, że chcemy sprzedawać srebra miejskie, tak jak to już było podnoszone, może to wywoływać protesty i pewno będzie np. Ruchu Narodowego, a to z całą pewnością będzie tę sprzedaż utrudniać, więc możemy nie wykonać także i tej mniejszej kwoty.

Druga rzecz – to zmniejszenie wydatków zastosowane przez Przewodniczącego Komisji Finansowej mnie osobiście przypomina trochę to co proponował 2 albo 3 lata temu Pan Łukasz Woźniczak radny poprzedniej kadencji, wtedy nie zostało to zaakceptowane, teraz jest, ale pamiętajmy, że cięcia, które proponujemy, to są cięcia i one ostatecznie gdzieś tam na samym końcu zawsze będą uderzać w ludzi. Jeżeli proponujemy obniżenie dotacji w SDK-u o mniej więcej o 8%, w Bibliotece ok. 7%, na MOSiR – ze o ponad 12% na samych wynagrodzeniach, to oznacza nic innego jak zwolnienia, w tej ostatniej jednostce wydaje mi się, że to może być 6 do 8 etatów i robimy to wszystko jeszcze przed zakończeniem, przed wynikami audytu zewnętrznego, który albo już trwa, albo będzie przeprowadzony w tej ostatniej jednostce.
Kolejna rzecz – 2 lata temu w 2013 roku do poparcia budżetu przekonało mnie spojrzenie na ówczesny projekt z perspektywy dzielnicy, tam chodziło konkretnie o uwzględnienie w nim środków na rozbudowę cmentarza na Posadzie. W tym projekcie, w porównaniu do tego sprzed 2 lat zanotowaliśmy regres, mamy jakieś 220-230 tyś. realnie w budżecie zapisanych na tę inwestycję i 340 tyś. w formie intencji, pozostaje tylko wierzyć, że aktualne władze miasta podejdą do tej sprawy bardziej odpowiedzialnie i wywiążą się z obietnicy, w przeciwieństwie do swoich przeciwników, tam były większe kwoty, które nigdy nie zostały zrealizowane.
Ostania rzecz – podobnie jak w budżetach z ostatnich kilku lat nie dostrzegam także i w tym jakiś propozycji dla ludzi młodych, które miałyby powodować, że to miasto Sanok staje się dla nich bardziej atrakcyjne. Zwracam uwagę na to, że nie stać nas nawet na wygenerowanie jakiejś symbolicznej kwoty w ramach tzw. budżetu obywatelskiego, na co liczy wielu młodych Sanoczan, zresztą nie tylko młodych. To tylko jedna ze spraw, do której, moim zdaniem, musimy wrócić w najbliższym czasie".

Radny Pan Piotr Lewandowski ad vocem do wypowiedzi Burmistrza oraz Przewodniczącego Rady Miasta: *„Dziękuję bardzo Panu Burmistrzowi, ja nie znam podpisu Pana Burmistrza Olejki, po prostu byłem ciekawy kto to podpisał".*
Natomiast ad vocem do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta: *„Jak stanowi prawo miejscowe na ostatnim posiedzeniu Komisji, gdzie się przyjmuje lub odrzuca wnioski, wszyscy Przewodniczący Komisji uczestniczą."*

Radna Pani Teresa Lisowska odnosząc się do kwestii sprzedaży Klubu „Górnik" poinformowała: *„Jestem sentymentalna, być może jak większość Sanoczan. Tak jak powiedział mój kolega radny Maciej Drwięga „jest to perełka w centrum miasta". Czy musimy sprzedawać? Pan Burmistrz wprawdzie pozostawia furtkę, że niekoniecznie ten obiekt, że może w ciągu roku się okazać, że w to miejsce będą inne zasoby majątkowe. Przed rokiem na tej Sali opiniując budżet roku 2014 zaproponowałam ówczesnym władzom formę leasingu zwrotnego, o którym również dzisiaj Pan Skarbnik wspomniał. Jest to obiekt na tyle interesujący, dający dochody, nie sprzedawajmy go, może znajdzie się bank, który taką formę zamiany czy sprzedaży tej własności przyjmie. Leasing zwrotny to jest mocny atut dla finansów publicznych, bo nie obciąża art. 243, jest to pula pieniędzy, która zasili Miasto bez obciążania tego wskaźnika art. 243. Po drugie można leasingować cały majątek, nawet wodociągi miejskie, parkingi miejskie, robią to inne miasta w Polsce. Tak jak mówię, jeżeli nie możemy zaciągać kredytów wprost to są te inne formy, więc bardzo proszę o zastanowienie się nad taką formą".*

Radny Pan Jan Wydrzyński ad vocem do radnego Piotra Lewandowskiego: *„W dniu 5 stycznia przebywałem na urlopie, akurat wróciłem z Wrocławia od dzieci ze świąt. Jeżeli Panu zależy bardzo to ja na szczytny cel mogę przeznaczyć nawet całą dietę, zresztą w I*

kadencji wielokrotnie oddawaliśmy własne diety m.in. dając pieniądze na Towarzystwo Brata Alberta – to jest jedna sprawa. Druga sprawa, wyjaśniono Panu podczas trwania Komisji Finansowo – Gospodarczej o procedurze, w której Pan także uczestniczył. Wiceprzewodniczącą Komisji zgłaszającą wniosek, o który Panu wówczas chodziło, jest Pani Teresa Lisowska, natomiast w zapisie do projektu budżetu – jeżeli Pan zobaczy w projekcie budżetu przygotowanym przez Pana Burmistrza Wojciecha Blecharczyka – nie ma w ogóle mowa o tym jakiego rodzaju zadania, te o które Panu chodziło, będą akurat wliczone. Na dzisiejszej sesji Pan Skarbnik Kazimierz Kot powiedział, że jest to w zasadzie tylko i wyłącznie wykaz tzw. intencjonalny, i w tym momencie polemikę z Panem skończę".

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko odnosząc się do kwestii sprzedaży Klubu „Górnik" poinformował: *„Rzeczywiście dla wszystkich „Górnik" jest tą jak nazywamy „perełką" i będziemy rozważać jeszcze inną formę, również leasingowania. Natomiast Panie radny Lewandowski nie jesteśmy w stanie znaleźć takiej ilości działek naszych gminnych, które moglibyśmy sprzedać zamiennie. Nie chcemy wstawiać jakiejś znowu fikcyjnej kwoty, która zamknie nam budżet, bo jeżeli dojdzie do tego, że tych działek nie sprzedamy, to może ktoś z Państwa zapytać, dlaczego taką fikcyjną pozycję żeśmy wstawili. W związku z czym będziemy nad Klubem „Górnik" się jeszcze zastanawiać, jeżeli będzie możliwości jakiejś innej formy rozwiązania tego tematu to będziemy taki temat rozważać".* Zastępca Burmistrza dodał, że jeżeli Klub „Górnik" zostałby sprzedany to prawdopodobnie będzie dalej tę samą formę spełniał, aczkolwiek zmieniłby właściciela, bo nikt tego obiektu nie wyburzy, bo jest to obiekt zabytkowy. Zastępca Burmistrza podziela również pogląd, że sprzedanie Klubu „Górnik" jest w tej chwili koniecznością.

Radny Pan Janusz Baszak podsumowując wypowiedzi przedmówców poinformował: *„Przede wszystkim ja się bardzo cieszę, że dożyliśmy czasów w mieście Sanoku, że opozycyjni radni mają dostęp do wszelkich informacji ekonomiczno – finansowych, nikt im nie każe zwracać się na piśmie, nikt im nie rzuca kłód po nogi, tylko mogą mieć wszystkie dane i dzisiaj sypać tymi danymi jak z rękawa. Szkoda, że przez ostatnich 12 lat radni opozycyjni mieli utrudnioną drogę, o wszystko musieli pisać i prosić Pana Burmistrza Blecharczyka na piśmie, w zamian nie otrzymywali nic, albo prawie nic. Poza tym gdyby Pan Wojciech Blecharczyk wprowadził tylko część wniosków, inicjatyw, które były w opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej w V kadencji, czyli w latach 2006-2010 – jeszcze wcześniej niż Pan Woźniczak w poprzedniej kadencji wnioskował o rożne sprawy – to nie doszłoby do takiej sytuacji ekonomiczno – finansowej miasta. Ja już w roku 2007 mówiłem, że ustawa o finansach publicznych się zmienia, że będzie królowała nadwyżka operacyjna i Miasto powinno wszelkie działania podjąć by pracować nad nadwyżką operacyjną, by ograniczać wydatki bieżące. Rozdmuchano wydatki bieżące do olbrzymich rozmiarów, monstrualnych rozmiarów i teraz mamy tego pokłosie.*
Sprzedawać majątek my musimy, dlatego, że w tym momencie wskaźniki skonstruowane przez ustawę o finansach publicznych są takie, że wlicza się dochody majątkowe do tego wskaźnika. I teraz proszę mi powiedzieć, co my mamy zapisać do budżetu – zresztą pytałem się Państwa na Komisji Finansowo – Gospodarczej – jaki majątek inny proponujecie Państwo sprzedać, ale tak żeby to było realne, bo każde niewykonanie tego wskaźnika w roku przyszłym zablokuje nam możliwość na rok 2016 i 2017 brania kredytów. Nie usłyszałem żadnej odpowiedzi, nic w zamian poza działkami na Dąbrówce i w Olchowcach na czołgowisku, które włączyliśmy jeszcze na Komisji Finansowo – Gospodarczej.

Kolejna sprawa – prawda boli, cytowanie prawdy i faktów boli jeśli to jest niekorzystne, każdy, który wykonuje określoną funkcję i spełnia określoną rolę powinien się liczyć

z konsekwencją działań, które się prowadzi przez wiele lat. Ja zawsze myślę o tym, kto nastąpi po mnie i co ja mu zostawię, pewne osoby w ogóle o tym nie myślały. Dlatego do protokołu Komisji Finansowo – Gospodarczej wplotłem efekty niezależnych badań, rankingów, opinii, żeby nikt nie powiedział właśnie, to co powiedziała Pani Lisowska, że ja mam zadrę do Pana Blecharczyka – nie. Spółka Curulis, czy Wspólnota Samorządowa, która zleciła kolejny ranking najbogatszych powiatów, to one mają chyba jakąś zadrę, bo miasto Sanok tak nisko w tych rankingach – które jednakowo wszystkie gminy w Polsce badały tymi samymi wskaźnikami – uplasowały. Każdy mieszkaniec miasta Sanoka ma możliwość wejść na strony internetowe i sprawdzić sobie, jak były te miasta wszystkie i gminy badane, co brano pod uwagę i w jakim miejscu uplasowała się Gmina Miasta Sanoka. Ja jeszcze raz pogratuluję takich wyników, ale mamy ten budżet jaki mamy dzięki temu.
Przyjęliśmy ten budżet, otrzymaliśmy pierwszy projekt 1 grudnia, my naprawdę nie mamy czasu z tego budżetu zrobić cudeńko. My otrzymaliśmy budżet opracowany przez poprzednie władze miasta i mamy tylko czas na to, żeby ten budżet dopiąć, skonstruować, zmienić tak, żeby on był realny. Ja cały czas Państwu mówiłem, że musimy urealnić dochody, główne zmiany w budżecie wiązały się z urealnieniem dochodów. My nic innego nie zrobiliśmy, bo nawet napisałem w opinii i Państwo żeście się z tym zgodzili, nie znaleźliśmy nic na dziurę budżetową 2.500.000 zł, także my na starcie roku 2015 już jesteśmy do tyłu o te 2.500.000 zł i my musimy znaleźć jeszcze dochody na 2.500.000 zł, żeby na koniec roku wyjść na prostą.

Kolejna sprawa – oświata. Oświatę mógł zreformować Pan Burmistrz Blecharczyk, miał na to 12 lat, nie zrobił nic, łącznie ze swoimi Zastępcami, nie zrobił do tej pory nic i ten problem spada faktycznie na nowe władze miasta. Ale z kolei jak Państwo wiecie musielibyśmy to wszystko przygotować, reformę i wprowadzić ją do końca lutego br. oraz ją ogłosić. Mało tego, wszyscy musieliby się z tą reformą zapoznać i musielibyśmy mieć potwierdzenia, że wszyscy o tej reformie wiedzą, żebyśmy zmiany mogli zrobić od roku szkolnego 2015/2016 – to nie jest możliwe. W związku z tym, nie można mieć zastrzeżeń do Pana Burmistrza Pióry, że budżet jest taki jaki jest, naprawdę myśmy nie mogli z tym nic więcej zrobić. Natomiast jeszcze raz podkreślam, same poprawki związane były z urealnieniem dochodów. Proszę mi powiedzieć, jeśli tych dochodów nie mogliśmy osiągnąć i jednocześnie Państwo nie zgadzacie się z cięciem niektórych wydatków, to gdzie powinniśmy byli ściąć – w oświacie, w ochronie zdrowia, w opiece społecznej, w bezpieczeństwie miasta?, bo tam nie tknęliśmy ani złotówki. Tknęliśmy Urząd Miasta, jego jednostki, MOSiR, dotację dla SDK – u, dotację dla Muzeum Historycznego, wydatki na cmentarz wojskowy, dotację do Biblioteki. Biblioteka zaoszczędzi, już oszczędza pewne kwoty pieniędzy, Sanocki Dom Kultury zrobi parę imprez więcej i zarobi, ja bym się o nich nie martwił, to są świetne dwie instytucje, w świetnych warunkach działają i pracują, jeden rok mogłyby się przemęczyć i przygotować jakiś plan oszczędności. Zresztą trwa wymiana pomiędzy przedstawicielami kultury różnego rodzaju oskarżeń, ja się w to nie chcę pchać, ja się na tym nie znam, ja się znam na finansach, natomiast tu niech oni rozwiążą to w swoim środowisku.

Jeśli chodzi o Klub „Górnik" – faktycznie, Klub „Górnik" przynosi dochody, ale może dzięki temu właśnie paradoksalnie istnieje realna szansa na to, żeby ten Klub „Górnika" zbyć, bo pieniążki na konto Urzędu Miasta muszą wpłynąć, nie te wirtualne, które były przez lata planowane, bo przez lata były planowane wirtualne dochody – proszę sobie sprawdzić – realizacja dochodów majątkowych za rok 2014 wyjdzie w ok. 35% co spowoduje większy deficyt budżetowy za rok 2014 niż był zakładany. To po co nam realizowanie w ten sposób budżetu, to wszystko odbije się na wskaźnikach, bo już rok 2014, wykonanie tego budżetu będzie miało wpływ do wyliczania wskaźników na rok 2016. Ja naprawdę nie wiem jak Państwo żeście myśleli w poprzedniej kadencji o tym, do kiedy można wydawać pieniądze.

Popatrzcie sobie na zestawienie kredytów, które macie Państwo przy budżecie – proszę mi powiedzieć ile tych kredytów jest zaciągniętych na inwestycje? To są śladowe ilości, większość to jest na deficyt budżetowy, większość to jest rolowanie kredytów, konsolidacje kredytów, to są kolejne kredyty obrotowe, a ja się pytam ile tam jest inwestycji? Tam jest termomodernizacja, są resztki po Arenie jeszcze i może jeszcze jeden kredyt na oświetlenie, a resztę na przejedzenie. Miasto przejadało środki przez ostatnie, no nie powiem, że przez 12 lat, ale na pewno przez ostatnie 8 lat. To jest pokłosie obecnej sytuacji miasta, jeśli chcemy utrzymywać taką sytuację w dalszym ciągu to ja się z tym nie zgadzam, ja jestem przeciwko temu, tak jak byłem przeciwko temu w V kadencji. W związku z tym należy brać odpowiedzialność za swoje słowa, ja za swoje słowa odpowiedzialność biorę.
Ja czytałem opinie Komisji Finansowo – Gospodarczej z VI kadencji, mnie te opinie Komisji Finansowo – Gospodarczej naprawdę nie zadawalają, bo pisanie tam, że być może rząd coś zrobi i będzie lepiej, albo pisanie tam, że mamy nadzieję, że ten pesymistyczny scenariusz się nie spełni, albo pisanie tam, że może się uda coś sprzedać i budżet się domknie, nie powinno wyjść spod pióra członka Komisji Finansowo – Gospodarczej. Ja nie chcę powiedzieć co to są za opinie, naprawdę nie chcę tego nazywać. Natomiast ja w opinii jak Państwo wiecie, i Pan radny Lewandowski o tym wie, miałem jeszcze dwa zdania rozwinięte, ta opinia był dłuższa i tam faktycznie już był wtręt od Janusza Baszaka, i Państwo przekonaliście mnie na Komisji Finansowo – Gospodarczej, żeby to wykreślić i ja to wykreśliłem, bo tu nie chodzi o to, żeby stwierdzić kto to co zrobił, tylko chodzi o to, żeby ocenić ten budżet. Ja napisałem prawdę, jak Państwa jeszcze to nie przekonuje to zachęcam wszystkich mieszkańców miasta Sanoka, żeby weszli sobie na stronę Najwyższej Izby Kontroli – zakładki, kontrole i znaleźli tam raport NIK-u z roku 2013 dotyczący gospodarowania przez miasto Sanok w przedsiębiorstwa partnerstwo publiczno – prywatne. Kontrolowanych było wtedy 21 gmin, 4 otrzymały oceny negatywne i niedostateczne, w tym miasto Sanok. Jest tam napisane co miasto Sanok źle zrobiło, Pan Burmistrz dostał zalecenia, a ja się pytam – czy radni poprzedniej kadencji słyszeli o tym raporcie, czy wiedzieli o zaleceniach, które otrzymał Pan Wojciech Blecharczyk? Poczytajcie sobie jak oddano działkę za 3.200.000 zł plus projekty techniczne, których nam teraz brakuje, bo może trzeba było tę działkę teraz sprzedać, a nie „Górnika" dla zrównoważenia budżetu, a oddano spółce, w której ma się mniejszościowe udziały i NIK pisze wprost, że Miasto oddało działkę, na którą nie ma żadnego wpływu. A Państwo wiecie, że jak będziemy wypracowywać na tej spółce dochody, to nie możemy ich odprowadzić do budżetu miasta, tylko do budżetu centralnego, i Państwo wiecie, że jak będzie uchwalone podwyższenie kapitału, albo pokrycie kosztów, bo spółka może mieć kłopoty na starcie, to będziemy musieli dopłacić do tej spółki, czy Państwo sobie zdajecie z tego sprawę? Jeśli Państwo uważacie, że takie działania poprzednich władz były w porządku, to ja gratuluję. Ja mam mieć prawo swoją opinię, zaprezentowałem fakty i opinie zewnętrzne – nie moje – Komisji i Komisja to przegłosowała, Pan radny Lewandowski i Pani Lisowska się z tym nie zgodzili i mieli do tego prawo. Dlatego przeczytałem zgodnie z prawdą, że opinię Komisji Finansowo – Gospodarczej nie poparło dwóch radnych, i ja im takiego zdania nie odbieram, więc proszę i mi nie odbierać innego zdania. Ja mówiłem w V kadencji, że się źle dzieje w finansach miasta i niestety są tego efekty teraz i dalej się źle dzieje. Mam nadzieję i liczę bardzo na to, że się te finanse zmienią i w końcu będziemy mogli miasto Sanok rozwijać".

Radna Pani Wanda Kot odniosła się do wypowiedzi radnego Piotra Lewandowskiego dot. nie złożenia wniosków do budżetu przez Komisję Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej. Wyjaśniła: *„Jako Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w ramach swojej Komisji wypracowałam jeden wniosek, który jest zawarty we wniosku intencyjnym. Przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej przeczytał 10 wniosków intencyjnych, które były złożone do projektu budżetu. Wśród tych 10 wniosków intencyjnych 3 wnioski są*

moje, wniosek 3, 5 i 6. Wniosek 5, o którym mówię w tej chwili, był składany na Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej i dotyczył pokrycia kosztów remontu schodów w Przychodni Zdrowia przy ul. Błonie ze środków budżetowych na 2015 rok, więc nie jest prawdą, że Komisja nie składała żadnych wniosków. Prosiłabym, żebyśmy poruszali się na faktach i opierali się na prawdzie".

Radna zwracając się do Pana Piotra Lewandowskiego stwierdziła: *„Nie jest Pan członkiem Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, ale jeśli Pan chce przyjść na Komisję, to zaproszę Pana do współpracy, żeby się Pan przyglądnął i miał rozeznanie w temacie, ponieważ wypowiada się Pan na tematy, których Pan nie zna. Wystarczyło tylko z uwagą posłuchać dzisiejszego sprawozdania i wiedziałby Pan, że wniosek nr 5 składała właśnie Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej".* Radna dodała: *„ Jako Radna Rady Miasta Sanoka pracuję w 4 Komisjach. Wiem, że to wymaga dużego nakładu czasu, ale taką podjęłam decyzję w tej kadencji i chciałam Panu przekazać taką wiadomość – bo pewnie też Pan nie ma rozeznania w temacie o czym świadczyła Pana wypowiedź – że kolejny wniosek, który ja złożyłam osobiście jako Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, ale podczas posiedzenia Komisji Finansowo – Gospodarczej, to wniosek nr 6 dot. zabezpieczenia w budżecie na rok 2015 środków finansowych na zapewnienie tłumacza języka migowego osobom głuchym z terenu miasta Sanoka. Ja ten temat znam dogłębnie jako pracownik służby zdrowia z 28-letnim stażem pracy w szpitalu sanockim, więc zaopiniowałam to pozytywnie, bo inna opinia nie mogła być, a że on wypłynął na tej Komisji to dlatego, że w tym dniu mi dostarczono to pismo i to jest do sprawdzenia w protokole. Co mnie dziwi? – wycieczki osobiste. Pan brał udział w tej Komisji Finansowo – Gospodarczej, ja czytałam ten wniosek przy Panu, gdzie Pan był, że Pan nic nie wie z tej Komisji.*
Kolejny 3 wniosek z tych 10, które są w sprawozdaniu Komisji Finansowo – Gospodarczej, składałam jako członek Komisji Infrastruktury Miejskiej dot. odwodnienia muru oporowego Góry Parkowej".

Radny Pan Piotr Lewandowski ad vocem do przedmówcy: *„Otóż ja za tym wnioskiem Pani dot. osób głuchych, głosowałem za, także ja nie kłamałem i nie kłamię. Natomiast może pomoże mi Pan Przewodniczący Baszak, który określił w czasie głosowania, że tylko Komisja Oświaty złożyła wnioski, a reszta się nadają do.... – nie będę kończył. Wnioski, proszę Państwa, skąd wziąć, gdzie dać są to konkretne wnioski, wniosków intencyjnych może być 100 tyś. i to nic nie daje".*

Radny odniósł się do wypowiedzi Pana Janusza Baszak stwierdzając: *„Pan Baszak przed chwilą powiedział, że ponosi za to odpowiedzialność – ja sobie bardzo cenię fachowość Pana Baszaka. Natomiast na tej Sali jest 3 osoby, które brały udział, w pewnie za późno powołanej Komisji ds. oszczędności w oświacie. Pan Baszka powiedział, że nie zrobiono nic – otóż wg mojej wiedzy wtedy wnioski zostały wypracowane na kwotę ok. 1.500.000 zł rocznie, pewnie późno, może mało, ale że nic to jest nieprawdą".*

Radny odniósł się również do wypowiedzi Pana Jana Wydrzyńskiego stwierdzając: *„Mnie tylko chodzi o przestrzeganie prawa, nic więcej, bo każdy Przewodniczący ma obowiązek być na ostatnim posiedzeniu Komisji Finansowej".*

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził: *„Myślę, że nie ma co się w tej chwili sprzeczać kto zgłosił bądź nie zgłosił jakiegoś wniosku, najważniejsze żeby te wnioski zostały zrealizowane, bo te wnioski intencyjne to one są zawieszone w powietrzu. Ja jak myślę o swoim dużym wniosku o dofinansowanie inwestycji cmentarza na Posadzie i wiem, że to jest tylko wniosek intencyjny to wiem, że jakby go nie było".*

Radny odniósł się również do wypowiedzi Burmistrza Miasta stwierdzając: *„Powiedział Pan, że będziemy dowiadywać się jako radni, jakby pierwsi o pewnych informacjach, a nie*

będziemy dowiadywać się z mediów – jest to naprawdę ważna i odpowiedzialna deklaracja, bo musi być Pan szybki Panie Burmistrzu, bo Pana służby są niekiedy szybsze. Powiem tylko o jednym przykładzie – bo może inni się dowiedzieli od Pana Burmistrza, ale ja się dowiedziałem z mediów – o zabraniu, czy wyeliminowaniu części dochodów szkół z wynajmowania sal gimnastycznych dla dzieci i młodzieży. Co do tego, że dzieciaki powinny z tego korzystać bezpłatnie podpisuję się dwoma rękoma, natomiast miejmy świadomość, że to zabiera jakieś maleńkie, ale jednak dochody na tzw. rzeczówkę i na funkcjonowanie bieżące. I teraz Panie Burmistrza, ja byłem w bardzo głupiej sytuacji kiedy miałem telefony od Dyrektorów szkół – jako członek Komisji Oświaty – co to takiego jest, bo ja w ogóle o tym nie wiedziałem, w związku z tym jednak poszło to szybciej do mediów niż do nas". Radny zwrócił się z prośbą, aby na przyszłość poddawać to jednak jakiejś dyskusji.

Radna Pani Teresa Lisowska ad vocem do wypowiedzi radnego Janusza Baszaka: *„Nic mi nie wiadomo, że Galeria Sanok jest realizowana w partnerstwie publiczno – prywatnym. Sanok bierze udział w spółce handlowej z aportem udziałowym w postaci działki. W związku z tym kontrola NIK dot. zaleceń partnerstwa publiczno – prywatnego nas nie dotyczyła, bo to nie jest inwestycja realizowana w takiej formie".*

Radny Pan Janusz Baszak ad vocem do przedmówcy: *„Przeczyta sobie Pani z tego protokołu NIK informację i wnioski na ten temat. Oczywiście, że nie była realizowana, właśnie tam jest zarzut NIK, że nie była realizowana, a miała być realizowana".*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk odniósł się do wypowiedzi radnego Piotra Lewandowskiego stwierdzając: *„Pan Lewandowski przekręca słowa Przewodniczącego Komisji Finansowej jeżeli chodzi o pracę nad budżetem, a więc wnioski poszczególne Komisje złożyły, tylko nie odpowiadały one wymogom formalnym, czyli nie wskazywały miejsca finansowania, w związku z tym Przewodniczący Komisji, którzy uczestniczyli w Komisji Finansowo – Gospodarczej, powtórzyli już je jako radni indywidualni, a nie w imieniu Komisji. Tutaj chce również odnieść się do wypowiedzi Pana Lewandowskiego, który jakby ocenił bardzo źle pracę Komisji i w ogóle Rady nad budżetem, a ja oczywiście muszę temu zaprzeczyć, ponieważ jak Państwo pamiętacie mieliśmy skrócony czas pracy procedowania nad budżetem, a uchwałę mamy dosyć precyzyjną, i żeby to zrealizować były naprawdę krótkie terminy, i Komisje pracowały bardzo długo, dwie Komisje trwały nawet do 22. Pamiętam taką sytuację, kiedy Pan Przewodniczący Komisji Infrastruktury Miejskiej próbował jeszcze jedną Komisję zmieścić, ale nie miał miejsca, więc może tutaj właśnie tak się stało jak się stało, ale tylko ze względu na brak czasu. A więc podsumowywanie pracy Rady w ten sposób, że jakby źle pracowała nad budżetem, to jest naprawdę bardzo nietrafne".*
Przewodniczący Rady Miasta odniósł się również do kwestii samego budżetu stwierdzając: *„Przypominam sobie głosowanie nad poprzednim budżetem kiedy jako radny, akurat ten opozycyjny, który nie zgadzał się z wieloma pozycjami, gdzie to na Zjazd Sanoczan była pozycja 300.000 zł, dodatkowe 270.000 zł w promocji miasta, czyli ponad 500.000 zł wydawaliśmy na Zjazd Sanoczan, wtedy kiedy zwracałem uwagę na to, że mamy ustalone miejsca na specjalną strefę, a ani złotówki na uzbrojenie specjalnie strefy. Mieliśmy takie pozycje jak Ice Racing po 50.000 zł, każdy mówił o oszczędzaniu, ale nikt ani jednego gestu i ruchu nie wykonał w tym kierunku. Dzisiaj byśmy mieli zdecydowanie lepszą i inną sytuację, gdybyśmy wówczas i to nie tylko w tamtym roku, ale 2, 3 lata w tył, nie tylko mówili o oszczędzaniu, tylko oszczędzali, tak jak zrobiliśmy to teraz. A więc utyskiwanie niektórych radnych, że bardzo źle się dzieje, że niektórzy nie wytrzymają, że niektórzy będą musieli zwalniać, to nie jest wina nas tutaj, tylko właśnie tego, że wcześniej się to nie działo. Jak*

również też bardzo śmieszne jest mówienie o tym, że nasze miasto to nie jest wysoko – poprzedni Burmistrz bardzo lubił tak mówić „my tylko 30% zadłużenia mamy, a mogliśmy mieć 60%". Szanowni Państwo w nowych uregulowaniach ustawy o finansach publicznych wcale się to nie liczy, liczy się to jakie mamy dochody, a nasze wydatki nie mogą przekraczać tych dochodów".

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis odczytała projekt uchwały budżetowej na rok 2015.

Za przyjęciem powyższej uchwały Nr IV/12/15 głosowało 15 Radnych, 3 Radnych było przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

O zabranie głosu poprosił Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro – poinformował: *„Bardzo dziękuję za uchwalenie tego budżetu, budżetu – tak jak było powiedziane – trudnego do uchwalenia przez Radnych, ale jeszcze trudniejszego do realizacji dla burmistrzów. Proszę wierzyć, że wsłuchiwałem się we wszystkie głosy, również głosy krytyczne do tego budżetu, i na pewno będziemy w trakcie tego roku budżetowego wyciągać wnioski, i również z tej dyskusji, która dzisiaj tutaj była u Państwa. Mam nadzieję, że przez ten rok przygotujemy budżet na 2016 rok, że ten budżet będzie wtedy uchwalony przez wszystkich radnych. Również słuchałem głosu tych radnych, którzy nie głosowali za tym budżetem, albo się wstrzymywali. Tak jak powiedziane tu było wcześniej, budżet trudny do uchwalenie, ale jednocześnie jeszcze bardziej trudny budżet do jego realizacji.*
W tym miejscu chciałbym jeszcze raz podziękować wszystkim, i również tym co nie głosowali za tym budżetem, za krytyczne spojrzenia na ten budżet. Ja mam świadomość, że to nie jest budżet, który byłby budżetem bardzo pozytywnie odbieranym, i przez pracowników, ale również i przez mieszkańców, i również przez część radnych nie jest tak odbierany, ale także przez tych pewnie, którzy głosowali za tym budżetem myśląc o tym, że jednak ten budżet musi być przyjęty, żeby ewentualnie były dobre podwaliny pod budżet 2016 roku.
Dziękuję wszystkim radnym za uchwalenie tego budżetu, dziękuję Panu Przewodniczącemu Komisji Finansowej za twórczy wkład w ten budżet, i dziękuję jeszcze raz Panu Skarbnikowi, który dołożył wszelkich starań, aby ten budżet zbilansowany został. Dziękują swoim Zastępcom, że pomagali w tych działaniach, ale jeszcze raz podkreślam – biorę pełną odpowiedzialność za ten budżet, to nie jest budżet Pana Skarbnika Kazimierza Kota, to jest budżet miasta i to jest budżet, pod którym ja się z całą odpowiedzialnością podpisuję, budżet, który jest budżetem trudnym i który na pewno będzie wymagał cały czas analizy funkcjonowania w ciągu całego roku budżetowego, ale jednocześnie budżet, który być może pozwoli na stworzenie w 2016 roku budżetu, który będzie budżetem prorozwojowym pięknego Królewskiego Miasta Sanoka".

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak.

Ad. 5.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że wieloletnia prognoza finansowa jest podejmowana jako odrębna uchwała, w związku z czym jest ujęta w innym punkcie porządku obrad. WPF jest dokumentem bardzo ważnym i obejmuje lata 2015 – 2025. W swoich załącznikach, szczególnie zał. nr 1 obejmuje wszystkie najważniejsze wskaźniki finansowo – ekonomiczne na te lata, dochody, wydatki, przychody, rozchody, oraz spełnienie wskaźników w zakresie możliwości kredytowych gminy, także jest dokumentem tym, który powinien być na bieżąco analizowany pod kątem wykonania zgodności z założeniami i realizacji wypracowanych wskaźników. Poszczególne lata były planowane na podstawie założeń makroekonomicznych przyjętych przez Ministerstwo Finansów, i tak dochody w kolejnych latach do roku 2025 wynikały z prognozy PKB, natomiast wydatki były przyjęte prognozą inflacji.
Skarbnik zwrócił uwagę na to, że w latach szczególnie 2015 – 2016 wskaźniki art. 243 są spełnione na prawie minimalnym poziomie, w związku z czym przekroczenie tych wskaźników skutkuje wręcz zablokowaniem możliwość zmian wieloletniej prognozy finansowej, czyli zaciąganiem ewentualnych środków zwrotnych, kredytów, dlatego trzeba na bieżąco analizować czy wskaźniki z art. 243 w toku wykonania poszczególnych kwartałów będą spełnione, i czy nie występuje zagrożenie.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Roman Babiak odczytał Uchwałę Nr VIII/33/2013 z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie opinii do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka na lata 2015– 2025 na mocy której skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanawia pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały z uwagami podanymi w uzasadnieniu (opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej Pan Janusz Baszak poinformował, że opinia do WPF była zawarta w opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej. Przewodniczący Komisji dodał, że w wieloletniej prognozie finansowej zawarte są inwestycje, które też przewidywane są w budżecie na rok 2015. Ponieważ Rada Miasta nie zmieniała zakresu tych inwestycji w roku bieżącym, która ma wpływ na wieloletnią prognozę finansową na rok 2015, Komisja nie omawiała tego temu szerzej. Natomiast już zaczęły się prace, odbyła się pierwsza Komisja Finansowo – Gospodarcza, która ma za cel zmianę wieloletniego planu inwestycyjnego, prognozy finansowej oraz programów w ramach miejskiego obszaru funkcjonalnego (MOF). Zmiany te będą miały również na celu urealnienie planowanych inwestycji, oraz urealnienie strumienia finansowego potrzebnego do zrealizowania tych inwestycji w latach najbliższych do roku 2025.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot przedstawił opinię Burmistrza do wniosków, które przesłała Regionalna Izba Obrachunkowa. Poinformował, że opinia jest w całości pozytywna, Burmistrz przyjął wszystkie zalecania RIO do wieloletniej prognozy finansowej, oraz wprowadził do jednolitego tekstu uchwały budżetowej i wieloletniej prognozy finansowej.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka.

Za przyjęciem powyższej uchwały Nr IV/13/15 głosowało 17 Radnych, 1 Radny był przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Ad. 6.
Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk podziękował za uczestnictwo oraz zamknął IV Budżetową Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała :	***Sekretarza Sesji :***	***Przewodniczący Rady Miasta***
Szylak		
Joanna Szylak	***Janusz Baszak***	***Zbigniew Daszyk***