

PROTOKÓŁ NR LXVI/2014

**z LXVI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka
VI kadencji, która odbyła się w dniu 06.11.2014 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 15⁰⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta Pana Jana Oklejewicza
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Tomasza Dańczyszyna i Pana Wojciecha Wydrzyńskiego**

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXVI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Bętkowski Ryszard
3. Biega Jan
4. Bluj Maciej
5. Chrobak Andrzej
6. Chytła Mariusz
7. Dańczyszyn Tomasz
8. Daszyk Zbigniew
9. Drwięga Kazimierz
10. Drwięga Maciej
11. Krynicki Józef
12. Lewandowski Piotr
13. Lisowska Teresa
14. Oberc Maria
15. Oklejewicz Jan
16. Ryniak Adam
17. Tymoczko Henryka
18. Pruchnicki Wojciech
19. Wydrzyński Wojciech

Nieobecni Radni (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Najsarek Robert
2. Woźniczak Łukasz

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXVI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

- | | |
|------------------------|-------------------------------|
| 1. Czerwiński Zbigniew | - Rada Dzielniczy Posada |
| 2. Osękowski Marian | - Rada Dzielniczy Wójtowstwo |
| 3. Piegoń Wojciech | - Rada Dzielniczy Olchowce |
| 4. Podulka Franciszek | - Rada Dzielniczy Zatorze |
| 5. Pytlowany Edward | - Rada Dzielniczy Dąbrówka |
| 6. Szul Krzysztof | - Rada Dzielniczy Śródmieście |

Ponadto w LXVI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan dr Wojciech Bleharczyk, Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz, Zastępca Burmistrza Pan

Ziemowit Borowczak, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Skarbnik Miasta Pan Waldemar Och, Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas, Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył LXVI zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Sekretarza Miasta, przedstawicieli Rad Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stanowiącej załącznik do protokołu, stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał sekretarza Sesji, którym został Radny Pan Józef Krynicki.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2014, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na włączenie gruntów położonych na terenie Miasta Sanoka do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro – Park Mielec, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zmianę umowy spółki „Ciarko PBS Bank Sanok Sp. z o.o.”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku przy ul. Stankiewicza oznaczonych jako działki nr 12/16 o pow. 0,0122 ha, nr 12/18 o pow. 0,0002 ha i nr 13/110 o pow. 0,0005 ha na rzecz właściciela nieruchomości sąsiedniej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2/1, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

12. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych za rok 2013.
13. Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych za rok 2013.
14. Interpelacje.
15. Wolne wnioski i zapytania.
16. Zamknięcie obrad sesji.

Zgłoszono następujące wnioski pilności do porządku obrad:

1. Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak – w uzgodnieniu z Komisją Finansowo – Gospodarczą i Komisją Infrastruktury Miejskiej – zgłosił wniosek pilności o wprowadzanie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obręb Olchowce, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 58/150 i nr 58/22 o łącznej pow. 4,9362 ha na rzecz Przedsiębiorstwa – usługowo – handlowego „PE-PO” Sp. z o.o., ul. Kwiatowa 25, 38-500 Sanok.

Za wnioskiem głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 12 do porządku obrad sesji.

2. Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz zgłosił wniosek pilności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku. Uzasadnienie: skargę złożył Pan Alan Paszkiewicz do Wojewody Podkarpackiego na działalność Dyrektora MOPS – u, a Wojewoda Podkarpacki przekazał skargę do Rady Miasta Sanoka na podstawie art. 231 KPA celem załatwienia zgodnie z właściwością, po uzyskaniu opinii prawnej czy Rada Miasta jest kompetentna do rozpatrzenia skargi. Skarga została przekazana Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia. Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę już po podpisaniu porządku obrad dzisiejszej sesji, i dostarczeniu Radnym. Stąd wniosek pilności w tej sprawie.

Za wnioskiem głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 13 do porządku obrad sesji.

Nie było więcej uwag ani zastrzeżeń do porządku obrad.

porządek obrad po zmianach;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2014, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na włączenie gruntów położonych na terenie Miasta Sanoka do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro – Park Mielec, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zmianę umowy spółki „Ciarko PBS Bank Sanok Sp. z o.o.”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku przy ul. Stankiewicza oznaczonych jako działki nr 12/16 o pow. 0,0122 ha, nr 12/18 o pow. 0,0002 ha i nr 13/110 o pow. 0,0005 ha na rzecz właściciela nieruchomości sąsiedniej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2/1, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obręb Olchowce, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 58/150 i nr 58/22 o łącznej pow. 4,9362 ha na rzecz Przedsiębiorstwa – usługowo – handlowego „PE-PO” Sp. z o.o., ul. Kwiatowa 25, 38-500 Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku
14. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych za rok 2013.
15. Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych za rok 2013.
16. Interpelacje.
17. Wolne wnioski i zapytania.
18. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4.

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że do chwili obecnej nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – odbyła jedno posiedzenia w okresie między sesjami, na którym zostały omówione i zaopiniowane projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – odbyła jedno posiedzenie w okresie między sesjami, na którym zostały zaopiniowane projekty uchwał będące w porządku obrad sesji oraz udzielono informacji członkom Komisji o pismach skierowanych przez Przewodniczącego Rady do Komisji.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – odbyła jedno posiedzenie w okresie między sesjami, na którym został zaopiniowany projekt uchwały będący w porządku obrad sesji.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – nie odbyła posiedzenia w okresie między sesjami.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – odbyła jedno posiedzenie w okresie między sesjami, na którym został omówiony i zaopiniowany projekt uchwały będący w porządku obrad sesji.

Komisja Rewizyjna – odbyła jedno posiedzenia w okresie między sesjami. Przewodniczący Komisji złożył sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w roku 2014:

„Komisja Rewizyjna w 2014 roku pracowała w oparciu o przyjęty przez Radę Miasta Plan Pracy, który obejmował niżej wymienione zagadnienia:

- 1. Kontrola realizacji zadania inwestycyjnego realizowanego przez „ Galeria Sanok ” Sp. z o.o. pn. „Wielopoziomowy parking wraz z Galerią Handlowo – Usługową”.*
- 2. Kontrola świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.*
- 3. Analiza wykonania budżetu miasta za rok 2013.*
- 4. Kontrola gospodarki mieniem komunalnym w latach 2010 - 2014.*

Komisja na posiedzeniu w dniu 23.01.2014 r. rozpoczęła prace związane z pkt. 1 planu pracy dot. realizacji zadania inwestycyjnego realizowanego przez „Galeria Sanok” Sp. z o.o. pn. „Wielopoziomowy parking wraz z Galerią Handlowo – Usługową” oraz pkt. 2 planu pracy - kontrola świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.

Kontrola dot. realizacji zadania inwestycyjnego realizowanego przez Galerię Sanok została przeprowadzona w dniu 18.02.2014 r.

Kontrola świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego została przeprowadzona w dniach od 01.02.2014 r do 31.03.2014 r.

Protokoły pokontrolne wraz z sprawozdaniem i uwagami został przekazany do Burmistrza Miasta oraz Przewodniczącego Rady zgodnie z zapisami Statutu Miasta.

Komisja na posiedzeniu w dniu 09.04.2014 r. zapoznała się z informacją dot. wykonania budżetu za rok 2013 oraz przeprowadziła procedurę wniosków o udzielenie absolutorium.

W ramach przeprowadzonej analizy z wykonania budżetu miasta za rok 2013 Komisja przeprowadziła dwie kontrole. Pierwsza dot. Administracja publiczna, Rdz. Promocja jednostek samorządu terytorialnego. Druga kontrola dot. gospodarki komunalnej i ochrona środowiska, zakres utrzymanie cieków wodnych, źródeł ulicznych i studni publicznych.

Komisja na posiedzeniu w dniu 22.08.2014 r. rozpoczęła pracę związane z pkt. 4 planu pracy dot. kontrola gospodarki mieniem komunalnym w latach 2010 - 2014.

Kontrola została przeprowadzona w dniach od 01.09.2014r. - 30.09.2014 r.

Protokół pokontrolny wraz z sprawozdaniem i uwagami został przekazany do Burmistrza Miasta oraz Przewodniczącego Rady zgodnie z zapisami Statutu Miasta.

Zgodnie z przyjętym planem pracy członkowie Komisji Rewizyjnej uczestniczyli, także w kilku wybranych przetargach organizowanych przez Urząd Miasta dot. dzierżawy obiektów przy ul. Lipińskiego, Jagiellońskiej oraz Piłsudskiego.

Ogółem w roku 2014 Komisja odbyła 9 posiedzeń, dokonała 3 kontroli. Każdorazowo na prośbę Komisji w jej pracach uczestniczyli merytoryczni pracownicy Urzędu Miasta lub innych jednostek podległych Burmistrzowi Miasta Sanoka”.

Ad. 6.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrza Miasta Pan Wojciech Bleharczyk przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami:

„18 PAŹDZIERNIKA – w tym dniu obchodziliśmy Światowy Dzień Walki z Cukrzycą. W tymże dniu, w imieniu swoim i Rady Miasta podziękowałem wszystkim osobom zaangażowanym w pomoc kilku tysiącom chorych na cukrzycę zrzeszonym w sanockim Oddziale Stowarzyszenia. Szczególne podziękowania skierowałem do Pana Prezesa Bolesława Szybista i Pani Kazimierzy Rybczak, oraz do osób oddanych Stowarzyszeniu, a tym samym chorem.

20 PAŹDZIERNIKA – w ciągu ostatnich tygodni przeprowadzona została w naszym urzędzie problemowa kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej, której przedmiotem były sprawy: udziału Miasta w spółce „Okęcie”, w spółce hokejowej oraz sprawa mechanizmu zamiany stadionu Wierchy na Stróżowską. Kontrola nie wykazała żadnych uchybień. Protokół pokontrolny nie zawiera uwag formalno-prawnych i merytorycznych.

21 PAŹDZIERNIKA – na sanockim Zamku Fundacja Karpacka oraz Regionalna Izba Gospodarcza wraz z samorządami wręczały certyfikaty Made In Karpaty. Zabierając głos, podziękowałem wszystkim, którzy poprzez produkty lokalne promują cały nasz region, w tym nasze miasto.

27 PAŹDZIERNIKA – Zarząd Sanockiego Klubu Tenisowego po raz kolejny zwrócił się do nas z prośbą o pomoc w poprawie infrastruktury socjalnej na istniejących kortach przy ulicy Mickiewicza. Popierając wnioskodawców, przedstawiłem propozycję wykorzystania fragmentu wolnego terenu obok kortów na lokalizację tam obiektu kubaturowego, który spełniałby tę funkcję. Dlatego w projekcie budżetu dla MOSIR-u niezbędne będzie umieszczenie stosownej kwoty, czyli około 35 tys. zł na zrealizowanie tego zasadnego wniosku.

28 PAŹDZIERNIKA – w tym dniu w auli Instytutu Technicznego PWSZ w Sanoku odbyła się konferencja pt. „Rola samorządu i społeczności lokalnej w realizacji polityki klimatycznej Unii Europejskiej”, która została zorganizowana przez Urząd Miasta wspólnie z Uniwersytetem Warszawskim, Sanockim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej, Sanockim Przedsiębiorstwem Gospodarki Mieszkaniowej, oraz Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Sanoku, Akademią Górniczo-Hutniczą, Politechniką Rzeszowską i firmą Verbum Trans. Bez wątpienia zagadnienia związane z odnawialnymi źródłami energii są bardzo istotne dla rozwoju samorządów, dlatego też na konferencję zaprosiliśmy specjalistów z tej

dziedziny, naukowców. Nasze Miasto od wielu lat prowadzi ekoinwestycje, które mają na celu ochronę środowiska, spełnianie wymogów prawa unijnego, a tym samym ograniczenie emisji CO₂ i pyłów zawieszonych.

29 PAŹDZIERNIKA – wspólnie z moim Zastępcą i Naczelnikiem Wydziału inwestycji przebywaliśmy na roboczym spotkaniu z Dyrektorem Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, Panem Adamem Maternią. Rozmawialiśmy o szczegółach związanych z umieszczeniem naszego wniosku dotyczącego budowy łącznika Ronda Beksińskiego z obwodnicą w programie budowy dróg wojewódzkich, w ramach kontraktu wojewódzkiego. Wniosek ten znalazł uznanie w samym Zarządzie Województwa i poparcie Sejmiku, a także Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego Urzędu Marszałkowskiego. Przejęcie tej inwestycji przez Drogi Wojewódzkie daje nam możliwość skorzystania z funduszy unijnych i sfinansowania w 85 % kosztów inwestycji z pieniędzy pozabudżetowych. Chcąc zwiększyć nasze szanse realizacji tego wniosku, musimy zadeklarować rodzaj udziału własnego, a ten może przejawiać się jako „aport gruntów pod łącznik”, dokumentację techniczną, czy też bezpośredni udział 15 % wkładu własnego. Liczę na dalszą deklarowaną przychylną Zarządu Województwa w sprawie przejęcia inwestycji łącznika przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

30 PAŹDZIERNIKA – W tym dniu uczestniczyłem w podsumowaniu konkursu fotograficznego „Światowy Zjazd Sanoczan” zorganizowanego przez Powiatowe Centrum Wolontariatu. Konkurs cieszył się bardzo dużym zainteresowaniem, wpłynęło wiele prac fotograficznych, w których autorzy wspaniale uchwycili radości ze spotkań w ramach Światowego Zjazdu. Najlepszym zostały wręczone nagrody rzeczowe oraz nagroda specjalna ufundowana przez firmę AVANTI. Pragnę Państwa powiadomić, że czterech sanockich fotografików, spośród kilku tysięcy zdjęć zrobionych podczas zjazdu, przygotowuje do wydania album fotograficzny „Światowy Zjazd Sanoczan”.

31 PAŹDZIERNIKA – w tym dniu w Urzędzie Miasta wspólnie z prezesem zarządu Grupy Kapitałowej LOYD S.A. Inwestycje i Zarządzanie – Panem Bartoszem Kaczmarczykiem oraz Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Sanoku – Panem Wojciechem Wydrzyńskim podpisaliśmy trójstronne porozumienie. Dzięki temu powstanie w Sanoku Centrum Usług Biznesowych Grupy Kapitałowej LOYD S.A, w którym zatrudnienie, już w pierwszym kwartale przyszłego roku, może znaleźć nawet 150 osób. Centrum będzie się mieściło w udostępnionym przez nas budynku dawnego Urzędu Celnego.

Cieszymy się, że znalazł się partner, który sam zaproponował Jasło na etapie pierwszym, ale Krosno, Sanok, Przemyśl już do realizacji tej inwestycji. Proszę Państwa, dzisiaj ukazał się w jednej z sanockich gazet tytuł „Idą wybory i pojawiły się miejsca pracy” – nic bardziej błędnego, mam nadzieję, że każdy pojmie to jako sterowany pierwszy artykuł strony. Zjawił się inwestor w Jasle, Krośnie, w Sanoku, w Przemyślu i trzeba z tego korzystać, i robimy wszystko, żeby dopiąć, dać szanse funkcjonowania takiego zakładu pracy, bo to będzie duży zakład pracy, docelowo nawet 150 osób, więc wszelkie inne insynuacje, są bardzo nie w porządku. Kiedy to by się nie zjawilo, czy to byłby grudzień 2014 r., czyli już po wyborach, czy styczeń następnej kadencji już w przyszłym roku, nie miałoby to żadnego znaczenia. To niektórzy np. dziennikarze patrzą na prace samorządu kadencyjnie. Nie naszą rolą jest oceniać prace i prowadzić działalność kadencyjnie, my mamy ciągłość pracy i czy zrobimy to sobie, czy następnym po nas, to nie ma znaczenia, każdego tutaj będziemy przyjmować, kto jakiś rodzaj szansy temu miastu daje.

Cieszymy się więc, że znalazł się partner, z którym możemy współpracować w zakresie aktywizacji niepełnosprawnych czy długotrwale bezrobotnych, a także młodych ludzi

pozostających bez pracy i osób "50+". To dla mnie niezmiernie ważna kwestia. Dodatkowym benefitem będzie prowadzenie rekrutacji poprzez kanały samorządu, to jest Powiatowy Urząd Pracy oraz Ośrodek Pomocy Społecznej. Otwarcie centrum usług biznesowych poprzedzone będzie wytypowaniem kandydatów oraz przeprowadzeniem wymaganych do podjęcia pracy działań. Dziękuję Panu Dyrektorowi Wojciechowi Wędrzyńskiemu za podejście, bo to on był tym koordynatorem, w bezpośrednich działaniach między firmą LOYD. Proszę Państwa, tutaj najważniejsze znaczenie w szukaniu osób bezrobotnych będzie miał Urząd Pracy.

3 LISTOPADA – Sanok zajął 16 pozycję w kategorii polskich miast w ogólnopolskim XI Rankingu Zrównoważonego Rozwoju Jednostek Samorządu Terytorialnego. Wyniki ogłoszono podczas konferencji „Zrównoważony rozwój społeczno-gospodarczy jednostek samorządu terytorialnego”, która odbyła się 3 listopada br. w Sali Kolumnowej Sejmu RP. Współorganizatorami Konferencji byli: Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej Sejmu RP oraz Fundacja Polskiego Godła Promocyjnego „Teraz Polska”. Na ponad 2650 samorządów w Polsce, 16 miejsce – zostawiam to Państwu i mieszkańcom do oceny.

Ranking został przygotowywany pod kierunkiem prof. Eugeniusza Sobczaka z Wydziału Administracji i Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej, oddzielnie dla miast na prawach powiatu, gmin miejskich, miejsko-wiejskich i wiejskich. Samorządy oceniano na podstawie niezależnych materiałów zbieranych przez Główny Urząd Statystyczny i Bank Danych Lokalnych, analizie poddając 16 wskaźników pogrupowanych w 3 obszarach rozwoju: gospodarczym, społecznym i ochrony środowiska. Pod uwagę brane były między innymi wydatki majątkowe inwestycyjne, wydatki na transport i łączność, liczba osób pracujących i liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców. I te dane GUS były podstawą do umieszczenia miasta Sanoka na 16 pozycji w kraju”.

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2014, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot – poinformował, że kolejna zmiana budżetu przynosi istotne zmiany w trzech elementach planu na rok 2014. Najważniejszym element jest ujęcie w planie dochodów i wydatków, jak również w relacji przychodów i rozchodów rozliczenie wyniku za rok 2013. Kolejnym ważnym elementem jest zmiana struktury wydatków budżetowych, czyli przesuwanie między tymi wydatki, gdzie istnieją jeszcze pewne rezerwy, a tymi pozycjami gdzie potrzeby są ważne, pilne i bardzo potrzebne. Ostatnim elementem jest nieduża korekta planu dochodów o kwotę 42.000 zł., jest to dotacja z Powiatu Sanockiego dla biblioteki powiatowej.

Wynik za rok 2013 jest liczony w rachunku narastającym, czyli uwzględnia poprzednie lata, jak również wykonanie planu dochodów, wydatków, kredytów zaciągniętych, kredytów spłaconych i jest w wysokości 737.228 zł. Przedmiotową kwotę przeznacza się w sposób następujący:

- w związku z tym, że w bieżącym roku nie udało się prolongować kolejnego kredytu na kwotę 369.000 zł., więc z tego wyniku przeznacza się na rozchody, czyli na spłatę kredytów, sumę 369.000 zł.

- pozostała suma w kwocie 368.228 zł. rozdziela się na wydatki budżetowe, ale w sposób obligatoryjny, ponieważ ten wynik tworzą poszczególne rodzaje działalności, które wykazały wolne środki na koniec roku 2013 tj.:

- a) Rada Dzielnicy Olchowce zanotowała na swoim koncie kwotę 59. 884 zł. i kwota ta wraca na konto Rady Dzielnicy

- b) na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, który kontynuuje od roku 2008 program pomocowy współpracy z ludźmi, którzy podlegają opiece ośrodka pomocy, przepisuje się na rok 2014 środki w kwocie 74.901 zł.
- c) Gospodarka komunalna – środki z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska w kwocie 240.796 zł. przepisuje się na utrzymanie zieleni.

Zmiana planu struktury wydatków – w tym momencie obrad sesji Skarbnik zgłosił autopoprawkę – która polega na tym, że suma, która jest przesuwana z Kultury na Promocję koryguje się do kwoty 20.000 zł., czyli o 5.000 zł. mniej.

Dokonuje się przeniesie wydatków budżetowych:

- Zmniejszenie
 - na drogach publicznych jest zaplanowana suma 395.000 zł. – jest to kwota, która była przewidziana na udział Miasta w opracowaniu do obwodnicy uwarunkowania środowiskowe, jest to zadanie zlecone, w toku, płatności w tym roku nie wystąpi, w związku z czym ten plan jest wolny i środki z tego planu można zdjąć;
 - w administracji publicznej kwota 2.000 zł. – jest to wniosek Wydziału Rozwoju – przesunięcie na wkład własny do nowego projektu, który wchodzi w roku bieżącym, do realizacji roku przyszłym – gospodarka niskoemisyjna;
 - kolejna korekta planów niezrealizowanych to są plany na rozdziale Komendy Wojewódzkiej Policji, gdzie pozostaje jeszcze kwota 74.000 zł.;
 - w zakresie spłat kredytów i odsetek jest wolna kwota na odsetkach od kredytu 160.000 zł.
 - pomoc społeczna 35.000 zł. – jest to wniosek MOPS, który wskazuje swoje potrzeby;
 - Gospodarka komunalna – w związku z tym, że otrzymano z Funduszu Ochrony Środowiska środki na utrzymanie zieleni w kwocie 240.000 zł. proponuje, aby te środki przesunąć z zieleni na drogi miejskiej – remonty;
- Zwiększenia 947.615,89 zł.
 - 400.000 zł. – dopłaty do kosztów utrzymania transportu miejskiego, gdzie plan jest wykonany w całości, a zobowiązania istnieją;
 - 240.000 zł. na drogi publiczne – remonty;
 - Promocja samorządu terytorialnego – 20.000 zł.;
 - na szpital miejski – 25.000 zł. z przeznaczeniem na zakup holetra na oddział kardiologii ;
 - Domy pomocy społecznej 164.665,89 zł.;
 - Dodatki mieszkaniowe 32.000 zł.;
 - 20.000 zł. na dopłaty do dożywiania .

W związku powyższymi zmianami będą również zmiany w załącznikach do budżetu, które są zapisane w pkt. 7.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Maria Oberc – zwróciła się z pytaniem – czy w przyszłym budżecie są przewidziane podwyżki dla obsługi w szkołach?

Skarbnik Pan Kazimierz Kot – odpowiedział, że projekt budżetu jest jeszcze na etapie opracowania i termin ustawowy do złożenia projektu jest na dzień 15 listopada. Wskaźniki ustawowe są w tej chwili na bazie aktualnego wykonania roku 2014 i nie do końca zrealizowane, więc trudno odpowiedzieć jakie będą przyrosty środków na wydatki bieżące na

pozycji detalicznej jak wynagrodzenie obsługi w szkołach, czy w ogóle będą środki w pełni na utrzymanie szkół.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2014.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVI/525/14 głosowało 15 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 4 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot – poinformował, że proponowane zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wynikają z tych zmian, które miały miejsce w planie budżetu na rok bieżący w okresie od czerwca do dnia dzisiejszego, ponieważ nie ma w tej chwili wymogu, aby każdą dokonaną zmianę na bieżąco korygować w wieloletniej prognozie, w związku z czym kumuluje się te zmiany o mniejszym znaczeniu dla budżetu i jedną zmianą wprowadza do prognozy wieloletniej. Po ostatniej zmianie, czyli przyjętej w pkt. 7 przedmiotowej sesji, prognoza spełnia te najważniejsze wymogi w zakresie kwoty długów, w zakresie relacji dochodów bieżący i wydatków bieżących, jak również w zakresie kształtowania się poszczególnych pozycji zadłużenia i spłaty tego zadłużenia.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVI/526/14 głosowało 15 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na włączenie gruntów położonych na terenie Miasta Sanoka do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro – Park Mielec, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas – poinformował, że przedmiotowy projekt jest projektem zmieniającym poprzednią uchwałę z 24 października 2013 r. Zmiana jest konieczna ze względu na sugestie przedstawicieli Agencji Rozwoju Przemysłu, która

zawiaduje strefą, aby usunąć z listy działek te, które ze względu na zbyt wąskie wymiary mogą być trudne do zagospodarowania przez potencjalnych inwestorów oraz jedną niewielką działkę nie połączoną z pozostałymi. Od roku jest procedowana kwestia rozszerzenia strefy ekonomicznej, jest to proces długotrwały, na który składa się wiele czynników, które muszą zostać wypełnione przez miasto, jak również muszą zostać spełnione na szczeblu rządowym. 13 października mieliśmy wizję lokalną, którą przeprowadzili przedstawiciele Agencji Rozwoju Przemysłu, którzy wizytowali obszar Okulickiego, sprawdzali jego parametry techniczne, ukształtowanie i stąd te zmiany. Łącznie w chwili obecnej jest 72 działki o łącznej pow. ponad 24 ha. Ważnym elementem jest również plan zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje dla tych terenów zabudowę obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, oznaczone są one symbolami 1P i 6P, a także teren zabudowy usługowej z dopuszczeniem zabudowy związanej z rzemiosłem i produkcją, czyli oznaczanie symbolem U. Wybór tych działek jest oczywiście podyktowany zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i ważnym elementem jest również fakt, że aby móc skutecznie procedować musimy posiadać opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, która będzie wskazywała, że obszar ten nie oddziałuje negatywnie na środowisko. Wystąpiliśmy z prośbą do RDOŚ o uzyskanie takiej opinii i ta opinia już jest. Dalsze etapy, które będą związane z dalszą procedurą rozszerzenia strefy to przygotowanie przez miasto wniosku do Agencji Rozwoju Przemysłu, którym załącznikiem będzie niniejsza uchwała, także opinia Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Następnie Agencja musi zwrócić się do Zarządu Województwa o opinię w sprawie powiększenia strefy, następnie po stronie Agencji będzie stało złożenie wniosku do Ministerstwa Gospodarki i na tym szczeblu będzie się cała sprawa rozgrywała, to właśnie Minister Gospodarki będzie wnioskował do Rady Ministrów o wydanie rozporządzenia o powiększeniu strefy.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Zbigniewa Daszyk – poinformował: „*W sumie jak patrzę na ten projekt uchwały i porównuję z ubiegłym rokiem to nasuwają mi się wątpliwości, dlaczego ta druga uchwała jest tak szybko, albo dlaczego jest tak późno. Rozumiem, że w ubiegłym roku podjęliśmy uchwałę po to, żeby natychmiast wszcząć procedurę włączenia tych terenów do specjalnej strefy. Mija rok i dopiero jesteśmy tak jakby dalej w blokach startowych, mamy rozpoczynać tę procedurę. To drugie, myślę że za wcześnie, ponieważ mam przed sobą wytyczne Ministerstwa Gospodarki, jest to pismo z 16 września ubiegłego roku skierowane do Prezesów spółek zarządzających specjalnymi strefami i w tym piśmie, poza tą uchwałą, w pkt. 2 jest napisane jednoznacznie – opis istniejącej i koniecznej do wykonania infrastruktury komunikacyjnej i technicznej ze wskazaniem kto będzie realizował inwestycje infrastrukturalnej, z jakich środków i w jakim terminie. Szanowni Państwo, jeżeli popatrzymy na ten teren to wiemy, że to jest dziewiczy teren, czysty bez żadnej infrastruktury, skoro w drugiej pozycji jest zapisane w wytycznych, że trzeba tą infrastrukturę zapisać to wiemy, że nasz wniosek ma małe szanse na załatwienie. Dlatego też choćby wstrzymałem się przy*

głosowaniu nad poprzednią uchwałą, ponieważ uważam, że jeżeli realnie chcemy załatwić ten temat to winniśmy jak najszybciej przystąpić do uzbrojenia tego terenu.

Jeszcze pewnie mogą usłyszeć tutaj za chwilę od pana Burmistrza Borowczaka, który na poprzedniej sesji nam prezentował obwodnicę, że ta infrastruktura zacznie powstawać wtedy, kiedy zaczniemy budować obwodnicę, ale wiemy, że obwodnica to jest rok 2018 najwcześniej, czyli tyle będziemy czekać?

Tu jest jeszcze jedna bardzo istotna rzecz – została określona graniczna data do kiedy przedsiębiorcy, którzy wejdą do specjalnej strefy będą mieli te ulgi, a więc jest określone do końca roku 2026. Na czym polegają te ulgi? – a więc jest to odliczanie podatku dochodowego za zainwestowane pieniądze stanowiące koszty kwalifikacyjne, a te koszty to jest zakup działki, wybudowanie obiektów, zakup parku maszynowego, zakup technologii. Będą to duże pieniądze i jeżeli ten czas pozostanie mały do końca roku 2026 to czy ci przedsiębiorcy jakby nie będą mieli potencjalnej zachęty do tego, żeby wchodzić, ponieważ te pierwsza lata jak zaczną to i tak nie będą płacić podatku dochodowego, bo na starcie wiadomo, że koszty są większe jak zyski, a więc podatku dochodowego się nie płaci.

A więc jak tak patrzę na ten jeden dokument, drugi dokument to tak mi się troszeczkę nasuwa, że to są fakty medialne, a nie realne działanie. Znam przypadki kiedy załatwiono to szybciej. W tym momencie z ubolewaniem chciałbym po prostu stwierdzić, że miasto Sanok nie wykorzystało szansy z roku 2002 r. kiedy Rozporządzeniem Rady Ministrów z 23 kwietnia została powołana specjalna strefa ekonomiczna o pow. 33 ha, 17 ha na terenie Autosanu, a 16 ha na terenie Stomilu. Po kilku miesiącach od powołania udało się pozyskać inwestora, mianowicie Centurion, i miałem okazję uczestniczyć w uroczystości wręczenia skierowania w Mielcu tej firmie. Pewnie jakąś tam rekompensatą, że wtedy tak szybko i sprawnie udało się załatwić tą strefę jest statuetka Człowieka Roku, która mi przypomina o tym, że coś takiego miało miejsce, ale jest to wątpliwa dla mnie satysfakcja. Dużo większą satysfakcją byłoby dla mnie gdyby takich Centurionów kilka powstało, na terenie Autosanu choćby, bo strefa obejmowała starą część Autosanu, czyli od torów do ul. Lipińskiego, czyli cały stary zakład. I oczywiście niewątpliwie sytuacja Sanoka by była, jeżeli chodzi o bezrobocie, dzisiaj inna, jak również może Autosan byłby w innej sytuacji, ponieważ zamierzeniem powoływania tej specjalnej strefy było to, aby Autosan nie musiał płacić niepotrzebnie tak wysokiego podatku od nieruchomości, skoncentrował się tylko na tym terenie, który jest mu potrzebny, pozostały teren zbył.

Radny dodał: „Muszę z ubolewaniem powiedzieć, że akurat wtedy kiedy zaczynałem pełnić funkcję Burmistrza wywozili mnie z Urzędu Pracy i problem bezrobocia bardzo odczuwałem i podchodziłem do tego, żeby coś takiego znaczącego zrobić dla miasta, żeby tą sytuację zmienić. Udało mi się to zrobić, lecz niestety za mało miałem czasu, żeby skonsumować to co się wtedy udało osiągnąć, pozostał tylko ten jeden Centurion, który później po tym wstępnym okresie, kiedy ulokował się na terenie byłej prototypowni przy ul. Łany, później jeszcze wykupił halę 1 na tej części Autosanu przy ul. Lipińskiego obok biurowca, ale uważam, że moim marzeniem było, żeby to było coś więcej”.

Radny Pan Andrzej Chrobak – stwierdził: „Podtrzymuję w całej rozciągłości to co Pan Daszyk powiedział i pytanie wydaje mi się bardzo zasadne. Ja raczej zadaję sobie to pytanie w drugim kierunku, mianowicie dlaczego zajmujemy się strefą tak bardzo późno. W sumie można było zająć się tym o wiele szybciej, tak jak zrobił to choćby sąsiedni Zagórz i być może już mielibyśmy jakiś inwestorów w strefie. Jeszcze przypominę, że w WPI jest napisane, że musimy na uzbrojenie terenu pozyskać środki zewnętrzne, bo przy własnych sobie nie poradzimy, więc tutaj pytanie jest dla mnie tego typu – czemu tak późno Panie Burmistrzu”.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak udzielił odpowiedzi na pytanie – dlaczego nie zostało to zrobione wcześniej – uzbrojenie, przygotowanie terenów pod inwestycję wymaga olbrzymich nakładów. Dzisiaj mamy szansę, mamy pewność, że te pieniądze uzyskamy, ponieważ inwestycja uzbrojenia terenów inwestycyjnych jest wpisana w Regionalne Inwestycje Terytorialne w ramach Miejskiego Ośrodka Funkcjonalnego Sanok – Lesko i dlatego zdecydowaliśmy się już na skonkretyzowanie rozmów z Agencją Rozwoju Przemysłu i z ze strefą Euro – Park Mielec. Efektem naszych rozmów i efektem wszystkich spotkań jest właśnie przygotowanie tej uchwały. Zastępca Burmistrza dodał: „*W zeszłym miesiącu gościliśmy przedstawicieli Euro – Park Mielec, tutaj w Sanoku, i po przeanalizowaniu wszystkich dokumentów wspólnie przygotowaliśmy tą uchwałę, którą dzisiaj Państwu przedkładamy. Ona różni się bardzo mocno od poprzedniej uchwały, dlatego że tutaj mamy wyszczególnione dokładnie działki, poprzednia uchwała była intencyjna. Tutaj już mamy uchwałę, która jest wnioskiem o zaliczenie tych działek do strefy ekonomicznej. Tym naszym wianem, tak jak Pan Radny Daszyk zauważył, że grunty powinny być uzbrojone, i tym naszym wianem dającym pewność, że te grunty będą uzbrojone to jest właśnie zapisanie tej inwestycji w Regionalnych Inwestycjach Terytorialnych i potwierdzenie faktu przez Uchwałę Zarządu Województwa. Cała procedura włączenia do specjalnej strefy ekonomicznej nie jest prosta, nie jest krótka. Tak jak Pan Naczelnik powiedział, wymaga to rozporządzenia Rady Ministrów i żeby takie rozporządzenie mogło być wydane mamy jeszcze dosyć daleką drogę i myślę, że stanie się to nie wcześniej niż w połowie przyszłego roku, ale to jest pierwszy krok do tego, żeby to się stało. W tym czasie mam nadzieję, że rozpocznie się inwestycja, bo jesteśmy już gotowi do tego, mamy już pozwolenie na budowę na infrastrukturę, wiosną możemy rozpocząć już uzbrajanie tego terenu, oczywiście to jest uzbrajanie terenu pod potrzeby przedsiębiorstw, nie może odbyć się tak, że w całości już przygotowujemy pełną infrastrukturę, bo nie wiemy jakie zapotrzebowanie będzie konkretnego inwestora dzisiaj. Dzisiaj ta indywidualizacja potrzeb dla inwestorów jest bardzo duża, więc tak naprawdę przygotowujemy infrastrukturę doprowadzającą do tego terenu, natomiast w zależności od tego jakie inwestorzy będą mieli zapotrzebowanie to taką infrastrukturę będą mogli sobie później rozprowadzać.*”

Zastępca Burmistrza zaznaczył, że jest to przede wszystkim okres przed programowaniem unijnym 14.20, do którego po prostu musimy być gotowi i przez cały rok 2014 przygotowujemy się do absorpcji tych środków i jest to po prostu wypełnienie tych zobowiązań.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk – odniósł się do wypowiedzi radnego Andrzeja Chrobaka stwierdzając: „*Oczywiście dobrze Pan zauważył, że pieniądze na uzbrojenie trzeba zdobyć, żeby teren uzbroić. Kiedy my wynaleźliśmy ten trudny teren adaptacyjnie pod budowę strefy, zastanawialiśmy się nad tym jakie pieniądze, jaki rząd wielkości tych pieniędzy powinniśmy dostosować do faktycznego uzbrojenia terenu. Wyliczyliśmy to na ok. 10-11 mln. zł. I teraz Pana zaskoczę – na zasadzie przypomnienia, bo o tym mówiliśmy już wielokrotnie – wywalczyliśmy, że Sanok stał się ostatnim miastem Miejskich Ośrodków Funkcjonalnych, czyli tych RIT – ów. Jak Pan zapewne wie Sanok, Lesko, Zagórz i Gmina Sanok włączyliśmy do naszego właśnie MOF – u i kwota 60 paru milionów złotych, pozakonkursowych pieniędzy, która do nas wpłynie, 32 miliony złotych to są pieniądze pozakonkursowe dla miasta Sanoka, więc już ma Pan odpowiedź co chcemy wprowadzić tutaj właśnie na strefę, to tych 10-11 milionów na uzbrojenie terenu. Pozostała kwota – wystarczy się zorientować – to dworzec multimodalny, który chcemy wprowadzić te 30 milionów złotych i pozostałe elementy, zakup 12 autobusów do komunikacji miejskiego – pozakonkursowych pieniędzy. Proszę się nie obawiać, że te pieniądze będą nie wiadomo skąd, bo one trafiają tutaj poprzez MOF na uzbrojenie 25 ha.*”

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnego Zbigniewa Daszyk stwierdził: „Strasznie grzebiemy w pamięci, oczywiście sukces bezwzględny kiedyś utworzenia strefy w Sanoku i co się dzieje przez ten cały okres początkowego wykorzystania, a w zasadzie niewykorzystania strefy w wydaniu sanockim. Poprzedni Dyrektor Pan Błędowski jednoznacznie mówił, cytuję „sanocka strefa mu nie wyszła”, podczas kolejnych spotkań jednoznacznie mówił „róbmy coś, zmienimy coś” itd. Z 30 paru hektarów, pierwotnego na zasadzie blokady ustawowej, jak Państwo wiecie drobnych gmin, starało się, bo było to modne w latach 2004-2006, na tworzenie podstref strefy mieleckiej. I wiecie Państwo jak się to odbywało – nie w Ministerstwie Gospodarki dawano możliwości na nowe strefy terytorialnie, tylko wytaczając z niewykorzystanych stref istniejących Panie Zbigniewie, więc na tej zasadzie wyłączono z Sanoka – ale chcę powiedzieć, że dwie sanockie firmy się ze strefy wyłączyły tj. Drummonds i Stomil Sanocki, bo nie widziały interesu, bo będąc ustawowym, nazwijmy to potencjalnym beneficjentem ulg, mieli blokadę na coś innego. Chciałbym, żeby Pan to zinterpretował za sekundę, że niewiele firm istniejących ma sens korzystania z tego co daje strefa. Chcę Państwu powiedzieć jeszcze jedną rzecz – tak Pan ubolewa nad Autosanem, który nie przystąpił do strefy – Autosan nie mógł przystąpić do strefy. Autosan dzisiaj będzie się ograniczał do jednej potężnej hali za tzw. torami i tam jeżeli wszystko Syndykowi i Zarządowi obecnemu wyjdzie będzie w systemie trzymianowym, przy zainwestowaniu dużych pieniędzy nowego inwestora będzie możliwość nawet produkowania 700 autobusów rocznie, plus produkcja wojskowa. Ale po co to mówię, że wtedy nie mógł – bo nie życzył sobie tego ówczesny właściciel, jego plany rozwojowe ograniczały się do tego, żeby prowadzić produkcję autobusową, tramwajową, kolejową i wojskową w infrastrukturze istniejącej, później zaczął wydzielać to, część sprzedał dla Drummonds, część sprzedał później dla innych sanockich firm tam zlokalizowanych, ale nie wolno używać argumentów Drodzy Państwo, że nie było starań, nie było mowy o tym, żeby wykorzystać strefę istniejącą. Raz jeszcze powtarzam – nowe podstrefy tworzone w województwie podkarpackim spod strefy mieleckiej powstawały kosztem innych stref łącznie z tą mielecką, która miała największe arealy ponad 350 ha, ale niewykorzystanie do któregoś momentu powodowało to, że Ministerstwo mówiło, to zabierzcie i utwórzcie gdzieindziej, i tak też było. Poza tym dwie sanockie firmy wyszły ze strefy, bo kij ma dwa końce i to mówią sami przedsiębiorcy i sami Prezesi firm – jeżeli skorzystamy z ulg przysługujących przemysłowi, zakładowi, przedsiębiorcom funkcjonującym w strefie mamy blokady często inne np. kredyt proinwestycyjny itd. itd.”

Burmistrz dodał, że dalej jesteśmy miastem przemysłowym, w ciągu ostatnich trzech lat w Sanoku powstało ok. 2000 miejsc pracy i szkoda, że nikt o tym nie mówi. Zwracając się do radnych stwierdził, żeby nie patrzeć kadencyjnie, bo to miasto nie patrzy na swoje funkcjonowanie poprzez kadencję, trzeba stwarzać mechanizmy te, które w następnej kadencji będą do realizacji przez innych.

Burmistrz zaznaczył, że to była sugestia grypy roboczej, geologów, dyrektorów, członków zarządu, którzy przyjechali do Sanoka ze strefy mieleckiej i to oni dawali takie sugestie co do włączenia działek.

Na koniec Burmistrz odniósł się do kwestii budowy obwodnicy stwierdzając: „To my pracujemy nad tym, żeby tam stworzyć mechanizm włączenia pod te 25 ha zjazdu. Proszę Państwa, dla przedsiębiorcy, który jak się tutaj kiedykolwiek zjawi, jeżeli będzie chciał być w strefie to dla niego 6 czy 8 lat będzie miało sens, bo w 2026 r. zakończą się strefy ekonomiczne w Polsce”. Burmistrz zaznaczył, że w roku 2018 budowa obwodnicy ma się zakończyć.

Radny Pan Zbigniew Daszyk – ad vocem do przedmówcy stwierdził: „Te wytyczne mam dlatego, że byłem na otwarciu specjalnej strefy w Zagórzu i Pan Dyrektor Błędowski podszedł do mnie pytając: „co słyszać”, mówię: „za chwilę na Radzie Miasta podejmujemy uchwałę”,

na co Pan Błędowski powiedział „Wie Pan co , przykro mi, nikt u mnie nie był, ja tego nie znam, ale przyśle Panu takie wytyczne, które Minister Gospodarki parę dni temu nam przysłał, żeby przyspieszyć ten cykl załatwiania sprawy”. I przysłał mi akurat wtedy, kiedy mieliśmy tutaj sesję i nie otworzyłem tej pocztu.

Jeżeli chodzi o kolejną rzecz – czy przedsiębiorcy chcą, czy nie chcą, czy kiedy było łatwo – ja muszę Panu powiedzieć, że teraz nie ma obostrzeń jeżeli chodzi o powierzchnię, wówczas były, mielecka strefa miała 700 ha i my musieliśmy te 33 ha uszczknąć, Mielec musiał oddać nam i to było właśnie bardzo trudne do załatwienia. Teraz czy Autosan był zainteresowany czy nie, skoro Prezes Krzanowski oraz Prezes Galik, wtedy był Prezesem Rady Nadzorczej jeździł ze mną do Warszawy i ten temat pomagał mi załatwiać, to znaczy, że byli zainteresowani – właśnie wtedy już były takie zamierzenia, że Autosan miał się zmieścić na tej nowej części, czyli w hali 12, natomiast całą starą część przeznaczał do sensownego zbycia. Stało się tak, że bardzo niewiele zbyto i Autosan dalej ponosił koszty. A w ogóle motywacją do tego działania to było dla mnie to, że Autosan ciągle przychodził o umorzenie podatku, prolongata, w związku z tym wspólnie zrobimy coś, żebyśmy tego problemu nie mieli.”

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas – ad vocem do przedmówcy stwierdził: *„Jestem zaskoczony takimi argumentami. Pierwsze spotkanie z Panem Błędowskim odbyliśmy w lutym bieżącego roku, wówczas to rozmawialiśmy na temat możliwości, to już było takie spotkanie robocze – przepraszam, przejeździłem się w lutym 2013 r. – i to było pierwsze spotkanie kiedy rozpoczynaliśmy całą procedurę, najpierw procedowanie w zakresie rozszerzenia strefy. Wówczas padły konkretne w stosunku do nas zapewnienia, padły konkretne rozmowy, ukierunkowano nas jakie dokumenty mamy przygotować, jak mamy postępować w kwestii dalszych kroków związanych z przygotowaniem wniosku. Pan Dyrektor Błędowski wyraźnie nam mówił o uzbrojeniu terenu inwestycyjnego, o podjęciu uchwały, także jestem zdziwiony tego typu informacjami. Kolejne spotkanie z obecnym już dyrektorem miało miejsce we wrześniu. Już tutaj widzieliśmy zdecydowanie z Panem Burmistrzem, że zmieniła się niejako polityka Agencji Rozwoju Przemysłu. Musicie Państwo też sobie zdawać sprawę, że tutaj w między czasie nastąpiła zmiana Ministra Gospodarki i to też miało swoje przełożenie na obecny system procedowania. Poprzedni Minister – bardzo dobry i kompetentny człowiek, niemniej jednak wiem doskonale – nie był tak przychylny rozszerzaniu strefy, jak obecny Pan Minister i to też ma wpływ na to, że przyspieszamy, że pracujemy, że cały czas konsekwentnie realizujemy określony plan”.*

Radny Pan Andrzej Chrobak – zwracając się do Burmistrza Miasta stwierdził: *„Ja nadal podtrzymuję moje pytanie – Panie Burmistrzu czemu tak późno? Pan już jest trzy kadencje, czemu tak późno jest kwestia strefy przemysłowej, czemu ten temat nie był w poprzedniej, a może nawet dwie kadencje temu, czemu tego nie było w ogóle? Jest to dla mnie pytanie kluczowe, dlatego, że to jest pytanie również jaka jest wizja rozwoju miasta.”*

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że w programowaniu 2007 – 2012, żeby zdążyć z przygotowaniem strefy ekonomicznej, plany zagospodarowania powinny być przyjęte najpóźniej w roku 2005 r. My przygotowaliśmy się do programowania 2014 - 2020, w roku 2011 przystępowaliśmy do planu zagospodarowania terenu na ul. Okulickiego i taki plan został przyjęty w roku 2012. Od samego początku kiedy plan został uchwalony przygotowana jest dokumentacja uzbrojenia tego terenu i szukane były środki, które się znalazły właśnie poprzez Regionalne Inwestycje Terytorialne. Nie da się na pewno takiego przedsięwzięcia w Sanoku zrobić z pieniędzy budżetowych. Sanok jest miastem górskim i jeżeli przegrywamy tutaj konkurencję z terenami płaskimi, z terenami, które są bardzo łatwe

do uzbrojenia, tak jak dolina lotnicza pod Rzeszowem, która była bardzo łatwa do skomunikowania, do uzbrojenia, dużo mniejsze nakłady były w stosunku do hektara pozyskanego gruntu i zupełnie inne wówczas relacje finansowe mogą być. Natomiast przygotowanie terenu na obszarach górskich wymaga bardzo dużych nakładów i przygotowania inwestycyjnego.

Zastępca Burmistrza dodał, że w roku 2006 – 2007 funkcjonowały jeszcze obszary specjalnej strefy ekonomicznej przy Autosanie i poszerzenie na nowym terenie było bardzo kłopotliwie wówczas, w oparciu o ówczesne przepisy i założenia, to jest właśnie obowiązek zamiany terenów w ramach jednej strefy, tzn. z jednej podstrefy przenoszenie do innej podstrefy, wówczas była tylko taka możliwość. Dopiero tak naprawdę w 2008 r. odblokowano powiększanie stref i te strefy wówczas znacząco się powiększyły, zwłaszcza tarnobrzaska specjalna strefa ekonomiczna bardzo mocno się rozwinęła, mielecka swego czasu już miała wykorzystanie ponad 90% i też dzięki temu odblokowaniu się rozwinęła. Przygotowanie terenów inwestycyjnych jest jednym z najtrudniejszych przedsięwzięć. W tej chwili pod Rzeszowem w Miocinie na granicy Gminy Świlecza i Rzeszów powstaje też olbrzymia strefa, ale jest ona płaska i dużo łatwiej jest ją uzbroić i przygotować, i mniej więcej w tym samym czasie zacznie funkcjonować jak strefa sanocka. To co było przy Autosanie nie dawało możliwości na dalszy rozwój strefy, ponieważ stopień zainwestowania tej strefy przy Autosanie był zbyt mały. Pan Dyrektor Błędowski cały czas powtarzał, że „*Błędem strefy przy Autosanie było to, że włączono do niej tereny pofabryczne, a nie tereny surowe*”. Zastępca Burmistrza stwierdził, że jest pewien próg, który trzeba zainwestować, żeby móc funkcjonować w strefie – przy wykupie hal zakup hali nie jest kosztem kwalifikowanym do strefy, tylko budowa nowego, nie mógł to być remont tylko nowe inwestycje, i przy biznes planie, przy tego typu inwestycja wiele przedsiębiorstw nie było w stanie spełnić wymogów strefowych.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na włączenie gruntów położonych na terenie Miasta Sanoka do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro – Park Mielec.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVI/527/14 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad sesji prowadzący posiedzenia Pan Jan Oklejewicz ogłosił przerwę do godz. 10³⁵ do godz. 11⁰⁰.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zmianę umowy spółki „Ciarko PBS Bank Sanok Sp. z o.o.”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz poinformował, że zmiana w umowie spółki „Ciarko PBS Bank Sanok Sp. z o.o.” dotyczy dwóch punktów:

- w § 3 ust. 3 pkt. 2 dodaje się prawo do umieszczenia nośników reklamowych na dwóch dodatkowych ścianach zewnętrznych.

- w 3 ust. 3 pkt. 3 – dodaje się prawo do użytkowania i pobierania pożytków z dwóch lokali gastronomicznych umieszczonych na terenie Areny Sanok.

Zastępca Burmistrz przypomniał, że czynsz, jak również opłaty za media będą opłacane przez spółkę i to wpłynie na konto MOSiR, tym samym do budżetu miasta Sanoka. Środki uzyskane z dochodów, reklam i dodatkowego lokalu będą przeznaczone na sport młodzieżowy, na młodzież klubu hokejowego Ciarko PBS Bank Sanok.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Maria Oberc wyraziła swojej zadowolenia z pomysłu przeznaczenia uzyskanych środków na młodzież.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały sprawie wyrażenia zgody na zamianę umowy spółki „Ciarko PBS Bank Sanok Sp. z o.o.”.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVI/528/14 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Pan Wojciech Wydrzyński.

Ad.11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku przy ul. Stankiewicza oznaczonych jako działki nr 12/16 o pow. 0,0122 ha, nr 12/18 o pow. 0,0002 ha i nr 13/110 o pow. 0,0005 ha na rzecz właściciela nieruchomości sąsiedniej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2/1, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz – poinformowała, że przedmiotem przedstawianego projektu uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż bezprzetargową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonych w Sanoku, obręb Dąbrówka przy ul. Stankiewicza, oznaczonych jako działki nr 12/16 o pow. 0,0122 ha, nr 12/18 o pow. 0,0002 ha, i nr 13/110 o pow. 0,0005 ha. Dla terenu, na którym położone są nieruchomości brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowych nieruchomości zwróciła się firma Automet Group Sp. z o.o. Spółka komandytowa mieszcząca się w Sanoku przy ul. Stankiewicza 4. W celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości własnej oznaczonej jako działka nr 2/1. Na przedmiotowej działce wybudowany jest budynek

produkcyjny, który od strony wschodniej właściwie usytuowany jest w granicy działki. Działki gminne przeznaczone do sprzedaży na rzecz Automet Group są zagospodarowane przez firmę i stanowią obejście dla istniejącego budynku produkcyjnego. Sprzedaż tych działek pozwoli na uregulowanie prawne tego terenu i doprowadzenia tego stanu do zgodności z faktycznym użytkowaniem. Przedmiotowe działki posiadają łączną powierzchnię 129 m² i zagospodarowanie ich w inny sposób niż poprzez sprzedaż w celu poprawy warunków zagospodarowania przyległej działki nie jest możliwe. Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, jeżeli przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej. Środki uzyskane ze sprzedaży nieruchomości objętych niniejszą uchwałą stanowią będą przychód miasta Sanoka i zasila jej budżet. Realizacja tej uchwały nie będzie skutkować wydatkowaniem żadnych środków z budżetu miasta.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku przy ul. Stankiewicza oznaczonych jako działki nr 12/16 o pow. 0,0122 ha, nr 12/18 o pow. 0,0002 ha i nr 13/110 o pow. 0,0005 ha na rzecz właściciela nieruchomości sąsiedniej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2/1.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVI/529/14 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obręb Olchowce, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 58/150 i nr 58/22 o łącznej pow. 4,9362 ha na rzecz Przedsiębiorstwa – usługowo – handlowego „PE-PO” Sp. z o.o., ul. Kwiatowa 25, 38-500 Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz – poinformowała, że przedmiotem przedstawianego projektu uchwały jest wyrażenie zgody na odstąpienie do przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na czas dłuższy niż 3 lata. Nieruchomość gruntowa opisana w przedmiotowej uchwale stanowi własność miasta Sanoka. W świetle obowiązujących przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomości gminne mogą być przedmiotem obrotu, w szczególności nieruchomości mogą być przedmiotem oddania w dzierżawę. Stosownie do ustawy o samorządzie gminnym do

wyłącznych właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dot. zasad nabywania, zbywania, obciążania oraz ich wydzierżawiania, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Oddanie nieruchomości gminnych w dzierżawę na okres dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje z zachowaniem przepisów o gospodarce nieruchomościami, czyli w trybie przetargowym. Zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami Rada Miasta może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia takich umów dzierżawy. Z wnioskiem o zmianę obowiązującej obecnie na 3 lata umowy dzierżawy i zawarcie nowej wieloletniej umowy dzierżawy wystąpił dotychczasowy dzierżawca nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Olchowce, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działki nr 58/150 i nr 58/22 o łącznej pow. 4,9362 ha stanowiącej ośrodek wypoczynkowo – rekreacyjny Sosenki. Dzierżawca swój wniosek uzasadnił poniesionymi już nakładami na obiekt oraz dalszymi planami inwestycyjnymi. Dzierżawca chciałby kontynuować prace związane z poprawą estetyki miejsca z gruntownym uporządkowaniem terenu ośrodka, odnowieniem istniejących obiektów, w planie ma także stworzenie na tym terenie autocampingu, a wymaga to poprawy drogi dojazdowej, budowy parkingu i znaczącego uzupełnienia infrastruktury. Wiąże się to wszystkim z poniesieniem znacznych nakładów finansowych, a zgoda Rady Miasta na wieloletnią dzierżawę pozwoliłaby na zamortyzowanie kosztów planowanych inwestycji. Biorąc pod uwagę dobrze odbieraną działalność prowadzoną przez spółkę PE-PO, biorąc także pod uwagę poniesione już nakłady na przedmiot dzierżawy, potencjalną możliwość uzyskiwanych dochodów w następnych latach, Burmistrz Miasta uznał za zasadną kontynuację dzierżawy nieruchomości poprzez zawarcie umowy na okres do 15 lat zgodnie z wnioskiem dzierżawcy. Na zajęte stanowisko miała wpływ dotychczasowa postawa dzierżawcy pozwalająca z dużym prawdopodobieństwem gwarantować odpowiedni poziom sprawdzonej działalności na tej nieruchomości.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała wniosek w przedmiotowej sprawie.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała wniosek w przedmiotowej sprawie.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak – zwrócił się z zapytaniem – dlaczego Burmistrz nie skorzystał z formy przetargowej jeśli chodzi o dzierżawę? Radny dodał, że niezbyt dobre doświadczenia mamy z formami bezprzetargowym, przykładem negatywnym jest kwestia wydzierżawienia parkingu koło Cerkwi firmie Elcom, gdzie nie do końca dzierżawca wywiązał się z tego do czego był zobowiązany Uchwałą Rady Miasta, nie powstało tyle miejsc parkingowych ile miało powstać. Burmistrz ma możliwość wydzierżawienia na okres 3 lat bez przetargu, i pamiętamy jaka była sytuacja na Sosenkach za poprzedniego dzierżawcy, niewiele się tam działo, a teraz jest ustna obietnica firmy PE-PO, że coś się zmieni, że to będzie teren w pełni zainwestowany i funkcjonalny dla mieszkańców i turystów.

Radny zwrócił się z pytaniem - czy nie należało jednak iść drogą przetargu, czy tutaj nie pojawiałyby się jakaś inna firma, może z jakimś lepszym planem inwestycyjnym? Czy należy w sposób bezkrytyczny promować tylko i wyłącznie podmioty sanockie, czy nie powinna działać tutaj również wolna konkurencja?

Radna Pani Terasa Lisowska – zwracając się do przedmówcy przypominała, że na Komisji Finansowo – Gospodarczej dokładnie o to samo pytał, a Burmistrz bardzo szeroko wyjaśniał i uzasadniał. Radna dodał, że warto tej spółce zaufać, a jeżeli chcemy zawrzeć umowę właśnie z sanocką firmą, z sanocką sprowadzoną spółką na tak długi okres czasu to tylko dobrze o nas świadczy. Radna popiera przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz – poinformował, że od miesiąca lipca był trzykrotnie na tym obiekcie i ma porównanie z tym co tam się działo wcześniej, a z tym co już na dzień dzisiejszy zrobiła firma PE-PO i jest to ogromnie pozytywne zaskoczenie. Jest to przedsiębiorca, który na terenie Sanoka posiada kilka lokali i o wszystkie lokale zadbał.

Radny Pan Maciej Bluj – zgłosił swoje wątpliwości dot. kwestii 10 lat dzierżawy. Radny stwierdził, że wcześniej wzbraniano się przed dłuższą dzierżawą niż 10 lat i dawano na 9 lat i 9 miesięcy, żeby później dzierżawca nie mógł rościć sobie prawa pierwokupu.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak – odnosząc się do wątpliwości przedmówcy wyjaśnił, że w przypadku kiedy nieruchomości jest zabudowana i dzierżawimy nieruchomość zabudowaną to niezależnie czy to jest 10 czy 15 lat nigdy tego prawa pierwokupu nie będzie. Prawo pierwokupu jest tylko wtedy kiedy jest to nieruchomość niezabudowana, a powstanie na niej obiekt wybudowany przez tego dzierżawcę na podstawie pozwolenia na budowę, oczywiście jak wszystko jest legalnie wybudowane wówczas jest to podstawa do prawa pierwokupu.

Zastępca Burmistrza poinformował również, że odbyły się trzy przetargi na sprzedaż Sosenek i wszystkie trzy nie doszły do skutku, było to 6.11.2013 r., 5.05.2014 r. i 3.11.2014 r. Trzy razy daliśmy sobie szansę, żeby Sosenki mógł zakupić inwestor, który jako na prywatnym obiekcie zainwestuje jeszcze jakieś środki, żeby Sosenki mogły funkcjonować i mogły wrócić do dawnej świetności. Pomimo tego, że Sosenki były wystawiane do przetargów trzykrotnie trzeba było je utrzymywać. Koszty utrzymania tak dużej powierzchniowo nieruchomości, z wieloma obiektami budowlanymi były bardzo wysokie. Sosenkami administrował SPGM i inicjatywa wyszła ze strony SPGM, żeby znaleźć dzierżawcę, który doraźnie zajmie się tymi Sosenkami i jest wykorzystana. Chętnych jednak nie było w ogóle. SPGM prowadził rozmowy z trzema przedsiębiorcami, nie tylko z Sanoka i nikt nie chciał się podjąć tego, dlatego, że nakłady, które były potrzebne do tego, żeby w ogóle móc przyjąć tam jakichkolwiek gości były wręcz za duże dla każdego przedsiębiorcy. Zaryzykowała firma PE-PO i to ryzyko bardzo duże poniosła, ponieważ przez ten krótki okres, na tak krótką dzierżawę wydatkowali więcej pieniędzy niż mogliby odzyskać kiedykolwiek w ciągu 3 lat. Przywrócona została do poziomu funkcjonowania główna sala bankietowa w murowanym budynku, jak i przywrócono do możliwości użytkowania niektóre domki, były tam przegnite podłogi, przegnite ściany, powybijane szyby. Nakłady remontowe, które były przez poprzedniego dzierżawcę robione, były ukierunkowane tylko na te elementy, które zgłaszał co roku, że wykona w ramach umowy, natomiast całkowicie zaniedbane zostało zwykłe bieżące utrzymanie tego ośrodka, co było jedną z przyczyn do podjęcia decyzji o próbie sprzedaży tego ośrodka. O skali zaniedbana dowiedzieliśmy dopiero wtedy kiedy SPGM przejął ten ośrodek, ponieważ nie mieliśmy wglądu we wszystkie elementy, chociażby takie jak łatanie zbiornika w hydroforze, który trzeba było wymienić bo nie było co już spawać, ale takich elementów było dużo więcej. Dzisiaj ten teren jest przede wszystkim oczyszczony, jest zagospodarowany, zostało wyciętych wiele drzew, które były chore, a te które zostały są poddane pielęgnacji, domki są powoli przywracane do stanu użytkowania. Ponadto przywrócona do życia została hydrofornia, wymieniona jest cała instalacja elektryczna, ponieważ poprzednia uległa już takiej korozji, że nie nadawała się do użycia, udrożnione są

przewody kanalizacyjne, które w wielu przypadkach po wielu latach pozapadały się i często pozarastały glonami. Na to wszystko nakłady poniosła firma, która dzierżawi. W najbliższych planach jest odtworzenie stawu. Już w tej chwili są przygotowane miejsca dla kamperów i wyremontowane zostały zewnętrzne prysznice i ubikacje dla pola namiotowego. Będzie konieczność nawiezenia również ziemi, tak żeby zmienić ukształtowanie tego terenu, ponieważ się trochę zapadł. Oczywiście wszystko wymaga ogromnych nakładów, a firma PE-PO jest gotowa te nakłady ponieść i oczywiście będzie tu konieczny kredyt inwestycyjny na wiele lat, stąd jest prośba na dzierżawę wieloletnią, żeby zainwestować w ten teren, żeby mógł służyć mieszkańcom i innym.

Zastępca Burmistrza podkreślił, że nie było nikogo chętnego na zagospodarowanie Sosenek, ponieważ każdy po pierwszej wizycie mówił nie, bo wymaga to zbyt dużych nakładów finansowych. Jeden przedsiębiorca zaryzykował i bardzo się z tego cieszy.

Radny Pan Andrzej Chrobak – zwracając się do Zastępcy Burmistrza stwierdził: *„Chwała firmie PE-PO, że wzięła ten teren i go tak ładnie stara się modernizować. Ja z tym w ogóle nie polemizuję, jest to świetne, że taki inwestor się znalazł i drugie świetnie, że jest to inwestor z Sanoka. Tylko ja polemizuję z pewną zasadą, bo według mnie powinna być zasada taka, że tego typu wielkie obiekty, o dużej wartości powinny być oddawane, nawet w dzierżawę, w formie przetargowej, po prostu wtedy nie ma żadnych najmniejszych podejrzeń, że coś tu jest robione po jakiś znajomościach – tak to możemy określić. Mówi Pan, że nie było chętnych, ale przecież sam Pan powiedział, że nie było chętnych na kupno tego terenu, czyli odbyły się trzy przetargi ale na kupno, natomiast jeśli chodzi o dzierżawę to tak naprawdę musimy Panu wierzyć na słowo, że nie było chętnych do dzierżawy. Ale ja chciałbym się przekonać o tym w formie takiej, że jest przetarg, czy rzeczywiście nie ma innych chętnych i wydaje mi się, że to jest taka zupełnie zdrowa zasada”*.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit – stwierdził: *„To my musimy wybierać i Państwo Radni, jaką zasadę zagospodarowania nieruchomości, oczywiście zgodną z prawem, przyjmujemy. Jeżeli Pana nie przekonuje to, że bez przetargu tutaj firma rzeczywiście weszła, ale prawo daje taką możliwość właśnie w sytuacjach kiedy mamy do zagospodarowania taki obiekt, który zysku przynosi niewiele i tutaj nie ma chętnych na to, żeby włożyć olbrzymie pieniądze, a później liczyć na możliwy zysk, który może nie wypalić i można taka naprawdę pójść z torbami na takim interesie”*.

Zastępca Burmistrza dodał, że przetarg na zagospodarowaniem Sosenek odbył się kilka lat temu, gdzie wygrał poprzedni dzierżawca i początek był bardzo interesujący, a później tak naprawdę nic się na tych Sosenkach nie działo poza organizowanymi weselami i eksploatowaniem istniejącej infrastruktury i stąd była m.in. przyczyna do podjęcia rozmów o zerwaniu tej umowy przed czasem i innego zagospodarowania Sosenek, więc to nie jest tak, że przetarg zawsze wyłoni tego lepszego. Natomiast jeżeli taka możliwość prawna jest to powinno się wybierać zgodnie z naszą wiedzą obecnie, żebyśmy wiedzieli, że to pójdzie w dobre ręce.

Radny Pan Maciej Bluj – stwierdził, że zawsze uważał, że forma przetargu jest wskazana bezwzględnie na czy to będzie dzierżawa czy sprzedaż, ale to co widział osobiście co dzieje się pozytywnego na Sosenkach, tą kreatywność firmy PE-PO to dało mu dużo do myślenia. Radny popiera przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Pan Mariusz Chytła – poinformował, że na posiedzeniu Komisji była sugestia, aby w konstrukcji prawnej umowy dzierżawy zawrzeć zapis, że Gmina Miasta Sanoka jako

właściciel co roku będzie podejmować inicjatywę sprawdzania ewentualnych postępów na wydzierżawionym obiekcie, i Pan Burmistrz wyraził, że taką sugestię zawrze w umowie.

Radny Pan Jan Biega – poinformował, że firma PE –PO to są uczciwi przedsiębiorcy, nie mają własnego majątku, dzierżawią od PTTK całą Białą Górę już kilkadziesiąt lat, dzierżawią na ul. Kwiatowej obiekty gdzie prowadzą część gastronomiczną i dają gwarancję temu, że będą inwestować pieniądze w Sosenki i będą chcieli z tego tytułu mieć również korzyści.

Radny Pan Andrzej Chrobak – podał jeszcze raz przykład firmy Elcom, gdzie Gmina Miasta Sanoka przyznała długoletnią dzierżawę firmie po to, żeby firma miała zdolność kredytową i wybudowała budynek na ul. Cerkiewnej. Radny zwrócił się z pytaniem – czy budynek jest wyremontowany?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak – stwierdził, że jest to biznes, a w biznesie jest niestety czasami tak, że „*jest się raz na wozie, raz pod wozem*” i tutaj też nie ma żadnej gwarancji, że firma PE – PO będzie za 15 lat funkcjonować i istnieć, co się będzie działo dalej tego nie jesteśmy w stanie powiedzieć. Natomiast zapis, o którym mówi Radny Mariusz Chyła daje możliwość odstąpienia od umowy jeżeli nie będą wykonywane podstawowe prace związane z eksploatacją tego obiektu, odtworzeniem majątku i przede wszystkim stałym podnoszeniem jakości. Cel dzierżawy jest taki, żeby Sosenki funkcjonowały dla mieszkańców, to jest zupełnie inaczej niż komercyjny obiekt w centrum miasta.

Radny Pan Andrzej Chrobak – poinformował, że pomimo wątpliwości zgłasza za projektem uchwały, ponieważ będzie zapis o możliwości odstąpienia od umowy.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obręb Olchowce, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 58/150 i nr 58/22 o łącznej pow. 4,9362 ha, na rzecz Przedsiębiorstwa – usługowo – handlowego „PE-PO” Sp. z o.o., ul. Kwiatowa 25, 38-500 Sanok.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVI/530/14 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.13.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jan Biega przedstawił skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku. Skarga złożona została przez Pana Alana Paszkiewicza i dot. odmowy przyznania przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sanoku zasiłku celowego jego matce Lucynie Paszkiewicz oraz ignorowania, dyskryminowania i dyskredytowania ich przez Dyrektora Ośrodka. Skarga została skierowana do Wojewody Podkarpackiego, Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Biura

Pełnomocnika Rządu ds. osób niepełnosprawnych, Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, MSW i w konsekwencji została przekazana do Rady Miasta Sanoka jako organu, który jest kompetentny do jej rozpatrzenia. W wyniku zapoznania się z materiałami, jak również po wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Komisja Rewizyjna jednomyślnie w głosowaniu uznała skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji odczytał uzasadnienie do projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz treść skargi stanowią załącznik do protokołu)

Przewodniczący Komisji dodał, że Komisja Rewizyjna odniosła wrażenie, że w tej sprawie chodzi tylko o pomoc pieniężną, a nie pomoc materialną.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz poinformował, że sytuacja jest bardzo trudno, bo chcemy bardzo pomóc tym osobom, jednak one nie chcą sobie pozwolić udzielić pomocy, nie wpuszczają pracownicy socjalnej, nie odpowiadają na żadne telefony, ale będziemy się w dalszym ciągu starać, bo przede wszystkim Pani Lucyna Paszkiewicz zasługuje na tą pomoc.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały Projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVI/531/14 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz.

Ad.14.

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych za rok 2013

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz odczytał informację w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych za rok 2013 (informacja stanowi załącznik do protokołu).

Ad.15.

Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych za rok 2013.

Sekretarza Miasta Pan Waldemar Och odczytał informację Burmistrza Miasta o przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych za 2013 rok (informacja stanowi załącznik do protokołu).

Ad.16.

Interpelacje.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że do chwili obecnej nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad.17.

Wolne wnioski i zapytania.

Radna Pani Maria Oberc poruszyła kwestię dot. wprowadzenia linii autobusowej przejeżdżającej przez ul. Kochanowskiego. Stwierdziła, że Urząd Miasta wystąpił z taką propozycją do Rady Dzielnicy, żeby przez ul. Kochanowskiego przejeżdżał autobus, ale Rada Dzielnicy nie zgodziła się na to, więc ten problem trzeba by było poruszać w przyszłej kadencji Rady Miasta.

Radny Pan Andrzej Chrobak poruszył kwestie dot. nie uporządkowania terenu na dzień 1 listopada br., gdzie znajduje się tablica poświęcona Polakom, którzy zginęli w Oświęcimiu.

Radny w imieniu mieszkańców zwrócił się z pytaniami:

- dlaczego cmentarz centralny jest nadal zarzucony tak bardzo dużą ilością śmieci?
- jak przedstawia się kwestia cen wody, czy znana jest już cena wody jeśli chodzi o rok przyszły, czy znany jest taryfikator? Czy prawdą jest, że zmniejsza się abonament ale cena m³ wody zwiększa się znacznie?

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił z pytaniem – czy Generalna Dyrekcja w jakkolwiek sposób informowała Urząd Miasta, że będą światła pulsacyjne zamontowane na ul. Lipińskiego przy skrzyżowaniu z ul. Łany? Jednocześnie Radny powrócił do tematu przejścia przy Gimnazjum Nr 3 i do światel pulsacyjnych, które tam nie powstały, a Generalna Dyrekcja tłumaczyła, że to są bardzo duże koszty i ich na to nie stać, i ponad dwuletnie zabiegi wielu osób i władz miasta stanęła na niczym. Radny stwierdził, że bardzo dobrze, że na Łanach powstały te światła pulsacyjne, ale z punktu widzenia potrzeb społecznych to przy Gimnazjum Nr 3 na ul. Lipińskiego takie światła byłyby również potrzebne. Radny dodał: „Generalna Dyrekcja w ogóle nie bierze pod uwagę potrzeb lokalnych tylko ma swój plan nie licząc się z mieszkańcami, rozumiem, że też i z władzami miasta, realizuje swoje i tyle, równocześnie zaprzeczając samej sobie o tym braku środków. Ja rozumiem, że tam była pewnie cała inwestycja i były na to przeznaczone środki itd., ale nie wierzę, i to mnie utwierdza w tym, że te światła pulsacyjne nie mogły powstać przy Gimnazjum na ul. Lipińskiego i wielka szkoda”.

Radny poruszając również kwestie budżetu obywatelskiego stwierdził: „Chciałbym, kończąc już temat budżetu obywatelskiego, poznać tutaj opinię, bo na sesji wrześniowej dowiedzieliśmy się od Pana Skarbnika, że czegoś takiego jak budżet obywatelski nie ma, że dotyczy to tylko pasjonatów, nie jest to prawne itd. Jak to się ma do wczorajszego spotkania, które zorganizowała Pani Premier Kopacz m.in. o tym chciała porozmawiać z dosyć istotnymi osobami i proponując jakby powstawanie tych budżetów w każdej gminie itd. Czy Pani Premier Kopacz jest tylko pasjonatem, czy działa nieprawnie i może byśmy ją uświadomili, że czegoś takiego jak budżet nie ma, czyli tego o czym ona chciała rozmawiać”

Radny Pan Adam Ryniak złożył wnioski o następującej treści:

1. „Osoby korzystające z Przychodni Zdrowia przy ul. Jana Pawła II proszą o otworenie Przychodni w okresie zimowym o godz. 7⁰⁰, aby mogli poczekać na

poczekalni do czasu rejestracji do lekarza. Rejestracja odbywa się od godz. 7³⁰. Nadmieniam, że personel przebywa w Przychodni od godz. 7⁰⁰. ”

2. *„Dotyczy montażu uchwytych do okolicznościowego zawieszenia flag na słupach oświetlenia ulicznego w ciągu ul. Jana Pawła II w Sanoku. Urząd Miejski w Sanoku w dniu 14.10.2014 r. otrzymał od Rejonu Energetycznego Sanok zgodę na montaż uchwytych podając jakie powinny być spełnione warunki. Proszę o pisemną informację w jakim terminie Urząd Miejski załatwi powyższą sprawę. Proszę podać miesiąc. ”*

Radny Pan Maciej Bluj zwrócił się z prośbą o oznakowanie ulic bocznych ul. Zagumiennej w Olchowcach, gdzie są skrzyżowania.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn odnosząc się do prośby przedmówcy dodał, że taki wniosek został złożony na wspólnej Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego z mieszkańcami miasta, z Komendantem Straży Pożarnej, Komendantem Policji, aby nowo wybudowane ulice na dzielnicy Olchowce zostały oznakowane. Radny zwrócił się z pytaniem – jakie są losy tego wniosku?

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poruszył kwestię zmiany oznakowania na zbiegu ul. Konopnickiej i ul. Rymanowskiej. Przewodniczący Rady poinformował, że temat był wielokrotnie zgłaszany na sesjach Rady Miasta, a 1 i 2 listopada doszło tam do dwóch stłuczek, ponadto dochodziło tam do wielu sytuacji, które groziły bardzo poważnymi konsekwencjami, na szczęście nic się nie stało. Znak jazdy na wprost i skrętu w prawo powinien być zmieniony, bo wielu ludzi wyjeżdżając z cmentarza, czy w ogóle z ul. Konopnickiej jest narażonych na jazdę samochodów, które za chwilę zmieniają prawy pas na lewy. Wystarczyłoby tylko przenieść to ukierunkowanie powyżej wlotu w ul. Konopnicką. Przewodniczący Rady dodał, że odpowiedź Wojewódzkiej Dyrekcji Dróg jest nie satysfakcjonująca w tej sprawie, że do czasu przebudowy modernizacji ul. Rymanowskiej i ul. Krakowskiej nie będzie nic w tej sprawie robione. Tam naprawdę jest niebezpiecznie, jest to źle oznakowane, a cmentarz przy ul. Konopnickiej się rozrasta, coraz więcej osób tam jeździ i przez nieuwagę kiedyś może dojść do tragedii. Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Burmistrza o ponowną interwencję w tej sprawie.

Radny Pan Zbigniew Daszyk podziękował Naczelnikowi Wydziału Panu Jackowi Gomułce za szybkie załatwienie sprawy odmulenia studzienki kanalizacji burzowej na łączniku ul. Sadowa, ul. Cegielniana, stanowiącego wjazd do garaży oraz do Domu Dziecka i Zespołu Szkół Budowlanych.

Radny Pan Andrzej Chrobak w imieniu własnym i Stowarzyszenia Dużych Rodzin, działającego w Sanoku, zwrócił się z pytaniem – czy trwają prace nad Kartą Dużych Rodzin i czy środki na ulgi w ramach tej Karty znajdują się w budżecie przyszłego roku?

Radny Pan Roman Babiak zwracając się do Naczelnika Wydziału Pana Jacka Gomułki oraz Zastępcy Burmistrza Pana Ziemowita Borowczaka zwrócił się z pytaniem: *„Czy wielkim problemem było postawienie kilku krawężników na ul. Wyspiańskiego przy Zakładzie Fryzjerskim, o które prosiłem na ostatniej sesji? To naprawdę chyba nie są wielkie koszty, chyba miasto na to stać, a tam notorycznie każde opady deszczu zalewają podwórkę i posesję tego zakładu”*.

Radny zwrócił się również z pytaniami:

- kiedy realnie będzie robiona inwestycja, bardzo potrzebna mieszkańcom, dot. udrożnienia rowów w dzielnicy Olchowce?
- kiedy będzie rozpoczęcie budowy przyścia przy ul. Gałczyńskiego, oraz ul. Królowej Jadwigi?

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz udzielił odpowiedzi na pytania Radnych.

Odnosnie wniosku dot. otwarcia w okresie zimowym Przychodni Zdrowia przy ul. Jana Pawła II od godz. 7⁰⁰ to realizowane to jest od lat, i również teraz tak będzie, tylko wówczas pacjenci przychodzą o jeszcze pół godziny wcześniej. Ponadto pacjenci zawsze mogą korzystać z drugiego wejścia, tam gdzie jest opieka nocna i jest tam cały czas otwarte.

Odnosnie pytania dot. Karty Dużej Rodziny to wspólnie z Panią Ewą Sieradzką, z Panią Alicją Filip przygotowany jest taki projekt uchwały, ale nie chcieliśmy dawać na tą sesję, ponieważ trzeba trochę czasu, aby tą sprawę przedyskutować. Pierwsze ulgi zostały już wprowadzone jeżeli chodzi o opłaty za odpady komunalne, natomiast są uwzględnione propozycje ulg na basen, ślizgawki, przejazdy opiekunów i rodziców, również ulgi na przedszkola i żłobki, jak i ulgi dla dzieci z rodzin wielodzietnych w BWA i SDK.

Radny Pan Piotr Lewandowski w imieniu mieszkańców ul. Łany zwrócił się z prośbą, aby w przyszłorocznym budżecie przewidzieć środki na oczyszczenie rowów. Radny dodał, że ulica jest 50, 60 – letnia i rowy są zasypane z góry i zalewa całą część tego osiedla.

Radna Pani Maria Oberc w imieniu mieszkańców ul. Ogrodowej zwróciła się z prośbą o wyczyszczenie studzienki.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak udzielił odpowiedzi na pytania Radnych.

Odnosnie autobusu przez ul. Kochanowskiego to rzeczywiście taki wniosek był wystosowany o opinię do Rady Dzielnicy Błonie, która wówczas odpowiedziała, że kategorycznie nie zgadza się na autobus na ul. Kochanowskiego, ponieważ autobus spowoduje spadek bezpieczeństwa na ul. Kochanowskiego i ul. Prugara Ketlinga i dodatkowe korki przy wyjeździe z ul. Prugara Ketlinga. Docelowo miała tam jeździć linia nr 7 i nr 8 i skręcać miała później w ul. Lwowską w prawo z ul. Prugara Ketlinga w kierunku Posady, ale nie było takiej zgody. Jeżeli będzie takie zapotrzebowanie w ciągu nowej kadencji to zostanie to rozpatrzone, bo takie usytuowanie linii autobusowej byłoby zasadne, tym bardziej, że przystanek Jagiellońska jest jednokierunkowy, to jest tylko dojazd do Śródmieścia i na Wójtowstwo, natomiast w drugą stronę w kierunku Posady i Olchowiec tego przystanku nie ma.

Odnosnie tablicy poświęconej Polakom, którzy zginęli w Oświęcimiu to było to niedopatrzenie administratora, pierwszy raz to się zdarzyło, uwaga została zwrócona, więc tablicy jest już posprzątana.

Odnosnie śmieci na cmentarzu to każdy właściciel grobu jest zobowiązany do sprzątania wokół własnego grobu, dlatego nikt nie ma prawa ingerencji. Jeżeli śmieci są gdzieś porzucane to sukcesywnie sprzątamy. Jeżeli chodzi o opróżnianie śmietników to mogło się zdarzyć rzeczywiście, że tych śmieci, akurat w okresie zaraz po Wszystkich Świętych, przybywa bardzo dużo i nie mieszczą się w kontenerze, dlatego na 2 razy są zabierane, czasami na 3 razy, żeby nie powiększać tych kosztów, ale na pewno w ciągu 2 tygodni zostaną zabrane.

Odnosnie cen wody to zgodnie z przepisami prawa 22 października br. do Burmistrza Miasta wpłynęły propozycje nowych taryf od SPGK Sp. z o.o. W tej chwili taryfy są sprawdzane i wnikliwe analizowane. Taryfy uwzględniają te ustalenia, które były poczynione na spotkaniach z mieszkańcami, na spotkaniach Pana Burmistrza dot. abonamentu. Więcej

informacji w tej sprawie będzie można uzyskać pod koniec listopada, kiedy będą wszystkie dane dokładanie sprawdzone.

Odnosnie świateł pulsacyjnych na ul. Lipińskiego przy Gimnazjum Nr 3 to po ostatniej sesji wysłaliśmy pismo do Generalnej Dyrekcji po raz kolejny proszące o zainstalowanie tych świateł, tym bardziej, że my zobowiązujemy się do tego, że one będą podłączone do naszego oświetlenia miejskiego, w związku z czym my płacimy wszystkie opłaty eksploatacyjne, po ich stronie jest tylko zakup i montaż. Wszystko wskazuje na to, że ul. Lipińskiego jeszcze przez bardzo długi czas, po wybudowaniu obwodnicy, będzie stanowić drogę krajową, tylko nr 28, ale decyzja zapadnie dopiero w 2018 r. W związku z czym Generalna Dyrekcja na pewno będzie dalej prowadzić prace remontowe na ul. Lwowskiej, ul. Lipińskiego, ul. Dworcowej, ul. Beksińskiego i ul. Kolejowej, dlatego, że te ulice prawdopodobnie zostaną przy Generalnej Dyrekcji i tutaj jest uzasadnienie wydatkowania tych środków.

Odnosnie budżetu obywatelskiego Zastępca Burmistrza stwierdził: *„Jest to dosyć zadziwiające, bo ten budżet obywatelski stał się takim słowem, wytrychem przy kampanii wyborczej samorządowej. Ja nie potrafię zrozumieć jednej rzeczy – mówimy o budżecie zadaniowym od bodajże 15 lat, Ministerstwo Finansów, kolejni Ministrowie Finansów mówili, że już za rok, za 2 lata budżet zadaniowy będzie wprowadzony. Do dzisiaj nie ma budżetu zadaniowego. Teraz tworzy się protezę budżet partycypacyjny w momencie kiedy całkowicie jest inna filozofia tworzenia budżetu, nie jest to budżet zadaniowy i mamy tworzyć budżet partycypacyjny. Oczywiście, w porządku, jest to fajna inicjatywa społeczna, tylko tyle, że Premier zamiast apelować powinna dostosować przepisy prawne do tego, żebyśmy po prostu te budżety obywatelskiego, czy te też budżety partycypacyjne, mogli je normalnie wprowadzać, a nie kuchennymi drzwiami. Bo dzisiaj wprowadzenie budżetu obywatelskiego zarządzeniem Burmistrza budzi pewne wątpliwości, czy rzeczywiście tak powinno być, bo jaką moc prawną tak naprawdę mają projekty zgłoszone przez mieszkańców, one i tak powinny być przegłosowane przez Radę Miasta i powinny być opiniowane przede wszystkim przez RIO, a mogłoby dojść do tego, że ani Rada Miasta, ani RIO nie przyjmą propozycji, które były zgłoszone w budżecie obywatelskim. Oczywiście tak się jeszcze do tej pory nie stało, dlatego że stosunkowo niewiele samorządowców prowadziło to, natomiast jeżeli będzie to robione masowo, to muszą być odpowiednie uregulowania prawne i zaklinanie rzeczywistości przez Panią Premier niczego tutaj nie da, po prostu muszą być uregulowania prawne, które wypłyną z Ministerstwa Finansów. A dlaczego Ministerstwo Finansów tak bardzo boi się budżetu zadaniowego to tego nie jestem w stanie stwierdzić, ponieważ budżety zadaniowe funkcjonują w większości krajów Unii Europejskiej, zwłaszcza w samorządach niemieckich, holenderskich, belgijskich, wszyscy od dziesiątek lat pracują na budżetach zadaniowych. Już nie wspomnę o tym, że budżety wreszcie trzeba uwolnić od tego klinczu czasowego, od rocznego planowania, to jest archaizm, powinniśmy mieć budżety, tak jak Unia Europejska ma 7-letni budżet, tak samo my powinniśmy planować wieloletnio, i to nie tylko przez wieloletni plan inwestycyjny, ale również wieloletnie plany wydatków w innych dziedzinach funkcjonowania samorządu, chociażby w oświacie, pomocy społecznej i we wszelkich pozostałych, dlatego jest to problem bardzo złożony i on powinien zostać rozwiązany. Natomiast jeżeli chodzi stricte o budżet partycypacyjny to on w Sanoku funkcjonuje właśnie dzięki dzielnicom, bo dzielnice cały czas zgłaszają, składają wnioski i te wnioski, mam nadzieję, że są również konsultowane z mieszkańcami. Kiedy rozmawialiśmy o tym bodajże na sesji w lipcu, czy czerwcu, słyszałem za swoimi plecami oburzenie Przewodniczący Rad Dzielnic, że to będzie uszczuplenie ich kompetencji. Uszczuplenie może nie, ale znaczenie Rad Dzielnic w tym zakresie na pewno by wówczas spadło, bo niekoniecznie wygrywałby te projekty, które Rady Dzielnic starają się w jakiś sposób, w ramach konsensu społecznego, w swoich dzielnicach przeforsować”.*

Oдноśnie uchwytów na flagi to w przyszłorocznym budżecie będziemy musieli umieścić jakiś punkt dotyczący tego, żeby te uchwyty zamontować.

Oдноśnie oznakowania ulic bocznych w dzielnicy Olchowce to jeżeli nie ma znaków to znaczy, że obowiązuje zasada „prawej ręki”. Na takich osiedlach gdzie są bardzo krótkie odcinki między skrzyżowaniami, skrzyżowania równorzędne są bardzo pomocne w uspokojeniu ruchu. Propozycja jest, aby ustawić znaki informujące, znaki ostrzegawcze o skrzyżowaniu równorzędnym. Początek nie będzie dobry, bo ludzie odzwyczaili się w Polsce od skrzyżowań równorzędnym, ale one świetnie funkcjonują we wszystkich krajach zachodnich, i to się sprawdza.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn dodał, że powinien być jeszcze podstawowy znak „Teren zamieszkały”.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak kontynuując, poinformował, że wystąpiliśmy już do Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w tej sprawie.

Oдноśnie Karty Dużej Rodziny to już jest opublikowana Uchwała Rady Miasta w sprawie stawek śmieciowych, także od 1 stycznia będzie obowiązywać. Do 1 stycznia prosilibyśmy wszystkie rodziny wielodzietne o wyrobienie w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, Karty Dużej Rodziny, bo na podstawie tej karty będzie można się ubiegać o specjalną stawkę opłaty za odpady komunalne.

Oдноśnie krawężników na ul. Wyspiańskiego to niestety krawężniki też trzeba zakupić i jest to pewien koszt, więc zobaczymy czy uda się to w tym roku zrealizować.

Oдноśnie udrożnienia rowów przy ul. Zagłoby, w sąsiedztwie ul. Przemyskiej to trzeba będzie tutaj zrobić dużo większą inwestycję. Trzeba będzie zebrać te wszystkie rowy i włączyć do kolektora ściekowego po drugiej stronie ulicy Przemyskiej. Korektor przebiega mniej więcej w rejonie wjazdu do Stomilu i tam to włączenie będziemy musieli zrobić. Stosowny projekt w tym zakresie został zlecony i w przyszłym roku wykonanie tej inwestycji będzie możliwe.

Oдноśnie przejścia z ul. Gałczyńskiego do ul. Korczaka to w ciągu listopada może uda nam się to zrealizować.

Oдноśnie ul. Królowej Jadwigi to z dnia na dzień sytuacja tam się zmienia, zresztą Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn czuwa, żeby się zmieniała.

Oдноśnie rowu wzdłuż ul. Łany to jest to najpilniejszy rów w mieście w tej chwili do odtworzenia praktycznie. W przyszłym roku, przynajmniej w tej części idąc od ul. Lipińskiego, prace powinny się rozpocząć.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że chodziło o wszystkie rowy w dzielnicy Olchowce, na ul. Kosynierów, ul. Chełmońskiego i są to niewielkie koszty.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że w tym roku nie ma funduszy na te rowy. Ponadto te rowy już dawno zostały zaspane i powinny być skanalizowane, gdzie jest to możliwe staramy się nie odtwarzać rowów, a budować kanalizację. W tych wszystkich przypadkach jeżeli uda nam się podłączyć pod ogólny spływ, czy kolektorem, czy do potoków, to będziemy starali się włączać. Dużą przeszkodą na całych Olchowcach jest ul. Przemyska, gdzie musimy każdorazowo przejść przez ul. Przemyską, ale projekty ruszyły, więc będziemy się starali. Natomiast jeżeli rów jest na terenie prywatnym obowiązek utrzymania rowu należy do właściciela tego terenu.

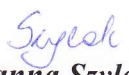
Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził, że w sprawie zmiany oznakowania na zbiegu ul. Konopnickiej i ul. Rymanowskiej przez 3 lata zgłaszał wniosek i nic w tej sprawie nie zrobiono.

Ad.18.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz zamknął LXVI zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

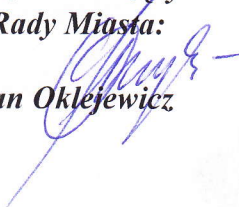
Protokołowała :


Joanna Szylak

Sekretarz Sesji :


Józef Krynicki

**Przewodniczący
Rady Miasta:**


Jan Oklejewicz