

PROTOKÓŁ NR LXII/2014

**z LXII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka
VI kadencji, która odbyła się w dniu 29.07.2014 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 16⁴⁵ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Jana Oklejewicza
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Tomasza Dańczyszyna i Pana Wojciecha Wydrzyńskiego**

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Bętkowski Ryszard
3. Biega Jan
4. Bluj Maciej
5. Chytła Mariusz
6. Chrobak Andrzej
7. Dańczyszyn Tomasz
8. Daszyk Zbigniew
9. Drwięga Kazimierz
10. Drwięga Maciej
11. Krynicki Józef
12. Lewandowski Piotr
13. Lisowska Teresa
14. Oberc Maria
15. Oklejewicz Jan
16. Pruchnicki Wojciech
17. Ryniak Adam
18. Tymoczko Henryka
19. Woźniczak Łukasz
20. Wydrzyński Wojciech

Nieobecny Radny (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Najsarek Robert

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

- | | |
|------------------------|-------------------------------|
| 1. Czerwiński Zbigniew | - Rada Dzielniczy Posada |
| 2. Osękowski Marian | - Rada Dzielniczy Wójtowstwo |
| 3. Piegoń Wojciech | - Rada Dzielniczy Olchowce |
| 4. Podulka Franciszek | - Rada Dzielniczy Zatorze |
| 5. Pytlowany Edward | - Rada Dzielniczy Dąbrówka |
| 6. Szul Krzysztof | - Rada Dzielniczy Śródmieście |

Nieobecny Przewodniczący Zarządu Dzielniczy Błonie Pan Stanisław Oryszczyn (nieobecność usprawiedliwiona).

Ponadto w LXII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan dr Wojciech Blecharczyk, Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz, Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka, Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury Fizycznej i Promocji Pan Wojciech Pajestka, Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas, mieszkaniec Sanoka Pan Jan Fuks, Radca Prawny Urzędu Miasta Pan Mirosław Furczak, Radca Prawny Urzędu Miasta Pani Jadwiga Koncewicz, Członek Zarządu Spółki Galeria Sanok Pan Zbigniew Braja, Radca Prawny Pani Beata Materna – Pacut – reprezentująca Pana Stanisława Fronca, Pan Jacek Więckowski – pełnomocnik Państwa Urszuli i Remigiusza Ambroziak.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył LXII zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, przedstawicieli Rad Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stanowiącej załącznik do protokołu, stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał sekretarza Sesji, którym został Radny Pan Andrzej Chrobak.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2014, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wzorów formularzy zawierających dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonej w Sanoku obr. Dąbrówka w rejonie ul. Konopnickiej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 660/2 służebnością przesyłu energii elektrycznej liniami kablowymi Sn i nN oraz służebnością konkretnej stacji transformatorowej na rzecz PGE Dystrybucja Sp. Akcyjna, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości i udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji jako działka nr 430/3 o pow. 0,0192 ha na rzecz Parafii Polsko – Katolickiej pw. Matki Bożej Różańcowej ul. Szkolna 20 w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży przysługującego Gminie Miasta Sanoka w Sanoku obr. Posada przy ul. Beksińskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2209/13 o pow. 0,0081 ha oraz w sprawie odpłatnego obciążenia nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2209/14 o pow. 0,0783 ha służebnością przejazdu i przechodu szlakiem drożnym o szerokości 5 m, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy Placu Świętego Michała 5A oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 600/4 o pow. 0,0294 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Wilczej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2882/7 o pow. 0,0382 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Stankiewicza oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 5/6 o pow. 0,0461 ha oraz działka nr 8/7 o pow. 0,1071 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Krakowskiej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 206/2 o pow. 0,0198 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej jako działki nr 870/6 o pow. 0,1305 ha, 870/7 o pow. 0,1305 ha, 870/8 o pow. 0,1305 ha, 870/9 o pow. 0,1305 ha, 870/10 o pow. 0,1505 ha, 870/11 o pow. 0,1505 ha, 870/12 o pow. 0,1505 ha, 870/13 o pow. 0,1505 ha, 870/14 o pow. 0,1504 ha, 870/15 o pow. 0,1505 ha, 270/16 o pow. 0,1505 ha, 870/17 o pow. 0,1504 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie planu sieci publicznych szkół podstawowych w Sanoku oraz granic ich obwodów, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie planu sieci publicznych gimnazjów w Sanoku oraz granic ich obwodów, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w gminnych przewozach pasażerskich, opłat dodatkowych oraz opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia „Regulaminu przewozu osób i bagażu w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Miasta Sanoka”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Lesko, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie podziału miasta Sanoka na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym, ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
25. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Fundację Karpacką ul. Rynek 7, 38-500 Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
26. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Klub Rugby Sanok ul. Jana III Sobieskiego 12, 38-500 Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
27. Interpelacje.
28. Wolne wnioski i zapytania.
29. Zamknięcie obrad sesji.

Zgłoszono następujące wnioski do porządku obrad:

- 1) Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad punktu dot. przedstawienia informacji w sprawie dwóch inwestycji tj. Galerii Sanok i zamiany działek przy ul. Stróżowskiej i ul. Żwirki i Wigury (stadion za stadion) oraz wysłuchanie Pana Jana Fuksa w tej sprawie.

Za wprowadzenie powyższego pkt. głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Powyższy punkt zostaje wprowadzony jako pkt. 7 porządku obrad.

- 2) Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak zgłosił wniosek pilności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia środków finansowych z Funduszu Spójności na realizację przedsięwzięcia pn. „Opracowanie planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Sanoka”.

Za wnioskiem głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Powyższy projekt uchwały zostanie wprowadzony jako pkt. 28 porządku obrad.

Nie było więcej uwag ani zastrzeżeń do porządku obrad.

porządek obrad po zmianach;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Informacja dot. inwestycji: Galeria Sanok i zamiany nieruchomości położonej przy ul. Żwirki i Wigury na nieruchomość położoną przy ul. Stróżowskiej, oraz wystąpienie Pana Jana Fuxa w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2014, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wzorów formularzy zawierających dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonej w Sanoku obr. Dąbrówka w rejonie ul. Konopnickiej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 660/2 służebnością przesyłu energii elektrycznej liniami kablowymi Sn i nN oraz służebnością konkretnej stacji transformatorowej na rzecz PGE Dystrybucja Sp. Akcyjna, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrz Miasta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości i udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji jako działka nr 430/3 o pow. 0,0192 ha na rzecz Parafii Polsko – Katolickiej pw. Matki Bożej Różańcowej ul. Szkolna 20 w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży przysługującego Gminie Miasta Sanoka w Sanoku obr. Posada przy ul. Beksińskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2209/13 o pow. 0,0081 ha oraz w sprawie odpłatnego obciążenia nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2209/14 o pow. 0,0783 ha służebnością przejazdu i przechodu szlakiem drożnym o szerokości 5 m, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy Placu Świętego Michała 5A oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 600/4 o pow. 0,0294 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku

- przy ul. Wilczej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2882/7 o pow. 0,0382 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Stankiewicza oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 5/6 o pow. 0,0461 ha oraz działka nr 8/7 o pow. 0,1071 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Krakowskiej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 206/2 o pow. 0,0198 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej jako działki nr 870/6 o pow. 0,1305 ha, 870/7 o pow. 0,1305 ha, 870/8 o pow. 0,1305 ha, 870/9 o pow. 0,1305 ha, 870/10 o pow. 0,1505 ha, 870/11 o pow. 0,1505 ha, 870/12 o pow. 0,1505 ha, 870/13 o pow. 0,1505 ha, 870/14 o pow. 0,1504 ha, 870/15 o pow. 0,1505 ha, 270/16 o pow. 0,1505 ha, 870/17 o pow. 0,1504 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie planu sieci publicznych szkół podstawowych w Sanoku oraz granic ich obwodów, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie planu sieci publicznych gimnazjów w Sanoku oraz granic ich obwodów, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w gminnych przewozach pasażerskich, opłat dodatkowych oraz opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia „Regulaminu przewozu osób i bagażu w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Miasta Sanoka”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Lesko, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 25. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie podziału miasta Sanoka na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym, ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 26. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Fundację Karpacką ul. Rynek 7, 38-500 Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 27. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Klub Rugby Sanok ul. Jana III Sobieskiego 12, 38-500 Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 28. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia środków finansowych z Funduszu Spójności, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 29. Interpelacje.
 30. Wolne wnioski i zapytania.
 31. Zamknięcie obrad sesji.

Na prośbę Radnego Pana Andrzeja Chrobaka, w tym miejscu obrad sesji uczczono minutą ciszy ofiary Powstania Warszawskiego.

Ad. 4.

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz odczytała interpelację złożoną przez Radnego Andrzeja Chrobaka w sprawie Światowego Zjazdu Sanoczan, oraz problemów związanych z oświatą (interpelacja stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – odbyła jedno posiedzenie w okresie między sesjami, na którym zostały omówione i zaopiniowane projekty uchwał będące w porządku obrad sesji, oraz opiniowała wnioski Burmistrza kierowane do Komisji, a dot. gospodarki gruntami.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – odbyła jedno posiedzenie w okresie między sesjami, na którym zostały omówione i zaopiniowane wszystkie projekty uchwał będące w porządku obrad sesji oraz wydała kilka opinii do wniosków Burmistrza.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – odbyła jedno posiedzenie w okresie między sesjami, na którym zostały omówione i zaopiniowane projektu uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – odbyła jedno posiedzenie w okresie między sesjami, na którym zostały omówione i zaopiniowane projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – odbyła jedno posiedzenie w okresie między sesjami, na którym została omówiona sprawa dot. wysokości stawek czynszu za dzierżawę lokali Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku, wynajmowanych Szpitalowi Specjalistycznemu – SP ZOZ w Sanoku.

Komisja Rewizyjna – nie odbyła posiedzenia w okresie między sesjami.

Ad. 6.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu.

Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta za II kwartał 2014 r. stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami:

„2 CZERWCA - Jako Miasto byliśmy współorganizatorem koncertu dziękczynnego za dar kanonizacji Ojca św. Jana Pawła II, który odbył się w Sanoku. W przygotowanie uroczystości zaangażowani byli sanoczanie: ks. Janusz Zajdel oraz ks. prałat Feliks Kwaśny. W koncercie udział wzięło wielu mieszkańców Sanoka, a cała uroczystość stała się swoistym włączeniem naszego miasta w podziękowanie za dar kanonizacji Ojca Św.

W dniach od 3 do 8 CZERWCA uczestniczyliśmy w niemieckiej części obchodów jubileuszu 20 lecia podpisania umowy partnerskiej Sanok – Reinheim. Pragnę w tym momencie podziękować wszystkim, którzy włączyli się organizacyjnie w to przedsięwzięcie. Równocześnie zwracam się z gorącą prośbą do Państwa Radnych, także radnych dzielnicowych, o wzięcie udziału w sanockich obchodach, które rozpoczną się w naszym mieście już w tym tygodniu. Szczególnie zapraszam na uroczyste spotkanie, które odbędzie się w niedzielę 3 sierpnia o godzinie 15.00 w Sanockim Domu Kultury.

13 CZERWCA - Swoje 25-lecie obchodziła w tym dniu świetnie rozwijająca się firma Testmer, która jest dużym pracodawcą, obecnym na sanockim rynku. Był to dobry moment, aby podziękować zarządowi firmy z Warszawy za wszelaką pomoc sponsoringową okazywaną sanockim instytucjom.

14 CZERWCA – Uczestniczyliśmy w odsłonięciu pomnika w dzielnicy Posada, poświęconego ofiarom tragicznego pożaru z 1944 roku, w którym życie straciło wielu sanoczan. Pragnę w tym momencie gorąco podziękować wszystkim, dzięki którym powstał pomnik, a więc: Społecznemu Komitetowi Budowy Pomnika, Radzie Dzielnicy oraz sponsorom, którzy bezsprzecznie przyczynili się do budowy pomnika.

16 CZERWCA – W ramach Bieszczadzkiego Lata z Książką po raz kolejny gościliśmy w naszym mieście wielu wybitnych autorów książek, znanych w kraju i za granicą. Ta cykliczna impreza przyjęła się doskonale w naszym mieście. Uczestniczy w niej wielu sanoczan, nie tylko w tej części poświęconej targom książki, ale też w spotkaniach z twórcami. Wysoka Rado, w dniach 20-23 czerwca odbywały się w naszym mieście ważne spotkania w ramach Światowego Zjazdu Sanoczan: konferencje, odczyty, targi, koncerty, którym towarzyszyła miła, serdeczna, przyjazna atmosfera. Wciąż dostajemy wiele ciepłych podziękowań od uczestników zjazdu, zarówno tych spoza Sanoka, jak również tych, którzy będąc współgospodarzami, stworzyli tą niepowtarzalną atmosferę. Do późnych godzin nocnych trwały różnego rodzaju atrakcje, koncerty, a obłożenie sanockich hoteli, pensjonatów i restauracji świadczyło o tym, że takie spotkania mają sens, również w komercyjnym znaczeniu. W tym miejscu, w imieniu swoim, Towarzystwa Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej oraz Rady Miasta, serdecznie dziękuję wszystkim, którzy zaangażowali się w organizację Światowego Zjazdu Sanoczan, sponsorom, naszym partnerom, m.in.: Uniwersytetowi III Wieku, PTTK-owi, PWSZ, Fundacji Karpackiej, Muzeum Historycznemu, Skansenowi, miejskim placówkom kultury, sportowym, miejskim spółkom, szkołom, które włączyły się w przygotowanie imprezy, harcerzom, a także poszczególnym Radnym, którzy brali udział praktycznie we wszystkich punktach programu, przyczyniając się do dobrej organizacji. Wszystkim osobom, organizacjom, sponsorom, zaangażowanym w przygotowanie Światowego Zjazdu Sanoczan podziękujemy dyplomami i nadaniem tytułów: Ambasador Miasta Sanoka. Bardzo dziękuję Panu Marianowi Strusiowi za świetny pomysł i realizację druku historycznej jednodniówki.

26 CZERWCA – Po raz kolejny gościliśmy w naszym mieście przedstawicieli środowiska farmaceutycznego, a także wykładowców uczelni z kraju i zagranicy. Sanok stał się miejscem międzynarodowej konferencji „Historia Kultury Uzdrowiskowej w Europie”. Podczas

uroczystej inauguracji, która miała miejsce w Sali Herbowej Urzędu Miasta Sanoka, miałem okazję powitać gości, a także przybliżyć im walory naszego miasta. Tego typu międzynarodowe spotkania są dobrą okazją do promocji Sanoka w kraju i za granicą. W czerwcu uczestniczyliśmy w walnych zebraniach spółek funkcjonujących w naszym mieście, takich jak: SPGM, SPGK, MPO i Park Wodny. Podczas tych spotkań, przedstawione zostały sprawozdania, a także analiza wyników w stosunku do lat ubiegłych.

4 LIPCA – Wysoka Rado, myślę, że warto wspomnieć tutaj o konkursie „Budowa Roku Podkarpacia 2013”. Jak zapewne Państwo już wiecie, realizowana przez SPGK przebudowa miejskiej oczyszczalni ścieków w Trepczy wygrała w tym konkursie w kategorii „Procesy inwestycyjne – sieci i instalacje sanitarne”. Wraz z Prezesem SPGK Czesławem Barikowskim oraz Prezesem Zarządu Inżynieria Rzeszów, firmy, która była wykonawcą, odebraliśmy nagrodę podczas uroczystej gali w Rzeszowie.

7 LIPCA – Odbyło się otwarcie tak wyczekiwanego przez sanocką młodzież Skate-parku. Jego budowę planowaliśmy już na początku obecnej kadencji. Nie udało się tego zrealizować od razu, gdyż Miasto wykonywało przez ten czas wiele dużych inwestycji. Natomiast w tym roku zabezpieczyliśmy w budżecie środki na realizację zadania, a także namówiliśmy sponsorów do włączenia się w budowę obiektu, poprzez dostarczenie materiałów na płytę i jej wykonanie. Skate park funkcjonuje. Obietnicy dotrzyaliśmy i cieszymy się, że młodzież i dzieci mają tak bardzo potrzebne im miejsce.

17 LIPCA – Wysoka Rado, jak zapewne Państwo pamiętacie na jednej z sesji gościliśmy Społeczny Komitet, który w swoim zgłoszeniu „dał pod rozwagę” konieczność ponownego przeanalizowania naliczania opłaty abonamentowej dla budynków jednorodzinnych. Pragnę Państwa poinformować, że zarówno zarząd, jak i my w urzędzie potraktowaliśmy ten wniosek bardzo poważnie i analizowaliśmy wszelkie możliwe aspekty prawne, które pozwoliłyby nam zweryfikować funkcjonujący dzisiaj system naliczania. Propozycja taka została przedstawiona komitetowi i stanowi ona ograniczenie tej opłaty praktycznie o 50% dla domków jednorodzinnych. Dzisiaj natomiast mamy do czynienia z sytuacją odwrotną. Prezesi sanockich spółdzielni mieszkaniowych przedstawiają zarówno SPGK-owi, jak i nam brak zasadności tego typu kierunku działań, dlatego też w najbliższym czasie zaplanujemy spotkanie, które będzie miało na celu powtórne przeanalizowane całości problemu.

Wysoka Rado, jak już wielokrotnie informowałem pracujemy nad stworzeniem nowego terenu inwestycyjnego, zlokalizowanego na ok. 30 ha przy ul. Okulickiego. Na południu województwa podkarpackiego jesteśmy ostatnim ośrodkiem Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego, czyli Regionalnym Ośrodkiem Wzrostu. Dla tych właśnie miast na Podkarpaciu zostanie wyasygnowana odrębna pula pieniędzy, które w Sanoku w sporym procencie chcemy przeznaczyć na uzbrojenie wspomnianego terenu. Jeżeli uzgadniany obecnie mechanizm finansowania nie będzie możliwy, to miasto będzie miało możliwość zdobycia środków na ten cel w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego, a taki teren, jak wstępnie rozpoznawaliśmy, będzie możliwy do poszerzenia obszaru przemysłowego Sanok w ramach strefy ekonomicznej.

W ramach przygotowań do nowej perspektywy finansowej UE na lata 2014-2020 zgłoszono, wraz z partnerami z Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Sanok-Lesko projekt „Tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego w MOF Sanok poprzez uzbrojenie terenów inwestycyjnych” (Oś priorytetowa RPO: I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Priorytet inwestycyjny 3.1 – Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez

ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości). Zatwierdzone do realizacji projekty z listy Regionalnych Inwestycji Terytorialnych będą realizowane poza trybem konkursowym. Ze względu na wagę tej kwestii, na bieżąco monitorowane są możliwości aplikowania o dofinansowanie na uzbrojenie terenów. Jeśli idzie o możliwość poszerzenia Obszaru Przemysłowego Sanok w Strefie Ekonomicznej o przedmiotowe działki, to według obowiązującej procedury rozszerzenia SSE może ona zostać wszczęta na wniosek samorządu terytorialnego, jednakże istotnymi dokumentami załączanymi do wniosku są listy intencyjne od potencjalnych inwestorów, stanowiące jedno z najważniejszych uzasadnień starań o ustanowienie strefy. W praktyce, przedstawionej podczas spotkania w Mielcu, bez takich listów, popartych decyzjami zarządów firm, nie ma możliwości uzyskania pozytywnej decyzji Agencji Rozwoju Przemysłu i ministerstwa. Dlatego też staramy się o zebranie takich deklaracji od potencjalnych sanockich firm i zewnętrznych. Druga bardzo ważna sprawa to fakt, że teren musi być uzbrojony, aby móc w ogóle planować włączenie go do rozszerzanej strefy.

Wysoka Rado, w większości sanockich mediów toczy się dyskusja, co zrobić, aby zmodernizowany Zielony Rynek przy ul. Lipińskiego stał się miejscem, które częściej będą odwiedzali kupujący. Chciałbym, abyście Państwo przypomnieli sobie, wypowiadając się do mediów o tej inwestycji, jak teren ten wyglądał przed przebudową i czy mogliśmy sobie pozwolić na pozostawienie go w stanie pierwotnym. Już dziś wyobrażam sobie, jakie głosy słyszelibyśmy ze strony Państwa Radnych i mieszkańców, gdybyśmy nie doprowadzili do zmodernizowania tej części dzielnicy Posada, bo przecież Jasło, Lesko i inne miejscowości naszego województwa w ramach projektów unijnych takie inwestycje realizowały, czy realizują. Bardzo dziwią mnie zdania wypowiedziane przez Państwa Radnych w mediach, cytuję: „Nie możemy pozwolić, aby Zielony Rynek okazał się pomnikiem głupoty i bezradności urzędniczej”. Jest to nie do przyjęcia. Po raz kolejny chcę Państwu powiedzieć, że projektant Zielonego Rynku, który jest architektem, brał pod uwagę wszelkie standardy obowiązujące w tego typu przedsięwzięciach, a przecież - co jest do sprawdzenia - przedsiębiorcy z Zielonego Rynku, uczestnicząc w spotkaniach w Urzędzie Miasta, przedstawiali swoje sugestie techniczne. Problemem jest dzisiaj co innego, problemem jest oferta, jej jakość, bo przecież tylko ona może przełożyć się na zwiększenie obrotów. Czy mamy prawo blokować powstawanie nowych targowisk, jak chociażby przy Carrefourze i ograniczać tę ofertę? Wiemy, że nie. Mieszkańcy, jak sami mówią, oczekują swoistej konkurencji w handlu, bo jest ona zawsze z pożytkiem dla kupujących. Dziś poprzez swojego administratora chcemy pomóc przedsiębiorcom z Zielonego Rynku w rozreklamowaniu tegoż targowiska. Jak zapewne Państwo wiecie, niedawno rozstrzygnięte zostały nowe przetargi z inną ceną wyjściową na dzierżawę boksów. Mam nadzieję, że poprawi to kondycję Zielonego Rynku.

Wysoka Rado, pełnienie funkcji publicznych wiąże się zawsze z poddaniem się ocenie mieszkańców. Nie ma takiej możliwości, co potwierdza stara prawda, aby móc sprostać oczekiwaniom wszystkich. Stąd pojawiają się negatywne oceny pracy, pomówienia, obrazy, zarówno mojej osoby, jak i urzędników. Żle, że często wynikają one z nieobiektywnego pojmowania realiów, szerzenia nieprawdy, czy też własnej, najczęściej politycznej oceny. Stąd zgłoszenia chociażby do prokuratury, czy do innych organów kontrolnych. Jestem głęboko przekonany, że skoro już do nich dochodzi, to dobrze, ponieważ to właśnie te organy obiektywnie badają całość aspektów sprawy, to czy łamane jest prawo, czy gdziekolwiek doszło do zaniechania albo błędów urzędniczych. Dziś wniosek złożony przez Ruch Narodowy do prokuratury o popełnienie przestępstwa w sprawie udostępniania informacji publicznej, został oddalony z powodu braku znamion popełnienia przestępstwa.

Na następne rozstrzygnięcia cierpliwe czekamy, będąc przekonanymi, że przez cały okres odpowiedzialnej pracy robimy jak najlepiej dla pożytku naszego miasta i jego mieszkańców.”

Burmistrz Miasta podziękował Radnemu Andrzejowi Chrobakowi za wnioskowanie o uczczenie minutą ciszy pamięci ofiar Powstania Warszawskiego oraz zwrócił się z prośbą o uczczenie minutą ciszy pamięć zmarłego tragicznie Grzegorza Knappa”.

W tym miejscu obrad sesji uczczono pamięć zmarłego tragicznie Grzegorza Knappa.

Ad.7.

Informacja dot. inwestycji: Galeria Sanok i zamiany nieruchomości położonej przy ul. Żwirki i Wigury na nieruchomość położoną przy ul. Stróżowskiej, oraz wystąpienie Pana Jana Fuksa w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że na wniosek mieszkańca Sanoka Pana Jana Fuksa, który zwracał się wielokrotnie o możliwość wystąpienia i wypowiedzi na sesji Rady Miasta, postanowiono taki punkt wprowadzić do porządku obrad sesji. Następnie udzielił głosu Panu Janowi Fuksowi.

Pan Jan Fuks – poinformował: „*Myślę, że te sprawy, o których powiem są ważne, istotne i być może zasługują na uwzględnienie w decyzjach podejmowanych przez Radę Miasta. Główne zadania gmin zostały określone w ustawie o samorządzie gminnym. Dzielią się one na cztery podstawowe kategorie: infrastruktury technicznej, społecznej, ładu przestrzennego i ładu ekologicznego. Zadaniem własnym gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, takich jak ład przestrzenny, publiczny, bezpieczeństwo, edukacja, usługi komunalne i pomoc społeczna. Tyle i tylko tyle. Ten zakres jest enumeratywnie wymieniony w ustawie o samorządzie gminnym.*

Podejmowanie przez samorząd działalności handlowej, gastronomicznej, budowlanej oraz w zakresie uprawiania sportu wyczynowego jest naruszeniem obowiązującego prawa.

Uczestnictwo Burmistrza Sanoka w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością takich jak Klub Hokejowy i Galeria Sanok, jest sprzeczne z prawem. Potwierdził to zresztą nawet Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak na jednej z ostatnich sesji – odpowiadając na pytanie Radnego – „udział Burmistrza Sanoka w spółce Klub Hokejowy jest bez znaczenia dla tego podmiotu, bo wpłacona kwota 50.000 zł. przy kilkumilionowych wydatkach nie przedstawia dla finansów tej spółki żadnego znaczenia”. Ma to tylko znaczenie propagandowe jako lansowanie osoby Pana Blecharczyka. Miasto Sanok ma obowiązek wspierać sport masowy, w tym hokej, ale w ramach obowiązujących ram prawnych. Uważam też, że wsparcie miasta na rzecz sportu, w tym także hokeja jest nie wystarczające i nie wyczerpuje możliwości miasta. Znacznie więcej Burmistrz powinien w tym zakresie robić i to w sposób prawidłowy. Dla przykładu podam – Burmistrz zobowiązał się udostępnić Klubowi Hokejowemu bezpłatnie lodowisko i halę sportową Arena, tym czasem ta spółka musiała ponosić koszt remontów tego obiektu, a przecież to należało do Burmistrza Sanoka. Burmistrz Sanoka złamał prawo zakładając tę spółkę, a następnie nie sprawował właściwego nadzoru nad funkcjonowaniem tej spółki. Tu muszę zwrócić uwagę, że nadzór nad funkcjonowaniem tej spółki Burmistrz sprawuje poprzez swego przedstawiciela wyznaczonego na członka Rady Nadzorczej. Szczegóły w tej sprawie są mi doskonale znane, ale z uwagi na to, że sprawą tą zajmuje się prokuratura w Krośnie nie mogę podzielić się z Radą tą wiedzą. Wspomnę tylko, że media powołując się na informacje uzyskane z prokuratury podały, że nad Klubem wisi obowiązek zapłaty kilkumilionowych zobowiązań wobec Skarbu Państwa z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i podatku.

Każdy inwestor prywatny, także ten mający większościowe udziały w spółce Galeria Sanok, decydując się na budowę Galerii Handlowej w ramach obowiązującego prawa, musiałby wykonać na swój koszt odpowiednią ilość miejsc parkingowych. Stąd też wsparcie Burmistrza polegające na wniesieniu nieruchomości miasta Sanoka pod pretekstem parkingów nie znajduje żadnego uzasadnienia. Wśród kilku zastrzeżeń dotyczących zauważenia tego podmiotu, będących obecnie przedmiotem postępowania prowadzonego przez prokuraturę w Brzozowie, na uwagę zasługuje utrata kontroli nad mieniem Burmistrza wniesionym do tej spółki. Konstrukcja umowy umożliwia wspólnikowi Burmistrza na działania pozbawiające w przyszłości Gminę Miasta Sanok z korzyści uczestnictwa w tym podmiocie gospodarczym. W umowie zapisano, że decyzje Zarządu i Rady Nadzorczej zapadają zwykłą większością głosów, a większość ma partner Burmistrza. Nieprawdę powiedziano na konferencji prasowej, że w umowie zapisano, że w sprawach istotnych wymagane jest 2/3 lub 3/4 głosów – tego w umowie spółki nie ma. Umowę spółki dostałem m.in. od Pana Burmistrza Bleharczuka, za co dziękuję – nie doczytałem się tych zapisów. Szkoda, że Pan Burmistrz będąc obecny na tej konferencji nie sprostował tego bardzo istotnego błędu przekazanego mediom. Szkoda też, że Burmistrz i Rada Miasta Sanoka przed podjęciem decyzji nie zapoznali się z przypadkiem jaki miał miejsce w PSS w Sanoku, która to na spółce założonej z tym samym Panem Stanisławem Froncem, utraciła wniesiony do tej spółki lokal mając nawet 49% udziałów – mam na uwadze lokal byłej restauracji Alfa przy ul. Traugutta. Kilka dni temu Rada Miasta Stalowa Wola w ostatniej chwili zmieniła swoją uchwałę dot. współpracy z tą osobą w zakresie budowy Galerii Handlowej. Okazało się, że została przez niego wprowadzona w błąd – tę informację przekazywały media. Nie można liczyć na cud, że w przypadku współpracy z Burmistrzem Sanoka, inwestor ten zmieni swoją dotychczasową strategię. Zresztą – tutaj muszę to wyraźnie podkreślić – działania tego Pana są zgodne z prawem, są zgodne z umowami jakie udało mu się wynegocjować, przy czym te umowy są korzystne dla niego, a nie korzystne dla partnerów.

Dotychczasowe zapewnienia Burmistrza, że ma wpływ na działania spółki, są bez pokrycia. Najlepszym tego dowodem są:

1. Brak zapowiadanych sal kinowych, pomimo że Burmistrz twierdzi, że są bardzo potrzebne, więc ja się pytam – jaki Pan miał wpływ Panie Burmistrzu na to, że te sale nie powstały, jaki miał Pan wpływ na działanie spółki w tym zakresie, dlaczego Pan tego nie zrobił?
2. Brak zapowiadanych 300 miejsc parkingowych, choć Burmistrz twierdzi, że w centrum brakuje 2000 miejsc parkingowych, więc się publicznie pytam – dlaczego Pan Burmistrz nie wpłynął na decyzję spółki i nie wybudował zapowiadanej ilości miejsc parkingowych, mimo, że było to priorytetem w uzasadnieniu podjęcia tej współpracy?

W Tygodniku Sanockim z relacji z konferencji prasowej redaktor Marian S. zadaje pytanie – czy w Sanoku jest potrzebne 300 miejsc parkingowych? Odpowiadam – tak. Tenże redaktor pisze, że na konferencji padła ilość 290 miejsc parkingowych, albo 280, Pan Burmistrz podobno powiedział, że 180, a ja pamiętam wywiad z Prezesem Spółki Galeria Sanok, udzielony Tygodnikowi Sanockiemu, w którym informuje, że powstanie tylko 120 miejsc parkingowych. Należy zadać sobie pytanie – dlaczego mniej, a nie więcej? Otóż ja odpowiem na to pytanie – ponieważ miejsca parkingowe są drogie. Ile kosztuje miejsce parkingowe można łatwo się zorientować zapoznając się z informacją Burmistrza, że parking wielopoziomowy kosztował ponad 7 mln. zł. i powstało tam zaledwie 98 miejsc parkingowych, a więc łatwo policzyć, że spółka nie będzie zainteresowana stworzeniem maksymalnej ilości miejsc parkingowych, oszczędzając koszty budowy zaoszczędziła ponad 14 mln. zł. I gdzie tutaj jest interes miasta reprezentowany przez Burmistrza Bleharczuka?

Burmistrz zapewnia, że wspiera lokalnych przedsiębiorców – jakie to wsparcie, jeżeli mając wpływ na decyzje spółki Galeria Sanok do projektowania, do nadzoru, do wykonania robót budowlanych, nie wybrano firm lokalnych, sanockich. Miał Pan Burmistrz na to wpływ, czy nie miał żadnego wpływu?

Zupełnie niezależny redaktor naczelny Tygodnika Sanockiego Pan Marian S., piszący zresztą bardzo obiektywnie i rzetelnie, oraz Burmistrz, moją krytykę dotyczącą działania władzy samorządowej nazywają „szaleńczymi atakami jednego człowieka”, to zapewniam publicznie społeczeństwo Sanoka – chętnie przeproszę Pana Burmistrza Wojciech Bleharczyka za wszystko, ale w dniu otwarcia tunelu dojazdowego do Galerii wybudowanym pod ul. Jagiellońską. Mam nadzieję, że ta obietnica przyspieszy realizację tej potrzebnej inwestycji. Burmistrz mając wpływ na działania tej spółki na pewno to robi, a ja na Pana Burmistrza w tym zakresie bardzo liczę. Mimo tego, że jego dotychczasowe kłamstwa związane z tunelem, jakie przekazywał dotychczas na Radzie Miasta, do takiego optymizmu nie upoważniają.

Przy każdej okazji Burmistrz Sanoka wskazuje, że działa zgodnie z prawem i powołuje się na protokoły Najwyższej Izby Kontroli i Regionalnej Izby Obrachunkowej – otóż nie jest to właściwy argument. Protokół NIK jest już w prokuraturze, a Regionalna Izba Obrachunkowa na pewno do tych zagadnień wróci.

Nie na miejscu jest powoływanie się Pana Burmistrza na przypadki, które podobno były realizowane w innych gminach. Burmistrz zadaje retoryczne pytanie – w Krośnie mogą a my nie? Otóż działania sprzeczne z prawem nie można tłumaczyć tym, że ktoś tak zrobił i nie poniósł konsekwencji. A swoją drogą z innych gmin warto brać przykład tego co dobre, jak chociażby Parki Wodne w Brzozowie, w Lesku, w Ustrzykach Dolnych, czy też tworzenie stref ekonomicznych sprzyjających rozwojowi przemysłu, jak chociażby w pobliskim Zagórzu. Doświadczenie Burmistrza Bleharczyka, choćby w zakresie działania spółki Park Wodny, nikomu na świecie polecać nie wolno. Zachęcam Radę Miasta do podjęcia uchwały o wystąpieniu Gminy Miasta Sanoka ze spółek Klub Hokejowy i Galeria Sanok – doprowadzi to do normalności w zakresie działania Gminy Miasta Sanoka i będzie korzystne dla tych podmiotów prawa handlowego. Uważam, że lepiej jest naprawić własne błędy niż wykonywać decyzje organów uprawnionych, których wydanie jest tylko kwestią czasu.

Otrzymana decyzja inwestorów z Rzeszowa o rezygnacji z zamierzenia budowy Galerii Wierchy nie stanowi dla mnie zaskoczenia. Myślę, że każdy kto czyta prasę lokalną i nie chodzi mi tu o Tygodnik Sanocki, wie, że nie można poważnie traktować pustych obietnic zainwestowania 100 mln. zł. przez osoby, za którymi chodzi komornik i którzy mają problemy sami z sobą. Jako żart przyjmuję to, że powodem rezygnacji sprowadzony przez Burmistrza inwestorów była moja osoba. Kontynuując ten kabaret muszę przyznać, że skoro to jest prawdą, to jestem z tego bardzo zadowolony. Nie wiedziałem, że moje wpływy aż tak daleko sięgają. A tak poważnie – ja nie odstraszałem inwestorów, ja tylko wytykałem błędy w działaniu Burmistrza Bleharczyka, a to są dwie różne sprawy. Podziwiać przy tej okazji należy redaktora Mariana S., który odważył się już nawet pokazać w Tygodniku Samorządowym projekt przyszłego centrum Wierchy. Wątpię, czy sam autor w taką wizję wierzy, ale skoro pisze, to pewnie tak.

Rada Miasta na wniosek Burmistrza podjęła uchwałę o zamianie nieruchomości stadionowych. Uchwała ta jest zgodna z prawem i kompetencjami Rady. Sprzeczne z prawem jest tylko zapowiadany sposób jej realizacji przez Burmistrza Bleharczyka. Sprawą tą również zajmuje się prokuratura, gdyż sam zamiar łamania prawa jest karalny. Stąd też z oceną mojej krytyki działania Burmistrza Bleharczyka, chcącego wydać 3.200.000 zł. za stadion przy ul. Stróżowskiej, lepiej poczekać do zakończenia postępowania prokuratorskiego. Muszę wspomnieć, że kilka lat temu Burmistrz Bleharczyk otrzymał od mnie pismem prośbę przejęcia od Zakładowego Klubu Sportowego „Stal” nieodpłatnie stadionu przy ul. Stróżowskiej, wówczas obciążonego na hipotecę kwotą 200.000 zł. Po kilku latach braków

wizji, Burmistrz Bleharczyk lekką ręką chce wydać za tę nieruchomość, już całkowicie zdewastowaną, w sytuacji gdy Miasto jej bardziej zadłużone, o 3 mln. zł. więcej. Kilka lat opieszałości w działaniu Burmistrza ma kosztować społeczeństwo Sanoka 3 mln. zł.?

Nie do przyjęcia jest argument Burmistrza, że Miasto musi dokonać transakcji związanej, bo jak twierdzi, sprzedając Wierchy mogłoby nie nabyć Stróżowskiej i wówczas w mieście nie byłoby stadionu. Szanowna Rado, to jest czysta propaganda. Praktycznie w Sanoku stadionu zdolnego do uprawiania jakiejkolwiek dyscypliny sportowej nie ma już kilka lat, stadion Wierchy i Stróżowska to są tylko nazwy, a nie obiekty możliwe do korzystania. Zresztą Klub Sportowy Stal Sanok został zniszczony w wyniku nieodpowiedzialnych działań jego Zarządu. Szkoda, że Burmistrz Bleharczyk nie zauważył postępującej degradacji tego Stowarzyszenia i nie podjął skutecznych działań w celu jego uratowania. Nie chodzi tu nawet o finanse, ale o pomoc organizacyjno – prawną, a takie możliwości przecież posiada. Od dawna cały Sanok wiedział o tym, że Prezes Konieczny z nieruchomościami Klubu po prostu sobie nie radzi.

Zachęcam więc Radę Miasta do ponownego rozważenia celowości sprzedaży stadionu Wierchy. Warto moim zdaniem uwzględnić wolę ponad 2,5 tys. obywateli podpisanych pod taką petycją. A obiekt za nieduże pieniądze należy – moim zdaniem – zmodernizować. Przecież 800 tys. zł. już znaleziono do wydania w tym roku. Swoją drogą szkoda, że na ten cel nie przeznaczono pieniędzy wydanych na Zjazd Sanoczan, byłyby z tego większy pożytek dla miasta, a mniejszy dla Burmistrza – ale co jest ważniejsze?

Sanok chlubi się tym, że jest miastem historycznym, warto więc przedstawić historię powstania stadionu Wierchy. W obecnym miejscu jego zmiany i zdarzenia jakie były, warto wyeksponować. Po modernizacji obiekt ten może być kolejną wizytówką miasta.

Nieruchomość przy ul. Stróżowskiej obecny jej właściciel na pewno potrafi właściwie zagospodarować. Kupując go na pewno dokonał właściwej kalkulacji opłacalności tej inwestycji. Tutaj muszę zwrócić uwagę, że nie jest istotne to, za ile obecny właściciel stadionu przy ul. Stróżowskiej i komu sprzeda ten obiekt, może być to kwota 5, 10 czy nawet 20 mln., istotą problemu jest to, że miasto nie może wydać kwoty 3.200.000 zł. w rozliczeniu tej kombinacji stadionowej, ponieważ jest to kwota nierealna.

Nawiązując jeszcze do konferencji prasowej, która miała miejsce, muszę odnieść się do innego kłamstwa Burmistrza dotyczącego podania informacji, że inwestor prywatny – partner Burmistrza w spółce Galeria Sanok – zainwestuje 27 mln. zł. Otóż inwestor prywatny – partner Burmistrza – zainwestował w spółkę kwotę w wysokości 3.500.000 zł. Te pieniądze, zresztą za zgodą Burmistrza Bleharczyka, zostały wpłacone do spółki z kilkumiesięcznym opóźnieniem. Te pieniądze w niedługim czasie ze spółki wypłynęły, spółka udzieliła komuś na coś, nie wiadomo na jakich warunkach i na jaki okres, kredyt w wysokości 2.700.000 zł. A koszty budowy powstającego obiektu zostaną sfinansowane przez spółkę i zabezpieczone na tym obiekcie i na nieruchomości, którą Burmistrz do tej spółki wprowadził. Prosiłbym więc o skomentowanie tego kolejnego kłamstwa podanego na konferencji prasowej.

Wspomniałem o tym, że Burmistrz kłamie twierdząc, że nie otrzymał żadnej informacji o możliwości nabycia stadionu kilka lat temu”. W tym miejscu obrad sesji Pan Jan Fuks odczytał swoje pismo skierowane do Burmistrza Miasta Pana Wojciecha Bleharczyka o treści: „Zwracam się z prośbą o rozważenie możliwości przejęcia nieodpłatnie przez miasto Sanok prawo wieczystego użytkowania nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Stróżowskiej składającej się z działki.... W istniejącym stanie organizacyjnym i prawnym ani ZKS Stal ani MKS Stal nie mają możliwości poprawy stanu technicznego obiektów sportowych znajdujących się na przedmiotowym terenie. Jedynym rozsądnym rozwiązaniem jest nabycie prawa do gruntu i obiektów sportowych na nim znajdujących się przez Gminę Miasta Sanoka. Mam tu na uwadze nieodpłatne przekazanie tej nieruchomości przez Klub na rzecz miasta”.

Pan Jan Fuks przedmiotowe pismo przekazał Radzie Miasta oraz podziękował za wysłuchanie.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że miał nadzieję, że obecność Pana Jana Fuksa będzie związana zupełnie z czymś innym, że „zmityguje się” i po rozpoznaniu wszystkich faktów – którymi do tej pory operował – przeprosi. Tym bardziej chciałby, aby wszystkie argumenty, które podaje Pan Jan Fuks – po swojemu je interpretując oraz pokazując wszystkim poprzez media i Radnym – na przedmiotowej sesji zostały wyjaśnione. Burmistrz dodał, że jest bardzo zainteresowany tym, że w prokuraturze toczy się postępowanie wyjaśniające. Wszystko to co robi Rada Miasta, czy organ wykonawczy opiera swoją działalność na wszelkich ustawach, które w tym kraju funkcjonują. Cytowana na początku przez Pana Jana Fuksa rola miasta, to jest bardzo subiektywny sposób interpretacji zadań, które wynikają z ustawy. Burmistrz stwierdził, że do tego wszystkie spróbujemy się dzisiaj odnieść.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi Pana Jana Fuksa zarzucającej Burmistrzowi kłamstwo, że nie otrzymał żadnego pisma z propozycją przekazania nieodpłatnie stadionu przy ul. Stróżowskiej, poinformował, że takie pismo było omawiane na Komisjach Rady Miasta, po wcześniejszym zadekretowaniu wniosku przez niego do Rady Miasta.

Burmistrz zaproponował aby odpowiadając na subiektywne stwierdzenia Pana Jana Fuksa zacząć od spółki Galeria Sanok.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz udzielił głosu Panu Zbigniewowi Braji – członkowi Zarządu Spółki „Galeria Sanok”.

Członek Zarządu Spółki „Galeria Sanok” Pan Zbigniew Braja – na wstępie poinformował, że mieszkańcy Sanoka i władza samorządowa tego miasta wielokrotnie byli informowani o sprawach związanych z działalnością spółki Galeria Sanoka, o sprawach bieżących, jak również o problemach, które w trakcie realizacji inwestycji się pojawiały.

Następnie Pan Zbigniew Braja przypomniał kilka faktów z historii Spółki: *„Spółka Galeria Sanok z o.o. została powołana w grudniu 2009 roku. Zawarcie umowy spółki poprzedziło dwuetapowe postępowanie prowadzone przez Gminę Miasta Sanoka, której celem było wyłonienie partnera do realizacji tego wielkiego przedsięwzięcia. Podstawą naszego działania były uchwały Rady Miasta Sanoka, jak również Zarządzenie Burmistrza i regulamin rokowań na wybór wspólnika do spółki z udziałem Gminy Miasta, przyjęty przez Komisję ds. wyboru wspólnika, celem zawiązania spółki z udziałem Gminy Miasta Sanoka. Pierwszy etap postępowania obejmował złożenie wniosku o dopuszczenie do rokowań wraz z odpowiednimi dokumentami i w lutym 2009 roku Burmistrz Miasta Sanoka zaprosił Auto – Market Sp. z o.o. w Rzeszowie do uczestnictwa w drugim etapie tych rokowań, a przez spółkę Auto – Market w kwietniu 2009 roku złożona została oferta uczestnictwa w drugim etapie rokowań. We wrześniu Rada Miasta Sanoka podjęła uchwałę w sprawie utworzenia spółki Galeria Sanok, w której wyrażona została zgoda na utworzenie, wraz ze spółką Auto – Market, spółki Galeria Sanok Sp. z o.o. Rada Miasta wyraziła także zgodę na objęcie przez Gminę Miasta Sanoka udziałów w kapitale zakładowym spółki i pokrycia ich aportem. Na dzień dzisiejszy Gmina Miasta Sanok posiada 3304 udziały po 1000 zł. każdy na łączną wartość 3.304.000 zł., stanowi to 47,36% kapitału zakładowego spółki. Udziały w spółce zostały przez Gminę Miasta Sanoka objęte za gotówkę w kwocie 4000 zł. i aport, który stanowią grunty o wartości 3.020.000 zł. i dokumentacja projektowa o wartości 280.000 zł. Aport Gminy Miasta Sanok wniesiony do spółki Galeria Sanok Sp. z o.o. obejmuje działki położone w obrębie Śródmieście o łącznej powierzchni 80 ar 39 m². Zgodę na objęcie za aport przez Gminę Miasta Sanoka udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym wyraziła Rada Miasta*

Sanoka uchwałą z września 2010 roku. Wartość nieruchomości wniesionych przez Gminę Miasta Sanoka jako aport za objęte udziały została ustalona na podstawie wyceny nieruchomości przewidzianych do zabudowy sporządzonej przez biegłego rzeczoznawcę. Przypomnę, że wartość 1m gruntu wniesionego aportem do spółki oszacowano na 375,67 zł., tj. inaczej patrząc na tą wartość 37.567 zł. za 1 ar. Dodam, że w tym aportcie znajdują się również działki, które przewidziane są pod budowę tunelu, a więc proszę mi wskazać takie miasto, które w takiej kwocie płaci odszkodowania za tereny zajęte pod drogi i inne urządzenia infrastruktury komunikacyjnej.

Nadzór nad działalnością spółki sprawuje Rada Nadzorcza. Rada Nadzorcza systematycznie i zgodnie z umową spółki co najmniej raz w kwartale przyjmuje informacje o sprawach spółki, zgłasza wnioski i uwagi do pracy Zarządu. W 5-osobowej Radzie, Gmina Miasta Sanok ma 2 przedstawicieli. Dodam, że funkcja Przewodniczącego Rady jest rotacyjna i przedstawiciel Gminy Miasta Sanoka co drugi rok pełni tę funkcję. Zgromadzenia Wspólników odbywają się w zależności od bieżących potrzeb, a Zgromadzenie Wspólników zatwierdzające sprawozdania Zarządu i finansowe odbywają się zgodnie z postanowieniami Kodeksu Spółek Handlowych. Roczne sprawozdania spółki z działalności Zarządu, jak również finansowe przekazywane są do Urzędu Skarbowego i do Sądu Rejestrowego w Rzeszowie. Zarówno rejestracja dokumentowa spółki, jak również sprawozdania spółki są jawne i można się z nimi zapoznać.

Spółka Galeria Sanok powstała i prowadzi działalność zgodnie z przepisami Kodeksu Spółek Handlowych, a nie jak pojawiły się informacje w prasie, na podstawie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym.

W umowie spółki znalazły się zapisy gwarantujące wpływ na decyzję o szczególnym znaczeniu dla spółki, chodzi o zagwarantowanie wpływu Gminie Miasta Sanoka na zasadnicze dla spółki rozstrzygnięcie, m.in. jednomyślność wspólników w sprawach dot. rozporządzenia udziałami spółki na rzecz osób trzecich, prawo pierwokupu przysługujące wspólnikom, jednomyślność wspólników w sprawach dot. wniesienia dopłat udziałów, czy jednomyślność wspólników w sprawach dot. umorzenia udziałów spółki.

Celem działania spółki jest zrealizowanie projektu inwestycyjnego pod nazwą „Wielopoziomowy parking wraz z Galerią handlowo – usługową”. To wielkie przedsięwzięcie polega na wybudowaniu i eksploatacji parkingu i obiektu handlowo – usługowego przy ul. Jagiellońskiej. Projekt obejmuje także budowę dwóch parkingów i tunelu dojazdowego do placu parkingowego, a także przebudowę sieci infrastruktury.

W czerwcu 2012 roku podjęta została przez spółkę decyzja o rozdzieleniu projektu na dwie odrębne inwestycje tj. budowę budynku handlowo – usługowego wraz z parkingami i budowę tunelu. Zgodnie z tą decyzją zmieniono zakres prac projektowych. W ramach prac przygotowawczych do realizacji tej inwestycji na zlecenie i na koszt spółki wykonano szereg prac takich jak opracowanie kompletnej dokumentacji budowlanej i wykonawczej, przebudowa linii średniego i niskiego napięcia oraz oświetlenia w obrębie ulic Jagiellońska i Daszyńskiego. Powiatowi Sanockiemu przekazano kwotę 400.000 zł. jako rekompensatę za użytkowanie i zniszczenie dróg w czasie budowy, wykonano ekspertyzy sieci kanalizacyjnej w obrębie ulic Jagiellońskiej i Daszyńskiego, dokonano także wycinku kilkunastu drzew. Chcę stwierdzić jednoznacznie, że inwestycja jest realizowana przez spółkę Galeria Sanok, a nie przez jakikolwiek inny podmiot.

Od sierpnia 2013 roku realizowana jest budowa Galerii wraz z parkingami. Prace wykonuje Krośnieńskie Przedsiębiorstwo Budowlane w Krośnie Sp. Akcyjna. Według stanu na dzień dzisiejszy wykonano stan surowy otwarty budynku, w trakcie realizacji są kolejne etapy budowy tj. docieplenie stropu nad dolnym parkingiem, wykonywane są instalacje elektryczne i teletechniczne wraz ze stacją transformatorową, wykonywane są posadzki betonowe i ściany działowe, wykonywane są instalacje klimatyzacji, wentylacji i centralnego ogrzewania.

Wyloniony został także wykonawca robót drogowych, chodzi tutaj o parkingi zewnętrzne, chodniki, przejścia i komunikację wokół Galerii.

Spółka posiada kompletną dokumentację tunelu dojazdowego pod ul. Jagiellońską do placu parkingowego. Starosta Sanocki rozpatrywał wniosek spółki o wydanie pozwolenia na budowę tunelu. Postanowieniem z marca br. wezwał spółkę do uzupełnienia dokumentacji m.in. o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji, określenie kategorii geotechnicznej obiektu, ekspertyzę techniczną stanu konstrukcji i elementów istniejącego muru oporowego. Spółka nie przedłożyła tych dokumentów, bo nie byliśmy w stanie tych dokumentów przygotować i Starosta postanowieniem z 28 kwietnia wydał decyzję odmawiającą zatwierdzenia projektu i pozwolenia na budowę. Chciałabym poinformować również, że realizacja tunelu jako drugiego etapu inwestycji nie koliduje z realizowanym budynkiem. W miejscu projektowanego wjazdu przewidziane jest przez projektanta – konstruktora rozwiązanie umożliwiające niewielkim kosztem przebicia ściany od ul. Jagiellońskiej i połączenie tunelu z parkingiem”.

Pan Zbigniew Braja dodał, że w okresie realizacji inwestycji trudno jest oczekiwać zysków pozwalających na wypłatę dywidendy. Spółka będzie uzyskiwać przychody ze swej działalności oraz zyski po oddaniu obiektu w użytkowanie i wtedy należy spodziewać prognozowanych zysków.

Pan Zbigniew Braja udzielił również informacji na temat finansowej działalności spółki. W latach 2011, 2012, 2013 spółka wypracowywała zyski, odpowiednio 93.511 zł., 183.324 zł., 94.806 zł. i płaciła podatki zgodnie z obowiązującymi przepisami i tak za rok 2011 – 17.500 zł. podatku, za rok 2012 – 34.500 zł., za rok 2013 – 18.013 zł. W tych latach spółka uzyskiwała przychody głównie z tytułu odsetek od lokat bankowych i udzielonej pożyczki. Środki, które były w posiadaniu spółki, były lokowane na korzystnych lokatach bankowych w Getin Bank, PKO BP S.A., oraz w Podkarpackim Banku Spółdzielczym w Sanoku, a także udzielone jako pożyczka jednemu z udziałowców spółki. I stąd właśnie były przychody spółki i zyski.

Pan Zbigniew Braja odniósł się jeszcze do kilku kwestii poruszanych przez Pana Jana Fuksa. Odnośnie sal kinowych wyjaśnił: „Budowa sal kinowych nie była nigdy celem spółki. Propozycja samorządowców sanockich dot. urządzenia kina w budynku Galerii była przez spółkę analizowana pod wieloma względami. Względy ekonomiczne i funkcjonalne oraz zapisy zawarte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Jagiellońska II” był dla spółki podstawą do zaprzestania prac nad koncepcją budowy kina. Gdyby powstało wielosalowe kino to nie byłoby po prostu. Galerii”.

Odnośnie miejsc parkingowych wyjaśnił: „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Jagiellońska I” obejmujący teren lokalizacji inwestycji określa ilość miejsc parkingowych jaką inwestor jest zobowiązany urządzić dla zabezpieczenia użytkowników obiektów handlowych i usługowych zlokalizowanych w Galerii. Budynek handlowo – usługowy realizowany jest na podstawie decyzji Starosty Sanockiego. Realizowany projekt zakłada urządzenie ok. 180 miejsc parkingowych. Pojawiały się różne informacje, również przytoczona przez mojego przedmówcę liczba 120 miejsc, to błąd który ja zauważyłem w wywiadzie, ale uważałem, że nie ma co go prostować bo tyle razy o tych sprawach się już mówiło. 180 miejsc jest to maksymalna ilość jaką można założyć w realnych warunkach terenowych i prawnych, chodzi tu przede wszystkim o zachowanie określonych prawem odległości od sąsiednich budynków, w granicy działek itp.” Dodał, że w pierwotnej koncepcji budowy Galerii zakładano znacznie większy obszar zabudowy, znacznie większą powierzchnię użytkową, większą ilość miejsc parkingowych i znacznie większe koszty realizacji inwestycji. Zanim utworzono spółkę, z tej wielkiej koncepcji zrezygnowano, po prostu uznano, że koszty byłyby zbyt wysokie, żeby to przedsięwzięcie w tym szerokim zakresie realizować.

Odnosnie udziału firm sanockich w procesie budowy wyjaśnił: „Dziesiątki ofert na wykonanie tej inwestycji, bądź na wykonanie poszczególnych jej etapów wpłynęło do spółki. Wybór jest prosty – wybiera się tych wykonawców, którzy są najtańsi, i dysponują odpowiednim potencjałem pozwalającym im na wykonanie tych zadań. Jak już wcześniej wspomniałem Galerię realizuje Krośnieńskie Przedsiębiorstwo Budowlane w Krośnie S.A. Jest to firma, która w Sanoku jest znana i która realizowała i nad chyba realizuje szereg ważnych dla miasta inwestycji. Myślę, że to był to wybór przemyślany i przede wszystkim potencjał firmy, doświadczenia na sanockim rynku, zdecydowały, że ta firma tą inwestycję wykonuje. Jakich firma wybiera sobie podwykonawców w to spółka nie wnika”.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk – zwrócił się z pytaniem do przedmówcy dot. wysokości kosztów inwestycji oraz kapitału spółki?

Pan Zbigniew Braja – odpowiedział, że koszt inwestycji będzie wynosił ok. 27 mln. zł., z tego 23 mln. zł. to jest budynek handlowo – usługowy i 4 mln. zł. wynosi kosztorys tunelu. Odnosnie kapitału to środki jakie były w dyspozycji spółki były lokowane na lokatach bankowych, jak również w ramach pożyczki udzielonej jednemu ze wspólników. Te środki oczywiście wróciły na rachunek spółki, ponieważ były potrzebne na realizację inwestycji. Wszystkie wspomniane prace przygotowawcze były właśnie finansowane m.in. z tych środków.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk – zwrócił uwagę na jedną część wypowiedzi Pana Zbigniew Braji. Mianowicie pierwotny wniosek, który wpłynął do Urzędu Miasta obejmował większą część areálu, stąd pierwotne wyliczenie miejsc parkingowych i większa kubatura. Dodał, że ustawa o gospodarce przestrzennej narzuca konieczność zabezpieczenia miejsc parkingowych przy nowo powstających obiektach.

Burmistrz zwrócił się z pytaniem do Pana Zbigniew Braji – czy na dzień dzisiejszy obiekt ma proporcjonalną ilość miejsc parkingowych, tą która zostanie wykonana, czyli ok. 180 miejsc?

Pan Zbigniew Braja – odpowiedział, że liczba miejsc parkingowych jest pochodną dwóch rzeczy tj. powierzchni handlowych i usługowych co wynika z założeń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a pewnym ograniczeniem w zwiększaniu ilości miejsc parkingowych są wynikające z prawa budowlanego odległości, czyli od budynków i od granic. Fizycznie tych miejsc można byłoby pewnie urządzić więcej, ale zgodnie z planem będzie ok. 180 miejsc.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk – odnosząc się do wypowiedzi Pana Jana Fuksa dot. tego, że poprzez ograniczenie liczby miejsc parkingowych spółka zaoszczędziła 14 mln. zł, zaznaczył jeszcze raz, że pierwotna kubatura w pierwszym wniosku miała zupełnie inną kubaturę, stąd pierwotna ilość miejsc parkingowych była większa.

Burmistrz poinformował również, że projekt techniczny przedstawiony do pozwolenia na budowę wydziałowi Starostwa jest analizowany wielokrotnie do momentu wydania pozwolenia na budowę, więc jeżeli ilość miejsc parkingowych jest niespójna z projektem technicznym to na pewno by projekt nie został dopuszczony do realizacji.

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak – zabierając głos w dyskusji przedstawił podstawy prawne podjęcia przez Radę Miasta uchwał dot. spółki. Poinformował, że z art. 9 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że gmina oraz inna gminna osoba prawna może prowadzić działalność gospodarczą wykraczającą poza zadania o charakterze użyteczności publicznej

wyłącznie w przypadkach określonych w odrębnych ustawach. Tą ustawą odrębną jest ustawa o gospodarce komunalnej. Art. 9 ustawy o gospodarce komunalnej mówi, że jednostki samorządu terytorialnego mogą tworzyć spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a także przystępować do tych spółek. Kluczowym przepisem jest art. 10, który mówi, że poza sferą użyteczności publicznej gmina może tworzyć spółki prawa handlowego i przystępować do nich jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki:

- 1) istnieje potrzeba wspólnoty samorządowej na rynku lokalnym (*odnosi się do budowy parkingu wielopoziomowego co stanowi główny cel spółki*)
- 2) występowanie w gminie bezrobocia w znacznym stopniu wpływające ujemnie na poziom życia wspólnoty samorządowej.

Art. 10 ust. 2 z kolei mówi, że poza sferą użyteczności publicznej gmina może tworzyć spółki prawa handlowego i przystępować do nich również wówczas, jeżeli zbycie składnika mienia komunalnego mogącego stanowić wkład niepieniężny gminy do spółki albo też rozporządzenie nim w inny sposób spowoduje dla gminy poważną stratę majątkową.

Kolejną podstawą prawną jest art. 10 ust. 3 mówiący, że ograniczenia dotyczące tworzenia spółek prawa handlowego i przystępowania przez gminę do nich, o których mowa w ust. 1 i 2, nie mają zastosowania do posiadania przez gminę akcji lub udziałów spółek zajmujących się czynnościami bankowymi, ubezpieczeniowymi oraz działalnością doradczą, promocyjną, edukacyjną i wydawniczą na rzecz samorządu terytorialnego, **a także innych spółek ważnych dla rozwoju gminy, w tym klubów sportowych działających w formie spółki kapitałowej** (*tworząc Spółkę Klub Hokejowy skorzystano z tego przepisu*).

Radca Prawny dodał, że podstawą prawną podjęcia trzech uchwał dot. spółki Galeria Sanoka był art. 9 i 10 ustawy o gospodarce komunalnej. Zwrócił również uwagę, że każda z podjętych uchwał jest analizowana przez organ nadzoru, czyli Urząd Wojewódzki, który posiada kompetencje do uchylecia uchwały, w przypadku gdyby naruszała prawo, a także kolejnym organem oceniającym legalność dokumentów, które w obrocie prawnym zafunkcjonował, jest Sąd Rejestacyjny. Żadne z tych organów nie wносиło zastrzeżeń do legalności podjęcia tego typu uchwał.

Radca Prawny przedstawił również cele spółki Galeria Sanok, określone w uchwale intencyjnej z 2008 r. tj. zagospodarowanie nieruchomości poprzez wybudowanie oraz przekazanie do użytkowania i eksploatacji pozostałych obiektów, budowa parkingu wielopoziomowego wraz z częścią komercyjną, powiązanie wewnętrzne i zewnętrzne układu komunikacyjnego w rejonie objętym przedsięwzięciem, budowa i modernizacja infrastruktury technicznej niezbędnej do przekazania do eksploatacji obiektów zrealizowanych w ramach przedsięwzięcia, w tym rozwiązań komunikacyjnych. Poinformował, że na podstawie tych celów organy kontrolujący będzie oceniał czy ten cel publiczny (przede wszystkim parking wielopoziomowy) jest realizowany czy nie jest, a nie budowa kina czy tunelu.

Radca Prawny odniósł się również do wypowiedzi Pana Jana Fuksa, że w umowie nie ma zapisu, że decyzje w istotnych sprawach podejmowane są większością 2/3 lub 3/4 głosów. Wyjaśnił, że wynika to z przepisów ustawy Kodeks Spółek Handlowych art. 246, który ponadto mówi, że większe obostrzenia mogą być zawarte w umowie, ale jeżeli nie są, to wówczas strategiczne decyzje dot. spółki przyjmowane są większością 2/3 lub 3/4 głosów. Dodał, że autor tej wypowiedzi rozmija się z prawdą.

Burmistrza Miasta Pan Wojciech Blecharczyk – zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnego – czy Miasto ma realny wpływ, poprzez swoich przedstawicieli w spółce, na decyzje wszelkich działań spółki?

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak – odpowiedział, że tak, jest to standardowa umowa i w żadnym wypadku nie narusza podstawowych zasad. Dodał, że odnośnie zabezpieczenia,

jeżeli chodzi o dopłaty i umorzenia, to są zapisy mówiące o tym, że uchwała musi być jednomyślnie podjęta (100% głosów) przez Zgromadzenie Wspólników bez względu na proporcje udziałów w spółce. Ponadto jest zagwarantowane prawo pierwokupu udziałów jeżeli któryś ze wspólników się wycofa. Radca Prawny uważa, że umowa jest bezpieczna dla interesów Gminy Miasta Sanoka.

Burmistrza Pan Wojciech Bleharczyk – poinformował: „W 2010 roku zwróciła się do mnie spółka Helios, Pan dyrektor Jan Bogdan z Rzeszowa, o rozważanie pomysłu lokalizacji 3-salowego kina w obrębie projektowanej na ówczesny czas Galerii Okęcie, Galerii Sanockiej. Zorganizowałem spotkanie, w którym uczestniczyli przedstawiciele Pana Stanisława Fronca – Pan Fronc, Pani mecenas, Pan Zbigniew Braja – i nie na pierwszym spotkaniu, tylko na kolejnych spotkaniach w dwustronnych rozmowach między siecią Helios a spółką Galeria dochodziło do wymiany informacji. W zasadzie decyzja ostateczna o zaniechaniu dalszych rozmów wynikała z tego, że sieć Helios zażądała realizacji części budowlanej przez spółkę bez ponoszenia udziałów własnych”. Burmistrz dodał, że ma nadzieję, że dalsze rozmowy z nowymi inwestorami dadzą szansę na realizację tego przedsięwzięcia w Sanoku.

Radca Prawny Pani Jadwiga Koncewicz – uzupełniając wypowiedź Pana Mirosława Furczaka, poinformowała, że ustawą wyrażoną w art. 212 Kodeksu Spółek Handlowych jest zastrzeżone prawo indywidualnej kontroli przez wspólnika i to prawo nie może być niczym ograniczone pomimo, że jest Komisja Rewizyjna i Rada Nadzorcza. Na to prawo składa się prawo do żądania przeglądania ksiąg, dokumentów spółki, sporządzenia własnego bilansu, a także wskazania żądania wyjaśnień od Zarządu. Gdyby Zarząd uchylał się od takiego żądania i nie chciał go spełnić, wtedy może sprawa być przedstawiona na Zgromadzeniu Wspólników. W przypadku odmowy przez Zgromadzenie Wspólników będzie sprawa rozstrzygana przez Sąd, czyli to prawo nie może być niczym ograniczone.

Radca Prawny Pani Beata Materna – Pacut – reprezentująca Pana Stanisława Fronca oraz spółkę będącą udziałowcem Galerii Sanok – odniosła się do zarzutów stawianych przez Pana Jana Fuksa. Pierwszy zarzut dot. wykorzystania przez Prezesa Pana Stanisława Fronca możliwości większościowego udziałowca w spółce sanockiej Centrum Społem Sp. z o.o., która miała siedzibę przy ul. Traugutta. Wyjaśniła: „Fakt posiadania większościowych udziałów nie daje jeszcze prawa kontroli, co mylnie wywodził Pan Fuks. To prawo kontroli w jakiś sposób jest ograniczone, co już zostało wykazane. Spółka Centrum Społem została założona w 1997 r. PSS Społem w Sanoku wniosło udział w postaci aportu własnościowego prawa do lokalu spółdzielczego przy ul. Traugutta w Sanoku. Spółka reprezentowana przez Pana Prezesa Fronca wniosła wkład finansowych. Spółka w tym składzie udziałowców trwała 11 lat. Wkład wyceniony w dacie wniesienia na kwotę X – bo nie czuję się tu upoważniona do mówienia o kwestiach finansowych podmiotów trzecich – udziały zostały po 11 latach zbyte za sumę stanowiącą 5-krotność kwoty X, mówimy o milionach złotych. Przede wszystkim udziałowiec Społem zbyło swoje udziały na podstawie własnej suwerennej decyzji za cenę, którą samo wynegocjowało. Trudno więc mówić tutaj o jakimkolwiek wpływie bądź działaniu na niekorzyść tego mniejszościowego udziałowca. Z cyfr, z którymi się wczoraj zapoznałam i które są w dokumentach pod KRS wynika, że wkład w 1999 r. stanowił kwotę X, w momencie zbycia stanowi kwotę 5-krotnie wyższą”.

Radca Prawny odnosząc się drugiego zarzutu poinformowała, że jeżeli dobrze zrozumiała to dot. on pozwolenia na budowę. Wyjaśniła: „spółka Auto – Market, Spółka Frac, czy którakolwiek ze spółek zależnych od Pana Prezesa Fronca nie występowała o udzielenie pozwolenia na budowę. Jeżeli nawet by występowała to nie byłaby to kwestia, która byłaby rozstrzygana przez Radę Miasta Stalowej Woli, bo nie należy to do jej kompetencji.

Przedmiotem uchwały był tylko i wyłącznie nasz wniosek, który nikogo nie wprowadzał w błąd, był on krótki jednozdaniowy. Prosiłiśmy o wyrażenie zgody na zbycie bezprzetargowe na rzecz dzierżawcy, który na podstawie pozwolenia na budowę zrealizował i który posiada dzierżawę na 30 lat”.

Radny Pan Łukasz Woźniczak – zabierając głos w dyskusji zauważył, że Radcy Prawni Urzędu Miasta starają się wskazać ważność Miasta w tych zapisach. Stwierdził, że każdy ze współników ma takie same prawa zagwarantowane przez przepisy, nie tylko Gmina Miasta Sanoka i uważa, że jest to nadinterpretacja.

Radny zwrócił się również z pytaniem, jaką część całej inwestycji stanowi wartość parkingowa? Dodał, że rozumie, że są dwie przesłanki mówiące o tym, że Gmina Miasta Sanoka mogła przystąpić do tej spółki, mianowicie zaspokojona jest potrzeba mieszkańców Miasta Sanoka poprzez budowę parkingu, a druga, że Gmina Miasta Sanoka dobrze zainwestowała te pieniądze. Ponadto Radny zwrócił się z pytaniem – na jakim etapie jest w chwili obecnej decyzja środowiskowa i czy tak poważany inwestor nie wiedział, w momencie składania wniosków do Starosty, że taką decyzję trzeba złożyć?

Radny Pan Wojciech Pruchnicki – zabierając głos w dyskusji zwrócił się z następującymi pytaniami:

- 1) Czy spółka nie wiedziała jakie dokumenty trzeba było złożyć aby uzyskać pozwolenie na budowę przejazdu podziemnego?
- 2) Kiedy spółka podjęła decyzję o nie budowania kina?
- 3) Na jaką kwotę spółka wzięła kredyt i na jaką kwotę jest w tej chwili zadłużona?

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak – odniósł się do wypowiedzi Radnego Łukasza Woźniczka informując, że wspólnie z Panią Jadwigą Koncewicz wypowiadają się w tych różnych kwestiach od strony interesu miasta, a nie innych współników. Dodał również, że w umowie notarialnej jest powiedziane, iż współnicy zawiązują spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością zwaną dalej „Spółką” w celu realizacji projektu inwestycyjnego pod nazwą „Wielopoziomowy parking wraz z Galerią handlową – usługową”, i to jest cel publiczny spółki.

Pan Zbigniew Braja – udzielił odpowiedzi na pytania Radnych.

Odnosnie decyzji środowiskowej wyjaśnił: „*To spółka posiadała decyzję środowiskową na obiekt obejmujący Galerię, parking, jak również tunel. Ponieważ rozdzieliliśmy te dwa elementy tej wielkiej inwestycji, czyli tunel, Galeria i parkingi, to nie składaliśmy już wniosku o odrębną decyzję środowiskową. Zdaniem Starosty był to z naszej strony błąd i będziemy chcieli go naprawić*”.

Odnosnie budowy kina wyjaśnił: „*To kino nigdy nie było celem działania spółki i nigdy, nawet w ofercie o przystąpieniu do tego wielkiego przedsięwzięcia, ani w żadnych finansowych przymiarkach kino jako takie nigdy nie było brane pod uwagę. Tak jak powiedział Pan Burmistrz, ta inicjatywa zrodziła się gdzieś na początku 2012 roku i przez parę miesięcy myśmy prowadzili przede wszystkim prace studyjne i projektowe, również i negocjacje z Heliosem, który jest operatorem sieci kin w Polsce i na terenie naszego województwa. Tak jak informowałem Państwa wcześniej, zrezygnowaliśmy, ponieważ więcej argumentów było jednak na nie – kino utrudniłoby funkcjonowanie przyszłej Galerii. Pomijam już kwestie związane z ograniczeniami wynikającymi z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.*” Podkreślił jeszcze raz, że kino nie było nigdy celem ani przedmiotem ofert ze strony spółki.

Oдноśnie środków kredytowych wyjaśnił: „20 mln. zł. udzielone zostały przez Alior Bank i z tych środków finansowana jest inwestycja. 3,5 mln. zł. z tytułu wpłat za objęte udziały, także zostały te środki przeznaczone na finansowanie tej inwestycji, czyli na dzień dzisiejszy spółka 23,5 zł. ma w swojej dyspozycji, ma takie możliwości, ażeby na realizację tego pierwszego etapu tej inwestycji przeznaczyć”.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak – uzupełniając wypowiedź dot. budowy kina dodał: „Po konsultacji z projektantami tego budynku po prostu stwierdziliśmy, że jest to fizycznie niemożliwe, żeby w obiekt, który będzie miał ok. 6 tys. m² powierzchni użytkowej, włożyć minimalną powierzchnię jaka jest potrzebna do 3-salowego kina, czyli 1500 m², nie przy tych warunkach, które wynikają wprost z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Oświadczył również: „Słowa które padły z usta Pana Jana Fuksa dot. rzekomej mojej wypowiedzi były zwykłą manipulacją, nigdy takich słów nie wypowiadałem, jakie mogłyby świadczyć o tym co Pan Fuks tutaj zacytował. Można to sprawdzić w stenogramach sesji”.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki – stwierdził, że zadał trochę inne pytanie, bo nie chodziło o przyczynę rezygnacji, tylko o termin rezygnacji – kiedy podjęto decyzje o nie budowaniu kina?

Pan Zbigniew Braja – odpowiedział, że taką decyzję podjęto w czerwcu 2012 r.

Radny Pan Zbigniew Daszyk – zabierając głos w dyskusji zwrócił się z pytaniem do Pana Zbigniewa Braji – jakie jest zabezpieczenie kredytu zaciągniętego przez spółkę?

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz – zabierając głos w dyskusji poinformował: „Chciałem się odnieść to pewnego absurdu. Pan Fuks udowadniał w swojej wypowiedzi, że utrata 120 miejsc parkingowych spowodowała, że spółka zaoszczędziła 14 mln. zł., czyli budowa 180 to jest 21 mln. zł., a koszt całej inwestycji bez tunelu wynosi 23 mln. zł., czyli 2 mln. zł. kosztuje pozostała część oprócz miejsc parkingowych. Jest to kompletny absurd i złe wyliczenie niestety”.

Radny Pan Łukasz Woźniczak – zwracając się do Pana Zbigniewa Braji stwierdził: „Rozumiem, że ilość miejsc parkingowych, która jest budowana w obiekcie wynika wprost z przepisów – to nie jest żaden dodatkowy element, czyli nie ma więcej miejsc parkingowych niż potrzeba by było z tej decyzji, którą Państwo macie?

Radny zwrócił się również do Pana Jana Fuksa, aby odniósł się do wyjaśnień przedstawianych przez stronę Pana Burmistrza.

Pan Zbigniew Braja – udzielił odpowiedzi na pytania Radnych.

Oдноśnie zabezpieczenia kredytu wyjaśnił, że jest to hipoteka oraz cesja wierzytelności z umów najmu, jakie są zawarte z najemcami lokali w Galerii.

Oдноśnie ilości miejsc parkingowych wyjaśnił, że ilość miejsc parkingowych wynika z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz z przepisów prawa, gdzie wskazane są odległości od granic działki, jak również od obiektów.

Pan Jan Fuks – poinformował: „Tak jak przepuszczałem dyskusja została sprowadzona w niewłaściwym kierunku po to, żeby zamydlić obraz. Następnie odniósł się do kilku wypowiedzi przedmówców.

Odnosnie wypowiedzi Pani Mecenas reprezentującej Pana Stanisława Fronca, wyjaśnił: „*Jasno i wyraźnie mówiłem, że w mediach podano, że Rada Miasta Stalowa Wola, 2 dni przed wejściem w życie wcześniej podjętej uchwały, wycofała się z tej uchwały, z uwagi na to, że przez Pana Fronca była wprowadzona w błąd. Nie powiedziałem, że chodziło o pozwolenie na budowę, nie mówiłem, że chodzi o modernizację, żadnych szczegółów nie podałem. Odsyłam Panią do Nowin z 15 lipca 2014 r., służę kserokopią artykułu, warto sobie szczegóły przeczytać. Mnie to nie interesuje, natomiast interesuje mnie osoba, która tam występowała*”. Pan Jan Fuks dodał: „*Potwierdza się we wszystkich wypowiedziach fakt, że interesy miasta zostały niewłaściwie zabezpieczone w umowie spółki, w sprawach podejmowanych przez Zarząd i Radę Nadzorczą decyduje większość głosów – większości głosów ma Pan Fronc i to jest bezdyskusyjna sprawa. Nie ma zapisu, że w niektórych sprawach jest wymagane 2/3 albo 3/4 głosów, a taka możliwość istniała zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych. Potwierdzam jeszcze raz, że takich zapisów nie, a powinny były być gdyby roztropnie prawnicy i Burmistrz przygotował umowę spółki. To jest jeden z moich zarzutów pod adresem Pana Burmistrza. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Zbigniewa Braji stwierdził: „Pan Prezes Spółki Galeria Sanok bardzo mętnie tłumaczy działania spółki twierdząc, że jednemu z udziałowców udzielono pożyczkę z posiadanych środków. Udziałowców mamy dwóch, więc komu – Burmistrzowi, czy Panu Froncowi? Trzeba mieć odwagę i powiedzieć kto z tych udziałowców dostał pożyczkę i na jakich warunkach, ale to nie interesuje akuratnie mnie ani Radę w tym momencie, bo to nie jest sprawą.*”

Pan Jan Fuks odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza Pana Ziemowita Borowczaka stwierdził: „*Odsyłam Pana do nagrania z tejże sesji, które funkcjonuje w Internecie – na zadane pytanie przez któregoś z Radnych powiedział Pan tak – no faktycznie miasto nie może być w tej spółce. Jak Radny doprecyzował – a jeżeli będą zyski – rozłożył Pan bezradnie ręce*”. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza Pana Mariana Kurasza stwierdził: „*Dziwię się, że Pan tego nie rozumie. Powiedziałem jasno i wyraźnie, że zmniejszenie ilości miejsc parkingowych o 180 powoduje zaoszczędzenie w kosztach inwestycyjnych, w kosztach budowy 14 mln. zł. Myślę, że to Pan powinien zrozumieć Panie Burmistrzu. O to mi chodziło. Jeżeli spółka ma w zamiarze wydać 27 mln. zł., tak jak to ostatnio informacje są przekazane, gdyby wybudowała o te 180 miejsc więcej, byłby o te 14 mln. zł. koszty większe, a więc nie wydając tego spółka de facto ma mniejsze koszty budowy*”. Na zakończenie Pan Jan Fuks odniósł się jeszcze do kwestii budowy kina, stwierdzając, że jest to dla spółki nieopłacalne i wszyscy o tym wiedzą, dlatego Helios nie chciał budować tylko wolał mieć obiekty gotowe. Dodał: „*Natomiast ilość miejsc kinowych, 3 albo 4 to była propaganda przekazywana przez Burmistrza Bleharczyka uzasadniająca wejście do tejże spółki, zresztą ten element jest powtarzany przy Galerii Wierchy, która ma być budowana*”.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk – ad vocem do przedmówcy, odczytał fragment pisma jakie zostało do niego skierowane przez Pana Jana Fuksa dot. oferty zakupu nieruchomości stadionu Wierchy: „*...do czasu podpisania aktu notarialnego zakupu tej nieruchomości żądamy traktowania wszystkich informacji o naszej ofercie jako tajnej*”. W pkt. 3 tego pisma Pan Jana Fuks pisze, że chce wybudować „*parking 400 miejsc, 8 sal kinowych*”. Burmistrz przypominał, że Prezes firmy Helios proponował wybudowanie na jednym z etapów 3 sal kinowych. Zawracając się do Pana Jan Fuksa dodał: „*Nie wolno w ten sposób interpretować i mówić, przedkładając tutaj nieprawdę tak jak Panu jest wygodnie w tym momencie. Ja się opieram na dokumentach łącznie z Pana pismami*”.

Zastępca Burmistrza Pan Zimowit Borowczak – poinformował: „*Jeżeli zwróciłem uwagę na fakt uczestnictwa Miasta w spółce to przede wszystkim chodziło mi o ewentualne dywidendy z działalności handlowej, a nie fakt uczestnictwa w spółce, jest to różnica kolosalna, to jest*

różnica między zyskami, a uczestnictwem w spółce. Po prostu Miasto będzie musiało w przyszłości zbyć te udziały, ponieważ nie powinno prowadzić działalności handlowej”.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk – ad vocem do głosu Pana Łukasza Woźniczaka poinformował, że oprócz celu publicznego, jakim jest wybudowanie parkingu, interesem miasta jest też zwiększenie oferty miasta. Oferta miasta to wybudowanie obiektu, który miastu jest bezsprzecznie potrzebny, nie tylko ładnego architektonicznie, funkcjonalnego, ale stworzenie tam tej oferty, której nie ma w najbliższych 40 km. Znaczenie ma też zwiększenie miejsc pracy oraz wpływ z podatku.

Pan Zbigniew Braja – odnosząc się do wypowiedzi Pana Jana Fuksa poinformował, że aktualnie jest 3 współników w spółce:

- 1) Gmina Miasta Sanoka,
- 2) Frac Handel Sp. z o.o. Auto - Market Spółka komandytowo – akcyjna, która powstała z przekształcenia Auto – Market Sp. z o.o. i posiada 168 udziałów (2,41%)
- 3) Tarpom S.A. w Tarnowcu, która posiada 3505 udziałów na łączną kwotę 3.505.000 zł. i z wpłat właśnie tej spółki pochodziła gotówka, którą dysponowała spółka.

Dodał, że pożyczka została udzielona spółce Auto – Market S.A. i została wraz z odsetkami zwrócona spółce Galeria Sanok.

Radny Pan Jan Biega – zabierając głos w dyskusji zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Miasta – jakie straty poniosłoby Miasto gdyby nie weszło w spółkę z dokumentacją, którą posiadało?

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk – odpowiedział, że nie byłaby zrealizowana inwestycja. Przypomniał również, że pierwotnym planem zagospodarowania Okęcia przez Miasto – jako jedyne go wówczas inwestora – był tylko parking dwupoziomowy.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz – zaproponował, aby zakończyć dyskusję na temat inwestycji Galeria Sanok i przejść do omówienia kolejnego tematu, a mianowicie zamiany nieruchomości. Następnie oddał głos Burmistrzowi Miasta.

Burmistrza Pan Wojciech Bleharczyk – poinformował, że po 6 nieudanych przetargach na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Żwirki i Wigury (stadion) pojawił się inwestor, który zaproponował, aby zrobić transakcję związaną w ramach prawa i podjąć uchwałę o zamianie nieruchomości. Miasto nie mając zgody na budowę stadionu na Błoniach mogłoby wybudować na 5ha stadion z boiskiem treningowym i propozycja ta wydała się bardzo rozsądna. Burmistrz stwierdził: *„Straciliśmy pół roku czasu, bo inwestor wycofał się z tej realizacji, a to że Pan redaktor Marian S. z naszego Tygodnika Sanockiego przedstawił tą koncepcję, to dobrze, bo w którymś momencie mieszkańcy naszego miasta doszli do wniosku – fajnie, to miastotwórcze, to element, który wzbogaci ofertę miasta. Pojawiające się wtedy, już od samego praktycznie początku inwektywy i pomówienia ze strony Pana Jana Fuksa zaskutkowało niestety tym, że Pan Misiólek i Pan Podkułski z przedsięwzięcia się wycofali”.* Burmistrz dodał, że dzisiaj odbędzie się spotkanie z nowymi inwestorami, którzy chcą rozmawiać o takim samym mechanizmie.

Burmistrz poprosił o zabranie głosu przez Pana Jacka Więckowskiego – pełnomocnika Państwa Urszuli i Remigiusza Ambroziak, właścicieli terenu przy ul. Stróżowskiej 19 (stadion).

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz udzielił głosu Panu Jackowi Więckowskiemu.

Pan Jacek Więckowski – pełnomocnik Państwa Urszuli i Remigiusza Ambroziak, właścicieli terenu przy ul. Stróżowskiej 19 (stadion) – na wstępie poinformował, że bardzo szkoda, iż Pan Podkulski i Pan Misiólek wycofali się z tej inwestycji, gdyż za namową Pana Burmistrza zdecydowali się na wybudowanie 3 sal kinowych, a z punktu widzenia inwestora budującego powierzchnię handlową jest to nieopłacalne.

Następnie zwracając się do Pana Jana Fuksa i odnosząc do jego wypowiedzi, stwierdził: „Śmiem twierdzić, że Pan manipuluje informacjami. To nie jest tak, że Pan czegoś nie wie, że nie ma Pan pełnej wiedzy na jakiś temat, dlatego że rozmawiałem z Panem, wiele rzeczy wyjaśniałem i musi Pan te rzeczy wiedzieć, o których Pan fakty pewnie ukrywa. Już nie mówiąc o tym, że jest Pan przedsiębiorcą, zna się Pan na nieruchomościach, dołożenie odrobiny staranności i zajrzenie do Ksiąg Wieczystych jakby wyjaśnia wielu spraw. Księgi Wieczyste są jawne, nie trzeba iść nawet do sądu, można to sprawdzić w internecie. Zacząlbym od tego, że już dzisiaj Pan o tym nie mówi, ale powtarzał Pan wielokrotnie, że umowa między Panią Urszulą i Panem Remigiuszem Ambroziak i Klubem jest nieważna. Twierdził Pan, w ogóle o czym tu mowa, dlaczego Miasto rozmawia z jakimś inwestorem, który nie ma żadnego tytułu do tego, żeby ten grunt nabyć i właściwie to Miasto powinno rozmawiać tylko i wyłącznie z Klubem. Po pierwsze nie wiem skąd Pan zna kilka aneksów do pierwotnej umowy, bo przecież nie znając tego trudno się chyba na ten temat wypowiedzieć. Teraz jak umowa jest skutecznie zawarta 28 maja to już przestał Pan o tym mówić, teraz jakby są inne sprawy. Na marginesie, ja tutaj cały czas widzę nie tylko to manipulowanie faktami, ale totalną niekonsekwencję z Pana strony. Bo twierdził Pan, że umowa nie jest ważna, ale rozmawiał Pan ze mną, jako pełnomocnikiem Państwa Ambroziak, o nabyciu tego terenu, więc chciał Pan nabyć ten teren od podmiotu nieuprawnionego? Trzeba się na coś zdecydować proszę Pana.

Inna sprawa, że ta rozmowa i cała Pana oferta to po prostu była symulacja nabycia, dlatego że dokładnie przedstawiłem warunki jakie należy spełnić w obecności Pana Prezesa Koniecznego i Pana Wiceprezesa Biegi, a Pan w swojej ofercie zawarł warunki zupełnie niezależne od moich mocodawców. Np. to, że Burmistrz wyrazi zgodę na zamianę, a przecież jaki my możemy mieć wpływ na Burmistrza to, że nabydzie Pańska spółka nieruchomości po uzyskaniu warunków zabudowy. A ten teren ma plan, więc przecież warunków zabudowy się nie uzyskuje tylko pozwolenia na budowę. Mam nadzieję, że to po prostu była pomyłka, bo to też jest w żaden sposób niezależne od właścicieli terenu. Nie mówiąc o tym, że – powiedziałem na samym wstępie – możemy podpisywać jakąkolwiek umowę jak będzie Pan miał zgodę Walnego Zgromadzenia na nabycie terenu.

Kolejna rzecz – mówi Pan, że ten teren moi mocodawcy nabyli za 2 mln. zł. – ale przecież Pan doskonale wie o tym, że obciążenia jakie są na tej nieruchomości sięgają 1,5 mln. zł., doskonale Pan o tym wie, bo o tym rozmawialiśmy. I Pan też stawiał warunek, że Pan może nabyć tą nieruchomość ale pod warunkiem, że będzie wolna od obciążeń – i znowu niekonsekwencja. Twierdzi Pan, że teren jest tak mało wart, a przecież proponował Pan sam 3,5 mln. zł. za nabycie tego terenu – więc znowu nie widzę tu konsekwencji w Pana działaniu. Chcę Panu powiedzieć, że Państwo Ambroziak jeżeliby sprzedali ten teren za 3,2 mln. zł. ponoszą straty – ja mówiłem to tutaj na konferencji prasowej – to się zdarza, jak ktoś prowadzi biznesy to się zdarza. Państwo Ambroziak podjęli decyzję, wcześniej ja, o nabyciu tego terenu w oparciu o to, że miał być uchwalony plan miejscowy zezwalający na budowę obiektu wielkopowierzchniowego handlowego – ten warunek został spełniony. A drugi warunek jaki miał się spełnić to taki, że będzie przebiegała nieopodal tego terenu obwodnica i będzie zjazd i wjazd w ul. Stróżowską – niestety. Jeszcze raz powtarzam – nie mam tutaj pretensji do Urzędu Miasta, chociaż już w 2010 roku nam mówiono, że tak właśnie będzie obwodnica przebiegała. Myśmy dołożyli staranności i wielokrotnie sprawdzaliśmy w głównej

Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i cały czas nas zapewniano, że formalnie rzecz biorąc to musi być debetowanych bodajże 7 projektów, natomiast brane są pod uwagę tylko 3, a każdy z tych projektów przewiduje zjazd i wjazd. W sytuacji kiedy nie ma tego zjazdu i wjazdu ten teren na ten cel, czyli na handel wielkopowierzchniowy, jest nam zbędny, ale to nie znaczy, że bezwartościowy. Ja nigdy nie powiedziałem, że ten teren jest bezwartościowy, powiedziałem, że jest nam zbędny z uwagi na cenę”.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn – zabierając głos w dyskusji poinformował, że wniosek Pana Jana Fuksa dot. rozważenia możliwości przejęcia nieodpłatnie przez miasto Sanok prawo wieczystego użytkowania nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Stróżowskiej, wpłynął do Burmistrza Miasta Sanoka, który zgodnie z kompetencją przekazał go Radzie Miasta. Dodał, że Burmistrza aby nabyć lub przejąć jakąkolwiek nieruchomość musi mieć pozytywne opinie dwóch Komisji Rady Miasta. Następnie Wiceprzewodniczący Rady odczytał wyciąg z protokołów z posiedzeń Komisji Rady Miasta V kadencji, na których był omawiany wniosek Pana Jana Fuksa.

1) Wyciąg z Protokołu z posiedzenia Komisji Finansowo – Gospodarczej Rady Miasta Sanoka V kadencji , które odbyło się dniu 18.03.2008 r. o następującej treści:

„Naczelnik Wydziału Pani Marta Kopacz przedstawiła wniosek Zakładowego Klubu Sportowego „Stal” w Sanoku w sprawie nieodpłatnego przejęcia przez Gminę Miasta Sanoka prawa użytkowania wieczystego działki nr 2240 o pow. 4,9367ha, położonej w Sanoku przy ul. Stróżowskiej wraz z zabudowaniem (stadion). Aktualnie ZKS „Stal” w Sanoku wydzierżawia nieodpłatnie w/w nieruchomości Miejscowemu Klubowi Sportowemu „Stal” w Sanoku.

Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak stwierdził, jak Państwo wiecie myśmy prosili o informację z Urzędu Skarbowego i ZUS – u. Z tego co wiem, Urząd Skarbowy nie bardzo chce cokolwiek powiedzieć zasłaniając się tajemnicą skarbową. Nic nie zostało spłacone, narosły tylko odsetki ustawowe. ZUS też nie zdradza nam tajemnicy, informuje tylko, że dalej jest taka sama suma. Oczywiście są odsetki, w sumie to powoduje, że ten stadion jest na ten moment za drogi, z takim długiem i tam jeszcze jest zagmatwana ta prawna sytuacja Zakładowego Klubu Sportowego Stal Sanok. Jest problem następcy prawnego i Pan Prezes na ostatniej Komisji Finansowo – Gospodarczej, ale Klubu MKS, Pan Konieczny, mówił nam, że istnieje możliwość i że jakaś osoba prywatna w imieniu Klubu MKS Stal Sanok wykupiłaby te wszystkie długi, wówczas istniałaby możliwość sprzedaży, czy zorganizowania przetargu i przejęcia przez MKS Stal Sanok. Ja uważam, że jest to najzdrowsze rozwiązanie i pomogłoby to Klubowi stanąć na nogi, bo jednostka samorządu terytorialnego, w sytuacji przejęcia nieruchomości z długami i zadłużeniami skarbowymi jest na pozycji straconej. W związku z tym chciałbym zapytać Państwa, co Państwo macie w tym przedmiocie do powiedzenia, bo ja w tym momencie z przykrością musiałbym powiedzieć, że niestety nie możemy przyjąć nieodpłatnie na majątek miasta.

Naczelnik Wydziału Pani Marta Kopacz stwierdziła, że samych odsetek jest w granicach 300 tys. zł. Poza tym w księdze wieczystej jako użytkownik jest wpisany Klub Sportowy „Stal”, a więc nie wiadomo czy jest to miejski czy zakładowy.

Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak dodał, że nawet nie można ogłosić upadłości Zakładowego Klubu Sportowego Stal Sanok, bo właśnie mają majątek, z tym, że majątek obciążony, także tutaj byśmy się jeszcze wklęli w wątpliwości natury prawnej. Gdyby to Prezesowi Koniecznemu wyszło, że ktoś zapłaciłby za ZKS Stal Sanok długi i majątek

przekazał nieodpłatnie Klubowi MKS Stal Sanok, to byłoby rozwiązanie dobre, a później MKS Stal Sanok będzie z nami negocjować prawnie, czy jeden, czy dwa stadiony w Sanoku, jeśli tak, to jakie i tak droga jest moim zadaniem sensowna. A tu pchanie się w wątpliwości w sprawy prawne. Ja bym tutaj proponował negatywnie zaopiniować, ale mówię to z przykrością, bo majątek jest fajny i można by było coś z tym zrobić. Ale gdyby Klub wiedział, że to można ruszyć i stać go na to było, to dawno powinien to zrobić, tak rozmawialiśmy na Komisji. Dziwiłem się, że gdzieś tam w roku 1998, 1999, czy w 2000 tego nie wzięli, nie spłaciliby tych długów za poprzedni Klub, ale Karlików jeszcze nie stał tak jak stoi, jeszcze nie był tak dofinansowany i nie przynosił takich dochodów.

Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak poddał wniosek pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 0 członków Komisji, 9 członków Komisji było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Wniosek został zaopiniowany **negatywnie.**

2) „Wyciąg z Protokołu z posiedzenia Komisji Budownictwa Komunalnego i Infrastruktury Miejskiej Rady Miasta Sanoka V kadencji, które odbyło się dniu 2.04.2008 r. o następującej treści:

„Naczelnik Wydziału Pani Marta Kopacz przedstawiła wniosek Zakładowego Klubu Sportowego „Stal” w Sanoku w sprawie nieodpłatnego przejęcia przez Gminę Miasta Sanoka prawa użytkowania wieczystego działki nr 2240 o pow. 4,9367ha, położonej w Sanoku przy ul. Stróżowskiej wraz z zabudowaniem (stadion). Aktualnie ZKS „Stal” w Sanoku wydzierżawia nieodpłatnie w/w nieruchomości Miejscowemu Klubowi Sportowemu „Stal” w Sanoku. Klub ma w Księdze Wieczystej wpisane zadłużenie w formie hipoteki, jest to kwota 153.126,- plus odsetki. Przyjmując nieodpłatnie, Gmina musiałaby spłacić te hipoteki, natomiast nie jest tak do końca uregulowana sprawa kto jest użytkownikiem wieczystym, w KW jest wpis Klub Sportowy „Stal”.

Przewodniczący Komisji Pan Roman Babiak stwierdził, w piśmie od ZUS – u jest jeszcze napisane, że ZKS „Stal” posiada również inne zaległości składkowe, które na chwilę obecną są wymagalne.

Naczelnik Wydziału Pani Marta Kopacz stwierdziła, zgodnie z Państwa wnioskiem zwróciliśmy się z zapytaniem czy istnieje możliwość umorzenia odsetek do Urzędu Skarbowego i zwróciliśmy się do ZUS – u. Urząd Skarbowy powiedział, że to jest tajemnica skarbową, ZUS też nie udzielił szerszej informacji.

Przewodniczący Komisji Pan Roman Babiak stwierdził, ponieważ nie znamy faktów i stanu faktycznego kto jest właścicielem, również długów nie znamy, to na tą chwilę nie możemy podjąć innej decyzji jak negatywną.

Radny Pan Antoni Wojewoda stwierdził, ja mam wątpliwości, to będzie brnęło dalej i cała sytuacja będzie jeszcze gorsza, bo nie będzie lepiej, tylko będą odsetki rosły, zadłużenia rosły i ktoś ten problem musi kiedyś rozwiązać.

Przewodniczący Komisji Pan Roman Babiak stwierdził, muszą być jasne reguły gry, na tą chwilę i na to pismo nie ma tych reguł, nie znamy stanu faktycznego kto jest właścicielem naprawdę, zadłużenia nie znamy również. Najpierw musi być uregulowany stan prawny, wysokość zadłużenia, bo jest to teren atrakcyjny, ale na tą chwilę decyzja nie może być inna jak negatywna.

Przewodniczący Komisji Pan Roman Babiak poddał wniosek pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 0 członków Komisji, 6 członków Komisji było przeciw, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu. Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Zastępca Burmistrza Pan Zimowit Borowczak – zabierając głos w dyskusji dodał, że w/w wniosek został złożony przez osobę prywatną Pana Jana Fuksa, nie zawierał żadnej pieczętki, ani reprezentacji jakiegokolwiek instytucji, która stoi za Panem Janem Fuksem.”

Pan Jacek Więckowski – uzupełniając zaznaczył: „Żeby dokonana się zamiana z Miastem terenu przy ul. Stróżowskiej to hipoteka musi być wyczyszczona – to jest warunek – ok. 1,5 mln. zł., a nie wiadomo co tam jeszcze może się pojawić, musi z hipoteki zniknąć. Czyli policzcie sobie Państwo – 2 mln. zł koszt nabycia, 50 tys. zł. koszty notarialne, 50 tys. zł. pośrednik, który nas tutaj przywiózł, 1,5 mln. zł. wyczyszczenie hipoteki, ja już nie mówię o koszcie pieniądza – od 2010 r. się sprawa ciągnie”.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki – zabierając głos w dyskusji poinformował; „W 2009 roku Rada Miasta podjęła uchwałę, aby ten teren zielony stał się terenem pod sklepy wielkopowierzchniowe i celem to była oczywiście nasza pomoc Stali Sanok, bo Stal Sanok chciała to sprzedać. Gdyby sprzedała jako teren zielony to podejrzewam, że nie warto byłoby to 3,5 mln. zł., tylko 300 tys. zł. Faktycznie uchwała została podjęta i ten teren, jak z tego wynika, został sprzedany. Kwestia, rzeczywiście jest może jakby nie drugorzędna, ale nie ma obwodnicy i może jej w ogóle nie będzie. Radny dodał: „Nie byłem na sesji kiedy następowało podjęcie tej uchwały i zamiana tego terenu, ale myśmy dokonali takiej rzeczy – o czym mówiłem na Komisji, żeby się Radni zastanowili co robią – podjedliśmy decyzję o zamianie działek i wycena na 3,2 mln. zł. to były tereny wielkopowierzchniowe. Prawdopodobnie na tej samej sesji była uchwała, aby ten teren przekwalifikować na tereny zielone – dla mnie to jest warty teren może 300 tys. zł. W jakim interesie Miasto wykupuje stadion, który w sumie w tej chwili jest ugiem zwykłym, za 3,2 mln. zł.? Ja tego w ogóle nie rozumiem i dla mnie to jest problemem. Bo kwestia tego co było mówione w 2008 r. czy wcześniej – zamiana stadion na stadion – to miało sens. Owszem to były inne czasy, ja to rozumiem, wyceny działek były zupełnie inne niż w tej chwili, ale sprzedaż Wierchów i potem budowa stadionu na Błoniach i miało być zero – sprzedajemy Wierchy i wszystko mamy na nowy stadion. W tej chwili bierzemy 3,5 mln. zł. za stadion Wierchy, bierzemy Stróżowską – ugiem, musimy dołożyć co najmniej kilka milionów, żeby to był stadion, czyli tak naprawdę my w tej chwili oddajemy Wierchy za darmo i do budujemy stadion nowy. To jest dla mnie żaden interes”.

Następnie Radny zwrócił się z pytaniem – na jaką kwotę w Sanoku wyceniany jest teren zielony o wielkości 5 ha?

Pan Jacek Więckowski – poinformował: „Gdyby Rada Miasta zmieniła w tej chwili plan z przeznaczenia pod handel wielkopowierzchniowy na np. tereny zielone to groziłoby Miastu zapłacenie odszkodowania nabywcy tego terenu, bo jest coś takie w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak ujemna renta planistyczna, czyli moi mocodawcy mieliby pełne prawo do wystąpienia do Miasta o zapłatę odszkodowania w związku ze spadkiem wartości terenu, który nabyliśmy kiedy plan był taki jaki jest w tej chwili”.

Pan Jacek Więckowski dodał: „Stadion przy ul. Stróżowskiej został wyceniony przez niezależnego rzeczoznawcę wyłonionego przez komornika, a jak Państwo wiecie komornicy

nie mają z reguły skłonności do tego żeby zawyżać wartość terenu. 5 mln. zł. – możecie Państwo tą wycenę zobaczyć”.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że nie interesują go interesy Pana Więckowskiego i Pana Ambroziaka, tylko interesy Miasta. Dodał, zwracając się do przedmówcy: „*Powtarzam, myśmy wartość tej działki podnieśli uchwałą, a Pan na tym zarobił tak naprawdę. Ja mówiłem – dobrze, że tej uchwały nie ma o obniżeniu wartości tej działki, bo w tym momencie jeżeli Miasto przejmie stadion i za chwilę zmieni uchwałę i to będą znowu tereny zielone, to co my w końcu robimy tak naprawdę. Najpierw podwyższamy wartości działki, żeby ją kupić za wyższą cenę i proszę mi tu mówić, że to jest nie logiczne”.*

Pan Jacek Więckowski – zwracając się do przedmówcy stwierdził: „*Na początku Pan powiedział, żeby pomóc Klubowi to był plan, żeby podnieść wartość terenu – rozumiem, że takie było zamierzenie. Bo uchwalając ten plan podniesiona była wartość terenu i wszystkim nam się wydawało, że będzie spełniał ten teren wymogi pod handel wielkopowierzchniowy ze zjazdem i wjazdem w ul. Stróżowską, i my bylibyśmy bardzo zadowoleni, bo byśmy zarobili na tej transakcji. W tej chwili chyba wykazałem dostatecznie że jesteśmy stratni nawet jeżeli sprzedamy to za 3,2 mln. zł. w zamianie. Natomiast w tej chwili gdyby nastąpiła zmiana planu to mleko się wylało, po prostu, taki jest stan prawny. Zamierzeniem była pomoc Klubowi, a to nie wyszło, ale zmiana planu powodowałaby uprawnienie ze strony nabywcy do wystąpienia o odszkodowanie. Takie są po prostu fakty”.*

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Wojciecha Pruchnickiego, przypominał mechanizm, który wspólnie został wypracowany z Komisjami Rady Miasta. Poinformował, że przy podejmowaniu uchwały o zamianie nieruchomości była brana pod rozagę następująca idea: „*Inwestor buduje obiekt, Miasto docelowo czerpie korzyści podatkowe, daje miejsce zatrudnienia, oferta miasta się zwiększa. Natomiast na ul. Stróżowskiej na 5 ha mamy możliwość wybudowania etapowo stadionu, czy z bieżnią, czy bez bieżni, i boisko treningowe. Jest budynek, który stoi, i którego cel można przeznaczyć na różne komunalne efekty i wydają mi się to bardzo logiczne i proste”.* Burmistrz dodał: „*Pan Wojciech Pruchnicki podaje tutaj te wartości arealów jako te, które nie spełniają oczekiwań. 3.800.000 zł., które Miasto dostałoby w gotówce to pierwszy z elementów takich, które można w kwocie 800.000 zł. wsadzić w pierwszy etap modernizacji płyty. Czy 5 ha, dzisiaj jak widzimy w wycenie 5 mln. zł., jest to wartość dla Miasta – kąsek apetyczny, czy nie jest? Odpowiedzcie sobie Państwo na to pytanie”.*

Radny Pan Wojciech Pruchnicki – zwracając się do przedmówcy stwierdził: „*Widzę, że Pan Burmistrz nie chce zrozumieć. Myśmy najpierw tę wartość podnieśli uchwałą i teraz my to kupujemy. Pan tego też nie chce zrozumieć, że to jest strata”.* Dodał: „*Mówiłem to jeszcze wtedy kiedy byśmy zmieniali te tereny zielone, że my w tym momencie działamy w pewien sposób korupcyjnie, bo my podwyższamy wartość działki uchwałą. Stal Sanok miała to wziąć i sprzedać, teraz my to kupujemy jako wartość działki za te 5 mln. zł. bo są tereny pod sklepy wielkopowierzchniowe, gdyby to był teren zielony to byłaby inna wartość”.*

Zastępca Burmistrza Pan Zimowit Borowczak – zwracając się do przedmówcy poinformował, że byłaby to wartość powiększona odszkodowaniem utraty wartości działki, które Miasto musiałoby zapłacić. W przypadku miasta Poznania, gdzie też Rada Miasta podjęła uchwałę o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego początkowo ze sklepu wielkopowierzchniowego na tereny zielone, odszkodowanie zasądzone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny i podtrzymane przez Naczelny Sąd Administracyjny wyniosło ponad 12

mln. zł. dla inwestora. Odszkodowania są zazwyczaj dużo wyższe niż wartość nominalna, ponieważ obejmują jeszcze stratę utraconych korzyści z danego terenu. Radny dodał: „Jeżeli podwyższaliśmy rzeczywiście poprzez uchwałę, którą Rada Miasta podjęła o przekształceniu tego terenu w teren handlowy ze sklepami wielkopowierzchniowymi robiliśmy to z myślą głównie o tym, żeby Stal Sanok mogła funkcjonować dzięki tym pieniądzom. Jak Stal Sanok wykorzystwała to i w jaki sposób funkcjonuje, to wszyscy Państwo mogą zobaczyć, bo to się stało wszystko już jawne i wszystko widać”.

Zastępca Burmistrza odniósł się do kwestii dot. budowy obwodnicy, wyjaśnił „To, że nie ma zjazdu z obwodnicy i to, że nie udało się tego zjazdu wywalczyć, nie udało się z przyczyn czysto technicznych, ponieważ w między czasie od momentu kiedy zaczęliśmy procedować nad obwodnicą, od roku 2008 dwukrotnie zdążyły się zmienić przepisy dot. odległości od skrzyżowań, początkowo one wynosiły 600 m, dzisiaj wynoszą one 1000m. W związku z czym za blisko jest skrzyżowanie z ul. Lipińskiego, żeby mógł być zjazd dodatkowy w ul. Stróżowską i to jest ta jedyna przyczyna, która spowodowała, że ten teren stał się nieatrakcyjny dla inwestora”. Dodał: „My jako miasto potrzebujemy miejsca pod budowę stadionu. Błonie, które wcześniej zakładaliśmy z różnych przyczyn, w tym z przyczyn społecznych też, ponieważ był wyraźny protest mieszkańców Błoni, żeby nie zabudowywać terenu zielonego na Błoniach i przychyliiliśmy się do tego. Rzeczywiście zajmując dodatkowe 2 ha na Błoniach spowodowalibyśmy mocne uszczuplenie terenu zielonego, a stadion ze względów bezpieczeństwa byłby o ograniczonej funkcjonalności, czyli maksymalnie byłby do II ligi włącznie, a liczymy na to, że kiedyś piłka w Sanoku się odrodzi”. Odnosząc się również do kwestii wyceny nieruchomości zwrócił uwagę, że niezależnie od tego jaka jest powierzchnia tego terenu jest to teren zabudowany budynkiem 3-kondygnacyjnym o dużej kubaturze, którego wartość będzie przekraczała ponad milion złotych, a do tego jest jeszcze 5 ha terenu.

Radny Pan Roman Babiak – zabierając głos w dyskusji poinformował, że od samego początku były błędne zapisy w umowie przedwstępnej pomiędzy Stalą Sanok a Panem Więckowskim, ponieważ nikt nie mógł dawać gwarancji, że tam powstanie obwodnica, więc taki zapis nie powinien pojawiać się w umowie.

Radny Pan Piotr Lewandowski – zabierając głos w dyskusji odniósł się do wypowiedzi Radnego Wojciecha Pruchnickiego stwierdzając, że nikt z radnych wtedy nie chciał tego stadionu, który dawał Pan Jan Fuks podobno za darmo. Dodał, że Miasto chciało pomóc Stali, więc zostało zmienione przeznaczenie terenu na obiekty wielkopowierzchniowe, ale teraz Miasto ponosi tego konsekwencje. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Romana Babiaka stwierdził, że od roku 2007 obwodnica Sanocka była w dokumentach rządowych i rząd się później z tego wycofał.

Pan Jan Fuks – poinformował: „Szkoda, że ta dyskusja schodzi na niewłaściwe tematy i tracicie Państwo czas. Otóż ze stadionami stanie się tak jak Rada postanowi. Moje zdanie jest takie, że stadion Wierchy powinien pozostać. Jeżeli Rada uważa, że należy dokonać transakcji zamiany, to należy ją dokonać, jest to w kompetencji Rady i z tym praktycznie można nie dyskutować. Ja stawiając kiedyś zarzut co do tego postępowania podałem, że umowa jaka nie została zawarta pomiędzy Panem Więckowskim a Stalą Sanok przestała obowiązywać w czerwcu 2013 r. Moje stwierdzenia opierają się na stanie prawnym jaki w naszym kraju obowiązuje. W naszym kraju właścicielem nieruchomości jest ten kto jest zapisany w hipotece i wszystko to co jest ujawnione w hipotece. W hipotece tej nieruchomości była ujawniona umowa, która przestała obowiązywać w czerwcu 2013 roku. Okazało się, że pomiędzy Stalą Sanoka, a Panem inwestorem z Radomia były zawarte inne upoważnienia, aneksy do umów i pełnomocnictwa, które nie zostały w Księgach ujawnione. Faktem jest, że

na dzień dzisiejszy obecny Pan tutaj jest właścicielem bądź pełnomocnikiem właściciela prawa własnościowego do tego gruntu i z tym już nie należy dyskutować. Natomiast ja cały czas powtarzam główny zarzut – podana przez Burmistrza kwota 3.200.000 zł. jest nierealna. Padły tutaj informacje, że były kiedyś robione inne wyceny, przy czym na dzień dzisiejszy nieważne czy to było 5 mln. zł., czy 7 mln. zł., to wszystko jest funta kłaków warte – nie mamy wyceny tej nieruchomości.

Mój główny zarzut dotyczy Burmistrza z tego powodu, że podał konkretną kwotę – 3.200.000 zł. wycenił wartość stadionu przy Stróżowskiej i ja się pytam konkretnie Pana Burmistrza – kto, kiedy, jak i z kim wynegocjował tą kwotę? Na to brakuje odpowiedzi. Ja myślę, że ta odpowiedź nam da wiele do myślenia. Chciałem też przypomnieć, że na jednej z sesji Rady Miasta, kierownik działu Urzędu Miasta powiedziała, że do transakcji tej będzie musiała być zrobiona wycena i na zadane pytanie – jeżeli ta wycena będzie w niższej wartości? – to kierownik odpowiedziała, że wtedy ta wartość musi być przejęta. Ja myślę, że wycena musi być zrobiona, natomiast cały czas oczekuję od Burmistrza informacji – kto, kiedy, gdzie i z kim wynegocjował i podał Panu tą kwotę 3.200.000 zł? I to jest sedno całego tego problemu.”

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk – zwrócił się do Przewodniczącego Rady z pytaniem, czy uczestniczył w spotkaniu, na którym rozmawiano w obecności Pana Więckowskiego na temat tego za jaką kwotę ewentualnie właściciele zgodziliby się odsprzedać nieruchomość przy ul. Stróżowskiej ?

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz – odpowiedział, że był świadkiem, że taka kwota padła.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk – stwierdził, że w tym spotkaniu uczestniczyli również inni Radni, Pan Więckowski, Radca Prawny, oraz pracownicy Urzędu Miasta. Dodał, że dysponując pieniędzmi publicznym tylko w ten sposób prowadzimy rozmowy.

Burmistrz zwrócił się z pytaniem do Pana Jacka Więckowskiego – czy mógłby faktycznie określić, czy kwota 3.200.000 zł. jest kwotą dzisiaj dla Miasta optymalną. biorąc pod uwagę to co cała historia pokazuje. Zwrócił się również z pytaniem do Naczelnika Wydziału Pani Marty Kopacz – czy dysponujemy dzisiaj jakąś wyceną?

Pan Jacek Więckowski udzielając odpowiedzi na pytanie stwierdził: „Czy to jest kwota dla Miasta optymalna to ja nie wiem, ja wiem tylko, że przy kwocie 3.200.000 zł. Państwo Ambroziak są stratni na tej transakcji i cyfry za tym chyba przemawiają”. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Jana Fuksa dot. nie ujawnionych umów w Księgach Wieczystych poinformował: „ W Księgach Wieczystych pierwsza umowa została ujawniona dlatego, że było zapisane tam roszczenie nasze, jeszcze wtedy moje, i Pana Sońty, bo początkowo my przystępowaliśmy do transakcji, roszczenie do nabycia tej nieruchomości. Takie roszczenie jakie jest wpisane w Księdze Wieczystej nikt nie może skutecznie nabyć nieruchomości poza tymi, którzy są wpisani w Księdze Wieczystej i chroni to roszczenie nabywców, i tylko dlatego umowa przedwstępna została ujawniona w Księdze, bo umów przedwstępnych, jeżeli takie roszczenie nie jest wpisane w Księdze się nie ujawnia. Ale nie miał Pan podstaw żadnych i uważam, że prawa, twierdzić, że ta umowa nie była wiążąca nie znając całego szeregu umów. To było wielkie nadużycie z Pana strony. Ewentualnie proszę notariusza zaskarżyć do sądu, że niezgodnie ze sztuką tworzył te wszystkie umowy.”

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk – zwrócił się z pytaniem do Pana Jana Fuksa, czy wytłumaczenie przez Pana Jacka Więckowskiego kwoty 3.200.000 zł. jest dla niego zrozumiałe?

Pan Jan Fuks – odpowiedział: „*Panie Burmistrzu, tłumaczenie w żaden sposób do mnie nie dociera. Przypominam Panu, że przepisy prawa mówią o tym, że gmina może nabyć nieruchomości tylko po uprzedniej wycenie. Potwierdza Pan tutaj i wszyscy poprzednicy, którzy zabierali głos, że tej wyceny nie ma, więc w dalszym ciągu zarzucam Panu, że to jest bzdura i nieprawidłowe Pana działanie. Muszę Panu powiedzieć, że gdyby inwestor zażądał 5 mln. zł. to mam pytanie – dałby mu Pan 5 mln. zł.? A gdyby zażądał 1 mln. zł. dałby mu Pan 1 mln. zł.? Nie ma Pan żadnych argumentów do tego, żeby obronić swojej pozycji. Wprowadził Pan w błąd społeczeństwo, przyjął Pan bezkrytycznie kwotę podaną przez inwestora. Ja nie wnikam w to czy inwestor starci, czy zarobi, to jest sprawa inwestora, on niech sobie robi z tym co chce, niech weźmie kwotę nawet 10 mln. zł., ale Panu jako przedstawicielowi finansów publicznych nie wolno tak postępować. I na to Panu po raz kolejny zwracam uwagę*”.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk – poinformował; „*Nie będę już się więcej w ten sposób wypowiadał i w żaden sposób wypowiadał, dlatego, że toczy się postępowanie wyjaśniające w prokuraturze. Dzisiejsze spotkanie, którego byłem rzecznikiem, z Radnymi, miało dać Państwu swoisty ogląd tego jak swoje zdanie reprezentuje Pan Jan Fuks. Przeliczyłem się – nie przeprosił Pan Jan Fuks. Będę czekał cierpliwie na rozstrzygnięcia prokuratorskie. Do momentu takich rozstrzygnięć nie mam zamiaru się zupełnie odnosić*”.

Naczelnik Wydziału Pani Marta Kopacz – odpowiadając na pytanie Burmistrza Miasta dot. wyceny wyjaśniła, że na dzień dzisiejszej Gmina Miasta Sanoka nie posiada wyceny działki przy ul. Stróżowskiej – nie jest to własność gminy, więc taka wycena nie została zlecona. Jeżeli jest to tak ważne to wycena może zostać zlecona. Oczywiście, w momencie jak będzie realizowana uchwała dot. zamiany taka wycena będzie musiała być, bez takiej wyceny ta zamiana nie zostanie zrealizowana – wynika to wprost z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Dodała, że kwota w wysokości 3.200.000 zł. padała, ponieważ oparto się na kwotach, które były wcześniej wymieniane w nawiązaniu do tej nieruchomości. Przypomniała, że Stal Sanok wystawiła tą nieruchomość do sprzedaży za kwotę 4.500.000 zł., komornik wycenił ją na 5.000.000 zł.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk – odnosząc się do złożonego przez Pana Jana Fuksa wniosku dot. propozycji przejęcia nieodpłatnie przez miasto Sanok nieruchomości położonej przy ul. Stróżowskiej, stwierdził: „*Ja nie usłyszałem odpowiedzi ze strony Pana Jana Fuksa – jako kto wtedy złożył propozycję do Miasta i czy miał do tego prawo?*”

Pan Jan Fuks – nawiązując w pierwszej kolejności do wystąpienia Naczelnika Wydziału poinformował: „*Calkowicie się z Panią zgadzam, ma Pani pełną rację, nie ma wyceny, trzeba wycenę zrobić i na podstawie tej wyceny ustalić wartość nieruchomości przy ul. Stróżowskiej jaką Miasto może rozliczać w transakcji. Potwierdzają się moje zarzuty w tym zakresie w całej rozciągłości. A więc Panie Burmistrzu, wyskoczył Pan przed orkiestrę podając kwotę 3.200.000 zł., która jest absurdalna*” . Następnie udzielił odpowiedzi na pytanie zadane przez Burmistrza: „*Jako obywatel miasta mam prawo wystąpić z takim wnioskiem. Wystąpiłem z takim wnioskiem, który jak Pan twierdził zadekretował i przekazał do działania w Komisji Rady. Myślę, że dokonując tych czynności, Pan, Komisje Rady brały pod uwagę to czy ten wniosek jest wystawiony, sporządzony i w ogóle godzien rozpatrywania.*”

Skoro go rozpatrywano, to po kilku latach Pana pytanie jest nie na miejscu. A tak w ogóle w przyszłości jakby Pan chciał wiedzieć w jaki sposób należy sprawdzić czy ktoś jest kompetentny do tego, żeby pisać czy nie, to pragnę Pana poinformować, że istnieje rejestr Stowarzyszeń prowadzony przez sądy, w którym rejestrowane są osoby uprawnione do reprezentowania podmiotów gospodarczych, więc odsyłam Pana do tego Stowarzyszenia, ma Pan możliwość sprawdzić czy ktoś miał jakieś uprawnienia w tym zakresie, czy nie”.

Radny Pan Roman Babiak – zwrócił się z pytaniem – co się stanie w momencie jeżeli wycena tej działki będzie na kwotę 5 mln. zł.? Dodał, że za taką kwotę teren przy ul. Stróżowskiej został sprzedany przez Stal, co było podane w jednym artykule w Tygodniku Sanockim.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak – poinformował, że 3.200.000 zł. to jest maksymalna kwota przy jakiej Miasto jest gotowe przystąpić do tej zamiany. Jeżeli wycena będzie wyższa, to na pewno za wyższą kwotę do tej zamiany nie dojdzie.

Radny Pan Łukasz Woźniczak – stwierdził, że Miasto da 3.200.000 zł., bo Pan Więckowski za mniej nie sprzedaje, czyli nie Miasto jest decydującym, tylko Pan Więckowski.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak – poinformował, że Miasto decyduje o tym, że nie da więcej, jak będzie mniej to też nie dojdzie do tej transakcji, więc trzeba się spotkać po środku.

Pan Jacek Więckowski – poinformował: „*My mając świadomość, że wycena będzie wyższa zgodziliśmy się na zamianę za kwotę nie mniejszą jak 3.200.000 zł. i nie można kota ogonem odwracać”.*

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk na zakończenie odczytał fragment pisma jakie wpłynęło do Urzędu Miasta od Pana Ryszarda Podkulskiego o następującej treści: „*W związku z prowadzoną przez naszą spółkę inwestycją w Państwa mieście wskazujemy przez wzgląd na publikowane w lokalnej prasie artykuły o nieprzychylnym dla jej realizacji wydźwięku, jesteśmy zmuszeni odstąpić od dalszych rozmów w niniejszej sprawie, a także zrezygnować z jej wykonania. Szczególnie wskazujemy tutaj na artykuł zamieszczony w gazecie Super Nowości „Sanockie kombinacje ze stadionami” oraz negatywne komentarze i opinie środowiska sanockiego, panująca w tym zakresie nie przyjazna atmosfera...”*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i ogłosił przerwę od godz. 12²⁰ do godz. 12⁴⁰.

Ad.8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2014, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot – poinformował, że kolejna tegoroczna zmiana budżetu dot. głównie przesunięć w planach budżetu pomiędzy działami budżetu. W przedmiotowej zmianie występuje również minimalny wzrost budżetu o kwotę 100 zł tj. wpływy z tyt. zwrotów niezależnie przyznanych świadczeń w opiece społecznej.

W projekcie uchwały dokonuje się przesunięć na kwotę 321.857 zł. w następujących działach:

1) Zmniejszenie:

- Transport i łączność – wydatki majątkowe o kwotę 82.500zł

Zwiększenie:

- Kultura fizyczna – wydatki inwestycyjne: montaż telebimu na MOSiR-e.

2) Zmniejszenie:

- Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – wydatki bieżące o kwotę 150.000 zł

Zwiększenie:

- Administracja publiczna – wydatki bieżące, na pokrycie kosztów związanych z prowadzeniem obsługi prawnej projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie miasta Sanoka”.

3) Zmniejszenie:

- Oświata i wychowanie – Gimnazja – wydatki bieżące o kwotę 1.800 zł,

Zwiększenia:

- Oświata i wychowanie – Szkoły Podstawowe – wydatki bieżące – wynagrodzenia bezosobowe związane z wynagrodzeniem Komisji Egzaminacyjnej

4) Zmniejszenie:

- Edukacyjna opieka wychowawcza – Świetlice szkolne o kwotę 5.030 zł,

Zwiększenia:

- Oświata i wychowanie – Szkoły Podstawowe – wydatki bieżące – wyposażenie w sprzęt szkolny nowych oddziałów dla 6 –latków

5) Zmniejszenie:

- Pomoc społeczna – rodziny zastępcze – świadczenie na rzecz osób fizycznych o kwotę 50.000 zł,

Zwiększenia:

- Pomoc społeczna – Rodziny zastępcze – wydatki bieżące – zakup usług w PCPR w rodzinach zastępczych

6) Zmniejszenie:

- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – Gospodarka odpadami – wydatki bieżące o kwotę 18.500 zł,

Zwiększenia:

- w tym miejscu obrad sesji Skarbnik zgłosił autopoprawkę, mianowicie cała kwota wysokości 18.500 zł. zostaje przeniesiona do działu Administracja publiczna – wydatki bieżące, na funkcjonowanie zespołu Gospodarki odpadami.

7) Zmniejszenie:

- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego - wydatki bieżące wynagrodzenia i składki od nich naliczane o kwotę 14.027 zł,

Zwiększenia:

- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego - wydatki majątkowe – zakupy o charakterze inwestycji, a mianowicie była zakupiona katarynka i sztandar

Skarbnik zgłosił również autopoprawkę do pkt. 6 projektu uchwały, a mianowicie w ppkt. a powinno być „zmniejsza się”.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Łukasz Woźniczak – zabierając głos w dyskusji zwrócił się z pytaniem dot. projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie miasta Sanoka” – czy jest już wartość szacunkowa korekty, którą władza wdrażająca zamierza nałożyć na Gminę Miasta Sanoka i czego konkretnie dotyczą zarzuty?

Radny Pan Wojciech Pruchnicki – zabierając głos w dyskusji zwrócił się z pytaniami dot. projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie miasta Sanoka”:

- czy rzeczywiście można wskazać kto, czy osoba fizyczna, czy osoba prawa, jest winna tego zaniedbania?

- jeżeli Gmina Miasta Sanoka odzyska te pieniądze płacąc za poradę prawną, czy będzie dochodzić odszkodowania od osoby, która spowodowała zaniedbanie, a jeżeli nie, to jakie będą skutki w przypadku, jeżeli działania firmy prawniczej będą nieskuteczne i w jakiej wysokości kwotę wówczas gmina będzie musiała oddać z tego projektu?

Zastępca Burmistrza Pan Zimowit Borowczak – odpowiedział, że w tej chwili spór dotyczy tego, że od ponad roku nie są przekazywane zaliczki z władzy wdrażającej na realizację tego projektu. Projekt formalnie został zakończony, ponieważ umowa wygasła dnia 30 czerwca br. i do tej pory projekt nie jest rozliczony z władzą wdrażającą. Spór polega na tym, że władza wdrażająca zakwestionowała pewne wydatki, które związane są z utrzymanie tego projektu w okresie trwałości, w okresie następnych 5 lat. Miasto przychyliło się do tego, ponieważ to był trochę wybieg, żeby okres trwałości wpisać do realizacji projektu, natomiast władza wdrażająca do tej pory nie potrafi określić jaka wysokość tych kwot powinna być uznana za wydatki w okresie trwałości, czyli od 30.06.2014 r. do końca roku 2018.

Zastępca Burmistrza dodał, że spór jest dosyć dziwny, dlatego, że z reguły Urzędy administracji publicznej honorują Kodeks Postępowania Administracyjnego i odpowiadają na pisma, natomiast Gmina Miasta Sanoka wysyła pisma kolejne do władzy wdrażającej, a odpowiedzi na te pisma nie ma już od ponad pół roku. W związku z tym postanowiono zaangażować Kancelarię Prawną, która pomoże w walce z władzą wdrażającą. W podobnej sytuacji znajduje się 600 samorządów w Polsce. Problem nie polega na tym, że zostały popełnione błędy, tylko polega na tym, że władza wdrażająca nie może sobie poradzić organizacyjnie z natłokiem projektów, które prowadzi. Roszczenie Gminy Miasta Sanoka do władzy wdrażającej opiewa na kwotę 700.000 zł., natomiast w związku z innym sposobem rozliczenia z wykonawcą, również będziemy mieli roszczenie do wykonawcy, które opiewa na kwotę 170.000 zł. – są to pieniądze, która gmina nadpłaciła na okres trwałości w czasie realizacji tego projektu. Powyższe kwoty wynikają tylko i wyłącznie z utrzymania trwałości projekt.

Zastępca Burmistrza poinformował, że początkowo władza wdrażająca nie miała żadnych uwag do tego, że okres trwałości de facto jest wpisany i rozliczany w projekcie, jednak we władzy wdrażającej nastąpiły daleko idące zmiany personalne. Dzisiaj jest to zupełnie inna władza wdrażająca, niż była w momencie podpisywania umowy z Gminą Miasta Sanoka, gdyż nie ma już ani jednego pracownika, który wówczas kontrolował ten projekt, przygotowywał ze strony władzy wdrażającej umowę, podpisywał tą umowę i też wyrażał zgodę na konkretne działania w ramach tej umowy. Zaznaczył, że Gmina Miasta Sanoka bez Kancelarii Prawnej nie byłaby w stanie tego problemu rozwiązać, więc uznano, że lepiej wydatkować 100.000 zł., niż stracić kilkaset tysięcy złotych, tym bardziej, że są już pierwsze

efekty, ponieważ udało się wiele spraw skutecznie wyprostować i być może nie będzie potrzeby rozwiązywać tego problemu na drodze sądowej tylko uda się podpisać umowę i rozwiązać to na drodze administracyjnej.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki – zwrócił się z pytaniem – kto to jest władza wdrażająca i co to znaczy, że trzeba utrzymać trwałość do 2018 roku?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak – odpowiedział, że władza wdrażająca jest jednostką budżetową Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, powołana w celu dystrybucji środków unijnych. Odnośnie trwałości projektu, to każdy projekt unijny, na jaki gmina dostaje dofinansowanie musi mieć oznaczoną trwałość. Ten okres trwałości jest różny w zależności od rodzaju projektów, przy okres miękki ten okres wynosi 5 lat, natomiast przy projektach twardych od roku do 3 lat w zależności jaki jest okres amortyzacji infrastruktury, czy też zużycia elementów, które zostają zakupione. W tym okresie trwałości trzeba utrzymać ten projekt i wykazać wskaźniki, które są założone na początku projektu, przy czym trwałość projektu nie oznacza kosztów takich jakie były ponoszone w okresie realizacji projektu. Do trwałości projektu „Przeciwdziałanie wykluczenie cyfrowemu na terenie miasta Sanoka” należy utrzymanie łącza internetowego i ewentualnego serwisu komputerów.

Radny Pan Zbigniew Daszyk – zabierając głos w dyskusji zwrócił się z prośbą o przypomnienie kwoty na jaką cały projekt opiewał. Zwrócił się również z pytaniem, czy oprócz podanych kwot, mogą się pojawić jeszcze jakieś dodatkowe płatności w ramach tego projektu? Dodał, że w projekcie uchwały jest wpisana kwota 160.000 zł., z czego 10.000 zł. jest na zakup materiałów i usług, 150.000 zł. na zakup usług pozostałych, a na Kancelarię Prawną ma być przeznaczone 100.000 zł., w związku z tym na co zostaje przeznaczona pozostała kwota 50.000 zł.?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak – odpowiedział, że cały projekt opiewał na kwotę ok. 5 mln. zł.

Radny Pan Roman Babiak – zwrócił się z pytaniem, czy nowo zakupione komputery zostały przekazane użytkownikom na własność czy w użyczenie i co będzie dalej z komputerami, które zostały i leżą spakowane?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak – odpowiedział, że jest to własność Gminy Miasta Sanoka i zostały przekazane w użyczenie do końca 2018 roku. Po tym okresie użytkownicy będą musieli zwrócić te komputery. W przypadku komputerów, które zostały, to Miasto czeka na rozwiązanie wszystkich procedur związanych z rozliczeniem tego projektu, i wówczas wystąpi do władzy wdrażającej o zgodę na rozdysponowanie komputerami. Dodał, z propozycją zagospodarowania tych komputerów np. przekazanie ich do szkół, zwrócimy się również do Rady Miasta.

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot – odpowiadając na pytanie Radnego Zbigniewa Daszyka wyjaśnił, że taki był wniosek Wydziału, aby przesunąć kwotę 150.000 zł. Przewiduje się na Kancelarię Prawną ok. 100.000 zł., ale jest to kwota wstępna, prawdopodobnie będzie wyższa, więc całość jest przewidziana na koszty pracy tej kancelarii.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2014, z uwzględnieniem autopoprawki.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/476/14 głosowało 16 Radnych, 2 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wzorów formularzy zawierających dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot – przedstawiając projekt uchwały poinformował, że w roku ubiegłym ustawodawca dokonał istotnej zmiany w deklaracjach podatkowych i w obowiązku podatkowym, mianowicie rzekomo wprowadził zwolnienie z podatku od nieruchomości, od podatku rolnego oraz podatku leśnego, którym podlegały ogródki działkowe. Dotychczas ogródki działkowe były zwalanie, ale na wniosek właścicieli, teraz zwolnienie jest obligatoryjne, wpisane w części, która obejmuje zwolnienia podstawowe. W związku z tym w deklaracjach na podatek od nieruchomości (DN-1, IN-1), w podatku rolnym (DR-1, IR-1), w podatku leśnym (DL-1, IL-1) wprowadzane są te zmiany. Ponadto w przedmiotowych deklaracjach zostały wprowadzone aktualne testy jednolite ustaw w podstawie prawnej.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy zawierających dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/477/14 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot – przedstawiając projekt uchwały poinformował, że uchwała w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis funkcjonowała w Gminie Miasta Sanoka w latach 2007-2013 i wygasła z końcem roku 2013. W związku z tym, że było pewne zainteresowanie tą pomocą, postawiono umożliwić potencjalnym inwestorom dalsze korzystanie z tej pomocy.

Następnie Skarbnik przedstawił program pomocy de minimis. Wartość brutto udzielonej pomocy, liczonej łącznie z wartością brutto innej pomocy de minimis bez względu na formę i źródło jej pochodzenia, otrzymanej przez jej beneficjenta w okresie 3 lat podatkowych, nie może przekraczać kwoty 200 tys. euro, a w sektorze drogowego transportu towarów 100 tys. euro. Warunki dopuszczalności pomocy de minimis określone w Dziale VI załącznika nr 1 do projektu uchwały:

- 1) w przypadku mikro i małych przedsiębiorstw warunkiem uzyskania pomocy jest zainwestowanie w działalność gospodarczą kwoty przekraczającej 25 tys. euro oraz utworzenie co najmniej 5 nowych miejsc pracy na terenie Sanoka i utrzymanie takiego stanu zatrudnienia do końca 5 roku podatkowego od momentu, w którym zostały one utworzone.
- 2) w przypadku średnich przedsiębiorców warunkiem uzyskania pomocy jest zainwestowanie w działalność gospodarczą kwoty przekraczającej 40 tys. euro oraz utworzenie co najmniej 10 nowych miejsc pracy na terenie Sanoka i utrzymanie takiego stanu zatrudnienia do końca 5 roku podatkowego od momentu, w którym zostały one utworzone.
- 3) W przypadku pozostałych przedsiębiorców warunkiem uzyskania pomocy jest zainwestowanie w działalność gospodarczą kwoty przekraczającej 70 tys. euro oraz utworzenie co najmniej 15 nowych miejsc pracy na terenie Sanoka i utrzymanie takiego stanu zatrudnienia do końca 5 roku podatkowego od momentu, w którym zostały one utworzone.

Program pomocy de minimis obowiązuje od dnia wejścia w życie do dnia 31 grudnia 2020 roku.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska – w związku z sugestią Radnych zgłoszoną na posiedzeniu Komisji Finansowo – Gospodarczej zwróciła uwagę, aby przedmiotowy projekt uchwały mógł stworzyć system informacji szerszej dla przedsiębiorstw i informacje na temat pomocy de minimis mogły dotrzeć do wszystkich przedsiębiorstw.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis.

Do odczytanego projektu uchwały Radny Pan Łukasz Woźniczak zgłosił wątpliwości – mianowicie, załączniki od nr 2 do nr 9 powinny być załącznikami do Programu pomocy de minimis, a nie do Uchwały Rady Miasta. Dodał, że załącznikiem do Uchwały Rady Miasta powinien być tylko załącznik Nr 1, czyli Program pomocy de minimis udzielanej przedsiębiorcom na terenie miasta Sanoka.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot – stwierdził, że być może te załącznik od nr 2 do nr 9 powinny być to załączniki do Programu, ale trzeba to skonsultować z Radcą Prawnym.

Radny Pan Andrzej Chrobak – zgłosił wniosek o 5 minut przerwy, aby skonsultować wątpliwości z Radcą Prawnym.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot po konsultacji z Radcą Prawnym poinformował, że załączniki od nr 2 do nr 9 można ponumerować od nr 1 do nr 8 i określić jako załączniki do Załącznika Nr 1.

Po odbytej dyskusji i w związku z wątpliwościami, prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w odczytanej wcześniej formie bez wnoszenia poprawek.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/478/14 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonej w Sanoku obr. Dąbrówka w rejonie ul. Konopnickiej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz – poinformowała, że niniejszych projekt uchwały dot. wyrażenia zgody Rady Miasta na przystąpienie do scalenia nieruchomości położonej w Sanoku obr. Dąbrówka, w rejonie ul. Konopnickiej. W dniu 5 grudnia 2013 r. Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie MPZP miasta Sanoka terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka pod nazwą „Konopnickiej – II”. Obszar objęty planem generalnie przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i komunikację. Plan został wykonany na wniosek 9 właścicieli nieruchomości, którzy dokonali częściowej zapłaty za plan. W planie przeznaczony jest 40 m pas pod drogę główną ruchu przyspieszonego, czyli pod obwodnice. Zrealizowanie zamierzeń planistycznych wymaga podjęcia przez Radę Miasta uchwały o przystąpieniu do scalenia i podziału nieruchomości. Właściciele nieruchomości posiadają ok. 2 ha powierzchni co stanowi 75 % całego obszaru wnioskowanego, co daje to podstawę do przystąpienia do przedmiotowych prac. Teren obejmuje 17 działek wykazanych w ewidencji gruntów i budynków. Określone w uchwalonym planie MPZP „Konopnicka – II” parametry tj. minimalna powierzchnia działki 8a oraz minimalna szerokość frontu działki budowlanej 16 m wskazują, że po scaleniu powstanie 20-25 działek budowlanych. Nieruchomości objęte scaleniem będą wymagać w przyszłości poniesienia przez gminę nakładów związanych z wybudowaniem dróg dojazdowych wraz z infrastrukturą.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonej w Sanoku obr. Dąbrówka w rejonie ul. Konopnickiej.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/479/14 głosowało 20 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 660/2 służebnością przesyłu energii elektrycznej liniami kablowymi Sn i nN oraz służebnością konkretnej stacji transformatorowej na rzecz PGE Dystrybucja Sp. Akcyjna, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz – poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dot. wyrażenia zgody przez Radę Miasta na obciążenie nieruchomości gminnej tzw. służebnością przesyłu. Przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany w związku z wnioskiem, który wpłynął od PGE Dystrybucja S.A. oddział Rzeszów w sprawie ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomości Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów m. Sanoka obręb Śródmieście jako działka 660/2, w celu realizacji budowy stacji transformatorowej wewnętrznej pn. „Sanok 116 Liceum”, wraz z odcinakami sieci SN1. PGE w tej chwili jest na etapie projektowania przebudowy sieci energetycznej i wybudowania stacji kontenerowej w celu zapewnienia energii dla m.in. Banku Spółdzielczego w Sanoku oraz II Liceum. Zgodnie z art. 301 Kodeksu Cywilnego nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń. Służebność przesyłu została wprowadzona do Kodeksu Cywilnego w sierpniu 2008 r. w celu uregulowania stosunków prawnych dot. urządzeń przesyłowych między przedsiębiorcami i właścicielami nieruchomości, na których takie urządzenia się znajdują, oraz także w celu ułatwienia dalszych inwestycji w sieci przesyłowej. Służebność przesyłu określa zakres w jakim przedsiębiorca przesyłowy może korzystać z cudzej nieruchomości, dotyczy to jego urządzeń przesyłowych. Źródłem służebności przesyłu powinna być umowa zawarta w formie aktu notarialnego zawartego między przedsiębiorcą i właścicielem gruntu. Umowa ta powinna szczegółowo określać zakres czynności, które przedsiębiorca przemysłowy może wykonywać w stosunku do nieruchomości, w szczególności w umowie powinny być ustalone wysokość i zasady płatności wynagrodzenia. Zgoda na obciążenie nieruchomości gminnej powinna być

wyrażona przez Radę Miasta poprzez podjęcie stosowanej uchwały, stąd przedstawiany projekt uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska – poinformowała, że przy omawianiu przedmiotowego projektu uchwały na posiedzeniu Komisji Finansowo – Gospodarczej pojawiały propozycje aby spróbować uporządkować całe miasto, jeśli chodzi o służebność przesyłu. Następnie zwróciła się z pytaniem – czy są jeszcze takie działki mienia komunalnego, które są zabudowane infrastrukturą, a nie są obciążone służebnością przesyłu?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak – stwierdził, że wniosek jest bardzo zasadny i będziemy starali się to realizować, jednak nie we wszystkich miejscach służebność przesyłu można zrobić, jest to bardzo skomplikowana materia i jest to praca na wiele lat.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 660/2 służebnością przesyłu energii elektrycznej liniami kablowymi Sn i nN oraz służebnością konkretnej stacji transformatorowej na rzecz PGE Dystrybucja Sp. Akcyjna.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/480/14 głosowało 20 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn.

Ad.13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrz Miasta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości i udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji jako działka nr 430/3 o pow. 0,0192 ha na rzecz Parafii Polsko – Katolickiej pw. Matki Bożej Różańcowej ul. Szkolna 20 w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz – poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej, z jednoczesnym udzieleniem bonifikaty od ceny jej sprzedaży. Nieruchomość przeznaczona do sprzedaży jest to nieruchomość niezabudowana stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka, położona w Sanoku obręb Śródmieście u zbiegu ul. Szkolnej i ul. Słowackiego, oznaczona jako działka nr 430/3 o pow. 0,0192 ha. Jest to teren

bezpośrednio przyległy do nieruchomości oznaczonej jako działki nr 423, 422/1, 422/2, 421/3, której właścicielem jest Parafia Polsko – Katolicka pw. Matki Bożej Różańcowej. Projekt uchwały w przedmiotowej sprawie został przygotowany na podstawie art. 37 ust. 2 pkt. 10 oraz art. 68 ust. 1 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z wnioskiem Parafii Polsko – Katolickiej zainteresowanej nabyciem prawa własności tegoż gruntu, czyli działki nr 430/3. W terenie jest to trawnik, który jest utrzymywany przez wiele lat przez Parafię Polsko – Katolicką. W myśl powołanego wyżej przepisu, czyli art. 37 ust. 2 pkt. 10 nieruchomości mogą być zbywane w drodze bezprzetargowej m.in. jeżeli zbycie następuje na rzecz kościołów lub związków wyznaniowych mających uregulowane stosunki z państwem. Wniosek o nabycie przedmiotowej działki zawierał także prośbę Parafii Polsko – Katolickiej o udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży. W § 2 niniejszej uchwały proponuje się udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości należnej z tytułu sprzedaży zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt. 6, który pozwala na taką czynności w stosunku do sprzedaży na rzecz kościołów czy związków wyznaniowych. Wysokość proponowanej bonifikaty, czyli 99% jest na poziomie bonifikat, które otrzymywał Kościół Rzymskokatolicki, gdy Gmina sprzedawała na jego rzecz nieruchomości gminne. Mając na względzie powyższe Naczelnik Wydziału zwróciła się z prośbą o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości i udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji jako działka nr 430/3 o pow. 0,0192 ha na rzecz Parafii Polsko – Katolickiej pw. Matki Bożej Różańcowej ul. Szkolna 20 w Sanoku.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/481/14 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży przysługującego Gminie Miasta Sanoka w Sanoku obr. Posada przy ul. Beksińskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2209/13 o pow. 0,0081 ha oraz w sprawie odpłatnego obciążenia nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2209/14 o pow. 0,0783 ha służebnością przejazdu i przechodu szlakiem drożnym o szerokości 5 m, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz – poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody przez Radę

Miasta na sprzedaż w drodze bezprzetargowej przysługującego Gminie Miasta Sanoka prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Sanoku obręb Posada przy ul. Beksińskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 2209/13 o pow. 0,0081 ha. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej działki wystąpiła Pani Jolanta Małecka, która jest właścicielem nieruchomości sąsiedniej oznaczonej nr 2209/7. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Posada o nazwie „Lipińskiego – III”, działka nr 2209/13 położona jest na terenie oznaczonym symbolem 4U/MN, czyli jest to teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż następuje na podstawie art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który pozwala na sprzedaż bezprzetargową w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność osoby, która zamierza tę nieruchomość nabyć. Pani Jolanta Małecka na terenie swojej nieruchomości prowadzi działalność usługową, w związku z tym działka gminna będzie wykorzystana zgodnie z zapisami MPZP. Działka Pani Jolanty Małeckiej nie posiada prawnego dostępu do drogi publicznej, dlatego zwróciła się również z wnioskiem o ustanowienie służebności przejścia i dojazdu do jej nieruchomości oraz nieruchomości, którą nabędzie od Gminy. W uchwale proponuje się odpłatne ustanowienie służebności na rzecz jednoczesnych właścicieli nieruchomości działki nr 2209/13. Sprzedaż działki gminnej oraz obciążenie działki gminnej służebnością nie zmieni istniejącego od wielu lat stanu na gruncie. Pas gruntu obciążony służebnością to istniejący wjazd na przystanek autobusowy.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak – zwrócił się z pytaniem – jaka działalność jest prowadzona na działce Pani Jolanty Małeckiej?

Naczelnik Wydziału Pani Marta Kopacz – odpowiedziała, że znajduje się tam wypożyczalnia sprzętu budowlanego.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży przysługującego Gminie Miasta Sanoka w Sanoku obr. Posada przy ul. Beksińskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2209/13 o pow. 0,0081 ha oraz w sprawie odpłatnego obciążenia nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2209/14 o pow. 0,0783 ha służebnością przejazdu i przechodu szlakiem drożnym o szerokości 5 m.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/482/14 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy Placu Świętego Michała 5A oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 600/4 o pow. 0,0294 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz – poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obręb Śródmieście przy Placu Św. Michała, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 600/4 o pow. 0,0294 ha. Jest to jedno z ostatnich miejsc niezabudowanych w centrum miasta gdzie można postawić budynek tzw. plombę, która będzie mogła zamknąć wschodnią pierzeję Placu Św. Michała. Dla terenu, na którym położona jest ta nieruchomość brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Rada Miasta Sanoka uchwałą z dnia 25.10.2011 r. przystąpiła do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Śródmieście – II”, aktualnie projekt planu jest w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu. Zgodnie z ww. planem działka przeznaczona do sprzedaży znajduje się w obszarze 9 MWU, czyli teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. Jest to kontynuacja zabudowy nie tylko sąsiedniej, ale także całej zabudowy wokół Placu Św. Michała. W wyniku realizacji uchwały, gmina uzyska dochód w postaci ceny sprzedaży ustalonej w wyniku przetargu, dochodem będą także należności z tytułu podatku od nieruchomości. W tym miejscu obrad sesji Naczelnik Wydziału zgłosiła autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały z prośbą o uwzględnienie w § 1 działki nr 600/2 o pow. 0,0023 ha, która również powinna być przeznaczona do sprzedaży. § 1 powinien brzmieć” „Wyrazić zgodę na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, przy Placu Świętego Michała 5A, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 600/4 o powierzchni 0,0294 ha, oraz działka nr 600/2 o powierzchni 0,0023 ha dla których prowadzona jest księga wieczysta KŚIS/00051374/4.” W nowym paragrafie nie ma również słowa „zabudowanej” ze względu na to, że budynek, który się tam znajduje nie jest własnością Gminy Miasta Sanoka. Jeżeli ten budynek w momencie sprzedaży będzie jeszcze stał, to na pewno w ogłoszeniu o przetargu zostanie ujęta informacja o tym, że budynek stanowi własność dzierżawcy i nie jest przedmiotem sprzedaży.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska – zwróciła się z pytaniem, czy w MPZP pn. „Śródmieście – II” przedmiotowe działki mają jakieś szczególne zapisy dot. zabudowy w tym miejscu, czy to będzie jakiś ładny kompleks, ładna linia zabudowy?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak – odpowiedział, że wszystkie budynki w mieście objęte planem zagospodarowania pn. „Śródmieście – II” są traktowane jako zabudowa śródmiejska, szczególne warunki to przede wszystkim zachowanie linii i wysokości zabudowy, wysokości i pochyłości dachów, linii okien. Natomiast nie stoi na przeszkodzie, żeby budynek był nowoczesny.

Radny Pan Maciej Drwięga – zwrócił się z pytaniem, czy w przetargu będą ujęte jakieś ograniczenia, żeby nie powstało na tym terenie coś zupełnie przypadkowego, albo nie pasującego do zaistniałej zabudowy?

Naczelnik Wydziału Pani Marta Kopacz – odpowiedziała, że Rada Miasta wyraża zgodę na sprzedaż w drodze przetargu, natomiast formę przetargu wybiera Burmistrz. Przetarg może być ustany nieograniczony, ustny ograniczony, pisemny nieograniczony, pisemny ograniczony. Dodała, że w tej chwili trudno powiedzieć w jakiej formie będzie przetarg, ale Burmistrz zastanowi się nad ewentualną możliwością ogłoszenia przetargu pisemnego ofertowego.

Radny Pan Andrzej Chrobak – stwierdził, że jest to mało logiczne, aby najpierw robić remont Placu Św. Michała, a później wpuszczać ciężki sprzęt do zabudowy plomby.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak – poinformował, że w dzisiejszych czasach ten ciężki sprzęt nie niszczy aż tak nawierzchni, a poza tym przy tej zabudowie raczej ciężki sprzęt nie będzie potrzebny. Ponadto każda czynność jaka będzie przez ewentualnego prywatnego inwestora przeprowadzona i która w jakikolwiek sposób ingerowałaby w nawierzchnię Placu, musi ten Plac przywrócić do stanu poprzedniego, bo to jest obowiązek inwestora.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy Placu Świętego Michała 5A oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 600/4 o pow. 0,0294 ha, z uwzględnieniem autopoprawki.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/483/14 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Wilczej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2882/7 o pow. 0,0382 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz – poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obręb Posada przy ul. Wilczej, oznaczonej jako działka nr 2882/7 o pow. 0,0382 ha. Przedmiotowa nieruchomość była w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”, która rozwiązała wieczyste użytkowanie. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej działki wystąpił nowy właściciel nieruchomości sąsiedniej oznaczonej jako działka 2882/6. Przedmiotowa nieruchomość jednak nie może być przeznaczona do sprzedaży w drodze bezprzetargowej, gdyż mając na uwadze jej powierzchnię, regularny kształt

i patrząc na wielkość zabudowy sąsiedniej, może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość. W związku z powyższym nieruchomość została przeznaczona do sprzedaży w drodze przetargu. Dla terenu, na którym położona jest ta nieruchomość, brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w takim przypadku przeznaczenie terenu, określenie stosowanego zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy wydawanej na wniosek właściciela.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Wilczej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2882/7 o pow. 0,0382 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/484/14 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Stankiewicza oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 5/6 o pow. 0,0461 ha oraz działka nr 8/7 o pow. 0,1071 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz – poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie przez Radę Miasta zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku przy ul. Stankiewicza oznaczonej jako działka nr 5/6 o pow. 0,0461 ha, oraz działka nr 8/7 o pow. 0,1071 ha. Przedmiotowe nieruchomości położone są przy granicy miasta Sanoka i graniczą z gruntami wsi w miejscowości Zabłotce. Działki te powstały po wydzieleniu pasa gruntu o szerokości ok. 10 m² przeznaczonego pod ul. Stankiewicza. Działki pomiędzy tą ulicą a działką w Zabłotcach, która stanowi Starorzecze Sanoczka jest to częściowo teren zielony, a częściowo jest dzierzawiony przez firmę Automet na parking samochodowy. Dla terenu, na którym położone są nieruchomości brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W wyniku realizacji tej uchwały Gmina uzyska dochód w postaci ceny sprzedaży uzyskanej w przetargu oraz dochodem będą należności z tytułu podatku od nieruchomości. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że Gmina Miasta Sanoka nie wiąże żadnych planów inwestycyjnych w stosunku do przedmiotowej nieruchomości, Naczelnik Wydziału uważa, że przedmiotowy projekt uchwały jest zasadny.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Stankiewicza oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 5/6 o pow. 0,0461 ha oraz działka nr 8/7 o pow. 0,1071 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/485/14 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Krakowskiej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 206/2 o pow. 0,0198 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz – poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie przez Radę Miasta zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obręb Dąbrówka przy ul. Krakowskiej oznaczonej jako działka nr 206/2 o pow. 0,0198 ha. Z wnioskiem o bezprzetargową sprzedaż działki wystąpił pełnomocnik właścicieli nieruchomości sąsiedniej oznaczonej nr 206/1, na polepszenie zagospodarowania tej nieruchomości. Jednakże chęć zakupu przedmiotowej działki wyraził także właściciel drugiej nieruchomości sąsiedniej o nr 205/1. W związku z tym, że dwie osoby są zainteresowane nabyciem nieruchomości, sprzedaż odbędzie w drodze przetargu. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka zatwierdzonego Uchwałą Rady Miasta Sanoka z dnia 10 lipca 1997 r., działka ta położona jest na terenie oznaczonym symbolem 10U, czyli tereny usług nie pogarszających stanu środowiska naturalnego. W wyniku realizacji przedmiotowej uchwały Gmina uzyska dochód w postaci ceny sprzedaży oraz dochodem będą należności z tytułu podatku.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Krakowskiej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 206/2 o pow. 0,0198 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/486/14 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej jako działki nr 870/6 o pow. 0,1305 ha, 870/7 o pow. 0,1305 ha, 870/8 o pow. 0,1305 ha, 870/9 o pow. 0,1305 ha, 870/10 o pow. 0,1505 ha, 870/11 o pow. 0,1505 ha, 870/12 o pow. 0,1505 ha, 870/13 o pow. 0,1505 ha, 870/14 o pow. 0,1504 ha, 870/15 o pow. 0,1505 ha, 270/16 o pow. 0,1505 ha, 870/17 o pow. 0,1504 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz – poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody przez Radę Miasta na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka. Projekt uchwały obejmuje przeznaczanie do sprzedaży 12 działek położony w Sanoku obręb Olchowce przy ul. Poetyckiej i ul. Wyspiańskiego. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Olchowce dawna Jednostka Wojskowa, zmienionym Uchwałą Rady Miasta Sanoka z dnia 5 grudnia 2003 r., przedmiotowy teren przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W maju br. został wykonany podział nieruchomości oznaczonej jako działka nr 870 i zgodnie z zapisami planu podział został dokonany na 12 działek. W wyniku tego powstały przedmiotowe nieruchomości, których powierzchnia wynosi od 0,1305 ha do 0,1505 ha. Wydzielone działki posiadają bezpośredni dostęp do drogi publicznej ul. Poetyckiej, oraz całą infrastrukturę.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej jako działki nr 870/6 o pow. 0,1305 ha, 870/7 o pow. 0,1305 ha, 870/8 o pow. 0,1305 ha, 870/9 o pow. 0,1305 ha, 870/10 o pow. 0,1505 ha, 870/11 o pow. 0,1505 ha, 870/12 o pow. 0,1505 ha, 870/13 o pow. 0,1505 ha, 870/14 o pow. 0,1504 ha, 870/15 o pow. 0,1505 ha, 270/16 o pow. 0,1505 ha, 870/17 o pow. 0,1504 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/487/14 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Pan Wojciech Wydrzyński.

Ad.20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie planu sieci publicznych szkół podstawowych w Sanoku oraz granic ich obwodów, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury Fizycznej i Promocji Pan Wojciech Pajestka – poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. kolejnej zmiany w planie sieci szkół podstawowych w Sanoku oraz granic ich obwodów. Zmiany polegają na wprowadzeniu do obwodów 6 istniejących szkół podstawowych nazw nowo powstałych ulic. Taka sieć szkół obowiązuje od roku 1999 roku tj. od zmiany systemu oświaty. Ostatnio przyjmowana przez Radę Miasta uchwała w tej sprawie miała miejsce w roku 2005. Od roku 2005 powstało 50 nowych ulic, w związku z czym wprowadza się te ulice do istniejących szkół podstawowych na terenie miasta Sanoka.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie planu sieci publicznych szkół podstawowych w Sanoku oraz granic ich obwodów.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/488/14 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.21.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie planu sieci publicznych gimnazjów w Sanoku oraz granic ich obwodów, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury Fizycznej i Promocji Pan Wojciech Pajestka – poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały dot. zmiany w planie sieci publicznych gimnazjów w Sanoku oraz granic ich obwodów. Zmiana jest analogiczna jak w przypadku szkół podstawowych i polega na wprowadzeniu do obwodów istniejących gimnazjów nazw nowo powstałych ulic.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie planu sieci publicznych gimnazjów w Sanoku oraz granic ich obwodów. Zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały jest błąd, zamiast ul. Zielonej powinna być ul. Zielna.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/489/14 głosowało 15 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.22.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w gminnych przewozach pasażerskich, opłat dodatkowych oraz opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka – w imieniu Burmistrza Miasta przedłożył projekt Uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w gminnych przewozach pasażerskich oraz sposobu ustalania opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej.

Poinformował, że na mocy obowiązujących przepisów Rada Gminy może ustalić ceny urzędowe za usługi przewozowe transportu zbiorowego na terenie gminy oraz ceny opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej. Przedmiotowa uchwała poszerza dotychczas obowiązujące obszary strefy biletowej „0” do pierwszego przystanku poza granicami administracyjnymi Miasta Sanoka oraz włącza do niej w całości miejscowości Czeretż i Zabłotce. Ponadto wprowadza jednakowe ulgi dla pasażerów zameldowanych na terenie wszystkich gmin sąsiednich, które zawarły z Gminą Miasta Sanoka porozumienie w sprawie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego. Natomiast dotychczasowe ceny urzędowe za usługi przewozowe w gminnych przewozach pasażerskich, opłata za przewóz bagażu, a także opłata dodatkowa nie ulegają zmianie. Zgodnie z ustawą Burmistrz Miasta pisemnie wystąpił do Rady OPZZ Powiatów Sanockiego, Brzozowskiego i Bieszczadzkiego oraz do NSZZ „Solidarność” Zarządu Regionu Podkarpacie Delegatury w Sanoku o opinię w sprawie proponowanych zmian w uchwale. Do tut. Urzędu wpłynęła tylko opinia Solidarności, w której Zarząd nie wnosi zastrzeżeń, jedynie uważa że poszczególne gminy powinny partycypować w kosztach świadczenia usługi publicznego transportu zbiorowego. Mając powyższe na uwadze przedkładając projekt uchwały Naczelnik Wydziału poprosił o jego uchwalenie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w gminnych przewozach pasażerskich, opłat dodatkowych oraz opłaty manipulacyjnej.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/490/14 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.23.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia „Regulaminu przewozu osób i bagażu w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Miasta Sanoka”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka – imieniu Burmistrza Miasta przedłożył projekt Uchwały Rady Miasta Sanoka zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu przewozu osób i bagażu w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Miasta Sanoka. Mając na uwadze podjęcie nowej uchwały w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w gminnych przewozach pasażerskich, opłat dodatkowych oraz opłaty manipulacyjnej niezbędna jest konieczność dostosowania wprowadzonych zmian w obowiązującym regulaminie przewozu osób i bagażu w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Miasta Sanoka. Stąd proponowany projekt uchwały.

Naczelnik Wydziału wyjaśnił, że w § 14 wykreśla się słowa w granicach „administracyjnych miasta Sanoka” gdyż w poprzedniej uchwale zostaje doprecyzowane pojęcie poszczególnych stref. Zaznaczył również, że na mocy obowiązujących przepisów organizator publicznego transportu zbiorowego określa przepisy porządkowe. W tym przypadku przez organizatora rozumie się Radę danej gminy.

W tym miejscu obrad sesji Naczelnik Wydziału zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, aby poprawić w podstawie prawnej Dziennik Ustaw ustawy o samorządzie gminnym, powinno być Dz. U z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.

Mając powyższe na uwadze przedkładając projekt uchwały Naczelnik Wydziału poprosił o jego uchwalenie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia „Regulaminu przewozu osób i bagażu w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Miasta Sanoka”, z uwzględnieniem autopoprawki.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/491/14 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.24.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Lesko, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego pan Jacek Gomułka – w imieniu Burmistrza Miasta przedłożył projekt Uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie zawarcia porozumienia Gminy Miasta Sanoka z Gminą Lesko w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych poszczególnych gmin.

W myśl ustawy o transporcie drogowym przewóz regularny wykonywany w ramach lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych różnych gmin może odbywać się wtedy gdy owe gminy zawrą ze sobą stosowne porozumienia w sprawie organizacji i realizacji komunikacji miejskiej na swoim obszarze. Aby Burmistrz Miasta mógł podpisać takie porozumienie, winien wcześniej otrzymać zgodę Rady Miasta. Zgoda taka jest udzielana w formie uchwały. Zatem projekt takiej uchwały został przekazany Radzie Miasta z prośbą o jej podjęcie.

Naczelnik Wydziału zaznaczył, że z prośbą o uruchomienie komunikacji miejskiej do Leska zwróciła się Pani Burmistrz Leska. Owe porozumienie międzygminne określi zasady współpracy stron w zakresie wykonywania regularnego przewozu osób środkami komunikacji miejskiej na terenie gmin. Gmina Lesko na rzecz Miasta Sanoka przekaże organizację lokalnego transportu zbiorowego na swoim terenie.

W myśl porozumienia Gmina Miasta Sanoka organizuje publiczny transport zbiorowy na terenie poszczególnych gmin, tj.:

- projektuje linie komunikacyjne, trasy przejazdów autobusów, rozkłady jazdy, a także kontroluje wykonywanie usług przewozowych, ustala przepisy porządkowe oraz ustala ceny urzędowe za usługi przewozowe. Natomiast Gmina Lesko w skrócie zobowiązuje się do utrzymania czystości i porządku na przystankach na swoim terenie, a także zwalczania skutków gołoledzi i śliskości na tych przystankach oraz do udziału w kosztach powierzonego zadania.

Mając powyższe na uwadze przedkładając projekt uchwały Naczelnik Wydziału poprosił o jego uchwalenie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Lesko.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/492/14 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.25.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie podziału miasta Sanoka na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym, ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och – poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały przygotowany został w związku z nowo utworzonymi ulicami na terenie miasta Sanoka. Zgodnie z art. 419 ustawy Kodeks Wyborczy najpóźniej na 3 miesiąc przed zakończeniem kadencji Rad można dokonywać zmian w podziałach na okręgi wyborcze, bądź ewentualnie ustalać nowe okręgi wyborcze. W uchwale Nr XXX/262/12 Rady Miasta Sanoka z 4 grudnia 2012 r., dokonuje się zmian poprzez dodanie nazw nowych ulic:

- 1) w Okręgu Nr 2 – ul. ks. Prałata Adama Sudoła
- 2) w Okręgu Nr 3 – ul. Polna (od nr 11 do nr 21)
- 3) w Okręgu Nr 5 – ul. Gołębia i ul. Jastrzębia
- 4) w Okręgu Nr 13 – ul. Modrzewiowa, ul. Sosnowa i ul. Świerkowa
- 5) w Okręgu Nr 17 – ul. Bracka, ul. Deszczowa, ul. Hetmańska, ul. Kawaleryjska, ul. Krótka, ul. Mała, ul. Olchowiecka, ul. Prosta, ul. Piękna, ul. Podmiejska, ul. Strażacka, ul. Uroczą
- 6) w Okręgu Nr 18 – ul. Działkowa
- 7) w Okręgu Nr 19 – ul. Karpacka, ul. Sudecka i ul. Ustrzycka, ul. Stróżowska (nr 4, nr 4A i od nr 15 do nr 40)
- 8) w Okręgu Nr 21 – ul. Michała Drzymały.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym. Od Uchwały wyborcom w liczbie co najmniej 15 przysługuje prawo wniesienia skargi do Komisarza Wyborczego w Krośnie w terminie 5 dni od daty podania do publicznej wiadomości.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie. Zwrócił uwagę, że ul. Stróżowska nr 4A i od nr 15 do nr 40 były już wprowadzone w poprzedniej Uchwale Rady Miasta.

Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och – poinformował, że dotychczas na ul. Stróżowskiej było od nr 4 i od nr 15 do nr 40, a teraz doszedł nr 4A.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie podziału miasta Sanoka na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/493/14 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.26.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Fundację Karpacką ul. Rynek 7, 38-500 Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury Fizycznej i Promocji Pan Wojciech Pajestka – przedstawił projekt uchwały dot. przyznania prawa do bezpłatnego używania herbu Miasta Sanoka przez Fundację Karpacką. Prawo do użycia herbu zezwalana na umieszczenie herbu Miasta Sanoka na materiałach promocyjnych fundacji oraz przysługuje na okres 3 lata od daty przyjęcia Uchwały. Herb używany przez Fundację Karpacką będzie swoista promocją miasta Sanoka.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Fundację Karpacką ul. Rynek 7, 38-500 Sanok.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/494/14 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.27.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Klub Rugby Sanok ul. Jana III Sobieskiego 12, 38-500 Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury Fizycznej i Promocji Pan Wojciech Pajestka – przedstawił projekt uchwały dot. przyznania prawa do bezpłatnego używania herbu Miasta Sanoka przez Klub Rugby Sanok ul. Jana III Sobieskiego 12, 38-500 Sanok. Prawo do użycia herbu zezwalana na umieszczenie herbu Miasta Sanoka w logo klubu.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z pytaniem, dlaczego w przedmiotowej uchwale nie ma zapisu, że prawo do użycia herbu przysługuje na określony okres czasu? Czy Wydział prowadzi jakiś rejestr przyznanych praw do użycia herbu i czy jest pilnowany okres wygaśnięcia?

Zastępca Naczelnik Wydziału Pan Wojciech Pajestka – poinformował, że rejestr nie jest prowadzony, natomiast Wydział jest w stanie przygotować w każdej chwili taki wykaz. Odnośnie zapisu dot. określonego okresu używania herbu to wspólnie z Radcą Prawny podjęto decyzję, że w tym przypadku ten zapis nie musi być, ponieważ, jeżeli przyznaje się prawo do używania herbu w logo jakiegoś klubowi to jest to na jakiś dłuższy okres.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Klub Rugby Sanok ul. Jana III Sobieskiego 12, 38-500 Sanok.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/495/14 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.28.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia środków finansowych z Funduszu Spójności, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas – poinformował, że przedmiotem niniejszej uchwały jest zgoda Rady Miasta na przyjęcie dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach programu operacyjnego Funduszu Spójności na opracowanie planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Sanoka. Jest to dokument niezbędny w nowej perspektywie finansowej 14.20 do uzyskania jakichkolwiek środków związanych z termomodernizacją, z ochroną środowiska, z transportem niskoemisyjnym, z odnawialnymi źródłami energii. Można powiedzieć, że dokument ten to strategia ograniczania emisji dwutlenku węgla do atmosfery. Dofinansowanie na

przygotowanie tego dokumentu jest w wysokości 85% wnioskowanej kwoty, czyli 123.250 zł., wkład własny to 21.750 zł.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska – nawiązując do zapisu w § 1 dot. termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej, zwróciła się z pytaniem, czy któreś obiekty są konkretnie brane pod uwagę?

Naczelnik Wydziału Pan Konrad Białas – poinformował, że na etapie przygotowywania planu gospodarki niskoemisyjnej na pewno tak, ale to wszystko zależy od tego jakie będą obiekty przewidywane do termomodernizacji w nowym rozdaniu finansowym, czyli w tym momencie nie wskazujemy konkretnie na inwestycje jakie wyjdą z planu gospodarki niskoemisyjnej, bo to dopiero pokaże sam dokument. Jest to dokument niezbędny i wszystkie gminy będą musiały go posiadać jeżeli chcą pozyskiwać fundusze w nowej perspektywie właśnie z tego priorytetu.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przyjęcia środków finansowych z Funduszu Spójności.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/496/14 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.29.

Interpelacje.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn odczytał odpowiedź na interpelację złożoną przez radnych Romana Babiaka i Wojciecha Pruchnickiego na LIX Sesji Rady Miasta (odpowiedź stanowi załącznik do protokołu).

Ad.30.

Wolne wnioski i zapytania.

Radny Pan Roman Babiak zwrócił się z następującymi sprawami;

- kiedy zacznie być realizowany ciąg pieszy między ul. Tuwima, ul. Gałczyńskiego, ul. Korczaka? Jest to bardzo pilny temat i mieszkańcy oczekują realizacji tego zadania.
 - mieszkańcy dzielnicy Olchowce sygnalizują, że na ul. Kosynierów, ul. Zagłoby notorycznie są podtapiane domy, czego przyczyną są nieuregulowane rowy, które są własnością Gminy Miasta Sanoka.
 - kiedy zostanie zrobiony odcinek 50 m drogi przy ul. Królowej Jadwigi?
- Radny zwrócił się z prośbą, aby odpowiedź została udzielona pisemnie.

Radny Pan Adam Ryniak zwrócił się z następującymi sprawami:

- dot. wykonanej przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych wysepki przy Arenie Sanok – czym było podyktowane wykonanie tej wysepki na światłach, kto wnioskował o wykonanie tej wysepki i kto ponosił koszty wykonania dokumentacji?
- mieszkańcy korzystający z linii MKS przy ul. Sadowej pytają czy w bieżącym roku będą zamontowane wiaty przystankowe na przystanku Sanmed – Przedszkole, na przystanku przy Archiwum oraz wiaty na przystanku końcowym Biała Góra.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak udzielił odpowiedzi na pytania.

Odnosnie wykonanej wysepki to na drogach krajowych Miasto nie prowadzi żadnej inwestycji i nigdy nie prowadziło żadnej inwestycji. Na drogach krajowych jedyną władną instytucją do prowadzenia inwestycji jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, która jest właścicielem tychże dróg. Wysepka została zbudowana przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad na zlecenie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i za pieniądze tejże instytucji. Miasto do tego nie dokładało. Natomiast jest to skrzyżowanie prowadzące do kompleksu MOSiR i ze względu na okresowo duży ruch związany z dojazdem do basenu i hali sportowej istniało tam naturalne zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w piśmie z roku 2012 i później na spotkaniu, które się odbyło u dyrektora Kempnińskiego, wyraziła chęć likwidacji tego skrzyżowania poprzez zamalowanie podwójną linią ciągłą obu skrzyżowań z MOSiR. Na to Miasto nie mogło przystać, ponieważ odciełoby to praktycznie możliwość skrętu w kierunku MOSiR dla wszystkich samochodów jadących od strony miasta. Warunkiem nie zablokowania tego było wykonanie projektu innej organizacji ruchu niż ta, która była złożona przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad i z taką argumentacją musieliśmy przystać na to, że taki projekt wykonamy. Projekt został wykonany, natomiast realizacja tego projektu leżała już po stronie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. To co można było przeczytać w mediach, że to Miasto zleciło, to jest to kłamstwo, wręcz przeciwnie udało nam się opóźnić tak naprawdę tą realizację o 1,5 roku. Nie jest to jedyna wysepka na ul. Królowej Bony, następna powstanie niebawem przy skrzyżowaniu z ul. Podgórze. Odnosnie wiat przystankowych przy ul. Sadowej to niebawem zostaną zamontowane, czekamy jeszcze na zakończenie postępowania ofertowego.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z następującymi sprawami:

- dot. ul. Lipińskiego – czy udało się coś ustalić na spotkaniu z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad?
- dot. budżetu obywatelskiego – miała być w tej sprawie jakaś decyzja Prezydium, a minęło już 2 miesiące i nic w tej sprawie się nie dzieje. Tego opóźnienia nie da się już nadrobić, bo miasta, które wchodziły w to wcześniej mają już powybierane inwestycje, a my nic nie mamy. W Tygodniku Sanockim pojawiał się oświadczenie Pana Burmistrza, że budżet obywatelski będzie, gdzie tutaj jest potrzebna wspólna decyzja Radnych i Pana Burmistrza. To oświadczenie spowodowało negatywnie reakcje Rad Dzielnic, które czują w tym zagrożenie, że zostaną pewne środki zabrane z dzielnic na rzecz budżetu obywatelskiego. Radny zwrócił się o opinię Prezydium w tej sprawie.
- dot. kortów tenisowych przy ul. Mickiewicza – czy Miasto zamierza jakoś wesprzeć nowy Klub Tenisowy, który przede wszystkim stawia na szkolenie dzieci i młodzieży? Przede wszystkim przydałaby się pomoc w uporządkowaniu tego terenu wokół kortów tenisowych, i przydałby się tam jakiś mały budynek.
- dot. parkingu wielopoziomowego – Radny zwrócił się z propozycją przedstawienia informacji z rocznej działalności funkcjonowania parkingu, m.in. jakie jest średnie obłożenie, jakie były dochody, czy były jakieś skargi, co z zagospodarowaniem dachu nad parkingiem.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak udzielił odpowiedzi na pytania.

Odnosnie budżetu obywatelskiego to zarządzenia w sprawie wprowadzenia budżetu obywatelskiego leżą w gestii Burmistrza zgodnie z ustawą o finansach publicznych, ponieważ jest to alokowanie środków w projekcie budżetu na dany cel, łącznie z tym, że cała procedura, która jest w formie konkursu, jest przygotowana przez Burmistrza. W żaden sposób nie uszczupla to kompetencji Rad Dzielnic, ani pieniędzy, które mamy na inwestycje. Planujemy przeznaczenie kwoty na rok 2015 w wysokości 500.000 zł. jako budżet obywatelski i zakładamy, że te pieniądze będą jednak spożytkowane na inwestycje, oraz liczymy na to, że w toku wyboru tych projektów będą to inwestycje o charakterze ogólnomiejskim, wykraczające poza potrzeby dzielnicowe. W tej chwili jesteśmy na etapie końcowym opracowywania regulaminu i nie jest za późno, ponieważ w zeszłym roku wiele miast przeprowadziło procedurę budżetów obywatelskich we wrześniu i październiku. My też zakładamy taki kalendarz, chcemy założyć 30 dni od ogłoszenia na zbieranie projektów, okres weryfikacji zostanie skrócony do 15 dni, ponieważ spodziewamy się, tak jak w innych miastach, że w tym pierwszym roku dużej liczby projektów nie będzie, a przez następne 30 dni będzie głosowanie nad zweryfikowanymi projektami. Budżet obywatelski jest przygotowywany i na pewno będzie zrealizowany. Pozostała pula środków na inwestycje będzie dalej w gestii Radnych i Radnych Dzielnic.

Odnosnie ul. Lipińskiego to na razie problem jest w tym, że nie możemy się porozumieć z Generalną Dyrekcją co do terminów realizacji inwestycji dot. skablowania sieci energetycznej na ul. Lipińskiego i budowę nowego oświetlenia ulicznego. Są tutaj rozbieżności w stosunku do tego co proponuje Generalna Dyrekcja i będziemy próbować to rozwiązać, oraz będziemy rozmawiać o doraźnej poprawie jakości chodnika.

Odnosnie kortów tenisowych przy ul. Mickiewicza to odbyło się spotkanie z nowym Zarządem Klubu Tenisowego i rozmawialiśmy o potrzebach inwestycyjnych. Najbardziej potrzebny jest tam obiekt klubowy z prysznicem i szatnią. W miarę możliwości finansowych postaramy się coś zrobić. Teren wokoło kortów jest już częściowo utwardzony, część tego terenu została zrekultywowana jeszcze przez poprzedni Zarząd.

Odnosnie parkingu wielopoziomowego to sprawozdanie z działalności parkingu zostanie przedstawione na następnej sesji, ale jest prośba o wystąpienie Prezydium z wnioskiem do Burmistrza w tej sprawie. Odnosnie zagospodarowania dachu to prace zostały wstrzymane ze względu na przygotowywany plan zagospodarowania, gdyż decyzja o warunkach zabudowy dla tego obiektu musiała być bardzo skomplikowana.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz odnosząc się do sprawy dot. budżetu obywatelskiego poinformował, że rozmowy w tej sprawie odbyły się z Zastępcą Burmistrza oraz z Prezydium. Na ten moment jest trudna sytuacja w mieście, oraz jest bardzo dużo potrzeb do zrealizowania. Jeżeli byłaby na to konkretna kwota w wysokości np. 500.000 zł. w ramach środków 5 mln. zł. przyszłego budżetu to należałoby ten temat w jakiś sposób kontynuować i ma on rację bytu. W momencie kiedy naprawdę nie wiadomo jak będzie, a sytuacja wskazuje na to, że dobrze nie będzie, to ten pomysł nie znalazł szerszego oddźwięku i zainteresowania Radnych. Jeżeli konstruktorzy budżetu, czyli Pan Skarbnik Miasta i Pan Burmistrz Miasta znajdą takie środki i we wczesnej fazie stworzenia budżetu na rok 2015, poinformują nas o tym, to w ramach kwoty, która ewentualnie mogłaby być wydzielona, będziemy o tym poważnie rozmawiać.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że entuzjazm ma być wśród mieszkańców, a nie wśród Radnych, bo mają to być środki wydatkowane przez mieszkańców.

Radny odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza dot. budżetu obywatelskiego dodał, że obawia się, że nie zostanie to odpowiednio przygotowane. Głosowanie może być

minimalne, bo nie mówi się do mieszkańców i do społeczeństwa co to jest, tylko wszystko jest robione bardzo oficjalnie, przez zarządzenie, i brakuje tutaj tego czasu.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z następującymi sprawami:

- na jakim etapie jest sprawa dot. placu zabaw przy Szkole Podstawowej Nr 7 w dzielnicy Dąbrówka.
- od jakiegoś czasu przy ul. Piastowskiej funkcjonuje firma transportowa i zaczyna się tam robić bardzo niebezpiecznie, m.in. rozładunek towaru następuje na ulicy, co stwarza zagrożenie.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że wspólnie ze Strażą Miejską i z Naczelnikiem Wydziału sprawdzą ten problem przy ul. Piastowskiej.

Radna Pani Maria Oberc zwróciła się z następującymi sprawami:

- dot. wymiany barierek nad Potokiem Płowieckim.
- dot. lustra i prawoskrętu przy ul. Lwowskiej.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że kwestie lustra i prawoskrętu należą do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, ponieważ za skrzyżowania odpowiadają właściciele wyżsi, a droga krajowa jest najwyższą drogą w Polsce. Zgodnie z pytaniami Radnej skierowano wnioski w tej sprawie do Generalnej Dyrekcji, ale na razie nie ma żadnej odpowiedzi. Jedynie odpowiedź dot. prawoskrętu była z Komendy Powiatowej Policji w Sanoku, że prawoskręt jest niemożliwy ze względu na wlot w ul. Lwowską.

Natomiast jest jedna uwaga ze strony Generalnej Dyrekcji, że ul. Lwowska mogła mieć zupełnie inny wygląd, ale wiele lat temu Rada Miasta nie wyraziła zgody na współuczestnictwo w tym projekcie.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz stwierdził, że ze względu na protesty mieszkańców Rada Miasta nie wyraziła wówczas zgody.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że odnośnie wymiany barierek przy Potoku Płowieckim to kontynuowane to będzie w przyszłym roku.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z pytaniem dot. wniosku Komendy Hufca w sprawie przekazania Domu Harcerza – na jakim etapie jest ta sprawa?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że na razie ZHP jest zajęte przygotowaniem projektu pod obiekt na Wójtostwie, więc sprawy związane z harcówką na ul. Zielonej zostały odłożone, ale na pewno do tematu powrócą.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Wojciech Wydrzyński zwrócił się zapytaniem dot. wiaty przystankowej znajdującej na przystanku przy ul. Królowej Bony naprzeciwko MOSiR – kto zaprojektował tą wiatę i czy zostanie ona wymieniona?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że jest to projekt, bardzo ładnego zresztą artystycznie projektu, sanockiego architekta, który za darmo taki projekt przygotował. Wiata ta nie jest przeznaczona do tego miejsca, została tam ustawiona chwilowo, w związku z tym, że poprzednia wiaty groziła zawaleniem i trzeba było ją zdjąć. Wiata ta jest zaprojektowana do miejsc, w których jest bardzo mało miejsca, przede wszystkim ul. Jagiellońska przy Hotelu Jagiellońskim oraz ul. Mickiewicza przy II LO.

Materiał, z którego ta wiatra jest zrobiony jest bardzo trwały, ale problem jest rzeczywiście z wielkością tych wiat, gdyż z tych materiałów nie da się zrobić większej wiaty, dlatego zrezygnowaliśmy z produkcji tych wiat na większą skalę i więcej nie będziemy ich zamawiać.

Radny Pan Maciej Bluj zwrócił się z zapytaniem do członków Towarzystwa Gimnastycznego Sokół – czy jest długofalowy pomysł na miejsce, gdzie znajduje się mały parking oraz budynek po byłej kwiaciarni?

Radny zaproponował, że jak nie ma na to pomysł, to powinno się to sprzedać, ponieważ jest to za piękne miejsce, żeby tak dalej szpecić.

Członek Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” Pan Andrzej Chrobak odpowiedział, że takich dalekich planów nie ma, a obecnie ten widok mu się bardzo podoba, gdyż odsłonił się widok na zabytkowy dom, na góry które są w tle.

Radna Pani Henryka Tymoczko poruszyła następujące kwestie:

- dot. szybkiej jazdy samochodów na ul. Robotniczej, co stwarza zagrożenie.
- dot. wyrównania nawierzchni na chodniku przy przystanku na ul. Robotniczej.
- dot. odpłatności za odpady na ogródkach działkowych – powinno się przemyśleć, czy działkowcy powinni płacić za coś z czego nie korzystają, bo nie produkują odpadów na działkach.
- dot. poszerzenia cmentarza w dzielnicy Posadzie.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak udzielił odpowiedzi na poruszone kwestie.

Oдноśnie ul. Robotniczej to sprawy zostaną skierowane do Powiatu, bo jest to ulica powiatowa.

Oдноśnie sprawy dot. odpłatności za odpady na ogródkach działkowych, to na ogródkach działkowych powstaje bardzo dużo odpadów, a jest to symboliczna minimalna opłata, za którą raz w miesiącu te śmieci są wywożone.

Radny Pan Jan Biega zwrócił się ze sprawą dot. nieskoszonych dwóch posesji znajdujących się przy ul. Feliksa Giełi. Właścicielem jednej działki jest Pan Packanik, natomiast obok znajduje się druga działka Pani Kłodowskiej, gdzie chaszcze sięgają 2,5m przy samej ulicy w centrum miasta. Straż Miejska powinna interweniować, aby właściciele uporządkowali swoje posesje.

Radny Pan Andrzej Chrobak zgłosił problem rozbitej szyby w wiacie przystankowej na przeciwko Alfry i na przeciwko poczty. Radny zaproponował, aby zamontować tam kamerę bezprzewodową, oraz uzupełnić boczną szybę w wiacie przystankowej.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że teren ten jest objęty monitoringiem.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz zwrócił się ze sprawą dot. ul. Cegielnianej – na bocznych przylegających do ulicy posesji wysepkach została wykoszona trawa na wiosnę, na jednej działce nie została wykoszona, gdyż podobno jest to prywatny teren. Mieszkańcy natomiast twierdzą, że to nie jest ich areał, gdyż jest to areał drogowy. W związku z tym jest prośba o wyjaśnienie tej sprawy i wykoszenie tego terenu.

Radny Pan Jan Krynicki zwrócił się z prośbą o wykoszenie i uporządkowanie terenu, będącego własnością miasta, znajdującego się pomiędzy rondem Beksińskiego a McDonaldem.

Radny Pan Jan Biega poruszył kwestie dot. likwidacji Barszczu Sosnowskiego. Poinformował, że zgłaszał do Starostwa Powiatowego miejsca gdzie trzeba go zlikwidować, ale okazuje się, że nie mają jeszcze rozstrzygniętego przetargu, a nasiona barszczu już dojrzewają i za chwilę będzie się rozsiewać. Radny zwrócił się z prośbą o interwencję w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn poinformował, że przetarg został już rozstrzygnięty i 8 sierpnia zostanie podpisana umowa. 15 sierpnia będą przystępować do likwidacji barszczu.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Posada Pan Zbigniew Czerwiński zwrócił się z następującymi sprawami;

- mieszkańcy Szklanej Górki zwracali się do Burmistrza pismem z dnia 22.04.2014 r. o wykonanie nakładek asfaltowych ul. Szklanej, Zagumnej, Jasińskiego, ks. Wołka, bardzo ważny jest też remont ul. Kołłątaja, umieszczenie lustra komunikacyjnego na ul. ks. Wołka. Pismem skierowanym do Burmistrza z dnia 23.05.2013 r. mieszkańcy proszą o uzupełnienie płytek asfaltowych na ul. Nowej i ul. Wierzbowej, ważne jest też dla nich ułożenie kostki brukowej na miejscu postojowym na przystanku MKS przy ul. Okrzei. Ponadto wykonanie remontu ulic Topolowa, Lipowa, Stawowa, Cmentarna, Murarska, Łany, Dworcowa dojazd do budynków spółdzielni mieszkaniowej Autosan. Ważne też jest oświetlenie tych ulic: Jasińskiego, ks. Wołka, Szklanej, oraz ul. Kluski do ul. Wierzbowej. Mieszkańcy tych ulic są rozczarowani i uważają, że są marginalizowani i są przeciwni takiemu traktowaniu, oraz oczekują stanowczego podjęcia działań w tym zakresie, bo sprawy już nawet są zawarte w zadaniach inwestycyjnych na rok 2013, 2014. Wobec tego jest prośba o pisemne poinformowanie o sposobie załatwienia tych spraw.

- zwrócił się z prośbą do Komendanta Straży Miejskiej o interwencję w sprawie wywieszania informacji na przystankach – instytucje, bądź osoby, które wywieszają powinny czyścić przystanki na własny koszt.

- dot. boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej Nr 3 – dlaczego w okresie wakacyjnym boisko jest zamknięte?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że odnośnie nakładek asfaltowych na ul. Szklanej, ks. Wołka to w skali miasta problem braku dróg dojazdowych do niektórych domów jest tak olbrzymi, że mówienie o dodatkowej nakładce asfaltowej na ulicach, które takie nakładki posiadają, jest przesadą. Ul. Szklana została trochę już wyremontowana, natomiast ul. Wołka jeszcze jakoś wytrzymuje i staramy się ją ratować jak najdłużej, tak samo ul. Nową, ul. Wierzbową, bo nie ma skąd wziąć pieniędzy na to, żeby te nakładki zrobić. Na pewno jak najszybciej postaramy się zrobić chodnik przy przystanku na ul. Okrzei. Również będzie robione oświetlenie ul. Kluski.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz udzielił odpowiedzi na pytania Radnych.

Odnośnie placu zabawa przy Szkole Podstawowej Nr 7 w dzielnicy Dąbrówka to w sierpniu będzie ten plac realizowany.

Odnośnie boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej Nr 3 to nie było jeszcze odbioru technicznego i widocznie jest tam coś jeszcze do poprawki, więc dlatego jest zamknięte.

Ad.31.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz zamknął LXII zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

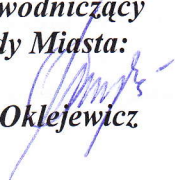
Protokołowała :


Joanna Szylak

Sekretarz Sesji :


Andrzej Chrobak

**Przewodniczący
Rady Miasta:**


Jan Oklejewicz