

PROTOKÓŁ NR LVIII/2014

**z LVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka
VI kadencji, która odbyła się w dniu 06.05.2014 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 15²⁵ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Jana Oklejewicza
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Tomasza Dańczyszyna i Pana Wojciecha Wydrzyńskiego**

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Bętkowski Ryszard
3. Biega Jan
4. Bluj Maciej
5. Chytła Mariusz
6. Chrobak Andrzej
7. Dańczyszyn Tomasz
8. Daszyk Zbigniew
9. Drwięga Kazimierz
10. Drwięga Maciej
11. Krynicki Józef
12. Lewandowski Piotr
13. Lisowska Teresa
14. Najsarek Robert
15. Oberc Maria
16. Oklejewicz Jan
17. Ryniak Adam
18. Woźniczak Łukasz
19. Wydrzyński Wojciech

Nieobecny Radny (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Pruchnicki Wojciech
2. Tymoczko Henryka

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

- | | |
|------------------------|-------------------------------|
| 1. Czerwiński Zbigniew | - Rada Dzielniczy Posada |
| 2. Oryszczyn Stanisław | - Rada Dzielniczy Błonie |
| 3. Podulka Franciszek | - Rada Dzielniczy Zatorze |
| 4. Pytlowany Edward | - Rada Dzielniczy Dąbrówka |
| 5. Szul Krzysztof | - Rada Dzielniczy Śródmieście |

Nieobecny Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Olchowce Pan Wojciech Piegdoń oraz Przewodniczący Dzielnicy Wójtowstwo Pan Marian Osękowski (nieobecność usprawiedliwiona).

Ponadto w LVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan dr Wojciech Blecharczyk, Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz, Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak, Skarbnika Miasta Pan Kazimierz Kot, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta Pani Dorota Wójcicka – Majda, Dyrektor Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku Pan Aleksander Korobczenko, Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył LVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, przedstawicieli Rad Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał sekretarza Sesji, którym został Radny Pan Ryszard Bętkowski.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

Porządek obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do zaciągnięcia zobowiązania na realizację zadania pn. „Budowa sali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 2 w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaopiniowania propozycji planu aglomeracji Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Żwirki i Wigury oznaczonej jako działki nr 21 i 1/73 o łącznej pow. 2,2604 ha na prawo użytkowania wieczystego działki nr 2210 o pow. 4,9367 ha położonej w Sanoku przy ul. Stróżowskiej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia IV zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” m. Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Posada m. Sanoka o nazwie „Stróżowska – IV”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany części MPZP pn. „Krucza – I” terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku za rok 2013, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „KULTURA I SZTUKA” w roku 2013, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Interpelacje.
18. Wolne wnioski i zapytania.
19. Zamknięcie obrad sesji.

Nie wniesiono uwag ani zastrzeżeń do porządku obrad.

Ad. 4.

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że odpowiedź na interpelację radnego Macieja Drwięgi zostanie odczytana w pkt. 17 porządku obrad.

Ad. 5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – odbyła jedno posiedzenie między sesjami, na którym zostały omówione i zaopiniowane projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – odbyła jedno posiedzenie w okresie między sesjami, na którym zostały zaopiniowane wszystkie projekty uchwał będące w porządku obrad sesji oraz wydała kilka opinii do wniosków Burmistrza.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – odbyła dwa posiedzenia w okresie między sesjami związane z Nagrodami Miasta Sanoka.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – odbyła jedno posiedzenie między sesjami, na którym zostały omówione projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – odbyła jedno posiedzenie między sesjami, na którym został omówiony i zaopiniowany projekt uchwały dot. zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku za rok 2013.

Komisja Rewizyjna – nie odbyła posiedzenia między sesjami, natomiast trwają prace zespołów kontrolnych do najbliższej sesji absolutoryjnej.

Ad. 6.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami:

„**16 kwietnia** – W tym dniu gościłem wicemistrzynię olimpijską z Soczi, łyżwiarkę, sanoczanek z pochodzenia Katarzynę Bachledę – Curuś. W spotkaniu uczestniczyła rodzina Pani Katarzyny, przedstawiciele Rady Miasta Sanoka, wiceburmistrz Sanoka, prezes Podkarpackiego Okręgowego Związku Łyżwiarstwa Szybkiego i Wrotkarstwa, dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, a także pierwszy sanocki trener łyżwiarki. W imieniu swoim i wszystkich sanoczan pogratiulowałem Pani Katarzynie ostatnich wspaniałych sukcesów sportowych. Pani Katarzyna przyjęła również zaproszenie na Światowy Zjazd Sanoczan, w którym obiecała uczestniczyć wraz z rodziną.

24 kwietnia – Uczestniczyłem w uroczystości wręczenia certyfikatów MADE IN KARPATY, która odbyła się na sanockim zamku. 20 lokalnych przedsiębiorców, producentów żywności, usługodawców i rękodzielników otrzymało prawo używania tej marki. Partnerska Sieć Sprzedaży i Marketingu Produktów Lokalnych MADE IN KARPATY została utworzona w ramach projektu Alpy Karpatom, współfinansowanego przez Szwajcarię, w ramach szwajcarskiego programu współpracy z nowymi krajami członkowskimi Unii Europejskiej, realizowanego przez Fundację Karpacką – Polska. Partnerem odpowiedzialnym za Sieć jest Regionalna Izba Gospodarcza w Sanoku. Podczas uroczystości miałem okazję pogratiulować zarówno pomysłodawcom i organizatorom przedsięwzięcia, jak i certyfikowanym firmom.

Już po raz XVIII w Sanoku odbyły się Międzynarodowe Spotkania Akordeonowe. W dniach od **23 do 26 kwietnia** nasze miasto gościło światowej sławy muzyków. Państwowa Szkoła Muzyczna I i II stopnia oraz Sanockie Towarzystwo Muzyczne, jako główni organizatorzy wraz ze współorganizatorami dołożyli wszelkich starań, aby impreza pozostała na długo w pamięci jej uczestników. Spotkania Akordeonowe to jedno z ważnych sanockich wydarzeń muzycznych, które na stałe wpisało się już w kalendarz naszych imprez. Gratulujemy organizatorom i już dziś czekamy na kolejne spotkania akordeonowe.

W dniu wczorajszym spotkałem się z Panią Elżbietą Łukacijewską, z którą rozmawialiśmy na temat dalszej współpracy, zwróciła się oficjalnie z kilkoma pytaniami i pracujemy na tym, w którymś momencie zostaniecie Państwo o tym powiadomieni.

Wysoka Rado, na ostatniej sesji spora grupa sanoczan przedłożyła nam swój niepokój, swoje protesty związane z naliczaniem opłaty abonamentowej w rozliczeniu wody i ścieków w naszym mieście. Jak obiecałem wtedy, odbyłem spotkanie z Radą Nadzorczą, z Zarządem Spółki, z osobami odpowiedzialnymi w Urzędzie Miasta, w gospodarce wodno – ściekowej. Z tego spotkania chciałbym odczytać protokół, bo chcemy zmienić zasady, chcemy poprawić i ulepszyć ten mechanizm. Posiłkujemy się tym jak funkcjonują podobne samorządy, jak funkcjonują w skali kraju.

Treść protokołu: „ Ze wspólnego posiedzenia Zgromadzenia Wspólników Rady Nadzorczej oraz Zarządu SPGK w Sanoku odbytego dnia 5 maja 2014 r. Biorąc pod uwagę głosy społeczeństwa w sprawie wysokości obciążenia opłatą abonamentową w rozliczeniach za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki poszczególnych grup odbiorców ustalono:

1. Zarząd SPGK Sp. z o.o. w Sanoku opracuje model obciążenia wysokością stawki abonamentowej zależnej od rocznego zużycia wody dla następujących grup odbiorców usług: gospodarstwa domowe w budynkach jednorodzinnych, gospodarstwa domowe w budynkach wielorodzinnych, a więc spółdzielnie mieszkaniowe i wspólnoty mieszkaniowe oraz pozostali odbiorcy usług.
2. Prace analityczne Zarząd Spółki przedstawi Zgromadzeniu Wspólników i Radzie Nadzorczej w terminie do 15 czerwca br.”

Wtedy przedstawię Państwu, przede wszystkim tym, którzy podpisali się pod wnioskiem do nas. Mam nadzieję, że ten mechanizm nowo wypracowany będzie bezpieczniejszy, ale przede wszystkim zgodny z prawem, taki, którym możemy się posilkować poprzez interpretację rozporządzeń. Chcę coś zmienić, chcę coś poprawić i nad tym pracujemy. Następna informacja będzie Państwu przedłożona do 15 czerwca.

Wysoka Rado, w ciągu tych dni spotkałem się także ze Związkiem Zawodowym NSZZ Solidarność funkcjonującym przy Sanockim Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej. Rozmawialiśmy na temat problemów firmy, rozmawialiśmy na temat polityki, na temat problemu generalnie społeczeństwa w naszym mieście, odnieśliśmy te uwagi do sytuacji generalnie w naszym kraju. Głos zawierałem ja, głos zawierał Prezes Zarządu i w imieniu związku zawodowego z regionu Pan Prezes Andrzej Szall oraz przedstawiciele związku zawodowego z samego zakładu.

Pracujemy cały czas nad realizacją inwestycji takich, które są w budżecie tego roku, a więc budowa 11 boisk, które postępują. Mamy nadzieję, że już 2 boiska będzie oddane w przyszłym tygodniu. Do końca czerwca mamy oddać wszystkie, bo to jest związane z realizacją całego projektu. Są opóźnienia przy realizacji boiska przy Szkole Podstawowej Nr 3, a związane jest to niestety z trudnościami przełożenia gazu, pracują na tym nasze służby, w tygodniu będzie podpisane już porozumienie i opóźnienia będą na tyle wyrównane, że do końca czerwca zamkniemy cały projekt.

Odnosnie Ogródka Jordanowskiego chciałem Państwa powiadomić, że cały ogródek będzie dodatkowo wyposażony w siłownię zewnętrzną otwartą, a oprócz tego, jak Państwa już informowałem, wspólnie z Sanocką Spółdzielnią Mieszkaniową realizujemy połówkowy projekt placu zabaw w Ogrodzie Jordanowskim. Mam nadzieję, że będzie tyle atrakcyjny, że wreszcie rodzice, dzieci i dziadkowie będą mogli z niego korzystać.

Panie Przewodniczący, dzisiaj jednym z punktów będzie propozycji podjęcia uchwały związanej z zamianą gruntów – Wierchy na ul. Stróżowską. Dzisiaj zadzwonił do nas jeden

z udziałowców spółki Podkulski – Misiólek, który poprosił mnie aby z prezentacji, która przesłana została na płycie, przedstawić Państwu to, co chcą tutaj wybudować. Dlatego w odpowiednim punkcie będą chciał to Państwu przedstawić.”

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta Pani Dorota Wójcicka – Majda na wstępie wniosła autopoprawkę do projektu uchwały, mianowicie w § 1 pkt. a) w roku 2014 kwota prawidłowa to 327.377,50 zł., pkt. b) w roku 2015 – 375.725,50 zł. , w § 2 pkt. a) w roku 2014 – 57.772,50 zł., pkt. b) w roku 2015 – 66.304,50 zł.

Następnie poinformowała, że projekt uchwały jest znany, ponieważ w zeszłym roku podejmowaliśmy uchwałę w sprawie wyrażanie zgody do przystąpienia do przedmiotowego projektu. Zakres projektu obejmuje m.in. wytyczenie ścieżki edukacyjnej o długości 1200 m, instalacji drewnianych pomosty o długości 1500 m, instalacji jednokondygnacyjnej wieży widokowej do obserwacji ptaków oraz utworzenie tzw. Zielonej Klasy w wyznaczonym miejscu ścieżki, również w tym miejscu zostanie ustawiona drewniana tablica, która będzie służyła do prowadzenia zajęć edukacyjnych dot. bioróżnorodności tzw. użytku ekologicznego, który w przypadku Sanoka jest objęty ochroną sieci Natura 2000. Ponadto projekt obejmuje: edukację ekologiczną w szkołach podstawowych, gimnazjach i przedszkolach, m.in. konkursy ekologiczne, imprezę plenerową, seminarium otwierające i podsumowujące wdrażanie projektu, zakup wyposażenia pomocy dydaktycznych do szkół podstawowych, gimnazjów oraz przedszkoli (m.in. lornetki, lupy, mikroskopy, zestawy do badania gleby), warsztaty dla nauczycieli, samorządowców, oraz działania promocyjne projektu (m.in. strona internetowa, album przyrodniczo – krajoobrazowy, kalendarz przyrodniczy, płyta multimedialna, ulotka, film przyrodniczy o Sanoku, komputerowa gra edukacyjna, trzy ścianki ekspozycyjne oraz gadżety reklamowe).

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z pytaniem – jaki będzie przebieg ścieżki edukacyjnej?

Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta Pani Dorota Wójcicka – Majda odpowiedziała, że ścieżka będzie usytuowana w czołgowisku za tzw. stawem Strzeleckim, w tym terenie będzie również wieża widokowa jednokondygnacyjna i tzw. Zielona Klasa.

Radny Pan Andrzej Chrobak dodał, że pyta pod kątem, czy tam się znajduje się coś szczególnego, że warto właśnie w tym miejscu to zrobić?

Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta Pani Dorota Wójcicka – Majda odpowiedziała, że obszar ten jest objęty Naturą 2000, a sam program determinował jakby

zakres projektu, który właśnie ma się koncentrować na obszarach Natura 2000, dlatego też właśnie w tym terenie tzw. doposażenie terenowe zostało przewidziane.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że tereny byłej jednostki wojskowej na Olchowcach, tereny czołgowiska, tereny stawów wojskowych, rozlewiska gdzie są bobry, są najbardziej wartościowymi terenami przyrodniczymi w obrębie geodezyjnym miasta, dlatego też w systemie unijnego rozporządzania siedliskowego, dyrektywy ptasiej, zostały one uznane za tereny Natury 2000. Cały program, który stanowi odbicie lustrzane zrealizowanego już projektu EKO Sanok I, który dot. zupełnie czego innego, bo gospodarki śmieciowej, natomiast tutaj jest to promocja tzw. ochrony bioróżnorodności, czyli ochrony gatunkowej roślin i zwierząt wartościowych przyrodniczo zawartych w wykazach zarówno dyrektywy siedliskowej, dyrektywy ptasiej. Chcemy aby tamta część miasta, która zresztą i w Studium już ma wszelkie blokady, bo nic nie może tam powstawać, gdyż sama natura jest temu instytucjonalnie przeciwna, natomiast takie tereny wszystkie miasta, jeżeli posiadają, to chronią. A sama ochrona to nie tylko zamknięcie, to także udostępnienie jej społeczeństwu, pokazanie wartości przyrodniczej terenu, zarówno ścieżka dydaktyczna i cała infrastruktura, która zwarta jest w projekcie ma temu służyć, ochronie bioróżnorodności połączonej z otwartymi lekcjami, Zieloną Szkołą, zielonymi salami edukacyjnymi. Będzie to kolejny dobry projekt, który podkreśla, że realizujemy w mieście nie tylko infrastrukturę związaną z ekologią, jak chociażby gospodarka wodno – ściekowa, ale też dbamy o krajobraz, dbamy o bioróżnorodność.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem dot. budżetu projektu – jakie są środki przewidziane na realizację tego projektu i czy będą to wykonywać pracownicy, czy będzie zatrudnienie dodatkowe?

Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta Pani Dorota Wójcicka – Majda odpowiedziała, że to Pan Burmistrz będzie podejmował decyzję czy będą w ramach projektu zatrudniane osoby z zewnątrz, czy będzie to wykonywała osoba z Urzędu. Partnerem projekt jest tutaj Sanocka Liga Ochrony Przyrody i są również objęci w kadrze projektu. Projekt przewiduje: koordynatora projektu, asystenta koordynatora, koordynatora finansowego, merytorycznego i dla partnera projektu laptop i lornetki. W przeciągu 2 lat sam koszt brutto wyniesie 287.900 zł. Na doposażenie infrastruktury terenowej, w której w skład wchodzi: wieża widokowa, pomost, Zielona Klasa przeznaczone zostanie 57.000 zł. Na publikacje i promocje przeznaczone zostanie 270.000 zł., natomiast na edukację ekologiczną w szkołach – 211.700 zł.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk dodał, że podobnie jak w projekcie EKO Sanok I, partnerami, którzy zostali zgłoszeni są organizacje pozarządowe i chcielibyśmy zmotywować i zaangażować same szkoły do realizacji tego projektu.

Radna Pani Maria Oberc poinformowała, że bardzo popiera takie projekty, dlatego że kształtują i zwiększają świadomość społeczeństw odnośnie ekologii.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przyjęcia dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/458/14 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do zaciągnięcia zobowiązania na realizację zadania pn. „Budowa sali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 2 w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta Pani Dorota Wójcicka – Majda poinformowała, że zadanie inwestycyjne pn. „Budowa sali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 2 w Sanoku” zostało przyjęte do dofinansowania Uchwałą Sejmiku Województwa w ramach realizacji Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego. Zadanie to będzie dofinansowane z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Przyznane dofinansowanie to 700.000 zł. i w podziale na lata kształtuje się to następująco:

- 1) 2014 – 150.000 zł.
- 2) 2015 – 250.000 zł.
- 3) 2016 – 300.000 zł.

Przedmiotowa uchwała jest to pierwszy etap oceny tego wniosku do przyznania dofinansowania, bo w terminie do 31 maja br. będzie składany wniosek do Ministerstwa Sportu i Turystyki, właśnie w sprawie przyznania dofinansowania. Przed złożeniem wniosku do Ministerstwa będzie on opiniowany przez Marszałka Województwa w terminie do 23 maja. Ostateczną decyzję o dofinansowaniu zadania podejmuje Minister. Zabezpieczenie środków jest niezbędne do złożenia wniosku o dofinansowanie. W tym zgłoszeniu, które zostało poczynione do Urzędu Marszałkowskiego całkowita wartość projektu wynosi 2.746.607,06 zł. W zakres inwestycji wchodzi: zagospodarowanie terenu na ponad 460.000 zł., rozbudowa budynku Gimnazjum Nr 2 o salę gimnastyczną wraz z wyposażeniem, wykonanie instalacji, w tej kwocie zawiera się również koszt Inspektora Nadzoru.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że nie polemizuje z potrzebą budowy Sali gimnastycznej, gdyż jest to temat dobrze znany i sprawa jest bezsporna. Radny zwrócił się z pytaniem w kontekście przyjęcia dokumentu Wieloletniego Planu Inwestycyjnego (WPI), w który na pierwszym miejscu są dwie drogi, bardzo istotne dla miasta Sanoka, czyli obwodnica i droga śródmiejska – czy my idąc w kierunku różnych innych drobniejszych inwestycji nie rozmienniamy się na drobne, gdzie tym samym dwie istotne dla Sanoka inwestycje nie zostaną przez nas zaprzepaszczone?

Radny przypomniał, że jeżeli chodzi o obwodnicę miasta Sanoka to przyjmujemy na siebie zobowiązania w kwocie 25 mln. zł, jest to olbrzymia suma, tym niemniej budowa obwodnicy jest rzeczą najważniejszą z racji tego, że jest ona miastotwórcza. Pamięta również, jak po sukcesie łyżwiarza Zbigniewa Bródki rozwinęła się dyskusja na temat zadania toru

lodowego w Sanoku, wówczas Pan Minister Biernacki powiedział wyraźnie, że łatwiej i szybciej jest dojechać z Warszawy do Berlina, niż do Sanoka, więc ta inwestycja jest bardzo wątpliwa. Podobnie jest z innymi inwestycjami, które mogłyby powstać w Sanoku, a są to rzeczy priorytetowe. Priorytetową rzeczą jest również uzbrojenie terenu pod inwestycje przemysłowe. Następnie w pkt. 4 WPI, jeśli chodzi o tabele hierarchizacji zadań, jest zabezpieczenie usuwiska na wzgórzu Góry Parkowej, podobnie jest na skarpie miejskiej i są to sumy rzędu prawie 6 mln. zł., więc czy w przypadku, jak taka sytuacja się wydarzy, to będziemy mieć na to pieniądze?

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że w ostatnich latach przyjęło się, że trzeba być pięknym, młodym i bogatym, żeby odnieść sukces, ale nie zawsze to jest decydujące, bo trzeba mieć szczęście, co potwierdza przykład tego Gimnazjum. Nie jest to szkoła ani piękna, ani młoda, ani tym bardziej bogata, ale ma szczęście, bo jak inaczej nazwać, że właśnie w tym momencie, teraz, udało się jakby załatwić jej tą sprawę, a nie 5 czy 10 lat temu, kiedy sytuacja budżetowa była trochę lepsza, może więcej uczniów było w szkole, ale mają szczęście, że udało im się to załatwić teraz i trzeba życzyć, żeby to szczęście szkoły nie opuszczało, bo na pewno będzie potrzebne aby dokończyć tą inwestycję.

Radny stwierdził również, że powinniśmy się już teraz zastanowić jak ściągnąć gimnazjalistów z okolicznych gimnazjów wiejskich do naszych czterech gimnazjów. Wiemy, że już teraz sporo uczniów, gimnazjalistów spoza Sanoka dojeżdża do naszych szkół, ale wygląda na to, że będziemy potrzebowali tych uczniów więcej i musimy się zastanowić jak to zrobić. W powiecie poza Sanokiem funkcjonuje 16 gimnazjów, czym zatem mogą przekonać do siebie uczniów sanockie gimnazja? Sama oferta infrastrukturalna już nie będzie wystarczająca, musimy zastanowić się nad jakimś uatrakcyjnieniem oferty merytorycznej i może to jest ten czas aby zastanowić się nad przywróceniem do gimnazjów psychologów. Może warto nawet iść krok dalej i zastawić się na tym, czy nie zatrudnić ich na pełne etaty, dlatego, że wiemy, iż gimnazja funkcjonują w takim powszechnym przekonaniu, i w dużym stopniu jest to zgodne z prawdą, że są to trudne szkoły, ze względu na sprawy wychowawcze przede wszystkim potrzebują wsparcia merytorycznego. W związku z tym, może to byłby dobry pomysł, na pewno byłaby to atrakcyjna oferta dla rodziców, jakby dowiedzieli się, że taka opieka specjalistyczna w sanockich gimnazjach jest zapewniona. Takich propozycji powinno być więcej, bo tylko zwiększając liczbę uczniów, zwiększamy sobie subwencję oświatową, a tym samym możemy obniżyć koszty utrzymania tych szkół. Następnie Radny zwrócił się z pytaniem – czy myślimy nad jakimś uatrakcyjnieniem oferty merytorycznej w naszych czterech sanockich gimnazjach?

Radny Pan Robert Najsarek poinformował, że kiedy przychodzi do dyskusji na temat budowy sali, praktycznie ciągle słyszy się te same osoby, które są za, a nawet przeciw. Słuchając radnego Andrzeja Chrobaka, który tak bardzo martwi się o budżet, a w tamtej kadencji głosował, abyśmy za 1% oddali 2 ha ziemi pod budowę kościoła, który do dzisiaj nie został wybudowany. Budowa sali jest to priorytetowa inwestycja, którą Pan Burmistrz i my razem próbowaliśmy wcześniej robić, bo były składane wielokrotnie projekty, więc to nie jest tak, że teraz akurat to robimy, tylko to były próby przez cały czas robione, ale niestety Zarząd Województwa reprezentowany przez Platformę Obywatelską i PSL uznawał, że nie jest to potrzebny i priorytetowy projekt.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że nie przypomina sobie żadnego głosowania nad sprzedażą działki pod kościół.

Radny Pan Maciej Bluj odnosząc się do wypowiedzi radnego Macieja Drwięgi stwierdził, że psychologowie w szkole to nie jest żadna atrakcja, tylko jest to konieczność. Natomiast atrakcją mogą być jakieś dodatkowe, atrakcyjne zajęcia.

W tym miejscu porządku obrad, w związku z brakiem prądu, prowadzący posiedzenie ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że wchodzi się tutaj w jakieś słowne potyczki – atrakcja czy uatrakcyjnienie oferty – w kwestii specjalistów zatrudnianych w gimnazjach to chodzi o to drugie, są to najtrudniejsze trzy lata dla młodzieży. Psycholodzy byli już w naszych sanockich szkołach, była to wtedy duża atrakcja, my jako Sanok wyróżnialiśmy się tutaj spośród szkół okolicznych. Jak w powiecie sanockim jest 20 gimnazjów, to te 4 sanockie gimnazja dobrze by było, żeby się czymś wyróżniały. Kwestia przyciągania młodzieży do szkół jest bardzo dyskusyjna. Nasza oferta szkolna powinna być najbardziej atrakcyjna i przyciągać jednak młodych ludzi spoza Sanoka, bo na pewno będzie musiało nasze miasto przyciągać większą ilość młodzieży, żeby zapewnić odpowiednią liczbę uczniów w szkołach. Pamiętam deklarację Pana Burmistrza, potwierdzoną przez Zastępcę Burmistrza Pana Marian Kurasza, że zostajemy przy takiej strukturze szkolnej jaką mamy, czyli w przypadku gimnazjum są to 4 szkoły gimnazjalne. A liczba uczniów w tych gimnazjach w ostatnich latach spadła, więc ta walka o uczniów będzie, czy tego będziemy chcieli czy nie, więc oprócz tej infrastruktury, powinniśmy zapewnić jakąś ofertę merytoryczną. Odnosnie tych dodatkowych zajęć, o których mówił radny M. Bluj, to przecież tacy specjaliści jak psycholog, czy socjoterapeuta nie zajmują się tylko jakąś pomocą indywidualną, to są również zajęcia specjalistyczne, właśnie przez nich prowadzone. Na pewno rodzice na taką propozycję odpowiedzą pozytywnie, bo są zainteresowani tym, żeby ich dzieci były lepiej przypilnowane, żeby mieli to wsparcie w wychowywaniu w tym wieku.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że niestety ale przy klasach 30-osobowych jakie są w gimnazjach to ta atrakcja dla naszych gimnazjów jest wątpliwa, a niestety to wymusza ekonomia i żeby tej ekonomii pomóc musimy robić tego typu rzeczy, o których wspomniałem wcześniej. Niezbędne jest poszerzanie infrastruktury i również tworzenie miejsc pracy, a do tego receptą jest infrastruktura i uzbrajanie terenów pod inwestycje przemysłowe i od tego nie uciekniemy. Jeżeli tutaj się coś nie zmieni to te dzieci, być może z okolicznych miejscowości do nas przyjdą, ale te z Sanoka wyjadą za granicę.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odniósł się do pytania radnego Andrzeja Chrobaka dot. inwestycji ujętych w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Poinformował, że WPI ma załącznik, który ma odniesienie do Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF) i są tam opisane wszystkie sprawy finansowe związane z inwestycjami, które są zapisane w WPI. Przy przyjmowaniu WPI żadna inwestycja nie jest wirtualna, ona musi mieć odniesienie w WPF, w związku z czym każda z tych inwestycji jest realna w ramach WPF. Zastępca Burmistrza stwierdził, że zgadza się z tym, iż priorytetem dla nas jest tak naprawdę, zgodnie z listą hierarchiczną celów, które w WPI były przyjęte, m.in. ta droga związana z obwodnicą, czyli łącznik obwodnicy. Ten łącznik będziemy musieli zrealizować do roku 2018, bo w połowie roku 2018 jest planowane otwarcie obwodnicy Sanoka. Decyzja środowiskowa na obwodnicę będzie wydana do 30 czerwca, więc dopiero po 30 czerwca będziemy mogli zrobić prezentację.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że w mieście Sanoku gimnazja staną przed tym samym dylematem, przed którym stoją szkoły średnie. Jest walka o każdego ucznia, poprzez walkę ucznia jest walka o pracę dla nauczycieli i utrzymywanie sieci szkół. Kiedyś na etatach pełnych byli psychologowie we wszystkich sanockich szkołach podległych miastu, natomiast dzisiaj wszystkie szkoły mają opiekę psychologiczną, oczywiście nadgodziny, wakaty, są dzielone, ale na pewno nie jest to jedyna forma atrakcji szkoły. Atrakcyjna szkoła, w moim rozumieniu, to szkoła taka, która będzie miała dobrą ofertę pedagogiczną taką, która da możliwość wyboru uczniowi i rodzicom do tego, aby gwarancja dobrego przygotowania do szkoły średniej właśnie w danej szkole się znalazła. Dobra infrastruktura w poszczególnych sieciach naszych gimnazjów to jest rzecz elementarna, bo dobra infrastruktura to większe zaangażowanie nauczycieli przedmiotowców.

Burmistrz dodał, że chcielibyśmy utrzymać sieć szkół miejskich, która funkcjonuje dzisiaj i jest to sprawa elementarna. Natomiast wybór będzie należał zawsze do rodzica i ucznia, do której szkoły będzie chciał dziecko wysłać. Atrakcyjna szkoła to szkoła z lekarzem, dentystą, z higienistką szkolną. Ważne jest, aby dać możliwość utrzymania w poszczególnych szkołach wszystkich „atrakcji”, ale jakże niezbędnych powinności, a więc lekarz, dentysta, higienistka szkolna, psycholog, socjoterapeuta, logopeda i wszystko to staramy się robić, oczywiście nie w wymiarze takim jakbyśmy chcieli. Kiedyś w Sanoku funkcjonowało 14 przedszkoli, w każdej szkole funkcjonowały stołówki, łącznie ze szkołami średnimi, dzisiaj tak nie jest. Musimy robić wszystko, żeby oferta sanockich szkół była na tyle bogata, żeby zachęcić uczniów, łącznie z uczniami spod sanockich miejscowości, aby skorzystali z oferty szkół sanockich, bo tym ma się wyróżniać Sanok – stolica powiatu sanockiego.

Radny Pan Piotr Lewandowski zwrócił się do Burmistrza Miasta, aby przypomniał Dyrekcji Gimnazjum Nr 2, żeby obecnie skierowali swoje wysiłki na pozyskanie uczniów, bo ostatnio było tak, że największe gimnazjum miało najmniejszy nabór. Radny dodał, że nie powinno się zapominać o deklaracjach współfinansowania inwestycji budowy sali gimnastycznej.

Radny Pan Andrzej Chrobak odniósł się do dokumentu, o którym mówił Zastępca Burmistrza, dot. finansowania inwestycji w następnych latach. Jeżeli chodzi o budowę obwodnicy miasta Sanoka to jest napisane, że w 2014 roku z budżetu przeznaczone zostanie 250.000 zł., w 2015 r. i w kolejnych lata są to w większości środki zewnętrzne np. w 2016 r. 4.250.000 zł., w 2017 r. 7.400.000 zł., w 2018 r. 8.500.000 zł.

Radny zadał pytanie – czy w związku z tym rzeczywiście mamy szansę takie środki zewnętrzne pozyskać?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że póki co jest jeszcze szansa na pozyskanie środków zewnętrznych. Staramy się cały czas na pozyskanie takich środków, staramy się o wpis jako inwestycje kluczowe, inwestycje priorytetowe do naszego podkarpackiego RPO i jeżeli to się powiedzie, będzie to główne źródło finansowania. Wychodzimy z założenia, że ta droga, ten dojazd, pomimo tego, że będzie to droga gminna, to status tej drogi będzie równy drogom wojewódzkim. Jest to jedyna obwodnica, która będzie do 2020 r. budowana na Podkarpaciu i dojazd do tej obwodnicy powinien być inwestycją priorytetową województwa, ponieważ żadne inne miasto do roku 2020 obwodnicę na Podkarpaciu nie będzie miało. Są to nasze argumenty, z którymi staramy się przedostać przez Zarząd Województwa, bo decyzja będzie po stronie Zarządu Województwa, i po kilku spotkaniach jesteśmy na dobrej drodze, żeby to dofinansowanie dostać. Jeżeli jednak to by się nie powiodło, będziemy szukać pieniędzy resortowych, w Ministerstwie Rozwoju i Infrastruktury. Jest rzeczą oczywistą, że tego typu inwestycje w miastach, które nie mają statusu powiatów grodzkich, są bardzo trudne do przeprowadzania, my nie ma pieniędzy

znaczonych na drogi jak powiaty grodzkie, w związku z czym nie bardzo możemy tak duże inwestycje przeprowadzić z własnego budżetu.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że budowa sali gimnastycznej przy Gimnazjum nr 2 jest bardzo potrzebna i to nie ulega żadnej wątpliwości. Chciałbym wierzyć również, że w ślad za budową sali gimnastycznej pójda środki finansowe na poprawę stanu technicznego tej szkoły, bo żeby się nie okazało, że będziemy mieli świetną, nowoczesną salę gimnastyczną, a budynek będzie w kiepskim stanie technicznym i instytucje do tego powołane będą tą szkołę zamykać.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do zaciągnięcia zobowiązania na realizację zadania pn. „Budowa sali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 2 w Sanoku”.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił uwagę, aby poprawiona została wpisana kwota słowna w projekcie uchwały.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili więcej uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/459/14 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka w imieniu Pana Burmistrza przedłożył projekt Uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu, w formie dotacji celowej, ze środków budżetu gminy w wysokości 5.000 zł z przeznaczeniem na realizację w 2014 roku zadania pn. „Program ochrony rodzimej flory przed gatunkami inwazyjnymi wzdłuż głównych korytarzy ich rozprzestrzeniania i wnikania w góry na terenie powiatu sanockiego”.

Przedmiotowa uchwała jest kontynuacją podjętej w 2013 roku uchwały Rady Miasta Sanoka wyrażającej zgodę na przystąpienie, jako instytucja partnerska do projektu pod w/w nazwą. Zgodnie z tą uchwałą Rada Miasta zobowiązała się w latach 2014 – 2016 zabezpieczyć niezbędne środki w budżecie miasta w wysokości 15.000 zł. z przeznaczeniem na realizację przedmiotowego projektu w okresie 3 lat.

Powiat Sanocki 2 kwietnia br. zwrócił się do Burmistrza Miasta Sanoka z prośbą udzielenia pomocy finansowej w 2014 roku w wysokości 5.000 zł.

Omawiany projekt jest przeznaczony do likwidacji „barszczu sosnowskiego” i zahamowania jego dalszego rozprzestrzeniania.

Roślina ta, na terenie Sanoka występuje wzdłuż brzegów Sanu, Sanoczka, potoku Płowieckiego i innych cieków wodnych na naszym terenie, a także na dawnym czołgowisku i przy ulicy Chrobrego. Jest ona bardzo ekspansywna, jej nasiona mogą przetrwać w ziemi wiele lat. Barszcz Sosnowskiego zaczął się pojawiać w Sanoku w 2006 roku w okolicach

sklepu Carrefour. W ciągu sezonu wegetacyjnego był koszony 8-krotnie i za każdym razem wypuszczał nowe liście i kwiaty.

Warto wiedzieć że wspomniana roślina posiada silnie fototoksyczne właściwości. Skóra człowieka, która ma kontakt z sokiem rośliny lub olejkami eterycznymi, które podczas upałów są uwalniane w powietrzu, doznaje oparzeń I i II stopnia.

W ramach projektu w celu zlikwidowania rośliny będą stosowane metody mechaniczne takie jak wycinanie i wykopywanie oraz chemiczne, to jest opryskiwanie. Zostanie wykorzystany sprzęt ręczny i opryskiwacze ciągnikowe.

Biorąc powyższe pod uwagę zasadne jest podjęcie wspólnych działań zmierzających do wyeliminowania barszczu z terenu powiatu sanockiego, w tym również z terenu miasta Sanoka.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/460/14 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaopiniowania propozycji planu aglomeracji Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka w imieniu Pana Burmistrza przedłożył projekt Uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie zaopiniowania propozycji planu aglomeracji Sanok.

Poinformował, że konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się rządu polskiego z zobowiązań zawartych w traktacie akcesyjnym z Unią Europejską w części dotyczącej spełnienia norm określonych w dyrektywie mówiącej o oczyszczaniu ścieków komunalnych. Termin wywiązania i spełnienia warunków upływa w 2015 roku.

Podstawowym instrumentem wdrożenia postanowień przedmiotowej dyrektywy jest Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych. Celem programu, przez realizację ujętych w nim inwestycji, jest ograniczenie zrzutu niedostatecznie oczyszczonych ścieków, a co za tym idzie, ochrony środowiska wodnego przed ich niekorzystnymi skutkami. W/w program jest dokumentem strategicznym, w którym oszacowano potrzeby i określono działania wyposażania aglomeracji miejskich i wiejskich w systemy kanalizacji i oczyszczania ścieków.

Aby spełnić narzucone kryteria Gmina Miasta Sanoka i Gmina Sanok postanowiły zweryfikować obszar i granice „aglomeracji Sanok” wyznaczone w 2006 roku przez Wojewodę Podkarpackiego stosownym Rozporządzeniem.

Po wnikliwej analizie obszarów i granic aglomeracji Gmina wiejska Sanok stwierdziła, że nie jest w stanie zrealizować w wyznaczonym okresie tj. do końca 2015 roku wszystkich zadań ujętych w w/w Krajowym Programie.

Z powodów proceduralnych i ekonomicznych nie będzie możliwa realizacja zadań w miejscowościach Dębna, Liszna, Międzybrodzie, Stroże Wielkie i Niebieszczany oraz dostosowanie obecnego obszaru aglomeracji Sanok do Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji.

Stąd w/w miejscowości z nowego planu aglomeracji Sanok zostały wyłączone. Obecnie analizowane są dla nich inne rozwiązania technologiczne umożliwiające odbiór ścieków, takie jak:

- budowa przydomowych oczyszczalni ścieków lub
- budowa indywidualnych oczyszczalni ścieków dla poszczególnych miejscowości.

Mając na uwadze powyższe Zarząd Województwa Podkarpackiego pismem z dnia 9 kwietnia br., przekazując nową uwzględniającą w/w założenia propozycje planu aglomeracji Sanok, zwrócił się do naszej Gminy jak i Gminy wiejskiej o stosowane zaopiniowanie przedłożonej propozycji planu.

Zgodnie z art. 43 ust. 2a ustawy Prawo wodne i par. 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, Sejmik Województwa wyznacza aglomerację po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin. Wg radców prawnych opinia winna być wyrażona w formie uchwały Rady Miasta.

Stąd przedmiotowy projekt uchwały został przedłożony Radzie Miasta z prośbą o jej podjęcie.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska zwróciła się z pytaniem – czy nasza oczyszczalnia ścieków wylapuje ewentualne zrzuty ścieków zakładów przemysłowych, jak jesteśmy zabezpieczeni przed ewentualnym zrzutem ścieków niebezpiecznych dla środowiska?

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że zakłady przemysłowe miasta Sanoka w systemie własnego układu oczyszczają, gdyż oczyszczalnie ścieków mają swoje systemy, tak jak jest w przypadku Stomilu, częściowo w Autosanie, w zakładach mleczarskich, część została włączona do naszego systemu. Zdarzają się sytuacje takie, gdzie poziomy wewnętrzne zostają przekroczone, ale to natychmiast jest monitorowane i do systemu monitoringu naszej oczyszczalni sygnalizowane. Zmieniły się czasy kiedy na ostro wpuszczane są do Sanu ścieki zakładów przemysłowych, notabene nie ma ich już tyle, bo ograniczona jest produkcja, zmienione są całkowicie technologie, a poza tym każda z firm do Rozporządzenia musi własne realizować ustawy o ochronie środowiska. Dlatego też bezpieczeństwo wewnętrzne zakładu, to również bezpieczeństwo oczyszczania i to musi być spełnione, bo inaczej zakład byłby zamknięty.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zaopiniowania propozycji planu aglomeracji Sanok.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/461/14 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Żwirki i Wigury oznaczonej jako działki nr 21 i 1/73 o łącznej pow. 2,2604 ha na prawo użytkowania wieczystego działki nr 2210 o pow. 4,9367 ha położonej w Sanoku przy ul. Stróżowskiej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem niniejszego projektu uchwały jest wyrażenie zgody przez Radę Miasta na zamianę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działki nr 21 i nr 1/73 o łącznej pow. 2,2604 ha, na prawo użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Posada przy ul. Stróżowskiej, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 2210 o pow. 4,9367 ha. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym, podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu należy do wyłącznych właściwości Rady. Przepis art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stanowi, że nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa oraz własność jednostek samorządu terytorialnego mogą być przedmiotem zamiany na nieruchomości stanowiące własność osób fizycznych, osób prawnych. W przypadku nierównej wartości zamienianej nieruchomości stosuje się dopłatę, w której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianej nieruchomości. W wyniku dokonania zamiany miasto stanie się użytkownikiem wieczystym gruntu o pow. 4,9367 ha, na którym usytuowany jest w tej chwili stary stadion Miejskiego Klubu Piłkarskiego oraz usytuowane są zabudowania o pow. użytkowej ok. 500 m². Także w wyniku tej zmiany do budżetu miasta wpłynie kwota ok. 3.800.000 zł. stanowiąca kompensatę wartości zamienionych działek. Wartość nieruchomości gminnej została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 7.029.800 zł., natomiast wartość nieruchomości przy ul. Stróżowskiej do zamiany ustalono w drodze prowadzonych negocjacji na kwotę 3.200.000 zł. Zamiana nieruchomości będzie korzystnym rozwiązaniem dla Gminy Miasta Sanoka, ponieważ z dopłaty jaka wpłynie do budżetu miasta, Gmina będzie miała możliwość m.in. wyremontowania stadionu na ul. Stróżowskiej. Miejski Klub Sportowy Stal Sanoka, obecny użytkownik wieczysty tego terenu, w pełni popiera inicjatywę zamiany przedmiotowych nieruchomości, co pozwoli na lepsze funkcjonowanie klubu. Przedmiotowa zamiana pozwoli także na bardziej racjonalne wykorzystanie terenu obecnego stadionu przy ul. Żwirki i Wigury tj. działek nr 21 i nr 1/73, który to teren zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalony Uchwałą Rady Miasta Sanoka z dnia 21 lipca 2011 r. ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym w dniu 18 sierpnia 2011 r., oznaczony jest symbolem 1U/UC i przeznaczony jest pod zabudowę usługową z możliwością lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedaży

powyżej 2000 m². Inwestor, z którym zostanie dokonana zamiana, oczywiście jeżeli Rada Miasta wyrazi zgodę, planuje na tym terenie zlokalizować trzykondygnacyjny obiekt usługowo – handlowy, składający się z parkingu, marketu budowlanego, drogerii, apteki, kina, restauracji, sklepów odzieżowych, jubilera i hotelu. Wg szacunku w obiekcie znajdzie zatrudnienie ok. 350 osób, a budżet miasta regularnie zasilać będą podatki.

W przedmiotowym projekcie uchwały w § 3 uchyla się Uchwałę z dnia 29 lipca 2008 r., która mówiła o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości przy ul. Żwirki i Wigury (stadion Wierchy).

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej głosami 3 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się nie wydała opinii w tej sprawie.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że od kilku lat toczy się dyskusja i prowadzone są prace w Urzędzie nad tym, co zrobić aby w naszym mieście powstał nowy stadion. Kiedy z poprzednim Wiceburmistrzem Stanisławem Czernkiem, opracowywaliśmy mechanizm koncepcji lokalizacji nowego stadionu przy Błoniach obok Areny, na terenie własności miasta, próbowaliśmy tą wersję argumentować, że jest optymalna, dobra, i że dałaby szansę stworzenia wielkiego centrum sportu i rekreacji, który zawierałby właśnie stadion piłkarski, Arenę Sanok, zmodernizowany tor jazdy szybkiej, a obok zmodernizowany, wybudowany na nowo kompleks basenowy. Wydawało nam się to bardzo celowe, zasadne, ale sondaż pokazał inaczej. Pokazał, że mieszkańcy Sanoka, nie tylko dzielnicy Błonie, są za tym, aby myśleć o innej lokalizacji stadionu, a zostawić tereny zielone Błonie w takiej postaci jakie są dzisiaj. Doszliśmy do wniosku, że warto to przeanalizować powtórnie. Mieliśmy opracowaną koncepcję nowego stadionu, i w którymś momencie zaczęliśmy myśleć o tym, aby spróbować wybudować nowy stadion na terenach, które trzeba by było dokupić, bo nie są tylko we własności miasta, obok Sosenek, ale tam byłoby o tyle trudniej, że Studium, a nawet docelowo plan miejscowy, uniemożliwiłby lokalizację obiektów kubaturowych, a trybuna z pomieszczeniami, z zapleczem niestety tego wymagała. Ogłoszonych było kilka przetargów od pierwotnej wyceny 9.200.000 zł. Czym różni się ta wersja od wersji sprzedaży terenów Wierchów – mianowicie ze samej sprzedaży mielibyśmy kilka procent więcej i nic więcej. Zdarzyło się tak, że pojawił się inwestor, który zaoferował mechanizm wypracowany wcześniej z Klubem Stal i współwłaścicielami Panem Więckowski i Panem Ambroziakiem. Mechanizm ten polega właśnie na zamianie terenów Wierchów z nowym właścicielem, czyli ze spółką Podkulski – Misiólek. Przedmiotowa uchwała będzie wówczas możliwa do realizacji i wiążąca, kiedy wyczyszczona będzie całkowicie hipoteka przy ul. Stróżowskiej, a więc obciążenia wszelkie, które dzisiaj ma na tej posesji klub piłkarski Stal Sanok. Prowadzone są rozmowy, nowy właściciel i sponsor Stali takie decyzje podjął, w przypadku wyczyszczenia hipoteki w najbliższych dniach będzie podpisane porozumienie notarialne i wtedy właścicielem stanie się, przy wyczyszczonej hipotece, spółka Podkulski – Misiólek. Dzięki temu mechanizmowi miasto zyskuje 4,97 ha, a do tej pory nie mieliśmy na to szansy. Nieprawdą jest, że mieliśmy możliwość wykupienia od Stali terenu za bardzo atrakcyjne pieniądze i to, że taka oferta była składana, takiego mechanizmu nie było, była mowa o tym, żeby próbować namawiać Stal, aby miasto od nich odkupiło, ale odkupienie nie dawałoby tego co daje dzisiaj możliwość zamiany, a więc pozyskanie inwestora, który stworzyłby to, co dzisiaj zostanie przedstawione.

Następnie Burmistrz Miasta Pan Wojciech Blecharczyk przedstawił wizualizację obiektu, jaki miałby powstać przy ul. Żwirki i Wigury.

Poinformował – że takich inwestorów się nie odrzuca. Koszt inwestycji 80-90 mln. zł., kilkaset miejsc pracy, wyliczony przez Wydział Finansowy podatek roczny ok. 1 mln. zł. stałego wpływu do kasy miejskiej, ale nade wszystko wzbogacenie o oferty miasta. Cały czas myślimy o tym jak ma wyglądać Sanok za kilka lat, jakie ma dawać szanse, z czym upatrujemy miasto Sanok. W moim rozumieniu, w moich ambicjach i planach, konsultowanych z mieszkańcami w dzielnicach, z mieszkańcami z którymi się spotykam, również na dyżurze, widzielibyśmy szansę dla Sanoka taką, jeżeli będzie przedstawiał on ofertę z dobrym lecnictwem, ofertę z kształceniem na wszystkich poziomach, ofertę gospodarczą, ofertę zasadną dla nowych inwestorów. Chcemy uzbrajać tereny, jesteśmy miastem zintegrowanych inwestycji terytorialnych (ZIT), miastem które dostanie pieniądze, a pieniądze te m.in. dadzą szanse na uzbrojenie ok. 30 ha na ul. Okulickiego. Oby udało się w czerwcu to co robimy w Autosanie, oby udało się to co zamierza Stomil i wszyscy potencjalni nasi przedsiębiorcy, Izba Gospodarcza, Klaster Sanocki, bo cały czas prowadzone są rozmowy.

Odnosnie inwestycji przy ul. Żwirki i Wigury to na areale 2 ha inwestor planuje postawienie w jednej kubaturze obiektu ok. 40500 m, gdzie zlokalizowane byłyby następujące elementy tej inwestycji:

- na parterze powstanie obiekt market budowlany Jula, OBI, lub Castorama, market spożywczy, pasaż dolny, wyjazd z podziemia w którym zlokalizowane będzie 350 miejsc parkingowych, nie będzie schodów tylko taśma jeżdżąca, ponadto 150 miejsc parkingowych zewnętrznych

- w przestrzeni nad parterem zlokalizowany będzie wyjazd schodami ruchomymi do I piętra, a więc do 3 lub 4-salowego kina, z czego jedna z tych sal byłaby salą kinowo – teatralną i będzie miała bezpośrednie połączenie z hotelem, niewielka ilość butików i restauracje.

Sugerowaliśmy inwestorowi, że nie chcemy, aby na Wójtostwie powstał kolejny duży market spożywczy, więc on będzie niewielkim marketem w stosunku do całości. Powstanie w jednej kubaturze różnorodność oferty, duża ilość miejsc parkingowych, market budowlany, kino i hotel. Będzie to jedna kubatura z elewacją podświetleniową typu LED, zmieniającą się kolorystyką, z dojazdami od strony ulicy dwupasmowej, do hotelu dojazd od strony ul. Traugutta, a strefa dostaw z tyłu od Uczelni.

Burmistrz dodał, że w rękach radnych jest decyzja na temat tego, czy wzbogaci ten inwestor miasto o taką ofertę. Dla miasta myślącego o tym, żeby dać większą ofertę nie tylko mieszkańcom Sanoka, ale i regionowi, to dobra inwestycja, to kolejne miejsca pracy, to także podatki, to nie tylko architektura.

Burmistrz zaapelował do radnych, żebyśmy zmieniali Sanok, również takimi działaniami, sprowadzając inwestorów dających szansę na zmienienie oblicza oferty miasta.

Burmistrz poinformował, że na ul. Stróżowskiej, w przypadku podjęcia uchwały i jej realizacji, mamy zamiar docelowo wybudować stadion. Ktoś może zadać pytanie, że daleko, a co to za szansa, co to za oferta. Tak toczy się dyskusja, trzeba wywarzyć czy tego typu obiekt, czy tego typu inwestor, czy tego typu nakład finansowy i efekty tego nakładu, również poprzez miejsca pracy, da pożytek miastu. Musimy mieć w mieście stadion, nowoczesny, który da możliwość rozwijania się dyscypliny sportowej. Mechanizm zamiany został wypracowany poza budżetem miasta, dowiedzieliśmy się o nim dopiero wtedy jak napisał do nas Klub Stal i jak zjawił się konkretny inwestor. Powinniśmy postawić krok w stosunku do zmiany wizerunku w tej części dzielnicy, w tak atrakcyjnym miejscu, a nowy stadion zostanie wybudowany za atrakcyjną ceną.

Radny Pan Piotr Lewandowski przytoczył treść pisma: „Miejski Klub Sportowy Stal Sanok działający w formie Stowarzyszenia Kultury Fizycznej i Sportu w pełni popiera inicjatywę inwestorów w zakresie zamiany nieruchomości przy ul. Żwirki i Wigury gdzie znajduje się stadion MOSiR na nieruchomość przy ul. Stróżowskiej 19 i docelowo wybudowanie na tym terenie miejskiego stadionu. Forma zamiany jest w pełni zasadna, gdyż w rozliczeniu znajdowałaby się kwota, która pozwoliłaby na funkcjonowanie klubowi Stal Sanoka oraz rozwój dyscypliny w przyszłości. W imieniu Zarządu Klubu zwracam się do miasta o podjęcie stosownej uchwały”. W podpisie Prezes Zarządu oraz trzech członków Zarządu. Radny dodał, że w 1936 r. powstały Wierchy w zasadzie za miastem, nie było Wójtostwa, więc teraz powinny być też nie w samym sercu miasta. Ul. Stróżowska to jeszcze miasto, to korzenie Stali.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała, że będzie głosować za proponowaną zamianą. Wierchy zlokalizowane są w ciasnej zabudowie ograniczone z czterech stron ulicami, nie spełniające na dzisiaj warunków bezpieczeństwa. Wierchy zamieniane są za duży areał 5 ha przy ul. Stróżowskiej, jest koncepcja zagospodarowania tego terenu i Stal wróci do siebie. Stal była nierozzerwalnie związana z fabryką Autosan, od zawsze istniała przy ul. Stróżowskiej i dzisiaj zorganizowanie tam stadionu wysokiej klasy da możliwość rozwijania się temu klubowi i tej dyscyplinie sportu. Wystarczy zauważyć jak znakomicie rozwija się liga hokejowa, czy jazda szybka na lodzie. Stworzenie warunków dla Stali, być może w efekcie, da wyniki tej Stali. Kolejnym argumentem jest to, że wpłyną pieniądze do budżetu miasta w wysokości 3.800.000 zł., które zamierzamy przeznaczyć na zadania inwestycyjne, zadania majątkowe oraz pieniądze te poprawią wskaźnik art. 243, który blokuje sprzedaż mienia majątkowego. Dzielnica Posada ożyje dzięki tej dyscyplinie sportu, dzięki tej inwestycji.

Radny Pan Łukasz Woźniczak poinformował, że chciałbym powrócić do sesji, na której wprowadzane były do budżetu te transakcje, których dzisiaj efektem jest zamiana. Wówczas zadane zostało pytanie, dlaczego nie ma w porządku obrad przedmiotowej uchwały o zamianie, w odpowiedzi usłyszałem, że transakcja jeszcze nie jest dopięta. W związku z tym co się zmieniło od sesji na które wprowadzaliśmy do budżetu zmiany dot. tej transakcji?

Radny dodał, że w Nowinach ukazał się materiał, w którym pisze, że Stali już nie ma i trzeba powiedzieć sobie, że te osoby, które się też podpisują, jakąś część przyłożyły do tego. Zadałem już wcześniej pytanie – co tak naprawdę z tej transakcji ma Stal? I odpowiedzi na to pytanie nie uzyskałem. Dlaczego natomiast Arena Sanok się rozwija – bo jest klub hokejowy, który jest w najlepszej lidze. A Stal przez najbliższe lata, jeżeli fundacja, która pracuje przy tej piłce, nie wyprowadzi seniorów na jakiś wyższy poziom, to poziomowi wysokiego, dla którego jest potrzebny dobry stadion, nie będzie w Sanoku.

Radny poruszył również kwestię wizji przedstawionej przez Burmistrza stwierdzając, że zgłasza za tym, tylko żeby faktycznie w perspektywie jakiegoś czasu to powstało, bo oczywiście, żeby taka inwestycja powstała inwestor potrzebuje czasu na przygotowanie. Teraz już mamy 2015 r., Stal ma grać na Wierchach, czyli w 2015 r. inwestor będzie się przygotowywał do tej inwestycji, czy inwestor przedstawił jakiś plan w latach kiedy mogłaby ta inwestycja powstać? Pracując w samorządzie miałem możliwość uczestniczyć w takich negocjacjach gdzie fabryka już stoi i nikt tam żadnych koncepcji nie przedstawił, pokazał co musimy zrobić jako samorząd, żeby ta inwestycja powstała i tak się zrobiło. Jest to obawa, bo kilka wizji było już przedstawianych. Zrozumiałe jest, że wszystko się zmienia, że czas powoduje pewne korekty, ale jakieś niedowierzanie jeszcze cały czas jest. Kolejną rzeczą, która będzie miała decydujący wpływ na moje podejście do tego głosowania, to jest właśnie kwestia transakcji – zamiana powinna polegać na tym, że wyceniane są dwie nieruchomości,

a Pani Naczelnik powiedziała, że my nie mamy wyceny, tylko ta działka na ul. Stróżowskiej jest w formie negocjacji ustalona, że tyle za nią zapłacimy. Radny W. Pruchnicki ostatnio na Komisji zasiał ziarno niepewności w momencie gdy przypomniawszy historię, że 2 lata temu na ul. Stróżowskiej uchwaliliśmy plan gdzie podnieśliśmy wartość tej nieruchomości, bo jest tam możliwość budowania obiektów wielkopowierzchniowych, a przecież dzisiaj będziemy podejmować uchwałę gdzie automatycznie będziemy zmieniać plan dla tego terenu, z przeznaczeniem terenu pod rekreację. Czy w związku z tym Pan Burmistrz nie ma obaw co do tej transakcji? Pytając się wśród samorządowców każdy uważa, że taka transakcja może być obciążona, może nie błędem prawnym, ale różne służby mogą się interesować tym tematem. Dzisiaj może wszystko jest zgodnie z prawem, ale żeby tutaj ktoś kiedyś nie zarzucał, że Rada Miasta podjęła taką uchwałę, ona została zrealizowana, a tak naprawdę wartość nieruchomości była mniejsza.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Blecharczyk poinformował, że wczoraj zjawił się u nas jeden z sanockich przedsiębiorców Tomasz Bil, prezes firmy GEO – EKO, który został poproszony, a w zasadzie prowadzone były już rozmowy ze Stalą Sanok, i stanie się dysponentem licencji klubu piłkarskiego. Drużyna ma szansę przetrwać do końca sezonu, już z nowym sztylsem, który dotrze pod nową licencją. Radny Ł. Woźniczak mówił również o terenach ul. Stróżowskiej, na jakiej podstawie wartość tamta została wynegocjonowana przez nas z współwłaścicielami, czyli ze Stalą, z Panem Więckowskim i z Panem Ambroziakiem. Kiedy kilka lat temu Rada Miasta podejmowała Uchwałę dot. lokalizacji przy ul. Stróżowskiej obiektu wielkopowierzchniowego, przedstawione były też koncepcje lokalizacji kilku obiektów wielkokubaturowych przez inwestorów, ale do końca i nigdy, nie było tam inwestora, który chciałby tam coś konkretnie postawić. Była dyskusja wtedy i było zainteresowanie wtedy, kiedy była mówiona możliwość lokalizacji zjazdu z obwodnicy Sanoka, kiedy drogi krajowe podjęły decyzję jednoznaczną, że z racji, że odległość jest mniejsza niż 500 m nie może być zjazdu do ul. Stróżowskiej, będzie dopiero do ul. Lipińskiego, co dla inwestorów okazało się nieatrakcyjne. W związku z czym całkowicie runęły plany lokalizacji tam obiektów, a nieprawdą jest przy ul. Stróżowskiej był inwestor, a myśmy blokowali i przeszkadzali. Rada Miasta podjęła uchwałę, żeby tam coś powstało, a my wtedy myśleliśmy o sprzedaży Wierchów po to, żeby wybudować nowy stadion. Racją jest, że koncepcje się zmieniają, że zmieniają się jak w kalejdoskopie czasem decyzje podejmowane przez samorządy, ale kiedy jest trudno, kiedy inwestorzy się wycofują, kiedy nie dzieje się zbyt dużo w gospodarce nieruchomościami, to tak się właśnie dzieje.

Burmistrz zwracając się do radnego Ł. Woźniczaka stwierdził, że nie podejrzewa nikogo z osób z Urzędu Miasta, że chcemy mieć do czynienia ze służbami, bo każdy ma tego typu niepokój, ale w Urzędzie były wielokrotnie kontrole NIK, RIO i wszelkie kontrole, łącznie z kontrolą gospodarki nieruchomości w mieście i póki co, nigdy do tej pory, nie podjęliśmy błędnych uchwał, zawsze brane były pod uwagę wyceny robione przez rzeczoznawców majątkowych. Niepokój zawsze jest, ale dzisiaj rozmawiamy o tym, że w momencie wyczyszczenia hipoteki przez właścicieli i kupienia tej pozycji przez firmę Podkulski – Misiołek, uchwała Rady Miasta dopiero wtedy będzie mogła być realizowana, dzisiaj Rada daje formalną zgodę. Pan Podkulski i Pan Misiołek chciał podjęcia tej uchwały wcześniej, żeby mieć możliwość konkretyzowania już aktu notarialnego z Klubem Stal oraz z Panem Ambroziakiem i Panem Więckowskim. Ponadto mówi radny Ł. Woźniczak o inwestycjach w sąsiednich gminach, że nie ma koncepcji. Różni się wytwórczość inwestycji od inwestycji strictly komercyjnych, gdzie ważna jest wielka architektura, gdzie ważne jest spełnienie planistyczne chociażby wymogu parkingowego, który narzuca ustawa o gospodarce przestrzennej. Przeżyliśmy już parę koncepcji łącznie z koncepcją, która się śni pewnie wielu sanoczanom, dot. terenu po byłym lodowisku przy ul. Mickiewicza, tam gdzie się nie udało

zrealizować inwestycji, bo w dniu ogłoszenia przeze mnie przetargu zostałem zgłoszony do prokuratury przez TG „Sokół”. Koncepcje się zmieniają, mieliśmy już organizację stadionu fajnie pokazaną przy Błoniach, obok Areny, mieliśmy koncepcję Aquaparku za 60 mln. zł. z ładną kubaturą obok toru jazdy szybkiej, ale dzisiaj ta koncepcja wynosi 30 mln. zł. Na pewno chcielibyśmy jednym dokumentem, jedną koncepcją, jednym planem cokolwiek załatwić, bo dawałoby to bardzo szybką możliwość realizacji inwestycji, ale to nie jest w działalności samorządowej taka prosta sprawa, to nie jest w działalności gospodarki nieruchomościami taka prosta sprawa. A to, że staramy się robić to najklarowniej jak można tylko w wymiarze prawa, świadczy to o tym, że ktoś chciał z nami rozmawiać. Dzisiaj mamy ofertę godną, wartą przemyślenia i ofertę taką, która daje oparcie w zamianie terenu i zyskanie terenu o 5 ha i dopłatę 3.800.000 zł. dla miasta oraz plan lokalizacji nowego stadionu. Jest to rzecz o wiele lepsza niż stricte sprzedanie stadionu Wierchy, bo tam była tylko gotówka i trzeba by było szukać nowy teren. Notabene wpłynęło trzy koncepcje zagospodarowania Wierchów obecnie, ale dwie koncepcje z tych trzech, to tylko i wyłącznie sprzedaż.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że wycenę na Wierchy do zamiany mamy na poziomie 7.029.800 zł. co daje 311 zł./m². Działka na ul. Stróżowskiej ma być nabyta za 3.200.000 zł. co daje 64,80 zł./m². Plan zagospodarowania jest tożsamy na Wierchach i na ul. Stróżowskiej, w związku z czym różnica w cenie pomiędzy 311 zł. a 64,80 zł., wyraźnie wskazuje na to, że wbrew twierdzeniu radnego W. Pruchnickiego, czy radnego R. Babiaka, którzy na Komisji wyrazili tę obawę, nie jest to cena za działkę usługową. Przytoczyć tu można wycenę z lipca 2012 r. jaką Powiat uzyskał dla terenów Skarbu Państwa, jest to wycena w celu naliczenia opłat za trwałe zarząd, wycena za teren pod strzelnicą i boisko przy komendzie, tereny zapisane w starym MPZP jako tereny rekreacyjne bez możliwości trwałej zabudowy, wynosi 51,20 zł./m² za strzelnicę i za teren boiska 56,70 zł./m². Natomiast na ul. Stróżowskiej, jeśli nawet przekształcimy ten teren z terenu usługowego na teren rekreacyjno – sportowy, będzie tam możliwość wybudowania trwałych obiektów, czyli trybun, które będą również użytkowe, a poza tym stoi tam dzisiaj budynek o pow. użytkowej ok. 500 m², więc licząc nawet po 1000 zł./m² to jest to kwota 500.000 zł. Zliczając to wszystko, czyli budynek, powierzchnia tej działki sięgająca prawie 5 ha to jest to wartość poniżej tego, co jest wycenione na boisku przy policji na Olchowcach, a był to teren stricte rekreacyjny. Obawa, że kupujemy za niewiedomo jakie pieniądze teren usługowy, który przekształcimy na teren rekreacyjny, jest nieuzasadniona, ponieważ te powyższe wyliczenia wskazują na to, że rzeczywiście ta cena jest adekwatna nie do terenu usługowego pod wielką powierzchnię, tylko adekwatna jest do terenu stadionu boiska, który zamierzamy zakupić.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że deklaracje na temat sprzedaży stadionu przy ul. Stróżowskiej, o boiskach treningowych w pobliżu Sosenek, o tajemniczym inwestorze z Radomia, o sprzedaży stadionu za 50 mln. zł., padały i takich nieprawdziwych deklaracji było już wiele, również o stadionie z podgrzewaną murawą na MOSiR, gdzie wydano pieniądze niepotrzebnie na wielokrotną zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, jak również na zmianę MPZP, również budowa Galerii Dekada o pow. 21000 m² na 500 miejsc parkingowych, gdzie miało znajdować się 30 markowych sklepów. Obecnie lokalizowanie obiektu wielkopowierzchniowego w centrum miasta na terenie stadionu Wierchu jest nieprzemyślane i szkodliwe dla miasta. Jest udowodnione, że na jedno miejsce pracy w Galerii tracimy 3 miejsca w podmiotach średnich i małych na terenie danego miasta. Wzorem innych państw i miast powinniśmy lokalizować takie obiekty wielkopowierzchniowe na obrzeżach miasta. Polska jest jednym z nielicznych

krajów, który zbyt lekko puszcza obiekty wielkopowierzchniowe do centrum miasta. Odnosnie terenu po byłym lodowisku przy ul. Mickiewicza to Burmistrz nie mógł wówczas zrealizować planów zagospodarowania tego terenu, bo w tym czasie nie było zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania dla tego terenu, można było budować na tym terenie tylko obiekty do 2000 m².

Radny Pan Łukasz Woźniczak w odniesieniu do wypowiedzi Burmistrza poinformował, że o ile łatwiej mnie osobiście byłoby podejmować dzisiaj decyzję, gdyby transakcja wyczyszczenia tej hipoteki była już zrealizowana. Dzisiaj fakty mamy takie, że jest inwestor, który ustala z nami transakcje zamiany nie będąc właścicielem jeszcze ul. Stróżowskiej i to rodzi wątpliwości. Radny powtórzył pytanie – jaką mamy inną sytuację dzisiaj niż 2 miesiące temu, gdy wprowadzane były te środki do budżetu? Bo przecież nic się nie wydarzyło, jakieś tam negocjacje dalej trwały, ale hipoteki nie są wyczyszczone na ul. Stróżowskiej, potencjalny inwestor nie jest jeszcze właścicielem ul. Stróżowskiej, więc nie wiem, czy inwestor daje nam jakieś ultimatum, że jeśli nie podejmiemy tej uchwały to on nie weźmie. Chyba zdaje sobie sprawę z tego, że jakby był właściciel tym użytkownikiem wieczystym ul. Stróżowskiej to podejrzewam, że pojedyncze osoby nie zagłosowałyby za tą zamianą, a dzisiaj mam wątpliwość czy w ogóle do tej transakcji dojdzie.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że w między czasie wydarzyło się to, że jest podpisana umowa przedwstępna sprzedaży, finalizacja ma nastąpić 9 maja, w związku z czym nabiera to już kształtów formalnych. Kwestia jest tego, że inwestor, który chce spory kapitał tutaj wnieść, nie jest sam, za nim stoją firmy, które ten kapitał posiadają, stoją również banki i chodzi o to, żeby w momencie podpisania aktu notarialnego była już zgoda na zamianę. Podpisana umowa przedwstępna określa wszystkie kwestie i warunkuje podpisanie umowy kupna – sprzedaży, która ma nastąpić w tym tygodniu.

Burmistrza Miasta Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że na zadane przeze mnie pytanie Panu Podkulskiemu – proszę zamienić, dlaczego Pan chce najpierw umowę? Pan Podkulski odpowiedział – co mi z zamiany i de facto odkupienia Stróżowskiej od obecnych właścicieli, jak nie będą miał uchwały Rady Miasta. Burmistrz dodał, że jest to argument, bo uchwała daje szansę na faktyczne zrealizowanie tej inwestycji obukierunkowe.

Burmistrz zaapelował, aby głos zabrał obecny na dzisiejszej sesji Prezes klubu Stal Sanok Pan Józef Konieczny. Prezes od dawien dawna mówił jakie problemy są z terenem przy ul. Stróżowskiej, tracił zdrowie na tym i pokazywał przez te wszystkie lata, że majątkowo Stal trwając i dysponując terenami i tymi 5 ha na ul. Stróżowskiej, także Karlikowem, rozmawiał w między czasie z inwestorami, ten inwestor z Radomia, którego radny R. Babiak cytuje, to jest de facto ten sam, a w między czasie działa się bardzo dużo, tylko poza miastem. Dzisiaj miasto wchodzi w grę dopiero wtedy jeżeli będzie podjęta uchwała i wtedy możemy zamienić, ale najpierw musi zostać podpisany akt notarialny między właścicielami, czyli Klubem Stal, Panem Więckowskim i Panem Ambroziakiem, a nowymi inwestorami.

Prezes Klubu MKS Stal Sanok Pan Józef Konieczny poinformował, że ze swej strony oraz w imieniu Klubu Stal Sanok popieramy inicjatywę w sprawie zamiany działek, z tego względu, że w 2008/2009 roku również do Klubu zgłosił się inwestor z Sanoka reprezentujący pewną grupę, z taką samą koncepcją, czyli odkupienia ul. Stróżowskiej i następnie dokonanie wspólnej zamiany za Wierchy. Mimo wszystko nie doszło później do finalizacji, ta grupa inicjatywna się rozpadła i pozostał temat. My jako Klub podjęliśmy wszystkie działania z tego względu, że MKS nie był właścicielem Stróżowskiej, właściciel był Zakładowy Klub Sportowy Stal Sanok. Na tej nieruchomości była hipoteka Urzędy

Skarbowego, ZUS, oraz wieczyste użytkowanie Starostwa i powstał problem. Zadłużenie wzrastało, MKS miał dzierżawę tego terenu na 10 lat i następnie umowa wygasła. W związku z powyższym myśmy prawnie zostawali bez obiektu, więc trzeba było podjąć jakieś działania w tym kierunku, aby stać się właściciel. Zdawaliśmy sobie sprawę, że bierzemy ogromny ciężar, gdyż na hipotecę ciążyły zadłużenia ponad 800.000 zł. i koncepcja sprzedaży terenu przy ul. Stróżowskiej nie wyszła sama z siebie, tylko doszło do takiego momentu kiedy Uchwałą Walnego Zebrania, zdecydowaliśmy się przyjąć zobowiązania ZKS do spłaty, więc nie było wówczas innego wyjścia. Szukaliśmy inwestorów bardzo długo, przetarg był ogłoszony, zgłosiła firma która się wycofała, potem się następny inwestor wycofał, wreszcie pojawiał się inwestor z Radomia, Pan Więckowski, z którym podpisaliśmy w 2010 roku umowę przedwstępną na kupno tego terenu. Oczywiście jest prawdą, że wówczas była umowa warunkowa, zmiana MPZP z przeznaczeniem terenu pod obiekty wielkopowierzchniowe itd. Pan Więckowski tytułem rezerwacji wpłacił nam pewną sumę, która pozwoliła pokryć pewne zobowiązania, ugody zostały podpisane i przyszła informacja z Rady Ministrów, że wycofuje się z budowy obwodnicy. Po tej informacji Pan Więckowski wycofał się z transakcji, a klub został z ugodami i zobowiązania, które miał do spłacenia. W tym momencie czasu ugody klub musiał spłacać ze środków z Karlikowa, bo nie miał innego wyjścia. W maju 2011 roku Pan Więckowski wraca z propozycją, że powróci z powrotem do umowy, ale już nie na tych warunkach z tego względu, że odpada temat obwodnicy, i cena tej nieruchomości musi być w granicach 3,5 mln. zł. Walne Zebranie członków podjęło taką uchwałę i podpisana została umowa przedwstępna, gdzie Pan Więckowski, który jest pełnomocnikiem Pana Ambroziaka, spłaca zobowiązania klubu zgodnie z umowami.

Prezes Klubu dodał, że stadion na Wierchach jest pięknym obiektem, były tam piękne chwile, piękne mecze, piękne przeżycia, ale co roku to ja wiem ile trzeba było wysiłku włożyć, żeby stadion został dopuszczony do rozgrywek. Klub Stal Sanok będzie, gdyż podjęliśmy ostatnio rozmowy z firmą, która prawdopodobnie pomoże nam w funkcjonowaniu, nie wiem w jakiej lidze, ale piłka w Sanoku na pewno będzie. W imieniu Klubu popieramy tą inicjatywę.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk zwracając się do Prezesa MKS Stal Sanok poinformował, że na 9 maja wyznaczony został wstępny termin aktu notarialnego. Uchwała, którą dzisiaj Rada podejmie, będzie miała sens wtedy, jeżeli będzie wyczyszczona hipoteka, bo Pan Podkulski i Pan Misiólek nie wezmą obciążonej hipoteki. Cały czas Zarząd Stali mówił nam, że nowy inwestor spłaci pozostałą część hipoteki, w związku z czym, czy jest to dalej ważne?

Prezes Klubu MKS Stal Sanok Pan Józef Konieczny poinformował, że największe zobowiązanie, które jest na dzień dzisiejszy, to jest kredyt banku BPH zaciągnięty na inwestycje do Karlikowa. Mamy spłacić jeszcze 514.000 zł. plus odsetki. Inwestor, który zakupił Karlików akuratnie wystąpił o kredyt, który pozwoli zredukować zadłużenie banku BPH. Jest jego zapewnienie, że są tam tylko pewne formalności techniczne i że ten kredyt dostanie. Jeżeli zostanie to spłacone, to w sumie pozostałe obciążenia hipoteczne są załatwione, z tego względu, że to zostało spłacone, pozostaje tylko to obciążenie banku BPH. W związku z powyższym termin 9 maja jest realny.

Radny Pan Roman Babiak zwrócił się z pytaniem do Prezesa Klubu – ile z deklarowany 5 mln. zł. przez inwestora z Radomia, wpłynęło do kasy Stali?

Radny dodał, że taka deklaracja nie powinna się znaleźć w umowie, że kupno terenu jest uzależnione od przebiegu obwodnicy, bo na to wpływu nie ma miasto.

Prezes Klubu MKS Stal Sanok Pan Józef Konieczny poinformował, że w pierwszej umowie przedwstępnej wartość sprzedaży była w kwocie 5 mln. zł. Warunkiem była zmiana MPZP oraz obwodnica. Kiedy zapadła decyzja, że nie będzie obwodnicy, automatycznie Pan Więckowski się z tego wycofał. Zaproponował, że kupi teren, ale za mniejszą cenę, warunkiem była możliwość zabudowy obiektów wielkopowierzchniowych, wartość sprzedaży 3,5 mln. zł. Walne Zebranie członków taką uchwałę podjęło.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem do Prezesa Klubu – czy Stal uczestniczy w tej transakcji, i jest przewidziana w kontrakcie notarialnym?

Prezes Klubu MKS Stal Sanok Pan Józef Konieczny odpowiedział, że Stal Sanok jest aktualnie na dzień dzisiejszy wieczystym użytkownikiem nieruchomości przy ul. Stróżowskiej i ma podpisaną umowę przedwstępną z Panem Ambroziakiem, który ma w umowie zawarte, że może swoje uprawnienia wynikające z umowy przedwstępnej scedować na osobę trzecią, więc Pan Ambroziak może uprawnienia scedować na nowego inwestora.

Radny Pan Mariusz Chyła zwrócił się z pytaniem – jeżeli pozostaniemy przy stadionie Wierchy to czy będzie mógł ten obiekt funkcjonować w następnym sezonie bez konieczności znacznej inwestycji, która by poprawiał jego jakość i pozwoliła utrzymać certyfikat? Bo jeżeli nie, to sprawa jest bezprzedmiotowa.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że dostaliśmy dużo informacji na temat nowego planowanego obiektu przy ul. Żwirki i Wigury, natomiast brakuje informacji na temat drugiej zamienianej nieruchomości, mianowicie ul. Stróżowskiej. Zamiana ta jest szansą na pewno dla działki przy ul. Stróżowskiej, bo za chwilę nie będzie się to nadawać do jakiegokolwiek użytku. Rodzą się jednak pewne obawy i szereg pytań. Pani Naczelnik w swoim wystąpieniu powiedziała takie zadanie, i chyba się pomyliła, że z tej kwoty otrzymanej z zamiany wyremontujemy stadion. Rozumiem, że z zamiany mamy 800.000 zł. na to co zaczniemy robić na ul. Stróżowskiej, więc z czego miasto to wyremontuje, czy my nie przenosząc jakby tam tej inwestycji, planując te środki nie spowodujemy, że ona się rozłoży na wiele lat? Zamiast zrewitalizowanego stadionu, częściowo rozbudowanego nie spowodujemy tego, że tam będzie stał plac budowy, niedokończona inwestycja, która się będzie ciągnąć wiele lata? I o to są obawy, że miasto nie podała tej inwestycji, bo na to potrzeba wiele milionów, których nie widać. Inne obawy są związane z rozwiązaniami komunikacyjnymi. Ul. Stróżowska staje się coraz bardziej niebezpieczną ulicą, jest łącznik, który ucywilizował w dużym stopniu tamtą część osiedla, ale spowodował, że ruch teraz jest większy. Jeśli doprowadzimy do tego, że ten stadion będzie funkcjonował, to nie tylko w momencie kiedy będą tam mecze rozgrywane, bo zakładamy że będzie się dużo więcej tam dziać, to ul. Stróżowska będzie jeszcze bardziej uczęszczana, a wyjazd na ul. Lipińskiego już w tej chwili jest bardzo utrudniony. Przenosząc tam jakby wszystkie obiekty sportowe spowodujemy, że ten problem komunikacyjny się pojawi.

Radny Pan Robert Najsarek poinformował, że próbujemy wejść w finanse Stali, próbujemy rozstrzygnąć dokładnie jakie były sprawy finansowe, a to raczej nie jest do końca rola Rady Miasta. Dzisiaj rolą Rady Miasta jest to, co dalej ze stadion i czy chcemy inwestycji. Jeżeli zostawiamy ten stadion tu gdzie jest, to przecież on też potrzebuje inwestycji, a środków finansowych w tej chwili kompletnie nie ma. Jeżeli zadecydujemy, że przeniesiemy ten stadion, to przynajmniej z tych 3.800.000 zł. można w tej chwili wyasygnować 800.000 zł. na początek. Oczywiście jest obawa, że ta budowa może trwać parę lat, ale przynajmniej coś

zaczniemy robić. Kolejną sprawą, o której musimy myśleć, to sprawa inwestycji, bo jeżeli przychodzi inwestor, który chce po 4 latach kryzysu w Sanoku zainwestować w nowoczesny obiekt, to my wyszukujemy takie aspekty, które ewentualnie mogą być negatywne. Dlaczego nie popatrzymy na pozytywy i z drugiej strony na negatywy i wtedy zadecydujemy co dla tego miasta przyniesie większe korzyści. Według mnie większe korzyści przyniesie ta inwestycja, bo mało tego, że będzie tu fizycznie w Sanoku, ale może również pociągać za sobą innych inwestorów, którzy zobaczą, że w Sanoku się opłaca inwestować.

Radny będzie głosował za przedmiotową uchwałą.

Radny Pan Piotr Lewandowski zwracają się do radnego Ł. Woźniczaka poinformował, że nie zrealizujemy tej uchwały, jeżeli Pan Podkulski nie będzie właścicielem i to jest jego sprawa i Klubu Stali, a my dzisiaj tylko wydajemy zgodę.

Radny przypominał również, że te same osoby, które 2 lata wcześniej były przeciwko utworzeniu strefy usługowej na ul. Stróżowskiej, teraz te same osoby są przeciwko przywróceniu dawnej funkcji, czyli sportowej.

Radny Pan Łukasz Woźniczak poinformował, że zgłoszuję za tą zamianą nieruchomości, ale nie mam pewności czy ta inwestycja powstanie. Mówiąc natomiast o przyszłym stadionie na ul. Stróżowskiej to mówmy o tym, że zrobimy boisko, bo za 800.000 zł. stadionu nie wybudujemy. Na profesjonalnych płytach boiska tygodniowo można grać 10 godzin, czyli jak wybudujemy tam takie boisko to za kilka lat, jeśli poziomo sportowy w Sanoku by wzrósł, będziemy musieli to znowu naprawiać. Na stadion nas nie stać w tej chwili i jeżeli byśmy chcieli stadion, to powinniśmy zacząć równocześnie budować boiska treningowe, bo nie można na tej samej płycie grać więcej niż 10 godzin przy bardzo dobrych trawach.

Radny zwrócił się również do Naczelnik Wydziału z pytaniem – rozumiem, że musimy mieć do tej zamiany wycenę i wtedy jak będzie wysoka cena ul. Stróżowskiej, to istnieje możliwość w negocjacjach obniżyć tą cenę?

Naczelnika Wydziału Pani Marta Kopacz odpowiedziała, że tak.

Radny Pan Piotr Lewandowski ad vocem poinformował, że właśnie tylko na ul. Stróżowskiej oprócz tego boiska jest możliwość stworzenia profesjonalnego boiska treningowego.

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że dokonując tą zmianę robimy to między innym dla piłki nożnej sanockiej i powinno się to też wziąć pod uwagę, nie jest to tylko i wyłącznie kwestia inwestycji, ale również pomocy piłce nożnej.

Radny zwracając się do Prezesa MKS Stal Sanoka stwierdził, że jeżeli chodzi o umowę z Panem Więckowskim, to pamięta zapis, który mówił, że jeżeli Klub będzie chciał odstąpić od tej umowy to będzie płacić karę 1,5 mln. zł. I to nie jest tylko sprawa Klubu, bo to co Pan Burmistrz proponuje to jest również pewną formą pomocy Stali Sanoka, a tym samym piłce nożnej, więc jeżeli tam ktoś ma grać, to musimy wiedzieć cały kontekst tej sytuacji.

Radny zwrócił się z pytaniem – ile pieniędzy wpłynęło do kasy Stali Sanoka w związku z tą przewidywaną transakcją i czy Klub będzie musiał te pieniądze oddawać?

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że utwierdza się w przekonaniu, że ta przedwstępna umowa sporządzona była w sposób nieprofesjonalny. Stal powinna mieć świadomość, że jeżeli sprzedaje tą nieruchomość, to gdzie będzie grała. W tym czasie kiedy Stal sprzedawała tereny przy ul. Stróżowskiej podjęto uchwałę Rady Miasta o sprzedaży terenów na ul. Żwirki i Wigury. Gdyby znalazł się inwestor i nabył te tereny to gdzie by Stal grała. Na sesji, która była poświęcona Stali była jedyna niepowtarzalna okazja dogadania się z władzami miasta

i umożliwienie skomunalizowania terenów przy ul. Stróżowskiej na rzecz miasta, należało wydzielić hektar na boisko treningowe, natomiast środki ze sprzedaży 4 ha powinno się skumulować na Wierchach. Najlepszą lokalizacją na stadion są właśnie Wierchy, ponieważ co najmniej siedem podmiotów sportów oświatowych znajduje się w centrum miasta i byłaby to najlepsza symbioza zarówno dla szkół, jak również dla Stali. Stadion na Wierchach, w sercu miasta, przy możliwości skomunalizowania terenów Straży Granicznej i Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej, mógłby się stać obiektem, który służyłby zarówno Stali, jak i szkołom.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk zwracając się do przedmówcy poinformował, że na ul. Stróżowskiej też są 4 szkoły, i średnie, i podstawowe, z klasami sportowymi.

Radny Pan Maciej Bluj ad vocem radnemu R. Babiakowi poinformował, że Klub Stal Sanok ma Komisję Rewizyjną, więc zostawmy to władzom klubu czy umowa była dobrze sprecyzowana, a Pan Józef Konieczny jednoosobowo nie podejmował decyzji.

Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och odniósł się do pytań radnych. Odpowiadając na pytanie radnego M. Chyły poinformował, że co roku dopuszczenie do rozgrywek na stadionie Wierchy ma charakter warunkowy, i będzie tak dopóki nie znajdą się poważane pieniądze związane z modernizacją nie tylko nawierzchni, nie tylko trybun, ale przede wszystkim monitoringu i spraw bezpieczeństwa, które są jedną z podstawowych kwestii warunkujących dopuszczenie do rozgrywek. Niestety z roku na rok robimy na tyle, na ile posiadamy środków w MOSiR i w budżecie, żeby do tych rozgrywek doprowadzić i dopuścić.

Również było pytanie radnego M. Drwięgi dot. tego czy rozpoczęcie modernizacji stadionu przy ul. Stróżowskiej nie spowoduje, iż inwestycja będzie ciągnąć się wiele lata? Zapewne tak. Sprawdzaliśmy sprawę w mieście Kozienice, gdzie modernizacja stadionu trwała blisko 10 lat. Pierwszy etap rozpoczął się w 2003 roku, a skończył się w 2005 r., gdzie zrobiono jedną trybunę i doprowadzono do normalnego użytkowania płyty stadionu, bo to jest podstawowy warunek. Drugi etap rozpoczął się w 2008 r. i skończony został w 2009 r. Całość kosztowała 6 mln. zł. i też poszukiwali tych pieniędzy we wszystkich możliwych źródłach, kiedy jeszcze nie było funduszy unijnych, kiedy nie było możliwości wsparcia, jedyne wsparcie jakie uzyskali wówczas to było z Ministerstwa Sportu, a znaczną część środków dała gmina. Mówimy tutaj o tym, żeby za część pieniędzy pozyskanych z zamiany zrobić w pierwszym etapie modernizację płyty po to, żeby dopuścić do normalnego użytkowania i prowadzenia rozgrywek. Oczywiście ta inwestycja będzie etapowana, w grę wchodzi różnego rodzaju mechanizmy i na ten temat cały czas się rozmawia i rozważa możliwości pozyskania środków.

Sekretarz Miasta jako członek klubu sportowego Stal poinformował, że jakby corocznie słyszeli przy wszelkiego rodzaju procedurach związanych, a to z nabyciem prawa użytkowania wieczystego, a to ze zlikwidowaniem zadłużenia, które było zaciągnięte i obciążało poprzedni klub zakładowy sportowy, które de facto do 2010 r. było właścicielem obiektu przy ul. Stróżowskiej, wymagało to kilkuset tysięcy złotych oddłużenia długu i poszły na to m.in. środki uzyskane z tych umów przedwstępnych jakie zawiązał Klub sportowy z potencjalnym nabywcą. Wystarczy spróbować wczuć się w rolę tych ludzi, którzy patrzą na miasto, jakie miasto wykona ruchy, jakie miasto wykona gesty, żeby dać szansę funkcjonowania temu klubowi i nieważne czy to będzie pod szyldem MKS Stal, czy to będzie fundacja, czy ktokolwiek inny prowadził, tu chodzi o dyscyplinę, która przyciąga mimo wszystko dużą liczbę kibiców i zainteresowanych, przede wszystkim przyciąga bardzo dużo młodzieży. Dzisiaj Miejski Klub Sportowy Stal jest jednym z kilku w województwie Podkarpackim prowadzący prace z młodzieżą, owszem ta praca została przyjęta teraz, ze względów braku finansowych, przez Fundację Ekoball, ale ta praca trwa cały czas. Dzisiaj

piłkarze Stali to nie są piłkarze z zewnątrz, kupowani za ciężkie pieniądze, tylko po prostu młodzież wychowywana tutaj, na takich obiektach jakie one są.

Radny Pan Jan Biega poinformował, że dla zabezpieczenia realizacji celu tej inwestycji powinny być odpowiednie zapisy w akcie notarialnym, bo jest to bardzo ważna sprawa. Jeżeli mamy zagwarantowane w akcie notarialnym realizację celu, który dzisiaj był przedstawiany, to dla mnie sprawa jest oczywista, bo będziemy mieli załatwioną kwestię Klubu, stadionu oraz kwestię dużej poważnej inwestycji, która podniesie zarówno estetykę, jak i funkcjonalność miasta.

Radny Pan Zbigniew Daszyk stwierdził, że przysłuchując się tej dyskusji mam bardzo mieszane uczucie. Sprawa jest bardzo złożona, ale po części wynika ona z tego, że czasem tak działamy jak straż, jak coś się pali to gasić, i te decyzje nie do końca są przemyślane. Dzisiaj w Nowinach pojawiał się artykuł, w którym pisze, że Stal być może zagrała ostatni mecz, jest również wątek, w którym pisze, że jest ktoś kto może sfinansuje umożliwiając rozgrywanie meczów do końca sezonu, ale nie zapłacenie zaległości zawodnikom, a zawodnicy już zdecydowali, że nie będą grać bez wyrównania tych zaległości. Teraz, tak bardzo wszyscy chcemy pomóc Stali. Stal się już praktycznie wyzbywa majątku i stadionu i wyciągu w Karlikowie, a w gazetach czytamy, że ona dalej nie gra, i to bardzo boli. Zachęcałbym, aby te nasze decyzje były przemyślane, bo jest naprawdę bardzo niepokojąca sytuacja. Też uważam, że stadion na Wierchach mógł funkcjonować, bo do dzisiaj mówimy, że się podejmuje wiele działań, żeby dopuścić do rozgrywek, tylko to działania typu trybuna dla gości, monitoring, ale nie zadania inwestycyjne, żeby on nie mógł funkcjonować, więc nie używajmy takich argumentów, że tam nie ma możliwości rozśrodkowania ludzi itd. Często mówimy na tej sali tak jakby na mecze Stali przychodziło kilkadziesiąt tysięcy ludzi, a co roku na mecze przychodzi ok. 200 - 300 osób, które bezpośrednio wychodzą na ul. Mickiewicza i nie trzeba żadnych dodatkowych zabezpieczeń, żeby tych ludzi rozśrodkować. Nie mówmy więc, że nie można było urządzić stadionu na Wierchach, bo tą trybunę, która jest, można przysunąć bliżej bieżni, wydłużyć trzykrotnie, trzykrotnie zwiększyć się pojemność trybuny, uzyskamy miejsca, żeby dwupoziomowy parking zrobić wzdłuż ul. Żwirki i Wigry ze względu na konfigurację terenu, to wszystko można było zrobić. Dzisiaj już te sprawy zabraknęły za daleko, ale gdyby na początku, kiedy zadłużenie Klubu było jeszcze 800.000 zł. to mogło miasto się zobowiązać spłacić to zadłużenie, nieruchomości przy ul. Stróżowskiej zostałyby skomunalizowane przez miasto, podzielona na działki, a pieniądze ze sprzedaży można było przeznaczyć na wyremontowanie, a nawet wybudowanie nowego stadionu na Wierchach. Na przyszłość zachęcałbym, żeby te decyzje były przemyślane i tak nie nierealne, bo wiele decyzji po drodze zapadło takich, które były nierealne do zrealizowania. Dzisiaj dalej podejmujemy uchwałę, która jest jakby warunkowa, a za chwilę będziemy podejmować dwie kolejne uchwały, o zmianie Studium i o zmianie MPZP, które de facto też będą warunkowe.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn poinformował, że problem wyniesienia stadionu poza centrum miasta był już znany w latach 70, wtedy ZKS Stal przy Autosanie wybudował nowy stadion na ul. Stróżowskiej, bo już widziano wtedy ten problem, żeby przenieść go z centrum miasta. Ten stadion funkcjonował tam przez kilkanaście lat, fakt że przez różne metamorfozy stadion coraz gorzej podupadał. Stadionu na Wierchach nie da się już reanimować, a to co my teraz robimy to jest jedyna szansa, żeby coś dobrego stworzyć. Będziemy mieli za to piękny obiekt, który powstanie, który zapewni miejsca parkingowe, zapewni także pracę dla kilkuset ludzi, oraz jest szansa zatrzymania ludzi przed weekendowymi wyjazdami do Krosna, do Rzeszowa na zakupy. Poza tym nie tracimy nic,

a zyskujemy dwa razy większy teren, a stadion przy ul. Stróżowskiej będzie stadionem miejskim i jest to jak najbardziej forma pomocy dla Stali. Mówi się, że Burmistrz i pewna grupa radnych ma na względzie tylko hokej i nic więcej, a dzisiaj już drugą godzinę rozmawiamy o piłce nożnej, chcemy pomóc Klubowi. To wszystko co robiliśmy poprzednio, od kilku lat, było z myślą o pomocy dla Stali. Wybudowaliśmy Arenę, przede wszystkim dla hokeja, ale dzięki temu mamy coś w Sanoku, słysząc o Sanoku, mamy Mistrza Polski, seniorów, juniorów, brązowych medalistów olimpiady młodzieży w hokeju, czyli kierunek jest właściwy. Jest to dobra szansa, zyskamy i gospodarczo, i sportowo – rekreacyjnie. Oczywiście nie zrobimy tego obiektu od razu, ale najpierw wybudujemy płytę, budynek, żeby mogli zawodnicy rozgrywać mecze, ale perspektywa jest następna – wybudujemy trybuny i boisko treningowe. Wiceprzewodniczący Rady dodał, że od kilku ładnych lat Stal wróciła na Wierchy bo ich stadion nie nadawał się do prowadzenia rozgrywek i musimy podać im rękę.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odniósł się do wypowiedzi radnych. Odnośnie funkcjonowania stadionu Wierchy, to są warunkowo dopuszczane do rozgrywek meczowych i za niedługo to warunkowe dopuszczanie się skończy, ponieważ kolejne warunki licencyjne są coraz bardziej wyśrubowywane i w końcu nie będziemy w stanie reanimować Wierchów, żeby tam można było rozgrywać mecze.

Odnośnie pytań radnego M. Drwięgo dot. stadionu przy ul. Stróżowskiej to zleciliśmy koncepcję całego obiektu przy ul. Stróżowskiej, zagospodarowania całych 5 ha i dopiero po wykonaniu tej koncepcji będziemy mogli ocenić jakie roboty nas czekają i skosztorysować, jak również podać jakiś ewentualny harmonogram relacji tejże koncepcji. Na dzisiaj jesteśmy w stanie w tym roku przygotować plan robót do wysokości 800.000 zł. i dlatego te 800.000 zł. znajduje się w budżecie, więcej nie jesteśmy w stanie wydać. W przyszłym roku będziemy kontynuować pracę na obiekcie, tak żeby obiekt od sezonu 2015/2016 przystosować do gry w takiej lidze w jakiej wówczas będzie się Stal znajdowała i oczywiście mam nadzieję, że w 2015 r. ruszą prace nad rozbudową tego stadionu. Niewiele jest w Polsce inwestycji stadionowych, które trwają krótko i szybko, bo żeby szybko wybudować to trzeba na to mieć naprawdę olbrzymie pieniądze. Duża większość stadionów jest budowana w długiej perspektywie czasu, nawet stadion Lecha Poznań był w taki sam sposób budowany, ta budowa trwała blisko 7 lat, oczywiście przyspieszenie nastąpiło przed Mistrzostwami Europy, natomiast budowa była zaplanowana na wiele lat. Dzisiaj nawet wielkie kluby mają tak samo budowane stadiony, czego przykładem jest Górnik Zabrze, gdzie piłkarze rozgrywają mecze przy stojących dźwigach i budowanych trybunach. Oczywiście u nas skala będzie dużo mniejsza, ale też ta rozbudowa będzie rozłożona na kilka lat. W tym roku rozpoczniemy modernizację budynku klubowego, który jest w bardzo złym stanie i całkowicie wyeksploatowany. Stan obiektu na ul. Stróżowskiej dowodzi tego, że kluby nie powinny zarządzać obiektami, tylko powinny się skupić na działalności sportowej i grać na tych obiektach, natomiast zarządzanie obiektami powinno być po stronie miasta i na pewno inaczej by dzisiaj wyglądał obiekt gdyby była wcześniej możliwość, żeby miasto to przyjęło. Budynek, który się tam znajduje wbrew pozorom jest bardzo wartościowy, jest to trzykondygnacyjny obiekt, o dużej powierzchni, ponad 500 m² powierzchni użytkowej, dosyć ciekawie zaprojektowany. W tej chwili przygotowujemy już projekt remontu, będzie on odnowiony zgodnie ze standardami współczesnymi i do czasu postawienia trybuny będzie stanowił główny budynek klubowy dla piłkarzy. W tym roku chcemy również przystosować płytę boiska, być może w sierpniu, wrześniu rozpoczniemy już modernizację tejże płyty. Modernizacja przy takich obiektach musi trwać do wiosny, dlatego że wiosną nowa trawa powinna tam wyrosnąć, tak żeby maj/czerwiec boisko mogło być już gotowe do gry. Boiska treningowe oczywiście w koncepcji się też znajdują i będzie to priorytet, tak samo jak trybuna główna. Jeżeli chodzi o ruch komunikacyjny na ul. Stróżowskiej to imprezy sportowe, które

mają miejsce na stadionie głównym odbywają się w dni wolne od pracy, czyli w sobotę, niedzielę, a jeżeli w tygodniu to jest to w późnych godzinach popołudniowych, kiedy tak naprawdę ruch na osiedlach jest mały. Z punktu widzenia zwiększenia ruchu na ul. Stróżowskiej to nie ma tutaj zbyt wielkiej obawy o bezpieczeństwo, bo oczywiście ten ruch wzrośnie ale w takich okresach, w których dzisiaj ten ruch występuje w sposób cyklowy, więc nie powinno to wpłynąć na uciążliwość mieszkańców Posady, związaną z korkami czy większym zagęszczeniem ruchu. Ponadto w projekcie planu „Lipińskiego – III” został zabezpieczony teren pod przebudowę skrzyżowania Stróżowska – Lipińskiego, bo chcemy ul. Stróżowską tak wyprostować aby wprost wchodziła w ul. Beksińskiego, wówczas będzie dużo łatwiejsza możliwość przebudowania tego skrzyżowania ze światłami lub rondem. Oczywiście w dalszych planach jest przedłużenie ul. Kawczyńskiego w stronę Zatorza, czyli skomunikowanie Posady przez ul. Konarskiego, ul. Stawiska, ul. Słowackiego i być może również ul. Konopnickiej i łącznik do obwodnicy.

Odnosnie wypowiedzi radnych R. Babiaka i Z. Daszyka dot. lokalizacji stadionu w centrum miasta, to stadiony są właśnie na przedmieściach lokalizowane, natomiast centra handlowe typu galeriowego są w centrach miastach, a na przedmieściach powstają centra handlowe, ale o zabudowie mocno ekscesywnej, z wielkimi parkingami na powierzchni, o niskiej wartości zabudowy, z lekkich elementów, o zabudowie halowej. To, że przychodzi dzisiaj na stadion po 200, 300, może 500 osób i one spokojnie sobie znajdują możliwość wyjścia z tego stadionu to wcale nie oznacza, że dostaniemy zgodę na to, żeby na Wierchach był stadion na 3500 kibiców, taki docelowo chcemy stworzyć na ul. Stróżowskiej. Jeżeli nawet na mecze przychodzi po 200 osób to musimy zabezpieczyć infrastrukturę na 3500, bo tyle miejsc będzie zgłoszonych i niezależnie od tego ilu kibiców będzie, to na tyle musimy przygotować miejsc. Dzisiaj rozśrodkowanie na Wierchach nie stanowi żadnego problemu, ale jeżeli tam jeszcze wybudujemy jakąkolwiek infrastrukturę, parkingi i inne elementy, nie będziemy w stanie bezpiecznie ludzi wyprowadzić ze stadionu, zwłaszcza w momencie zagrożenia jakimiś zamieszkami, które mogą wystąpić.

O zabranie głosu poprosił przedstawiciel Ruchu Narodowego Pan Dawid Lewandowski.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zwrócił do Rady Miasta z pytaniem – czy wyraża zgodę na udzielenie głosu przedstawicielowi Ruchu Narodowego.

Rada Miasta głosami 8 za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się nie wyraziła zgody na udzielenie głosu.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Żwirki i Wigury oznaczonej jako działka nr 21 i 1/73 o łącznej pow. 2,2604 ha na prawo użytkowania wieczystego działki nr 2210 o pow. 4,9367 ha położonej w Sanoku przy ul. Stróżowskiej.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/462/14 głosowało 16 Radnych, 1 Radny był przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz ogłosił przerwę od godz. 12²⁰ do godz. 12⁴⁰.

Po przerwie prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Tomasz Dańczyszyn.

Ad.12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia IV zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” m. Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest przystąpienie do sporządzenia IV zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” m. Sanok. Przedmiotowa uchwała jest konsekwencją podjętej wcześniej uchwały o zamianie nieruchomości. Uchwalanie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy należy do wyłącznych właściwości Rady Gminy zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym oraz ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W celu określenia polityki przestrzennej gminy i lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego Rada Gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Zmiana Studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie w jakim są one uchwalane. Obowiązujące obecnie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Sanok zostało uchwalone Uchwałą XV/109/99 Rady Miasta Sanoka z dnia 29 czerwca 1999 r. W roku 2010 uchwalona została I zmiana Studium, w roku 2011 Uchwałą Rady Miasta z dnia 15 listopada 2011 r. uchwalona została II zmiana Studium. Celem opracowania II zmiany Studium była potrzeba określenia kolejnego obszaru pod budowę obiektów wieloprzestrzennych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² w obszarze położonym w dzielnicy Posada przy ul. Stróżowskiej. W Studium ten obszar oznaczony jest symbolem U8 i obszar obejmuje działkę nr 2240 przy ul. Stróżowskiej. Potrzeba kolejnej zmiany Studium wynika z konieczności opracowania i uchwalenia nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przeznaczonego pod budowę obiektów sportowych przy ul. Stróżowskiej. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plany miejscowe uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium, a zatem przed uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod wymieniony obiekt, należy najpierw dokonać zamiany Studium. Stąd przedstawiany projekt uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przystąpienia

do sporządzenia IV zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” m. Sanok.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/463/14 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Posada m. Sanoka o nazwie „Stróżowska – IV”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem niniejszego projektu uchwały jest przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Posada m. Sanoka o nazwie „Stróżowska – IV”. Obszar objęty uchwałą położony jest w dzielnicy Posada po wschodniej stronie ul. Stróżowskiej pomiędzy ogrodami działkowymi od strony południowej i północnej. Przedmiotowy teren jest to teren działki, na której znajduje się stary stadion przy ul. Stróżowskiej. Teren, na którym zostanie opracowany nowy plan jest to obszar o pow. ok. 5,90 ha. Obecnie na całości tego terenu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Posada o nazwie „Stróżowska – III” uchwalony Uchwałą Rady Miasta Sanoka z dnia 15 listopada 2011 r., który to plan wprowadził częściową zmianę w stosunku do dotychczasowego zagospodarowania terenu związaną przede wszystkim z umożliwieniem lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², w granicach terenu oznaczonego symbolem 1U/UC. Wnioskodawcą sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest Burmistrz Miasta, który po dokonaniu analizy przepisów prawnych, zmieniających się uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego, a także uwzględniając istniejące i postulowane zagospodarowanie terenu, stwierdził konieczność opracowania nowego planu. Zgodnie ze Studium teren proponowany do sporządzenia MPZP położony jest w obszarze rozwoju zabudowy usługowej. Przed uchwaleniem planu miejscowego konieczne będzie dokonanie zmiany Studium, stąd wcześniej przedstawiona uchwała. Zgodnie z art. 14 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Burmistrz Miasta Sanoka dokonał analizę zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru, który został nazywany „Stróżowska IV” i analizę stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań tego planu z ustaleniami Studium. Analiza wykazała, że sporządzenie planu poprzez określenie granic terenów o różnym przeznaczeniu i zagospodarowaniu oraz zasad kształtowania ładu przestrzennego, będzie służyło uporządkowaniu struktury przestrzennej omawianego obszaru i poprawie w konsekwencji struktury sieci komunikacyjnej.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Posada m. Sanoka o nazwie „Stróżowska – IV”.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/464/14 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany części MPZP pn. „Krucza – I” terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że projekt przedstawianej uchwały dotyczy zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Krucza – I” terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka w Sanoku. Prace nad zmianą części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjęto w związku z Uchwałą Nr XXIX/245/12 z dnia 4.09.2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Krucza – I”. Przedmiotowy plan został przyjęty uchwałą Rady Miasta Sanoka w dniu 27.07.2006 r. Cały ten plan obejmuje obszar o pow. ok. 16 ha. Zmiana planu dotyczy tylko fragmentu tego obszaru objętego planem o pow. ok. 1,9 ha. Zmiana planu dotyczyła terenów, które wcześniej były oznaczone symbolami U, UZP, KS, 3ZP, Z/R, 4KD-D. Obszar objęty opracowaniem posiada opracowanie ekofizjograficzne. Po podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia ww. zmiany planu, zamieszczone zostały stosowane ogłoszenia w prasie, obwieszczenia na tablicę ogłoszeń oraz na stronie internetowej, wyznaczające termin składania wniosków do zmiany tego planu do dnia 28.10.2013 r. Następnie pisemnie zawiadomiono instytucje i organy właściwego uzgadniania i opiniowania projektów zmiany planu o podjęciu ww. uchwały, z prośbą także o składanie wniosków. Projekt zmiany planu został przekazany wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do opiniowania i uzgodnień. Po uzyskaniu wszystkich wymaganych uzgodnień i opinii, projekt zmiany planu był wyłożony do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach od 24.02.2014 r. do 24.03.2014 r. Termin składania uwag do tego projektu planu upłynął 8 kwietnia 2014 r. Do projektu zmiany planu wyłożonego do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie wniesiono żadnych uwag. Opracowanie zmiany planu jest niezbędne dla prowadzenia polityki przestrzennej miasta dostosowanej do zmieniających się uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego, a także uwzględniając postulowane zagospodarowanie terenu przez właścicieli gruntów. Główne zmiany, które zostały wprowadzone polegają na:

- zmianie terenu zabudowy usługowej na zabudowę jednorodzinną oznaczoną symbolem 6MN

- zmianie terenu parkingu KS na teren zieleni urządzonej
- zmianie terenu zieleni terenów rolniczych na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem 5MN
- zmianie także uległa droga dojazdowa, która wg pierwotnego planu łączyła ul. Kruczą z ul. Kalinową, w zmianie planu został zostawiony tylko sięgacz oznaczony literami 5KDD, a tą część gruntów, która była przeznaczona częściowo pod drogę przeznaczamy pod budownictwo jednorodzinne.

Ustalenia zmiany planu są zgodne z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w ustaleniach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Sanok. Ustalenia zmiany planu mają wpływ na wydatki związane z realizacją inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, a będą to zadania związane z realizacją drogi publicznej oraz z uzupełnieniem sieci kanalizacyjnej i wodociągowej. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sanoka o sposobie realizacji tych inwestycji stanowi załącznik Nr 2 do uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie załącznik Nr 2 Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sanoka o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Za przyjęciem załącznika Nr 2 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Załącznik Nr 2 został przyjęty.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zmiany części MPZP pn. „Krucza – I” terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka w Sanoku.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/465/14 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku za rok 2013, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku Pan Aleksander Korobczenko poinformował, że roczne sprawozdanie finansowe obejmuje okres od 1.01.2013 r. do 31.12.2013 r. Aktywa i pasywa wyceniono wg zasad określonych w ustawie o rachunkowości. Bilans otwarcia wprowadzony do ksiąg rachunkowych został ustalony na podstawie bilansu zamknięcia okresu poprzedniego. SPMZPOZ w Sanoku realizuje zadania w zakresie świadczeń zdrowotnych i promocji zdrowia określonych w Statucie Zakładu. Zakład sporządza sprawozdania finansowe zgodnie z art. 45 ustawy o rachunkowości sporządzając na ostatni dzień roku obrotowego bilans, rachunek zysków i strat w formie porównawczej zgodnie z zarządzeniem Dyrektora Miejskiego ZOZ – u i informację dodatkową. Stan aktywów i pasywów na ostatni dzień roku wycenia się zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy. Samodzielny Publiczny Miejski Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku posiada grunty i budynki na podstawie umowy użyczenia od Gminy Miasta Sanoka. Podatek od nieruchomości został zapłacony za rok 2013 i wyniósł 28.911 zł. Miejski ZOZ prowadzi działalność w zakresie ochrony zdrowia, która jest przedmiotowo zwolniona z podatku dochodowego od osób prawnych, wszystkie uzyskane dochody zakład przeznacza na cele statutowe, ochronę zdrowia. Na koniec roku obrotowego składana jest deklaracja roczna CIT 8. Amortyzacja oraz umorzenie środków trwałych dokonywane są zgodnie z planem amortyzacyjnym w oparciu o stawki wynikające z ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych. Stan środków trwałych na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosił 730.487 zł., umorzenie wyniosło 645.466 zł., stan wartości niematerialnych i prawnych wyniósł 107.224 zł., umorzenie wartości niematerialnych i prawnych 94.771 zł. W roku 2013 zakupiono następujące wartości niematerialne i prawne: oprogramowanie CDN Optima i program antywirusowy o wartości 4.759 zł. W 2013 r. wykupiono następujące środki trwałe: samochód, wykup z leasingu kwota 886,20 zł. i komputery o wartość 29.780,56 zł. Należności krótkoterminowe wynoszą 548.958 zł. Wszystkie te należności wykazane w sprawozdaniu finansowym są należnościami krótkoterminowymi na dzień bilansowy. Stan środków pieniężnych na koniec 2013 r. to środki pieniężne w kasie 46.400,25 zł., środki pieniężne na rachunkach bankowych 595.840 zł., zobowiązania wobec pozostałych jednostek wyniosły na dzień 31.12.2013 r. z tytułu dostaw i usług 239.906 zł., z tytułu podatków, ubezpieczeń i innych świadczeń 181.885 zł., z tytułu wynagrodzeń 96.887 zł. i pozostałe to 10.754 zł. W ciągu roku zakład nie zaciągał pożyczek ani kredytów, zobowiązania wykazane w bilansie są wyłącznie zobowiązania krótkoterminowymi. Przychody kształtują się następująco:

- z tytułu kontraktu lekarskiego w ubiegłym roku wyniosły 4.423.994 zł.,
- pielęgniarstwo w środowisku nauczania, wychowania 385.635 zł
- położona środowiskowa 187.625 zł.
- pielęgniarstwo środowiskowa 934.093 zł.
- przychody z tytułu odpłatnych badań laboratoryjnych 132.215 zł.
- z tytułu najmu i dzierżawy 143.338 zł.
- pozostałe tj. dzierżawa łączny internetowych, telefonu 20.469 zł.,
- przychody finansowe 5.528 zł.
- pozostałe przychody operacyjne 71.412 zł.

Koszty amortyzacji wyniosły 36.402 zł. Zużycie materiałów: środki czystości 16.600 zł., sprzęt medyczny 77.224 zł., materiały biurowe 23.042 zł., leki 18.438 zł., pozostałe materiały 25.530 zł., recepty 9.400 zł., paliwo 9.700. Konserwacja i naprawa 19.677 zł. Pozostałe usługi

81.945 zł. Ochrona obiektu 1.270 zł. Dozór techniczny 734 zł. Sprzątnięcie we wszystkich przychodniach 51.600 zł. Usługi medyczne 2.152.685 zł. Abonament internetowy 10.700 zł. Usługi remontowe 43.563 zł., z tymże na te usługi uzyskano dotację z Urzędu Miasta na remont dachu w przychodni przy ul. Jana Pawła II. Odpady 26.882 zł.. Usługi telekomunikacyjne 18.506 zł. Wynagrodzenia 2.488.436 zł. Ubezpieczenie społeczne 615.633 zł. Zakładowy Fundusz Socjalny 72.079 zł.

Liczba zatrudnionych to 69 osób, etatów 6,38:

- lekarze 5 osób, 2,88 etatu
- pielęgniarka środowiskowa 14 osób, 14 etatów
- higienistka 2 osoby, 2 etaty
- pielęgniarka zabiegowa 20 osób, 20 etatów
- położona środowiskowa 3 osoby, 3 etaty
- rejestracja 3 osoby, 2,5 etatu
- pielęgniarka w higienie 8 osób, 8 etatów
- ratownik medyczny 2 osoby, 2 etaty
- personel rejestracyjno – biurowy 5 osób, 5 etatów
- laboratorium 6 osób, 6 etatów
- personel gospodarczy 1 osoba, 1 etat.

Przychody ogółem wyniosły 6.304.312 zł., koszty ogółem 6.338.220 zł. Miejski ZOZ zakończył rok 2013 ze stratą w wysokości 33.908,02 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska zwróciła się z pytaniem – czy wzrost kosztów wynika ze wzrostu zatrudnienia, czy z podwyżek płac? Na Komisji Dyrektor uzasadniał, że gdyby społeczeństwo bardziej chorowało to wówczas te koszty byłyby inne, czyli przychód byłby wyższy i wówczas nie byłoby tej straty. Czy w związku z tym zakładamy, że nie będziemy chorować i jak będzie wyglądał rok 2014, czy myśli się o oszczędnościach i jak tą stratę w tej chwili zniwelować?

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku Pan Aleksander Korobczenko odpowiedział, że głównie wzrostem wynagrodzeń był spowodowany wzrost kosztów, ponieważ zatrudnienie nie zmieniło się w stosunku do ubiegłego roku, natomiast kilka osób zdało egzaminy specjalizacyjne i siłą rzeczy awansują dzięki temu, więc to wiąże się ze wzrostem wynagrodzeń. Ponadto większość pracowników ma dosyć długi staż pracy i w tej chwili zwiększają się też dodatki stażowe. Wzrost wynagrodzeń wynika głównie ze sposobu naliczania związanego ze stażem i zwiększeniem kwalifikacji. W przychodzie również główną rolę odgrywają wskaźniki zachorowalności, w zależności o tego jaki rok, to te wskaźniki są wyższe lub niższe. W roku 2013 były zdecydowanie niższe i dwa ostatnie miesiące, kiedy zwykle mamy dosyć wysokie przychody, one były zdecydowanie niższe niż wcześniej.

Radny Pan Robert Najsarek poinformował, że polityka NFZ idzie w tym kierunku, że nie podnosi się jakby ceny za punkt, ale cały czas dorzuca się świadczeniodawcą kolejne

wymogi. W najbliższym czasie jednym z takich bardziej kosztownych wymogów będzie informatyzacja i z informacji Pana Dyrektora wyniesie to ok. 80.000 zł. w pierwszym etapie, dlatego musimy się przygotować, że ten rok i następne lata, jeżeli się coś nie zmieni, będą coraz trudniejsze.

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że na posiedzeniu Rady Społecznej ZOZ Pan Dyrektor mówił o tym, że możemy sobie pomóc jeśli chodzi o stratę w tym roku i być może w następnych latach, poprzez jakby wymuszenie na Powiecie, żeby finansował swoją bytność w jednostkach naszych miejskich, chodzi o pomieszczenia dzierżawione – czy coś w tej kwestii się dzieje? Radny zwrócił się również z pytaniem – czy są jeszcze jakieś pilne prace remontowe, które wymagają wkładów finansowych?

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku Pan Aleksander Korobczenko odpowiedział, że odnośnie dzierżawy to szpital dzierżawi u nas pomieszczenia na poradnię i stawka właściwie nie pozwala nam zarabiać na tym, praktycznie idziemy po kosztach. Nie mniej, z tego co wiem, to szpital dzierżawi dla innych według stawek komercyjnych, czyli w ten sposób właściwie Miejski ZOZ tak jakby wspomagał szpital. Nie ma w tym nic nagannego w sytuacji gdy nie problemów finansowych, dlatego w tej chwili umowa w poprzedniej formie, która była, została wypowiedziana i kończy się okres wypowiedzenia i chcę zaproponować wyższą stawkę za dzierżawę Dyrektorowi Szpitala. Odnośnie pilnych potrzeb remontowych to w przychodni przy ul. Błonie jest potrzeba wyremontowania schodów, na które jest nakaz Sanepidu.

Radny Pan Jan Biega zwrócił się z pytaniem – jaka jest średnia przeciętna płaca w poszczególnych grupach zawodowych?

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku Pan Aleksander Korobczenko odpowiedział, że jeżeli chodzi o pielęgniarki to płace generalnie przekraczają 2 tys. zł. netto. Jeżeli chodzi o lekarzy to mają u nas w tej chwili 2,88 etatu, a reszta lekarzy ma umowy cywilno – prawne i każdy z lekarzy zastrzegł sobie w umowach aby nie ujawniać tych danych, więc kwotę mogę podać w całości ile miesięcznie lub rocznie na to wydajemy.

Radny Pan Jan Biega stwierdził, że to Rada Miasta i Burmistrz jesteśmy pracodawcą waszym i nie można zasłaniać się w ten sposób. Jeżeli mamy rozmawiać o obniżeniu kosztów funkcjonowania jednostki to podstawowym elementem są płace i pochodne, w związku z tym, żeby cokolwiek próbować naprawiać, ewentualnie zmuszać do innego zarządzania, to taką wiedzę mieć powinniśmy.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku Pan Aleksander Korobczenko poinformował, że generalnie całość usług obcych, czyli większość lekarzy pracuje na umowach cywilno – prawnych zwanych też kontraktami, w roku 2013 kwota była 2.614.450 zł. netto. Na dzień dzisiejszy jest to w wysokość 51% kontraktów, które lekarz wyrabia.

Radny Pan Maciej Bluj zwrócił się do Dyrektora SPMZPOZ o przedstawienie kosztorysu najbardziej pilnych inwestycji?

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku Pan Aleksander Korobczenko odpowiedział, że w przychodni Błonie oprócz

remontu schodów, jest potrzeba wymiany stolarki okiennej, która częściowo została wymieniona. Kosztorys na remont schodów jest na kwotę 5.400 zł., jest również tańsza opcja, aby zrobić schody metalowe, ale jest obawa, że w przypadku gdyby, któreś z pacjentek obcas trafił w metalowe schody to może dojść do wypadku. Najpilniejszą sprawą natomiast jest sprawa komputeryzacji. Miało być opóźnienie 2-letnie ustawy dot. wprowadzenia informacji publicznych w formie elektronicznej, niestety od sierpnia ma to wejść. Problemem jest to, że mamy rozproszone trzy przychodnie, czyli trzy budynki i jedynym rozsądnym rozwiązaniem jest stosowanie tzw. chmury, czyli serwer będzie w jednej przychodni, a pozostałe przychodnie będą się łączyć z nim na zasadzie chmury. Tego typu oprogramowanie jest dosyć unikalne i również dosyć drogie, całkowity koszt to ok. 135.000 zł. wraz z modulem laboratorium, a jeżeli w tym roku nie będziemy wchodzi z modulem laboratorium, to koszt będzie w wysokości ok. 80.000 zł.

Radny Pan Jan Biega zwrócił się z pytaniem dot. rozważenia możliwości powstania pogotowia stomatologicznego w godzinach nocnych i w dniach wolnych od pracy.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku Pan Aleksander Korobczenko poinformował, że gmina zabezpiecza podstawową opiekę zdrowotną i stomatologia nie wchodzi w ten pakiet podstawowy. Mieliśmy kiedyś stomatologię i niestety nie było chętnych do dyżurowania. Poza tym sposób dofinansowania zdecydowanie słabł i nie sędzę, żeby ktoś ze stomatologów, nawet młodych, zgodził się na stawkę poniżej 50-55 zł. za godzinę. Wiąże się to np. z tym, że samo ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w tej chwili kosztuje kilka tysięcy rocznie i ktoś to musi zapłacić, a fundusz tego nie robi. Jest brak kadry, brak finansów i brak zaplecza.

Radny Pan Maciej Bluj stwierdził, że to bardziej wynika z niechęci dentystów niż z braków kadrowych, że nie mamy pogotowia stomatologicznego, bo porównywalne pieniądze ludzie biorą w laboratorium w przychodni na ul. Jana Pawła, którzy pracują też w weekendy.

Radny Pan Robert Najsarek stwierdził, że jeżeli NFZ dałby kontrakt na leczenie pogotowia stomatologicznego to nie będą mogli to robić lekarze, którzy już mają jakiś podkontrakt, a w przychodni na ul. Jana Pawła jest to prywatne, więc nie jest to finansowane przez NFZ.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku Pan Aleksander Korobczenko stwierdził, że dyżurować w pogotowiu nie mogą stomatolodzy, którzy mają aktualny kontrakt. W ostatnim czasie została rozesłana ankieta do praktycznie wszystkich praktyk stomatologicznych, z zapytaniem kto by się zgodził na pracę w takim pogotowiu stomatologicznym, i właściwie nikt się nie zgodził.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku za rok 2013.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/466/14 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.16.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „KULTURA I SZTUKA” w roku 2013, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Pan Maciej Bluj poinformował, że Kapituła zaproponowała przyznać pięć Nagród Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „KULTURA I SZTUKA” w roku 2013. Wszystkich wniosków zostało złożonych 8, 2 grupowe i 6 indywidualnych. Tegoroczne Nagrody Miasta są według nowych reguł, które ustaliliśmy w tym roku, tj. wnioski weryfikuje Kapituła, w której w skład wchodzi Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz przedstawiciele instytucji kulturalnych działających na terenie miasta.

Laureaci do Nagrody Miasta Sanoka:

- 1) Pani Grażyna Dziok – jest pedagogiem w sekcji skrzypiec, nauczycielem dyplomowanym od 26 lat pracującym w Państwowej Szkole Muzycznej I i II stopnia im. Wandy Kossakowej w Sanoku. Wniosek o przyznanie Nagrody Miasta Sanoka złożyła Państwowa Szkoła Muzyczna Sanoku. Pani Grażyna Dziok założył kwintet muzyczny, jest to zespół kameralny, który odniósł szereg sukcesów m.in. I miejsce w ogólnopolskim konkursie Zespołów Kameralnych w Stalowej Woli oraz II miejsce w Międzynarodowym Konkursie Akordeonowym we Włoszech. Rekomendacji dla Pani Grażyny Dziok udzielił Wicestarosta Powiatu Sanockiego Pan Wacław Krawczyk, oraz Dyrektor Sanockiego Domu Kultury Pan Waldemar Szybiak.
- 2) Pan Rafał Pałacki – jest wybitnie utalentowanym uczniem klasy V Państwowej Szkole Muzycznej I i II stopnia im. Wandy Kossakowej w Sanoku w klasie profesora oświaty Andrzeja Smolika. Największe osiągnięcia to jest I miejsce w Międzynarodowym Konkursie Akordeonowym w Madrycie oraz II miejsce na tym samym konkursie tylko w innej kategorii, I miejsce w Międzynarodowym Konkursie Akordeonowym w Pradze oraz I miejsce w Międzynarodowym Konkursie Internet Music Competition w Belgradzie. Rekomendacji dla Pana Rafała Pałackiego udzielił Prezes Polskiego Stowarzyszenia Diabetyków Koło w Sanoku i właściciel firmy Herb Pan Bolesław Szybist.
- 3) Pan Sławomir Woźniak – jest Kierownikiem Biura Wystaw Artystycznych, wniosek o Nagrodę po raz kolejny złożył Tygodnik Sanocki, rekomendacji udzieliła Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Sanoku oraz Studio Miniatur i Mody w Warszawie, a także Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 w Sanoku. Inicjatywy i działania Pana Sławomira Woźniaka wykraczające poza zakres obowiązków Kierownika BWA to m.in. prowadzenie Młodzieżowego Teatru BWA oraz Klubu Filmowego dla Dorosłych, organizacja i obsługa spektaklu „Igraszki z Diabłem” pokazy w Zagórzy, Sanoku, Krośnie, Lesku i Rzeszowie, organizacja Sanockich Edycji Festiwali Filmowych Watch Docs, organizacja imprez artystycznych, twórca projektu „ABC sztuki”, organizator cyklu warsztatów dla dzieci w ramach projektu „Animacja dla każdego”, organizator zajęć edukacyjnych dla nauczycieli obejmujących warsztaty recytatorskie z historii sztuki i teatralne.
- 4) Pan Tomasz Szwan – wniosek o Nagrodę Miasta Sanoka złożył Tygodnik Sanocki, rekomendacji udzieliło Biuro Wystaw Artystycznych Pani Magdalena Grzebałkowska autorka książki „Portret podwójny”, Fundacja Beksiński, Pan Jan Szczepkowski malarz artysta oraz Pani Katarzyna Janowska dyrektor TVP Kultura. Pan Tomasz Szwan zorganizował film dokumentalny o Zdzisławie Beksińskim pt. „Z wnętrza”,

którego premiera odbyła się w październiku zeszłego roku, film ma być emitowany w tym roku przez TVP Kultura.

- 5) Teatr PP – z inicjatywy Pana Maciej Patronika są organizowane w Sanoku liczne warsztaty teatralne za darmo dla młodzieży, studentów. W zeszłym roku Teatr PP przedstawił sztukę wyreżyserowaną i zainicjowaną przez Pana Macieja Patronika „Igraszki z Diabłem”, która była przedstawiana w Zagórz, Sanoku, Lesku, Krośnie i Rzeszowie, były bardzo pozytywne recenzje. Wniosek o Nagrodę złożyła Fundacja Beksiński.

Przewodniczący Komisji poprosił o pozytywne rozpatrzenie przedstawionego projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Przewodniczący Komisji poinformował, że trzy wnioski nie zostały zaakceptowane mimo, że spełniały wymogi formalne tj. wnioski o nagrodę dla Pana Adama Przybysza, Angeli Gaber TRIO, Pana Jana Wydrzyńskiego.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „KULTURA I SZTUKA” w roku 2013.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/467/14 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.17.

Interpelacje.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz odczytał odpowiedź na interpelację radnego Macieja Drwięgę w sprawie optymalnego wykorzystania hali Arena. (odpowiedź na interpelację stanowi załącznik do protokołu).

Ad.18.

Wolne wnioski i zapytania.

Radny Pan Maciej Drwięga odnosząc się do odczytanej odpowiedzi na interpelację poinformował, że cieszy się, że Pan Burmistrz napisał na początku interpelacji, że stworzył tą odpowiedź na podstawie informacji uzyskanych od Dyrektora MOSIR. Odpowiedź jednak rozczarowuje. Po pierwsze interpelacja odnosiła się do przyszłości, a cała ta odpowiedź odnosi się zdecydowanie do przeszłości. W interpelacji wyraźnie było zaznaczone, czy możemy coś zrobić nie naruszając tych warunków, które zostały stworzone dla hokeja i nie trzeba specjalnie przekonywać, że drużyna hokejowa, klub, mają na Arenie swoje specjalne

miejsce. Cały ostatni akapit odpowiedzi jest bezzasadny, bo tłumaczy rzecz, która nie wymaga tłumaczenia. W interpelacji były dwa proste pytania – pierwsze dot. organizacji koncertów – z tej odpowiedzi można zrozumieć, że nie da się tego zrobić, co bardzo rozczarowuje. Radny dodał, że osoba organizująca takie koncerty w Rymanowie, na pytanie czy bałaby zainteresowana wspólną współpracą w organizowaniu imprez w Sanoku i w Rymanowie, odpowiedziała, że nie, bo 30% do 40% uczestników jej koncertów to są sanoczanie. Ponadto w ostatnich dniach był organizowany turniej siatkarski ze Słowakami o Puchar Ziemi Sanockiej im. Leszka Pogorzałca i dlaczego nie został on zorganizowany na Arenie tylko w Nowosielskach? Drugie pytanie w interpelacji dot. rozkładanej podłogi i na to pytanie odpowiedzi nie było.

Radny Pan Maciej Bluj odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że nie dawno w Klubie Rudera gościł zespół Turbo, po koncercie rozmawiał z muzykami tego zespołu z myślą taką, że być może właśnie na Arenie bądź też w innym miejscu w Sanoku również można by było zorganizować taki koncert, ale odpowiedź muzyków była taka, że koncert w plenerze to są zupełnie inne stawki, o wiele wyższe, więc porównanie koncertów jakie odbywają się w Jasiu Wędrawniczku do koncertów w Arenie, czy na Błoniach to nie jest dobrym przykładem.

Radny Pan Piotr Lewandowski poruszył kwestie dot. pkt. 9 porządku obrad. Uważa, że aby program powiatowy zwalczania barszczu Sosnowskiego był skuteczny to stosowane byłoby zainteresowanie Unii Europejskiej, a konkretnie Pani Elżbiety Łukacijewskiej. Dodał, że na poparcie swojej tezy twierdzi, że to „nieszczęście” przychodzi z Ukrainy i jeżeli Unii się w to nie włączy, to nasze działania będą mało skuteczne.

Radny Pan Adam Ryniak zgłosił następujące wnioski:

- mieszkańcy dzielnicy Wójtostwo korzystający z linii MKS nr 1 przy ul. Sadowej i ul. Kiczury proszą o zamontowanie wiaty przystankowej dla osób oczekujących na autobus. Wiaty należy postawić przy ul. Kiczury w pobliżu Archiwum, natomiast przy ul. Sadowej w pobliżu przychodni Sanmed
- w związku z licznymi interwencjami mieszkańców mających działki w Pracowniczych Ogrodach Działkowych Sosenki i Biała Góra, Rada Dzielnicy Wójtostwo w dniu 14 marca br. wystosowała pismo do właścicieli mostu, czyli Starostwa Powiatowego w Sanoku, o pilne umocowanie i przykręcenie płyt w części pieszej, ponieważ duża ilość płyt podczas przechodzenia rusza się, co stwarza zagrożenie. W związku z tym, że do dnia dzisiejszego nic w tym kierunku nie zostało zrobione, jest prośba do Burmistrza Miasta aby wystąpił do Starostwa Powiatowego o interwencję w tej sprawie.

Radny Pan Andrzej Chrobak odnosząc się do wypowiedzi radnego Macieja Drwięgi dot. odpowiedzi na interpelacje poinformował, że też pamięta kiedy Arena powstawała, że mówiono o tej podłodze, którą będzie się rozkładało co jakiś czas na różnego rodzaju imprezy. Dodał, że do tego tematu powinno się wrócić, gdyż Arena nie musi być poświęcona wyłącznie hokejowi, są miesiące letnie gdzie mogłyby się różnego rodzaju imprezy odbywać. Radny poruszył również następujące kwestie:

- kilka miesięcy temu na Białej Górze spalił się dom Państwa Wojnarowskich, czy w związku z tym została udzielona jakaś pomoc tym pogorzałcom?
- zwrócił się z prośbą o remont schodów w Przychodni Błonie, oraz pilne załatwienie dziur na ul. Ustronie.

Radny Pan Łukasz Woźniczak poruszył kwestie wniosku jaki złożył do Programu profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych, a mianowicie dot. modernizacji placu zabaw przy Szkole Podstawowej Nr 7 – czy coś w tej sprawie się dzieje?

Radny poruszył również kwestie Zielonego Rynku – zwrócił się z prośbą o dopuszczenie do głosu Pana Krzysztofa Bielec, który reprezentuje kupców i przedsiębiorców Zielony Rynek. Temat jest trudny, bo z tego co zgłasza Pan Bielec wszystkie boksy zostały wypowiedziane miastu i Rada Miasta powinna pochylić się nad tym tematem.

Radny Pan Maciej Drwięga zgłosił wniosek dot. wprowadzenia budżetu obywatelskiego. Poinformował, że jest to ostateczny czas aby odpowiedzieć sobie na pytanie, czy zaczynamy przygotowania do tego budżetu w Sanoku, czy nie. Do wprowadzenia budżetu nie trzeba nowego prawa, jest potrzebna tylko dobra wola dwóch organów, tzn. Pana Burmistrza i Rady Miasta, dlatego powinniśmy zacząć od tego, żeby Rada Miasta jasno określiła się w tej sprawie, czy jest za rozpoczęciem przygotowań do wprowadzenia w Sanoku w roku 2015 budżetu obywatelskiego czy nie. Zdecydowanie powinniśmy to zrobić teraz, ponieważ po dokonaniu pobieżnej analizy doświadczeń kilku ośrodków miejskich, które wprowadziły u siebie taki budżet tj. Sopot, Chorzów, Kielce, Legnica, Leszno, Łódź, Tarnów, Płock, Przemyśl, wniosek jest dyskusyjny, żeby to dobrze przygotować, dobrze zrobić i później przeprowadzić, potrzebne jest na pewno kilka miesięcy. Przede wszystkim trzeba opracować jakieś jasne zasady działania takiego budżetu oraz trzeba je dostosować do potrzeb i możliwości Sanoka. Druga podstawowa kwestia jest to określenie kwoty jaka zostałaby przeznaczona na budżet obywatelski. Kwoty te są bardzo zróżnicowane od 300 tys. zł. w Lesznie do 1 mln. zł. w Przemyślu, czy kilku milionów w większych bogatszych miastach. Radny stwierdził, że powinno się zacząć od niedużej kwoty, aby oswoić lokalną społeczność z taką formą ustalania wydatków, a jeżeli uzyskałoby to akceptację mieszkańców można by było ją zwiększać. Kolejną rzeczą do ustalenia jest to, komu przysługuje prawa składania propozycji projektów do zrealizowania w ramach takiego budżetu, następnie te złożone projekty trzeba będzie sprawdzić, poddać weryfikacji Komisyjnej po kątem spełnienia warunków formalnych i możliwości realizacji i dopiero takie zweryfikowane projekty zostaną ostatecznie poddane ocenie mieszkańców. W większości miast mieszkańcy, którzy mają ukończone 16 lat decydują o tym, które projekty zyskują status zadań do wykonania w ramach środków przeznaczonych na budżet obywatelski. Trzeba by było też zarezerwować jakiś czas na kampanię informacyjną skierowaną do mieszkańców, więc tutaj na pewno kilka miesięcy jest potrzebnych. Radny dodał, że potrzebne jest na pewno zaangażowanie Urzędu Miasta, jakiegoś Wydziału, może kilku radnych, gdzie sam deklaruje chęć udziału i pracy w takiej grupie jeżeli zostałaby założona. Warto jest wprowadzić budżet obywatelski, bo wpływa to na bezpośrednie zaangażowanie mieszkańców w rozwój miasta. Radny zwrócił się z prośbą o przegłosowanie wniosku, który przygotował w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że głosowania nad wnioskiem w dniu dzisiejszym nie będzie, ponieważ we wolnych wnioskach takiego głosowania przeprowadzić nie można. Natomiast w najbliższych dniach zostanie zwołany Konwent Rady Miasta z udziałem Panów Burmistrzów w tej sprawie. Sama idea takiego dzielenia przez społeczeństwo, niewielkiej nawet sumy pieniędzy, powoduje większe zaangażowanie mieszkańców i powoduje to, że miasto się może ożywić w pewnym zakresie.

Przewodniczący Rady poinformował również, że na posiedzenie sesji został zaproszony Komendant Powiatowej Policji w Sanoku zgodnie z sugestią radnego Macieja Drwięgi, ale niestety z jakiś określonych, służbowych ważnych powodów nie mógł przybyć dzisiaj na sesję.

Radny Pan Roman Babiak odnosząc się do kwestii dot. Zielonego Rynku poinformował, że problem Zielonego Rynku i handlowania na nim jest bardzo poważny, być może za chwilę zostaniemy z dylematem co dalej, bo będzie pusty. Obiekt kosztował nas 3.200.000 zł., a dotacja unijna 1 mln. zł., jest to może na zdjęciu ładny obiekt, ale tak naprawdę jest to bubel, który jest нефunkcjonalny jak stwierdzają handlujący tam kupcy. Trzeba się nad tematem poważnie zastanowić.

Radny Pan Maciej Bluj poruszył kwestię dot. lokalizacji Skate-parku. Poinformował, że tymczasowa lokalizacja mini Skate-parku na zakolu koło rzeki San jest to za małe jak na tak piękne miejsce. Radny uważa, że tym terenem od zakola do mostu powinni się zająć urbaniści i profesjonalnie można tam zrobić piękne tereny rekreacyjne.

Radny zwrócił się również z prośbą o remont ul. Młynarskiej i ul. Kwiatowej, gdzie chodniki i droga są całkowicie zdegradowane.

Radny Pan Zbigniew Daszyk zwrócił się z prośbą o przeprogramowanie parkometrów aby wydawały bilety przed godz. 8 rano.

Radny Pan Jan Biega zwrócił się z następującymi pytaniami:

- dot. parkometrów – w jaki sposób i jakie efekty przyniosło dotychczasowe sprawdzanie czy mieszkańcy korzystają z parkometrów?

Mieszkańcy zwracają uwagę, że umieszczenie parkometru pod Agendą 2000 przy ul. Wąskiej jest nie fortunnym miejscem, gdyż osoby zajeżdżające z dołu przy Aptece nie idą do parkometru, żeby się potem wrócić z powrotem, tylko po prostu nie korzystają z tego. Ponadto czyją własnością są miejsca pod samymi drzwiami wejściowymi do Agendy, gdyż nie są wyznaczone jako miejsca parkingowe.

- Co dalej w sprawie terenu po byłym lodowisku?

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Dąbrówka Pan Edward Pytlowany zwrócił się z prośbą o uzupełnienie ubytków w progach zwalniających na ul. Kasprowicza i ul. Brzechwy.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn zwrócił się z następującymi sprawami:

- dot. zmiany godzin komunikacji miejskiej na Cmentarz Południowy

- dot. Sosenek – kiedy będzie kładziony asfalt?

- dot. tablicy informacyjnej na Placu Św. Michał – nie ma możliwości dojścia z jednej strony do tej tablicy.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Posada Pan Zbigniew Czerwiński podziękował za podjęcie uchwały dot. perspektywy budowy stadionu przy ul. Stróżowskiej. Dodał, że jest to bardzo ważna sprawa dla sportu sanockiego, również dla dzielnicy Posada, ponieważ ten teren historyczny ma perspektywę rozwoju i młodzież oraz mieszkańcy dzielnicy bardzo się cieszą, że takie decyzje zapadają i że będą w perspektywie czasu mogli korzystać z takiego obiektu sportowego, rekreacyjnego, tym bardziej, że w pobliżu jest co najmniej cztery szkoły, a ci młodzi ludzie potrzebują ruchu.

Zwrócił się również z prośbą o przyspieszenie remontu infrastruktury drogowej w dzielnicy Posada zgodnie z przekazanymi wnioskami, szczególnie ul. Konarskiego, gdzie bardzo dużo mieszkańców dojeżdża do ośrodka zdrowia, a także ul. Lipowa, która jest w fatalnym stanie i kilka innych, które przylegają do ulicy Lipińskiego.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że na ręce Burmistrza Miasta oraz Przewodniczącego Rady i radnych, Stowarzyszenie kupców i przedsiębiorców Zielony Rynek

wystosowało pismo. Jednocześnie Pan Krzysztof Bielec, który reprezentuje stowarzyszenie zwrócił się z prośbą o zabranie głosu na sesji w tym temacie. W związku z tym Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do radnych – czy wrażają zgodę na udzielenie głosu Panu Krzysztofowi Bielec?

Rada Miasta głosami 12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się wyraziła zgodę na udzielenie głosu.

Pan Krzysztof Bielec poinformował, że występuje jako przedstawiciel kupców Zielonego Rynku przy ul. Lipińskiego. Zielony Rynek kosztował 3.260.000 zł. i jest to straszna tragedia, w zimie tragedia, latem Sahara. Na Zielonym Rynku wszyscy złożyli wypowiedzenia, prócz dwóch kobiet starszych w podeszłym wieku, i nie tam już nic. Ponadto nie jest to żaden Zielony Rynek tylko jest to partyzantka, bo kwiaty, warzywa to jest wszystko poza Zielonym Rynkiem, na przestanku, na chodnikach. Zielony Rynek umarł, bo nikt z radnych z dzielnicy Posada nie interesuje się Zielonym Rynkiem, jedynie radny Pan Roman Babiak przyjdzie i się zainteresuje. Rynek został podzielony, bo ktoś wyraził zgodę na rynek koło Carrefoura, a teraz idą pogłoski, że będzie trzeci rynek na Dąbrówce, gdzie podobno właściciel za symboliczną złotówkę daje plac. Ponadto rynek koło Carrefoura jest otwarty w soboty. Pan Krzysztof Bielec dodał, że za boksy na Zielonym Rynku płacono się 250 zł., teraz płaci się 150 zł., a nikt tam nie przychodzi. Jak był robiony Zielony Rynek to mówiono, że rynek zostaje przeniesiony tymczasowo koło Carrefoura, a potem wróci, jednak tak się nie stało. Można by było jeszcze zrobić bazar przy Gimnazjum Nr 3 gdzie znajduje się parking, jest tam prawie 12 ar. Zielony Rynek umiera, i nikt się tym nie interesuje.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że temat jest znany i przewija się w Radzie Miasta od wielu miesięcy, sytuacja jest nie do końca jasna i unormowana, a też rozwiązań radykalnych nikt nie proponuje. Przewodniczący Rady w imieniu Rady Miasta zadeklarował, że jeżeli będzie jakaś sensowna dyskusja nad perspektywą co robić dalej, w jakim kierunku iść jeżeli chodzi w ogóle o wolny handel w Sanoku, to wezmą udział w takiej dyskusji.

O zabranie głosu poprosił przedstawiciel Ruchu Narodowego Pan Dawid Lewandowski.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się do wszystkich radnych z apelem o dopuszczenie do głosu przedstawiciela Ruchu Narodowego. Radny stwierdził, że jak nie dopuścimy tutaj tych młodych ludzi do głosu to będą to robić na ulicy. Radnym mogą się nie podobać treści, które będą przedstawiać, ale jeżeli będziemy odmawiać, żeby oni przedstawiali to warunkach normalnych, demokratycznych, tutaj w Sali Herbowej, to będą przedstawiać na ulicy, na rynku.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że przez wiele lat, także w tej kadencji udawało nam się unikać politycznych aspektów, czy wtrąceń między nami, dlatego też nie chciałby aby ktokolwiek inny tego typu treści przynosił.

Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem – czy wrażają zgodę na udzielenie głosu Panu Dawidowi Lewandowskiemu.

Rada Miasta głosami 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się wyraziła zgodę na udzielenie głosu.

Przedstawiciel Ruchu Narodowego Pan Dawid Lewandowski w imieniu Pana Alberta Pleśniaka odczytał komunikat, który miał być skierowany do Radnych i opinii publicznej o następującej treści:

„ 26 września 2013 roku podczas sesji Rady Miasta złożyliśmy jako Ruch Narodowy petycję w sprawie nie sprzedawania stadionu na Wierchach, pod którą podpisało się 2500 sanoczan. Chcielibyśmy poinformować, że dalej ze znaczną częścią mieszkańców podtrzymujemy stanowisko w sprawie kompleksu sportowego, którym jest miejski stadion. Nie życzymy sobie przy ul. Żwirki i Wigry kolejnej galerii handlowej. Pragniemy, żeby wcześniej wspomniany obiekt został zmodernizowany. Chciałbym przypomnieć, że podczas pierwszej kadencji Burmistrza Bleharczuka w latach 2002-2008 wydano 46 mln. zł. na sport, z czego jedynie 136 tys. zł. na drobne inwestycje w obrębie obecnego stadionu. Według mnie celowo nie inwestowano we wcześniej wspomniany obiekt, żeby już w 2008 roku Burmistrz miał pretekst do sprzedaży tzw. ruin. Jeśli ktoś się łudzi, że za kwotę 800 tys. zł. można wybudować stadion przy ul. Stróżowskiej, jest w wielkim błędzie. Jestem za to gorącym zwolennikiem stadionu z prawdziwego zdarzenia, z którego nie tylko piłkarze będą mogli korzystać, ale także mieszkańcy miasta Sanoka.

Przypomnę część moich słów z 26 września, które są dzisiaj aktualne – miasto powinno zabiegać o inwestorów i stwarzać im dogodne warunki zainwestowania w zakłady pracy, nie dajemy przyzwolenie i nie cieszymy się z coraz to nowych sklepów wielkopowierzchniowy oraz galerii, których zyski i tak wędrują poza granice naszego kraju, a które niszczą naszych rodzimych handlowców. Tego typu sklepy powinny w większości, jeżeli już, wzorem innych państw powstawać na obrzeżach miasta, przynajmniej nie obciążałyby ciągów komunikacyjnych w centrum miasta. Uchwałę o sprzedaży Wierchów Rada Miasta podjęła przewagą dwóch radnych, czy takie rozbieżność, nawet w Radzie Miasta nie powinny być sygnałem do podejmowania takich uchwał? Należałoby się również poważnie zastanowić w jak trudnej sytuacji decyzje obecnej władzy postawią przyszłych włodarzy miasta.

Apelujemy do Wysokiej Rady o przemyślenie ponownie uchwały dzisiaj podjętej, która anulowałaby sprzedaż, czy też zamianę przedmiotowych terenów. Jeżeli nawet nasze argumenty nie przekonały Państwa Radnych, to przynajmniej uszanujcie głos i podpisy 2500 sanoczan, którzy świadomie i w pełni zorientowani podpisali się pod tą petycją.

Kilka miesięcy temu zlekceważyliście 2500 mieszkańców zamiatając ten temat pod dywan, nie doceniając tym samym ciężkiej pracy, w którą włożyli młodzi Polacy zbierając podczas wakacji podpisy.

Na koniec dodam tylko – pamiętajcie, to wy jesteście dla nas.

Podpisał. Albert Pleśniak.”

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz zwracając się do przedmówcy poinformował – był Pan obecny podczas obrad całej dzisiejszej sesji i przysłuchiwał się dyskusji, szczególnie nad punktem dot. zamiany działki przy ul. Żwirki i Wigury na działkę przy ul. Stróżowskiej. Ponieważ dyskusja była bardzo ciekawa, dojrzała i argumentów z różnych stron padało moc, większość radnych, która przybyła tutaj z odmiennym zdaniem, w trakcie dyskusji zmieniała zdanie i przychyliła się do takich czy innych opinii, padały argumenty bardzo konkretne, w związku z tym jest prośba, aby autorowi list przekazać treść i atmosferę dzisiejszych obrad. Niech to będzie rekompensata za to, że i miał Pan możliwość się wypowiedzieć, a my rozmawialiśmy tutaj o poważnej sprawie, w bardzo poważny sposób.

Przedstawiciel Ruchu Narodowego Pan Dawid Lewandowski dodał – zawsze jesteśmy kulturalni w stosunku do Państwa i nigdy nie mamy zamiaru kierować uszczypliwości w Państwa stronę, prosilibyśmy tylko o to samo.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak udzielił odpowiedzi na pytania radnych. Odnosnie Zielonego Rynku to wypowiedzenia złożone zostały z prostej przyczyny, do ostatnich przetargów cena wywoławcza za boksy została mocno obniżona i podejrzewamy, że

wypowiedzenie umów ma na celu to, że kupcy chcą wystartować w przetargu i za niższą cenę te boksy nabyć. Niebawem będą przetargi na te boksy, z których kupcy zrezygnowali i czas pokaże jak to będzie wyglądało. Targowisko przy Carrefourze nie wzięło się z nikąd, to się wzięło przede wszystkim z konfliktów pomiędzy kupcami. Efekt był taki, że ci ludzie dogadali się z prywatnym dzierżawcą terenu przenosząc całkowicie zainteresowania handlem do innej dzielnicy miasta, co spowodowało tak naprawdę stworzenie nowego targowiska. Miasto nie może zabronić handlu, miasto może tylko pobierać opłaty, handel poza targowiskami ma trzykrotnie wyższą stawkę niż stawka normalna za handel, natomiast jeżeli jest to targowisko zorganizowane to siłą rzeczy jest tam pobierana normalna stawka opłaty. Opłata targowa od kupców na Zielonym Rynku nie jest pobierana, ponieważ oni są dzierżawcami. Przy tych najniższych stawkach jakie dzisiaj mamy za boks, porównując to do opłaty dziennej targowej, to wyjdzie drożej płacąc opłatę targową niż dzierżawę na Zielonym Rynku, więc niżej ze stawką zejść się nie da. Przyczyną zastoju na Zielonym Rynku jest tak naprawdę targowisko przy Carrefourze, na które miasto wpływu nie ma. Po zakończeniu jednak inwestycji Bricomarche handel na Zielonym Rynku powróci, ponieważ Bricomarche będzie sąsiadowało z Zielonym Rynkiem, będzie od tej strony duży plac parkingowy, który poprzez analogie do Carrefoura, będzie również wykorzystany na targowisko tymczasowe, ale na pewno także wszyscy klienci sklepu będą korzystać z Zielonego Rynku. Co do warunków w jakich kupcy sprzedają to jest to ciągle targowisko, a targowisko jest pod gołym niebem, to, że jest dzisiaj zadaszona, to tak naprawdę to zadaszanie ma dawać możliwość schronienia przed słońcem, czy przed deszczem dla klientów, to nie jest centrum handlowe tylko targowisko. Nikt nie mówił, że będą tam warunki zbliżone do centrum handlowych, a jedynie że zostaną ucywilizowane. Oprócz tego, że został obniżony czynsz, to myślimy również o możliwości doraźnego najmu boksów. Istotną rzeczą jest również to, że zmieniają się upodobania klientów, co wyraźnie widać wszędzie, targowiska będą musiały znaleźć dla siebie inną nisze rynkową. Być może jest tak, że na asortyment, który kupcy sprzedają, w pewnym sensie coraz trudniej znaleźć nabywcę, bo po sąsiedzku powstało Chińskie Centrum i jest to praktycznie ten sam asortyment, którym kupcy na rynku handlują, a z tego co widać w tym Chińskim Centrum jest bardzo duży ruch. Dodatkowo wszelkie promocje, które są w Kauflandzie to jest ten sam asortyment i to też jest konkurencja dla kupców. Natomiast celem miasta jest to, żeby Zielony Rynek zaczął być rentowy i zaczął żyć, a jeżeli te działania nie przyniosła efektów to będziemy podejmować kolejne, które w końcu jakieś efekty dadzą.

Odnosnie wstawienia wiat przystankowych przy ul. Sadowej i przy ul. Kiczury to jutro będzie okazanie prototypu wiaty, które będą stawiane w mieście i jeżeli ten prototyp będzie spełniał warunki funkcjonalne to zostanie przeprowadzone postępowanie ofertowe i w czerwcu pojawiają się już wiaty w całym mieście.

Odnosnie mostu na Białej Górze to na pewno wystąpimy z pismem do Starostwa Powiatowego.

Odnosnie spalonego domu na Białej Górze to pomoc pogorzelcom została udzielona przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w wysokości 6.000 zł. Dodatkowo miasto pomogło w rozebraniu resztek tego budynku po spaleniu. Również miasto zaproponowało lokal socjalny na czas odbudowy, natomiast pogorzelcy nie skorzystali z tej propozycji, tylko z propozycji jednego z sąsiadów, który przekazała im do użytkowania budynek do czasu odbudowy. Jeżeli zajdzie jeszcze jakaś potrzeba to będziemy się starali tą pomoc skierować, głównie organizacyjno – rzeczową.

Odnosnie ul. Ustronie to czeka w kolejce do remontu i na pewno zostanie wyremontowana. W tej chwili prace przenoszą się z Posady na Błonia. W tym roku na Posadzie tych prac było dużo, ponieważ spółdzielnia mieszkaniowa wspólnie z miastem wykonywała część nowych

chodników, ale prace są już zakończone. W tej chwili prace będą robione na Błoniach, później wrócą na Dąbrówkę i Wójtowstwo.

Odnosnie ul. Młynarskiej i ul. Kwiatowej to będą remonty doraźne. Na ul. Młynarskiej będą dosyć znaczne, dlatego, że będziemy korygować wszystkie studnie. Natomiast najtragicznieszka sytuacja jest z chodnikami na tych ulicach, więc w miarę środków będziemy się starali te chodniki remontować, ale w tym roku trudno jest obiecać, że cokolwiek będzie robione poza remontami doraźnymi.

Odnosnie budżetu obywatelskiego to najważniejszą rzeczą jaka przy budżecie obywatelskim jest to jest precyzyjne określenie weryfikacji projektu i to jest najtrudniejsza rzecz. Warto o tym rozmawiać i najpierw rozpocząć od małych kwot, a jak będzie się to sprawdzało to co roku będzie można większe kwoty przeznaczać na budżet obywatelski.

Odnosnie biletów z parkometrów to na pewno zostanie to sprawdzone.

Odnosnie lokalizacji parkometru na ul. Wąskiej to jeżeli ta lokalizacja jest zła, to na pewno zostanie przeniesiona. Natomiast odnośnie miejsc parkingowych przy Agendzie 2000 to jest to prawdopodobnie prywatna działka.

Odnosnie terenu po byłym lodowisku to odbyły się dwa spotkania z Zarządem Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” w sprawie wzajemnych uregulowań spraw związanych z byłym lodowiskiem. Od strony technicznej cały czas czekamy aż dostarczy zostanie wnioszek o decyzje o warunkach zabudowy na parking, bo od tego trzeba by było zacząć, żeby to ucywilizować, żeby to normalnie funkcjonowało. Jeżeli wniosek będzie prawidłowo skonstruowany to w jak najszybszym terminie taką decyzję o warunkach zabudowy wydamy, tak żeby już mogli ucywilizować do końca ten parking. Natomiast większym problemem jest ta część, która jest miasta, zrobiony jest kosztorys, który będzie konieczny na zagospodarowanie tej miejskiej części. Ponadto ofertę dzierżawy tego parkingu złożyła jedna z fundacji działających na terenie miasta, która w ten sposób chce z wynajmu parkingu czerpać korzyści dla siebie. Jest to oferta bardzo poważana, w tej chwili szczegóły są jeszcze ustalane.

Odnosnie ul. Kasprowicza i ul. Brzechwy to zostanie zrobiony przegląd i ubytki w progach zwalniających zostaną uzupełnione.

Odnosnie zmiany godzin komunikacji miejskiej na Cmentarzu Południowy to ten rozkład się zmienił od 1 maja i linia nr 2 już jeździ wg nowego rozkładu. Został wydłużony ten czas w sobotę nieznacznie, natomiast w niedzielę jest jeszcze inaczej zrobiony, gdyż umożliwiono jeszcze jeden kurs autobusu i maksymalny czas jaki jest między kursami, tak żeby pojechać i wrócić, to jest 2,5 godziny, a minimalny 30 minut.

Odnosnie remontu ulic na dzielnicy Posada to praktycznie są już tam remonty kończone, będą tam jeszcze robione ulicy wzdłuż ul. Lipińskiego, natomiast ta część osiedla wielorodzinnego już jest zakończona, teraz roboty przeniosą się na część domków jednorodzinnych.

Pan Krzysztof Bielec poinformował, że kupcy o obniżeniu stawek za boksy dowiedzieli się dopiero teraz od Kierownika, a wypowiedzenia zostały złożone tydzień temu. Odnosnie targowiska przy Carrefourze, to czy Rada Miasta uchwaliła dzień targowy w sobotę? Dodał również, że jak powstanie Bricomarche to Zielony Rynek całkiem upadanie.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że nie przypomina sobie, żeby Rada Miasta regulowała dni handlowe w Sanoku.

Radny Pan Józef Krynicki zaproponował, aby Rada Miasta wybrała się w teren aby przeglądać stan ulic i dróg w mieście Sanoku.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że jeżeli handel przy Carrefourze odbywa się w sobotę to widocznie jest taka potrzeba, ale prawdopodobnie ten handel odbywa się dlatego w sobotę, że w Lesku jest remont targowiska i ci kupcy, którzy zwykle w sobotę jeździli do Leska teraz wystawiają się w Sanoku. Odnosnie powstania Bricomarche to nie podziela zadania, że spowoduje to upadek targowiska, bo jeżeli klienci przyjadą do Bricomarche to również skorzystają z pobliskiego Zielonego Rynku, a Bricomarche w żaden sposób nie będzie konkurować z asortymentem, które będzie na rynku.

Ad.19.

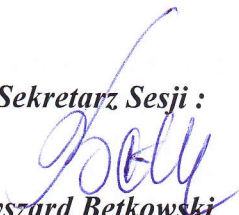
Zamknięcie obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął LVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

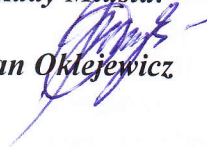
Protokołowała :


Joanna Szylak

Sekretarz Sesji :


Ryszard Bętkowski

**Przewodniczący
Rady Miasta:**


Jan Oklejewicz