

NM.0002.16.2013

**PROTOKÓŁ NR L/2013**  
**z L zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka**  
**VI kadencji, która odbyła się w dniu 24.10.2013 r. od godz. 11<sup>00</sup>**  
**do godz. 15<sup>30</sup> w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta**  
**pod przewodnictwem Pana Jana Oklejewicza**  
**Przewodniczącego Rady Miasta oraz**  
**Wiceprzewodniczących Rady Miasta**  
**Pana Tomasza Dańczyszyna oraz Wojciecha Wydrzyńskiego .**

Na ogólną liczbę 21 Radnych w L zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 21 radnych.

1. Babiak Roman
2. Bętkowski Ryszard
3. Biega Jan
4. Bluj Maciej
5. Chytła Mariusz
6. Chrobak Andrzej
7. Dańczyszyn Tomasz
8. Daszyk Zbigniew
9. Drwięga Kazimierz
10. Drwięga Maciej
11. Krynicki Józef
12. Lewandowski Piotr
13. Lisowska Teresa
14. Najsarek Robert
15. Oberc Maria
16. Oklejewicza Jan
17. Pruchnicki Wojciech
18. Ryniak Adam
19. Tymoczko Henryka
20. Woźniczak Łukasz
21. Wydrzyński Wojciech

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na L zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

- |                        |                               |
|------------------------|-------------------------------|
| 1. Czerwiński Zbigniew | - Rada Dzielniczy Posada      |
| 2. Oryszczyn Stanisław | - Rada Dzielniczy Błonie      |
| 3. Osękowski Marian    | - Rada dzielniczy Wójtowstwo  |
| 4. Podulka Franciszek  | - Rada Dzielniczy Zatorze     |
| 5. Pytlowany Edward    | - Rada Dzielniczy Dąbrówka    |
| 6. Szul Krzysztof      | - Rada Dzielniczy Śródmieście |

Nieobecny (usprawiedliwiony) Przewodniczący Zarządu Dzielniczy Olchowce Pan Wojciech Piegdoń.

Ponadto w L. zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan dr Wojciech Blecharczyk, Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak, Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas, Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka, Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka.

#### **Ad. 1.**

##### **Otwarcie sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył L. zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza, Zastępców Burmistrza, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, przedstawicieli Rad Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

#### **Ad. 2.**

##### **Powołanie Sekretarza sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał sekretarza Sesji, którym został Radny Pan Teresa Lisowska.

#### **Ad. 3.**

##### **Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.**

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

##### **porządkiem obrad:**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na włączenie gruntów położonych na terenie miasta Sanoka do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro – Park Mielec, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do opracowania i wdrożenia planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylenia Uchwały Nr XVIII/165/11 Rady Miasta Sanoka z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzanych ścieków dla gospodarstw domowych



- w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania wysokości stawek opłat i opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
  11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i stawki opłaty za pojemnik, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
  12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział członków ochotniczych straży pożarnych Gminy Miasta Sanoka w działaniach ratowniczych oraz szkoleniach pożarnych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
  13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Gminy Miasta Sanoka prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa przysługującego Polskim Kolejom Państwowym Spółka Akcyjna oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 913/18 o pow. 0,0832 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
  14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo przy ul. Wiśniowej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 338/5 o pow. 0,0052 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
  15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 338/6 o pow. 0.0014 ha , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
  16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada przy ul. 800-lecia oznaczonej jako działka nr 813/2 o pow. 0,6757 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
  17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście przy ul. Słowackiego oznaczonej jako działka nr 996 o pow. 0,1199 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
  18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo przy ul. Kwiatowej oznaczonej jako działka nr 540/1, 540/2, 540/3, 540/4 o łącznej pow. 0,5903 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
  19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia zmiany MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
  20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2014”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na członkostwo Gminy Miasta Sanoka z Towarzystwem Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW” w Warszawie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Informacja Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta za rok 2012.
23. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych za rok 2012.
24. Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych za rok 2012.
25. Interpelacje.
26. Wolne wniosku i zapytania.
27. Zamknięcie obrad sesji.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak zgłosił następujące wnioski do porządku obrad:

- 1) Zdjęcie z porządku obrad pkt. 9 dot. rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylenia Uchwały Nr XVIII/165/11 Rady Miasta Sanoka z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzanych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych.

Za wnioskiem głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Pkt. 9 zostaje zdjęty z porządku obrad.

- 2) Zdjęcie z porządku obrad pkt. 18 dot. rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo przy ul. Kwiatowej oznaczonej jako działka nr 540/1, 540/2, 540/3, 540/4 o łącznej pow. 0,5903 ha.

Za wnioskiem głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Pkt. 18 zostaje zdjęty z porządku obrad.

- 3) Zdjęcia z porządku obrad pkt. 19 dot. rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia zmiany MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa. Projekt uchwały proponuje się przenieść na następną sesję, w związku potrzebą wprowadzenia poprawek.

Za wnioskiem głosowało 20 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Pkt. 19 zostaje zdjęty z porządku obrad.

Radna Pani Teresa Lisowska w imieniu Komisji Finansowo – Gospodarczej i Komisji Infrastruktury Miejskiej złożyła wniosek do porządku obrad o następującej treści: „Zdjąć z porządku obrad sesji pkt. 10 dot. stref płatnego parkowania”. W związku z kilkoma nieścisłościami Komisje proponują przenieść projekt uchwały na następną sesję.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak zwrócił się z prośbą o nie przyjmowanie wniosku dot. zdjęcia z porządku obrad pkt. 10, gdyż chcieliby złożyć na przedmiotowej sesji autopoprawkę do załączników projektu uchwały.



Przed głosowanie Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z wnioskiem formalnym o ogłoszenie przerwy, gdyż nie dostali jeszcze autopoprawek aby się z nimi zapoznać.

Za wnioskiem głosowało 4 Radnych, 14 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Wniosek o ogłoszenie przerwy nie uzyskał akceptacji Radnych.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia pkt. 10 z porządku obrad.

Za wnioskiem głosowało 7 Radnych, 12 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Wniosek nie uzyskał akceptacji Radnych, pkt. 10 nie zostaje zdjęty z porządku obrad.

Nie wniesiono więcej uwag i zastrzeżeń do porządku obrad.

### **porządkiem obrad po zmianach;**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na włączenie gruntów położonych na terenie miasta Sanoka do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro – Park Mielec, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do opracowania i wdrożenia planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania wysokości stawek opłat i opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i stawki opłaty za pojemnik, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział członków ochotniczych straży pożarnych Gminy Miasta Sanoka w działaniach ratowniczych oraz szkoleniach pożarnych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Gminy Miasta Sanoka prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa przysługującego Polskim Kolejom Państwowym Spółka Akcyjna oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 913/18 o pow. 0,0832 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku

- obr. Wójtowstwo przy ul. Wiśniowej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 338/5 o pow. 0,0052 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 338/6 o pow. 0,0014 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
  15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada przy ul. 800-lecia oznaczonej jako działka nr 813/2 o pow. 0,6757 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
  16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście przy ul. Słowackiego oznaczonej jako działka nr 996 o pow. 0,1199 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
  17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2014”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
  18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na członkostwo Gminy Miasta Sanoka z Towarzystwem Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW” w Warszawie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
  19. Informacja Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta za rok 2012.
  20. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych za rok 2012.
  21. Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych za rok 2012.
  22. Interpelacje.
  23. Wolne wniosku i zapytania.
  24. Zamknięcie obrad sesji.

#### **Ad. 4.**

##### **Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.**

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że nie wpłynęła żadna interpelacja. Odpowiedź na złożone wcześniej interpelacje zostanie odczytana w pkt. 22 porządku obrad.

#### **Ad. 5.**

##### **Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.**

**Komisja Finansowo – Gospodarcza** – obradowała dwukrotnie między sesjami, były to dwa posiedzenia połączone z Komisją Infrastruktury Miejskiej, na który rozpatrywano projekty uchwał zawarte w porządku obrad. Omówione zostały również pisma i sprawy bieżące kierowane do Komisji przez Burmistrza Miasta i Biuro Rady.



**Komisja Infrastruktury Miejskiej** – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia, na który zaopiniowane zostały wszystkie projekty uchwał, jak również w sprawach bieżących zaopiniowano wnioski Burmistrza i jeden wniosek Przewodniczącego Rady Miasta.

**Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki** – w okresie między sesjami obradowała dwukrotnie. Debatowała nad poprawkami do Regulaminu w sprawie przyznawania Nagród Miasta Sanoka, na najbliższą sesję powinien zostać przygotowany nowy projekt uchwały.

**Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej** – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenia, na którym rozpatrywano projekt uchwał będący w porządku obrad.

**Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego** – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym omówione zostały projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

**Komisja Rewizyjna** – w okresie między sesjami nie odbyła posiedzenia, natomiast kończą prace podzespoły powołane w miesiącu wrześniu, które miały na celu dokonanie kontroli realizacji budżetu za I półrocze br.

#### **Ad. 6.**

#### **Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.**

Burmistrz Miasta w okresie sprawozdawczym wydał 12 zarządzeń (Sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu).

Sprawozdanie z realizacji Uchwał Rady Miasta za III kwartał 2013 r. stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz podziękował za nie zdejmowanie z porządku obrad sesji pkt. 10 dot. stref płatnego parkowania. Chciałby aby ucywilizować to wszystko co robią w mieście i jednym z elementów uporządkowania miasta są również strefy płatnego parkowania, chcą zamontować w odpowiednim mechanizmie, czy leasingu czy wynajmu parkometry, które będą sprzyjać uporządkowaniu i estetyce.

1 października – Wspólnie z Przewodniczącą Rady Miasta Sanoka i radnymi Burmistrz uczestniczył w inauguracji roku akademickiego w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej. Mając orientację, jak funkcjonują uczelnie wyższe – publiczne i niepubliczne, jakie przeżywają trudności chociażby z naborem, Burmistrz przedstawił swój pogląd na temat zasadności tworzenia w Sanoku kierunków nie występujących na innych PWSZ – ach funkcjonujących w województwie i generalnie w południowo – wschodniej Polsce. Sądzi, że jego pogląd dotyczący tworzenia kierunków związanych z gospodarką leśną, a spójnych z polityką ekologiczną państwa, zmierzającą do podwyższenia lesistości kraju powyżej 30%, musi mieć pokrycie w kształceniu kadr. W związku z tym zasugerował staranie się o utworzenie tego typu kierunku.

Mniej więcej od roku prowadzone są rozmowy z Polsko – Brytyjską Izbą Gospodarczą. Kontakt jest o tyle dobry, że osoba kierująca tą instytucją ma związki z Sanokiem. Ich współpraca do tej pory polegała na wizytach studyjnych przedstawicieli Izby w Sanoku, poznaniu potencjału naszego rynku, naszego miasta. Zaskutkowało to jednocześnie brzmiałymi deklaracjami ze strony brytyjskiej poszukiwania inwestorów dla Sanoka z branży



hotelarskiej, komercyjnej, Spa oraz Wellness. Już w przyszłym tygodniu pojawi się w Sanoku brytyjski przedstawiciel. Zaprezentowane przez miasto pozycje centrum hotelarko – kongresowego na Olchowcach, kompleksu usługowego w innym punkcie czy też hotelu i basenu na terenach spółki Park Wodny, zostaną skategoryzowane pod względem zasadności inwestycji. Ufa, że któraś z nich, w perspektywie czasowej zyska aprobatę.

14 października – goszczono w Sanoku delegację z miasta partnerskiego Reinheim z delegatem burmistrzem Hartmana panią Rosemary Rainalds. Jest ona odpowiedzialna ze strony niemieckiej za przygotowania do czekającego nas jubileuszu 20-lecia współpracy. Nakreślili kalendarz, który wynika, że pierwsza część obchodów odbędzie się w czerwcu w Reinheim, przy współudziale miast partnerskich z Sanoka, Licaty i Cestas, zaś na przełomie lipca i sierpnia będzie miała miejsce rewizyta grupy naszych niemieckich partnerów w Sanoku.

16 października – Burmistrz uczestniczył w obchodach jubileuszu Centrum Wolontariatu, podczas którego zostały wręczone nagrody dla najbardziej aktywnych i utalentowanych. Nie ulega wątpliwości, że taka forma aktywności społecznej jest niezwykle potrzebna w tych trudnych czasach, przy tak narastających potrzebach zewnętrznego wsparcia.

18 października – Na Uniwersytecie Rzeszowskim odbyła się konferencja „Podkarpacie w nowej perspektywie” z udziałem minister Bieńkowskiej. Po raz kolejny usłyszeli, jak wyglądać ma budżet unijny dla Podkarpacia. Miejsce w nim w znacznym procencie ma oczywiście nasza stolica Podkarpacia, jak i ośrodki subregionalne oraz regionalne ośrodki wzrostu, do których należy Sanoka. Po rozmowie z panią minister Burmistrz zdecydował, że wystosuje oficjalne pismo, dotyczące przeanalizowania przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego konieczności włączenia Sanoka w sieć ośrodków subregionalnych. Zdaje sobie sprawę, że znalezienie się wśród tych miast uwarunkowane jest przez ustawy (byłe miasta województwa i miasta powyżej 50 tys. mieszkańców) niemniej z ich wiedzy wynika, że na liście tej pojawiają się również ośrodki wykraczające poza te uwarunkowania. Dlatego przedstawił swoje racje pani minister zarówno w rozmowie, jak i na piśmie.

Burmistrz spotka się z obecnym dyrektorem sanockiego PGNiG, którym ponownie został pan Mieczysław Jakiel. Nie ukrywa, że mocno kibicuje panu dyrektorowi w jego działaniach zmierzających do przywrócenia sanockiemu oddziałowi pierwotnej rangi, życzy im nowych poszukiwań, a w przypadku ich powodzenia także inwestycji w samym Sanoku.

23 października – w dniu wczorajszym na zaproszenie Polsko – Amerykańskiej Izby Gospodarczej Burmistrz uczestniczył w spotkaniu w Urzędzie Miasta Rzeszowa dotyczącym promocji podkarpackiego potencjału gospodarczego. Port lotniczy w Miami mający jedną z największych przepustowości obsługi ruchu lotniczego, osobowego i cargo, podjął decyzję o uruchomieniu portu Jasionka w kierunku obsługi ruchu cargo dla środkowej i południowo – wschodniej Europy. Burmistrz zaznaczył, że po Rzeszowie zostali wybrani jako miasto, które zorganizuje na przełomie stycznia i lutego przyszłego roku konferencję promocji gospodarczej w tym przypadku Sanoka i Ziemi Sanockiej. Wyznaczone do prezentacji firmy będą miały możliwość eksponowania swojej produkcji eksportowej w czerwcu 2014 r. na światowych targach promocji gospodarczej Polski dla krajów Ameryki Łacińskiej i Południowych Stanów Zjednoczonych. To spore wyróżnienie dla Burmistrza i miasta. Dodał, że w samym Sanoku funkcjonują firmy, które spory procent swojej produkcji wysyłają na eksport, a poprzez Polsko – Amerykańską Izbę Gospodarczą będą miały dodatkowe preferencje ekspozycyjne i możliwość nowych kontaktów.



Burmistrz miał nie odnosić się do dziwnie spotęgowanego ostatnio ataku przepuszczonego w mediach na szeroko rozumianą jego działalność, jako organu wykonawczego. Śmie twierdzić, że ukazujące się oświadczenia, wywiady i komentarze daleko odbiegają od prawdy. Jego działalność jest transparentna, nie ma nic do ukrycia, głośno mówi o problemach, trudnościach i przedstawia faktyczny stan. Dziwi go forma uaktywniania się niektórych radnych poprzez media. Rozumie to, jako głośny i oby mało znaczący element rozpoczęcia kampanii. Robi swoje i nie zamierza się wdawać w dyskusje w takiej formie i nic nie da tutaj publikowanie nieaktualnych oświadczeń RIO i ogólnie dostępnych materiałów. Dla Burmistrza liczy się przejrzystość działania i najnormalniejsza przyzwoitość. Skupia się na pracy i zdumiewa go taka forma autopromocji radnych. Burmistrz zaznaczył, że każdy z urzędników ma swój zakres działania i szkoda tylko, że są dodatkowo obciążeni koniecznością odpowiedzi na takie formy „korespondencji”. Trzeba mieć klasę, a on się stara ją trzymać.

#### **Ad.7.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na włączenie gruntów położonych na terenie miasta Sanoka do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro – Park Mielec, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas poinformował, że przedmiotem niniejszej uchwały jest zgoda Rady Miasta na włączenie gruntów położonych na terenie miasta Sanoka do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro – Park Mielec. Mowa jest o gruntach zlokalizowanych w dzielnicy Dąbrówka znajdujących się nieopodal ul. Okulickiego. Planem zagospodarowania przestrzennego wprowadzone zostały tam strefy usługowe i produkcyjne, które dają szansę na uruchomienie tego terenu pod nowe inwestycje. Obszar nad którym się skupiają jest własnością Gminy Miasta Sanoka i wynosi 20,87 ha. Na tym terenie znajdują się również działki prywatne oraz działki należące do Skarbu Państwa. O korzyściach wynikających z rozszerzenia strefy ekonomicznej na pewno każdy zdaje sobie sprawę, bo jest to dzisiaj rzecz niezbędna jeżeli chodzi o skuteczny proces pozyskiwania inwestorów, dziś inwestorzy w pierwszej kolejności szukają miejsca gdzie warunki do prowadzenia działalności gospodarczej są łatwiejsze i dają możliwość dodatkowego oszczędzania pieniędzy. Procedura rozszerzenia strefy ekonomicznej jest dość skomplikowana, w tym momencie podejmuje się pierwszy krok. Rada Miasta akceptuje uchwałą rozszerzenie strefy, następnie Pan Burmistrz zbiera listy intencyjne od potencjalnych inwestorów i takie działanie jest już zaplanowane na najbliższy okres czasu. Następnie Pan Burmistrz występuje do Agencji Rozwoju Przemysłu z wnioskiem o rozszerzenie strefy, Agencja natomiast występuje do Zarządu Województwa o opinię w sprawie powiększenia strefy oraz do właścicieli, w tym momencie do Rady Miasta. Następnie zostaje sporządzona specjalna opinia i analiza, którą zleca Agencja Rozwoju Przemysłu i jeżeli ma pozytywne efekty tych przeprowadzonych działań zwraca się do Ministerstwa Gospodarki, który następnie z całą dokumentacją skierowuje się do Rady Ministrów i to ona podejmuje ostateczną decyzję o powiększeniu strefy ekonomicznej.

W chwili obecnej strefa, która znajduje się w Sanoku jest promowana przez strefę ekonomiczną Euro – Park Mielec jako spójna z Zagórzem, wynosi 15 ha, z czego w Sanoku znajduje się 4 ha. Na dzień dzisiejszy na strefie działa Centurion oraz Nafta Gaz Serwis. Korzyści dla firm działających na strefie są znaczące, występuje limit oczywiście, firma musi zainwestować minimum 100 tys. euro aby móc korzystać ze strefy i otrzymuje zwolnienie podatkowe z tytułu kosztów nowej inwestycji do 50% poniesionych wydatków inwestycyjnych dla przedsiębiorstw dużych, dla przedsiębiorstw średnich 60%, dla małych



70%. Warunkiem korzystania jest oczywiście utrzymanie środków trwałych przez okres 5 lat dla dużych przedsiębiorców i 3 lat dla małych i średnich. Wielkość zwolnienia podatkowego z tytułu tworzenia nowych miejsc pracy wynosi dla dużych przedsiębiorców 55% dwuletnich kosztów pracy nowo zatrudnionych pracowników, a dla małych i średnich odpowiednio 70% i 60%.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że cieszy go ta uchwała ponieważ jest to krok w dobrym kierunku i ma nadzieję, że następne tereny inwestycyjne będą również uruchamiane. Zwrócił się także z pytaniem dot. klastra, co się w tym temacie dzieje?

Burmistrz Pan dr Wojciech Bleharczyk poinformował, że wspólnie z uczelnią sanocką PWSZ, wspólnie z Wyższą Szkołą Informatyki i Zarządzania oraz kilkunastoma podmiotami gospodarczymi założono z ich inicjatywy i Regionalnej Izby Gospodarczej klastrę, który docelowo ma stworzyć mechanizm poszukania pieniędzy na usprzętowanie poszczególnych firm zrzeszonych w klastrze, a także dać możliwość starania się o środki, czy z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego czy z Ministerstwa Gospodarki. Taki mechanizm przez nich stworzony daje dużą szansę powodzenia w nowym rozdaniu unijnym, ponieważ na klastry są przewidziane duże pieniądze. Uczelnia Wyższa ma tzw. akredytację, mając możliwość wydawania naukowych opinii, która była im niezmiernie potrzebna, bo Instytut Mechaniki PWSZ sanockiego nie ma takiej możliwości, dlatego poszukali drugą uczelnię i warunek został spełniony. Z programu 8.1. niestety środki zostały zabrane i nie został ogłoszony konkurs do którego praktycznie byli przygotowani, żeby starać się uzyskać takie dofinansowanie nawet na początek jako środki na uruchomienie i funkcjonowanie klastra, a później już na środki inwestycyjne. Klastrę jest światłem w tunelu dlatego, że jeżeli myśleli o przedsiębiorczości w Sanoku to na pewno poprzez klastry mogą dać sobie dodatkowy argument, że pomogą firmom. Wniosek przedsiębiorców sanockich dotyczył budowy nowego „obiektu”, chodzi bardziej o podmiot gospodarczy, który zajmowałby się galwanizacją i dzisiaj większość zakładów sanockich niestety galwanizuje, ale w Dębicy, w związku z czym był to jeden z argumentów firm zrzeszonych w sanockim klastrze. Będą starali się aktywizować klastrę.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na włączenie gruntów położonych na terenie miasta Sanoka do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro – Park Mielec.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr L/402/13 głosowało 21 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**



#### **Ad.8.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do opracowania i wdrożenia planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas poinformował, że przygotowują projekt do programu operacyjnego infrastruktura i środowisko na utworzenie planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Sanoka. Plan gospodarki niskoemisyjnej jest dokumentem strategicznym, który koncentruje się na podniesieniu efektywności energetycznej, zwiększeniu wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz redukcji emisji gazów cieplarnianych. Istotą planu jest osiągnięcie korzyści ekonomicznych, społecznych i środowiskowych z działań zmniejszających emisję gazów cieplarnianych. Działania zawarte w planie gospodarki niskoemisyjnej będą ukierunkowane na cele w zakresie realizacji działań na rzecz efektywności energetycznej, zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego, łagodzenia skutków wzrostu cen energii, zabiegania wyczerpaniu się zasobów, zapewnienie konkurencyjności gospodarki, promocji nowych wzorców konsumpcji, adaptacji do skutków zmian klimatu, ochrony klimatu i redukcji gazów cieplarnianych. W ramach przygotowywanego planu zostanie wykonana inwentaryzacja zużycia energii emisji gazów z obszaru całego miasta oraz zostaną przeanalizowane możliwości redukcji zużycia energii wraz z ekonomiczno – ekologiczną oceną efektywności działań.

Program, do którego stratuja narzuca pewne działania obligatoryjne, wraz z planem gospodarki niskoemisyjnej muszą utworzyć bazę danych, która będzie zawierała informacje na temat gospodarki energetycznej w mieście, przeszkolić pracowników odpowiedzialnych za te tematy na terenie miasta i oczywiście przeprowadzić informację i promocję. Plan, o którym mowa będzie wkrótce jednym z najważniejszych dokumentów w nowej perspektywie finansowej 14.20. Jeżeli miasto będzie chciało pozyskiwać środki na termomodernizację, na odnawialne źródła energii, na każdą inną działalność związaną z gospodarką energetyczną taki plan będzie musiało posiadać. Nie będzie możliwości uzyskania dofinansowania bez posiadania takiego planu. W chwili obecnej jest możliwość otrzymania dofinansowania w kwocie 85% na tworzenie takiego planu, dlatego też patrząc już perspektywicznie startują w chwili obecnej aby móc otrzymać te środki. Jest to o tyle istotne, że taki plan będzie później również potrzebny w perspektywie funkcjonowania zintegrowanych inwestycji terytorialnych i w miejskim obszarze funkcjonalnym. Uzyskanie teraz tych pieniędzy bardzo im pomoże, później, jeżeli nie skorzystają teraz z tej szansy, będą musieli sami wyłożyć te pieniądze. Wartość projektu planuje się na poziomie 150-160 tys. zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że zasadniczo należałoby się zgodzić z tym programem, bo założeniem jego jest polepszenie czystości powietrza, jednak pობodnie jak w przypadku modernizacji ujęcia wody w Trepczy będzie się to wiązało z wyższymi cenami ciepła i z tego trzeba sobie zdawać sprawę. Nie będą opalać w ciepłowni miejskiej ciepła miałem węglowym tylko gazem, w związku z czym wyjdą wyższe ceny za ciepło. Radny



zwrócił się z pytaniem czy mieszkańcy, już i tak gnębieni podwyżkami różnego rodzaju m.in. wody, śmieci itd., zniosą to w ogóle finansowo?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że z planem gospodarki niskoemisyjnej jest tak, że dzisiaj nie wiedzą co będzie wynikiem tego planu. Na pewno plan będzie musiał się zająć ich system ciepłowniczym, ale to wcale nie jest tak, że będą opalać gazem, bo plan gospodarki niskoemisyjnej ma odpowiedzieć jaki będzie najbardziej ekonomiczny i ekologiczny sposób na ogrzewanie. Oczywiście, jednym z elementów tego planu będzie ciąg dalszy termomodernizacji, tak żeby to zużycie energii było zredukowane do absolutnego minimum, ale również mają nadzieję, że w planie gospodarki niskoemisyjnym dostaną odpowiedzi na pytania jak powinna funkcjonować ciepłownia, co z kogeneracją, w jaki sposób tą kogenerację przeprowadzić i ewentualnie jakie rodzaje paliwa użyć tak żeby koszt jednego 1J (dżula) był jak najniższy. Dzisiaj straszenie tym, że ciepłownia miejska przejdzie wyłącznie na gaz jest zbyt wczesne, bo właśnie przygotowanie planu gospodarki niskoemisyjnej ma odpowiedzieć na te pytania jak gospodarować energią w sposób ekologiczny i ekonomiczny, żeby było jak najtaniej dla mieszkańców. Nie sądzi również żeby gaz miał jakikolwiek priorytet, ponieważ ceny gazy w perspektywie najbliższych lat raczej będą wzrastać.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że jednak obawia się, że to będzie gaz. Zwrócił się z pytaniem do Zastępcy Burmistrza, czy mogłaby podać jakieś inne paliwo, które mogłoby zostać zużyte? Dodał, że na pewno najtańszy jest obecny sposób uzyskiwania ciepła, czyli miał węglowy.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że znają trendy światowe i wiedzą o tym, że ceny gazu ziemnego z powodu ogromnego wydobycia w Stanach Zjednoczonych maleją, „grozi” im zalew gazu skroplonego z amerykańskiego kontynentu. Wiedzą również, że są państwem opartym na węglu, a w związku z tym Unia Europejska specjalnie dla nich pewne priorytety stosuje, także mają możliwość w dalszym ciągu kontynuowania tego sposobu opalania jaki stosują. Natomiast nikt nie ucieknie od tematu ochrony środowiska, od tematu sprawdzania emisji, tak jak nie uciekną na dzień dzisiejszy już od śmieci, jest to trend stały, światowy i od tego uciec nie można.

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził, że wiadomo, iż trend jest ogólnoswiatowy, że obecnie dwie kotłownie duże węglowe co kilka lat przechodzą modernizację odnośnie emisji spalin, w związku z tym nie powinni czekać aż ich coś zaskoczy tylko powinni przystąpić do opracowania planu racjonalnego.

Burmistrz Miasta Pan dr Wojciech Bleharczyk poinformował, że przez Polskę została przyjęta strategia rozwoju państwa i z dokumentu tego wynika wszystko co wiąże z polityką regionalną, bo wszystkie samorządy muszą się do tego dostosować, jest to jeden z elementów. Rozumie niepokój Radnego Andrzeja Chrobaka, ale właśnie tego typu analizy mają dać kierunek w którą stronę pójść, bo tak jak np. Węgrzy dążą do tego żeby 50% miast było ogrzewane wodami termalnymi to oni mają sprawę prostą, a tak jak my funkcjonujący na ogrzewaniu poprzez węgiel, miał węglowy, brunatny i gaz są zdani tylko i wyłącznie na to co będzie dane państwu. Jest alternatywa, żeby tam gdzie jest możliwe poprzez fotowoltaikę próbować zmieniać systemy grzewcze, ale to właśnie tego typu dokument. Nie mogą pozwolić sobie na niepodjęcie takich działań, bo jest to nakreślone polityką państwa jako rozwojem, do którego dostosowali się jako członek Unii i wszystko co w tym świecie funkcjonuje jako wymóg cywilizacyjny.



Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania i wdrożenia planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Sanoka.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr L/403/13 głosowało 20 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

**Uchwała została podjęta.**

#### **Ad.9.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania wysokości stawek opłat i opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka w imieniu Burmistrza Miasta przedłożył projekt Uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłat i opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania.

Wyjaśniał, że zgodnie z art. 13 ustawy o drogach publicznych – korzystający z dróg publicznych są obowiązani do ponoszenia opłat m.in. za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania.

Opłatę pobiera się za parkowanie pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania, w wyznaczonym miejscu, w określone dni robocze, w określonych godzinach lub całodobowo. Strefę płatnego parkowania ustala się między innymi na obszarach charakteryzujących się znacznym deficytem miejsc postojowych, jeżeli uzasadniają to potrzeby organizacji ruchu w celu zwiększenia rotacji parkujących pojazdów samochodowych. W związku z tym, iż proponowana strefa obejmuje również drogi powiatowe i zostali ustawowo zobowiązani o wystąpienie do zarządcy tych dróg powiatowych o opinię i takową pozytywną opinię otrzymali.

Na wniosek Burmistrza, Rada Miasta może ustalić strefę płatnego parkowania ustalając również wysokość stawek opłat z tym, że opłata za pierwszą godzinę parkowania pojazdu samochodowego nie może przekraczać 3 zł. Stawki opłat mogą być zróżnicowane w zależności od miejsca parkowania. Przy ustalaniu stawek uwzględnia się progresywne narastanie opłaty przez pierwsze trzy godziny parkowania, przy czym progresja nie może przekraczać powiększenia stawki opłaty o 20 % za kolejne godziny w stosunku do stawki za poprzednią godzinę parkowania. Stawka opłaty za czwartą godzinę i za kolejne godziny parkowania nie może przekraczać stawki opłaty za pierwszą godzinę parkowania.

Obecnie w Sanoku od 2003 r. obowiązuje strefa płatnego parkowania na ulicach:

- Kościuszki,
- Kazimierza Wielkiego,
- Piłsudskiego,
- Sobieskiego,
- Wałowa,

Przedłożona propozycja uchwały uwzględnia rozszerzenie strefy o takie ulice jak:

Berka Joselewicza,  
Boczna,

Cerkiewna,  
Daszyńskiego,  
Feliksa Giełki,  
Grzegorza,  
Lenartowicza,  
Modrzewskiego,  
Orzeszkowej,  
Sienkiewicza  
Słowackiego  
Wąska,  
Zamkowa,  
Żwirki i Wigury  
Żydowska

przy czym nie na wszystkich w/w ulicach będą pobierane opłaty parkingowe, z uwagi, iż na niektórych nie ma możliwości obecnie wyznaczenia miejsc parkingowych np. Daszyńskiego, Boczna, Feliksa Giełki, Słowackiego, Zamkowa.

Proponuje się również zmniejszenie strefy o Rynek i ul. Grodka z uwagi, iż te ulice przestały być drogami publicznymi.

Projekt uchwały proponuje pozostawienie stawek opłaty za parkowanie samochodów na dotychczasowym poziomie czyli:

**1. dla samochodów osobowych**

- 1 zł za pierwsze pół godziny postoju,
- 2 zł za parkowanie do jednej godziny,
- 2,40 zł. za rozpoczętą drugą godzinę parkowania
- 2,80 zł za rozpoczętą trzecią godzinę parkowania,
- 2,00 zł za czwartą i kolejną godzinę postoju.

**2. dla samochodów ciężarowych i autobusów powyżej 2,5 tony dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu – dwukrotność opłat jak dla samochodów osobowych.**

Natomiast proponuje zwiększenie opłat abonamentowych i tak:

- abonament miesięczny na miejscu ogólnodostępnym z 60 na 100 zł
- abonament półroczny na miejscu ogólnodostępnym 550 zł
- abonament roczny na miejscu ogólnodostępnym 1000 zł
- abonament miesięczny na miejscu zastrzeżonym (koperta) z 160 na 200 zł
- abonament półroczny na miejscu zastrzeżonym (koperta) 1000 zł
- abonament roczny na miejscu zastrzeżonym (koperta) 2000 zł
- abonament roczny mieszkańca strefy z 20 na 150 zł

oraz zwiększa się stawki opłaty dodatkowej.

Opłaty za parkowanie pojazdów pobiera się w dni robocze w godzinach od 8 do 18 – tej.

Diametralną zmianą jest to, że opłaty za parkowanie uiszcza się poprzez samoobsługowy system urządzeń inkasujących – rejestrujących parkometrów.

Dodał, że owy projekt uchwały określa również sposób pobierania opłaty oraz opłaty dodatkowej, reklamacje i odwołania, kontrolę czasu postoju pojazdów, a także określa zerową stawkę opłaty dla wybranej grupy pojazdów.

Średnio miesięczne dotychczasowe wpływy do kasy urzędu w 2012 r. wynosiły ok. 15.000 zł. Jednocześnie zgłosił autopoprawkę do uchwały – wymianę załącznika nr 3 do przedmiotowej uchwały rady miasta. Mianowicie z uwagi na nieścisłości i uwagi radnych doprecyzowano owe zapisy mówiące o sposobie pobierania opłaty tj. uściślono, kto może nabyć kartę abonamentową, a kto kartę abonamentową mieszkańca strefy. Nowy załącznik przekazano radnym.



Druga autopoprawka dotyczy podstawy prawnej w uchwale mianowicie w ustawie o samorządzie gminnym w nawiasie winno być „(tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.)”.

Komisja Finansowo – Gospodarcza nie opiniowała projektu uchwały, ponieważ wypracowała wniosek dot. zdjęcia z obrad sesji przedmiotowego projektu uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury w związku ze złożonym wnioskiem na Komisji Finansowo – Gospodarczej nie opiniowała przedmiotowego projektu uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Robert Najsarek poinformował, że w autopoprawce nie jest zapisane kto może kupić kartę abonamentową mieszkańca, a kto może kupić kartę abonamentową. Zaproponował aby zapisać to jako karta abonamentowa ogólnodostępna, wówczas będzie wiadomo, że jest dwa rodzaje kart.

Zastępca Burmistrz Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że kartę abonamentową może wykupić każdy, nie tylko mieszkaniec miasta Sanoka. Uściślona jest karta abonamentowa mieszkańca, a pozostałe są dostępne dla wszystkich.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował, że jest za tą uchwałą, nie mniej jednak zgłasza uwagi i ostrzega, bo po raz pierwszy włączono ulicę Wąską do strefy płatnego parkowania i z tego co słyszał na Komisji miasto liczy na 20 miejsc postojowych. Radny stwierdził, że gdyby było 5,7 miejsc to by się zgodził, bo nie ma większego deficytu miejsc parkingowych dla mieszkańców niż w tym rejonie, tam jest również kilka firm, więc boi się że nie są w stanie tyle tam osiągnąć.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że Pan Burmistrz mówił, że wprowadzenie strefy płatnego parkowania uporządkuje i ucywilizuje Śródmieście w tym obszarze parkingowym, a radny ma wątpliwości, głównie odnoszące się do kart abonamentowych. Karty wprowadza się na miejscach ogólnodostępnych i na miejscach dla mieszkańców, wiedzą że tych miejsc jest ok. 140, samych osób pracujących jest 500-600. Jeżeli założą się, że wszystkie osoby wpadną na taki pomysł, żeby te karty abonamentowe wykupić to czy w związku tym wprowadzają porządek czy nieporządek, czy po wprowadzeniu tych abonentów nie będzie jeszcze większego zamieszania w centrum miasta, bo ludzie będą mieć te abonamenty i zakładać, że to jest ta przepustka do zaparkowania w centrum miasta, wjadą do tego centrum, będą jeździć dookoła centrum miasta, denerwować się i zadawać sobie pytanie „jeżeli radni wiedzieli, że jest 150 miejsc to dlaczego sprzedali np. 500 kart abonamentowych?”. Czy to nie będzie jakaś forma wprowadzania mieszkańców w błąd? Zdaniem radnego to wcale nie uporządkuje i wcale nie wprowadzi w miasto jakiegoś ładu, a może być zaczątkiem dezorganizacji jeszcze większej, to jest jego największą obawą, bo karty abonamentowe tego nie rozwiązują. Wystarczy wyobrazić sobie, że ktoś za 1000 zł. wykupi taką kartę i nie będzie miał dalej miejsca, to czy będzie zadowolony czy raczej niezadowolony?

Radny zwrócił się również z pytaniem dot. miejsc zastrzeżonych, czyli kopert. Ile takich miejsc planuje się wprowadzić? Jeżeli ktoś będzie miał kartę abonamentową za 1000 zł., ale



nie będzie miał miejsce to może przyjdzie mu do głowy aby wykupić dwa razy droższą za 2000 zł., ale przynajmniej będzie miał kopertę, co wówczas zrobią jak się pojawi 140 takich osób, może jakieś firmy zaproponują swoim pracownikom, mieszkańcy których na to stać także i za chwile wszystkie miejsca w centrum będą zajęte.

Radna Pani Henryka Tymoczko zwróciła się do Zastępcy Burmistrza, aby pochylić się nad mieszkańcami, którzy mieszkają w Śródmieściu i parkują obok swoich bloków, czy powinni płacić taki duży abonament, są to właściciele mieszkań, właściciele pojazdów, które czasami cały dzień stoją na parkingu.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że widzi różnice na niekorzyść tej opłaty wniesionej jednorazowej, bo kupując abonament kupuje się go raz i w zasadzie przez miesiąc można nie mieć miejsca do parkowania, natomiast jeżeli kupuje się jednorazowo to postawi się auto i auto stoi. Dla radnego ta opłata abonamentowa ogólnodostępna jest bez sensu, bo gdyby była tylko na koperty i w jakiejś liczbie ograniczonej to ma sens, ale w momencie kiedy jest tych miejsc niewiele i ktoś kto kupuje kartę abonamentową to tak naprawdę kupuje „kota w worku”. W tej formie uchwała mu się nie podoba, bez tej karty albo z ograniczoną kartą tylko i wyłącznie do kopert, czyli takich już zapewnionych miejsc z głównym ukierunkowaniem na garaż to byłoby dużo lepsze i uczciwsze wobec tych którzy chcą parkować.

Radny Pan Łukasz Woźniczak poruszył kwestie parkowania przy blokach. Zdaje sobie sprawę, że spółdzielnie mieszkaniowe zaczynają już tym mieszkańcom budować parkingi, ale czy nie będzie takiej sytuacji, że na tym parkingu osiedlowym nie będzie miejsca, może przy tych blokach skrócić czas strefy płatnego parkowania żeby zapewnić właścicielom mieszkań miejsca parkingowe, tym bardziej że pewnie większość tych właścicieli będzie chciała wykupić kartę abonamentową mieszkańca. Druga kwestia dot. osób pracujących w centrum miasta, może powinno się wprowadzić jakąś zachętę dla tych ludzi, żeby przemieszczali się komunikacją miejską, bo uciążliwości z parkowaniem dla nich będą, więc trzeba o nich też pomyśleć.

Radny Pan Jan Biega stwierdził, że patrzy na kartę abonamentową z innej pozycji, być może błędnej, ale czytając wszystkie sankcyjne opłaty za nieopłacenie za cały okres parkowania, spóźnienie się z uzupełnieniem itd. to wg niego karta postojowa abonamentowa powoduje to, że nie musi się śpieszyć że stał 30 minut dłużej aniżeli wykupił, i czuje się bezpieczny bo nie będzie podlegał tym dodatkowym opłatom. W tym kontekście ograniczenie ilości kart abonamentowych nie miałoby sensu, natomiast przypisanie bezpośrednio do ilości miejsc parkingowych to na pewno tak.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że w centrum miasta generalnie jest ciężko zaparkować ale dlatego, że z centrum zniknęło kilkadziesiąt, być może kilkaset miejsc parkingowych i jest to spowodowane niestety również ich działaniami, mianowicie wystarczy policzyć miejsca tam gdzie jest obecnie garaż wielopoziomowy, Plac św. Michała, wszystkie ulice dojazdowe łącznie z ul. Piłsudskiego, sprzedany terenem koło Hotelu „Pod trzema różami”, więc nie ma co się dziwić, że zapotrzebowanie na miejsca parkingowe jest wzmożone.

Odnosnie garażu wielopoziomowego to Pan Burmistrza mówił na Komisjach, że ludzie nie chcą płacić tylko wolą parkować tam gdzie jest za darmo, a to jest tylko połowa prawdy, gdyż drugą połową prawdy jest to, że jest tam bardzo ciężko zaparkować. Czy jednak nie pójść w tym kierunku, żeby ilość miejsc parkingowych zmniejszyć o kilka przynajmniej, aby



można było tam zaparkować w sposób swobodny? Inną sprawą jest to, że opłata jest tam naliczana co godzinę, czy nie lepiej jest wprowadzić naliczanie opłaty co pół godziny, wtedy być może byłaby większa chęć skorzystania z tego parkingu.

Radny dodał, że jak był ostatnio w Krynicy to w tym mieście turystycznym nikt nie tworzy w samym centrum miasta krawężników, które są zaporowe po to żeby nikt tam nie mógł zaparkować, tam się robi wręcz przeciwnie, krawężniki są bardzo niskie, mimo że jest położona nowa kostka brukowa nikt się o to nie martwi, tylko się martwi żeby turysta przyjechał i zapłacił opłatę klimatyczną, czy w ogóle opłatę w jakimkolwiek lokalu gastronomicznym czy muzeum i ten kierunek jest właściwy.

Radny Pan Robert Najsarek stwierdził, że idea tej uchwały jest taka żeby ograniczyć w centrum miasta ruch, żeby mieszkańcy byli tu jak najkrócej, załatwiali swoje sprawy i odjeżdżali, żeby była duża rotacja. Zabezpieczyli tak krytykowany na sesji parking, bo owszem można mieć wątpliwości, że rzeczywiście te stanowiska są za małe, można się zastanowić, żeby je zwiększyć, w chwili obecnej jest jeszcze parking na ul. Zamkowej, jest parking po starym lodowisku, więc tak na prawdę jest gdzie stawać. Jednym mankamentem to są mieszkańcy, właściciele mieszkań, których zmuszają do opłaty, bo można by było się zastanowić czy nie dołożyć do tych abonamentów jakiejś karty zwalniającej tego mieszkańca, ale tylko w okolicach swojego bloku.

Burmistrz Pan dr Wojciech Bleharczyk poinformował, że nie wymyśli czegoś nowego tylko patrzyli też na przykłady innych miast, chcą po prostu usprawnić mechanizm funkcjonowania. Jeżeli doda się wszystko razem, czyli parking przy Zamku, garaż wielopoziomowych, ok. 160 miejsc zatoczkowych wyznaczonych w strefie płatnego parkowania, plus wszędzie gdzie się tylko da, plus parkingi zorganizowane ale nie będące w jurysdykcji miasta to ten ruch się trochę uporządkuje. Wbrew pozorom, jak będą mieli pozamykane te wszystkie inwestycje to się naprawdę usprawni, a ludzie będą czuli się swobodniej, bo nie będą chodzić do parkometru co chwilę w przypadku podjazdu, tylko będą woleli kupić ten abonament. Prowadzone są rozmowy z mieszkańcami bloków wspólnot mieszkaniowych od kwartału Kazimierza Wielkiego, Wałowa, Mickiewicza i tam wewnętrznych osiedlach gdzie jest wspólnota mieszkaniowa będą mieli bramki. Na ul. Sobieskiego 18 powstaje parking na kolejne miejsca, więc z tej pierwotnej luki która w ciągu lat narosła do 2,5 tys. miejsc parkingowych ich braku nie wzrosło tylko znaczenie zmalało. Oczywiście, że w przypadku nasilenia w ruchu turystycznym będą problemy, ale to jest zawsze i wszędzie w każdym jednym sercu miasta.

Zastępca Burmistrz Pan Ziemowit Borowczak odniósł się do wypowiedzi radnych. Odnośnie ul. Wąskiej to nie tylko ta ulica jest dołączona do strefy płatnego parkowania, bo również ul. Gieli, Daszyńskiego, Boczna i na tych ulicach nie ma dzisiaj możliwości zorganizowania miejsc parkingowych, natomiast w projekcie są i trzeba będzie trochę je przebudować, poprzesuwać latarnie i tych miejsc trochę będzie wygospodarowanych, to czy docelowo zmieści się tam 13 miejsc, czy 7 płatnych to dzisiaj na to pytanie trudno odpowiedzieć. Z projektu wynika, że maksymalnie można zrobić 14 miejsc, ale to wcale nie oznacza, że te 14 miejsc zostanie objętych strefą płatnego parkowania.

Odnośnie karty abonamentowej to nie polega ona na tym, że jest gwarancją miejsca, bo jeżeli jest 170 miejsc i kilka tysięcy chętnych na te miejsca to siłą rzeczy nie są w stanie zagwarantować miejsc dla wszystkich, którzy by chcieli tutaj przyjechać. Natomiast karta abonamentowa na pewno gwarantuje to, że nie trzeba będzie za 2 godziny biec żeby kolejny bilet kupić, czy wykupywać na cały dzień za 17 zł. tylko spokojnie można stać, oczywiście po uprzednim znalezieniu miejsca. Jeżeli ktoś wolałby nie wykupywać karty abonamentowej



tylko cały miesiąc korzystać z biletów, to po 6 dniach w pracy zwraca się karta abonamentowa miesięczna ogólnodostępna.

Odnosnie karty abonamentowej mieszkańca to karta roczna kosztuje 150 zł., czyli tak naprawdę to jest 12 zł. miesięcznie, a z tego co wie to wielu mieszkańców w ogóle nie będzie musiało korzystać z tej karty bo parkują w godzinach, w których ta strefa nie będzie działać. Płacić się będzie tylko i wyłącznie na drogach publicznych, tam gdzie będą wyznaczone miejsca do parkowania, czyli drogi publiczne są ogólnodostępne nie tylko dla mieszkańców tutaj mieszkających, ale dla mieszkańców Sanoka, z Polski, z zagranicy. Jeżeli mają troskę o turystów, żeby przyjeżdżali do Sanoka to nie lepszego nie ma jak właśnie wymuszenie rotacji miejsc parkingowych.

Odnosnie parkingów dla mieszkańców, to te które będą zrobione na wspólnotach mieszkaniowych, na terenach spółdzielczych, te które będą za szlabanami to nie starczy tam miejsc dla wszystkich mieszkańców, bo samochodów będzie przybywać, te koszty będą rosły, tylko tych kosztów rozjeżdżanych chodników, trawników niestety nie może ponosić wyłącznie miasto. Współodpowiedzialność za koszty rozwoju motoryzacji muszą się rozkładać na wszystkich.

Odnosnie parkowania przy blokach, to ci którzy nie zmieszczą się na parkingach swoich, przy wspólnotach wtedy będą mogli wykupić abonament za 150 zł., on nie będzie gwarantował miejsca, ale dzisiaj też nie ma przecież zagwarantowanego miejsca przy wspólnotach.

Odnosnie ilości miejsc parkingowych, to ilość miejsc parkingowych wzrosła a nie zmalała, ponieważ jest parking pod Stokrotką, parking wielopoziomowy, parking na ul. Zamkowej i póki co jeszcze działa parking na ul. Jagiellońskiej i będzie on wyłączony dopiero wtedy kiedy powstanie parking na Galerii na ponad 200 miejsc. Jak to wszystko się podliczy to liczba miejsc parkingowych wzrasta w centrum miejsca, jeszcze postarają się wspólnie z powiatem 170 miejsc wygospodarować w strefie płatnego parkowania, bo wielu tych miejsc jeszcze nie ma. Część miasta zdecydowano się wyłączyć z parkowania ale właśnie dlatego żeby chodniki przywrócić pieszym, a tych pieszych jest przez cały dzień tak dużo, że zajmują całe chodniki. Te miejsce parkingowe, które zniknęły ze starego miasta powróciły tylko w innych miejscach i bilans jest na plus.

Odnosnie garaż wielopoziomowego, to jeżeli mieszkaniowiec ma do wyboru zaparkowanie darmowe gdziekolwiek w mieście, a za parkowanie płatne na parkingu, to oczywiście że wybierze to zaparkowanie darmowe. Natomiast jeżeli będzie płatne i ta cena będzie jednakowa w strefie płatnego parkowania i w parkingu to już będzie atrakcyjne pojechanie na parking, zwłaszcza zimą kiedy nie trzeba będzie odśnieżać samochodu.

Zastępca Burmistrza dodał, że system musi działać w całości żeby był opłacalny i uporządkował. Oczywiście, to też nie jest tak, że w ciągu miesiąca, dwóch, trzech uda się to uporządkować, na to muszą dać sobie rok czasu, ale im szybciej zaczną to szybciej będzie porządek w mieście.

Radny Pan Maciej Bluj odniósł się do kwestii regulaminu strefy płatnego parkowania stwierdzając, że z pewnością ma jakieś błędy i to w praktyce się okaże, nie jeden regulamin uchwalali i to nie musi pozostać na zawsze. Jest za tym aby rzeczywiście ucywilizować w centrum miasta parkowanie i jeżeli ten regulamin nie będzie się sprawdzał to wróci na obrady sesji i będzie go zmieniać.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że odnośnie ilości miejsc parkingowych to mogą polemizować. Jeśli chodzi o Stokrotkę to stanął tam budynek, który stoi na części miejsc parkingowych, które przedtem tam były, jeżeli popatrzy się na centrum to wcześniej można było stać na ul. Piłsudskiego, ul. Wałowej, ul. Kazimierza Wielkiego, na Placu Św. Michała, więc radny nie wie czy ten bilans wychodzi na zero. Odnosnie garażu wielopoziomowego to



jednak wsłuchałby się w głos mieszkańców, mianowicie należałoby pomyśleć o tym, żeby te miejsca postojowe były trochę poszerzone, wtedy ludzie by chętniej parkowali bo nie mieliby tej obawy że sobie coś zrobią albo komuś.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem, ile abonamentów będzie sprzedanych?

Radny Pan Maciej Drwięga ponowił pytanie, ile planuje się zrobić miejsc zastrzeżonych (kopert)?

Zastępca Burmistrz Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że odnośnie miejsc kopertowanych to planuje się mniej więcej 10%, jest to taki sam wskaźnik jak dla miejsc dla niepełnoprawnych. Odnośnie abonamentów to jeżeli przyjąć, że abonament tak naprawdę jest hurtowym uiszczeniem opłaty za parkowanie to nie ma powodu, żeby reglamentować liczbę abonamentów na miejsca ogólnodostępne, to ilość miejsc parkingowych ogółem w centrum miasta, ponieważ abonament nie gwarantuje miejsca parkowania, więc można sprzedawać tych abonamentów więcej niż miejsc do parkowania jest, ale ze względu na wymuszenie rotacji nie powinno być problemu z miejscem do parkowania.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania w pierwszej kolejności wniosku złożonego do załącznika nr 3 projektu uchwały przez Radnego Roberta Najsarkę o następującej treści: „, w pkt. 8 po kropce Kartę abonamentowa może nabyć każdy zainteresowany właściciel pojazdy o masie całkowitej do 3,5 t”.

Za wnioskiem głosowało 15 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 4 Radnych wstrzymało się od głosowania. Wniosek uzyskał akceptację radnych.

Prowadzący posiedzenie odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania wysokości stawek opłat i opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania, z uwzględnieniem wniosku do zał. nr 3 projektu uchwały.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr L/404/13 głosowało 12 Radnych, 7 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

**Uchwała została podjęta.**

W tym miejscu porządku obrad prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz ogłosił przerwę od godz. 12<sup>50</sup> do godz. 13<sup>00</sup>.

Po przerwie.

#### **Ad.10.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i stawki opłaty za pojemnik, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka poinformował, że z dniem 1-go lipca 2013 roku ustawowo

Gminy zobowiązane zostały do wprowadzenia nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, którego gminy przejęły też obowiązki od mieszkańców i stały się odpowiedzialne za odpady powstałe na jej terenie. W tym celu gmina zobowiązana została do podjęcia szeregu uchwał, które zgodnie z ustawą umożliwiają jej właściwe gospodarowanie odpadami. Jedną z tych uchwał jest uchwała w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i stawki opłaty za pojemnik, która została już podjęta. Po przeanalizowaniu tych kilku miesięcy obowiązywania nowego systemu, mając już rzeczywiste koszty ponoszone przez Gminę m.in. takie jak koszty po przetargowe odbioru odpadów, koszty przyjęcia na instalacji w Krośnie, ilości odpadów odwożonych do regionalnej instalacji w Krośnie i ilość dostarczonych do Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych, a także koszty obsługi administracyjnej, (wcześniej przy ustalaniu stawki te koszty były zakładane) Burmistrz Miasta Sanoka podjął decyzję o obniżeniu stawki opłaty za śmieci. Niemniej istnieje możliwość obniżenia jedynie stawki opłaty ponoszonej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej za gospodarowanie odpadami komunalnymi od osoby, jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny z 12,50 zł. na 10 zł. Natomiast pozostałe stawki opłat pozostają bez zmian. Stąd proponowany i przygotowany projekt uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i stawki opłaty za pojemni.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr L/405/13 głosowało 21 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Pan Wojciech Wydrzyński.

#### **Ad.11.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział członków ochotniczych straży pożarnych Gminy Miasta Sanoka w działaniach ratowniczych oraz szkoleniach pożarnych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka poinformował, że z wnioskiem o uchwalenie ekwiwalentu



zwróciła się OSP w Sanoku w Olchowcach. Nadmieniał, że zgodnie z 28 art. Ustawy o ochronie przeciwpożarowej członek, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub w szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę otrzymuje ekwiwalent pieniężny. Wysokość ekwiwalentu ustala Rada Gminy zgodnie z w/w ustawą, według której za godzinę członek OSP otrzymuje maksymalnie jeden ze stu siedemdziesięciu pięciu procent przeciętnego wynagrodzenia. Obecnie taka kwota to 20,64 zł. Projekt uchwały proponuje ustalenie ekwiwalentu dla członków ochotniczych straży pożarnych za każdą godzinę w działaniu ratowniczym w wysokości 40 % z w/w kwoty, tj. 8,26 zł i 20 % za godzinę w szkoleniu pożarniczym, tj. 4,13 zł.

W projekcie budżetu na rok 2014 zaplanowano w ciągu całego roku 25 akcji po 6-ciu strażaków (w sumie 150 godzin) i 4 szkolenia po 3-ch strażaków (w sumie 108 godzin). Przewidywane środki w budżecie to 1.685 zł.

Naczelnik Wydziału zgłosił autopoprawkę, mianowicie w miejsce słowa Statycznego powinno być oczywiście „Statystycznego”.

Mając na uwadze prośbę strażaków w imieniu Pana Burmistrza przedkładając projekt uchwały Rady Miasta poprosił o jej podjęcie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział członków ochotniczych straży pożarnych Gminy Miasta Sanoka w działaniach ratowniczych oraz szkoleniach pożarnych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub gminę.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr L/406/13 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

#### **Ad.12.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Gminy Miasta Sanoka prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa przysługującego Polskim Kolejom Państwowym Spółka Akcyjna oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 913/18 o pow. 0,0832 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem przedstawianego projektu uchwały jest wyrażenie zgody na nieodpłatne nabycie do zasobu gminnego nieruchomości zabudowanej przystankiem Sanok – Miasto. PKP S.A. oddział gospodarowania nieruchomościami w Krakowie pismem z dnia 15.04.2013 r. wystąpiło do Gminy Miasta Sanoka z propozycją odpłatnego przejęcia



nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów m. Sanoka obr. Śródmieście jako działka nr 913/18 o pow. 0,0832 ha, która zbudowana jest nieczynnym budynkiem stacyjnym Sanok – Miasto. Powierzchnia użytkowa budynku to 137,75 m<sup>2</sup>. W budynku dworca Sanok – Miasto znajduje się m.in. lokal mieszkalny o pow. 45,60 m<sup>2</sup>, na który zawarta jest umowa najmu obejmująca również pomieszczenia magazynowe i część korytarza oraz pomieszczenia o pow. 8,75 m<sup>2</sup> zajmowane przez spółkę PKP PLK S.A. Na spotkaniu z przedstawicielami PKP z Krakowa, które odbyło się w Urzędzie Miasta 9 maja 2013 r., Burmistrz oświadczył że nie są zainteresowani przejęciem dworca w trybie odpłatnym, natomiast wyrażają wolę przejęcia dworca Sanok – Miasto w trybie art. 39 ust. 3 ustawy o komercjalizacji PKP, czyli nieodpłatnie na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi służącymi w wykonywaniu zadań własnych w dziedzinie transportu. Ta forma przekazania została zaakceptowana przez przedstawicieli PKP czego skutkiem była korespondencja prowadzona z PKP w sprawie przygotowania odpowiednich dokumentów potrzebnych do sfinalizowania przejęcia działki nr 913/18. Jednym z koniecznych dokumentów aby to sfinalizować jest właśnie uchwała w sprawie wyrażenia przez Radę Miasta zgody na taką formę przejęcia. Stąd przedkładany projekt uchwały, który zawiera w sobie i zgodę na nieodpłatne przyjęcie przedmiotowej nieruchomości oraz jednocześnie zgodę na obciążenie tej nieruchomości odpowiedni służebnościami. Pierwsze obciążenie dot. ustanowienia nieodpłatnej służebności przesyłu na czas nieoznaczony na rzecz spółki PKP PKL S.A., polegającej na dostępie do urządzeń i kabli elektroenergetycznych oraz kabli SRK, które są usytuowane na przedmiotowej działce. Służebność przesyłu polegałaby na dostępie do tych urządzeń w celu ich eksploatacji, wykonywania napraw, remontów, konserwacji, przebudowy, rozbudowy i modernizacji. Drugie obciążenie tej nieruchomości polegałoby na ustanowieniu nieodpłatnej i nieograniczonej w czasie służebności na rzecz każdorazowego właściciela lub użytkownika wieczystego działki 913/23, polegającej na prawie dostępu i nieodpłatnego korzystania z pomieszczenia o pow. 8,75 m<sup>2</sup> budynku przystanku osobowego Sanok – Miasto pełniącego funkcję strażnicy przejazdowej.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z pytaniem, w jakim stanie techniczny jest budynek? Dodał, że jeżeli jest to budynek do remontu to po przyjęciu taki obowiązek będzie spoczywał na Gminie Miasta Sanoka.

Radna Pani Teresa Lisowska zwróciła uwagę, że na ten temat rozmawiali już na Komisji.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że głos radnej jest niestosowny, bo sesja Rady Miasta to nie jest kolejna Komisja, to że są dyskusje na Komisji i tam się pewne rzeczy wyjaśniane, to nie znaczy że już potem nie wolno o to samo pytać. Sesja jest jawna, transparentna. Następnie zwrócił się z pytaniem, czy ta forma przejęcia skutkuje tym, że późniejsza dzierżawa musi mieć ten element, że tam musi być jakiś przystanek?

Radny Pan Maciej Bluj stwierdził, że nie zrozumiał głosu radnej aby zabraniał komuś mówić tylko zwróciła uwagę, że była obszerna dyskusja.



Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że odnośnie stanu technicznego budynku, to budynek wymaga remontu i przy szukaniu najemcy tego obiektu będą zwracali uwagę, że najemca będzie musiał doprowadzić ten budynek do stanu używalności, chodzi głównie o część halową gdzie była kiedy poczekalnia i kasy. Natomiast mieszkanie jest zamieszkałe, oprócz tego jest tam pomieszczenie dla dróżnika, który zajmuje się włączaniem i wyłączaniem zapór torowych na kilku przejazdach kolejowych w mieście. Budynek jest do remontu, ale jest w stanie technicznym nie agonialnym jeszcze, do wymiany będą na pewno sieci sanitarne, wodociągowe. Odnośnie pytania radnego Wojciecha Pruchnickiego, to żeby przejąć nieodpłatnie ten budynek to w każdym przypadku trzeba zapewnić, że ewentualne później wykorzystanie będzie obejmowało również, chociaż w części, funkcję obsługi pasażerskiego ruchu kolejowego. W praktyce wygląda to w ten sposób, że jeżeli będzie tam najemca, a podróżny będzie chciał się schronić przed deszczem, czy poczekać na pociąg w cieple to będzie mógł oczywiście tam wejść i to zrobić.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Gminy Miasta Sanoka prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa przysługującego Polskim Kolejom Państwowym Spółka Akcyjna oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 913/18 o pow. 0,0832 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr L/407/13 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

**Uchwała została podjęta.**

#### **Ad.13.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo przy ul. Wiśniowej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 338/5 o pow. 0.0052 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem niniejszego projektu uchwały jest wyrażenie przez Radę Miasta zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości, która stanowi własność Gminy Miasta Sanoka, oznaczonej jako działka nr 338/5 o pow. 0.0052 ha położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo przy ul. Wiśniowej. Z wnioskiem o sprzedaż na swoją rzecz przedmiotowej działki wystąpili Państwo Irena i Władysław Kordas w celu polepszenia zagospodarowania działki własnej o nr 333/3 i nr 333/1 zabudowanej budynkiem. Zagospodarowanie działki chcieli polepszyć poprzez poszerzenie i utworzenie drugiego dojazdu do budynku mieszkalnego od ul. Jana Pawła II i utworzenia jeszcze jednego miejsca parkingowego. Przedmiotowa nieruchomość powstała w wyniku podziału geodezyjnego nieruchomości oznaczonej jako działka przed podziałem nr 338/3, czyli Ogródka Jordanowskiego, jednak ten podział nie pogorszył funkcjonalności ogródka. Ze względu na to, że jest to teren ogólnodostępnego placu zabaw podział geodezyjny został uzgodniony z Zarządem Dzielnicy Wójtowstwo oraz z Wydziałem Edukacji, Kultury Fizycznej i Promocji tut. Urzędu Miasta, sprawującym nadzór nad Ogródkiem Jordanowskim. Koszty podziału geodezyjnego ponieśli wnioskodawcy. Ponadto Państwo Kordas w piśmie skierowanym do



Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wójtowstwo zobowiązali się przestawić istniejące ogrodzenie wzdłuż nowej granicy, wykonać remont tego ogrodzenia, uporządkować pas zieleni pomiędzy ogrodzeniem a alejką, posadzić nowe krzewy oraz przeznaczyć pewną kwotę pieniędzy na zakup nowych ławek na sąsiadujący plac zabaw. Podstawą prawną w przedmiotowej sprawie jest art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, która umożliwia bezprzetargową sprzedaż działek, które nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości np. ze względu na swoją małą powierzchnię i taka sytuacja ma miejsce w przedmiotowej sprawie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo przy ul. Wiśniowej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 338/5 o pow. 0.0052 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr L/408/13 głosowało 20 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została przyjęta.**

#### **Ad.14.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 338/6 o pow. 0.0014 ha , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest także wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej jako działka nr 338/6 o pow. 0.0014 ha położonej w Sanoku przy ul. Wiśniowej. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej działki wystąpił Pan Jacek Kordas, właściciel działki nr 333/4 i nr 333/2. Przedmiotowa działka jest wynikiem podziału geodezyjnego i ta sprzedaż jest ściśle związana z poprzednią uchwałą. Nielogicznym byłoby pozostawienie tej działki we własności gminy i tworzenie zaskoków na granicy. Ze względu że jest dwóch różnych właścicieli nieruchomości dlatego jest dwa wnioski. Sprzedaż następuje na podstawie art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, która umożliwia bezprzetargową sprzedaż działek, które nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.



Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 338/6 o pow. 0.0014 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr L/409/13 głosowało 20 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

#### **Ad.15.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada przy ul. 800-lecia oznaczonej jako działka nr 813/2 o pow. 0,6757 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem niniejszego projektu uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta, położonej w Sanoku obr. Posada, Dzielnica Zatorze przy ul. 800-lecia oznaczonej jako działka nr 813/2 o pow. 0,6757 ha. Dla terenu, na którym położona jest nieruchomość brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W przypadku braku planu ustalenie przeznaczenia terenu, określenie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy wydawanej na wniosek stron. Bliskość szpitala pozwala domniemywać, że działka mogłaby być wykorzystana pod zabudowę związaną z usługami np. medycznymi. Przedmiotowa nieruchomość w chwili obecnej wykorzystywana jest w celach rekreacyjnych jako boisko sportowe oraz plac zabaw usytuowany w zachodniej części tej działki. Plac zabaw w większości znajduje się na działce nr 813/1, która ma nieuregulowany stan prawny i jest w użytkowaniu wieczystym Skarbu Państwa. Przedmiotowa działka nigdy nie była przedmiotem dzierżawy, więc Gmina Miasta Sanoka nie czerpała z niej żadnych dochodów. W wyniku realizacji przedmiotowej uchwały gmina uzyska dochód w postaci ceny sprzedaży ustalonej w wyniku przetargu, dochody z tego tytułu byłyby składowymi budżetu miasta na rok 2014, dochodem gminy byłyby również należności z tytułu podatku od nieruchomości. Mając na względzie powyższe Naczelnik Wydziału uważa, że przygotowany projekt uchwały jest zasadny i prosi o jego podjęcie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza w wyniku szerokiej dyskusji nie podjęła jednoznacznej decyzji, wynik głosowania 7 za, 7 przeciw.

Komisja Infrastruktury Miejskiej nie podjęła jednoznacznej decyzji, wynik głosowania 4 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących.



Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że dla Pan Burmistrza Borowczaka, jak wczoraj powiedział, jest to po prostu kawałek 70 ar prostokątnej fajnej działki, którą można sprzedać. Radny jest zaskoczony na plus wyglądem działki, nie widział tam żadnych kretowisk, jest ścięta trawa, są dwa boiska, wygląda na to że funkcjonujące, jest plac zabaw, to wszystko jest ogrodzone. W tej chwili to nie jest działka, której mogą się wstydzić, która szpeci, są to tereny zielone nieźle zagospodarowane, są tam boiska, korzystają z tego dzieci, młodzież, więc jest to teren który jakoś tam żyje. Na ten teren mieszkańcy dzielnicy Zatorze, których nie poprosili o żadną opinię, ponieśli tam spore nakłady, bo całe to boisko było wyremontowane przez mieszkańców dzielnicy. Ponadto mieszkańcy powiedzieli, że przedsiębiorcy lokalni przekazywali pewne kwoty pieniędzy na ten teren, co też należałoby wziąć pod uwagę. Radny zaapelował do osób które wczoraj głosowały za sprzedażą, żeby się wstrzymały jeżeli mają tutaj wewnętrzne rozterki. Argumentem jest również to, że 200 m od tego „Wembley” położony jest specjalny ośrodek szkolno – wychowawczy i dzieci z tego ośrodka nie mają żadnego boiska dlatego regularnie korzystają z tego terenu, odbywają się tam spacer, zajęcia z tymi dziećmi. Przed głosowaniem mają alternatywę, albo dorzucić kolejną działkę miejską do menu wyprzedażowego, które jest pełne, albo pozostawić to takie jak jest, oczywiście trzeba będzie ponosić nakłady na koszenie, ale teren który jest całkiem nieźle zagospodarowany będzie w dalszym ciągu służył dzieciom niepełnosprawnym.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki poinformował, że podziela uwagi Radnego Macieja Drwięgi. Jeżeli trzeba to sprzedać, bo rozumie że tu nie chodzi o sprzedanie tylko uwiarygodnienie przyszłorocznego budżetu przed RIO, że mają co sprzedać, to może poszukać innej działki, która może nie pójdzie. Przypomniał, że mają działkę, którą sprzedają od 4 lat i najpierw była wyceniona na ok. 16 mln. zł., a ostatnio była wyceniona na 6,5 mln. zł., więc nie martwi się tym, że nie sprzedano Wierchy, bo za tym nie był. Powinny znaleźć inną działkę aby uwiarygodnić wysoką sprzedaż, inną ale nie tą.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Wojciech Wydrzyński zwrócił się z pytaniem, czy miasto wystąpiło o opinię do Rady Dzielnicy Zatorze i ich zdanie co dalej z tym terenem?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że przy sprzedażach nie występują do Rad Dzielnic o zgodę na sprzedaż majątku miejskiego i nie wnioskowali o opinie do Rady Dzielnicy Zatorze. Odnośnie placu zabaw, to przy tej wielkości powinien zmieścić się spokojnie w działce nr 813/1. Odnośnie boisk, to w tej chwili jest rekultywowane na Zatorze boisko sportowe przy ul. Kenara, w aspekcie budowy jeszcze kolejnych 11 boisk w mieście tej infrastruktury przybywa i koszty związane z obsługą tej infrastruktury będą coraz większe. To boisko było przez wiele lat wykorzystywane jako lądowisko dla lotniczego pogotowia ratunkowego i ze względu na to, że było to lądowisko helikopterów nie mogły się tam odbywać normalne zajęcia. Dzisiaj po definitywnym opuszczeniu przez lotnicze pogotowie ratunkowe być może jest wykorzystywane, miasto ponosi koszty, a to wykorzystanie boiska jest słabe. Jeszcze do tej pory mieszkańcy Zatorza rzeczywiście korzystali z boiska ze względu na to, że nie można było korzystać ze stadionu przy ul. Kenara, ale od przyszłego roku będzie można normalnie korzystać z tego stadionu, ponieważ wysiłkiem Rady Dzielnicy i paru osób ten stadion odzyska możliwość funkcjonowania. Na ul. Kenara jest również kolejny plac zabaw, który też będzie się rozwijał, więc nie można mówić, że zabierają infrastrukturę, która jest niezbędna dla dzielnicy i w tym miejscu. Nie są w stanie utrzymać całej infrastruktury, która jest i trzeba wybierać to co jest ważniejsze dla miasta, to co można zagospodarować w innym sposób, to też powinni to zagospodarowywać. Ciężenie



centrum miasta w kierunku południowym jest naturalnym kierunkiem rozwoju Sanoka, są tam po obu stronach toru kolejowego najbardziej lukratywne i zaniedbane tereny, o które powinni zadbać. W tym miejscu lepiej żeby powstał budynek mieszkalno – usługowy, czy też jakkolwiek budowla kubaturowa, która mogłaby służyć mieszkańcom, pacjentom szpitala czy też innym osobom.

Radny Pan Roman Babiak uważa, że wielkim błędem jest ze strony władz miasta, że nie korzystają z opinii Rad Dzielnicy jako organu pomocniczego i traktują ich opinię wybiórczo, a jak jest im potrzebna do swoich partykularnych spraw to wówczas wykorzystują Radę Dzielnicy. Natomiast w tak istotnej sprawie jak sprzedaż nieruchomości, gdzie Rada Dzielnicy jako organ pomocniczy jest najbliższym społeczeństwa lokalnego, powinno się traktować poważnie ten organ. Bez takich opinii nie powinni się godzić podejmować takiej uchwały.

Radna Pan Maciej Drwięga stwierdził, że ma rozumieć z wypowiedzi Zastępcy Burmistrza, że takie tereny zielone, dosyć zadbane, szpecą miasto? Co takiego brzydkie widać na tych terenach, czy tylko budynki zdobią miasto? W tej chwili nie ma pomysłu na ten teren, może tam kiedyś powstanie park, który będzie służył też dla pacjentów, odwiedzających, a może tam szpital przeniesie część parkingu i też jakimiś drzewami tam ozdobi, czy tam musi powstawać kolejny budynek? Radny nie jest do tego przekonany. Nie jest to teren zielony tak bardzo przeszkadzający obrazowi miasta i przestrzeni, chyba że już jest tam jakiś konkretny pomysł na to co ma tam powstać?

Radna Pani Maria Oberc stwierdziła, że dla ośrodka wychowawczo – opiekuńczego jest oddany teren koło szpitala i tam będzie plac zabaw.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak stwierdził, że trzeba mierzyć siły na zamiary, każdy nowy obiekt jaki powstaje ma swoje koszty utrzymania. Tworzą 11 boisk przy szkołach i mają w ten sposób coraz więcej obiektów rekreacyjnych praktycznie ogólnodostępnych, plus jeszcze do tego rekultywacja stadionu na Zatorzu, to muszą decydować się na to, że tak naprawdę nie będzie miał kto z tych obiektów korzystać. Rozumie, że radny mówi o dzieciach niepełnosprawnych, tylko to jest 67 ar, jest to olbrzymi obszar i są to tereny, który mogłyby być zagospodarowane, z których mogłyby spływać podatki do miasta. Jeżeli tam powstanie obiekt duży kilkupiętrowy, kilkukondygnacyjny, mieszkalno – usługowy, czy też usługowy to te tereny będą zarabiać na miasto, natomiast dzisiaj jest koszt netto i olbrzymia trudność z utrzymaniem kolejnego boiska. Trzeba patrzeć na to, jak te obiekty są wykorzystane, bo gdyby te obiekty były wykorzystane przez 12 godzin dziennie wtedy rozumie, że opłaca się je utrzymywać, natomiast jeżeli są wykorzystywane 2, 3 godziny w tygodniu to nie ma uzasadnienia ponoszenia kosztów. Boisko miało rację bytu w momencie kiedy nie było lądowiska, dzisiaj kiedy jest lądowisko przy szpitalu nie ma racji bytu, a ich obowiązkiem jest ekonomiczne rozporządzanie majątkiem, jeżeli ten majątek może na siebie zarabiać to powinni dać możliwość sprzedaży tego, a na pewno powstanie obiekt którego nie będą się wstydzić.

Radny Pan Adam Ryniak złożył wniosek o następującej treści: „Rozpatrzyć sprzedaż działki nr 813/2 o pow. 0,6757 ha po uzyskaniu opinii Rady Dzielnicy Zatorze”.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że Zastępca Burmistrza ma perspektywę krótkofalową, a większość Radnych patrzy bardziej długofalowo, bo nie wiedzą za 10 lat do czego taki teren np. może się przydać.



Radny Pan Zbigniew Daszyk stwierdził, że całkowicie się zgadza z tym co mówi radny Maciej Drwięga. Pełniąc kiedyś funkcje Burmistrza przyszedł do niego kierownik ZUS, aby wskazać mu gdzie jest szansa wybudowania nowej siedziby ZUS –u, bo inaczej przenoszą się do Leska czy do Ustrzyk. To jest przykład, że jako miasto nie muszą się koniecznie wyzbywać wszystko w tym momencie, ponieważ miasto jest dziś, jutro i jeszcze ileś lat. Są argumenty na to, żeby akurat w tym momencie, kiedy jeszcze nie mają pomysłu, nie pozbywać się wszystkich terenów jeszcze w miarę w centrum miasta.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował, że będzie głosował przeciwko wnioskowi radnego Adama Ryniaka z uwagi na to, że z Radą Dzielnicy Zatorze współpracował wiele lat, a szczególnie z tą nową radą, uczestniczył w rozmowach ich z Burmistrzem odnośnie stadionu i to od kilku lat bardzo skutecznie wspólnie tam robiono. Natomiast jest 4 Orliki, boisko wielofunkcyjne, 11 boisk, stadion na Zatorzu to jest i tak rekord świata.

Radny Pan Łukasz Woźniczak stwierdził, że również będzie głosował przeciwko wnioskowi radnego Adam Ryniaka jak i będzie przeciw sprzedaży. Dzisiaj jest już za późno i uważa wniosek w tym momencie za bezcelowy, nie zostało to wcześniej zaopiniowane przez Radę Dzielnicy, niech wszyscy radni podejmują decyzję w tej sprawie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek Radnego Adama Ryniaka o następującej treści „Rozpatrzyć sprzedaż działki nr 813/2 o pow. 0,6757 ha po uzyskaniu opinii Rady Dzielnicy Zatorze”.

Za wnioskiem głosował 1 Radny, 12 Radnych było przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek nie uzyskał akceptacji radnych.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej Sanoku obr. Posada przy ul. 800-lecia oznaczonej jako działka nr 813/2 o pow. 0,6757 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr L/410/13 głosowało 12 Radnych, 8 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

### **Uchwała została podjęta.**

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Pan Tomasz Dańczyszyn.

### **Ad.16.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście przy ul. Słowackiego oznaczonej jako działka nr 996 o pow. 0,1199 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz



poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, oznaczonej jako działka nr 996 o pow. 0,1199 ha położonej w dzielnicy Śródmieście przy ul. Słowackiego, ul. Daszyńskiego, ul. Boczna. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Śródmieście o nazwie „Gieli – I” zatwierdzonego Uchwałą Rady Miasta Sanoka z dn. 15 maja 2008 r. nieruchomość ta położona jest w terenie U2 – teren koncentracji usług, czyli z przeznaczeniem do wykorzystania pod zabudowę usługową. Zgodnie z tym planem ul. Boczna ma stanowić tylko i wyłącznie ciąg pieszych. Obecnie działka ta w części stanowi zielen od strony północnej, a w części wykorzystywana jest na parking, miejsca postojowe przez mieszkańców okolicznych bloków i przez osoby pracujące w okolicy. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód w postaci ceny sprzedaży ustalonej w wyniku przetargu, także dochód do budżetu miasta na rok 2014 oraz dochodem gminy będą również należności z tyt. podatku od nieruchomości.

Komisja Finansowo - Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Łukasz Woźniczak poinformował, że akurat ta sprzedaż jest bardzo wskazana.

Radny Pan Robert Najsarek stwierdził, że martwi się dlaczego radni w tym momencie nie zadali pytania czy pytali o opinię Radę Dzielnicy Śródmieście, bo tam też są tereny zielone.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że tam gdzie była poprzednia sprzedaż nie było miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a tutaj plan jest i wiedzą jak to ma wyglądać, więc dlatego jest powszechna zgoda żeby to sprzedać.

Radny Pan Robert Najsarek stwierdził, że to iż jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i ta działka ma być przeznaczona pod usługi to nie znaczy, że musi, można tam też zrobić tereny zielone, skwerki.

Radny Pan Jan Biega zwracając się do Burmistrza poinformował, żeby majątkowe rzeczy powinni przygotowywać bardziej staranniej, wcześniej i ze wszystkimi detalami, a uniknie się takich sytuacji jak dzisiaj. Tam gdzie wchodzi w grę majątek i pieniądze radni powinni mieć jak najwięcej wiedzy na ten temat żeby podjąć stosowną decyzję, a nie próbować się przekonywać matematycznie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście przy ul. Słowackiego oznaczonej jako działka nr 996 o pow. 0,1199 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr L/411/13 głosowało 20 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.



**Uchwała została podjęta.**

**Ad.17.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2014”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały został opracowany w oparciu o przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. W dniach od 25 września do 2 października br. zostały przeprowadzone konsultacje społeczne. Do dnia 2 października br. żadna z organizacji pozarządowych oraz podmiotów uprawnionych nie zgłosiła do prezentowanego projektu wniosków, uwag i zastrzeżeń. Prezentowany program współpracy jest programem rocznym tzn. będzie obowiązywał od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań publicznych zostanie określona uchwałą budżetową Gminy Miasta Sanoka na rok 2014. Program współpracy określa zakres, zasady, obszar i formy wzajemnej współpracy oraz udzielenia pomocy organizacjom pozarządowym przez samorząd. Realizacja zadań publicznych przez organizację odbywać się będzie nie tylko w ramach mniejszego programu, ale również w ramach szczegółowych programów, czyli Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Zwalczania Narkomanii. W myśl projektu programu współpraca Gminy Miasta Sanoka odbywać się będzie w oparciu o zasady partnerstwa, pomocniczości, suwerenności stron, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności. Współpraca z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi ma charakter finansowy tj. powierzenie lub wsparcie działań i udzielenie dotacji oraz pozafinansowe, czyli wymiana informacji, doradztwo, udostępnianie lokali. Zlecenie realizacji zadań publicznych organizacjom oraz podmiotom uprawnionym odbywać się będzie w trybie otwartego konkursu ofert, a każdorazowo ogłoszenie o konkursie będzie umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń w terminie nie krótszym niż 21 dni. Sprawozdanie z realizacji programu zostanie przedstawione Radzie Miasta do 30 kwietnia 2015 r. Zadania priorytetowe, które są przewidziane do realizacji w 2014 r. zostały określone w § 5 programu, są to zadania z następujących obszarów: pomoc społeczna, działania na rzecz osób niepełnosprawnych, profilaktyka rozwiązywania problemów uzależnień i przeciwdziałanie przemocy w rodzinie, bezpieczeństwo publiczne, wspieranie organizacji pozarządowych i wolontariatu, ochrona zdrowia i promocja zdrowia.

Komisja Finansowo - Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.



Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2014”.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr L/412/13 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta**

**Ad.18.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na członkostwo Gminy Miasta Sanoka z Towarzystwem Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW” w Warszawie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och poinformował, że realizując zadania z zakresu kontroli zarządczej samorząd na każdym szczeblu podejmowania decyzji styka się ze skutkami podejmowanych decyzji w postaci ryzyk. Ocena zarządzania ryzykiem jest jednym z elementów kontroli zarządczej i polega na wartościowaniu ryzyka i określaniu szans jego powodzenia. Realizując jeden z elementów działalności samorządowej w zakresie ubezpieczeń majątkowych i komunikacyjnych zdecydowali się zlecić opracowanie opinii co do okresu ubezpieczeniowego mienia majątku, którym zarządza Urząd Miasta, jak i podległe jednostki organizacyjne. W miesiącu czerwcu otrzymali ocenę, z której wynika że ochrona ubezpieczeniowa nie jest na tyle wystarczająca albowiem nie zabezpiecza istotnych ryzyk związanych z działalnością miasta i jednostek organizacyjnych, a szczególnie w zakresie szkód wyrządzonych w wyniku organizacji i przeprowadzania imprez masowych, szkód z tytułu zarządzania drogami publicznymi, mostami i chodnikami, szkód wynikających z odpowiedzialności cywilnej wzajemnej oraz wszelkich innych wynikających z innej przyczyny. W związku z powyższym dokonali oceny z zakresu ubezpieczeniowego mienia zarządzanego przez kierowników jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spółek komunalnych, a więc szkół, przedszkoli, żłobków, instytucji kultury i wszystkich pozostałych, co pozwoliło na ocenę ustalonego przez te jednostki z zakresu ubezpieczeniowego. Ta ocena wskazywała na to, że dotychczas ubezpieczając mienie komunalne było ono realizowane z różnymi ubezpieczycielami na różne terminy ubezpieczenia i zróżnicowanym odmiennym zakresie ochrony. Chcąc ujednolicić tą sytuację i uzyskać jednocześnie zarówno efekt oszczędności w postaci płaconych składek ubezpieczeniowych, jak i zakresu ubezpieczeniowego, zdecydowali podjąć inicjatywę przystąpienia do Towarzystwa Ubezpieczeń Wzajemnych, jednej z najstarszych w kraju organizacji ubezpieczeniowych, gdzie to członkowie solidarnie odpowiadają za szkody majątkowe wyrządzone w mieniu w związku z przynależnością do danego towarzystwa ubezpieczeniowego. Można oczywiście to zadanie realizować również poprzez zamówienia publiczne, a więc zlecić zorganizowanie przetargów, nie mniej jednak w przypadku miasta ten zakres ubezpieczeniowy wszystkich jednostek, po pierwsze nie jest tak duży, a po drugie analizując działania jakie podejmowały inne samorządy, nie tylko z Podkarpacia ale z całego kraju okazuje się, że udziałowcami Towarzystwa Ubezpieczeń Wzajemnych spośród samorządów jest ponad tysiąc. W związku z powyższym zdecydowali przedstawić radnym projekt uchwały w sprawie przystąpienia do uzyskania członkostwa Gminy Miasta Sanoka w Towarzystwie Ubezpieczeń Wzajemnych,



które wiąże się z koniecznością wykupienia minimum 100 udziałów o wartości 1 zł. jeden udział. Jest to jednorazowa opłata z tytułu uczestnictwa członkostwa danej jednostki w Towarzystwie Ubezpieczeń Wzajemnych. W związku z powyższym zostaje przedstawiony projekt uchwały z prośbą o jej podjęcie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na członkostwo Gminy Miasta Sanoka z Towarzystwem Ubezpieczeń Wzajemnych „Tuw” w Warszawie.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr L/413/13 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

#### **Uchwała została podjęta**

##### **Ad.19.**

##### **Informacja Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta za rok 2012.**

Przewodniczący Rady Miasta Pan Jan Oklejewicz odczytał informację z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta za rok 2012.

##### **Ad.20.**

##### **Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych za rok 2012.**

Przewodniczący Rady Miasta Pan Jan Oklejewicz odczytał informację w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych za rok 2012.

##### **Ad.21.**

##### **Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych za rok 2012.**

Burmistrz Miasta Sanoka Pan Wojciech Bleharczyk odczytał informację z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych za rok 2012.



## **Ad.22.**

### **Interpelacje.**

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn odczytał odpowiedź interpelacje Radnego Andrzeja Chrobak i interpelacje Radnych Romana Babiak oraz Wojciech Pruchnickiego (odpowiedź na interpelacje stanowi załącznik do protokołu).

## **Ad.23.**

### **Wolne wnioski i zapytania.**

Radny Pan Andrzej Chrobak odniósł się do odpowiedzi na złożoną przez siebie interpelację dot. spraw związanych z oświatą. Stwierdził, że pytanie sformułowane jakie jeszcze istnieją zaległości wobec innych podmiotów jest sprecyzowane jasno i nie miał na myśli tylko placówek oświatowych tylko w ogóle wszystkie podmioty, więc prosiłby o udzielenie odpowiedzi.

Ponadto Radny poruszył następujące kwestie:

- Dot. budynku przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, który został przeznaczony do sprzedaży, podobno jakiś architekt czy radca prawny był nim zainteresowany a widać, że nie się tam nie dzieje.
- Dot. deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czy w ramach działań miasta w kierunków cyfryzacji możliwe będzie składanie takich e-deklaracji?
- Dot. miejsc parkingowych, czy nie warto by było powrócić do kwestii remontu ul. Podgórze, gdyż jest tam możliwość wygospodarowania bardzo dużej ilości miejsc parkingowych. Jest to ulica powiatowa, ale jeszcze jak był poprzedni wiceburmistrz ds. gospodarki to były plany aby utworzyć tam miejsca parkingowe z jakimiś nawet windami, które miałyby transportować pieszych do centrum miasta.
- Co dalej z ogródkiem w dzielnicy Wójtowstwo? Jest 11 boisk, w centrum Ogródek Jordanowski jest ujęty w tych 11 boiskach. Czy ogródek w dzielnicy Wójtowstwo będzie rewitalizowany, jeśli tak to kiedy?

Radny poinformował, że na ostatniej sesji Radny Maciej Bluj zadał pytanie o list otwarty Społecznego komitetu poparcia budowy obwodnicy, konkretnie chodziło o to kto jest „ojcem sukcesu”, więc przyniósł odpowiedź na interpelacje Senatora Andrzeja Matusiewicza. Radny zacytował, co odniósł również do Redaktora Naczelnika Tygodnika Sanockiego Pana Mariana Strusia: „Uprzejmie informuję, że Resort Transportu przy pracach nad uchwałą Rady Ministrów zmieniających uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pn. „Program budowy dróg na lata 2011-2015” wziął pod uwagę liczne prośby i apele społeczne dot. realizacji tej inwestycji i podjął decyzję o umieszczeniu obwodnicy miasta Sanoka w załączniku nr 6”. Radny ma nadzieję, że jest to jasno sformułowane, że w tych apelach społecznych mieści się również działalność i praca społecznego komitetu. Kuriozum tego pisma jest takie, że w Tygodniku Sanockim ukazała się informacji dot. kwestii obwodnicy miasta Sanoka, gdzie było pytanie skierowane do Pana Rynasiewicza, który jakoby wraził swojej zdanie, że o takim Komitecie w ogóle nie słyszał, a właśnie pod cyt. pismem podpisał się Pan Zbigniew Rynasiewicz.

Radny Pan Jan Biega zwrócił się z pytaniem, czy i kiedy zostały zakończone prace zabezpieczające Górę Parkową od strony ul. Kościuszki, jaki był koszt całkowity tego i ile do środków centralnych dołożono z budżetu miasta do zabezpieczenia tej skarpy?



Radna Pani Henryka Tymoczko podziękowała Zastępcy Burmistrza Panu Ziemowitowi Borowczakowi za szybkie zajęcie się sprawą remontu nawierzchni wjazdu z ul. Lipińskiego do przychodni.

Udzieliła również informacji odnośnie V rocznicę ustanowienia św. Zygmunta Gorazdowskiego współpatronem miasta Sanoka. Otrzymała się piękna msza św. w parafii Chrystusa Króla, wszystkich Burmistrzów reprezentował Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz. Podziękowała Radnym, którzy włączyli się w oprawę liturgii. Otrzymała się także piękna pielgrzymka do Lwowa, w której udział wzięło 55 osób z miasta Sanoka, reprezentanci wszystkich parafii, oraz złożyli na ręce arcybiskupa Mieczysława Mokrzyckiego prezent, ornat w złotym kolorze z haftowanym pasem, naprzód wizerunek św. Zygmunta Gorazdowskiego, a z tyłu logo „Serce przy Bogu, ręce przy pracy”.

Radny Pan Tomasz Dańczyszyn zwrócił się z następującymi sprawami:

- W imieniu mieszkańców dzielnicy Błonie zwrócił się z prośbą o oczyszczenie przejście podziemnego pod obwodnicą.
- Kończy się remont mostu Olchowieckiego w związku z czym jest prośba o przypilnowanie odbioru terenu po jednej i drugiej stronie Sanu przez firmę wykonującą remont, aby zrobiła po sobie taki porządek jaki zastała.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z następującymi sprawami:

- Dot. linii autobusowej nr 8 do Zahutynia, mieszkańcy zwracają się problemem odnośnie kursu porannego, który za późno przyjeżdża z Sanoka, jest gdzieś ok. godz. 8, planowo ma być odjazd ok. 7.52, wyjeżdża później, więc ten kurs nie ma sensu dlatego że ani dzieci ani młodzież nie zdążą do szkół, czy osoby starsze do pracy.
- Dot. budżetu obywatelskiego. Może by faktycznie uwzględnić by przy projekcie budżetu jakieś elementy tej inicjatywy np. poprzez Rady Dzielnic.
- Dot. droga średnicowej, jest prośba aby Burmistrz przygotował oficjalne stanowisko w tej sprawie dot. planów jakie ma miasto odnośnie tej inwestycji, także planów czasowych. Teraz kiedy jest realna szansa na obwodnicę wiadomo, że droga średnicowa będzie budowana później i dobrze by było żeby mieszkańcy i przedsiębiorcy wiedzieli o tym i mogli uwzględnić w swoich planach życiowych i zawodowych o ile lat to się opóźnia, jakie mają jeszcze tam perspektywy czasowe itd.

Radny skomentował również głosowanie dot. sprzedaży działki przy ul. 800-lecia. Poinformował, że zaskoczony jest postawą niektórych osób, które pracują albo pracowały z dziećmi i młodzieżą, że w ogóle nie wzięli pod uwagę sygnałów płynących ze szkoły specjalnej, od dzieci niepełnosprawnych. Radny ma sugestie, żeby w przyszłych w swoich prospektach reklamowych przy wyborach zastanowić się kiedy się wpisuje „będę miał na uwadze dobro dzieci niepełnosprawnych”, bo później jest ważniejsza solidarność koalicyjna. Radny się dzisiaj nauczył, że w ogóle coś takie funkcjonuje, że pewnym momencie jest ta grupa, którą się przekonuje i to głosuje, jest to praktyczne ale nie przy wszystkich rzeczach powinno to działać.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że nie ładnie jest pouczać radnych za to co we własnym sumieniu zrobili i jak głosowali, to nie jest w porządku i niech radny do kamery nie robi sobie kampanii wyborczej. Unikali tego typu zachowań, więc bardzo by prosił, żeby te zachowania jednak każdemu pozostawić we własnym sumieniu. Ponadto poza aspektem wychowawczym takim czy innym trzeba wziąć także pod uwagę aspekty ekonomiczne, o których mówił Pan Burmistrz i o których wiedzą doskonale, bo przyjdzie kolejna sesja gdzie się szaty rozdiera, że brakuje na to czy na tamto.



Radna Pani Maria Oberc zwróciła się zapytaniem odnośnie budowy boiska przy Gimnazjum nr 1, czy znajdujące się tam drzewa zostają czy będą usunięte? Jednocześnie przypomniała, żeby nie zapomnieć o ścieżkach rowerowych, które też tam mają być.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdził, że szkoda że Przewodniczący tak nie zareagował w momencie kiedy Radny Maciej Bluj go pouczał, trzeba reagować zawsze albo wcale.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz stwierdził, że nie popiera żadnej metody, która z polemiki robi politykę i radzi aby tego unikać do końca kadencji.

Radny Pan Roman Babiak w imieniu mieszkańców dzielnicy Olchowce zwrócił się z prośbą o wykonanie i utwardzenia przejścia wąskiego z ul. Korczaka na osiedle Tuwima. Jest to wąskie przejście, z którego korzystają mieszkańcy, kobiety, matki z wózkami, dzieci do szkoły, wystarczyłoby utwardzić, ewentualnie kostką, która została z remontów. Nie jest to wielki nakład finansowy a będzie to znaczne ułatwienie dla mieszkańców i jest to bardzo potrzebne, więc ma nadzieję że Burmistrz wysłucha w końcu głosu mieszkańców.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z następującymi sprawami

- Dot. udzielenia informacji jakie inwestycje, remonty odbywają się w chwili obecnej w szkołach.
- Z informacji jaką ma od mieszkańców to wyjazd dzieci na baseny jest zablokowany w związku z czym zwrócił się z pytaniem, jaka jest reakcja po drugiej stronie, bo rozumie że w tych godzinach gdzie dzieci były w szkole na basenie coś się działo, a co się dzieje teraz na basenie jak tych dzieci nie ma?
- Kto będzie musiał wypełniać deklaracje w związku ze zmianą ceny opłaty za śmieci?

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że są członkami Rady Miasta i tutaj na każde w tej chwili jakieś wystąpienie coraz częściej się słyszy, że jest to początek jakieś kampanii wyborczej, a skąd Przewodniczący Rady wie że zamierza startować jeszcze kiedyś do Rady Miasta. Jeżeli otrzymuje się sygnał ze środowiska specjalnego ośrodka szkolno – wychowawczego, co przekazuje i odnosi do osób, którym bliżej jest do dzieci, młodzieży i pozwala sobie na delikatną refleksję, więc jeśli kogoś uraził to przeprasza bo nie było to jego intencją. Racjonalnie to ocenił i czegoś się dzisiaj nauczył, ale bardzo prosi Przewodniczącego Rady aby nie otwierał mu kampanii wyborczej, mają jeszcze rok pracy i tak to traktuje.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz stwierdził, że każdy ma swoje racje i odpowiada za nie we własnym sumieniu.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak udzielił odpowiedzi na pytania Radnych.

Odnosnie budynku przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej to za kilka dni będzie rozstrzygnięcie przetargu, bardzo długo to trwało gdyż jest to budynek zabytkowy i musieli przygotować cały operat zatwierdzony przez konserwatora zabytków w Krośnie. Uzgadnianie tego operatu trwało ponad pół roku i wreszcie można rozstrzygnąć przetarg. Przetarg został ogłoszony miesiąc temu.

Odnosnie składania deklaracji w formie elektronicznej to do tego dążą i będą przygotowaniu kiedy ustawodawca dopuści to żeby można było w sposób elektroniczny zgłaszać zmiany w deklaracji.



Odnosnie remontu ul. Podgórze to jest to ulica powiatowa, natomiast miasto ma zaprojektowane na swoich działach na Podgórzu parkingi, tylko fizycznie nie ma pieniędzy na ich zbudowanie. Parkingi są zaprojektowane przy schodach zamkowych, przy wjeździe na Al. Wojska Polskiego i jeżeli będą jakiegokolwiek środki to na pewno te parkingi powstaną i będą poza strefą płatnego parkowania.

Odnosnie prac zabezpieczające na Górze Parkowej to w tej chwili jest zakończony pierwszy etap, do tej pory wydatkowano ok. 180.000 zł., z czego 85% pochodzi z dotacji z budżetu państwa na usuwanie klęsk żywiołowych. Drugi etap prac będzie znacznie kosztowniejszy i obejmuje budowę opasek betonowych, które będą podtrzymywały całą Górę od strony ul. Kościuszki, czyli całe czynne osuwisko. W tej chwili jest wykonany drenaż, który już docelowo pozostanie przy budowie opasek. Drugi etap jest wyceniony na ok. 1.500.000 zł., ale szczegóły finansowe zostaną podane pisemnie.

Odnosnie przejście podziemnego pod obwodnicą to jest nieustanny problem z tym, przejście jest własnością Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, która ma też duże problemy finansowe w tej chwili, dlatego od dawna nie odbywają się sprzątania ulic. Służby miejskiej postarają się to posprzątać jak najszybciej.

Odnosnie odbioru terenów po remoncie mostu Olchowieckiego to odbiór rozpocznie się zaraz po zakończeniu inwestycji, a mają nadzieję że inwestycja zakończy się w dniu jutrzejszym, więc powoli plac budowy będzie demontowany i do końca miesiąca tereny zostaną przekazane. Z tego co wie to już są porządkowane wszystkie tereny, które były zajmowane a należą do miasta.

Odnosnie linii nr 8 na Zahutyń to ma świadomość tego że się spóźnia, a jest to związane z tym, że autobus który jedzie na nr 8, wcześniej jest na nr 50 i jeżeli był przetrzymywany na moście Olchowieckim to siłą rzeczy nie zdąży dojechać na czas na Zahutyń. Ma nadzieję, że po otwarciu mostu Olchowieckiego ten problem zniknie, bo pomimo remontu na ul. Rymanowskiej, ul. Kościuszki ten ruch autobusów przebiega płynnie, nie ma dużych opóźnień, największe opóźnienia były na moście Olchowieckim w godzinach porannych i jeżeli linia nr 50 była tam przyblokowana to później siłą rzeczy linia nr 8 wyjeżdżała spóźniona w trasę, a ze względu jeszcze na inne remonty, które są w Zagórzu nie mieli rezerwy na linii nr 8. Będą monitorować linię nr 8 i jeżeli opóźnienia będą dalej się powtarzać to postarają się poprzesuwać trochę rozkłady jazdy.

Odnosnie drogi średnicowej to pismo które ostatnio otrzymali z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska jest przykładem na to jak można w nieskończoność żądać kolejnych dowodów na to, że trasa średnicowa, która ma przebiegać przez centrum miasta jak dalece musi chronić środowisko, którego tam nie ma, bo np. każe się budować przejścia dla płazów, których tam nie stwierdzono. Jest wyznaczony termin poprawienia raportu środowiskowego na 29 listopada i postarają się to wyjaśnić do 29 listopada, później 30 dni ma RDOŚ na odpowiedzenie, a że nigdy nie odpowiadają w terminie to zostanie to przesunięte o miesiąc i sądzi, że wtedy dostaną kolejną porcję poprawek, dlatego trudno jest mówić o jakichkolwiek terminach. W tej chwili będą procedować jednocześnie nad trasą zetki, czyli łącznika do obwodnicy i trasy średnicowej, jeżeli będą robić montaż finansowy to na pewno poinformuje jak ten montaż finansowy będzie wyglądał, żeby obie inwestycje móc połączyć.

Odnosnie boiska przy Gimnazjum Nr 1 to boisko zostało przesunięte, o drzewach nic nie wie, ale jeżeli będzie konieczność wycięcia bo będą kolidowały z inwestycją to na pewno będą do tego dążyć. Przesunięcie boiska musiało nastąpić, żeby zmieścili się z ciągiem pieszo – rowerowym za Gimnazjum Nr 1.

Odnosnie remontu przejścia na ul. Korczaka, Tuwima to nie ma środków na remont. Chodnik wyceniony został na ok. 30.000 zł., ponieważ jest zbyt stromy żeby można go było robić na pochyłości, tam powinny być zrobione małe schodki.



Oдноśnie wypełniania deklaracji w związku ze zmianą ceny za śmieci to wypełniać muszą wszyscy mieszkańcy którzy zadeklarowali kwotę 12,50 zł. od osoby, gdyż został przyjęta uchwała o obniżeniu tej kwoty. Jest bardzo duży nacisk wszystkich związków samorządowych na Komisję Sejmową Ochrony Środowiska i priorytetowo zmienia zapis, który wymusza konieczność składania ponownych deklaracji przy zmianie ceny.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz udzielił odpowiedzi na pytania radnych.

Oдноśnie odpowiedzi na interpelacje to uważa, że w części dot. oświaty jest wyczerpująca.

Oдноśnie Ogródka Jordanowskiego przy ul. Langiewicza to nie jest planowany do żadnej likwidacji, wprost przeciwnie. Przed wakacjami wykonano prace naprawiające te urządzenia, ponadto ogródek został doposażony w kamienny stół do tenisa stołowego i dwie bramki atestowane. W marę możliwości będą w przyszłym roku doposażyć, uzupełniać. Głównym priorytetem jest zrobienie ogródka, placu zabaw przy Urzędzie na miejscu tego który był kiedyś, zrobiony zostanie wspólnie ze Sanocką Spółdzielnią Mieszkaniową.

Oдноśnie wyjazdu dzieci na basen to dalej te klasy, które były w programie ujęte mają wstęp na basen wolny, natomiast Dyrektorzy są nie tylko dysponentami środków finansowych ale również menadżerami i to oni mają sobie poradzić z dowozem, można to robić w różny sposób ze środków własnych, bo takie mają, oraz z Rady Rodziców, czy od sponsorów. Wiadomo, że jest kryzys i są pewne ograniczenia, ale basen cały czas jest darmowy dla tych klas, które zostały ujęte programem. Dodatkowo złożono deklaracje do programu „Umiem pływać”, i różnych programów pozalekcyjnych, który będzie realizowany poprzez Ministerstwo Sportu i Turystyki, będzie oczywiście w trybie konkursowym i wszystkie klasy mogą w tym uczestniczyć przy udostępnieniu obiektów sportowych miasta i również pracy nauczyciela.

Oдноśnie inwestycji i remontów w szkole to nie były planowane duże remonty, gdyż skupiono się na inwestycjach, które są realizowane. Wczoraj oficjalnie została zakończona termomodernizacja przy Przedszkolu Nr 4, w trakcie jest termomodernizacja Żłobka nr 1 i Żłobka nr 2. Przy szkołach natomiast jest realizowana obecnie inwestycja boisko przy każdej szkole. Jeżeli chodzi o remonty to Dyrektorzy również gromadzą środki własne i z tych środków mogą korzystać, obecnie z takich środków odbywa się remont ogrodzenia przy Gimnazjum Nr 4. Przy szkołach są zatrudnieni kierownicy administracyjni i konserwatorzy, więc remonty bieżące odbywają się za pośrednictwem konserwatora, kosztują wówczas tylko materiały.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem, jakie są zasady w szkołach, bo w Szkole Podstawowej na Jana Pawła na wywiadówce była prośba o zakupy higieniczne typu papiery toaletowe, ręczniki, a jak jest w innych szkołach?

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz odpowiedział, że trudno odpowiedzieć w tym momencie na to pytanie bo takiego sygnału jeszcze nie dostał i nie słyszał o takich przypadkach.

Radny Pan Józef Krynicki poruszył kwestie szkoły w dzielnicy Dąbrówka. Mieszkańcy zwracają się z prośbą aby zrobić plac zabaw dla dzieci, bo nic nie ma na tej dzielnicy, a jest to jedna z dzielnic, która daje najwięcej dochodów do Urzędu Miasta. Był złożony wniosek i nie ma na wkład własny, więc jest prośba aby Burmistrz pamiętał o tej szkole.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz odpowiedział, że pamięta o wszystkich szkołach tylko sugeruje się liczbą dzieci, taki ogródek kosztuje 124.000 zł., 62.000 zł. to jest wkład miasta, druga część jest z Ministerstwa, również przy SP Nr 3 miał taki ogródek powstać, ale



w tym roku nie było miasto na to stać. Trzeba się zastanowić gdzie są większe potrzeby i nad właściwą decyzją gdzie te obiekty powinny powstawać.

Radny Pan Józef Krynicki odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że cały czas sugeruje mu, że jest mała liczba dzieci, a co jest tego przyczyną? Jeżeli rodzic zapisuje dziecko do szkoły to też patrzy na warunki w szkole jak i przy szkołach i siłą rzeczy zawozi to dziecko do centrum miasta. Liczba dzieci na pewno się zwiększy jeżeli wszyscy będą traktowani jak centrum miasta czy inne dzielnice, a są dzielnice gdzie brakuje tylko fontanny, a na Dąbrówce nic nie ma, dodatkowo sugeruje się że zlikwiduje się szkołę.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz odpowiedział, że o likwidacji szkoły nic nie mówił, jeżeli już to decyzję o likwidacji szkoły podejmuje Rada Miasta a nie Burmistrz. Mówił tylko, że w pierwszej kolejności robili place zabaw tam gdzie była duża liczba dzieci, w tym roku nie udało się zrobić np. w SP nr 3 gdzie jest większa liczba dzieci bo nie było miasto na to stać, coś trzeba wybierać w tym kryzysowym czasie. Ponadto w szkole na Dąbrówce nie zmieście się 200 osób, tam najwyżej może się zmieścić trzy klasy, bo tak była przewidziana szkoła od I do III.

**Ad.24.**

**Zamknięcie obrad.**

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz zamknął L. zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

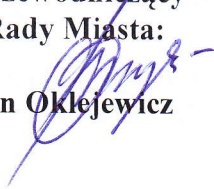
Protokolowała :

  
Joanna Szylak

Sekretarz Sesji :

  
Teresa Lisowska

Przewodniczący  
Rady Miasta:

  
Jan Oklejewicz