

PROTOKÓŁ NR XLVIII/2013
z XLVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka
VI kadencji, która odbyła się w dniu 21.10.2019 r. od godz. 16⁰⁰
do godz. 17²⁰ w sali herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Jana Oklejewicza
Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Tomasza Dańczyszyna i Wojciecha Wydrzyńskiego.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XLVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Bętkowski Ryszard
3. Biega Jan
4. Bluj Maciej
5. Chyła Mariusz
6. Chrobak Andrzej
7. Dańczyszyn Tomasz
8. Daszyk Zbigniew
9. Drwięga Kazimierz
10. Drwięga Maciej
11. Lewandowski Piotr
12. Lisowska Teresa
13. Najsarek Robert
14. Oberc Maria
15. Oklejewicz Jan
16. Pruchnicki Wojciech
17. Ryniak Adam
18. Tymoczko Henryka
19. Woźniczak Łukasz
20. Wydrzyński Wojciech

Nieobecny Radny:

1. Krynicki Józef

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XLVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

- | | |
|------------------------|-----------------------------|
| 1. Czerwiński Zbigniew | - Rada Dzielnic Posada |
| 2. Oryszczyn Stanisław | - Rada Dzielnic Błonie |
| 3. Osękowski Marian | - Rada Dzielnic Wójtowstwo |
| 4. Piegoń Wojciech | - Rada Dzielnic Olchowce |
| 5. Podulka Franciszek | - Rada Dzielnic Zatorze |
| 6. Pytlowany Edward | - Rada Dzielnic Dąbrówka |
| 7. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnic Śródmieście |

Ponadto w XLVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan dr Wojciech Blecharczyk, Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak, Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Komendant Powiatowej Policji w Sanoku Pan insp. Mirosław Pawełko.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył XLVIII Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, przedstawicieli Rad Dzielnic, Komendanta Powiatowej Policji w Sanoku oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał sekretarza Sesji, którym został Radny Pan Piotr Lewandowski

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony .

porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2013, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
5. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
6. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego i upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do wystawienia weksła „in blanco” jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na kredyt długoterminowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
7. Zamknięcie obrad.

Nie wniesiono uwag i zastrzeżeń do porządku obrad.

Ad. 4.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2013, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że w związku z tym, iż kolejny w tym roku przetarg na sprzedaż stadionu Wierchy nie przyniósł rezultatu i nie wyłonił nabywcy, staje się oczywiste, że przy aktualnym poziomie wykonania dochodów z tytułu sprzedaży

nieruchomości plan staje się nierealny i w zasadzie nie będzie wykonany na koniec roku. Na dzień dzisiejszy wykonanie planu sprzedaży wynosi 2.342.000 zł. na plan 9.600.000 zł. Gdyby nawet kolejne planowane w listopadzie przetargi doszły do skutku jest wszelkie prawdopodobieństwo, że cały plan wykonany nie będzie. W tej sytuacji proponuje się projekt nowelizacji budżetu na rok 2013, który uwzględnia wprowadzanie deficytu do budżetu miasta, zmniejszenie dochodów i pokrycie tego deficytu i brakujących dochodów kredytem bankowym. Jest to wprowadzane trybem sesji nadzwyczajnej, gdyż jest to kredyt na poprawę warunków płatniczych, środki potrzebne są do grudnia br., a ponieważ przepisy zamówień są obligowane zasadami unijnymi i ta wysokość przetargu wymaga publikacji przetargu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, to aby zdążyć w tym roku na rozstrzygnięcie przetargu, wyłonienie banku, zawarcie umowy jest niezbędny ostateczny termin 21 października. Zmiana uchwały budżetowej powoduje zmniejszenie dochodów budżetowych o kwotę 4.000.000 zł., jest to zmniejszenie dochodów pozycji sprzedaż mienia komunalnego, która wówczas będzie wynosić 5.600.000 zł. Na dzień dzisiejszy przed zmianą jest wciąż nadwyżka budżetowa, która wynosi 570.572 zł., jest to reszta która pozostała z włączenia wolnych środków za rok 2012, natomiast zmniejszając dochody planowane o kwotę 4.000.000 zł. wykazuje się deficyt w planie budżetu, który wynosi wówczas 3.429.427,36 zł. W kolejnych punktach § 3 uchwały budżetowej wprowadza się kolejne zmiany, z tymże jeżeli chodzi o kredyty i spłaty kredytów zmian nie będzie, ponieważ ten kredyt który zostałby zaciągnięty teraz nie będzie spłacany w tym roku, więc nie wpływa to na sumy spłat kredytów roku 2013, natomiast zwiększa się w pkt. 4 suma kredytów i rozchodów budżetu, czyli środków otrzymanych kredytów bankowych. Po tej zmianie suma przychodów, czyli zaciągniętych kredytów, pożyczek na dzień dzisiejszy planowana w roku 2013 wyniosłaby 15.907.453,55 zł., natomiast rozchody w sumie wyniosłyby 13.792.837,62 zł. Skarbnik wprowadził autopoprawkę do projektu uchwały, mianowicie pkt. 5 gdzie w § 9 dodaje się pkt. 4 powinien brzmieć” 4. z tytułu kredytu na pokrycie planowanego deficytu budżetu miasta Sanoka oraz spłaty kredytów i pożyczek w kwocie 4.000.000 zł.”

Skarbnik omówił pkt. 5 oraz pkt. 6 porządku obrad.

Pkt. 5 Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta poinformował, że przedmiotowa zmiana wprowadza tylko zmiany w załączniku nr 1, czyli w wielkościach, nie ma zmiany przedsięwzięć, czyli w projektach, natomiast w związku z wprowadzeniem zmniejszenia dochodów, wprowadzeniem deficytu, również w między czasie było zarządzenie Burmistrza, które wprowadzało środki dotacyjne na zadania opieki społecznej, gdzie też uległy tam zmianie pewne wartości w zakresie dochodów bieżących i wydatków bieżących. Wieloletnia prognoza finansowa uwzględnia te wszystkie zmiany w poszczególnych kolumnach począwszy od roku 2013, 2014 do roku 2025, uwzględnia spłaty kredytów. Na str. 4 wieloletniej prognozy finansowej są relacje wskaźników, są to aktualne wskaźniki, które będą obowiązywały jeszcze 2 miesiące i które miasto spełnia. Na str. 5 są nowe wskaźniki, po dzisiejszej zmianie również te wskaźniki zostaną spełnione, z tymże jeszcze nie w roku 2013, tylko od roku 2014 do 2025 wszystkie wskaźniki są spełnione.

Pkt. 6 Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego i upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na kredyt długoterminowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik poinformował, że przedmiotowa uchwała mówi o upoważnieniu Burmistrza do zawarcia kredytu, mówi w jakich latach będzie spłata, proponuje się lata 2015-2024, bank będzie wyłoniony w trybie ustawy prawo zamówień publicznych, źródłem zabezpieczenia kredytu będzie weksel.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki zwrócił się z następującymi pytaniami. Skarbnik wspomniał, że nie wyszła sprzedaż Wierchów, stąd jest obniżenie sprzedaży o 4.000.000 zł., czy w związku z tym na taką wysokość były wycenione Wierchy? Na ostatniej sesji była informacja, że miasto zalega z kwotą 8.000.000 zł. w spłatach oraz, że w tej kwocie są niezapłacone dopłaty do czynszów za 2 miesiące, jak to się przedstawia w chwili obecnej?

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z pytaniem dot. wskaźników roku 2014, mianowicie Skarbnik mówił, że miasto będzie te wskaźniki spełniać, ale czy będzie je spełniać uwzględniając sprzedaż za prawie 17.000.000 zł.?

Radny Pan Zbigniew Daszyk stwierdził, że ponieważ jest obniżenie dochodów o 4.000.000 zł. i równocześnie wnioskuje się o 4.000.000 zł. kredytu, a z tego co wie od jakiegoś okresu w Urzędzie obejmuje program oszczędnościowy, w związku z tym czy nie udało się nie oszczędzić żeby tego kredytu mniej wziąć?

Radny Pan Maciej Drwięga odniósł się do wskaźników za rok 2014. Na ostatniej sesji Skarbnik na pytanie jak radzą sobie porównywalne gminy z rokiem 2014 jeżeli chodzi o zaplanowane sprzedaże, odpowiedział, że radzą sobie podobnie. Zwrócił się jeszcze raz z pytaniem do Skarbnika, czy orientuje się jaka jest zaplanowana sprzedaż majątku w wieloletniej prognozie finansowej w mieście Krośnie i Jasle?

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że odnośnie kwoty sprzedaży stadionu Wierchy to cena wywoławcza przyjęta do tego przetargu była 6.500.000 zł., natomiast sprzedaż nie będzie w tym roku na pewno zrealizowana. Jest jeszcze plan sprzedaży innych nieruchomości, będą przetargi w miesiącu listopadzie dot. Sosenek, Prochowni, działki na Białej Górze, nieruchomość w Zabłotcach, więc pewna kwota sprzedaży w zakresie wykonania będzie możliwa do realizacji. W związku z tym nie sięgają po całą kwotę 6.500.000 zł., tylko bierze się kredyt, który nie burzy wskaźników WPF w zakresie relacji sumy spłat i nadwyżki operacyjnej i ta kwota pozwala te wskaźniki zachować. Kwota 4.000.0000 mln. zł., nawet przy negatywnych efektach planowanych sprzedaży, w listopadzie pozwoli na w miarę przyzwoite zamknięcie wykonania roku 2013, ponieważ na dzień dzisiejszy zobowiązania wymagalne za III kwartały wynoszą 3.300.000 zł., jest to bardzo dużo ale nie jest to dramatycznie, gdyż w roku ubiegły zamykano kwotą 3.100.000 zł. Rok 2013 nie przyniósł poprawy w zakresie sytuacji ekonomicznej w gospodarce krajowej, utrzymanie w zasadzie kwoty zobowiązań należy uważać za wyniki nienajgorszy. Odnośnie zobowiązań, zaległości, w tym dopłaty do czynszu to zobowiązania na dzień dzisiejszy wymagalne to jest 3.300.000 zł., natomiast kwota 8.000.000 zł. to była suma w ogóle występujących zobowiązań wszelkich, w tym w opiece społecznej, zobowiązań w stosunku do oświaty, wchodziły tam duże zobowiązania w zakresie funduszu świadczeń socjalnych, zobowiązania wobec spółek, jednostek budżetowych i te zobowiązania, w tym też niewymagalne, wynosiły w granicach 8.000.000 zł. Na dzień dzisiejszy suma ogółem zobowiązań wynosi w granicach 6.500.000 zł. Skarbnik poinformował, że biorąc 4.000.000 zł. zachowuje się relacje, czyli nadwyżka operacyjna jest wyższa od sumy obsługi kredytów,

czyli spełnia się wskaźniki. Jak sobie radzą inne gminy przy wskaźniku art. 243? Wskaźnik art. 243, który wchodzi w roku 2014, a więc kiedy będą limitowane kredyty już nie sztywnym limitem 60%, 15% tylko indywidualnie każda gmina będzie miała swój wskaźnik wynikający z art. 243, czyli relacje w zakresie nadwyżki operacyjnej w stosunku do sumy obsługiwanych kredytów. Gminy radzą sobie podobnie, jeżeli w liczniku są dochody bieżące to żeby wyniki był lepszy należy licznik zmniejszać, więc się zmniejsza dochody bieżące. Niewątpliwie jest pewien efekt programu oszczędnościowego, nie na miarę oczekiwań, ale pewne efekty są w dochodach bieżących. Następnie w liczniku jest pomniejszenie go o sprzedaż mienia, czyli jest to zachęta do sprzedaży mienia, więc gminy też w miarę możliwości, a te możliwości są marne, ponieważ popyt na nieruchomości komunalne jest nie imponujący, starają się sprzedawać mienie. Skarbnik stwierdził, że konkretnych wielkości w planie sprzedaży jakie ma Krosno czy Jasło nie zna.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że miasto Sanok ma prawie 17.000.000 zł. w planie sprzedaży, w Krośnie natomiast jest 2.500.000 zł., a w Jasle jest 100.000 zł. Radny dodał, że dane te ściągnął z Internetu i te 100.000 zł. w Jasle bardzo go zdziwiło, więc poprosił Skarbnika o wyjaśnienie, bo może Jasło ma jakiś inny sposób dojścia.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot stwierdził, że wystarczy popatrzeć tylko na art. 243 i wzór, w liczniku jest dochód bieżący i pomniejszony o sprzedaż mienia, więc gminy obniżają wydatki bieżące, a jeżeli chodzi o sprzedaż to się zwiększa, w ramach tych parametrów wzoru starają się osiągnąć wskaźnik, i jest bardzo zaskoczony wiadomością, że Jasło ma 100.000 zł. w planie sprzedaży. Odnośnie efektów w zakresie programu oszczędnościowego to na pewno nie są na miarę potrzeb ani oczekiwań, żeby sięgnąć po jakieś radykalne oszczędności w wydatkach bieżących trzeba by było podjąć radykalne decyzje, a takich decyzji nie było.

Burmistrza Pan Wojciech Blecharczyk dodał, że jeżeli radny miał na myśli takie decyzji typu likwidacja szkoły to wiadomo, że takie działania nie mają zamiaru podjąć, bo to docelowo może przynieść duże efekty oszczędnościowe. Natomiast w administracji żadnych regulacji płacowych nie było, poza tym w oświacie są wyliczalne na ten rok konkretne oszczędności, w przyszłym roku dodatkowe oraz wstrzymano inwestycje w dzielnicach, to wszystko daje jakąś kwotę minimalną, natomiast te duże oszczędności, wyliczalne, nie były możliwe, bo nikt nie podjąłby takich decyzji uchwałą Rady np. plan likwidacji szkoły itd.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz dodał, że odnośnie oszczędności w oświacie to do planu będzie zmniejszenie ok. 500.000 zł. Przede wszystkim starali się o zwrot odpraw, spodziewają się 150.000 zł., na żłobki 130.000 zł., w sumie będzie zmniejszenie planu ok. 500.000 zł. Przypomniął jednocześnie, że również weszli z zobowiązaniami na ten rok, bo nie było płacone ciepło i inne rzeczy. Gdyby ten plan został wykonany wystarczyłoby na szkoły i pewnie zostałyby zaoszczędzonych 500.000 zł.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z następującymi pytaniami, czy robione są jakieś ruchy na wydatkach bieżących, bo nie są robione inwestycje na dzielnicach, a w budżecie były jakieś pozapisywane? Odnośnie uchwały dot. kredytu to jak zostały wyliczone koszty kredytu?

Radny Pan Wojciech Pruchnicki ponowił pytanie dot. zaległości dopłat do czynszu.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot odpowiedział, że odnośnie dopłat do czynszu to zaległości są w tej chwili miesięczne, spłacany jest miesiąc wrzesień. Odnośnie ruchów na wydatkach

bieżących to były zmiany, oraz przesunięcia z planu remontów dróg na wkłady własne do projektów. Odnosząc się do programu oszczędnościowego stwierdził, że przede wszystkim Burmistrz przyjął zarządzenie, które stanowczo mówi, że zaciąganie nowych zobowiązań, zawieranie nowych umów tylko w sytuacji tego wymagającej, tylko w sytuacji aprobaty Pana Burmistrza i konsultacji ze skarbnikiem, obniżało to wszelkie wydatki, zakupy, nowe transakcje są konsultowane, analizowane i na pewno przynosi to efekty, może nie ma skali porównawczej, ale w sensie płatności miesięcznej te płatności z miesiąca na miesiąc są niższe.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz dodał, że w tym momencie w niektórych działach jest niemożliwe żeby wypłacić bo nie ma planu i jeżeli przesunie się plan oświaty na plan Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wtedy będzie można zwiększyć działy w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej i nastąpi wypłata tych pozycji.

Radny Pan Andrzej Chrobak ponowił pytanie, czy w roku 2014 miasto uzyskuje pozytywne wskaźniki tylko i wyłącznie pod warunkiem tego, że sprzeda się majątek za prawie 17.000.000 zł.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot odpowiedział, że na ten moment przy aktualnych założeniach planistycznych, które są w wieloletniej prognozie finansowej to osiągnięcie tych wskaźników składa się na osiągnięcie dochodów ze sprzedaży 16.900.000 zł., ale są na etapie opracowania planu, który przedkłada się 15 listopada. Na pewno trzeba będzie zrobić wszystko, aby ta sprzedaż nie wynosiła kwoty 16.900.000 zł., bo jest to sprzedaż nierealna biorąc po uwagę to co zostało osiągnięte w tym roku, czyli 2.300.000 zł. przy planie 9.600.000 zł, więc trzeba będzie sięgnąć przez wszystkie parametry art. 242 i 243 żeby osiągnąć wskaźniki, które muszą być, ale żeby zmniejszyć sprzedaż. Trzeba będzie zmniejszyć plany wydatków bieżących, stoją przed decyzją stawek podatku i opłat lokalnych, jest już komunikat Ministra Finansów o tzw. stawkach maksymalnych, więc jest trudne pytanie czy podnieść stawki podatków lokalnych o skalę wzrostu maksymalnych stawek? Oczywiście byłyby wówczas dochody bieżące wyższe, ale czy w dobie kryzysu, z którego się podobno wychodzi podnoszenie podatków, w tym lokalnych, miejscowych, będzie tym bodźcem do rozwoju, do wychodzenia z kryzysu czy wręcz odwrotnie, czy się odbije na innych dochodach. Jest to trudna decyzja, i wtedy też będzie zależało o tego jakie zaplanują wzrosty podatków, jakie będą z nich dochody, tak samo przeniesie się to na sumę sprzedaży, która jest zawyżona, za wysoka, zapewnia osiągnięcie wskaźników, została z bólem przyjęta przez Regionalną Izbę Obrachunkową, ponieważ jest wykaz sprzedaży realny merytoryczne, ale czy będą sprzedane to jest pytanie trudne.

Radny Pan Zbigniew Daszyk stwierdził, że wie iż żadnego daleko idące programu oszczędnościowego nie przyjmowali i nie spodziewa się zdecydowanych oszczędności, ale wie że choćby te inwestycje dzielnicowe są ograniczone, więc jakąś symboliczna kwota powinna być.

Radny Pan Jan Biega zwrócił się z pytaniem, jakie są tendencje, jeżeli chodzi o udział w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych na przestrzeni roku do dnia dzisiejszego?

Skarbnik Pan Kazimierz Kot odpowiedział, że tendencje są złe, nie wykonanie w tej chwili sięga 3.000.000 zł.

Radna Pani Teresa Lisowska stwierdziła, że były prowadzone rozmowy przedstawicieli samorządów ze stroną rządową dot. nowelizacji ustawy o finansach publicznych dot. sposobu liczenia tego wskaźnika indywidualnego wynikającego z art. 243, w związku z tym zwróciła się z pytaniem, czy są jakieś możliwości, sygnały, że będzie zmieniony ten sposób liczenia? Był również wniosek strony samorządowej o zwiększenie udziału w podatkach dochodowych od osób fizycznych, które wpływają na konta samorządów, czy w tym rozdziale jest szansa na zwiększenie tych udziałów, jak się zakończyły rozmowy?

Skarbnik Pan Kazimierz Kot odpowiedział, że komisja obraduje ostatnio bardzo rzadko, efektów nie ma żadnych, zarówno w pierwszym problemie czy zmieni się wzór art. 243 żadnych zmian nie ma. Propozycje były takie, żeby wydłużyć okres więcej niż na 3 lata, na pewno by to też poprawiło sytuację i relacje wskaźnikowe ale nie ma tych zmian. Następnie były też dyskusje o tym, czy może dać gminom szansę wyboru pozostania przy starym wskaźniku, ale to było za daleko idące i szybko ucichło, także zmian nie ma żadnych. Natomiast jest jedna zmiana przyjęta przez rząd, mianowicie zmiana, która wypełnia lukę, co będzie jeżeli złożony przez gminę budżet nie spełnia wskaźników art. 242 i 243, ponieważ było tutaj wielkie milczenie, wyciągało się wnioski, czy Regionalna Izba Obrachunkowa przyjmie uchwałę czy w ogóle pozbawi gminę prawa do podjęcia uchwały budżetowej, więc ta luka jest wypełniona. Wygląda to w ten sposób, że owszem uprawnienia zostają przekazane Regionalnej Izbie Obrachunkowej, czyli od momentu złożenia, jeżeli ten złożony projekt budżetu nie zmienia wskaźników art. 242 i 243, RIO ma podjąć decyzję o wprowadzeniu programu naprawczego w gminie, czyli wówczas wyraża aprobatę na przyjęcie budżetu bez wskaźników, narzuca termin na opracowanie programu naprawczego, a program naprawczy jest to ograniczenie kompetencji organu wykonawczego i stanowiącego oraz wstrzymanie jakichkolwiek podwyżek członków tych dwóch gremiów, czyli diet radnych i władz w organach wykonawczych.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk dodał, że ich zabiegi przeciwdziałają właśnie temu, żeby nie znaleźli się w tej grupie. Poinformował również, że jest jedna niestety nie do końca przyjęta, wręcz skrytykowana od samego początku przez Związek Miast Polskich propozycja rządowa premiera Tuska, który w nowym rozdziale unijnym 14.20 daje szansę samorządom, w przypadku uzyskania dofinansowania unijnego w 60%, żeby kwota udziału tych 40% nie wchodziła w limit zadłużenia, czyli deficytu. Zostało to skrytykowane, ponieważ jest to przede wszystkim za późno, bo dotyczy rozdania 2015, 2016 i dalej co najwyżej, a miasta teraz są w trudnej sytuacji, właśnie chodzi o rok 2013, 2014 i dlatego odsyła do ostatniego numeru Wspólnoty gdzie tłumaczy to i krytykuje od początku do końca Przewodniczący Związku Miast Polskich. Burmistrz stwierdził również, że cały czas myślą o tym aby poprawić sytuację w perspektywie, bo nie ma co liczyć na poprawę i zmianę wskaźników, bo rząd tego nie odpuści, żaden z tych sposobów łatania dziury budżetowej państwa, czyli deficytu państwa wyznaczonego przez Komisję Europejską, bo jednak jest ten kierunek aby kiedyś to euro stało się naszą walutą i stąd Minister Rostowski wprowadza te ogranicza. Burmistrz dodał, że zaprosili firmę aby zrobiła analizę i odbyło się spotkanie, na którym pokazano co można zrobić, żeby w perspektywie następnych kilku lat uzyskać maksymalnie, są to propozycje konkretnych działań, które ze wsparciem radnych będą chcieli realizować. Odnośnie pytania radnego Pana Macieja Drwięgi to również jest zaskoczony, że jest Jasło ma 100.000 zł. w planie sprzedaży i na pewno się zorientuje w tej sprawie.

Radny Pan Jan Biega stwierdził, że Jasło ma dużo więcej miejsc pracy, a z tego tytułu i udziału w podatkach dochodowych, stąd może taki plan.

Burmistrz Pan Wojciech Blecharczyk poinformował, że spotkał się z nowym współwłaścicielem Autosanu, bo Pan Tarnawa sprzedał 40% akcji, i rozmawiali m.in. o tych sytuacjach, więc w przypadku Jasła, konkretnie firmy Gamrat, to 28 mln. zł. zysku firma przyniosła netto, a jest zarejestrowana w Jasle, więc od tego jest odpis do podatku dochodowego. W mieście Sanoku rzetelnymi płatnikami jest wiele firm, natomiast chodzi o wypracowany zysk netto, bo od zysku netto w podatkach dochodowych pojawiają się i zwiększają dochody CIT. Burmistrz odniósł się również do oświadczenia grupy radnych dot. umorzenia podatku w stosunku do Autosanu. Stwierdził, że pewnie wszystkim chodzi o ten sam kierunek, aby ratować firmę i jej pomóc, prowadzą cały czas rozmowy, szukają możliwości. Pomoc dla fabryki musi być przede wszystkim poukładana w stosunku do działań syndyka, bo jest to rzecz elementarna, która wynika z prawa upadłościowego teraz, to się toczy odrębnymi działaniami, nie jest bez znaczenia każdy ruch, który ma dzisiaj właściciel. W przypadku spełnia jakichkolwiek oczekiwań, czyli znalezienie prawdziwego inwestora albo tak jak powiedział jeden z inwestorów, zmiana upadłości likwidacyjnej w upadłość ugodową, czyli tą drugą formę, która jest o wiele lepsza bo daje szansę jakiegoś porozumienia i budowania, a jeszcze nie ma żadnej wyznaczonej bezpośrednio grupy działań, to wszystko syndyk oprze w momencie ogłoszenia konkretnego wyliczenia ile jest majątku faktycznego Autosanu. Praca syndyka jest oceniana bardzo dobrze, bo nie wysprzedaje żeby łątać dziury, na razie inwentaryzuje, wywalczyli wspólnie kredyt który da możliwość realizowania zamówień bieżących. Dzisiaj syndyk był na rozmowach w firmie Bumar i jest kontynuacja zamówień na następne działania. To co radni mówią w swoim oświadczeniu i jaki jest kierunek jego i syndyka w uzgodnieniu ze Skarbnikiem to jest wbrew pozorom to samo, bo chcą pomóc temu zakładowi. Jeżeli pojawi się inwestor strategiczny i wyklada X pieniędzy to ten rząd pieniędzy jest w kierunku do samorządu obrotom tzw. per capita, to oznacza że samorząd uchwała do przodu możliwości ulg podatkowych proporcjonalnie do nałożonych do odbudowy firmy pieniędzy. Jeżeli wszystko uda się z Autosanem, miasto powinno w którymś momencie walczyć o jedno, jeżeli dałoby możliwości ulg podatkowych dla nowego wielkiego inwestora to wówczas np. przez 2, 3 lata proporcje nakładów powinno czymś rekompensować, inne samorządy w podobnej sytuacji mówią wprost inwestorowi, owszem ale zatrudnionych zostanie do tych 2,5 tys., nowych osób zameldowanych tu i teraz w gminie, jest to ważne, ponieważ podatek wpływa do miasta i rekompensuje potencjalną ulgę podatkową. Ambicją jest odzyskanie tego co syndyk może odzyskać, jeżeli pojawiały się w przeciągu 2 czy 3 ostatnich lat mechanizmy wyprowadzania kapitału z Autosanu poprzez np. nieruchomości, syndyk może próbować to odzyskać. Dużo się dzieje i trzeba poczekać, ich ambicją jest teraz wyprowadzanie z tego finansowego dołka, jest plan i chcą to robić, w między czasie trzeba myśleć co dalej w przypadku jeżeli nie byłoby sprzedaży w tym roku jeszcze, na pewno pokryte zostaną najpilniejsze zobowiązania np. Skanska, najważniejsze są te około społeczne koszty m.in. dodatki mieszkaniowe. Na pewno wejdzie się z zobowiązania na następny rok, natomiast mają plany, chcą coś robić, poprawiać. Ufa, że coś drgnie ze sprzedażą nieruchomości, że trochę to pomoże, nie jest to wysprzedawanie majątku, wysprzedawanie dóbr, klejnotów rodzinnych. Dzisiaj chodzi o poprawę wskaźników, a wskaźniki poprawia się dwoma sposobami, poprzez politykę jaką prowadzi Skarbnik i poprzez gospodarkę nieruchomościami.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że nie wątpi iż Burmistrz się stara aby budżetu był lepszy, ale radny widzi go dużo czarniej. Z jedną rzeczą się zgodzi, że nie chodzi o wyprzedaż majątku tylko chodzi o to żeby uchwalić budżet w przyszłym roku i to jest jedyny powód tak wysokiej sprzedaży. Kiedy przyjmowali WPF w grudniu ubiegłego roku to sprzedaż majątku w 2014 wynosiła 3.700.000 zł., potem kiedy zauważono co się dzieje, bo

było przyjęto również że nie spełniają wskaźników 2014, więc podwyższono, ale jeżeli mamy mieć budżet to może być nawet ta fikcyjna sprzedaż, byle by był tylko budżet. Natomiast było wspomniane o wpływie z podatku z CIT, Radny przypomniał, że w 2006 r. wpływ z CIT to było ponad 5 mln. zł., w tej chwili jest 2,5 mln. zł. a będzie mniejszy. Druga rzecz, która bardzo niepokoi to ilość mieszkańców Sanoka faktyczna a nie zameldowana, nie zakłada że akurat sanoczanie oszukali w deklaracjach i podali tych którzy są a ich niby nie ma, bo radny do tej pory płacił za 4 osoby wywóz śmieci, w momencie kiedy weszły deklaracje, czyli podatek de facto, a dzieci jego nie ma to tylko jest ich dwoje. Sytuacją, która dla niego jest optymistyczna i może wpłynąć na poprawę wpływu z podatku CIT to jest informacja, że ma być budowana w Sanoku obwodnica, ta droga będzie równocześnie polepszona, będzie droga S19 która pozwoli Sanokowi lepiej się komunikować z resztą Polski, i oczywiście kolej, która też ma ważny wpływ dla naszego rozwoju. Dla radnego to są ważniejsze rzeczy w tym sensie, że one są i patrzy, że są niestety dość trwałe, że spadek tego CIT – u w 2008 r. do 2,5 mln. zł. jest trwały, teraz kiedy wydatki bieżące od maja są wyższe cały czas i praktycznie od kilku lat wydatki bieżące rosną a dochody nie bardzo, więc nie ma relacji spadającej. Nie wie czy nie warto poszukać bardziej głębiej rzeczy, np. MOSiR jest dochód 1.000.000 zł. rocznie, a 6.000.000 zł miasto płaci, mieszkańcy płacą podwójnie, bo płacą na MOSiR w podatkach, ale również płacą za wejście na łód, więc powinno się pomyśleć o tym, żeby nie brać od ludzi podwójnie pieniądze, albo wynająć lodowisko za pieniądze albo sprzedać ten obiekt. Kolejna sprawa to oświata do której miasto dopłaca od kilku lata sporo pieniędzy.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz poinformował, że od roku 2010 do roku 2012 w ciągu dwóch lat pensje nauczycieli ustawowo przyjęte przez sejm wzrosły o 3 mln. zł. i tutaj jest odpowiedź dlaczego oświata jest droższa. Inna rzecz to są rozporządzenia Ministra, Karta Nauczyciela, która mówi dokładnie ilu nauczycieli, na ilu godzinach ma być zatrudnionych, jest również rozporządzenie Ministra, które mówi o zajęciach dodatkowych, choćby w Gimnazjum Nr 4 jest cztery etaty nauczania indywidualnego, co wzrasta koszty.

Radny Pan Majcie Bluj stwierdził, że odnośnie obwodnicy to na poprzedniej sesji usłyszał jak dwie grupy wskazywały na siebie, że się mocno przyczyniły do tego że zapadła decyzja o budowie tej obwodnicy, natomiast później przeczytał w Internecie, że to dzięki Społecznemu komitet budowy obwodnicy. Radny zwrócił się z pytaniem, komu w końcu zawdzięcza się budowę obwodnicy?

Radny Pan Łukasz Woźniczak ponowił swoje pytanie na temat kosztów kredytu.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwracając się do radnego Maciej Bluja poinformował, że na czwartkową sesję postara się przynieść odpowiedź na interpelację Senatora Matusiewicza, którą zgłosił w Senacie i usłyszy dokładne sformułowania komu zawdzięcza się budowę obwodnicy, oczywiście nie tylko, bo Pan Burmistrz też ma tu wkład.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że przygotowuje 11-letnią korespondencję i również w tym senatora Matusiewicza. Dodał, że różnica jest taka, że się nie licytuje, bo jest szczęśliwy, czy się uda czy nie uda, że wszyscy mają w tym swój udział i nie wskazuje palcem, bo jest z tego szczęśliwy.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że Pan Burmistrz ma osoby które wskazują za niego, czyli Pana Redaktora Strusia, a radny takiej osoby nie, więc wskazuje sam.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot udzielił odpowiedzi na pytanie radnego Łukasza Woźniczaka. Poinformował, że koszty kredytu zależą od wyniku przetargu, wiadomo, że w przetargu w cenie Bank poda 3-miesięczny wibor, który w tym momencie jest w granicach prawie 3% plus marża, która waha się od 2% wzwyż, czyli 3% wibor plus 2% marży to jest 5%, a 5% przez 10 lat to będzie kwota blisko 1.000.000 zł.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2013, z uwzględnieniem autopoprawki.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XLVIII/399/13 głosowało 13 Radnych, 3 Radnych było przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 5.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Projekt uchwały został omówiony w pkt. 4 porządku obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XLVIII/400/13 głosowało 12 Radnych, 5 Radnych było przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego i upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na kredyt długoterminowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Projekt uchwały został omówiony w pkt. 4 porządku obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego i upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka

do wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na kredyt długoterminowy.

Do odczytanej uchwały Skarbnik wniósł autopoprawkę, mianowicie w § 1 pkt. 1 po słowach „budżetu miasta Sanoka” dopisać „oraz spłaty kredytu i pożyczek” oraz w podstawie prawnej gdzie jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 dodać „i 3”.

Nie wniesiono więcej uwag do odczytanej uchwały.

Za przyjęciem uchwały Nr XLVIII/401/13 głosowało 13 Radnych, 5 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 7.

Zamknięcie obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął XLVIII Nadzwyczajną Sesję Rad Miasta Sanoka.

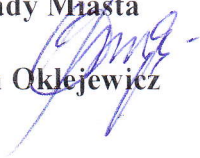
Protokołowała :


Joanna Szylak

Sekretarz Sesji :


Piotr Lewandowski

**Przewodniczący
Rady Miasta**


Jan Oklejewicz