

PROTOKÓŁ NR XLII/2013

**z XLII Sesji Rady Miasta Sanoka – Sesji Absolutoryjnej
VI kadencji, która odbyła się w dniu 20.06. 2013 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 11⁰⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Jana Oklejewicza
Przewodniczącego Rady Miasta
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Tomasza Dańczyszyna i Pana Wojciecha Wydrzyńskiego.**

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XLII Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Bętkowski Ryszard
3. Biega Jan
4. Bluj Maciej
5. Chrobak Andrzej
6. Chytła Mariusz
7. Dańczyszyn Tomasz
8. Daszyk Zbigniew
9. Drwięga Kazimierz
10. Drwięga Maciej
11. Krynicki Józef
12. Lewandowski Piotr
13. Lisowska Teresa
14. Najsarek Robert
15. Oklejewicz Jan
16. Pruchnicki Wojciech
17. Ryniak Adam
18. Tymoczko Henryka
19. Woźniczak Łukasz
20. Wydrzyński Wojciech

Nieobecna Radna Maria Oberc (nieobecność usprawiedliwiona).

Przewodniczący Zarządów Dzielnic obecni na XLII Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

- | | |
|------------------------|------------------------------|
| 1. Czerwiński Zbigniew | - Rada Dzielnicy Posada |
| 2. Oryszczyn Stanisław | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 3. Piegoń Wojciech | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 4. Podulka Franciszek | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 5. Pytlowany Edward | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 6. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Nieobecny (usprawiedliwiony) Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Wójtowstwo Pan Marian Osękowski.

Ponadto w XLII Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk, Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz, Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak, Skarbnik Pan Kazimierz Kot, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył XLII Absolutoryjną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, przedstawicieli Rad Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady Miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe za 2012 rok.
4. Odczytanie uchwały RIO w/s sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2012 rok.
5. Odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta na 2012 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2012 rok.
7. Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta.
8. Odczytanie uchwały RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.
10. Zamknięcie obrad sesji.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Ad. 2.

Powołanie sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał Sekretarza Sesji, którym został Radny Pan Jan Biega.

Ad. 3.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe za 2011 rok.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że organ stanowiący każdego samorządu co roku podejmuje uchwałę Absolutoryjną, jest to ukoronowanie działania za rok poprzedni, podsumowanie, wyciągnięcie wniosków. Najważniejszym elementem w całej procedurze absolutoryjnej jest przedłożenie sprawozdania z wykonania budżetu oraz sprawozdań finansowych. W bieżącym roku te sprawozdania były przekazane w dniu 25 marca Radzie

Miasta oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej. RIO pozytywnie oceniła sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2012 i podjęła w tej sprawie uchwałę z dnia 30 kwietnia 2013 r. W roku ubiegłym budżet Sanoka zamknął się po stronie dochodów kwotą 102.344.997 zł., a po stronie wydatków 106.855.370 zł., wydatki majątkowe wyniosły 11% co daje kwotę 12.095.000 zł., jest to dobry wynik który świadczy o tym, że zaangażowanie budżetu miasta w rozwój jest znaczący i przykładą się dużą wagę do wydatków inwestycyjnych. Wydatki te realizowane są zgodnie z wieloletnim planem rozwoju i strategii rozwoju miasta i w ramach tego planu w roku ubiegłym realizowane były następujące główne zadania z udziałem środków europejskich:

- Poprawa atrakcyjności turystycznej miasta Sanoka, czyli tzw. parking przy ul. Żydowskiej – wykonanie w roku ubiegłym wyniosło 3.090.000 zł.
- Rewitalizacja Placu Św. Michała z przyległymi ulicami – wykonanie roku ubiegłego 2.727.000 zł.
- Zielony Rynek – wykonanie roku ubiegłego 2.232.000 zł.
- Przebudowa i rozbudowa obiektów torów lodowego z budową kortów tenisowych na obiektach MOSiR – wykonanie roku ubiegłego 906.000 zł.

Planowane dochody wykonane były w 92,5%, wydatki 91,8%, a wydatki majątkowe w 70%. Istotny wskaźnik, szczególnie w kontekście wykonania roku ubiegłego i wymagań na rok przyszły i bieżący to zadłużenie miasta, za rok 2012 wyniosło 38%, czyli było to zadłużenie relatywnie niskie. Średnie zadłużenie wszystkich gmin w kraju wyniosło 32%.

Uchwała budżetowa na rok 2012 przyjęta była w dniu 31 stycznia i budżet po stronie dochodów wynosił 106.239.330 zł, po stronie wydatków 109.127.206 zł., czyli już na etapie uchwały budżetowej zakładało się deficyt 2.800.000 zł. W ciągu roku budżetowego budżet był zmieniany zarówno uchwałami Rady Miasta, jak i zarządzeniami Burmistrza, w sumie zmian było 11. Najważniejsze uchwały były to zmiany wynikające z kwot zasilających budżet miasta z budżetu państwa, a więc zmiany dotacji, zmiany subwencji, która była zmniejszona o 342.000 zł., następne uchwały dot. wprowadzania nowych zadań, rozszerzania zadań, a zarządzenia Burmistrza dot. przesunięć zgodnie z upoważnieniami, czyli w ramach działu oraz wprowadzanie dotacji celowych. Po tych zmianach plan budżetu całego roku wynosił po stronie dochodów 110.594.000 zł., a po stronie wydatków 116.304.000 zł.

Dochody.

- 1) Subwencja z budżetu państwa wyniosła 24.729.000 zł. co stanowiło 24% dochodów budżetu miasta i była wyższa niż w roku 2011.
- 2) Dochody z podatków i opłat w roku ubiegłym była to kwota 22.000.000 zł. co stanowiło 22% dochodów budżetu miasta i były niższe niż w roku 2011.
- 3) Udziały w podatkach dochodowych, a więc PIT i CIT w roku ubiegłym wyniosły 23.464.000 zł. co stanowiło 23% dochodów budżetu miasta. Wykonanie było niższe niż w roku 2011.
- 4) Dotacje z budżetu państwa wyniosły 13.137.000 zł.
- 5) Dochody z majątku gminy, czyli wpływy z czynszów, dzierżaw i sprzedaży wykonane były na kwotę 6.800.000 zł., było to więcej jak w roku 2011 r. przy czym plan ze sprzedaży mienia też w roku 2012 był niewykonany.

Wydatki.

Wydatki bieżące wyniosły 79.548.209 zł., wydatki majątkowe wyniosły 12.095.590 zł.

W strukturze najważniejszych działów i rozdziałów:

- 1) Transport i łączność – 10.800.000 zł. co stanowiło 10% budżetu. Główne wydatki w tym dziale to znaczące inwestycje tj. parking przy ul. Żydowska, rewitalizacja Placu Św. Michała.

- 2) Gospodarka mieszkaniowa – 4.170.000 zł. co stanowiło 4%. Najważniejszy udział w tym to naprawa budynków komunalnych.
- 3) Zakupy nieruchomości – zgodnie z planem wydano 200.000 zł., było to głównie zakup działek pod przewidywane, planowane zadania inwestycyjne.
- 4) Działalność usługowa – planowanie przestrzenne 208.000 zł.
- 5) Administracja publiczna – 8.500.000 zł., w roku 2011 było to 8.050.000 zł. W ramach tego działu główne pozycje to Urząd Miasta – 7.460.000 zł., w roku 2011 była to kwota 7.200.000 zł. Koszty związane z funkcjonowaniem Rady Miasta to 341.000 zł. Główne wydatki w Urzędzie Miasta są to wydatki płacowe, czyli fundusz płac i pochodne, oraz zakup materiałów i wyposażenia. Promocja – w roku ubiegłym wyniosła 450.000 zł.
- 7) Straż Miejska – 555.000 zł., główne wydatki to płace i pochodne od płac.
- 8) Obsługa długu, czyli koszty finansowe w roku ubiegłym wyniosły 2.270.000 zł.
- 9) Oświata i wychowanie – 38.317.000 zł., było to 36% budżetu miasta, w tym prawie 90% wszystkich wydatków w oświacie to płace i pochodne, druga pozycja to energia.
- 10) Ochrona zdrowia – najistotniejsza pozycja to przeciwdziałanie alkoholizmowi, środki na ten cel pochodzą w całości z tzw. koncesji i w roku ubiegłym na te działania zostało wydane 1.215.000 zł.
- 11) Pomoc Społeczna – 19.130.000 zł., w roku 2011 wyniosła 17.800.000 zł. Główny udział mają tutaj wydatki z dotacji z budżetu państwa przy udziale miasta. Najważniejsze pozycje to domy pomocy społecznej – 879.849 zł, świadczenia rodzinne – 9.322.000 zł., dodatki mieszkaniowe – 2.100.000 zł., wydatki administracyjne – 3.100.000 zł., usługi opiekuńcze – 913.000 zł.
- 12) Żłobki – 1.659.016 zł.
- 13) Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 6.244.959 zł., w tym dopłaty do ścieków 599.947 zł., oczyszczanie miasta i wsi 2.180.363 zł., utrzymanie zieleni w miastach 396.875 zł., oświetlenie miasta 1.906.470 zł., wydatki na dokumentację 186.366 zł.
- 13) Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 2.660.082 zł., w tym wydatki na imprezy kulturalne 110.436 zł., dotacje dla SDK 1.080.000 zł. i Biblioteki 1.445.000 zł. Miejska Biblioteka Publiczna w sumie wypracowała przychody w kwocie 2.113.000 zł., z czego 1.445.000 zł. to dotacja, a 643.000 zł. to dochody własne, na koszty wydała 2.062.000 zł., a więc wykazała zysk w roku ubiegłym na kwotę 50.000 zł. SDK w sumie wypracował przychody na kwotę 1.820.000 zł., z czego 1.080.000 zł. to dotacja, a koszty 1.986.000 zł., więc wykazuje wynik ujemny 165.000 zł.
- 14) Kultura fizyczna – 6.494.280 zł., w tym MOSiR 6.238.000 zł., z tymże kwota obejmuje zarówno wydatki inwestycyjne i bieżące, Nagrody Burmistrza 15.000 zł., Imprezy sportowe 68.383 zł., Dotacje 16.000 zł., Stypendia sportowe 100.841 zł.

Skarbnik zwrócił uwagę, że drugi rok z rzędu Komisja Rewizyjna oprócz sprawozdania z budżetu otrzymuje również sprawozdania finansowe tj. bilans z wykonania budżetu gminy, bilans łączny jednostek budżetowych, łączny rachunek zysków i strat, łączne zestawienie zmian w funduszach jednostki. W czerwcu sporządzany jest skonsolidowany bilans gminy obejmujący całą gminę.

Skarbnik dodał, że ich działania z roku na rok są utrudnione, zadania są utrzymywane, nie ma żadnych korekt jeżeli chodzi o zakres zadań gminy, natomiast środki na ten cel są uszczuplane co odbija się na stanie wykonania budżetu, przede wszystkim ich rolą jest aby te braki, skutki kryzysu najmniej odczuwali mieszkańcy, członkowie wspólnoty.

- 2) Gospodarka mieszkaniowa – 4.170.000 zł. co stanowiło 4%. Najważniejszy udział w tym to naprawa budynków komunalnych.
- 3) Zakupy nieruchomości – zgodnie z planem wydano 200.000 zł., było to głównie zakup działek pod przewidywane, planowane zadania inwestycyjne.
- 4) Działalność usługowa – planowanie przestrzenne 208.000 zł.
- 5) Administracja publiczna – 8.500.000 zł., w roku 2011 było to 8.050.000 zł. W ramach tego działu główne pozycje to Urząd Miasta – 7.460.000 zł., w roku 2011 była to kwota 7.200.000 zł. Koszty związane z funkcjonowaniem Rady Miasta to 341.000 zł. Główne wydatki w Urzędzie Miasta są to wydatki płacowe, czyli fundusz płac i pochodne, oraz zakup materiałów i wyposażenia. Promocja – w roku ubiegłym wyniosła 450.000 zł.
- 7) Straż Miejska – 555.000 zł., główne wydatki to płace i pochodne od płac.
- 8) Obsługa długu, czyli koszty finansowe w roku ubiegłym wyniosły 2.270.000 zł.
- 9) Oświata i wychowanie – 38.317.000 zł., było to 36% budżetu miasta, w tym prawie 90% wszystkich wydatków w oświacie to płace i pochodne, druga pozycja to energia.
- 10) Ochrona zdrowia – najistotniejsza pozycja to przeciwdziałanie alkoholizmowi, środki na ten cel pochodzą w całości z tzw. koncesji i w roku ubiegłym na te działania zostało wydane 1.215.000 zł.
- 11) Pomoc Społeczna – 19.130.000 zł., w roku 2011 wyniosła 17.800.000 zł. Główny udział mają tutaj wydatki z dotacji z budżetu państwa przy udziale miasta. Najważniejsze pozycje to domy pomocy społecznej – 879.849 zł, świadczenia rodzinne – 9.322.000 zł., dodatki mieszkaniowe – 2.100.000 zł., wydatki administracyjne – 3.100.000 zł., usługi opiekuńcze – 913.000 zł.
- 12) Żłobki – 1.659.016 zł.
- 13) Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 6.244.959 zł., w tym dopłaty do ścieków 599.947 zł., oczyszczanie miasta i wsi 2.180.363 zł., utrzymanie zieleni w miastach 396.875 zł., oświetlenie miasta 1.906.470 zł., wydatki na dokumentację 186.366 zł.
- 13) Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 2.660.082 zł., w tym wydatki na imprezy kulturalne 110.436 zł., dotacje dla SDK 1.080.000 zł. i Biblioteki 1.445.000 zł. Miejska Biblioteka Publiczna w sumie wypracowała przychody w kwocie 2.113.000 zł., z czego 1.445.000 zł. to dotacja, a 643.000 zł. to dochody własne, na koszty wydała 2.062.000 zł., a więc wykazała zysk w roku ubiegłym na kwotę 50.000 zł. SDK w sumie wypracował przychody na kwotę 1.820.000 zł., z czego 1.080.000 zł. to dotacja, a koszty 1.986.000 zł., więc wykazuje wynik ujemny 165.000 zł.
- 14) Kultura fizyczna – 6.494.280 zł., w tym MOSiR 6.238.000 zł., z tymże kwota obejmuje zarówno wydatki inwestycyjne i bieżące, Nagrody Burmistrza 15.000 zł., Imprezy sportowe 68.383 zł., Dotacje 16.000 zł., Stypendia sportowe 100.841 zł.

Skarbnik zwrócił uwagę, że drugi rok z rzędu Komisja Rewizyjna oprócz sprawozdania z budżetu otrzymuje również sprawozdania finansowe tj. bilans z wykonania budżetu gminy, bilans łączny jednostek budżetowych, łączny rachunek zysków i strat, łączne zestawienie zmian w funduszach jednostki. W czerwcu sporządzany jest skonsolidowany bilans gminy obejmujący całą gminę.

Skarbnik dodał, że ich działania z roku na rok są utrudnione, zadania są utrzymywane, nie ma żadnych korekt jeżeli chodzi o zakres zadań gminy, natomiast środki na ten cel są uszczuplane co odbija się na stanie wykonania budżetu, przede wszystkim ich rolą jest aby te braki, skutki kryzysu najmniej odczuwali mieszkańcy, członkowie wspólnoty.

Ad. 4.

Odczytanie uchwały RIO w/s sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2012 rok.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Wojciech Wydrzyński odczytał uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr VIII/26/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2012 r., na mocy której skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej postanawia pozytywnie zaopiniować przedmiotowe sprawozdanie z uwagami podanymi w treści uzasadnienia.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5.

Odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta na 2012 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jan Biega odczytał opinię Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2012 rok.

Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2012 rok.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2012.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem powyższej Uchwały Nr XLII/352/13 głosowało 19 Radnych głosów, głosów przeciwnych nie było, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 7.

Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Sanoka.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jan Biega odczytał uchwałę Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka za 2012 r., na mocy której Komisja pozytywnie oceniła wykonanie budżetu oraz wnosi do Rady Miasta o udzielenie Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium za 2012 rok.

Powyższa uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.

Odczytanie uchwały RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Tomasz Dańczyszyn odczytał uchwałę Nr VIII/24/2013 z dnia 3 czerwca 2013 r. składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2012 r., na mocy której postanawia pozytywnie zaopiniować przedmiotowy wniosek.

Powyższa uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2012.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Łukasz Woźniczak złożył wniosek o 10 minut przerwy przed rozpoczęciem dyskusji.

Prowadzący posiedzenie poddał wniosek pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 8 Radnych, 10 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Wniosek nie przeszedł.

Dyskusja:

Radny Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że Komisja Rewizyjna pracując nad sprawozdanie ubiegłego roku skierowała wniosek do Burmistrza, żeby z płatnościami za dany rok zamykać się w danym roku. Tymczasem pracując nad sprawozdaniem roku 2012 widać dalej, że szczególnie tam gdzie są zaplanowane inwestycje jest z tym problem. W rozdz. Drogi publiczne na zaplanowanych 15 mln. zł. wydano 9 mln. zł., czyli 61%, dotyczy to głównie dwóch inwestycji, czyli parking wielopoziomowy gdzie na kwotę 4.607.000 zł. wydatkowo kwotę 3.090.000 zł. tj. 67%, a przy rewitalizacji Placu Św. Michała na zaplanowaną kwotę 6.742.000 zł. wydatkowano tylko 2.727.000 zł., tj. 41%. Radny podejrzewa, że wynika to z niezapłaconych faktur co go bardzo niepokoi. Bardziej można zrozumieć sytuację, że w budżecie była zaplanowana kwota rekompensaty dla SPGK za dostarczanie wody w wysokości 446.000 zł., a zapłacono tylko 381.000 zł. tj. 85%, dofinansowanie do MKS miało być w wysokości 1.881.000 zł., a zapłacono tylko 1.400.000 zł. tj. 74%. Niewykonanie takich pozycji jak utrzymanie zieleni czy oczyszczanie miasta, gdzie to wykonanie jest na poziomie 50-75% to też można zrozumieć, gdyż jest kryzys, dochodów nie realizujemy, nie mniej jeżeli chodzi o zaplanowane inwestycje, to powinno się robić wszystko aby zabezpieczyć ich pełne finansowanie, ponieważ pogarsza się sytuację wykonawców, jak również gmina wygląda niewiarygodnie. W roku bieżącym taka sytuacja wygląda jeszcze gorzej, przy każdej zmianie budżetowej kiedy omawia się WPF pojawiają się obawy wszystkich radnych o to, jak będzie wyglądało planowanie na przyszły rok. W związku z tym, cały czas Radni dopominają się aby ujrzeć realny program oszczędności wyjścia z tej sytuacji, ale niestety tego nie widać. Radny stwierdził, że prawdopodobnie nie zgłasza za udzieleniem absolutorium dla Burmistrza.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki poinformował, że z wypowiedzi Skarbnika widać, że jest bardzo źle z finansami miasta. W zeszłym roku dochód 104 mln. zł., w tym roku 102 mln. zł., na koniec ubiegłego roku 32 mln. zł. dług, na koniec obecnego roku 39 mln. zł. dług miasta, inwestycje planowane na 18 mln. zł. a zrealizowano na 12 mln. zł. i niestety dochody bieżące są mniejsze niż wydatki bieżące. Podejrzewa, że nie zapłacone 2 mln. zł. to dlatego, żeby nie przekroczyć wskaźników, bo wówczas czeka gminę Zarząd Komisyjny i nie będzie Rady Miasta. Nie widzi bardziej radykalnych poszukiwań zmniejszenia wydatków, oczywiście działania Burmistrza i Skarbnika są działaniami bardzo dobrymi, ale patrząc na finanse miasta powinno się bardziej radykalnie wydawać mniej pieniędzy. Gmina wydaje więcej pieniędzy na zadania nieobowiązkowe, na zadanie nie własne niż na remonty ulic. Widać również brak wpływu z podatków lokalnych i CIT, sprzedaż też jest dość słaba, więc powinno się zacząć w końcu oszczędzać i nie wydawać na to na co nie trzeba. Radny nie zgłasza za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi. Dodał, że sprawozdanie jest dobre, Skarbnik zdał zadanie na 100% i dzięki niemu RIO to przyjęło, gmina ma pewne inwestycje, które upiększają miasto, więc są pozytywne strony ale jest też ta negatywna, a mianowicie brak oszczędzania.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował, że biorąc po uwagę trudne warunki budżetu państwa, jak również budżetu miasta i jego realizację w trudnych warunkach w roku ubiegłym Klub Radnych SLD zgłasza pozytywnie za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Zbigniewa Daszyka stwierdził, że głos Komisji Rewizyjnej w sprawie regulowania płatności w danym roku jest słuszny ale nie do końca możliwy do realizacji, ponieważ roboty grudniowe trzeba fakturować na koniec grudnia lub w styczniu.

Radny Pan Łukasz Woźniczak poinformował, że zgłasza dzisiaj za absolutorium ale będzie oczekiwał od Burmistrza przedstawienia planu uzdrowienia sytuacji w mieście. Na kolejnej sesji natomiast będzie głosował przeciwko kredytowi konsolidacyjnemu ale tylko dlatego, żeby ten kredyt był jednym ze składów programu naprawczego i poprze go tylko wtedy jak Pan Burmistrz przedstawi kilka innych wariantów, które pozwolą w najbliższych latach uzdrowić finanse miasta. Będą to trudne decyzje, ale stanie za Panem Burmistrzem i te decyzje będzie podejmował, ale jeśli Burmistrz ich nie przedłoży to ta współpraca nie będzie możliwa. Dzisiaj jednak chce dać sygnał aby zacząć współpracować, gdyż w czasach dobrych optymizm nie jest potrzebny ale w czasach trudnych jest obowiązkiem.

Radny Pan Robert Najsarek poinformował, że konstruując budżet na rok 2012 przestrzegał, że będzie to trudny rok co się niestety sprawdziło, dlatego rozumie cięcia w dochodach i inwestycjach. Jedynie co go niepokoi w tym ciężkim okresie to zbyt duży wzrost wynagrodzeń i apeluje aby przy następnych posiedzeniach zastanowić się nad tymi oszczędnościami, gdzie można byłoby je znaleźć. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Wojciecha Pruchnickiego stwierdził, że gmina nie ma jeszcze tak trudnej sytuacji finansowej żeby groził jej Zarząd Komisyjny. Dodał, że będzie głosował za udzieleniem Burmistrzowi absolutorium.

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że obecny budżet jest kwintesencją budżetów poprzednich, jest to kwestia planów i decyzji, które podjęto się w przyszłości. Dodał, że jest bardzo ciekawy dokumentu, o który prosił Radny Pan Jan Biega, mianowicie zbiorczego dokumentu, który dot. pozyskanych pieniędzy z funduszu unijnego. Uważa, że będą rozczarowani strukturą tych programów, bo tak jak już mówił nie będzie głosował za programami, które nie wnoszą czegoś nowego jeżeli chodzi o rozwój miasta Sanoka tylko powiększają stan zadłużenia miasta.

Radny Pan Maciej Bluj poinformował, że Klub Radnych dla Sanoka poprze uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta.

Radny Pan Jan Biega poinformował, że budżet jest to dokument, który Radni przyjęli do realizacji i zapisy jakie są w budżecie w jakimś stopniu zobowiązują do szanowania tego. Tak jak w każdym budżecie domowym tak i w budżecie miasta, tylko oczywiście w znacznie szerszym zakresie, występują również różnego rodzaju problemy związane z jego realizacją, choćby o sytuację które są nieprzewidywalne na etapie planowania tego budżetu. Radny uważa, że nie popełniono jakiś radykalnych błędów czy nie zmieniano decyzji Rady w postaci zmian budżetu i nie widzi takich sytuacji, które by predysponowały do tego żeby nie udzielić absolutorium Burmistrzowi, aczkolwiek można mieć uwagi do niektórych rzeczy, ale niestety w takiej sytuacji kryzysu gospodarczego i ograniczonej dostępności środków finansowych trzeba realizować to co jest możliwe. Radny będzie głosował za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi bo uważa, że pomimo trudnej sytuacji jaka jest, pomimo wielu pretensji do Burmistrza, budżet który został przyjęty przez radnych został realizowany w stopniu zadowalającym. Zwrócił się również do Radnych, aby w chwili procedowania nad nowym budżetem miasta w tej trudnej sytuacji spróbować te wszystkie elementy, o który się dzisiaj mówi, ulokować w budżecie i zmusić Skarbnika, Burmistrza do tego żeby przeorientować pewną politykę w ramach obowiązującego prawa.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.

Za przyjęciem powyższej uchwały Nr XLII/353/13 głosowało 16 Radnych, 4 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

O zabranie głosu poprosił Burmistrz Miasta Sanoka. Podziękował Radnym za podejście do tego co się nazywa w sprawozdaniu rocznym podsumowaniem ich działalności. Poinformował, że łatwo jest kierować budżetem, instytucją, każdą jedną formą zarządzania w przypadku kiedy jest dobrze i jest łatwiej, schody zaczynają się w momencie kiedy ponosi się konsekwencje dekonstrukcji, odczuwa się to we wszystkich aspektach funkcjonowania miasta. Nie jest to żadnym pocieszeniem, że jesteśmy wśród ponad 2000 polskich samorządów reprezentujących ten sam pogląd, że jest ciężko. Jest nie wiele samorządów takich, które mają nadwyżki operacyjne, które mają dochody na tyle powiększone, że tą nadwyżkę operacyjną potrafią w stosunku do wydatków bieżących tak regulować, żeby nie mieć problemów, na to składa się wiele czynników m.in. punkt na mapie, geografia, przedsiębiorczość, olbrzymie podatki.

Burmistrz w kwestii oszczędności stwierdził, że z jednej strony ma satysfakcję, a z drugiej niedosyt, że przez 11 lat jego funkcjonowania w Gminie Miasta Sanok stan zatrudnienia w Urzędzie Miasta na 103,5 etatu kalkulacyjnego na listopad 2002 rok kiedy przyszedł w stosunku do dnia dzisiejszego jest praktycznie taki sam, a ma świadomości, że trzeba by było w zespole pozyskiwania i rozliczania środków co najmniej jeszcze dwie osoby, w Wydziale Promocji jak i Wydziale Rozwoju, czy też Finansowym również byłaby konieczność zatrudnienia. Jedyny wzrost, który wykazany został to wówczas jak została powołana Straż Miejska. Jeżeli chodzi o wzrost wynagrodzenia to nawet nie został osiągnięty wskaźnik inflacyjny w budżecie administracji stricte, więc nie można mówić że przekracza się politykę

oszczędności. Każdy jeden wydział został zobligowany zarządzeniem do szukania oszczędności, szefowie poszczególnych wydziałów taki program przedstawili.

Burmistrz stwierdził również, że kiedy patrzy na zakłopotanie swoich kolegów, Burmistrzów, Prezydentów innych miast, to mając podobne trudności w realizacji budżetu w dochodach nie realizują żadnej inwestycji a miasto Sanok realizuje duże inwestycje. Oczywiście ma niedosyt tego, że mało realizuje się zadań z poszczególnych wniosków Rad Dzielnic, ale myśli że sytuacja poprawi się wtedy kiedy zostaną zrealizowane dwie duże inwestycje. Mówi się również, że po co trzymać filialną szkołę, którą jest Szkoła Nr 7 na Dąbrówce, skoro w perspektywie czasowej roku 2015 można by było osiągnąć ok. 300 tys. oszczędności, jednak zasadność i logika mówi, że można tą szkołę połączyć ze Szkołą Nr 2 ale formalnego wniosku ze strony Rady Miasta nie było. Można również powiedzieć, że wniosek o likwidacji powinien złożyć Urząd ale sytuacja jest patowa bo Rada Dzielniczy jednoznacznie powiedziała, że jest przeciwna. Polityka Zastępcy Burmistrza Marian Kurasza i Wydziału Edukacji jednoznacznie wykazała oszczędności w oświacie i trzeba będzie jednak tą oświatę trochę skurczyć bo spada ilość oddziałów.

Zwracając się do Radnego Andrzeja Chrobaka poinformował, że jeżeli o rozwoju miasta w perspektywie lat kilkunastu i do przodu dalej widzą wizję, że to miasto powinno iść w kierunku utrzymania i rozwoju przedsiębiorczości, promocji miasta poprzez możliwości jakie tutaj tkwią i w potencjale i wszystko to co dzieje się w poszczególnych dzielnicach to jest bardzo przykro, że Radny nie widzi żadnego trendu rozwojowego w mieście Sanoku. Czy nie warto by było zbudować Aquapark, drogi średnicowej, czy złym pomysłem jest przekształcenie 50 ha na ulicy Okulickiego pod przedsiębiorczość w planach i studium zagospodarowania przestrzennego, czy to nie jest kierunek rozwoju? Szkoda, że Radny tego nie dostrzega a przecież jest to ich wspólne działanie. Oczywiście nie wszystko da się zrealizować, ale robią to co będzie możliwe na tą trudną, fatalną okoliczność funkcjonowania państwa i budżetu miasta.

Dodał, że w wypowiedziach wszystkich Radnych tkwią jakieś niepokoje ale i przykłady dobrych działań, każdy głos jest analizowany i brany pod uwagę.

Burmistrz zwracając się do Radnego Zbigniewa Daszyka stwierdził, że jeżeli wydłużają się na 2,5 miesiąca badania archeologiczne i nie może wykonawca wyłoniony w przetargu wejść na budowę, więc nie może też wystawiać poszczególnych faktur przed zrealizowaniem etapowego zadania w inwestycji, więc było chwilowo poślizg z fakturowaniem i zarówno jeżeli chodzi o firmę SKANSKA jak i Plac Św. Michała.

Burmistrza poinformował również, że ma satysfakcję, że to co robią mimo wszystko w tych trudnych czasach znajduje u ludzi akceptację. Bardzo ważną rzeczą jest dla niego też to, że konsultując, analizując to wszystko co dalej, co do przodu nie są innym punktem na mapie i nie mają wszechmądrości i pomysłów skorzystania z iluzorycznych możliwości ratowania budżetów jak kredyty konsolidacyjne, miasta większe, mniejsze i gminy wypracowują taki mechanizm funkcjonowania i uchwalania budżetów na następne lata poprzez właśnie kredyt konsolidacyjny. Burmistrz będzie zachęcał wszystkich do tego, żeby ten kredyt konsolidacyjny był pomostem do tego, żeby poprawić funkcjonowanie i możliwość uchwalania budżetów w poszczególnych latach. Odniósł się również do sprzedaży nieruchomości stwierdzając, że ma nadzieję, że uda się sprzedać Wierchy, gdyż jest zainteresowanie formalne, ale w zastępstwie tego trzeba będzie wykupić Stróżowską. Także na ul. Stróżowskiej na starym wysypisku jest możliwości adaptacji terenu pod farmę fotowoltaiczną, gdyż pojawiali się dzierżawcy. Trzeba pomyśleć również o zmianie gospodarki mieszkaniowej, bo ludzie chcą kupować.

Na zakończenie podziękował wszystkim radnym.

Ad. 10.

Zamknięcie obrad Sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął XLII Absolutoryjną Sesję Rady Miasta Sanoka.

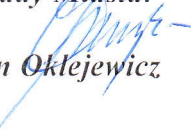
Protokołowała:


Joanna Szylak

Sekretarza Sesji:


Jan Biega

*Przewodniczący
Rady Miasta:*


Jan Oklejewicz