

NM.0002.7.2013

PROTOKÓŁ NR XLI/2013
z XLI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka
VI kadencji, która odbyła się w dniu 28.05.2013 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 16³⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Jana Oklejewicza
Przewodniczącego Rady Miasta oraz
Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Tomasza Dańczyszyna oraz Wojciecha Wydrzyńskiego .

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XLI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Bętkowski Ryszard
3. Biega Jan
4. Bluj Maciej
5. Chyła Mariusz
6. Chrobak Andrzej
7. Dańczyszyn Tomasz
8. Daszyk Zbigniew
9. Drwięga Kazimierz
10. Drwięga Maciej
11. Krynicki Józef
12. Lewandowski Piotr
13. Lisowska Teresa
14. Oberc Maria
15. Oklejewicz Jan
16. Pruchnicki Wojciech
17. Ryniak Adam
18. Tymoczko Henryka
19. Woźniczak Łukasz

Nieobecni (usprawiedliwieni) radni:

1. Najsarek Robert
2. Wydrzyński Wojciech

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XLI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

- | | |
|------------------------|------------------------------|
| 1. Czerwiński Zbigniew | - Rada Dzielnicy Posada |
| 2. Oryszczyn Stanisław | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 3. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtowstwo |
| 4. Podulka Franciszek | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 5. Pytlowany Edward | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 6. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Nieobecny usprawiedliwiony Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Olchowce Wojciech Piegoń.

Ponadto w XLI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz, Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Komendant Powiatowej Policji Pan Mirosław Pawełko, Komendanta Straży Miejskiej Pan Marek Przysasz, Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Pracownik Wydziału Edukacji, Kultury Fizycznej i Promocji Pan Robert Bańkosz, Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas, Zastępca Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego Pani Aneta Kończak – Kucharz.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył XLI zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, przedstawicieli Rad Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał sekretarza Sesji, którym został Radny Pan Maciej Bluj.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządkiem obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2013, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do projektu po nazwą „Pomocna dłoń”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji przedsięwzięcia (projektu) pod nazwą „EKO – SANOK” zwiększenie świadomości społecznej w zakresie różnorodności biologicznej miasta” i złożenie wniosku o jego dofinansowanie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zbudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej przy ul. Gajowej 35 oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 58/150 o pow. 4,1772 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 121/1 służebnością przejazdu i przechodu na rzecz każdorazowych właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 122, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce o nazwie „Chrobrego IV”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylenia Uchwały Nr XII/93/11 Rady Miasta Sanoka z dnia 21.07.2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce m. Sanoka o nazwie „Nad Sanem II”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce m. Sanoka o nazwie „Nad Sanem”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXIII/161/08 Rady Miasta Sanoka z dnia 13.03.2008 r. w sprawie nadania Regulaminu Straży Miejskiej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Wojskową Komendę Uzupełnień w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Sanoka za rok 2012, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Interpelacje.
21. Wolne wniosku i zapytania.
22. Zamknięcie obrad sesji.

Wprowadzono następujące uwagi do porządku obrad:

1. Radni: Roman Babiak, Zbigniew Daszyk, Wojciech Pruchnicki złożyli wniosek o wycofanie z porządku obrad sesji punktu 11 „Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej przy ul. Gajowej 35 oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 58/150 o pow. 4,1772 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie”.

Uzasadnienie: przedmiotową działkę przekazać w zarząd MOSiR, który mógłby prowadzić na tej działce działalność tematyczną np. autocamping, camping, pole namiotowe, miejskie plaże, wielofunkcyjny teren rekreacyjny.

2. Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak zwrócił się z prośbą o wycofanie z porządku obrad pkt. 16 „Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce m. Sanoka o nazwie „Nad Sanem”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.”

3. Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak zwrócił się z prośbą o wprowadzenie wnioskiem pilności do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie jako instytucja partnerska, do realizacji Projektu pn.: „Program ochrony rodzimej flory powiatu sanockiego przed gatunkami inwazyjnymi (ang. invasivet-alienspecies, IAS) wzdłuż głównych korytarzy ich rozprzestrzeniania i wnikania w Międzynarodowy Rezerwat Biosfery Karpaty Wschodnie” składanego przez Powiat sanocki wniosku o dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego „Obszaru Gospodarczego 2009-2014 oraz w sprawie zabezpieczenia środków niezbędnych na realizację Projektu”. Uzasadnienie: wnioskodawca projektu zobowiązany jest do złożenia kompletnego wniosku do dnia 17 czerwca.

4. Radna Teresa Lisowska w imieniu Komisji Finansowo – Gospodarczej, Komisji Infrastruktury Miejskiej oraz Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego złożyła wniosek o zdjęcie z obrad sesji pkt. 15 i 16 dot. MPZP „Nad Sanem II” i „Nad Sanem”. Uzasadnienie: projekty wymagają dalszych szerokich konsultacji z zainteresowanymi, jest to konieczne i wynika z troski o ład przestrzenny w tym obszarze miasta.

Prowadzący posiedzenie poddał pod głosowanie powyższe wnioski:

- Wniosek dot. wycofania pkt. 11 z porządku obrad.

Za wnioskiem głosowało 5 radnych, 9 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Wniosek nie przeszedł.

- Wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały.

Za wnioskiem głosowało 19 Radny głosów przeciwnych i wstrzymujący się nie było. Wniosek został przyjęty.

- Wniosek dot. zdjęcia pkt. 15 z porządku obrad.

Za wnioskiem głosowało 18 Radny, głosów przeciwnych i wstrzymujący się nie było. Wniosek został przyjęty.

- Wniosek dot. zdjęcia pkt. 16 z porządku obrad.

Za wnioskiem głosowało 18 Radny głosów przeciwnych i wstrzymujący się nie było. Wniosek został przyjęty.

Nie wniesiono więcej uwag i zastrzeżeń do porządku obrad.

Projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na przystąpienie jako instytucja partnerska, do realizacji Projektu pn.: „Program ochrony rodzimej flory powiatu sanockiego przed gatunkami inwazyjnymi (ang. invasivet-alienspecies, IAS) wzdłuż głównych korytarzy ich rozprzestrzeniania i wnikania w Międzynarodowy Rezerwat Biosfery Karpaty Wschodnie”

składanego przez Powiat sanocki wniosku o dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 oraz w sprawie zabezpieczenia środków niezbędnych na realizację Projektu” zostaje wprowadzony jako pkt. 17 porządku obrad.

porządkiem obrad po przyjętych zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2013, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do projektu po nazwą „Pomocna dłoń”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji przedsięwzięcia (projektu) pod nazwą „EKO – SANOK” zwiększenie świadomości społecznej w zakresie różnorodności biologicznej miasta” i złożenie wniosku o jego dofinansowanie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zbudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej przy ul. Gajowej 35 oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 58/150 o pow. 4,1772 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 121/1 służebnością przejazdu i przechodu na rzecz każdorazowych właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 122, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrz Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce o nazwie „Chrobrego IV”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXIII/161/08 Rady Miasta Sanoka z dnia 13.03.2008 r. w sprawie nadania Regulaminu Straży Miejskiej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Wojskową Komendę Uzupełnień w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie jako instytucja partnerska, do realizacji Projektu pn.: „Program ochrony rodzimej flory powiatu sanockiego przed gatunkami inwazyjnymi (ang. invasivet-alienspecies, IAS)

wzdłuż głównych korytarzy ich rozprzestrzeniania i wnikania w Międzynarodowy Rezerwat Biosfery Karpaty Wschodnie” składanego przez Powiat sanocki wniosku o dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 oraz w sprawie zabezpieczenia środków niezbędnych na realizację Projektu”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Sanoka za rok 2012, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Interpelacje.
20. Wolne wniosku i zapytania.
21. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4.

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz odczytał następujące interpelacje:

- Interpelacja złożona przez Radnego Andrzeja Chrobaka w sprawie uchwalenia Karty Dużej Rodziny.
- Interpelacja złożona przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Miasta Sanoka w sprawie ASPGK Sp. z o.o. oraz MPO Sp. z o.o.

Interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – spotkała się dwa razy pomiędzy sesjami. Na wspólnych posiedzeniach z Komisją Infrastruktury Miejskiej oraz Komisją Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego omawiane były projekty uchwały zawarte w porządku obrad.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła trzy posiedzenia. 8 maja odbyło się posiedzenie w terenie, gdzie Komisja zapoznała się ze stanem możliwości inwestycyjnych, remontowych miasta na ul. Gajowej, jak również inwestycyjnych nadleśnictwa Brzozów. Przy okazji zapoznała się z podziałem Sosenek na część miejską i część do zbycia oraz zapoznała się ze stanem zaawansowania robót przy garażu wielopoziomowym, jak również przy pracach rewitalizacji Placu Św. Michała. 16 i 22 maja odbyły się wspólne posiedzenia, na których opiniowane były projekty uchwał zawarte w porządku obrad. Przewodniczący Komisji poinformował, że czynił starania celem zaproszenia do Sanoka na Komisję Infrastruktury, Przewodniczącego Sejmowej Komisji Infrastruktury Pana Zbigniewa Rynasiewicza. Rozmowy trwały dość długo, w końcu Pan Zbigniew Rynasiewicz stwierdził, że bardziej efektywny będzie wyjazd przedstawicieli Sanoka na Komisję Sejmową do Sejmu RP. Dzięki Panu Sławomirowi Mikliczowi otrzymał zaproszenie Burmistrz Wojciech Bleharczyk oraz on jako Przewodniczący Komisji Infrastruktury. W imieniu Burmistrza pojechał Zastępca Burmistrza. Głównym tematem posiedzenia Komisji Sejmowej był wniosek trzech województw o realizacji drogi szybkiego ruchu Kielce – Tarnów – Gorlice – Jasło – Miejsce Piastowe S19 do Barwinka. Byli przedstawiciele trzech województw, prezydent Tarnowa, przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego z Preszowa, oczywiście posłowie Komisji Infrastruktury, przedstawiciele Ministerstwa oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych. Pomimo, że ich punkt został uzupełniony do głównego tematu Komisji, niemniej głośno było o Sanoku. W rozmowach

bezpośrednich dowiedzieli się, jak również kurarowych, że sprawa z obwodnicą m. Sanoka wygląda następująco. Pani z Ministerstwa stwierdziła, że potrzebowałaby 300 mld. zł. na zrealizowanie wszystkich zamierzeń Polaków jeżeli chodzi o drogi. Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg oświadczył, że 20 obwodnic w Polsce przygotowanych perfekcyjnie do realizacji zostało wstrzymanych przez Zarząd, są jednak przekonani, że Sanok ma najwyższe wyniki jeżeli chodzi o ilość samochodów i dotarło do nich, że Sanok naprawdę potrzebuje obwodnicy jak żadne inne miasto. Prawdopodobnie po 2 latach przystąpi się do realizacji obwodnic, paradoksalnie Sanok może mieć większe szanse niż wstrzymana 20 z uwagi na to, że niektórym może ukończyć się ważność decyzji środowiskowej. Na koniec posiedzenia Przewodniczący Komisji Sejmowej powołał 5-osobowy zespół poselski, który ma opracować wnioski dla rządu, w tych wnioskach ma się również znaleźć obwodnica miasta Sanoka.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym opiniowała projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – nie odbyła posiedzenie w okresie między sesjami.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia, na których były omawiane projekty uchwał związane z przedmiotową sesją.

Komisja Rewizyjna – zakończyła prace związane z oceną wykonania budżetu za 2012 rok i formułowanie wniosku o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta z wykonania budżetu za 2012 rok. Przygotowane materiały w najbliższych dniach zostaną dostarczone do Regionalnej Izby Obrachunkowej z siedzibą w Krośnie z prośbą o opinię do wniosku Komisji.

Ad. 6.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak przedstawił sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Burmistrz Miasta w okresie sprawozdawczym wydał 8 zarządzeń (Sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu).

16 marca – Burmistrz po raz kolejny uczestniczył w spotkaniu PTTK, gdzie podsumowano wspólnie promocję miasta i regionu w ramach działalności statutowej tej organizacji. Wyróżnienie i podziękowanie należy się wszystkim uczestniczącym członkom, przewodnikom, wolontariuszom, za rodzaj działań promocyjnych dla naszego miasta i regionu. Serdecznie dziękuje tej wielce zasłużonej organizacji.

18 marca - W sprawozdaniu dla państwa radnych Pan Burmistrz przedstawia swoje współuczestnictwo we wszystkich działaniach sanockich przedsiębiorców, pracowników oddziału celnego i agencji celnych, mających na celu pokazanie bezsensowności likwidacji sanockiego oddziału celnego. Przedstawione przez nas argumenty, oparte o dane statystyczne oddziału i agencji celnych, pokazują jednoznacznie, że Izba Celna w Przemyśle, wnioskująca o likwidację oddziału w Sanoku, interpretuje te dane "po swojemu", niestety w naszym rozumieniu politycznie. Trend likwidacji administracji terenowej instytucji różnego szczebla nie sprzyja samorządności i przedsiębiorczości. Nie rozwijając powyższego wątku, dziękuję tym, którzy w przeciągu ostatnich kilku lat wspomagali mnie w obronie utrzymania tej

jednostki w Sanoku. W dniu wczorajszym odbyła się pikiet na ul. Krakowskiej pracowników oddziału celnego, a także związków zawodowych, przedsiębiorców i wielu samorządowców.

20 marca - W tym dniu odbyło się pierwsze spotkanie wszystkich tych, którzy zainteresowani są pracą w Komitecie Organizacyjnym Światowego Zjazdu Sanoczan. Szanowni Państwo Radni, przyjęta przez państwa uchwała daje sanoczanom i mieszkańcom ziemi sanockiej szansę organizacji pierwszego wielkiego spotkania sanoczan. Chcemy, aby zorganizowana przez nas wspólnie ogromna impreza, była spotkaniem ponad podziałami nie tylko ludzi mieszkających w Sanoku i ziemi sanockiej, ale także tych wywodzących się stąd, utożsamiających się z tym miastem. Ja, czytający te słowa, dzisiaj sanoczanin, wiedzący coraz więcej o tym miejscu, ludziach i historii, podpisuję się pod słowami Pana Burmistrza. Postaramy się zrobić wszystko, wykorzystując wszelkie możliwości, aby to spotkanie zakończyło się powodzeniem, gdyż uważam, że ma sens.

Zachęcam, zatem do włączenia się we wszystkie działania nasze, jak również komitetu organizacyjnego i jego poszczególnych komisji.

25 marca – W tym dniu w naszym urzędzie odbyło się spotkanie w sprawie strategii miasta. Szanowna Rado, ruszyły prace nad nową strategią rozwoju miasta obejmujące lata 2020 z perspektywą do 2028. Wkrótce radni otrzymają do konsultacji pierwszy tekst strategii i chcieliby aby szerokie konsultacje z organizacjami społecznymi, mieszkańcami miasta przeprowadzić do końca września.

Ponadto toczy się obecnie dyskusja na temat strategii województwa podkarpackiego. Jedną z bardzo ważnych rzeczy, które się wydarzyły na tym polu jest uznanie Sanoka jako ośrodka subregionalnego, co daje możliwość korzystania w ramach nowego RPO z dodatkowych środków na rozwój obszarów subregionalnych. Bardzo istotną rzeczą, która zagraża nam w tej strategii jest marginalizacja gospodarcza całego regionu południowego Podkarpacia. Staramy się przeciwdziałać temu, żeby zakładany rozwój nie obejmował tylko tego podkarpackiego trójkąta Dębica – Stalowa Wola – Rzeszów z odnogą do Przemyśla. Chcemy przypomnieć, że Sanok, Krosno i Jasło są na południowym Podkarpaciu jako ośrodki przemysłowe, które też mają prawo się rozwijać, a nie jesteśmy tylko rezerwuarem siły roboczej, rezerwuarem ludności dla bogatej północy województwa. Dlatego zachęcam do tego, żebyśmy wszyscy włączyli się w negocjowanie tejże strategii i wspólnymi siłami potrafili odpowiedzieć na to wszystko co w projekcie strategii zostało zapisane.

28 marca – Pan Burmistrz uczestniczył w kolejnym posiedzeniu PKOL. To dobrze, że Miasto Sanok, poprzez osobę Burmistrza Sanoka, który jest członkiem Komisji Sportu i Środowiska PKOL, ma wpływ na to, aby ten zakątek kraju - z Ustrzykami, Leskiem, Zagórzem - pokazać, jako ośrodek, który stać na organizację imprez sportowych, wykraczających poza województwo podkarpackie. Takie mamy ambicje, współtworzymy razem infrastrukturę i będziemy gotowi na potencjalne propozycje organizacji.

3 kwietnia – Pan Burmistrz gościł rektora Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania. WSiIZ to kolejna uczelnia, która zaproponowała Sanokowi wykorzystanie swojego potencjału do budowy klastra, który ma na celu wykorzystanie programów unijnych dla osiągnięcia regionalnych sukcesów finansowych. Tak też się stało i staramy się, aby rozdanie unijnych środków 2014 - 2020 przyniosło pożytek przedsiębiorcom ziemi sanockiej.

16 kwietnia – Wraz z Panem Burmistrzem wzięliśmy udział w naradzie w sprawie zakupu parkometrów. Szanowni Państwo, statystyki odwiedzających nasze miasto potwierdzają fakt potrzeby zmiany stref parkowania w obrębie śródmieścia. Już od września br. chcemy

rozszerzyć strefę płatnego parkowania i umieścić w niej kilkanaście parkometrów, które zaprowadzą porządek w tej kwestii. Powinno skończyć się parkowanie na chodnikach, niemal w klatkach schodowych czy miejscach do tego niedostosowanych.

25 kwietnia – Pan Burmistrz uczestniczył w spotkaniu w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie. Szanowni Państwo, wskazanie na mapie województwa ośrodków o większym potencjale rozwojowym, przeobraża się w danie szansy Sanokowi właśnie, jako jednemu z ośrodków subregionalnych, aby pełnił rolę ponadregionalną. Uczelnie wiodące w województwie: Uniwersytet Rzeszowski, Politechnika, WSIiZ i PWSZ, wskazują Sanok, jako miasto, którego głos powinien być słyszalny w województwie, na poziomie przedsiębiorczości, rozwoju, a więc i nauki. Pragnę, abyśmy jako miasto wypracowali sobie miano ośrodka ponadregionalnego, który wraz z miastem Rzeszów i innymi, pokaże, że Podkarpacie to ważne i rozwojowe miejsce na mapie Polski.

8 maja – Pan Burmistrz wraz z prezesem Autosanu dr Franciszkiem Gaikiem gościł u prezydenta Rzeszowa Tadeusza Ferencę. Pan Burmistrz stanowczo podtrzymuje dotychczasową politykę Miasta w kwestii Autosanu, któremu pomagaliśmy do tej pory, i ufam, że nadal powinniśmy to robić, mamy bowiem swoisty dług do spłacenia zakładowi o ponad 180-letniej tradycji. Przyjęliśmy również taktykę, że powinniśmy zrobić wszystko, aby marka ta była szyldem Sanoka, a więc również i Rady Miasta. Takie jest nasze zadanie, dlatego też utrzymuję stały kontakt ze związkami zawodowymi, zarządem spółki, choć nie jest to łatwy kierunek działania. Górę bierze jednak rozsądek, sytuacja materialna rodzin i konieczność właśnie takich zachowań. Myślę, że ten poziom miejskiego zaangażowania w sprawy funkcjonowania zakładu, daje nadzieję na jego działanie.

SPOTKANIE Z PKP

W tym dniu odbyło się także spotkanie z Dyrektorem ds. obrotu nieruchomościami PKP. Efektem tego spotkania jest to, że w najbliższym czasie miasto Sanoka przejmie oba dworce kolejowe, w pierwszej kolejności Sanok – miasto, natomiast w roku 2014 przejmą główny dworzec sanocki. Już są podpisane wstępne porozumienie w tej sprawie. Jeżeli chodzi o dworzec Sanok – miasto to nie ma żadnych przeciwwskazań, to przejęcie odbędzie się nieodpłatnie i będą mogli wykorzystać ten dworzec na potrzeby miasta. Natomiast jedyną rzecz, którą miasto będzie zobowiązane utrzymać na jednym i drugim dworcu to to, że te dworce będą musiały służyć przynajmniej w części obsłudze podróżnych. Wielokrotnie przedstawiałem Państwu argumenty pokazujące zasadność utrzymania, ale nade wszystko rozwoju linii kolejowej w południowo-wschodniej części województwa podkarpackiego. Wszędzie, gdzie tylko jest to możliwe w gremiach aplikujących i decydujących, na poziomie województwa, regionu i kraju, przekonuję, że staje się to nie tylko naszym problemem, ale także np. Jasła i Krosna. Linia kolejowa łącząca nasze trzy miasta to jest cały kręgosłup transportowy naszego południowego regionu. Niedawno odbyło się również spotkanie ze Starostą Gorlickim, który bardzo wspiera nas w tych działach, żebyśmy byli spięci tą linią kolejową jak to bywało dawniej, aby pociągi dalekobieżne, te które jadą na zachód polski, a wiemy że od grudnia wracają te pociągi do Sanoka, żeby jechały przez Stróżę – Tranów – Kraków, ponieważ ta destylacja jest jak najbardziej potrzebna dla mieszkańców Sanoka.

15 maja - Gdzie tylko możemy, zabiegamy, aby przekonać instytucje centralne, że ulica śródmiejska powinna być zadaniem budżetowym ponadmiejskim. Stąd 15 maja wraz z Panem Burmistrzem gościliśmy u wiceministra Adama Zdziebło, któremu przedstawiliśmy zasadność realizacji tej inwestycji. Spotkanie dot. ewentualnego wykorzystania przez miasto Sanok rezerwy inwestycyjnej Ministra Rozwoju Regionalnego. Planujemy zatem wnioskować o tzw. rezerwę ministerialną w 2013, można się ubiegać o 50% pokrycia kosztów

kwalifikowanych o dotację na trasę średnicowa. Pan Minister zapewnił, że ze strony Ministerstwa Rozwoju Regionalnego otrzymamy wszelkie wsparcie, natomiast decyzja należy do Ministerstwa Finansów.

22 maja – Pan Burmistrz uczestniczył w kolejnym walnym zebraniu wspólników Galerii Sanok. Zapewne, tak jak i większość sanoczan, irytuje go sprawa rozpoczęcia budowy tego obiektu. Chciałby wyrazić niezadowolenie z powodu hamowania tej inwestycji. Swoje zaniepokojenie Pan Burmistrz wyraża na walnych zebraniach, zgromadzeniach wspólników, jak również rady nadzorczej. Niestety ponosimy konsekwencje proceduralne, wynikające z praw sąsiedztwa, sytuacji zastanej, a nade wszystko różnorodności ofert podmiotów, które to przedsięwzięcie chciałyby realizować. Rozstrzelenie cen w ofertach podmiotów, które ubiegają się o kontrakt jest tak olbrzymie, że bardzo trudno jest wybrać tą właściwą ofertę. Jest to trudny teren, bardzo skomplikowana budowa i w tej chwili została nawet powołana firma ekspercka, która ma wybrać właściwą ofertę, tak żeby ta inwestycja miała jak najmniejsze ryzyko przeprowadzenia. Ufamy jednak, że pod koniec czerwca staniemy się świadkami rozpoczęcia prac przez wyłonionego w przetargu wykonawcę. Pan Braja poinformował, że przekazanie placu budowy ma nastąpić w pierwszym tygodniu czerwca, prace mają się rozpocząć między 15 a 20 czerwca.

25 maja – W tym dniu odbyła się gala konkursu Podkarpackiej Nagrody Samorządowej. Po raz kolejny Miasto Sanok znalazło się wśród najlepszych w województwie i zostało nominowane do Podkarpackiej Nagrody Samorządowej. W konkursie otrzymało również tytuł Lidera Samorządności, zaś Burmistrz Sanoka został wybrany Najpopularniejszym Burmistrzem przez społeczność Podkarpacia, która dokonała tego w głosowaniu sms-owym.

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2013, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot poinformował, że kolejna zmiana budżetu przynosi wzrost budżetu zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków. Wzrost planowanych dochodów budżetowych wynosi 1.088.137 zł., natomiast po stronie wydatków wzrost wynosi 1.450.159,36 zł. Odnosnie dochodów to jest to wprowadzenie kolejnego programu unijnego, pomocowego, mianowicie termomodernizacja obiektów oświatowych na kwotę 1.083.262 zł. Projekt obejmuje trzy obiekty tj. dwa żłobki i Przedszkole Nr 4. Pozostała kwota w dochodach w wysokości 4.875 zł. są to środki przekazane na kontynuowany projekt „Sanocki program indywidualizacji nauczania w klasach I-III”. Wydatki rosną o kwotę wyższą, różnica wynosi 362.022 zł. i są to środki z tzw. wolnych środków za rok 2012, które są przypisane do konkretnych działań, planów. Kwota 362.022 zł. obejmuje następujące pozycje:

- kwota 27.787,31 zł. w Dziale Leśnictwo, – są to środki, które pozostawały na koncie Rady Dzielnicy Olchowce z tyt. gospodarowania mieniem i ponownie przekazuje się na konto Rady Dzielnicy Olchowce.

- kwota 26.680 zł. – są to dalsze środki na projekt „Sanocki program indywidualizacji nauczania w klasach I-III”.

- kwota 307.554 zł. w całości kierowana jest na gospodarkę komunalną na działania związane z oczyszczaniem miasta, zielenią i pozostałą działalnością.

Przesunięcia w ramach planu:

- dokonuje się zmniejszenia w planie wydatków inwestycyjnych drogowych o kwotę 240.000 zł. i przekazuje się na projekt pn. „Poprawa infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w Sanoku i Medzilaborcach”

- w wyniku przetargu na projekt dot. termomodernizacji nastąpiło zmniejszenie kwoty przeznaczonej na ten projekt w wysokości 230.433 zł., którą przywraca się na plan wydatków inwestycyjnych drogowych
- w Ochronie Zdrowia, w rozdziale zwalczanie narkomanii kwotę 1.000 zł. przeznacza się na wsparcie Wojewódzkiego Funduszu wsparcia Policji, są to środki potrzebne na kupno psa policyjnego
- w Pomocy Społecznej przesuwają się na wniosek MOPS kwotę 20.000 zł. na świadczenia społeczne, prace społecznie użyteczne.

Skarbnik zwrócił uwagę na pkt. 6 projektu uchwały gdzie są istotne zmiany w sumach globalnych budżetu br. W całości przesuwają się wolne środki za rok 2012 w sumie 1.314.811,43 zł. do planu budżetu. Przeznacza się część środków na wydatki a pozostałą kwotę przeznacza się na spłatę kredytów. W rezultacie w pozycji 2 pkt. 6 następuje zmiana spłaty struktury spłaty kredytów, mianowicie wchodzi teraz środki wolne za rok 2012 do spłaty, nadwyżka z roku 2013 i kredyt w kwocie 4.980.394,93 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z prośbą o przybliżenie tematu dot. pkt. 7, poz. Zakup materiałów i wyposażenie – realizacja zadań związanych z edukacją ekologiczną.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że ten podział środków jest to przeznaczona nadwyżka za rok 2012, która pochodziła z określonych źródeł, w tym przypadku spłat na Fundusz Ochrony Środowiska, wraca w całości na gospodarkę komunalną. W tym przypadku jest to wniosek Wydziału, który wskazał aby 15.000 zł. przeznaczyć na zakupy związane z edukacją ekologiczną m.in. na materiały, foldery, informatory.

Radny Pan Maciej Drwięga nawiązując do symbolicznego dofinansowania Komendy Policji zwrócił się z prośbą do Komendanta Policji o wyrozumiałość jeżeli chodzi o poszukiwanie rozwiązania co do interwencji profilaktycznej w Powiecie Sanockim, a dokładnie chodzi o zatrudnianie psychologów. Jest to sprawa, której w tej chwili zostaje nadany bieg, pierwsza odpowiedź jest taka, że psychologowie nie mogą być zatrudniani na etatach policyjnych do pomocy ludziom w różnych zdarzeniach. Zaapelowała aby jakoś ich wspomóc, może Powiat Sanocki mógłby zainicjować akcję, że takie etaty w policji, że nie psychologowie dla samych policjantów tylko ofiar różnych wypadków, bo tych zdarzeń jest dużo ostatnio, są w to angażowane instytucje nie policyjne, nie jest to uregulowane, nie ma jednego rozwiązania.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem czy jest już plan odnośnie tego jakie drogi będą robione?

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że jest realizowana opinia Komisji Finansowo – Gospodarczej odnośnie realizacji budżetu i jest tam zapis, że z planu inwestycji drogowych przeznacza się środki na wkłady do projektów unijnych. Dwa takie wkłady zostały już dokonane, kolejne będą m.in. sala gimnastyczna przy Gimnazjum nr 2. W tym momencie jest zrobiony przegląd, wiedzą jakie są zadania i co trzeba zrobić ale nie ma konkretnych podziałów, ponieważ do końca nie jest wiadomo czym się będzie dysponować na planie inwestycji drogowych.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odniósł się do pytania Radnego Andrzeja Chrobaka. Poinformował, że kwota 37.000 zł. są to środki pochodzące z dawnego Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i m.in. tą kwotę przeznaczy się na przygotowanie informacji związanych z segregacją śmieci, segregacją odpadów, wszystkim tym co jest związane z prowadzaniem nowych zasad odpadowych tj. informacje prasowe, wkładki do gazet.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z pytaniem, jak będzie wyglądać powszechna akacja związana z segregacją śmieci?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że będą się starali objąć wszystkich mieszkańców Sanoka. Oczywiście będzie to podzielone na część edukacyjną dla młodzieży szkolnej, ponieważ najlepiej do rodziców trafić poprzez dzieci, oprócz tego wszyscy mieszkańcy otrzymają informacje np. w formie ulotek wrzucanych do skrzynek.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2013.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak zgłosił poprawkę do projektu uchwały, mianowicie pkt. 7 powinien brzmieć „Zgodnie z § 8 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska”.

Nie było więcej uwag ani zastrzeżenia do odczytanej uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/340/13 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot poinformował, że pomiędzy uchwałami kolejnymi Rady Miasta są zarządzenia Burmistrza, które wprowadzają środki na zadania zlecone, powodują również zmiany istotnych parametrów uchwały budżetowej, które też należy ująć w wieloletniej prognozie finansowej. Po pierwsze ujmuje się te kwoty, które były zmienione zarządzeniami, po drugie wprowadza się kwoty przyjęte dzisiejszą zmianą uchwały budżetowej. Istotne zmiany znajdują się w załączniku wartościowym, mianowicie rosną dochody ogółem, dochody bieżące, wydatki bieżące i zmieniają się minimalnie istotne wskaźniki w zakresie długu i relacji pomiędzy dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki poinformował, że nie jest to integralna uchwała z uchwałą budżetową tylko jest konsekwencją zmiany uchwały budżetowej. Radny będzie głosował przeciw, ponieważ po raz pierwszy wydatki są wyższe niż dochody bieżące. Radny Janusz

Baszak wspominał o tym od 5 lat, że miasto powinno coś z tym zrobić, minęło 5 lat miasto nic z tym nie zrobiło. Ponadto miasto zaplanowało dochody, które mają wynikać ze sprzedaży majątku, na rok 2013 jest to 10 mln. zł., na rok 2014 jest to 20 mln. zł., są to nierealne założenia i tego się nie powinno robić. Jest to jedna z największych fikcji jaka jest w tej Radzie od początku samorządności. Stwierdził, że gdyby jako osoba fizyczna wydawał więcej niż zarabia to nie miałby żadnej zdolności kredytowej i miasto też jej nie ma. Dodał, że trzeba szukać oszczędności w wydatkach bieżących.

Radny Pan Zbigniew Daszyk zwrócił się z następującymi pytaniami:

- Jak na dzień dzisiejszy wygląda sprzedaż gruntów?
- Jak realne jest uzyskanie kwoty 9.600.000 zł. w roku 2013 ze sprzedaży?
- Jak Skarbnik widzi realizację zobowiązań budżetowych wtedy kiedy ta kwota zostanie np. w 50% osiągnięta?

Radny dodał, że wcześniej pojawiało się pytanie o inwestycje drogowe i myśli, że w tej sytuacji to powinno się zapomnieć o realizacji jakichkolwiek dróg w mieście w tym roku.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że podziela opinię Radnego Wojciecha Pruchnickiego, który po raz kolejny daje wyraz trosce założeń wieloletniej prognozy i są to fakty, które wynikają z opisów jakie są w uchwale WPF. Faktem jest, że po raz pierwszy wydatki bieżące przewyższyły dochody bieżące, jest to zapis art. 242 ustawy o finansach publicznych, tylko że jest tam jeszcze kontynuacja tego zapisu, że w roku budżetowym w ramach korekty planu wydatki bieżące mogą być wyższe od dochodów bieżących o środki z wolnych środków za rok poprzedni. Skarbnik nie proponowałby więc uchwały gdzie wydatki przewyższają dochody, gdyż jest to naganne, natomiast pozwala na to ustawa. Wprowadzenie kwoty 307.000 zł. do planu wydatków bieżących spowodowało, że w założeniu na rok 2013 wydatki bieżące w swoim planie są wyższe od dochodów o sumę ok. 200.000 zł. i to jest jeszcze prawidłowe. Natomiast w tym momencie kończą się możliwości na dalsze zwiększanie wydatków bieżących, teraz tylko i wyłącznie wydatki bieżące można korygować poprzez przesuwanie w ramach istniejącego planu. Odnośnie planu sprzedaży to również są to fakty, jest to zjawisko nie dobre, ale na etapie opracowania projektu na rok 2013 nie było innego wyjścia, chcąc spełnić zapisy i wymogi art. 242 i 243 byli zmuszeni tak ustawić wyniki art. 243 aby było spełnione równanie, że prawa strona jest wyższa od lewej strony. Chodzi o to, żeby nadwyżka operacyjna w danym roku budżetowym pozwalała na spłatę zobowiązań kredytowych w danym roku budżetowym, a w tym wzorze w liczniku jest zapis SM, czyli sprzedaż mienia. Ustawodawca tak posterował, że w pewnym sensie motywuje gminy do sprzedaży mienia, co poprawia warunki kredytowe, poprawia indywidualny wskaźnik zadłużenia, a chcąc go spełnić byli zmuszeni na etapie projektu założyć plan sprzedaży 10 mln. zł. w 2013 r.

W objaśnieniach do WPF są podane specyfikacje planu sprzedaży, są tam kwoty realne w sensie przeznaczonych nieruchomości, zgody Rady na ich sprzedaż, sprzedaże są ogłoszone ale niestety te sprzedaże nie idą. Był już przetarg na stadion Wierchy, niestety żadnej oferty nie było, na 18 czerwca jest otwarcie kolejnych ofert na dalsze nieruchomości ujęte w planie sprzedaży i nie wiadomo jaki będzie efekt.

Odnośnie aktualnego wykonania planu sprzedaży to na plan 9.600.000 zł. wykonanie za 5 miesięcy na ten moment wynosi 1.000.000 zł., czyli do planu 5 miesięcy brakuje 3.000.000 zł. Ta sytuacja uniemożliwia bieżące realizowanie zobowiązań, które rosną, bo oprócz braku realizacji planów sprzedaży nie do końca jest wykonany podatek od nieruchomości, w sumie powoduje to, że zobowiązania wymagalne gminy narastają. Są trzy wyjścia, po pierwsze trzeba podjąć radykalny program zmniejszenia wydatków bieżących w etapie realizacji, takie działania zostały podjęte, Burmistrz przyjął taki program na rok 2013 zmniejszenia wydatków

bieżący, który został wprowadzony w życie. Drugie działanie to zrobić wszystko aby podjąć wszelkie możliwe działania, aby realizacja planu sprzedaży jednak wychodziła. Trzecie wyjście to tzw. prolongata i konsolidacja kredytów, działania te prowadzone są już od kwietnia i są pierwsze efekty, a mianowicie wczoraj zostały podpisane pierwsze aneksy do umów kredytowych, które pozwoliły na prolongowanie dwóch kredytów w Banku Pocztowym, jeden na kwotę 2.700.000 zł., a drugi na kwotę 9.600.000 zł., tym przypadku prolongata nie jest zbyt odległa, zawiesza się spłaty w roku 2014 – 2015, nie wydłuża się terminów spłaty tylko zwiększa się raty w kolejnych ratach. W działaniu są dalsze rozmowy, zainteresowany jest ING Bank i być może PKO SA. Druga sprawa to konsolidacja, czyli połączenie kilku kredytów w jeden bank, spłata tego kredytu kredytem zaciągniętym i przerzucenie na lata odległe, nawet 2030 r. spłaty tych kredytów. Działania te pozwolą zmniejszyć lewą stronę wzoru, czyli roczne zobowiązania z tytułu spłaty kredytu.

Radny Pan Maciej Bluj stwierdził, że jest plan na dzień dzisiejszy gdzie jeszcze realne są sprzedaże nieruchomości i majątku miasta, a czy jest plan na taki stan kiedy sprzedaży staną na kwocie 1.000.000 zł. i zostanie 8.600.000 zł.?

Radny Pan Roman Babiak zwrócił się z pytaniem do Skarbnika, jak jego wypowiedź ma się do wydatków na wnioski tzw. miękkie przedstawione przez Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta jeżeli szuka się oszczędności?

Skarbnik Pan Kazimierz Kot stwierdził, że plany o których mówił to oszczędności w planach wydatków bieżących, konsolidacji, prolongaty oraz wykonanie wszelkich możliwych działań promocyjno – marketingowych aby wykonać plan sprzedaży, innych planów i możliwości niestety nie ma. Odnosnie wniosków miękkich to kolejne dwie uchwały dot. zobowiązań Rady Miasta na lata 2014-2015 a nie dotyczą roku bieżącego, są to kwoty znikome i nie zważają na wynikach roku 2013.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/341/13 głosowało 14 Radnych, 3 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do projektu po nazwą „Pomocna dłoń”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas poinformował, że przedmiotem niniejszej uchwały jest przystąpienie do realizacji projektu pn. „Pomocna dłoń”, który po wyrażeniu zgody zostanie złożony do szwajcarsko – polskiego programu współpracy, jest tzw. projekt miękki, nie inwestycyjny. Celem projektu jest poprawa sytuacji społeczno – ekonomicznej mieszkańców miasta z wykorzystaniem doświadczeń partnerów z Unii Europejskiej. Pierwszym etapem projektu będzie wyjazd studyjny do miasta Furstentwalde w Niemczech, gdzie odbędzie się spotkanie z tamtejszymi organizacjami pozarządowymi,

przedsiębiorcami i oczywiście samorządem lokalnym. Założenie projektu obejmują realizację tej wizyty przez przedstawicieli różnych organizacji, instytucji zebranych przez wnioskodawcę, czyli miasto w miejscach zaproponowanych przez gospodarza. Drugim etapem będzie przygotowanie specjalistycznej ekspertyzy dot. klimatu inwestycyjnego w Sanoku. Jej elementem będzie analiza przewidywanych kierunków rozwoju Sanoka wykorzystujących atuty jakie mają do dyspozycji z wykorzystaniem środków pomocowych. Analiza będzie się opierała również o obowiązujące strategie rozwoju kraju, województwa i miasta, analiza zostanie zaprezentowana podczas konferencji promującej projekt. Efektem projektu będzie sformalizowanie partnerstwa zgodnie z założeniami projektu. Całkowita wartość projektu to jest 117.647,06 zł. z tego wkład własny 17.647,06 zł., natomiast dofinansowanie 100.000 zł. Projekt będzie realizowany w roku 2014.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się o przedstawienie szczegółowej analizy finansowej projektu.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas przedstawił szczegółową analizę finansową:

- wyżywienie uczestników podczas konferencji promującej projekt 10.000 zł.
- artykuł promocyjny w prasie 3.487,06 zł.
- prelegenci podczas konferencji promującej projekt 4.200 zł.
- opracowanie ekspertyzy klimatu inwestycyjnego w Sanoku 50.000 zł.
- noclegi podczas konferencji promującej projekt 7.500 zł.
- gadżety promujące projekt 10.000 zł.
- koszt transportu podczas konferencji 800 zł.
- ubezpieczenie 500 zł.
- koszt podróży przedstawicieli partnera na konferencję 3.200 zł.
- catering podczas konferencji 2.000 zł.

Radny Pan Andrzej Chrobak nawiązując do sprawozdania Burmistrza dot. opracowania nowej strategii dla miasta Sanoka zwrócił się z pytaniem, czy chodzi tu tylko o czas, czy coś istotnego, nowego w tej strategii ma się pojawić? Dodał, że opracowuje się nowy dokument, a nie wiadomo czy coś istotnego wniesie jeśli chodzi o strategię rozwoju m. Sanoka. Chyba każdy wie na czym mógłby polegać rozwój miasta, więc czy aż do tego potrzeba takich dużych programów i strategii.

Radny Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że Skarbnik w swojej wypowiedzi stwierdził, że przedmiotowy projekt jak i następny nie obciążają budżetu bieżącego roku, a jak wszyscy pamiętają w budżecie jest założone na przyszły rok 20 mln. zł. ze sprzedaży. Radny uważa tak samo jak jego przedmówca, że dokument opracowany metodycznie, tak jak się robi strategię, czyli przez mieszkańców, którzy potrafią wyciągnąć szansę jakie nasza gmina ma, a jeszcze uwzględnia jak to miasto ma wyglądać, a więc ma dużo większą wartość jak opracowywany dokument na zlecenie przez kogoś. W związku z powyższym na wszystkim powinno się oszczędzać.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że w ślad za wnioskami miękkimi powinny pójść tzw. wnioski twarde, ale niestety tak się nie dzieje.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki zwrócił się z prośbą o przedstawienie szczegółowej analizy finansowanej projektu na piśmie.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że strategia rozwoju miasta Sanoka wygasła w roku 2009, a jak każdy dokument strategiczny jest dokumentem terminowym. Trzeba opracować całkowicie nowy dokument strategii rozwoju miasta. Strategie są opracowywane na wszystkich szczeblach samorządu i jest to obowiązek gminy wynikający z ustawy o samorządzie, bez tego dokumentu nie można aplikować o jakiegokolwiek środki zewnętrzne, ponieważ każde działanie czy miękkie czy twarde musi być odniesione do strategii rozwoju. Dodał, że strategia nigdy nie jest opracowana przez mieszkańców, tylko jest z udziałem mieszkańców. Mieszkańcy powinni uczestniczyć w opracowywaniu strategii, natomiast robią to zawsze firmy zewnętrzne wyspecjalizowane. Dokument zapisany w projekcie „Pomocna dłoń” to nie jest żaden dokument strategiczny tylko jest to diagnoza, która ma pomóc przyciągnąć inwestorów do Sanoka, takich inwestorów, którzy zaczynają od firmy niewielkiej dziesięcioosobowej ale z perspektywą taką, że chcą tutaj rozpocząć i się rozwinąć. Z tego opracowania będzie wynikało jakie możliwości ekonomiczne, gospodarcze, społeczne daje miasto temu przedsiębiorcy, z których on będzie mógł czerpać, korzystać. Tego typu opracowania pomagają zdiagnozować obecny stan gospodarczy, ekonomiczny miasta z czego będzie można później korzystać przy okazji zachęt inwestycyjnych czy podobnych dokumentów.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas odnosząc się do wypowiedzi Radnego Romana Babiaka stwierdził, że zgadza się, iż czasami te środki miękkie nie idą w powiązaniu ze środkami twardymi ale taka jest specyfika programów grantowych, aczkolwiek udaje się wiązać środki miękkie z twardymi, choćby przykładem jest tutaj „Eko Sanok”, który koncertował się na edukacji selektywnej zbiorki odpadów i równocześnie dwutorowo był prowadzony projekt duży inwestycyjny związany z przygotowaniem Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów.

Radny Pan Zbigniew Daszyk odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza dot. strategii rozwoju miasta stwierdził, że oczywiście robi to firma zewnętrzna ale zawsze przy udziale tych dla kogo się opracowuje tą strategię i to jest istota oraz najważniejszy wkład właśnie tych dla których się to robi, a firma zewnętrzna tylko spisuje myśli tych którzy brali udział w strategii.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że na Komisji głosował za projektem, ale po wystąpieniach Skarbnika namawiających do kierowania się rozumem a nie uczuciem chciałby aby Skarbnik jasno się ustosunkował jak widzi w kontekście przyszłego i następnego roku 150.000 zł. środków własnych, czy miasto będzie na to stać?

Radny Pan Jan Biega stwierdził, że jest zwolennikiem tego aby w stopniu maksymalnym wykorzystywać środki zewnętrzne jakie one są, natomiast gminy w niewielkim stopniu mają wpływ jakie proporcje tych środków są zaangażowane ze strony miasta i ze strony tych którzy te środki dają. Każdorazowo kiedy będzie pojawiał się nowy projekt zaangażowania miasta w pozyskaniu środków będzie budził emocje. Radny zaproponował, aby miasto zrobiło krótką analizę dotychczas pozyskanych środków zewnętrznych pomocowych unijnych i innych,

zaangażowanie środków miejskich i efekty jakie z tego tytułu powstały, wówczas byłoby łatwiej na ten temat dyskutować i podejmować decyzji w przyszłości.

Radny Pan Łukasz Woźniczak stwierdził, że smutno jest, iż zastanawiają się na tym czy miasto stać na wkłady własne do projektów w kwocie 150.000 zł., taką uwagę miał również na Komisji dot. 17.000 zł., bo Naczelnik Wydziału stwierdził, że jeżeli miasto nie będzie stać na realizację tego projektu to z niego zrezygnują. Dodał, że z jednej strony oba projekty wymagały dużo czasu i pracy Wydziału a z drugiej strony tworzy się coś co nawet jak przejdzie a miasto nie będzie stać, nie będzie można z tego skorzystać, w związku z tym czy idzie się w dobrym kierunku nawet przygotowując się do składania wniosków, czy nie jest to szukanie na siłę zadań do realizacji?

Skarbnik Pan Kazimierz Kot ponowił apel o głębokie oszczędności na każdym odcinku, które są niezbędne. Dodał, że z wypowiedzi Zastępcy Burmistrza i Naczelnika Wydziału wynika jednoznacznie, że przedmiotowy tzw. projekt miękki będzie swoistym preludium do projektów majątkowych zwanych potocznie twardymi.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do projektu po nazwę „Pomocna dłoń”.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/342/13 głosowało 12 Radnych, 5 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzący posiedzenie ogłosił przerwę od godz. 11¹⁰ do godz. 11³⁰.

Po przerwie.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji przedsięwzięcia (projektu) pod nazwą „EKO – SANOK” zwiększenie świadomości społecznej w zakresie różnorodności biologicznej miasta” i złożenie wniosku o jego dofinansowanie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas poinformował, że przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na przystąpienie do realizacji przedsięwzięcia pn. „EKO – SANOK” zwiększenie świadomości społecznej w zakresie różnorodności biologicznej miasta i złożenia wniosku o jego dofinansowanie. Przedmiotowy wniosek zostanie złożony do dofinansowania w konkursie ogłoszonym w ramach trwającego naboru w ramach programu operacyjnego PL02 „Ochrona różnorodności biologicznej i ekosystemów” współfinansowanego z Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2009-2014. W każdym rozdaniu mechanizmów norweskich znajduje się pula pieniędzy przeznaczona na tzw. działania miękkie, czyli edukację ekologiczną. W ramach tego funduszu wdrożony już został program „EKO – SANOK”, który koncertował się na świadomości społecznej w zakresie selektywnej zbiórki odpadów, dzisiaj natomiast jest

pula środków przeznaczona na ochronę różnorodności biologicznej i ekosystemów. Zakres rzeczowy projektu obejmuje szeroką akcję promocyjno – edukacyjną poświęconą lepszemu poznaniu obszaru Natura 2000 zlokalizowanych w granicach i na terenie miasta. Do projektu zostanie włączona linia ochrony przyrody, sanockie przedszkola, szkoły podstawowe i gimnazja, a opracowany projekt będzie łączyć działania edukacyjne oparte na pełnym uczestnictwie młodego pokolenia oraz włączenie dorosłych mieszkańców miasta w problematykę ochrony obszarów Natura 2000. W projekcie zrealizowane zostaną następujące zadania:

- publikacje, w tym strona internetowa, album przyrodniczo – krajobrazowy, kalendarz przyrodniczy, płyta multimedialna, tzw. wirtualny edukacyjny spacer po najcenniejszych terenach zielonych w Sanoku, ulotka o terenach Natura 2000, film przyrodniczy o Sanoku, komputerowa gra edukacyjna o florze i faunie w Sanoku
- konkursy z zakresu bioróżnorodności Sanoka
- imprezy plenerowe poświęcone w poznawaniu środowiska naturalnego
- seminaria naukowe dot. ochrony obszarów Natura 2000.

Zostanie zakupione również wyposażenie dla placówek edukacyjnych niezbędne do skutecznego prowadzenia monitoringu i obserwacji obszarów Natura 2000, prawdopodobnie będą to lornetki, lupy, mikroskopy, zestawy do badania gleby. Dodatkowo zostaną przeprowadzone warsztaty dla nauczycieli, samorządowców, wytyczona zostanie ścieżka edukacyjna w obszarze Natura 2000 oraz budowa wieży obserwacyjnej na starorzeczu koło stawów wędkarskich jednokondygnacyjnej i pomostem, jednak czekają jeszcze na potwierdzenie z Ministerstwa Ochrony Środowiska. Całkowita wartość projektu wynosi 827.180 zł., dofinansowanie 703.103 zł. w wartości 85%, środki własne 124.077 zł. Projekt będzie realizowany w latach 2014-2015, aczkolwiek znając procedurę mechanizmu może to się przeciągnąć w czasie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza głosami 4 za, 4 przeciw, 4 wstrzymujące nie rozstrzygnęła projektu przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Maria Oberc poinformowała, że poprzez ten projekt z tej racji, że kształtowanie świadomości społecznej w zakresie ekologii jest rzeczą bardzo ważną. Projekt był realizowany 2 lata temu i były duże efekty m.in. edukacja w szkole, dużo wycieczek, spotkań różnego typu, wydana książeczka odnośnie segregacji odpadów. Projekt może za sobą pociągać także budowę inwestycji ekologicznej, zdobycie jakiś środków.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki zwrócił uwagę, że nie poprawny jest zwrot w projekcie uchwały „świadomości społecznej” stwierdzając, że taki zwrot nie istnieje. Istnieje świadomość społeczeństwa, w związku z czym Radny zaproponowała aby zamienić ten zwrot. Poruszył również kwestie platform widokowych, które przydałby się Sanokowi. Radny zaproponował aby przy tym projekcie zastanowić się nad platformami widokowymi, gdyż z platformy w parku nie za wiele widać, a Sanok jest piękniejszy z innych miejsc. Dodał, że ekosystem Sanoka jest pięknie widoczny z góry między Niebieszczanami a Sanokiem, więc czy nie można by było pomyśleć na tym szlaku i nawiązać współpracę z Gminą Sanok.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak stwierdził, że inicjatywa jest bardzo ciekawa i na przyszłość o tym pomyślał, żeby tą południową część miasta Sanoka również zaktywizować turystycznie i podjąć inicjatywę wspólnie z Gminą Sanok. Projekt EKO SANOK jest kierowany przede wszystkim do obszaru Natura 2000 Gór Słonnych, czyli części

północnej, z której też są przepiękne miejsca widokowe i odnowienie szlaków tam by się przydało oraz zabezpieczenie Orlich Skalek. W tym projekcie zajmą się tą północną częścią a wspólnie z Gminą Sanok można by było w przyszłości opracować projekt właśnie żeby się zająć tą częścią południową.

Propozycja Radnego Wojciecha Pruchnicki dot. zmiany zwrotu „świadomość społeczna” na „świadomość społeczeństwa” została uwzględniona jako autopoprawka.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji przedsięwzięcia (projektu) pod nazwą „EKO – SANOK” zwiększenie świadomości społecznej w zakresie różnorodności biologicznej miasta” i złożenie wniosku o jego dofinansowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/343/13 głosowało 6 Radnych, 5 Radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zbudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej przy ul. Gajowej 35 oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 58/150 o pow. 4,1772 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem niniejszego projektu uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Gajowej 35 obręb Olchowce, oznaczonej jako działka nr 58/150 o pow. 4,1772 ha. Gmina Miasta Sanoka otrzymała tą nieruchomość nieodpłatnie na podstawie decyzji komunalizacyjnej w roku 1999. W 2000 r. przedmiotowa nieruchomość została wydzierżawiona na okres 15 lat z przeznaczeniem na prowadzenie działalności wypoczynkowo – rekreacyjnej. Umowa ta została rozwiązana z dniem 3 września 2012 r. za porozumieniem stron. Obecnie obiektem ośrodka Sosenki administruje Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej. W dniu 4 września 2012 r. została wydana decyzja podziałowa, celem podziału było wydzielenie działki nr 58/151 z przeznaczeniem na wydzielenie bulwaru z ciągiem pieszym w obszarze zieleni publicznej wzdłuż rzeki San, jest to pas gruntu o szerokości ok. 30-35 m ale do lustra wody, natomiast pozostała część terenu to jest działka nr 58/150 przeznaczona do sprzedaży. Zgodnie z MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa działka ta leży w obszarze 1US, czyli tereny usług i rekreacji. Na tym terenie zakazuje się lokalizowania zabudowy kubaturowej i ogrodzeń w formie murów pełnych, natomiast dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury, placów zabaw, urządzeń i obiektów terenowych służących funkcji sportu i rekreacji, ciągów pieszych i pieszo – rowerowych, a także obiektów związanych z organizacją imprez kulturalnych i sportowych na czas ich trwania, w stosunku do istniejącej zabudowy dopuszcza się jej przebudowę ale z zastrzeżeniem zakazu zmiany obrysu. Takie zapisy związane są z tym, że ten teren leży w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią co

należy rozumieć jako obszary wyznaczone w oparciu o zasięg zalewu wodą Q1% wodą stuletnią zgodnie z obowiązującym opracowaniem pn. wyznaczenie obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią w zlewni Sanu, opracowanie to stanowi pierwszy etap Studium ochrony przeciwpowodziowej. Przedmiotowa nieruchomość, aby podnieść jej funkcjonalność, wymaga poniesienia dużych nakładów finansowych, dlatego zasadnym jest aby znalazła nabywcę, który w całości zagospodaruje ją zgodnie z jej przeznaczeniem. Ceną wyjściową do przetargu będzie wartość nieruchomości obejmująca grunt, zabudowania, drzewostan, wartość ta zostanie określona przez rzeczoznawcę majątkowego. Aktualnie zostały wysłane zapytania ofertowe dot. ceny za wykonanie tej wyceny. Mając na względzie powyższe przygotowany projekt uchwały jest w pełni zasadny.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Adam Ryniak stwierdził, że w ostatnim czasie Gmina Miasta Sanoka kupiła od Pani Śmiałowskiej działkę 40 ar w związku z czym, po wydzieleniu pasu rekreacyjno spacerowego jaka będzie powierzchnia działki?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że te 40 ar to jest właśnie cały pas rekreacyjno spacerowy, nie ma tam powierzchni którą można wykorzystać, ponieważ cała działka z lasem został dalej we władaniu Pani Śmiałowskiej. Cały ten teren jest w planie zagospodarowania oznaczony jako przyczółek przyszłego mostu i rozjazdu związane z kładką.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem, jak szybko ten pas rekreacyjno – spacerowy może być przystosowany do użytku dla mieszkańców?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że w tej chwili wystąpili do Starostwa Powiatowego o zrobienie drogi zrywkowej, bo jest to użytek leśny, którą będzie również droga pożarowa, droga zostanie utwardzona oraz zostanie zrobione przejście. Decyzja prawdopodobnie zapadanie w czerwcu, pierwsze wycinki drzew również będą w czerwcu, więc do końca sierpnia zostanie to udrożnione.

Radny Pan Roman Babiak zaapelował o wstrzymanie się ze sprzedażą tego terenu. Uważa, że jest wiele innych terenów do sprzedaży na których miasto powinno się skupić. Sosenki od wielu kadencji budziły pewne emocje i bardzo wielu radnych zrobiło wiele, żeby Sosenki do tej pory były jeszcze w zarządzie miasta, o czym może powiedzieć również Radny Jan Biega. Argumenty zawarte we wniosku odczytanym na początku sesji dot. zdjęcia tego punktu z obrad sesji są zasadne, dlatego też że autocamping został zlikwidowany na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku. Ponadto w MOSiR ze względów technicznych przeciek basenu otwartego jest likwidowany, więc jest zasadne aby na tym terenie Sosenek zrobić pole namiotowe, autocamping, który by służył wszystkim mieszkańcom. Podratowałyby to również finanse w MOSiR, ponieważ jak wykazała kontrola 1 do 5 jest różnica pomiędzy przychodami a wydatkami. Jeszcze raz zaapelowała o wstrzymanie się ze sprzedażą, jest to teren wyjątkowy, możliwy do zagospodarowania, natomiast moce osobowe są w MOSiR i tutaj również powinno się skupić w kwestii szukania

oszczędności i pomyśleć o restrukturyzacji niektórych przedsiębiorstw, również w MOSiR, są tam osoby zajmujące się basenem, które mogłyby zostać przesunięte do zajmowania się obiektem Sosenek. Brak pieniędzy nie może być jedynym argumentem do wysprzedaży majątku miasta.

Radny Pan Jan Biega poinformował, że to że jest dzisiaj co sprzedać to jest zasługa jego i wielu innych radnych, faktem jest, że przetrwało to przez kilkanaście lat i jest czym dysponować. Radnego niepokoi to, że tak atrakcyjny teren będzie sprzedany w drodze przetargu ofertowego, jak stwierdziła Pani Naczelnik. Radny dodał, że ma bardzo złe doświadczenia z poprzednich lat jeżeli chodzi o przetargi ofertowe i osobiście uważa, że najpierw powinna być zrobiona wycena, żeby było wiadomo ile to wartuje i biegły który to wycenia powinien pokazać w oparciu o co zostało to wycenione, bo różne są metody. Z przyczyn emocjonalnych nie będzie głosował ani za sprzedażą tego terenu ani przeciw sprzedaży.

Naczelnik Wydziału Pani Marta Kopacz poinformowała, że nie mówiła iż będzie to sprzedaż w przetargu ofertowym tylko, że działka jest przeznaczona do sprzedaży w przetargu. Odnośnie wyceny to każda nieruchomość gminna przeznaczona do sprzedaży musi być wyceniona przez rzeczoznawcę majątkowego, jest to obowiązek wynikający z ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc ceną wyjściową do przetargu będzie cena, którą gmina uzyska w operacji szacunkowym wykonanej przez rzeczoznawcę.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki nawiązując do wypowiedzi przedmówców poinformował, że nie jest przeciwko sprzedaży gdyż czasami na tym miasto wychodzi bardzo dobrze, tak jak przy trzech sprzedażach w obrębie Śródmieścia, jedna przy ul. Cerkiewnej, dwie przy Placu Św. Michała, były to bardzo dobre sprzedaże, które są z dużym zyskiem dla uroku miasta. Teraz jest do sprzedaży 4 ha i po raz kolejny nie wiadomo za ile, ponadto uchwała mówi o przetargu i nie stoi na przeszkodzie, że to będzie przetarg temu kto się po to już zgłosił. W przedmiotowej uchwale brakuje dwóch rzeczy, które powinny być zawarte, mianowicie jaki będzie przetarg oraz wycena, gdyż Rada nie powinna podejmować uchwały kiedy nie ma wyceny.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z następującymi pytaniami, jakie koszty w tym momencie generuje administrowanie obiektem na Sosenkach? Czy sprzedaje się ponieważ jest kupiec? Radny dodał, że jeżeli jest osoba zainteresowana przetargiem to będzie głosował za, jeżeli nie ma kupca to głosuje przeciw, bo znowu dzisiaj decyduje się o czymś co będzie trwało 2 lata i nie wiadomo czy uda się sprzedać tą nieruchomość.

Radny Pan Piotr Lewandowski zwrócił uwagę, że w trakcie 13 letniej dzierżawy Sosenek systematycznie następowała degradacja domków. Miasto nie potrafiło przez 13 lat zainwestować aby powstał ośrodek z prawdziwego zdarzenia. Biorąc pod uwagę, że wcześniejsze głosy Radnych Rady tej kadencji zostały w dużej mierze spełnione oddzielając część gruntu dla sanoczan nie podlegającego sprzedaży, bardzo atrakcyjnego na Sanem oraz uważa, że miasto w najbliższym czasie nie znajdzie pieniędzy na uruchomienie ośrodka więc powinno się to sprzedać, żeby ktoś mógł to zagospodarować oraz zabezpieczyć przed dalszą dewastacją.

Radny Pan Jan Biega stwierdził, że w momencie zawierania umowy dzierżawnej zapis był następujący, że ta nieruchomość wg stawek obowiązujących w 2000 roku i kolejnych latach dzierżawy, wartość czynszu dzierżawnego to są stawki podatku od nieruchomości, które to

dzierżawca nie będzie płacił fizycznie do kasy miasta tylko będzie inwestował w obiekt, remontował i modernizował co będzie mu odliczane z czynszu. W związku z czym nie zgadza się ze stwierdzeniem, że przez tyle lat ulegało to dewastacji. Radny dodał, że podejmując decyzję o sprzedaży majątku powinni przynajmniej w zarysach mieć wartość tego obiektu.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że dopiero zrobiona wycena powie jaka będzie rzeczywista wartość tej działki. Wycenę zleca się dopiero wtedy kiedy jest uchwała o zgodzie na sprzedaż, nigdy przed uchwałą. Jeżeli chodzi o przetarg to będzie zawsze nieograniczony bo nie można sprzedać nieruchomości, która jest objęta planem zagospodarowania przestrzennego w innym przetargu niż w przetargu nieograniczonym. Natomiast jeżeli chodzi o typ przetargu nieograniczonego czy będzie otwarty czy ofertowy to jest zupełnie inna sprawa. Dodał, że nie ma dzisiaj kupca, który by chodził za tym i mówił, że chciałby to kupić, natomiast jeżeli nie będzie zgody Rady na to, to nie będzie wyceny i nie będzie w ogóle żadnej dyskusji na ten temat. Proces może potrwać 2 lata, nie wiadomo jaka będzie wycena, czy wceluje w siłę nabywcy potencjalnego kupca. Są czasy kryzysu, wszyscy ci którzy mają jeszcze jakieś wolne środki muszą zdecydować o ich alokacji w sposób taki, który przyniesie zyski, a w ten obiekt trzeba jeszcze bardzo dużo pieniędzy zainwestować. Przez te lata kiedy obiekt był w dzierżawie miasta został podtrzymany przy życiu. Cały czas mówi się, że inwestycje były prowadzone i później dzierżawca odmieszkiwał, z tymże do pewnej wysokości były te inwestycje prowadzone, a o tym nikt tutaj nie mówi, do wysokości takiej, która wystarczyła tylko do tego żeby podtrzymać te Sosenki. Żadna forma dzierżawy nie pozwoli na to, żeby te Sosenki mogły się rozwijać. Mówi się, że MOSiR to przyjmie i będzie utrzymywał a z czego MOSiR zainwestuje w Sosenki, ponadto nie jest predestynowany do tego, żeby organizować ruch turystyczny w mieście Sanoku, jest to jednostka budżetowa i tak naprawdę miasto musiałoby włożyć olbrzymie pieniądze aby zainwestować w ten teren. Dając możliwość sprzedaży tego obiektu daje się możliwość rozwoju tego obiektu. Są jeszcze koszty utrzymania tego obiektu, bo miasto musi teraz zapewnić ochronę, którą sprawuje SPMG, i trzeba też zapewnić podtrzymanie przy życiu tych obiektów co kosztuje rocznie, a jeszcze jedna zima i budynek murowany zacznie się sypać.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że nie zgadza się z wypowiedzią Radnego Piotra Lewandowskiego, że ten obiekt przez lata niszczył, gdyż dzierżawca inwestował określone pieniądze i nieprawdą jest że te obiekty ulegały degradacji. Radny stwierdził, że budynek, który tam się znajduje jest do śmierci technicznej i mitem jest, że przyszły nabywca zainwestuje tam kolosalne pieniądze, bo nie można tam nic wybudować, a wykoszenie trawy i uporządkowanie terenu to nie są duże koszty. Radny zwrócił się do Komisji Rewizyjnej aby wypowiedziała się na temat ostatniej kontroli na MOSiR i czy naprawdę nie można by było wydelegować osoby, które by się tym obiektem zajęły i nie dużymi środkami można by było ten teren doprowadzić do stanu używalności.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że po pierwsze w uchwale nie ma określonego przetargu, po drugie, jeżeli obiekt niszczy to jest kiepski zarządca. Ponadto Błonia są dużo większe i są zagospodarowane przez MOSiR. Radny nie podejmie decyzji za sprzedażą gdzie nie wiadomo jaki będzie przetarg i jaka jest wycena.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn odniósł się do wypowiedzi dot. Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku.. Poinformował, że MOSiR nie ma żadnych mocy przerobowych żeby teren Sosenek wziąć w administrację. Nie jest to kwestia dwóch, trzech osób tylko co najmniej 10 osób, żeby ten obiekt mógł być administrowany tak jak powinien być, bo jeżeli ma być już tam camping to z prawdziwego zdarzenia, gdyż turysta nie

przyjedzie do byle czego. Radny słuchając wypowiedzi odnosi wrażenia, jakby miastu zabierało się te Sosenki, a przecież Sosenki zostaną w tym miejscu, natomiast ewentualny kupiec będzie się starał, żeby uatrakcyjnić ten teren, obiekt doprowadzić do porządku. Kiedyś ten obiekt był w fatalnym stanie technicznym i Pan Kalemba poniósł bardzo dużo środków finansowych żeby doprowadzić ten obiekt do porządku, ale jeszcze 2 lata i z niego nic nie będzie. Na przyszły rok w planie jest 20 mln. ze sprzedaży, nie można przekroczyć wydatków bieżących, więc skąd miasto weźmie pieniądze żeby utrzymać kolejny obiekt w mieście. Patrząc jeszcze na MOSiR i wyniki kontroli to MOSiR w latach 80 zatrudniał 64 osoby gdzie nie było hotelu, w tej chwili jest nie całe 50, a na basenie pracuje w tej chwili tylko 8 osób, co odbija się na tym co pisze społeczeństwo, że w Sanoku na basenie brud itd., a dzieje się tak dzięki ciągłemu oszczędzaniu. Radny uważa, że powinno się sprzedać Sosenki, żeby ktoś mógł w to zainwestować.

Radny Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że zgadza się z tym, że jeżeli Rada ma wyrazić zgodę na sprzedaż to powinna wiedzieć za ile. A jeżeli wycena wykaże, że to będzie niska kwota, a ktoś kto kupi nie zainwestuje w ten teren, bo potraktuje to jak lokatę kapitału i nie tam nie będzie robił. Odnośnie MOSiR to na kontroli stwierdzono, że basen otwarty nie będzie eksploatowany ze względu na ubytki wody i duży koszt jego eksploatacji, w związku z czym zwolnią się ludzie którzy nie będą mieli co robić.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn stwierdził, że te same osoby obsługuje zarówno basen otwarty jak i zamknięty. Ponadto na basen otwarty trzeba dodatkowo zatrudniać ratowników.

Radny Pan Adam Ryniak poinformował, że zrobiony podział i przeznaczenie dla mieszkańców Sanoka powierzchni ponad 1 ha na cele rekreacyjne, spacerowe jest w jego ocenie wystarczająca. Z chwilą przyjęcia uchwały pozostaje problem pilnego uporządkowania terenu poprzez wykarczowanie rosnących krzaków i wykoszenie trawy. Radny zwrócił się również z pytaniem, czy teren ten zostanie uporządkowany w bieżącym roku aby z niego mogli korzystać sanoczanin w wolnych chwilach?

Radny Pan Roman Babiak odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Tomasza Dańczyszyn stwierdził, że boli brak gospodarności, były sygnały odnośnie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku, obsady i wykorzystania pracowników co budzi emocje od wielu lat. Restrukturyzacja, która jest zakładem innych niż budżetowych jest zupełnie inna i powinna być prawdziwa kontrola Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn stwierdził, że MOSiR pracuje na podstawie ustawy o samorządzie gminnym gdzie w zakresie kultury fizycznej określone zadania ustawa nakłada i MOSiR je wykonuje.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz stwierdził, że jest tutaj sprzeczność wypowiedzi, bo z jednej strony Radni mówią że każdą złotówkę trzeba oszczędzać, z drugiej, że trzeba utrzymywać, a to właśnie się robi zamykając basen odkryty. Patrząc na ostatnie lata to bardzo mało ludzi korzystało z tego basenu, bo nie jest atrakcyjny, mimo że zajęcia na tym basenie zostały uatrakcyjnione przez zjeżdżalnie itp. Ponadto pogoda jest nie sprzyjająca temu, żeby tam akuratnie plażować oraz są duże straty z wyciekami wody. Dzięki zamknięciu zaoszczędzi się ponad 100.000 zł., a nie pozbawi się mieszkańców uczestnictwa w pływaniu, bo basen zakryty w tym czasie będzie czynny. Jeżeli chodzi o niegospodarność to nie wie czy

na przestrzeni tych 10 lat nie można zauważyć zmian jakie zaszły w MOSiR, wystarczy popatrzeć ile powstało nowych obiektów i o jakiej klasie, przykładem jest również Dom Sportowca, w którym remontowane jest kolejne piętro, a które są w klasie hotelu 3, 4 gwiazdkowego. Dużo się wydaje pieniędzy ale przecież jest decyzja Rady o tym, że wspiera się sport poprzez udostępnienie obiektów sportowych, których utrzymanie kosztuje i nie widać tu niegospodarności.

Radny Pan Maciej Bluj złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przed głosowaniem wniosku do głosu został dopuszczony Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak, który udzielił odpowiedzi na pytania Radnych. Odnośnie uporządkowania terenu wzdłuż Sanu, to zaczęto już porządkować, wycięto już 40 drzew różnej wielkości, które kwalifikowały się do wycięcia z różnych przyczyn. Natomiast przy samym Sanie jest jeszcze działka RZGW i nie za bardzo można tam wejść z wycinkami i odkrzaczaniem ale wystąpią na pewno do RZGW o to, żeby przynajmniej odkrzaczyć ten teren, żeby był widok na San i żeby można było spokojnie tam spacerować. Odnośnie wyceny to w żadnej uchwale w sprawie zgody na sprzedaż, którą Radni głosują nie podaje się ceny. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a ustawy o samorządzie gminy Rada Gminy wyraża zgodę na sprzedaż, natomiast sprzedaż odbywa się w trybie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami i w tym przypadku decyzja co do formy przetargu należy do organu wykonawczego czyli Burmistrza, a w tym przypadku nie może być inna niż przetarg nieograniczony. Odnośnie wypowiedzi, że obiekt niszczeje bo jest zły zarządca, to ten obiekt jest dzisiaj zarządzany przez SPGM tylko dlatego, że miasto nie ma innej możliwości żeby pilnować ten obiekt, natomiast obiekt nie jest wykorzystywany zgodnie z funkcją do jakiej został przeznaczony, dlatego że ani SPGM ani miasto nie ma takiej kompetencji.

Radny Pan Jan Biega odnosząc się do kontroli Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja Rewizyjna kontrolowała MOSiR nie ze względu na nieprawidłowości tylko było to zapisane w planie pracy i była to kontrola związana z realizacją budżetu dot. MOSiR.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Za wnioskiem głosowało 9 Radnych, 8 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Wniosek został przyjęty.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zbudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej przy ul. Gajowej 35 oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 58/150 o pow. 4,1772 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały głosowało 10 Radnych, 8 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

W związku z wątpliwościami Radnych odbyła się reasumpcja głosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/344/13 głosowało 10 Radnych, 9 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Tomasz Dańczyszyn.

Ad.12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 121/1 służebnością przejazdu i przechodu na rzecz każdorazowych właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 122, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że niniejszy projekt uchwały został przygotowany w związku z wnioskiem, który wpłynął od Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą ul. Jana Pawła II 59, 38-500 Sanok w sprawie ustanowienie służebności przejazdu na nieruchomości Gminy Miasta Sanoka. Przedmiotowa nieruchomość położona jest w Sanoku przy ul. Krakowskiej oznaczona nr 121/1. Obciążony zostałby pas gruntu o szerokości 4 m i długości ok. 110 m² służebnością przejazdu i przechodu na rzecz działki nr 122, która jest w użytkowaniu wieczystym SPGK. Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej na działce nr 122 planuje inwestycje – budowa stacji paliw płynnych, na którą otrzymało decyzję o warunkach zabudowy wydaną przez Burmistrza Miasta Sanoka. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie, która jest właścicielem ul. Krakowskiej uzgodniła projekt przedmiotowej decyzji ale warunkując wykonanie wjazdu i wyjazdu ze stacji paliw na wysokości wjazdu do istniejącej po drugiej stronie stacji paliw. W związku z tym, że teren samej ul. Krakowskiej jest za mały dlatego SPGK zwróciło się do miasta o możliwość obciążenia części działki gminnej służebnością przejazdu na wykonanie dojazdu do inwestycji. Takie uzgodnienie usytuowania wjazdu pozwoli także na obsługę komunikacyjną działki nr 121/1, która jest przeznaczona aktualnie do sprzedaży.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 121/1 służebnością przejazdu i przechodu na rzecz każdorazowych właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 122.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/345/13 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.13

Rozpatrzenie wniosku Burmistrz Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce o nazwie „Chrobrego IV”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że działając na podstawie art. 17 pkt. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Miasta przedstawia Radzie Miasta Sanoka projekt uchwały dot. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o nazwie „CHROBREGO – IV”, terenu położonego w dzielnicy Olchowce m. Sanok. Rada Miasta Sanoka podjęła w dniu 17.03.2009 r. Uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o nazwie „CHROBREGO – IV”. Przedmiotem planu jest obszar o pow. 14,05 ha położony po wschodniej stronie ul. Chrobrego pomiędzy terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej od zachodu, terenem tzw. Adidasa od północy, terenami rolnymi zadrzewionymi od wschodu oraz ul. Wylotową. Miasto Sanok posiada na tym terenie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zgodnie z którym został sporządzony plan. Po podjęciu przez Radę Miasta Sanoka uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu Burmistrz Miasta ogłosił, zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu przestrzennym, o tym że można składać wnioski do tego planu. W ustalonym terminie składania wniosków wpłynęło 5 wniosków. Następnie zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu zostały sporządzone projekty tego planu, plan został zaopiniowany pozytywnie przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Projekt planu został wysłany do uzgodnień do różnych organów zgodnie z zapisami ustawy o planowaniu. Wszystkie uzgodnienia, które projekt uzyskał były pozytywne. Następnie po uzgodnieniach projekt planu został wyłożony wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu 4-krotnie. Pierwsze wyłożenie było od 9.12.2011 – 30.12.2011 r., drugie od 27.04.2012 – 18.05.2012 r., trzecie wyłożenie od 9.11.2012 – 30.11.2012 r., czwarte wyłożenie od 15.02.2013 – 8.03.2013 r. Po każdym wyłożeniu była możliwość składania uwag, wniosków, zastrzeżeń do przyjętych w projekcie planu rozwiązań. W ww. terminach wyłożenia planu zostało złożone ogółem 25 pism z uwagami, w tym 3 pisma zawierające uwagi zbiorowe, były to uwagi od 23 osób fizycznych z czego nie uwzględniono uwag od 9 osób występujących indywidualnie i 5 osób, które występowały z uwagami zbiorowymi. Uzasadnienie negatywnego rozpatrzenia zawiera zał. nr 2 do projektu uchwały. Zgodnie ze Studium obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest to obszar położony w strefie 5 podmiejskiej o terenach o symbolu M6, czyli obszar potencjalnego rozwoju zabudowy mieszkaniowej typu willowego. W projekcie planu miejscowego „Chrobrego IV” tereny przeznacza się pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, są to obszary oznaczone literami MN od 1 do 10 i pod drogę publiczną dojazdową ul. Jagiełły oraz pod drogi wewnętrzne o szerokości 6 i 8 m. Także na obszarze tego planu planuje się ciągi pieszo – rowerowe, które obejmują granice już istniejących wydzielonych działek geodezyjnych. Od strony północnej jest pas zieleni nie urządzonej, w ogóle obszar od ul. Jagiełły w stronę północną jest objęty Naturą 2000. Zaznaczono również zieleni urządzonej co wynika ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Także na tym terenie zostały zaznaczone stanowiska archeologiczne. Zaprojektowany został najbardziej optymalny i ekonomiczny układ komunikacyjny, który uwzględnia duże zróżnicowanie i spadki terenu, zapewnia dostęp do drogi publicznej istniejącym i potencjalnym działkom oraz zapewnia dobre powiązania komunikacyjne dla sprawnej obsługi tego terenu. Biorąc powyższe pod uwagę przedstawiony został do uchwalenia MPZP

„Chrobrego IV”. Naczelnik Wydziału poinformowała również, że na Sali są projektanci projektu, którzy odpowiedzą na pytania i wątpliwości Radnych.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały oraz odrzuciła wszystkie uwagi zawarte w zał. nr 2.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały odrzuciła wszystkie uwagi zawarte w zał. nr 2.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały odrzuciła wszystkie uwagi zawarte w zał. nr 2.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że nie jest przeciwny MPZP „Chrobrego IV”, chce tylko zwrócić uwagę na to, że w wyniku podziału miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działka nr 275 i nr 275/2 straciła w pełni walory działki budowlanej. Ze względu na to, że jest to teren najbliższej jego rodziny nie będzie brał udziału w głosowaniu, chociaż prawo tego nie zabrania. Od samego początku zarówno on jak i większość mieszkańców, właścicieli gruntów była za tym aby wyłączyć obszar 7 ha z miejscowego planu, natomiast dla tej większości która była po drugiej stronie za 7 ha żeby realizować to a nawet poszerzyć o jeszcze większy obszar, niestety nie zostało to uwzględnione. Apelował również o to, żeby sami mieszkańcy zwrócili się do projektantów, z wnioskiem do Urzędu Miasta, wyłożyli pieniądze co byłoby z korzyścią dla właścicieli gruntów i uniknęło by się zbędnych dyskusji. Dodał, że ten plan nie jest idealnym planem, nie rozwiązuje wielu problemów i całkowicie nie rozwiązuje problemów dojazdowych do poszczególnych działek.

Radny Pan Łukasz Woźniczak poinformował, że do pewnego momentu głosował na Komisji aby ten plan bez tych uwag przyjąć, natomiast w pewnym momencie pojawiał się kwestia Pana Romana Babiaka i po Komisji przyjrzał się dokładniej projektowi. Radny nawiązując do planu zagospodarowania przestrzennego Olchowce 147 zwrócił się z pytaniem, jak wygląda połączenie tych dwóch obszarów pod względem ładu przestrzennego, gdyż nie ma czystego płynnego przejścia z planu Olchowce 147 na Chrobrego IV. Jak w planie Olchowce 147 wyglądają zbliżenia do ograniczenia zabudowy, do dróg, czy jest zachowana 4 m odległość od zabudowy, od drogi publicznej? Czy w planie Olchowce 147 droga która łączy się z KDD1 jest drogą publiczną? Radny dodał, że oczywiście nie są w stanie wszystkich mieszkańców zadowolić, żeby obsłużyć komunikacyjnie ten teren muszą mieszkańcom ograniczyć możliwość korzystania z działki poprzez zabranie tego na drogi dojazdowe wewnętrzne. Jednak jeżeli chodzi o solidarny podział działek to z działki 22 m zabrano się 3 m na drogę i z działki 44 m również 3 m, jest to niezręczność że dot. to działek będących kiedyś własnością radnego, ale nie można patrzeć w ten sposób, że radny nie może poprzez to że jest radnym być poszkodowanym, a proporcje odbierania tej części na drogę dojazdową nie powinny być takie bo to nie ma nic wspólnego z solidarnością.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że ulica KDD1 była to droga publiczna, droga dojazdowa w planie Olchowce 147, dlatego jest jej kontynuacja na planie dalszym i jest to główny trzon układu komunikacyjnego całego terenu. Pozostałe drogi nie są skomunikowane i to będzie wymagało zmiany planu Olchowce 147, ale niestety ten plan był opracowany jeszcze w oparciu o poprzednią ustawę i dzisiaj jest to najstarszy plan, który posiadają. Plan zakłada ten rozwój sieci drogowej nadmierny w stosunku do tego co tak

naprawę jest. Teraz ten plan będzie musiał być dostosowany do planu „Chłobrego IV”. Odnosnie kwestii solidarnego podziału działek to te wszystkie kwestie wiążą się z wyłożeniami planu kolejnymi i ze wszystkimi wnioskami, które różni właściciele wnosili i projektanci na bieżąco starali się realizować te wszystkie wnioski.

Projektant Pani Małgorzata Słupczyńska poinformowała, że na pierwszym wyłożeniu planu był zaproponowany bardzo surowy układ komunikacyjny i rzeczywiście na tej większej części działki została zaproponowana droga, niestety właściciele zaprotestowali i domagali się solidarnego udziału w części tych dróg, więc zostało to dostosowane, czego efektem było kolejne wyłożenie i przyjęcie takiego układu solidarnego. Oczywiście, jeżeli wydzieli się drogę należy wydzielić linię zabudowy, więc przyjęto najbardziej standardową, czyli 4 m, dlatego że od granicy działki w prawie budowlanym tą odległość 4 m należy zachować. W kolejnych wyłożeniach nie odnoszono się już do tych kwestii, więc ten układ pozostał taki jaki w tej chwili jest. Uważa, że w tej chwili jest to najbardziej optymalny i sprawiedliwy układ i nie widzi innej możliwości dlatego, że zgodnie z prawem jeżeli chcą żeby ten plan przeszedł, to każda istniejąca, wydzielona w planie działka powinna mieć dojazd.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak dodał, że na początku te drogi były zaprojektowane tak, że w całości byłyby po stronie posiadacza działki większej z której bez szkód żadnych można było zabrać, natomiast był ewidentny protest posiadacza tejże działki, że się na to nie godzi i żeby solidarnie pod drogę przeznaczyć z jednej i z drugiej strony. W tym też było zmniejszenie szerokości drogi, bo na początku droga była 8 m, a teraz jest 6 m i dalej kompromisowo już nie da się tutaj pójść. Ponadto jest to bardzo trudny teren pod względem kształtowania powierzchni, więc z dużym znakiem zapytania patrzy się na to czy tam w ogóle na 6 m zbuduje się drogę, czy to jest wystarczające, gdyż jest to absolutne minimum. Nigdy nie jest tak, żeby plan był bez kontrowersji przyjmowany, ponieważ plan jest kompromisem pomiędzy przepisami prawa a zwykłym współżyciem międzysąsiedzkim i niestety czasami jest tak, że kompromis nie satysfakcjonuje nikogo, ale trzeba je przyjmować żeby móc zagospodarować ten teren.

Radny Pan Łukasz Woźniczak stwierdził, że interesuje go również jaka jest linia zabudowy w planie sąsiednim. Dodał, że nie widzi tutaj solidarności, bo zabiera się z dużej działki 3 m i z małej działki 3 m. Zwrócił się do Radnych aby się zastanowili czy dzisiaj przegłosowywać ten plan. Stwierdził, że bardzo duże powierzchnie biologicznie czynne są przeznaczone w tym planie do zagospodarowania w stosunku do powierzchni działki, co też stanowi zagrożenie dla działki małej, że nie będzie tam można wybudować nic.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że odnośnie linii zabudowy to 4 m od granicy działki nie można stawiać budynku, więc jeżeli nawet zakłada się, że można cokolwiek przybliżyć, to te 4 m to jest absolutne minimum. Możliwość zbliżenia do granicy działki jest tylko na obszarach śródmiejskich. Linie rozgraniczające w sąsiednich planach nie mogą być inne niż tutaj, a nawet jeżeli linii rozgraniczającej zabudowę nie ma, to traktuje się to tak jakby ona była na odległości 4 m od granicy linii rozgraniczających drogę dlatego, że te 4 m od przyszłej granicy działki wynika z innych przepisów. W planie znajduje się jeszcze droga KDD 1 i jest to jedyna na tym obszarze droga publiczna i tutaj są już przepisy odrębne, w tym przypadku minimalna odległości to 6 m.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki poinformował, że dobrym obyczajem Rady Miasta było uchwalenie takich planów, które miały niewiele uwag, albo nie było ich wcale. Ten plan ma sporo uwag i czy będzie uchwalony czy nie, będzie budził kontrowersje. Lepiej byłoby

poczekać i doprowadzić do takiego stanu gdzie tych uwag będzie mniej. Ponadto nie ma żadnego obowiązku przyjmowania planu, więc czy warto przyjmować plan, który ma tyle uwag. Radny nie będzie głosował za planem.

Radny Pan Zbigniew Daszyk stwierdził, że również ma duże wątpliwości, ponieważ Gmina Miasta Sanoka nie ma tam swoich działek żeby była zainteresowana tworzyć tam plan. Robi się tam plan aby zaspokoić potrzeby mieszkańców, tymczasem połowa tych mieszkańców nie chce planu, a na dodatek jest dużo protestów. Całkowicie się zgadza również z przedmówcami, że solidarnie to nie znaczy, że z działki dużej 3 m i działki małej 3 m. Kolejną rzeczą jest to, że jeżeli wynikł taki problem podczas wyłożenia to dlaczego Radni nie dostali szansy aby mogli o tym zdecydować. Dzisiaj pozostaje alternatywa odrzucenia planu, a można było to wcześniej skonsultować. Radny dodał, że solidarnie to jest przynajmniej proporcjonalnie do szerokości działki.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego i jednym z zadań tym planem uszczęśliwić i zrobić ludzi bogatszych, drugiemu można zrobić krzywdę. Bardzo łatwo jest podnieść rękę i głosować jeżeli to kogoś nie dotyczy. Dodał, że chciał być elastyczny i również nie konfliktować się z sąsiadami, rozmawiał także z Burmistrzem Borowczakiem, który zapewniał, że ewentualnie nie będzie linii zabudowy. Radny nie do końca zgadza się z Zastępcą Burmistrza, że urbaniści różnie mówią, a inaczej mówi prawo. W takich sytuacjach jeżeli jedna działka ma 40 m, a druga mniej to po równo nie znaczy dobrze, ale w takich sytuacjach można zrobić jeszcze jedno żeby zadowolić wszystkich, zrobić tzw. scalenie tego terenu i wtedy wydzieli się działki solidarnie i nikt nie ma do nikogo pretensji. Radny uważa, że problem można było rozwiązać, nie chciał żadnych konfliktów, chciał być elastyczny, ale kiedy zorientował się, że 3 m jest pod drogę, 4 m linia zabudowy z jednej strony, 4 m od sąsiada, a trzeba jeszcze wziąć grubość muru pod uwagę, że część mieszkalna będzie zmniejszona o metr o ten mur. Na każdym etapie właściciele i współwłaściciele mogą interweniować, chociaż zdaje sobie sprawę, że jako akt prawa miejscowego jest to w gestii samorządu.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z następującymi pytaniami:

- dot. procentowego udziału powierzchni biologicznej czynnej w odniesieniu do powierzchni budowlanej – jak to wygląda w sąsiednim planie, czy wówczas nie było takich przepisów i jak to się ma do innych ostatnio uchwalanych planów dla podobnych terenów?
- dot. maksymalnej wysokości budynków mieszkaniowych w terenach MN1 i MN9 gdzie jest 10 m – czy będzie można wybudować 8 m?

Projektant Pani Małgorzata Słupczyńska odpowiedziała, że jest to maksymalna wysokość, więc można wybudować 8 m budynek.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem, jakie są kąty nachylenia połaci dachowych? W innych planach jest do 45%.

Projektant Pani Małgorzata Słupczyńska odpowiedziała, że nie muszą się wzorować akurat na sąsiednich planach, natomiast jest to odrębny kwartał i można było wydzielić inne powierzchnie. Ponieważ są to budynki willowe to te 45% nie wyglądałyby zbyt dobrze, 40% absolutnie tutaj jest wystarczające.

Radny Pan Łukasz Woźniczak stwierdził, że myślał, iż plany robi się dla mieszkańców i to mieszkańcy jeżeli chcą coś zrobić wnioskuje do miasta, a okazuje się, że tak nie jest i uszczęśliwia się kogoś na siłę. Zwrócił się z pytaniem, czy winnica znajduje się na tym terenie?

Projektant Pani Małgorzata Słupczyńska odpowiedziała, że tak i jest przeznaczona pod zabudowę.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak dodał, że przeznacza się teren co wcale nie oznacza, że ta winnica nie będzie dalej tam funkcjonować, plan zagospodarowania przestrzennego nie planuje się na 5 lat tylko na 50 lat. Dodał, że padło stwierdzenie aby odłożyć ten plan bo może dojedzie się do porozumienia. Były 4 wyłożenia planu, kompromis szukali długi, jest to kilka lat pracy i to nie jest tak, że na siłę się kogoś uszczęśliwia, gdyż plan jest robiony na wniosek mieszkańców.

Radny Pan Łukasz Woźniczak stwierdził, że plany robi się dla ludzi, a w zasobach gminy jest dużo planów, których się nie realizuje i dalej się dąży do kolejnych planów, jest to dobre tylko robi się to dla mieszkańców bądź dla gminy jeżeli jest potrzebne pod drogę.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn przypomniał, że wniosek dot. przystąpienia do sporządzenia planu „Chrobrego IV” był rozpatrywany na dwóch Komisjach Rady Miasta, gdzie Radny Pan Roman Babiak powiedział, że mieszkańcy nie chcą tam planu i wniosek został zaopiniowany negatywnie. 2 tygodnie później zgłosili się mieszkańcy tych terenów z pretensjami dlaczego ten plan został odrzucony, gdyż oni 17 lat czekają na ten plan. Plan został wprowadzony z powrotem pod obrady i na tej podstawie przystąpiono do procedury. Owszem, część mieszkańców nie była zadowolona nie chciała, ale część chciała, poza tym była to w jakimś sensie kontynuacja planu Olchowce 147, więc jest to jakaś kolejność zagospodarowania układu przestrzennego miasta. Dodał, że nie uszczęśliwia się mieszkańców na siłę, to oni chcieli planu i wypełniło się ich wolę.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że nie neguje iż byli chętni, którzy chcieli planu, ale też są chętni, którzy tego nie chcą. Na terenie Sanoka jest dużo terenów, które leżą jako nieużytki, cała część południowa Sanoka, więc dlatego tam nie robi się planu. Dlatego nie można zrobić scalenia w przedmiotowym planie, jeżeli są problemy to trzeba zrobić tak, żeby ich nie było. Radny słuchając wypowiedzi Zastępcy Burmistrza i Viceprzewodniczącego Rady to nabiera pewność, że plan jest przeciwko kilku osobom a nie dla innych osób.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn stwierdził, że wsłuchują się w to co chce społeczeństwo, jest tu jakaś kolej zagospodarowania przestrzennego miasta, idzie się na wschód, jest to kontynuacja Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Radny Pan Łukasz Woźniczak odnosząc się do wypowiedzi Viceprzewodniczącego Rady stwierdził, że z tego co zrozumiał nie było wniosków mieszkańców wcześniej o przystąpienia do sporządzenia planu tylko nagle się pojawiali ludzie, którzy chcieli ten plan.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn stwierdził, że mieszkańcy jak się dowiedzieli, że nie będzie planu na tym terenie dopiero wtedy zareagowali.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem, kto wystąpił wcześniej z wnioskiem o przystąpienie do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego „Chrobrego IV”?

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn odpowiedział, że był to wniosek Burmistrza Miasta.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z kolejnym pytaniem, jeśli nie było wniosków mieszkańców to dlaczego Burmistrz wystąpił z takim planem?

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn odpowiedział, że za prawidłowość należy uznać, że jest to kontynuacja kolejnych etapów terenu.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że to nie jest tak, że Burmistrz sam sobie decyduje gdzie zrobić plan, a gdzie nie. Tego typu obszary są wyznaczone w Studium i to jest obowiązek wykonania planu, nie można praktycznie żadnych podziałów działek zrobić bez planu i dlatego ci ludzie wnioskuje o to, żeby ten plan tutaj powstał. Na ogół na wolnych terenach, które podlegają zagospodarowaniu, są zapisane w Studium jest zawsze nakładany obowiązek wykonania planu i takie obowiązki gmina wypełnia. Zastępca Burmistrza kontynuując myśli Radnego Wojciecha Pruchnickiego i Radnego Łukasza Woźniczaka stwierdził, że marzy mu się to aby 100% powierzchni miasta Sanoka łącznie z terenami leśnymi było objęte planami zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli miasto będzie na to stać, wtedy nie będzie się ponosić olbrzymich kosztów przygotowania decyzji o warunkach zabudowy, proces decyzyjny o pozwoleniach na budowę wtedy przejdzie do Starostwa, po drugie będzie gwarancja tego, że miasto będzie się w harmonii i łądnie rozwijać, oraz po trzecie będzie można decydować o tym które tereny będą chronione dla następnych pokoleń, a które można dzisiaj zagospodarować w sposób racjonalny i spójny. Odnosnie terenów południowych, które leżą odłogiem to jest to rezerwa terenowa, o którą chcą dbać przed dziką, chaotyczną zabudową bo teren zmieniony raz nigdy nie będzie miał przywróconych dawnych walorów. Powinno się racjonalnie gospodarować przestrzenią i dbać o to, żeby planów było jak najwięcej nawet wszczynanych przez Burmistrza, tak jak w tym przypadku, czy na wniosek mieszkańców, ale tak, żeby plany obejmowały jak największy obszar. Dzisiaj powinno się podejść do kompleksowego zagospodarowania miasta.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował, że w tym rejonie jest obowiązek sporządzenia planu. W 2003 r. lub 2004 r. kiedy ustalało się warunki zabudowy dla Państwa Czekański były kłopoty, wówczas został zgłoszony wniosek aby opracować tam plan MPZP.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że nie jest przeciwny MPZP „Chrobrego IV” ale ma uwagę do Viceprzewodniczącego Rady, który wymienił osoby będące za sporządzeniem planu. Zaznaczył, że połowa mieszkańców mająca 7 ha nie chciała tego planu, natomiast osoby poza tymi 7 ha chciały ten plan, więc nie stało nic na przeszkodzie żeby dla tej większość, która rozmawiała z Viceprzewodniczącym uchwalić plan na obszarze w kierunku Bykowiec. Jeżeli dany obszar jest w Studium uwarunkowań to w każdej chwili właściciele mogą zgłosić wniosek o sporządzenie miejscowego planu, ale na ich wniosek i wówczas jest to korzystne dla tych właścicieli bo unikają pewnych opłat planistycznych i adiacenckich. Dodał, że dobrze się mówi jeżeli ma się 10 ar działkę i jego to nie dotyczy.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn stwierdził, że dla niego nawet jakby ktoś miał tam 10 ar to też by postąpił tak samo, bo każdy jest równy.

Projektant Pani Małgorzata Słupczyńska odpowiadając na pytanie Radnego Łukasza Woźniczaka poinformowała, że w planie rzeczywiście zostały ustalone wysokie progi ale 80% jest na obszarach Natura 2000, na pozostałych 65% gdyż mają być to tereny willowego i dużo przestrzeni powinno być przy budynku. Ponadto gdyby ustaliło się większy próg mogłyby powstać bardzo duże budynki, dlatego chcieli tego uniknąć ze względu na teren który jest mocno zróżnicowany.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie uwagi do projektu planu (Załącznik Nr 2 Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu).

1) Uwaga Pani Władysławy Wójcik, właścicielki działki nr 274.

Za odrzuceniem uwagi głosowało 10 Radnych, 5 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Uwaga została odrzucona.

2) Uwagi Pana Bogdana Jagniszczaka, właściciela działki nr 274/1.

Za odrzuceniem uwag głosowało 10 Radnych, 5 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Uwagi zostały odrzucone.

3) Uwagi Pana Mariusza Wójcika, właściciela działki nr 279.

Za odrzuceniem uwag głosowało 10 Radnych, 5 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Uwagi zostały odrzucone.

4) Wniosek zbiorowy Pana Wiktora Wyka, Pani Marii Filipczak, Pana Kazimierza Ocha, Pani Grażyny Och i Pana Marcina Rojka, właściciele działek o nr ew. 279/4, 279/5, 279/6, 279/7, 279/1.

Za odrzuceniem uwag głosowało 10 Radnych, 5 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Uwagi zostały odrzucone.

5) Uwagi Pana Romana Babiaka.

Za odrzuceniem uwag głosowało 10 Radnych, 5 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Uwagi zostały odrzucone.

6) Uwaga Pani Agaty Szczurek i Pani Ireny Dębiec, właścicielek działki nr ew. 275/1.

Za odrzuceniem uwagi głosowało 10 Radnych, 5 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Uwaga została odrzucona.

7) Uwagi Pani Moniki Kwiatkowskiej i Pani Anity Babiak, dot. działek nr ew. 275/1 i nr ew. 275/2.

Za odrzuceniem uwag głosowało 9 Radnych, 5 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Uwagi zostały odrzucone.

8) Uwaga Pani Kazimierzy Wilusz, właścicielki działki nr ew. 278/2.

Za odrzuceniem uwagi głosowało 10 Radnych, 5 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Uwaga została odrzucona.

9) Uwaga Pana Adama Czekańskiego, właściciela działki nr ew. 273/14.

Za odrzuceniem uwagi głosowało 10 Radnych, 5 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Uwaga została odrzucona.

10) Uwaga Pana Marcina Rojka, właściciela działki nr 279/1

Za odrzuceniem uwagi głosowało 10 Radnych, 5 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Uwaga została odrzucona.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn odczytał załącznik Nr 3 „Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych”, poddając go pod głosowanie.

Za przyjęciem zał. Nr 3 głosowało 10 Radnych, 6 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Załącznik Nr 3 został przyjęty.

Następnie prowadzący posiedzenie przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce o nazwie „Chrobrego IV”.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/346/13 głosowało 10 Radnych, 6 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa, z ewentualnym podjęciem uchwały tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Olchowce w rejonie dawnej Jednostki Wojskowej w Sanoku został opracowany na podstawie uchwały z dnia 16.06.2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany. Projekt opracowano uwzględniając stan prawny i uwarunkowania urbanistyczne – architektoniczne oraz zostały zachowane założenia polityki przestrzennej zawartej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Sanoka. Plan nie narusza ustaleń ww. Studium. Tereny objęte ustaleniami planu stanowią własność prywatną, własność Gminy Miejskiej Sanok, Powiatu Sanockiego i Skarbu Państwa. Bardzo

dużo terenów jest własnością Gminy Miasta Sanoka. Plan obejmuje granicami obszar o pow. 104 ha. Głównym celem opracowania planu jest umożliwienie i określenie zasad zagospodarowania pod realizację zabudowy usługowej i rekreacyjno – sportowej, a także uporządkowanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz uaktualnienie nowych rozwojowych obszarów inwestycyjnych miasta z zapewnieniem właściwego układu komunikacyjnego. W projekcie planu ustalono następujące przeznaczenie terenu:

- zasadniczą zmianą było przeznaczenie dużego terenu o pow. 2 ha 66 ar pod zabudowę usługową – usługi hotelowe z zaznaczeniem, że na tym terenie może być wybudowany jeden budynek, dodatkowo dopuszcza się lokalizację nieuciążliwych funkcji uzupełniających tj. gastronomi, kultury, usług medycznych, ochrony zdrowia, handlu, dopuszcza się dominanty architektoniczne o wysokości do 14 m licząc od poziomu terenu, oraz urządzenia budowlane związane ze sportem i rekreacją, także jest mowa o garażach podziemnych i wbudowanych w kubaturę obiektów, oczywiście dopuszczone są na tym terenie drogi wewnętrzne, ciągi piesze i ścieżki rowerowe
- zmianą było również przeznaczenie dodatkowego pasa gruntu za ul. Poetycką pod budownictwo jednorodzinne o pow. nie mniejszej niż 10 ar na terenach, które są własnością Gminy Miasta Sanoka,
- zmianą zostały także objęte tereny przy policyi przeznaczając je pod budownictwo wielorodzinne m.in. dlatego, że zgodnie z nowym opracowaniem terenów zagrożenia powodziowego ten teren nie jest zalewowy,
- tereny zabudowy usługowej, które już są zabudowane budynkami usługowymi, zmianą jest przeznaczenie części terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług medycznych
- tereny zieleni urządzonej
- tereny zieleni nie urządzonej z odpuszczeniem obiektów małej architektury bez prawa zabudowy,
- tereny usług sportowych ale bez prawa zabudowy obiektów kubaturowych ze względu na obszar powodziowy
- na terenie planu przeznaczono część terenu pod parking.

Naczelnik Wydziału dodała, że plan rozwiązuje cały układ komunikacyjny, czyli drogi KDL, drogi publiczne lokalne o szerokościach w liniach rozgraniczających 12 m, także drogi publiczne dojazdowe KDD o szerokości w liniach rozgraniczających 10 m, oraz drogi wewnętrzne i wzdłuż Sanu od ul. Przemyskiej do ul. Gajowej teren ciągu publicznego pieszego – jezdni o szerokości minimum 6 m. Ponadto w planie wprowadzono ograniczenia i zasady zagospodarowania w związku z położeniem obszaru planu w parku krajobrazowym Gór Słonnych, teren częściowo wchodzi w Natura 2000 Góry Słonne, do obszaru specjalnej ochrony Natura 2000 Góry Słonne (dyrektywa ptasia), także w związku z tym, że część terenu leży w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. W opracowaniach na potrzeby planu ekofizjografii oraz prognozie oddziaływania na środowisko nie wykazano przeciwwskazań do wprowadzenia proponowanych w planie funkcji. W planie przyjęto stawki procentowe służące naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości, są to przyjęte maksymalne stawki 0,1% dla terenów pozostałych, a 30% dla terenów MN, MW, U/MW, MW/U i wszystkich usługowych. W terminie składania uwag do planu, po wyłożeniu pierwszy raz planu wpłynęło 3 uwagi, które zostały uwzględnione w części. Po rozpatrzeniu uwag projekt planu został skierowany do powtórnego wyłożenia, w trakcie którego wpłynęła 1 uwaga która została uwzględniona w całości. Procedura opracowania planu prowadzona była zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, wymagany ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tok formalno – prawny został tutaj zachowany.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności przystąpił do odczytania załącznika nr 2 „Określenie sposobu realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasad ich finansowania”, podając go pod głosowanie.

Za przyjęciem zał. nr 2 głosowało 14 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Załącznik Nr 2 został przyjęty.

Następnie prowadzący posiedzenie przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/347/13 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylecia Uchwały Nr XXIII/161/08 Rady Miasta Sanoka z dnia 13.03.2008 r. w sprawie nadania Regulaminu Straży Miejskiej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Komendant Straży Miejskiej Pan Marek Przystasz przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr XXIII/161/08 Rady Miasta Sanoka z dnia 13.03.2008 r. w sprawie nadania Regulaminu Straży Miejskiej Miasta Sanoka. Poinformował, że podjęcie uchwały podyktowane jest koniecznością dokonania zmian w Regulaminie Straży Miejskiej w Sanoku i dostosowanie go do obowiązujących przepisów prawnych. Zgodnie z art. 6 ust. znowelizowanej ustawy o strażach gminnych strażą miejską umiejscowioną w strukturze urzędu regulamin nadawany jest przez Burmistrza w formie zarządzenia. W związku z powyższym koniecznym jest, przed wydaniem zarządzenia, uchylenie obowiązującego regulaminu przez podjęcie stosowanej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie uchylecia

Uchwały Nr XXIII/161/08 Rady Miasta Sanoka z dnia 13.03.2008 r. w sprawie nadania Regulaminu Straży Miejskiej Miasta Sanoka.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/348/13 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Wojskową Komendę Uzupełnień w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Pracownik Wydziału Edukacji, Kultury Fizycznej i Promocji Pan Robert Bańkosz poinformował, że Wojskowa Komenda Uzupełnień w Sanoku zwróciła się z wnioskiem o wydanie zgody na użycie herbu miasta Sanoka na odznace pamiątkowej i na logo WKU. Prawo do użycia herbu przysługuje na okres 3 lat od daty przyjęcia przedmiotowej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie. Zwrócił uwagę na błąd w projekcie uchwały, a mianowicie powinno być Wojskowa Komenda Uzupełnień a nie Wojskowa Komisja Uzupełnień.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Wojskową Komendę Uzupełnień w Sanoku, z uwzględnieniem poprawki.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/349/13 głosowało 13 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie jako instytucja partnerska, do realizacji Projektu pn.: „Program ochrony rodzimej flory powiatu sanockiego przed gatunkami inwazyjnymi (ang. invasivet-alienspecies, IAS) wzdłuż głównych korytarzy ich rozprzestrzeniania i wnikania w Międzynarodowy Rezerwat Biosfery Karpaty Wschodnie” składanego przez Powiat sanocki wniosku o dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 oraz w sprawie zabezpieczenia środków niezbędnych na realizację Projektu”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnik Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiając przedmiotowy projekt uchwały poinformowała, że na konwencie Wójtów i Burmistrzów Powiatu Sanockiego, który odbył się pod koniec 2012 r. zgłoszony został problem występowania na terenie wielu gmin, w tym na terenie miasta Sanoka, barszczu sosnowskiego oraz konieczność podjęcia kroków w celu jego likwidacji oraz zahamowania jego dalszego rozprzestrzeniania. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wyszedł niejako naprzeciw powyższego problemu i w dniu 29 marca br. ogłosił konkurs „Ochrona różnorodności biologicznej i ekosystemów” PL02 w ramach Programu Operacyjnego realizowanego z Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014. Powiat Sanocki w związku z tym planuje w trybie konkursowym złożyć w partnerstwie z instytucjami z terenu powiatu projekt, który obejmować będzie cały szereg działań zmierzających do ograniczenia i likwidacji gatunków inwazyjnych licznie występujących na terenie powiatu, w tym w/w barszczu sosnowskiego. Termin zakończenia naboru wniosków mija z dniem 17 czerwca br. Szacunkowy koszt całego projektu wyniesie ok. 1 mln zł, a wnioskodawca musi wnieść wkład pieniężny w wysokości 15% kosztów kwalifikowanych, co w przypadku projektu stanowi ok. 150 tys. zł, rozłożoną na okres 3 lat realizacji projektu. Wkład własny może pochodzić zarówno z budżetu wnioskodawcy jak i od instytucji partnerskiej. Powiat Sanocki zabezpieczy ze swej strony 50 % tej kwoty, jako wkład własny, zaś pozostałą niezbędną kwotę powinny wnieść instytucje partnerskie. Biorąc powyższe pod uwagę zasadne jest przystąpienie do powyższego projektu i podjęcie wspólnych działań, zmierzających do wyeliminowania barszczu z terenu powiatu sanockiego, w tym także z terenu miasta Sanoka (tj. z terenu dawnego czołgowiska, terenów wzdłuż Sanu - w sąsiedztwie MOSIR i Sosenek, przy sklepie Carrefour i w sąsiedztwie lotniska).

Przedkładając projekt przedmiotowej uchwały Zastępca Naczelnika poprosiła o jej podjęcie.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie jako instytucja partnerska, do realizacji Projektu pn.: „Program ochrony rodzimej flory powiatu sanockiego przed gatunkami inwazyjnymi (ang. *invasivet-alien species*, IAS) wzdłuż głównych korytarzy ich rozprzestrzeniania i wnikania w Międzynarodowy Rezerwat Biosfery Karpaty Wschodnie” składanego przez Powiat sanocki wniosku o dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 oraz w sprawie zabezpieczenia środków niezbędnych na realizację Projektu”.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/350/13 głosowało 15 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Na wniosek Radnej Marii Oberc (12 radnych za wnioskiem, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było) prowadzący posiedzenie ogłosił przerwę od godz. 14⁴⁵ do godz. 15⁰⁰.

Po przerwie.

Ad.20.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Sanoka za rok 2012, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Pan Maciej Bluj poinformował, że wniosków o przyznanie Nagród Miasta Sanoka wpłynęło 10, z czego 7 indywidualnych i 3 grupowe. Komisja na pierwszym posiedzeniu sprawdziła wniosku pod względem formalnym, ewentualne braki wnioskodawcy mieli uzupełnić w terminie 7 dni od dnia powiadomienia. Na kolejnym posiedzeniu Komisja sprawdzała merytoryczność wniosków.

Wpłynęły następujące wnioski indywidualne:

- 1) Wniosek o przyznanie Nagrody Miasta Sanoka dla Katarzyny Naleśnik w kategorii upowszechnianie kultury i sztuki za całokształt twórczości. Jako solistka ma wiele osiągnięć wokalnych i recytatorskich m.in. I miejsce w kategorii soliści w Międzynarodowym Festiwalu Kolęd i pastorałek w Będzinie, nagrody w festiwalach ogólnopolskich, wojewódzkich, lokalnych.
- 2) Wniosek o przyznanie Nagrody Miasta Sanoka dla Przemysława Pankiewicza w kategorii Twórczość artystyczna, zakres muzyka. Jest laureatem wielu konkursów pianistycznych o zasięgu krajowym i międzynarodowym m.in. II nagroda oraz nagroda specjalna za najlepsze wykonanie utworu F. Chopina w Wilnie i III nagroda na konkursie w Moskwie w 2012 r.
- 3) Wniosek o przyznanie Nagrody Miasta Sanoka dla Pana Artura Andrusa w kategorii Twórczość artystyczna zakres muzyka, który nagrał w zeszłym roku i wydał płytę pt. Myśliwiecka, która została podwójnie platynowa.
- 4) Wniosek o przyznanie Nagrody Miasta Sanoka dla Pana Janusza Podkula za całokształt działalności.
- 5) Wniosek o przyznanie Nagrody Miasta Sanoka dla Pani Ewy Michałowicz – Smarzewskiej za upowszechnianie kultury i sztuki.
- 6) Wniosek o przyznanie Nagrody Miasta Sanoka dla Pana Edwarda Zająca w dziedzinie kultury, zakres historia miasta Sanoka za wydanie trzech publikacji książkowych: „Szpital powszechny w Sanoku – zarys dziejów lecznictwa na terenie ziemi sanockiej w latach 1485 – 2012”, „Burmistrzowie Królewskiego Wolnego Miasta Sanoka w latach 1866 – 2002”, „Monografia Parafii Najświętszego Serca Pana Jezusa w Sanoku”.
- 7) Wniosek o przyznanie Nagrody Miasta Sanoka dla Pana Waldemara Bałdy w dziedzinie „Kultura i sztuka” za szczególne osiągnięcia. W 2012 roku napisał i wydał reportaż historyczny pt. „Sowa i bocian” opowieść o Posadzie Olchowskiej – III dzielnicy miasta Sanoka.

Wnioski grupowe:

- 1) Wniosek o przyznanie Nagrody Miasta Sanoka dla Chóru „Gloria Sanociensis” za całokształt działalności.
- 2) Wniosek o przyznanie Nagrody Miasta Sanoka dla Angela Gaber Trio w kategorii Twórczość artystyczna, zakres muzyka za nagranie płyty.
- 3) Wniosek o przyznanie Nagrody Miasta Sanoka dla Zespołu Muzycznego w składzie: Seweryn Gajda, Małgorzata Gajda, Rafał Pałacki w kategorii twórczość artystyczna, zakres muzyka za całokształt działalności artystycznej.

Po wstępnym sprawdzeniu wniosków kilka wniosków ze względów formalnych Komisja musiała odrzucić, mianowicie w Uchwale dot. Nagród Miasta Sanoka jest wyraźnie napisane, że nie można otrzymać za to samo osiągnięcie drugi raz nagrody, w związku z tym wniosek o nagrodę dla Pana Janusza Podkula, który otrzymał kilka lat temu już nagrodę za całokształt działalności został odrzucony. Kolejny wniosek o przyznanie nagrody dla Pani Ewy

Michałowicz – Smarzewskiej to jest to bardziej wniosek za działalność społecznikowską, bardzo szeroka i wieloletnią, a niestety regulamin nagród miasta Sanoka nie przewiduje nagrody za taką działalność. Wśród wniosków grupowych to wniosek o nagrodę dla Zespołu Muzycznego w składzie: Seweryn Gajda, Małgorzata Gajda, Rafał Pałacki został źle skonstruowany, jest szereg dyplomów, osiągnięć ale nigdzie nie ma dyplomu dla Trii tylko jest albo w duetach albo w różnych konfiguracjach, albo indywidualnie dla tych osób, więc Komisja jednomyślnie wniosek ze względów formalnych odrzuciła. Następnie Komisja zaczęła wnikać w szczegóły osiągnięcia poszczególnych kandydatów do nagrody. Dużym ograniczeniem dla Komisji była kwota, którą kolejny raz obcięto w budżecie miasta, gdyż jest to drugi rok kiedy funkcjonuje, oprócz statuetki i dyplomu, gratyfikacja finansowa. Komisja nie chciała różnicować kwot, gdyż uważała, że jeżeli w zeszłym roku była wykorzystana maksymalna stawka to nie powinno się różnicować tych nagród w następnych latach. Kwota 15.000 zł. okazała się za małą, jednak bez szans na jej podwyższenie wyznając zasadę, że dając się maksymalne stawki, trzeba było skupić się na tej kwocie. W związku z tym we wnioskach grupowych Komisja doszła do wniosku, że wniosek o nagrodę dla Angeli Gaber Trio nie do końca jest godny ze względu na to, że płytę nagrano w zeszłym roku, natomiast wydano ją w tym roku, więc Komisja uznała, że samo nagranie płyty nie wystarczy. Wybór był bardzo trudny, podczas głosowania kilkoro kandydatów miało tę samą ilość punktów, a nie ma zasady, że przy remisie decyduje głos Przewodniczącego. Przewodniczący uważa, że Komisja i Rada Miasta powinna ponownie pochylić się nad uchwałą dot. regulaminu przyznawania Nagród Miasta Sanoka, a mianowicie trzeba doprecyzować zapis „za całokształt działalności”, bo co rozumieć przez ten zapis, czy jest to 10 lat, czy 2 lata.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w konsekwencji Komisja proponuje przeznaczyć Nagrody Miasta Sanoka dla:

1. Pani Katarzyny Naleśnik
2. Pana Artura Andrusa
3. Pana Przemysława Pankiewicza
4. Chóru „Gloria Sanociensis”

Zwrócił się również z prośbą o pozytywną opinię dla przedmiotowego projektu uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że miał okazję zapoznać się ze wszystkimi wnioskami i miał okazję śledzić uzupełnianie wniosków. Nie zgadza się z Przewodniczącym Komisji, że zbyt małą kwotą dysponują, bo jaką by nie dysponowali to tych wniosków byłoby coraz to więcej, zawsze by brakowało i kogoś trzeba by było odrzucić. Zapoznając się z wnioskami miał oczywiście swoich faworytów i to znacznie różni się od tego co Komisja dzisiaj prezentuje w projekcie uchwały. Nie byłby zdumiony gdyby spośród tych dziesięciu wniosków wyłoniono jednego czy dwóch kandydatów do Nagród Miasta Sanoka i nikomu by się krzywda nie stała. Uważa również, że pułap 3.000 zł. jest to kwota nie za duża nie i nie za mała, akuratnie adekwatna dla sanockiego środowiska, znacząca, też dla wielu osób pomocna. Z tej kwoty można w dowolny sposób korzystać a nagrodą wyróżnić osoby zdecydowanie wyróżniające się spośród zgłoszonych wniosków. Dodał, że sam miał kiedyś dylematy bo przez dwie kadencje był członkiem Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, też rozpatrywali różne wnioski i nie do końca jako Komisja byli zgodni, a także nie do końca znalazły uznania wśród członków Rady, nie mniej jednak szanowali bardzo decyzję Komisji. W ubiegłym roku, po nagrodach za 2011, Rada Miasta stała się bardzo wyśmiewana, wytykana i umoralniana przez Tygodnik Sanocki, przez redaktorów Tygodnika Sanockiego, że jedna z osób którą proponował Tygodnik Sanocki nie dostała nagrody. A to nie jest aż takie ważne, bo najlepszych by wybrać to wtedy będzie satysfakcja, a tak wybrano

co wybrano i kolejny raz rozdane zostaną nagrody, natomiast nie wie czy sami nie będą nie w zgodzie z własnym sumieniem, po pierwsze chcą uszanować stanowisko Komisji, po drugie mieliby jakieś inne kandydatury i tak w nieskończoność mogliby ciągnąć tę dyskusję, rok by się skończył a nagrody nie zostały by ustalone. Osobiście uważa, że z całej wybranej czwórki dwie osoby zdecydowanie na tą nagrodę zasługują. Zgadza się również w kwestii doprecyzować zapisów uchwały dot. nagród, bo nie można honorować nagrody dla młodej osoby w dziedzinie upowszechniania kultury i sztuki dodając zapis „za całokształt twórczości”, powinno być za określoną twórczość z lat poprzednich. Taki zapis, w myśl obowiązującego regulaminu powoduje, że osoba ta nawet mając bardzo duże osiągnięcia, notując w najbliższych latach nie może być uhonorowana taką nagrodą, więc konieczna jest zmiana regulaminu.

Przewodniczący Komisji Pan Maciej Bluj dodał, że nie wygodnym precedensem w tym wszystkim było to, że spośród 5 członków Komisji oświaty 2 członków było wnioskodawcami. Regulamin uniemożliwia głosowanie osobom, które są kandydatami do nagrody i trzeba by było też pomyśleć aby osoby wnioskujące również nie mogły głosować, bo lobbują swoich kandydatów.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował, że tak jak zawsze uhonoruje postanawiania Komisji bo nie mieli łatwej pracy, aczkolwiek jest mu bardzo przykro z wyboru Komisji, ponieważ nie znalazł uznania Pan Waldemar Bałda, a to nie tylko nagroda za monografię o dzielnicy Posada ale i za inne książki.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki również uważa, że Rada Miasta powinna uhonorować wybór Komisji, natomiast na Komisji leży największy obowiązek wyboru. Odniósł się do nagrody za całokształt działalności stwierdzając, że dla niego jest wyraźne i jasne, całokształt jest to cała działalność i wbrew pozorom nie zamyka osobie, która otrzyma nagrodę za całokształt, aby później otrzymała za jakieś konkretne osiągnięcie. Jest natomiast faktem, że w dużej części odpowiedzialność przyznania nagród spada na Komisję. Zgadza się również tym, że wnioskodawca nie powinien brać udziału w głosowaniu.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn stwierdził, że nie tylko na Komisji spoczywa odpowiedzialność, bo Komisja proponuje, a Rada Miasta podejmuje ostatecznie decyzję.

Radna Pani Maria Oberc stwierdził, że Komisja miała rzeczywiście bardzo trudne zadanie, bo kandydatów było dużo. Ubolewa, że Pan Waldemar Bałda, który jest zapraszany do innych miast, jego twórczość jest bardzo ceniona, nie znalazł uznania, czy chociażby Pan Edward Zajac, który też ma wiele osiągnięć. Szanuje jednak decyzję Komisji i będzie głosować za.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że zostały przedstawione propozycje Komisji, a w tej chwili Radni zaczynają je indywidualnie oceniać, mówią kto dostał, kto nie dostał, i nie będzie zdziwiony jeżeli niektóre z tych osób zaproponowanych nie przyjadą na rozdanie Nagród Miasta Sanoka. Ta dyskusja, jeżeli miała się odbyć, to powinna się odbyć w ramach Komisji Oświaty, ponieważ już dużo wcześniej było wiadomo jakie są propozycje, a nie powinno się teraz dyskutować na posiedzeniu Rady Miasta, bo dokona się jakby powtórnej oceny. Jeżeli Radni wymieniają te kandydatury, które się nie znalazły, to muszą sobie odpowiedzieć na pytanie kto miałby nie dostać nagrody. Faktycznie, regulamin jest niedoskonały, można tam wiele innych rzeczy zarzucić, pokazać, nawet związanie kandydata z miastem. Odniósł się do kandydatury Pana Artura Andrusa stwierdzając, że jest to osoba

związana z Sanokiem ale w sposób specyficzny, bo w tej chwili już dawno go nie ma w Sanoku, funkcjonuje na poziomie ogólnokrajowym, nagrał bezdyskusyjnie świetną płytę za którą powinien dostać nagrodę, a regulamin nie zabrania żeby była to Nagroda Miasta Sanoka. Można dyskutować czy nie powinny to być osoby bardziej związane z miastem, ale taki jest regulamin, na takim regulaminie się opierali, a teraz dokonuje się powtórnej oceny, więc czy Radni chcą podważyć wybór Komisji Oświaty? Wówczas byłby za tym, że wyboru dokonywała cała Rada Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że trudno nie rozmawiać o tym, w Komisji jest tylko 5 Radnych, a Rada Miasta liczy 21 Radnych. Dodał, że również ma wiele uwag do regulaminu, osobiście podzieliłby nagrody na kategorie, jedną nagrodę w jednej kategorii i powinno się zwiększyć kategorie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Sanoka za rok 2012.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/351/13 głosowało 13 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.20.

Interpelacje.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn poinformował, że nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad.21.

Wolne wnioski i zapytania.

Radny Pan Piotr Lewandowski poruszył kwestie dot. ul. Kawczyńskiego i ul. Robotniczej. Ul. Kawczyńskiego i ul. Robotnicza są jednakowej szerokości, natomiast dalej ul. Robotnicza choć Powiatowa za mostkiem jest tylko 3 m. W związku z czym Radny zwrócił się z prośbą o zrobienie głównej ul. Kawczyńskiego i ul. Robotniczą do potoku, natomiast dalej wprowadzić podporządkowanie. Dodał, że problem był zgłaszany przez dwie osoby.

Radna Pani Maria Oberc zwróciła się z następującymi kwestiami:

- ul. Niecała w dzielnicy Zatorze, mieszkańcy proszą aby przynajmniej wysypać żwir na drogę.
- ul. Płowiecka – prośba o załatwienie dziur.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn zwrócił się z następującymi sprawami:

- dot. przycięcia krzaków po prawej stronie wysepki na skrzyżowanie ul. Sowiej z Okrzei, gdzie mieszkańcy skarżą się, że jest problem z wyjazdem.

- dot. terenu na ul. Chrobrego, między ul. Wschodnią a ul. Chełmońskiego, gdzie zakład energetyczny przecinał gałęzie pod linią energetyczną i wszystko zarasta tam trawą, więc jest prośba o uprzątnięcie tego.

Radny Pan Mariusz Chyła poruszył następujące kwestie:

- Dot. potoku przy ul. Kamiennej, który nadal jest zanieczyszczeniami różnymi detergentami i zrzut nieczystości nasila się w godzinach południowych.
- Dot. ul. Młynarskiej nr 49A i 49, gdzie stoi woda i jest podtopienie, w związku z czym jest prośba o wysypanie tam jakimś gruzem lub tłuczniem.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z następującymi sprawami:

- Dot. prześwietlenia chodnika na ul. Piłsudskiego. Czy nie warto wrócić do tego tematu póki inwestycja jeszcze trwa? Zaapelował do Komisji Infrastruktury aby przyjrzała się temu i wybrała się w teren. Chodnik w tym miejscu jest tak bardzo wąski i jest zrobione dwa miejsca postojowe, lepiej by było zrezygnować z tych miejsc postojowych i zrobić chodnik normalnej szerokości.
- Dot. propozycji rozpoczęcia sezonu żeglarskiego na Rynku w Sanoku, dlaczego nie zostało to przeprowadzone?
- Dot. uchwały śmieciowej. W Warszawie jest specjalny kalkulator śmieciowy gdzie opierają się na badaniach przeprowadzonych przez Uniwersytet Śląski w Katowicach, z których wyszedł wniosek że osoby mieszkające samotnie produkują więcej śmieci niż osoby mieszkające razem w przeliczeniu na jedną osobę, w związku z czym wraz ze wzrostem członków liczby danego gospodarstwa obniżana jest opłata śmieciowa. Podobną drogą poszedł Rzeszów, gdzie również gospodarstwa wieloosobowe mają niższy koszt jednoosobowy. Radny zaproponowała by powrócić do rozmów nad uchwałą śmieciową i uwzględnić tą sprawę.
- Co dalej z Torsanem, i działkami tam się znajdującym, czy na nowo zostaną podjęte rozmowy z Towarzystwem Gimnastycznym „Sokół”?

Przewodniczący Komisji Pan Jan Oklejewicz odnosząc się do pytania przedmówcy odnośnie Torsanu stwierdził, żeby móc rozmawiać to trzeba mieć z kim rozmawiać, a chętnych ze strony Towarzystwa Gimnastycznego nie ma.

Ponadto Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz zwrócił się z następującą sprawą. Poinformował, że przyjął ostatnio w Biurze Rady trzech Przewodniczących Zarządów ogródków działkowych z terenu Sanoka, w tym także Pana Ryszarda Grzebienia, który nie tylko koordynuje pracę ogródków działkowych na terenie Sanoka aż po Krosno włącznie, ale także zajmuje się od wielu lat przekazaniem uwag działkowców na temat funkcjonujących przepisów w zakresie ogródków działkowych w Polsce. Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą aby korzystając z podpowiedzi innych miast, Gmina Miasta Sanoka przeglądnęła się jak powinny wyglądać ilości śmieci, które faktycznie gromadzą działkowcy, co się z nimi robi, jakie są stawki, jakie pojemniki. Jest to duża grupa mieszkańców, która jest bardzo zainteresowana cenami i dalszym sposobem działania ustawy śmieciowej na ogródkach działkowych i która z racji obowiązujących na ten dzień stawek i przepisów jest bardzo niezadowolona.

Radny Pan Zbigniew Daszyk zwrócił uwagę na uprzątnięcie pojemnika ze śmieciami na przystanku autobusowym na ul. Sadowej przy garażach, który od tygodnia jest pełnym.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z następującymi zapytaniami:

- Jak wygląda kwestia przetargu na śmieci w Gminie Miasta Sanoka?
- Co robi się w kwestii działek z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Okulickiego, gdyż był pomysł na zgłaszanie tego do Innowacyjnej Gospodarki?
- Zwrócił również uwagę na dziury w drodze na ul. Okołowiczówka.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z następującymi sprawami:

- Dot. kwestii urządzenia parkingu przez firmę, która buduje garaż wielopoziomowy. Mieszkańcy bloku nr 14 przy ul. Sobieskiego pytają czy parking rzeczywiście będzie realizowany przez firmę Skanska i kiedy?
- Dot. kostki na ul. Szopena, która zniknęła w trzech miejscach i nadal nie zostało to uzupełnione.
- Dot. dworców PKP w Sanoku, które ma przejąć miasto. Czy pozbywanie się przez PKP dworców to nie jest wstęp do likwidacji kolei w ogóle w Sanoku, za kilka lat te budynki zastaną się a miasto będzie musiało je utrzymywać. W tym momencie jeśli miasto musi utrzymywać na terenie obydwu dworców sprzedaż biletów to czy miastu się to opłaca?
- Dot. cmentarza południowego. Nie działa tam powtórnie pompa, więc jest prośba aby została przywrócona do stanu używalności.
- Dot. wkładu finansowego na modernizację w Kinie SDK. Radny ma nadzieję, że te pieniądze się znajdą. Jeżeli byłby problem z uzyskaniem tych pieniędzy to czy w tym momencie trzeba wchodzić w projektowanie kompleksu wodnego, który nie wiadomo kiedy ruszy, czy byłaby ewentualnie możliwość przesunięcia pieniędzy?

Radny odniósł się również do wypowiedzi Przewodniczącego Rady i Radnego Macieja Drwięgi odnośnie Torsanu. Poinformował, że były dwie wyceny tej konstrukcji gdzie jedna była na kwotę 1.800.000 zł., a druga koło połowy tego, a skończyło się na 300.000 zł. Radny ma sugestie aby więcej takich biegłych nie powoływać.

Radny zwrócił się również z apelem o pomoc finansową dla rodziny 20-letniego Wojciecha Hejnolda, który zachorował na nowotwór kości, dzisiaj jest po operacji, zmniejszono mu kości w ręce o kilkanaście centymetrów. Wszelkie materiały co do medycznego przypadku ma Rzecznik Prasowy Burmistrza Miasta i informacja znajduje się również na stronie Urzędu Miasta.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak był pomysłodawcą i realizatorem zmian nazw ulic w dzielnicy Olchowce, z tym wnioskiem zwrócił się do Rady Dzielnicy Olchowce, organu pomocniczego, który wydał opinię pozytywną, więc Radny zdziwił się bardzo kiedy mieszkańcy tej dzielnicy przyszli do niego i powiedzieli wprost, że przyczyną ich nieszczęść jest Radny Rady Miasta z Olchowic, który im zafundował takie zmiany. Radny dodał, że to, iż nie jest ulubionym Radnym Rady Miasta wcale nie upoważnia Burmistrza Miasta do stosowania takich niewłaściwych metod.

Radny Pan Józef Krynicki zwrócił uwagę na uszkodzony słup elektryczny oświetleniowy na ul. Witosa, ul. Stankiewicza, który jest mocno pochylony, zwrócił się z prośbą o sprawdzenie tego i naprawę.

Radny Pan Maciej Bluj poruszył kwestie dot. potoku wypływającego za Carrefour, osoby z Wójtostwo zauważyły, że kiedy pojawia się wyciek to ok. godz. 11 w dzień. Sprawa ta ciągnie się od kilku lat i powinno się ją wreszcie załatwić. Podobnie jest z placem na ul. Białogórskiej, Radny ma nadzieję że jak firma zakończy prace w Sanoku zrobi się tam wreszcie porządek.

Radna Pani Teresa Lisowska zwróciła się ze sprawą dot. nasadzeń kwiatów. Na rondzie Beksińskiego zostały nasadzone piękne kwiaty, które bardzo szybko wyschły i nie były pielęgnowane. Wygląda to brzydko i nieestetycznie. Radna zwróciła się z pytaniem, od kogo można egzekwować naprawienie tej szkody?

Radny Pan Adam Ryniak zwrócił się z wnioskiem o następującej treści: „Mieszkańcy Wójtostwa pracownicy Stomilu proszą o pilne podjęcie decyzji aby kurs autobusu MKS z godz. 15.14 spod Stomilu wracał trasą tą co kursuje linia MKS Nr 50 o godz. 6.30 do Stomilu z Wójtostwa”.

Radna Pani Henryka Tymoczko zwróciła się z następującymi sprawami:

- Dot. wyremontowania chodnika na ul. Rzemieślniczej.
- Dot. remontu wjazdu na ul. Robotniczej naprzeciw sklepu Centrum.
- Dot. remontu chodnika na ul. Lipińskiego.
- Dot. naprawy ubytków w drodze na cmentarzu przy ul. Rymanowskiej.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz odpowiedział na pytanie Radnego Macieja Drwięgi odnośnie rozpoczęcia sezonu żeglarskiego na Rynku w Sanoku. Poinformował, że ta impreza w ostatnich latach odbywała się w Rzeszowie, natomiast w Sanoku ostatnie dwa sezony na co złożył się fakt, że szefem Okręgowego Związku Żeglarskiego był sanoczanin. W tym roku przestał pełnić tę funkcję i tam impreza się nie odbyła pomimo, że była propozycja ze strony Gminy Miasta Sanoka aby odbyła się na Rynku i gmina chciała się do tego dołożyć organizacyjnie i w niewielkich ilościach finansowo. Okręgowy Związek Żeglarski zrezygnował z tej imprezy motywując to tym, że nie posiadają żadnych środków i nie są w stanie partycypować w kosztach.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak udzielił odpowiedzi na pytania Radnych. Odnośnie ul. Kawczyńskiego to temat zostanie zgłoszony do Powiatowej Rady Bezpieczeństwa Powiatowego.

Odnośnie ul. Niecałej w dzielnicy Zatorze to będzie w ramach napraw ulic gruntowych lekko poprawiona.

Odnośnie krzaków na ul. Sowiej, Okrzei, ul. Chrobrego, Wschodnia, Chełmońskiego to po długim weekendzie będzie przegląd całej zieleni przydrożnej i w wielu miejscach będzie trzeba mocno przycinać krzaki, ale również będzie się prosić mieszkańców aby na prywatnych posesjach tam gdzie zieleń zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego te miejsca też poprzecinać.

Odnośnie przewężenia chodnika na ul. Piłsudskiego to jest to sytuacja patowa, ponieważ projektant założył likwidację murku i żywopłotu, który przy tym murku rośnie, tylko jest tam różnica terenów, więc byłby od razu przeskok chodnika, była tam zaplanowana palisada i wyglądało by to brzydko. Teren przy przychodni nie jest równy i gdyby się zastąpiło ten murek i żywopłot palisadą wyglądałoby to nieestetycznie, dlatego zdecydowano się na remont murku ale niestety kosztem szerokości tego chodnika. Jeżeli chodzi o możliwość likwidacji zatoczki na tym etapie to szkoda by było likwacji tego, ponieważ są to dodatkowe koszty i ta zatoczka kosztowała określone pieniądze zapisane w projekcie i trzeba by było wszystko przebudowywać. Tam jest alternatywa przejścia, bo nawet osoby idące z wózkiem widząc, że się przejechać nie da jadą wzdłuż przychodni. Zastępca Burmistrza dodał, że będzie jeszcze rozmawiał z projektantami w tej sprawie.

Odnośnie uchwały śmieciowej to na najbliższą sesję Rady Miasta przygotowana będzie zmiana regulaminu, ponieważ po zebraniu deklaracji jest wiedza na temat śmieci z nieruchomości niezamieszkałych, na ile można obniżyć ceny lub uelastyczni sztywne

widelki, które były przyjęte. Odnośnie ogródków działkowych to jest tu absolutnie konsensus, trzeba ten temat załatwić. To, że w projekcie zostały założone tak wysokie wskaźniki wynikało z tego, że nikt tak naprawdę nie wiedział jak do tego tematu podejść, bo do tej pory śmieci z ogródków działkowych nie były odbierane. Tego typu nowelizacja uchwały zostanie przedstawiona. Odnośnie kalkulacji indywidualnej to z deklaracji wynika, że mieszkańcy tak się skurezyli, że z ledwością wystarczy na utrzymanie tego systemu. Dzisiaj mówiąc o dodatkowych ulgach dla rodzin wielodzietnych to trzeba najpierw dokładanie to przemyśleć i przeliczyć, bo nie wykluczone, że dając ulgi jednym trzeba będzie podwyższyć stawkę dla wszystkich. Nie do końca jest to jeszcze zliczone, ale według tego co jest w deklaracjach to ludność Sanoka wynosi poniżej 30 tys. mieszkańców. Będzie to jednak jeszcze zliczane dlatego, że teraz porównuje się system PESEL z deklaracjami, i zostaną wysłane zapytania do tych, którzy nie złożyli deklaracji oraz do tych którzy w deklaracjach rozminęli się ze stanem faktycznym. Bardzo duży ubytek jest w niektórych wspólnotach mieszkaniowych co skłania do tego, aby podejrzewać że nie do końca zostały te deklaracje złożone.

Odnośnie pojemnika na śmieci na przystanku autobusowym na ul. Sadowej to zostanie to sprawdzone i zgłoszone do służb.

Odnośnie przetargu śmieciowego to nadal trwa, są poważne wątpliwości co do poprawności dokumentacji przetargowej, został zlecony audyt tego przetargu i prawnicy Urzędu Miasta również się tym zajmują. W trakcie trwania naszego przetargu w wielu miastach przetargi były już zakończone, niektóre były unieważnione, i jest bardzo dużo zaskarżeń, w związku z tym trzeba będzie dobrze sprawdzić wszystkie zapisy przetargu, żeby nie narazić się na ewentualne rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej.

Odnośnie działek z MPZP Okulickiego to został napisany projekt do Programu Operacyjnego Infrastruktury i Środowiska, ale nie ma jeszcze rozstrzygnięcia. Wystąpiono o dofinansowanie na przygotowanie pełnej dokumentacji na uzbrojenie tego terenu. Jeżeli będzie już dokumentacji wówczas sukcesywnie działki będą uzbrajane i sprzedawane.

Odnośnie dziur na ul. Okołowiczówka to dziury są naprawiane w całym mieście, w pierwszej kolejności naprawia się ulice asfaltowe, więc w najbliższych dniach na pewno na ul. Okołowiczówka zostaną te dziury zrobione.

Odnośnie urządzenia parkingu przy ul. Sobieskiego to będzie zrobiony, został już wyprofilowany zjazd. Jest to wspólna inwestycja spółdzielni miasta i firmy Skanska.

Odnośnie zniknięcia kostki na ul. Szopena to zostanie to sprawdzone.

Odnośnie dworców PKP to nie jest tak, że kolej sprzedaje dworce, czy też oddaje dworce tylko tam gdzie planuje wyłączyć linie kolejową, wręcz przeciwnie, kolej oddaje 2,5 tys. dworców w Polsce, wystawienie na oddanie czy sprzedaż dworców, które są zbędne, również przy liniach kolejowych które są czynne. Obsługa podróżnego to wcale nie oznacza, że mają tam być kasy biletowe, można to wynająć komercyjnie firmom które prowadzą pewną sprzedaż, gdyby miasto chciało wynająć przewoźnikowi np. PKP miejsca na kasy biletowe to będzie za to płać. To co miasto musi utrzymać to obsługa podróżnych, a to znaczy tyle, żeby ten podróżny mógł wejść do środka i w suchym miejscu poczekać na pociąg.

Odnośnie pompy na cmentarzu południowym to zostanie to sprawdzone u administratora cmentarza.

Odnośnie zmiany nazw ulic to Zastępca Burmistrza nie przypomina sobie, żeby w jakkolwiek sposób mówili, że to Rady Roman Babiak zmieniał nazwy ulic. Na spotkaniu z mieszkańcami Burmistrz powiedział tylko, że jest to kompetencja Rady Miasta, a Zastępca Burmistrza wziął na siebie cały bałagan który w różnych dzielnicach miasta będzie wynikał, więc jest to raczej nadinterpretacja mieszkańców. Niestety jest nowa instrukcja ewidencji budynków i trzeba się do niej dostosować. We wszystkich miastach w tej chwili są tego typu prace i będą musiały być przenieumerowania.

Oдноśnie uszkodzonego słupa elektrycznego na ul. Witosa, ul. Stankiewicza to słup został przewrócony, dodatkowo ktoś ukradł lampę, słup należy do zakładu energetycznego, więc czekają aż zakład energetyczny wymieni słup, żeby miasto mogło zawieść oprawę. Jeżeli chodzi o bezpieczeństwo to przebiecia energetycznego tam nie ma.

Oдноśnie zanieczyszczenia potoku przy ul. Kamiennej to szuka się sprawców i nie jest łatwo zlokalizować. Na różnych odcinkach tego potoku w różnych okresach czasu pojawiają się spływy. W tej chwili jest zmasowana akcja szukania tego miejsca z którego to wypływa, nie jest to proste, ale może w końcu uda znaleźć się miejsce wycieku.

Oдноśnie placu na ul. Białogórskiej to do 30 czerwca jest dzierżawa tego terenu i firma, która robi Plac Św. Michała ma to uporządkować.

Oдноśnie nasadzeń kwiatów na rondzie Beksińskiego to nie do końca jest wina administratora i podlewającego, otóż okazuje się, że bratki w całym mieście wysychają, gdyż ze względu na bardzo późną zimę są bardzo słabe, więc nawet mimo podlewania jeden dzień czy dwa dni upału spowodowały, że bratki upadły. Jest zapewnienie ogrodnika, że będą nowe nasadzenia.

Oдноśnie kursu autobusu MKS na Stomil to przygotowuje się zmianę, która być może od 1 lipca wejdzie, dlatego że to wszystko trzeba powiązać ze zmianami, które są na liniach nr 5 i 6 w związku z ograniczeniem kursów do Zagórza.

Oдноśnie remontu chodnika na ul. Rzemieślniczej to nie ma w chwili obecnej pieniędzy, a jeżeli jakieś pieniądze będą to w pierwszej kolejności w dzielnicy Posada zostanie zrobiony mur oporowy na ul. Wołka. W wielu miejscach w mieście są tragiczne chodniki ale bez środków się tego nie robi.

Oдноśnie wjazdu na ul. Robotniczej naprzeciw Delikatesów Centrum to prawdopodobnie został dzisiaj zrobiony.

Oдноśnie remontu chodnika na ul. Lipińskiego to sprawa została zgłoszona do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, ponadto dzisiaj odbyło się spotkanie na ul. Lipińskiego, więc być może zostało coś uzgodnione w tym temacie.

Ad.22.

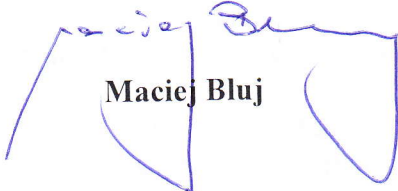
Zamknięcie obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął XLI zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

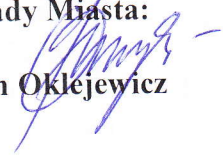
Protokołowała :


Joanna Szylak

Sekretarz Sesji :


Maciej Bluj

**Przewodniczący
Rady Miasta:**


Jan Oklejewicz