NM.0002.14.2012

P R O T O K Ó Ł NR XXXIII/2012
z XXXIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka
VI kadencji, która odbyła się w dniu 29.11.2012 r. od godz. $9^{\underline{00}}$
do godz. $16^{\underline{30}}$ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Jana Oklejewicza
Przewodniczącego Rady Miasta
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Tomasza Dańczyszyna i Pana Wojciecha Wydrzyńskiego.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XXXIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Bętkowski Ryszard
3. Biega Jan
4. Chrobak Andrzej
5. Chytła Mariusz
6. Dańczyszyn Tomasz
7. Daszyk Zbigniew
8. Drwięga Kazimierz
9. Drwięga Maciej
10. Krynicki Józef
11. Lewandowski Piotr
12. Lisowska Teresa
13. Najsarek Robert
14. Oberc Maria
15. Oklejewicz Jan
16. Pruchnicki Wojciech
17. Ryniak Adam
18. Tymoczko Henryka
19. Woźniczak Łukasz
20. Wydrzyński Wojciech

Nieobecny Radny (usprawiedliwiony):
1. Bluj Maciej

Przewodniczący Zarządów Dzielnic obecni na XXXIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

1. Czerwiński Zbigniew - Rada Dzielnicy Posada
2. Oryszczyn Stanisław - Rada Dzielnicy Błonie
3. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtowstwo
4. Podulka Franciszek - Rada Dzielnicy Zatorze
5. Pytlowany Edward - Rada Dzielnicy Dąbrówka
6. Szul Krzysztof - Rada Dzielnicy Śródmieście

Nieobecny (usprawiedliwiony) Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Olchowce Pan Wojciech Piegdoń.

Ponadto w XXXIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Pan dr Wojciech Blecharczyk, Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak, Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka, Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski, Wiceprezes SPGK Pan Andrzej Krzysik.

Ad. 1.
Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył XXXIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Komendanta Powiatowej Policji Pana Mirosława Pawełko, przedstawicieli Rad Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady Miasta.

Ad. 2.
Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał Sekretarza Sesji, którym został Radny Pan Adam Ryniak.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 3.
Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między z sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Szczudliki, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości w drodze bezprzetargowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Podlaskiej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 790/6 i nr 790/10 o łącznej pow. 0.0644 ha na rzecz Wincentego Kandlera , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej

w Sanoku przy ul. Lipińskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2155/3 o pow. 0.0083 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Norwida oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1077 o pow. 0.0345 ha , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowani Przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka miasta Sanoka o nazwie „Okulickiego – III" , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany „Regulaminu Cmentarzy Komunalnych, położonych na terenie Gminy Miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w gminnych przewozach pasażerskich oraz sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia „Regulaminu przewozu osób i bagażu w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamiana za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowania odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalania wysokości tej opłaty i stawki opłaty za pojemnik, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie podziału miasta Sanoka na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Interpelacje.
20. Wolne wnioski i zapytania.
21. Zamknięcie obrad sesji.

Sekretarza Miasta Pan Waldemar Och w imieniu Burmistrza zwrócił się z wnioskiem o zmianę w porządku obrad, mianowicie przesuniecie pkt. 18 dot. podziału miasta Sanoka na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych, na początek obrad sesji jako pkt. 7.

Prowadzący posiedzenia Pan Jan Oklejewicz poddał wniosek pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały dot. podziału miasta Sanoka na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych został zamieszczony jako pkt. 7 porządku obrad.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zastrzeżeń do porządku obrad.

porządek obrad po zmianach;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między z sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie podziału miasta Sanoka na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Szczudliki, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości w drodze bezprzetargowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Podlaskiej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 790/6 i nr 790/10 o łącznej pow. 0.0644 ha na rzecz Wincentego Kandlera , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Lipińskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2155/3 o pow. 0.0083 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Norwida oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1077 o pow. 0.0345 ha , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowani Przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka miasta Sanoka o nazwie „Okulickiego – III" , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany „Regulaminu Cmentarzy Komunalnych, położonych na terenie Gminy Miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w gminnych przewozach pasażerskich oraz sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia „Regulaminu przewozu osób i bagażu w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamiana za uiszczoną przez

właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowania odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalania wysokości tej opłaty i stawki opłaty za pojemnik, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Interpelacje.
20. Wolne wnioski i zapytania.
21. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4.
Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że do chwili obecnej nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 5.
Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – spotkała się raz pomiędzy sesjami, było to wspólne posiedzenie z Komisją Infratsuktury Miejskiej oraz Komisją Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Na posiedzeniu zaopiniowane zostały projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie miedzy sesjami odbyła jedno spotkanie, na którym zaopiniowała projekty uchwał będące w porządku obrad sesji i ustosunkowała się dwóch wniosków Burmistrza.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – obradowała dwa razy pomiędzy sesjami. Jedno posiedzenie odbyło się wspólne z Komisja Finansowo – Gospodarczą oraz Komisją Infrastruktury Miejskiej, na którym zostały mówione i zaopiniowane projekty uchwał będące w porządku obrad sesji. Drugie posiedzenie Komisji związane było z zaopiniowanie projektu uchwały dot. podziału miasta Sanoka na stałe obwody głosowania.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystki – nie obradowała pomiędzy sesjami.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – nie obradowała pomiędzy sesjami.

Komisja Rewizyjna – w odbyła jedno spotkanie w okresie między sesjami, na którym przyjęła projekt planu pracy na rok 2013, oraz zapoznała się z odpowiedziami merytorycznych wydziałów na wcześniej wnioski kierowane do Burmistrza.

Ad. 6.
Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

W okresie sprawozdawczym Burmistrz wydał 10 zarządzeń (sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu).

15 LISTOPADA - Wraz ze Starszym Cechu Rzemiosł Różnych w Sanoku - Józefem Andrzejem Hajdukiem po raz pierwszy wręczyłem dyplomy mistrzowskie w zawodach rzemieślniczych. Odebrało je 16 osób, podczas uroczystości, która odbyła się w Sali Herbowej. Mamy nadzieję, że reaktywowany przedwojenny zwyczaj wręczania dyplomów mistrzowskich wspólnie przez gospodarzy miasta i starszych cechu, stanie się tradycją.

16 LISTOPADA – Pożegnaliśmy Honorowego Obywatela naszego miasta - księdza prałata Adama Sudoła. To niezwykle zasłużony mieszkaniec Sanoka, ksiądz, historyk, autorytet, zasłużony nie tylko w okresie piastowania funkcji proboszcza sanockiej fary, ale także wtedy, kiedy był niestrudzonym krzewicielem polskości, oddanym sprawie polskiej i pomagającym tym, którzy w trudnym okresie poprzedniego systemu cierpieli i ponosili jego konsekwencje.

W tym samym dniu wspólnie z zastępcą złożyliśmy życzenia pracownikom socjalnym miejskiego ośrodka pomocy społecznej, z okazji ich święta.

17 LISTOPADA – Uczestniczyłem w jubileuszu 20 lecia firmy Herb, której właścicielem jest Bolesław Szybist, sanocki przedsiębiorca, twórca zakładu, społecznik, filantrop, działacz na rzecz kultury i zdrowia.

19 LISTOPADA – Spotkałem się z kupcami z bazaru przy ul. Lipińskiego. Ustaliliśmy, że w najbliższą sobotę, o godz. 10.00, wspólnie zorganizujemy uroczyste otwarcie obiektu po jego przebudowie, połączone z mikołajkową akcją promocyjną. Mamy nadzieję, że dzięki tym działaniom mieszkańcy Sanoka i okolic zaczną licznie odwiedzać odnowione targowisko miejskie.

W tym samym dniu, w obecności sanockich przedsiębiorców i przedstawicieli rektoratu naszej uczelni odbyliśmy kolejne spotkanie, zmierzające do powołania sanockiego klastra gospodarczego. Miałby on na celu koordynowanie w przyszłości pomocy dla firm i przedsiębiorstw w ramach środków krajowych i unijnych. Jesteśmy na etapie przygotowania działań, zmierzających do powołania stowarzyszenia klastrowego.

20 LISTOPADA - Wspólnie z zastępcą Marianem Kuraszem uczestniczyłem w spotkaniu gospodarzy Podkarpackiego Trójmiasta, które odbyło się w Jaśle. Jego celem było nakreślenie ram współpracy na nadchodzący rok.

22 LISTOPADA - Przyjąłem delegację Izby Gospodarczej ze Szwajcarii, która w Sanoku wraz z Fundacją Karpacką koordynuje projekt "Alpy - Karpatom". Podczas spotkania miałem okazję zaprezentować ofertę inwestycyjną miasta. Ze strony szwajcarskiej padła deklaracja pomocy w nawiązaniu współpracy ze szwajcarskim miastem - odpowiednikiem Sanoka.

23 LISTOPADA - wspólnie z członkami dyrektoriatu, dyrektorem MOSiR - u uczestniczyłem w Polskim Komitecie Olimpijskim w Warszawie, w pierwszej konferencji prasowej promującej naszą imprezę - Drużynowe Mistrzostwa Świata, która odbędzie się po raz pierwszy w Polsce, w kategorii finał. W konferencji wzięli udział także przedstawiciele federacji z Genewy, a także liczni dziennikarze z Telewizją Polską oraz radiem RMF FM - jako patronami medialnymi imprezy.
Pragnę zaznaczyć, że wydatkowane przez miasto środki, zabezpieczone w projekcie budżetu, są na poziomie lat ubiegłych - czyli ok. 50 tys. zł. Szukamy pieniądzu pozabudżetowych na wspomożenie naszej organizacyjnej części, czyli przyjęcie gości, miast partnerskich. Jest to informacja dla wszystkich tych, którzy zadają formalne i nieformalne pytania, ile nas ta

impreza kosztuje. Dla porównania w 2006 r. Rzeszów organizował Mistrzostwa Świata w łucznictwie i na to wydatkował ok. 300 tys. zł, a Jasło na same Dni Wina wydaje ponad 200 tys. zł, podobnie, jak Krosno na swoją imprezę. Uważam, że środki przeznaczona na naszą imprezę, jako jedyną w Polsce z taką oglądalnością i z taką promocją miasta i Podkarpacia, są wręcz symboliczne, a pożytek promocyjny ogromny. Potwierdzają to statystyki oglądalności, a miniony sezon turystyczny, dzięki między innymi takim "zabiegom" okazał się promocyjnie doskonały. Wstępne dane szacunkowe pozwalają przyjąć liczbę ponad 480 tys. odwiedzających miasto.
Jeszcze raz apeluję do chętnych Państwa Radnych o włączenie się w organizację tej największej imprezy sportowej 2013 r. w historii naszego miasta, w historii Podkarpacia. Marszałek Województwa Pan Mirosław Karapyta jest współorganizatorem imprezy, Urząd Marszałkowski zabezpieczył kwotę w budżecie woj. Podkarpackiego na ten cel, podobnie Polski Związek Motorowy, a także PGNiG i PKOL. Powołany został dyrektoriat imprezy w skład którego wchodzi wiele osób fizycznych i prawnych oraz pierwszy raz w historii powołany zostanie tzw. wolontariat. Ranga tej imprezy narzuca zdecydowanie inne uwarunkowania prawne co do bezpieczeństwa na imprezie, więc kiedy dostaniemy wytyczne na bieżąco Radni będą informowani.

Ad.7.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie podziału miasta Sanoka na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och poinformował, że przedstawiony projekt uchwały dot. podziału miasta na stałe obwody do głosowania, ustala ich numery i granice oraz siedziby obwodowych Komisji wyborczych. W miesiącu październiku Rada Miasta podjęła Uchwałę w sprawie podziału na okręgi, natomiast konieczność podjęcia przedmiotowej uchwały wynika z przepisów wprowadzających ustawę Kodeks Wyborczy z art. 14 i określa, że obwody do głosowania tworzy się na podstawie zasad określonych w art. 12 ustawy Kodeks Wyborczy. Obwody do głosowania są tak utworzone, aby ich granice pokrywały się z granicami okręgów wyborczych. Stałe obwody do głosowania tworzone są na terenie gminy miasta i powinny obejmować nie mniej niż 500, nie więcej niż 3000 mieszkańców. W uzasadnionych przypadkach może być utworzony obwód o liczbie mniejszej niż 500 mieszkańców. Rada Miasta może tworzyć odrębne obwody do głosowania, ale nie wcześniej aniżeli na 35 dni przed terminem wyborów. W obecnym projekcie uchwały zaproponowanych zostało 21 obwodów do głosowania, z granicami i siedzibami takimi jak okręgi wyborcze. Zamiana w stosunku do poprzednich obwodów do głosowania, było ich 18 na terenie miasta Sanoka, polega na tym że utworzono dodatkowe 3 obwody do głosowania, których siedziby mieszczą się:
- Obwód nr 4 z siedzibą w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej przy ul. Mickiewicza,
- Obwód nr 12 z siedzibą w Górskim Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym przy ul. Mickiewicza 49,
- Obwód nr 16 – zmiana siedziby obwodowej Komisji wyborczej z Domu Harcerza w Dzielnicy Błonie na Państwową Wyższą Szkołę Zawodową im. J. Grodka ul. Reymonta 6.
Sekretarz podkreśli, że do końca 2014 przepisy wprowadzające Kodeks Wyborczy nakładają na gminę obowiązek wyposażenia co najmniej 1/5 lokali wyborczych w ułatwienia dla osób niepełnosprawnych, Gmina Miasta Sanoka poprzez wskazanie trzech nowych lokalizacji spełnia ten wymóg.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie podziału miasta Sanoka na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Za przyjęciem uchwały Nr XXXIII/285/12 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.8.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Szczudliki, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz poinformowała, że przedłożony projekt uchwały dot. scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku, obręb Dąbrówka w rejonie ul. Szczudliki. W dniu 31 maja 2012 r. podjęta została Uchwała o przystąpienia do scalenia i podziału terenu o pow. ok. 1,30 ha, na którym wcześniej uchwalony został Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego pn. „Szczudliki – I". Teren w całości przeznaczony jest pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. We wniosku scalenia i ponownego podziału zostało wydzielonych 11 działek budowlanych, które kształtem zostały dopasowane do istniejącej na tym terenie infratsuktury technicznej. W wyniku scalenia gmina otrzyma jedną działkę. Właściciele nowo wydzielonych działek zobowiązani będą do wniesienia na rzecz Gminy Miasta Sanoka opłaty adiacenckiej w wysokości 30% wzrostu wartości nowo powstałych w stosunku do wartości działek dotychczas posiadanych. Dlatego proponuje się opłatę adiacencką 30%, ponieważ na gminie będzie ciążył obowiązek poszerzenia, a nawet na pewnym odcinku wybudowania drogi dojazdowej w terminie 5 lat od dnia podjęcia uchwały. Ponadto gmina będzie musiała wypłacić odszkodowania właścicielom działek za grunty przyjęte pod drogi i jest to powierzchnia ok. 13 ar. Wszystkie wzajemne rozliczenia zawarte zostaną w pisemnych ugodach pomiędzy Gminą Miasta Sanoka a poszczególnymi właścicielami nowo powstałych działek.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infratsuktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki złożył wniosek do projektu uchwały o następującej treści: „w § 4 wysokość opłaty adiacenckiej 30% zastąpić wysokością 15%".

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że wysokość opłaty adiacenckiej, która została ustalona w § 4 ma przede wszystkim zabezpieczyć konieczność wybudowania niezbędnej infrastruktury. 30% to jest od wzrostu wartości działki a nie od ceny tej działki, przy 15% praktycznie nie pokryje się nawet straty, którą poniesie się na scaleniu, czyli Gmina Miasta Sanoka będzie musiała dopłacić do scalenia, a trzeba jeszcze tam wybudować drogę.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek złożony przez Radnego Wojciech Pruchnickiego dot. zmniejszenia opłaty adiacenckiej z 30% na 15%.

Za wnioskiem głosowało 4 Radnych, 10 Radnych było przeciw, 4 Radnych wstrzymało się do głosu. Wniosek nie uzyskał akceptacji Radnych.

Następnie prowadzący posiedzenie przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Szczudliki.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XXXIII/286/12 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości w drodze bezprzetargowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Podlaskiej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 790/6 i nr 790/10 o łącznej pow. 0.0644 ha na rzecz Wincentego Kandlera , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz poinformowała, że przedłożony projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka przy ul. Podlaskiej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 790/6 i nr 790/10 o łącznej pow. 0.0644 ha na rzecz Wincentego Kandlera, na okres 10 lat. Pan Kandler przedmiotową działkę dzierżawi od 1998 r. Na działce tej w latach 50, która wówczas była własnością Skarbu Państwa, Pani Aniela Borkowska wybudowała budynek mieszkalny, brak jest dokumentów, z których wynikałobym że posiada pozwolenie na budowę. W latach 80 Pani Aniela Borkowska w obecności pracowników Urzędu Miasta sporządziła protokół, z którego wynikało że budynek ten przekazuje siostrzeńcowi Panu Wincentemu Kandlerowi. Jedyną drogą do uregulowania stanu prawnego przedmiotowej nieruchomości byłoby wystąpić do Sądu z wnioskiem z art. 231 Kodeksu Cywilnego udowadniając, że wartość budynku przekracza wartość gruntu. Po roku 1990 grunt Skarbu Państwa został skomunalizowany, a w 1998 r. jest dzierżawiony przez właściciela tego budynku. Ponieważ dzierżawcy nie stać, aby mógł odkupić grunt pod tym

budyniem, dlatego cały czas go dzierżawi. Zawracie umowy dzierżawy na okres 10 lat daje Panu Kandlerowi tylko pewność, że grunt ten może użytkować, ponieważ nie posiada pozwolenia na budowę nie będzie mógł skorzystać z art. 37 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomości, który mówi, że sprzedaż nieruchomość może nastąpić na rzecz osoby, która dzierżawi nieruchomość na podstawie umowy zawartej na okres co najmniej 10 lat, pod warunkiem, że nieruchomość została zabudowana zgodnie z pozwoleniem na budowę.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. W dyskusji został podniesiony problem rozwiązania tego kuriozalnego zjawiska, Komisja zaproponowała aby miasto wystąpiło do Pana Wincentego Kandlera o zamianę za inne grunty, które są w jego posiadaniu.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości w drodze bezprzetargowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Podlaskiej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 790/6 i nr 790/10 o łącznej pow. 0.0644 ha na rzecz Wincentego Kandlera.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XXXIII/287/12 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 10.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Lipińskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2155/3 o pow. 0.0083 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz poinformowała, że przedłożony projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obręb Posada, przy ul. Lipińskiego, oznaczonej nr działki 2155/3 o pow. 0.0083 ha na rzecz Barbary i Marka Trybałów. Z wnioskiem do Burmistrza Miasta Sanoka o sprzedaż części działki 2155/2 zwrócili się Państwo Trybałowie, ponieważ remontując swój budynek Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie zezwoliła im na bezpośredni zjazd z ul. Lipińskiego na ich posesję, tłumacząc to, że obok jest działka gminna, która w terenie stanowi drogę i tylko taki zjazd zostanie uzgodniony. Dalszą przeszkodą było to, że nadal nie mogą dojechać do swojej nieruchomości, ponieważ od strony wschodniej budynek okala działka gminna. Na wniosek zainteresowanych wydzielony został pas gruntu o szerokości 4m od budynku, który otrzymał nr 2155/3 i zgodnie z wnioskiem zainteresowanych proponuje się, aby im sprzedać na poprawienie warunków zagospodarowania własnej nieruchomości. Ponadto pozwoli im to na uzyskanie zgody od

Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na zjazd, tym samym przeprowadzenie remontu przedmiotowego budynku. Zastępca Naczelnika dodał, że z wnioskiem na wydzielenie drogi dojazdowej wystąpiła również właścicielka działki 2157, która także nie ma dojazdu do swojej działki i po wydzieleniu jej niezbędnego pasa gruntu na dojazd, pozostałą część działki Gmina Miasta Sanoka sprzeda.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Lipińskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2155/3 o pow. 0.0083 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XXXIII/288/12 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

Uchwała została podjęta.

Ad.11.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Norwida oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1077 o pow. 0.0345 ha , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz poinformowała, że przedłożony projekt uchwały dot. zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka przy ul. Cypriana Kamila Norwida oznaczonej nr 1077 o pow. 0.0345 ha. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości wstąpił Pan Józef Pich, właściciel sąsiedniej nieruchomości oznaczonej nr działki 1078. Szerokość tej działki wynosi od 4m przy ul. Leśmiana do 7m przy ul. Norwida. Burmistrz po otrzymaniu wniosku zwrócił się z zapytaniem do właścicieli działek 1075/4 czy nie są zainteresowani nabyciem przedmiotowej działki, po otrzymaniu negatywnej odpowiedzi wdrożona został procedura związana ze zbyciem działki 1077 na rzecz wnioskodawcy. Przedmiotowa działka leży w strefie od linii wysokiego napięcia, dla tego terenu brak jest MPZP. Przeznaczenie terenu określone zostanie w decyzji o warunkach zabudowy na wniosek inwestora przy zachowaniu stref wynikających z odrębnych przepisów. Ponieważ przedmiotowa działka nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość zasadnym jest, aby ją zbyć w drodze bezprzetargowej.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Norwida oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1077 o pow. 0.0345 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XXXIII/289/12 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn.

Ad.12.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowani Przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka miasta Sanoka o nazwie „Okulickiego – III" , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz poinformował, że przedłożony projekt uchwały dot. uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka miasta Sanoka o nazwie „Okulickiego – III". W lipcu 2011 roku podjęta została uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP. Teren objęty planem obejmuje ok. 49 ha, w tym 20 ha są to tereny stanowiące własność Gminy Miasta Sanoka, jest to obszar, który po uchwaleniu przeznaczony zostanie pod produkcję oraz usługi. Rada Miasta w dniu 4 września 2012 r. podjęła Uchwałę w sprawie uchwalenia MPZP „Okulickiego – III", jednak organ nadzoru oceniając przedmiotową Uchwałę pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że narusza niektóre przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z czym Wojewoda rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdził nieważność Uchwały Rady Miasta Sanoka. Zgodnie z rozstrzygnięciem nadzorczym dokonana została korekta ustaleń projektu planu polegająca na wprowadzeniu zmian w treści planu, powtórzona została procedura w niezbędnym zakresie, polegająca na powtórnym wyłożeniu do publicznego wglądu. Ponieważ do skorygowanego projektu planu nie wniesiono żadnych uwag, dlatego przedstawiony do uchwalenia projekt planu nie zawiera załącznika pod nazwą Rozstrzygniecie w sprawie sposobu rozpatrzenia uwag wniesionym do projektu planu, o którym mowa jest w art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Natomiast projekt planu zawiera załącznik nr 2 tj. Rozstrzygniecie o sposobie realizacji zapisanych w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka o nazwie „Okulickiego – III" inwestycji z zakresu infratsuktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania. Na inwestycji stanowiącej zadania własne Gminy Miasta Sanoka przewiduje się możliwość ich finansowania z budżetu miasta tj. sieć wodociągowa i kanalizacyjna oraz

z budżetu państwa przy udziale podmiotów gospodarczych prowadzących działalność w terenach objętych planem, w ramach porozumienia cywilnoprawnego lub w formie partnerstwa publiczno – prywatnego. Inne sieci takie jak gaz i urządzenia energetyczne realizowane będą zgodnie z zasadami określonymi w ustawie prawo energetyczne.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem, czy podczas wyłożenia planu był ktoś zainteresowany tym planem?

Zastępca Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz odpowiedziała, że plan po naniesieniu pewnych usterek był ponownie wykładany, ale nie było wniesionych żadnych uwag.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania w pierwszej kolejności Załącznik Nr 2 „Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka o nazwie „Okulickiego – III" inwestycji z zakresu infratsuktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania", poddając go pod głosowanie.

Za przyjęciem załącznika Nr 2 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Załącznik został przyjęty.

Następnie prowadzący posiedzenie odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowani Przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka miasta Sanoka o nazwie „Okulickiego – III".

Za przyjęciem uchwały Nr XXXIII/290/12 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.13.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany „Regulaminu Cmentarzy Komunalnych, położonych na terenie Gminy Miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka w imieniu Burmistrza Miasta przedłożył projekt Uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie zmiany „Regulaminu Cmentarzy Komunalnych położonych

na terenie Gminy Miasta Sanoka". Przypomniał tylko, że Rada Miasta Sanoka w lipcu 2011 r. uchwaliła Regulamin cmentarzy komunalnych, położonych na terenie Gminy Miasta Sanoka, w wyniku którego uporządkowano sprawy korzystania jak i sprawy porządkowe na cmentarzach komunalnych w Sanoku.
Mając na uwadze prośbę przedsiębiorców wykonujących roboty budowlane na cmentarzach, Burmistrz uznał za zasadne wydłużenie czasu wykonywania na nich robót z 8-miu godzin do 12-tu w okresie od 1-go maja do 31-go października, a także do 10 godzin od 1- go listopada do 30-go kwietnia. Stąd proponowana zmiana uchwały. Zatem przedkładając projekt uchwały Rady Miasta, Naczelnik Wydziału poprosił o jej uchwalenie.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że wnioskowałby za rozdzielaniem funkcji administracji cmentarza od funkcjonującego tam Domu Pogrzebowego i jednocześnie działalności typu remontowego na cmentarzu.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka poinformował, że musi być zarządca cmentarzy, w tej chwili pracuje się nad zmianą umowy między Gminą Miasta Sanoka a administratorem. Umowa będzie zmieniana z uwagi na to, że wchodzą nowe przepisy dot. gospodarowania odpadami komunalnymi i trzeba pewne rzeczy uregulować. Dodał, że administrator cmentarzy wyłoniony jest w przetargu.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem, czy zmiana godzin była wskazana przez administratora, z jakich powodów takie akurat a nie inne godziny są wprowadzane do regulaminu?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka odpowiedział, że w pierwszym regulaminie, który obowiązuje, godziny były wprowadzone na podstawie rozmowy z administratorem cmentarza i na podstawie godzin, które obowiązuje w sąsiednich miejscowościach na terenie gmin tj. Krosno, Przemyśl, gdzie możliwości wykonywania prac na cmentarzach są od godz. 7 rano do godz. 14.30, na drugim cmentarzu do godz. 16.00. Mając na uwadze prośbę przedsiębiorców, którzy w Sanoku wykonują roboty remontowe nagrobków, jak i budują nagrobki, Burmistrz Miasta proponuje wydłużenie czasu pracy na cmentarzach.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zmiany „Regulaminu Cmentarzy Komunalnych, położonych na terenie Gminy Miasta Sanoka".

Za przyjęciem uchwały Nr XXXIII/291/12 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w gminnych przewozach pasażerskich oraz sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka w imieniu Burmistrza Miasta przedłożył projekt Uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w gminnych przewozach pasażerskich oraz sposobu ustalania opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej.
Na mocy art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 5-go lipca 2001 r. o cenach i art. 34a ust 2 ustawy z dnia 15-go listopada 1984 r. Prawo przewozowe, Rada Gminy może ustalić ceny urzędowe za usługi przewozowe transportu zbiorowego na terenie gminy oraz ceny opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej. Proponowana zmiana cen urzędowych za usługi przewozowe w gminnych przewozach pasażerskich podyktowana jest głównie wzrostem kosztów funkcjonowania transportu publicznego a mianowicie wzrostem cen paliw i innych składników wpływających na koszty usługi.
W proponowanej nowej uchwale wprowadza się 3 strefy, mianowicie:
- strefę 0 (obowiązująca w granicach administracyjnych miasta Sanoka),
- strefę 1 (obowiązująca w granicach administracyjnych gmin sąsiednich, które zawarły stosowne porozumienie)
- strefę 0+1 (która obowiązuje w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i gmin sąsiednich).
Według proponowanych cen, ceny biletów jednorazowych wzrastają na terenie miasta o około 13%, a na terenie gmin sąsiednich o ok. 4%. Bilet miesięczny na jedną linię normalny i ulgowy ustawowy wzrasta o ok. 10% w Sanoku i 11 % poza Sanokiem, natomiast bilet miesięczny ulgowy samorządowy wzrasta w Sanoku ok. 25%, a poza 18%. Bilety miesięczne imienne na wszystkie linie wzrastają o ok. 9 %, a bilety okresowe sieciowe o ok. 11%. Opłaty dodatkowe wzrastają ponad 13%. Ponadto wprowadza się bilet wieloprzejazdowy czasowy 30-to minutowy i całodzienny obowiązujący tylko na terenie gminy miasta Sanoka, a rezygnuje się z opłaty za bagaż podręczny.
Naczelnik Wydziału dodał, że Burmistrz Miasta pisemnie wystąpił do Rady OPZZ Powiatów Sanockiego, Brzozowskiego i Bieszczadzkiego oraz do NSZZ „Solidarność" Zarządu Regionu Podkarpacie Delegatury w Sanoku o opinię dotyczącą proponowanych nowych cen urzędowych za usługi przewozowe w gminnych przewozach pasażerskich oraz sposobu ustalania opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej.
Przed podjęciem uchwały Naczelnik Wydziału zgłosił autopoprawkę do uchwały dotyczącą nazwy poradni, mianowicie w § 4 ust. 1 litera e i w § 5 litera b zamiast nazwy „poradni psychologicznej" winno być „poradni psychologiczno – pedagogicznej".
Mając powyższe na uwadze przedkładając projekt uchwały w imieniu Pana Burmistrza Miasta Sanoka poprosił o jego uchwalenie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Radni zdają sobie sprawę z tego, że podwyżka cen będzie niwelować wysokie starty wypracowane na tej działalności i przyczyni się do tego, że starty będą coraz niższe.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem, czy bilety okresowe sieciowe „na okaziciela" były kiedykolwiek sprzedane? Zwrócił się również z pytaniem dot. opłaty za brak ważnego biletu za przewóz bagażu lub zwierzęcia, w związku z tym, że taka opłata za przewóz psa pod opieką pasażera i rowery podlegają pełnej opłacie, a w projekcie uchwały za brak ważnego biletu jest cena tylko 50 zł.
Radny złożył wniosek do projektu uchwały o następującej treści: *„ w § 4 ust. 1 pkt. f nowa treść „osoby, które ukończyły 70 lat życia na podstawie dowodu tożsamości"*, aby nie ograniczać tylko do zameldowania na terenie Gminy Miasta Sanoka.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki zwrócił się z pytaniem dot. przejazdu bez ważnego dokumentu, który do tego uprawnia, gdyż zdarzają się sytuacje, że osoby mają dokument ale zapomną ze sobą wziąć, czy w związku z tym jest jakiś tryb odwoławczy od kary, czy kara jest bezwzględna?

Komendant Policji Pan Mirosław Pawełko w trosce o bezpieczeństwo pasażerów, zwrócił się z wnioskiem o rozważenie możliwości stworzenia bezpłatnego przejazdu policjantów pełniących służbę na terenie powiatu, którzy korzystając ze środków komunikacji swoją obecnością dawaliby dodatkową gwarancję bezpieczeństwa dla osób, które podróżują. Komendant byłby również za tym, aby policjanci w cywilu mogli ewentualnie za okazaną legitymacją służbową korzystać z bezpłatnych przejazdów.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odnosząc się do wniosku Komendanta Policji poinformował, że trzeba najpierw zobaczyć jakie uprawnienia mają policjanci wynikające z innych ustaw. Jeżeli nie ma takiego odniesienia w ustawach, wówczas wspólnie z prawnikami złożą projekt uchwały o zmianie uchwały w przyszłości. Ponadto uważa, że policjant nawet który jest po służbie i który ma przy sobie odznakę policyjną zawsze podejmie interwencje w autobusie jeżeli coś się będzie działo. Oczywiście proponowany zapis jest bardzo zasadny.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka odnosząc się do pytania Radnego Wojciech Pruchnickiego poinformował, że taką możliwość reguluje Regulamin będący kolejnym punktem obrad, a dokładnie § 16 ust. 6, który mówi, że w sytuacji gdy pasażer nie może okazać ważnego biletu za przejazd, dokumentu uprawniającego do bezpłatnego lub ulgowego przejazdu, dokumentu potwierdzającego tożsamość, kontrolujący zobowiązany jest pobrać opłatę dodatkową albo wystawić wezwanie do zapłaty. Pobrana należność za przejazd i opłata dodatkowa, po uiszczeniu opłaty manipulacyjnej podlega zwrotowi, a w przypadku wezwania do zapłaty – umorzeniu, w przypadku udokumentowania przez pasażera, nie później niż w terminie 7 dni od dnia przejazdu, uprawnień do bezpłatnego lub ulgowego przejazdu.
Naczelnik dodał, że opłata manipulacyjna jest to 10% opłaty dodatkowej.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak udzielił odpowiedzi na pytanie Radnego Łukasza Woźniczaka oraz odniósł się do złożonego wniosku. Poinformował, że zostało sprzedanych 6 sztuk biletów okresowych sieciowych „na okaziciela". W sprawie wniosku o rozszerzenie na mieszkańców Gminy Sanok i Gminy Zagórz bezpłatnych przejazdów powyżej 70 roku życia, to decyzja należy do Radnych. Zapis jaki jest w przedmiotowej uchwale wynika z wcześniejszych uchwał Rady Miasta Sanoka, nie ma jednak nic przeciwko zmianie zapisu ale dobrze by było aby takie odniesienie było również zawarte w porozumieniach międzygminnych, czyli Gminą Miasta Sanoka a Gminą Sanok, oraz Gminą

Zagórz a Gminą Miasta Sanoka. Jeżeli Radni zaakceptują wniosek, wówczas zostanie taki zapis zawarty w porozumieniach.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Radnego Łukasza Woźniczaka o następującej treści: ***„ w § 4 ust. 1 pkt. f nowa treść „osoby, które ukończyły 70 lat życia na podstawie dowodu tożsamości"***

Za wnioskiem głosowało 10 Radnych, 4 Radnych było przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek uzyskał akceptację Radnych.

Prowadzący posiedzenie przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w gminnych przewozach pasażerskich oraz sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z uwzględnieniem wniosku i autopoprawki.

Za przyjęciem uchwały Nr XXXIII/292/12 głosowało 16 Radnych, 2 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.15.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia „Regulaminu przewozu osób i bagażu w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka w imieniu Burmistrza Miasta przedłożył projekt Uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie ustalenia regulaminu przewozu osób i bagażu w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Miasta Sanoka.
Na mocy obowiązujących przepisów organizator publicznego transportu zbiorowego określa przepisy porządkowe. Przez organizatora rozumie się Radę danej gminy.
Stosownie do zapisów ustawy o publicznym transporcie zbiorowym regulamin przewozów winien określać w szczególności warunki obsługi podróżnych, przewozu osób i bagażu, a także winien wskazywać podmiot właściwy do przyjmowania skarg i reklamacji wynikający z realizacji usługi oraz terminy rozpatrywania skarg i reklamacji.
Obecnie cały czas obowiązuje taki regulamin, ale stworzony w myśl starych przepisów przez SPGK – operatora. Nowe przepisy mówią, że taki regulamin winien być opracowany przez organizatora a nie operatora. Stąd proponowany projekt uchwały. Przedmiotowy regulamin stanowiący załącznik do uchwały zawiera 5 rozdziałów, mianowicie:
- I rozdział mówi o przepisach ogólnych.
- II rozdział mówi jak ma się zachowywać pasażer a także kierujący pojazdem.
- III rozdział określa zasady przewozu bagażu i zwierząt.
- Z kolei IV rozdział określa zasady pobierania opłat i kontroli biletów.
- Ostatni V rozdział przedstawia postanowienia końcowe tj.: kto odpowiada za uszkodzenia pojazdu, szkody i kto przyjmuje skargi, reklamacje i wnioski dotyczące funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasta Sanoka, a także określa termin rozpatrzenia skarg i reklamacji.

Mając powyższe na uwadze przedkładając projekt uchwały w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka, Naczelnik Wydziału poprosił o jej uchwalenie.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zgłosił poprawkę do projektu uchwały, a mianowicie w Regulaminie rozdz. I § 1 ust. 4 jest błąd pisarki, słowo „transportowiec" powinno zamienić się na słowo „transporcie".

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie ustalenia „Regulaminu przewozu osób i bagażu w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Miasta Sanoka", z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem uchwały Nr XXXIII/293/12 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzący posiedzenia Pan Tomasz Dańczyszyn ogłosił przerwę od godz. $11^{\underline{00}}$ do godz. $11^{\underline{30}}$.

Po przerwie.

Ad.16.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka poinformował, że od 1-go lipca 2011 roku ustawa o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustawach wymusiła na gminie wprowadzenie nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi.
Z dniem 1-go lipca 2013 roku gminy muszą wprowadzić nowy system w życie. Opiera się on głównie na tym, że gmina przejmuje obowiązki od mieszkańców i staje się odpowiedzialna za odpady powstałe na jej terenie. W tym celu gmina zobowiązana jest podjąć szereg uchwał, które umożliwią jej właściwe gospodarowanie odpadami zgodnie z ustawą.
Na poprzedniej sesji Rady Miasta zostały uchwalone dwie uchwały, obecnie zostały przedłożone kolejne trzy, a w grudniu pozostanie jeszcze do uchwalenie uchwała w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku w naszej gminie.
Naczelnik Wydziału złożył autopoprawkę do wzoru deklaracji, które są przedłożone załącznikiem do uchwały, a mianowicie w deklaracji DO-1 w pkt. f oraz DO-2 Oświadczenia i podpis osoby składającej deklarację jest zmiana zapisu, powinno być następujące sformułowanie „Jestem świadomy/a o odpowiedzialności karnej za podanie danych niezgodnych ze stanem faktycznym"
Pierwsza przedłożona dzisiaj uchwała określa dwa wzory delegacji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Pierwszy wzór deklaracji dotyczy nieruchomości,

na których zamieszkują mieszkańcy a drugi, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne.
Te deklaracje zawierają szereg danych niezbędnych do właściwego obliczenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
Przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego i daje podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego właścicielowi nieruchomości za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przedkładając projekt uchwały Naczelnik poprosił o jego podjęcie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem, jak będą odbierane odpady z wielorodzinnych budynków gdzie zamieszkują tylko dwie osoby? Zgodnie z kolejną uchwałą jest zapisane, że odbiór w takim przypadku będzie 3 razy w tygodniu, natomiast w domach jednorodzinnych raz na 2 tygodni. Radny poprosił o wyjaśnienie w tej kwestii.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że zakładało się przede wszystkim takie sytuacje gdzie oddaje się nowy budynek wielorodzinny i na początku mieszkają dwie, trzy, cztery osoby zanim ten budynek jest zasiedlony, a już trzeba wtedy śmieci wywozić. Przykładem może być jak było zasiedlane osiedle „Nad Stawami" , na początku zamieszkałe było jedno mieszkanie i to długi był stan rzeczy, natomiast inne mieszkania były w tym czasie wykańczane i jeszcze nikt nie mieszkał ale tworzyły olbrzymie ilości śmieci, ze względu na to że przygotowywano adaptacje itd. Dlatego zakłada się to jako stan przejściowy, formalnie takich budynków wielorodzinny gdzie mieszka tak mało osób nie ma.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki odniósł się do kwestii związanych z deklaracjami. § 3 projektu uchwały mówi, co należy do deklaracji dostarczyć, m.in. jest wymienione w odniesieniu do nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, dokument potwierdzający zamieszkanie w innej gminie, kraju lub w innym niż miejsce zameldowania, lokalu na terenie gminy. Radny stwierdził, że dość często zdarza się, że osoby są zameldowane na stałe w mieszkaniu ale nie mieszkają tam, przebywają tylko miesiąc w ciągu roku, a nie są zameldowane tam gdzie przebywają, pracują czy studiują. W związku z tym jakiej natury to mają być dokumenty, czy meldunkowe, których nie ma, czy wystarczą umowy wynajmu mieszkania, czy potwierdzające że mieszkają w akademiku. Jeżeli są to studenci to jak rodzić ma zdeklarować czy ten syn, czy córka mieszka z nimi, czy nie mieszka, bo de facto przebywa gdzie indziej.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że tu nie chodzi o zameldowanie tylko zamieszkanie, i składa się oświadczenie o zamieszkiwaniu na terenie danej gminy. Trzeba będzie wykazać się takim oświadczenie, że dana osoba, która figuruje w rejestrze nie mieszka w Sanoku, ale to będzie sprawdzane, czy te dzieci płacą tam gdzie

mieszkają zgodnie z oświadczeniem, bo wówczas takie oświadczenie będzie wysyłane do gminy, w której zadeklarowały że mieszkają i tam będą musiały zapłacić za śmieci. Dodał, że zgodne z ustawą z dnia 25 marca 2011 r. o ograniczeniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców każde zaświadczenia zastępowane są oświadczeniami obywatela, które są pod rygorem odpowiedzialności podpisywane.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że nadal nie wie jak ma się zachować jako obywatel, bo nie wie czy umowa którą zawarła córka na wynajem mieszkania, w tym jest ujęte płacenie śmieci.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak stwierdził, że niezależnie od umowy jaką zawiera lokator wynika to z ustaw szczególnych, które nakładają pewne obowiązki na każdego lokatora i w tym konkretnym przypadku córka musi złożyć deklaracje o odpadach albo właściciel mieszkania będzie musiał zadeklarować ile osób mieszka w danym mieszkaniu. Przyjmie się, że zamieszkuje się tam gdzie przebywa się większą część czasu w ciągu miesiąca, czy roku.

Radny Pan Jan Biega zwrócił się z pytaniem, jak jest w przypadku osób, które przebywają czasowo za granicą zarówno w sposób legalny jak i nie legalny?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że składa się oświadczenie, że dana osoba przebywa trwale poza granicami kraju, a gminę już nie obchodzi co jest poza granicami kraju, czy płaci tam za odpady czy nie.

Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och zwrócił uwagę na pkt. 3 w deklaracji DO-1 i DO-2, mianowicie chodzi o nazwę „Wydział Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta w Sanoku. Aby uniknąć zbyt częstej potrzeby zmieniania wzoru tej deklaracja, Sekretarz zaproponował, że wystarczającą nazwa będzie „Urząd Miasta w Sanoku" z pominięciem nazwy Wydziału, gdyż nazwa może się zmieniać, bądź kiedyś może to zadania realizować inna komórka.

Radny Pan Piotr Lewandowski odnosząc się do wypowiedzi Radnego Wojciech Pruchnickiego stwierdził, że ważne aby w miarę szybko zgłaszać fakt powrotu osób, które wyjechały za granice, natomiast odnośnie dzieci, które studiują to powinno być, że tu nie mieszkają i tam będą płacić.

Radny Pan Łukasz Woźniczak odnosząc się do wypowiedzi Sekretarza Miasta zwrócił uwagę, że jeżeli zmieni się nazwę na Urząd Miasta w Sanoku to w deklaracji adres siedziby jest inny niż siedziba Urzędu Miasta.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że przyjmując obowiązek ustawowy trzeba było zorganizować miejsce pracy takie, które będzie wydolne aby te 5 tyś. osób obsłużyć, dlatego jest to organizowane w SPGK, są tam odpowiednie pomieszczenia, możliwości sprzętowe, aby taką obsługę prowadzić, a poza tym mieszkańcy którzy osobiście do tej pory uiszczali opłaty są przyzwyczajeni do tego miejsca. Nadal będzie to jednak Urząd Miasta tylko z innym adresem.

Radny Pan Zbigniew Daszyk zwrócił się z pytaniem, kto właściwe ma tą deklarację składać, bo jest napisane, że właściciel nieruchomości, ale jeżeli chodzi o bloki to jest różnie, bo w wielu blokach nowo wybudowanych właściciel mieszkania jest właścicielem również

nieruchomości pod tym mieszkaniem. Poruszył również sprawę dot. pojemników, w przypadku deklaracji od indywidualnych jest narzucone jaki pojemnik ma mieć dana nieruchomość, a czy burzyło by to porządek gdyby zrobić tak jak jest w drugiej deklaracji, że właściciel nieruchomości deklaruje jakie chce mieć pojemniki.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że mogą być mniejsze pojemniki byle suma ich wyniosła 240l , a pojemność jest narzucona ponieważ to wynika z obliczeń, że tyle do tej pory na głowę mieszkańca tych śmieci było. Przy obliczaniu tego gmina musi się kierować pewnymi wyliczeniami, które są, bo to później w przyszłości będzie podstawą do przetargu. Jeżeli przetarg zostanie źle przygotowany to wówczas będzie problem z odbiorem odpadów. Odnośnie właścicieli nieruchomości to w budynkach wielorodzinnych właścicieli reprezentuje zarządca bądź zarząd wspólnoty, lub spółdzielnia mieszkaniowa.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem dot. deklaracji jeśli chodzi o budynki jednorodzinne, mianowicie są różne ilości osób w zależności od rodzaju segregacji, czy nie segregacji, np. przy odpadach zmieszanych jest od 3 do 4 osób w rozmiarze 240 l, a przy odpadach segregowanych jest inny przedział od 4 do 6 osób, z czego to wynika?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka odpowiedział, że rodzaje pojemników zostały dostosowane do ilości odpadów, które są wytwarzane średnio przez jedną osobę miasta Sanoka. Z przeliczeń wychodzi, że na jednego mieszkańca przypada 1,8 m^3 śmieci wszystkich w skali roku. Jest robiona morfologia śmieci z czego wynika, że 30% są to odpady zmieszane, 40% są to odpady Bio, a 30% są to odpady wysegregowane. W przypadku posiadania kompostownia odpady Bio nie trafiają do zmieszanych, dlatego są inne wielkości pojemników.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z uwzględnieniem autopoprawek (w § 2 projektu uchwały i w deklaracji Do-1 i DO-2 pkt. 3 zamiana nazwy, oraz zmiana treści w pkt. F deklaracji DO-1 i pkt. H deklaracji DO-2).

Za przyjęciem uchwały Nr XXXIII/294/12 głosowało 20 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.17.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamiana za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowania odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka na wstępie zgłosił autopoprawkę w § 4, w którym to dodatkowo umożliwia się właścicielom nieruchomości zamieszkałych dostarczanie nieodpłatnie do GPZO wysegregowanych odpadów rozbiórkowych, a także przeterminowanych leków i chemikaliów. Dodatkowo ściśle określa się odpady

biodegradowalne, czyli odpady ulegające biodegradacji, zielone i bioodpady. Natomiast właścicielom nieruchomości niezamieszkałych dodatkowo umożliwia się dostarczanie odpłatnie do GPZO wysegregowanych odpadów rozbiórkowych. Wkradła się również omyłka pisarska, która dotyczy liczby kolejnych paragrafów.
Nowa poprawiona treść uchwały została dostarczona Radnym przed rozpoczęciem sesji. Za powstałe zamieszanie Naczelnik Wydziału przeprosił.
Przedmiotowa uchwała przedstawia szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała ta określa ilość odpadów komunalnych odbieranych od właścicieli nieruchomości i częstotliwości ich odbioru oraz sposób świadczenia usług przez punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych.
Zaznaczył, że określona ilość odpadów odbieranych od właściciela nieruchomości zastała podana na podstawie ilości zebranych odpadów w poprzednich latach przez gminę przeliczonej na jednego mieszkańca. Omawiana uchwała również w jakiejś mierze uporządkuje system odbierania odpadów od właścicieli nieruchomości, gdyż obecnie dochodzi często do odbierania odpadów nie tylko wg harmonogramu, ale również i na zgłoszenie. Gmina musi określić częstotliwość odbierania odpadów, ponieważ pozwoli to przedsiębiorcy do właściwego obliczenia kosztów odbioru odpadów, które z kolei zaoferuje gminie w organizowanym przez nią przetargu na świadczenie tej usługi.
Naczelnik Wydziału dodał, że w tej sprawie bardzo dużo rozmawiano z SPGK - dotychczasowym głównym odbiorcą odpadów na terenie Gminy Miasta Sanoka, jak i prowadzono również rozmowy z zarządcami nieruchomości.
Przedkładając projekt uchwały porosił o jego podjęcie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Zbigniew Daszyk złożył wniosek dot. § 3 pkt. 2 ppkt. 2, aby dopisać „w przypadku potrzeby częstszego odbierania odpadów na zgłoszenie". Dodał, że chodzi głównie o pkt. szkoło białe, szkoło kolorowe raz w miesięcy i dot. to zbierania odpadów z budynków wielorodzinnych, a co w przypadku jak pojemniki zostaną wcześniej napełnione a odbiór jest raz w miesiącu, gdzie wówczas mieszkańcy mają wyrzucać to szkoło. Zwrócił również uwagę na błąd w projekcie uchwały, a mianowicie w § 4 ust.1 pkt.1 zapis styropian opakowaniowy powinien być przed nawiasem.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że jeżeli chodzi o ewentualną możliwość wywożenia odpadów na zgłoszenie jest to w nowym systemie absolutnie niemożliwe, ponieważ trzeba to skalkulować do przetargu i nie będzie możliwości odbierania odpadów na zgłoszenie. Na podstawie danych jakie są z SPGK skalkulowano ile ze wszystkich wielorodzinnych domów jest wywożonych odpadów i to zostało dopasowane do wielkości pojemników, które obligatoryjnie będą musiały być zakupione przez spółdzielnie mieszkaniowe czy wspólnoty mieszkaniowe. Wielkość pojemników razy ilość odpadów,

które wywozimy daje taką częstotliwość wywożenia. Pamiętać należy, że powiększenie częstotliwości to jest olbrzymie powiększenie kosztów. Zwożenie odpadów na przysłowiowy telefon, żądanie powoduje podnoszenie kosztów w spółdzielniach mieszkaniowych, ponieważ nie jest się w stanie policzyć ile takich zgłoszeń mogłoby być, dlatego tylko systemowo można to zrobić, że będzie wywożone w takich terminach aby można było przeprowadzić przetarg.

Radny Pan Zbigniew Daszyk stwierdził, że ma wątpliwość czy właściwie została skalkulowana na dzisiaj ilość odpadów.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że zostało to skalkulowane do rzeczywistych potrzeb odbieranych odpadów. Dzisiaj ewidentnie tych pojemników jest za mało, ale ta kalkulacja jest przygotowana tak aby te wszystkie surowce się mieściły. Natomiast odebrane muszą zostać i tak wszystkie śmieci, które są zgromadzone przez mieszkańców, a po to się określa wielkość pojemników, żeby wszystkie śmieci mieściły się w pojemnikach. Niemożliwe jest skalkulowanie wywozu nieczystości jeżeli byłyby wywożone na żądanie.

Radny Pan Jan Biega odniósł się do § 3 pkt. 6 dot. częstotliwości wywozów ogródków działkowych. Radny uważa, że brakuje wyraźnie miesiąca lutego rozpoczynającego cyklu działkowego i listopada, który jest okresem porządkowania ogrodów.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że w projekcie uchwały chodzi o wywożenie śmieci komunalnych z ogródków działkowych, a odpady związane z uprawami, wycinkami to są odpady biodegradowalne, więc na ogół na ogródkach działkowych funkcjonują kompostowniki, a jeżeli są większe odpady to trzeba będzie przywieźć do gminnego punktu zbiórki odpadów. Natomiast odpady komunalne nie są w listopadzie produkowane na ogródkach działkowych.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem, jakie odpady komunalne powstają na ogródkach działkowych? Ponadto poinformował, że osoby zamieszkałe w budynkach jednorodzinnych mają gorzej, ponieważ pomimo że są większe pojemniki ale śmieci są odbierane raz na dwa tygodnie i tego nie widzi się w cenach, bo ceny idą w górę, z czego to wynika? W budynkach jednorodzinnych jeśli były podpisane umowy z SPGK, dotychczas jeżeli mieszkało więcej niż dwie osoby to można było podpisać umowę na odbieranie raz na tydzień. Radny poprosił o przedstawienie dokładnej kalkulacji jak zostały te ceny wyliczone. Czy odbiór odpadów na placach targowych raz w tygodniu był uzgadniany, czy jest to na bazie obecnych doświadczeń?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że jeżeli chodzi o place targowe to z doświadczenia wiedzą, że wystarczy raz w tygodniu. Odnośnie odpadów komunalnych z ogródków działkowych to tych odpadów jest mnóstwo, organizuje się tam grille, jest dużo odpadów po środkach chemicznych, papierowych, butelki, pety, szkło.

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią Zastępcy Burmistrza, że wywóz śmieci na zgłoszenie prowadzi do wzrostu opłat. Radny z doświadczenia wie, że niekoniecznie powoduje to wzrost opłaty i wnioskowałby aby w budynkach wielorodzinnych odbiór był trzy razy w tygodniu ale po dodatkowym zgłoszeniu. Radny poinformował również, że Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej ze Śródmieścia ma obawy, że wywóz śmieci jest trzy razy w tygodniu ale jak będzie wglądać

sytuacji w dni wolne i święta, nie raz wypadają trzy dni wolne, więc czy śmieci również będą odbierane?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że będzie ustalony harmonogram wywozu śmieci, jeżeli wywóz jest trzy razy w tygodniu to w ciągu 6 dni powszednich łącznie z sobotą będzie trzy razy w tygodniu umieszczone. Harmonogram będzie opracowany i wszyscy uczestnicy sytemu będą go znali, łącznie z tym że harmonogram będzie pokazywał w jakich godzinach, dzielnicach śmieci będą zbierane w jakie dni tygodnia. Dodał, że nie jest możliwe skalkulowanie wywożenia śmieci na czas, bo za to wszytko będzie płacić miasto, przewoźnik który wygra przetarg będzie podpisywał umowę z miastem. Dzisiaj jest wywożenie na telefon ale umowę ma podpisaną spółdzielnia z firmą, natomiast w nowym systemie miasto będzie za to odpowiadać.

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że rozumie iż wywożenie śmieci na życzenie jest rzeczą kłopotliwą, ale często sytuacja jest taka, że wokół pojemników igloo nagle się gromadzi dużo gazet, papieru, butelek PET, a w przypadku burzy, deszczu te gazety są wszędzie.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że od 1 lipca muszą zapewnić pojemniki na wszystkie odpady i dopasować to do harmonogramu. Ilość zwożony z miasta segregowanych odpadów są znane, więc jest to sposób do wyliczenia.

Radna Pani Maria Oberc zwróciła się z pytaniem, co będzie robione z ciągle powtarzającym się faktem, mianowicie rzucaniem nagminnie śmieci do Potoka Płowieckiego?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że ma nadzieję, iż właśnie ta ustawa spowoduje to, że zniechęci ludzi do wyrzucania śmieci pokątnie, bo i tak wszystkie śmieci będą musiały być odebrane od mieszkańców i będą należeć do miasta.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz zwrócił uwagę na selektywny odbiór odpadów. Poinformował, że od 9 lat jest zagorzałym wielbicielem selektywnego odbierania odpadów i od 9 lat zbiera odpady. W momencie kiedy rozpoczynał ten proceder to w rodzinie było 4 osoby i 120 l pojemnik był zapełniany nie do końca i dobierany co tydzień. Z chwilą kiedy liczba osób zmniejszyła się do 2, to co dwa tygodnie 120 l pojemnik jest odbierany. Selekcja polega na tym, że odpady zbiera się do zakupionych w SPGK worków na papier, plastik, szkoło białe i kolorowe. Papier oddawany jest raz w miesiącu, plastik raz w miesiącu, szkoło białe raz na trzy, cztery miesiące, szkoło kolorowe wystarczy raz w roku i to ze względu na wagę worka a nie pojemność, a takie rzeczy jak metale, gruz odwozi się do Gminnego Punktu Zbierania Odpadów. Natomiast w sezonie letnim powstaje duża liczba trawy, gałęzi i innych odpadów bidegradowalnych, które odwozi się również do Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn odniósł się do § 3 określającego częstotliwość odbioru i dostarczania odpadów komunalnych. Zwrócił się z pytaniem jak będą odbierane odpady komunalne segregowane z nieruchomości niezamieszkałych?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że z nieruchomości niezamieszkałych odbiera się i klasyfikuje tylko odpady zmieszane. Otóż z nieruchomości niezamieszkałych, czyli przedsiębiorstwa i jakiekolwiek instytucji, miasto nie zna specyfiki

produkcji, więc zbiera się śmieci zmieszane, a śmieci które sobie wysegregują wiele firm wywozi poza system bezpośrednio do odbiorców typu skup makulatury itp.

Radny Pan Roman Babiak odnosząc się do wniosku Radnego Zbigniewa Daszyk stwierdził, że popiera ten wniosek i zgadza się z argumentacją, gdyż uważa że koszty wzrosną wtedy kiedy śmieci przesegregowane zostaną zmieszane z tymi, które nie są jeszcze przesegregowane, a zgłoszenie na telefon obniży koszty.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki poinformował, że z tego co rozumie, jeśli chodzi o ustawę i uchwały dot. odpadów komunalnych, to pierwszą generalną zasadą jest to, że każda gmina zostaje właścicielem śmieci, kolejną generalną zasadą jest to, że płaci się za śmieci od osoby od nieruchomości zamieszkałych, natomiast od niezamieszkałych w zależności od pojemników i podstawą opłaty jest deklaracja, reszta całej dyskusji, która się odbywa to jest pochodna. Problem który wynika z tego, że ktoś śmieci podrzuca, ktoś nie podrzuca to on w zasadzie zniknie, dlatego że każdy będzie musiał zapłacić. Pojemników igloo jest mało, ale z deklaracji wyniknie ile tych pojemników będzie trzeba.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że w przypadku nieruchomości zamieszkałych deklaracja wynika z ilości mieszkańców i ilość pojemników jest dopasowana do ilości mieszkańców, natomiast w przypadku niezamieszkałych są różne grupy przedsiębiorstw i wielkość pojemnika jest dopasowana do rodzaju przedsiębiorstwa i specyfiki zakładu pracy. Wszyscy będą płacić za odpady komunalne, więc nikt nie może uciec z systemu, więc gmina będzie musiała wszystkimi śmieciami się zająć. Oczywiście zakłada się to, że doszczelnienie systemu spowoduje, że tych śmieci będzie trochę więcej, ale po to został ten system przez ustawodawcę opracowany, żeby nie było tych śmieci gdzieś tam wyciekających. Wszystkie trzy uchwały procedowane na dzisiejszej sesji są ze sobą bardzo ściśle powiązane, bo to co jest w deklaracji i w haromonogramie daje sumę końcową, czyli trzecią uchwałę, która będzie procedowana. Całość jest to jeden system, za który trzeba zapłacić. Dzisiaj jest duży problem, żeby ten system należycie wycenić, bo dopiero po pierwszym przetargu będzie wiadomo tak naprawdę w którą stronę zrobiono pomyłkę, oby nie w tą która będzie oznaczała dodatkowe koszty. Dzisiaj można się opierać tylko i wyłącznie na doświadczeniach SPGK – u, jest to jedyne źródło informacji.

Burmistrz Pan dr Wojciech Blecharczyk w związku z wątpliwościami zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnego dot. skutków nie podjecie jednej z tych trzech uchwał. Czy faktycznie Regionalna Izba Obrachunkowa może wówczas nie przyjąć jako pakiet całości uchwał?

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak podkreślił, że gmina bierze na siebie obowiązek odbioru odpadów, który ma się odbywać po kosztach, gmina nie ma zarabiać na odbiorze odpadów, takie jest podstawowe zadanie tego całego systemu. Obowiązek opiniowania uchwał tzw. śmieciowych przejęła na siebie Regionalna Izba Obrachunkowa. RIO przejęło zasadę, że przedmiotowe uchwały są podejmowane przez gminy w pakiecie, w związku z tym, że są wzajemnie ze sobą powiązane. 4 września podejmowana była przez Radę Miasta Sanoka uchwała w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i została prawie uchylona przez RIO dlatego, że została podjęta pojedynczo, wyjęta niejako z tego całego pakietu. Po szeregu różnych polemikach z RIO, Gmina Miasta Sanoka zadeklarowała, że pozostałe trzy uchwały, które gminy mają obligatoryjny obowiązek podjąć będą przyjęte w pakiecie. Radca Prawny odnosząc się do wniosku dot. odbioru odpadów na zgłoszenie stwierdził, że projekt uchwały jest wynikiem kalkulacji tej wysokości opłaty, która jest w następnej uchwale i muszą być

konkrety, więc nie można wprowadzać zapisów które wymykają się z kalkulowania kosztów, RIO może wówczas taki zapis zausterkować.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz odnosząc się do wypowiedzi Radnego Wojciecha Pruchnicki i Zastępcy Burmistrza stwierdził, że jeżeli mieszkaniec miasta Sanoka zadeklaruje, że będzie segregował odpady tzn. będzie musiał udokumentować ilość segregowanych odpadów workami, które pewnie będą ewidencjonowane (kody kreskowe), pozostałe natomiast będą jako odpady zmieszane w pojemnikach, które będą dopasowane do tego czy jest to budynek jednorodzinny, czy wielorodzinny. W związku z czym komu i po co pojemniki igloo, i w jaki sposób ewidencjonowane będą te pojemniki?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że jeżeli mieszkaniec zadeklaruje, że będzie segregował śmieci to nie jest powiedziane ile ma się oddać worków ze śmieciami segregowanymi, czy ile pojemników. Ważne jest to aby w śmieciach zmieszanych nie było frakcji, które podlegają separacji, czyli nie powinny znaleźć się butelki, PET, papieru, metalu i bidegradowalnych. Ustawodawcy chodzi o efekt ekologiczny. Natomiast kody kreskowe na workach, które planuje się wprowadzić to chodzi głównie o porządek w ewidencji.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz stwierdził, że mieszkańcy bloków którzy nie mają możliwości segregowania odpadów, bo nie mają dużych piwnic, w domu też nie będą chcieli trzymać, będą rzucali do pojemników igloo. Z tego co słyszał to igloo nie jest przyszłości i miejscem do którego będą rzucane posegregowane odpady, więc gdzie ci mieszkańcy mają dawać posegregowane odpady.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że każda spółdzielnia mieszkaniowa, każda wspólnota mieszkaniowa z domów wielorodzinnych będzie musiała zapewnić taką ilość pojemników, która wynika z ilości zbieranych śmieci przez mieszkańców. Dzisiaj spółdzielnie w ogóle nie mają swoich pojemników, bo igloo z których korzystają są miejskie i są ogólnodostępne. Teraz każda wspólnota mieszkaniowa będzie musiała być wyposażona w odpowiednią ilość pojemników, które wynikają z deklaracji i to nie jest tak, że mieszkańcy domów wielorodzinnych będą musieli zbierać do worków, oni mają wynieść śmieci, posegregować i wrzucić do odpowiednich pojemników w swojej spółdzielni. Igloo swoją pojemnością będą dopasowane do odpowiedniej liczby mieszkańców.

Radny Pan Jan Biega odnosząc się do wniosku złożonego przez Radnego Zbigniewa Daszyka stwierdził, że jest wiele wątpliwości, nawet po wystąpieniu Radcy Prawnego. Dodał, że być może przepisy nie zezwalają takiego zapisu, ale uważa, że kalkulując cenę zostały uwzględnione również sytuację nieprzewidziane, które w kalkulacji znalazły odniesienie procentowe do pozostałych kosztów. Takimi incydentalnymi sytuacjami, które powinny być wkalkulowane w koszty powinno być między innymi zgłoszenie na telefon i taki zapis mógłby się w uchwale znaleźć. Radny stwierdził również, że Radni i Burmistrz mają bardzo trudną sytuację, z jednej strony są do tego ustawowo zobowiązywania, a z drugiej strony powinni zadbać o mieszkańców, którzy nie są bogaci i popatrzeć na tą sferę socjalną i społeczną.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem, jak szacuje się ilość osób, które nie były w dotychczasowym systemie, czyli ile tych śmieci dodatkowych może się pojawić? Radnego zaniepokoiła kwestia, że w budynkach niezamieszkałych nie będzie segregacji, bo jak mają uczyć młodzież segregacji skoro w szkołach jest tylko możliwość odbierania

w sposób zmieszany. Zwrócił się również z pytaniem o częstotliwość wywożenia pojemników z budynków niezamieszkałych, bo wywożenie odpadów co 2 tygodnie z zakładów zatrudniających powyżej 230 osób, to 7 tonowy pojemnik nie będzie zbyt ładnie pachniał.

Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski odniósł się do wypowiedzi i pytań Radnych. Poinformował, że odnośnie procentowego udziału wywozu tygodniowego i dwutygodniowego, to ten system był zaprojektowany tak, że wywóz był przewidziany co tydzień, ale w wyniku różnych korekt, rożni odbiorcy prosili o przejście na system dwutygodniowy. Dzisiaj jest udział wywozu dwutygodniowego to jest ponad 75% w ogóle udziału w całej ilości wywiezionych odpadów, czyli 75% mieszkańców wywozi co 2 tygodnie. Przyjęto system, który w Gminie Miasta Sanoka jest prawie praktykowany, a w Krośnie działa od wielu lat, z domów jednorodzinnych odpady są wywożone co 2 tygodnie. Odnośnie wywozu w systemie na zgłoszenie to budując warunki do SIWZ (specyfika istotnych warunków zamówienia), do przetargu trzeba podać dane ile odpadów będzie do wywozu, częstotliwość wywozu. Jeśli będzie wywóz na zgłoszenie to nie będzie wiadomo ile samochodów na raz ma się trzymać, na zgłoszenie to znaczy co ile, bo trzeba zrobić jakieś planowanie i harmonogram. Tworzy się pewien system opłat i obywatel ma mieć wywiezione śmieci oraz ustala się również pewną częstotliwość. Dzisiaj mówi się, że jest tyle odpadów segregowanych, ale za 3 miesiące może być dużo więcej i administrator, zarządca lub właściciel będzie musiał dostawiać dodatkowe pojemniki i tego nie jest się w stanie dzisiaj powiedzieć. Cały czas tworzy się pewien system i trzeba stworzyć z drugiej strony system statystyki, system obserwacji i reagować na bieżąco poprzez zmianę prawa na nieprawidłowości występujące w tym systemie. Najgorsza sytuacja jest wtedy kiedy się zakłada, że wystarczy dać uchwałę i sprawa załatwiona, a należy się Radnym co jakiś czas sprawozdanie i powinno się w ciągu roku ten temat również wywołać, zaproponować inne zmiany. Prezes odniósł się również do opłaty stwierdzając, że może jak zapłacą ci, którzy do tej pory nie płacili to może się okazać, że ta opłata w przyszłym roku nie pójdzie do góry, może zostać obniżona. Przede wszystkim trzeba iść w kierunku takim, żeby ta opłata była powszechna. Powinno się do tych wszystkich spraw podejść poważnie i zaangażować się w różne tego typu działania, kontrole itd. (przykładem jest spółdzielnia mieszkaniowa Autosan na ul. Robotniczej), mimo, że będą opory ze strony mieszkańców.
Odniósł się także do wywozu odpadów z nieruchomości niezamieszkałych stwierdzając, że zakłady pracy mają specyficzne odpady i muszą zawrzeć indywidualne umowy nawet z tym, który wywozi na wywóz odpadów segregowanych. Natomiast w każdym zakładzie pracy jest bezsprzecznie część odpadów typowo komunalnych, za które zakład pracy będzie płacił i te odpady, firma która wygra przetarg ma obowiązek zabrać.

Radny Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że po złożeniu jego wniosku cała dyskusja obróciła się przeciwko temu jakby odwrócili sprawę i zrezygnowali z harmonogramu, a wywozili śmieci na zgłoszenie. Radny zaproponował tylko dopisanie tej ewentualności, a haromonogram zostaje. Argument, że wówczas będzie drożej jest całkowicie niesłuszny, bo gmina będzie płacić za ilość wywożonych śmieci a nie za ilość kursu. Radny ma również obawy, że wywożenie szkła białego i kolorowego raz na miesiąc to jest za rzadko. Dodał, że po czasie to się dotrze, spółdzielnia dostosuje ilość pojemników do potrzeb, harmonogram się dogra, ale na początek kiedy to wszystko będzie się ustalać dopisanie takiej ewentualności wywozu na zgłoszenie nie burzy tego, że nie da się tego skalkulować.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że nie da się inaczej tego skalkulować. Jeżeli ceny usług, które w przetargu będą wyłonienie maiłaby być jak najniższe,

to ten przedsiębiorca, która wystartuje w przetargu musi dokładanie wiedzieć jak ma to skalkulować, wiedzieć dokładnie ile będzie miał samochodów, ile osób zatrudnionych na poszczególnych stanowiska i nie ma tu możliwości, że będzie stał na bazie i czekał na zlecenie. W momencie kiedy ktoś będzie sobie życzył aby on przyjechał np. na osiedle do spółdzielni mieszkaniowej Autosan, to on w tym czasie będzie obsługiwał inną dzielnicę.

Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski dodał, że ten który wywozi odpady nie będzie miał żadnego związku umownego z tym, u którego wywozi. Zlecenie musi iść drogą przez pracowników gminy, nie ma innej możliwości, czyli pracownik w gminie przyjmuje wszystkie uwagi i negocjuje kiedy to ma zostać wywiezione. Prezes nie twierdzi jednak, że jak się ustali ten system, nie będzie można takich rzeczy wpisać.

Burmistrz Pan dr Wojciech Blecharczyk poinformował, że rzecz dotyczy wszystkich samorządów i środowisk w Polsce. Jeszcze w lutym 2003 r. kiedy zostały podpisywane ostateczne dokumenty akcesji Polski z Unią Europejską, kiedy państwo zostało zobligowane do tego, żeby dopiąć okresów przejściowych w gospodarce wodnej, ściekowej, w emisji każdego rodzaju to trzeba zwrócić uwagę na jedno, jeżeli emisje typu tego co wydostaje się z rur samochodowych, z kominów fabryk, to co w gospodarce typu rekultywacja, to co w gospodarce typu gospodarka wodno – ściekowa, to jest mniej drażniący problem społecznie. Natomiast problem śmieciowy to państwo stanęło przed bardzo trudnym wyzwaniem, Czesi i Słowacy zrobili to trochę wcześniej. Burmistrz podkreślił, że jesteśmy w najbiedniejszym regionie Unii Europejskim i to że władza samorządowa musi się dostosować w swoim lokalnym prawie do tego wszystkiego co narzuciły okresy przejściowe, to jest to nasza rola dostosowawcza i właśnie w gospodarce śmieciowej istnieją największe obciążenia społeczne, wszyscy się tego boją, od tego uciekają. Najtrudniejsze technicznie będzie to co się stanie od lipca przyszłego roku. To, że dzisiaj rozmawia się o rzeczach trudnych, nie można nie odnieść się do tego prawnie i trzeba jakieś stanowisko zająć. Burmistrz dodał, że intencja Unii Europejskiej w sensie pozyskania nowych członków dot. też ochrony środowiska, która narzuca we wszystkie działach gospodarki te okresy przejściowe, które minęły, a nasza rola jako członków Unii jest dostosować się do tego.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn poinformował, że wszystko się zgadza, prawo unijne obowiązuje, tylko że nasza gmina jest w tej biedniejszej Polsce i ceny są tutaj głównym wyznacznikiem - ile za to będzie trzeba płacić? Funduje się społeczeństwu podwyżki, woda, MKS, śmieci i to w przypadku domów jednorodzinnych bardzo drastyczne, sięgające nawet 150-200% i jak ludzie mają to wytrzymać.

Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski poinformował, że rozumie dyskusje, że jest drogo i też twierdzi, że fundują sobie w skali państwa bardzo drogie przedsięwzięcia, zupełnie niepotrzebne ale to nie gmina robi. Dzisiaj są te głosy w skali całego kraju, bo jest szereg absurdów w tej ustawie, ale celem tej ustawy jest to, żeby odpady trafiły tam gdzie mają trafić i jako odpłatność przyjęta jest opłata systemowa.

Radny Pan Łukasz Woźniczak ponowił prośbę o przedstawienie dokładnej kalkulacji wyliczenia cen. Zwrócił się z pytaniem, ile będzie śmieci, których nie było dotychczas w systemie, czy ile umów nie było zawartych, ile jest mieszkańców, którzy powinni mieć zawarte wcześniej umowy ?

Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski odpowiedział, że osób, które nie są objęte system jest dosłownie kilka, bo to krąży, jak ktoś nie zapłaci 3 miesiące zgodnie z regulaminem wypowiada się z nim umowę i powiadamia Urząd Miasta, wówczas zapłaci.

W tym miejscu porządku obrad prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn ogłosił przerwę od godz. 13^{55} do godz. 14^{15}.

Po przerwie.

Naczelnik Wydziału Pan Jacek Gomułką przedstawił kalkulację wyliczenia cen.
Wszystkie kwoty podawane są rocznie i netto.
Dotychczasowy koszt zbiórki odpadów z terenu Gminy Miasta Sanoka netto wynosi 3.029.967 zł., są to koszty roczne zbiórki całego systemu odpadów co do tej pory jest z terenu miasta Sanoka, są to koszty poniesione przez SPGK. Koszty te pomnożone przez wskaźnik inflacji jaki jest założony na przyszły rok, czyli 2,7% daje kwotę 3.111.776 zł.
Koszt transportu do Krosna prasokontenerów wynosi 324.541 zł., są to koszty poniesione również przez SPGK, pomnożone przez inflację 2,7% co daje kwotę 333.304 zł. Opłata za odbiór odpadów zmieszanych do Krosna, w tym roku Gmina Miasta Sanoka zawiozła 9346 ton, opłata w tym roku wynosi 264 zł., w przyszłam roku opłata będzie wynosić ok. 299 zł, do wyliczeń założono 300 zł., więc opłata za wywiezione odpady zmieszane daje kwotę 2.803.800 zł. Koszt obsługi Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów, które są w tej chwili ponoszone wynosi 849.287 zł., przy czym odpady później gmina sprzedaje i są z tego jakieś korzyści, a więc odejmuje się od tych kosztów zyski po sprzedaniu odpadów, tj. kwota 545.534 zł. Koszt obsługi GPZO wynosi rocznie 303.753 zł. i jest to strata.
Jeżeli zsumuje się kwotę 3.111.776 zł. + 333.304 zł. + 2.803.800 +303.753 daje to kwotę 6.552.633 zł. Koszt, który ponosi firma SPGK za odbiór odpadów od nieruchomości niezamieszkałych jest to kwota 1.883.376 zł. i jest to ok. 29% wszystkich śmieci odwożonych do Krosna. Jeżeli odejmie się z tych kosztów 6.555.633 zł. kwotę 1.883.376 zł, daje to kwotę 4.669.257 zł. Odejmuje się po to aby wiedzieć ile z wszystkich kosztów śmieci ponoszą mieszkańcy, a ile firmy. Ilość odebranych odpadów przez firmę SPGK od firm niezamieszkałych jest to 16700 m^3, ale oprócz tego na terenie m. Sanoka śmieci odbierają firmy zewnętrzne. Firma zewnętrzna odbiera z terenu m. Sanoka 1550 m^3 śmieci, ale do kalkulacji założono cenę SPGK, z czego wyszło, że cena 1m^3 wynosi 112,78 zł., a ilości śmieci firmy zewnętrznej pomnożono przez cenę 112,78 zł., co daje kwotę 174.809 zł. Reasumując, koszt nieruchomości niezamieszkałych, czyli SPGK i firmy zewnętrznej wynosił 1.883.376 zł. + 174.809 zł. co daje kwotę 2.058.185 zł. Koszt zbiórki od mieszkańców wynosił 4.669.257 zł., z niezamieszkałych zebranych odpadów było 16700 m^3, koszt 1.883.376 zł. Do kalkulacji kosztów potrzebna jest dokładna suma odpadów, do tego dokłada się koszt obsługi, aby można było skalkulować procentowo ile jest odpadów z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych. Do kalkulacji kasztów trzeba też wiedzieć ile jest m^3 z uwagi na to, że środki finansowe, które są ponoszone trzeba przedzielić na pojemniki w przypadku osób niezamieszkałych. Koszt zbiórki od mieszkańców 4.669.257 zł. sumuje się z kosztem nieruchomości niezamieszkałych 2.058.185 zł., co daje 6.727.442 zł.
Koszt obsługi systemu, który będzie ponoszony, czyli osoby do tego oddelegowane, jak i cały sprzęt, koszt wynajęcia lokalu w SPGK, jest kalkulowany na poziomie 207.750 zł. rocznie. Z bilansu procentowego wynika, że firmy to jest 30,6%, mieszkańcy 69,4%, a więc do kosztów firm dodaje się koszt 63.572 zł. mieszkańcy, z tego wynika że koszt obsługi wynosi 144.178 zł. Zatem do 4.669.257 zł. dokłada się koszt obsługi 144.178 zł, co daje kwotę 4.813.435 zł. Z kolei firmy 2.05.185 zł. + 63.572 zł. daje kwotę 2.121.757 zł. Suma kosztów całego systemy wynosi 6.935.192 zł., a więc rocznie gmina poniesie takie koszty na wywóz

śmieci. W budżecie na przyszły rok przewidywało się ok. 6 mln. zł., po przeliczeniu trochę wzrosły, przy kalkulacji budżetu nie wiedziano również jaka będzie opłata na wysypisku w Krośnie. W budżecie na rok 2013 planuje się wpływy na poziomie ok. 3.500.000 zł. i na takim samym poziomie wydatki.
Koszt mieszkańców wynosił 4.813.435 zł., co podzielono przez ilość mieszkańców 35000, i podzielono przez 12 miesięcy, co daje miesięczny koszt 11,46 zł. netto od osoby, + VAT 12,38 zł. Zakłada się, że śmieci może być więcej, mogą dojść inne rzeczy, więc założono 12,50 zł. od osoby za segregację śmieci.
Ustawodawca nie przewiduje natomiast innej opłaty jak tylko od pojemnika dla nieruchomości niezamieszkałych, a więc przeliczono pojemność w m^3. Wiadomo już, że 2.121.757 zł. wynoszą koszty od nieruchomości niezamieszkałych, podzielono przez to ilość śmieci odebranych z nieruchomości niezamieszkałych 18257m^3, co daje kwotę 116,26 zł. + VAT 125,56 zł.
Naczelnik Wydziału dodał, że trudno by było kalkulować jeżeli w nieruchomościach zamieszkałych brałoby się pod uwagę segregację, bo też trzeba by było policzyć kosztów odbioru od pojemnika śmieci segregowanych. Jeżeli system będzie się sprawdzał to tak będzie się robić, w późniejszym terminie można też system korygować, bo na chwile obecną założono ilość pojemników w stosunku do ilości wytwarzanych śmieci, jeżeli wzrośnie ilość śmieci wówczas będzie trzeba zmienić pojemniki. Tak samo jest jeżeli chodzi o koszty, zakładane koszty, czyli wyliczona stawka 12,50 zł. bierze się na mocy kosztów, które są ponoszone w chwili obecnej i z kosztów przewidywanych. Jeżeli w przetargu będzie niska cena to gmina ewentualnie po przeliczeniu powinna cenę opuścić, ale to dopiero pokaże życie, bo przetarg będzie przewidywany ok. marca, a uchwały trzeba podjąć do końca br., dlatego kalkulacja jest oparta na dotychczasowych kosztach, bo nie można tworzyć fikcyjnych kosztów.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że de facto ile będą kosztowały gminę śmieci to będzie wiadomo z deklaracji, natomiast ile zapłaci się za śmieci będzie wiadomo w przyszłym roku. Gmina ma nie zarabiać, czyli jeżeli się okaże, że za przyszłe półrocze zbierze się 7 mln. zł, a wyda się 5 mln., to wówczas 2 mln. zł. zostaje na przyszły rok?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że jeżeli system byłby skalkulowany aż na tyle źle, że mieliby taką oszczędność to rzeczywiście pieniądze mogą zostać skonsumowane w roku następnym, a tym samym powinna od razu pójść obniżka kosztów funkcjonowania. Może zdarzyć się tak, że na przetargu najniższa oferta będzie dużo poniżej założonych kosztów. Gmina będzie znała koszty działania sytemu na rok następny, będą wyliczalne co do złotówki, będzie wiadomo ilu jest mieszkańców, jakie są deklaracje. Dzisiaj na początku tego systemu jest to równanie z wieloma niewiadomymi i porusza się wokół kosztów, które do tej pory ponosiła spółka operatora i trzeba to jakoś skalkulować, niestety ustawodawca nie dał czasu na to, żeby najpierw w spokoju zebrali deklaracje i później dopiero na tej podstawie określili jaka będzie wartość. Problem polega na tym, że w deklaracji musi być wpisana kwota, którą Rada uchwali, bo bez tej kwoty nie można zbierać deklaracji.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że jeżeli nawet teraz źle zostanie to skalkulowane i za dużo pieniędzy zostanie zebranych to i tak nie będą na nic innego wydane jak tylko i wyłącznie na śmieci.

Radny Pan Robert Najsarek stwierdził, że podmioty startujące do przetargu będą już znały kwotę i na niej będą się opierały. Czy nie można by było obniżyć kwoty, ogłosić w styczniu

przetarg, bo będzie wiadomo mniej więcej ile jest podmiotów, jeżeli w deklaracji zamiast 12,50 będzie 8 zł. i okaże się, że jest za mała kwota, wówczas będzie można uchwałą ją podnieść, a wymogi ustawy zostaną spełnione, bo zostanie uchwalona cena.

Radny Pan Łukasz Woźniczak stwierdził, że cena wywozu śmieci firmy zewnętrznej, z Zagórza jest zupełnie inna niż przedstawiona w kalkulacji, SPGK przedstawiło cenę zdecydowanie za wysoką.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że jest to cena kalkulacyjna i gminę nie obchodzi w tej chwili jaka jest stawka w Zagórzu, bo jeżeli z Sanoka ktoś ma wywożone śmieci to i tak od 1 lipca będą to śmieci Gminy Miasta Sanoka. Jeżeli chodzi o przetarg, to żeby można było go przeprowadzić to i tak kwota musi być zapisana w budżecie. W budżecie można zapisać kwotę taką jakie są koszty funkcjonowania systemu, jakie przewiduje się koszty między 1 lipca a 31 grudnia i nie można ogłosić przetargu jeżeli tych pieniędzy nie będzie w budżecie. W związku z czym trzeba ten system skalkulować tak na minimum kosztów jakie są dzisiaj. Pierwszy termin składania deklaracji jest to 28 lutego 2013 r. i jest mało czasu aby te kilka tysięcy deklaracji sprawdzić i wpisać do systemu, tak żeby można było najpóźniej na przełomie maja, kwietnia ogłosić przetarg. Ewentualni kontrahenci i tak będą wiedzieć to jaka jest kwota zabezpieczona w budżecie, problem jest tylko taki, że jak zostanie kwota źle skalkulowana i zaniżona dzisiaj, to po pierwszym nie rozstrzygnięciu przetargu trzeba ogłosić następny z ceną podwyższoną. Jeżeli natomiast zostaną jakieś pieniądze, to nie mogą trafić na inny cel jak na gospodarkę odpadami, i wchodzą w pulę roku następnego.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem, jaka jest wysokość stawek w miejscowościach podobnych do Sanoka?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że większość gmin czeka z tym do samego końca, bo wszyscy patrzą na sposoby kalkulacji w innych gminach, więc trudno powiedzieć jakie stawki są w podobnych gminach.

Radny Pan Jan Biega zwrócił się z pytaniem, czy prezentowana, skalkulowana i argumentowana przez służby urzędu i SPGK cena pozwoli SPGK wystartować w przetargu?

Wiceprezes SPGK Pan Andrzej Krzysik odpowiedział, że do przetargu wystartują ale kalkulacje będą sporządzać zgodnie ze szczegółową specyfikacją i w stosunku do nowego regulaminy, który będzie uchwalony.

Radny Pan Jan Biega zwrócił się z kolejnym pytaniem, czy kalkulacja, którą będzie robić SPGK wg specyfikacji zmieści się w tej dzisiaj przyjmowanej cenie?

Wiceprezes SPGK Pan Andrzej Krzysik odpowiedział, że to wszystko będzie zależało od tego jakie warunki zostaną postawione.

Zastępca Burmistrz Pan Ziemowit Borowczak dodał, że zrobią wszystko aby spółka mogła wystartować, natomiast czy wygra to jest dzisiaj niewiadoma, może się również zdarzyć tak, że przyjdzie spółka zewnętrzna, która da cenę dumpingową i wygra, jest to hipotetycznie możliwe.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz stwierdził, że jeżeli zakłada się hipotetycznie, że spółka Zakład oczyszczania miasta może nie wygrać, wygra ktoś inny, to takim trudem powołana we wrześniu spółka nie ma sensu, ona przestrzenie istnieć, tym bardziej, że mówiono, iż nowo powstała spółka ma również zarabiać po to, żeby zmienić całkowicie przestarzały i niedostosowany do wymogów dzisiejszego odbioru nieczystości, śmieci park maszynowy. Skoro gmina ma działać non profit to skąd weźmie pieniądze na modernizację spółki, jej unowocześnienie itd. Jeżeli w dalszym ciągu ma to robić SPGK jako spółka matka, to cała dzisiejsza dyskusja jest o niczym, bo dyskusja jest bardzo długa o tym co będzie, ale nie wiadomo do końca czy spółka Zakład oczyszczania miasta ma sens istnienia, nie wiadomo czy wystartuje, a jeżeli wystartuje i przegra to jaki będzie miała sens bytu i co z wyposażeniem tej spółki?

Wiceprezes SPGK Pan Andrzej Krzysik odpowiedział, że na pewno spółka będzie brała udział w przetargu, a czy wygra trudno powiedzieć, bo ceny mogą być rzeczywiście dumpingowe. Następny problem jest ustawowy, bo jeżeli nawet dwa razy przetargi będą nierozstrzygnięte miasto nie może dać firmie komunalnej z wolnej ręki. Sprzęt niekoniecznie trzeba kupować, można wziąć w leasing.

Zastępca Burmistrz Pan Ziemowit Borowczak dodał, że jeżeli z kalkulacji przy złożonej ofercie spółka również wkalkuluje sobie ewentualny leasing nowego sprzętu to wówczas będzie mogła sobie sprzęt nabyć, ale dzisiaj jest za wcześniej żeby o tym mówi.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że powołując spółkę Zakład oczyszczania miasta, zdecydowano, że można sprzedać 51% udziałów podmiotowi zewnętrznemu. Czy rzeczywiście planuje się taką sprzedaż?

Wiceprezes SPGK Pan Andrzej Krzysik odpowiedział, że akt notarialny jest zgłoszony, przekazany do rejestracji, prawdopodobnie na koniec roku będzie spółka zarejestrowana. Od nowego roku spółka będzie funkcjonowała jako osobny podmiot gospodarczy. Udział w spółce ma Urząd Miasta, oraz SPGK. Jeżeli będzie podjęta decyzja o jakimkolwiek sprzedaniu to wówczas będą rozmowy na ten temat.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek złożony do projektu uchwały przez Radnego Zbigniewa Daszyka o następującej treści: ***w § 3 pkt. 2 ppkt. 2 – dopisać „w przypadku potrzeby częstszego odbierania odpadów na zgłoszenie".***

Za wnioskiem głosowało 5 Radnych, 5 Radnych było przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek nie został rozstrzygnięty.

Prowadzący posiedzenie przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamiana za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowania odpadami komunalnymi, z uwzględnieniem autopoprawki .

Za przyjęciem uchwały Nr XXXIII/295/12 głosowało 14 Radnych, 2 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się do głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.18.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalania wysokości tej opłaty i stawki opłaty za pojemnik, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka poinformował, że przedmiotowa uchwała ustala dwie stawki opłaty miesięcznie ponoszonej przez właściciela nieruchomości za gospodarowanie odpadami komunalnymi od osoby zamieszkującej.
Wyższa stawka dotyczy tych osób, które nie segregują odpadów, a niższa dotyczy tych, od których odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny.
Uchwała ta ustala również stawkę opłaty za pojemnik ponoszonej przez właściciela nieruchomości niezamieszkałej.
Naczelnik nadmienił, że ustawa daje gminie możliwość wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jedynie z pośród trzech metod określonych w ustawie, mianowicie:
- na podstawie liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość,
- zużycia wody przez domowników lub
- powierzchni lokalu.
Gmina Miasta Sanoka proponuje metodę od ilości osób, gdyż osoba wytwarza odpady a nie metry czy ilość zużytej wody. Ponadto w naszych spółdzielniach mieszkaniowych system taki rozliczenia funkcjonuje. Zdaniem Naczelnika ta metoda jest najbardziej sprawiedliwa.
Natomiast w przypadku nieruchomości niezamieszkałych ustawodawca nie daje gminie żadnego wyboru tylko zobowiązuje ją do ustalenia stawki opłaty za pojemnik.
Zaznaczył, że wysokość stawki została określona na podstawie dotychczasowych ponoszonych kosztów zbiórki odpadów przez SPGK. Wzięto również pod uwagę ilość zbieranych dotychczas odpadów, a także przewidywaną ilość odpadów w przyszłym roku.
Uwzględniono również przy kalkulacji tej stawki przewidywaną w przyszłym roku opłatę za składowanie odpadów na wysypisku w Krośnie jak i uwzględniono koszty obsługi Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów i całego systemu. Przedkładając projekt uchwały porosił o jego podjęcie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Jest to cena skalkulowana do zgromadzenia kwoty, do umieszczenia jej w budżecie, a przetarg pokaże z jaką ceną i jaka firma wygra, oraz jaka kwota będzie musiała być wydana na gospodarowanie odpady.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie, aczkolwiek nie jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały (2 głosy za, 2 wstrzymujące się) .

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Adam Ryniak stwierdził, że przy tych opłatach najbardziej poszkodowani są mieszkańcy domów jednorodzinnych, którzy mieszkają sami.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że trudno mówić o tym, czy ktoś jest poszkodowany, a ktoś nie. Ustawodawca założył, że wszyscy mają płacić jednakowo, ponieważ wszyscy jednakowo produkują śmieci. Radni otrzymali pełną informację na temat tego jak skalkulowana jest ta cena, zakłada się, że wszyscy mieszkańcy a na pewno 95%, jak nie 99% zadeklaruje, że będą segregować śmieci i na pewno w pierwszym okresie czasu nie będzie się pobierać ceny podwyższonej.

Radny Pan Jan Biega jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się z prośbą o przedstawienie Komisji Rewizyjnej, jeżeli nie ma przeszkód formalno - prawnych, projektu istotnych warunków zamówienia w sprawie wyboru operatora.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że zmówienia są jawne i na pewno przekażą do Komisji Rewizyjnej.

Radny Pan Robert Najsarek stwierdził, że ustawa ta ma uporządkować system i nakłonić społeczeństwo by zaczęło segregować, jednak tak mała różnica ceny za śmieci segregowane a niesegregowane nie będzie odpowiednim „straszakiem" żeby ludzi zmuszać do segregacji. Można by było obniżyć cenę 12,50 zł. i wówczas byłaby większa rozpiętość w cenie.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że założono, że cena wyższa jest o 30% od ceny podstawowej, a cena za śmieci segregowane jest to cena podstawowa, której nie da się już obniżyć, bo jest na minimalnych kosztach jakie Gmina Miasta Sanoka poniosła w roku 2012, nawet nie założono wzrostu cen paliwa czy energii elektrycznej.

Radny Pan Piotr Lewandowski dodał, że nadrzędnym interesem miasta i wszystkich mieszkańców jest segregacja.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że miasto jest zobowiązane do tego żeby wykazać się 25% odzyskiem różnego rodzaju materiałów, co jest ważne aby ta niższa stawka obowiązywała. Ponadto duży obowiązek będzie spoczywał na spółdzielniach mieszkaniowych i warto by było umieścić na pojemnikach igloo odpowiednie informacje jak postępować z materiałami i co tam się w ogóle może znaleźć.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalania wysokości tej opłaty i stawki opłaty za pojemnik.

Za przyjęciem uchwały Nr XXXIII/296/12 głosowało 10 Radnych, 2 Radnych było przeciw, 6 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.19.
Interpelacje.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że do chwili obecnej nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 20.
Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że przez szereg lat odbywały się w Sali Herbowej spotkania opłatkowe Rady Miasta, najczęściej było to w okresie pomiędzy świętami a Nowym Rokiem albo w okresie po 1 stycznia. Od 5 lat takie spotkania odbywają się w Sali Górnika, organizatorami są Burmistrz Miasta Sanoka i Rada Miasta Sanoka. Opinia na dzień dzisiejszy jest taka, czy organizować to w dalszym ciągu, gdyż część Radnych uważa, że tego typu spotkania na dzień dzisiejszy to już przeszłość, że to się nie sprawdza, że oddźwięk społeczny jest tego różny, i sami zaproszeni entuzjazmu nie przejawiają. Szczególnie po ostatnim spotkaniu, w styczniu br., były głosy, żeby przejąć jakąś nową formułą spotkań noworocznych albo z nich zrezygnować. W związku z czym Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych o wydanie opinii w sprawie organizowania spotkań noworocznych bądź opłatkowych.

Radni większością głosów zdecydowali, że spotkania opłatkowe powinny się odbywać.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z następującymi sprawami:
- Dot. wsparcia dla Klubu EKOBALL. Klub zajmuje się szkoleniem młodych piłkarzy w wieku od 7 do 18 lat, i zwrócił się z prośbą o dofinansowanie podając przykłady sąsiednich gmin, w tym porównaniu Gmina Miasta Sanoka wypada bardzo słabo. EKOBALL w piśmie, które dostali Radni, powołuje się, że w 2012 roku otrzymali z kasy miejskiej 7.000 zł., natomiast w sąsiednich gminach wygląda to inaczej m.in. Jasło 200.000 zł., Nowa Dęba 217.000 zł. Radny zwrócił się z prośbą do Burmistrza o zajęcie się tą sprawą i wsparcie Klubu EKOBALL.
- Dot. stadionu na Wierchach. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy w przypadku gdy przetarg się nie powiedzie, jest możliwość wyremontowania stadionu, aby umożliwić dalsze jego funkcjonowanie oraz czy jest oszacowane ile by kosztował remont stadionu, zakładając że odejdzie się od koncepcji sprzedaży?

Radny Pan Wojciech Pruchnicki zwrócił się z następującymi sprawami:
- Ul. Polna – prośba o jej wyasfaltowanie.
- Ul. Jasna – w tej chwili powstał tam dość duży parking, do którego jest nierównych dojazd po płytach, w związku z czym jest prośba o wyrównanie tego dojazdu.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z następującymi zapytaniami:
- Jaki był koszt wykonania chodnika przy ul. Szczudliki oraz skąd pojawiała się koncepcja wybudowania chodnika i ułożenia krawężników? Zwrócił się z prośbą o wgląd w dokumentację z tym związaną.
- Ministerstwo Rozwoju Regionalnego poprzez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego zwróciło się do jednostek samorządu terytorialnego aby złożyły listę przedsięwzięć kluczowych dla swoich regionów w ramach strategii rozwoju społeczno – gospodarczego Polski Wschodniej do 2020 r. oraz programu operacyjnego dot. Polski Wschodniej na lata 2014-2020. Radny zwrócił się z pytaniem, co Gmina Miasta Sanoka zgłosiła do tych programów?

Radna Pani Maria Oberc zwróciła się z następującymi kwestiami:
- Dot. zniszczonego chodnika przy budowanym LIDL – u, czy w ramach budowy firma SKANSKA naprawi ten chodnik?
- Dot. ul. Śniegowej – jest to wąska ulica i nie powinna być dwukierunkowa.

Radna Pani Henryka Tymoczko zwróciła się z następującymi zapytaniami:
- Czy od 1 grudnia będzie zmiana niektórych linii rozkładu jazdy? Ponowiła również prośbę o autobus, który mógłby jeździć po godz. 23 przynajmniej na ul. Podgórze.
- Dot. Zielonego Rynku – kupcy mają pretensje, że ci którzy przystąpili do przetargu wcześniej płacą więcej niż ci co przystąpili teraz.

Radny Pan Jan Biega zwrócił się z prośbą dot. ul. Bocznej, mianowicie chodzi o znajdującą się tam nieruchomość parterową, można by było spróbować negocjować o ewentualnym wykupieniu, bo wówczas powstałaby spora pierzeja w kierunku ul. Słowackiego do ewentualnego sensownego zagospodarowania.

Radna Pani Teresa Lisowska zwrócił się z prośbą o skontaktowanie się z właścicielem terenu znajdującego się za budowaną myjnią bezdotykową przy zjeździe na ul. Kiczury w sąsiedztwie cmentarza, o uporządkowanie terenu, gdyż jest to działka bardzo zaniedbana.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz odpowiedział na kwestie poruszoną przez Radnego Macieja Drwięgę. Poinformował, że w Sanoku istnieje 42 kluby sportowe i stowarzyszenia sportowe i każdy jest traktowany w miarę sprawiedliwe. Rzeczywiście z EKOBALL wpłynęło pismo, klub chciał dofinansowania w kwocie 260.000 zł., jest to niemożliwe. Gmina Miasta Sanoka ma obowiązek tworzenia sprzyjających warunków dla uprawiania sportu i takie stara się tworzyć w miarę możliwości, na ten cel dla wszystkich stowarzyszeń i klubów, które mają odpowiedni statut jest przeznaczonych tylko 25.000 zł. oraz stypendia 150.000 zł. Ponadto gmina pomaga klubom w innym sposób, utrzymuje obiekty sportowe, z których korzystają kluby m.in. korzysta również EKOBALL, ale gminę nie stać na tak duże dofinansowanie. Odnosząc się do sąsiednich gmin dodał, że funkcjonuje tam innym system, np. w Jaśle przekazują kwotę klubom, a te kluby za tą kwotę wynajmują sobie pomieszczenia.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że jeżeli mówi się o kwocie 25.000 zł, to Strachocina przeznacza 23.000 zł. na piłkarzy, Nowotaniec 49.000 zł, Besko 50.000 zł., Tarnawa Dolna 44.000 zł. Kwota 7.000 zł. jaką przeznacza Gmina Miasta Sanoka jest śmieszna.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz poinformował, że Gmina Miasta Sanoka ma 42 kluby i pomaga poprzez utrzymanie obiektów, stadion też kosztuje odpowiednią kwotę. Dodał, że jeżeli Radni wskażą taką kwotę w budżecie to zostanie to zrealizowane, ale Strachocina nie ma do utrzymania SDK, Biblioteki, różnych jednostek kulturalnych, wielu szkół.

Radny Pan Zbigniew Daszyk dodał, że jako Rada Miasta powinni inaczej patrzeć na ten problem i nie podawać przykładów innych gmin, bo wystarczy zobaczyć jaki procent wydaje miasto Sanok na sport, to żadna gmina nie wytrzymuje w województwie w takich procentach. Należałoby rozpocząć dyskusje inaczej, czy strukturę wydatków na sport można zmieniać, ale nie żeby jeszcze dokładać i jeszcze więcej na sport wydawać, bo jeżeli dołoży się MOSiR i utrzymanie obiektu, wówczas można zobaczyć jaki jest procent wydatków na sport.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział na pytania Radnych.
Odnośnie stadionu na Wierchach to 10 grudnia ma odbyć się kolejny przetarg. Jeżeli przetarg znowu się nie uda, wówczas zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych można rozpocząć rokowania i wówczas zobaczy się czy rokowania przyniosą efekt. Jeżeli rokowania się powiodą będzie stawiany nowy stadion, jeżeli nie to będą próbować ratować obecny stadion,

jednak budynek z trybuną który się tam znajduje wymaga wyburzenia, więc będzie trzeba postawić nową trybunę a to już jest połowa kosztów stadionu. Lifting, który można dzisiaj zrobić na stadionie to jest tylko tyle, żeby podtrzymać możliwość otrzymywania licencji na III ligę. Na pewno nie będzie miasto stać na cudowną rozbudowę stadion, on dalej będzie miał słabą jakości i nie da się jej poprawić w jakiś znaczący sposób. Odnośnie wyasfaltowania ul. Polnej, to patrząc na przyszłoroczny budżet w 80% nie stać na to miasta, więc dalej będzie się łatać dziury.
Odnośnie ul. Jasnej to jest zobowiązanie miasta, żeby poprawić ten wjazd na parking, bo rzeczywiście ten dysonans między spółdzielczym a miejskim jest dosyć duży i zostanie to poprawione w ramach remontu w przyszłym roku.
Odnośnie kosztu budowy chodnika na ul. Szczudliki to odpowiedź zostanie udzielona pisemnie. Natomiast jest to krawężnik, a nie chodnika, który został zbudowany na wniosek mieszkańców, którzy mieli duże uciążliwości związane z parkowaniem samochodów wzdłuż przejścia, gdyż samochody parkowały w miejscu gdzie przychodzili ludzi, a ludzie musieli chodzić ulicą przy dużym jej zwężeniu, co było bardzo niebezpieczne. W związku z czym mieszkańcy ul. Szczudliki wystąpili z wnioskiem o wybudowanie bariery parkingowej dla samochodów tam stających i taką barierę w postaci krawężników wybudowano.

Radny Pan Łukasz Woźniczak poprosił o dokumentację związaną z budową chodnika na ul. Szczudliki, czyli wniosek mieszkańców i zgłoszenie robót.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak kontynuując poinformował, że odnośnie strategii rozwoju miasta to kilka instytucji m.in. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski, a także Ministerstwo Infrastruktury zbierają różne projekty i pomysły, które gmina chciałby realizować w latach 2014-2020. Z tymże różny jest zakres, który gmina miałaby opracować. Jeżeli chodzi o Polskę Wschodnią to było zapytanie, ale miasto miało zgłosić inwestycje, które wiążą się z całą Polską Wschodnią, czyli w tym przypadku miasto Sanok musiałoby mieć wspólne inwestycje podkarpacko – lubelskie, więc nic tam nie zostało zgłoszone. Natomiast jeżeli chodzi o RPO 2014-2020, także Polskę Wschodnią, tą która jest w dyspozycji Marszałka Zarządu Województwa to miasto zgłaszało indywidualne projekty i wspólne w ramach Podkarpackiego Trójmiasta. Indywidualne projekty to jest cała lista wynikających z WPI, natomiast z Podkarpackiego Trójmiasta to jest jedna inwestycja, mianowicie projekt transportowy stworzenia wspólnego multimodalnego transportu pomiędzy Podkarpackim Trójmiastem, który obejmuje budowę dworców przesiadkowych multimodalnych w pobliżu dworców kolejowych. W przypadku Sanoka będzie to Sanok miasto, ale również z rozbudową parkingów przy stacjach na przedmieściach, w tym przypadku Sanok Dąbrówka, gdzie będą budowane parkingi dla mieszkańców miejscowości wiejskich pracujących w Krośnie, Jedliczu, Jaśle, którzy dojeżdżają dzisiaj autobusami, a którzy mogliby korzystać z tych parkingów, również rowerowych, dojeżdżając do stacji kolejowej, tam się przesiadając na pociąg, który po remoncie wraca na tory w grudniu 2013. Projekt jest w partnerstwie trzech miast i Urzędu Marszałkowskiego. Oprócz tego zostały złożone jeszcze dwa projekty, w Dziale Dziedzictwo kulturowe, jest to projekt związany z poprawą atrakcji turystycznych w naszych trzech miastach, złożony głównie na wniosek Jasła, które marzy aby stworzyć całe centrum Ignacego Łukaszewicza w Jaśle, miasto Sanok natomiast w tej części dołożyło się z renowacją i odnową szlaków, ale także w przypadku gdyby planowana kładka nie przeszła z programu współpracy Polska – Ukraina – Białoruś, również będzie zapisana w tym projekcie. Trzeci projekt jest to budowa ścieżek rowerowych, gdzie liczy się na to, że przy dużym dofinansowaniu unijnym wreszcie w naszych trzech miastach powstanie system ścieżek rowerowych połączony z możliwością przejazdu

kolejowego między miastami, z rowerem. Każdy z tych projektów jest obliczany na ok. 100 mln zł. Szczegóły dot. projektów mogą zostać przekazane na piśmie.
Odnośnie chodnika przy LIDL to zostanie przebudowany, będzie szeroki w całości, na zakończenie inwestycji całe nawierzchnie wokół LIDL będą robione łącznie z parkingami i chodnikami.
Odnośnie ul. Śniegowej to nie tyle przerażające są jeżdżące samochody, bo nie da się tam szybko jechać, tylko biegające dzieci na tej ulicy.
Odnośnie zmiany rozkładu jazdy to nie będzie zmiany od 1 grudnia. Planuje się wprowadzić zmianę od 1 stycznia na Wójtowstwie w związku z Kiczurami. Będzie korekta na linii nr 1 dlatego, że na tej linii są największe opóźnienia, oprócz tego planuje się drobne korekty, lepsze skomunikowanie w godzinach porannych zwłaszcza na trasie z Czerteża na Olchowce.
Odnośnie przetargu stoisk na Zielonym Rynku to każdy kupiec ma różne ceny bo to wszystko zależy od tego jak wylicytowali to na przetargu.
Odnośnie ul. Bocznej to współwłaścicielka tej nieruchomości była niedawno w Urzędzie Miasta i wyceniła sprzedaż domu na 100.000 zł. Na przyszły rok jest zaplanowane tylko 300.000 zł. na wszystkie zakupy majątkowe, jeżeli jednak finanse na to pozwolą to będą się starali to wykupić i scalić tam grunt.
Odnośnie działki przy ul. Heweliusza to w tej sprawie zostanie powiadomiona Straż Miejska.

Radny Pan Zbigniew Daszyk zwrócił się z pytaniem odnośnie robót jakie odbywają się w tej chwili na Górze Parkowej, na osuwisku?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że mieli nakaz Inspektora Nadzoru Budowlanego wykonania prac naprawczych na osuwisku, na Górze Parkowej. Osuwisko powstało w zeszłym roku, w wyniku opadów. Po badaniach geologicznych powstał projekt, na który były zabezpieczone pieniądze w budżecie tegorocznym, dofinansowanie jest z funduszu usuwania klęsk żywiołowych z puli Wojewody. Właśnie rozpoczął się pierwszy etap prac i będą starania aby przed zimą go zakończyć, żeby przynajmniej uruchomić szczątkowe odwodnienie i ściągnąć masy ziemi, które zagrażają dalszemu pogłębianiu osuwiska. Natomiast na przyszły rok są zabezpieczone środki również z funduszu pomocowego od Wojewody na jedno i drugie osuwisko, które będą kompleksowo naprawiane.

Ad.21.
Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Jan Oklejewicz zamknął XXXIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała:	**Sekretarz Sesji:**	**Przewodniczący Rady Miasta:**
Joanna Szylak	**Adam Ryniak**	**Jan Oklejewicz**