

PROTOKÓŁ NR XXVIII/2012
z XXVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka
VI kadencji, która odbyła się w dniu 28.08.2012 r. od godz. 16⁰⁰
do godz. 16⁴⁵ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Jana Oklejewicza
Przewodniczącego Rady Miasta
Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Tomasza Dańczyszyna i Pana Wojciecha Wydrzyńskiego.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XXVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Bętkowski Ryszard
3. Biega Jan
4. Bluj Maciej
5. Chrobak Andrzej
6. Chytła Mariusz
7. Dańczyszyn Tomasz
8. Daszyk Zbigniew
9. Drwięga Kazimierz
10. Drwięga Maciej
11. Krynicki Józef
12. Lewandowski Piotr
13. Lisowska Teresa
14. Najsarek Robert
15. Oberc Maria
16. Oklejewicz Jan
17. Ryniak Adam
18. Tymoczko Henryka
19. Woźniczak Łukasz
20. Wydrzyński Wojciech

Nieobecny Radny (usprawiedliwiony):

1. Pruchnicki Wojciech

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

- | | |
|------------------------|-------------------------------|
| 1. Zbigniew Czerwiński | - Rada Dzielniczy Posada |
| 2. Oryszczyn Stanisław | - Rada Dzielniczy Błonie |
| 3. Osękowski Marian | - Rada Dzielniczy Wójtowstwo |
| 4. Pytlowany Edward | - Rada Dzielniczy Dąbrówka |
| 5. Podulka Franciszek | - Rada Dzielniczy Zatorze |
| 6. Szul Krzysztof | - Rada Dzielniczy Śródmieście |

Nieobecny (usprawiedliwiony) Przewodniczący Zarządu Dzielnic Olchowce Pan Wojciech Piegoń.

Ponadto w XXVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk, Z-ca Burmistrza Pan Marian Kurasz, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Naczelnik Wydziału Rozwoju Pan Konrad Białas.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył XXVIII Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, przedstawicieli Rad Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał sekretarza Sesji, którym został Radny Pan Maciej Drwięga.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządkiem obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do zaciągnięcia zobowiązania na realizację zadania pn. „Poprawa efektywności energetycznej obiektów oświatowych w Sanoku”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
5. Zamknięcie obrad.

Nie było więcej uwag do porządku obrad.

Ad. 4

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do zaciągnięcia zobowiązania na realizację zadania pn. „Poprawa efektywności energetycznej obiektów oświatowych w Sanoku”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas poinformował, że niniejszy projekt uchwały dot. upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do zaciągnięcia zobowiązania na

realizację zadania pn. „Poprawa efektywności energetycznej obiektów oświatowych w Sanoku”. W tym miejscu Naczelnik Wydziału zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, która wynika z faktu, że prace nad projektem trwały do ostatniego momentu i zostali poinformowani przez Wydział Inwestycji o niewielkim wzroście całkowitych kosztów całego zadania, a mianowicie kwota 664.469,00 zł. została zwiększona o kwotę 17.910,00 zł. W chwili obecnej całkowity koszt projektu wynosi 662.406,00 zł., a więc zobowiązania w poszczególnych latach wyniosą:

1/ 2013 – 458.515,00 zł.

2/ 2014 – 203.891,00 zł.

Kontynuując poinformował, że przedmiotem projektu, który chcą złożyć do konkursu ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego, w ramach osi priorytetowej II, działania 2.2, jest termomodernizacja budynków użyteczności publicznych, w szczególności Samorządowego Przedszkola Publicznego Nr 4 zlokalizowanego na Posadzie, Żłobka Samorządowego Nr 1 przy ul. Podgórze i Żłobka Samorządowego Nr 2 przy ul. Traugutta. Łącznie dla tych trzech obiektów objętych projektem zaplanowano: docieplenie elementów konstrukcyjnych ścian i stropów, wymianę stolarki otworowej w łącznej ilości dla wszystkich obiektów 362 szt. okien i 15 drzwi, modernizację systemu grzewczego połączonego z chemicznym płukaniem instalacji z zastosowaniem automatyki pogodowej a także wymianę grzejników rurowych. System finansowy rozkłada się następująco: 85% dotacja, 15% wkład własny. Podsumowując Naczelnik zwrócił uwagę na fakt, iż jest to ostatni moment na pozyskanie pieniędzy na termomodernizację w tak dobrych warunkach jakie daje RPO. Będą co prawda jeszcze środki na termomodernizację w ramach funduszy norweskich ale będzie to program ogólnokrajowy i konkurencja już zdecydowanie większa. Jeszcze kolejną szansę daje Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ale system oparty na 30% dotacji i 60% w postaci pożyczki jest już mało atrakcyjny w stosunku do tego co daje RPO.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że w projekcie są tylko przedszkola i żłobki, a pozostaje jeszcze do ocieplenie Szkoła Podstawowa Nr 1, w związku z czym zaniepokoiło to Radnego, bo skoro środki się wyczerpują to co ze szkołą?

Radny Pan Wojciech Wydrzyński w świetle wypowiedzi przedmówcy również zwrócił się z pytaniem, co ze Szkołą Podstawową Nr 1? Zwrócił się również z pytaniem odnośnie Samorządowego Przedszkola Nr 3 przy ul. Podgórze, czy jest szansa aby również skorzystało z dofinansowania, bo tam też są potrzeby i niestety koszty bardzo duże. Poprosił również o doprecyzowanie dofinansowania tych obiektów, które objęte są projektem.

Radny Pan Maciej Drwięgą zwrócił się z prośbą o informacje, które szkoły są już ocieplone oraz jakie priorytety wskazały na wybranie tylko żłobków i przedszkoli i czy nie można włączyć do tego programu dodatkowych obiektów?

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem, dlaczego jest taka forma uchwały, bo inne samorządy jednak wprowadzają takie zadania do budżetu i taka jest wymagana uchwała w procedurze RPO? Radny podejrzewa, że jest trudny budżet, dlatego wymijają się od tego i wprowadzają uchwałą intencyjną. Jakie kryteria były brane pod uwagę przy wskazywaniu obiektów, np. czy najbliższą była dokumentacja techniczna, która pozwalałaby na zgłoszenie robót?

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził, żeby zgłosić coś do RPO trzeba mieć dokumentację techniczną, jak również audyt energetyczny, a te obiekty akurat to posiadają. Dodał, że prawie połowa budynku Samorządowego Przedszkola Nr 4 jest to były barak budowlany z pustaków, który od początku 30 kilku lat ma wady techniczne, dlatego należy trzymać kciuki żeby to tylko przeszło, bo dofinansowanie jest 85%. Natomiast dalsze obiekty po wykonaniu dokumentacji technicznej pewnie zostaną ujęte w następnym budżecie unijnym.

Radny Pan Jan Biega zwrócił się z pytaniem odnośnie dokumentacji technicznej, czy te obiekty, które nie są ujęte w programie termomodernizacji mają aktualną dokumentację techniczną przewidzianą, jeżeli tak to kiedy kończy się ważność tej dokumentacji?

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas poinformował, że odnosząc się do pytania dot. progów dofinansowania tj. 85% dofinansowania, 15% wkład własny. Odnośnie wyboru obiektów to decyduje przede wszystkim fakt przygotowania danej inwestycji do realizacji, te budynki o które dofinansowanie będą się starać posiadają pełną dokumentację techniczną, aktualne pozwolenia, poza tym to też względy finansowe i ekonomiczne, do każdego projektu trzeba się dołożyć a nigdy nie ma pewności takiej, czy w trakcie realizacji projektu jakieś koszty nie trafią do kosztów niekwalifikowanych.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz dodał, że Przedszkole Nr 4 było przygotowywane razem ze Spółdzielnią Mieszkaniową ale nie było możliwości aby razem złożyć wniosek, więc dokumentacja techniczna była. Dwa żłobki też są w złym stanie technicznym, są duże straty energetyczne, więc dokumentacja techniczna również jest zrobiona. Drugi aspekt to są przede wszystkim koszty, robią to na co ich w tej chwili stać, a trudno nie wykorzystać szansy 85% dofinansowania. Odnośnie pytania, jakie szkoły zostały już ocieplone to z Gimnazjów praktycznie zostało Gimnazjum Nr 2, ale jest tam nadzór konserwatorski i nie wiadomo czy będzie to możliwe do zrealizowania w taki sposób aby przeprowadzić termomodernizację. Ze szkół to tylko została Szkoła Podstawowa nr 1 ale jest tam bardzo duży koszt, audyty na rok 2009 opiewały na kwotę 2.800.000 zł. Pozostało do ocieplenia Przedszkole Nr 3 i Przedszkole Nr 1, które nie jest w złym stanie technicznym bo jest to jedno z najnowszych przedszkoli. Robi się racjonalnie z zamiarem, że jeżeli będą takie możliwości finansowe zostaną złożone pozostałe obiekty do funduszu norweskiego. Został kiedyś przygotowany audyt na wszystkie placówki oświatowe kiedy nie było jeszcze ograniczeń i koszt modernizacji wszystkich obiektów oświatowych wynosił ok. 12.000.000 zł., ale wtedy Zarząd Województwa podjął decyzję, że ogranicza kwotę do 1.500.000 zł. i jedna ze szkół została termomodernizowana, więc możliwości trzeba było ograniczyć. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że kierowali się racjonalnym podejściem ze względów możliwości finansowych, przygotowaniem dokumentacji i potrzebą obiektów. Odnośnie aktualności audytów to są one zrobione dla pozostałych placówek, ale nie ma dokumentacji technicznych. Audyty są przybliżone, trzeba je zweryfikować bo 2 lat to jest jakaś różnica, więc jeżeli będą składać wniosek to zostaną zweryfikowane.

Radny Pan Wojciech Wydrzyński stwierdził, że w kontekście Przedszkola Nr 3 i SP Nr 1, mówiąc o kosztach to rzeczywiście są bardzo duże tylko kwestia jest jedna, jeżeli mówi się o tak dużej szkole i jest możliwość dofinansowania w 85% to warto wziąć pod uwagę tą szkołę i skorzystać z dofinansowania. Tak samo Przedszkole Nr 3, które jest najbardziej priorytetowe w Sanoku, gdyż uczęszcza tam najwięcej dzieci ale trzeba też temu przedszkolu pomóc. Powinno się mówić o tym gdzie, w jakim kontekście te koszty można wyrównać i jeżeli jest takie dofinansowanie to czy mają się „bawić” w małe dofinansowania czy lepiej

zrobić duże jednostki typu SP Nr 1 i Przedszkole Nr 3, czy lepiej iść po niższych kosztach i dofinansowywać inne jednostki.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz poinformował, że w tym momencie na tyle ich stać, przy większym sięgnięciu po środki być może nie było by ich stać na podjęcie takiej uchwały, bo w budżecie to się może nie zmieścić. Fundusz norweski jest bardzo dobry, jest nieograniczony, natomiast tutaj przygotowując kosztorysy i audyty nie wiedzieli jakie będą kryteria, a było mówione nieoficjalnie, że będzie to ograniczone to 1.500.000 zł., więc tak starali się to dopasować. Wiadomo, że jeżeli zostanie zrobiona termomodernizacja wszystkich szkół będą zmniejszone koszty energii, jednak nie zwrócą się w przeciągu 4-5 lat, to trwa trochę dłużej. Nie powinno się również zapominać, że jest do realizacji kilka innych projektów, przede wszystkim boiska przy każdej szkole, a także niebawem będzie ogłoszona ostatnia szansa budowy Sali gimnastycznej gdzie chcą złożyć taki projekt przy Gimnazjum Nr 2. Jest podjętych wiele uchwał do realizacji innych projektów, na które w budżecie na następny rok trzeba zabezpieczyć pieniądze, a pamiętać trzeba ile zostało na inwestycje w tym roku, więc należy patrzeć realnie.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że może warto by było zastanowić się nad SP Nr 1, bo potrzeby tam są duże.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz stwierdził, że gdyby było ich stać na postawienie kolejnego wniosku ta dokumentacja techniczna dla SP Nr 1 by się znalazła, ale w budżecie nie zabezpieczy się środków na te wszystkie cele a jest jeszcze parę innych projektów do realizacji.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z zapytaniem, jakie są perspektywy dla Szkoły Podstawowej Nr 1? Z tego co Radny wie to były już tam problemy z Sanepidem, w mocniejszych okresach zimy groziło nawet zamknięcie szkoły, bo było po prostu zimno.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz odpowiedział, że w każdej placówce, którą realizują jest takie zagrożenie, jest decyzja Sanepidy albo po prostu ta decyzja jest odłożona. Natomiast perspektywy są z programu norweskiego.

Radny Pan Jan Biega stwierdził, że starając się o fundusze zewnętrzne, obojętnie w jakichkolwiek proporcjach stają się w jakimś stopniu ubezwłasnowolnieni na następne lata. Na przedmiotowy projekt uchwały dot. termomodernizacji patrzą wycinkowo ale tak naprawdę inwestycyjnymi zadaniami są już mocno związani, w jakim stopniu to jako Radny nie potrafi określić ale to będzie powodować, że każdy następny budżet będzie ograniczony w wydatkach inwestycyjnych. Radny nie mówi tego w sensie wyrzutu w stosunku do Burmistrza, że sięga po pieniądze bo po pieniądze zewnętrzne trzeba sięgać tylko, że jak będą powiązani i na ile lat z tymi zadaniami, które już są.

Burmistrza Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że nie są miastem odosobnionym co do możliwości korzystania z pieniędzy unijnych bo inne samorządy są dokładnie w takiej samej sytuacji. Czy stać ich na to, żeby nie składać wniosków, czy stać na to, żeby nie skorzystać z kwoty nawet 50% czy 65% a co dopiero 85% czy 90%? Dzisiaj mówi się o termomodernizacji czy pełny, czy niepełny projekt, też bardzo chcieliby aby była jeszcze Szkoła Podstawowa Nr 1 ale jest jeszcze kilka takich projektów, nawet mikroprojekty, z którymi walczy Skarbnik a Burmistrz bardzo o nie zabiega, tylko też nie do końca miasto na nie stać. Mikroprojekty nieinwestycyjne ale np. na promocję gospodarczą, duże projekty to są

rzeczy bez których samorządy nie dają sobie rady promocyjnie. Zwrócił się do Radnych stwierdzając, że trzeba poświęcić trochę czasu co do tego jak zmienić zasady budowania budżetu tylko pod kątem Wydziału Rozwoju i Wydziału Promocji. Brakuje naprawdę dużo pieniędzy, nie ma już sumienia i chęci dzwonić po sanockich firmach i prosić jako gospodarz miasta o 500-1000 zł. na zadania, które chcą zrealizować bieżąco a na ten moment ich nie stać. Burmistrz zaapelował do Przewodniczącego Rady, Wiceprzewodniczących oraz Radnych o spotkanie, na którym chcieliby przedstawić obecną kondycję finansową i przede wszystkim powiadomić odnośnie projektów unijnych. Za chwilę może się okazać, że wygrają projekt na nowy most w Sanoku wspólnie z Drohobyczem, ciąg pieszo – jezdny przez San, jedyna szansa w historii miasta, żeby taki nowy ciąg stworzyć. Jeżeli dostaną 90% dofinansowania na bardzo nowoczesny most, który usprawni funkcjonowanie i da szansę rozwoju tamtej części miasta, czyli Sosenki, ul. Gajowa, Skansen itd. to nie stać ich na to żeby nie składali. Sceptycznie do tego podchodzi Skarbnik, bo patrzy na finanse, a Burmistrz patrzy na możliwości takie, które pojawiają się dla miasta nieodwracalnie kończąc nabory w 2013 do końca, bo trzeba korzystać z tego. Burmistrz nie ukrywa również, że wspólnie z Marszałkiem Województwa Mirosławem Karapytą prowadzą rozmowy aby województwo przyjęło inwestycję w nowym rozdaniu dla miasta Sanoka, mianowicie nakrycie toru lodowego, bo po roku 2014 będą miały największe szanse powodzenia duże projektu, rzędu kilkudziesięciu milionów złotych. Urząd Marszałkowski, Ministerstwo Gospodarki jest zasypywane listami Burmistrzów, Prezydentów Miast żeby wojewódzkie programy opracowywać tak, żeby do połowy roku 2013 stworzyć listę zadań wojewódzkich, które będą realizowane na wniosek gmin przez budżet województwa z nowego rozdania. Burmistrz dodał, że na sesji 4 września sygnalizowane będą uchwały intencyjne niezbędne do tego, żeby o cokolwiek można było zabiegać, o czymkolwiek myśleli z inwestycji na przyszłość. Będzie również apelował aby na Komisji Finansowej porozmawiać o priorytetach, o możliwościach które będą. Pojawia się olbrzymie ilości roszczeń od poszczególnych Rad Dzielnic do nowego budżetu, zadań na 300 mln. zł. a możliwości na X i tu będzie dylemat, co wybierać, czy zminimalizować zadanie inwestycyjne w dzielnicach, czy też iść w to co rozsądek nakazuje, w pozyskiwanie tego co jest jeszcze do pozyskania a się bezpowrotnie skończy.

Radny Pan Wojciech Wydrzyński poinformował, że zarówno Radny Maciej Drwięga, jak i on są orędownikami Szkoły Podstawowej Nr 1, więc jeżeli pojawią się jakiekolwiek środki i będzie taka możliwości to poprosił o zwrócenie na to uwagi. Dodał również, że jest sprzymierzeńcem Burmistrza w kontekście pozyskiwania środków i o to również apeluje oraz zawsze będzie głosował za tym jeżeli miasto będzie się starło o środki zewnętrzne i jeżeli będzie dofinansowanie jakiejkolwiek inwestycji przez miasto.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz dodał, że RPO jest programem regionalnym i są to mniejsze pieniądze do pozyskiwania i projekty mniejsze, natomiast fundusz norweski są to duże pieniądze i tam można składać duże projekty, im większa ta kwota będzie tym będzie bardziej możliwa do uzyskania. Jest to kolejny argument, gdyż Szkoła Podstawowa Nr 1 była najdroższa 2.800.000 zł. na owe czasy, przedszkola około 1.000.000 zł., natomiast w tych trzech placówkach objętych przedmiotowym projektem mieszczą się w granicach 1.700.000 zł.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z pytaniem, czy znane są proporcje w funduszu norweskim jakie można uzyskać? Czy ten program do którego teraz aplikują nie jest korzystniejszy jeśli chodzi o proporcje?

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz odpowiedział, że nie jest korzystniejszy, bo jest 90% dofinansowania a 10% wkładu własnego ale im większa kwota tym lepiej.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do zaciągnięcia zobowiązania na realizację zadania pn. „Poprawa efektywności energetycznej obiektów oświatowych w Sanoku”.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXVIII/235/12 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.7.

Zamknięcie obrad.

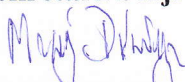
Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął XXVIII Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokolowała :



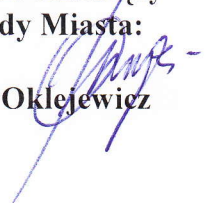
Joanna Szylak

Sekretarz Sesji :



Maciej Drwiga

**Przewodniczący
Rady Miasta:**



Jan Oklejewicz