

## **PROTOKÓŁ NR XXV/2012**

**z XXV Sesji Rady Miasta Sanoka – Sesji Absolutoryjnej  
VI kadencji, która odbyła się w dniu 28.06. 2012 r. od godz. 14<sup>00</sup>  
do godz. 16<sup>30</sup> w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta  
pod przewodnictwem Pana Jana Oklejewicza  
Przewodniczącego Rady Miasta  
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta  
Pana Tomasza Dańczyszyna i Pana Wojciecha Wydrzyńskiego.**

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XXV Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 21 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Bętkowski Ryszard
3. Biega Jan
4. Bluj Maciej
5. Chrobak Andrzej
6. Chytła Mariusz
7. Dańczyszyn Tomasz
8. Daszyk Zbigniew
9. Drwięga Kazimierz
10. Drwięga Maciej
11. Krynicki Józef
12. Lewandowski Piotr
13. Lisowska Teresa
14. Najsarek Robert
15. Oberc Maria
16. Oklejewicz Jan
17. Pruchnicki Wojciech
18. Ryniak Adam
19. Tymoczko Henryka
20. Woźniczak Łukasz
21. Wydrzyński Wojciech

Przewodniczący Zarządów Dzielnic obecni na XXV Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

- |                        |                              |
|------------------------|------------------------------|
| 1. Czerwiński Zbigniew | - Rada Dzielnica Posada      |
| 2. Osękowski Marian    | - Rada Dzielnicy Wójtowstwo  |
| 4. Pytlowany Edward    | - Rada Dzielnicy Dąbrówka    |
| 5. Szul Krzysztof      | - Rada Dzielnicy Śródmieście |
| 6. Podulka Franciszek  | - Rada Dzielnicy Zatorze     |

Nieobecni (usprawiedliwieni) Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Olchowce Pan Wojciech Piegoń oraz Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Błonie Pan Wiesław Wilkosz.

Ponadto w XXV Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk, Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz, Zastępca Burmistrza Pan

Ziemowit Borowczak, Skarbnik Pan Kazimierz Kot, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Senator RP Pan Andrzej Matusiewicz.

**Ad. 1.**

**Otwarcie sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył XXV Absolutoryjną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Senatora RP Pana Andrzeja Matusiewicza, przedstawicieli Rad Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady Miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe za 2011 rok.
4. Odczytanie uchwały RIO w/s sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2011 rok.
5. Odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta na 2011 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2011 rok.
7. Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta.
8. Odczytanie uchwały RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok.
10. Zamknięcie obrad sesji.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

**Ad. 2.**

**Powołanie sekretarza sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał Sekretarza Sesji, którym został Radny Pan Andrzej Chrobak.

**Ad. 3.**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe za 2011 rok.**

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że budżet na rok 2011 przyjęty został Uchwałą budżetową Nr V/27/11 Rady Miasta Sanoka w dniu 17 lutego i wynosił po stronie dochodów 107.594.515 zł., a po stronie wydatków 117.513.373 zł, deficyt wynosił 9.918.858 zł. i był jeszcze w ciągu roku korygowany. W ciągu roku były korekty budżetu dokonywane Uchwałami Rady Miasta i Zarządzeniami Burmistrza Miasta, które powodowały wzrost budżetu. Samymi Uchwałami Rady Miasta wzrost budżetu wyniósł 5.282.000 zł.

Najistotniejsze korekty wprowadzane uchwałami mające znaczący wpływ na wielkości budżetowe to:

1) Uchwała Nr VI/29/11 Rady Miasta Sanoka z dnia 22 lutego 2011 r. wprowadziła zmiany w związku z zabezpieczeniem wkładu własnego do projektu pn. „Sanocki Park Dziedzictwa Kulturowego. Etap VII. Rewitalizacja Placu Św. Michała wraz z przyległymi ulicami” w kwocie 682.302 zł. Źródłem pokrycia wkładu jest zwiększenie dochodów ze sprzedaży nieruchomości.

2) Uchwała Nr IX/64/11 Rady Miasta Sanoka z dnia 16 czerwca 2011 r. wprowadziła zmiany w związku z wprowadzeniem środków PO KL i budżetu państwa na realizację dwóch projektów „Czas na aktywność w gminie miejskiej Sanok” – 637.240 zł. oraz „Sanocki program indywiduacji nauczania w klasach I – III” – 217.200 zł.

3) Uchwała Nr XII/84/11 Rady Miasta Sanoka z dnia 21 lipca 2011 r. dokonała m.in. następujących zmian:

- przeniesiono wydatki budżetowe związane ze zmniejszeniem środków o 1.950.000 zł. z opracowania dokumentacji technicznej budowy Aqua Parku z przeznaczeniem m.in. na wydatki inwestycyjne.

- zwiększenie dochodów z tytułu zwrotu przez Galerię Sanok VAT – 350.000 zł.

4) Uchwała Nr XVI/134/11 Rady Miasta Sanoka z dnia 25 października 2011 r. dokonała zwiększenia planu finansowego na kwotę 1.140.000 zł. na co złożyło się dofinansowanie do projektu „Sanocki Park Dziedzictwa Kulturalnego. Etap VII. Rewitalizacja Placu św. Michała wraz z przyległymi ulicami” – 701.877 zł. oraz zwiększenie niektórych pozycji dochodów budżetowych.

Po wynikach trzech kwartałów udokumentowano, że dochody bieżące i wydatki bieżące, a zarazem poziom deficytu jest na tyle zgodny ze wskaźnikami wolnymi, że mogą sobie pozwolić na podział tzw. wolnych środków za rok 2010, była to kwota 1.204.000 zł. która przeznaczona została na zadania inwestycyjne oraz na oświatę. W sumie na koniec roku plan dochodów budżetowych wynosił 114.996.990 zł. a plan wydatków budżetowych 126.120.558 zł. Natomiast deficyt wzrósł do kwoty 11.123.000 zł. Wynik ogólny budżetu za rok 2011 był wynikiem pozytywnym, mianowicie wypracowano dodatni wynik finansowy w pierwszym rozliczeniu na kwotę 717.597 zł. Natomiast po korekcie wyniki o tzw. różnice kursowe, mianowicie do bilansu skonsolidowanego dokonuje się rozliczeń operacji walutowych w oparciu o notowania kursu walut w dniu operacji i w dniu sprawozdawczym, te korekty zwiększyły wynik środków wolnych za rok 2011 do kwoty 811.456 zł., czyli ostatecznie takim wynikiem został zamknięty rok 2011.

**Dochody budżetowe** – wykonane zostały na kwotę 104.391.648 zł. i było to 91% planu. Ten niski wskaźnik wynika z tego, że w protokole do budżetu duże projektu unijne tj. parking przy ul. Żydowskiej i Plac Św. Michała zostały przesunięte, były ujęte wielkością po stronie dochodów i wydatków, ale zaawansowanie prac, uzgodnienia i przetargi były tak zrefundowane, że dokonano przesunięć realizacji tych projektów na rok 2012, było to w sumie prawie 4 mln. zł. Kolejną przyczyną była refundacja, też projektowa, do zadania Wypiańskiego, refundacja nastąpiła wcześniej w 2010 roku, a planowana była na rok 2011, więc zabrakło w dochodach budżetowych kwoty 1.770.000 zł. Podobnie było z Salą Tańca planowaną na rok 2011, a refundacja nastąpiła w lutym 2012 roku. W sumie te wymienione kwoty oraz dodatkowo nie wykonanie planu w zakresie sprzedaży mienia, czyli nieruchomości komunalnych daje kwotę 10 mln. zł.

Jeżeli chodzi o wykonanie dochodów w poszczególnych pozycjach to najwyższy udział w budżecie mają dochody od osób prawnych i fizycznych, są to podatki i opłaty lokalne i udziały w podatkach dochodowych, transfery budżetu państwa oraz subwencje ogólne. W sumie subwencja dochodów stanowiła 22.409.189 zł.(21,5%), dochody z podatków i opłat

22.239.647,32 zł. (21,3%), udziały w podatkach stanowiących dochody budżetu państwa 23.913.940,71 (23%). Wśród podatków i opłat najważniejsza pozycja to podatek od nieruchomości, który wyniósł 17.758.332,02 zł. (wykonanie 102%). Po korektach planu również udziały w podatkach dochodowych zostały wykonane do planów skorygowanych, zmniejszonych tj. podatek od osób fizycznych wyniósł 20.872.507 zł. (101,71%), podatek od osób prawnych 3.041.433,71 (139,77%) . Kolejna istotna pozycja w dochodach są to dotacje, które wynosiły 13.308.319,52 zł. i wśród nich opieka społeczna, na którą otrzymano prawie 9.500.000 zł. (wykonanie 100%). Dochody z majątku gminy są to dwie główne pozycje, mianowicie czynsze za lokale użytkowe, gdzie po korekcie plan został wykonany na 100,72% i nie wykonane wpływy ze sprzedaży – na plan 3.231.810 zł. wykonano 601.997,03 zł.

**Wydatki budżetowe** – plan po korekcie wynosi 126.120.558,21 zł., wykonany został na kwotę 107.610.713,33 zł. (85% planu) i jest to znaczne nie wykonanie, gdyż kwota prawie 11.000.000 zł. na zadania parking przy ul. Żydowskiej i Plac Św. Michała przesunięta została na rok 2012 r. Następnie wprowadzony w ciągu roku projekt przebudowy drogi ul. Kluski i Okrzei też planowany był w wyższej kwocie, jednak przetarg był znacznie niższy od planu, a wykonanie jeszcze niższe od przetargu. Podobnie było z termomodernizacją obiektów oświatowych, też przetarg był niższy od planu. Ogółem patrząc na strukturę wydatków można stwierdzić, że była to struktura pozytywna, mianowicie wydatki bieżące wyniosły w sumie prawie 69%, natomiast wydatki majątkowe, czyli inwestycyjne i remontowe wyniosły 19,6%. Wykonanie wydatków w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej przedstawia się następująco:

- 1) Dz. 010 – Rolnictwo i łowieckie 3.908,13 (96,35%)
- 2) Dz. 020 – Leśnictwo – są to wydatki na gospodarkę leśną Dzielnicy Olchowce 27.033,39 zł. (55,16%)
- 3) Dz. 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę 460.040,40 zł. (81,21%) – są tutaj dwie istotne pozycje: dopłaty do kosztów dostaw wody dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych 315.356,33 zł. oraz wydatki majątkowe 180.000 zł. na dwa zadania „Chrobrego, Szewska, Gajowa – sieć wodociągowa” i „Łany – sieć wodociągowa do istniejących domków jednorodzinnych”.
- 4) Dz. 600 Transport i łączność – 12.643.012,86 zł. (51,89%) na co składa się:
  - rozdział 60004 – Lokalny transport zbiorowy, wydatki bieżące 1.028.987 zł. dopłaty do biletów MKS oraz wydatki majątkowe 5.859.230 zł. na projekt „Modernizacja taboru miejskiej komunikacji samochodowej w Sanoku”.
  - rozdział 60011 – Drogi publiczne krajowe – plan 145.000 zł., realizacja zadania obejmującego studium techniczno – ekonomiczno – środowiskowe na realizację inwestycji „Budowa obwodnicy miasta Sanoka w ciągu drogi krajowej Nr 28 Zator – Medyka” została przesunięta na rok 2012 ze względu na poprawki w dokumentacji wskazane przez GDDKiA – Zamawiającego.
  - rozdział 60014 – Drogi publiczne powiatowe – udzielnie dotacji dla Powiatu w kwocie 80.000 zł. na remont nawierzchni chodników – ul. Matejki oraz przebudowę infrastruktury drogowej w ciągu drogi powiatowej nr 2222R Sanok – Liszna.
  - rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne – 5.670.990,86 zł. w tym remonty bieżące 1.454.035,26 zł. a wydatki majątkowe 4.216.955,60 zł.
- 5) Dz. 630 – Turystyka 5.000 zł ( 60%)
- 6) Dz. 700 – Gospodarka mieszkaniowa – 2.448.788,31 zł. (65,49%) w tym m.in. naprawy budynków komunalnych 1.335.660 zł., komunalizacja mienia 149.130,22 zł., zakupy nieruchomości 251.518,70 zł., Zielony Rynek 516.499,57 zł.
- 6) Dz. 710 – Działalność usługowa 428.003,02 (73,11%)

- 8) Dz. 720 – Informatyka – 1.699.707,64 (91,31%) z przeznaczeniem na projekt „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie m. Sanoka” oraz projekt „PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej”.
- 9) Dz. 750 – Administracja publiczna – 8.040.100,88 zł. (98,86%) w tym Urzędy Wojewódzkie 232.296 zł., Rady gmin 319.683,96 zł., Urzędy gmin 7.176.569,32 zł. (główne wydatki w tej grupie to wydatki płacowe i pochodne od płac, zakup materiałów i usługi pozostałe), Spis powszechny i inne 54.522 zł., Promocja jednostek samorządu terytorialnego 195.756,93 zł., Pozostała działalność 61.272,67 zł.
- 10) Dz. 751 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa – 71.327,19 zł. (99,44%) środki przeznaczone na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu sfinansowane zostały dotacją z budżetu państwa.
- 11) Dz. 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 600.867,29 zł. (95,81%) w tym Ochotnicza straż pożarna 35.380,86 zł., Obrona cywilna 14.871,04 zł., Straż Miejska 550.615,39 zł.
- 12) Dz. 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem 37.945,25 zł. (98,56%)
- 13) Dz. 757 – Obsługa długu publicznego – 1.585.267,23 zł. (97,24%) zobowiązania zostały spłacone w całości.
- 14) Dz. 758 – Różne rozliczenia 96.182 zł. (24,62%)
- 15) Dz. 801 – Oświata i wychowanie – 37.255.986,94 zł. (97,39%) w tym Szkoły podstawowe 16.140.375,66 zł., Oddziały przedszkolne przy szkołach podstawowych 434.898,16 zł., Przedszkola 6.819.182,62 zł., Gimnazja 10.821.070,42 zł., Komisje egzaminacyjne 1.280 zł., Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli 103.131,05 zł., Stołówki szkolne 1.822.285,33 zł., Pozostała działalność 1.113.763,70 zł.
- 16) Dz. 851 – Ochrona zdrowia – 1.189.274,95 zł. (82,34%) w tym dla Szpitala na zakup sprzętu medycznego 100.000 zł., Przeciwdziałanie alkoholizmowi 1.071.895,34 zł. (w tym projekt „Moje zmiany moim sukcesem”)
- 17) Dz. 852 – Pomoc społeczna – 17.850.507,19 zł. (98,46%) w tym świadczenia rodzinne 9.204.846,61 zł. finansowane w całości z dotacji budżetu państwa, Dodatki mieszkaniowe 1.965.117,08 zł., zasiłki i składki finansowane są w części z budżetu państwa, Ośrodki pomocy społecznej 2.168.251,55 zł. w tym projekt „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok” oraz „Lepsze jutro”, Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz Pozostała działalność również finansowane są z budżetu państwa i środków własnych.
- 18) Dz. 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej (żłobki) 1.584.400,54 zł. (97,11%).
- 19) Dz. 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza 1.905.748,28 zł. (96,25%)
- 20) Dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 7.322.900,85 zł. (81,97%) w tym:
- Gospodarka ściekowa i ochrona wód 915.191,01 zł. gdzie wydatki bieżące wyniosły 497.864,51 zł., a wydatki majątkowe 417.326,50 zł.
  - Oczyszczanie miasta 2.236.377,03 zł.
  - Utrzymanie zieleni w miastach 464.275,76 zł.
  - Oświetlenie ulic, placów i dróg 1.766.598,67 zł.
  - Opracowanie dokumentacji technicznej 303.986,48 zł.
  - projekt „Eko Sanok” 437.335,47 zł.
- 21) Dz. 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 4.621.307,16 zł. (93,35%) w tym imprezy kulturalne 149.151,18 zł. oraz dofinansowanie instytucji kultury (Sanocki Dom Kultury, Miejska Biblioteka Publiczna).
- 22) Dz. 926 – Kultura fizyczna 7.733.403,23 zł. (88,58%)

Skarbnik poinformował, że mienie komunalne obejmuje grunty, mieszkania, lokale użytkowe, prawa majątkowe we własności, w sprawozdaniu są podane konkretne powierzchnie, różnice, ten stan mienia się zwiększył tak, że jest właściwa struktura. Informacje o sprawozdaniach finansowych zostały złożone, tych sprawozdań jest 5. Najważniejsze sprawozdanie jest z bilansu wykonania budżetu, zamknęło się ono kwotą dochodów 2.524.000 zł. i po stronie pasywów 2.524.000 zł, jest to faktyczny majątek finansowy na ten rok. Kolejny ważny bilans to bilans wszystkich jednostek budżetowych poza spółkami, wynosi po stronie aktywów i pasów 138.788.000 zł. Pełny skonsolidowany bilans odzwierciedla cały stan majątku Gminy Miasta Sanoka gdzie w sumie po stronie aktywów i pasywów wynosi 235.211.000 zł. Skarbnik odniósł się również do kwestii zadłużenia. Odnośnie zadłużenia liczonego wskaźnikami, które obowiązują do końca roku 2013 wygląda ono bardzo prawidłowo i pozytywnie, długi wynoszą niespełna 33%, a środki przeznaczone na spłaty roku 2011 wyniosły niespełna 7%. Jednak od roku 2014 wchodzi nowe wskaźniki, indywidualne, liczone dla poszczególnych gmin, dla każdej gminy oddzielnie. Te wskaźniki liczone są od roku 2011 i wpływają na możliwości kredytowe w roku 2014, ale również w roku 2012, 2013. Wprowadzone rozwiązania, że możliwości kredytowe zależą od proporcji dochodów bieżących, wydatków bieżących tzw. nadwyżki operacyjnej to tutaj te możliwości Gminy Miasta Sanoka są znacznie niższe. Kończąc Skarbnik dodał, że w roku 2011 wybudowano 1048 mb sieci wodociągowej, 1400 mb sieci kanalizacyjnej, ponad 3200 mb dróg, wyremontowano prawie 30 mieszkań.

#### **Ad. 4.**

#### **Odczytanie uchwały RIO w/s sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2011 rok.**

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Wojciech Wydrzyński odczytał uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr VIII/33/2012 z dnia 7 maja 2012 r. w sprawie sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2011 r., na mocy której skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej postanawia pozytywnie zaopiniować przedmiotowe sprawozdanie z uwagą podaną w treści uzasadnienia.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 5.**

#### **Odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta na 2011 rok.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jan Biega odczytał opinię Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2011 rok.

Opinia stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 6.**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2011 rok.**

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się do Skarbnika o skomentowanie wzrostu jaki nastąpił w stosunku do roku 2010 w dochodach, udziału w podatkach dochodowych od osób

fizycznych i prawnych. Jest olbrzymi kryzys w tym zakresie, a z analizy tych dochodów wynika, że w Sanoku mieszkańcy pracują, firmy mają zyski bo płacą podatek.

Zwrócił się również o:

- sumowanie wydatków na promocję, ile praktycznie Gmina Miasta Sanoka wydaje na promocję?
- zanalizowanie następującej sytuacji: dochody w jednostkach MOSIR 1.082.000 zł. i przychody w Sanockim Domu Kultury 720.641 zł., po stronie wydatków na MOSIR miasto dokłada 5.145.000 zł., a na SDK 1.000.000 zł. Radnemu wydaje się, że są tutaj zachwiane relacje.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki zwrócił się do Skarbnika o podanie dochodów bieżących za rok 2011. Zwrócił się również z pytaniem dot. zobowiązań wymagalnych, gdzie jest kolosalna suma na przestrzeni ostatnich 6 lat. Komisja Rewizyjna też to przedstawiła, że z tytułu dostaw, towarów i usług, składek na ubezpieczenia społeczne itd. miasto posiada wymagalne zobowiązania, natomiast nie ma szczegółowej informacji kto, ile nie zapłacił i jest kwestia składki na ZUS, czy zostało zapłacone i kiedy, czego dot. zobowiązania wymagalne, jakie były kwoty? Radny poprosił o odpowiedź na piśmie.

Radny Pan Zbigniew Daszyk zwrócił się z pytaniami dot. sprawozdania. Poinformował, że wątpliwości ma nadal, Skarbnik przedstawiając sprawozdanie raczej starał się wymieniać wydane kwoty, a nie ustosunkowywał się do planu i procentu wykonania np. na Kulturę fizyczną, Rozdział 92604 zaplanowane jest 8.264.753 zł., a wykonanie jest 7.274.841,51 zł. (88,02%) jest to prawie milion mniej jak plan. W związku z tym nasuwa się pytanie, czy zostało to źle zaplanowane, a może zadanie inwestycyjne nie zostało w pełni wykonane? Następnie Rozdział 90095 Opracowanie dokumentacji technicznej – plan 552.652 zł, wykonanie 303.986,48 zł. (55%), czy źle zaplanowano, czy nie było pieniędzy w kasie, żeby zlecić więcej? Rozdział 90002 Gospodarka odpadami – plan 264.124 zł., wykonanie 91.596,60 zł (34,68%), dot. to projektu „Modernizacja i doposażenie Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku”, jest to zadanie dofinansowane, więc dlaczego jest taka różnica, czy zadanie zostało w pełni wykonane, a dotacja w pełni wykorzystana? Rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, zadanie Zielony Rynek – plan 1.450.000 zł., wykonanie 516.499,57 zł. (35,62%), w sprawozdaniu jest świetnie opisana inwestycja, jest podane kiedy będzie zakończona, a dlaczego tylko wykonano 35,62% planu, czy było opóźnienie w realizacji tej inwestycji, czy inwestycję po prostu realizowano zgodnie z harmonogramem, lecz nie zapłacono VAT –u? Radny dodał, że takich pozycji jest więcej, np. Rozdział 90003 Oczyszczanie miasta 81,54% wykonania, Rozdział 71004 Plany zagospodarowania przestrzennego 76,64%, Rozdział 71035 Cmentarze 69,08%, Rozdział 40002 Dostarczenie wody 81,59%. Lektura tego sprawozdania, jak i głosy w ciągu roku wskazują na to, że głównie składało się na to brak środków w kasie, a to trochę dziwi, ponieważ kredyt na deficyt wzięto, nie realizowano największego zadania „Budowa parkingu wielopoziomowego przy ul. Żydowskiej” na kwotę 10.186.906 zł., jak również „Rewitalizację Placu św. Michała” na kwotę 699.000 zł., więc powinno to raczej poprawić sytuację i w kasie powinny być te pieniądze. Także tłumaczenie tej sytuacji kryzysem finansów nie do końca jest trafne, ponieważ wykonanie dochodów budżetu miasta z udziałem dochodów stanowiących dochody budżetu państwa, czyli udziały PIT i CIT w roku 2011 wynosiło 23.913.940 zł. tj. 105% planu, gdzie wykonano ponad plan w stosunku do zaplanowanych w budżecie dochodów, więc trzeba zwrócić uwagę na to, że jest to o 5.457.679 zł. więcej jak w roku 2010, czyli jest o 23% więcej, czyli bardzo dobra dynamika i o kryzysie nie za bardzo można tu mówić. Zresztą pozycja, czyli dochody z budżetu państwa, spływy z podatku i opłat zostały wykonane na 102,6% , jest to o 3.783.386 zł. więcej jak w roku poprzednim gdzie

wykonanie również było ponad plan 101%, jest to o 17% więcej jak w roku ubiegłym, czyli znakomita dynamika. Reasumując Radny poinformował, że nie wykonywanie istotnych zadań budzi niepokój. Zaznaczył, że na str. 20 sprawozdania z wykonania budżetu przedstawiona jest pozycja dotacje celowe z budżetu państwa na finansowanie własnych zadań inwestycyjnych gmin, zadanie „Przebudowa ul. Kluski i Okrzei z siecią kanalizacji deszczowej w Sanoku” gdzie zaplanowana kwota dotacji wynosi 676.100 zł., a wykonanie 429.600 zł. tj. 63,54%. Komisja Rewizyjna kontrolowała to zadanie i dwukrotnie wyszły tam zadanie dodatkowe co spowodowało, że niestety Gmina Miasta Sanoka nie mogła dostać dotacji, więc przygotowanie inwestycji powinno się robić pilnie, dokładniej, żeby takie sytuacje się nie zdarzały.

Radny w imieniu Klubu Radnych Stowarzyszenia Zjednoczeni poinformował, że żadnej dyscypliny w głosowaniu nie zakładają, każdy z członków Klubu zgłasza stosowanie do tego jak będzie uważał.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot udzielił odpowiedzi na powyższe pytania. Poinformował, że odnośnie kwestii wykonania planu dochodów w zakresie udziału w podatkach dochodowych od osób prawnych, fizycznych to wykonanie w stosunku do planu w tych pozycjach jest bardzo pozytywne, jest wyższe od planu i wskazywałoby na prawidłowe premie w zakresie gospodarki i finansów, i miasta, i kraju ale te plany były korygowane, gdyby przyjęto pierwotne wersje, które były ujęte w projekcie budżetu to wówczas byłyby nie wykonane. Przede wszystkim nie wykonany byłby podatek dochodowy od osób fizycznych, podatek dochodowy od osób prawnych, ale trzeba też dodać obiektywnie, że obydwie te pozycje są wykonane w dość dobrych kwotach, świadczy to o tym, że mimo dobrego wykonania udziałów w podatkach strata w mieście nadal istnieje mimo tego, że podmioty wypracowują dochody, wprowadzają podatki i udziały miasta, w tych podatkach są na poziomie dość przyzwoitym. W ogóle gospodarka kraju opiera się na tym, że mówi się o ich dobrych wynikach, wzroście PKB itd., główne źródło tych dobrych wyników jest jedno – popyt wewnętrzny, duże zakupy, które wciąż pozwalają na rozwijanie produkcji, na tworzenie nowych miejsc pracy, czyli inicjatywa przedsiębiorczość mieszkańców, obywateli, również w Gminie Miasta Sanoka pozwala na osiągnięcie takich a nie innych wyników. Odnośnie promocji, to gdyby skumulowano wszystkie wydatki, które mają charakter promocyjny wówczas wykonanie środków na ten cel byłoby wielokrotnie, stukrotnie wyższe. Są dwie istotne grupy wydatków, mianowicie Imprezy kulturalne 150.000 zł., które można by sklasyfikować, kwalifikować jako wydatki o charakterze promocyjnym, więc jest to kolejno 150.000 zł., Imprezy sportowe, to są kolejne wydatki które promują miasto 100.000 zł. itd. Można by było w wielu działach budżetu szukać wydatków, które mają charakter promocyjny i zwiększyłoby sumę sklasyfikowaną w Rozdziale Promocja miasta. Odnośnie wydatków i dochodów MOSiR i SDK to są to jednostki zupełnie nieporównywalne. MOSiR jest jednostką budżetową klasyczną, w swoim czasie był zakładem budżetowym, ponieważ relacja dochodów i wydatków we wnętrzu tej jednostki pozwalała na finansowanie połowy wydatków dochodami własnymi, później z roku na rok relacje te się pogarszały i zgodnie z ustawą nastąpiło przekształcenie zakładu budżetowego w jednostkę budżetową. Natomiast SDK jest instytucją kultury i ma inne możliwości tak w zakresie pozyskiwania dochodów, jak i zupełnie nieporównywalną strukturę wydatków, czyli nie można porównywać wydatków na Dom Kultury w jednostce, która jest jednym budynkiem rozszerzonym teraz o Salę Tańca i wszystkie obiekty MOSiR gdzie wydatki, struktura, charakter, merytoryczne koszty są nieporównywalne. Odnośnie zobowiązań wymagalnych to zobowiązania te powstały w wyniku tego, że na koniec grudnia dysponowali taką a nie inną sumą środków na koncie i wówczas środki, które były zakontraktowane, przedsięwzięcia, które były nawet zrealizowane nie zostały sfinansowane i stąd wystąpiły pewne płatności, których terminy

zapadały do końca grudnia a nie zostały zrealizowane, suma takich zadań wynosiła ponad milion złotych. Jeżeli chodzi o obligatoryjne płatności Urzędu Miasta i wszystkich instytucji budżetowych Urzędu to terminy płatności składek ZUS zostały dotrzymane. Pomimo zobowiązań wymagalnych nie było odsetek i kar. Odnośnie Działu Kultura fizyczna to tutaj struktury procentowe w znacznym stopniu kształtuje zadanie inwestycyjne „Przebudowa i rozbudowa obiektów toru lodowego wraz z budową kortów tenisowych na terenie MOSiR w Sanoku”, gdzie plan był znacznie wyższy, a wykonanie niższe i biorąc w sumie cały ten Dział to rzutuje to na proporcje, wówczas wykonanie planu wydatków w sumie do planu wskazuje na znaczące nie wykonanie. Wydatki na dokumentację – trzeba przyznać, że była to kwestia możliwości finansowej, to co było możliwe zostało zapłacone, natomiast też pewne zadania, które były zlecone, były w toku, nie zostały zapłacone. Poza działami, które zostały skorygowane, stąd jest takie pozytywne wykonanie planu, wszystkie pozostałe pozycje dochodów, w tym szczególnie jedna pozycja sprzedaż mienia komunalnego gdzie plan był ponad 3.300.000 zł. a wykonanie wyniosło około 600.000 zł. to klasyczny przypadek kryzysu, ponieważ wszystkie nieruchomości planowane do sprzedaży były przygotowane, oferowane, były ogłoszone przetargi i jednak wystąpił brak popytu. Powinno się iść w kierunku znaczącego obniżenia cen oferowanych nieruchomości. Z analizy sprzedaży nieruchomości na rynku komunalnym w województwie zachodnio – pomorskim wynika, że te gminy które obniżyły ceny wykonywały swoje sprzedaży.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak dodał, że ul. Kluski i Okrzei to rzeczywiście dwukrotnie były robione roboty konieczne poza projektem. Wynikało to z tego, że ze względu na pogłębienie rowów odwadniających, trzeba było założyć barierki na ulicy oraz został źle zwymiarowany asfalt, który miał być położony. Nie chcieli zostawiać ul. Kluski bez nowej warstwy asfaltu, w związku z czym zdecydowali, że zostanie cały asfalt położony. Skutek tego jest taki, że w tej firmie projektowej już nic zamawiać nie będą.

Radny Pan Łukasz Woźniczak poinformował, że w budżecie na 2011 rok w § 3 jest następujący zapis „różnica między dochodami a wydatkami stanowi planowany deficyt budżetu w kwocie ponad 9.918.858 zł., który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z zaciągniętych kredytów bankowych w kwocie 9.918.858 zł.” W sprawozdaniu Skarbnik mówił, że deficyt planowany wynosi 3 mln zł., czyli 6 mln. zł. wzięto więcej, tych pieniędzy nie widać. Radny chciałby wiedzieć o jakich kwotach mówi się globalnie jeśli sumuje się wszystkie pozycje, w których miasto nie zapłaciło a powinno zapłacić w 2011 roku, bo to kumuluje kolejne zachwianie budżetu.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że jeżeli chodzi o pytanie dot. zobowiązań wymagalnych to zostanie przygotowana odpowiedź na piśmie, jest to kwota rzędu ponad 1.040.000 zł. Zobowiązania dzielą się na wymagalne i niewymagalne. Zobowiązania wymagalne jest to problem praktyczny, ponieważ i te terminy płatności zakładają do końca grudnia i powinny być zrealizowane, a nie były zrealizowane w całości, te wymagalne niezrealizowane wyniosły ponad 1.000.000 zł. W sumie zobowiązań było na kwotę 3.000.000 zł., były to zobowiązania niewymagalne i jest to normalna kategoria ekonomiczna, że w toku realizacji zadań, tak w sferze budżetowej jak i materialnej pozabudżetowej powstały pewne zobowiązania, one istnieją, są zobowiązaniami ale ich zakładalność miała miejsce już w roku 2012. Jeśli chodzi o wynik to tłumacząc niewykonanie dochodów i wydatków podnosił, że to dwa duże zadania które miały być finansowane w znacznej mierze wkładami własnymi, kredytami, mianowicie parking na ul. Żydowskiej i Plac Św. Michała, wkłady miały być deklarowane jako kredyty, miały tworzyć deficyt, były przeniesione, przesunięte i ten deficyt

nie zaistniał na kwotę ok. 10.000.000 zł. Kredyt planowany do zaciągnięcia wynosił prawie 18.000.000 zł, wykonany był 10.000.000 zł.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki poinformował, że nie uzyskał odpowiedzi na pytania dot. dochodów bieżących za rok 2011. Dodał, że kryzys nie bierze się z niedomiaru pieniądza, ale z nadmiaru pieniądza w świecie. Powodem kryzysu jest rosnące zadłużenie, a zadłużenie miasta w ciągu ostatnich 6 lat stale rośnie, wydatki bieżące stale rosną. W tym momencie nie jest tak, że my jesteśmy ofiarami kryzysu ale my ten kryzys wywołujemy przez zadłużenie cały czas.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot odpowiedział, że w tamtym roku w wyniku niedobrych zjawisk, w tym wzrostu zobowiązań i nie wykonania pewnych zadań inwestycyjnych relacja w zakresie dochodów bieżących i wydatków bieżących była prawidłowa. W roku 2011 dochody bieżące przekraczały wydatki bieżące o kwotę prawie 4 mln. zł. ponadto złożyły się również czynniki nieprawidłowe, pewne zaszłości, sytuacje nieprawidłowe stworzyły prawidłowy wyniki. Wynik operacyjny za rok 2011 wyniósł 4 mln. zł., jednak za rok 2010 był ujemny w kwocie 2 mln zł., a za rok 2009 był jeszcze bardziej ujemny ten wynik ale wyniki ogólne były o wiele lepsze w tamtych latach.

Radny Pan Zbigniew Daszyk stwierdził, że w tamtym roku na składkę deficytu zaplanowano w budżecie 9.918. 852 zł. i na spłatę zobowiązań, rat kredytu 6.600.000 zł. Nie wzięto kwoty 6.600.000 zł., ale 10 mln. zł., nie robiono jednak parkingu i Rynku, więc per saldo 4 mln. zł. zostało. Rok 2010 był złym rokiem, ale w roku 2011 udziały z PIT i CIT o 5.458.000 zł. więcej i podatek dochodowy o 3.700.000 zł. więcej, czyli gdyby się utrzymał poziom udziału w PIT i CIT oraz z podatku roku 2010 bo jest kryzys to jakbyśmy dzisiaj wyglądali.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot stwierdził, że jeżeli weźmie się w tym roku wykonanie udziałów w poszczególnych miesiącach to w każdym z miesiąca na miesiąc jest niższa jak w porównaniu do roku 2011. Ewidentnie trzeba mówić o tym, że jest gorzej, że wyniki transferów budżetu państwa są mniejsze, że to jednak jest kryzys.

Radny Pan Jan Biega poinformował, że odnośnie zobowiązań wymagalnych to nie potrzebnie użyli jako Komisja Rewizyjna w opinii sformułowania np. dostaw, towarów i usług, składek, ale nie było to wymienienie źródeł dot. konkretnie tych zobowiązań tylko pokazanie jakie mogą być źródła.

Radny Pan Łukasz Woźniczak podsumowując wystąpienia Skarbnika i biorąc pod uwagę kwotę 5.458.000 zł. uważa, że powinno się dać absolutorium mieszkańcom miasta Sanoka, bo to Oni ten budżet uratowali, że pracują, firmy, osoby prawne. Dodał, że jako Klub Platformy Obywatelskiej nie mają dyscypliny i zgłoszą tak jak uważają.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2011.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem powyższej Uchwały Nr XXV/225/12 głosowało 18 Radnych głosów, 3 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad. 7.**

**Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Sanoka.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jan Biega odczytał uchwałę Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka za 2011 r., na mocy której Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy wniosek oraz wnosi do Rady Miasta o udzielenie Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium za 2011 rok.

Powyższa uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.8.**

**Odczytanie uchwały RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej.**

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Tomasz Dańczyszyn odczytał uchwałę Nr VIII/30/2012 r. z dnia 4 czerwca 2012 r. składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2011 r., na mocy której postanawia pozytywnie zaopiniować przedmiotowy wniosek.

Powyższa uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 9.**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2011.**

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że analizując realizację budżetu na rok 2011 nadal nie widzi dokładnego planu odnośnie zamierzeń Burmistrza w stosunku do miasta Sanoka. Radny ma na myśli to czy Sanok ma pójść drogą miasta turystycznego, czy może ma przyciągać przemysł. Jeżeli ma być to miasto turystyczne to brakuje nadal propozycji inwestycji, która by wyróżniła miasta spośród tysięcy innych miast w Polsce np. były pieniądze w kwocie 1.950.000 zł. z projektu Aquaparku, rozdysponowano to na zadania nie mniej pewnie ważne, ale Radny wolałby aby całą tą sumę poświęcono na coś takiego, co by pozwoliło odróżnić Sanok od innych miasteczek w Polsce np. park Dinozaurów bądź chociażby kładka rowerowa. Podobnie jest z inwestycją garażu wielopoziomowego, nadal nie przekonuje Radnego sytuacja tego typu, że miasto przeznacza na tą inwestycję 6.500.000 zł. z czego jest tylko ok. 1.400.000 zł. dotacji, można by było połączyć tą inwestycję razem ze sprzedażą Hali Targowej i jeżeli znalazłby się inwestor, który by całość zagospodarował z pieniędzy prywatnych byłoby to z większą korzyścią dla budżetu miasta, a pieniądze które zostaną, można by było zupełnie inaczej spożytkować.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował, że biorąc uwarunkowania ogólnopolskie i światowe Klub Radnych SLD będzie głosował za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi. W świetle wypowiedzi przedmówcy przypomniał, że dzisiaj głosują nad faktami, które miały miejsce w ubiegłym roku, a nie nad tym co by chcieli w przyszłości.

Radny Pan Adam Ryniak przedstawił stanowisko Klubu Radnych Samorządu Ziemi Sanockiej, który będzie głosował za udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka z wykonania budżetu za 2011 rok.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok.

Za przyjęciem powyższej uchwały Nr XXV/226/12 głosowało 15 Radnych, 4 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu.

### **Uchwała została podjęta.**

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że kiedy wspomni głosowanie ubiegłoroczne, które pokazało, że Radni zaufali Mu w pełnej liczbie, 21 Radnych, dzisiaj sytuacji jest inna, są głosy przeciwnie, 2 Radnych wstrzymało się i uważa, że jest to naturalne, bo każdy ma prawo do podejmowania swoich niezawisłych decyzji i bardzo go cieszy, że w klubach nie ma dyscypliny, ponieważ jest to indywidualne podejście do tego jak realizowane są budżety. Burmistrz był przekonany, że Klub Radnych PIS będzie głosowało co najmniej wstrzymując się, a nie przeciw, dlatego że wielokrotne rozmowy z Radnymi dawały dowód tego, że rozumieją sytuację taką, która dzieje się w samorządzie, w mieście i w państwie. Chociażby ostatnia rozmowa z Senatorem RP Panem Andrzejem Matusiewiczem, który jednoznacznie mówił o tym, że zna doskonale sytuację finansową samorządu, jest w senackiej Komisji, wreszcie jest osobą która przekłada na Komisjach senackich wszystkie głosy, które wynikają z jednoznacznego, mocnego stanowiska Związku Miast Polskich. Burmistrz przypomniał, że kiedy gościli na Sali Herbowej 40 prezydentów miast to nie było głosów takich, że kryzysy nie oddziałują na sytuację w samorządach. Dziwią Burmistrza uwagi Radnych co do tego, że nie zauważają na poziomie samorządów kryzysu. Gro sytuacji, które wynikają z braku zachwiania, płynności finansowej w samorządach polegają z dwóch faktycznych uwag, mianowicie Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, jednoznacznie pokazane jest, że jest 70% poślizgu w pieniądzu, które znaleźć powinny się w samorządach z powrotem w ramach tzw. refundacji kosztów projektów, które samorządy wygrywają, a pieniędzy tych nie uzyskują. Następna statystyka, która jest pokazywana to jak Ministerstwo Rozwoju Regionalnego swoście jest niewydolne, nawet padają głosy na Komisji Sejmowej z mównic Posłów i Senatorów, że wręcz ministerstwa poszczególne przetrzymują pieniądze nie dając ich szybko na rachunek operacyjny budżetów po to, żeby łątać dziury budżetowe państwa, tych pieniędzy potrzebują dzisiaj, teraz. Nawet refundacje były tak przesuwane, że wskakiwały w następny rok budżetowy i stąd się bierze poślizg zachwiewający budżetem itd. Burmistrz wierzy gorąco, że drugie półrocze poprawi się, poprawią się sprzedaże. Wierzy bardzo w 10 września, będzie to data która ufa, że w nieruchomości tej, która pokaże następne możliwości, czyli sprzedaż stadionu Wierchy, pozwoli w rachunku operacyjnym coś osiągnąć więcej. Wreszcie kilka innych przetargów które są, ma nadzieję że zostaną rozstrzygnięte. Burmistrz odniósł się również do wypowiedzi Radnego Andrzeja Chrobaka dot. miasta turystycznego. Stwierdził, że nigdy nie mówił, że jedyną szansą Sanoka jest to żeby było to miasto turystyczne, bo to dalej miasto przemysłowe, to dalej miasto, które w swojej działalności bardzo szerokiej, różni się od innych miast nawet większych w tym województwie podkarpackim, które żyje z tej działalności gospodarczej, 4800 podmiotów gospodarczych. Wczoraj Burmistrz wydał warunki zabudowy na Aquapark i ma nadzieję, że przy tym pomyślnym obrocie sprzedaży Wierchów itd., że to będzie jedna ze sztandarowych decyzji.

Również z merem Drohobycza jadą na bardzo poważne rozmowy w sprawie kładki, „naszego mostu świętokrzyskiego”. Odnośnie zadłużenia miasta to 33% zadłużenia miasta do wskaźnika pierwotnego 60% to jest rzecz delikatnie mówiąc niezrozumiała przez Radnego Wojciecha Pruchnickiego, a jakby powiedzieć mieli Prezydenci z innych miast gdzie jest 57% i tam już w ogóle możliwości kredytowych nie mają. Nie można powiedzieć, że my pogrążamy miasta zadłużając je, bo tak nie jest, wskaźnik 33% jednoznacznie to pokazuje. Burmistrz podziękował za podejście racjonalne, wierzy, że uda się maksymalnie wykorzystać te 2 lata, które zostały przed nimi. Burmistrz dodał również, że przymierza się do zupełnie innej konstrukcji budżetu roku 2013, wskaźnika inwestycyjnego, wreszcie tego faktycznego zabezpieczenia finansów na promocję. W Genewie zapadła decyzja i w Pradze, że miasto Sanok dostało organizację największej imprezy sportowej Polski 2013 – finał Mistrzostw Świata w Ice Racing i na pewno Burmistrz będzie wnioskował o pieniądze unijne, bo jest to największy produkt pod kątem promocji sportowej.

Senator RP Andrzej Matusiewicz na wstępie serdecznie podziękował Przewodniczącemu Rady Miasta za kolejne zaproszenie na sesję. Poinformował, że przybywa z Królewskie Wolnego Miasta Przemyśla i pełni mandat Senatora z tego okręgu od 8 listopada 2012 roku. Jest to największy okręg wyborczy jednomandatowy w Polsce jeżeli chodzi o powierzchnię, 7 powiatów, 63 jednostki samorządu terytorialnego, 54 gminy, Sejmik Wojewódzki. Pracuje w dwóch Komisjach, w Komisji Ustawodawczej gdzie po raz pierwszy jest w 100 osobowy Senacie 13 prawników, opracowali już 20 projektów inicjatyw ustawodawczych tzw. powyrokowych. Natomiast w Komisji Samorządu Terytorialnego podejmują inicjatywę uchwałodawczą w zakresie zmian ustawy o finansach publicznych. Przede wszystkim stanowiska wszystkich korporacji samorządowych poczynając od Unii Metropolitarnej, Związek Miast Polskich, Związek Powiatów Polskich, Związek Gminny są zdecydowanie przeciwko regule wydatkowej, która była zaproponowana w nowelizacji ustawy o finansach publicznych przez Ministra Finansów. Ta reguła podatkowa to swoisty gorset finansowy naciągnięty na samorządy, bo te 15% w spłacie i 60% deficytu budżetowego to już na dzisiaj jest informacja, że 1846 jednostek samorządu terytorialnego jest zagrożonych, że już w tym roku przekroczy 60%. Jest więc pilna potrzeba nowelizacji i odejście od tego, to jest również szukanie pieniędzy dla samorządów. Jest przygotowany projekt ustawy o podatku katastralnym, główne założenia można znaleźć już na stronie internetowej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w założeniach polityki miejskiej, jest to oczywiście spełnienie standardów unijnych, dyrektywa która do tej pory nie została przez Polskę wykona, tylko z roku na rok jest to robione w ten sposób, że opóźnia się ją, ale dochody z podatku katastralnego na pewno zasila wyłącznie samorządy, z drugiej strony będzie to znaczne obciążenie dla mieszkańców, wszystkich właścicieli nieruchomości, a zwłaszcza w dużych miastach. Dalsza sprawa to jest też nowelizacja ustawy w zakresie subwencji oświatowej, mianowicie opłata za przedszkola i z tytułu oddziałów zerowych dla 6-latów ma być objęte w subwencji, samorządy będą otrzymywać pieniądze. Samorządy również postulują partycypację w podatku VAT, który w całości wpływa do budżetu państwa, a przynajmniej w ten sposób aby ten podatek VAT, który jest od inwestycji gminnych, te 23%, był zwracany z powrotem do gmin i gminy mają to przeznacza wyłącznie na inwestycję. W sprawie absolutorium to po nowelizacji przepisów 2002 r. istota absolutorium odchodzi o tego, żeby nie było gry politycznej. Absolutorium jeżeli jest wykonane, wykonane są zadania, jeżeli jest to wszystko zgodne z Uchwałą budżetową Rady, ze zmianami w trakcie budżetu i one są na określonym poziomie to w zasadzie nie ma podstaw do tego, żeby nie udzielać absolutorium. Samorządy, które nie dały kredytów inwestycyjnych w tej perspektywie finansowej to w zasadzie nie mają żadnych osiągnięć, te które brały kredyty inwestycyjne to się rozwijały i to widać również w Sanoku, który pięknieje. Dodał, że nie ma samorządów, które nie są

zadłużone, jeżeli dokonywały absorpcji środków z Unii Europejskiej z poprzedniej kadencji, miały dobre wnioski, czy z Regionalnego Programu Operacyjnego, czy z Programów Ministerialnych to nie ma innego wyjścia. Jest inne zagrożenie, że jeżeli nie zmieni się ta reguła wydatkowa, jeżeli nie zmieni się przepisów ustawy o finansach publicznych, jeżeli zmniejszą wszystkim naszym gminom subwencję wyrównawczą i wygra koncepcja zmniejszenia tego „Janosikowego” to będzie tutaj sytuacja bardzo niepokojąca, że w perspektywie tej drugiej finansowej 2014 – 2020 samorządy podkarpackie nie będą mieć środków na własne wkłady. Poinformował również, że mają koncepcję w zakresie materii ustawowej dot. reklam miasta, bo do tej pory tych przepisów ustawowych za wiele nie ma, są one rozproszone w ustawie o drogach publicznych, żeby to usystematyzować, bo są opinie różnych organizacji związanych ze stowarzyszeniami architektów, stowarzyszeniami osób, które zajmują się planowaniem przestrzennym, że nie ma w Polsce jednolitych przepisów w zakresie reklam, opłat za te reklamy. Poruszył również sprawę powiatów informując, że są dwie koncepcje. Jedna to likwidacja powiatów, druga to jest wzmocnienie powiatów, ale zrobienie powiatów większych. Osobiście jest za tą drugą koncepcją, żeby te powiaty wzmocnić, dodać im kompetencje, a te kompetencje są w tych wszystkich administracjach zespolonych, inspekcjach, które podlegają Wojewodzie lub Wojewoda opiniuje czy wręcz w niektórych przypadkach nawet powołuje, jest w zarządzaniu kryzysowym, jest tutaj wiele do zrobienia, żeby te wszystkie kompetencje skupić albo w rękach Burmistrzów, albo Starostów. Jeżeli chodzi o sprzedaż mienia komunalnego to żaden samorząd nie wykonał dochodów w zakresie sprzedaży mienia w związku z sytuacją na rynku nieruchomości. Również zmiana tych wskaźników indywidualnych dla gmin, te trzy lata wstecz, to jest też do zmiany, bo położy sprawę odpowiedniej absorpcji środków unijnych w dalszej perspektywie, a to uwidoczni się w latach 2015 – 2016. Będzie także nowelizacji Karty Nauczyciela, takie stanowiska wpływają do Komisji samorządu terytorialnego w Senacie poszczególnych organizacji związkowych i jest jak gdyby konsensusu na to aby nie było tak jak do tej pory, że urlopy na poratowanie zdrowia pracodawca pokrywa wynagrodzenie i pochodne, bo tego nie ma w żadnym zawodzie. Senator RP zaprosił do współpracy Burmistrza i Radnych, podziękował Burmistrzowi za dotychczasową współpracę oraz pogratulował uzyskania absolutorium.

**Ad. 10.**

**Zamknięcie obrad Sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął XXV Absolutoryjną Sesję Rady Miasta Sanoka.

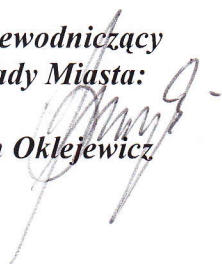
**Protokołowała:**

  
**Joanna Szylak**

**Sekretarza Sesji:**

  
**Andrzej Chrobak**

**Przewodniczący  
Rady Miasta:**

  
**Jan Oklejewicz**