NM.0002.2.2012

P R O T O K Ó Ł NR XXI/2012
z XXI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka
VI kadencji, która odbyła się w dniu 28.02.2012 r. od godz. $9^{\underline{00}}$
do godz. $15^{\underline{25}}$ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Jana Oklejewicza
Przewodniczącego Rady Miasta
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Tomasza Dańczyszyna i Pana Wojciecha Wydrzyńskiego.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XXI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Biega Jan
3. Bluj Maciej
4. Chytła Mariusz
5. Chrobak Andrzej
6. Dańczyszyn Tomasz
7. Daszyk Zbigniew
8. Drwięga Maciej
9. Drwięga Kazimierz
10. Krynicki Józef
11. Lewandowski Piotr
12. Lisowska Teresa
13. Najsarek Robert
14. Oberc Maria
15. Oklejewicz Jan
16. Pruchnicki Wojciech
17. Ryniak Adam
18. Tymoczko Henryka
19. Woźniczak Łukasz
20. Wydrzyński Wojciech

Nieobecni Radni (usprawiedliwieni):
1. Bętkowski Ryszard

Przewodniczący Zarządów Dzielnic obecni na XXI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

1. Jurasińska Krystyna - Rada Dzielnicy Posada
2. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtowstwo
3. Piegdoń Wojciech - Rada Dzielnicy Olchowce
4. Pytlowany Edward - Rada Dzielnicy Dąbrówka
5. Szul Krzysztof - Rada Dzielnicy Śródmieście

6. Podulka Franciszek - Rada Dzielnicy Zatorze

Nieobecny Przewodniczący zarzadu dzielnicy Błonie Pan Wiesław Wilkosz.

Ponadto w XXI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Wojciech Blecharczyk, Z-ca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak, Z-ca Burmistrza Pan Marian Kurasz, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Radca Prawny Pan Mirosław Furczak, Naczelnik Wydziału Geodezji Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka, Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka, Pełnomocnik Burmistrza ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Pani Jadwiga Warchoł, po. Komendant Straży Miejskiej Pan Marek Przystasz.

Ad. 1.
Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył XXI zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, przedstawicieli Rad Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Ad. 2.
Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał sekretarza Sesji, którym został Radny Pan Jan Biega.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 3.
Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad;

1. Otwarcie sesji.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży i obniżenia bonifikaty od ustalonej ceny sprzedaży nieruchomości zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 131/2 o pow. 0.0055 ha położona w Sanoku przy ul. Zamkowej stanowiącą własność Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr

486/3 o pow. 0.0239 ha stanowiącą własność Gminy Miasta Sanoka, w trybie realizacji roszczenia wynikającego z art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomościami, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 984/4 o pow. 0.0315 ha położona w Sanoku przy ul. Daszyńskiego stanowiącą własność Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 975/2 o pow. 0.0790 ha położona w Sanoku przy ul. Feliksa Gieli stanowiącą własność Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz Powiatu Sanockiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 486/5 o pow. 9m^2 położona w Sanoku przy ul. Sienkiewicza, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy ulicy w Dzielnicy Olchowce Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka o nazwie „Konopnickiej –II", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Sanoka, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek za korzystanie z nich, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylenia Uchwały Nr LXX/474/97 Rady Miasta Sanoka z dnia 16.12.1997 r. w sprawie spółek prawa handlowego powstałych z przekształcenia przedsiębiorstw komunalnych lub tworzonych przez Gminę Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia stref cen oraz ustalenia cen urzędowych o charakterze maksymalnym za przewozy taksówkami na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dodatkowego oznaczenia taksówek na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozami osób i bagażu taksówkami na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęcie uchwały w tej sprawie.

20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Miasta Sanoka.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statuach jednostek pomocniczych Gminy Miasta Sanoka.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2012.
24. Informacja Komendanta Straży Miejskiej o stanie bezpieczeństwa miasta oraz zadaniach realizowanych przez Straż Miejską w 2011 r.
25. Interpelacje.
26. Wolne wnioski i zapytania.
27. Zamkniecie sesji.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie dwóch punktów do porządku obrad sesji:

1) projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego i upoważniania Burmistrza Miasta do wystawienia weksla „in blanco" jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na kredyt długoterminowy.
2) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2012 w związku ze zwiększeniem kwoty kredytu na sfinansowanie przejściowego deficytu.

Uzasadniając poinformował, że projekt uchwały dot. zaciągnięcia kredytu stanowi przepis wykonawczy do uchwały budżetowej. Zazwyczaj kredyt na spłatę zobowiązań zaciągało się ok. połowy roku, jednak trudności płatnicze bardzo poważne w budżecie miasta zmuszają do tego aby ten kredyt zaciągnąć w trybie wcześniejszym, a ponieważ jest to kredyt na kwotę ponad 6.992.433,12 zł. jest to tryb unijny związany z tym, że jest skalą ogłoszenia przetargu w Dzienniku Urzędowym Europejskim. W sumie wszystkie procedury zaciągnięcia kredytu trwają ponad 50 dni, także trzeba w trybie przyśpieszonym podjąć uchwałę i wystąpić o kredyt. Druga uchwała dot. zmiany w uchwale budżetowej, mianowicie do czasu zaciągnięcia tego kredytu na spłatę kredytów, chcemy sięgnąć w banku obsługę umowną finansową, czyli z Bankiem Podkarpackim Spółdzielczym o zwiększenie kredytu krótkoterminowego. W uchwale budżetowej jest kwota 2.000.000 zł., na czas zaciągnięcia kredytu na spłatę chcemy podnieść limit do 3.000.000 zł., co by pozwoliło wyjść z dużych problemów i zatorów płatniczych.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poddał wniosek pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Wniosek uzyskał akceptację Radnych. Projekty uchwał zostają wprowadzone do porządku obrad jako pkt. 7 i 8.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki w imieniu Klubu PIS zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu Oświadczenia Rady Miasta kierowane do Prezesa Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji dot. nie przyznania Telewizji Trwam miejsca na tzw. multipleksie. Treść oświadczenia: „My, Radni Miasta Sanoka, wyrażamy głębokie zdziwienie i zażenowanie tym, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji nie przyznała Telewizji Trwam miejsca na tzw. multipleksie. Tym bardziej jest to niezrozumiałe, że Telewizja Trwam jest jedyną telewizją w Polsce, z którą dziesiątki tysiące osób mogą

aktywnie uczestniczyć w spotkaniach modlitewnych i pogłębiać swoją więź z Bogiem. W szczególności dotyczy to osób samotnych, chorych i starszych. Mamy nadzieję, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji zaprzestanie dyskryminacji katolickich mediów i przyzna Telewizji Trwam koncesje na nadawanie na tzw. multipleksie".

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poddał wniosek pod głosowanie.

Za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad głosowało 11 Radnych, 4 Radnych było przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Oświadczenie Rady Miasta zostaje wprowadzone jako pkt. 27 do porządku obrad sesji.

Nie wniesiono więcej uwag do porządku obrad.

Ad. 4.
Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że do chwili obecnej nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 5.
Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – spotkała się raz pomiędzy sesjami, na którym omawiała i opiniowała wszystkie projekty uchwał będące w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w roku bieżącym odbyła trzy spotkania. Na pierwszym spotkaniu opiniowała wnioski Burmistrza. Drugie spotkanie było wspólne z Komisją Powiatową, na którym omawiano sytuację komunikacji miejskiej w okresie wykonywania dużych inwestycji. Na trzecim spotkaniu zaopiniowane zostały projekty uchwał i wnioski Burmistrza.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami nie odbyła posiedzenia.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – odbyła jedno spotkanie między sesjami, na którym były omawiane i opiniowane projekty uchwał związane z dzisiejszą sesją.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – odbyła jedno posiedzenie między sesjami, na którym były omawiane sprawy bieżące.

Komisja Rewizyjna – między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym doprecyzowała plan pracy na 2012 rok będący przedmiotem obrad dzisiejszej sesji, jak również zapoznała się ze sprawami bieżącymi.

Ad. 6.
Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Blecharczyk w okresie sprawozdawczym wydał 34 zarządzenia (sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu).

Sprawozdanie z realizacji Uchwał Rady Miasta Sanoka za IV kwartał 2011 r. stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta wydał oświadczenie: „Informuję, że nastąpiło pogorszenie jakości mikrobiologicznej wody sieci zasilanej od strony ujęcia Zasław. W związku z tym do czasu uzyskania wymaganej jakości mikrobiologicznej wody prowadzona będzie dezynfekcja wody. Woda może być używana do celów sanitarnych, do celów spożywczych woda będzie dowożona beczkowozami. Harmonogram dowozu wody zostanie podany w ogłoszeniach, na klatach schodowych, w portalach internetowych".
Burmistrz dodał, że dzisiaj dopiero o godz. 8:45 służba która jest za to odpowiedzialna, mianowicie Państwowy Inspektor Sanitarny wydał oświadczenie o niezdatności do spożycia. Wcześniej nie można było tego zrobić, woda była chlorowana i procedury były wdrażane na sanockim ujęciu przez Zakład Wodociągów. Tak, że do tej pory zostało spełnione wszystko do momentu wydania oświadczenia i zakazu spożycia przez sanepid.

4 STYCZNIA – Przebywałem na regionalnym spotkaniu Stowarzyszenia Błękitny San, podczas którego wójtowie, burmistrzowie i prezydencji gmin nadsańskich zadeklarowali konieczność opracowania rozbudowanego programu, który stałby się dużym wnioskiem w aplikacji po 2013 roku ze środków unijnych programu rozwoju infrastruktury rekreacyjnej, sportowej, turystycznej w obrębie tych gmin.
Jak wiadomo, następne nabory po 2013, będą preferowaniem jako duże programy aplikacyjne. Dlatego też, jeżeli mamy ambicje stworzyć w obrębie Sanu sieć ośrodków poprawiających rekreację, sport, turystykę, to tylko duże programy mogą je wspomóc i zrealizować. Takie jest zamierzenie i nad tym pracuje Stowarzyszenie Błękitny San.

5 STYCZNIA – Regularnie uczestniczyliśmy w spotkaniach w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Krakowie, gdzie dozgadniamy bardzo skomplikowane i trudne tematy, związane z realizacją i wydaniem opinii przez RZGW dla inwestycji typu Aquapark, centra handlowe za mostem Olchowieckim, klinika, czy Lidl.

8 STYCZNIA – Byliśmy współorganizatorem kolejnej edycji WOŚP. Dobrze zorganizowana akcja i hojność mieszkańców dały efekt w postaci zbiórki blisko 100 tyś. zł.

11 STYCZNIA – Pani Wojewoda i Marszałek Województwa Podkarpackiego zorganizowali noworoczne spotkanie samorządowców naszego województwa. Jest to zawsze okazja do wymiany doświadczeń, wzajemnych życzeń i rozmów o planach i trudnościach.

W DNIACH 23-25 STYCZNIA wspólnie z gospodarzami Jasła i Krosna, w obecności członków zarządu województwa, przewodniczącej sejmiku oraz prezydenta Rzeszowa, przedstawiliśmy w Domu Polski Wschodniej w Brukseli projekt Podkarpackie Trójmiasto. Jest to element szerokiej promocji ściany Polski Wschodniej i półrocznej prezydencji w tymże centrum, pełnionej przez województwo podkarpackie. Mieliśmy możliwość zaprezentowania naszych miast pod kątem gospodarczym, historycznym, sportowym, turystycznym, pokazując je jako godne odwiedzenia czy potencjalnego zainteresowania.

26 STYCZNIA – Wspólnie z Regionalną Izbą Gospodarczą, przedsiębiorcami oraz wspomaganą przez nich grupą wolontariuszy, zorganizowaliśmy spotkanie podsumowujące 2011 rok. Mieliśmy możliwość wysłuchania, jaki był on dla sanockich przedsiębiorców i organizacji, które wspomagane były przez sanocką Regionalną Izbę Gospodarczą.

27-29 STYCZNIA – Po raz kolejny zorganizowaliśmy Mistrzostwa Świata w żużlu na lodzie – urastające do rangi sztandarowej imprezy sportowej województwa podkarpackiego, a więc nie tylko Sanoka. W tych dniach gościliśmy tylko zawodników i ekipy techniczne, ale bardzo szeroką rzeszę kibiców z kraju i zagranicy. Zmodernizowany obiekt, a więc trybuny i całe zaplecze wraz z część hotelową, choć jeszcze nie do końca poprawioną, dały możliwość przeprowadzenia tej imprezy na tyle dobrze, że instytucje decydenckie, w Genewie, a wcześniej w Warszawie, zgłosiły nas do zorganizowania w roku przyszłym największej imprezy, bo drużynowego finału Mistrzostw Świata. Stanie się to prawdopodobnie w pierwszych dniach lutego 2013 r. Przed nami wielkie wyzwanie organizacyjne, do którego już od maja powinniśmy zacząć się przygotowywać.
Pragnę zaznaczyć, że intencją zapraszania przeze mnie gości, właśnie w ramach dużych imprez sportowych, w tym Mistrzostw Świata w speedwayu, jest to, aby wszyscy, którzy goszczą u nas, mieli możliwość poznania Sanoka z jego szeroko rozumianą ofertą. Dlatego zaprosiłem burmistrzów, prezydentów i ekspertów Związków Miast Polskich, którzy w tych dniach obywali tu swoje posiedzenie, około ¾ składu Narodowej Rady Ekologicznej, Stowarzyszenie Sportu po Transplantacji, gospodarzy miast województwa podkarpackiego czy przedstawicieli korpusu dyplomatycznego z różnych krajów. Nie ukrywam, że taką przyjąłem, jedną z kilku formuł promocji naszego miasta. Uważam, co potwierdzają fakty, że służy to dobrze wizerunkowi Sanoka i jego promocji.
Pobity został kolejny rekord oglądalności zawodów w kraju i za granicą, a więc stacje telewizyjne oraz przekazy internetowe to dzisiaj miliony oglądających. I to jest promocja.
Uczestnicząc w wielu spotkaniach w kraju i za granicą obserwuje jak inni gospodarze miast, regionów, promują swoje miejscowości. W programie zawsze znajdują się konferencje, spotkania, również towarzyskie, bo taka jest potrzeba i tradycja przyjmowania gości. Ze zdumieniem więc przyjmuje informacje zgłaszane przez „zaniepokojonych sanoczan" do CBŚ, RIO, na Policję czy innych organów kontrolnych o tym, jak wydatkowe są pieniądze na organizację tego typu imprezy. Ale nie mamy nic do ukrycia, pieniądze wydatkujemy w sposób kontrolowany, a dodatkowo pozyskujemy je od instytucji, firm, które funkcjonują na rynku sanockim i pomagają nam finansowo, np. Skanska, PGNiG, McDonald's, Autosan.
Od razu chcę poinformować, że na organizowaną przez nas imprezę, która przynosi wymierne efekty promocyjne i którą Marszałek Województwa Podkarpackiego nazywa elementarną i sztandarową, wydajemy ok. 50-60 tyś. zł. Dla porównania, np. Krosno, czy Jasło na swoje dni wina wydatkują po ok. 200-250 tyś zł. na weekendowe święto. Daję pod Państwa rozwagę, jak niewielkie środki przeznaczamy na promocje. Nie ukrywam też i w tym momencie chcę to głośno podkreślić, że w wypadku pozyskania dodatkowych pieniędzy w tym roku, będę wnioskował do Państwa o zmianę budżetu i zwiększenie środków na promocję, obchody 100-lecia OSP Olchowce, spotkania akordeonowe, zakup wnioskowanego sprzętu diagnostycznego, sprzętu dla oddziału dziecięcego i ortopedycznego sanockiego szpitalnictwa, a także ewentualny puchar i medal dla sanockiego klubu hokejowego i inne, oraz dofinansowanie imprezy w kwocie ok. 10.000 zł., która jako poza budżetem pojawiła się, bo dostaliśmy organizację Mistrzostw Polski w Kolarstwie Górskim we wrześniu, wiec na to też trzeba być przygotowanym.

10 LUTEGO – Uczestniczyliśmy w dorocznej Gali Laureatów i Wyróżnionych w Narodowym Konkursie Ekologicznym. Organizatorem Narodowego Konkursu Ekologicznego, odbywającego się pod honorowym patronatem Prezydenta RP, jest Narodowa Rada Ekologiczna, której przewodniczy Anna Komorowska. W tegorocznej edycji nagrodzona została Szkoła Podstawowa Nr 6 w Sanoku. Otrzymała ona tytuł „Promotor Ekologii", za swoją edukację ekologiczną, którą prowadzi od wielu lat.

14 LUTEGO – Wzięliśmy udział w otwarciu placówki wsparcia dziennego w dzielnicy Posada. Powstała w ramach realizowanego przez sanocki MOPS projektu „Lepsze jutro" dofinansowanego z Programu Rewitalizacji Społecznej. Mogą z niej korzystać dzieci i młodzież z sanockich dzielnic Śródmieście i Posada.

18 LUTEGO – Wspólnie z radnym Tomaszem Dańczyszynem i Romanem Babiakiem uczestniczyłem w dorocznym, walnym zebraniu OSP Olchowce, gdzie wysłuchaliśmy sprawozdania i nakreśliliśmy jak będzie wyglądać jubileusz jedynej ochotniczej straży pożarnej, działającej w Sanoku. Istnieje możliwość zakupu lekkiego samochodu, o który od lat wnioskuje OSP Olchowce i do takiego mechanizmu finansowego namawia nas szef z Wojewódzkich Ochotniczych Straży Pożarnych Pan Janusz Konieczny, Komendant Dżugan, Komendant Kuliga przy wsparciu wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska, powinno się to w pewnym momencie zacząć aplikować.

21 LUTEGO – 20 par małżeńskich z miasta i gminy Sanoka świętowało swoje złote gody. Wraz z Przewodniczącym Janem Oklejewiczem oraz radnymi Piotrem Lewandowskim, Maciejem Blujem, wręczyłem jubilatom przyznane przez Prezydenta RP Bronisława Komorowskiego – Medale za Długoletnie Pożycie Małżeńskie.

Przygotowujemy 2 projekty do aplikacji o środki z Funduszu Wyszehradzkiego. Jeden dotyczy promocji gospodarczej miasta, a drugi dziedzictwa kulturowego.

Ad.7.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego i upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do wystawienia weksla „in blanco" jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na kredyt długoterminowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie. .

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformowała, że pierwsza z wprowadzonych w trybie pilności uchwał to typowy przepis wykonawczy do uchwały budżetowej. Mówi o tym, że na spłatę kredytu przeznacza się w tym roku też kredyt w kwocie 6.992.433,12 zł. Mówi również o tym, że źródłem spłaty kredytu będą podatki dochodowe od osób prawnych, o wysokości spłat, gdzie nawiązanie jeszcze do ustawy poprzedniej o finansach publicznych z roku 2005, ponieważ ta uchwała ustala limity procentowe kredytu i wreszcie jest wyrażenie zgody na zabezpieczenie kredytu w formie weksla in blanco.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/175/12 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2012, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie. .

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że jest to krótka zmiana w uchwale budżetowej. Mianowicie gmina korzysta z kredytu przejściowego w kwocie 2.000.000 zł., jest to kredyt w linii kredytowej, czyli tworzy debet na naszym koncie podstawowym, automatycznie z chwilą uzyskania wpływu jest on spłacany. Podnosi się kwotę tego debetu na koncie 2.000.000 zł. na 3.000.000 zł. po to, żeby na czas zaciągnięcia kredytu na spłatę posiłkować się środkami zwrotnymi w formie kredytu krótkoterminowego.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2012 r.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/176/12 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży i obniżenia bonifikaty od ustalonej ceny sprzedaży nieruchomości zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 131/2 o pow. 0.0055 ha położona w Sanoku przy ul. Zamkowej stanowiącą własność Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka. Nieruchomość przeznaczona do sprzedaży to działka o nr 131/2 o pow. 0.0055 ha położona w Sanoku, obręb Śródmieście przy ul. Zamkowej. Działka zabudowana jest budynkiem magazynowym i jednocześnie objęta jest wpisem do rejestru zbytków Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z tym podlega ochronie konserwatorskiej i ewentualne wszystkie działania podjęte przy tym budynku muszą być wykonywane pod nadzorem konserwatora. Przedmiotowy budynek jest w złym stanie technicznym, szpeci dość mocno tą część miasta. Brak zgody konserwatora zabytków na wyburzenie przedmiotowego budynku spowodował konieczność podjęcia działań związanych z jego zabezpieczeniem. Zainteresowanie nabyciem tego budynku i w dalszej kolejności wyremontowanie pod nadzorem konserwatora wyraziły osoby fizyczne, osoby trzecie, stąd też po przeprowadzonej analizie jest zasadność przeznaczenia tej nieruchomości do sprzedaży w przetargu. Stosowanie do art. 68 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy o gospodarce nieruchomościami ustaloną cenę nieruchomości, która jest wpisana do rejestru zabytków obniża się o 50%. W przedstawionej uchwale proponuje się obniżanie obowiązkowej bonifikaty do 10%. Taką możliwość daje także ustawa o gospodarce nieruchomościami w art. 68 ale w zdaniu drugim, które mówi, że właściwy organ wykonawczy może za zgodą Rady Miasta obniżyć bonifikatę. Propozycja obniżenia bonifikaty do 10% jest w związku z tym, że

działka jest położona w atrakcyjnym miejscu na terenie miasta Sanoka, a także wynika to z potrzeby zwiększenia dochodów miasta w roku bieżącym.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Budynek na tej małej działce jest mocno zniszczony i zagraża bezpieczeństwu, jest szansa na wykonanie remontu.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że z tego budynku korzysta MOPS i nie wie, czy nie byłoby lepszym rozwiązanie z funduszy miejskich wyremontować ten budynek, żeby nadal służył dla potrzeb MOPS – u. Zyski ze sprzedaży będą niewielkie, natomiast wyremontowanie tego budynku, które nie byłoby dużym nakładem finansowym, a zyski dla potrzeb MOPS – u byłby znaczące, więc nie widzi potrzeby sprzedaży tego budynku.

Przewodniczący Pan Jan Oklejewicz zwrócił się z pytaniem dot. ewentualnego remontu bądź wyburzenia budynku leżącego po przeciwnej stronie działki, który jest też w bardzo złym, stanie technicznym. Jakie są zamiary w tym temacie? Dodał, że jeżeli chodzi o budynek przeznaczony do sprzedaży w przetargu to wiele lat ten budynek stoi i straszy, jest w bardzo złym stanie. Nie ma takiej wiedzy czy jest to budynek potrzebny MOPS – u na ten moment ale jakiekolwiek działania w celu poprawy tej sytuacji i doprowadzenia całej posesji do stanu wizualnie akceptowanego uważa za konieczne, celowe, wręcz niezbędne.

Wiceprzewodniczący Pan Wojciech Wydrzyński stwierdził, że skoro Burmistrz zdecydował się na przetarg tego budynku to czy ewentualnie zrobiono rozeznanie jeśli chodzi o remont tego budynku i czy rzeczywiście nie byłoby to zasadne aby go wyremontować na zewnątrz? Jest to budynek usadowiony w centrum miasta przy ulicy uczęszczanej przez turystów kierujących się do centrum miasta, do Muzeum, więc trzeba coś z tym zrobić. Czy nie warto by było rzeczywiście wyremontować go przynajmniej na zewnątrz na dzień dzisiejszy, bo służy MOPS – u i w dalszym ciągu mógłby służyć? Zwrócił się również z pytaniem, że jeżeli ma być to sprzedawane w przetargu to dlaczego od razy ustala się bonifikatę? Czy jest już wycena tego budynku jeśli chodzi o przeznaczenie go na przetarg, jaka jest ewentualnie kwota wyjściowa jeżeli rzeczoznawca oceni wartość tego budynku?

Radny Pan Zbigniew Daszyk stwierdził, że może ta działka jest mało wartościowa ale w momencie gdy bierze się całość, całą posesję na której znajduje się budynek MOPS – u to w tym momencie zdecydowanie ogranicza się tą nieruchomość, bo gdyby Starostwo przeniosło się gdzieindziej, a MOPS przeniosło się do budynku Urzędu Miasta to wówczas tamten budynek zostaje cały i można go w jakiś sposób zagospodarować, a w tym momencie jest to ograniczenie bo wydzielając tą działkę bardzo blisko zbliża się do budynku zasadniczego MOPS – u.

Radny Pan Mariusz Chytła poinformował, że budynek ten jest bardzo zapuszczony, nie ma tam doprowadzonej wody ani ogrzewania. Wewnątrz jest zawilgocony i pleśnieje, cegły które są u podstawy fundamentowej są rozkruszone i grożą zawaleniem, więc tam jest potrzebna interwencja lub nawet rozburzenie. Jeżeli nie można rozburzyć, to trzeba coś z tym zrobić od razu, bo to faktycznie grozi bezpieczeństwu. W tej chwili są tam magazynowane rzeczy, których praktycznie MOPS się pozbywa, czyli części po remoncie głównego budynku, stare

szafy, biurka, które się stopniowo wywozi. Na dzień dzisiejszy tam nie można magazynować żadnych rzeczy, ponieważ ulegną one tam dewastacji.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem, czy jest jakaś wiedza na temat tego, czy MOPS jest zainteresowany tym budynkiem?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że cała działka nr 131 jest wpisana do rejestru zabytków, w związku z tym wszystkie budynki położone na tej działce także objęte są ochroną konserwatorską, czyli także ten garaż który jest z tyłu budynku. Konserwator nie wyraża zgody na wyburzenia tych obiektów, więc pozostaje tylko i wyłącznie przeprowadzanie bardzo kosztowanego remontu, bo budynki te są w stanie bardzo złym. Nie była przeprowadzona analiza ani nie były robione kosztorysy wyceny tego remontu ze względu na to, że tak naprawdę on się nadaje do wyburzenia. W sprawie bonifikaty to jest ona obligatoryjna z urzędu, jeżeli nieruchomość jest wpisana do rejestru zabytków to ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi, że z urzędu daje się od razu 50% bonifikaty ale jednocześnie ustawa dopuszcza aby tą bonifikatę albo obniżyć albo podwyższyć, czyli za zgodą Rady można dać 90%, a można dać 10%. Propozycja Burmistrza jest taka aby tą obligatoryjną bonifikatę, którą narzuca ustawa obniżyć i dać tylko 10% ze względu na to, że jest sporządzona wycena tej nieruchomości, czyli grunt wraz z budynkiem został wyceniony przez rzeczoznawcę na 20.940 zł., czyli przy 10% bonifikacie cena która będzie do przetargu to niecałe 18.000 zł. Dodała, że ani do Urzędu ani do Wydziału nie wpłynęło żadne pismo w sprawie ewentualnego zainteresowania MOPS – u budynkiem.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz stwierdził, że jeżeli działka jest zabytkowa, budynek też zabytkowy to sprzedając trzeba znać na jaki cel, wiedzieć kto go kupi i jak to zagospodaruje.

Radny Pan Roman Babiak dodał, że akcentowany jest cały czas stan techniczny tego budynku, ale „uderzenie się w pierś" powinno być również po stronie właściciela, że do takiego stanu rzeczy został ten budynek dopuszczony, tym bardziej że on jest zabytkiem i nad nim piecze ma konserwator zabytków, więc jest zdziwiony, że dopiero to zostało zalegowane, w tym momencie kiedy jest on w tak fatalnym stanie technicznym.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że budynek stoi rzeczywiście w stanie opłakanym, zdekapitalizowany jest kompletnie. Problem z tym budynkiem polegał na tym, że stoi na działce, która objęta jest ochroną konserwatora zabytków, a samą w sobie budynek nie przedstawia żadnej wartości konserwatorskiej. Niestety prawo jest tak skonstruowane, że wszystkie obiekty, które stoją na działce objętej ochroną konserwatora to również uznaje się jako zabytek. Wjeżdżając ulicą Zamkową ten budynek rzuca się w oczy, przy pięknie wyremontowanym budynku MOPS – u to strup, ten budynek się rozpada. Nie chce odnosić się do tego czy MOPS jest wstanie zarządzać tym budynkiem czy nie, w każdym razie on się rozpada i nie wie czy już nie stanowi zagrożenia dla użytkowania tego, na razie jest dopuszczenie do użytkowania i tyle. Chcemy uratować ten budynek, bo wpisał się w krajobraz ul. Zamkowej i jest to jakiś element który wzbogaca pierzeje ul. Zamkowej. Zgłosiło się dwóch architektów, którzy mają pomysły na ten budynek. Jeden z nich powiedział, że jeżeli wydzieliłoby się tą działkę, będzie starał się zakupić bo ma pomysł i chce urządzić tam swoje biuro. Miasto nie stać na ratowanie tego budynku, nie ma na to pieniędzy w budżecie i jeżeli coś się nie zrobi to będzie się starał o nakaz wyburzenia do Starosty. Stwierdził również, że wcale nie jest tak, iż MOPS niezbędnie potrzebuje tego

budynku, bo w momencie kiedy parę miesięcy temu podejmowano decyzję o wydzieleniu to nikt nie chciał tego budynku. Nie wierzy w to, że będą pieniądze na remont, bo będzie on bardzo kosztowny począwszy od odgrzybienia po ubytki w cegle, wymiana całkowicie stropu dachowego. Koszty związane z remontem byłby naszą rozrzutnością. Rzeczywiście można było wystąpić do nadzoru budowlanego o nakaz rozbiórki tylko jeżeli jest ktoś kto chce to uratować, kto przyszedł sam z inicjatywą do Urzędu i ma pomysł na ten budynek to dlaczego nie dać możliwości aby go uratować.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z pytaniem do Zastępcy Burmistrza, czy byłby w stanie podać orientacyjne szacunkowe koszty remontu?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak stwierdził, czy Radni chcą mieć nadal garaż od strony ul. Zamkowej, czy budynek który będzie ładnie i schludnie wyglądał, bo jeżeli chcą zachować jego funkcje to protestuje przeciwko temu, bo nie potrzeba mu garażu na ul. Zamkowej, gdyż będzie tylko szpecił tą ulicą. W tym miejscu jest ścisłe centrum miasta i w tym miejscu takiego budynku nie powinno być. Natomiast nie jest w stanie podać nawet orientacyjnych kosztów remontu, ale na pewno będą to bardzo wysokie koszty.

Radny Pan Zbigniew Daszyk stwierdził, że jeśli w grę wchodzi ewentualne wyburzenie tego budynku to w tak ładnym miejscu i tak ładną posesję oraz działkę nie powinno się ograniczać za 20.000 zł. bo jest to troszeczkę dziwne.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak stwierdził, że zawsze podejmuje się takie ryzyko sprzedając komukolwiek nieruchomość zabudowaną. To wszystko jest w rękach nadzoru budowlanego, bo na każdym etapie może wydać nakaz rozbiórki jeżeli uzna, iż dany budynek nie nadaje się do remontu. Remont będzie oznaczył wystąpienie o pozwolenie na budowę, czyli na tym etapie może się okazać, że nie będzie zgody na przebudowę i będzie to groziło katastrofą budowlaną, nadzór wyda nakaz rozbiórki, ale na dzień dzisiejszy nie jest w stanie się tego przewidzieć ale chcą ratować ten budynek.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży i obniżenia bonifikaty od ustalonej ceny sprzedaży nieruchomości zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 131/2 o pow. 0.0055 ha położona w Sanoku przy ul. Zamkowej stanowiącą własność Gminy Miasta Sanoka.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/177/12 głosowało 11 Radnych, 5 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 486/3 o pow. 0.0239 ha stanowiącą własność Gminy Miasta Sanoka, w trybie realizacji roszczenia wynikającego z art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomościami, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dot. sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka w trybie realizacji roszczenia wynikającego z art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z art. 209a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami jeżeli przy wyodrębnianiu własności lokali w budynku wydzielono dla tego budynku działkę gruntu nie spełniającą wymogów działki budowlanej, właścicielom lokali przysługuje w stosunku do gminy roszczenie o zawarciu umowy przeniesienia własność lub oddania w użytkowanie wieczyste przyległej nieruchomości gruntowej lub jej części, takiej nieruchomości, która wraz z dotychczas wydzieloną działką gruntów będzie spełniać wymogi działki budowlanej. Oczywiście takie roszczenie przysługuje pod warunkiem, że zostało zgłoszone łącznie przez wszystkich właścicieli lokali budynku. Roszczenie to przysługuje właścicielom lokali w wyodrębnionym budynku położonym przy ul. Sienkiewicza 3, na działce nr 486, która została wydzielona kiedyś w momencie sprzedaży tych lokali po obrysie budynku, tak że nie ma nawet obejścia wkoło tego budynku. W związku z tym właściciele lokali, którzy wkupili tam mieszkania zwrócili się z roszczeniem do miasta aby bezprzetargowo sprzedać im część nieruchomości, działkę nr 48o/3, która wraz z działką nr 486/1 będzie już spełniała wymogi działki budowlanej. Faktycznie w terenie jest to część działki użytkowana przez tych lokatorów, jest to ich podwórko. Zgodnie z przepisem art. 209a ustawy wniosek o nabycie działki gminnej nr 486/3 złożyli łącznie wszyscy właściciele lokali w wyodrębnionym budynki przy ul. Sienkiewicza 3 tworzący wspólnotę. Właściciele przedstawili uchwałę wspólnoty z 20 października 2010 r., która została podjęta w przedmiotowej sprawie. Z uwagi na to, że działka 486/3 jest funkcjonalnie związana z nieruchomością stanowiąca działkę 486/1 decyzja o ewentualnym zbyciu działki w pełni wypełnia zapisy art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomości. Zatem podjęcie uchwały w przedmiotowym kształcie jest w pełni zasadne.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Roszczenie zasadne, jest to regulacja istniejącego zagospodarowania. Po przyjęciu uchwały poprawi się zagospodarowanie działki, która będzie spełniać wymogi działki budowlanej.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

W związku z nieobecnością na Sali Burmistrza ani Zastępców Burmistrza prowadzący posiedzenie ogłosił 5 min. przerwę.

Po przerwie.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie

bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 486/3 o pow. 0.0239 ha stanowiącą własność Gminy Miasta Sanoka, w trybie realizacji roszczenia wynikającego z art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/178/12 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.11.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 984/4 o pow. 0.0315 ha położona w Sanoku przy ul. Daszyńskiego stanowiącą własność Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka. Nieruchomość przeznaczona do sprzedaży to działka 984/4 o pow. 0.0315 ha zabudowana budynkiem usługowym, położona w Sanoku, obręb Śródmieście przy ul. Daszyńskiego. Ze względu na swój stan techniczny budynek, który jest zlokalizowany na tej działce wymaga remontu, który byłby bardzo kosztowny. Przedmiotowa działka zgodnie z ustaleniami MPZP m. Sanoka terenu położonego w dzielnicy Śródmieście pn. „Gieli-I" położona jest w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem U3, czyli są to tereny koncentracji usług. Przeznaczenie podstawowe tego terenu to zabudowa usługowa, obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych w zakresie handlu, gastronomii, obsługi biznesu, administracji gospodarczej, finansowej, obsługi turystki oraz biura a także obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych w zakresie oświaty, zdrowia, administracji i kultury. Przygotowanie tego terenu do zbycia pozwoli na zmianę obecnego zainwestowania działki i komercyjne wykorzystanie gruntów gminnych. Mając na względzie obowiązek gospodarowania zasobem gminnym i obowiązek racjonalnego jego wykorzystania zasadnym jest przeznaczyć działkę do sprzedaży w drodze przetargu.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Sprzedaż działki wraz z budynkiem jest zasadna, działka zlokalizowana w strefie obszaru zabudowy śródmiejskiej, jest to ważna część miasta decydująca o wizerunku i atrakcyjności Sanoka. Teren jest ładnie ukształtowany, jest szansa uporządkować i zmodernizować zabudowę tego obszaru zgodnie z zapisami planu przestrzennego.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że byłoby korzystniej gdyby się wstrzymać ze sprzedażą tej działki chociażby dlatego, że można by było rozwiązać lepiej ciągi komunikacyjne z ul. Daszyńskiego, światła. Tereny tej działki, które myślimy w tej chwili sprzedać pomogłyby rozwiązać lepiej te ciągi komunikacyjne. Warto byłoby się nad tym zastanowić i odłożyć ten punkt o sprzedaży na następną sesję.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się do Naczelnika Wydziału o wyjaśnienie w kwestii dojścia do budynków mieszkalnych?

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem dot. czynszów, gdyż są tam wynajmowane pomieszczenia. Jeśli zmieni się wizerunek to w porządku tylko żeby nie było tak, że wartość tej nieruchomości na pewno będzie duża, ale ktoś nie będzie chciał później zainwestować, można to ograniczyć. Czy były brane pod uwagę ograniczenie w przetargu, żeby wizerunek w tym miejscu zmieniać?

Radny Pan Piotr Lewandowski dodał, że w przetargu można ograniczyć cel i termin, jeżeli nie zostanie wykorzystane na cel przeznaczony można z powrotem odkupić. Jeżeli chodzi o rozwiązania komunikacyjne, otóż plan Gieli – I również te sprawy przewiduje.

Sekretarz Miasta Pan Waldemara Och odniósł się do poruszonej sprawy świateł i uregulowania spraw komunikacyjnych. Są to drogi o statusie dróg powiatowych i tutaj żadne działania związane z budową jakikolwiek świateł czy reorganizacją, czy organizacją ruchu na tych skrzyżowaniach ani na tą chwile ani w najbliższym czasie nie będą podejmowane ze strony powiatu. Temat komunikacyjności został rozwiązany w ten sposób, że ulica Daszyńskiego została po remoncie dwukierunkowa z prawoskrętem, w kierunku ul. Kościuszki zlikwidowany został lewoskręt.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że rozwiązując problem układu komunikacyjnego w centrum miasta założono budowę śródmiejskiej trasy średnicowej, która ma całkowicie przenieś ruch, który dzisiaj odbywa się na ulicy Kościuszki, Jagiellońskiej, a także na ul. Słowackiego i Daszyńskiego ma całkowicie przenieś wzdłuż toru kolejowego i wtedy będzie to kompleksowe rozwiązanie ruchu w centrum miasta. Natomiast ruch w centrum miasta będzie tylko dojazdowy i uspokojony, jak spojrzeć na mapę stworzy się ring dookoła miasta dzięki wykorzystaniu ulic Dmowskiego, Staszica, Królowej Bony, Podgórze i nowej trasy średnicowej łączącej skrzyżowanie ulicy Podgórze, Jagiellońska z rondem Beksińskiego. Takie rozwiązanie jest najbardziej trafne i naruszanie w ścisłym centrum tego układu komunikacyjnego byłoby nie do końca celowe, bo poprawa rozwiązań komunikacyjnych będzie niewielka a strata dla układu który się ukształtował tutaj przez wieki byłaby bardzo duża. Odnośnie wizerunku w centrum miasta, to zastanawiają się nad przetargiem ofertowym i zostanie wybrana jakaś droga przetargowa, zostaną rozważone wszystkie możliwości tak żeby inwestor postawił tam naprawdę coś fajnego.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz wyjaśniła kwestie dojścia do nieruchomości sąsiedniej. Na Komisji była rozpatrywana kwestia dojścia wydeptaną ścieżką do tej nieruchomości, ale to dojście o szerokości ok. 0,5m jest poza działką przeznaczoną do sprzedaży. Oprócz tego ta nieruchomość posiada dojście i dojazd od ul. Feliksa Gieli.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 984/4 o pow. 0.0315 ha położona w Sanoku przy ul. Daszyńskiego stanowiącą własność Gminy Miasta Sanoka.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/179/12 głosowało 15 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.12.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 975/2 o pow. 0.0790 ha położona w Sanoku przy ul. Feliksa Gieli stanowiącą własność Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedkładany do podjęcia projekt dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność miasta. Nieruchomość przeznaczona do sprzedaży to działka o nr 975/2 o pow. 0.0790 ha, położona w obrębie Śródmieście przy ul. Feliksa Gieli. Przedmiotowa działka zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gieli – I" położona jest w terenie oznaczonym symbolami U2, U3, czyli tereny koncentracji usług przeznaczone pod zabudowę usługową, obiekty umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych w zakresie handlu, gastronomii, obsługi biznesu. Przygotowanie tego terenu do zbycia pozwoli na zmianę obecnego zainwestowania tej działki. Działka będąca własnością miasta obecnie to trawiasty plac rozjeżdżony przez kierowców, którzy wykorzystują tą działkę do parkowania samochodów pomimo tego, że obok jest dostępny duży nowy podziemny garaż na 80 miejsc parkingowych. Mając na uwadze konieczność porządkowania tej części miasta, zachowanie ładu przestrzennego, a także obowiązek gospodarowania zasobem gminnym zasadnym jest przeznaczyć działkę do sprzedaży w drodze przetargu.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Sprzedaż jest zasadna, potrzebne są miastu dochody, również i ta działka zlokalizowana jest w strefie zabudowy śródmiejskiej gdzie wymogi, zapisy planu zagospodarowania przestrzennego wymogą na inwestorze zachowanie wysokiej zabudowy zarówno pod względem funkcjonalnym jak i estetycznym.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Przewodniczący Komisji wyraził zadowolenie, że dość dawno opracowany plan „Gieli – I" nabierze realnych kształtów. Jest to teren, który zmieni funkcje usługową, wygląd i wizerunek miasta.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 975/2 o pow. 0.0790 ha położona w Sanoku przy ul. Feliksa Gieli stanowiącą własność Gminy Miasta Sanoka.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/180/12 głosowało 15 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedkładany do podjęcia projekt dot. zmiany Uchwały o nieodpłatnym przekazaniu w formie darowizny na rzecz Skarbu Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Brzozów nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, która oznaczona była jako działka nr 813 o pow. 1.1215 ha. Darowizna ta miała być z przeznaczeniem pod drogę wewnętrzna na realizację celów gospodarki leśnej. Uchwałą Nr XIX/171/2011 podjętą w dniu 20.12.2011 r. Rada Miasta wyraziła zgodę na dokonanie przedmiotowej darowizny. Uchwała dot. właśnie całej działki nr 813, która stanowi drogę dojazdową do gruntów leśnych. Ze względu na to, że Starosta Sanocki jako organ prowadzący ewidencje gruntów i odpowiedzialny za utrzymanie operatu ewidencyjnego w stanie aktualności wydał w dniu 10.01.2012 r. decyzję zmieniającą powierzchnię przedmiotowej działki, zaszła potrzeba zmiany wymienionej Uchwały. Dane zawarte w Uchwale szczególnie numer działki oraz jej powierzchnia muszą być zgodne z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i Księdze Wieczystej. Stąd właśnie w przedstawianej Uchwale zmiana polega na zmianie numer działki z 813 na 813/1 i powierzchni z 1,1215 ha na 0,9993 ha.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/181/12 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz Powiatu Sanockiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 486/5 o pow. 9m^2 położona w Sanoku przy ul. Sienkiewicza, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedkładany do podjęcia projekt dot. wyrażenia zgody na przekazanie w formie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz Powiatu Sanockiego. Przedmiotowa nieruchomość to działka nr 486/5 o pow. 9 m^2 , położona

w Sanoku, obręb Śródmieście przy ul. Sienkiewicza. W trakcie prac prowadzonych w związku z podziałem geodezyjnym działki 986/2, przy wznawianiu granic działki do podziału okazało się, że część budynku garażowego po policji położonego na działce nr 487 będącej własnością Powiaty, wchodzi w działkę stanowiącą własność miasta, więc przy okazji podziału tej działki wydzielono działeczkę nr 486/5 o pow. 9m^2, która byłaby przedmiotem darowizny. Ze względów prawnych niezbędne jest uregulowanie stanu prawnego tak aby grunt znajdujący się pod budynkiem był także własnością Powiatu, a nie własnością jak do tej pory miasta Sanoka. Doprowadzenie do zgodności stanu faktycznego ze stanem prawnym jest dla Powiatu Sanockiego szczególnie ważne ze względu na fakt wystawienia do sprzedaży nieruchomości zabudowanej budynkami, w których do niedawna miała siedzibę Policja. W związku z tym przekazanie przedmiotowej działki w formie darowizny na rzecz Powiatu jest w pełni zasadne i stąd przedstawiana uchwała.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz Powiatu Sanockiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 486/5 o pow. 9m^2 położona w Sanoku przy ul. Sienkiewicza.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/182/12 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz ogłosił przerwę od godz. $11^{\underline{10}}$ do godz. $11^{\underline{30}}$.

Po przerwie.

Prowadzenie obrad objął Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Tomasz Dańczyszyn.

Ad.15.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy ulicy w Dzielnicy Olchowce Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedkładany do podjęcia projekt uchwały dot. nadania nazwy dla drogi wewnętrznej w Dzielnicy Olchowce m. Sanoka. Jest to dzisiaj ulica bez nazwy zlokalizowana od ul. Malowniczej w stronę wschodnią, a następnie w stronę północną. Przedmiotowa droga przebiega w części na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, jest to działka 397/5 oraz w części na nieruchomościach stanowiących własność osób fizycznych,

działki nr 399/10, 407/7, 406/11, czyli dalsza część tej drogi. Ze względu na to, że na działkach położonych przy tej drodze zaczynają powstawać już budynki, co w następstwie jest związane z nadaniem numeru porządkowego nieruchomości zaszła potrzeba nadania nazwy tejże ulicy. Zgodnie z art. 8 ust. 1a ustawy z 21.03.1985 o drogach publicznych, Rada Gminy może podjąć Uchwałę w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej po uzyskaniu pisemnej zgody właścicieli terenów, na których jest ta ulica zlokalizowana. Taką zgodę od wszystkich współwłaścicieli działek 399/10, 407/7, 406/11 miasto otrzymało w piśmie z dnia 12.01.2012 r. Ze względu na to, że w przedmiotowym piśmie właściciele działek nie zaproponowali żadnej swojej nazwy, dlatego też dla tej drogi Burmistrz proponuje nadać nazwę ulica Piękna. Rada Dzielnicy Olchowce zaopiniowała pozytywnie nadanie nazwy przedmiotowej drodze ulica Piękna swoją Uchwała Nr 5/2012 z dnia 13 lutego 2012 r.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że po tym czasie, w którym zbierano propozycje do nazwy, w zasadzie podany został dla Rady Dzielnicy pełen pakiet nazw, które w najbliższym czasie będą nadawane na Olchowcach, i wspólnie z Radą zgodzono się, że mają to być nazwy niezobowiązujące, żeby pasowały do tych istniejących, stąd też ulica Piękna. Jednak mieszkańcy, którzy będą w przyszłości mieszkać na tym terenie chcieli wybrać inną nazwę z tej listy, która była zaopiniowana przez Radę Dzielnicy, w związku z tym Zastępca Burmistrza zwrócił się na wniosek mieszkańców o zmianę w tej Uchwale z ul. Pięknej na ul. Kolorową.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Olchowce Pan Wojciech Piegdoń poinformował, że Rada Dzielnicy Olchowce jest jak najbardziej za opinią i wolą mieszkańców, przy czym Uchwała pozytywnie opiniujące nazwę ulica Piękna, to taki był wniosek Urzędu Miasta. Natomiast na wniosek mieszkańców Rada Dzielnicy poprosiła o zmianę na ul. Kolorową.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Tomasz Dańczyszyn złożył wniosek do projektu uchwały o następującej treści: „ w § 1 pkt. 1 proponowaną nazwę ulicy Piękna zamienić na ulice Kolorową"

Za wnioskiem głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Wniosek uzyskał akceptację Radnych.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Dzielnicy Olchowce Miasta Sanoka, z uwzględnieniem wniosku.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/183/12 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka o nazwie „Konopnickiej –II", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedkładany do podjęcia projekt dot. przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka po zachodniej stronie ul. Marii Konopnickiej, teren o pow. 3,28 ha, plan nosiłby nazwę „Konopnickiej – II". Teren objęty Uchwałą jest to pas gruntu o szerokości ok. 80 m, który zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m. Sanoka uchwalonym Uchwałą z 1999 r., dwukrotnie zmienioną przeznacza ten teren pod potencjalny rozwój zabudowy mieszkaniowej z usługami, teren oznaczony w Studium literami M5A. Obszar objęty granicami opracowania został przeanalizowany przez Burmistrz Miasta pod kątem potrzeby utrzymania ładu i porządku przestrzennego w kontekście obowiązujących przepisów. W wyniku tej analizy stwierdzono, że nie ma przeszkód prawnych aby przystąpić do opracowania planu na tym terenie. Przeszkody jakie ewentualnie mogłyby być są to przeszkody finansowe ze względu na to, że prace nad tym planem nie zostały zaplanowane w budżecie na rok 2012, dlatego też wystąpiono do właścicieli gruntów położonych na tym terenie, właścicieli którzy złożyli wniosek o przystąpienie do tego planu i którzy podejmowali bardzo intensywne działania związane właśnie z tą sprawą, z prośbą o ewentualną partycypację w kosztach opracowania tego planu. Otrzymano odpowiedź, w podpisie 9 właścicieli, którzy zadeklarowali wpłatę po 500 zł. i ta kwota pozwoliłaby na rozpoczęcie pracy nad tym planem, przede wszystkim wykonanie ekofizjografii, a dalsza część płatności byłaby w roku 2013. W związku z powyższym Naczelnik Wydziału zwróciła się z prośba o przyjęcie przedstawianej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Grupa zainteresowanych wnioskodawców skutecznie doprowadziła do przedłożenia tego projektu uchwały. Dobrze, że grupa zainteresowanych zdeklarowała współfinansowanie co umożliwia przyśpieszenie prac. Takie działania są od kilku lat prowadzone, że zainteresowane grupy właścicieli działek współfinansują opracowanie projektu. Przy okazji opracowaniu planu „Konopnickiej – II" warto się przyjrzeć terenom sąsiadującym, otwartym i rozważyć możliwość opracowania MPZP dla tego terenu.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Aspiracje mieszkańców i właścicieli terenów sięgały już od wielu lat, żeby się zająć tym terenem w formie opracowania MPZP.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki zwrócił się z pytaniem, jaka jest kwota opracowania tego planu?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz odpowiedziała, że Wydział wystąpił do kilku projektantów z zapytaniem ile orientacyjnie kosztowałoby opracowanie takiego planu. Najniższa kwota to jest 12.000 zł., najwyższa

kwota to 26.000 zł., ale nie jest to jeszcze zapytanie ofertowe, które już by rozstrzygało o zawarciu umowy. Jak będzie już uchwała podjęta wystąpi się oficjalnie i na pewno umowa zostanie zawarta z osobą, która przedstawi jak najniższą kwotę.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka o nazwie „Konopnickiej –II".

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/184/12 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 17.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Sanoka, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek za korzystanie z nich, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziały Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka poinformował, że nowa ustawa z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, która weszła w życie 1 marca 2011 r. pozwoliła pobierać od operatorów i przewoźników opłatę za korzystanie z przystanków. Zgodnie z art. 15 ww. ustawy organizowanie publicznego transportu zbiorowego polegającego m.in. na określeniu przystanków komunikacyjnych i dworców oraz warunków i zasad korzystania następuje w drodze uchwały podjętej przez właściwy organ jednostki samorządu terytorialnego. *Z kolei z art. 16 cyt. ustawy wynika, że korzystanie z przystanków lub* dworców przez operatorów i przewoźników może być od nich pobierana opłata, której wysokość określa Rada poszczególnej Gminy w uchwale, przy czym maksymalne stawki opłaty zawarte są w ust. 5 ww. artykułu. Opłaty te stanowią dochód gminy przeznaczony na utrzymanie przystanków. Biorąc pod uwagę powyższe został przygotowany projekt uchwały Rady Miasta Sanoka określający przystanki komunikacyjne na obszarze naszej gminy, warunki i zasady korzystania z tych przestanków, jak i ustalający wysokość opłaty korzystania z nich. Przedmiotowy projekt uchwały przedłożono Radzie Miast z prośbą o jego uchwalenie. Nadmienił, że przy obliczaniu stawki opłat za korzystanie z przystanków wzięto pod uwagę ilość przystanków na terenie miasta, kwotę z przetargu na utrzymanie czystości na tych przestankach, kwotę przetargu na wywóz nieczystości z koszy na przestankach, jak ilość zatrzymań poszczególnych przewoźników na danych przestankach. Wg obliczeń koszty utrzymania przestanków w przeliczeniu na jedno zatrzymanie środka transportu wynosi ok. 9 gr. Ustawa dopuszcza maksymalnie stawkę 5 gr., stąd proponowana w uchwale stawka opłaty w wysokości 5 gr. za każde zatrzymanie się przewoźnika na przestanku komunikacyjnym. Zatem przedkładając projekt uchwały Rady Miasta, Naczelnik Wydziału poprosił o jego podjęcie.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Sanoka, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek za korzystanie z nich.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/185/12 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.18.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylenia Uchwały Nr LXX/474/97 Rady Miasta Sanoka z dnia 16.12.1997 r. w sprawie spółek prawa handlowego powstałych z przekształcenia przedsiębiorstw komunalnych lub tworzonych przez Gminę Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka poinformował, że proponowana do uchylenia Uchwała Rady Miasta zobowiązała ówczesny Zarząd Miasta do występowania do Rady Miasta o wyrażenie zgody na dokonanie przez Zarząd Miasta działających w jednoosobowych spółkach Gminy Miasta Sanoka czynności prawnych wywołujących zmiany w stosunkach prawnych spółek i ich majątku tj.:

1. Decydowanie o przystąpieniu do innej spółki organizacji gospodarczej lub społecznej oraz występowania z niej.
2. Emisji obligacji.
3. Postanowienia co do dalszego istnienia spółki w przypadku gdy straty przekroczyły sumę kapitałów zapasowego i rezerwowego oraz połowy funduszy celowych.
4. Zbycie lub nabycie nieruchomości.
5. Zbycie lub wydzierżawienie przedsiębiorstwa spółki lub ustanowienia na nim prawa użytkowania.
6. Obniżenia kapitału zakładowego, a także jego podwyższenia wymagającego zmiany umowy spółki.
7. Połączenie, przekształcenie, likwidacja spółki oraz utworzenie nowej spółki jednoosobowej.
8. Wnoszenie, cofanie i zbywanie udziałów.
9. Zmiany umowy spółki.

Zmiany zapisane w pierwszych 8 punktach są uregulowane w przepisach wyższego rzędu, ustawach, do czyich kompetencji te zmiany należą. Natomiast zapis 9 ostatniego pkt budzi kontrowersje z uwagi na jego szeroko pojęty zapis, mianowicie drobna zmiana choćby literowa umowy spółki wg tego zapisu wymaga zgody Rady Miasta. Zgoda Rady Miasta jest w formie uchwały, która to uchwała jest później kontrolowana przez Urząd Wojewódzki. Przy takiej zmianie drobnej umowy spółki nie można powołać się na żadną ustawę tylko jedynie na ww. uchwałą i spowoduje to uchylenie uchwały, gdyż taka zmiana w świetle obowiązujących przepisów należy do kompetencji najwyższego organu spółki, czyli Zgromadzenia Wspólników, w tym przypadku Burmistrza Miasta Sanoka jako organu wykonawczego, a nie należy to do Rady Miasta jako organu uchwałodawczego. Przedkładając projekt uchwały poprosił o jego uchwalenie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Zasadne jest podjęcie tej uchwały. Uchwała podjęta w latach 90 jest archaiczna z powodu chociażby zapisów o Zarządzie Miasta, utrudnia sprawne funkcjonowanie spółek przez fakt, że Rada poprzez zapisy w tej uchwale wchodzi w kompetencje organu wykonawczego, czyli Burmistrza Miasta Sanoka. Z tego powodu w trybie nadzorczym Wojewody będą uchylane uchwały powołujące się na nią. Celem podjęcia uchwały w latach 90, a był to okres gorących przekształceń własnościowych, była całkowita kontrola wszystkiego co się będzie działo w spółkach, a wynikało to z obaw i braku zaufania. Dzisiaj po szczegółowej analizie zapisów stwierdzamy, że jest ona nie potrzebna, kompetencje Rady obligatoryjnie zawiera ustawa o samorządzie, pkt 9 z kolei regulują przepisy prawa handlowego. Jest konieczność zmiany umowy spółki w związku z planowaną emisją obligacji na realizację dużej inwestycji w Trepczy oraz prawo o działalności gospodarczej wymaga określenia w pkt 7 umowy spółki dokładnego przedmiotu działalności zgodnie z polską klasyfikacją działalności.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Uchwała z lat 90 była historyczna, archaiczna odbiegająca od rzeczywistości.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że być może uchwała była archaiczna, ale niestety niepokój dalej pozostał. Następnie odczytał stanowisko: „W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, w związku z licznymi pytaniami skierowanymi do mnie osobiście i do Klubu przez pracowników spółek komunalnych oraz mieszkańców naszego miasta chcę się dowiedzieć od Pana Burmistrza o intencje dotyczące propozycji uchylenia powyższej uchwały w sprawie spółek prawa handlowego powstałych z przekształceń przedsiębiorstw komunalnych lub tworzonych przez Gminę Miasta Sanoka. Rozumiem, że uchwalenie przez Wysoką Radę projektu uchwały uchylającej w całości dotychczas obowiązującą uchwałę spowoduje pozbawienie bezpośredniego wpływu Rady Miasta na los spółek gminnych. Przyjęcie funkcji Zgromadzenia Wspólników w tych spółkach przez Pana Burmistrza w praktyce ograniczy do zera możliwość kontroli spółek przez Radę. Stąd rodzi się pytanie o to co się kryje za taką zmianą. Czy Pan Burmistrz ma konkretne plany dot. funkcjonowania spółek komunalnych? Czy uchylenie uchwały ma służyć ułatwieniu ich realizacji? Biorąc pod uwagę ogromne znaczenie spółek komunalnych dla prawidłowego funkcjonowania miasta uważam, że kluczowe dla funkcjonowania tych spółek decyzje powinno być podejmowane tak jak dotychczas przez organ kolegialny jakim jest Rada Miasta. Udział przedstawicieli różnych środowisk politycznych reprezentowanych w Radzie Miasta w podejmowaniu decyzji dotyczących funkcjonowania spółek komunalnych, pozwolą na pełniejszą kontrolę nad majątkiem publicznym zgromadzonym w tych podmiotach. Chcę się również dowiedzieć czy proponowane zmiany były konsultowane z przedstawicielami Rady Nadzorczej wybranej przez pracowników, z organizacjami związkowymi funkcjonującymi w spółkach komunalnych oraz z pracownikami tych spółek, jeśli tak to proszę o informacje na ten temat?" Dodał, że dla niego osobiście i dla niektórych Radnych pewne rzeczy zostały rzeczywiście wyjaśnione przez Radcę Prawnego, natomiast to jest wyniki dalszych niepokojów m.in. chodzi tu o tryb pracy bardzo krótki, szybki. To są stanowiska mieszkańców Sanoka, oczywiście nie wszystkich mieszkańców, ale tych którzy mają obawy.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem, w przypadku uchylenia uchwały kto będzie decydował o dalszym istnieniu spółki – pkt 3 uchwały oraz pkt 7 połączenie, przekształcenie, likwidacja?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że 8 punktów w uchwale z 1997 r. jest dokładanym cytowaniem przepisów prawnych ustaw, które są aktami wyższego rzędu i których nie powinno się cytować w uchwałach Rady Miasta. Na to zwraca uwagę wielokrotnie organ nadzorczy, czyli Wojewoda, że nie wolno cytować w uchwałach ustaw i do tego trzeba się dostosować. Pkt 9, który stawia nas w takim swoistym klinczu prawnym, otóż nie możemy zmienić umowy spółki ze względu na to, że jeżeli podejmie się uchwałę w sprawie zmiany umowy spółki to ta uchwała będzie przez organ nadzoru wycofana, ponieważ ze względu na Kodeks Spółek Handlowych Rada Miasta nie może podjąć uchwały w sprawie zmiany umowy spółki. W praktyce nie możemy dokonać żadnej zmiany bo uchwała będzie zawsze uchylana, a Burmistrz nie może podjąć decyzji jako dlatego, że jest związany z uchwałą. Jedną słuszną decyzją byłaby zmiana tejże uchwały z 1997 r., tylko znowu jeżeli dojdzie do zmiany to organ nadzorczy uchyli tą uchwałę z takiej przyczyny, że uchwała do której zmiana się odnosi w obecnym systemie prawnym nie ma racji bytu i znowu stoi się w miejscu. Jedyny pomysł to uchylenie tej uchwały, a zmiany są pilne, one nie są ingerujące nie wiadomo jak w strukturę spółki, po pierwsze dot. klasyfikacji, po drugie jest archaiczny zapis, że spółka może działać na terenie całego kraju, co w przypadku spółek komunalnych jest niezgodne z ustawą o gospodarce komunalnej. Potrzebna jest pilna zmiana umowy spółki i jakby się do tej uchwały nie podeszło, to uniemożliwia tą zmianę umowy spółki. Jedyną drogą jaka jest to uchylenie tej uchwały. Na pytanie czy Rada w jakikolwiek sposób będzie pozbawiona możliwości decyzyjnych w sprawach spółki, otóż nie bo to nie jest tak, że Burmistrz sobie podejmuje decyzje bez konsultacji z Radą, te 8 punktów jest zapisane w ustawach i ustawowo Rada spełnia nadzór nad majątkiem miasta. Natomiast jeszcze możliwością kontroli Burmistrza, każdych działań Burmistrza jest Komisja Rewizyjna Rady, która w każdej chwili może przeprowadzić kontrole działań nadzorczych Burmistrza w stosunku do spółek, więc nie ma tutaj możliwości takiej, że Burmistrz będzie podejmował decyzje jakiekolwiek bez akceptacji Rady. Tylko tyle, że jeżeli Kodeks Spółek Handlowych na przestrzeni tych 15 lat zmienił się to trzeba się dostosować do tego, jeżeli zmieniły się przepisy dot. kształtu uchwał to też trzeba się do tego dostosować.

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak poinformował, że kompetencje Rady Miasta organu stanowiącego, uchwałodawczego, wynikają z przepisów ustawowych, natomiast nie mogą być nadane w drodze uchwały tego organu, w związku z czym uchwała będąca przedmiotem dyskusji nie może być źródłem kompetencji dla Rady Gminy. Odpowiadając na pytanie zawarte w wypowiedzi Radnego Pana Pruchnickiego to absolutnie nie ma tutaj żadnego zagrożenia w kwestii pozbawienia kontroli bądź ograniczenia kontroli jednoosobowych spółek gminy od strony Rady Miasta, ponieważ wszystkie kompetencje wynikające z ustawy i zawarte w tej uchwale, to czy ta uchwała jest w obrocie prawnym czy jej nie ma to one i taką będą przez Radę wykonywane. Odpowiadając Radnemu Maciejowi Drwiędze na pytanie dot. pkt 3 to nie ma tutaj takiej obawy, ewentualne podjecie uchwały w przypadku likwidacji spółki jest w kompetencji Rady Miasta, gdyby oczywiście taka sytuacja zachodziła, mówi o tym art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy o samorządzie gminnym. Trzeba wziąć pod uwagę to, że spółki gminy, a szczególnie SPGK, są to spółki prowadzące przedsiębiorstwo tzw. użyteczności publicznej zaspokajające potrzeby mieszkańców w sposób ciągły, tak że ewentualne dywagacje na temat likwidacji takiej spółki są bez sensu, bo przecież gdyby do takiej sytuacji dochodziło to byłyby długie i bardzo burzliwe dyskusje na ten temat, jaki podmiot ewentualnie przejmie te obowiązki statutowe wynikające z umowy spółki. Odnośnie pkt 7 to wszelkie te sprawy połączenia, przekształcenia, likwidacji, też będą wymagały podjęcia uchwały właśnie przez Radę Miasta i wynika to z przepisów ustawowych art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h i lit. f. Istnienie tej uchwały w żaden sposób nie ogranicza jakiejkolwiek kontroli

nad tym co się dzieje w spółce. Przypomniał, że najwyższy organ w spółce, czyli Zgromadzenie Wspólników w jednoosobowych spółkach pełni Wójt, Burmistrz danej gminy. Reasumując, w strategicznych sprawach związanych w ogóle z istnieniem spółki to Rada Gminy ma kompetencje ustawowe, natomiast w innych sprawach związanych z bieżącą działalnością spółki Rada może w każdym czasie przepytywać Burmistrza z działalności spółki.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała, że zmiana wymagana przez bank w związku z emisją obligacji dotyczy dwóch punktów § 6, gdzie istniejący zapis jest taki: „spółka działa na obszarze RP i za granicą", w proponowanej zmianie § 6 ma otrzymać brzmienie „spółka działa na obszarze Gminy Miasta Sanoka oraz Gmin Powiatu Sanockiego" oraz § 7, który wynika z przepisów prawa gospodarczego, w istniejącej umowie przedmiot działalności spółki jest bardzo ogólnie opisany, a po zmianie jest to bardzo szczegółowa specyfikacja z podaniem kodów. Rozszerzony jest zapis o działalności, o których do tej pory w umowie nie było m.in. konserwacja, naprawa pojazdów samochodowych z podaniem kodu, sprzedaż detaliczna części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych, badania techniczne, analizy techniczne.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z prośbą o zacytowanie z Kodeksu Spółek Handlowych zapisu, który mówi, że Rada nie może dokonywać zmian w umowach spółek komunalnych.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak stwierdził, że tu nie chodzi o to, że Rada nie może tylko o to, iż właściwym organem jest Zgromadzenie Wspólników.

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak dodał, że w Kodeksie Spółek Handlowych są określone kompetencje wszystkich organów spółki. Przypomniał, że organem wykonawczym spółki jest Zarząd, jest organ kontrolny w postaci Rady Nadzorczej i jest organ nazywający się Zgromadzenie Wspólników gdzie w jednoosobowych spółkach funkcję tą pełni Burmistrz Gminy, który jednocześnie jest organem wykonawczym Gminy. W piśmie Urzędu Wojewódzkiego, czyli organu nadzoru odnoszącym się właśnie do zausterkowanej uchwały z końca ubiegłego roku jest bardzo dobrze wyjaśniona sprawa wchodzenia poszczególnych organów w kompetencje organu stanowiącego, czyli organu Gminy w kompetencje organu wykonawczego, że to jest niedopuszczalne. Wynika to z przepisów ustawowych i jest generalna zasada podziału zgodne z kompetencjami. Kompetencje nie mogą wynikać z tego, że dany organ podjął sobie taką uchwałę, gdzie sobie przypisuje określone kompetencje, te kompetencje muszą wynikać z przepisu ustawowego.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr LXX/474/97 Rady Miasta Sanoka z dnia 16.12.1997 r. w sprawie spółek prawa handlowego powstałych z przekształcenia przedsiębiorstw komunalnych lub tworzonych przez Gminę Miasta Sanok.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/186/12 głosowało 13 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 4 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Pan Wojciech Wydrzyński.

Ad.19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia stref cen oraz ustalenia cen urzędowych o charakterze maksymalnym za przewozy taksówkami na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały w sprawie określenia stref cen oraz ustalenia cen urzędowych o charakterze maksymalnym za przewozy taksówkami na terenie miasta Sanoka został opracowany na podstawie przepisów ustawy o cenach. Ze względu na to, że jest to uchwała prawa miejscowego i będzie publikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego projekt uchwały został poddany konsultacji ze związkami zawodowymi Solidarnością i OPZZ na podstawie art. 19 ustawy o związkach zawodowych. Projekt tej uchwały był też konsultowany z przedstawicielami taksówkarzy, takie spotkanie odbyło się w Urzędzie Miasta na Sali Herbowej 2.12.2011 r. i razem z przedstawicielami taksówkarzy ustalono ceny maksymalne. Na podstawie przedmiotowej uchwały teren miasta został podzielony na dwie strefy cen. Początek drugiej strefy cen będzie oznakowany w terenie znakami informacyjnymi TAXI – 2 strefa. Do tej uchwały dołączony jest załącznik, w którym określone ulice będące równocześnie granicami obszaru obowiązywania pierwszej strefy cen za przewozy osób taksówkami na terenie miasta Sanoka, które równocześnie są początkiem drugiej strefy. Te ulice zostały też uzgodnione z taksówkarzami, bo pewne ulicy nie były jednoznacznie określone gdzie kończy się pierwsza strefa a zaczyna druga strefa. Na podstawie tej konsultacji te ulice zostały dopisane. Jeżeli chodzi o ceny maksymalne za przewozy taksówkami ustalono razem z taksówkarzami, że w pierwszej i drugiej strefie cen opłata początkowa będzie wynosiła 7 zł., taryfa 1 (opłata za przejazd 1 km w dni powszechne w godz. $6^{\underline{00}}$ – $22^{\underline{00}}$) – 2,50 zł., taryfa 2 (opłata za przejazd 1 km w godz. $22^{\underline{00}}$ – $6^{\underline{00}}$ oraz w niedziele i święta) – 3,75 zł., opłata za jedną godzinę postoju – 30 zł. W strefie drugiej taryfa 3 (opłata za przejazd 1 km w dni powszechnie w godz. $6^{\underline{00}}$ – $22^{\underline{00}}$) – 5 zł., taryfa 4 (opłata za przejazd 1 km w godz. $22^{\underline{00}}$ – $6^{\underline{00}}$ oraz niedziele i święta) – 7,50 zł. W chwili obecnej jest 40 licencji, z obliczeń wynika, że w chwili obecnej podstawową i przeważającą opłatą początkową jest 5 zł. to jest 28 taksówek, a 6 zł. ma 10 taksówek.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie określenia stref cen oraz ustalenia cen urzędowych o charakterze maksymalnym za przewozy taksówkami na terenie miasta Sanoka.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/187/12 głosowało 15 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.20.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dodatkowego oznaczenia taksówek na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka poinformowała, że projekt uchwały został poprzedzony konsultacjami ze związkami zawodowymi podczas spotkania z taksówkarzami. W chwili obecnej obowiązuje Uchwała Rady Miasta Sanoka z 6 maja 1994 r. w sprawie dodatkowego oznakowania taksówek osobowych i bagażowych zarejestrowanych na terenie miasta Sanoka oraz Uchwała Rady Miasta Sanoka z 1998 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie dodatkowego oznakowania taksówek osobowych i bagażowych zarejestrowanych na terenie m. Sanoka. Obserwując ulice sanockie można zauważyć, że właściwie tylko jedna korporacja stosuje ustalone logo zgodnie z Uchwałą z 1998 r. Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono dostosować tak, żeby wszyscy taksówkarze, którzy wykonują tą działalność na terenie m. Sanoka mieli jednakowe oznakowanie. Dlatego też proponuje się wprowadzenie następujących oznaczeń:
- emblemat, który powinien być umieszczony na przednich drzwiach taksówki prawych i lewych w środkowej jej części
- identyfikator kierowcy taksówki umieszczony w miejscy widocznym dla pasażera
- cennik usług za przewozy, najlepiej żeby był dwustronny umieszczony na tylnych szybach drzwi taksówki prawych i lewych, w górnym rogu widoczny od zewnątrz i wewnątrz.
Zgodnie z projektem uchwały wszystkie osoby, które wykonują przewóz taksówkami na terenie m. Sanoka powinny dostosować swoje pojazdy i są zobowiązani do posiadania nowych odznaczeń do 31 lipca 2012 r.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie odczytał projekt uchwały w sprawie dodatkowego oznaczenia taksówek na terenie miasta Sanoka.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/188/12 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.21.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozami osób i bagażu taksówkami na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęcie uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka poinformowała, że projekt uchwały również poprzedzony był konsultacjami ze związkami zawodowymi i z taksówkarzami, którzy byli na spotkaniu w Urzędzie Miasta Sanoka w dn. 2.12.2011 r.

Przepisy porządkowe regulują zasady wzajemnych relacji pomiędzy pasażerem a kierowcą taksówki. Te relacje powinny dotyczyć m.in. tego, że kierowcy są obowiązani oczekiwać na pasażerów wg kolejności przyjazdu na postój, że pasażerowie mają swobodny wybór taksówek stojących na postoju TAXI, kierowcy taksówek mają obowiązek umożliwienia wyjazdu w wybranej przez pasażera taksówki. Są uregulowane sprawy kiedy kierowca może odmówić wyjazdu taksówką tj. może odmówić wykonania przewozu po drogach, które są pozbawione nawierzchni twardych lub utwardzonych, na drogach które znajdują się wewnątrz terenów budowlanych oraz na drogach nie przeznaczonych do ruchu pojazdów. Następnie są sprawy uregulowane dotyczącego tego, że zarówno zachowanie kierowcy, jak i pasażera powinno być uprzejme i kulturalne, że kierowcę taksówki powinna cechować kultura osobista i schludny wygląd, czystość oraz dbałość o czysty i estetyczny wygląd pojazdu, każdy kierowca taksówki powinien wystawić paragon fiskalny, a jeżeli pasażer zażąda rachunku to również powinien być wystawiony, kierowca powinien informować pasażera kiedy zmienia się taryfa z dziennej na nocną, że przekracza się granicę strefy pierwszej, co można przewieź w taksówce określa rozdział III.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozami osób i bagażu taksówkami na terenie miasta Sanoka.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/189/12 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.22.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Pełnomocnik Burmistrza ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Pani Jadwiga Warchoł przedstawiła projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012. Taki obowiązek nakłada na Gminy ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Realizowany przez miasto Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie ulega zasadniczym zmianą, zawiera on cele, strategię, zadania własne, zasady wynagradzania członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, wykaz realizatorów, ewaluacje programu oraz źródła finansowania. W rozdziale III zawarto dziewięć zadań, w tym siedem zadań nakładanych bezpośrednio przez ustawę o wychowaniu w trzeźwości do realizacji w Gminach i dwa zadania podjęte przez Gminę dodatkowo. Zmiany wprowadzone w tegorocznym programie przyjmowanym dzisiejszą uchwałą dot. w zadaniu nr II

wprowadzenia zapisu możliwości współfinansowania wraz z innymi gminami kosztów schronienia, wyżywienia i pomocy terapeutyczno – psychologicznej dla osób dotkniętych przemocą, które będą korzystały z oferty specjalistycznego ośrodka wsparcia „SOS" w Lesku. W zadaniu nr III wprowadzenia do Gimnazjów możliwości korzystania z programu edukacyjnego „STOP – dla alkoholu i narkotyków" oraz przystąpienia gminy do kampanii „Postaw na rodzinę". W pkt 9 jest rozszerzenie zadań członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w związku z obowiązkiem udziału tychże członków w posiedzeniach Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw przeciwdziałania przemocy w rodzinie i pracy w grupach roboczych powoływanych w celu rozwiązywania tych właśnie problemów. Na zakończenie Pełnomocnik podała kilka istotnych danych wynikających z ewaluacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych z roku 2011, objętych jest nim 14 szkół, 4579 uczniów, 8 programów profilaktycznych, 9 dużych spotkań profilaktycznych w Szkołach Podstawowych i Gimnazjach, w których uczestniczyli również rodzice i nauczyciele, zrealizowano 200 godzin zajęć profilaktyki rówieśniczej, 3548 uczestników (uczniów) bierze udział w zajęciach pozalekcyjnych i w zajęciach alternatyw, 540 uczestników bezpiecznych wakacji miało okazję skorzystać z różnych trzech form, czyli półkolonii, kolonii i wychowawców podwórkowych, następnie 3720 godzin zajęć pozalekcyjnych, 2100 godzin zajęć alternatywnych, 1320 godzin zajęć wychowawców podwórkowych i 1178 godzin zajęć socjoterapeutycznych, które odbywają się w szkołach. Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zajmowała się 79 sprawami, 906 osób skorzystało z informacji i konsultacji w punktach konsultacyjnych, 3 uczestników zajęć wzięło udział w dofinansowanych przez miasto zajęciach rozwojowych dla osób, które wyszły z uzależnienia, 120 osób w roku 2011 w tym 40 uzależnionych i 80 osób współuzależnionych bądź dorosłych dzieci alkoholików bierze udział w programie „Moje zmiany moim sukcesem", jest to program, który obejmuje uzależnionego rodzinę i uaktywnia zawodowo i społecznie. W roku 2011 otrzymali jedno wyróżnienie w konkursie „Gmina Przyszłości" za działania innowacyjne w zakresie profilaktyki. Dodała, że całość programu „Moje zmiany moim sukcesem" pochodzi z funduszy unijnych i do tego gmina nie dokłada ani jednej złotówki. Na szczęście program cieszy się dużym zainteresowaniem i szczególnie korzystają z niego te osoby, które do tej pory nie miały okazji o swoich problemach porozmawiać z fachowcami i podjąć pewne zmiany w swoim życiu o czym mówi ten program, chodzi tutaj głównie o osoby współuzależnione żyjące w rodzinie razem z osobą uzależnioną.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że za tym programem kryje się wiele inicjatyw, one nie zawsze docierają do społeczeństwa, stąd pojawiają się głosy zupełnie nie uzasadnione, krytyczne, że to tylko jest pomoc dla alkoholików itd. Wspomniał o trzech inicjatywach, które dla niego są cenne i interesujące: „Wychowawcy podwórkowi" – to jest coś co w okresie letnim naprawdę przynosi dużą radość dla młodych ludzi, profesjonalną opiekę, druga inicjatywa to kolonie, obozy, wypoczynek letni – dla dzieci które korzystają z tej formy to jest wielka radość, wielkie szczęście i nieraz nie zdajemy sobie sprawę z tego jakim to może cieszyć się zainteresowaniem, trzecia inicjatywa – psychiatra ze specjalizacją dziecięcą, młodzieżową, który przyjmuje na terenie Sanoka, nie ma takiego specjalisty w Sanoku i na pewno w najbliższych latach nie będziemy, bo jest chyba dwóch czy trzech na terenie województwa podkarpackiego, jakby środki z tego przeciwdziałania alkoholizmowi

umożliwiają, że systematycznie psychiatra przyjmuje dzieci z takimi potrzebami, z zaburzeniami emocjonalnymi, psychicznymi. Na terenie poradni, którą kieruje żeby zobrazować zainteresowanie i potrzeby to w sobotę jak przyjmuje Pani doktor dzieci to nigdy nie było zapisanych mniej jak 50 osób i jest to cały dzień przyjęć. To pokazuje ten problem, który jest w dalszym ciągu problemem częściowo ukrytym.

Radna Pani Maria Oberc poinformowała, że program jest bardzo wnikliwie opracowany. Program „Wychowawców podwórkowych" bardzo się sprawdza, poza tym projekt „Moje zmiany moim sukcesem" jest to wspaniały program gdzie odnajduje się wiele osób. Został wprowadzony jeszcze jeden punkt – udział zespołów przedstawicieli Komisji w posiedzeniach Zespołu Interdyscyplinarnego oraz w pracach grup roboczych powoływanych w celu rozwiązywania problemów przemocy w rodzinie, jest to bardzo dobry pomysł bo trzeba współpracować z tym zespołem.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/190/12 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.23.
Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Miasta Sanoka.

Przewodniczący Komisji Statutowej Pan Jan Oklejewicz przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Statutowej.
Uchwałą Rady Miasta Sanoka Nr VII/47/11 z dnia 31 marca 2011 r. powołana została doraźna Komisja Statutowa do opracowania zmian w Statucie Miasta Sanoka w następującym składzie:

1. Oklejewicz Jan – Przewodniczący Komisji
2. Daszyk Zbigniew – Wiceprzewodniczący Komisji
3. Drwięga Kazimierz – członek Komisji
4. Pruchnicki Wojciech – członek Komisji
5. Wydrzyński Wojciech – członek Komisji.

W posiedzeniach Komisji uczestniczyli ponadto Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och oraz Radca Prawny Pan Mirosław Furczak.
W okresie od czerwca 2011 roku do lutego 2012 Komisja odbyła 5 posiedzeń, na których omawiała sprawy dotyczące wprowadzenia zmian do:
1) Statutu Miasta Sanoka
2) Regulaminu Rady Miasta – załącznik nr 1 do Statutu Miasta
3) Regulaminu Komisji Rewizyjnej – załącznik nr 2 do Statutu Miasta
4) statutów jednostek pomocniczych Gminy Miasta Sanoka.
Przyjęty został wniosek Towarzystwa Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej dot. wprowadzenia obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców co zawarte zostało w § 36 oraz § 36a Regulaminu Rady Miasta.
Końcowym efektem pracy Komisji Statutowej są opracowane dwa projekty uchwał będące w porządku obrad dzisiejszej sesji:

- projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Miasta Sanoka
- projekt uchwały w sprawie zmian w jednostkach pomocniczych Gminy Miasta Sanoka.
Wszystkie wprowadzone zmiany oraz projekty uchwał zostały przyjęte przez Komisję Statutową jednogłośnie pozytywnie.
W imieniu Komisji Statutowej dziękuję serdecznie Sekretarzowi Miasta Panu Waldemarowi Ochowi i Radcy Prawnemu Panu Mirosławowi Furczakowi za poświęcony czas, duży wkład w prace Komisji Statutowej, merytoryczną pomoc, inicjatywę w wielu sprawach oraz za to, że przyjmując decyzję o powołaniu Komisji po raz pierwszy od trzech kadencji udało się wreszcie zamierzone zadania przeprowadzić czego efektem są dzisiejsze projekty uchwał.
Następnie przedstawił wprowadzone zmiany do Statutu Miasta Sanoka oraz statutów jednostek pomocniczych Gminy Miasta Sanoka (projekty uchwał stanowią załącznik do protokołu).

Przewodniczący Towarzystwa Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej Pan Waldemar Och poinformował, że w ciągu 22 lat funkcjonowania odrodzonych samorządów do dzisiaj samorządy same wypracowały, utrwaliły ale i doskonalą pewne formy dot. funkcjonowania społeczności lokalnych w życiu samorządów. Jakie to są formy mówiące o udziale społeczności lokalnych, a więc takie które już u nas praktykują, w przypadku naszego samorządu niemalże od zarania. Powołanie jednostek pomocniczych Rad Dzielnic jest to forma konsultacji decyzji organu stanowiącego i przekazywania przez organ wykonawczy postanowień w zakresie funkcjonowania społeczności określonej dzielnicy. Jedną z takich form jest współpraca z organizacjami pozarządowymi, czyli ustawa o działalności pożytku publicznego, która szeroko wspomina o tym w jaki sposób należy zlecać zadania, jaki jest udział organizacji pożytku publicznego realizacji zadań publicznych zleconych przez samorządy. Inną z formą jest szeroki udział różnego rodzaju konsultacji społecznych, konsultacji zarówno podczas odbywany bezpośrednich spotkań, zebrań jak i związanych np. z opracowywaniem planu zagospodarowaniu przestrzennego, wprowadzenia określonych inicjatyw uchwałodawczych, jedną z takich również form jest obywatelska inicjatywa uchwałodawcza. Takie obywatelskie inicjatywy uchwałodawcze od paru lat zapisywane są w Statutach Rad Miasta, rzadziej Rad Gmin. Inicjatywa uchwałodawcza wywodzi się już z Konstytucji RP, która w art. 118 mówi o tym, że obywatele mają możliwość występowania z tzw. inicjatywą ludową, czyli inicjatywą ustawodawczą do Sejmu RP po zebraniu określonej ilości głosów, a więc zwyczajowo tworzy się Komitet takiej inicjatywy, zbiera się grupa obywateli, która zbiera podpisy i w ilości 100 tyś. podpisów może przedłożyć projekt ustawy do Sejmu, wówczas ma on charakter procedowania takiego samego jak i projekty zgłaszane przez rząd, ministerstwa, posłów itd. Podkreślił, że ostatnie posiedzenie Związku Miast Polskich jakie miało miejsce w styczniu na Sali Herbowej, m.in. zajmowało się również tzw. prezydenckim projektem ustawy dot. wzmocnienia udziału społeczeństwa w decyzjach organów stanowiących. Biorąc to wszystko pod uwagę, Towarzystwo Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej, wiedząc o tym że Rada Miasta rozpoczęła prace nad zmianą Statutu, wystąpiło z wnioskiem by taką inicjatywę uchwałodawczą oddać w ręce społeczeństwa, sanoczan, którzy mają prawo zgłaszać projekt ustawy do Rady Miasta po spełnieniu określonych wymogów proceduralnych, bardzo podobnych do tych jakie wynikają z Konstytucji i z ustawy dot. inicjatywy uchwałodawczej, po czym Rada Miasta po wszczęciu określonej procedury może nadać dalszy bieg tej inicjatywie aż do zakończenia całego procesu legislacyjnego, bądź też ewentualnie w przypadkach uzasadnionych może taką inicjatywę uchwałodawcza odrzucić. Będzie tu działał hamulec w postaci takiej, że nie mogą to być oczywiście projekty uchwał, które nie mają uzasadnienia prawnego, których skutki prawne są daleko idące albo niemożliwe właściwie do udźwignięcia prze samorządy bądź też nawet takie, które nie znajdują pokrycia środkach finansowych, nie będą mogły być

oczywiście procedowane i brane pod uwagę. W związku z powyższym podczas prac Komisji Statutowej przygotowany został projekt pewnej procedury związanej z postępowaniem z uchwałami, które w trybie inicjatywy uchwałodawczej byłby zgłaszane do Rady Miasta. Przede wszystkim zapis w § 36 Regulaminu Rady Miasta „grupie mieszkańców miasta posiadających czynne prawo wyborcze do organów samorządu terytorialnego, liczącej co najmniej 200 osób, na zasadach określonych w § 36a Regulaminu Rady Miasta". § 36a mówi, że w przypadku obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców projekt uchwały przygotowuje Komitet obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej zwany dalej „Komitetem". Komitet taki może utworzyć grupa co najmniej 5 osób, które złożą pisemne oświadczenie o przystąpieniu do tego Komitetu, muszą wskazać oczywiście z imienia i nazwiska, z adresu zamieszkania, numeru PESEL i powiadomić pisemnie Przewodniczącego Rady Miasta o utworzeniu takiego Komitetu. Jest propozycja aby w imieniu Komitetu i na rzecz tego Komitetu występował pełnomocnik, który będzie w pisemnym oświadczeniu osób tworzących Komitet wskazany z imienia i nazwiska. Po zawiadomieniu przez Komitet Przewodniczącego Rady o utworzeniu takiego Komitetu, o zamiarze zbierania głosów i wystąpienie z taką inicjatywą, następuje zbieranie podpisów mieszkańców, którzy mogą się zdecydować na poparcie projektu. Całą tą stronę organizuje Komitet, natomiast odbywać ma się to na zasadzie takiej, iż w miejscu zbierania podpisów mieszkańców, musi być włożony do wglądu projekt uchwały. Na listach podpisów musi być zamieszczona treść projektu uchwały. Mieszkaniec Gminy udzielając poparcia takiemu projektowi uchwały podpisuje się z imienia i nazwiska, adres zamieszkania, zamieszcza numer PESEL i składa własnoręczny podpis. Po zebraniu 200 podpisów mieszkańców, pełnomocnik Komitetu przedkłada projekt uchwały wraz z listą poparcia Przewodniczącemu Rady Miasta. Projekt uchwały powinien spełniać wszystkie wymogi formalne, o których mowa w § 37 Regulaminu oraz zawierać jego uzasadnienie. Po wpłynięciu wniosku z zebraną niezbędną ilością podpisów niemożliwe jest wycofanie przez osobę podpisującą poparcia. W terminie nie dłuższym niż 21 dni od daty złożenia podpisu Przewodniczący Rady kieruje projekt do Burmistrza w celu sprawdzenia rzeczywistej liczby mieszkańców udzielających poparcia, a więc zweryfikowania czy mieszkańcy ujęci są w stałym rejestrze wyborców, czy są pełnoletni, czy są to mieszkańcy Sanoka. Następnie projekt jest opiniowany pod względem formalno prawnym oraz wskazywane są przez Burmistrza źródła pokrycia finansowego. Jeżeli z jakiś przyczyn zaistnieją braki formalne, Przewodniczący Rady ma obowiązek przesłać pełnomocnikowi projekt celem usunięcia uchybień w terminie 7 dni. Jeżeli w tym terminie uchybienia nie zostaną usunięte, projekt nie jest dalej procedowany. Po uzyskaniu opinii prawnej i opowiedzeniu się Burmistrza co do możliwości źródeł pokrycia finansowego, projekt przekazywany jest przez Burmistrza do Rady Miasta w celu rozpatrzenia i zaopiniowania przez Komisje Rady. W trakcie posiedzeń Komisja ma prawo wzywać pełnomocnika, czy przedstawicieli wyznaczonych przez Komitet tej inicjatywy celem złożenia wyjaśnień, ustosunkowania się, zadawania pytań, udzielania odpowiedzi. W przypadku gdyby projekt uchwały był niezgodny z prawem lub nie uzyskał poparcia wymaganej liczby mieszkańców, albo nie była by zachowana odpowiednia forma zbierania podpisów, Przewodniczący Rady ma prawo wstrzymać procedowanie nad tym projektem. Po zakończeniu prac komisji projekt rozpatruje Rada Miasta na najbliższej sesji, jednak nie później niż w terminie trzech miesięcy od dnia jego złożenia. W wyjątkowych wypadkach zasięgnięcia opinii ekspertów, konsultacji lub innych organów ten termin może być wydłużony. Nie będzie przyjmowany do rozpatrzenia projekt złożony na 3 miesiące przed upływem kadencji Rady. Sekretarz dodał, że Towarzystwo Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej uważa, że prace nad zmianą Statutu i okres ustabilizowania się, funkcjonowania samorządów powinien być wykorzystywany również po to, aby dać mieszkańcom możliwość zgłaszania swoich własnych pomysł, projektów uchwał.

Przewodniczący Komisji Statutowej Pan Jan Oklejewicz poinformował, że w trakcie pracy nad zmianami w Statucie Miasta i regulaminach dochodziły sygnały z Rad Dzielnic, że powinno się uwzględnić także możliwość zmniejszenia ilościowego składu Rad Dzielnic bądź zmian dot. zarządzania dzielnicami. Takie propozycje ze strony Komisji Statutowej również były, nie mniej jednak zgodnie z obowiązującymi ustawami, na dzień dzisiejszy nie były one możliwe do przeprowadzenia. Komisja pracowała na tyle długo, na tyle szczegółowo i na tyle otwarcie, że praktycznie każda jedna proponowana zmiana była omawiana, analizowana, jeżeli to było możliwe to została uwzględniona. Podkreślił, że nie chodziło o zmianę tych dokumentów tylko o zmiany w tych dokumentach. Zgłosił również autopoprawkę do projektu uchwały, a mianowicie w Statucie Miasta Sanoka § 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wzory flag, sztandaru, hejnału i pieczęci określają odrębne uchwały Rady Miasta".

Zmiana wiąże się z tym, że miasto rozpoczęło na wniosek Rady Miasta, na wniosek Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki prace nad ujednoliceniem, nad przyszłością ważnych dla miasta spraw jak flaga, sztandar, hejnał, pieczęcie miasta.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że na str. 32 Statutu, w trybie działania prac Komisji Rewizyjnej jest pkt. 4 mówiący o tym, że Komisja Rewizyjna przedkłada Radzie Miasta sprawozdania z wyników przeprowadzonych kontroli na najbliższej sesji oraz inne sprawozdania, opinie, o których mowa w § 27 Statutu Miasta. Zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnego o interpretacje tego zapisu, ponieważ nie przypomina sobie sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej w formie punktu sesyjnego?

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak poinformował, że pytanie to powinno się kierować do Komisji Rewizyjnej. Jeżeli jest taki zapis to powinno takie sprawozdanie być.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zmian w Statucie Miasta Sanoka, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/191/12 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie była.

Uchwała została podjęta.

Ad.24.
Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statuach jednostek pomocniczych Gminy Miasta Sanoka.

Projekt uchwały stanowiący załącznik do protokołu został przedstawiony w pkt. 23 porządku obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusje w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zmian w statutach jednostek pomocniczych Gminy Miasta Sanoka.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/192/12 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.25.
Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2012.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jan Biega przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 r. Przedmiotem kontroli na rok 2012 będzie:

1. Analiza aktualnej sytuacji prawnej nieruchomości położonej przy ul. Mickiewicza (termin kontroli do 31.03.2012 r.)
2. Analiza wykonania budżetu miasta za rok 2011 (termin kontroli do 31.05.2012 r.)
3. Analiza wykonania budżetu za I półrocze 2012 r. (termin kontroli do 30.09.2012 r.)
4. Kontrola realizacji zadania inwestycji „Zielony Rynek" (termin kontroli do 31.10.2012 r.)
5. Kontrola wpływów z tyt. podatków od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych oraz umorzeń w 2011 r. oraz za I półrocze 2012 roku (termin kontroli do 30.11.2012r.)
6. Uczestniczenie członków Komisji Rewizyjnej w wybranych przetargach organizowanych przez Urząd Miasta w charakterze obserwatora (termin kontroli wg ustaleń Komisji).

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z prośbą o realizację zapisu w Statucie Miasta dot. przedkładania Radzie Miasta przez Komisję Rewizyjną sprawozdania z wyników przeprowadzonych kontroli na najbliższej sesji oraz inne sprawozdania, opinie, o których mowa w § 27 Statutu Miasta.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2012.

Za przyjęciem uchwały Nr XXI/193/12 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.26.
Informacja Komendanta Straży Miejskiej o stanie bezpieczeństwa miasta oraz zadaniach realizowanych przez Straż Miejską w 2011 r.

Po. Komendant Straży Miejskiej Pan Marek Przystasz przedstawił informacje o stanie bezpieczeństwa miasta oraz zadaniach realizowanych przez Straż Miejską w 2011 r. Miniony rok był dla Straży Miejskiej czasem systematycznej, konsekwentnej ale i również trudnej pracy na rzecz poprawy porządku publicznego oraz spokoju w mieście. Realizowali zadania statutowe biorąc jednocześnie po uwagę przybliżane im na co dzień przez mieszkańców problemy, zagrożenia stanowiące uciążliwość dla społeczności miasta lub zagrażających

sprawnemu funkcjonowaniu jego infrastruktury. Do zadań Straży Miejskiej należy w szczególności:
- ochrona spokoju i porządku w miejscach publicznych,
- czuwanie nad porządkiem i kontrola ruchu drogowego w zakresie określonym w przepisach o ruchu drogowych,
- współdziałanie z właściwymi podmiotami w zakresie ratowania życia i zdrowia obywateli, pomocy w usuwaniu awarii technicznej, skutków klęsk żywiołowych oraz innych miejscowych zagrożeń,
- zabezpieczenie miejsc przestępstwa, katastrofy lub innego podobnego zdarzenia do momentu przybycia właściwych służb, a także ustalenie w miarę możliwości świadków zdarzenia,
- ochrona obiektów komunalnych i urządzeń użyteczności publicznej,
- współdziałanie z organizacjami i innymi służbami w ochronie porządku podczas zgromadzeń i imprez publicznych,
- doprowadzanie osób nietrzeźwych do Izby Wytrzeźwień lub miejsc ich zamieszkania, jeżeli osoby te zachowaniem swoim dają powód do zgorszenia w miejscu publicznym,
- informowanie społeczności lokalnej o stanie i rodzajach zagrożenia, a także inicjowanie i uczestnictwo w działaniach mających na celu zapobieganie w popełnieniu przestępstw i wykroczeń,
- konwojowanie dokumentów i przedmiotów wartościowych lub wartości pieniężnej dla potrzeb gminy,
- ponadto Straży przysługuje prawo do obserwowania i rejestrowania przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych w przypadku gdy czynności te są niezbędne do wykonywania zadań oraz w celu: utrwalenia dowodu popełnienia przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania przypadkom naruszenia spokoju w miejscach publicznych, ochrony obiektów komunalnych i urządzeń użyteczności publicznej.

Realizując powyższe zadania Straż Miejska w Sanoku skupiła się w dużej mierze na działaniach profilaktycznych i prewencyjnych. Dlatego większość interwencji podejmowanych przez Strażników kończyła się pouczeniami. Najlepszą bowiem formą walki z zagrożenia jest likwidacja ich źródeł, nie zaś ich skutków.

W 2011 r. patrole Straży Miejskiej przeprowadziły 2505 interwencji zgłoszonych przez mieszkańców naszego miasta oraz 1236 interwencji własnych podjętych podczas patroli służbowych. W wyniku prowadzonych działań nałożono 481 mandatów karnych i sporządzono 48 wniosków o ukaranie do Sądu Rejonowego w Sanoku.

Jak wynika z analizy zestawień większość podejmowanych przez Straż Miejską w Sanoku interwencji dot. wykroczeń z zakresu bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Ponadto znaczna część, bo aż 17% stanowiły wykroczenia dotyczące Ustawy o Wychowaniu w Trzeźwości i Przeciwdziałania Alkoholizmowi. Były to główne problemy, które bezpośrednio wynikały ze zgłoszeń od mieszkańców naszego miasta.

Raport z działalności Straży Miejskiej został podzielony na kilka obszarów działalności, którymi Straż zajmowała się w 2011 r. Omawiając zakres pracy dot. współpracy Straży Miejskiej ze społecznością lokalną to z inicjatywy Rad Dzielnic, celem utrzymania stałego kontaktu z mieszkańcami Sanoka do każdej dzielnicy miasta przydzielono strażnika, który pełni rolę dzielnicowego. Strażnicy dzielnicowi w 2011 roku uczestniczyli w spotkaniach poszczególnych Rad Dzielnic. Podczas tych spotkań rozmawiano z mieszkańcami dzielnic, rozpoznawano bieżące problemy i oczekiwania względem Straży Miejskiej. Mieszkańcy mogli wskazać te miejsca, które trzeba objąć szczególnym nadzorem ze względu na nasilanie się zjawisk niezgodnych z przepisami prawa. Było to nieocenioną pomocą w ustalaniu częstotliwości, jak również dyslokacji służb patrolowych na terenie miasta.

Kolejny obszar to działania z zakresu utrzymania porządku i spokoju publicznego. Pomimo, iż Straż Miejska dysponuje monitoringiem zaledwie kilku ulic miasta, jest on bardzo skutecznym narzędziem w walce z wszelkimi patologiami, oraz bardzo pomocny w zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego i eliminowaniu wandalizmu oraz innych rodzajów przestępstw, wykroczeń. W okresie sprawozdawczym przy pomocy monitoringu udało się ujawnić kilkadziesiąt wykroczeń takich jak: zakłócanie spokoju i porządku publicznego, spożywanie alkoholu, palenie tytoniu w miejscu objętym zakazem, zaśmiecania miejsc publicznych, jak i również wykroczenia w ruchu drogowym. Przykładowo w minionym roku przy pomocy monitoringu ujawniono 56 przypadków spożywania alkoholu w miejscach zabronionych, oraz 42 wykroczenia w ruchu drogowym. Podstawowym jednak narzędziem do realizacji założonych celów, czy zadań ustawowych dot. utrzymania porządku i spokoju publicznego są służby patrolowe zarówno piesze, jak i zmotoryzowane na terenie całego miasta. Spora ilość interwencji podejmowanych przez Straż Miejską w 2011 r. dotyczyła egzekwowania wytycznych dotyczących wyprowadzania psów, określonych w art. 77 i art. 78 Kodeksu Wykroczeń oraz w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta. W okresie sprawozdawczym otrzymano 105 zgłoszeń od mieszkańców Sanoka dot. spraw w tym zakresie. Zgłoszenia te dotyczyły wyprowadzania psów bez nadzoru, nie sprzątania po swoim pupilu, a także zgłaszano przypadki rannych czy martwych zwierząt. Zazwyczaj interwencje strażników kończyły się pouczeniami, w tym przypadku 11 mandatów karnych nałożono na osoby, które nie przestrzegają tych zapisów. Podejmując interwencje związane z bezpańskimi psami, na każde zgłoszenie na miejsce wzywany jest zawsze lekarz weterynarii uprawniony do wyłapania tego zwierzęcia. W pierwszej kolejności stara się w takich przypadkach najpierw dotrzeć do właściciela, ponieważ bardzo często bezpańskie zwierzę to po prostu „uciekinier". Dopiero w przypadkach kiedy nie udało się ustalić właściciela, odwozi się psa do lecznicy weterynaryjnej i powiadamia się Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami.

Dużym problemem są sprawy z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi. Zagrożenie ze strony osób nietrzeźwych, a w szczególność osób spożywających napoje alkoholowe w miejscach zabronionych postrzegane są przez mieszkańców Sanoka jako mające znaczny wpływ na ich poziom poczucia bezpieczeństwa. Dlatego jednym z priorytetowych zadań Straży Miejskiej było zminimalizowanie tego zjawiska. W okresie sprawozdawczym w związku z ustawą o Wychowaniu w Trzeźwości i Przeciwdziałaniu Alkoholizmowi udzielono 163 pouczenia, nałożono 181 mandatów karnych oraz sporządzono 26 wniosków o ukaranie do sądu. Ogółem łącznie ujawniono 370 wykroczeń dot. spożywania alkoholu w miejscach zabronionych. W przypadku gdy osoby swoim zachowaniem dawały powód do zgorszenia w miejscu publicznym lub znajdowały się w okolicznościach zagrażających ich życiu lub zdrowi albo życiu i zdrowiu innych osób, były przewożone na KPP w Sanoku celem zatrzymania. W okresie sprawozdawczym takich osób było 36 przywiezionych zarówno do pomieszczeń osób zatrzymanych, jak i odwiezionych do miejsca zamieszkania. W zakresie profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych współpracowano również z Miejską Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W dniach 30.09.2011 r. – 1.10.2011 r. przedstawiciel Straży Miejskiej wziął udział we wspólnym szkoleniu, które odbyło się w Cisnej.

Realizując zadania ustawowe podejmowano również działania polegające na zapewnieniu bezpieczeństwa dzieci i młodzieży. Bardzo ważnym zadaniem realizowanym przez Straż Miejską w minionym roku była minimalizacja zjawiska spożywania alkoholu, palenia papierosów przez osoby niepełnoletnie. W ramach akcji „STOP 18" przeprowadzono kontrolę kilkunastu punktów handlowo – usługowych pod kątem przestrzegania zakazu sprzedaży alkoholu i papierosów osobom nieletnim. Podczas akcji „Wagarowicz" realizowanej przez Straż Miejską w okresie nauki szkolnej zwracano uwagę na osoby uchylające się od

obowiązku szkolnego. Informowano w takich przypadkach konkretne placówki oświatowe oraz rodziców. Reagując na sygnały napływające do Straży Miejskiej od dyrektorów szkół, dyslokowano patrole służbowe w godzinach przerw pomiędzy lekcjami, zabiegając w ten sposób wykroczeniom takim jak palenie tytoniu na terenie placówek czy zaśmiecanie miejsc publicznych. W okresie wakacji czuwano nad bezpiecznym przebiegiem zajęć organizowanych przez Urząd Miasta w Sanoku, a skierowanych do młodzieży i dzieci pod hasłem „Program Wychowawców Podwórkowych".
Bardzo ważną rolę w zapobieganiu przestępstwom i wykroczeniom odbywa profilaktyka dzieci i młodzieży szkolnej, dlatego też temu zagadnieniu poświęcono sporo uwagi. Strażnicy, którzy posiadają specjalistyczne przeszkolenie w zakresie profilaktyki dzieci i młodzieży prowadzili zajęcia w szkołach na terenie Sanoka. Zajęcia te miały na celu zapobieganie przestępczości wśród dzieci i młodzieży oraz ukazanie negatywnych skutków spożywania alkoholu oraz środków odurzających. Łącznie przeprowadzono 32 zajęcia. Dodatkowo w szkołach gimnazjalnych realizowano w porozumieniu z Urzędem Miasta w Sanoku we współpracy z Zakładem Karnym w Moszczańcu, Program Profilaktyczno – Resocjalizacyjny „Bardziej Świadomy, Bardziej Odpowiedzialny". W realizacji tych zajęć wziął udział Teatr Profilaktyczny z Krakowa - ART.- METANOIA Bruno Zmarlicki.
Niezmiernie trudnym zagadnieniem jest kwestia miejsc parkingowych na terenie miasta, dlatego zdając sobie sprawę z uciążliwości jakie niesie ze sobą ten problem dla mieszkańców Sanoka, interwencje Straż Miejskiej dot. bezpieczeństwa w ruchu drogowym kończyły się głównie pouczeniami, na 1152 osoby wylegitymowane ukarano 222 mandatem karnym, oraz sporządzono 6 wniosków o ukaranie do Sądu Rejonowego w Sanoku. Doprowadzono również do usunięcia z terenów dróg publicznych 5 pojazdów noszących znamiona nieużywalności oraz usunięto z dróg publicznych 3 pojazdy zagrażające bezpieczeństwu w ruchu drogowym.
Kolejny ważny obszar działania to sprawy związane z ekologią i dbałością o czystość w mieście. W minionym roku przeprowadzono 42 kontrole posesji pod kątem utrzymania porządku i czystości w ich obrębie. W ramach tychże kontroli sprawdzono wywiązywanie się właścicieli posesji oraz punktów handlowo – usługowych z obowiązku posiadania umów na wywóz nieczystości stałych i płynnych. W wyniku tych kontroli wystawiono 10 pisemnych zobowiązań do zawarcia powyższych umów. Ponadto reagowano na bieżące zgłoszenia mieszkańców dotyczące ewentualnych zaniedbań w tym zakresie. Patrole służbowe zgłaszały na bieżąco przypadki zaśmiecania patrolowanych przez siebie rejonów, takie zdarzenia zgłaszane były na bieżąco właściwemu zarządcy terenów.
W trosce o bezpieczeństwo mieszkańców oraz zachowanie porządku publicznego współpracowano z Policją oraz innymi służbami i organami powołanymi do ochrony porządku publicznego. Realizując zadania wynikające z porozumienia podpisanego pomiędzy Komendantem KPP w Sanoku a Burmistrzem Miasta Sanoka w 2011 roku zrealizowano 46 wspólnych patroli, w tym 25 patroli z Wydziałem Prewencji oraz 21 patroli z Wydziałem Ruchu Drogowego. W grudniu 2011 r. odbyło się spotkanie Pana Burmistrza, Komendanta Policji w Sanoku oraz przedstawiciela Straży Miejskiej, w wyniku którego wdrożono do realizacji w każdą sobotę wspólne patrole z Wydziałem Prewencji w godzinach nocnych oraz w każdą środę w godzinach porannych patrol z Wydziałem Ruchu Drogowego ukierunkowane na działania w rejonie ul. Lipińskiego. W tej chwili jest finalizowane porozumienie pomiędzy Panem Burmistrzem a placówką Straży Granicznej w Sanoku dot. współpracy Straży Miejskiej w Sanoku ze Strażą Graniczną.
Współdziałanie Straży Miejskiej i Komendy Policji to nie tylko wspólne patrole ale i również wspólne działania podejmowane przy zabezpieczeniu różnego rodzaju imprez plenerowych, czy uroczystości kościelnych, czy państwowych organizowanych na terenie naszego miasta. W minionym roku zabezpieczano 25 takich uroczystości.

W roku sprawozdawczym funkcjonariusze Straży Miejskiej ujawnili trzy przypadki popełnienia przestępstwa, w związku z czym 3 osoby zostały ujęte i doprowadzone do Komendy Policji w Sanoku. Strażnicy Miejscy uczestniczyli również przy usuwaniu awarii technicznych, takich jak uszkodzone studzienki kanalizacyjne, uszkodzone nawierzchnie dróg i chodników, czy też przy usuwaniu skutków zagrożeń, które na terenie miasta wiązały się z lokalnymi podtopieniami czy powalonymi drzewami przez silne wiatry. Funkcjonariusze Straży Miejskiej bezpośrednio brali udział w tych zabezpieczeniach, jednocześnie informując społeczność lokalną o zagrożeniach oraz odpowiedzialne za ich usuwanie odpowiednie służby. Ponadto dla potrzeb Urzędu Miasta funkcjonariusze Straży Miejskiej wykonali 79 kontroli dokumentów.
Po. Komendant Straży Miejskiej dodał, że ma nadzieje, iż przedstawione sprawozdanie dało obraz pracy Straży Miejskiej w roku ubiegłym. W imieniu całej Straży Miejskiej w Sanoku, jak i swoim własnym zapewnił, że zrobią wszystko aby obecny rok był czasem przepracowanym sumiennie i z oddaniem dla społeczności lokalnej.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Maria Oberc podziękowała za wnikliwe sprawozdanie. Odniosła się również do kilku zagadnień. Mianowicie zwrócenie uwagi na właścicieli psów i wzmocnienie tej kontroli, aby właściciele odpowiadali za to co się dzieje z tymi psami. Następna rzecz to ekologia, zanieczyszczanie środowiska jest ogromne przez palenie w domach prywatnych śmieci, unoszą się czarne dymy, które mają okropny zapach. Uważa, że dobrym pomysłem byłaby Akcja „Posesja", bo zmusza mieszkańców domów prywatnych do porządku.

Radny Pan Piotr Lewandowski zwrócił się z pytaniem do Po. Komendanta Straży Miejskiej, jak ocenia inicjatywę dot. przydzielania tzw. opiekunów, Strażników dzielnicowych? Radny ma wrażenie, że odkąd tacy strażnicy są przydzielenie to znikli policjanci dzielnicowi, więc nie wie czy zbyt nie wyręcza się policji.

Radny Pan Adam Ryniak stwierdził, że praca dzielnicowego jest nisko wynagradzana. Dzielnicowy, który popracuje na danej dzielnicy jest awansowany do innego Wydziału, przeważnie jest to Wydział Kryminalny z tego względu, że są tam większe grupy. Dobrze się stało, że na wniosek Rad Dzielnic w miesiącu kwietniu tamtego roku powołano i przydzielono do danej dzielnicy tych Strażników Miejskich. Pozwoliło to na przybliżenie Strażnikom problemów danej dzielnicy, w takich spotkaniach oprócz Rad Dzielnic uczestniczyli mieszkańcy, zgłoszono wiele uwag, próśb, wniosków. W miesiącu maju tego roku podsumuje się jak te zadania zostały zrealizowane i jakie są jeszcze uwagi. Mieszkańcy mimo tej ogromnej pracy jaką Straż Miejska włożyła w realizację zadań 2011 roku, domagają się jednak więcej partoli pieszych pod kątem, żeby Strażnicy zwracali większą uwagę na egzekwowanie regulaminu, a dot. sprzątania mieszkańców po swoich pupilach. Wypracowano na przestrzeni ostatnich dwóch lat w oparciu o regulamin, że mieszkańcy posiadający psy chodzą już z nimi na smyczy, groźne mają kagańce. Zaapelował do Komendanta aby przez miesiąc marzec i kwiecień zwiększyć patrole piesze pod tym kątem.

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że w okolicach Alfy, ul. Traugutta gromadzą się mieszkańcy m. Sanoka, którzy zrobili sobie z tego miejsce spotkań tzw. melinę na otwartym powietrzu. W związku z tym ma prośbę, żeby jednak co jakiś czas pojawiał się w tym miejscu patrol i tych panów wylegitymował, zwłaszcza że często zaczepiają mieszkańców prosząc o pieniądze.

Radny Pan Kazimierz Drwięga poinformował, że w miesiącu styczniu uczestniczył w spotkaniu z Radnym Adamem Ryniakiem, Komendantem Straży Miejskiej i Komendantem Policji, mianowicie Dzielnicowym zostały zmniejszone obowiązki, czyli mniej dokumentacji, wypełniania dokumentów itd., natomiast więcej czasu poświęcają sprawdzaniu terenu. To o czym mówił przedmówca było zgłoszone do szczegółowej kontroli. Współpraca policji będzie polegała na tym, że patrole będą wyjeżdżały samochodem i w danym miejscu będą Dzielnicowi chodzili, sprawdzali i zdawali sprawozdanie. Zostało ustalone, że w miesiącu marcu będzie jeszcze jedno spotkanie i te tematy zostaną omówione. Dodał, że Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie ocenia prace Straży Miejskiej za ubiegły rok, jest znaczny postęp w pracach i w szczególności współpracy z Komenda Policji w Sanoku.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i ogłosił 10 min. przerwę.

Po przerwie.

Ad. 27.
Oświadczenie Rady Miasta w sprawie nie przyznania przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji miejsca Telewizji Trwam na tzw. multipleksie.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński odczytał treść oświadczenia kierowanego do Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji: „My, Radni Miasta Sanoka, wyrażamy głębokie zdziwienie i zażenowanie tym, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji nie przyznała Telewizji Trwam miejsca na tzw. multipleksie. Tym bardziej jest to niezrozumiałe, że Telewizja Trwam jest jedyną telewizją w Polsce, z którą dziesiątki tysiące osób mogą aktywnie uczestniczyć w spotkaniach modlitewnych i pogłębiać swoją więź z Bogiem. W szczególności dotyczy to osób samotnych, chorych i starszych. Mamy nadzieję, ze Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji zaprzestanie dyskryminacji katolickich mediów i przyzna Telewizji Trwam koncesje na nadawanie na tzw. multipleksie".

Następnie prowadzący posiedzenie otworzył dyskusję w tej sprawie.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował, że takie forum jak Telewizja Trwam czy radio, które ma dużo odbiorców powinno cos takiego mieć, ale z mediów dostępnych słyszał, że jest to pozaprawne, bo tylko te media dostały koncesje, które nadają programy publiczne. Radny ma wątpliwości i nie chce głosować coś co jest niezgodne z prawem.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że na szczeblu centralnym upoważnione do tego gremia, fachowcy i ekipy zajmują się sprawą przyznawania koncesji, limitów, różnym rozgłośnią, telewizją. Cały czas odnosi wrażenie, że są tam ludzie, którzy biorąc pod uwagę wszystkie za i przeciw postępują zgodnie z obowiązująca literą prawa i wszystkie niejasności w tej sprawie mają za zadanie wyjaśnić i uczynić to czego oczekuje większość społeczeństwa. Nie ukrywa, że opinie na temat działalności Telewizji Trwam są w części społeczeństwa tyle przychylne i pozytywne co równie w drugiej części negatywnie źle odbierane i pozostawiamy to poza wszelką dyskusją. Nie wie czy Rada w tym momencie jest gremium, które by rozstrzygało, namawiało, zabraniało, pomagało, wspierało, bo nie taka jest ich rola. To nie jest kwestia dyskryminacji mediów, to jest kwestia pewnych rozwiązań, które toczą się centralnie i nigdy nie myślał, że dane mu będzie się w to wtrącać w jakiejkolwiek formie. Wpłynął taki wniosek i został przyjęty jako punkt sesji. Jest to

wniosek, który mogą poprzeć bądź też niekoniecznie muszą, tak samo wśród Radnych są różne zdania na ten temat. Przewodniczący Rady osobiście uważa, że głosowanie nad tego typu apelem byłoby nie wskazane. Już nie raz mówił na tej Sali i powtórzy to raz jeszcze, jest to sprawa w zasadzie polityczna, w tym momencie staje się to sprawą polityczną i nie powinni się angażować w jakiekolwiek polityczne wsparcia lub dezaprobaty. Powinno się takich politycznych dyskusji unikać, jeżeli radni wezmą sobie do serca ten apel to jeszcze raz prosi, aby w swoim sumieniu zdecydowali czy w ogóle powinno się głosować tego typu stanowisko, które kieruje grupa Radnych w ich imieniu do Zarządu Krajowej Rady Telewizji i Radiofonii. Zdaniem Przewodniczącego nie powinno się tego robić, dlatego też będzie głosował przeciwko takiemu stanowisku, gdyż uważa że Rada Miasta Sanoka to nie jest organ, który mógłby w tym momencie wspierać, negować, pomagać, Rada powinna być tym do czego została powołana – reprezentować miasto Sanok, jego mieszkańców w sprawach rozwoju miasta i regionu.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki poinformował, że zgadza się z przedmówcą, że jeżeli coś jest polityczne w sensie walki o władzę jak najdalej od tego i ten apel nie ma nic wspólnego z taką polityką, która odnosi się tylko walki, zdobywaniu władzy, utrzymywaniu jej za wszelką cenę i wszelkimi sposobami, czyli makiawelizmu. Natomiast jest to rzeczywiście polityka w sensie walki o dobro wspólne. Dlaczego ten apel, oświadczenie i dlaczego Rada Miasta? Mało tego, że jest kompetentna co do tego, to nawet jest jeszcze zobowiązana, bo Telewizję Trwam oglądają przede wszystkim osoby samotne, starsze, czy nawet bardzo stare i schorowane. Telewizja Trwam jest przede wszystkim telewizją gdzie można modlić się wspólnie z innymi ludźmi, tak samo samotnymi, chorymi i to jest przede wszystkim tego typu telewizja. Pozbawienie sanoczan, a sanoczanie są coraz bardziej starsi, schorowani, samotni i zniedołężniali, dlatego sami o to walczyć nie mogą, a od tego są Radni, żeby umożliwić im oglądanie Telewizji Trwam. To nie jest telewizja, która ma 24 h na dobę informacje polityczne i przekazywanie poglądów politycznych, to jest telewizja, która przede wszystkim jest telewizją modlitewną. Owszem są tam pewne poglądy szerzone polityczne, ale demokracja jest systemem gdzie każdy może dowolny pogląd wygłosić. Natomiast rzadko się zdarza jednak w Polsce, i to jest jedyna telewizja, która jest kierowana do osób naprawdę potrzebujących modlitwy, są tacy ludzie którzy się śmieją z tych którzy się modlą i w prawo, w demokracji można z każdego szydzić, śmiać się, oszukiwać. Natomiast są tacy, którzy chcą się po prostu modlić i uniemożliwia im się to. Radny uważa, że Rada Miasta jest naprawdę do tego powołana, żeby wobec tych mieszkańców Sanoka, którzy nie mogą tego czynić, nie mogą wyjść z domu, bo są chorzy, mają tylko radio albo telewizje i oni oczekują telewizji, która nie będzie agresywna i taka jest Telewizja Trwam.

Radna Pani Henryka Tymoczko poinformowała, że ogląda Telewizję Trwam i będzie ją oglądać, jest to wspaniała telewizja, oglądają ją nie tylko ludzie samotni, chorzy i starsi ale oglądają ludzie młodzi. Dziwi Radną fakt, że jest dyskryminacja tej telewizji w naszym państwie, dziwi dyskusja, którą oglądała w parlamencie, z której można wywnioskować, że ta telewizja promuje przemoc, zło, zgorszenie, a wręcz przeciwnie ta telewizja promuje dobro. Dodała, że jest to sprawa społeczna.

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że w latach 80 kiedy studiował brał udział w strajku na uczelni, po to żeby można było wybierać, żeby był pluralizm w Polsce, również w sensie mediów. Jeżeli jest taka telewizja, która może podobać się różnie ale nie powinno się ograniczać możliwości wyboru komukolwiek. Jeśli jest pewna część społeczeństwa, która chce to oglądać to ona powinna mieć taką możliwość. Rada Miasta występując z takim apelem występuje w obronie pluralizmu mediów, bo jeżeli Krajowa Rada Radiofonii

i Telewizji przyznaje na tzw. multipleksie miejsce dla telewizji, która nadaje wyłącznie muzykę disco polo to co to ma wspólnego z misją publicznych mediów, więc to nie jest tak, że na tym multipleksie mają miejsce tylko i wyłącznie media publiczne, są tam również telewizje prywatne, są tam różne małe podmioty, które mają bardzo wąski zakres docierania do odbiorców. Radny będzie głosował za tym apelem przede wszystkim dlatego, że ludzie powinni mieć wolność wyboru i tą wolność trzeba im stwarzać.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz stwierdził, że nie chodzi o to aby dzisiaj nawzajem robić plebiscyt kto za, kto jest przeciw. Uważa, że tego typu głosowanie w tej Sali nie powinno się odbywać, Radni nie powinni za tym głosować, mogą wspierać działania Telewizji Trwam lub być im przeciwni. Podejrzewa, że większość jest w zasadzie obojętnym zostawiając to tym, którzy są do tego upoważnieni. Złożył wniosek, aby Rada Miasta nie głosowała tego apelu. Byłoby to najlepszym rozwiązaniem i byłoby to zgodne z tym o co zabiega się od początku tej kadencji – unikane polityki za wszelką cenę, nie odmawiając racji jednej jak i drugiej stronie.

Radny Pan Maciej Bluj poinformował, że popiera wniosek przedmówcy i uważa, że nie powinno się tego wniosku głosować, są to sprawy dosyć trudne i taki temat trzeba przedyskutować.

Przewodniczący NSSZ „Solidarność" Pan Andrzej Szal wyraził swoje zdanie jako przedstawiciel Związku Zawodowego „Solidarność", Związku który kiedyś walczył o to, żeby można było swobodnie swoje słowo wyrażać i żeby można było słuchać radia, telewizji i wybierać co jest najlepsze dla danej osoby. Uczestnicząc dzisiaj w obradach sesji, po którymś punkcie programu, podniósł się na duchu, że z tego przysłania z lat 80 na tej Sali dużo zostało. Nawiązał do punktu, w którym przegłosowana została inicjatywa ustawodawcza w samorządzie, jest to coś wspaniałego, tylko żeby ta inicjatywa była w statucie i miała podłoże, że działa. Zwrócił się do radnych o podjęcie takiego apelu. Ma świadomość, że walka o demokracje i o wolność słowa nie sprowadzi się tylko do tego, że jest jedna stacja i ją mamy słuchać. Dzisiaj jest telewizja publiczna, jest prywatna, są stacje komercyjne, wiadomo, że nie wszyscy taką telewizję i to słowo słuchają, to trzeba przyjąć jako normalne, bo w naszym kraju gdzie doszło się do demokracji to jest możliwe i przegłosowanie takiego apelu to nie jest nic zdrożnego.

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził, że chciał usłyszeć interpretację prawną w tej kwestii, czy jest to zgodne z prawem czy nie, ale nikt się o tym nie wypowiedział.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz złożył wniosek o następującej treści: „Proszę o głosowanie wniosku dot. nie głosowania w temacie wsparcia wniosku grupy radnych PIS".

Za wnioskiem głosowało 6 Radnych, 6 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek nie przeszedł.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński poddał pod głosowanie oświadczenie Rady Miasta w sprawie nie przyznania przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji miejsca Telewizji Trwam na tzw. multipleksie.

Za oświadczeniem głosowało 8 radnych, 4 Radnych było przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Oświadczenie uzyskało akceptację Radnych.

Ad.28.
Interpelacje.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że do chwili obecnej nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 29.
Wolne wnioski i zapytania.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z następującymi zapytaniami:
- dlaczego tak mało ślizgawek zostało zorganizowanych dla dzieci i młodzieży na hali Arena podczas ferii zimowych?
- wraca problem ul. Lipińskiego, założone tam pod koniec roku barierki trochę poprawiły bezpieczeństwo, ale w dalszym ciągu jest to jedna z najbardziej niebezpiecznych ulic w Sanoku. Zwrócił się z zapytaniem dot. realizacji Jego wniosku złożonego na sesji 29.11.2011 r. w sprawie zainstalowania stałego radaru pomiaru prędkości przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego albo przez Straż Miejską, czy jest w tej kwestii jakaś odpowiedź? Powinno się kontynuować starania o poprawienie bezpieczeństwa, oznakowanie wszystkich przejść i wrócić do tematu świateł pulsacyjnych.

Radny złożył również wolny wniosek, apelując do przedstawiciela miasta w spółce hokejowej o zachowanie zdrowego rozsądku i przypilnowanie tego zdrowego rozsądku także u członków Zarządu Klubu Hokejowego kiedy będą ustalane ceny biletów na mecze finałowe KH Sanok z Cracovią, żeby znowu nie doszło do takiej sytuacji jak przed meczami półfinałowymi, kiedy ceny biletów pierwotnie zostały ustalone na bardzo wysokim poziomie, o ponad 100% wzrost w porównaniu do rundy zasadniczej, a później po protestach kibiców Zarząd musiał się wycofywać z tej propozycji i obniżyć zaproponowane ceny. Wszyscy wiedzą, że będą to mecze finałowe, święto sportu hokeja w Sanoku i te ceny pewnie muszą być inne, ale jest prośba, żeby władze klubu darowały sobie pokusę zarabiania na kibicach, sytuacja klubu jest stabilna pod względem finansowym i to naprawdę jest źle odbierane oraz nie do końca uczciwe jeśli próbuje się zarabiać na biletach. Przypomniał, że jednym ze sponsorów klubu jest budżet miasta, czyli tak naprawdę wszyscy mieszkańcy Sanoka.

Radny Pan Roman Babiak odniósł się do wypowiedzi Burmistrza dot. skażenia wód. Z oświadczenia Burmistrza wynikało, że tą informację otrzymał dzisiaj. Z informacji jaką Radny otrzymał z innych źródeł wynikało, że taka sytuacja miała miejsce już od czwartku i te wody były już dodatkowo parę razy chlorowane. W związku z tym zwrócił się z pytaniem, która informacja jest prawdziwa? Bo jeżeli taka sytuacja była już wiadoma od czwartku to znaczyłoby, że służby odpowiedzialne za monitorowanie wody nie sprawdziły się.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z następującymi kwestia:
- ul. Białogórska – jest prośba o przycięcie drzew, jest to szlak spacerowy od mostu aż do Carrefoura, gdzie drzewa bardzo zarosły daleko sięgając nad chodnik.
- jak wygląda sytuacja z kinem w Sanoku?

Radny Pan Jan Biega poinformował, że w ubiegłym roku zgłaszał interpelacje pisemną w sprawie uruchomienia pogotowia stomatologicznego. Zwrócił się z zapytaniem, czy jest postęp w tym temacie?

Radny Pan Wojciech Pruchnicki zwrócił się z pytaniami dot. realizacji programu przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu;
- ile osób przystąpiło do tego programu i podpisało umowy oraz na jaki okres są to umowy podpisane?
- jaki otrzymali sprzęt i oprogramowanie do tego sprzętu?
- kto jest właścicielem tego sprzętu?
- kto jest operatorem usług internetowych w tym programie?
- jaki był koszt zakupu sprzętu?
- jaki był koszt oprogramowania?
- jaki jest koszt dostarczenia Internetu miesięcznie do tych osób?

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował, że gdyby władze miasta chciałby występować do Komendy Policji to w ślad za myślą Radnego Macieja Drwięgi warto byłoby przypomnieć, żeby patrole były na ul. Lipińskiego a nie koło dworca PKP.

Radna Pani Henryka Tymoczko poruszyła kwestię dot. wiaty przystankowej na Porcelanie jadąc od strony Zagórza, którą rozebrano. W związku z tym zwróciła się z prośbą aby w miarę możliwości i funduszy postawić wiatę.

Radny Pan Wojciech Wydrzyński zwrócił się z prośbą o informację dot. podania liczby osób i ewentualnie kwot jakim zostały wypłacone nagrody jubileuszowe oraz odprawy emerytalne po 1 sierpnia ubiegłego roku, a także ile osób na dzień dzisiejszy pracujących w Urzędzie Miasta posiada uprawnienia emerytalne?
Poinformowała, że na dzisiejszej sesji została podjęta uchwała dot. przetargu i sprzedaży budynku przy siedzibie MOPS – u. W związku czym zwrócił się z prośbą o zajęcie się również tematem dot. drugiego garażu, który szpeci i zagraża bezpieczeństwu.

Radny Pan Maciej Drwięga w imieniu Radnego Łukasz Woźniczaka zwrócił się z pytaniem dot. projektu powiadamiania smsowego, czy to działa i ile to kosztowało w ubiegłym roku?

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz udzielił odpowiedzi na pytania Radnych.
Odnośnie ślizgawek na Arenie w czasie ferii zimowych to została uchwalona uchwała o spółce, do tego jest porozumienie między MOSiR-em a Klubem Hokejowym o korzystaniu z lodowiska i innymi klubami. Zdawano sobie wtedy sprawę, że w większości lodowisko to będzie użytkowane przez kluby sportowe i tak jest. Cykl treningowy trwa cały rok i nie ma tu rozróżnienia na ferie i na dni nauki, dlatego było tyle ślizgawek ile w zwykły dzień.
W sprawie uruchomienia pogotowia stomatologicznego to było to na etapie wysyłania do wszystkich stomatologów działających na terenie miasta Sanoka o akces przystąpienia do tego działania. Każdy z nich odpowiedział negatywnie, niektórzy byli nie zainteresowaniu, inni nie mogli z różnych przyczyn, niektórzy nie odpowiedzieli, nie zgłosił się żaden stomatolog, który chciałby podjąć się tego zadania. Próbowała się podjąć tego zadania osoba fizyczna i też jej się nie udało. Na dzień dzisiejszy okazało się, że utworzenie takiego pogotowia jest niemożliwe.
W sprawie garażu przy MOPS to z taką inicjatywą przede wszystkim powinien występować każdy gospodarz obiektów, którymi zarządza. Tak jest w przypadku Dyrektorów Szkół i innych, bo to oni przedstawiają kosztorysy i starają się o to by te obiekty ratować. W tym przypadku powinno być podobnie, Kierownik MOPS – u powinien z takim wnioskiem wystąpić określając przynajmniej przybliżone koszty tego remontu, wtedy można by było się nad tym zastanawiać.

Radny Pan Wojciech Wydrzyński poinformował, że rozmawiał z Kierownikiem MOPS- u, który stwierdził, że ten garaż nie jest w jego zarządzie, tylko SPGM – u, dlatego Radny zwrócił się do Burmistrza o interwencję w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz dodał, że poszedłby w tym kierunku aby przekazać to Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej i w miarę możliwości wyremontować.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak udzielił odpowiedzi na pytania radnych.
W sprawie radaru na ul. Lipińskiego to zwrócono się do Inspekcji Transportu Drogowego, która w tej chwili zarządza radarami, i otrzymano informację, że po wymianie tych radarów, które w tej chwili w całej Polsce przyjmują od różnych instytucji będą stawiać nowe. Z tego co Premier mówił jest zakupionych 1000 nowych radarów, które sukcesywnie gdzieś tam się pojawiają, jest w planie postawienie takiego radaru w Sanoku, może dwóch więc pewnie będą współdecydować gdzie takie radary mają stać. Na pewno samorządowego radaru nie będzie się stawiać z różnych przyczyn, bo jest przeciwnikiem temu, żeby Straż Miejska zarabiała na mieszkańcach, nie powinno to być zadaniem miasta.
W sprawie skażenia wody, to pierwsze informacje o skażeniu wykryły nasze służby laboratoryjne na ujęciu wody w Zasławiu, które również badają stan sieci z danego ujęcia. Pierwsze niepokojące sygnały były w zeszłym tygodniu i natychmiast został powiadomiony sanepid, który po przebadaniu nie stwierdził konieczności zamykania tego wodociągu, zalecił tylko zwiększenie chlorowania, które jest od nocy z czwartku na piątek na ujęciu Zasław. Niestety przez sobotę i niedzielę przy obniżonym poborze wody, przy obniżonych przepływach nastąpiło dalsze nagromadzenie się tych bakterii i wysyp dzisiejszej nocy, stąd decyzja, o której zostali poinformowani o wczesnych godzinach porannych, co niezwłocznie poinformowano mieszkańców, natomiast sama decyzja sanepidu o zakazie korzystania do celów spożywczych wpłynęła o godz. 10:01. O czym poinformowano oczywiście we wszystkich możliwych mediach. Dotyczy to tylko trzech dzielnic: Posady, Zatorza i część Śródmieścia. Woda może być używana tylko do celów sanitarnych, czyli generalnie nie powinno się również w niej kąpać. Zainteresowanie mediów jest bardzo duże tym tematem, więc przynajmniej medialnie dotarło się do tych, którzy media jakiekolwiek słuchają, oglądają, wszystkie możliwe rozgłośnie radiowe, w tym ogólnopolskie również podały tą informację i oczywiście są informacje wywieszone przez administratorów na wszystkich klatach schodowych. Zagrożenia życia nie ma, wszystkie działania jakie są podejmowane to są działania prewencyjne, jest zagrożenie potencjalnego zatrucia, stężenie tych bakterii nie jest tak duże żeby mogło zagrażać w jakikolwiek sposób mieszkańcom Sanoka, aczkolwiek prewencyjnie zaleca się całkowite nieużywanie tej wody do celów spożywczych. Sanepid również wydał nakaz zamknięcia restauracji, zamknięto wszystkie stołówki szkolne w obrębie skażenia. Na tą chwilę można powiedzieć, że jest prawdopodobnie już odnalezione miejsce tego skażenia. Zaznaczył, że jest to skażenie wewnętrzne, San jest czysty. Skażenie wody nastąpiło na wodociągu pomiędzy ujęciem a pierwszą stacją pomiarową w Sanoku. Odkażanie trochę potrwa, może nawet do 2 tygodni.
W sprawie partoli na ul. Lipińskiego, to trzy razy już były wysyłane pisma do Komendy Powiatowej Policji w Sanoku i za każdym razem są zapewnienia, że będą stać koło księgarni.
W sprawie wiaty przystankowej, to dzisiaj została uchwalona uchwała o opłatach za korzystanie z przestanków przez przewoźników miejskich i z tego jest zamiar wygospodarować pieniądze na wiaty przystankowe.

Ad. 30.
Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Jan Oklejewicz zamknął XXI zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała :	***Sekretarz Sesji :***	***Przewodniczący Rady Miasta:***
Joanna Szylak	***Jan Biega***	***Jan Oklejewicz***