

PROTOKÓŁ NR XVIII/2011
z XVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka
VI kadencji, która odbyła się w dniu 29.11.2011 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 16¹⁵ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Jana Oklejewicza
Przewodniczącego Rady Miasta
oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta
Pana Tomasza Dańczyszyna.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 18 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Bętkowski Ryszard
3. Bluj Maciej
4. Chrobak Andrzej
5. Chytła Mariusz
6. Dańczyszyn Tomasz
7. Daszyk Zbigniew
8. Drwięga Maciej
9. Krynicki Józef
10. Lewandowski Piotr
11. Lisowska Teresa
12. Najsarek Robert
13. Oberc Maria
14. Oklejewicz Jan
15. Pruchnicki Wojciech
16. Ryniak Adam
17. Tymoczko Henryka
18. Woźniczak Łukasz

Nieobecni Radni (usprawiedliwieni);

1. Biega Jan
2. Drwięga Kazimierz
3. Wydrzyński Wojciech

Przewodniczący Zarządów Dzielnic obecni na XVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

- | | |
|----------------------|------------------------------|
| 1. Jurańska Krystyna | - Rada Dzielnicy Posada |
| 2. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtowstwo |
| 3. Piegoń Wojciech | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 4. Pytlowany Edward | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 5. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

6. Podulka Franciszek
7. Wilkosz Wiesław

- Rada Dzielnicy Zatorze
- Rada Dzielnicy Błonie

Ponadto w XVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli : Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk, Z-ca Burmistrza Pan Marian Kurasz, Z-ca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Naczelnik Wydziału Geodezji Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka, Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka, Kierownik Referatu Kultury i Promocji Pan Wojciech Pajestka.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył XVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, przedstawicieli Rad Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał sekretarza Sesji, którym została Radna Pani Henryka Tymoczko.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2011, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie opłaty od posiadania psów, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Miasta Sanoka, sposobu rozliczania i sposobu kontroli wykonywania zadań zleconych podmiotom niezliczonym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazw ulicom w Dzielnicy Dąbrówka Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy dla drogi wewnętrznej zlokalizowanej od ul. 1000 Lecia w kierunku południowym w Dzielnicy Dąbrówka miasta Sanoka – ulica Śląska, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy ulicy w Dzielnicy Wójtowstwo miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od Agencji Nieruchomości Rolnych na własność Gminy Miasta Sanoka nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów m. Sanoka obr. Olchowce jako działka nr 48/20 o pow. 0,0467 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny od Powiatu Sanockiego na własność Gminy Miasta Sanoka udziału 1/3 części we współwłasności oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 598/9 o pow. 0,0170 ha stanowiącej w terenie część drogi gminnej – ulicy Łaziennej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie rozwiązania prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 13/78 o pow. 1329 m² położonej w Sanoku przy ul. Stankiewicza, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP o nazwie „Szcudliki – I” terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzanych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza w sprawie upoważniania do zawarcia Umowy Wsparcia Programu Emisji Obligacji, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu SPGK Sp. z o.o. w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Józefa Bodziaka właściciela winnicy w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

- 23. Interpelacje.
- 24. Wolne wnioski i zapytania.
- 25. Zamknięcie sesji.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Ad. 4.

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że do chwili obecnej nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – spotkała się dwa razy pomiędzy sesjami. Były to posiedzenia wspólne, pierwsze z Komisją Infrastruktury Miejskiej, drugie łączne z Komisją Infrastruktury Miejskiej i Komisją Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Opiniowane były głównie projekty uchwał zawarte w programie dzisiejszej sesji. Ponadto Komisja Finansowo – Gospodarcza zapoznała się z pismem Dyrektora Biblioteki Miejskiej w sprawie wyłączenia ze struktur organizacyjnych Biblioteki, Tygodnika Sanockiego. Uzasadniono to kosztami, ponoszonymi stratami, stosowny wniosek został skierowany do Burmistrza i oczekuje się na stanowisko.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia, na których zaopiniowała wszystkie projekty uchwał.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na które poproszony został Kierownik MOPS – u oraz Dyrektor Miejskiego ZOZ – u. Omówiona została sytuacja finansowa na rok 2011 i potrzeby finansowe na rok 2012. Przewodniczący Komisji zasygnalizował, że będzie potrzeba dofinansowania Miejskiego ZOZ – u.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie wspólne z Komisją Finansowo – Gospodarczą oraz Komisją Infrastruktury Miejskiej. Tematem posiedzenia było zaopiniowanie projektów uchwał, będących w porządku dzisiejszej sesji.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym zaopiniowany został projekt uchwały będący w porządku dzisiejszej sesji oraz zapoznała się z pismami z Tygodnika Sanockiego, w ślad za tym został wystosowany wniosek do Burmistrza o zajęcie stanowiska w tej sprawie oraz zostało przedstawione sprawozdanie z realizacji zadań oświatowych.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami nie odbyła posiedzenia.

Ad. 6.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk w okresie sprawozdawczym wydał 8 zarządzeń (sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu).

28 PAŹDZIERNIKA – W Gimnazjum nr 1 odbyła się uroczystość nadania tej placówce imienia Grzegorza z Sanoka. To druga szkoła w Sanoku, która nosi imię naszego wielkiego, historycznego rodaka.

9 LISTOPADA – Uczestniczyliśmy w corocznym świętowaniu z okazji odzyskania przez Polskę niepodległości. Odbyły się wieczornice, capstrzyki, uroczystość na zamku, a 11 listopada msza święta, przemarsz ulicami miasta oraz złożenie kwiatów i wieńców pod pomnikami. Z racji, że uroczystości te organizują wymiennie miasto wraz z powiatem, zwracam się z prośbą do Państwa Radnych o uczestniczenie w naszych obchodach, bo delegacje radnych miejskich liczą średnio 2 – 3 osoby, a w przypadku powiatu znacznie więcej.

15 LISTOPADA – Przebywałem w Ministerstwie Sportu, Komitecie Olimpijskim i IAKS. Brałem udział w spotkaniach dotyczących aktywizacji środowisk młodzieżowych w sportach amatorskich i w rozgrywkach różnych dyscyplin najwyższych klas.

17 LISTOPADA – Uczestniczyłem w Rzeszowie w konferencji „Podkarpacie silna marka”, podczas której wielu prelegentów przedstawiało szanse Podkarpacia w pozyskiwaniu inwestorów. Pokazano mechanizmy promocji inwestycyjnej województwa. Niestety ewidentnie zauważalne było promowanie ośrodków z północnej części województwa, jak Stalowa Wola, Tarnobrzeg, Rzeszów. W swoim wystąpieniu nie omieszkalem zwrócić na to uwagi, przedstawiając argumenty okołoinwestycyjne, wykraczające poza atrakcje miasta Sanoka, związane z muzealnictwem, sportem, rekreacją czy kulturą. Obecni przedstawiciele z innych miejscowości poparli moje stanowisko. Padła deklaracja o całościowym, a nie wyrzykowym promowaniu inwestycyjnym Podkarpacia.

18 LISTOPADA – Uczestniczyliśmy w oddaniu nowego placu zabaw przy Przedszkolu nr 3. To kolejna nasza placówka, doposażona inwestycją, której do tej pory nie było na tym osiedlu.

23 LISTOPADA – Wspólnie z Prezesem spółki Aquapark uczestniczyłem w spotkaniu w IMGW, w sprawie dodatkowych argumentów, które musimy wykorzystać, składając odwołanie od odmowy ustalenia warunków zabudowy dla Aquaparku. Pragnę poinformować Wysoką Radę, że takie odwołanie o nową interpretację w terminie ustawowym - 7 dni złożyliśmy do Generalnej Dyrekcji RZGW w Warszawie. Musicie Państwo wiedzieć, że zrobiliśmy to z dwóch powodów. Po pierwsze nie rezygnuję ze starań o tę inwestycję, po drugie odmowa tego typu skutkuje nawet jakimikolwiek remontami czy nowymi inwestycjami w tym terenie. Na przykład, gdybyśmy chcieli remontować istniejące baseny kryty i otwarty, musielibyśmy również uzyskać uzgodnienia z RZGW, a one na ten moment są takie, jak w sentencji. Dlatego też złożyliśmy odwołanie, a o efektach będę Państwa informował.

24 LISTOPADA – Uczestniczyłem w obchodach święta górnika, święta naszych sanockich naftowców i gazowników. Podczas rozmów z członkami Zarządu z Warszawy miałem możliwość uzyskania informacji na temat polityki inwestycyjnej w regionie, planów rozwojowych firmy, a także projektowanego kompleksu Centrum Logistycznego przy ul. Rymanowskiej, który mając szansę realizacji, zmieniłby całkowicie wygląd tej części miasta, nadając jej nowoczesny wymiar.

25 LISTOPADA – Odbyłem spotkanie z jednym z sanockich cukierników, który chce skorzystać z naszego pomysłu wprowadzenia na sanocki rynek spożywczego produktu cukierniczego, utożsamianego tylko z Sanokiem. Do końca grudnia czekamy na projekt, a ja ogłoszę publiczny konkurs dla sanoczan na nazwę tego produktu. Chcielibyśmy, aby już w przyszłym roku mógł być sprzedawany, wzorem krakowskich precli zarówno z estetycznych wózków, jak i w cukierniach.

Wysoka Rado przez kilka lat mojej pracy na stanowisku burmistrza, chyba po raz pierwszy przychodzi mi mocno niepokoić o perspektywy budżetowe, nie tylko na następny rok, ale i na kolejne lata. Przedstawiony Państwu projekt budżetu, zapewne ani w Państwa ocenie, ani w mojej, nie jest budżetem marzeń. Dzisiaj, mając niskie, bo 34 % zadłużenie, jesteśmy w sytuacji, kiedy dostosowując się do wymogów narzuconych nam przez rząd, ograniczamy swoje możliwości kredytowe. Gdyby takich dostosowań nie było, mielibyśmy szeroki manewr kredytowy. Podczas spotkań, w których uczestniczę z burmistrzami, prezydentami polskich miast, słysząc te same argumenty, zawierające się w słowach: taka polityka rządu w stosunku do samorządów, to droga do zahamowania rozwoju, a jeżeli samorządów, to przecież i Polski. Śledząc pogarszającą się i chyba na ten moment nieprzewidywalną sytuację ekonomiczną w Europie i na świecie, bombardowani przez media informacjami o nieprzewidywalnej przyszłości i braku stabilizacji finansowej, musimy tak konstruować nasz budżet, zmniejszając praktycznie jego wszystkie elementy. Ekonomiści, zwłaszcza rządowi, twierdzą, że na skutek przysłowiowego łańcuszka spadać będą dochody miast, a zwiększać się będzie obciążanie samorządów nowymi zadaniami. Obyśmy nie doczekali czasów, że w tej kadencji trzeba będzie ograniczać inwestycje do minimum. W tego typu sytuacjach samorządy, dostosowując się do wzrastającego poziomu biedy, będą musiały łożyć coraz to większe pieniądze na opiekę społeczną. Oby nie ziściły się te czarne scenariusze dla polskich samorządów. Jestem na etapie konstrukcji swojego stanowiska do skarbnika miasta i przewodniczącego Rady Miasta, co do moich, według mnie niezbędnych działań związanych z budżetem, tj. zadań niestety nieprzewidzianych w budżecie na rok 2012, ale takich, na które bezsprzecznie w przyszłym roku musimy znaleźć pieniądze. Jeżeli dekonunktura w nieruchomościach nie osiągnie maksimum, to tu musimy właśnie upatrywać, jak to robią inne samorządy, możliwości przysłowiowego „łatania” budżetu, po to, aby realizować inwestycje, np. drogowe – najbardziej potrzebne mieszkańcom, ale przede wszystkim, aby mieć środki na udziały własne do projektów unijnych, które przed nami.

Wysoka Rado, jednym słowem musimy prowadzić w najbliższych latach taką politykę finansową, aby miasto się rozwijało, a równocześnie tak gospodarzyć pieniędzmi, aby drastycznie nie obciążać mieszkańców wzrostami podatków czy innych opat. Zaniechanie prowadzenia inwestycji w samorządach, skutkować będzie tym, że przedsiębiorcy w Polsce będą zwalniać ludzi, firmy zaczną plajtować, a dochody poprzez system podatkowy drastycznie spadać. I o tym dzisiaj myśli każdy polski wójt, burmistrz, prezydent, skarbnicy poszczególnych samorządów. Mam nadzieję, że ten czarny scenariusz, do którego zaczynają nas przyzwyczajać Rząd i analitycy ekonomiczni, jest znacznie na wyrost. Wierzę, że wysłuchany zostanie głos polskich samorządowców, aby móc rozwijać w dalszym ciągu Polskę, poprzez rozwój samorządów.

Wracając jeszcze raz do budżetu na rok 2012, chcę powiedzieć, że przed nami realizacje wielkich zadań inwestycyjnych, jak plac św. Michała, parking, boiska, więc wskaźnik inwestycyjny jest realizowany, bo są to duże inwestycje. Jednym słowem - My, jako odpowiedzialni za miasto Sanok, będąc wrażliwymi na wszystko to, co potencjalnie może przynieść pogłębiający się kryzys, musimy patrzeć na wszystkie aspekty funkcjonowania miasta, będąc bardzo ostrożnymi w wydawaniu pieniędzy, ale i nie całkiem zachowawczymi, tzn. szukać możliwości dodatkowych dochodów. I o to będę u Państwa zabiegał.

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2011, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że projektowana zmiana projektu budżetu zapowiadana była już wielokrotnie wcześniej, zamyka ona wykonanie planu budżetu roku 2011. Projektowana korekta zawiera daleko idące istotne zmiany w planie budżetu tak w dochodach wydatkowych, jak i w wydatkach budżetowych, dokonuje zmiany struktury budżetowej na bazie wykonania trzech kwartałów tego roku, zakłada racjonalny układ planu w stosunku do potrzeb i wykonania. W tym momencie Skarbnik zgłosił autopoprawkę, mianowicie w wyniku tego, że po przedłożeniu już uchwały przyjęto jeszcze zarządzenie Burmistrza o zmianie budżetu, zmieniły się sumy budżetowe, wprowadzona została dotacja do pomocy społecznej, w związku z czym sumy dochodów i wydatków są o 350.690 zł. większe od sum jakie są w materiałach przekazanych Radnym. Następnie przystąpił do omawiania uchwały, która zakłada wzrost dochodów budżetowych o sumę 1.130.641 zł. i jest to wzrost w stosunku do planu pierwotnego o ponad 7 mln. zł. Podobnie w wydatkach z tym, że dochody rosną nie o 1.130.641 zł. tylko o 2.335.352 zł. i to wynika z tego, że wydatki rosną nie tylko o zwiększane dochody ale również o tzw. środki wolne za rok 2010, które to środki wyniosły w sumie 1.204.711 zł. i do dnia dzisiejszego nie było zgody RIO aby wprowadzić do budżetu, dopiero po wypracowaniu właściwych relacji dochodów bieżących i wydatków bieżących była możliwość włączenia wolnych środków do planu wydatków oraz zwiększenia deficytu budżetowego. Zwiększa się dochody budżetowe kwotą 1.130.641 zł. w następujących pozycjach:

- Dochody od osób prawnych, fizycznych i innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z poborem 400.981 zł.
- Różne rozliczenia, subwencja oświatowa 59.660 zł.
- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, projekt „Modernizacja i doposażenie Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku” 670.000 zł.

Zwiększa się wydatki budżetowe o kwotę 2.335.352 zł. w następujących pozycjach:

- Leśnictwo, środki Rady Dzielnicy Olchowce 8.104. zł.
- Obsługa długu publicznego, odsetki od kredytów 250.000 zł. Cały czas rosną odsetki, oprocentowania kredytów bankowych, jest to zagwarantowane w umowach bankowych, w związku z czym planowane odsetki nie wystarczają, dlatego trzeba zwiększyć plan spłat odsetek.
- Oświata i wychowanie 1.780.226 zł. Nie jest to jedyne zwiększenie na oświatę, ponieważ w kolejnych działach, w tym w ramach przesunięć będą przenoszone środki na szkoły podstawowe i w sumie cała oświata i wychowanie łącznie z środkami na wpłaty własne do stypendiów to jest kwota 2.974.000 zł. Większość działów w oświacie są to środki na płace i pochodne od płac.
- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 131.457 zł., są to środki na Gminny Punkt Ochrony Środowiska, pochodzące z wpłat za korzystanie środowiska.

Dokonuje się przeniesień wydatków budżetowych:

a) Zmniejszenia 1.639.813 zł.:

- Transport i łączność 605.547 zł. – zadanie pn. „Sanocki Park Dziedzictwa Kulturowego. Etap VII. Rewitalizacja Placu św. Michała wraz z przyległymi ulicami”, jest już po przetargu, z tym że realizacja będzie dopiero w następnym roku, w związku z czym kwota wkładu tegorocznego jest kwotą wolną.
- Informatyka 134.266 zł. – projekt PSeAP, również przesunięty na rok następny, w związku z czym kwota wkładu jest kwotą wolną.

- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 900.000 zł. – Gminny Punkt Zbiórki odpadów, w wydatkach była przewidziana kwota 900.000 zł. na pokrycie kosztów tego projektu, jednak zostały wypłacone wszystkie faktury oraz weszła refundacja jako zwiększenie dochodów, więc zostaje wolna kwota.

b) Zwiększenia 1.639.813 zł.:

- Transport i łączność 142.547 zł. – środki na remonty bieżące , na zadanie inwestycyjne ul. Kalinowa – nawierzchnia
 - Gospodarka mieszkaniowa 80.000 zł. – na remonty miejskich zasobów komunalnych budynków.
 - Administracja publiczna 35.000 zł. – środki na energię.
 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa 18.000 zł. – środki przeznaczone na wydatki związane z realizacją zadań statutowych oraz na wydatki i zakupy inwestycyjne.
 - Oświata i wychowanie 944.209. zł.
 - Pomoc społeczna 125.000 zł. – środki przeznaczone na domu pomocy społecznej
 - Edukacyjna opieka wychowawcza 84.057 zł. – środki przeznaczone na stypendia
 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 97.000 zł. – koszty eksploatacji lokali użytkowych oraz środki na energię.
 - Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego 114.000 zł. – zabezpieczenie dotacji dla Sanockiego Domu Kultury i wkład do festiwalu Didura oraz środki przeznaczone na dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych.
- Skarbnik podsumowując dodał, że deficyt zwiększa się o kwotę środków wolnych i w tym momencie deficyt planowany na rok 2011 osiąga 11.123.569 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Przewodnicząca Komisji poinformowała, że cieszą wpływy z podatków oraz refundacja środków europejskich. Zasadne są również przeniesienia środków z inwestycji „Plac św. Michała”. Natomiast porażają potrzeby oświatowe, kwota bliska 3.000.000 zł., są to głównie potrzeby placowe i na energię, jest to znacząca kwota, można by było za nią wykonać wiele zadań inwestycyjnych, zadań dających wpływy do budżetu, wpływy podatkowe, zwiększenie popytu wewnętrznego, gdyby nie takie rozstrzygnięcia w państwie. Zdaniem Komisji Finansowo – Gospodarczej potrzebne jest powołanie Komisji specjalistycznej, która przyjrzała by się wydatkom w oświacie i zbadała ich zasadność.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem odnośnie działu oświata i wychowanie, czy ta kwota była by takiej wysokości gdyby zostały przyjęte pierwotne plany Dyrektorów? Bo to co przedstawiają Dyrektorzy jest skorygowane i wraca do nich w innej postaci, a później w trakcie roku są dopłaty i ta na koniec roku jest faktycznie wysoka.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki zwrócił się z pytaniem, jakie będzie zadłużenie miasta na koniec tego roku? Odniósł się również do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji Finansowo – Gospodarczej dot. oświaty stwierdzając, że podstawowym kapitałem są ludzie, nie ulice, domy tylko człowiek i nie wolno na człowieku oszczędzać a szczególnie na młodzieży. Są samorządy, których subwencja na utrzymanie szkół podstawowych i gimnazjów wystarcza.

Radna Pani Maria Oberc zwróciła uwagę na to, aby przyjrzeć się bardziej tym osobom, które pobierają dodatki mieszkaniowe, bo słyszy się że sytuacja materialna zmieniła się u wielu osób, że przebywają za granicą, a pobierają te dodatki.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz odniósł się do wypowiedzi związanych z oświatą. Poinformował, że te wydatki nie są utapiane, one są w „realu”, rzeczywiście te pieniądze zostały dodane do pierwotnych planów Dyrektorów. Jeśli ogólnie na oświatę ze stołówkami i świetlicami przeznacza się 37.582.000 zł., gdyby do tego porównać subwencję to wystarcza na 63,92%, 36,08% to są koszty miasta. Dodatkowo miasto utrzymuje przedszkola co jest zadaniem własnym, oddziały przedszkolne przy szkołach i żłobki to jest kolejna kwota bliska 9 mln. zł., gdyby w ten sposób zestawzić to 49% pokrywa subwencja, 51% to własne środki. Jest to powrót do planów pierwotnych, które zostały złożone przez Dyrektorów, są one nawet niższe, ponieważ w tym są trzy ogródki, trzy place zabaw tj. ok. 300.000 zł. oraz dodatkowo inne remonty, więc można powiedzieć, że pomyślono się o jakieś 400.000 zł. Zastępca Burmistrza zwrócił uwagę na to, że w bieżącym roku szkolnym wzrosło 7 oddziałów, są to głównie zerówki, po to żeby zrobić miejsce dla dzieci 3-4 letnich w przedszkolach, więc liczba uczniów i przedszkolaków ogólnie wzrosła na kwotę 167.000 zł. Subwencja oświatowa, którą otrzymali wynosiła 19.547.000 zł., a całość samej oświaty ponad 30 mln. zł., stąd te różnice. Stajemy przed dylematem takim, żeby te oszczędności poczynić, jest to możliwe tylko wtedy kiedy zwiększy się choćby liczbę dzieci w oddziałach do 30 osób, na energii nie wiele się oszczędzi. Poza tym trzeba też pamiętać, że w ciągu roku również energia elektryczna i ciepła wzrasta będzie wzrastać coraz bardziej, a to są dodatkowe koszty. Wzrost wydatków na oświatę jest taki jaki był planowany przez Dyrektorów, pilnowane było aby nikt nie przekroczył tego planu ale wydatki są oczywiście duże 39.555.000 zł. to jest 1/3 budżetu miasta. W nowym projekcie budżetu jest zaplanowane 38.821.000 zł.

Radna Pani Maria Oberc stwierdziła, że już 28 osób w klasie to żadna nauka, jest to katorga i efekty żadne.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz stwierdził, że samorządy tak postępują, w dzisiejszym czasie nie mają wyjścia. W Sanoku są takie klasy 27-29 osobowe, takim przykładem jest Gimnazjum Nr 4, a które osiągnęło najlepsze wyniki przy egzaminie.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała, że oczywiste jest inwestowanie w naukę, oświatę w sensie wykształcenia młodzieży. Radna zwracała uwagę na to, że problem środków finansowych oświaty dotyczy niemal wszystkich samorządów w Polsce i jest to działanie rządu, są to zadania rządowe bez potrzebnych koniecznych środków, pozostawia się samorządy z drobnymi kwotami, że jakoś sobie poradzą.

Radny Pan Ryszard Bętkowski odniósł się do wypowiedzi Radnej Marii Oberc w sprawie dodatków mieszkaniowych. Poinformował, że ostatnio ustawa została bardziej zwaloryzowana, wnioskodawca przynosi zaświadczenie o przyznawaniu dodatku mieszkaniowego i nie musi tego niczym potwierdzać, bierze na siebie własną odpowiedzialność, a zadaniem MOPS – u powinno być tylko zsumowanie czy wnioskodawca nie pomylił się w dodawaniu. Mimo tego wymaga się tych wszystkich zaświadczeń i robi się więcej niż powinno. Wielu ludzi wyjechało za granicę kraju, w tym roku wydało się na dodatki 2.100.000 zł, ale jeszcze niedawno wydawało się 2.500.000 zł.

Radny Pan Zbigniew Daszyk odniósł się do spraw dot. oświaty. Poinformował, że inwestycja w człowieka jest najważniejsza. Uważa jednak, że planowanie powinno być na poziomie subwencji jaką miasto dostaje, jeżeli samorządy nie dadzą odporu temu, że państwo źle finansuje oświatę, nie na wystarczającym poziomie to będą się pograżać i w konsekwencji doprowadzi to do tego, że miasto pół budżetu będzie wydawać na oświatę.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zacytował fragment z pisma samorządu terytorialnego „Wspólnota” dot. wydatków na oświatę : „niska subwencja oświatowa sprawia, że samorządy związane z wymogami płacowymi Karty Nauczyciela muszą inwestować w oświatę przeciętnie 25% własnych środków”. Dodał, że w skali naszego miasta jest to o wiele więcej.

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził, że jeżeli chodzi o wydatki mieszkaniowe, to powinno się skończyć z kłamstwem że to jedynie tylko i wyłącznie naciąganie, więcej ludzi się wstydzi po to iść niż naciągać, jest to mimo wszystko rzeczywiście dobra pomoc państwa. Odnośnie oświaty to Radny popiera to aby powstała specjalistyczna Komisja, która przyjrzy się wydatkom w oświacie, powinny się też włączyć w to szkoły. Wszędzie można coś zaoszczędzić, a jeżeli dyrektorzy napisali by dwa razy tyle to też ma się to przyjąć?

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz stwierdził, że wszystkie plany są omawiane z Dyrektorami i są urealniane, tylko wydatki są faktycznie takie jakie są. Ograniczenie zatrudnienia w administracji i obsłudze, zwiększenie klas co się wiąże też z utratą etatów, to może doprowadzić do tego, aby te koszty były mniejsze. Powinno się też pamiętać o tym, że nowa ustawa o innym sposobie finansowania przedszkoli ograniczyła kolejne środki.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z pytaniem, jeżeli uda się zwiększyć oddziały klas, to co w takim razie będzie z dodatkiem wyrównawczym, czy to się nie przełoży na to że ten dodatek będzie trzeba wypłacać wyższy? Dodał, że oszczędność w takim przypadku będzie tylko częściowa, bo zwiększenie liczby uczniów w klasach będzie skutkować tym, że będą musiały być te oddziały dzielone na niektórych przedmiotach, czyli w zasadzie koszty wzrosną. Dodał, że są zadania oświatowe, które są zadaniami własnymi tj. opłacanie administracji, energia, remonty, utrzymanie budynków, a subwencja powinna starczać na płace. Zwrócił się również z zapytaniem, w związku z tym, że od września br. nauczycieli dostali 7% podwyżki czy rząd wywiąże się osobiście z tej pożyczki, czy subwencja oświatowa jest powiększana o 7%?

Radny Pan Maciej Bluj stwierdził, że z kryzysem trzeba się zmierzyć tylko „pukać” do tych którzy dają podwyżki, bo 95% wszystkich kosztów to są koszty osobowe dla nauczycieli.

Radny Pan Maciej Drwięga dodał, że Pan Burmistrz Kurasz podał przykład Gimnazjum nr 4 gdzie są duże klasy i wysokie osiągnięcia, ale chyba nie będzie Pan Burmistrz przekonywał że praca w klasie większej jest lepsza dla ucznia czy nauczyciela, a w klasie mniejszej bo tu nie ma o czym dyskutować, na pewno jest inaczej. Teraz trzeba się zastanowić jaka optymalna liczba uczniów powinna być w klasach. Dzisiaj te klasy wyglądają inaczej, te dzieci mają wiele różnych dysfunkcji, inaczej zupełnie wygląda praca w klasie 25-26 osobowej, gdzie jest np. dwoje dzieci upośledzonych umysłowo i jeden z nadpobudliwością psychoruchową. Pamiętać trzeba też, że zwiększenie liczby uczniów w klasie skutkuje zmniejszeniem liczby oddziałów, a tym samym zwolnieniami.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że dylemat rzeczywiście jest i to dość poważny, który dotyczy przede wszystkim utrzymania gimnazjów i szkół podstawowych w miastach. Komisja przyjrzałaby się jakie są wydatki na oświatę i czy można zaoszczędzić, ale przypuszcza że tylko w jednym można zaoszczędzić, czyli zwiększyć liczebność klas, ale będzie to skutkowała długością i jakością wykształcenia. Radny byłby za nie zwiększaniem

klas. Uważa, że radni mają również wpływ na to, żeby do posłów, sejmu monitować, że to jest źle, ci którzy dbają najbardziej o szkoły mają największe problemy finansowe.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz stwierdził, że nikogo nie chce przekonywać, iż klasy o mniejszej liczebności są lepsze do nauczania, bo to jest oczywiste, wypowiada się tylko w tej kwestii w obliczu nowego budżetu i wydatków. Jest kryzys, tych pieniędzy jest mniej, nawet prognozy subwencji nie wiadomo jakie będą, w tym roku są lepsze. W tamtym roku subwencja wzrosła o 2,5% , a płace dla nauczycieli o 7%, w tym roku prognozy subwencji są znacznie większe o 1.600.000 zł., ale poprzednie lata są do tyłu i dlatego tyle się wydaje. Jeżeli będą podejmowane decyzje to w sposób jak najbardziej łagodny z myślą o dzieciach, o nauczycielach i pracownikach szkoły.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że o samej oświacie nie świadczą tylko budynki i estetyka zewnętrzna, czy są termomodernizowane czy nie są, jakie jest ich wyposażenie. W przeciągu ostatnich lat, tych za które jest odpowiedzialny w funkcjonowaniu miasta, w oświacie zrobiło się bardzo dużo. Dodał, że Burmistrz Kurasz został zobligowany pisemnie przez Niego do przeglądnięcia się oświacie i stąd ta cała dyskusja, bo prócz oświaty, która jest elementarna i bardzo ważna w życiu miasta są ważne wszystkie aspekty funkcjonowania, cała gospodarka komunalna. Były dobre czasy dla oświaty sanockiej, bo były dobre czasy w ogóle w tym kraju, dzisiaj dojrzało się do sytuacji takiej, że każda złotówka w oświacie powinna być oblegana z dwóch stron i odpowiednio wydatkowana, żeby szukać oszczędności, a w jaki sposób się do nich dojdzie, czy to będzie zwiększenie liczby uczniów w klasie itd. to nie powinno się w tym momencie, tu na sesji o tym dyskutować, bo to jest dyskusja wbrew pozorom akademicka. Trzeba się przyjrzeć patrząc w szczegóły i do tego zobligowani zostali też Dyrektorzy szkół, pierwszym efektem tego było zorganizowane spotkanie z nimi, na którym okazało się, że już na etapie planowania można znaleźć oszczędności, i o to w dyskusji powinno chodzić.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot zgłosił jeszcze jedną autopoprawkę, a mianowicie na str. 5, 6, 8 projektu uchwały Dział 900 powinien brzmieć „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2011 z uwzględnieniem autopoprawek.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XVIII/153/11 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku sesji prowadzący posiedzenie ogłosił przerwę od godz. 10⁵⁰ do godz. 11⁰⁵

Ad.8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że 1 grudnia zaczyna się procedura budżetowa, prace nad projektem budżetu na rok 2012. Nieodzowną część tego procesu jest uchwalenie podatków i opłat lokalnych. Sprawa ma znaczenie istotne dla budżetu, ponieważ podatki i opłaty lokalne to ponad 18% dochodów budżetowych, a w tym podatek od nieruchomości to jest 17,5%. O konieczności podjęciu stawek podatku mówi procedura budżetowa, oraz istnieje mechanizm waloryzacji stawek maksymalnych w ramach których gminy uchwalają swoje stawki stosowanie do sytuacji, potrzeb, możliwości podatników. Co roku Minister Finansów na podstawie komunikatu GUS dokonuje waloryzacji stawek maksymalnych, jest to waloryzacja o wskaźnik inflacji z III kwartału roku podatkowego, którą się uchwała, do III kwartałów roku poprzedniego. W tym roku wskaźnik podany przez GUS wynosi 4,2%, czyli minister swoje stawki maksymalne w poszczególnych grupach opodatkowania podatkiem od nieruchomości podnosi o 4,2%. Proponuje się aby w tym roku nasze stawki, te które istnieją w ramach maksymalnych, oczywiście niższe, zwaloryzować i podnieść tym samym procentem, czyli 4,2%. Wówczas stawki te będą niższe od stawek maksymalnych, oraz będą niższe od stawek w wielu gminach. Ten wskaźnik waloryzacji jest jak najbardziej uzasadniony i potrzebny. Dochody budżetowe byłyby 17,5%, natomiast kwotowo będzie to 18.500.000 zł., czyli jest to sprawa istotna dla budżetu i podatników. Roczne stawki podatku od nieruchomości określone są w § 1 projektu uchwały. Skarbnik dodał, że przedmiotowa uchwała uchyla uchwałę, która funkcjonowała w roku 2011, a wchodzi w życie z dniem od 1 stycznia roku 2012.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Jest to propozycja optymalna, na poziomie 4,2%, ważna dla mieszkańców, dla podmiotów gospodarczych prowadzących działalność, aby mogli unieść te podatki i je płacić.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Za przyjęciem uchwały Nr XVIII/154/11 głosowało 15 Radnych, 2 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że podatkiem od środków transportowych rządzą te same prawa co podatkiem od nieruchomości, czyli również proces waloryzacji wg komunikatu GUS – u i rozporządzenia Ministra o stawkach maksymalnych, jednak tutaj funkcjonują także stawki minimalne, które są ustalane do zmiany kursu euro i dyktują nam w każdej grupie opodatkowania kwotę, która musi być co najmniej na tym poziomie uchwalona. Tym podatkiem są objęte samochody, ciągniki, przyczepy, naczepy, autobusy.

Wzrost stawek, tych które funkcjonowały w roku 2011 proponuje się o 4,2%. Dochody z tego podatku wyniosą w 2012 roku 1.004.000 zł. Stawki te mieszczą się w granicach stawek maksymalnych i minimalnych oraz są niższe od wielu gmin ościennych. Uchwała uchyla tą, która funkcjonuje w roku 2011 i wchodzi w życie z mocą od 1 stycznia 2012 r.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Optymalne podwyżki są istotne dla firm transportowych, które ważne jest aby płaciły podatki.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Za przyjęciem uchwały Nr XVIII/155/11 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie opłaty od posiadania psów, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że opłatę która funkcjonowała w roku 2011, czyli 56 zł. podnosi się o 4,2% do 58 zł., natomiast stawka maksymalna wynosi 115 zł. Znaczenie tego podatku fiskalne dla budżetu jest praktycznie żadne, planowane to jest ok. 8.000 zł., znaczenie jest bardziej porządkowe i organizacyjne, sam fakt zarejestrowania psa przez właściciela wpływa na jego świadomość w zakresie porządku i odpowiedzialności za tego psa.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Maria Oberc stwierdziła, że wiele osób ma psy i nie płaci, a nawet nie ma zamiaru tego robić, więc może wzmocnić działalność Straży Miejskiej, która by to kontrolowała. Radną cieszy fakt, że w Sanoku działa sprawnie Towarzystwo Przyjaciół Zwierząt, wzmacnia się ta opieka nad zwierzętami.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem, jaka liczba posiadaczy psów uiszcza tą opłatę, jaki to jest odsetek w stosunku do wszystkich posiadaczy psów?

Skarbnik Pan Kazimierz Kot odpowiedział, że wszystkie zarejestrowane osoby, które są posiadaczami psów ten podatek uiszczają, na dzień dzisiejszy jest 141 osób. Problem jest w tym natomiast, ile jest tych posiadaczy którzy są nie zarejestrowani, którzy podatku nie uiszczają, były różne pomysły współpracy z weterynarią ale efektów to nie dawało, może jakieś kontrole, inne formy wpłyną na mobilizację właścicieli psów.

Burmistrz Pan Wojciech Blecharczyk poinformował, że były plany aby wprowadzić chipowanie, które jest elementem umożliwiającym pełną rejestrację wszystkich zasobów psich w danej gminie, niestety nie udało się zabezpieczyć środków na to w budżecie. Nie mniej w nowej strukturze organizacyjnej Straży Miejskiej, Burmistrz będzie chciał uczulić wszystkich strażników na to, aby w swoim zakresie obowiązków sprawdzali sukcesywnie uiszczanie opłat przez posiadaczy zwierząt.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XVIII/156/11 głosowało 17 Radnych, 1 Radny był przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Miasta Sanoka, sposobu rozliczania i sposobu kontroli wykonywania zadań zleconych podmiotom niezliczonym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały został opracowany na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych i dot. realizacji zadań własnych gminy, o których mowa w art. 7 ustawy o samorządzie gminnym, ale są to zadania inne niż te które są wymienione w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Głównymi założeniami prezentowanego projektu uchwały jest jawność postępowania, zarówno w sprawie udzielenia dotacji jak i jej rozliczenia. Zlecanie wykonywania zadań publicznych odbywać się będzie w drodze otwartego konkursu ofert, który będzie ogłaszał i przeprowadzał Burmistrz Miasta Sanoka. O tym co powinno zawierać ogłoszenie o konkursie mówi § 5 uchwały i zgodnie z zasadą jawności, informacją o konkursie ofert oraz wyniki te konkursu będzie podawało się do publicznej informacji poprzez publikację na stronie internetowej Urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu. W celu przeprowadzenia konkursu ofert zostanie powołana Komisja konkursowa, której zadaniem będzie wyłonienie realizatora zadań, oczywiście z posiedzenia Komisji sporządzany będzie protokół, realizacja zadania, udzielanie dotacji będzie następowało na podstawie podpisanej umowy. Rozliczenie dotacji nastąpi na podstawie sprawozdania, informacja z wykonania zadań zostanie przedstawiona na Radzie Miasta Sanoka w formie sprawozdania w terminie do 30 kwietnia roku następnego oraz umieszczona na Biuletynie Informacji Publicznej. Do uchwały zostały dołączone załączniki, czyli oferta o udzielenie dotacji na realizację zadania publicznego, jak też druk sprawozdania końcowego z realizacji zadania. O udzielenie dotacji będą mogły ubiegać się stowarzyszenia, fundacje, Kościoła, organizacje kościelne, czyli te podmioty o których mówi ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w art. 3 ust. 3. Robiąc analizę porównawczą zadań własnych gminy wynikających z art. 7 ustawy o samorządzie gminnym, jak też ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, wynika że te zadania na które ewentualnie mogła być przekazana dotacja są zadania np. z zakresu promocji, ochrony środowiska, przyrody i gospodarki wodnej. W przypadku

uchwalenie przedmiotowej uchwały traci moc Uchwała Rady Miasta z 15 kwietnia 2004 r. Uchwała podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Miasta Sanoka, sposobu rozliczania i sposobu kontroli wykonywania zadań zleconych podmiotom niezliczonym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XVIII/157/11 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazw ulicom w Dzielnicy Dąbrówka Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że przystępuje się do porządkowania nazewnictwa ulic w mieście, chcąc nadać nazwę tym ulicom, które do tej pory nazw nie posiadały, a gdzie budownictwo jednorodzinne się już dosyć mocno rozwija. W pierwszej kolejności propozycje nadania nazw ulicom przygotowane zostały w Dzielnicy Dąbrówka. Podobne prace trwają też w sprawie Dzielnicy Olchowce, następnie będzie Dzielnica Posada. Przedmiotowy projekt uchwały związany jest z okolicami ulicy Piastowskiej i wszystkimi ulicami, które są po południowej stronie ul. Piastowskiej, które do tej pory były nazywane w różnych dokumentach jako Piastowska boczna I, Piastowska boczna II i tak aż do VI. Przy okazji zmian ponazywania ulic Piastowskich bocznych wszystkich, uregulowana została sytuacja w rejonie ul. Suchej i ul. Mokrej, gdyż zawierały szereg jeszcze sąsiednich ulic, domy czasami sąsiadujące ze sobą jeden należał do ul. Suchej, drugi do ul. Mokrej a jeszcze do tego doszła ul. 1000 Lecia, która została połączona z ul. Mokrą co stworzyło chaos. Dzisiaj cały ten ciąg od ulicy 1000 Lecia do przejazdu kolejowego, skrzyżowania z ul. Piastowską będzie nazwana jako odrębna nazwa ulicy. Przedmiotową uchwałą wyjaśnia się przebieg ulicy Mokrej, Piastowskiej i Suchej. Nadaje się następujące nazwy ulicom będącym drogami wewnętrznymi gminnymi w Dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka:

- 1) ulica Pomorska – zlokalizowana pomiędzy ul. 1000 Lecia i ulica Piastowską,
- 2) ulica Podlaska – zlokalizowana pomiędzy ulicą Pomorska i ulicą Mazowiecką,
- 3) ulica Mazurska – zlokalizowana od ulicy Podlaskiej w kierunku południowym,
- 4) ulica Mazowiecka – zlokalizowana od ulicy Piastowskiej w kierunku południowym,
- 5) ulica Małopolska – zlokalizowana od ulicy Piastowskiej w kierunku południowym,
- 6) ulica Kujawska – zlokalizowana od ulicy Piastowskiej w kierunku południowym.

Ustala się następujący przebieg dotychczasowych ulic będących drogami publicznymi gminnymi w Dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka:

- 1) ulica Mokra – zlokalizowana pomiędzy ulicą Pomorską i ulicą Piastowską,
- 2) ulica Piastowska – zlokalizowana pomiędzy ulicą Pomorską i ulicą gen. Leopolda Okulickiego,
- 3) ulica Sucha – zlokalizowana pomiędzy ulicą Piastowską i ulicą Podlaską.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Rada Dzielnicy Dąbrówka również wydała pozytywną opinię.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn zwrócił się z pytaniem, kto pokryje koszty wymiany dokumentów?

Radny Pan Józef Krynki stwierdził, że zmiany nazw ulic są potrzebne, gdyż na tej ulicy panuje straszny chaos, osoby zameldowane mają przy Piastowskiej a mieszkają 500 m od tej ulicy. Radny uważa jednak, że mieszkańców trzeba było przygotować do tej zmiany ulic, a w Radzie Dzielnicy nie było żadnego zebrania odnośnie tej zmiany. Ponadto miasto powinno pokryć koszty wymiany dokumentów.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem, jak będzie wyglądała dla mieszkańców ta zmiana, czy będą jakoś powiadamiani, ilu osób będzie dotyczyła?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że co do procedowania przez Radę Dzielnicy Dąbrówka to wystąpiono z taką propozycją do nich w maju z prośbą o zaopiniowanie, dzisiaj jest koniec listopada, więc uznano że wszystkie procedury zostały tam przeprowadzone i Rada Dzielnicy zasięgnęła opinii mieszkańców wydając opinię pozytywną to tych zmian porządkujących. Odnośnie zmiany to najwięcej nieruchomości, które będą miały zmieniony adres jest przy ul. Piastowskiej, tj. ok. 46 nieruchomości, ul. Mokra – 12 nieruchomości, ul. Sucha – 1 nieruchomość, ul. Mazurska – 1 nieruchomość, ul. Kujawska – 9 nieruchomości, ul. Podlaska – 8 nieruchomości, ul. Małopolska – 6 nieruchomości, ul. Mazowiecka – 5 nieruchomości, ul. Pomorska – 14 nieruchomości, ul. Śląska – 4 nieruchomości, przy czym nie wszystkie nieruchomości są zamieszkałe i nie we wszystkich są ludzie zameldowani. Dowody osobiste są w tej chwili wydawane darmowo, więc będą zmienione w ramach normalnych zmian, natomiast wystąpiono z pismem do Starosty o umorzenie opłat z tytułu zmiany prawo jazdy i dowodów rejestracyjnych, przy czym nie ma konieczności wymiany dowodu rejestracyjnego przy zmianie adresu zameldowania. Wszystkie instytucje łącznie z sądami, księgami wieczystymi są powiadamiane przez Urząd Miasta, obywatel tylko zmieni dokumenty, które do niego należą.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Dąbrówka Pan Edward Pytlowany poinformował, że zebranie się odbyło, byli wszyscy radni, a mieszkańców nikt siłą nie przeprowadzi, jeżeli nie chcą przychodzić na zebrania. Rada Dzielnicy odpisała pismo do Urzędu Miasta, że nie mają nic przeciwko temu i wg opinii Rady Miasta, żeby te ulice o takich nazwach powstały.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w Dzielnicy Dąbrówka Miasta Sanoka.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XVIII/158/11 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy dla drogi wewnętrznej zlokalizowanej od ul. 1000 Lecia w kierunku południowym w Dzielnicy Dąbrówka miasta Sanoka – ulica Śląska, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że jest to ciąg dalszy poprzedniej uchwały, zdecydowano się tą ulicę włączyć do odrębnej uchwały z tej przyczyny, iż jest tutaj fragment prywatnego gruntu, nie wykupionego jeszcze przez m. Sanok, więc trzeba było zapytać się właściciela tegoż gruntu czy wyraża zgodę na nazwanie i taka zgoda jest. Jest to ulica będąca drogą wewnętrzną, zlokalizowana od ulicy 1000 Lecia w kierunku południowym w Dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka, proponuje się nadanie nazwy ulica Śląska.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie nadania nazwy dla drogi wewnętrznej zlokalizowanej od ul. 1000 Lecia w kierunku południowym w Dzielnicy Dąbrówka miasta Sanoka – ulica Śląska.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XVIII/159/11 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy ulicy w Dzielnicy Wójtowstwo miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że jest to pierwszy element porządkowania Białej Góry, z tym że tutaj sytuacja jest bardzo skomplikowana ze względu na to, że większość ulic które są na Białej Górze nazywają się Białą Górą, oprócz ul. Rybickiego i ul. Jodłowej. Wszystkie ulice, które tam powstały nie mają swojego przebiegu po działkach z klasyfikacją DR, dlatego powoli się to porządkuje. Jest jedna ulica, która odbiega od wszystkich pozostałych na Białej Górze, jest to jedyna ulica wylotowa, która stanowi dzisiaj całkiem ładny ciąg pieszo-spacerowy często uczęszczany przez sanoczan i jest to uliczka w kierunku Międzybrodzia. Nazwanie tej ulicy jest o tyle istotne, że jest to przepiękny ciąg spacerowy, który jest uczęszczany bardzo często przez turystów i nawet tłumacząc im odnalezienie tego ciągu spacerowego do miejscowości Międzybrodzie jest bardzo karkołomne

przez informację turystyczną i mieszkańców Sanoka. W związku z tym najbardziej adekwatną nazwą będzie ulica Międzybrodzka, żeby wiadomo było, że tą ulicą dojedziemy do Międzybrodzia, pięknej cerkiewki po drodze i pięknych krajobrazów nad Sanem.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska stwierdziła, że jest to piękny szlak, który trzeba troszeczkę uporządkować bo prowadzi do niezwyklej urody cerkiewki, ale po drodze ten teren jest brzydki, zaniedbany, rosną chaszcze. Zwróciła się z pytaniem, gdzie jest granica miasta Sanoka, a gdzie Gminy Sanok i kogo można by było zmobilizować do uporządkowania tego terenu?

Radny Pan Adam Ryniak poinformował, że odcinek drogi od skrzyżowania w kierunku Międzybrodzia to jest kawałek odcinka drogi miejskiej, odcinka drogi powiatowej i gminnej. Dzięki uprzejmości Wójta Gminy Sanok w 2008 r. została położona nawierzchnia asfaltowa, natomiast miasto w 2008 r. jako pomoc dla Powiatu dołożyli 137.000 zł. i też odcinek od skrzyżowania ulicy Międzybrodzie do mostu został wyremontowany. Dzisiaj dzięki temu sanoczanin mają odcinek drogi od mostu do skrzyżowania i od skrzyżowania do cerkiewki pięknego odcinka drogi, z którego korzystają.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że sprawą idealną byłoby gdyby przebieg tej drogi można było zmienić. Według Radnego droga ta jest bardzo niebezpieczna, są tam bardzo duże i ostre zakręty, więc zostawiłby tą drogę jako ciąg pieszy, ewentualnie jako drogę dla rowerów. Natomiast w przyszłości idealną rzeczą byłoby gdyby ta droga została połączona w inny sposób z Międzybrodziem po przekątnej i wtedy można by było tam zrobić normalną drogę jezdnią.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz dodał, że droga niestety zaczyna być w coraz gorszym stanie, największe środki jakie włożyli w tą drogę to mieszkańcy Międzybrodzia, m.in. z parokrotnych zysków ze sprzedaży drzewa leśnego z paru lat.

Radny Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że Starosta kiedy przejął teren całego lotniska od Marszałka Województwa i dokonał podziału tego terenu niezbędnego dla lotniczego pogotowia, równocześnie zadbane o rozwiązanie problemu przejazdu tą drogą, czyli od wjazdu na lotnisko wzdłuż rzeki jest wydzielony teren drogi omijający ten odcinek, który mógłby stanowić wspólny bulwar jak jest w kierunku Sosenek.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że pomysły na przeprowadzenie ulicy Międzybrodzkiej były dwa. Uważa, że lepiej żeby tam powstał jeden wielki ciąg pieszo – rowerowy, bo tak naprawdę ta droga jest w 90% wykorzystywana przez rowerzystów, tam sporadycznie przejeżdża jakiś samochód i na ogół te samochody bardzo ostrożnie tam jadą. Granica miasta natomiast przebiega na płocie ogródków działkowych. Natomiast bardzo kuszącą propozycją jest aby było to naturalnym przedłużeniem tego ciągu pieszo-spacerowego połączonego z bulwarem Rybickiego, później bulwarem Olchowieckim, czyli od mostu Olchowieckiego do ulicy Witkiewicza, aż po wylot do Międzybrodzia, tylko aż się prosi żeby powstał tutaj plan zagospodarowania przestrzennego.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Dzielnicy Wójtowstwo miasta Sanoka.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XVIII/160/11 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku sesji prowadzący posiedzenie ogłosił przerwę od godz. 12⁴⁰ do godz. 12⁵⁵

Po przerwie prowadzenie obrad sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Tomasz Dańczyszyn.

Ad. 15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od Agencji Nieruchomości Rolnych na własność Gminy Miasta Sanoka nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów m. Sanoka obr. Olchowce jako działka nr 48/20 o pow. 0,0467 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedkładany projekt uchwały dot. wyrażenia przez Radę Miasta zgody na nieodpłatne nabycie od Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa działki nr 48/20 o pow. 0,0467 ha, z przeznaczeniem na poszerzenie dróg gminnych ul. Aleksandra Rybickiego oraz ul. Gajowej, obręb Olchowce. W związku z planowaną w tym rejonie budową kładki przez San, Agencja Nieruchomości Rolnych będąca właścicielem tej działki wyraziła wstępną zgodę na lokalizację tej inwestycji m.in. na działce nr 48/20. Jednocześnie Agencja wystąpiła do gminy z propozycją nieodpłatnego przejęcia przez miasto powyższej działki zgodnie z art. 24 ust. 5c ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. Artykuł ten mówi, że nieruchomości wchodzące w skład zasobów Agencji zajęte pod drogi m.in. gminne oraz grunty przeznaczone na ten cel w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, Agencja może bezpłatnie przekazać na własność jednostce samorządu terytorialnego. Działka nr 48/20 położona jest na obszarze obowiązującego planu i została wydzielona zgodnie z zapisami planu na poszerzenie ul. Rybickiego i ul. Gajowej. Przekazanie nieruchomości następuje w drodze umowy zawartej w formie aktu notarialnego na pisemny wniosek jednostki samorządu terytorialnego. Do takiego wniosku należy dołączyć, oczywiście oprócz szeregu innych dokumentów, Uchwałę Rady Miasta, która upoważnia organ wykonawczy jakim jest Burmistrz do nabycia nieruchomości w trybie ww. powołanego artykułu. Stąd przedkładany do podjęcia projekt uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Sprawa jest oczywista, nabycie zasadne dla celów inwestycyjnych.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od Agencji Nieruchomości Rolnych na własność Gminy Miasta Sanoka nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów m. Sanoka obr. Olchowce jako działka nr 48/20 o pow. 0,0467 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XVIII/161/11 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny od Powiatu Sanockiego na własność Gminy Miasta Sanoka udziału 1/3 części we współwłasności oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 598/9 o pow. 0,0170 ha stanowiącej w terenie część drogi gminnej – ulicy Łaziennej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedkładany projekt uchwały dot. wyrażenia przez Radę Miasta zgody na nabycie do zasobu gminnego w drodze darowizny od Powiatu Sanockiego udziału 1/3 w działce nr 598/9 o pow. 0,0170 ha. Przedmiotowa działka położona jest w Śródmieściu i stanowi część ul. Łaziennej od strony północnej przy nowym budynku Urzędu, przy wejściu gdzie jest usytuowana winda. Przy prowadzeniu prac związanych z porządkowaniem nazewnictwa ulic oraz porządkowaniem zapisów w księgach wieczystych i w ewidencji gruntów okazało się, że ta część ulicy Łaziennej przy wylocie na Rynek i dalej w ul. Cerkiewną jest nie wydzielona i odcinek ten jest usytuowany na działce, na której znajduje się stary i nowy budynek Urzędu Miasta. Przedmiotowa działka jest we współwłasności z Powiatem Sanockim, Gmina Miasta Sanoka jest właścicielem 2/3, natomiast Powiat Sanocki jest współwłaścicielem w 1/3 części tej działki. Za zgodą powiatu został wykonany podział geodezyjny w wyniku którego została wydzielona działka 598/9 stanowiąca część ul. Łaziennej. Podział jednak nie załatwiał spraw własnościowych, w związku z tym w celu uregulowania stanu prawnego i ujednolicenia własności, po wniosku miasta Zarząd Powiatu Sanockiego wyraził zgodę na darowanie swojego udziału 1/3 na rzecz Gminy Miasta Sanoka. W celu zakończenia czynności zmierzających do zawarcia umowy darowizny w formie aktu notarialnego konieczne jest podjęcie przez Radę Miasta uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przedmiotowej darowizny.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały

w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny od Powiatu Sanockiego na własność Gminy Miasta Sanoka udziału 1/3 części we współwłasności oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 598/9 o pow. 0,0170 ha stanowiącej w terenie część drogi gminnej – ulicy Łaziennej.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XVIII/162/11 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie rozwiązania prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 13/78 o pow. 1329 m² położonej w Sanoku przy ul. Stankiewicza, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedkładany projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na rozwiązanie użytkowania wieczystego ustanowionego na rzecz Sanockiej Spółdzielni Mieszkaniowej na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, a oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 13/78 o pow. 1329 m² położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka przy ul. Stankiewicza. Z wnioskiem o rozwiązanie wieczystego użytkowania wystąpiła Sanocka Spółdzielnia Mieszkaniowa będąca użytkownikiem wieczystym tej nieruchomości. Przedmiotowa nieruchomość w ewidencji gruntów m. Sanoka stanowi drogę dojazdową do nieruchomości oznaczonych jako działki o nr 13/48, 13/49, 13/50, które na dzień dzisiejszy są w użytkowaniu Sanockiej Spółdzielni Mieszkaniowej, także przedmiotowa działka stanowi dojazd do działek prywatnych. Działki te są zabudowane obiektami, które stanowią odrębny majątek Sanockiej Spółdzielni Mieszkaniowej i w obiektach tych prowadzona jest działalność różnych firm. Walne Zgromadzenie SSM zezwoliło Zarządowi Spółki na zbycie prawa użytkowania wieczystego działek wraz z zabudowaniami. Aktualnie Zarząd Spółdzielni wyłonił już nabywców tych nieruchomości, są to firmy, które prowadzą tam swoją działalność produkcyjną i usługową. Aby zapewnić normalne funkcjonowanie tych firm poprzez umożliwienie im prawnego dojazdu, Spółdzielnia zwróciła się z wnioskiem o rozwiązanie wieczystego użytkowania, aby droga która tam funkcjonuje była własnością miasta i firmy które nabędą te nieruchomości miały umożliwiony prawny dostęp do swoich działek. Ustawa o gospodarce nieruchomościami dopuszcza możliwość rozwiązania wieczystego użytkowania przed terminem, właśnie na wniosek użytkownika wieczystego, oczywiście ustawa mówi o odpowiednich rozliczeniach, ale SSM zadeklarowała, że to rozwiązanie będzie bez żadnych rozliczeń.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie rozwiązania prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 13/78 o pow. 1329 m² położonej w Sanoku przy ul. Stankiewicza.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XVIII/163/11 głosowało 13 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP o nazwie „Szczudliki – I” terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że dnia 30 lipca 2009 r. została podjęta Uchwała Rady Miasta Sanoka w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka o nazwie „Szczudliki – I”. Przedmiotem planu jest obszar o pow. ok. 2,28 ha położony w Sanoku w dzielnicy Dąbrówka, po wschodniej stronie ul. Marii Konopnickiej pomiędzy terenami zabudowy mieszkaniowej od zachodu i północy, ul. Szczudliki od wschodu i projektowaną ulicą zbiorczą typu „Z” od południa. Projekt planu wraz z niezbędnymi materiałami planistycznymi, w tym prognozą oddziaływania na środowisko oraz prognozą skutków finansowych został opracowany zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu został sporządzony z dochowaniem obowiązujących procedur, w tym zostało wydane obwieszczenie o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu, stosowane organy zostały o tym zawiadomione, projekt planu opracowano uwzględniając złożone wnioski organów, wnioski od osób fizycznych na tym etapie przedprojektowym nie wpłynęły. Projekt planu został w dniu 19 października 2010 r. zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną oraz został uzgodniony z organami uprawnionymi do uzgodnienia projektów planów miejscowych. O wyłożeniu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zawiadomiono poprzez ogłoszenie w prasie oraz obwieszczenie na tablicy ogłoszeń w sposób zwyczajowo przyjęty, także przez ogłoszenie w prasie lokalnej. Projekt został wyłożony do publicznego wglądu po raz pierwszy w dniach 27.05 – 17.06.2011 r. W tym czasie wpłynęły trzy wnioski do tego planu, z których dwa wnioski Burmistrz jako organ uprawniony do tego rozpatrzył pozytywnie, natomiast jeden wniosek został rozpatrzony negatywnie. Po tym rozpatrzeniu w okresie od 12.08 – 2.09.2011 r. projekt planu ponownie został wyłożony do publicznego wglądu. Po drugim wyłożeniu projektu planu wpłynęły dwie uwagi, które także zostały załatwione przez Burmistrza pozytywnie. W związku z tym, że były uwagi, które spowodowały zmianę planu, plan został wyłożony po raz trzeci w dniach od 30.09 – 21.10.2011 r. W czasie trzeciego wyłożenia i w czasie dyskusji publicznej, która była przeprowadzona podczas wyłożenia nie wpłynęły żadne uwagi ani zastrzeżenia. Zgodnie ze Studium obszar objęty granicami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szczudliki – I” leży w strefie II miejskiej, w terenach o symbolu M4, czyli obszar zabudowy

mieszkaniowej z usługami, gdzie m.in. należało ukształtować prawidłowe powiązania komunikacyjne obszaru z układem istniejących projektowanych ulic. W projekcie planu miejscowego „Szczudliki – I” tereny przeznacza się w całości pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, oprócz tego zaplanowano poszerzenie niezbędnej drogi wewnętrznej KDW, a także zaprojektowano ciąg pieszo – jezdny i ciąg pieszy oznaczony literami KXP, są to drogi które istnieją już w terenie. W związku z tym przeznaczenie określone w projekcie jest zgodne z ustaleniami Studium, co wymaga ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W proponowanym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szczudliki – I” ustalenia dot. zasad zagospodarowania terenu wynikających z ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zaprojektowano parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, wpisano zasady rozbudowy, przebudowy i budowy systemów komunikacyjnych, obsługi komunikacyjnej terenu, także wprowadzono zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i określono podstawowe przeznaczenie terenu i zasady jego zagospodarowania wyznaczając linie rozgraniczające i linie określające projektowane działki budowlane. Uwzględniając ustalenia wynikające ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a także wnioski właścicieli nieruchomości położonych w obszarze opracowanego planu, podjęcie przedmiotowej uchwały jest w pełni zasadne.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie uchwalenia MPZP o nazwie „Szczudliki – I” terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka miasta Sanoka.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XVIII/164/11 głosowało 15 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzanych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka poinformował, że od 1 stycznia 2012 r. zaczną obowiązywać nowe taryfy. W porównaniu z rokiem bieżącym cena dostarczania 1m³ wody wzrośnie o 12,3%, tj. o 49 gr. netto, brutto 53 gr. Natomiast cena 1m³ odprowadzonych ścieków wzrośnie o 16% tj. 68 gr. netto, 73 gr. brutto. W bieżącym roku obowiązują

następujące ceny za dostarczenie 1m³ wody brutto 4,29 gr., natomiast za odprowadzenie 1m³ ścieków brutto 4,56 zł. Według nowej taryfy na rok 2012 cena dostarczenia 1m³ wody wynosić będzie 4,82 zł. brutto, a cena za odprowadzenie 1m³ ścieków wynosić będzie 5,29 zł. brutto. Zgodnie z art. 26 ust. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków Rada Gminy może podjąć Uchwałę o dopłacie dla jednej wybranych lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług, przy czym taką dopłatę gmina przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu. Obecnie zgodnie z Uchwałą Rady Miasta z dnia 22.12.2010 r. obowiązują dopłaty dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych w wysokości 35 gr. dopłata do 1m³ dostarczonej wody i 55 gr. do 1m³ przyjętych i oczyszczonych ścieków. Chcąc całkowicie zrekompensować gospodarstwom domowym skutki podwyżki taryf należałoby w budżecie miasta na rok 2012 znaleźć kwotę na dopłatę do wody ponad 955.000 zł., a dopłatę do ścieków kwotę ponad 1.397.000 zł., przy założeniu oczywiście, że nie wzrośnie zużycie wody i odprowadzenie ścieków a będzie ono na poziomie roku bieżącego, razem w budżecie miasta trzeba byłoby znaleźć kwotę ponad 2.352.000 zł. W przyszłorocznym projekcie budżetu zaplanowano środki na dopłaty w wysokości 396.300 zł. na dopłatę do wody, 600.500 zł. na dopłatę do ścieków. Zaplanowane ww. środki pozwalają jedynie na zwiększenie istniejącej dopłaty tylko o 1 gr., ale dopłaty do wody, natomiast nie pozwalają na wzrost dopłaty do ścieków, a podniesienie dopłaty do ścieków o 1 gr. może spowodować brak środków w budżecie wysokości ok. 15.000 zł. Zatem w imieniu Pan Burmistrza, Naczelnik przedkłada projekt uchwały w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzanych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, który uwzględnia podwyżkę istniejących dopłat o 1 gr. do wody i o 1 gr. do ścieków. Proponuję się dopłatę do 1m³ dostarczonej wody w wysokości 36 gr. i 56 gr. na dopłatę do 1m³ odprowadzonych ścieków. Przedkładając owy projekt Naczelnik poprosił o podjęcie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzanych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XVIII/165/11 głosowało 11 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 5 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza w sprawie upoważnienia do zawarcia Umowy Wsparcia Programu Emisji Obligacji, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka przedłożył projekt uchwały w sprawie upoważnienia do zawarcia Umowy Wsparcia Programu Emisji Obligacji. Poinformował, że Sanockiego Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Sanoku pismem z dnia 18 listopada 2011 r. przedkładając wzór umowy trójstronnej pomiędzy Gminą Miasta Sanoka, SPGK i Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. zwróciło się do Burmistrza Miasta Sanoka z prośbą o przedłożenie stosownej Uchwały Rady Miasta Sanoka upoważniającej Burmistrza do zawarcia Umowy Wsparcia Programu Emisji Obligacji przychodowych. Pozyskane środki z obligacji zostaną przeznaczone na sfinansowanie wkładu własnego do zadania inwestycyjnego pod nazwą „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Sanok”. Wyemitowanie obligacji długoterminowych przychodowych zakładane jest na kwotę 37.000.000 zł., z których środki zostaną przeznaczone na zbilansowanie finansowania całości projektu. Dodatkowo organizator planuje emisję obligacji krótkoterminowych w wysokości 6.000.000 zł. na zasadzie limitu odnawialnego, z którego środki zostaną przeznaczone na bieżące płatności podatku VAT wynikającego z faktur wystawionych przez wykonawców poszczególnych kontraktów w ramach projektu. Wg wyjaśnień przedłożonych przez spółkę obligacje przychodowe stanowią alternatywne źródło finansowania w odniesieniu do kredytu inwestycyjnego. Zaletą obligacji przychodowej jest elastyczność finansowania w zakresie kwot i terminów poszczególnych emisji, terminów zapadalności oraz ceny po jakiej pozyskuje się finansowanie. Emisja obligacji może być bardziej elastyczna i pełniej spełniać wymagania spółki niż standardowy kredyt bankowy. Ponadto mamy do czynienia ze zmniejszeniem wymogów i formalności nakładanych na potencjalnego kredytobiorcę. Specyfiką obligacji przychodowej jest możliwość ograniczenia odpowiedzialności emitenta z tytułu wyemitowanej obligacji do kwoty określonych przychodów lub zdefiniowanego majątku. Zabezpieczeniem zobowiązań spółki z tytułu emisji obligacji jest wówczas precyzyjne określenie i wyodrębniony strumień przychodów lub część majątku spółki oraz trójstronna umowa wsparcia, zaś w przypadku zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego konieczne byłoby ustanowienie zabezpieczenia w postaci poręczenia Gminy Miasta Sanoka. Jednym z kluczowych elementów powodzenia finansowania wkładu do projektu ze środków uzyskanych z emisji obligacji przychodowej jest zawarcie umowy wsparcia pomiędzy Gminą Miasta Sanoka, SPGK Sp. z o.o. i Bankiem PKO S.A., którego oferta została uznana za najbardziej korzystną. Umowa Wsparcia reguluje m.in. zasady i odpowiedzialność stron uczestników procesu taryfowego, zasady ładu korporacyjnego, wsparcia miasta w wyniku pogorszenia sytuacji finansowej SPGK. Umowa Wsparcia będzie obowiązywać do czasu zakończenia spłaty zadłużenia związanego z obsługą wyemitowania obligacji przychodowych tj. przez ok. 15 lat. Zaznaczył, że Umowa Wsparcia nie stanowi umowy poręczenia, czy też umowy gwarancji, jest jedynie dodatkowym zabezpieczeniem wymaganym przez wszystkie banki, które złożyły swoją ofertę na emisję obligacji. Przedmiotowa Umowa Wsparcia jest załącznikiem do Uchwały Rady Miasta Sanoka. Przedkładając owy projekt uchwały poprosił o jej podjęcie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Ruszyła bardzo piękna inwestycja w tym roku na oczyszczalnię ścieków Trepczy i ujęciu wody, takich inwestycji nie było na terenie m. Sanoka przynajmniej od 40 lat. Spółka potrzebuje kwoty na udział własny rzędu 38.000.000 zł. , jest to konieczność podjęcia takiej uchwały do zawarcia Umowy Wsparcia Programu. Spółka emituje obligacje zamiast gmina,

materializuje się w ten sposób pomysł wypychania zadłużenia do spółek komunalnych, gwarancją są przychody, obligacje mają atrakcyjną konstrukcję prawną, ponieważ zabezpiecza się na określonym majątku i na przychodach. Podobnie postępują inne samorządy, wyemitowały obligacje samorządy Warszawy na bardzo pokaźną kwotę 600.000.000 zł., miasto Łódź i inne podobnie na inwestycje realizowane w gospodarkę wodno-ściekową. W ostatnim roku bardzo dużo wniosków podpisały lotniska, 6 lotnisk na program ok. 1 mld. zł. Zdaniem banków, które organizują programy widać większe zainteresowanie spółek komunalnych w emitowanie obligacji, dla banków to dobry klient postrzegany podobnie jak samorządy jako bezpieczny. Spółki komunalne mają zwykle taką samą ocenę zgodności kredytowej jak samorząd, który jest ich właścicielem. Spółki zamiast gminy, tak należy działać.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Adam Ryniak poinformował, że inwestycja jest potężna, inwestycja która kosztuje i mocno została dofinansowana i czekają nas w związku z tą inwestycją w najbliższych latach znaczące podwyżki wody.

Radny Pan Łukasz Woźniczak stwierdził, że zdaje sobie sprawę z tego, że inwestycja jest nieodczowna, jest już realizowana i trzeba znaleźć na to środki, ale żeby tą transparentność pokazać co ta inwestycja tak naprawdę zrobi w kieszeniach naszych mieszkańców. Następnie zwrócił się z pytaniami, jakie źródła finansowania tej inwestycji były wskazane w momencie składania wniosku, jakie są koszty związane z obsługą emisji obligacji w kolejnych latach aż do momentu ich wykupu? Czy takie zapisy jak znajdują się w Umowie Wsparcia zobowiązujące Radę Miasta Sanoka do podejmowania pewnych uchwał są zgodne z obowiązującymi przepisami, czy można zobowiązać Radnego do tego aby głosował, bo tak jest zapisane w umowie? Ile będzie kosztowała woda i ścieki po modernizacji? Na Komisjach były poruszane kwestie kosztów jakie mieszkańcy ponosili by w przypadku gdyby taka modernizacja nie nastąpiła, o jakich karach się mówi i w jakiej byłby wysokości? Naczelnik Wydziału omawiając uchwałę wspominał o tym, że przy kredycie inwestycyjnym byłoby wymagane poręczenie, czy przy kredycie inwestycyjnym nie można byłoby zabezpieczyć majątkiem, czy to poręczenie byłoby konieczne? Dodał, że od 2009 r. kiedy Wieloletni Plan Inwestycyjny został przyjęty pierwszym punktem tego planu jest właśnie ta inwestycja i tam finansowanie było inaczej wskazywane, zmiany nastąpiły, wiadomo że pieniądze są potrzebne na tą inwestycję.

Radny Pan Zbigniew Daszyk stwierdził, że w umowie jest zawarty zapis, iż przedstawiciel banku będzie uczestniczył przy ustalaniu taryf wody, ponieważ przy obecnych taryfach wody spółka nie wypracuje żadnego zysku, wiadomo żeby wykupywać obligacje musi go wypracować, w związku z tym jak to technicznie będzie wyglądało przy ustalaniu taryf, jak będzie wyglądało procentowo w danym roku podwyższanie taryfy za wodę żeby móc wykupywać obligacje, jak to się będzie rozkładało w poszczególnych latach, w jaki sposób będzie to narzucone?

Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski poinformował, że obligacje to jest ciąg dalszy uchwały Rady Miasta z 2008 r., w której podjęto decyzję o tym, że ta inwestycja będzie realizowana. Ani wtedy ani przez długi czas nie było wiadomo jak będzie wyglądał wkład własny. W zasadzie od momentu przyjęcia tego wniosku było wiele spotkań w bankach, bo sami nie byli przekonani jaki rodzaj wkładu własnego wybrać, czy kredyt inwestycyjny, czy obligacje komunalne, pokazały się również obligacje przychodowe i te pierwsze obligacje

przychodowe wzięło z początku nie wiele firm, stąd te serie spotkań z bankami. Uczestniczyli w wielu seminariach z beneficjentami, którzy byli zaangażowani, w większości były to gminy i brylowali w tym wszystkim Skarbnicy Gmin, w tym Skarbnik miasta Krakowa. Na tych spotkaniach wiele się wyjaśniło. Uwarunkowania dla kredytu inwestycyjnego były takie i to stawiały wszystkie banki, po pierwsze hipoteka na majątku, po drugie obowiązkowo poręczanie gminy. Hipoteka to jest zawsze na majątku trwałym trudno zbywalnym, jest z tym kłopot, banki jeśli chcą zastawów typu hipoteka to chcą zastawów, aktywów łatwo zbywalnych, najlepiej to pieniądze. Kredyt inwestycyjny blokowałby jakąkolwiek inwestycję aż do momentu spłaty, więc stanęłoby się w rozdrożu, pozbawić całą firmę możliwości jakiegokolwiek rozwoju to jest kłopot, a w tym czasie władze nie próżnowały, pojawiło się kilka ustaw w ciepłownictwie, które też będą wymagać zaciągnięcia jakiś zobowiązań. Ważne było jakie są koszty obligacji, jakie są koszty pozyskania kredytu, a jak obligacje to jakie bo większość banków chciała dawać obligacje komunalne, które też mają swoje uwarunkowania, a mianowicie blokują w pewnym sensie rozwój, blokują zaciągnięcie innych kredytów. Wybrano obligacje przychodowe, bo one się odnoszą tylko do jednej branży, w związku z czym muszą być przez tą branżę spłacone. Inne przepisy, które są, też mówią o tym, że nie może być tzw. finansowania skróśnego. Odnośnie kosztu kredytu, to ponieważ do kredytu inwestycyjnego obowiązuje przetarg w zamówieniach publicznych, do obligacji przychodowych stosuje się taką formę przetargu, w którym ważna jest informacja od banku na jakich warunkach będą obligacje przychodowe. Był zrobiony taki przetarg na warunki i najlepsze przedstawił Bank PKO S.A. i z nimi odbywają się rozmowy. Była to najniższa oferta i to jest wibor plus 0,7 pkt. procentowego za obligacje przychodowe te długoterminowe. Oprócz zapłaty netto trzeba jeszcze mieć pieniądze na zapłatę VAT – u 23%, więc na to też bierze się obligacje ale już komunalne, krótkoterminowe spłacane z VAT – u, czyli zostanie otworzony rachunek, z którego będzie się płacić obligacje i po zwrocie z Urzędu Skarbowego na konto banku zostaną zwrócone te pieniądze. Obligacje krótkoterminowe to jest wibor plus 0,9 pkt. % . Jeżeli chodzi o taryfy, to rozporządzenie do taryfy mówi wyraźnie w jaki sposób taryfę należy przygotować i co powinna zapewniać taryfa. Problem polega na tym, że uchwała jest zaskarżalna i to trochę trwa, w tym czasie może brakować pieniędzy na spłatę obligacji, stąd bank się zabezpiecza w taki sposób. Jeżeli chodzi o podejmowanie przez Radę Miasta uchwał, to jest to po prostu przestrzeganie prawa, tak jak oni mają przestrzegać prawa tak i Rada powinna tutaj tego prawa przestrzegać, to jest dokładanie ustawa o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków. Dodał, że obligacje będzie się spłacać jak pożyczkę z narodowego funduszu, bo na tą różnicę pomiędzy wartością pożyczki w narodowym funduszu, a kursem handlowym będzie pokryta przez dotację z narodowego funduszu w kwocie ponad 5.000.000 zł. Jeśli chodzi o konsekwencje, to w oparciu o koszty, które zostały przedstawione oraz taryfy liczy się tzw. lukę finansową, która dla nas wyszła 72%, dotacje które daje unia to jest 85%, jeżeli przemnoży się lukę finansową przez wielkość dotacji to dopiero z tego wychodzi dotacja do przedsiębiorstwa i ta dotacja wynikowa wyszła 62%. Luka finansowa obrazuje majątek, który pozostanie po spłacie kredytu, obligacji ale także ma w sobie element możliwości spłaty czy zapłaty taryfy.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zwrócił się z pytaniem dot. różnic pomiędzy wzrostem kosztów obciążeń społeczny w momencie kiedy jest dotacja, są obligacje, taryfa wzrasta w takim procencie, jaka będzie różnica ewentualnie jeżeli nie podejmie się zadania inwestycyjnego a kary, które unia nakłada na jednostkę administracyjną weszły w życie i wtedy trzeba by było też te taryfy podnosić?

Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski odpowiedział, że nie da się ukryć, iż w tej chwili np. na oczyszczalni nie są w stanie dotrzymać warunków tych 15 mg BZT5, ani nie są w stanie

dotrzymać warunków w zakresie oczyszczania azotu. Jakby przeliczyć na rok 2011 tj. pomiędzy 3-5 mln. zł., jeśli 3 mln. zł. policzyć przez 1,7 mln. ścieków to prawie 2 zł. trzeba by było podnieść do góry, przy czym kary trzeba zapłacić już z zysku, nie można przychodów zapłacić czysto tylko najpierw trzeba zapłacić podatek, a potem zysk. Inwestycje oprócz tych kar i tak by nas nie ominęły, ponieważ oczyszczalnie budowało się od 1981 r. do 1992 r., w którym została oddana do użytku i to już jest lat 20, urządzenia nadają się do wymiany. Prezes nie wie jak się potoczą dalej sprawy finansowania, bo nie zna reguł gry na lata 2014-2020, wie że dzisiaj w mateczniku który leży w Ministerstwie Środowiska jest ponad 60 firm, które są gotowe wziąć pieniądze i tych pieniędzy nie ma. Prezes uważa, że przy podpisaniu tej Umowy Wsparcia powinni podpisać z Panem Burmistrzem jakiś rodzaj obowiązkowej sprawozdawczości, takiej żeby wyjątkowo już poza wszystkim w pierwszej linii powiadamiać Burmistrza i Radę Miasta jaki jest stan konta do spłaty obligacji. Dodał, że na spłatę obligacji trzeba mieć na rok wcześniej pieniądze, czyli wchodząc w rok do spłaty obligacji, pieniądze do końca roku muszą być na koncie.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki zwrócił się z pytaniem czy obligacje będą zmieniały swoją wartość? Jaki jest całkowity koszt emisji obligacji?

Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o obligacje to w 2014 roku jest 1.000.000 zł. spłaty, 2015 r. – 5.000.000 zł., 2016 r. – 6.000.000 zł., 2017 r. – 7.000.000 zł., 2018 r. – 3.800.000 zł., 2019 r. – 3.800.000 zł., 2020 r. – 2.800.000 zł., 2021 r. – 2.000.000 zł., 2022 r. – 2.000.000 zł., 2023 r. – 1.400.000 zł. i tak do 800.000 zł. w 2026 r. W sumie jest to wpłata 37.000.000 zł., odsetki od kredytu wyniosą ok. 6.000.000 zł., bo Prezes cały czas ma nadzieję, że całej tej części obligacji nie wezmą.

Radna Pani Teresa Lisowska stwierdziła, że w związku z realizacją inwestycji o wartości ponad 100 mln. zł. w symulacji kosztów na zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków znacząco wzrasta amortyzacja, czy amortyzacja jest liczona właśnie od 2000 r. mimo tego, że inwestycja jest w trakcie realizacji i jest nie zakończona, bo część obiektów już będzie dopuszczana do eksploatacji i to znaczący wzrost amortyzacji jest 56,7% na wodzie, 59,2% na kanalizacji. Czy amortyzacja jest wyliczona od wartości inwestycji ponad 100 mln. zł. łącznie ze środkami europejskimi?

Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski odpowiedział, że wartość inwestycji będzie liczona od 2012 r., ponieważ w tym czasie duża część obiektów zostanie już oddana do użytku. Gro w 2012 r., natomiast w 2013 r. końcówka i zamknięcie. Amortyzacja liczona jest od wartości, nieważne czy jest na to dotacja czy nie ma, od całości inwestycji.

Radny Pan Robert Najsarek stwierdził, że w Umowie Wsparcia w pkt. 3.1 miasto jest tak naprawdę pośrednim gwarantem tych obligacji, bo jeżeli się okaże, że spółka nie będzie miała środków to pierwszy punkt zakłada, iż podniesie się taryfy, jeżeli to będzie za mało to później będzie trzeba dokapitalizować spółkę, ewentualnie zastosować inne instrumenty. Następnie zwrócił się z pytaniem do Skarbnika, czy przewidział „czarny scenariusz” dla budżetu miasta w przyszłości, gdyby się okazało że miasto musiałoby pokryć część środków na spłatę obligacji? Zwrócił się również z pytaniem do Prezesa SPGK, co będzie w przypadku nie podjęcia przedmiotowej uchwały?

Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski stwierdził, że po pierwsze chodzi o taryfy, żeby nie ustalać ich pod potrzeby społeczeństwa, tylko tak aby dawały szansę spłaty. Po drugie chodzi o to, żeby Rada Miasta i Pan Burmistrz nie dali koncesji następnemu przedsiębiorcy na

przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne, chodzi o to żeby się zobowiązać do tego, że takich działań nie będzie, że to przedsiębiorstwo jest wyznaczone przez Radę Miasta, Zgromadzenie Wspólników do prowadzenia tej działalności. Jeżeli Radzie Miasta przeszedłby pomysł aby sprzedać branżę wodociągowo – kanalizacyjną, to w umowie są zapisy, że należy to robić w porozumieniu z bankiem. Reasumując Umowa Wsparcia jest wybiegiem, który nie zalicza się do poręczenia, ale jest pewna gwarancja przewidywalności działań Rady i Burmistrza w stosunku do firmy.

Radny Pan Robert Najsarek dodał, czy wypuszczenie tych obligacji będzie możliwe, jeżeli Rada Miasta nie poprze tej uchwały?

Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski odpowiedział, że nie.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że w projekcie budżetu po raz drugi uchwała się Wieloletnią Prognozę Finansową. Ta prognoza jest opracowana na lata 2012-2023, czyli w zasadzie zbliżony okres do okresy rozliczania i spłaty obligacji, nie przewiduje się ewentualnego wydatku z tytułu wykupu obligacji związanych z tym przedsięwzięciem. Natomiast jest faktem, że z tej prognozy wynika, że gdyby gmina przestała od roku 2013 wchodzić w nowe kredyty, tylko poprzestała na tych kredytach planowanych na rok 2012, wówczas od roku 2013 pojawiałyby się pewne możliwości kredytowe. Jest tylko pytanie, czy te możliwości kredytowe, pewne wolne środki inwestycyjne będzie się kierowało na inwestycje miejskie, czy będzie się partycypować w kosztach wykupu obligacji? Pewne możliwości od 2013 r. będą się rysowały, pytanie czy będzie konieczność z nich korzystania.

Radny Pan Łukasz Woźniczak uważa, że powinno się poinformować mieszkańców ile będzie się płacić za tą wodę, jakie będzie obciążenie w najbliższych latach, ile się planuje, jeżeli działania Pana Prezesa spowodują że będzie mniejsza opłata, to mieszkańcy na pewno będą się cieszyli z tego, a jeśli nie to, żeby mieli dzisiaj świadomość tego, że za dobra wodę i oczyszczalnię trzeba płacić.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że wskaźniki wzrostu gazu, ropy naftowej w perspektywie następnych 5 lat rosną, tak jak dyktują to ceny międzynarodowe itd. Kiedy 2 lata temu rozmawiali z radnymi, używano argumentów tego typu, że wyliczenia np. Czech, wyliczenia wcześniej krajów tych które jako ostatnie doszły do Unii Europejskiej – Grecja, Hiszpania, Szwecja, Finlandia, były takie, że na skutek dostosowania swoich wymogów do Unii Europejskiej idą w kierunku takim, aby wzrost powodował proporcjonalność spłaty. Jeden z Ministrów wówczas mówił jednoznacznie, kary muszą być większe niż proporcjonalność spłaty kredytu w skali roku, czyli to jak perspektywa tabelaryczna przytoczona przez Prezesa SPGK tj. zaczyna się od 1.000.000 zł. i dochodzi się do najwyższego pułapu, ale suma summarum gdyby rozłożyć na perspektywę spłat kary byłyby bardzo duże i przekraczałyby rentowność rocznej spłaty obligacji. Albo się w coś wchodzi z perspektywą, modernizuje się, ulepsza, poprawia jakość dostosowując ją do wymogów najwyższej technologii, która na ten moment może funkcjonować na rynku, lub też z całymi konsekwencjami, 290 samorządów w tego typu inwestycje weszło i te samorzady które wchodzi w taką inwestycją obsługują często kilka samorządów. Nie można uciekać od firmy, która jest w 100% naszym majątkiem, Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej to jest własność miejska i każdy jeden problem związany z jej funkcjonowaniem, inwestycjami, problemami to jest też problem miasta, bo ta spółka generuje całą gospodarkę komunalną, za którą miasto jest odpowiedzialne. Problem pojawia się inny, trochę łagodniejszy w miastach tego typu gdzie funkcjonują holdingi komunalne, mianowicie

wszędzie tam gdzie jest holding, czyli gdzie podzielone są zadania między inne podspółki jest łatwiej. W którymś momencie trzeba zacząć dyskusje nad tym, gdzie szukać pieniędzy takich, aby w perspektywie czasowej nie podnosić podatków, czyli nie stwarzać obciążeń większych dla mieszkańców i innych opłat, które idą w kalendarzu rocznym w spłacie przez mieszkańców. Trzeba się zastanowić co z ciepłem, śmieciami, niektóre samorządy wydzielają ze swojej struktury tego typu działalności i sprzedają pakiet albo duży procent, mając pieniądze na angażowanie na co innego, chociażby na spłaty czy na zabezpieczenie spłat obligacji czy typowych kredytów komunalnych. Burmistrz dodał, że dzisiaj radni nie powinni mieć wątpliwości, za gospodarkę komunalną w mieście odpowiedzialny jest Wójt, Burmistrz, Prezydent, Rada Miasta i jesteśmy właścicielem tego zakładu, który realizuje bardzo potężną inwestycję. Trzeba mieć tego świadomość, niestety wszystko idzie w górę i my powinniśmy tylko i wyłącznie stworzyć taki mechanizm wspólnej odpowiedzialności za to, żeby ten wzrost był bezpieczny i optymalny dla pogarszającego się stanów finansów w domach, rodzinach.

Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski poinformował, że cena jest bardzo ważna i cały czas nad ceną pracują. Prezes wzbrania się od podawania konkretnych cen i podawania ich publicznie, ponieważ są to najwyższe z możliwych, to jest ten wariant najbardziej ostry, ale skoro Radni nalegają to w 2013 r. jest projektowana cena 6,34 zł., w 2014 r. – 7,34 zł., 2015 – 7,38 zł. i potem cena idzie w dół, to są te trzy lata nad którymi trzeba się zastanowić, jak je złagodzić.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że wstąpiliśmy do Unii Europejskiej, która wymusza pewne działania, szkoda tylko że akurat te decyzje, które przychodzi teraz podejmować przypadają na lata kryzysu. Być może również nasze czynniki rządowe powinny rozmawiać z Unią Europejską na takiej zasadzie, że te działania, które na Polsce zostały wymuszone były w momencie kiedy nie było tego kryzysu tak rozkręconego jak jest teraz i to nie dotyczy tylko ścieków ale również energetyki, ciepła. Podjęto w poprzedniej kadencji decyzje o modernizacji ujęcia wody w Trepczy, teraz trzeba podjąć decyzję idącą dalej głosując za. Zwrócił się także z pytaniem, jaki jest cały zysk przedsiębiorstwa za ostatni rok?

Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski odpowiedział, że za rok 2010 zysk wyniósł 900.000 zł. brutto.

Radny Pan Robert Najsarek stwierdził, że miasto jest potrzebne SPGK tak samo jak SPGK jest potrzebne miastu do realizacji tych wszystkich zadań i na pewno tą uchwałę poprze bo zdaje sobie sprawę że trzeba to zrobić.

Radny Pan Zbigniew Daszyk dodał, że również nie ma żadnych wątpliwości aby tą uchwałę poprzeć. Jak każde nowe przedsięwzięcie na początek jest drogie, ale w konsekwencji obniża koszty działania. Dodał, że jest planowane wygaszanie ujęcia wody w Zasławiu, które prawdopodobnie obniży koszty, czy w tej cenie co podawał Pan Prezes są już obniżone koszty?

Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski odpowiedział, że jest to brane pod uwagę.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie upoważnienia do zawarcia Umowy Wsparcia Programu Emisji Obligacji.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XVIII/166/11 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 21.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu SPGK Sp. z o.o. w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka poinformował, że SPGK 20 września 2011 r. przedłożyło w tut. Urzędzie wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu spółki na lata 2011-2014 celem uchwalenia planu przez Radę Miasta Sanoka. Po przeanalizowaniu omawianego planu, przedłożony plan wieloletni zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków opracowany został przez przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne i spełnia wymogi art. 21 ust. 2 cytowanej ustawy, tj. określa planowany zakres usług wodociągowo – kanalizacyjnych, określa przedsięwzięcia rozwojowo – modernizacyjne w planowanym okresie, określa także przedsięwzięcia racjonalizujące zużycie wody oraz odprowadzenie ścieków, określa nakłady inwestycyjne i sposoby finansowania planowanych inwestycji. Zakres planowanych przedsięwzięć obejmuje następujące działania w gospodarce wodnej: przebudowa stacji uzdatniania wody, budowa dwukomorowego zbiornika wyrównawczego z magistralą wodociągową i sieciami przesyłowymi spinającymi, z kolei w gospodarce ściekowej przebudowę oczyszczalni ścieków w Trepczy, renowację kolektora o długości 1 km doprowadzającego ścieki do oczyszczalni w Trepczy metodą bezwykopową. Ponadto realizując ww. przedsięwzięcia przedsiębiorstwo zamierza osiągnąć poprawę jakości wody, poprawę jakości ścieków odprowadzonych do zbiornika, zmniejszenie awaryjności sieci, zmniejszenie strat wody, zmniejszenie opłat za korzystanie ze środowiska wzrost ilości nieruchomości przyłączonych do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Dodać należy, że Rada Nadzorcza Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy plan. Naczelnik zaznaczył, że Burmistrz Miasta Sanoka zgodnie z art. 21 ust. 4 ww. ustawy sprawdza czy omawiany plan spełnia warunki określone w ust. 3, tj. czy jest zgodny z kierunkami rozwoju gminy określonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz z ustaleniami zezwolenia wydanego na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków. Z kolei zgodnie z ust. 5 tej samej ustawy plan spełniający ww. warunki Rada uchwała w terminie 3 miesięcy od daty przedłożenia planu Burmistrzowi. Mając na uwadze powyższe Naczelnik poinformował, że przedłożony wieloletni plan spełnia wszystkie ww. warunki, które zostały określone przez ustawę.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z pytaniem, czy przewidywany jest wzrost i jaki jeśli chodzi o ścieki? Czy podobny wieloletni plan przewidywany jest odnośnie całego przedsiębiorstwa?

Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski stwierdził, że ten plan wieloletni, który radni mają przed sobą to głosowali w momencie kiedy podejmowali uchwałę o wprowadzeniu zadań. Plan ten nazywał się wieloletni plan rozwoju i modernizacji – poprawa gospodarki wodno – ściekowej w mieście Sanoku, tylko NIK miała wątpliwości co do tytułu tego planu, że jest on niezgodny z ustawą o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzeniu ścieków i powinien się nazywać wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu SPGK Sp. z o.o. w Sanoku, co niniejszym zostaje przedłożone. Jest taki obowiązek wynikający z ustawy o zaopatrzeniu w wodę, żeby Rada Miasta taki plan zatwierdziła, szczególnie chodzi o nowe inwestycje, żeby stwierdzić że te inwestycje są potrzebne, bo inwestycje przedkłada się potem na wzrost kosztów. Jest robiony plan dla pozostałych zadań jednak nie przedkłada się go Radzie Miasta, ponieważ żadna z ustaw do tego nie zobowiązuje. Jeśli chodzi o ceny za ścieki to były podane w poprzednim punkcie porządku obrad, natomiast ceny za wodę kształtują się następująco w 2013 r. – 5,41 zł., 2014-6,21 zł., 2015 -6,22 zł., następnie ceny spadną lekko w dół.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem dot. wieloletniego planu, a mianowicie na str. 5 ppkt. 1, 2 planuje się budowę i rozbudowę sieci wodociągowej w Gminie Sanok w miejscowościach Bykowce, Pisarowce, Płowce, Stróże Małe, Czertem, Zabłotce oraz sieci kanalizacyjnej – oczyszczalnia ścieków przyjmie dodatkowo ścieki bytowe z miejscowości: Strachocina, Jędruszkowce, Płowce, Stróże Małe, Załuż, Wujskie. Czy faktycznie te miejscowości w najbliższym czasie będą włączone do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej?

Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski odpowiedział, że ta informacja jest w aspekcie aglomeracji, to zadanie uzasadnia potrzebę budowy oczyszczalni ścieków, które ma zaspokoić tę aglomerację. Jeśli chodzi zaś o plany to są one ujęte w wieloletnim planie bez finansowania, ponieważ to jest w planach Gminy Sanok. W tej chwili Gmina kończy podłączenie do kanalizacji w miejscowości Strachocina, przymierza się na drugi rok do Płowiec. W trakcie pozwolenia na budowę jest budowa sieci wodociągowych do miejscowości Bykowiec, Załuża.

Radny Pan Zbigniew Daszyk stwierdził, że z planu inwestycyjnego wynika, że nic się nie robi w Zasławiu, czyli ujęcie w Zasławiu jest wygaszane, tym niemniej rurociąg Sanok – Zagórz to czterystka, kiedyś tym rurociągiem praktycznie jego zdolność przewidywała zaopatrzenie całego miasta w wodę, w tej chwili pójdzie w drugą stronę, czyli odbiór będzie dużo mniejszy. W związku z tym zwrócił się z pytaniem, czy nie będzie zagniewała woda w rurociągi i nie będzie potrzeby budowania nowego rurociągu o mniejszym przekroju?

Prezes SPGK Pan Czesław Bartkowski odpowiedział, że przystosowują Trepczę m.in. do sieci, którą robią, do tłoczenia w drugim kierunku, prędkość nie powinna spaść poniżej 0,5 m na sekundę. Gmina Zagórz będzie budować wodociąg prawie za 12 mln. zł., więc do tego wodociągu wejdzie miasto Zagórz, Wielopole, Tarnawa, Poraż.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu SPGK Sp. z o.o. w Sanoku.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XVIII/167/11 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.22.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Józefa Bodziaka właściciela winnicy w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Kierownik Referatu Promocji i Kultury Pan Wojciech Pajestka poinformował, że Pan Józef Bodziak, właściciel winnicy w Sanoku, obręb Olchowce zwraca się do Rady Miasta o zezwolenie na umieszczenie herbu m. Sanoka na produkowanym przez siebie produkcie regionalnym jakim jest wino. Jak zaznacza Pan Józef Bodziak w swoim piśmie do Burmistrza Miasta Sanoka, jest jednym producentem naturalnego wina gronowego wyrabianego metodą tradycyjną własnych sanockich winogron. Herb miasta Sanoka miałby być użyty na plakatach, produkowanej etykietce i wydawnictwach reklamujących winnicę. Kierownik wniósł autopoprawkę do projektu uchwały, a mianowicie w § 1 pkt. 1 powinno być ul. Kmicica 5.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Przewodniczący Komisji dodał, że do tej pory miasto nie używało herbu do promocji alkoholu. W związku z tym na posiedzeniu Komisji padł wniosek odnośnie tego aby w § 1 ust. 2 wykreślić słowa „jakim jest wino uprawiane i produkowane w Sanoku”, żeby nie umieszczać herbu na butelce. Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że miasto partnerskie Gynogyos, region Mátra, pełni ważną rolę w promocji produktów lokalnych. Wszyscy zrzeszeni producenci w Mátrzańskim stowarzyszeniu producentów wina zawsze mają możliwość na swoich produktach umieścić symbol wilka, herbu miasta Gynogyos. Najważniejsze jest to, że Pan Józef Bodziak jest zrzeszony w Podkarpackim Stowarzyszeniu Producentów Win, jest zapraszany wszędzie gdzie tylko jest możliwość promowania własnego produktu lokalnego, coraz bardziej rozwija swoją działalność, buduje piwnice, degustatorium. Burmistrz zamierza Mu pomóc poprzez system promocji związany z Alpy Karpaty, oraz prowadzą rozmowy w instytucie rolnictwa, żeby Jego gospodarstwo było promowane, są to produkty lokalne. Zaapelował do Radnych aby pomogli promocyjnie gospodarstwu Pana Józefa Bodziaka, bo to jest pierwszy, jedyny i do tej pory niepowtarzalny produkt.

Pan Józef Bodziak poinformował, że w piśmie do Burmistrza Miasta prosił tylko o symbol i był bardzo zaskoczony, że będzie to herb miasta za co bardzo dziękuje, jest to dla Niego wielki zaszczyt. Dodał, że jest w Stowarzyszeniu Winiarzy, na Podkarpackim Szlaku Winnic promuje miasto. Następnie przedstawił swój produkt regionalny informując, że butelki są zgodne z normami Unii Europejskiej. Chciałby dalej prowadzić winnice, co roku to wino jest lepsze i dobrze się przyjęło w naszym regionie. W parlamencie Europejskim wywalczyli ustawę winiarską.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk zaproponował, aby Rada Miasta dała zgodę na używanie herbu na wszystkich produktach Pana Józefa Bodziaka, łącznie z etykietą, opakowaniami tekturowymi, a także na piwnicy którą buduje oraz zaproponował używanie loga SanOk.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że dzisiejsza prezentacja Pana Józefa Bodziaka trochę go przekonała, bo były obawy co do tego jak to wino wygląda itd. Jednak gdzieś tam jeszcze trochę to się kłóci, jest to jakaś forma promocji alkoholu.

Pan Józef Bodziak zaznaczył, że wino które będzie produkował będzie to naprawdę wino z winogron, które wyprodukuje na swoim terenie, a nie wyrób wino podobny.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Józefa Bodziaka właściciela winnicy w Sanoku.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr XVIII/168/11 głosowało 15 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad sesji prowadzenie objął Przewodniczący Rady Miasta Pan Jan Oklejewicz.

Ad. 23.

Interpelacje.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że do chwili obecnej nie wpłynęła żadna interpelacja.

W tym miejscu porządku obrad Wiceprzewodniczący Pan Tomasz Dańczyszyn odczytał odpowiedź na apel Rady Miasta Sanoka skierowany do Prezesa Rady Ministrów dot. budowy obwodnicy Sanoka w ciągu drogi krajowej nr 28 (odpowiedź stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 24.

Wolne wnioski i zapytania.

Radny Pan Roman Babiak zgłosił następujące problemy:

- dot. MOSIR – osoby korzystające z basenu mają pretensje, że na MOSIR – e nie ma suszarek do włosów, szczególnie w okresie jesienno – zimowym jest to bardzo potrzebne.
- dot. dzielnicy Dąbrówka – mieszkańcy zgłaszają, że zbytne zbliżenie myjni do budynków mieszkalnych powoduje hałas, który jest dla nich uciążliwy i proszą ewentualnie o ekrany.
- dot. dzielnicy Dąbrówka – droga łącząca się z ulicą Śniegową przecina plac zabaw, który jest bardzo potrzebny w tym miejscu, szczególnie w momencie kiedy obecnie w Sanoku nie ma boiska. Radny uważa, że tą drogę można na tyle skorygować żeby nie kolidowała ze zniszczeniem tego placu zabaw.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z następującymi pytaniami:

- czy jest możliwość wyciszenia drzwi do gabinetów lekarskich w przychodni na ul. Sobieskiego, gdyż pacjenci skarżą się, że w momencie kiedy pacjent jest w gabinecie na korytarzu wszystko słychać i nie ma tej „intymności”.
- jadąc w kierunku Sanoka na skrzyżowaniu ul. Łany i ul. Lipińskiego (Porcelana) zniknęła wiata przystankowa, czy będzie stawiana nowa wiata?
- dot. kredytu na garaż wielkopowierzchniowy na ul. Żydowskiej, który został zwrócony, ile to kosztowało miasto?
- dot. Galerii „Okęcie”. Z miesiąca na miesiąc termin rozpoczęcia inwestycji jest przedłużany, są kolejne terminy i w zasadzie nadal się nic nie dzieje.

Radny Pan Maciej Drwięga złożył wniosek o następującej treści: „Zwracam się z prośbą do Pana Burmistrza o wystosowanie przedmiotowego wniosku do Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Rzeszowie o zainstalowanie stałego radaru pomiaru prędkości na ulicy Lipińskiego bądź rozważenie zainstalowania takiego radaru przez Straż Miejską w Sanoku. Uzasadnieniem dla składanego wniosku jest trudna sytuacja na tej ulicy pod względem bezpieczeństwa, ilości stłuczek, potrażeń i wypadków oraz nadmierna prędkość rozwijana na Lipińskiego przez większość przemieszczających się samochodów oraz wnioski z ostatniego spotkania z przedstawicielami GDDKiA w Sanoku”.

Radny zwrócił się również z następującymi zapytaniami:

- dot. ul. Cichej biegnącej wzdłuż remontowanych torów kolejowych na odcinku od ul. Konarskiego do ul. Zagrody, jest to droga prowadząca do wielu domów, do I Liceum, kaplicy, korzysta spora grupa mieszkańców dzielnicy Zatorze i nie tylko, kto poniesie koszty remontu tej ulicy?
- dot. organizacji ruchu na ul. Wierzbowej, Okrzei, Kluski. Z ul. Wierzbowej jest ograniczona widoczność kiedy się wjeżdża, a jest tam w tej chwili znak „uwaga na drogę z pierwszeństwem przejazdu”, wcześniej było inaczej bo tam została zmieniona ta organizacja. Są takie głosy ze strony mieszkańców, więc może zamontować lustro.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z następującymi zapytaniami:

- nawiązując do sprawozdania Burmistrza, to jakie problemy stwarza Powiat jeśli chodzi o kwestie włączenia się w drogę powiatową?
- dot. sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej, działki o nr 1433/3 o pow. 0,0396 ha, położonej w Sanoku w rejonie ulicy Zagrody. Na ostatniej sesji była podejmowana uchwała w tej sprawie i Pani Naczelnik stwierdziła, że Powiat nie był zainteresowany nabyciem tej działki, czy taka informacja wpłynęła formalnie?
- jak funkcjonuje uchwała dot. sprzedaży mieszkań komunalnych?

- dot. zainstalowania znaków na ul. Szczudliki, była opiniowana kwestia znaku zakazu zatrzymywania się i postoju ale część mieszkańców nie bardzo jest zadowolona z tego, czy wpływałaby jakieś sygnały od mieszkańców do Urzędu?

Wiceprzewodniczący Pan Tomasz Dańczyszyn poruszył sprawę dot. stanu porządkowego brzegu rzeki San na wysokości od Kauflandu do domu na ul. Białogórskiej 2. Stan jest fatalny, jest brud, śmieci, połamane drzewa, a co najgorsze jedno z drzew leży i jest potężna wyrwa po korzeniach, a więcej jak 2/3 drzewa leży w Sanie. Ponadto obok znajduje się dzika noclegownia, bo znajdują się tam materace i niesamowita ilość ciuchów, w związku z tym jest prośbą, aby Straż Miejska zajęła się tym tematem i zobaczyła co się tam dzieje w godzinach nocnych, szczególnie teraz kiedy są niskie temperatury.

Radny Pan Mariusz Chytła w imieniu mieszkańców ul. Śniegowej zawrócił się z prośbą, aby przy remontowaniu drogi zabezpieczyć prawe pobocze.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk udzielił odpowiedzi na pytanie Radnego Łukasza Woźniczaka w sprawie wykupu mieszkań komunalnych. Procedura jest wdrożona, jest wyznaczony rzeczoznawca majątkowy, który musi wycenić wszystkie mieszkania, które wpłynęły jako zapotrzebowanie na kupno. Do końca grudnia rzeczoznawca opracuje wycenę, a później już w przypadku konkretnej wyceny będzie przygotowany projekt uchwały.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak udzielił odpowiedzi na pytania radnych. W sprawie Galerii na Okęciu, to wynikły pewne trudności z przeprojektowaniem tego budynku. Przede wszystkim związane one były z niestabilnością muru oporowego na ul. Jagiellońskiej, a także ze zmienionymi parametrami zrzutu wód opadowych ze względu na powiększenie parkingu górnego. Rzeczywiście wynikły pewne problemy włączeniem nie tylko dróg do dróg powiatowych, ponieważ Okęcie jest otoczone ze wszystkich stron drogami powiatowymi, ale przede wszystkim ze zrzutem z tego terenu wód opadowych. Sytuacja jest taka, że powiat nie może zrzucić bezpośrednio do żadnego cieku wodnego, wód opadowych z dróg powiatowych, bo płaci za to kary, a nikogo nie stać na budowę separatorów, natomiast z dróg gminnych gmina nie płaci tych kar. W związku z czym najłatwiej byłoby przejąć przez Gminę część ulicy Daszyńskiego i przebudować ten kolektor do potoku Płowieckiego i tak też będziemy czynić.

W sprawie zainstalowania radaru na ul. Lipińskiego to Inspektorat Transportu Drogowego nie przejął jeszcze części radarów, które są na Podkarpaciu, dwa jakie są w Sanoku też są nie przejęte.

Ul. Cicha – jeżeli jest zgoda na wjazd na tą ulicę, a tam są prace robione, to ten kto wjeżdża będzie musiał naprawić tą ulicę i to zostanie wyegzekwowane.

Ul. Wierzbowa, Okrzei, Kluski – jeżeli jest taka potrzeba to na pewno to lustro będzie, ale to dopiero z budżetu przyszłorocznego.

Oдноśnie brzegów Sanu to należą do RZGW. Problem był zgłaszany do nich wielokrotnie, natomiast RZGW tłumaczy się, że nie ma pieniędzy.

W sprawie ulicy Śniegowej to z ulicą Śniegową jest o tyle problem, że ona nie trzyma parametrów i tam asfalt jest zrobiony pomiędzy słupami, PKP podobno te słupy będzie rozbierał, oni okablowują cały system zarządzania ruchem od Pisarowiec do stacji Sanok w związku z czym te słupy już nie będą im potrzebne, ponieważ wszystko pójdzie w ziemię. Jeżeli będzie możliwość usunięcia tych słupów to będzie można tą drogę jeszcze poszerzyć, natomiast utwardzenie z tej strony jest średnio możliwe, ponieważ jest tam częściowo skarpa i płoty. Do ewentualnej przebudowy ul. Śniegowej jest jeszcze daleka droga, w przyszłym

roku rozpocznie się projektowanie i sprawdzanie gruntu, więc na pewno zdąży się jeszcze aby zabezpieczyć tą ulicę.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot udzielił odpowiedzi na pytanie Radnego Andrzeja Chrobaka w sprawie kredytu na wkład własny do projektu „Żydowska”. Kredyt ten pozostawał na stanie miasta przez ok. 3 miesiące i pozwolił przetrwać trudny moment kiedy nie było refundacji środków na wkład do projektu dot. autobusów. Była zawarta klauzula z bankiem kredytującym o możliwości zwrotu kredytu i taki zwrot został dokonany z chwilą otrzymania refundacji za autobusy, odsetki mogły wynieść 30 tys zł., jednak równocześnie Autosan z tytułu opóźnienia dostaw zapłacił kary umowne w wysokości ponad 200.000 zł. tak, że te kwoty się skompensowały.

Ad. 25.

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Jan Oklejewicz zamknął XVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała :

Sekretarz Sesji :

***Przewodniczący
Rady Miasta:***

Joanna Szylak

Henryka Tymoczko

Jan Oklejewicz