

P R O T O K Ó Ł NR VIII/2011
z IX zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka
VI kadencji, która odbyła się w dniu 19.05.2011 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 15³⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Jana Oklejewicza
Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Tomasza Dańczyszyna i Pana Wojciecha Wydrzyńskiego.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w VIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

Babiak Roman

1. Babiak Roman
2. Daszyk Zbigniew
3. Bluj Maciej
4. Chrobak Andrzej
5. Chytła Mariusz
6. Dańczyszyn Tomasz
7. Daszyk Zbigniew
8. Drwięga Kazimierz
9. Drwięga Maciej
10. Krynicki Józef
11. Lewandowski Piotr
12. Lisowska Teresa
13. Najsarek Robert
14. Oberc Maria
15. Oklejewicz Jan
16. Pruchnicki Wojciech
17. Ryniak Adam
18. Tymoczko Henryka
19. Woźniczak Łukasz
20. Wydrzyński Wojciech

Nieobecni Radni (usprawiedliwieni):

1. Bętkowski Ryszard

Przewodniczący Zarządów Dzielnic obecni na VIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

- | | |
|-------------------------|-----------------------------|
| 1. Jurasieńska Krystyna | - Rada Dzielnicy Posada |
| 2. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtowstwo |

- | | |
|-----------------------|------------------------------|
| 3. Piegoń Wojciech | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 4. Pytlowany Edward | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 5. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |
| 6. Podulka Franciszek | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 7. Wilkosz Wiesław | - Rada Dzielnicy Błonie |

Ponadto w VIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli : Burmistrz Pan Wojciech Blecharczyk, Z-ca Burmistrza Pan Marian Kurasz, Z-ca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Radca Prawny Pan Mirosław Furczak, Naczelnik Wydziału Geodezji Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka, Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Fizycznej Pani Irena Penar, Kierownik Referatu Promocji i Kultury Pan Wojciech Pajestka

Ad. 1.
Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył VIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, przedstawicieli Rad Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.
Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał sekretarza Sesji, którym został Radny Pan Kazimierz Drwięga.

Ad. 3.
Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem sesji.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 579/4 o pow. 0.2262 ha położona w Sanoku ul. Piłsudskiego, zabudowana

- pawilonem handlowo – usługowym o dwóch kondygnacjach nadziemnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 2698 o pow. 0.0497 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku w rejonie ul. Zapolskiej, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 59/7 o pow. 0.0948 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 1565/2 o pow. 0.0662 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Okulickiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 686/4 o pow. 95 m² zabudowana budynkiem stanowiącym odrębny przedmiot własności na rzecz współużytkowników wieczystych Tadeusza Gacka ½ części i Bartosza Gacka ½ części, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 3077/1 o pow. 287 m² zabudowana pawilonem handlowym oraz działka nr 3077/5 o pow. 80 m² będąca w użytkowaniu wieczystym Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 2534/6 o pow. 778 m² stanowiącą własność Magdaleny Pałys i Augustyna Pałys, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. uchylecia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Posada m. Sanoka o nazwie „STRÓŻOWSKA – II”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. uchylecia uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany części obowiązującego MPZP terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie „GIELI – I”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. uchylecia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie „ORZESZKOWA – I”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w gminnych przewozach pasażerskich oraz sposobu ustalania opłat dodatkowych i opłat manipulacyjnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń sportowo – rekreacyjnych Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Miejskim Zespole Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Sanocki Uniwersytet Trzeciego Wieku im. Jana Grodka w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Interpelacje.
23. Wolne wnioski.
24. Zamknięcie obrad sesji.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Ad. 4

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz odczytał następujące interpelacje:

- interpelacja złożona przez Radnego Macieja Drwięgę w sprawie wydatków na oświatę
- interpelacja złożona przez Radnego Łuksza Woźniczaka dot. Parku Wodnego Sp. z o.o.
- interpelacja złożona przez Radnego Łukasza Woźniczaka w sprawie gospodarki odpadami.

Powyższe interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – odbyła dwa posiedzenia pomiędzy sesjami, w tym jedno wspólne z Komisją Infrastruktury Miejskiej. Komisja zajmowała się opiniowaniem projektów uchwał, które zawarte są w programie dzisiejszej sesji. Oprócz tego Komisja na wspólnym posiedzeniu z Komisją Infrastruktury rozpatrzyła pismo Państwa Głaz w sprawie podjętej uchwały na sesji w dniu 30.04.2011 r. o zamianie gruntów przy ul. Okulickiego oraz rozpatrzyła pismo Miejskiej Biblioteki Publicznej dot. roszczeń płacowych pracowników zlikwidowanego Tygodnika Sanockiego, wypracowany w tej sprawie wniosek został skierowany do Burmistrza Miasta.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia, 28 kwietnia i 11 maja. Na przedmiotowych posiedzeniach zaopiniowano wszystkie projekty uchwał dzisiejszej sesji, jak również szereg wniosków skierowanych do Komisji.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – odbyła dwa posiedzenia między sesjami, 29 kwietnia i 12 maja. Na pierwszym posiedzeniu była przedstawiona informacja o współpracy Komendy Powiatowej Policji ze Strażą Miejską, informacja o pracy Straży Miejskiej oraz o współpracy z Radnymi poszczególnych dzielnic. Na tym posiedzeniu ustalono, że Straż Miejska deleguje po dwóch pracowników do poszczególnych dzielnic celem usprawnienia porządku publicznego w tych dzielnicach. Drugie posiedzenie Komisji było związane z wydaniem opinii na poszczególne tematy, które będą rozpatrywane na dzisiejszej sesji.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – między sesjami spotykała się dwukrotnie. Na pierwszym spotkaniu rozpatrywała wniosek kupców o zwiększenie ilości punktów sprzedaży alkoholu. Na drugim spotkaniu, które składało się z dwóch części, w pierwszej części opiniowany był projekt uchwały dot. zmian, miejsca i liczby ilości punktów sprzedaży alkoholu, a w drugiej części wspólnie z Komisją Finansowo – Gospodarczą opiniowany był projekt uchwały dot. sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej SPMZPOP.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym zaopiniowane zostały dwa projekty uchwał oraz zajmowała się sprawami bieżącymi.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami spotkała się trzykrotnie. Jednym z tematów było rozpatrzenie skargi obywatela na bezczynności urzędu i po uzyskaniu opinii Biura Prawnego przekazano Burmistrzowi do realizacji. Główny tok pracy dot. przygotowań związanych z oceną wykonania budżetu za 2010 r. oraz sporządzenie wniosku absolutoryjnego. W tym zakresie podzespoły Komisji Rewizyjnej dokonały kontroli realizacji wybranych części budżetu za 2010 r. i w terminach ustawowych będzie przygotowywany wniosek o udzielenie absolutorium dla Burmistrza.

Ad. 6.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk w okresie sprawozdawczym wydał 26 zarządzenia (sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu).

Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta Sanoka stanowi załącznik do protokołu.

10 KWIETNIA – Zaingerowaliśmy 18 Międzynarodowe Spotkania Gitarowe, które w ciągu kilku dni przyciągnęły do Sanoka młodych muzyków z kraju i zagranicy. Impreza ta jest bardzo ważna w kalendarzu promocji sanockiej kultury, dlatego też będą chciał przedstawić Radzie Miasta wniosek o dodatkowe środki, który wpłynął i poprzeć go przy ewentualnych możliwościach finansowych.

12 KWIETNIA – Dość często prowadzimy spotkania z inwestorem, którymi jest McDonald's. Uzgadniamy niezbędne podczas budowy formalności. Jako Urząd Miasta staramy się, aby inwestycja ta przebiegała w taki sposób, by nie zdeorganizować ruchu samochodowego w obrębie ulic Rymanowskiej i Słowackiego.

14 KWIETNIA – Odbyłem spotkanie z prezesem PSS Społem w Sanoku, który poinformował, mnie po zamierzeniach inwestycyjnych firmy, tj. modernizacja i rozbudowa Spółdzielczego Domu Handlowego. Pomysł jest na etapie opracowania projektu.

15 KWIETNIA – Odbyliśmy końcowe spotkanie podsumowujące 2-letni projekt Eko – Sanok. Podczas jego trwania, stosując różne formy edukacji, pomagaliśmy sanoczanom głównie tym najmłodszym z przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów, zrozumieć konieczność segregacji odpadów. Wspierali nas w tym nauczyciele, organizacje pozarządowe. W ramach projektu odbyło się wiele szkoleń, konferencji, pikników rodzinnych. Szkoły i inne instytucje wyposażenia zostały w materiały edukacyjne poświęcone recyklingowi. Zakupiono kontenery na surowce wtórne. Powstały filmy edukacyjne, materiały promocyjne, a na sanockich skwerach i placach widać duże billboardy edukacyjne. Nie ulega wątpliwości, że

cel projektu będzie osiągany długofalowo, ale bezpiecznie widać, co potwierdzają statystyki, że ilość rodzin segregując odpady wzrasta.

17 KWIETNIA – Przez 3 dni w ramach Spotkania Młodych Sanok gościł młodzież z całej Archidiecezji Przemyskiej. Dobra, wspólna organizacja wszystkich parafii, zaangażowanie sanoczan spowodowały, że spotkania sanockie zostały bardzo dobrze ocenione przez arcybiskupa Józefa Michalika. W spotkaniu uczestniczyło kilka tysięcy młodych, a gośćmi specjalnymi byli nuncjusz papieski – abp Celestyno Migliore, arcybiskup Józef Michalik, biskupi i dziesiątki księży.

21 KWIETNIA – Wspólnie z Prezesem Zarządu PBS – u Lesławem Wojtasem, jego prawnikami, właścicielem firmy Ciarko – Ryszardem Ziarko, klubem hokejowym, jego prezesem Piotrem Krysiakiem, pracujemy nad prawnym rozwiązaniem dotyczącym powstającej spółki hokejowej. Uchwałę taką z załącznikiem, czyli umową spółki, przekazaliśmy już do Biura Rady pod Państwa rozprawę. Nie ulega wątpliwości, że obydwaj sponsorzy generalni uzależniają dalsze finansowanie sanockiej drużyny hokejowej od zawiania spółki, która jest jedyną, akceptowalną przez nich formą kontynuacji współpracy.

29 KWIETNIA – Odbyliśmy spotkanie z okazji jubileuszu długoletniego pożycia małżeńskiego z 26 parami, które uhonorowane zostały medalami prezydenckimi i dyplomami.

2 MAJA – zorganizowaliśmy kolejne już obchody Święta Flagi Państwowej, a dzień później uczestniczyliśmy w obchodach rocznicy uchwalenia Konstytucji 3 Maja.

6 MAJA – Uczestniczyłem, wspólnie z zastępcą w walnym zebraniu SPGK. Rok 2010 spółka zamknęła z zyskiem. W tym samym dniu, wspólnie ze Skarbnikiem, wzięliśmy udział w jubileuszu 140-lecia Banku PBS.

11 MAJA – Po raz pierwszy Sanok odwiedził nowy Mer naszego miasta partnerskiego Drohobycza, wraz ze swoimi współpracownikami. Spotkanie to by było bardzo owocne. Storna drohobycka chce nawiązać z nami bardzo ściśle kontakty, które polegać będą przede wszystkim na współpracy gospodarczej, a co najważniejsze na złożeniu wspólnego, dużego wniosku z programu Polska- Ukraina-Białoruś. Nowy mer jest osobą mającą dobre rozeznanie w projektach unijnych. Jest przedstawicielem Prezydenta Ukrainy w Radzie Europy i członkiem komitetów monitorujących kilka ministerstw. Mer jednoznacznie deklarował mocne zaangażowanie się w powodzenie wspólnie złożonego wniosku. Już w przyszłym tygodniu spotykają się grupy robocze, aby dopiąć procedury złożenia takiego wniosku, gdzie kwota dofinansowania z tego projektu może wynieść nawet 90%. Nabór wniosków jest już ogłoszony, a nasz trzeba dopracować i złożyć do końca sierpnia.

11-12 MAJA – W tych dniach w Rzeszowie i w Sanoku miała miejsce dwudniowa konferencja, poświęcona rozwojowi turystyki w regionach atrakcyjnych przyrodniczo, etnograficznie i geograficznie. W drugim dniu konferencji Sanok odwiedziło wielu naukowców, specjalistów od turystyki i promocji, a my staraliśmy się przedstawić nasze, jako z atrakcyjnych miejsc, godnych odwiedzenia.

12 MAJA – Przez 3 dni sanockie place i kluby tętniły życiem studenckim, gdyż rozpoczęły się Juwenalia. W tym roku, w ramach konsolidacji środowisk akademickich województwa podkarpackiego, odbywały się one we wszystkich miastach Podkarpacia, gdzie znajdują się uczelnie.

13 MAJA – Po kilku latach starań o utrzymanie w Sanoku instytucji Archiwum Państwowego i przeniesieniu go do nowego, przekazanego Miasto lokalu przy ul. Sadowej, udało się wygospodarować i odpowiednio wyremontować pomieszczenie nowej redakcji „Tygodnika Sanockiego”, który w tym roku obchodzi 20-lecie swojej działalności. Sądzę, że nowa lokalizacja, zdecydowanie lepsze warunki pracy, usprawnią funkcjonowanie gazety, a ponad 1000 wydanych numerów przez ten cały okres świadczy o tym, że tytuł ten jest miastu niezbędny.

14-15 MAJA – w tych dniach przeprowadziliśmy kolejną edycję akcji „Ziemi sanocka dla szpitala”. Pieniądze cały czas spływają, uzyskana kwota kilkudziesięciu tysięcy złotych, wspomże sanockie szpitalnictwo. Dziękuję wszystkim wolontariuszom, Fundacji Zdrowia na Rzecz szpitala w Sanoku, mediom sanockim, pracownikom Urzętu Miasta za pomoc w organizacji tej potrzebnej akcji, a sanoczanom składam serdeczne podziękowania wpłaty.

16-17 MAJA – Przebywałem w Warszawie na walnym zebraniu IKAS Polska i Komisji PKOL – u. Sanok jest członkiem tej organizacji, która wspomaga nas w staraniach o wybudowanie nowego kompleksu basenowego. Dzisiaj jesteśmy na etapie rozmów z IMGW oraz RZGW w sprawie kwalifikacji terenów MOSIR – u pod założenia projektowe, które zawierać muszą wytyczne tych instytucji w przypadku brania pod uwagę nowych map terenów zalewowych. O wszystkich będziemy na bieżąco Wysoką Radę informować.

Jako Sanok dołączyliśmy do grona polskich miast protestujących przeciwko zmianom naliczania procentów zadłużenia polskich samorządowców. Opracowany został dokument zawierający argumenty wykazujące, że nowe jak chce wprowadzić Minister Rostowski będą jednoznacznym ograniczeniem rozwoju polskich miast, a przecież długi samorządowców stanowią zaledwie 6,5% zadłużenia państwa. Jako miasto Sanok, na dziś z bezpiecznym poziomem zadłużenia przyłączymy się do grona miast zrzeszonych w Związku Miast Polskich i popieramy zdecydowanie stanowisko polskich metropolii i innych miast stwierdzające, że pomysł ten należy zdecydowanie odrzucić.

Burmistrz przedstawił również nowego Zastępcę ds. gospodarki komunalnej Pana Ziemowita Borowczaka oraz podziękował Sekretarz Miasta za to, że udało się uratować instytucję pozostała, czyli Archiwum Państwowe, które miało zostać z Sanoka wyprowadzone. Dzisiaj zwiększony został kilometraż akt w sanockim Archiwum i jesteśmy po Rzeszowie drugi największym archiwum państwowym w tej części polski. Burmistrz poinformował również, że zastanawiał się na tym, czy nie ściągnąć z porządku obrad sesji punktu dot. zasad korzystania z MOSIR – u, żeby ewentualnie próbować go przedyskutować w momencie następnej sesji, która będzie poświęcona powołaniu spółki hokejowej, a tą spółkę bezwzględnie trzeba powołać, dlatego że są to zasady nowe, racjonalne funkcjonowania polskiego sportu jako samorząd, jako sponsorzy zewnętrzni, w tym przypadku PBS Sanok oraz firma CIARKO, ale doszedł do wniosku że nie ma tutaj żadnej sprzeczności.

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 579/4 o pow. 0.2262 ha położona w Sanoku ul. Piłsudskiego, zabudowana pawilonem handlowo – usługowym o dwóch kondygnacjach nadziemnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomość stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka. Przedmiotowa nieruchomość zgodnie z ewidencją gruntów miasta Sanoka oznaczona jest jako działka nr 578/4 o pow. 22ar 62m², położona w Sanoku, obręb Śródmieście przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego w ścisłym centrum Sanoka, w sąsiedztwie zwartej ukształtowanej zabudowy Śródmiejskiej. Działka na poziomie gruntu na przeważającej części użytkowana jest jako plac targowy z wewnętrznymi ciągami komunikacyjnymi. Powierzchnia tego placu wynosi ok. 15 ar. W części wschodniej działki od strony ul. Piłsudskiego znajduje się ciąg 7 stołów z betonowymi blatami przeznaczonymi do sprzedaży nabiałów, w sąsiedztwie tych stołów na poziomie placu targowego z bramami wjazdowymi od strony placu posadowionych jest 5 boksów garażowych w zabudowie szeregowej. W centralnej

części tej działki znajduje się budynek Hali Targowej. Jest to obiekt o dwóch kondygnacjach nadziemnych wykonanych w konstrukcji słupowo ryglowej o obrysie prostokąta, o wymiarach 36 na 45 m z wewnętrznym patio. Budynek, o którym mowa został oddany do eksploatacji w 1995 roku. Obiekt ten użytkowany jest jako pawilon handlowy-usługowy, w budynku tym wyodrębniono 86 niewielkich boksów handlowych i usługowych, boksy o pow. od 8 m² do ok. 30 m². Funkcjonalność tego obiektu jako całości można ocenić jako bardzo słabą, nie spełniającą standardów i wymogów stawianych obecnie budynkom w funkcjach handlowo – usługowych. W związku z powyższym oraz z uwagi na stan techniczny tej nieruchomości, inne niż sprzedaż zagospodarowanie tej nieruchomości wymagać będzie znacznych nakładów finansowych z budżetu miasta. Z uwagi na bardzo dobre położenie tego terenu wydaje się, że może być on atrakcyjny dla potencjalnych inwestorów, stąd celowe wydaje się przeznaczyć tą nieruchomość zabudowaną budynkiem do sprzedaży w drodze przetargu.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk na wstępie podziękowała kupcom za przybycie na sesję. Następnie poinformował, że koncepcje wszystkich wspólnych działań oparte są uchwałami poszczególnych Rad, a to jest już trzecia Rada. Zmierzają się jednoznacznie zawsze do tego, aby starać się uporządkować pewien system we wszystkich sferach życia funkcjonujących w mieście, Burmistrz podał przykład z poprzedniej kadencji oparty zresztą nie tylko uchwałą Rady ale głosami kupców i nie prawda jest że kupcy z ul. Lipińskiego sprzeciwiają się modernizacji obiektu, który stanowi ich miejsce pracy. Przetarg na zielony rynek jest już ogłoszony, będzie nowa jakość, nowy wizerunek, nowe możliwości stworzenia tam dodatkowych miejsc pracy. Burmistrz spotykał się z wieloma sygnałami kupców z Hali Targowej, z wieloma sygnałami administratora Hali Targowej, którym jest spółka SPGM o tym, że jest tam ciężko pracować na hali, o tym że te proste zabiegi, symboliczne i nic nie dające w efekcie tj. zamontowanie na pierwszym piętrze ruchomych drzwi, poprawa oprawy ruraru, bo przeciekał, wymiana pewnych elementów ruraru, ale nie kupcy mają orientację jaki jest stan techniczny obiektu. Burmistrz ma pełną informację w jakim stanie ten obiekt jest dzisiaj i w jakim stanie przetrwałby przez następne lata jeżeli nie angażowałoby się tam środków finansowych. Żeby tylko i wyłącznie go wyremontować potrzeba natychmiast ok. 600.000 zł., te wyliczenia przedstawiają się następująco: remont ciągów komunikacyjnych niezbędne założenia finansowe ok. 100.000 zł., klimatyzacja ok. 240.000 zł., wymiana dachu 150.000 zł., modernizacja boksów na poprawę ich funkcjonalności na ten moment pieniądze nie wyliczone, wymiana okładzin blachy, których stan techniczny jest fatalny to następny rząd dużych pieniędzy, więc tych pieniędzy na szybko potrzeba by było zebrać ok. 1.000.000 zł. Czy dzisiaj założenia finansowe pokazujące to, że gdybyśmy tylko chcieli wyremontować swoim nakładem finansowym i zaangażować tam rząd wielkości tych pieniędzy, to czy to poprawi jakość pracy, estetykę, funkcjonalność obiektu, zdecydowanie nie. Burmistrz przypomniał, że ten obiekt nigdy nie był skończony, był dopuszczony do użytkowania jako obiekt, który zrealizowany był w kilkudziesięciu tylko i wyłącznie procentach. Burmistrz zwrócił się do kupców informując, że nie są jednymi którzy mają orientację jak się dzieje w innych miastach, co robią inne miasta, żeby poprawić funkcjonalność obiektów tego typu i nie są jednymi którzy mają rację co dalej można z tym zrobić. Wraz z Zastępcą,

współpracownikami i administratorami Burmistrz prześledził jak w innych miastach Polski gdzie funkcjonowały Hale Targowe, co miasta poszczególne robiły aby móc dać ciągłość funkcjonowania handlowcom na obiekcie, bo przecież nikt nie chce kupców usuwać z tego obiektu. Jeżeli będzie formuła przetargu to taka, że miasto będzie ogłaszać przetarg i to nie oferent pokaże nam, że chce tylko i wyłącznie coś zrobić nie biorąc pod uwagę że tam jest aspekt społeczny, ludzki itd. Te wszystkie przykłady w Polsce pokazują jednoznacznie, że można to zrobić, że jest to powszechne, że takie miejsca w sercu miast są atrakcyjne dla inwestora. Przygotowuje się tereny inwestycyjne, będzie się zmieniać palny, studium i takich terenów będzie się przygotować parę, a co do handlu to potencjał miast wzrasta wtedy jeżeli zarządzający miastem przy aprobacie oczywiście Rady pokazują, że miasto staje się w sensie oferty wydolniejsze jeżeli umożliwia przyciąganie inwestora. Ocena nie funkcjonującego w tym momencie Burmistrza i jego współpracowników tylko ocena autentycznych wyliczeń i analiz potencjalnych inwestorów daje szansę na to żeby w przyszłości to miasto upatrywać jako miasto z lepszą ofertą, to inwestor chce po analizach, wyliczeniach, po studiach jakie opracowywane są do tego miasta przyjść, przecież nigdy nie będzie się pchało 20 galerii tylko potencjalnie tyle ile może dać populacja wynikająca z biznes planu, czyli populacja Sanoka, powiatu sanockiego, brzozowskiego, leskiego, bieszczadzkiego. Burmistrz dodał, że chcą to zrobić na takich zasadach, żeby pokazać poprawę nie tylko jakość obiektu w samej estetyce ale w funkcjonalności i z zachowaniem miejsc pracy. W innych miastach przetargi są tak konstruowane, czy później umowy, że można ulgami podatkowymi dla nowego inwestora zachęcić go, żeby móc dać na takich samych zasadach funkcjonowanie handlowcom, którzy do tej pory w takim stanie funkcjonowali i taki mechanizm chcą kiedyś wyłonić i opracować. Burmistrz odniósł się również do wypowiedzi na temat wysprzedawania majątku miasta, twierdząc że jest to populizm. Za przykład podał Plac Św. Michała, gdzie realizowane będą dwie duże inwestycje, jedna w parterowym budynku dawnej Deli gdzie będą trzy kondygnacje, również budynek parterowy po byłej aptece jest zupełnie zmieniony. Przykładem jest także ul. Cerkiewna gdzie stawiany jest budynek, nie poprawi tylko estetyki tej części rynku, ale poprawi generalnie dochody, ul. Feliksa Gieli działka z której nic nie było, Plac przy ul. Beksińskiego nic tam nie było, działka na MC Donald's też nic tam nie było itd. Tak robią wszyscy, którzy patrzą przez pryzmat wizji potencjalnego sukcesu ekonomicznego i takie samo zdanie ma Burmistrz, wie jedno że to miasto się będzie zmieniać wtedy kiedy będzie się podejmowało odważne decyzje i do tych odważnych decyzji namawia też kupców, bo nikt nie chce ich z obiektu wyrzucić, ani zwiększać czynszów, chce tylko dać szanse pracy w lepszych warunkach, uporządkowania całości Śródmieścia w tej części itd. Burmistrz patrzy na inne miasta, na innych gospodarzy, na inne Rady Miast i wychodzi z prostego założenia, że zawsze lepiej dzieje się tam co jest prorozwojowe zdecydowanie, gdzie jest odwaga, gdzie jest pewien koszt, który na początku jest drażliwy ale jest potencjalnie naganianiem dodatkowej koniunktury i o to Burmistrz apeluje, a kupców uspokaja, bo jeszcze nikt obiekt nie sprzedał w wolnej sprzedaży, jeszcze nikt przetargu otwartego nie ogłosił, jak już to będzie ogłaszany taki przetarg żeby był bezpieczny w szerokim tego słowa znaczeniu. Burmistrz dodał, że jeżeli myślelibyśmy jako miasto o opracowaniu sami nowego projektu i zrealizowaniu de facto nowego obiektu na tej działce to rząd wielkości 7-8 mln. zł. w zależności od standardu, jeżeli myślelibyśmy o zawiązaniu spółki to byłby też koszt, naszym zamysłem jest aby znaleźć inwestora, który zaangażuje tam pieniądze na wybudowanie obiektu zmodernizowanego przy zachowaniu jego funkcji.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki poinformował, że na Komisji omówiono dużo kwestii i podziela głos Pana Burmistrza, Przewodniczącej Komisji Finansowej i wielu mieszkańców, że rzeczywiście hala jest to nienajlepszy obiekt w Sanoku i wymaga gruntownego remontu. Dla Radnego jest to odrobinę skandaliczne, że obiekt raptem mający 15 lat wymaga remontu

dachu. Radny zgadza się również z tym, że miasto nie powinno prowadzić działalności gospodarczej, powinno w miarę możliwości atrakcyjne działki czy zabudowania w mieście sprzedawać tak żeby te tereny się lepiej rozwinęły, bo miasto nie ma zbyt dużo pieniędzy aby ewentualnie samemu inwestować. Uważa również, że budynek, który powstaje przy ul. Cerkiewnej wygląda lepiej niż pozostałe obiekty, nawet sprzedałby te obiekty i również podwyższył. Natomiast nie rozumie jednego, jeżeli miasto może tą halę wyremontować za 7 mln. zł., w spółkę mogą wejść jeszcze handlowcy, wówczas będzie to taniej i mieć dalej w zasadzie ładniejszą halę i ze spełnionymi wszystkimi wymogami unii europejskiej, to miasto po prostu chce ją oddać, bo wyceniona jest na 3.800.000 zł., a buduje się garaż do którego dokłada się 7 mln. zł. Jaki jest w tym momencie interes dla miasta, czy miasto zyskuje czy traci, czy po raz kolejny wchodzi w wysokie koszty utrzymania garażu. Warto włożyć 7 mln. zł. w halę a nie w garaż, a sprzedać teren pod garaż. Oddajemy coś co jest dla nas korzystniejsze i robi się coś co wpędza miasto w długi, to nie jest rozwój miasta tylko zadłużanie miasta.

Radny Pan Adam Ryniak zwrócił się z pytaniem, czy na dzień dzisiejszy ktoś się zgłaszał z inwestorów, przez firmy o której mowa o zabudowaniu pawilonem usługowym? Zwrócił się również z pytaniem do handlowców, czy informacja Burmistrza o zapewnieniu miejsc pracy jest dla nich wystarczająca?

Radny Pan Łukasz Woźniczak zabrał głos w kwestii braku konsekwencji ze strony władzy wykonawczej. Z jednej strony jest zielony rynek, który buduje się za ponad 3.000.000 zł. ze środków miasta i nie szuka się tutaj kogoś kto by wybudował, tak jak jest w przypadku Hali. Z drugiej strony jest wejście w spółkę gdzie również bardzo atrakcyjny teren wkłada się jako aportem do spółki i czeka się na inwestycje. Radny był na Komisjach za tym żeby sprzedać Halę ale analizując tą sytuację uważa, że zaczyna brakować konsekwencji, bo albo idzie się w sprzedaż i niech się profesjonalne firmy tym zajmą, bo miasto nie ma takie zadania żeby prowadzić handel, miasto ma inne zadania własne które w tym momencie nie realizuje do końca, oczywiście na miarę budżetu realizuje ale mogłoby więcej. Radny poprosił również o przedstawienie jednoznacznego stanowiska, ponieważ po Komisji myślał że sprzedaje się tylko grunt a teraz okazuje się że zawęża się potencjalnych inwestorów, bo idzie się w kierunku ograniczenia przetargu.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z pytaniem czy nie można zawrzeć remontu Hali w programie rewitalizacji razem z Placem Św. Michała oraz ile wynosi dochód z działalności, który miasto uzyskuje? Poruszył również kwestie garażu przy hali, Radny był za modernizacją hali, nawet być może za sprzedażą ale razem z tą działką, czyli żeby całościowo ten teren uregulować, zagospodarować. Zastępca Burmistrza mówił na Komisji, że nikt nie będzie chciał w Sanoku wybudować garażu wielopoziomowego, bo nie są to małe koszty ale gdyby inwestor, który będzie chciał kupić halę postawiony został przed wyborem że ma halę ale nie ma parkingu to w całościowym rozwiązaniu na pewno by się zgodził na wybudowanie jakiegokolwiek parkingu.

Radny Pan Zbigniew Daszyk poruszył kwestie dot. inwestycji parkingu. Z tego co widać do jeszcze do końca finansowanie ze strony Marszałka nie jest zamknięte. Gdyby jednak nie doszło do realizacji tej inwestycji to sprzedaż hali powinna się odbywać równolegle, ponieważ funkcjonowanie obiektu handlowego w dzisiejszych czasach bez dojazdu jest bardzo kłopotliwe a przystępuje się do rewitalizacji Placu Św. Michała, jak również przyległych ulic i tych miejsc parkingowych ubędzie. Funkcjonowanie parkingu na zasadach komercyjnych jak jest w tej chwili na ulicy Cerkiewnej, nie za bardzo zachęci potencjalnych

klientów hali do parkowania tam, bo po godzinnym parkowaniu płaci się ok. 6 zł., jeżeli będzie to typowo płatny parking to wiadomo że dostępność się nie poprawi, ale można inwestora wciągnąć w to by w części sfinansował i udostępnił część parkingu dla swoich potencjalnych klientów.

Radna Pani Henryka Tymoczko poinformowała, że na Komisji Finansowo – Gospodarczej nie była za sprzedaż hali, wstrzymała się od głosu, ponieważ zadając pytanie Zastępcy Burmistrza dot. sprzedaży hali wraz z wszystkimi podmiotami prowadzącymi tam działalność, otrzymała odpowiedź że być może, tak będzie na pewno. Radna stwierdziła, że zawsze głosuje za człowiekiem i jeżeli nie ma wyczerpującej informacji od tego komu zadaje pytanie, nie podejmuje decyzji pochopnie. Radna zadała również pytanie, na jakich zasadach inwestor zawrze umowę, w jakiej odpłatności i jaki będzie dalszy byt kupców?

Radny Pan Andrzej Chrobak dodał, że współczuje kupcom, że muszą handlować w takich warunkach, szczególnie w zimie. Radny się zastanawia kto dopuścił ten obiekt do użytku skoro płytki są bardzo śliskie i przejście w zimie, bądź przy opadach deszczu graniczy z cudem. Następnie Radny zadał pytanie czy były prowadzone rozmowy z kupcami w celu takim czy chcieliby ten obiekt zakupić?

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował, że zadaniem Radnych jest dbać o dobro miasta, natomiast o braku konsekwencji, której mówi Pan Woźniczak wynika z jego braku wiedzy odnośnie porównywania targowiska przy ul. Beksińskiego z halą, jest to nie w porządku. Jeżeli chodzi o targowisko to były prowadzone rozmowy z kupcami i doszło się do pewnego kompromisu, że sprzedaje się plac kiedyś nie chciany przez miasto uzyskany od Fabryki za długi, a robi się odpowiednie warunki.

Radna Pani Maria Oberc stwierdziła, że wszyscy Radni zostali wybrani przez ludzi i mają na celu pomagać ludziom i wszystkie podejmowane przez nich decyzje, niejednokrotnie ryzykowane nie były krzywdzące, dlatego Radni nie chcą nikogo skrzywdzić tylko pomóc.

Radny Pan Robert Najsarek poinformował, że obowiązkiem miasta jest zbudować infrastrukturę czy to w postaci ulic czy kanalizacji czy miejsc parkingowych. O jednej rzeczy należy też pamiętać, że jeżeli zrobi się nawet parking ten kontrowersyjny to podniesie wartość działki, którą będzie chciało miasto sprzedać. Zwrócił się również do kupców stwierdzając, że kiedy był sprzedawany plac na ul. Bema to były takie same obawy, tak samo kupcy bali się że zostaną wyrzuceni i nic takie się nie stało. Radny jest pewien, że Burmistrz i Rada będą robić wszystko aby przyszyły inwestor uwzględnił ich też w tym miejscu.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że przetargi jeżeli nie wychodzą po myśli gminy, ogłaszającego mogą zostać nie rozstrzygane. Formowanie oferty na określonych zasadach zatwierdzonych przez nas wszystkich daje szansę potencjalnego rozstrzygnięcia na naszą korzyść.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz poinformował, że odnośnie pytania Radnego Chrobak, to nie można było włączyć hali do projektu rewitalizacji placu Św. Michała. Jest to działalność czysto komercyjna i wtedy wchodzi pomoc publiczna, która polega na tym, że nie ma zasady zachowania konkurencyjności, wtedy faworyzowana jest jedna grupa, unia takich rzeczy nie dopuszcza. Hala jest to działalność komercyjna, to nie jest budowanie garaży z infrastruktury turystycznej, czy rewitalizacja Placu Św. Michała, więc nawet gdyby się włączyło halę to było by bardzo mało punktów ze względu na pomoc publiczną i ten projekt

nie miałby szans powodzenia. Nie można było również razem połączyć garażu tzw. miejsc parkingowych i rewitalizacji rynku bo jeden projekt jest realizowany a drugi z infrastruktury turystyczne. Ogłoszenia, które się pojawiają dotyczą konkretnych, te zadania nie zawsze można łączyć. Jeżeli chodzi o brak konsekwencji, to czy nie konsekwencją jest to, że stara się tworzyć miejsca parkingowe, każdy kandydat startując do wyborów miał w swoim spocie wyborczym jako jeden z pierwszych punktów budowę miejsc parkingowych i takie miejsca się buduje, na Okęciu, szkoda że nie powstały na starym lodowisku a była ku temu szansa na 300 miejsc, przy samym rynku. Miejsca parkingowe trzeba tworzyć mając na względzie przyszłości, czyli Rewitalizację Placu Św. Michała. Remontu hali nie można połączyć z rewitalizacją, bo ten projekt został już przyjęty w takiej formie w jakiej został złożony i było zadawane pytanie czy może wejść inwestor do budowy garażu np. kupując halę, odpowiedź była negatywna.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem o kwestie niemożliwości włączenia hali, czy w projekcie nie było możliwości odliczenia od projektu dochodów, które będą, czyli tą lukę finansową?

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas odpowiedział, że przede wszystkim trzeba rozgraniczyć do którego projektu miało się włożyć halę, czy do projektu budowy parkingu, czy do projektu Rewitalizacji Placu Św. Michała. W przypadku Placu Św. Michała obowiązkowym dokumentem jest lokalny program Rewitalizacji bez którego nie ma możliwości ubiegania się o fundusze zewnętrzne w ramach priorytetu 7.1 i 7.2, w związku tym jest to w pewnym stopniu bardzo poważne zawężenie. W przypadku natomiast projektu dotyczącego budowy parkingu wielopoziomowego na pewno wystąpiłaby pomoc publiczna, jeśli jest to przysporzenie konkretnie skonkretyzowanej grupie przedsiębiorców, następowałoby wyliczenie luki finansowej, a tym samym prawdopodobnie drastyczne obniżenie progu dofinansowania.

Radny Pan Łukasz Woźniczak stwierdził, aby Naczelnik zapoznał się z nowymi wytycznymi programu PROW, miasta będą mogły korzystać do 50.000 zł. i właśnie takie zadania jak dofinansowanie placów targowych, hal będą robione, więc może by pomyśleć i iść w tym kierunku.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział na pytanie co jest korzystniejsze hala czy parking. Otóż sytuacja wygląda w ten sposób, że budowa parkingów i dróg jest obowiązkiem gminy, zapewne wszystkim możliwości dojazdu, zaparkowania samochodu. W mieście Sanoku parkingów bardzo brakuje, czego wszyscy są świadkami na co dzień. Parking trzeba wybudować, nie ma powierzchni tak dużej żeby można było postawić parking na placu, który może byłby tańszy od jednego samochodu. Standardem w Unii Europejskiej, standardem we wszystkich krajach europejskich jest budowa parkingów wielopoziomowych, ponieważ zajmują one mniej powierzchni i wtedy na wielkiej powierzchni więcej samochodów się mieści. One są oczywiście kosztowne ale koszty funkcjonowania miasta to nie są tylko koszty wydatkowania pieniędzy na tą czy inną inwestycję, jest też aspekt społeczny, aspekt wiążący się z tym że mniej samochodów będzie niszczyło chodniki, miejsca na starym mieście i to jest najważniejsze żeby można było te samochody właśnie zamknąć na parkingu. Na Komisji była mowa również na temat ewentualnego inwestora, otóż tutaj jest pewna sprzeczność w wypowiedzi radnych, jeżeli teraz twierdzą Radni że parking na Zamkowej jest za drogi bo jest tam prywatny inwestor to wyobraźmy sobie parking wielopoziomowy, który ten prywatny inwestor też posiadał i ile by tam cena kosztowała. Miasto dlatego bierze na siebie trud inwestycji, żeby uregulować system parkowania

w mieście a nie żeby tworzyć wielki gmach za drogie pieniądze z którego nikt nie będzie korzystał i dalej będziemy mieli zastawione wszystkie ulice w mieście, wszystkie trawniki a pretensje będą do Straży Miejskiej dlaczego tak mało albo dlaczego tak dużo mandatów daje. Robi się porządek w mieście i ten porządek musi być. Natomiast czy korzystniejsze byłoby budowanie hali, to zadaniem miasta jest przede wszystkim realizowanie zadań, potrzeb mieszkańców a nie prowadzenie działalności gospodarczej. Jeżeli będą wszystkie załatwione najpilniejsze potrzeby związane z infrastrukturą miejską, wtedy można myśleć o tym żeby miasto inwestowało w Halę Targową. Na tą chwilę w momencie kiedy ta hala jest w takim stanie, w ogóle 15 lat temu zainwestowane w bubel i inwestowanie teraz w ten bubel mija się z celem.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki zwrócił się z pytaniem, ile będzie kosztowało miasto utrzymanie garażu wielopoziomowego, czy to będzie finansowo korzystne czy nie?

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz stwierdził, żeby była dyskusja przy podejmowaniu decyzji o budowie parkingu, było przedstawione studium wykonalności i tam jest zapisane, że przychodem osiągalnym przez Gminę jest roczny czynsz dzierżawy, którego wartość ustalona zostanie w przetargu publicznym, obecnie do kalkulacji przyjęta została wartość odpowiadająca 50% wykorzystaniu powierzchni parkingowych w taki sposób, że 98 razy 2 razy 256 dni aktywnego użytkowania przez 11 godzin dziennie daje to zwrot w ciągu 15 lat.

Radny Pan Andrzej Chrobak ponowił pytanie dot. wielkości dochodu rocznego z hali, jakie są wpływy do miasta oraz czy były prowadzone rozmowy z kupcami na temat przyszłości hali ? Zwrócił się również z pytaniem, czy jest jakaś wiedza co do garaży wielopoziomowych, gdzie takie garaże się znajdują w najbliższych okolicach?

Radny Pan Jan Biega stwierdził, że Burmistrz zwrócił uwagę na to, że podjęcie dzisiaj uchwały o sprzedaży to jest jakby otworzenie całej procedury, która jest czasowo rozległa, co wcale nie decyduje o tym, że kupcy zostaną pozbawieni możliwości handlowania, po to są wszelkie przepisy kodeksu cywilnego, żeby w momencie kiedy dojdzie do sprzedaży tego czy nawet wcześniej na etapie ogłoszenia przetargu wskazać warunki takie jakie nabywca będzie musiał spełnić, żeby zadowolić interes społeczny i inwestycyjny miasta. Radnemu wydaje się, że jeżeli nie podejmie się uchwały to odsunie się znowu na parę tygodni w czasie a temat wróci. Co do wyliczeń ekonomicznych to można przyjąć różne metody, ale dla przypomnienia Hala Targowa w 1995 r. w momencie kiedy była oddawana do użytku zdecydowana większość społeczeństwa była przekonana, że koszt wybudowania tej hali się nigdy nie zwróci. Czas pokazał, że stało się zupełnie inaczej, hala jest spłaconym obiektem inwestorskim. Podchodząc z punktu widzenia gospodarza to jeżeli obiekt jest zamortyzowany, obiekt który się zwrócił kosztem nakładów inwestycyjnych to następuje pytanie, co jest lepiej, czy remontować to, modernizować czy próbować znaleźć środki i budować coś nowego o nowoczesnej architekturze, współczesnych wymaganiach technicznych, technologicznych itd. Radny stwierdził, że najrozsądniejszym rozwiązaniem jest polityka dalekowzroczna, skąd kiedyś to się nazywały plany perspektywiczne i miały swój sens, bo każdy kto sięgnął do takiego planu wiedział czego można się spodziewać jeżeli będzie realizowana określona polityka za lat 20, 25, 30. Zwrócił się również z prośbą do Burmistrza, żeby na przyszłość jak będzie jakikolwiek wniosek dot. inwestycji, remontów, rozwoju itd. spróbować go powiązać z tym planem, który jest i jako jeden z głównych uzasadnień to jest konsekwencja po prostu w realizacji rozwoju miasta w tym kierunku który został kiedyś przyjęty.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem, jak w przetargu zostanie zapisane obostrzenie dla tego który zakupi, żeby przez okres realizacji inwestycji zapewnił miejsca dla kupców.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział na pytania radnych. Odnośnie zysków to za 2010 r. na hali osiągnięto zysk w wysokości 180.000 zł. netto. Jest to zysk, który w porównaniu do lat ubiegłych spada, w tej chwili wynosi mniej więcej 1/3 tego co 5 lat wcześniej. Odnośnie garaży wielopoziomowych to w Polsce jest kilka budowanych, kilka inwestycji się toczy, ponieważ do tej pory rzeczywiście poza inwestycjami przy dużych centrach handlowych garaże wielopoziomowe w Polsce słabo powstawały, jest tu mowa o miastach średniej wielkości, bo w miastach dużych jesteście wiele garaży. W tej chwili jest mnóstwo inwestycji w Polsce w miastach wielkości rzędu 50 tys. mieszkańców, w dużych miastach w tej chwili są wybudowane wielkie garaże pod placami miejskimi tj. Poznań - Plac Wolności, podobnie Wrocław, Gdańsk. Kiedy Zastępca Burmistrza przyjeżdżał do Sanoka słyszał, że był taki pomysł żeby powstał parking pod płytą runku i żałuje że ten pomysł nie został zrealizowany, bo dzisiaj sprawa miejsc parkingowych byłaby praktycznie załatwiona i to jest kwestia tego że na jakimś etapie można było tą decyzję podjąć. Jeżeli chodzi o sąsiadów tuż za miedzą to garaże poziomowe znajdują się w większych miastach Słowackich, to jest porównywalna wielkość do miasta Sanoka, podobnie jest na Węgrzech. Jeżeli chodzi o Podkarpacie to w Rzeszowie w tej chwili rusza inwestycja. Odnośnie pytania dot. zapisania w przetargu obostrzenia, to w momencie kiedy powstaną już jakieś konkretne plany przebudowy budynku i na jakiś czas targowisko będzie musiało być wyłączone to wówczas oczywiście będziemy w kontakcie z inwestorem, tak jak dzisiaj przenosi się kupców z targowiska na Lipińskiego co po wszystkich dyskusjach jest już uzgodnione, przenosi się kupców częściowo na działki sąsiednie, na targowisko na Lipińskiego oraz na Stróżowską i trzeba będzie zrobić taki bufor na ten czas kiedy będzie przebudowa hali. Na razie jednak nie rozmawia się jeszcze o przebudowie hali bo nie znamy inwestora, który w to zainwestuje, nie znamy pomysłu ani projektu z jakimi przyjdzie ten inwestor, rozmowy odbędą się w momencie kiedy inwestor pojawi się w Sanoku, kiedy kupi halę i przedstawi realny plan rozwoju. Na tą chwilę Zastępca Burmistrza nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie, gdyż jeszcze gmina nie przymierzała się do przetargu, bo póki co nie ma zgody Rady Miasta na sprzedaż. Informacje będą udzielane na bieżąco odnośnie trybu wyboru przetargu i jak będzie realizowana uchwała. Odnośnie pytania dot. planów rozwoju to rozpoczynają się przygotowania nowej strategii rozwoju miasta, Radni będą na bieżąco informowani. Zastępca Burmistrza chciałby żeby ta strategia była strategią zintegrowaną, żeby miała jak najwięcej aspektów pionowych dot. rozwoju miasta Sanoka, będzie szeroko konsultowana z mieszkańcami, Radnymi, radami osiedli. Jeżeli chodzi o studium to rzeczywiście jest i wszystkie uchwały dot. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego muszą odzwierciedlać zapisy studium, natomiast studium nie jest prawem miejscowym w związku z czym w przypadku tego typu uchwał można jedynie posiłkować się informacyjnie zapisami studium. W sprawie planów zagospodarowania to w najbliższym czasie będzie przygotowywany projekt uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ul. Piłsudskiego z przyległymi ulicami, czyli dokończenie miejskiego planu rewitalizacji, żeby miał odzwierciedlenie w planie zagospodarowania przestrzennego. Dlatego też dodatkowym elementem spinającym tą halę i dającym gwarancję, że tam nic innego nie powstanie będzie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Radny Pan Andrzej Chrobak ponowił pytanie, na które nie otrzymał odpowiedzi dot. prowadzonych rozmów z kupcami?

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że jest to moment kiedy Rada ma podjąć decyzje o sprzedaży, sprawa rozmowy z kupcami może być podjęta w momencie kiedy zapadnie pierwsza podstawowa decyzja w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn dodał, że są określone zasady na jakich zbywa się mienie komunalne.

Radny Pan Łukasz Woźniczak w związku z wypowiedzią Burmistrza dot. unieważnienia przetargu w przypadku gdy gmina nie będzie zadowolona z tego co inwestor proponuje zwrócił się do Radcy Prawnego czy można w takim przypadku unieważnić przetarg?

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak stwierdził, że dyskusja za bardzo wychodzi pod pewne hipotetyczne scenariusze, które nawet nie muszą się spełnić. Jeżeli chodzi o halę gdzie jest czynnik społecznych to jest forma przetargu ofertowego i organizator, którym jest Gmina Miasta Sanoka określi podane w ofercie warunki jakie musi spełnić oferent, którego oferta ewentualnie zostanie przyjęta, tym oferentem mogą być nawet kupcy. Aby unieważnić przetarg to muszą być spełnione określone przesłanki zawarte w ustawie o gospodarce nieruchomościami.

Głos zabrał przedstawiciel kupców Pan Jacek Skorus. Poinformował, że przed podjęcie decyzji kupcy proszą aby wziąć pod uwagę parę punktów, których nie uwzględniono. Przede wszystkim miasto to nie są tylko obiekty, budynku to są przede wszystkim obywatele, a coś przyjdzie obywatelom z pięknych obiektów jeżeli nie będą mieli chleba, i nie będą mieli za co utrzymać rodzin. Z halą związanych jest ok. 200 osób, czyli dzierżawcy i pracownicy którzy są zatrudnieni. Nie sądzi żeby firma, która kupuje halę miała na uwadze los handlowców, którzy tam do tej pory funkcjonują, każda firma doba o swój zysk i chce zrobić interes na tym zakupie. W związku z tym jest pytanie w kontekście stwierdzeń, że niedługo będzie remont placu Św. Michała, budowa parkingu, powstaną piękne obiekty w sąsiedztwie hali, czy po ukończeniu tych remontów i budowy parkingu obiekt który planuje się sprzedać za ok. 4 mln. zł. czy on nie będzie wart o wiele więcej, czy nie należy się wstrzymać z decyzją? Może trzeba pomyśleć o interesie przyszłych pokoleń a nie o bieżących wydatkach, bo im więcej sprzedajemy to wcale nie poprawia sytuacji finansowej, często jest wręcz przeciwnie, pieniądze są gdzie przejadane. Tutaj jest alternatywa, że można wybudować parking praktycznie pozbywając się hali, czy to jest naprawdę interes dla miasta, czyli odroczenie sprzedaży to był jeden argument. Może warto poczekać, będzie remont Placu Św. Michała i powstanie piękny parking przy Hali, inwestor który kupi to teraz, za parę lat sprzeda z zyskiem olbrzymim, a przecież miasto może zarobić a nie firmy zachodnie z ogromnym kapitałem. Hala budowana była dla drobnych przedsiębiorców, handlowców z ich wydatną pomocą, w tej chwili po 15 latach taki obiekt, który nie przynosi strat tylko zysk, a można zadbać jeszcze o to aby te zyski były większe. Padło również stwierdzenie, że hala przynosi zysk 186.000 zł. w ciągu roku ale te zyski maleją, a przecież zyski z dzierżawy zieleniaka idą nie do budżetu miasta a na utrzymanie hokeistów. Skoro budowa hali zwróciła się w bardzo krótkim czasie, to czy niemożliwe jest utworzenie spółki z handlowcami, która wyremontowałaby tą halę, zainwestuje trochę miasto, trochę kupcy i ten remont też się zwróci a obiekt zostanie w mieście. Jest to obiekt nie deficytowy, trzeba się zastanowić, może uda się zwiększyć rentowność, można podnieść jakiś procent czynszów, ewentualnie stworzyć jakieś opłaty od dzierżawców, które będą przeznaczane na remont, w ciągu roku, dwóch lat na pewno uzbierałaby się kwota która by ten remont pokryła. Można obiekt pomalować, poprawić estetykę, wymienić parę rur wodociągowych, kanalizacyjnych, może jakiś fragment instalacji i to jest ten remont, który się wycenia na niewiedomo jakie pieniądze. Kupiec

zwrócił się z prośbą aby wziąć pod uwagę przede wszystkim ludzi, ich rodziny. Kupcy mają również pretensje do władzy odnośnie tego, że zapada decyzja, powstają pewne plany a nie uwzględnia się w ogóle głosu ludzi zainteresowanych. Nie sprzedawajmy obiektu który jest, działa i przynosi zysk dla miasta. Kupcy są zainteresowani aby utworzyć spółkę handlowców z miastem.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że kwestia ewentualnie spółki będzie brana pod uwagę w momencie kiedy zapadną decyzje, że w ogóle coś się w tym temacie się robi.

W tym momencie porządku obrad Prowadzący posiedzenie ogłosił przerwę od godz. 11⁰⁵ do godz. 11²⁰.

Po przerwie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 579/4 o pow. 0.2262 ha położona w Sanoku ul. Piłsudskiego, zabudowana pawilonem handlowo – usługowym o dwóch kondygnacjach nadziemnych.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr VIII/49/11 głosowało 12 Radnych, 5 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 2698 o pow. 0.0497 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dot. wyrażenia zgody Rady Miasta na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka. Przedmiotowa nieruchomość zgodnie z ewidencją gruntów miasta Sanoka oznaczona jest jako działka nr 2698 o pow. 497 m², położona w Sanoku w obrębie Posada przy ul. Akacjowej. Obecnie działka jest nie zagospodarowana i nie użytkowana. Dla przedmiotowej nieruchomości brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, podstawą ewentualnych przyszłych inwestycji na proponowanej do sprzedaży nieruchomości może być ustalenie sposobu jej zagospodarowania w drodze decyzji o warunkach zabudowy wydawanej w trybie art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Oczywiście dla prawidłowego przygotowania nieruchomości do zbycia zostanie zlecone dokonanie oszacowania jej wartości rynkowej. Przygotowanie tego terenu do zbycia pozwoli na zmianę obecnego braku zainwestowania działki i komercyjne wykorzystanie gruntów gminnych. Mając na względzie obowiązek gospodarowania zasobem gminnym i racjonalnego jego wykorzystania zasadnym wydaje się przeznaczyć tę działkę do sprzedaży w drodze przetargu.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 2698 o pow. 0.0497 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr VIII/50/11 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

Uchwała została podjęta.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku w rejonie ul. Zapolskiej, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 59/7 o pow. 0.0948 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka. Przedmiotowa nieruchomość oznaczona jest jako działka nr 56/7 o pow. 948 m². Działka położona jest w Sanoku w obrębie Wójtostwo ale z dojazdem od strony Dąbrówki, czyli od ulicy Zofii Nałkowskiej a następnie przez działkę gminną. Podstawą do podjęcia działań związanych z przeznaczeniem działki do sprzedaży był wniosek o sprzedaż bezprzetargową, o którą zwrócili się właściciele działki przyległej oznaczonej nr 63/4 i 64/1. Ukształtowanie terenu uniemożliwia racjonalne ich zagospodarowanie. Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami działki gminne mogą być sprzedawane bezprzetargowo na rzecz właścicieli nieruchomości przyległej tylko wtedy gdy nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości. Pomimo tego, że działka gminna nr 59/7 jest ukształtowana niezbyt korzystnie, są tam dosyć duże skarpy ale nie można stwierdzić, że nie może zostać samodzielnie zagospodarowana, ponieważ pow. 948 m² wskazuje na taką możliwość. Stąd właśnie przedstawiany projekt uchwały o przeznaczeniu tej działki do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku w rejonie ul. Zapolskiej, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 59/7 o pow. 0.0948 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr VIII/51/11 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 1565/2 o pow. 0.0662 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dot. przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka. Nieruchomość o której mowa zgodnie z ewidencją oznaczona jest jako działka nr 1565/2 o pow. 662 m² położona przy ul. Kołłątaja, w rejonie funkcjonującej przychodni ośrodka zdrowia przy ul. Lipińskiego. Działka ta nie jest zagospodarowana, nie jest użytkowana, do połowy roku 2010 była wydzierżawiona i użytkowana przez dzierżawcę, nowa umowa dzierżawy nie została zawarta. Dla przedmiotowej nieruchomości brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tutaj także podstawą ewentualnych przyszłych inwestycji będzie ustalenie sposobu jej zagospodarowania w drodze decyzji o warunkach zabudowy. Przeznaczenie tego terenu do zbycia pozwoli na komercyjne wykorzystanie gruntów gminnych i także mając na względzie potrzebę racjonalnego wykorzystania zasobu gminnego zasadnym jest aby przeznaczyć tą działkę do sprzedaży w drodze przetargu.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 1565/2 o pow. 0.0662 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr VIII/52/11 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Pan Tomasz Dańczyszyn.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Okulickiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 686/4 o pow. 95 m² zabudowana budynkiem stanowiącym odrębny przedmiot własności na rzecz współużytkowników wieczystych Tadeusza Gacka ½ części i Bartosza Gacka ½ części, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka przy ul. Okulickiego oznaczonej jako działka nr 686/4 o pow. 95 m². Sprzedaż bezprzetargowa odbyłaby się na rzecz użytkownika wieczystego tej działki. Budynek, który posadowiony jest na działce jest własność użytkownika wieczystego. Prawo użytkowania wieczystego jest prawem pośrednim pomiędzy własnością a ograniczonymi prawami rzeczowymi, w praktyce nie ma zbyt wiele różnic między posiadaniem nieruchomości na własność a posiadaniem prawa użytkowania wieczystego, ale z prawnego punktu widzenia są różnice. Przede wszystkim prawo użytkowania wieczystego jest prawem terminowym i po upływie jego okresu, jest to zazwyczaj 99 lat, prawo to wygasa. Poza tym prawo własności nie wiąże się z koniecznością ponoszenia dodatkowych opłat, za użytkowanie wieczyste wnosi się opłaty roczne. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej działki gruntu, czyli tak naprawdę zamianę prawa użytkowania wieczystego na prawo własności za odpowiednią opłatą wyliczoną zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami, wystąpili Pan Tadeusz Gacek i Pan Bartosz Gacek, współużytkownicy wieczystości. Zgodnie z art. 32 ustawy o gospodarce nieruchomościami nieruchomość oddana w użytkowanie wieczyste może zostać sprzedana na własność wyłącznie jej użytkownikowi wieczystemu, oczywiście jeżeli na tą sprzedaż wyrazi zgodę Rada Miasta podejmując stosowną uchwałę.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Okulickiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 686/4 o pow. 95 m² zabudowana budynkiem stanowiącym odrębny przedmiot własności na rzecz współużytkowników wieczystych Tadeusza Gacka ½ części i Bartosza Gacka ½ części.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr VIII/53/11 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 3077/1 o pow. 287 m² zabudowana pawilonem handlowym oraz działka nr 3077/5 o pow. 80 m² będąca w użytkowaniu wieczystym Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 2534/6 o pow. 778 m² stanowiącą własność Magdaleny Pałys i Augustyna Pałys, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości będących własnością Gminy Miasta Sanoka na nieruchomość stanowiącą własność osoby fizycznej. Do zamiany przeznaczono działki gminne oznaczone numerami 3077/1 i 3077/5 o łącznej pow. 367 m² na działkę oznaczoną nr 2534/6 o pow. 778 m² będącą własnością Państwa Magdaleny i Augustyna Pałys. Przedmiotowe działki położone są w Sanoku w obrębie geodezyjnym Posada. Działka nr 2534/6 położona jest w terenie na którym planuje się powiększenie i rozbudowę cmentarza komunalnego przy ul. Lipińskiego. Gmina Miasta Sanoka jest właścicielem już prawie całego terenu i działka Państwa Pałysów wciną się w teren i zasadnym byłoby ją nabyć w jakiejś formie. Obszar, na którym położony jest cmentarz i ten przeznaczony na jego poszerzenie nie jest objęty planem zagospodarowania przestrzennego, nie została także wydana decyzja o lokalizacji celu publicznego na rozbudowę tego cmentarza, czyli aktualnie można przyjąć że ten teren jest terenem rolnym. Natomiast działki gminne nr 3077/1 i 3077/5 znajdujące się przy ul. Robotniczej zostały przejęte wraz z nakładami będącymi własnością osób fizycznych i są aktualnie wydierżawione na rzecz Państwa Pałysów, inicjatorów przedmiotowej zamiany. Państwo Pałys prowadzą w budynku, który jest ich własnością działalność usługową. Podjęcie przedmiotowej uchwały pozwoli miastu nabyć grunt na poszerzenie cmentarza komunalnego przy ul. Lipińskiego oraz pozwoli na uregulowanie stanu prawnego nieruchomości przy ul. Robotniczej poprzez doprowadzenie do zgodności własności gruntu i własności budynku. Przedstawiony projekt uchwały został przygotowany po uzyskaniu pozytywnych opinii merytorycznych Komisji. W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 3077/1 o pow. 287 m² zabudowana pawilonem handlowym oraz działka nr 3077/5 o pow. 80 m² będąca w użytkowaniu wieczystym Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 2534/6 o pow. 778 m² stanowiącą własność Magdaleny Pałys i Augustyna Pałys.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr VIII/54/11 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Posada m. Sanoka o nazwie „STRÓŻOWSKA – II”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dot. uchylenia Uchwały Rady Miasta nr XXVIII/199/08 z dnia 15 maja 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Posada o nazwie „STRÓŻOWSKA – II”. Obszar o którym jest mowa to teren położony przy południowej granicy Sanoka przy miejscowości Stróże Wielkie w rejonie dawnego wysypiska. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazują iż opracowywany plan musi być zgodny z zapisami studium. Zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka, zatwierdzonego uchwałą Rady Miasta z roku 1999 obszar objęty granicami opracowania planu zagospodarowania przewidziany jest pod potencjalną lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej i komunalnej, dodatkowo przewidziany jest pod drogę klasy GP, jest to zarezerwowany pas gruntów wzdłuż południowej granicy Sanoka o szerokości ok. 100 m, oprócz tego na tym terenie wg studium są tereny otwarte. Uchylenie przedmiotowego przystąpienia spowodowane jest przede wszystkim tym, iż odstąpiono do pomysłu zlokalizowania na tym terenie budowy urządzeń infrastruktury technicznej i komunalnej, gdyż mówiło się o zlokalizowaniu w tym miejscu zakładu utylizacji śmieci, spalarni śmieci. Gmina Miasta Sanoka w najbliższym czasie nie przewiduje na tym obszarze żadnych inwestycji komunalnych. Dodatkowo także jest w planie budowa obwodnicy sanockiej ale obwodnicy o zupełnie innym przebiegu. W momencie ustalenia ostatecznej trasy obwodnicy będzie można przystąpić do zmiany studium i odblokować pas gruntu 100 m i wzdłuż południowej granicy miasta Sanoka oraz określić jego inne przeznaczenie. Na dzień dzisiejszy gdybyśmy chcieli opracować plany to ten pas musi być przeznaczony na drogę. W związku z podanymi powodami prowadzenie dalszej procedury formalno prawnej opracowania tego planu jest nieuzasadnione, stąd przedstawiany projekt uchwały o uchyleniu uchwały, która mówiła o przystąpieniu do opracowania tego planu.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Nie ma sensu ponosić dalszych kosztów w sytuacji kiedy Gmina nie przewiduje żadnych inwestycji i kiedy zamierza zmienić zapisy w studium w tym rejonie.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały

dot. uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Posada m. Sanoka o nazwie „STRÓŻOWSKA – II”.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr VIII /55/11 głosowało 12 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 7 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany części obowiązującego MPZP terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie „GIELI – I”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedkładany do podjęcia projekt uchwały dot. uchylenia Uchwały Rady Miasta nr XXXVI/292/08 z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie przystąpienia do zmiany części obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie „GIELI – I”. Przedmiotowy plan został uchwalony 15 maja 2008 r. i zgodnie z jego zapisami teren objęty zmianą został przeznaczony pod usługi. Uchwałą nr 417/10 z dnia 18 lutego 2010 r. zmieniająca Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zmieniono przeznaczenie obszaru objętego granicami zmiany planu i przewidziano w tym miejscu możliwość budowy obiektów wielkoprzestrzennych o pow. powyżej 2000 m². Podjęte działania związane z przystąpieniem do zmiany tego planu wiązały się z przeznaczeniem do sprzedaży w drodze przetargu działek gminnych położonych przy ul. Feliksa Gieli zabudowanych kiedyś konstrukcją kina. Uchylenie przedmiotowego przystąpienia do tej zmiany spowodowane jest tym, iż inwestor który nabył działki gminne w przetargu prowadzi już prace budowlane na podstawie uzyskanego pozwolenia na budowę i prowadzi budowę obiektu o powierzchni sprzedaży nie przekraczającej 2000 m², w związku z tym nie jest konieczna zmiana obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego pod kątem możliwości powstania obiektu wielkopowierzchniowego. W związku z powyższym prowadzenie procedury formalno prawnej i wydatkowanie z budżetu miasta pieniędzy na to opracowanie jest nieuzasadnione.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany części obowiązującego MPZP terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie „GIELI – I”.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr VIII/56/11 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie „ORZESZKOWA – I”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedkładany do podjęcia projekt uchwały dot. uchylenia Uchwały nr XXIV/183/08 z dnia 3 kwietnia 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie „ORZESZKOWA – I”. Obszar, który został przeznaczony do opracowania planu to obszar pomiędzy ulicami Żwirki i Wigury, Mickiewicza, Królowej Bony, od wschody ograniczony działką gminną, która zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy została przeznaczona pod budowę kładki nad Sanem. Przystąpienie do sporządzenia przedmiotowego planu było także wynikiem przeznaczenia działek gminnych położonych na tym terenie do sprzedaży w drodze przetargu. Informacja o podjętych działaniach związanych z przeznaczeniem tego terenu pod usługi spowodowała większe zainteresowanie nabywców tego gruntu. Plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny z zapisami studium. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obszar objęty granicami opracowania przewidziany jest pod zabudowę śródmiejską oraz prawie w ¼ powierzchni pod parking. Uchylenie przedmiotowego przystąpienia spowodowane jest tym iż w czasie wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu wpłynęły liczne negatywne uwagi właścicieli i mieszkańców tego terenu, także podczas dyskusji publicznej było bardzo dużo uwag negatywnych. Uwagi te dotyczyły lokalizacji parkingu i ciągów komunikacyjnych, większość właścicieli działek objętych opracowaniem wyraziło kategoryczny sprzeciw co do zaproponowanych zapisów. Ponieważ przeznaczenie terenów pod parking jest zgodne z ustalonymi kierunkami zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka w związku z tym nie ma możliwości uwzględnienia uwag mieszkańców w sposób ich satysfakcjonujących. Dlatego też mając na uwadze zastrzeżenia, które wpłynęły do Urzędu, a także względy społeczne i chęć uniknięcia konfliktów i przedłużania całego opracowania proponuje się odstąpienie od opracowania planu przestrzennego zagospodarowania na tym obszarze. Naczelnik Wydziału dodała, że pieniądze, które zostały przeznaczone w budżecie na trzy plany zostaną wykorzystane i przeznaczone na opracowanie dokumentacji geologiczno – inżynierskiej na planie „CHROBREGO – IV”.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. uchylecia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie „ORZESZKOWA – I”.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr VIII/57/11 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn poinformował, że na sesji 31 marca w wolnych wnioskach przedstawiciel kupców złożył wniosek o podjęcie uchwały zwiększającej na terenie miasta Sanoka liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu. Wniosek został skierowany na dwie Komisje Rady Miasta tj. Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisję Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały został opracowany na wniosek Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. W chwili obecnej obowiązuje Uchwała nr XXI/228/03 Rady Miasta Sanoka z 9 grudnia 2003 r. w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, jak i w miejscu sprzedaży. Na podstawie tej uchwały limit punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa wynosi: dla punktów sprzedaży przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, czyli w sklepach 60, dla punktów sprzedaży przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, czyli w gastronomii 56. Na dzień dzisiejszy wyznaczony dla sklepów limit jest całkowicie wyczerpany, nie co inaczej jest w przypadku gastronomii ze względu na to, że tam rynek swobodnie reguluje funkcjonowanie lokali gastronomicznych, w miejsce lokali gastronomicznych, które są likwidowane powstają nowe i w chwili obecnej na 56 punktów 43 sprzedaje alkohole wysoko procentowe.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn poinformował, że Radni w materiałach sesyjnych dostali dwie propozycje uchwały tj. zwiększenia liczby punktów na 80 i 75, ponieważ Komisje rozpatrując wniosek wypracowały rozbieżne stanowiska, ale analizując ponownie projekty uchwał Komisje uściśliły swoje stanowisko w tym samym kierunku, czyli zwiększenie liczby punktów do 80.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Komisja spotykała się dwukrotnie w sprawie tego tematu, na pierwszym posiedzeniu wypracowała wniosek dot. 80 punktów, który został przegłosowany, na drugim spotkaniu, kiedy były przedłożone dwie uchwały proponujące 75 punktów i 80 punktów Komisja opowiedziała się przy jednym głosie przeciwnym za uchwałą mówiącą o 80 punktach sprzedaży.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Komisja odbyła dwa posiedzenia w przedmiotowej sprawie. Na pierwszym posiedzeniu ustaliła liczbę punktów sprzedaży 75, natomiast na drugim posiedzeniu ustaliła liczbę punktów sprzedaży na 80.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Adam Ryniak zwrócił się z pytaniem, jakie są potrzeby na dzień dzisiejszy osób handlujących w tym zakresie? Poinformował, że ostatni raz limit punktów był podnoszony dopiero w 2003 r.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że alkohol jest towarem specyficznym, powoduje określone szkody społeczne, więc polityka wobec tego towaru jest regulowana. Trzeba pamiętać przy głosowaniu o ustawie w wychowaniu w trzeźwości, art. 1 zobowiązuje jednostki samorządu terytorialnego do ograniczania spożycia napojów alkoholowych. Odnosnie limitów to w Krośnie jest 80 punktów, w Gorlicach jest tak jak u nas 60, a w Jasle jest 35. Radny stwierdził, że te 60 punktów to jest rozwiązaniem dosyć kompromisowym. To co radnego nastawia bardzo sceptycznie do zwiększania liczby punktów wynika z obawy, że ta większa liczba sklepów z alkoholem będzie miała przede wszystkim wpływ na zwiększanie dostępności dla ludzi młodych, nieletnich. Zajmuje się tymi sprawami bezpośrednio w pracy zawodowej i komisji alkoholowej oraz profilaktyką uzależnień, więc młodzi ludzie w Sanoku są przekonani o tym, że alkohol można tu kupić stosunkowo łatwo albo wręcz łatwo. Z drugiej strony jest propozycja zwiększenia limitów z potrzeb przedsiębiorców i to jest zrozumiałe ale trzeba się zastanowić czy to wychodzi na przeciw oczekiwaniom społecznym w tym zakresie, obszarze. Do radnego nie dotarła ani jedna sugestia, propozycja czy jakaś skarga od mieszkańca, który mówiłaby że ma kłopot z zakupem alkoholu w Sanoku, co więcej trzeba do wyartykułować, jest duża grupa sanoczan, którzy uważają alkohol za jakiś inkubator problemów społecznych, z badań wynika że z trzech najważniejszych problemów społecznych w Sanoku jest bezrobocie, alkoholizm oraz problem picia alkoholu przez młodych ludzi i trzeba to też brać pod uwagę. To nie znaczy, że nie pojawiają nowe podmioty bo to oczywiście powoduje jakąś potrzebę zastanowienia się, są budowane nowe inwestycje, w tej chwili powstała stacja benzynowa gdzie też jest tylko piwo. Stanowisko Radnego wcale nie oznacza, że uważa iż jest 60 punktów i powinno być zablokowane na zawsze, natomiast proponuje poszukania nowych limitów w liczbie 60 zezwoleń, które funkcjonują, otóż jest taka procedura cofnięcia zezwolenia. Oczywiście ta procedura jest bardzo trudno wykonalna, jakby rzeczywistość to potwierdza bo jeszcze nigdy nie skorzystano z takiej procedury cofnięcia pozwolenia a Radny jest przekonany że nie wszyscy mają jasne stanowisko, że nie docierają do nich sygnały, że niekiedy ten alkohol jest sprzedawany w Sanoku z naruszeniem ustawy i takie sprawy mieszkańcy powinni zgłaszać do Urzędu Miasta, wtedy takie zezwolenie powinny być automatycznie przekazywane następnym podmiotom oczekującym. Powinno się doceniać i nagradzać tych przedsiębiorców, którzy dbają o przestrzeganie ustawy przede wszystkim w kontekście zakazu sprzedaży młodym ludziom. Taka droga jest na

pewno dłuższa i nie wychodzi naprzeciw oczekiwaniom tej grupy przedsiębiorców którzy już teraz czekają ale to skłania radnego do głosowania przeciwko.

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że spotkał się z zdaniem członków Komisji Zdrowia, że zwiększenie liczby punktów sprzedaży nie przełoży się na zwiększenie spożycia. Badania jakie były prowadzone w krajach zachodnich i jest to wprost przełożenie, im większa dostępność tym większe spożycie. Radny podał przykład dużego miasta Oslo, stolica Norwegii gdzie jest jeden albo dwa sklepy monopolowe i idzie się w kierunku takim, żeby ograniczyć spożycie poza miejscem, a jeśli już to zwiększać spożycie w miejscach, które są do tego przeznaczone tj. restauracja, pub itp. Jeśli w tym momencie zwiększy się liczbę punktów sprzedaży to pewnie paru ludzi więcej zarobi ale czy te same pieniądze nie będzie trzeba wyłożyć w innej formie, chociażby w formie leczenia osób uzależnionych. Radny osobiście będzie głosował przeciwko tej uchwale.

Radny Pan Robert Najsarek poinformował, że często jest świadkiem jak na sesjach dyskutuje się bardzo wybiórczo, Radni podchodząc po raz kolejny do jakiegoś zagadnienia chcą omówić ten temat tylko z jednej strony, ale trzeba pamiętać o tym, że jeżeli Rada daje lokale to ma nad tym kontrolę, jest ustawa która to określa. Jeżeli będzie się ograniczać tego rodzaju punkty to będą powstawać tzw. meliny, gdzie sprzedaje się alkohol niewiadomego pochodzenia bez jakiejkolwiek kontroli, trzeba pamiętać że jesteśmy bardzo blisko granicy ukraińskiej skąd przywozi się tani alkohol i bardzo dużo jest nielegalnych punktów, zwiększanie tych punktów gdzie można to sprzedawać w jakimś sensie pod kontrolą to jakoś to poprawi. To nie jest kwestia ilości punktów tylko kwestia, żeby stworzyć tym ludziom miejsca pracy, żeby mieli cel w życiu i wtedy na pewno nie będą uciekać do alkoholu.

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził, że tutaj działa wolny rynek, bo limit na restauracje od 2003 r. nie został wyczerpany. Jest to temat trudny, ale Radny nie chciałby się spotkać z zarzutem, że Rada Miasta ogranicza działalność gospodarczą. Kupcy, którzy przedstawiali na sesji sprawę twierdzą, że na alkoholu mają niskie zyski.

Radny Pan Andrzej Chrobak odniósł się do wypowiedzi Radnego Roberta Najsarek stwierdzając, że Radni nie ograniczają tylko zastanawiają się czy nie zwiększyć ilości punktów sprzedaży alkoholu jeżeli chodzi o sklepy. Natomiast jeżeli przedsiębiorcy zarabiają małe pieniądze na alkoholu to nie ma powodu żeby te limity zwiększać.

Radny Pan Maciej Bluj poinformował, że jeżeli się zwiększy ewentualnie dzisiaj ilość punktów sprzedaży alkoholu to nie oznacza, że tyle akuratnie zaraz powstanie, w końcu Rada Miasta też uchwaliła taką uchwałę, która dawała możliwość wybudowania maksymalnie 5 galerii w Sanoku, a wiadomo że jakby zostały wybudowane 5 galerii to nie miałyby prawa egzystencji. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości nakłada konkretny limit, a problem alkoholu istniał i będzie istniał. Radny będzie głosował za.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki poinformował, że bardzo podobała mu się wypowiedzieć Radnego Macieja Drwięga, który ujął aspekt ekonomiczny i społeczny przytaczając badania, które dotyczą zagrożeń jakie są w mieście, czyli brak pracy, alkoholizm i alkoholizm wśród młodzieży. Podał również informacje, że w Sanoku ta dostępność dla nieletnich jest wręcz powszechna i nie zna przypadku odebrania takiego zezwolenia. Rada się nad tym nie pochylała tylko przeszła do aspektu ekonomicznego, tylko i wyłącznie żeby zwiększyć limit aby był wolny rynek. Radny Pan Andrzej Chrobak mówił, że są kraje, miasta gdzie jest to drastycznie ograniczone i tu m.in. jest ważny sposób spożywania alkoholu, ale widać po

samych cyfrach że ilość zezwoleń do barów, restauracji jest niewykorzystana, natomiast jest potrzeba zakupu, a to znaczy że nie stać mieszkańców na ten droższy alkohol, chcą kupić bliżej, taniej i to bardziej dot. tych młodych. Radny przytoczył również opinie osób, które są alkoholikami ale trzeźwymi, którzy od lat mówią, że tzw. dostępność alkoholu dla alkoholika jest rzeczą podstawową, im trudniej go dostać tym trudniej mu się napić, im łatwiej mu kupić tym łatwiej się napić. Radny sądzi, że liczba 60 punktów jest wystarczająca.

Radna Pani Henryka Tymoczko uważa, że liczba 60 punktów alkoholowych w mieście jest zdecydowanie wystarczająca oraz będzie głosowała przeciwnie gdyż dostępność zwiększa spożycie alkoholu, a jest troska o młodych ludzi.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka udzieliła odpowiedzi na pytanie zadane przez Radnego Adama Ryniaka, że w chwili obecnej zainteresowanych przedsiębiorców jest ok. 10, jednak nie każe im się składać wniosku ze względu na to, że z każdym takim wnioskiem trzeba wydawać decyzje odmowne, ale zainteresowanie jest dość duże.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z zapytaniem, czy w Sanoku zwiększa się ilość spożycia alkoholu, a jeśli tak to czy są jakieś dane porównawcze?

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz poinformował, że jest wiele argumentów za i przeciw, bo z jednej strony aspekt ekonomiczny, a z drugiej strony wartość społeczna. To nie jest tak, że zwiększa się punkty sprzedaży w sklepach tylko dlatego, że tam alkohol jest tańszy, te sklepy które prowadzą działalność od lat one są, powstają nowe i tylko z tego to wynika. Natomiast restauracji też przybywa, ale tam był dużo większy limit. Prowadzi się profilaktykę przeciwalkoholową wśród młodzieży i dorosłych i również są przeprowadzane kontrole. Był poruszany problem zabrania komuś koncesji i jest to problem bardzo trudno, to trzeba udowodnić, przyłapać na gorącym uczynku ale ustawodawca przewidział coś takiego, że jeżeli Komisja udaje się na kontrole to z wcześniejszym powiadomieniem o kontroli i to jest błąd ustawodawcy. Natomiast są prowadzone wśród handlujących szkolenia jak powinni się zachowywać i większość tego przestrzega. Odnośnie zwiększenia ilości spożycia alkoholu, to trend w kraju jest trochę inny, w Sanoku też, te proporcje się zmieniają, spada ilość alkoholu najmocniejszego, a bardziej idzie w kierunku wina i piwa. Ciekawą rzeczą jest to, że zanotowano znaczny procent spadku spożycia alkoholu przez ludzi będących w szkołach średnich, natomiast nie co niestety podniósł się procent spożycia alkoholu w gimnazjach oraz obniżył się wiek inicjacji alkoholowej.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że jest różnica zdecydowana jeżeli chodzi o sklepy i lokale co do kontroli młodych ludzi. W restauracjach, lokalach robi się to łatwiej, w sklepach jest trudniej. Odniósł się również do wypowiedzi Radnego Roberta Najsarka dot. powstawania „melin” twierdząc, że nie jest to w ogóle związane z tematem, bo ktoś kto korzysta z „melin” to będzie korzystał niezależnie od tego czy będzie 60 punktów, czy 80, bo to jest zupełnie problem.

Radny Pan Robert Najsarek dodał, że chodziło mu o to, że jakiegokolwiek ograniczanie, próby stwarzania ograniczeń powodowały zawsze, że ten alkohol, czy zakazana rzecz bardziej ciągnęła ludzi, jeżeli będzie więcej punktów pod kontrolą to sam efekt psychologiczny już nie będzie taki jak dawniej, czy to za czasów prohibicji czy w okresie PRL-u kiedy to do godz. 13 wszyscy czekali tylko żeby się napić i to powodowało, że ludzie chętnie sięgali po to.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży. To nie jest kwestia ilości punktów tylko kwestia by stworzyć tym ludziom miejsca pracy, cel w życiu i na pewno nie będą uciekać do alkoholu.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr VIII/58/11 głosowało 14 Radnych, 4 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzący posiedzenie ogłosił przerwę od godz. 12⁴⁵ godz. 13¹⁰.

Po przerwie prowadzenie obrad sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Pan Wojciech Wydrzyński.

Ad. 17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w gminnych przewozach pasażerskich oraz sposobu ustalania opłat dodatkowych i opłat manipulacyjnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka poinformował, że z wnioskiem o zmianę cen biletów do tut. Urzędu wystąpiło Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Sanoku uzasadniając tym, iż ostatnia podwyżka cen biletów miesięcznych miała miejsce 11 kwietnia 2008 r. dla biletów jednorazowych a 1 maja 2008 r. dla biletów miesięcznych. Natomiast w okresie obowiązywania tych cen wystąpiły znaczne zmiany w ponoszonych kosztach obsługi linii komunikacyjnych tj. postępująca była inflacja, zwiększanie kosztów utrzymania w gotowości technicznej coraz starszego taboru autobusowego, koszty świadczonych usług wzrosły ok. 10%, w 2011 r. wzrósł podatek VAT, nastąpił znaczny wzrost cen paliw, zmniejszył się popyt na korzystanie z usług komunikacji zbiorowej przez osoby korzystające z odpłatnych przejazdów a nastąpił z kolei przyrost pasażerów, którzy korzystają z różnego rodzaju uprawnień ulgowych i bezpłatnych przejazdów. Występowała konieczność również obsługi linii komunikacyjnych nieopłacalnych z punktu widzenia ekonomicznego ale utrzymywanych ze względów społecznych. Wniosek cenowy dot. linii podmiejskich i miejskich. Proponowana podwyżka cen biletów skutkować będzie wzrostem wpływu ze sprzedaży biletów ok. 273.000 zł. w tym na liniach miejskich ok. 183.000 zł., podmiejskich 89.000 zł., proponowany przeciętny wzrost biletów to ok. 10%. Naczelnik Wydziału nadmienił, że Rada Nadzorcza Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunikacyjnej opiniując pozytywnie proponowaną zmianę cen stwierdziła m.in., że prognozowane koszty działalności na rok 2011 r. przedstawione we wniosku opracowane zostały na bazie 10 miesięcy 2010 r. i dwóch ostatnich miesięcy 2009 r. Przewidywany wynik finansowy zamknie się stratą ok. 2.123.000 zł. Proponowane we wniosku ceny biletów stanowią swoisty kompromis pomiędzy popytem a sprzedażą, koszty przedsiębiorstwa zostały

określone na właściwym poziomie z uwzględnieniem znacznego ich ograniczenia. Natomiast wg Rady Nadzorczej wnioski są następujące: proponowana zmiana cen została opracowana prawidłowo, zauważa się że kolejna prognoza wyniku ekonomicznego na przedmiotowej działalności spółki jest zakończona wynikiem ujemnym, stanowi to zagrożenie dla działalności spółki. Pokrycie przewidywanych strat zyskiem pozostałej działalności jest niedopuszczalne w kontekście planowanej inwestycji finansowej ze środków Unii Europejskiej. Wykup ulg na przestrzeni lat 1998-2010 nie w pełni pokrywał potrzeby wynikające z uchwały Rady Miasta, przyjęty we wniosku wzrost kosztów eksploatacji w 2011r. o 2,23% w stosunku do roku 2010 jest bardzo optymistyczny w kontekście wzrostu cen paliw i materiałów eksploatacyjnych. Dodać należy, że Burmistrz Miasta w marcu bieżącego roku wystąpił do Rady OPZZ powiatu sanockiego, brzozowskiego i bieszczadzkiego oraz do NSZZ Solidarność Zarządu Regionu Podkarpacie delegatura w Sanoku o opinię w sprawie proponowanej zmiany cen biletów. Rada OPZZ przyjęła projekt uchwały do wiadomości, natomiast NSZZ Solidarność wnosi o utrzymanie dotychczasowych cen biletów miesięcznych, szkolnych i pracowniczych uzasadniając nie dużymi zarobkami w naszym rejonie, wg Solidarności zadaniem samorządu odnośnie komunikacji publicznej prognozowanie niskich opłat powoduje generowanie strat, co się przenosi na świadome działanie na szkodę spółki, o które powinien dbać szeroko rozumiany samorząd jako właściciel spółki. Na mocy art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach i art. 34 a ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. prawo przewozowe, Rada Gminy ustala ceny urzędowe za usługi przewozowe transportu zbiorowego na terenie Gminy oraz opłaty dodatkowe i manipulacyjne. Mając powyższe na uwadze Naczelnik przedkłada projekt uchwały w imieniu Burmistrza prosząc o jej podjęcie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Mimo podwyżki cen ok. 10% sytuacja jest dość trudna, dwa aspekty są ważne, aspekt społeczny, bo Gmina spełnia oczekiwania wszystkich mieszkańców oddalonych nawet w odległych rejonach dzielnic, ważny jest również aspekt ekonomiczny spółki, wpływy ze sprzedaży biletów pokrywają tylko do wysokości ok. 58% koszty działalności MKS-ów. Przy tych założeniach ekonomicznych, które podaje spółka koszt działalności jest dość pokaźny bo ponad 5 mln. zł., wynik zamyka się stratą ponad 2 mln. zł. Ryzykowane jest podnoszenie cen bo może spowodować rezygnację korzystania z tej usługi. Spółka musi podjąć inne działania takie, które zbliżą do wyniku zero. Proponuje się aby spółka się zastanowiła, żeby połączyć działalność kilku zakładów, które i tak już ściśle ze sobą współpracują, MKS we współpracy z zakładem usług technicznych, który na pewno w większości wykonuje wszelkie naprawy oraz stacją paliw, która przede wszystkim zaopatruje własny sprzęt w paliwa.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Wzrost o 10% nie zapewni stabilizacji w zakładzie usług transportowych.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Udział w dyskusji wzięli:

Radny Pan Maciej Bluj poinformował, że to iż MKS od lat przynoszą stratę to każdy wie, ale bulwersujące jest to, że w zeszłym roku Prezes SPGK zarobił ze stosunku pracy w spółce 220.000 zł., natomiast jego dwoje zastępców po ok. 120.000 zł. to jest w trójkę blisko pół miliona złotych. Radny wie, że wiedza kosztuje ale bilety, śmieci, woda i ścieki również.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki poinformował, że jego zbulwersowało uzasadnienie tej podwyżki a mianowicie zdanie, że nie podwyższając ceny biletów trzeba z czego innego pokryć stratę działalności komunikacji i że to jest taki wymóg unijnych. Na pytanie co to za prawo zakazuje pokrywania strat zakładu komunikacyjnego z innej działalności SPGK udzielono odpowiedzi, że to jest ustawa o rachunkowości, że te straty wcześniej były pokrywane i nie przeszkadzało to nikomu, że ta ustawa była łamana, dopiero w momencie kiedy jest aplikacja o środki unijne na poprawę gospodarki wodno ściekowej patrzą na to restrykcyjnie, i jeżeli byłyby w tym momencie pokrywane straty z innej działalności to wtedy środki nie zostały by aplikowane. Radny nie będzie głosował za tą podwyżką m.in. dlatego, że w Warszawie można jechać za 2,5 zł. przez godzinę. Ponadto Radny wniósł wniosek aby wprowadzić zmianę w § 2 pkt. 1f o treści: „osoby które ukończyły 70 lat życia, zameldowane na terenie Gminy Miasta ma podstawie dowodu tożsamości”.

Radny Pan Łukasz Woźniczak stwierdził, że w wypowiedzi Naczelnika Wydziału padła kwota 270.000 zł., czy to są zwiększone przychody z tytułu tej podwyżki? Jaki cel ma ta podwyżka, bo nie urentowni w żaden sposób tej działalności spółki, nie widać ze strony spółki jakiegoś pomysłu na to, żeby urentownić tą działalność.

Radny Pan Robert Najsarek zwrócił się z zapytaniem, czy uwzględniono przy symulacji podniesienia cen biletów, jeżeli się je uchwali, spadku ilości osób korzystających z tych autobusów? Czy jest jakiś plan B, jeżeli nie uchwali się dzisiaj podwyżki cen biletów?

Radna Pani Henryka Tymoczko poinformowała, że pomysł połączenia trzech spółek w jedność jest bardzo dobry. Radna będzie głosować przeciw tej uchwale, gdyż sama przemieszcza się autobusami MPK, pasażerami są wiadomo ludzie młodzi, albo osoby starsze, a po to jest samorząd aby zatroszczył się o społeczeństwo.

Radny Pan Piotr Lewandowski odniósł się do wniosku Radnego Wojciecha Pruchnickiego przypominając, że na wniosek Pani Janiny Sadowskiej w ubiegłej kadencji wprowadzono bilet seniora w kwocie 10 zł, a argumentem było to żeby wreszcie miasto wiedziało ile zalega MKS –om z tytułu ulg, które zostały uchwalone. Natomiast § 2 pkt. 1e dot. niepełnoprawnych, to Radny ma syna niepełnosprawnego i nie wie czy może jeździć z ulgą czy nie, gdyż ma więcej niż 24 lata.

Radny Pan Jan Biega odniósł się do wypowiedzi Radnego Wojciecha Pruchnickiego informując, że z zapisu wynika że jest wydawany przez SPGK bilet, w związku z tym powinna być ścisła ewidencja ile tych biletów wydano i jaki to jest koszt, bo jeżeli to nie są kwoty znaczące to faktycznie można by było z tego zrezygnować, tym bardziej że poniżej jest zapis całkowita ulga 100% dla posłów i senatorów, którzy nie dość że są osobami sprawnymi to jeszcze i majątnymi. Jest zapis różnicujący ludzi, którzy materialnie nie powinni być brani pod uwagę do jakiegokolwiek różnicowa, natomiast w tym przypadku wiek osoby prawie w 100% jest równoznaczny z jego majątnością. Odniósł się również do wypowiedzi Radnego Łukasza Woźniczaka twierdząc, że SPGK jest spółką którego właścicielem jest miasto, natomiast osobiście radny nie widzi wielkiego wpływu właściciela na prowadzoną politykę ekonomiczną tej firmy od lat. Prostym przykładem może być kwestia ustalania cen wody w latach wcześniejszych dla przedsiębiorstw typu Autosan, Stomil gdzie te ceny były kilkakrotnie wyższe aniżeli dla indywidualnych odbiorów i w konsekwencji te podwyżki spowodowały to, że przedsiębiorstwa zrobiły swoje ujęcia wody bo prawie w 100% potrzebują wody przemysłowej a nie pitnej i źródło przychodu dla SPGK w tym momencie odpadło a koszty utrzymania dwóch ujęć wody przeniosły się wprost na obywateli i w tej

chwili płaci się takie ceny za wodę, jakie się płaci. W związku z tym spółka prawa handlowego w myśl Kodeksu Handlowego jest nastawiona na osiąganie zysków maksymalnych, w tym wypadku z jednym zastrzeżeniem że jest to firma miasta i jeszcze oprócz tego ma to spełnienia obowiązki społeczne. Stąd o restrukturyzacji w sensie ogólnym było mówione już dawno na tej Sali i nie widać żeby cokolwiek zrobiono, tym bardziej informacja o poborach Zarządu jest szokująca.

Radny Pan Adam Ryniak poinformował, że komunikacją miejską jeździ wielu sanoczan, można dojechać praktycznie wszędzie, co 15 minut w każdym kierunku jedzie, dokłada się i słusznie 1.050.000 zł. rocznie. Następnie Radny zwrócił się z pytaniem, czy można liczyć na dotacje i w jakich kwotach od Wójta, Burmistrza, w związku z tym że nasz autobusy jeżdżą do Bykowiec, do Sanoczka, Zagórze?

Radny Pan Mariusz Chyła zwrócił się z zapytaniem, czy gmina Zagórze i gminy ościenne partycypują w kosztach utrzymania taboru?

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z zapytaniem co ta podwyżka zmienia w sytuacji spółki?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział na pytania Radnych. Odnośnie tego czy potrzeba takiej sieci komunikacyjnej jaka jest w tej chwili to przygotowywane są kompleksowe badania sieci komunikacyjnej, które ma odpowiedzieć na to jakiej sieci tak naprawdę potrzeba i gdzie są największe przepływy podróżnych i przede wszystkim trzeba rozpocząć od przecinania tych linii, które są nierentowne, do których trzeba najwięcej dokładać bo nie ma na ich utrzymanie. Niezależnie od cen biletów, które się nie zmieniały przez ostatnie 3 lata liczba przewiezionych pasażerów sukcesywnie spada z każdego roku pomimo tego, że oferta jest niewiarygodnie dobra jak na warunki miasta 40 tys., po prostu liczba samochodów ciągle rośnie, zmienia się styl życia mieszkańców, którzy w słonecznych dniach korzystają częściej z rowerów niż samochodów. Widać też jak wyglądają przewozy w godzinach szczytu porannego gdzie na ogół autobusy są puste poza młodzieżą szkolną i osobami starszymi. W tej grupie najbardziej ekonomicznej, która dałaby największe zyski te przewozy są bardzo małe, ale to też będzie dokładanie badane, aby dowiedzieć się w jakich grupach wiekowych ludzie korzystają z komunikacji miejskiej, skąd dokąd jeżdżą, w jakich godzinach jeżdżą, by można było zaprojektować tą komunikację w praktyce od nowa i dostosować do potrzeb mieszkańców. Ponieważ te badania są podzielone na część wiosenną i część jesienną a przede wakacjami nie jest się wstanie zrobić kompleksowego badania całej sieci, więc druga część będzie w październiku, a od stycznia będzie można wdrażać nowe rozwiązania w komunikacji. W sprawie tego jaki cel ma podwyżka i co poprawia ta podwyżka to 10% podwyżki na 3 lata, inflacja w tym czasie wyniosła ponad 11%, cena paliwa od maja 2008 r. wzrosła ponad 25%, koszty pracy również wzrosły bardzo mocno. Do tego spadają dochody ze względu na spadek liczby przewiezionych pasażerów. Ta podwyżka nie załatwia oczywiście sprawy, że komunikacja miejska stanie się dochodowa, po prostu pomniejszy się stratę dzięki tej podwyżce. Każde zmniejszenie straty jest bardzo ważne, dopłata miasta pokrywa tylko w 1/3 stratę ponoszoną przez komunikację miejską, więc każda możliwość zwiększenia dochodów jest bardzo ważna żeby ten wynik finansowy poprawić. Odnośnie pytania czy uwzględniono przy podwyżce spadki przewozów, to przy każdej podwyżce są zawsze uwzględniane ewentualne spadki przewozów, ponieważ jest to normalne działanie ekonomiczne, działamy na wolnym rynku, tylko generalnie nie spodziewa się zbyt wielkiego spadku przewozów. Odnośnie ilości wydanych biletów dla osób po 70 roku życia to wg informacji z SPGK do tej pory wydano 2300 takich biletów. Natomiast

ewidencjonowanie osób, które korzystają z uprawnień darmowych przejazdów w różnych miastach jest różnie rozwiązywane, bo częstym przypadkiem jest wydawanie u kierowcy tzw. darmowego biletu i wtedy po liczbie biletów darmowych jest się wstanie stwierdzić nie tylko ile jest tych osób ale jak często jeżdżą autobusami i ile się do tego dopłaca. Można się pokusić o to rozwiązanie ale jest to koszt druku takiego biletu, jest on odbijany i podlega kontroli tzn. osoba która ma uprawnienia do darmowych biletów i takiego biletu nie pobierze u kierowcy i nie odbije tego biletu wtedy nie ma uprawnień do przejazdu. Odnośnie dotacji Wójta Gminy Sanoka i Burmistrza Zagórza to w tej chwili jest już po negocjacjach i czeka się na podpisanie porozumień przewozowych z Gminą Wiejską Sanok oraz miastem i gminą Zagórz. Dopłaty te nie są duże, są na miarę możliwości jakie ma w tej chwili miasto i gmina Zagórz oraz Gmina Wiejska Sanoka. Podobnie jak dopłata miasta do komunikacji miejskiej, podobnie te dopłaty też nie będą pokrywały w jakimś znaczącym stopniu strat, które komunikacja miejska przynosi. Jeżeli chodzi o plan B to jest nim powiększenie straty i pokrycie tych strat z pieniędzy miasta, ale jest obawa o kondycję spółki w aspekcie prowadzenia wielkiej inwestycji, bo to nie jest tak że możemy w nieskończoność stratę na komunikację miejskiej powiększać, dlatego też przygotowywana cała duża ekspertyza dalszego funkcjonowania komunikacji miejskiej w Sanoku, dostosowania jej do rzeczywistych potrzeb i przycięcia kosztów.

Radny Pan Łukasz Woźniczak stwierdził, że w tym momencie mówi się o kwocie 130.000 zł., a nawet mniej, bo jeśli mieszkańcy mieliby dopłacić do spółki 230.000 zł., jak się to wdroży od czerwca to będzie 100.000 zł., w inwestycji kilkudziesięciu milionowej to jest taki promil dokładnie, a to spółce nie poprawi kondycji, więc może po tych dokonanych analizach zostanie przedstawiona jakaś racjonalna zasada zwiększenia dopłat przez mieszkańców w cenie biletów.

Radna Pani Teresa Lisowska zwróciła się z pytaniem, czy rozważno możliwość połączenia trzech zakładów ściśle z sobą współpracujących MKS, stacja obsługi technicznej, stacja paliw?

Wiceprezes SPGK Pan Andrzej Krzysik poinformował, że SPGK jest przedsiębiorstwem wielozakładowym i te działalności są ze sobą powiązane, wynikowo robi się jeden bilans, czyli w bilansie pomimo że jest strata na komunikacji za ubiegły rok jest wynik dodatni. Problem jest inny, czy płacąc za usługę warsztatową, bo trzeba będzie ją podnieść w górę czy będzie na to zgoda społeczna. Każda usługa ma swoją cenę i kalkulację, jeżeli ma się na danej usłudze wypracować zysk, żeby go przekazać na pokrycie działalności innej to ktoś musi za to zapłacić, teraz jest pytanie czy klient ma zapłacić usłudze warsztatowej za komunikację czy komunikacja powinna się utrzymać sama, mieć pokrycie kosztów z wpływu biletów i dopłaty. Komunikacja to jest zadanie własne gminy i spółka chciałaby ją prowadzić tak, aby się zamknęła na zero, koszt przejazdu autobusem to jest 5 zł., można jeździć za wozokilometr, a wpływy z biletów niech zostaną w gminie tylko potem jest kwestia rozliczeń, ilość kilometrów które zliczy się do wykonania dla komunikacji SPGK będzie wynikała bardzo prosto, ilość kilometrów razy 5 zł. tyle się należy, wpływy z biletów jakie Rada ustali takie będą. Jeśli chodzi o cel to jest to kompromis, bo w budżecie pieniędzy nie ma żeby zwiększyć dopłaty, a strata się powiększa i powiększać będzie, paliwo drożeje i drożeć będzie, a to jest podstawa dla komunikacji.

Zastępca Burmistrza Pani Ziemowit Borowczak poinformowała, że dobrze by było gdyby założyć, że każdego roku będzie się korygować przynajmniej o ten stopień inflacji, wielkość inflacji podwyżki cen biletów. W wielu samorządach jest tak robione, przy niskiej inflacji

można kumulować raz na 2 lata, ale w tej chwili po 3 latach nawet nie dosięga się tego stopnia inflacji a przecież koszty w tym zakresie wzrosły powyżej stopnia inflacji ogólnej dla państwa. Odniósł się również do wypowiedzi radnego Wojciecha Pruchnickiego, że bilet w Warszawie kosztuje nie 2,50 zł., a 2,80 zł. i można tym autobusem jechać nawet dwie godziny jak dobrze w korku stanie. W Warszawie w tej chwili Zarząd Transportu Miejskiego przygotował analizę cen jakie w Warszawie powinny obowiązywać za komunikację miejską i z tej analizy wyszło, żeby zmniejszyć stratę, a nie spowodować zbilansowanie komunikacji miejskiej, ta wysokość ceny biletu jaką tam ustalono jest na wysokości 5,60 zł. Podobna sytuacja jest w Poznaniu, we Wrocławiu, wszystkie te zakłady komunikacji miejskiej modernizują się, cały czas sieci się rozwijają i taki trend będzie w całej Polsce, jeżeli chce się utrzymywać komunikację miejską niestety ona musi być dostosowana i w jakimś określonym czasie ona będzie musiała być dostawiana do dużo wyższych cen. To nie musi się stać za rok, za dwa lata ale w takim kierunku trzeba będzie się poruszać. Zresztą ten szok przeżywali też Niemcy ze wschodnich landów kiedy przyłączyli się do landów zachodnich, ta cena do tego co było 20 lata temu, oczywiście korygując to o stopień inflacji, wzrosła tam 20-krotnie. Wszystkie koszty rosną w tempie zastraszającym i dlatego chociażby patrząc na to, że zyskujemy tylko 130.000 zł. to nie jest kwestia tego tylko przyzwyczajenia do tego, że ta cena musi być korygowana, żeby nie było później szoku że ta cena będzie musiała wzrosnąć o 50-70%, ona musi być corocznie korygowana. Dlatego sens i cel tej podwyżki jest tym bardziej, że ona nie będzie zbyt mocno biła po kieszeni przeciętnego sanoczanina.

Wiceprezes SPGK Pan Andrzej Krzysik dodał, że w sprawie biletu seniora to nie jest to bilet tylko karta seniora, która jest wydana raz dożywotnio w celu ewidencji mieszkańców Sanoka, którzy ukończyli 70 lat i tylko oni mają tą ulgę w bezpłatnych przewozach. Jeżeli nie będzie ewidencji to będą wszyscy mieszkańcy z całej Polski, którzy ukończyli 70 lat mieli ulgę w Sanoku. Taka była decyzja Rady, która ustaliła kartę seniora, kiedyś podstawą do ulgi był dowód tożsamości. Jeżeli chodzi o osoby niepełnosprawne to grupa młodzieży kończy się w wieku 24 lata. Jeżeli ktoś przekroczył 24 lata albo nabywa rentę w zależności od grupy inwalidztwa, jeżeli jest to I grupa to ma przejazd bezpłatny, jest to kwestia indywidualna.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności odczytał wniosek złożony do projektu uchwały przez Radnego Wojciecha Pruchnickiego o następującej treści: wprowadzić zmianę w § 2 pkt. 1f o treści „osoby, które ukończyły 70 lat życia, zameldowane na terenie Gminy Miasta Sanoka na podstawie dowodu tożsamości” poddając go pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 9 Radnych, 7 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Wniosek uzyskał akceptację.

Następnie prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w gminnych przewozach pasażerskich oraz sposobu ustalania opłat dodatkowych i opłat manipulacyjnych (z uwzględnieniem przyjętego wniosku).

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr VIII/59/11 głosowało 12 Radnych, 4 Radny było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń sportowo – rekreacyjnych Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Fizycznej Pani Irena Penar poinformowała, że na obecną chwilę w zarządzie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pozostaje 8 obiektów rekreacyjno – sportowych. Ceny za korzystanie z tych obiektów na obecną chwilę ustala Dyrektor jako zarządca tego obiektu. Taki stan rzeczy zakwestionowany został przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Toruniu, potwierdziła też nieprawidłowość tego stanu RIO w Rzeszowie. Ustalenie wysokości opłat za korzystanie z obiektów rekreacyjno – sportowych MOSiR powinno być ustalone przez organ wyższego rzędu, czyli przez Burmistrza Miasta Sanoka po upoważnieniu przez Radę Miasta. W związku z czym przygotowany został przedmiotowy projekt uchwały który zakłada, że cennik opłat za korzystanie z tych obiektów sportowo – rekreacyjnych MOSiR w Sanoku ustalał będzie Zarządzeniem Burmistrz Miasta Sanoka. Obiekty udostępniane będą przede wszystkim na podstawie biletów wstępów, kartetów wstępów oraz na podstawie zawieranych umów. Uchwała też mówi o tym, że w uzasadnionych względami społecznymi przypadkach na indywidualny wniosek złożony do Burmistrza będzie można wyrazić zgodę na zwolnienie z opłaty lub udzielić ulgi w opłatach za prowadzone zajęcia sportowo – rekreacyjne na tych obiektach. Zwolnienia takie jednak będą możliwe tylko wtedy kiedy nie będą kolidowały z zajęciami odpłatnymi realizowanymi na MOSiR – e. Prowadzone zajęcia sportowo – treningowe określone będą w harmonogramach ustalanych z Klubami sportowymi w taki sposób aby nie ograniczały realizacji zadań własnych MOSiR. Przedmiotowa uchwała reguluje też zasady bezpieczeństwa osób dorosłych, dzieci i młodzieży, które będą przebywały na obiekcie. Jeżeli omawiana uchwała zostanie przyjęta przez Radę Miasta będzie podlegała publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego i wejdzie w życie po upływie 14 dni.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Projekt uchwały reguluje i ustala zasady udostępniania nieodpłatnie czy zwolnienia z opłat za korzystanie z obiektów sportowych, zadawała MOSiR, spełnia wymogi prawne.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Udział w dyskusji wzięli:

Radny Pan Łukasz Woźniczak stwierdził, że uchwała powstała na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej, który mówi że organ stanowiący może przekazać organowi wykonawczemu regulację w tym zakresie, dlaczego Radę tutaj pominięto, jedna z nielicznych kompetencji, które jej pozostały? Jeżeli chodzi o treść uchwały to w § 1 mówi się o obiektach i urządzeniach sportowo – rekreacyjnych pozostających w Zarządzie MOSiR w Sanoku, część z tych obiektów, które są wymienione na pewno należy do spółki Park Wodny, więc radny nie wie czy te zapisy są prawidłowe. Jeśli w §1 nazywa się te wszystkie obiekty obiektami

pozostającymi w zarządzie MOSiR w Sanoku to już później nie ma potrzeby tego powtarzać tak jak to jest w § 2 pkt. 1, wystarczy zakończyć zdanie na słowie „obiektów”.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz poinformował, że to będzie kompetencja Burmistrza wówczas kiedy Rada taką uchwałę podejmie, jest to projekt uchwały, który mówi o przekazaniu kompetencji tych zawartych w projekcie uchwały i to jest wola Rady, czy te kompetencje zostaną przekazane.

Wiceprzewodniczący Pan Tomasz Dańczyszyn poinformował, że odnośnie spółki Park Wodny to rzeczywiście basen są w zasobach spółki, natomiast umową użyczenia spółka przekazała w Zarząd baseny Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji.

Radny Pan Maciej Bluj stwierdził, że w kompetencjach Burmistrza Miasta powinno być ustalanie cennika i bardziej byłoby to wskazane w praktyce, bo np. w kwestiach ulg kluby pisałyby do Rady Miasta, która za każdym razem musiałaby się zbierać czy udzielić takiej ulgi czy nie.

Radny Pan Jan Biega poinformował, że w § 3 pkt. 1 i 2 są zastanawiające, a mianowicie czy nie może to być forma ukrytej dotacji, czy nie będzie się tutaj uciekać od jakiegoś ukrytego dofinansowania klubów. Druga rzecz to te nieodpłatne korzystanie z zajęć sportowych na tych obiektach będzie możliwe poza harmonogramem, który wcześniej będzie opracowywany, jeżeli wszystkie kluby będą z tego korzystać, w szczególności jeśli chodzi o baseny, to czy nie będzie to suchy zapis, który w praktyce nie będzie mógł spowodować, że każdy chętny będzie mógł skorzystać z tego i kiedy.

Radny Pan Łukasz Woźniczak stwierdził, że wydaje mu się, iż na podstawie umowy użyczenia jest się biorącym w użyczenie a nie zarządzającym, w związku z czym poprosił Radcę Prawnego o informacje w tym zakresie.

Radny Pan Maciej Bluj odniósł się do § 3 stwierdzając, że byłoby zasadne aby umieścić w nim, że prawo do nieodpłatnego korzystania z obiektu przysługuje klubom sportowym, stowarzyszeniom i podmiotom użyteczności publicznej ale rodzimym, bo przyjeżdżają kluby różne i jeżeli oni wedle tej uchwały złożą wniosek żeby nieodpłatnie korzystać to Burmistrz mógłby się przychylić do ich prośby.

Radny Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że patrząc na te zasady odnosi wrażenie że obiekty są tylko dla klubów sportowych, tymczasem zadaniem gminy to jest aktywność ruchowa całego naszego społeczeństwa. Radny akurat jest wdzięczny poprzednim władzom, które pozwalały na korzystanie obiektów sportowych społeczeństwu, a teraz patrząc na lodowisko to trudno wypatrzyć tam raz w tygodniu ślizgawki, a były czasy kiedy od poniedziałku do niedzieli jeździło się na łyżwach o godz. 20. Radny chciałby aby obecni młodzi ludzie mieli szansę aby korzystać z tych obiektów.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z zapytaniem, ile kosztuje wynajęcie lodu na lodowisku w Arenie Sanok, i czy KH płaci za ten lód?

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak poinformował, że jakkolwiek w podstawie tej uchwały nie powołuje się na ustawę o sporcie z ubiegłego roku, art. 27 ust. 1, który mówi że tworzenie warunków, w tym organizacyjnych sprzyjających rozwojowi sportu stanowi zadanie własne jednostki samorządu terytorialnego, ale taka idea przyświeca tym zagadnieniom, które są

regulowane. Nie ma tutaj sprzeczność bądź zagrożenia, pomijając sprawę użyczenia bo to nie ma w zasadzie związku dlatego, że owszem zespół basenów kąpielowych jest w majątku spółki tylko trzeba pamiętać o tym, że jest to jednoosobowa spółka gminy. Czyli praktycznie idąc tym tokiem rozumowania to § 3 ust. 1 dot. nieodpłatnego udostępniania obiektów należy rozumieć w ten sposób, że będzie udostępnianiem obiektów będących w zarządzie MOSiR i obiektów, basenów, które są na majątku spółki, a Rada Miasta ma taką wolę, że to pewne ograniczenie przejdzie na ten majątek, który jest w gestii jednoosobowej spółki gminy. Jeżeli uchwała zostanie podjęta będzie stanowiła prawo miejscowe, czyli będzie to obligatoryjne. W § 3 ust. 1 jest to słowo „przysługuje” ale oczywiście na określonych zasadach, natomiast w ust. 2 że jest słowo „może”, więc to rozróżnienie powinno się mieć na uwadze. Uchwała jest potrzebna, bo w tej materii jest pewna luka.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Fizycznej Pani Irena Penar odpowiedziała na pytanie dot. wysokości środków za wynajem. Poinformowała, że wynajęcie tafli lodowej na Arenie Sanok za 1 godzinę obecnie wynosi 400 zł., podłogi 100 zł., ślizgawka dla dzieci 4,50 zł., dla dorosłych 6,50 zł. Funkcjonują również karnety miesięczne dla dzieci 30 wejść 105 zł., dla dorosłych 30 wejść 150 zł. Naczelnik dodała, że obecnie KH płaci oraz Klub Łyżwiarzski „Górnik” ale nie ma podanej kwoty, natomiast nie płacą Niedźwiadki i piłkarze.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz poinformował, że ta uchwała ma tylko uporządkować istniejący stan, jest uzupełnieniem. Tej uchwały mogłoby nie być wtedy gdyby Rada bezpośrednio dotacje za korzystanie z obiektów sportowych przekazywała do klubów, klub wykupywał by usługi w MOSiR i też by tak mogło być. Do tej pory jest tak, że wszelkim klubom czy piłkarzom, czy hokeistom, czy łyżwiarzom szybkim udostępnia się obiekty bezpłatnie w ramach pomocy dla rozwijania się danej dyscypliny sportu. Autorem budżetu jest Burmistrz Miasta, Rada zatwierdza, więc Dyrektor może spisać umowę z klubami wtedy jeżeli Burmistrz podejmie taką decyzję i to jest uporządkowanie tych spraw.

Radny Pan Robert Najsarek zwrócił się z zapytaniem, gdyż § 3 pkt. 1 i 2 określa kto może się starać o ulgi, natomiast w pkt. 3 pisze, że zwolnienia o których mowa w pkt. 1 i 2 możliwe są do stosowania w czasie wolnym od zajęć odpłatnych, jak to się ma jeżeli chodzi o basen gdzie wszystkie, nawet tzw. wolne godziny są płacone, a mieszkańcy przychodzą i płacą za nie?

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz odpowiedział, że każdy Dyrektor ma harmonogram działań i nie przychodzą na basen w danym momencie, tylko są godziny wykupione na stałe i to trwa przez cały sezon. Uchwałodawca miał to na myśli zapisując w punkcie 3 takie zdanie, że są niektóre godziny wykupione, jest to harmonogram stały i kluby, zorganizowane grupy czy szkoły są dostosowani do tego harmonogramu ale są też czasami godziny wolne gdzie ktoś może przyjść i skorzystać z tego basenu.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń sportowo – rekreacyjnych Gminy Miasta Sanoka. Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr VIII/60/11 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 19.

Rozparzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Miejskim Zespole Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński poinformował, że przygotowany został projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Miejskim Zespole Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku. Wynika to ze Statutu Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku, w którym to w rozdziale V §16 jest mowa, że przy Zespole działa Rada Społeczna, która jest organem inicjującym i opiniodawczym organu założycielskiego oraz organem doradczym Dyrektora, pkt. 2 tegoż paragrafu mówi, że Radę Społeczną powołuje i odwołuje Rada Miasta oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata, w związku z tym że kadencja poprzedniej Rady dobiegła końca w tym momencie Rada Miasta musi podjąć uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej na kolejną kadencję. Z zapisu również wynika, że Przewodniczącym Rady Społecznej jest Burmistrz Miasta lub upoważniona przez niego osoba i jednego z przedstawicieli zgłasza Wojewoda Podkarpacki, który zgłosił osobę Pana Zdzisława Kowalskiego. Prowadzący posiedzenie zwrócił się również z pytaniem czy Przewodniczącym Rady Społecznej zostaje Burmistrz, czy upoważnił do tego inną osobę?

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak poinformował, że taki zapis jest konieczny bo on wynika z art. 45 ustawy o ZOZ, gdzie jest powiedziane iż Przewodniczącym Rady Społecznej w Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej jest Wójt, Burmistrz. W takiej Radzie musi być również przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego co jest zaznaczone, natomiast pozostałych członków wybiera Rada w liczbie określonej w statucie, czyli 9. Jeśli chodzi o Burmistrza to z urzędu jest Burmistrz, natomiast może na posiedzenia Rady delegować swojego Zastępcę.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie oraz poprosił o zgłaszanie kandydatów do Rady Społecznej.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn zgłosił kandydaturę Pana Roberta Najsarka – wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Jan Oklejewicz zgłosił kandydaturę Pana Piotra Lewandowskiego – wyraził zgodę.

Radny Pan Piotr Lewandowski zgłosił kandydaturę Pana Dariusza Wanielisty – oświadczenie wyrażenia zgody na piśmie.

Radna Pani Teresa Lisowska zgłosiła kandydaturę Pana Wiesława Pyrcaka – oświadczenie wyrażenia zgody na piśmie.

Radny Pan Adam Ryniak zgłosił kandydaturę Pani Beaty Wróbel – oświadczenie wyrażenia zgody na piśmie.

Radny Pan Maciej Drwięga zgłosił kandydaturę Pana Kazimierza Drwięgi – wyraził zgodę.

Radny Pan Robert Najsarek zgłosił kandydaturę dr Igora Wójciaka – oświadczenie wyrażenia zgody na piśmie.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki zgłosił kandydaturę Pana Andrzej Chrobak – wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Jan Oklejewicz zgłosił kandydaturę Pani Zofii Chybiło – oświadczenie wyrażenia zgody na piśmie.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Wojciech Wydrzyński zgłosił kandydaturę Pana Zbigniewa Daszyka – wyraził zgodę.

Nie było więcej zgłoszeń. W związku z tym, że jest większa liczba zgłoszonych kandydatów niż przewiduje statut prowadzący posiedzenie poddał pod głosowanie każdą kandydaturę indywidualnie.

Robert Najsarek	- 15 głosów za
Piotr Lewandowski	- 16 głosów za
Dariusz Wanielista	- 17 głosów za
Wiesław Pyrcak	- 12 głosów za
Beata Wróbel	- 17 głosów za
Kazimierz Drwięga	- 16 głosów za
Igor Wójciak	- 9 głosów za
Andrzej Chrobak	- 10 głosów za
Zofia Chybiło	- 13 głosów za
Zbigniew Daszyk	- 16 głosów za

W związku z otrzymaniem najmniejszej liczby głosów Pan Igor Wójciak nie został członkiem Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Miejskim Zespole Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku.

Skład Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Miejskim Zespole Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku:

1. Przewodniczący – /Burmistrz Miasta/ Pan Wojciech Bleharczyk
- Członkowie:
2. /przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego/ Pan Zdzisław Kowalski
3. Robert Najsarek
4. Piotr Lewandowski
5. Dariusz Wanielista
6. Wiesław Pyrcak
7. Beata Wróbel
8. Kazimierz Drwięga
9. Andrzej Chrobak
10. Zofia Chybiło
11. Zbigniew Daszyk

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu

uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Miejskim Zespole Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr VIII/61/11 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Dyrektor SPMZPOZ Pan Aleksander Korobczenko przedstawił sprawozdania finansowego z roku 2010 Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej. Poinformował, że przychody netto ze sprzedaży w roku 2010 wyniosły 6.508.791 zł., koszty działalności operacyjnej 6.588.285 zł. Zysk, strata ze sprzedaży minus 79.000 zł. Rok zamknął się stratą w wysokości 75.834,69 zł. W porównaniu z rokiem 2009 strata zwiększyła się o 34 zł., natomiast zysk, strata ze sprzedaży zmalała z minus 177.970 zł. do 79.494 zł., czyli płynność została poprawiona mimo tego, że w roku 2009 ZOZ miał dotacje w wysokości 100.000 zł. a w roku 2010 nie miał dotacji. Odpis amortyzacyjny, który jest istotny to jest 130.000 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Jak wynika ze złożonego sprawozdania SP ZOZ wygenerował stratę w wysokości minus 75.835 zł. Z uzasadnienia Dyrektora wynika, że spowodowana była podwyżką płac w 2010 r. zagwarantowanych obowiązującą ustawą do 2012 roku. Nasuwa się w tym momencie pytanie, co dalej jeśli SP ZOZ będzie dalej generował straty? Sytuacja byłaby świetna gdyby pracownicy, załoga zrezygnowała z podwyżki w wysokości 60 zł. netto na osobę albo doszłoby do redukcji trzech etatów. Przy braku zrozumienia ze strony pracowników konieczne będą na pewno restrukturyzacje, przekształcenia.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z prośbą do Dyrektora aby jeszcze raz przedstawił informacje, które podał na Komisji odnośnie straty, która została wygenerowana w tym roku.

Dyrektor SPMZPOZ Pan Aleksander Korobczenko poinformował, że sytuacja ZOZ – u w tej chwili wygląda tak, że wygenerował stratę nie mniej zachowuje płynność finansową. Przyczyna jest jedna, to ustawa o zakładach opieki zdrowotnej po poprawce w grudniu 2010 r., która nakłada obowiązek na Dyrektorów Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej dawać podwyżkę do zasadniczego wynagrodzenia z 40% od różnicy między rokiem poprzednim a rokiem obecnym za te same świadczenia. Ponieważ różnica wyniosła ok. 500 tys. zł. w roku 2009 był przychód ze sprzedaży w wysokości 6.059.000 zł. a w 2010 r. 6.508.000 zł. i 40% od tej kwoty zostało przeznaczone na podwyżki, z tym że większość tych

podwyżek wygenerował kontrakt lekarza POZ, natomiast podwyżki dotknęły wszystkich pracowników w ZOZ niezależnie od tego czy któraś grupa kontraktowa przyczyniła się do zwiększenia przychodu czy też nie. Jeżeli chodzi o prognozy to jest wstępny plan finansowy na rok 2011, w tym planie finansowym utrzymana jest strata, istnieje prawdopodobieństwo zwiększenia do ok. 90.000 zł. co wciąż jeszcze nie zaburza płynności ZOZ – u, z tym że taki plan trzeba zrobić do marca a w ZOZ –e zawsze styczeń, luty to są najgorsze miesiące w związku z tym na pewno po czerwcu będzie korekta planu finansowego.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr VIII/62/11 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 21.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Sanocki Uniwersytet Trzeciego Wieku im. Jana Grodka w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie

Kierownik Referatu Promocji i Kultury Pan Wojciech Pajestka poinformował, że w dniu 3 marca wpłynął do Burmistrza Miasta Sanoka wniosek podpisany przez Prezesa Sanockiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku Pana Andrzeja Pańko w sprawie zezwolenia na wykorzystanie z herbu miasta Sanoka w logo Stowarzyszenia. Do wniosku dołączone jest także oświadczenie, że herb miasta Sanoka będzie wykorzystywany tylko i w formie opisanej w niniejszym wniosku. Z projektem logo Stowarzyszenia Sanockiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku Radni mieli okazję zapoznać się na Komisji. Sanocki Uniwersytet Trzeciego Wieku jest organizacją, której celem jest upowszechnianie edukacyjne wśród osób starszych, aktywizacja intelektualna, społeczna, rozszerzanie wiedzy i umiejętności seniorów. Po przeanalizowaniu tego wniosku można stwierdzić, że nie zagraża to w żaden sposób niewłaściwemu wykorzystywaniu herbu miasta Sanoka, więc zasadne jest przyznanie prawa do używania herbu Stowarzyszeniu.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Sanocki Uniwersytet Trzeciego Wieku im. Jana Grodka w Sanoku.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr VIII/63/11 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 22.

Interpelacje.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński odczytał odpowiedź na interpelacje radnego Jana Biega złożoną na VII sesji Rady Miasta Sanoka odbytej w dniu 31.03.2011 r. dot. uruchomienia pogotowia stomatologicznego na terenie miasta Sanoka (odpowiedź stanowi załącznik do protokołu).

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz poinformował, że wczoraj przyszła odpowiedź z funduszu zdrowia negatywna. Po tej odpowiedzi odbył się Konwent Wójtów, Burmistrzów z udziałem Starosty gdzie omawiane były te sprawy. Każdy Wójt, Burmistrz zapoznał się z ewentualnymi kosztami i ma się rozeznac we własnym budżecie. W między czasie były kolejne odmowne pisma od lekarzy stomatologów, którzy nie mogą bądź nie chcą wziąć na siebie ciężaru dyżuru. Natomiast próbuje się poprzez NZOZ utworzyć pogotowie stomatologiczne, ale warunkiem będą pieniądze ze wszystkich gmin, również z gminy miasta Sanoka, ze starostwa po części, więc może się uda.

Radny Pan Jan Biega poinformował, że temat jest bardzo poważny i problem jest nadal. W dawnym pogotowiu ratunkowym, które miało siedzibę przy ul. Konarskiego było pogotowie stomatologiczne z pełnym wyposażeniem, więc co się stało z tym sprzętem.

W tym momencie porządku obrad prowadzenie sesji objął Przewodniczący Rady Miasta Pan Jan Oklejewicz.

Ad.23.

Wolne wnioski i zapytania.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki poruszył następujące kwestie:

- naprawę nawierzchni na ul. Starej i na ul. Polnej, gdyż są znaczne dziury.
- ul. Turystyczna - przywrócenie znaku zakazu wjazdu pojazdów ciężkich o rzeczywistej masie całkowitej powyżej 3,5 tony
- problem związany z osobami nadużywającymi alkoholu w samym centrum miasta, deptak, arkady, Straż Miejska niestety nie reaguje.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z następującymi kwestiami:

- czy jest jakaś koordynacja jeżeli chodzi o remonty, gdyż np. na ul. Piastowskiej jest zrobiony 100 m odcinek z kanalizacją, nawierzchnią, a na samym początku ulicy przy sklepie „Piast” są dziury.
- ul. Jarzębinowa – czy będą tam robione jakieś prace i kto ustala harmonogram prac?
- zgodnie z ustaleniami Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Galerii Sanok z 10 grudnia 2010 spółka Tarpom miała objąć 3500 udziałów o wartości 1000 zł. każdy i na ich pokrycie miała do 30 kwietnia wnieść wkład pieniężny. Czy spółka wniosła ten wkład w wysokości 3.500.000 zł. ?

Radny podziękował również Pani Marii Sobolak, Pani Jadwidze Rygliszyn oraz Pani Jadwidze Bończak, mieszkankom ul. Alei Najświętszej Marii Panny, które posprzątały po

okresie zimowym piasek na długości ok. 100 m przy swoich posesjach, czyli zaoszczędził pieniądze miasta.

Wnioski złożone przez Radnego Pana Adama Ryniaka o następującej treści:

1. „Użytkownicy garaży samochodowych przy ul. Sadowej proszą o pilne podjęcie działań dotyczących wykonania dokumentacji kanalizacji deszczowej, odwodnienie garaży przy ul. Sadowej na odcinku około 250 m. Obecnie jest kanalizacja deszczowa na odcinku 100 m”.
2. Mieszkańcy bloku przy ul. Cegielnianej 62 proszą o rozwiązanie problemu parkowania samochodów po opadach deszczu. Na obecnym parkingu po opadach deszczu z powodu zapadnięcia płyt stoi woda – brak odpływu co uniemożliwia parkowanie samochodów na omawianym parkingu”

Radna Pani Henryka Tymoczko podziękowała za wykonanie wjazdu do sieci sklepu „Biedronka” przy ul. Lipińskiego oraz za uzupełnienie brakujących szyb w wiatkach przystankowych w dzielnicy Posada.

Radny Pan Maciej Drwiga zwrócił się z następującym wnioskiem: w odpowiedzi na sygnały płynące z sanockiego środowiska szkolnego zwracam się z propozycją zorganizowania uroczystego zakończenia roku szkolnego 2010/2011 połączonego z wyróżnieniem uczniów sanockich szkół podstawowych, gimnazjalnych odznaczających się osiągnięciami dydaktycznymi potwierdzonymi tytułem laureata w różnych konkursach przedmiotowych. Taka uroczystość w trakcie której najzdolniejsi sanoccy uczniowie zostaliby docenieni, nawet w symboliczny sposób, mieliby okazję spotkać się z Panem Burmistrzem i byłaby doskonałym zakończeniem mijającego roku szkolnego ogłoszonego przez Ministerstwo Edukacji Narodowej „rokiem odkrywania talentów”. Z informacji o stanie realizacji zadań oświatowych wynika, że w roku szkolnym 2009/2010 uczniów z tytułem laureata w sanockich szkołach podstawowych i gimnazjalnych było 21, można więc domniemywać że w tym roku liczba ta oscylować będzie na podobnym poziomie.

Radny poruszył także kwestie ścieżek rowerowych, gdyż na jego zapytanie dot. ścieżek rowerowych w Sanoku zadane na poprzedniej sesji z Wydziału Inwestycji, Remontów Kapitałnych uzyskał zapewnienie, że miasto posiada koncepcje ich przebiegu wraz z szacunkową wyceną z 2004 roku, czyli już od 7 lat i że realizacja tych ścieżek będzie możliwa dopiero po opracowaniu dokumentacji projektowo – kosztorysowej. W związku z tym Radny zadał pytanie, kiedy można przystąpić do opracowania dokumentacji i czy są jakiegokolwiek szanse, że pierwsze odcinki zaplanowanych ścieżek rowerowych pojawiły się jeszcze w tym sezonie letnim?

Radny zwrócił się również z pytaniem dot. projektu boisk przyszkolnych, czy jest podpisana już jakaś pierwsza umowa?

Radny Pan Andrzej Chrobak poruszył następujące kwestie:

- dot. spółki Galeria Sanok, gdyż słyszał że inwestor się wycofał, przestanki autobusowe zostały usunięte, ludzie stoją w deszczu, dworzec dalej funkcjonuje na zasadach nieformalnych, więc co dalej z tą inwestycją?
- dot. ogrodzenia przy Gimnazjum Nr 2, z którego posypały się kamienie na chodnik, co dalej z tym ogrodzeniem?
- jakie jest wykonanie budżetu miasta w zakresie dochodów za pierwszy kwartał 2011 r. ?
- dot. obwodnicy, gdyż miała być przywrócona do zakresu prac, które mają być wykonanie.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz odpowiedział na pytania Radnych.

Oдноśnie boisk przyszkolnych to zostały sprawdzone, nie stwierdzono pomocy publicznej, w chwili obecnej ta pomoc publiczna jest sprawdzana na Słowacji, tam występują jakieś elementy ale umowa na pewno będzie podpisana i te boiska zostaną zrealizowane.

Kolejna kwestia dot. zakończenia roku szkolnego to stosuje się nieco inne praktyki, jesteśmy zapraszani przez szkoły na uroczystości zakończenia roku szkolnego gdzie wręczane są nagrody dla najlepszych uczniów. Zastępca Burmistrza dodał, że zastanowią się nad tym pomysłem.

Oдноśnie kwestii ogrodzenia przy Gimnazjum Nr 2, to potrzebne jest 60.000 zł. na zrobienie tego ogrodzenia i cały czas szuka się tych pieniędzy.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak opowiedział na pytania Radnych:

- poprawa nawierzchni przy ul. Polnej i ul. Starej zaplanowane to jest w remontach bieżących. Te remonty odbywają się sukcesywnie, staramy się robić dzielnice po dzielnicy, do końca maja ta pierwsza faza remontów pozimowych powinna się zakończyć. Po kontroli stanu nawierzchni dróg jaka się odbyła wynika że stan dróg jest nieporównywalnie gorszy po tej zimie niż był po poprzednich zimach.

- w sprawie znaku zakazu wjazdu pojazdów ciężkich o rzeczywistej masie całkowitej powyżej 3,5 tony to będą występować o przywrócenie tego znaku

- sprawa związana z osobami nadużywającymi alkoholu w samym centrum miasta, na deptaku, rynku to jest to olbrzymim problemem. Straż Miejską dopinguje się do wnikliwego sprawdzania, jest wystawianych mnóstwo mandatów za picie, ale tu się kompetencje Straży kończą i nie ma więcej możliwości żeby przeciwdziałać. W ramach kierownictwa miasta odbędzie się na pewno spotkanie z Komendantem Straży Miejskiej i przyjmie się taką formę działania żeby ten problem przestał być widoczny

- одноśnie koordynacji remontów i ul. Piastowskiej to po wszystkich kontrolach w mieście jest zrobiony harmonogram gdzie w pierwszej kolejności będzie się łątać dziury i w miarę tego jak otaczarnia daje radę z produkcja masy bitumicznej tak ekipy jeżdżą i remontują. Pod koniec maja będzie robiony jeszcze objazd kontrolny miasta gdzie służby SPGK przeoczyły, na pewno na początku czerwca te wszystkie miejsca zostaną naprawione

- одноśnie Okęcia to inwestor się nie wycofał, wkład własny w kwocie 3.500.0000 zł. został wpłacony zgodnie z terminem, 5 maja Zarząd Spółki wystąpił do KRS – u o zmianę wpisu w związku z objęciem udziałów przez udziałowców, więc wszystko jest zgodne z harmonogramem i zgodnie z prawidłowościami. Inwestycja jest dlatego opóźnia gdyż musiało nastąpić przeprojektowanie, jest wyłoniony nowy architekt przez spółkę, który przeprojektowuje sklep w związku ze zmianami w układzie budynków. W tej chwili architekci kończą prace nad projektowaniem i wystąpią o wszystkie potrzebne dokumenty do uzyskania pozwolenia na budowę, w jak najszybszym terminie będzie zależało spółce aby ta budowę rozpocząć. Nie ma więc tutaj żadnych zagrożeń natury organizacyjnej, jest to czysto techniczna sprawa, że wynikły takie okoliczności, które zmuszają do zmian w układzie budynku.

- parkingi przy ul. Cegielnianej i ul. Sadowej to będę się starał to wyjaśnić, jeżeli z rękojmi będzie można je naprawić to zostaną naprawione, natomiast одноśnie dokumentacja dot. garaży na ul. Sadowej to jeżeli nie jest to wpisane w tegorocznym planie inwestycyjnym to w przyszłorocznym będzie mogło być wpisane

- w sprawie ścieżek rowerowych to chcę skorzystać z możliwości remontów prowadzonych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, bo jak wiadomo w tym roku powinien ruszyć remont drogi nr 28, czyli w układzie miasta jest to ul. Krakowska, Rymanowska do ronda Beksińskiego. W tej chwili prowadzone są uzgodnienia techniczne z GDDKiA i chciałbym że już tam powstała ścieżka rowerowa, a nie wymaga to jakiś dużych inwestycji dlatego że chodnik od strony południowej jest praktycznie nie używany przez

pieszych i tam może powstać ścieżka rowerowa wzdłuż toru kolejowego, praktycznie na chodniku. Jakby to się udało to wówczas byłby ciąg pieszo – rowerowy od Dąbrówki do ronda Beksińskiego. Ponadto prowadząc już w tym roku większość remontów, gdzie będzie się robić wspólnie z powiatem chodniki to też będą starania aby wygospodarować ścieżki rowerowe. Żeby mówiąc o kompleksowym rozwiązaniu problemów to potrzeba trochę czasu, gdyż trzeba przygotować całą dokumentację oraz skonsultować to z poszczególnymi Radami Dzielnic, bo nie jesteśmy w stanie zadowolić potrzeby wszystkich, trzeba zrobić przede wszystkim szkielet ścieżek rowerowych w mieście a do niego później w przyszłości będzie się dobudowywać kolejne tak żeby objąć całe miasto. W tej chwili główny szkielet wypadałoby zrobić w oparciu o drogi krajowe, tak żeby mieć praktycznie całe miasto ze ścieżkami i łącznikami między nimi. Jeden łącznik nasuwa się od raz tj. szeroki pasaż wzdłuż potoku Płowieckiego, w aspekcie jeszcze inwestycji, która jest planowana na Błoniach to ten pasaż może być od ul. Jagiellońskiej aż po ul. Królowej Bony i to byłby pierwszy z łączników. Drugi łącznik też naturalnie stworzyłby się w momencie kiedy otrzyma się dofinansowanie na budowę kładki przez San, to wręcz zrewolucjonizowałoby wszystkie ciągi rowerowe w mieście. Oczywiście będzie przygotowywany też projekt przebudowy wybrzeża Sanu, zarówno lewego brzegu jak i prawego brzegu, aby oba te brzegi trzeba ujednolicić żeby były piękne, dostępne dla mieszkańców właśnie z ciągami spacerowymi, ścieżkami rowerowymi. Z tym, że będzie to dopiero w budżecie tegorocznym, szuka się również odpowiedniego programu na dofinansowania.

- w kwestii obwodnicy poruszono wiele ludzi i instytucji żeby wskazać na to że miasto Sanok zasługuje na tą obwodnicę i że ta obwodnica powinno wrócić do planu budowy autostrad i obwodnic na lata 2012-2015. W tej chwili nasza obwodnica została wyrzucona poza rok 2015, do rozpoczęcia realizacji poza rokiem 2015, walczy się o to żeby rozpoczęcie inwestycji mogło się rozpocząć w latach 2012-2015. Do czerwca 2012 r. będzie prowadzona aktualizacja programu budowy autostrad, dróg ekspresowych i obwodnic miejskich. Ta korekta programu będzie polegała na tym, że wykreślone zostaną te projekty, które z przyczyn organizacyjnych nie będą miały szansy realizacji do 2015 r., dlatego zależy nam na tym, żeby do czerwca 2012 r. mieć ten projekt dopięty i gotowy do realizacji. Uzasadnienie mamy z tych najważniejszych projektów, które są niezależne od nas, czyli przede wszystkim odpowiedni ruch, wg przeprowadzonych badań jest to 29600 samochodów na dobę w okresie letnim, ruch średni dobowy rocznie wynosi ponad 20000 samochodów na dobę. Jako miasto wybraliśmy odpowiedni wariant, który jest adekwatny do przebiegu przez miasto Sanok, kierowano się przede wszystkim kryterium ekonomiczności i tym, żeby nie było koniecznych rozbiórek budynków na terenie miasta Sanoka. Tutaj również wspomogliśmy przebieg trasy poza granicami miasta Sanoka w kierunku na Pisarowce i na Zahutyń, też jest proponowany wariant żeby było jak najmniej rozbiórek, nawet zaproponowano przesunięcie skrzyżowania na Zahutyń żeby ominąć konieczne do rozbiórki domy w innym wariantcie. W tej chwili czeka się na wydanie decyzji środowiskowej, tutaj Generalna Dyrekcja i projektant firma Arup przygotowuje pełną dokumentację, jak w przypadku wszystkich tego typu inwestycjach czas jest niestety trudny do przewidzenia, może to potrwać nawet rok.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zawrócił się z pytaniem do Wiceprzewodniczącego Tomasza Dańczyszyn odnośnie wniosku Pana Głaza dot. unieważnienia uchwały w sprawie zmiany działek, czy to będzie na sesji?

Wiceprzewodniczący Pan Tomasz Dańczyszyn odpowiedział, że uchwała została przygotowana i miała zostać wprowadzona na sesję, jednak wg opinii Radcy Prawnego Pana Mirosława Furczaka termin zajęcia stanowiska minął 7 maja, Rada miała 30 dni na podjęcie

jakiegoś działania w tym temacie, ale zgodnie z ustawą Rada może to też przemilczeć. Jednak miało to zostać wprowadzone na dzisiejszą sesję niestety ze względów prawnych nie można było. Odbyla się rozmowa z Panem Głazem na ten temat, Prezydium chciało zorganizować spotkanie z Panem Fedakiem, Panem Głazem, Przewodniczącą Komisji Finansowo – Gospodarczej, Przewodniczącym Komisji Infrastruktury Miejskiej. Na początku Pan Głaz się zgodził, później się wycofał z tego. Przysługuje mu prawo, zostanie odpowiedź oczywiście do dalszego trybu załatwienia tej sprawy w sądzie administracyjnym.

Radny Pan Maciej Drwięga odniósł się jeszcze do kwestii dot. zakończenia roku szkolnego, propozycja ta wyszła z kilku szkół podstawowych więc może faktycznie warto by było połączyć szkoły podstawowe i gimnazja, będzie to duży walor edukacyjny, wychowawczy, dzieci mogłoby się zobaczyć nawzajem, zobaczyć Urząd Miasta, Pana Burmistrza, może to byłoby dla nich atrakcyjniejsze.

Radny Pan Jan Biega odniósł się do sprawy spółki Galeria Sanoka i wkładu pieniężnego. Nieoficjalnie dowiedział się, że wpłata fizycznie nie nastąpiła, natomiast wie o tym, że nastąpiła forma kompensaty między pozostałymi wspólnikami, nie wie jednak za co ta kompensata miała być, między jakimi wspólnikami. W związku z tym, że Komisja Rewizyjna zajmowała się tą sprawą Radny złożył wniosek, żeby poinformować Komisję Rewizyjną w jaki sposób została ta kwota zabezpieczona.

Radna Pani Henryka Tymoczko zwróciła się z zapytaniem, kiedy będzie wykonywany remont chodnika przy ul. Lipińskiego?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak opowiedział, że jest to droga krajowa, w gestii GDDKiA. Rzeczywiście remont miał się rozpocząć przy udziale finansowym miasta, są na to nawet zabezpieczone środki, natomiast Generalna Dyrekcja w tej chwili przeprojektowuje całą ulicę Lipińskiego, więc nie wiadomo kiedy ten remont się rozpocznie, a bez nich praktycznie nic miasto nie może zrobić, bo to nie jest jego teren. Jest to odłożone o parę miesięcy bo w tej chwili całkowicie zmienia się projekt ul. Lipińskiego.

Ad. 24.

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Jan Oklejewicz zamknął VIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała :

Sekretarz Sesji :

**Przewodniczący
Rady Miasta:**

Joanna Szylak

Zbigniew Daszyk

Jan Oklejewicz