

PROTOKÓŁ NR IX/2011
z IX zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka
VI kadencji, która odbyła się w dniu 16.06.2011 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 15⁰⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Jana Oklejewicza
Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Tomasza Dańczyszyna i Pana Wojciecha Wydrzyńskiego.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w IX zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Bluj Maciej
3. Daszyk Zbigniew
4. Chrobak Andrzej
5. Chytła Mariusz
6. Dańczyszyn Tomasz
7. Daszyk Zbigniew
8. Drwięga Kazimierz
9. Drwięga Maciej
10. Krynicki Józef
11. Lewandowski Piotr
12. Lisowska Teresa
13. Najsarek Robert
14. Oberc Maria
15. Oklejewicz Jan
16. Ryniak Adam
17. Tymoczko Henryka
18. Woźniczak Łuksza
19. Wydrzyński Wojciech

Nieobecni Radni (usprawiedliwieni):

1. Bętkowski Ryszard
2. Pruchnicki Wojciech

Przewodniczący Zarządów Dzielnic obecni na IX zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

- | | |
|-------------------------|-----------------------------|
| 1. Jurasieńska Krystyna | - Rada Dzielnicy Posada |
| 2. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtowstwo |

- | | |
|-----------------------|------------------------------|
| 3. Piegdoń Wojciech | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 4. Pytlowany Edward | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 5. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |
| 6. Podulka Franciszek | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 7. Wilkosz Wiesław | - Rada Dzielnicy Błonie |

Ponadto w IX zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli : Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk, Z-ca Burmistrza Pan Marian Kurasz, Z-ca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Radca Prawny Pan Mirosław Furczak, Pracownik Referatu Księgowości-Budżetowej Pani Katarzyna Białas, Naczelnik Wydziału Geodezji Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Kierownik Referatu Promocji i Kultury Pan Wojciech Pajestka .

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył IX zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Sekretarza Miasta, przedstawicieli Rad Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał sekretarza Sesji, którym został Radny Pan Kazimierz Drwięga.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem sesji.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2011, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działka nr 572/4 o pow. 67 m² na rzecz użytkowników wieczystych tej nieruchomości Zofii i Józefa Szul po ½ części, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży części nieruchomości położonych w Sanoku przy ul. Lwowskiej, oznaczonych jako działki nr 1375/3 o pow. 0,0168 ha oraz nr 1384/3 o pow. 0,0257 ha na rzecz Zofii i Jerzego Packanik, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości położonej w Sanoku jako działka nr 1703 o pow. 0,0591 ha na rzecz Małgorzaty i Ireneusza Woskowicz, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 1389/3, nr 1389/4 i nr 1389/6 o łącznej pow. 1007 m² stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka w ramach odszkodowania za grunty przyjęte z mocy prawa pod drogę gminną, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 1842/6 służebnością przejścia i przejazdu południową jej częścią pasem gruntu szerokości 4m, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku przy ul. Jagodowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia ogólnych zasad udzielenia bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób mieszkaniowy Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia III zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” m. Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie utworzenia spółki „PBS Bank Ciarko Sanok” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Sportowe „Sanocka Liga Unihokeja” w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Airsoft Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Przyjaciół Heleny Kosiny z siedzibą w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez „SANITAS” Stowarzyszenie na rzecz Walki z Nowotworami, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu do wyboru ławników.

- 24. Interpelacje.
- 25. Wolne wnioski.
- 26. Zamknięcie obrad sesji.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Ad. 4

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że do chwili obecnej nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – odbyła trzy spotkania pomiędzy sesjami, które były w całości poświęcone opiniowaniu projektów uchwał zwartych w programie dzisiejszej sesji. Dwa z tych spotkań były połączone z Komisją Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, na których omawiany był i opiniowany projekt uchwały dot. powołania spółki.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła dwa spotkania, 8.06.2011 r. oraz 15.06.2011 r., nie mniej do porządku obrad są dwa punkty, które były omawiane jeszcze 11.05.2011 r. W dniu 15.06.2011 r. odbyła się posiedzenie Komisji łącznie z Radnymi Powiatu, które można uznać za pożyteczne dla obu stron odnośnie projektowania i przygotowywania nowych inwestycji.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – spotykała się w okresie między sesjami trzy razy. Głównie zajmowała się projektem umowy spółki PBS Ciarko Sanok, opiniowała również kilka projektów uchwał w sprawie prawa do przyznania używania herbu m. Sanoka oraz zajmowała się sprawami bieżącymi.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – między sesjami spotkała się jeden raz. Zajmowała się problemami alkoholowymi, dokładnie chodziło o uciążliwość ludzi nadużywających alkoholu na funkcjonowanie szpitala i policji. Na spotkaniu był Komendant Straży Miejskiej, Dyrektor Sanockiego Szpitala, Zastępca Burmistrza oraz przedstawiciele policji. W czasie tego spotkania padły wstępne wnioski, które w przyszłości będą starać się realizować.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia. Jedno posiedzenie było wspólne z Komisją Zdrowia i Pomocy Społecznej, drugie posiedzenie Komisji związane było z uchwałami dot. zagospodarowania przestrzennego.

Komisja Rewizyjna – w ostatnim okresie czasu zajmowała się przede wszystkim sprawami związanym z absolutorium, protokół końcowy wraz z kompletem dokumentów został przekazany do Regionalnej Izby Rachunkowej, która w oparciu o przedstawione materiały pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium.

Ad. 6.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk w okresie sprawozdawczym wydał 12 zarządzenia (sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu).

23 maja 2011r. – zorganizowałem konferencje wspólnie z Muzeum Żydów Polskich, która była rozpoczęciem dużego projektu odbudowy zabytkowego dachu Synagogi z Gwoźnicy w dawnej Polsce, obecnie na Ukrainie. Projekt ten realizowany jest przez sanockich skansenowskich stolarzy i dużą grupę amerykańskich specjalistów i wolontariuszy. Projekt ten to udział naszego miasta i Skansenu w szerokim programie Muzeum Żydów Polskich, które zostanie otwarte w 2013r. w Warszawie.

24 maja 2011r. – odbyło się Walne Zebranie naszej drugiej spółki SPGM jak i roczne sprawozdanie. Rok 2010 Spółka zamknęła zyskiem a analiza bilansu rocznego nie wykazała żadnych zagrożeń w jej funkcjonowaniu.

25 maja 2011 r. – poruszeni ogłoszeniem przez Ministerstwo Infrastruktury dokumentu rządowego, w którym to dwie sanockie inwestycje takie jak ulica Lipińskiego – która miała być realizowana w bieżącym roku przy udziale miasta oraz ulica Krakowska, która jest projektowana, a która realizowana miała być w roku następnym – inwestycje te zostały przełożone do realizacji na okres późniejszy tj. po roku 2013.

Wreszcie 60% obwodnic polskich miast, w tym obwodnica południowa Sanoka nie znalazły się na liście i dziś pozostało nam jedynie walczyć o utrzymanie jej projektowania.

Spełnia ona wszystkie 7 warunków zawartych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury, ale jeden argument dla Nas i całego Podkarpacia jest najbardziej niezrozumiały, a który powinien być wzięty pod uwagę tj. ruch samochodowy na ulicy Krakowskiej w Sanoku, natężenie ruchu samochodowego wynosi średnio rocznie 24,5 tysiąca samochodów, a ruch maksymalny z sierpnia 2010 r. to 29.450 samochodów na dobę – te liczby mówią wszystko. Dobrze się stało, że Sejmik Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę o umieszczeniu tej pozycji jako priorytetowej w skali województwa najważniejszej do realizacji. Przygotowywane jest bardzo duże wystąpienie do wszystkich instytucji w Polsce, do których da się wystąpić o to, aby spróbować walczyć o nowelizację w roku 2012 i absolutnie to co pomaga Generalna Dyrekcja Dróg na poziomie regionalnym, aby utrzymać finansowanie projektowania, czyli opracowania dokumentacji do momentu podjęcia uchwały. Źle się stało, utrzymanych zostało ok. 40% inwestycji obwodowych w miastach polskich. Dzisiaj walczymy o utrzymanie projektowania i w roku 2012 aktualizację lity o południową obwodnicę miasta.

26 maja 2011 r. – odbyliśmy spotkanie z dużą grupą kupców z Hali Targowej gdzie wymieniliśmy informacje na temat podjętej przez Radę Miasta uchwały, daliśmy sobie 3 miesiące czasu na opracowanie przez grupę kupców ich propozycji dot. potencjalnego ich udziału w nowym obiekcie w przyszłości.

27 maja 2011 r. – odbyła się kolejna Konferencja Onkologiczna w PWSZ w Sanoku. Zachęciłem Instytut Medyczny PWSZ do włączenia się w organizację dużego spotkania transplantologów, które odbędzie się w czasie trwania Mistrzostw Świata w Ice Speedway-u w 2012 r. organizowane przez Urząd Miasta Sanoka. Dodatkowo w tym samym czasie tj. 21 i 22 stycznia 2012 roku odbędzie się pierwszy raz w historii naszego miasta posiedzenie Związku Miast Polskich gdzie przyjadą Prezydentowie i Burmistrzowie z wielu Polskich

Miast w ramach Zarządu Związku Miast Polskich i przewodniczenia poszczególnych Komisji tegoż Związku.

31 maja 2011 r. – odbyło się posiedzenie Konwentu Burmistrzów i Wójtów Powiatu Sanockiego podczas, którego zrezygnowałem z pełnienia funkcji jego przewodniczenia, którą to funkcję pełniłem przez 8 lat. Na nowego Przewodniczącego wybraliśmy obecnego Starostę Powiatu Sanockiego Pana Sebastiana Niżnika.

3 - 5.06.2011 r. – podczas Dni Sanoka wręczyliśmy Nagrody Burmistrza w dwóch kategoriach; przedsiębiorczości i działalności społecznej oraz nagrody Regionalnej Izby Gospodarczej.

6 czerwca 2011 r. – odbyłem kolejne spotkanie ze zjednoczonymi w Stowarzyszeniu kupcami z ul. Lipińskiego z bazaru podczas, którego omówiliśmy program prac i koordynację remontu inwestycji bazaru, która rozpocznie się w lipcu bieżącego roku.

15 czerwca 2011r. – odbyło się kolejne posiedzenie zespołu obchodów 500 – lecia Cechu Rzemiosł w Sanoku. Impreza odbędzie się 17 września 2011 r., w tym samym dniu 50-lecie GOPR, i pod koniec czerwca dwie duże konferencje organizowane przez Ministerstwo Sportu, Marszałka i miasta w ramach Turystyka Podkarpacia. Czeka nas również jubileusz 80-lecia Stomilu, 180-lecia Autosanu. Do wszystkich imprez miasto włącza się jako współorganizatorzy.

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2011, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Pracownik Referatu Księgowości – Budżetowej Pani Katarzyna Białas przedstawiła projekt uchwały dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2011. W wyniku zmian wprowadzonych uchwałą dochody i wydatki budżetu miasta zostają zwiększone o kwotę 968.117 zł.

Zmiany wprowadzone uchwałą spowodują, że dochody miasta osiągną kwotę 109.931.588 zł. natomiast wydatki 119.850.446 zł. Wynik budżetu (deficyt) nie ulega zmianie.

Zwiększenia dochodów budżetowych są adekwatne ze zwiększeniami wydatków i wprowadzone zostaną w następujących pozycjach budżetu: W

- rdz. 85213 i 85216 następuje zwiększenie dochodów z tytułu zwrotu przez podopiecznych mops nienależnie pobranych świadczeń i zasiłków na łączną kwotę 1.000 zł.,
- rdz. 85219 – ośrodki pomocy społecznej wprowadza się środki w wysokości 637.240 zł. na realizację przez ośrodek pomocy społecznej projektu pn. „Czas na aktywność w gminie miejskiej Sanok”

Jest to kontynuacja rozpoczętego w roku 2008 projektu realizowanego w ramach PO KL. Cała wartość projektu wyniesie 2.067.723 zł. a wkład własny - 243.398 zł.

W projekcie biorą udział osoby korzystające ze świadczeń pomocy społecznej a także osoby zagrożone wykluczeniem społecznym.

W ramach projektu realizowane są takie formy wsparcia jak: kursy zawodowe, doradztwo, zajęcia rehabilitacyjne dla osób niepełnosprawnych, terapie dla rodzin w formie kolonii i półkolonii dla dzieci uczestników projektu, nauczanie na poziomie szkoły średniej, trening kompetencji społecznej.

W projekcie uczestniczyło w 2008 – 47 osób, 2009 – 74 osoby, w 2010 – 59 osób.

- do rdz. 85495 – wprowadzone zostają środki na realizację projektu pn. „Sanocki program indywidualizacji nauczania w klasach I – III” w kwocie 217.200 zł.

Projekt będzie w całości realizowany ze środków płatności europejskich oraz dotacji z budżetu krajowego bez udziału wkładu własnego w ramach PO KL. Dofinansowanie wyniesie 100%

Realizacja odbywać się będzie w latach 2011-2013. Cała wartość projektu kształtuje się na poziomie 490.300 zł.

Będą w nim uczestniczyć wszystkie szkoły prowadzone przez beneficjenta. W zajęciach wezmą udział uczniowie z problemami oraz uczniowie chcący pogłębić swoją wiedzę i umiejętności. Uczniowie zostali zgodnie z uwagami nauczycieli przydzieleni do odpowiednich zajęć:

W ramach projektu prowadzone będą zajęcia takie jak:

- socjoterapeutyczne, psychoedukacyjne, profilaktyczno-artystyczne – dla uczniów z zaburzeniami komunikacji społecznej, niedostosowanych społecznie, zagrożeni niedostosowaniem, z zaburzeniami zachowania, emocji, nieśmiały,
- dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu,
- logopedyczne – dla uczniów z wadami wymowy, zaburzeniami percepcji słuchowej, nieprawidłowościami w oddychaniu,
- muzyczno-ruchowe – uczniowie mający trudności w orientacji przestrzennej i koordynacji ruchowej,
- gimnastyka korekcyjna – uczniowie ze stwierdzonymi wadami postawy, otyli,
- dla dzieci nadpobudliwych psychoruchowo – uczn. z ADHD,
- kompensacyjne z matematyki – dla dzieci przejawiających trudności w wiadomościach matematycznych,
- rozwijające zainteresowania matematyczno – przyrodnicze – dla uczniów z takimi zdolnościami,
- rozwijających zainteresowania uczn. z zakresu informatyki, matematyki, uzdolnionych plastycznie, muzycznie
- do rdz. 90019 - wprowadza się kwotę 112.677 zł. uzyskaną z tytułu wpłaty za wydane zezwolenie na wycinkę drzew. Środki te zostaną wykorzystane na realizację zadań ochrony środowiska. m.in. na realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami, edukację ekologiczną, utrzymanie zieleni miejskiej oraz przeprowadzenie nasadzeń zastępczych drzew i krzewów i konserwację cieków wodnych płynących przez miasto.

W punkcie 4 projektu uchwały są przeniesienia wydatków budżetowych dokonywane na wnioski wydziałów merytorycznych Urzędu Miasta, które dotyczą:

- zabezpieczenia wkładu własnego do projektu mops-u „Czas na aktywność w gminie miejskiej Sanok” 43.000 zł. w ramach rdz. 85214 i 85295
- przeniesień z wydatków majątkowych w rdz. 90002 dot. projektu Modernizacja i wyposażenie Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku i rdz. 92604 dot. projektu Przebudowa i rozbudowa obiektów toru lodowego wraz z budową kortów tenisowych na terenie MOSiR-u w Sanoku na wydatki bieżące. Z tego przeniesienia zostaną sfinansowane zadania promocyjne związane z realizowanymi projektami. tj. foldery okolicznościowe, naklejki i plakaty reklamowe, reklama radiowa i internetowa, informacja w lokalnej i regionalnej prasie, koszty organizacji imprezy sportowej kończącej projekt. Powyższa zmiana nie będzie miała wpływu na kwotę dofinansowania projektów.

- w rdz. 92605 dokonuje się zmniejszenia dotacji dla klubów sportowych o kwotę 125.000 zł. z przeznaczeniem tych środków na stypendia dla sportowców oraz na partycypację finansową miasta w organizowanych przez te kluby imprezach sportowych. Zmiana wynika z interpretacji biura prawnego wg której kluby sportowe których statuty są nakierowane na działania w celu osiągnięcia zysku czyli prowadzą działalność gospodarczą nie mogą otrzymać dotacji. Czynności takie jak transfer zawodników, zawieranie umów sponsorskich oraz reklamowych nakierowane są na osiągnięcie zysku. Zgodnie z uchwałą z dnia 18.01.2011 r., w sprawie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu dotację otrzymuje klub sportowy nie należący do sektora finansów publicznych i niedziałający w celu osiągnięcia zysku.

Kolejne punkty 6 i 7 uchwały są to zapisy efektów zwiększeń dochodów i wydatków związane z środkami z opłat za korzystanie ze środowiska oraz zmniejszeń dotacji dla klubów sportowych.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2011, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IX/64/11 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działka nr 572/4 o pow. 67 m² na rzecz użytkowników wieczystych tej nieruchomości Zofii i Józefa Szul po ½ części, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dot. wyrażenia przez Radę Miasta zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonych jako działka 572/4 o pow. 67 m² na rzecz jej użytkownika wieczystego. Prawo użytkowania wieczystego jest prawem pośrednim pomiędzy własnością a ograniczonymi prawami rzeczowymi. W praktyce nie ma zbyt wiele różnic między prawem własności a prawem użytkowania wieczystego, z prawnego punktu widzenia jednak różnice są, przede wszystkim prawo użytkowania wieczystego jest prawem terminowym (99 lat), poza tym wiąże się z ponoszeniem dodatkowych opłat właśnie za użytkowanie wieczyste. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej działki gruntu, czyli tak właściwie o zmianę prawa użytkowania wieczystego na własność wystąpili Pan Józef Szul i Zofia Szul, współużytkownicy wieczystości po ½ części przedmiotowej nieruchomości. Znajdujący się na działce budynek stanowi odrębną własność wnioskodawców. Ze względu na przeznaczenie

i funkcję obiektu (handlowo – usługowa) Państwo Szul nie mogą skorzystać z dobrodziejstwa ustawa o przekształceniu użytkowania wieczystego na własność i uzyskać własności gruntu poprzez decyzję administracyjną, stąd ich wniosek o możliwość wykupu. Zgodnie z art. 32 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomość oddana w użytkowanie wieczyste może zostać sprzedana na własność wyłącznie jej użytkownikowi wieczystemu, oczywiście jeżeli na tą sprzedaż wyrazi zgodę Rada Miasta podejmując stosowną uchwałę.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 2698 o pow. 0.0497 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IX/65/11 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży części nieruchomości położonych w Sanoku przy ul. Lwowskiej, oznaczonych jako działki nr 1375/3 o pow. 0,0168 ha oraz nr 1384/3 o pow. 0,0257 ha na rzecz Zofii i Jerzego Packanik, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Sanoku w rejonie ul. Dworcowej i ul. Lwowskiej, obręb Śródmieście, oznaczonej jako działka nr 1384/3 o pow. 0,0257 ha oraz działka nr 1375/3 o pow. 0,0168 ha. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt. 9 ustawy o samorządzie gminny, do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zwykły zarząd, m.in. jest to wyrażenie zgody na sprzedaż działek gminnych. Z wnioskiem o sprzedaż bezprzetargową przedmiotowych działek zwrócili się Państwo Zofia i Jerzy Packanik, właściciele działek nr 1384/1, 1375/2 oraz 1375/1, bezpośrednio przyległych od strony zachodniej. Przedmiotowe działki Państwo Packanik nabyli w drodze przetargu od gminy i chcieliby je zgodnie z przeznaczeniem w obowiązującym MPZP zabudować budynkiem usługowym. Ze względu na planowane parametry projektowanego budynku nabycie działek gminnych znacząco poprawiłoby warunki realizacji tej inwestycji i umożliwiło lepsze zagospodarowanie nieruchomości. Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami działki gminne mogą być sprzedawane bezprzetargowo m.in. na rzecz właścicieli nieruchomości przyległej tylko wtedy gdy nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości. Działki gminne nr 1384/3 i nr 1375/3 to wąski pas gruntu, dzisiaj nie użytkowany, zarośnięty trawą i bez

prawnego dostępu do drogi publicznej. Cechy te wykluczają możliwość samodzielnego zagospodarowania przedmiotowych działek. W związku z tym przedkładana jest uchwała o przeznaczeniu tych działek w drodze bezprzetargowej na rzecz Państwa Packanik.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży części nieruchomości położonych w Sanoku przy ul. Lwowskiej, oznaczonych jako działki nr 1375/3 o pow. 0,0168 ha oraz nr 1384/3 o pow. 0,0257 ha na rzecz Zofii i Jerzego Packanik.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IX/66/11 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości położonej w Sanoku jako działka nr 1703 o pow. 0,0591 ha na rzecz Małgorzaty i Ireneusza Woskowicz, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dot. wyrażenia przez Radę Miasta zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka w rejonie ul. Jarzębinowej, oznaczonej jako działka nr 1703 o pow. 0,0591 ha. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt. 9 ustawy o samorządzie gminny, do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zwykły zarząd, m.in. jest to wyrażenie zgody na sprzedaż działek gminnych. Z wnioskiem o możliwość bezprzetargowej sprzedaży przedmiotowej nieruchomości w celu poprawienia warunków zagospodarowania własnych działek zwrócili się Państwo Małgorzata i Ireneusz Woskowicz, właściciele działek nr 1702 i nr 1704, bezpośrednio przyległych do działki gminnej zarówno od strony północnej jak i południowej. Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w drodze bezprzetargowej można zbyć nieruchomości niezbędne do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości. Działka gminna nr 1703 to wąski pas gruntu o szerokości ok. 6 m, więc nie może być oddzielnie zagospodarowana, dlatego też spełnia warunki zawarte w art. 37 ustawy i może zostać zbyta w drodze bezprzetargowej właścicielom nieruchomości przyległej na poprawę zagospodarowania ich nieruchomości.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości położonej w Sanoku jako działka nr 1703 o pow. 0,0531 ha na rzecz Małgorzaty i Ireneusza Woskowicz.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IX/67/11 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Pan Tomasz Dańczyszyn.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 1389/3, nr 1389/4 i nr 1389/6 o łącznej pow. 1007 m² stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka w ramach odszkodowania za grunty przyjęte z mocy prawa pod drogę gminną, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany do podjęcia projekt uchwały dot. wyrażenia zgody Rady Miasta na przyznanie nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania za działki przyjęte z mocy prawa przez gminę na własność. Art. 98 ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi, iż działki gruntu wydzielone pod drogi publiczne m.in. gminne, z nieruchomości, której podział został dokonany na wniosek właściciela przechodzą z mocy prawa na własność gminy z dniem, w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna, przepis stosuje się odpowiednio przy wydzieleniu działek gruntu pod poszerzenie istniejących już dróg publicznych. Właściwy organ, którym w tym przypadku jest Burmistrz składa wniosek o ujawnienie w księdze wieczystej praw gminy do działek gruntów wydzielonych pod drogi publiczne. Podstawą wpisu tych praw do księgi jest ostateczna decyzja zatwierdzająca podział. Za działki gruntu przyjęte z mocy prawa przysługuje byłym właścicielom odszkodowanie w wysokości uzgodnionej między właścicielem a właściwym organem. Ma tutaj także zastosowanie przepis art. 131 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi, że w ramach należnego odszkodowania właścicielowi może być przyznana za jego zgodą odpowiednia nieruchomość zamienna, ewentualną różnicę między wysokością ustalanego odszkodowania, wartością nieruchomości zamiennej wyrównuje się przez dopłatę pieniężną. Takla sytuacja ma miejsce w przedmiotowej sprawie, na wniosek właścicieli został wykonany podział geodezyjny działek położonych w Sanoku, obręb Dąbrówka, w rejonie ul. Dworskiej i ul. Granicznej. Obszar ten objęty jest obowiązującym planem przestrzennego zagospodarowania pn. „Kalinowa – Dworska – Graniczna”, zgodnie z którym zostały wydzielone działki nr 1388/2 i nr 1392/5 o łącznej pow. 1260m², które przeznaczone są na drogę publiczną, przedłużenie ul. Granicznej. Działki te w momencie uprawomocnienia się decyzji podziałowej stały się własnością gminy i taki stan prawny został już ujawniony

w księdze wieczystej. Z wnioskiem o wypłatę odszkodowania za działki zwrócili się byli właściciele i zaproponowali, aby w rozliczeniu należnego im odszkodowania otrzymać od gminy, w myśl art. 131 ustawy, nieruchomości zamienne, czyli działki gminne o nr 1389/3, nr 1389/4 oraz nr 1389/6 o łącznej pow. 1007 m², które położone są w bezpośrednim sąsiedztwie działek będących własnością wnioskodawców. Działki te znacznie poprawią możliwość zagospodarowania tego terenu i umożliwią powstanie działek o wymiarach, które zgodnie z obowiązującym MPZP będą mogły zostać zabudowane. Działka nr 1389/6 znajduje się poza obowiązującym planem, ale znajduje się między nieruchomościami wnioskodawców i także powstanie tutaj jeden kompleks możliwy do racjonalnego zagospodarowania. Rozliczenie finansowe zostanie dokonane na podstawie wartości działek określonych w operacie szacunkowym wykonanym przez rzeczoznawcę majątkowego. Ze względu na to, że przeniesienie własności działek zamiennych musi nastąpić na podstawie aktu notarialnego, stąd też konieczność podjęcia stosowanej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 1389/3, nr 1389/4 i nr 1389/6 o łącznej pow. 1007 m² stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka w ramach odszkodowania za grunty przyjęte z mocy prawa pod drogę gminną.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IX/68/11 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 1842/6 służebnością przejścia i przejazdu południową jej częścią pasem gruntu szerokości 4m, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dot. obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, oznaczonej w ewidencji gruntów m. Sanoka, obręb Posada jako działka 1842/6, położona przy ul. bocznej Robotniczej. Obciążanie nieruchomości gminnych zgodnie z art. 18 ust. 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym wymaga zgody Rady Miasta w formie uchwały, stąd przedstawiana uchwała w sprawie ustanowienia na przedmiotowej działce służebności przejścia i przejazdu pasem gruntu o szerokości 4 m w południowej jej części. Służebność przejścia i przejazdu ustanowiona byłaby na rzecz każdorazowych właścicieli działki nr 1842/7. Obecnie właścicielami tej działki są Państwo

Zofia i Wiesław Kijowscy, którzy wspólnie złożyli wniosek w tej sprawie do Burmistrza. Nieruchomość wnioskodawców jest niezabudowana i nie posiada innego dostępu do drogi publicznej niż właśnie tylko poprzez działkę gminne nr 1842. Każda nieruchomość powinna być połączona z drogą główną i umożliwiać swobodny do niej dostęp. Jak mówi art. 145 KC jeżeli nieruchomość nie ma odpowiedniego dostępu do drogi publicznej lub należących do tej nieruchomości budynków gospodarskich, właściciel może żądać od właścicieli gruntów sąsiednich ustanowienia za wynagrodzeniem potrzebnej służebności drogowej. Z powyższego artykułu wynika, iż właścicielowi określonej nieruchomości przysługuje roszczenie o ustanowienie służebności drogi koniecznej. Ustanowienie przedmiotowej służebności, oczywiście odpłatnie, ureguje prawnie kwestie dojazdu i nie spowoduje znacznego obciążenia tej działki ze względu na to, że działka ta w przyszłości jest przeznaczona na poszerzenie ul. bocznej Robotniczej, w związku z czym podjęcie przedmiotowej uchwały jest w pełni zasadne.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 1842/6 służebnością przejścia i przejazdu południową jej częścią pasem gruntu szerokości 4m.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IX/69/11 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku przy ul. Jagodowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że w związku z zakończeniem postępowania scaleniowego i podziałowego gruntów położonych w Sanoku w rejonie ul. Jagodowej i ul. Zielonej przedstawiony zostaje do podjęcia projekt uchwały o scaleniu i podziale nieruchomości. Przedstawiony projekt uchwały zatwierdzi scalanie i podział nieruchomości o łącznej pow. gruntów 1,8456 ha, na których to gruntach zaprojektowano 9 działek budowlanych, w tym dwie dla Gminy Miasta Sanoka, zaprojektowano także jedną drogę dojazdową. W dniu 15 listopada 2005 r. Rada Miasta Sanoka podjęła uchwałę Nr 482/05 w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku przy ul. Jagodowej i ul. Zielonej znajdujących się w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów dzielnicy Zatorze w Sanoku pn. „Głowackiego – II”. Na podstawie powyższej uchwały uprawniony geodeta przygotował geodezyjną dokumentację projektową scalenia i podziału

nieruchomości, która została przyjęta do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 18 maja 2010 r. Projekt niniejszej uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie scalenia i podziału nieruchomości został wyłożony do publicznego wglądu w siedzibie Urzędu Miejskiego w Sanoku w dniach od 29.11.2010 r. do 20.12.2010 r. Do tego projektu uchwały i projektu scalenia nikt z uczestników scalenia nie wniósł żadnych uwag ani żadnych zastrzeżeń. Podjęcie uchwały w sprawie scalania i podziału nieruchomości położonych w Sanoku przy ul. Jagodowej i ul. Zielnej umożliwi racjonalne i zgodne z zapisami obowiązującego na tym terenie MPZP zagospodarowanie tych działek. Zgodnie z tym planem teren przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową z podziałem działek o ustalonej minimalnej wielkości 450 m. Dotychczasowy wąski i długi kształt działek pochodzący jeszcze z okresu rolniczego przeznaczenia tych gruntów kolidował z ukształtowaniem terenu i uniemożliwiał realizację zaprojektowanego zespołu zabudowy wraz z drogami dojazdowymi. Scalenie nieruchomości pozwoli na poprawienie struktury przestrzennej tego obszaru poprzez stworzenie regularnych kształtów nowych działek. Podjęcie uchwały umożliwi także prawidłowy dostęp drogowy zarówno do działek prywatnych jak i do działek gminnych a także uporządkuje teren w relacjach zgodnie z uwarunkowaniami funkcjonalnymi, środowiskowymi, technicznymi. W myśl zapisu art. 106 ust. 1 oraz art. 107 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami Burmistrz Miasta Sanoka przeprowadził negocjacje, rokowania, rozmowy z właścicielami nieruchomości objętych scaleniem i podziałem i uzgodnił, iż Gmina Miasta Sanoka zobowiązana będzie do wypłaty odszkodowania w łącznej kwocie 13.462 zł. z tytułu pomniejszenia powierzchni działek z przeznaczeniem na działkę gruntu wydzieloną pod nową drogę dojazdową, która to działka przejdzie z mocy prawa na własność Gminy Miasta Sanoka. Na gruntach objętych uchwałą o scaleniu i podziale nieruchomości nie przewiduje się budowy nowych urządzeń infrastruktury technicznej, przedmiotowy teren jest wyposażony już w urządzenia infrastruktury technicznej. Zgodnie z art. 107 ustawy o gospodarce nieruchomościami osoby, które otrzymały nowe nieruchomości wydzielone w wyniku scalania i podziału są zobowiązane do wniesienia na rzecz gminy opłaty adiacenckiej. Zgodnie z ustawą ta opłata może być do wysokości 50% wzrostu wartości tych nieruchomości w stosunku do wartości nieruchomości dotychczas posiadanych. Wysokość opłaty adiacenckiej z tytułu scalania i podziału nieruchomości zostanie ustalona w drodze decyzji administracyjnej Burmistrza Miasta Sanoka w terminie do dnia 30 grudnia 2011 r. W przedmiotowym postępowaniu zaproponowano stawkę procentową opłaty tytułu scalania i podziału nieruchomości w wysokości 15% co stanowić będzie wpływ do budżetu miasta w kwocie 33.032 zł. Scalanie i ponowny podział nieruchomości stworzy korzystniejsze warunki zagospodarowania i wykorzystania terenów, poprawi strukturę obszarowych terenów objętych scaleniem i ponownym podziałem a w konsekwencji umożliwi realizację zapisów MPZP.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku przy ul. Jagodowej.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IX /70/11 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 7 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że zmiana zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mienie komunalne podyktowana jest przede wszystkim oczekiwaniami społecznymi w kwestii zwiększenia możliwości uzyskania bonifikaty przy zakupie lokalu mieszkalnego zasobu komunalnego Gminy Miasta Sanoka. Dotychczas obowiązująca uchwała z 14 listopada 2007r. w sprawie zasad sprzedaży lokali wprowadziła możliwość uzyskania bonifikaty przy sprzedaży tylko w tych budynkach, w których sprzedanych już było 80% mieszkań, było to 7 budynków na 105 wszystkich, które są w posiadaniu Gminy Miasta Sanoka, czyli dokładnie 13 mieszkań na 790 wszystkich pozostających w zasobie miasta. Spowodowało to zaprzestanie sprzedaży mieszkań ze względu na to, że akurat najemcy tych 13 mieszkań nie byli zainteresowani nabyciem. Przedstawiane w projekcie uchwały zasady sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiące mienie komunalne Gminy Miasta Sanoka dostawane zostały także do uregulowań prawny wynikających ze znowelizowanej już kilkakrotnie od października 2007 r. ustawy o gospodarce nieruchomościami. Sprzedaż lokali mieszkalnych wg proponowanych zasad pozwoli na dalszy postęp w zmianie struktury własności lokali w zakresie ich utrzymania w należyтым stanie technicznym oraz w zakresie zarządzania. Przedmiotowa uchwała ma także na celu zwiększenie zainteresowania wykupem mieszkań w celu wyzbycia się mienia komunalnego obciążającego budżet gminy, uzyskania dochodów ze sprzedaży, a także przeniesienia wraz ze sprzedażą lokalu kosztów częściowego utrzymania mienia na właścicieli nieruchomości lokalowych. Przedstawiana uchwała w § 2 zawiera zapis mówiący o tym, że przeznacza się do sprzedaży lokale mieszkalne w budynkach wielolokalowych będące przedmiotem najmu, ale także przeznacza się do sprzedaży lokale mieszkalne, które nie są przedmiotem najmu ale które będą mogły być sprzedawane tylko i wyłącznie w przetargu na podstawie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponadto uchwała ta dokładnie określa lokale, które będą wyłączone ze sprzedaży, ma to na celu prowadzenie prawidłowego gospodarowania zasobem mieszkaniowym, takiego które będzie pozwalało na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych wspólnoty mieszkaniowej ale jednocześnie nie zamykało całkowicie możliwości sprzedaży mieszkań. Dlatego też wyodrębniono w 14 punktach zawartych w ust. 2 § 2 budynki, w których lokale mieszkalne nie będą sprzedawane i te właśnie lokale będą zabezpieczały wraz z pozostałym publicznym zasobem potrzeby mieszkaniowe wspólnoty samorządowej. W następnych paragrafach uchwały zostały zawarte zasady określania wartości sprzedawanych lokali z dokładnym określeniem co należy do ceny lokalu dodać, w szczególności chodzi tutaj o wartość zgromadzonych środków na funduszu remontowym,

ewentualne raty kredytu. W uchwale także ustalono co należy odjąć od ceny lokalu, chodzi tutaj o nakłady poniesione przez najemcę na najmowany lokal, które będą miały wpływ na wzrost jego wartości, oczywiście nakłady które były wykonane za zgodą właściciela, czyli gminy. Określono także możliwość rozłożenia na raty ceny nabywanego lokalu, czyli na jaki okres, jak płatne raty, rodzaj zabezpieczenia oraz wpisano konieczność poddania się egzekucji w przypadku zalegania z zapłatą wprost z aktu notarialnego. Uchwała także w swoich zapisach stwierdza, że Burmistrz Miasta będzie mógł udzielać przy sprzedaży lokali mieszkalnych bonifikaty, której wysokość będzie określana każdorazowo na zasadach określonych w odrębnej uchwale, oczywiście za zgodą Rady Miasta Sanoka. Ze względu na to, że przedstawiana uchwała ustanawia normy prawne i sytuacje prawne o charakterze generalnym i dot. wszystkich mieszkańców miasta, dlatego będzie to akt prawa miejscowego, który będzie podlegał ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Projekt uchwały zawiera w kilku paragrafach wszelkie możliwe sytuacje, zasady wyceny, zestaw uwarunkowań zgodnych z ustawami, co nie jest jednoznaczne z tym, że gmina musi sprzedawać mieszkania, może sprzedać ale w uzasadnionych przypadkach. Zdaniem Komisji z tymi uzasadnionymi przypadkami jest sytuacja taka, gdzie w budynkach pozostały pojedyncze mieszkania, gdzie wspólnoty mieszkaniowe mają większość a gmina jest ubezwłasnowolniona jeżeli chodzi o prowadzenie polityki zasobami mieszkaniowymi. Każdorazowo propozycje sprzedaży lokali należy przygotowywać z uwzględnieniem tej uwagi.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Łukasz Woźniczak złożył do projektu uchwały dwa wnioski o następującej treści:

- „w uchwale w sprawie zasad sprzedaży lokali stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka wprowadzić zmiany: podstawę prawną
 1. art. 37 ust. 2 pkt. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami
 2. art. 2 ust. 2 i 4 oraz art. 3 ust. 1 i 2 ustawy o własności lokali
- „w uchwale w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka wprowadzić zmiany:
 1. w § 3 wprowadzić ust. 1 o dotychczasowej treści
 2. wprowadzić ust. 2 o brzmieniu: zbycie lokali określonych w ust. 1 odbywa się w drodze bezprzetargowej
 3. w § 6 ust. 2 należy usunąć część zdania cyt. za zgodą Rady Miasta Sanoka

Odnosnie § 6 ust. 2 Radny zwrócił się z pytaniem, kto udziela bonifikatę, czy Burmistrz czy Rada Miasta? Bo jeśli Burmistrz każdorazowo za zgodą Rady to uważa, że należy to usunąć.

Radny Pan Roman Babiak zaapelował o nie podejmowanie na dzisiejszej sesji przedmiotowej uchwały do czasu gdy problem mieszkań komunalnych, który jest problem nie tylko Gminy Miasta Sanoka ale innych miast w Polsce, nie będzie rozwiązany ustawowo przez tzw. ustawy sejmowe. Jeżeli nawet uchwała podjęta w 2007 r. ma pewne wady to i tak jego zadaniem jest krok w dobrym kierunku. Nie powinno być takiej sytuacji, że miasto wydaje olbrzymie kwoty na budowę mieszkań, które następnie są zbywane po wycenie biegłego, które nijak się mają do cen rynkowych. Argumenty które padają, że w niektórych wspólnotach jest niewiele

mieszkań i miasto utraciło przewagę nie mogąc prowadzić gospodarki lokalowej są dla radnego niezrozumiałe, bo jeżeli nawet wspólnota, która ma większość podejmie uchwałę o remontach to miasto proporcjonalnie do ilości mieszkań będzie taką kwotę wydawać, więc nie ma tutaj żadnego zagrożenia. Liczba oczekujących stale rośnie a niektóre mieszkania są nawet przez najemców poddzierżawiane. Jest to dla Radnego syzyfowe rozwiązanie bo z jednej strony się buduje a z drugiej strony się sprzedaje te mieszkania.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem, ile lokali w latach 2002-2007 miasto sprzedało a ile się odzyskało? Radny nie zgadza się z wypowiedzią przedmówcy, gdyż miasto nie budowało tych lokali, w większości je dostało i na pewno nie sprzedaje tych które wybudowało.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz odpowiedziała, że w kwestii odzyskiwania mieszkań nie ma wiedzy ze względu na to, że Wydział Geodezji nie zajmuje się tymi sprawami, sprawy najmu prowadzi Wydział Spraw Komunalnych. Wydział Geodezji zajmuje się konkretnie kwestią tylko sprzedaży, więc jeżeli chodzi o sprzedaż to w 2002 r. sprzedano 19 lokali, w 2003 r. 43 lokale, w 2004 r. 40 lokali, w 2005 r. 54 lokale, w 2006 r. do 30 czerwca 2007 r. 24 lokale, w drugim półroczu 2007 r. 8 lokali, w 2008 r. zostały sprzedane 2 lokale ale to było konsekwencją uchwały wcześniejszej podejmowanej w 2007 r. Po podjęciu uchwały, którą teraz obowiązuje nie było już sprzedaży. Od lat 60 sprzedano w sumie 706 mieszkań, a pozostało w zasobie 790 mieszkań.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że w zadaniach własnych miasta Sanoka jest ochrona ludzi o niższym statusie materialnym, czy wszystkie osoby które zajmują mieszkania komunalne są o niższym statusie materialnym?

Burmistrz Miasta Sanoka Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że jeżeli chodzi o odzyskiwanie mieszkań to rocznie średnio odzyskuje się ok. 25, rekordowym rokiem był rok 2006 ok. 38 mieszkań. Mieszkania, które miasto odzyskuje to jest w szczególności na zasadzie, że najemca główny umiera i nie ma nikogo zameldowanego, wówczas mieszkanie jest natychmiast przekazane następnym osobom z listy. Lista jest aktualizowana co 4 lata ale w między czasie pojawiają się wnioski składane. Żeby dostać mieszkanie komunalne trzeba spełniać warunek dochodowy, więc warunkiem otrzymania zgody na umieszczenie na liście jest to, aby nie przekraczał dochód rodziny ilość osób takich, które deklaruje najemca główny, bo jeżeli przekroczony jest dochód rodzina taka nie ma prawa do lokalu. Jakby nie patrzeć polskie prawo gospodarki nieruchomościami w zakresie gospodarki mieszkaniami komunalnymi w naszym wymiarze prawa lokalnego spełnia warunek pomocy najuboższym przydzielając mieszkania wg kryteriów najniższych dochodów. Co może zmienić ustawa, która jest w czytaniu, ona zmieni to że wywróci wszystko do góry nogami, ponieważ w momencie kiedy będą zawierane umowy czasowe, gdyż teraz umowy na mieszkania komunalne są zawierane bezterminowo, umowy na mieszkania komunalne z zasobów Gminy Miasta Sanoka ale dla osób, czy instytucji spoza listy można zawierać terminowo. Okazał się artykuł we wspólnocie, w którymś numerze Rzeczypospolitej który mówił, że owszem ludzie oszukiwali, zmieniali swoje podejście, kombinowali na zasadzie otrzymania mieszkania komunalnego z gminy i to było to kombinowanie w przypadkach drastycznych, natomiast Gmina Miasta Sanoka sprawdza ten poziom dochodów. Część mieszkań komunalnych jest nie zasiedlonych fizycznie ale formalnie jest opłacany czynsz, rodzina wyjechała za granicę, czasem zgłaszają się najemcy główni o możliwość tzw. poddzierżawy własnej i jest taka możliwość prawna. Co do samej sprzedaży mieszkań to jest to temat dyskusyjny, zmienił się procent bonifikaty, Burmistrz przypomniał, że czasem z Agencji Mienia Wojskowego kiedy

mieszkań i miasto utraciło przewagę nie mogąc prowadzić gospodarki lokalowej są dla radnego niezrozumiałe, bo jeżeli nawet wspólnota, która ma większość podejmie uchwałę o remontach to miasto proporcjonalnie do ilości mieszkań będzie taką kwotę wydawać, więc nie ma tutaj żadnego zagrożenia. Liczba oczekujących stale rośnie a niektóre mieszkania są nawet przez najemców poddzierżawiane. Jest to dla Radnego syzyfowe rozwiązanie bo z jednej strony się buduje a z drugiej strony się sprzedaje te mieszkania.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem, ile lokali w latach 2002-2007 miasto sprzedało a ile się odzyskało? Radny nie zgadza się z wypowiedzią przedmówcy, gdyż miasto nie budowało tych lokali, w większości je dostało i na pewno nie sprzedaje tych które wybudowało.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz odpowiedziała, że w kwestii odzyskiwania mieszkań nie ma wiedzy ze względu na to, że Wydział Geodezji nie zajmuje się tymi sprawami, sprawy najmu prowadzi Wydział Spraw Komunalnych. Wydział Geodezji zajmuje się konkretnie kwestią tylko sprzedaży, więc jeżeli chodzi o sprzedaż to w 2002 r. sprzedano 19 lokali, w 2003 r. 43 lokale, w 2004 r. 40 lokali, w 2005 r. 54 lokale, w 2006 r. do 30 czerwca 2007 r. 24 lokale, w drugim półroczu 2007 r. 8 lokali, w 2008 r. zostały sprzedane 2 lokale ale to było konsekwencją uchwały wcześniejszej podejmowanej w 2007 r. Po podjęciu uchwały, którą teraz obowiązuje nie było już sprzedaży. Od lat 60 sprzedano w sumie 706 mieszkań, a pozostało w zasobie 790 mieszkań.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że w zadaniach własnych miasta Sanoka jest ochrona ludzi o niższym statusie materialnym, czy wszystkie osoby które zajmują mieszkania komunalne są o niższym statusie materialnym?

Burmistrz Miasta Sanoka Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że jeżeli chodzi o odzyskiwanie mieszkań to rocznie średnio odzyskuje się ok. 25, rekordowym rokiem był rok 2006 ok. 38 mieszkań. Mieszkania, które miasto odzyskuje to jest w szczególności na zasadzie, że najemca główny umiera i nie ma nikogo zameldowanego, wówczas mieszkanie jest natychmiast przekazane następnym osobom z listy. Lista jest aktualizowana co 4 lata ale w między czasie pojawiają się wnioski składane. Żeby dostać mieszkanie komunalne trzeba spełniać warunek dochodowy, więc warunkiem otrzymania zgody na umieszczenie na liście jest to, aby nie przekraczał dochód rodziny ilość osób takich, które deklaruje najemca główny, bo jeżeli przekroczony jest dochód rodzina taka nie ma prawa do lokalu. Jakby nie patrzeć polskie prawo gospodarki nieruchomościami w zakresie gospodarki mieszkaniami komunalnymi w naszym wymiarze prawa lokalnego spełnia warunek pomocy najuboższym przydzielając mieszkania wg kryteriów najniższych dochodów. Co może zmienić ustawa, która jest w czytaniu, ona zmieni to że wywróci wszystko do góry nogami, ponieważ w momencie kiedy będą zawierane umowy czasowe, gdyż teraz umowy na mieszkania komunalne są zawierane bezterminowo, umowy na mieszkania komunalne z zasobów Gminy Miasta Sanoka ale dla osób, czy instytucji spoza listy można zawierać terminowo. Okazał się artykuł we wspólnocie, w którymś numerze Rzeczypospolitej który mówił, że owszem ludzie oszukiwali, zmieniali swoje podejście, kombinowali na zasadzie otrzymania mieszkania komunalnego z gminy i to było to kombinowanie w przypadkach drastycznych, natomiast Gmina Miasta Sanoka sprawdza ten poziom dochodów. Część mieszkań komunalnych jest nie zasiedlonych fizycznie ale formalnie jest opłacany czynsz, rodzina wyjechała za granicę, czasem zgłaszają się najemcy główni o możliwość tzw. poddzierżawy własnej i jest taka możliwość prawna. Co do samej sprzedaży mieszkań to jest to temat dyskusyjny, zmienił się procent bonifikaty, Burmistrz przypominał, że czasem z Agencji Mienia Wojskowego kiedy

część mieszkań było skomunalizowanych bonifikata wynosić mogła nawet 98%, u nas górna wynosiła 90% i 92% przez Agencje Mienia Wojskowego, która dopłacała poprzez Ministerstwo Obrony Narodowej do wykupu mieszkań komunalnych zasiedlonych później przez gminę ale z listy pierwotnie wojskowej.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował, że w pewnych kwestiach zgadza się Radnym Łukaszem Woźniczakiem, ale podejrzewa że § 6, który chciałby zmodyfikować jest to pozostałość po tym, że każdą sprzedaż opiniowały dwie Komisje Rady Miasta. Odnosnie wypowiedzi Radnego Romana Babiaka to mówimy o sprzedaży lokali na rzecz dotychczasowych najemców, sprzedaż jeżeli w ogóle ruszy, bo była wstrzymana tą niby doskonałą uchwałą z 2007 r., nie wydłuży kolejki bo to będą ci sami ludzie.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że wytworzył się niezdrowy proceder dla tych Radnych, którzy są pierwszą kadencją. Przypomniał, że spora część tych mieszkań wracała na rynek wtórny i kiedyś okazał się artykuł w Tygodniku Sanockim po tytule „Kupno mieszkanie za cenę wanny” gdzie mieszkania 100 m zostały zbywane za cenę wanny, więc to był niezdrowy proceder, a uchwała z 2007 r. chciała to w pewnym sensie ukrócić. Uchwała, która została podjęta przez wcześniejszy zarząd miała na celu uregulowanie tego, że osoby które nabędą te mieszkania to będą o te mieszkania dbały. Były takie przypadki, że blok został wyremontowany, wymiana okien, stolarka za pieniądze budżetu miasta a później z bonifikatą 90% został nabyty przez mieszkańców.

Burmistrz Miasta Sanoka Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że nie jest to żadna tajemnica, uchwały poszczególne mające uregulowania prawne w kadencji 1998-2002 były takie same, które funkcjonowały do 2007 r.

Radny Pan Maciej Bluj poinformował, że również chce przywołać niefortunną uchwałę gdzie w poprzedniej kadencji, może dwie kadencje temu, miasto przekazało parafii w Olchowcach ponad 2 ha gruntu za symboliczną „wannę”, a podczas ostatniej niedzieli proboszcz ogłosił, że tam kościół nie będzie budowany bo nie czują mieszkańcy takiej potrzeby.

Radny Pan Łukasz Woźniczak stwierdził, że wydaje mu się, iż Panu Babiakowi zależy na tym aby pomóc tym najbiedniejszym, ale Pan Burmistrz już wyjaśnił, że w przeważającej większości najemcami tych lokali są ludzie biedni, to chcemy im pomóc sprzedając właśnie z bonifikatą. Zadaniem miasta jeśli już to powinno być budowanie mieszkań socjalny, bo Radny uważam, że mieszkania komunalne to przeżytek.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że przykład z działką jest niefortunnym przykładem, ponieważ cel jaki przyświecał był całkiem inny, miał powstać ośrodek który miał służyć pomocą ludziom biednym.

Radny Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że oprócz tego co mówiła Pani Naczelnik, że my jako gmina powinniśmy dbać o jej finanse, a wykładamy pieniądze na mieszkania komunalne to mamy jako gmina również obowiązek zabezpieczenia potrzeb mieszkaniowych tych mieszkańców, którzy sobie nie radzą. Jeżeli gmina sprzedaje mieszkania to traci je bezpowrotnie, natomiast kiedy daje komuś mieszkanie komunalne, a uregulowania ustawowe jeżeli nie teraz to na pewno będą zmierzały ku temu, żeby od ludzi którzy w pewnym okresie byli w trudnej sytuacji ale teraz sobie już radzą, żeby te mieszkania odzyskać, bo sprzedając je tracimy bezpowrotnie. Były lata że odzysk tych mieszkań był duży, na pewno nas jako gminy Miasta Sanoka nie będzie stać na to, żeby budować mieszkania komunalne.

Burmistrz Miasta Sanoka Pan Wojciech Bleharczyk stwierdził, że nawet jak wejdzie ustawa i będą uregulowania formalne dające możliwość gminie odzyskiwania mieszkań komunalnych to z praktycznego punktu widzenia będzie to bardzo trudne, nawet gdyby była to umowa na czas określony. Burmistrz dodał, że pracują teraz nad formułą powołania partnerstwa publiczno prywatnego, z wyłonionym w procedurach wszelkich możliwych prawem grupy, która będzie budować blok komunalny na gruncie miejskim, który jest częściowo uzbrojony, na zasadzie aportu hipotecznego terenu danego przez miasto, a deweloper buduje mieszkania. Umowa między deweloperem a miastem polega na tym, że miasto zasiedla je osobami oczekującymi na liście, miasto jest gwarantem pobierania czynszu od najemcy i gwarantem płacenia czynszu deweloperowi. W związku z czym w perspektywie czasowej deweloper ma pewnego płatnika, którym jest miasto, który pokrywa część kredytu i zarabia na tym a miasto zyskuje mieszkania, które samo by nigdy nie wybudowało. Ponadto Burmistrz uważa, że uchwała podjęta w 2007 r. była nieuczciwa w stosunku do tych którzy pracowali całe życie, mieszkali w zasobach komunalnych, z zasobów komunalnych te przydział dostali i oszczędnościami całego życia mieli szansę wykupić za bonifikatę to im się tą szansę zabrało. Zanim nie zmieni się ustawa dająca odpowiednie uregulowania prawne, to póki co mamy walczyć i zabezpieczyć mieszkania komunalne, obowiązkiem naszym są mieszkania socjalne ale nowa Polska po 1989 r. dała możliwość wywłaszczeń, więc swoiste uwłaszczenie poprzez kupienie mieszkania z bonifikatą jest szansą dla ludzi o niższym standardzie o wykupieniu tego mieszkania za mniejsze pieniądze. Są precedensy takie, że kupowano mieszkania 80 m za małe pieniądze ale to były rodziny, które po wojnie dostały te mieszkania właśnie z zasobów komunalnych.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że spór przebiega tutaj po linii co jest podstawowym zadaniem miasta. Czy podstawowym zadaniem miasta jest uwłaszczenie mieszkańców na zasobach gminy, czy pomoc ludziom, którzy są w złej sytuacji materialnej w zabezpieczeniu miejsca do zamieszkania? Dla Radnego podstawową potrzebą jest danie miejsca zamieszkania, niekoniecznie zamianę mieszkania na własność.

Radny Pan Jan Biega stwierdził, że jako właściciel budynku mieszkalnego, który wybudował własnymi środkami w oparciu o kredyt czuje się pokrzywdzony podwójnie, jeżeli się już ma w takich kategoriach rozpatrywać. Jedni znaleźli się w mieszkaniach komunalnych i korzystają z takich możliwości jakie daje ustawodawca, inni nie mają takich możliwości. Wylizanie ekonomiczne do tego można robić różne, ile utracono z tytułu czynszów, ile wydano na remonty itd., generalnie zasoby miejskie komunalne są stare i wymagają dużych nakładów finansowych na remonty, modernizację itd. Do tej pory miasto podjęło wiele działań ku temu, żeby te zasoby komunalne utrzymać w miarę przyzwoitym standardzie, adoptować strychy na dodatkowe małe lokale mieszkalne do przydzielania i osobiście Radny nie wie jaka była przyczyna zahamowania sprzedaży tych mieszkań za opłatą symboliczną, natomiast uważa że powinno się do tego wrócić i tym ludziom którzy mieszkają dać szansę, choćby po to by dokonać tej dziejowej sprawiedliwości w stosunku do ludzi, którzy korzystają z zasobów komunalnych.

Burmistrz Miasta Sanoka Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że jest jeszcze drugi aspekt, o którym nie było tutaj mowy, mieszkania komunalne, które odzyskujemy należy remontować. Czy Radni pamiętaj jak w poszczególnych latach budżetowych, wystarczy popatrzeć na ostatnie 20 lat, jak wygląda fundusz remontowy, tych pieniędzy zawsze brakuje. Często miasto nie ma na remonty kapitalne, na całkowite polepszenie statusu tych mieszkań, a jest to najczęściej stare budownictwo XVII, XIX i z początku XX wieku, rzadko są

mieszkania w blokach powojennych, a nakłady finansowe kamienicy XVII, XIX w. to remonty są olbrzymie. Wreszcie kasa miejska nie jest kasą przysypującą się, tych pieniędzy naprawdę brakuje, ilość mieszkań które potencjalnie można sprzedać też przyniesie jakiś dochód. Dwa aspekty dodatkowe, pierwszy elementarny danie szansy ludziom, drugi argument ten z punktu widzenia urzędniczego i budżetowego, brak pieniędzy na remonty.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała, że przyjmując uchwałę o zasadach sprzedaży to nie jest jednoznaczne z tym, że gmina musi coś sprzedawać, każdorazowo i indywidualnie te wnioski będą rozpatrywane i opiniowane przez Radę.

Radny Pan Andrzej Chrobak odniósł się do wypowiedzi Burmistrza odnośnie wejścia w spółkę z deweloperem, który wybuduje blok komunalny stwierdzając, że można iść dalej skoro są takie duże potrzeby mieszkaniowe w Sanoku i porozmawiać z przedstawicielami spółdzielni, jest ich kilka w Sanoku, może akurat spółdzielnie będą chętne żeby wybudować mieszkania spółdzielcze a oddać im tereny za przysłowiową złotówkę.

Burmistrz Miasta Sanoka Pan Wojciech Bleharczyk stwierdził, żeby powiedzieć która ze spółdzielni wybudowała w ciągu ostatnich 15 lat jakiegokolwiek mieszkanie spółdzielcze, to z miastem spółdzielnia wybudowała blok na ul. Topolowej i późniejsze bloki spółdzielcze na ul. Stróżowskiej i tyle.

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak odniósł się do wniosków złożonych przez Radnego Łukasza Woźniczaka informując, że jeżeli chodzi o podstawę prawną to w tej chwili nie może się wypowiedzieć w tej kwestii. Poprosił o przerwę aby mógł się do tych wniosków ustosunkować.

W tym miejscu porządku obrad prowadzący posiedzenie ogłosił przerwę od godz. 11²⁰ do godz. 11³⁵

Po przerwie.

Po konsultacji z Radcą Prawnym Radny Pan Łukasz Woźniczak wycofał złożone wnioski.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IX/71/11 głosowało 15 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu, 3 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia ogólnych zasad udzielania bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób mieszkaniowy Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami potrzebna jest zgoda Rady na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego sprzedawanego w drodze bezprzetargowej. Taka zgoda może mieć charakter wyłącznie indywidualny i dot. jednego lub wielu, ale indywidualnie wskazanych konkretnie oznaczonych lokali. W praktyce oznacza to konieczność podejmowania przez Radę Miasta uchwał każdorazowo w przypadku zamiaru sprzedaży lokalu mieszkalnego, co z kolei w sposób nieuzasadniony opóźniałoby prowadzenie stosownych procedur związanych ze zbyciem nieruchomości. Sytuację tę porządkuje przynajmniej w pewnym zakresie nowelizacja ustawy o gospodarce nieruchomościami, która weszła w życie 7 stycznia 2010 r. Zgodnie z tą nowelizacją właściwy organ, w tym przypadku Burmistrz Miasta może udzielić bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego zbywanego w drodze bezprzetargowej na rzecz dotychczasowego najemcy na podstawie uchwały Rady określającej w szczególności warunki udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych. Takie sformułowanie zapisu w ustawie o gospodarce umożliwia podjęcie uchwały o charakterze ogólnym. Stąd właśnie przedkładany projekt uchwały w sprawie ogólnych zasad udzielania bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób mieszkaniowy Gminy Miasta Sanoka. W § 1 przedmiotowej uchwały określone jest komu przysługuje i komu nie przysługuje bonifikata. Ust. 1 § 1 wyraźnie stwierdza, że bonifikaty udziela się wszystkim najemcą w budynkach, w których prowadzona jest sprzedaż ale z zastrzeżeniem ust. 2, w którym wymienione są punkty w jakim przypadku bonifikata nie przysługuje. W § 2 zaproponowano stawki procentowe bonifikaty, w projekcie przedstawiony Radnym do procedowania zapisy przedstawiają się następująco, proponuje się:

- 60% bonifikaty w przypadku zapłaty przez nabywcę jednorazowo całej ceny lokalu
- 90% bonifikaty w przypadku równoczesnego wykupu wszystkich lokali mieszkalnych w budynkach wielolokalowych
- 50% bonifikaty przy ratalnej sprzedaży pojedynczych lokali w budynkach wielolokalowych.

Także w § 3 jasno stwierdzono, że bonifikaty nie mają zastosowania przy zbywaniu lokalu mieszkalnego w drodze przetargu. Określono również w uchwale, że zwrot bonifikaty następuje na zasadach i w trybie określonym w ustawie o gospodarce nieruchomościami. W wyniku analizy i rozmów na Komisji Finansowo – Gospodarczej zostały zaproponowane uwagi do uchwały, ale przedstawi je Przewodnicząca Komisji.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Przedmiotowy projekt uchwały zawiera ogólne zasady udzielania bonifikat przy sprzedaży mieszkań, jak i określa konkretnie procentowo wartości bonifikat w § 2. W dyskusji na Komisji uznano, że wysokość bonifikaty powinna być odniesiona do każdej sprzedaży indywidualnie i dlatego nie powinna być ustalona sztywno wartościowo, czyli 60%, 90%, 50% tak jak jest w uchwale. Komisja uznała, że należy zmodyfikować zapisy § 2. Wnioski wypracowane przez Komisję brzmią następująco:

1. w projekcie uchwały w sprawie zasad udzielania bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych wykreślić w § 2 pkt. 2 oraz dopisać w pkt. 1 i 3 przed wartościami % słowo „do”.

2. wykreślić zapis w projekcie uchwały w sprawie zasad udzielania bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych w § 1 ust. 2 pkt. 2 o treści: „sprzedaż lokali mieszkalnych których nabywcy posiadają zobowiązania wobec Gminy Miasta Sanoka z tytułu opłat za zajmowany lokal”.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Łukasz Woźniczak złożył wniosek do projektu uchwały o następującej treści: „w uchwale w sprawie ogólnych zasad udzielania bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób mieszkaniowy Gminy Miasta Sanoka wprowadzić zapis: § 2 pkt. 2 - 90% w przypadku zapłaty przez nabywcę jednorazowo całej ceny za lokal, przy sprzedaży pojedynczych lokali mieszkalnych w budynkach wielolokalowych, w których lokale stanowiące własność Gminy Miasta Sanoka stanowią nie więcej niż 30 % wszystkich lokali”. Poinformował, że każda sprzedaż będzie przez Radę w formie uchwały przyjmowana i uważa, że 60% bonifikaty nie spełnią swojej roli, gdyż dla osób, które przemieszkały tam całe życie dalej będzie za dużą kwotę.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że po konsultacji z Radcą Prawnym chciałby złożyć autopoprawkę do § 6 przedmiotowej uchwały, który otrzyma brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie z dniem wejścia w życie Uchwały Nr IX/71/11 Rady Miasta Sanoka z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka”.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie wnioski do projektu uchwały.

1. wykreślić zapis w projekcie uchwały w sprawie zasad udzielania bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych w § 1 ust. 2 pkt. 2 o treści: „sprzedaż lokali mieszkalnych których nabywcy posiadają zobowiązania wobec Gminy Miasta Sanoka z tytułu opłat za zajmowany lokal”.

Za wnioskiem głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Wniosek uzyskał opinię pozytywną.

2. w projekcie uchwały w sprawie zasad udzielania bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych wykreślić w § 2 pkt. 2 oraz dopisać w pkt. 1 i 3 przed wartościami % słowo „do”.

Za wnioskiem głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Wniosek uzyskał opinię pozytywną.

3. „w uchwale w sprawie ogólnych zasad udzielania bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób mieszkaniowy Gminy Miasta Sanoka wprowadzić zapis: § 2 pkt. 2 - 90% w przypadku zapłaty przez nabywcę jednorazowo całej ceny za lokal, przy sprzedaży pojedynczych lokali mieszkalnych w budynkach wielolokalowych, w których lokale stanowiące własność Gminy Miasta Sanoka stanowią nie więcej niż 30 % wszystkich lokali”.

Za wnioskiem głosowało 7 radnych, 9 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek nie uzyskał akceptacji radnych.

Następnie prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie określenia ogólnych zasad udzielenia bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób mieszkaniowy Gminy Miasta Sanoka (z uwzględnieniem przyjętych wniosków i autopoprawki).

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IX/72/11 głosowało 17 Radnych, 1 Radny był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia III zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” m. Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia III zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” m. Sanoka. Poinformował, że są w trakcie poszukiwania terenów inwestycyjnych na terenie m. Sanoka, które można by było zaoferować inwestorom, którzy chcieliby w mieście zainwestować, jest część terenów w rejonie ul. Okulickiego, przy wylocie na Sanoczek, jednak miasto Sanok ze względu na uwarunkowania geograficzne na ukształtowanie terenu nie ma możliwości wygenerowania dużych obszarów inwestycyjnych ze względu na to, że niwelacja gruntów na obszarze, chociażby ul. Okulickiego, przekracza możliwości finansowe i inwestycyjne potencjalnych inwestorów. Dlatego, też w mieście bardzo potrzebne są tereny które będą możliwe do zagospodarowania i możliwe do skonsumowania przez inwestorów, terenów płaskich, o łatwej dostępności i możliwościach zbudowania odpowiedniej infrastruktury technicznej. Przedstawiany projekt uchwały jest początkiem drogi do stworzenia w Sanoku prawdziwej dużej strefy inwestycyjnej, jest to teren położony w dzielnicy Olchowce, za Stomilem, za zabudową ul. Przemyskiej i ul. Batorego, teren płaski poza obszarem zalewowym, położony powyżej rzeki San, teren w całości możliwy do zainwestowania. Dzisiaj w studium przeznaczony jest jako teren rolny, natomiast w przyszłości mógłby stać się potencjalnym inwestycyjnym terenem przemysłowym, jako duży 80 ha park inwestycyjny m. Sanoka.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia III zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” m. Sanoka.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IX/73/11 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa. Zasadniczym zamysłem zmiany, którą się proponuje jest zmiana terenu, który jest położony w dzielnicy Olchowce, zwany dawnym czołgowiskiem. W tej chwili zapis w planie teren ten rezerwuje pod tereny usług turystycznych i sportowych bez możliwości zabudowy, z takim stwierdzeniem że możliwe jest tam ulokowanie pola golfowego. Jest to teren bardzo atrakcyjny, położony w dzielnicy rekreacyjno – turystycznej, w miejscu gdzie nie będzie już żadnej zabudowy intensywnej i jest to teren przede wszystkim dla ewentualnego inwestora, ewentualnej firmy, która chciałaby zainwestować w duży ośrodek konferencyjno – hotelowy. Pod takim kątem będzie zmieniany ten plan, żeby w tym miejscu wkomponować centrum konferencyjno – hotelowe, które przyciągnie taki segment trustów, który dzisiaj omija miasto Sanok. Zastępca Burmistrza bardzo by chciał, aby w Sanoku zainwestowała firma, czy też grupa inwestycyjna, która mogłaby wybudować obiekt podobny do Arłamowa, ale wystarczy połowa tej wartości inwestycyjnej żeby wydzwignąć m. Sanok na mapie turystycznej polski o kilka pozycji. Zmiana ta będzie związana również z pewnym uporządkowaniem terenu, który jest objęty planem zagospodarowania m.in. chodzi o tereny przy Komendzie Powiatowej Policji, które w tej chwili negocjuje się z policją o zamianę gruntów, także tereny już zainwestowane gdzie nastąpiły pewne zmiany i przede wszystkim sieć drogowa.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Maciej Bluj zwrócił się z pytaniem, czy pomysł z centrum konferencyjno – hotelowym w tym miejscu powstał na zasadzie tego, że wcześniej był robiony jakiś rekonesans, czy na zasadzie sugestii i zapytań potencjalnych inwestorów?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma zapytań inwestorów, po prostu szuka się terenu, który może potencjalnie służyć temu. Inwestorzy nie pytają o miejsca, które są pod pola golfowe bo było by to nie racjonalne, to miasto jest zainteresowane tym, żeby taka inwestycja w mieście powstała i tym, żeby ten teren na tyle atrakcyjnie przygotować, żeby powstał tam obiekt o bardzo wysokim budżecie.

Radny Pan Jan Biega poinformował, że teren sąsiaduje bezpośrednio z przedwojennym sanatorium dr Domańskiego. Radny przywołuje to po to, żeby ewentualnie szukając inwestora poinformować go, że są tam walory uzdrowiskowe i można by było połączyć cel konferencyjno – hotelowy choćby z SPA.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IX/74/11 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Pan Wojciech Wydrzyński.

Ad. 18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie utworzenia spółki „PBS Bank Ciarko Sanok” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że wszędzie tam gdzie wyniki sportowe są osiągane lepsze, tam mechanizm finansowania poszczególnych dyscyplin w danym klubie musi być przejrzysty, czytelny, racjonalny. Przez wszystkie lata funkcjonowania dyscypliny, jakby nie patrzeć nr 1 w Sanoku którą jest hokej, dyscyplina ta funkcjonowała w ramach klubu zakładowego i dopiero w nowej Polsce, kiedy Autosan oddał obiekt, kiedy zrezygnował z prowadzenia klubu, zaczęły się trudne czasy dla sportu generalnie w Polsce, komercjalizacja doprowadziła do tego, że duże kluby w dużych miastach radziły sobie lepiej, w małych miastach miały zawsze trudności. Przez wszystkie lata nowej Polski hokej w Sanoku funkcjonował na zasadzie stowarzyszenia, które to miało swój zarząd, organy kontrole ale postęp, który bezsprzecznie w Polsce jest dostrzegalny w funkcjonowaniu sportu opartego o ustawę o sporcie daje lepsze możliwości formalno prawne prowadzenia klubu w ramach spółek. Tak jest w przypadku nie tylko piłki nożnej, koszykówki, siatkówki, piłki ręcznej, ale tak jest też w przypadku Polskiej Ligii Hokejowej, gdzie kilka klubów funkcjonuje w ramach właśnie spółek. Dwaj główni sponsorzy klubu proponowali, że w ich wymiarze rozliczeniowym, jeżeli chcą kontynuować dalej funkcjonowanie w ramach sponsoringu, łatwiej im będzie znaleźć się na rynku, aby móc mieć możliwość transparenckości, funkcjonowania, przejrzystości łatwiej będzie to robić w ramach spółki. Bezsprzecznie Gmina Miasta Sanoka jest też sponsorem, moglibyśmy zostać jako miasto na

dotychczasowych zasadach zdecydowanie, ale jeżeli mamy dać szansę funkcjonowania tej dyscypliny, a przede wszystkim sponsorom, którzy chcą dalej łożyć na tą dyscyplinę to powinno się umożliwić taką szansę lepszego funkcjonowania tej dyscypliny, tego klubu w ramach nowej spółki. Dyskusja toczyła się od samego początku przy obecności zarówno Pana Lesława Wojtasa Prezesa Banku PBS, Pana Ryszarda Ziarki właściciela spółki Ciarko i radców prawnych – Pan mecenas Furczak, Pani mecenas Marta Witowska oraz Pan Paweł Kołodziejczyk reprezentujący Ban Spółdzielczy, pracowali nad dokumentem wyjściowym ale generalnie intencja była taka, aby utworzyć spółkę, żeby miasto w tą spółkę również weszło i zmieni się zasada funkcjonowania. Jeżeli radni usłyszeli głosy, że funkcjonowanie dyscypliny w ramach spółki jest zdrowsze, jest funkcjonalniejsze, jest lepsze dla sponsorów to pewnie to jest najważniejsze w naszym funkcjonowaniu. Pokazywał się tutaj rodzaj niepokoju wyrażany w głosach niektórych radnych, może zasadne, może mniej zasadne, ale generalnie kiedy pojawia się głos o obniżeniu dochodów miasta, MOSIR – u w ramach tej spółki to musimy sobie odpowiedzieć na jedno elementarne pytanie, czy cieszył nas Puchar Polski kiedy zdobywaliśmy go rok temu, czy cieszyły nas zwycięstwa i bezpieczna pozycja ligowa w pierwszym roku funkcjonowania tej dyscypliny w ramach normalnego przejrzystego funkcjonowania i sponsoringu. To ten pierwszy sezon, który mamy już za sobą dał szansę do zmiany myślenia, jeżeli chcemy osiągać wyniki, jeżeli chcemy tą dyscyplinę rozwijać, jeżeli mamy myśleć nie tylko o seniorach ale i o sporcie młodzieżowym to powinniśmy dać szansę wykazania się w pracy nowej spółce hokejowej. Czy zaistnieją tutaj zagrożenia dla innych dyscyplin, bo i takie pytania się pojawiały i wątpliwości, to patrząc na realizację budżetu przez wszystkie ostatnie lata w mieście Sanoku, każda dyscyplina ma pomoc ze strony budżetu miasta, oczywiście w większym lub mniejszym zakresie, a czasem symbolicznym. Ale trzeba sobie odpowiedzieć na drugą część pytania, czy dyscyplina kluczowa, ta która daje bezsprzeczny pożytek promocyjny miastu, czy nie powinno się dać jej szansę? Powinno się dać, nie zapominając oczywiście o wszystkich innych dyscyplinach. Kiedy ukończono Arenę Sanok, kiedy wcześniej zdobyto na nie pieniądze, kiedy wcześniej Rada Miasta dała przyzwolenie na tą inwestycję, intencja tworzenia tego obiektu była jedna ale mentalna, obiekt będzie wielofunkcyjny, obiekt będzie halą widowisko – sportową z lodowiskiem, czyli hokej, short track, podłoga dała tam szansę rozgrywania innych dyscyplin jak piłka ręczna, siatkowa. Burmistrz poprosił o to, aby wejść w tą spółkę, utworzyć ją, bo daje ona szansę stabilizacji, sponsoringu dwóch strategicznych sponsorów, nie stwarza zagrożenia funkcjonowania ze strony ze strony MOSIR- u, nie ma ograniczeń żadnych a dodatkowo dokument, który pojawi się i będzie wypracowywany w roboczym zespole da szansę racjonalnego gospodarowania powierzchnią komercyjną. Wszelkie uwagi i pytania Radnych, które mogą się pojawić proszę kierować do radców prawnych.

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak w imieniu Pana Burmistrza przedłożył projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody przez Radę Miasta na utworzenie spółki z udziałem Gminy Miasta Sanoka. W projekcie uchwały będą pewne autopoprawki. W projekcie jest określona spółka pod firmą Ciarko PBS Bank Sanok, jest określony kapitał zakładowy spółki ustalony na wysokości 200.000 zł. i są ustalone wysokości udziałów o wartościach nominalnych po 1000 zł. Jednocześnie z projektem uchwały przedkłada się też wynegocjonowany z partnerami projekt umowy spółki. § 1 projektu umowy określa cele spółki, w § 2 zastrzeżone są okoliczności, które mogą być podstawą do żądania rozwiązania umowy spółki, a mianowicie chodzi o sprawy związane z głównym celem, jakim jest prowadzenie działalności hokejowej i jeżeli spółka nie uzyska łącznie sponsorowania swej działalności w określonej kwocie bądź jeżeli zgłoszona do rozgrywek PZHL drużyny seniorów spółki nie będą brały udziału w rozgrywkach zostaną wykluczone, względnie utraci spółka wymagane uprawnienia w tym zakresie. § 3 i § 4 dot. wspólników założycieli, których w umowie się

nazywa współnikami – sponsorami, w § 3 jest mowa o Gminie Miasta Sanoka, która deklaruje udostępnienie tafli lodowej na Hali, szatni i innych koniecznych elementów obiektu do prowadzenia rozgrywek klubowych. Dalej jest mowa o udostępnieniu powierzchni reklamowych dla sponsorów, o udostępnieniu jednego z lokali celem używania i powielania pożytku przez spółkę. Wszelkie dochody jakie będzie uzyskiwać spółka będą przeznaczane na cel statutowy, czyli prowadzenie działalności sportowej. W § 4 wspólnicy – Podkarpacki Bank Spółdzielczy oraz firma Ciarko Sp. z o.o. jako sponsorzy klub prowadzonego przez spółkę deklarują, iż każdego roku kalendarzowego będą określone wysokości pomocy finansowej złożone na ten cel. W dalszych zapisach projektu umowy, mówi się o firmie spółki jakie będzie miała brzmienie, opisany jest czas trwania umowy spółki jako czas nieoznaczony oraz zapisy dot. kapitału, który określony został na 200.000 zł. Będzie czterech wspólników, poza Gminą Miasta Sanoka będzie firma Ciarko, Podkarpacki Bank Spółdzielczy oraz klub hokejowy. Wszyscy wspólnicy wnoszą udziały w częściach równych, w tym przypadku po 50.000 zł. Pozostałe zapisy dot. organów spółki zarządu Rady Nadzorczej Zgromadzenia Wspólników, są to w zasadzie zapisy oparte o Kodeks Spółek Handlowych. Jeżeli chodzi o autopoprawki to była wola, żeby projekt umowy spółki stanowił załącznik do uchwały, do tej pory takich projektów umów się nie załączało. Jest to pewien precedens ale jeżeli jest wola Rady to taką koncepcję można przyjąć, więc w uchwale § 4 znalazł by się zapis w drugim zdaniu, że projekt umowy spółki stanowi załącznik do uchwały. W związku z tym, że jest przyjęta nazwa firmy spółki o nieco zmieniony brzmieniu aniżeli w pierwotnym założeniu, proponuje się zmienić nazwę na Ciarko PBS Bank Sanok Sp. z o.o. Jeśli chodzi o projekt umowy spółki to na gorąco rodziła się ta zmiana i polega na tym, że zgodnie z sugestią Radnych z Komisji Finansowo – Gospodarczej w § 3 ust. 1 kończyłby się po słowie „porozumieniu”, kolejna część zdania zostaje wykreślona. W § 3 ust. 2 wykreślone jest słowo „pierwszeństwo”.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Komisja zajmowała się projektem uchwały na dwóch posiedzeniach. W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele reprezentujący wspólników, radcy prawni, Dyrektor MOSIR – u, Prezes Klubu Hokejowego. Komisja zapoznała się na pierwszym spotkaniu szczegółowo z projektem umowy, który miał bardzo odbiegającą wersję do ostatecznie opracowanej. Komisja wniosła szereg uwag, które praktycznie zostały uwzględnione przy opracowywaniu tej wersji projektu umowy spółki, która jest na sesji. Kontrowersje budziły zapisy w pierwszym projekcie umowy spółki w § 1, 2 i 3, ale ponieważ zostały uwzględnione wszystkie uwagi, Komisja nie wnosi do tej wersji projektu umowy spółki uwag. Idea wprowadzenia spółki prezentowana przez Burmistrza Miasta jest zasadna, nie ma żadnych zagrożeń w umowie spółki.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Przewodniczący Komisji zwrócił się z prośbą, że za nim rozpocznie się dyskusja, aby Radni mogli zapoznać się z ostateczną wersją projektu umowy spółki oraz zawniósł o 30 min. przerwy.

W związku z akceptacją Radnych (10 głosów za, 6 przeciw, 0 wstrzymujących się) prowadzący posiedzenie ogłosił przerwę od godz. 12⁵⁰ do godz. 13²⁰.

Po przerwie.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Maciej Bluj poinformował, że niespełna miesiąc temu została uchwalona uchwała w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń sportowo – rekreacyjnych Gminy Miasta Sanoka, która nakreślała wg jakich zasad kluby sportowe, stowarzyszenia i inne podmioty użyteczności publicznej mogą korzystać z obiektów, które funkcjonują pod egidą MOSIR. Analizując wydrukowaną ostateczną wersję projektu umowy spółki z o.o., która jak się okazuje pewnie nie może być pod względem formalno prawnym załącznikiem do uchwały, jest optymalna i najmniej roszczeniowa w stosunku co do Gminy Miasta Sanoka. Może jako zwykły szeregowy Radny zachował by się inaczej przy projekcie uchwały, prawdopodobnie zgłosował by przeciw, natomiast jako Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki nie może być przeciw, ani też nie będzie za. Jako Przewodniczący Komisji Sportu musi dbać też o pewne przywileje pozostałych dyscyplin sportowych. Radny miał taki pomysł pierwotny i dalej będzie się przy nim upierał, aby na podstawie tej uchwały sprzed miesiąca, jeżeli te podmioty, które wyrażają akces uczestnictwa w spółce, poza Gminą Miasta Sanoka utworzą spółkę, czyli dwóch sponsorów bądź więcej i klub, miasto na podstawie tej uchwały może dalej wspierać spółkę. Mówił Pan Burmistrz o tym, że należy dać szansę klubowi hokejowemu, radny myśli, że jak najbardziej ale chociażby klub piłkarski, który zgłaszała akces z utworzenia i uczestnictwa w spółce z miastem odnośnie Karlikowa ten temat został potraktowany po macoszemu, tu nie dano szansy. Podsumowując to wszystko Radny wstrzyma się od głosu.

Radna Pani Henryka Tymoczko poinformowała, że nie było by tego całego zamieszania i bałaganu oraz powołania tej spółki gdyby była dobra współpraca pomiędzy dyrekcją MOSIR – u a szefostwem klubu hokejowego. Bardzo dużo kosztuje utrzymanie klubu i warto podziękować Panu Ryszardowi Ziarko, że wspiera klub hokejowi, jak również Panu Lesławowi Wojtasowi, a na przyszłość to żeby w każdej sprawie dogadywać się na tym pierwszym poziomie gdzie powinno się wspierać.

Radny Pan Łukasz Woźniczak poinformował, że dyskusja szła w złym kierunku od samego początku. Radni powinni dyskutować na takim poziomie, że każdemu powinno zależeć na tym, żeby hokej był w jak najbardziej przejrzystym układzie. Jedyne problem jaki jest to, że spółka nie będzie samodzielna, spółka bez sponsorów nie ma nic, budowanie kapitału tej spółki i usamodzielnia się jej za jakiś czas to byłby największy atut takiego rozwiązania. Radny ze swojej strony jak najbardziej zadeklarowałby nawet udział miasta w tym początkowym kapitale spółki dużo większy, bo jeżeli intencje z umowy nie zostaną zrealizowane to hokeja nie będzie. Trzeba podjąć tą uchwałę. Ponadto Radny uważa, że umowa nie powinna być załącznikiem do uchwały.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że jako radni muszą mieć świadomość, że przystępując do tej spółki podejmuje się pewnego rodzaju eksperyment, bo jednak takich spółek które można by było porównywać w Polsce na chwilę obecną nie ma. Zwrócił się z pytaniem, czy istnieje zagrożenie, że jeżeli się tej spółki dzisiaj nie uchwali to sponsorzy mogą odejść od sponsorowania hokeja w Sanoku?

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że jest oczywiście za rozwojem sportu w Sanoku, stąd też ma pytanie, czy będą zawiązywane podobne spółki z piłkarzami, siatkarzami, klubem lekkoatletycznym, czy zwiększy się również udział miasta w pomocy tym dyscypliną? Z informacji Dyrektora MOSIR- u, w której pisze wprost o zagrożeniach w przypadku uchwalenia tej uchwały wynika, że będzie realny spadek dochodów MOSIR – u związany ze zmniejszeniem ilości godzin celem ich sprzedaży, realny spadek dochodów z tytułu reklam, realny spadek z tytułu najmu pomieszczeń. Tak więc trzeba sobie zdawać sprawę podejmując

tą uchwałę, że milion wpisany w przypadku miasta jest kwotą nie do końca pełną, ponieważ prawdopodobnie dochody MOSIR – u się zmniejszą, ale trzeba też brać pod uwagę inne zagrożenie, polska energetyka jest w fatalnym stanie i ceny energii będą gwałtownie rosły, a więc utrzymanie lodu to będą o wiele wyższe sumy za lat kilka niż obecnie.

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak udzielił odpowiedzi Radnemu Łukaszowi Woźniczakowi. Poinformował, że cały czas podziela takie stanowisko, że umowa nie powinna być załącznikiem do uchwały, aczkolwiek nie widzi tutaj wątpliwości prawnych. Odniósł się również do wypowiedzi Radnego Andrzeja Chrobaka informując, że nie można mówić tutaj o dochodach MOSIR – u, ponieważ jest jednostką budżetową a nie osobą prawną tak jak SPGK, SPGM, bo tam byłoby rzeczywiście uszczuplenie dochodów, natomiast nie w tym wypadku, bo są to dochody miasta.

Radny Pan Andrzej Chrobak dodał, że było to dosłowne sformułowanie z pisma Dyrektora MOSIR – u, nie mniej jednak rzeczywiście budżet MOSIR – u będzie musiał być w przyszłych budżetach Rady Miasta zwiększony na skutek utraty części dochodów. To co Radnego niepokoi w samej umowie spółki, to jest nierówny udział, a mianowicie Radny byłby za tym żeby miasto posiadało udział większościowy.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk zwrócił się z zapytaniem do Radcy Prawnego. Skoro jest wcześniejszy zapis z 1997 r., który mówi o tym, że w przypadku od podejmowania uchwał o powoływaniu spółek nie ma czegoś takiego jak umowa spółki stanowi załącznik do uchwały, czy czasem Wojewoda nie uchyli? Dyskusja na temat spółki chodzi po głowie już pewnie z 4 lata. Kiedy zaczęło się coś dziać faktycznie, że trzeba tą spółkę powołać, aby poprawić mechanizm funkcjonowania dyscypliny i kiedy jest się parę korków do przodu i przed rozstrzygnięciem to nagle przekładanie i odkładanie w czasie może dać dużo do myślenia udziałowcom w spółce. Burmistrz wolałaby aby zostało to rozstrzygnięte dzisiaj bezsprzecznie, ale jeżeli uchwała ma być podjęta niezgodnie z prawem i być uchylona przez Wojewodę to nie ma to kompletnie sensu. Odnośnie pytania Radnego Macieja Drwięgi, to dzisiaj Burmistrz boi się, że zmieni się rodzaj zaufania w stosunku do miasta ze strony sponsorów. Jeżeli za chwilę jest nowy sezon to może gdyby nawet tej spółki nie było i działałoby dalej stowarzyszenie to ono by działało, ale jest parę innych dyscyplin ekstraklasowych w województwie to mogłoby to dać do myślenia sponsorom. Prezes Pan Lesław Wojtas powiedział, że jeżeli będą trudności w funkcjonowaniu sportu hokeja w wymiarze seniorskim to gwarantuje, że będzie działał na rzecz hokej młodzieżowego, dziecięcego, ale zanim z tego dziecięcego zbudujemy hokej seniorski w wymiarze ekstraklasowym upłynie trochę czasu, a sanoczenie potrzebują dyscypliny stabilnej już teraz.

Radny Pan Maciej Bluj stwierdził, że sponsorzy do tej pory nie mogą narzekać na nieprzychylność Gminy Miasta Sanoka w stosunku do finansowania. Czy na podstawie uchwały o zasadach korzystania z obiektów sportowych MOSIR – u nie mogą sponsorzy i klub stworzyć spółki bez udziału miasta, gdzie miasto dalej pomaga finansowo.

Radny Pan Jan Biega poinformował, że to nie nieufność do zarządu ze strony radnych ale troska o zabezpieczenie interesów miasta. Natomiast żeby pracować nad jakimkolwiek tematem potrzebne są dokumenty źródłowe, w każdej jednej dziedzinie. Jest obowiązująca uchwała Rady Miasta z 1997 r., w której to wyrażanie pisze w pkt. 9, że zobowiązuje się Zarząd Miasta do występowania do Rady Miasta o wyrażenie zgody na dokonanie m.in. zmiany umowy spółki, więc jeżeli będzie kiedykolwiek jakakolwiek zmiana w umowie spółki i będzie na to wymagana uchwała Rady to dlaczego mamy się bać dyskutować nad projektem

umowy spółki. Radny jest za tym, żeby powstała spółka i żeby była transparentność w finansowaniu w każdej jednej dziedzinie sportu, nawet hokeja, a nie może zgodzić z tym, że jeżeli nie podejmie się uchwały to będą potencjalnymi „grabarzami” hokeja w Sanoku. Będzie głosował za powstaniem spółki, a to co robił do tej pory wymagało tylko tyle, żeby mieć więcej wiedzy i staranności ze strony przygotowujących te dokumenty oraz więcej ufności do radnych.

Radny Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że kiedyś jako Burmistrz Miasta podejmował inicjatywy w kierunku powstania hali Areny i zamiarem było aby ta hala służyła niewątpliwie sportowi wyczynowemu, ale również miało się na uwadze to, żeby służyła sportowi dzieci i młodzieży, czyli była ogólnie dostępna. Radny uważa, że w tej chwili jest bardzo mało dostępna a w czasie dyskusji na Komisjach mówiono nawet o wyrywaniu czasu, a więc istnieje duże zagrożenie, że ten czas na ślizgawki ogólnie dostępny będzie jeszcze mniejszy, co nie znaczy że spółki nie ma być ale trzeba na to również zwrócić uwagę, bo zadaniem własnym gminy jest sport dzieci i młodzieży.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk stwierdził, że hala Arena od samego początku nie o nazwę, ale od konkursu, projektu, finansowania powstała po roku 2003.

Radny Pan Zbigniew Daszyk stwierdził, że zanim to się stało i uzyskano wsparcie obydwu związków, czyli Polskiego Związku Łyżwiarstwa Szybkiego i Polskiego Związku Hokeja na Lodzie, co było warunkiem pierwszorzędny żeby rozpocząć myślenie o hali, o tym żeby się znalazła w planie wieloletnim, były to działania wcześniejsze.

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak poinformował, że projekt uchwały w podstawie prawnej oparty jest o art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej, ten przepis dot. tzw. komercyjnej działalności gminy, a jest tam mowa o tym że gmina może działalność komercyjną prowadzić jeżeli uprawnienia wynikają z przepisów ustawy. Na jesieni ubiegłego roku ustawą o sporcie zmieniono ten art. 10 gdzie dodano spółki sportowe. Tak, że organ nadzoru, przypuszcza, że będzie się tym opierał analizując tą uchwałę. Nie uważa, że załączenie projektu umowy spółki może zaważyć na zastrzeżeniach czy uchyleniu uchwały, nie ma tutaj takich zagrożeń. Natomiast jeżeli chodzi o uchwałę z 1997 r., która mówi że każda zmiana umowy spółki, której Gmina Miasta Sanoka funkcjonuje wymaga podjęcia uchwały Rady to chodzi o spółki już istniejące, funkcjonujące, to nie dotyczy tego projektu.

Radny Pan Adam Ryniak stwierdził, że Sanok dzisiaj staje przed wielką szansą. Utworzenie spółki pozwali przypomnieć Sanokowi wielki hokej, taki jaki był w latach 90, ale korzystając z okazji, że jest Pan Prezes Krysiak to apelowałby to wszystkich założycieli spółki, aby myśleli też o młodzieży. Warto poprzeć tą uchwałę i pomyśleć o tej spółce, bo nie się nie tarczy a Sanok ma szansę oglądać wielki hokej. Radny zgłosił również wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie porządku obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie porządku obrad.

Za wnioskiem głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Wniosek uzyskał akceptację.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie utworzenia spółki „Ciarko PBS Bank Sanok” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IX/75/11 głosowało 13 Radnych, 3 Radnych było przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Sportowe „Sanocka Liga Unihokeja” w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Kierownik Referatu Promocji i Kultury Pan Wojciech Pajestka przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Sportowe „Sanocka Liga Unihokeja” w Sanoku. Poinformował, że Sanocka Liga Unihokeja zwróciła się z prośbą o użycie herbu na koszulkach, w których drużyna będzie występowała w I-ligowych rozgrywkach Polskiej Ligi Unihokeja. W tym roku stowarzyszenie „Sanocka Liga Unihokeja” ma zamiar wystartować w I - lidze unihokeja i celem tej drużyny jest jak najbardziej realny awans do najwyższej klasy rozrywkowej, a więc klasy ekstraklasy unihokeja.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Sportowe „Sanocka Liga Unihokeja”.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IX/76/11 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Airsoft Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Kierownik Referatu Promocji i Kultury Pan Wojciech Pajestka przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Airsoft Sanok. Poinformował, że Stowarzyszenie działające w Sanoku od roku 2009 zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na używanie herbu na materiałach informacyjno-promocyjnych,

na stronie internetowej stowarzyszenie. Airsoft jest to alternatywa w stosunku do takiego sportu, który nazywa się paintball, znacznie mniej kosztowna, to też w Sanoku powstała grupa osób, którzy taką dyscypliną się zajmują, biorą udział w różnych akcjach organizowanych przez miasto Sanok czy przez Powiat Sanocki tj. Ziemia Sanocka dla szpitala czy Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy, pomagają zawsze i bardzo chętnie bezpłatnie. Użycie herbu przez to stowarzyszenie nie stanowi żadnego zagrożenia w sprawie dobra naruszenia herbu.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Airsoft Sanok.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IX/77/11 głosowało 14 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 21.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Przyjaciół Heleny Kosiny z siedzibą w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Kierownik Referatu Promocji i Kultury Pan Wojciech Pajestka poinformował, że Zarząd Stowarzyszenia Przyjaciół Heleny Kosiny działający przy klasztorze oo. Franciszkanów w Sanoku zwrócił się z prośbą o przedłużenie używania herbu na drukach wydawnictwa, a także na stronie internetowej. Jest to stowarzyszenie zajmujące się działalnością charytatywną organizując wypoczynek dla dzieci, w chwili obecnej prowadzi także działania zmierzające do powstania ośrodka hipoterapii dla dzieci niepełnosprawnych.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Przyjaciół Heleny Kosiny z siedzibą w Sanoku

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IX/78/11 głosowało 14 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 22.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez „SANITAS” Stowarzyszenie na rzecz Walki z Nowotworami, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Kierownik Referatu Promocji i Kultury Pan Wojciech Pajestka poinformował, że „SANITAS” jest to organizacja, która zwróciła się z prośbą o użycie herbu na drukach wydawnictwa, a także na stronie internetowej. „SANITAS” jest to organizacja, której celem jest przede wszystkim pomoc osobom bezpośrednio i pośrednio związanym z chorobami nowotworowymi a także ich rodzinom oraz szeroko pojęta profilaktyka chorób oraz edukacja zdrowotna.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez „SANITAS” Stowarzyszenie na rzecz Walki z Nowotworami.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IX/79/11 głosowało 13 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.23.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu do wyboru ławników.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński poinformował, że przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U.01.98.1070 z późn. zm.) nakazują, by właściwe terenowo rady gmin dokonały wyboru ławników w ostatnim roku ich kadencji. Tym samym rok 2011 stał się okresem kampanii wyborczej tych grup osób na lata 2012-2015. Zgodnie z art. 161 § 1 powołanej wyżej ustawy liczbę ławników wybieranych przez poszczególne rady gmin do wszystkich sądów działających na obszarze właściwości sądu okręgowego, w tym także liczbę ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych ustala kolegium sądu okręgowego, które ustaliło że Rada Miasta Sanoka dokona wyboru:

- 8 ławników do Sądu Rejonowego w Sanoku,
 - 8 ławników do Sądu Rejonowego w Sanoku – Wydział Pracy
 - 8 ławników do Sądu Okręgowego w Krośnie,
 - 8 ławników do Sądu Okręgowego w Krośnie – Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
- W związku z powyższym przedłożony został Radnym projekt uchwały w sprawie powołania zespołu do wyboru ławników. W międzyczasie wpłynęło pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Sanoku, który do prac w zespole do wyboru ławników proponuje Sędziego Sądu Rejonowego Pana Ronalda Pudło. Z urzędu proponowane są dwie osoby do udziału

w pracach zespołu, a mianowicie Pani Joanna Szylak – pracownik Biura Rady oraz Pani Barbara Czerwińska – pracownik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich. Następnie prowadzący posiedzenie otworzył dyskusję w tym punkcie i poprosił o zgłaszanie kandydatur spośród Radnych do udziału w pracach zespołu do wyboru ławników.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Jan Oklejewicz zgłosił kandydaturę Pana Piotra Lewandowskiego – wyraził zgodę.

Radny Pan Andrzej Chrobak zgłosił kandydaturę Pani Henryki Tymoczko – wyraziła zgodę.

Radny Pan Adam Ryniak zgłosił kandydaturę Pani Marii Oberc – wyraziła zgodę.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zgłosił kandydaturę Pana Kazimierza Drwięgi – wyraził zgodę.

Nie było więcej zgłoszeń, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął listę kandydatur i odczytał skład zespół do wyboru ławników na kadencję w latach 2012-2015:

1. Roland Pudło
2. Piotr Lewandowski
3. Kazimierz Drwięga
4. Henryka Tymoczko
5. Maria Oberc
6. Joanna Szylak
7. Barbara Czerwińska

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie powołania zespołu do wyboru ławników.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IX/80/11 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.24.

Interpelacje.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński odczytał odpowiedzi na:

- interpelację złożoną przez Radnego Macieja Drwięgę w sprawie wydatków na oświatę
- interpelację złożoną przez Radnego Łukasza Woźniczaka w sprawie gospodarki odpadami.
- interpelację złożoną przez Radnego Łukasza Woźniczaka dot. Parku Wodnego Sp. z o.o.

Odpowiedzi na interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

W tym momencie porządku obrad prowadzenie sesji objął Przewodniczący Rady Miasta Pan Jan Oklejewicz.

Radny Pan Maciej Drwięga odniósł się do odpowiedzi na interpelacje w sprawie wydatków oświatowych. Poinformował, że adresatem jego interpelacji z tego co zrozumiał był Skarbnik, więc pytanie konkretnie do niego było skierowane „**jakim cudem wyliczył kwotę dopłaty do zadań oświatowych na poziomie 40-45%**”, nie uzyskał odpowiedzi na to pytanie. Usatysfakcjonowany natomiast jest odpowiedzią Zastępcy Burmistrza Pana Marian Kurasza. Radny cieszy się, że ich wyliczenia prawie są takie same, w swojej interpelacji wyliczył dopłaty na poziomie 24%, natomiast Zastępcę Burmistrza na poziomie 24,2%. Wracając do tych 40-45% , to było mówione w momencie gdy dużo się dyskutowało o problemach oświaty z dopłatami, z finansami, wiadomo że to jest bardzo trudne, wtedy Gmina Zagórz miała swoje problemy, robi to pewną atmosferę i pewien zły klimat wokół oświaty, narzeka się bardzo często że autorytet nauczycieli polecał w dół, że powinno się coś z tym robić, w takim razie powinno się zwłaszcza w swoich publicznych wystąpieniach ważyć słowa, zwłaszcza jeżeli te słowa odnoszą się do pewnych liczb, które można sprawdzić. Radny zwrócił się z prośbą o odpowiedź na powyższe pytanie skierowane do Skarbnika.

Radny Pan Łukasz Woźniczak odniósł się do odpowiedzi na interpelacje dot. Parku Wodnego Sp. z o.o. Zwrócił się z następującymi wątpliwościami i pytaniami:

- jak podawane są przykłady że Zarząd Spółki był na Komisjach to prosi o wskazanie daty w jakich te informacje można było uzyskać
- na jakim etapie procentowym jest przygotowanie procedury konkursowej celem której będzie opracowanie koncepcji architektoniczno urbanistycznej inwestycji, czyli jeśli ta koncepcja ma 100% to ile procent jest teraz tej dokumentacji
- z jakiej daty jest dokument RZGW
- czy Park Wodny można zaliczyć do parku rozrywki, bo jeśli tak to bezwzględnie pierwszym dokumentem jaki trzeba robić jest decyzja środowiskowa.
- w sprawozdaniu z działalności Zarządu Spółki Park Wodny z 2009 r. jest zapis, że wykaz działań jakie podjęła spółka zmierzają do uzyskania wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, a w dopowiedzi na interpelację jest, że dalej się robi te dokumenty do decyzji o warunkach zabudowy dla przedmiotowego zamówienia
- plan strategiczny spółki na 2010 r. – dalej w tymże sprawozdaniu z działalności Zarządu Spółki Park Wodny z 2009 r. jest, że przygotowanie procedury konkursowej na koncepcję urbanistyczno architektoniczną wraz programem funkcjonalno użytkową, plan strategiczny na 2010 r. mówi że to ma być zrobione, a Pan Burmistrz w odpowiedzi na interpelację odpowiada, że jest w tym momencie to realizowane.

Radny przytoczył również fragment artykułu w jednej z lokalnych gazet z dnia 29.10.2010 r., gdzie na stwierdzenie połączone z pytaniem dziennikarza, że „z pewnością ożywił by się Sanok gdyby udało się w miarę krótkim czasie wybudować piękny Aqua Park” , Burmistrz dopowiedział „po to stworzyliśmy spółkę Park Wodny Sanok, miasto dało aport w postaci gruntu a do projektu budżetu 2011 r. wprowadzimy kwotę na opracowanie projektowe Aqua Parku bo to dla inwestorów, którzy wykazują duże zainteresowanie Sanokiem jest bardzo ważne. Głęboko wierzę, że inwestycja ta podniesie atrakcyjność naszego miasta....”. Radny stwierdził, że koncepcja się zmieniała i myśli że przed wyborami inwestycje przyśpieszają a teraz nabierają normalnego tempa.

Zastępcę Burmistrza Pan Marian Kurasz poinformował, że nie odnosił się by się aż tak do tego artykułu, bo w każdym wywiadzie mówi się to co się zamierza na ten moment i takie są plany, które będą realizowane w krótszym lub dłuższym czasie. Wtedy była taka możliwość, koncepcja i dalej od niej nie odstępiono, natomiast trochę się rozwlekła w czasie, bo są pewne trudności obiektywne które od nich nie zależą.

Ad. 25.

Wolne wnioski i zapytania.

Radny Pan Adam Ryniak złożył wniosek o następującej treści: proszę o pisemną informację jaki jest stan prawny terenu po byłym lodowisku przy ulicy Mickiewicza na dzień 16.06.2011r.

Radny Pan Andrzej Chrobak poruszył kilka kwestii:

- mieszkańcy, którzy mają zamarych na cmentarzu przy ul. Konopnickiej proszą o interwencję w kwestii drogi dojazdowej, która jest w fatalnym stanie. Radny poruszył również problem, że firmy, które zajmują się porządkowaniem tego cmentarza dokonują spalania śmieci, i często są to plastyki, które smolą, śmierdzą.
- bardzo ładnie został zrobiony remont ul. Białogórskiej, został tam wykonany chodnik wzdłuż brzegów Sanu ale koło tego chodnika jest cała aleja drzew, które są bardzo rozwinięte i w pewnych miejscach trzeba się schylić, żeby przejść chodnikiem. Jeżeli ta zieleń jest miejska to Radny prosi o przycięcie tych drzew?
- w ramach imprez organizowanych w Sanoku (Dni Sanoka) mieszkańcy zgłaszają, że brakuje zabezpieczenia poprzez firmę ochroniarską i policję gdzie doszło do pobicia mieszkańców. Czy to, że brakowało tej ochrony to był przypadek, czy w ogóle nie było tej ochrony?
- został wydany bardzo ładny dodatek do Tygodnika Sanockiego, w którym były reklamowane restauracje sanockie. Czy ten dodatek był finansowany przez miasto, a jeśli tak to w jakiej wysokości?
- Radny zawnioskował o zwołanie rodzaju debaty przy udziale Radnych i innych osób zainteresowanych na temat szeroko rozumianego mieszkalnictwa w Sanoku.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz odniósł się do kwestii ul. Białogórskiej zwracając się z prośbą o podcięcie tej zieleni, która przeszkadza w komunikacji.

Radny Pan Józef Krynicki zwrócił się z następującymi wnioskami:

- wymiana lustra na większe na skrzyżowaniu ul. Konopnickiej z ul. 1000 –lecia
- Pan Retinger oraz wielu innych mieszkańców zwracają się z prośbą, żeby na ul. Mickiewicza zamontować progi zwalniające na wysokości Księgarni
- wykoszenie miejskiego pasa drogowego przy ul. Stankiewicza (dojazd do Straży Pożarnej)
- na prośbę mieszkańców zabezpieczyć wjazd na kładkę do POM – u, gdzie wjeżdżają kłady, motocykle i jest to niebezpieczne. Kładka od dłuższego czasu powinna być pomalowana, ekspertyza tej kładki jest zrobiona jeszcze za czasów Burmistrza Czernka i na tą ekspertyzę wydane było 8.000 zł.

Radny Pan Zbigniew Daszyk zwrócił się z prośbą o naprawienie mocno uszkodzonej studzienki znajdującej się po prawej stronie przy samym wylocie ul. Gorazdowskiego do ul. Jana Pawła.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z zapytaniem, w jaki sposób zostały objęte udziały przez Spółkę TARPOM, zgodnie z uchwałą wspólników miało być to nabyte w postaci wkładu pieniężnego do 30 kwietnia. Jeśli zostały objęte nie wkładem pieniężnym, to jakim i dlaczego tak a nie inaczej?

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z prośbą w imieniu mieszkańców Śródmieścia o załatwienie potężnej dziury na ul. Starej.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Dąbrówka Pan Edward Pytlowany zwrócił się z następującymi kwestiami:

- na ul. Glinice ktoś wyrzucił trzy wiązki dużego białego sidingu związane drutem, na wysokości boiska leżą dwie i przy końcu ulicy Glinice.
- wykoszenie poboczy na ul. Witosza do krzyżówki ze Strażą Pożarną, ul. Lisowskiego, ul. Ks. Szypuły oraz ul. Didura.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz odpowiedział na pytanie dot. ochrony na Dni Sanoka. Poinformował, że ochrona zawsze musi być odpowiednia bo inaczej nie było by pozwolenia na organizowanie imprez masowych. Ochrona zawsze działa we wnętrzu imprezy, natomiast policja nie ma prawa wchodzić i jest na zewnątrz, jest jeszcze zabezpieczenia medyczne i Straż Miejska. Nie było żadnych zgłoszeń pobicia czy innych incydentów.

O głos poprosił mieszkaniec Sanoka Pan Stanisław Rocha. W imieniu kapłanów sanockiej Fary podziękował wszystkim, którzy pomogli aby Spotkanie Młodzieży Archidiecezji Przemyskiej był dobrze przygotowane. Poinformował, że sanocka Fara liczy 140 lat, budowali ją wierni przez 17 lat, było ich wtedy ok. 2400 osób, ale przez te lata zaczęła się sypać jak zdrowie każdego z nas, dlatego zwrócił się z prośbą o wspomóżenie dla sanockiej Fary, bo jest ona sercem Sanoka, a o serce trzeba dbać żeby biło w miarę dobrze.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz poinformował, że wniosek rzeczywiście wpłynął późno i nie znalazł się w budżecie, ale mają to na uwadze. Na razie nie było zmiany budżetu, ani żadnych pieniędzy dodatkowych, ale jeżeli się pojawią to będą o tym myśleć.

Ad. 26.

Zamknięcie obrad sesji.

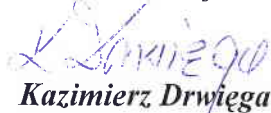
Przewodniczący Rady Miasta Pan Jan Oklejewicz zamknął IX zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała :



Joanna Szylak

Sekretarz Sesji :



Kazimierz Drwięga

**Przewodniczący
Rady Miasta:**



Jan Oklejewicz