

PROTOKÓŁ NR V/2011
z V Sesji Rady Miasta Sanoka – Sesji Budżetowej
VI kadencji, która odbyła się w dniu 17.02.2011 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 11³⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Jana Oklejewicza
Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka oraz
Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Tomasza Dańczyszyna i Pana Wojciecha Wydrzyńskiego.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w V budżetowej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło 19 Radnych.

Obecni Radni Rady Miasta

1. Babiak Roman
2. Bętkowski Ryszard
3. Biega Jan
4. Bluj Maciej
5. Chrobak Andrzej
6. Chyła Mariusz
7. Dańczyszyn Tomasz
8. Daszyk Zbigniew
9. Drwięga Kazimierz
10. Drwięga Maciej
11. Krynicki Józef
12. Lewandowski Piotr
13. Lisowska Teresa
14. Najsarek Robert
15. Oberc Maria
16. Oklejewicz Jan
17. Pruchnicki Wojciech
18. Ryniak Adam
19. Woźniczak Łukasz
20. Wydrzyński Wojciech

Nieobecni Radni :

1. Pruchnicki Wojciech
2. Tymoczko Henryka

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na V budżetowej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

- | | |
|-------------------------|------------------------------|
| 1. Jurasieńska Krystyna | - Rada Dzielnicy Posada |
| 2. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtowstwo |
| 3. Piegoń Wojciech | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 4. Pytłowany Edward | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 5. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |
| 6. Wilkosz Wiesław | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 7. Podulka Franciszek | - Rada Dzielnicy Zatorze |

Ponadto w V budżetowej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli : Burmistrz Miasta Wojciech Bleharczyk, Z-ca Burmistrza Miasta Marian Kurasz, Skarbnik Miasta Kazimierz Kot, Sekretarz Miasta Waldemar Och.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył V Sesję budżetową Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Pana Burmistrza wraz z współpracownikami, przedstawiciele Rad Dzielnic, przedstawiciele prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2

Przedstawienie porządku obrad

Prowadzący posiedzenie Jan Oklejewicz poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony .

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Debata nad projektem budżetu Miasta Sanoka na 2011 r.
 - a/ przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
 - b/ przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej do projektu budżetu na 2011 r.
 - c/ odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie do projektu budżetu na 2011 r.
 - d/ przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie,
 - e/ dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
 - f/ głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
5. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
6. Zamknięcie obrad sesji.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Ad. 3.**Powołanie sekretarza sesji.**

Prowadząca posiedzenie Jan Oklejewicz powołał sekretarza Sesji, którym został Radny Pan Mariusz Chyła.

Ad. 4.**Debata nad projektem budżetu Miasta Sanoka na 2011 r.****a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem**

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot – poinformowała, że uchwała budżetowa jest podstawą gospodarki finansowej na przestrzeni roku budżetowego. Jest to nie tylko podstawa gospodarki finansowej, ale również podstawowe narzędzie w zakresie planowania dochodów, wydatków, przychodów, rozchodów, a przede wszystkim bieżącej kontroli, gromadzeniem i rozdysponowaniem środków finansowych, którymi dysponuje budżet miasta. Po raz drugi uchwała budżetowa jest opracowywana w oparciu o nową podstawą jaką jest nowa ustawa o finansach publicznych, która narzuca szereg nowych rozwiązań, nowych form zapisu co do kształtu uchwały. Dzieli ogółem uchwały na dwie części: obligatoryjne, które są ściśle określone w ustawie, art. 212 mówi o tym co uchwała budżetowa musi zawierać, oprócz tego są zapisy fakultatywne np. zakres zmian w budżecie, upoważnienia Burmistrza, czy uwagi o charakterze wykonawczym, porządkowym. W bieżącym roku uchwała budżetowa po raz pierwszy wiąże się z przyjęciem uchwały o wieloletniej prognozie finansowej, która jest przyjętą na rok 2011-2018, czyli to końca spłaty wszystkich zobowiązań jakie na dzień podjęcia uchwały budżetowej posiada miasto. Jeżeli chodzi o samą uchwałę budżetową to składa się ona z części zasadniczej, z budżetu oraz załączników. W tym roku jest kolejne zmniejszenie ilości załączników, zostało tylko dwa załączniki: wykaz dotacji oraz wykaz i plany jednostek, które gromadzą dochody własne, są to dochody w zakresie oświaty. W zakres budżetu wchodzi oczywiście Urząd Miasta jako organ wykonawczy budżetu, wchodzi wszystkie jednostki budżetowe, instytucje kultury oraz poprzez system powiązań, dopłat spółki prawa handlowego, czyli SPGK oraz SPGM. Po raz pierwszy w budżecie nie ma zakładu budżetowego Tygodnik Sanocki, który został wyłączony i został wprowadzony w struktury Miejskiej Biblioteki Publicznej. Zgodnie z uchwałą o procedurze budżetowej uchwała o budżecie oraz uchwała o wieloletniej prognozie finansowej została przekazana do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz oczywiście do wiadomości wszystkich Radnych. Pracując nad projektem budżetu przyjęto trzy podstawowe założenia, po pierwsze realizacja strategii miasta – kolejny rok stara się aby kontynuować zadania, które są ujęte w wieloletniej strategii rozwoju miasta. Po raz pierwszy w tym roku zwrócono szczególną uwagę na relacje, które są określone w wieloletniej prognozie, a więc relacje w zakresie dochodów bieżących, wydatków bieżących, kwoty długu, są to nowe wskaźniki, które muszą być bezwzględnie dotrzymane w samym dokumencie uchwały budżetowej. Przyjęto wreszcie podstawowe wskaźniki ekonomiczne, mianowicie wzrost cen na poziomie 2,3%, wzrost wynagrodzeń 1,4% i są to wytyczne zgodne z założeniami makroekonomicznymi Ministra Finansów na poszczególne lata do roku 2013. Te wskaźniki makroekonomiczne zakładają wzrost gospodarczy w kraju, jakkolwiek tego wzrostu nie odczuwamy jeszcze tak wprost w dochodach budżetowych.

DOCHODY

Planując dochody budżetowe przyjęto podział na trzy najważniejsze grupy:

- dochody własne. Wśród dochodów własnych najważniejszą część stanowią udziały w podatkach dochodowych tj. 68% całości budżetu, czyli udziały z PIT i CIT. Udziały miasta w PIT wynoszą 39% od podatników zamieszkałych na terenie miasta, a w CIT 6,7% od podatników, którzy mają siedzibę na terenie miasta. Planując te dochody przyjęto kwoty, które były podane w informacji Ministra Finansów. W zakresie dochodów z PIT udziały zostały przyjęte w kwocie 20,5 mln. zł. a dochody z CIT 1.875.000 zł., czyli zgodnie z informacją Ministerstwa Finansów. Kolejny punkt dochodów to są tzw. podatki lokalne, w sumie jest to prawie 19% dochodów budżetu. Dochody te zależą po pierwsze od sytuacji podatników, po drugie od stawek podatku. Planując stawki podatku przyjęto wzrost na poziomie 2,6% do stawek z roku 2010.

- subwencja ogólna. Przyjmuje się kwotę zgodnie z decyzją Ministra Finansów 22.360.000 zł. Do roku ubiegłego jest wzrost kwotowo ponad 2 mln. zł., ale na przestrzeni ostatnich lat odwrotnie jak w sytuacji z PIT i CIT te transfery budżetowe subwencje i dotacje wykonywane były w całości. Jednak kwota subwencji nie wystarcza dla potrzeb miasta, subwencja oświatowa rośnie o 4,3%, gdzie płace we wrześniu wzrosły o 7%.

- dotacje celowe z budżetu państwa do zadań własnych bądź zleconych przekazanych miastu do realizacji. Przyjmuje się kwoty zgodnie z decyzją Ministra Finansów 11.500.000 zł. Na dzień dzisiejszy jest to kwota niższa od wykonania roku ubiegłego o ok. 1 mln. zł.

Podsumowując dochody, trzeba mieć na uwadze, że sytuacja finansowa gospodarki światowej jest wciąż niestabilizowana. Prognozy ekonomistów są różne, nie mniej trzeba wierzyć że sytuacja nie powinna być gorsza jak w roku 2010. Mówiąc o sytuacji rozwojowej miasta trzeba wspomnieć o środkach unijnych, bez tych środków budżet miasta wyglądałby o wiele skromniej, o wiele mniej rozwojowo, o wiele mniej dynamicznie. W sumie na rok 2011 jest 10 projektów już ujętych w projekcie uchwały budżetowej na kwotę środków unijnych 16.200.000 zł., oraz udziałów własnych 10.100.000 zł. Na etapie procedowania jest również projekt Rewitalizacja Placu Św. Michała oraz drugi projekt Infrastruktura Turystyczna – Rekreacyjna – boisko przy każdej szkole. Reasumując ocenę dochodów projekt planu dochodów wynosi 107.594.515 zł., w przeliczeniu na jednego mieszkańca dochody prognozowane wynoszą 2.670 zł. i jest to kwota wyższa od średniej krajowej.

Nie można się zamknąć tylko na dochodach własnych, unijnych, nadchodzi czas działań nowych, niekonwencjonalnych, sięgania po zupełnie nowe rozwiązania ekonomiczne, rozwojowe dla służb rozwojowych miasta. Trzeba myśleć o partnerstwie publiczno - prywatnym, o obligacjach przychodowych, głównie spółkach komunalnych, ponieważ te obligacje w spółkach komunalnych nie wchodzi w limit długu. Tymi drogami będzie się starano optymalizować sytuację finansową miasta.

WYDATKI.

Na bazie dochodów opracowywany jest projekt planu wydatków. W sumie plan wydatków na rok 2011 wynosi 117.513.373 zł. Jest to kwota o 23% wyższa jak wykonanie roku 2010. Przeliczenie kwoty wydatków na mieszkańca daje w sumie prawie 3 tys. zł. i jest to kwota wyższa o średniej krajowej. Planując w ogóle wydatki to w tym roku były dwa istotne wyzwania, po pierwsze wydatki sztywne budżetu, na które nie ma się wpływu gdyż są podyktowane przepisami. Należą do nich przede wszystkim wynagrodzenia z Karty Nauczyciela, gdzie są to sztywne kwoty i trzeba je zabezpieczyć, skutki wzrostu płacy minimalnej oraz wzrost stawek podatku VAT. W rezultacie porównując plan dochodów i wydatków otrzymujemy kolejny deficyt budżetowy, który planowany jest w kwocie 9.918.858 zł. W planie wydatków przyjęto założenie, że ten deficyt będzie w całości sfinansowany kredytem, natomiast wszystkie pozostałe wydatki bieżące i majątkowe zostaną

sfinansowane dochodami własnymi i oczywiście subwencją, dotacją. Mówiąc o wydatkach należy zwrócić uwagę na strukturę wydatków, otóż ten projekt budżetu na rok 2011 jest budżetem wybitnie prorozwojowym, prawie 30% wydatków budżetowych są to wydatki majątkowe i inwestycyjne. W sumie planowane wydatki inwestycyjne wynoszą 32.500.000 zł., jeśli jednak wprowadzi się kolejne projekty, wówczas suma wydatków inwestycyjnych ulegnie dalszemu wzrostowi. Jeżeli chodzi o samą strukturę wydatków zgodnie z ustawą zbudowana jest ona w oparciu o klasyfikację budżetową. Najwyższym działem jest oczywiście oświata, na którą przeznaczona się 30% ogółu wydatków budżetu. Większym problemem jest to, że w sumie wydatki oświatowe w 44% finansuje się środkami własnymi, nie subwencją. Kolejne działy w strukturze wydatków to jest Transport i łączność – prawie 18%, Pomoc społeczna – 14%, Gospodarka komunalna – 9%.

Porównując w sumie dochody i wydatki otrzymuje się deficyt, jednak w świetle ostatnich rozwiązań najważniejsze jest aby deficyt nie stanowił różnicy między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, jest to wymóg ustawowy i jest on spełniony. Deficyt planuje się sfinansować kredytem, ale oprócz tego w ramach kredytu planuje się sfinansować spłaty kredytów z lat poprzednich, w sumie jest to kwota 6.284.000 zł., czyli sumując deficyt i spłaty kredytów do zaciągnięcia kredytu na rok 2011 przypada nam kwota 16.203.197 zł. Uwzględniając nowe kredyty, spłaty kredytów w roku 2011 to na dzień dzisiejszy, jeżeli nie brało by się nowych kredytów bądź nie zaprzestali wpłat, zadłużenie zamknie się kwotą 39.588.000 zł. i byłoby to 36,8%. W aktualnych limitach 60% i 15% spłaty wygląda to bezpiecznie, jednak w 2014 roku wchodzi nowe limity, które polegają na tym żeby kwota obsługi długu w roku budżetowym była nie wyższa jak średnia trzech relacji dochodów bieżących, wydatków bieżących do dochodów ogółem. Tutaj 60% miasto wypełnia, ale w tej relacji w dochodach i wydatkach bieżących jest na remis, czyli jeszcze wypełnia ale pod warunkiem, że nie będą zaciągane nowe kredyty.

Przyjęcie proponowanej uchwały w takim kształcie w jakim została omówiona da bardzo pozytywne wskaźniki ekonomiczno – finansowe. Dynamika dochodów wyniosłaby do roku poprzedniego prawie 20%, wydatki wzrosłyby o 23%, wydatki inwestycyjne wyniosłyby 28%, dochody własne w sumie 68%, na drogi zakłada się zwiększyć wydatki o 6%, na gospodarkę komunalną 12%, na kulturę 15%, na kulturę fizyczną 38%. Przy tych wskaźnikach, przy wykonaniu w ogóle założeń planów finansowych osiągnie się znaczące i wymierne efekty rzeczowe. W sumie zakłada się wybudować 1755 metrów bieżących dróg i ulic, 694 metrów bieżących chodników, 84 miejsc parkingowych, 1410 metrów sieci sanitarnej, 1170 sieci wodociągowych, wyremontować np. 34 mieszkania, planuje się zakończyć bardzo istotne zadania, a mianowicie tzw. Sala Tańca, gminny punkt zbiórki odpadów, termomodernizacja obiektów oświatowych, modernizacja toru lodowego łącznie z kortami tenisowymi.

Skarbnik dodał, że jest kolejny trudny rok, opinie ekonomistów są różne, są dobre, są gorsze ale generalnie w skali światowej zakłada się spadek wzrostu gospodarczego, który wyniesie ok. 1%. Prognozy dla Polski są nie co lepsze, przewiduje się wzrost gospodarczy ok. 3% ale ile to będzie realne to się okaże, trzeba popatrzeć na to, że stabilność finansów publicznych jest wciąż nie pewna, niedokończone są reformy finansów publicznych, nie wszystkie zostały rozpoczęte. Nie można więc liczyć na to, że w kasie samorządowej z racji sytuacji w finansach ogólnych, krajowych, międzynarodowych wystąpi jakaś istotna poprawa. Ostatnie polityczne decyzje godzą interesy samorządu, np. ulga prorodzinna, normy pracowników socjalnych. Na pewno trzeba sięgać po nowe rozwiązania, bez których idąc dotychczasowym tokiem działania nie będziemy w stanie wykonać swoich zadań, zamierzeń. Nie da się również uniknąć o co najmniej segmentową prywatyzację spółek komunalnych, na pewno są pewne działy w tych spółkach, które trzeba będzie sprzedać. Kończąc swoje wystąpienie Skarbnik poinformował, że ten budżet zakłada możliwie optymalne rozwiązania w zakresie

wydatków bieżących, a więc w oświacie, kulturze, pomocy społecznej, jest to budżet prorozwojowy, ambitny, ma ogromny program inwestycyjny, który może przyciągnąć inwestorów, a za tym idą nowe miejsca pracy, nowe podatki, nowe dochody, a więc pozytywny wpływ na budżet miasta.

W imieniu Burmistrza Skarbnik wniósł o przyjęcie proponowanej uchwały w przedstawionej wersji.

Ponadto Skarbnik wniósł do tekstu projektów uchwał: budżetowej i wieloletniej prognozy finansowej autopoprawki. Regionalna Izba Obrachunkowa w ostatnim momencie w stosunku do tekstu jednolitego wniosła pewne uwagi, które są zaleceniem, nie ujęcie tych uwag skutkowałoby zakwestionowaniem prawidłowości zapisów budżetowych. Po raz drugi dopiero budżet jest opracowywany w oparciu o nową ustawę, po raz pierwszy jest opracowywana Wieloletnia Prognoza Finansowa, czyli te interpretacje przepisów, zasady są ciągle dyskutowane, doskonalone i się ciągle zmieniają. Wprowadzone zmiany zmieniają jedynie formę zapisów.

Wniesione autopoprawki stanowią załącznik do protokołu.

b) przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej do projektu budżetu na 2011r.

Przewodnicząca Komisji Finansowo – Gospodarczej Pani Teresa Lisowska przedstawiła opinię Komisji Finansowo – Gospodarczej do projektu budżetu na rok 2011 wraz z wniesionymi wnioskami (opinia stanowi załącznik do protokołu).

c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie,

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Wojciech Wydrzyński odczytał uchwałę Nr VIII/24/2010 z dnia 22 grudnia 2010 r. składu orzekającego RIO w Rzeszowie w sprawie : zaopiniowania projektu uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2011.

Powyższa opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

d) przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie,

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot poinformował, że opinia RIO jest pozytywna w całości. W swoim uzasadnieniu RIO zgłosiła w sumie 14 uwag. Cztery uwagi dotyczyły podjęcia uchwał wykonawczych do budżetu tzw. około budżetowych, były to uchwały o dopłatach do wody, o stypendiach sportowych, dotacjach, finansowanie zadań sportowych, wskazanie jednostek oświatowych, które realizują dochody i wydatki własne. Wszystkie te uchwały zostały przyjęte jeszcze w roku ubiegłym, czyli zalecenia te zostały wykonane jakby z wyprzedzeniem. Dwie uwagi dotyczyły klasyfikacji budżetowej, konkretnie chodziło o dział Administracji – środki jako wkład do projektu PSEAP, wskazane było aby je przekazać do działu Informatyka, więc zostały tak zakwalifikowane. Wreszcie spłaty odsetek, gdzie zasugerowano zmianę paragrafu, która została przyjęta zgodnie z sugestią RIO. Była również grupa uwag o charakterze formalno – prawnym, mianowicie z wyliczeń RIO w stosunku do danych budżetowych wynikało, że należy zwiększyć środki na wpłatę do Izb Rolniczych o 200 zł., do rezerwy kryzysowej o 60 zł. i jeżeli chodzi o uprawnienia Burmistrza co zaciągania kredytów bieżących w danym roku budżetowym, aby je ująć nie w uchwale

budżetowej a w uchwale o Wieloletniej Prognozie Finansowej, również te uwagi zostały wykonane. Jeżeli chodzi o opinię Komisji Finansowo – Gospodarczej, to w sumie Komisja zaproponowała wprowadzenie 11 zmian na kwotę 1.260.000 zł. Najważniejsze zmiany to były w drogach publicznych – zmniejszenie planu na kwotę 295.000 zł., zielony rynek – 355.000 zł., MPZP – 21.000 zł., przeciwdziałania alkoholizmowi – 30.000 zł., usługi w Urzędzie Miasta – 5.000 zł., obrona cywilna – 2.000 zł., kanalizacja ul. Rataja – 80.000 zł., dokumentacja Parku Wodnego – 450.000 zł., imprezy sportowe – 2.000 zł. Po dokładnym przeanalizowaniu zgłoszonych wniosków do projektu budżetu Burmistrz w zdecydowanej większości przyjął sugestie i uwagi Rady. Mianowicie przyjął aby zwiększyć wydatki i zmniejszyć dochody o kwotę 1.105.000 zł., w tym na remonty dróg dokonano zwiększenia w następujących pozycjach: ul. Łączna, ul. Jagiełły, ul. Kasztelańska, ul. Gorazdowskiego, ul. Cegielniana, chodnik na Al. Szwajcarii, chodnik na ul. Kochanowskiego, parking przy ul. Kalinowej, ul. Batalionów Chłopskich, ul. Zalewskiego, ul. Bojko, wprowadzono zadanie zakup Rocznika sanockiego 5.000 zł., wydatki na Ochotniczą Straż Pożarną 2.000 zł oraz strukturalne przesunięcie w imprezach sportowych 2.000 zł. na imprezy piłki siatkowej i nożnej „Belfer”. Nie uwzględnił Burmistrz tylko trzech wniosków, mianowicie remont ul. Cegielnianej ze środków Aqua Parku 100.000zł., z tym że Burmistrz zaproponował aby ul. Cegielnianą ująć w wykazie wniosków intencyjnych, natomiast definitywnie nie ujął dwóch wniosków – wykonanie alejek na cmentarzu na Posadzie oraz wykonanie monitoringu na osiedlu Błonie. Obydwa wnioski były nie przyjęte ze względów przygotowania tych zadań, były nierealne do wykonania. Wniosków intencyjnych zostało zgłoszonych na kwotę 2.317.000 zł. Wszystkie te wnioski będą brane pod uwagę przy kolejnych zmianach budżetu, oczywiście zmianach zwiększających budżet. Reasumując wnioski RIO przyjęto w całości, wnioski Komisji Finansowo – Gospodarczej prawie w całości.

e) dyskusja nad wniesionymi przez Komisję Finansowo – Gospodarczą poprawkami i ich przegłosowanie,

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Udział w dyskusji wzięli:

Radna Pani Maria Oberc poinformowała, że budżet rzeczywiście jest ambitny jeżeli jest 32.000.000 zł. na inwestycje, na pewno wiele rzeczy da się zrealizować, ale jest to jednocześnie budżet na miarę obecnych czasów. Zaspokaja on w większości potrzeby dzielnic, a pewne przesunięcia które zostały dokonane uzupełnią je. Jest wiele wniosków intencyjnych, które będą realizowane w miarę pozyskania środków. Radną cieszy fakt, że wiele środków przeznacza się na pomoc społeczną, oświatę i kulturę fizyczną. Ogromnym sukcesem jest dalsza termomodernizacja obiektów oświatowych, w tym Gimnazjum Nr 1 i Przedszkola Nr 2. W ogóle sukcesem jest to, że przez dwie kadencje podlegały termomodernizacji wszystkie obiekty oświatowe, a w dalszej kolejności są projekty boisk. Budżet zawiera wiele wkładów własnych do projektów co świadczy o tym, że miasto się rozwija i korzysta ze środków zewnętrznych. Również bardzo dużo środków przeznacza się na kanalizację co też cieszy Radną, gdyż jest to zadanie priorytetowe. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty Klub Radnych dla Sanoka popiera uchwałę budżetową.

Radny Pan Adama Ryniak przedstawił opinię Klubu Radnych Samorządu Ziemi Sanockiej. Klub Radnych Ziemi Sanockiej będzie głosował za poparciem budżetu na rok 2011. Mimo ogromnych potrzeb, o czym świadczą złożone wnioski intencyjne na kwotę ponad 2 miliony złotych, budżet pozwoli zrealizować najważniejsze sprawy inwestycyjne a wiele ulic,

chodników doczeka się niezbędnych remontów. Cieszą inwestycje takie jak: Kochanowskiego - parking wzdłuż ulicy na kwotę 120.000 zł., Sadowa – miejsca parkingowe na kwotę 140.000 zł., parking pomiędzy osiedlem Słowackiego a Szkołą Podstawową na 100.000 zł. Wykonanie miejsc parkingowych na kwotę ponad 360.000 zł. rozładuje w sposób znaczący parkowanie samochodów w dzielnicach mieszkaniowych. Liczy się na to, że w czasie roku budżetowego z tzw. wolnych środków finansowych oraz sprzedaży mienia komunalnego sukcesywnie będą realizowane wnioski intencyjne.

Radny Pan Łukasz Woźniczak przedstawił stanowisko Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP w sprawie Budżetu Miasta Sanok na 2011 r.: „Przedstawiam stanowisko Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP w sprawie budżetu Miasta Sanoka na 2011 r.

Na początku nowej kadencji jako radni zamierzeliśmy się z jak się okazało niezwykle trudnym wyzwaniem – pracą nad uchwaleniem budżetu Miasta Sanoka.

Z pierwszej komisji budżetowej wyszliśmy zbudowani z nastawieniem, że prace mimo pewnych uwag nasuwających się po otrzymaniu projektu budżetu powinny przebiegać sprawnie i bez większych problemów.

Niestety stwierdzamy, że dalsza praca nad budżetem – „próba” pracy merytorycznej przebiegała w atmosferze całkowitej niedostępności ze stornu Urzędu – na żadnym posiedzeniu Komisji nie było Burmistrza, Skarbnika, czy też osoby umocowanej i posiadającej wiedzę, która na bieżąco mogłaby wyjaśnić nasuwające się pytania.

Dopiero korespondencja pisemna radnych ze Skarbnikiem Miasta pozwoliła uzyskać informacje, istotne z punktu widzenia pracy na budżetem.

Ta niedostępność, pewne „uniki” jakie miały miejsce, zasłanianie się „ograniczeniami ustawowymi” których tak naprawdę nie ma, wywołały zdziwienie nawet wśród radnych blisko współpracujących z Panem Burmistrzem. Konsekwencją tego jest stanowisko Komisji Finansowo – Gospodarczej w sprawie opinii prawnej w tym zakresie – na którą z niecierpliwością oczekujemy.

Z prowadzonych rozmów z kolegami samorządowcami (powita, województwo, gminy) wynika, że w powyższym zakresie praca nad budżetem Miasta Sanoka na 2011 r. była przykładem, w naszym przekonaniu negatywnym przykładem współpracy władzy ustawodawczej z wykonawczą.

W tym miejscu mamy nadzieję, że jest to tylko jednorazowy efekt wyniku wyborczego, który w następnych latach nie będzie wykorzystywany, gdyż utrudnia on pracę na budżetem.

Jako Klub Radnych Platformy Obywatelskiej RP zgłaszujemy za budżetem na 2011 rok.

Nie wszyscy robimy to z pełnym przekonaniem ale jak powiedzieliśmy na początku kadencji dajemy bardzo duży kredyt zaufania Panie Burmistrzu. Mamy nadzieję, że tego kredytu Pan nie roztrwoni i będzie on przynosił pozytywne efekty dla obywateli Królewskiego Wolnego Miasta Sanoka.

Kończąc przedstawiamy kilka pytań do budżetu – nie oczekujemy na nie odpowiedzi – będziemy do nich wracać i przeglądać się czy były celowe:

1. Co dla budżetu Miasta Sanoka będzie oznaczało niezrealizowanie dochodów – udział w podatkach skarbu państwa – podatek dochodowy od osób fizycznych¹, osób prawnych² -

1) wykonanie 2010 r. – 16.442.394 zł.¹, 1.895.390,76 zł.²

2) budżet 2011 r. – 20.522.575 zł.¹, 1.875.000 zł.² – wzrost dochodów o ponad 4.000.000zł.

2. Czy zwiększone o ponad 600.000 zł. wydatki bieżące Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji będą w trakcie roku zwiększane – w 2010 r. takie zmiany były:

1) wykonanie 2010 r. – 4.665.655,33 zł. – w projekcie budżetu 2010 r. było 4.180.000 zł.

2) budżet 2011 – 5.270.700 zł. – wzrost o 605.044,67 zł.

3. Dlaczego Miasto Sanok samo chce realizować (w projekcie budżetu za 2.500.000 zł. obecnie w budżecie za 2.150.000 zł.) dokumentację projektową Parku Wodnego – z dokumentu pn. „Park Wodny w Sanoku – Analiza dla celów wszczęcia procedury w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego” – jasno wynika, że ciężar ten miał spoczywać na partnerze prywatnym? Zastanawiamy się czy budować boiska w ramach projektu „Poprawa infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej Sanok – Medzilaborce” – mamy już 45% dofinansowanie, czekamy na oszczędności przetargowe – myślimy, że łatwiej byłoby nam przegłosować zwiększony udział środków własnych w tej inwestycji, niż głosować w uchwalanym dzisiaj budżecie nad inwestycją , której realizacji jak widać na dzień dzisiejszy stoi pod dużym znakiem zapytania”.

Przedstawione stanowisko stanowi załącznik do protokołu.

Radny Pan Piotr Lewandowski w imieniu Klubu Radnych SLD dla Sanoka ustosunkował się do projektu budżetu. Poinformował, że dobrze się stało iż ten budżet jest uchwalany w miarę szybko, gdyż Wydział Inwestycji będzie miał większe szanse sensownie rozpracować i przeprowadzić przetargi. W roku kryzysu jeszcze światowego budżet wygląda na pozór imponująco, bardzo dużo przeznaczają się na inwestycje - 27,6% jest to bardzo wysoki wskaźnik. Oczywiście w roku powyborczym Radnych nie zadowolili ten projekt budżetu czego dowodem jest zgłoszonych wiele poprawek na Komisjach merytorycznych jak i również na Komisji Finansowo – Gospodarczej. Radni wzbogacili ten budżet może nie tyle procentem na inwestycje o ile wzbogacili tzw. zadania inwestycyjne dzielnicowe, bo w wykonaniu tzw. dzielnicowym było to bardzo nie proporcjonalnie rozłożone, czego dowodem jest kolejny duży wzrost zadań na Dąbrówce, na Olchowcach, a to widać, że w roku powyborczym Radni pamiętają o swoich wyborcach. Zgłoszono również cały szereg wniosków intencyjnych i to dobrze że Radni wiedzą oraz znają potrzeby mieszkańców miasta Sanoka. Popierając oczywiście wiele wniosków Radny chciałby przestrzec radnych, gdyż kończy się 7 lat Unii, powinno się myśleć o dalszym wzbogaceniu budżetu zarówno tegorocznego jak i przyszłych, żeby maksymalnie jeszcze pozyskać środki unijne. Radnego bardzo cieszy pozyskiwanie środków unijnych na boiska przyszkolne, jest to nowa jakość miasta Sanoka, jeżeli uda się te boiska zabezpieczyć, to jest to dla młodzieży wszystkich dzielnic, bo takie boiska to nie tylko sprawność fizyczna to nawet ośrodek „kulturalny” w danej dzielnicy. W związku z czym jeżeli pojawią się jakieś środki to Burmistrz powinien mieć na uwadze wnioski intencyjne ale żeby nie zapomniał o tym, żeby w dalszym ciągu pozyskiwać środki unijne. Klub Radnych SLD popiera projekt budżetu i będzie głosował za budżetem.

Radny Pan Zbigniew Daszyk w imieniu Klubu Radnych Stowarzyszenie Zjednoczeni Samorządowcy Ziemi Sanockiej ustosunkował się do projektu budżetu. Bardzo cieszy to, że wydatki gospodarcze, a w tym inwestycyjne są na tak wysokim poziomie, nie mniej należy zauważyć że składają się na to trzy duże inwestycje: parking 10.000.000 zł., dokumentacja na Aqua Park i Zielony Rynek. Nie przedstawia się to już tak dobrze jeżeli chodzi o inwestycje, które najbardziej interesują mieszkańców, czyli wydatki choćby na drogi co oczywiście potwierdzają prace na Komisjach nad budżetem, gdzie Radni wnioskowali o bardzo duże zwiększenie wydatków na drogi. Dobrze, że zostały przyjęte intencyjne wnioski do realizacji, tylko budzi tutaj niepokój to jeżeli chodzi o dochody budżetu, bo jak zauważono te dochody z podatku PIT są zagrożone i to dość dużą kwotą. Jeżeli chodzi o wydatki na szkoły to Sanok wydaje bardzo dużo, ponad to co dostaje, czyli subwencje, wydatki zwiększa się o 44%. Radny zwrócił się z sugestią do Burmistrza, gdyż pamięta kiedy wprowadzono reformę oświaty to wówczas też władze krajowe, rząd chciał te koszty przenosić na samorządy ale

wówczas na forum Związku Miast Polskich udało się dać dosyć duży odpór temu. W tej chwili jest taka sytuacja, że w poprzednim roku obciążenie wzrostu wynagrodzeń przeniesiono na samorządy, ten rok zapowiada kolejne wzrosty wynagrodzeń, a więc na forum Związków Miast Polskich może będzie łatwo znaleźć wsparcie. Jeżeli chodzi o stanowisko Klubu w poparciu budżetu raczej będzie to za chociaż dyscypliny klubowej nie ustalali.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz poinformował, że subwencja oświatowa pokrywa tylko szkoły podstawowe i gimnazja, czyli dotyczy to kwoty 25.692.000 zł., jeżeli dostaje się subwencje oświatową blisko 19.500.000 zł. to stanowi 80% tych wydatków wymienionych powyżej 25 mln. zł., czyli dokłada się tak naprawdę do oświaty 5,7% z budżetu miasta. Natomiast 9,5% , czyli prawie 10 mln. zł. miasto wydaje jako zadanie własne gminy nie subwencjonowane tj. prowadzenie przedszkoli zarówno samorządowych jak i tych przy szkołach podstawowych co daje kwotę 6.600.000 zł., stołówki szkolne to jest kwota blisko 1.800.000 zł. i żłobki to jest kwota 1.500.000 zł.

Radny Pan Adam Ryniak złożył wniosek o następującej treści: „Wnioskujemy o przegłosowaniu wniesionych poprawek przez Pana Burmistrza w głosowaniu en bloc”.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie wniosek Radnego Pana Adama Ryniaka.

Za przyjęciem wniosku głosowało 15 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 Radnych wstrzymało się od głosowania.

Wniosek został przyjęty.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poddał pod głosowanie wniesione poprawki do projektu budżetu na rok 2011.

Za głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 Radnych wstrzymało się od głosu.

Poprawki do projektu budżetu na rok 2011 zostały przyjęte.

f) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta na rok 2011 wraz z wniesionymi autopoprawkami.

Za przyjęciem powyższej uchwały Nr V/27/11 głosowało 17 Radnych, 1 Radny był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

W tym miejscu porządku obrad Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz ogłosił przerwę od godz. 10⁵⁰ do godz. 11⁰⁵.

Ad. 5.**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że po raz pierwszy w tym roku Wieloletnia Prognoza Finansowa będzie przyjmowana odrębną uchwałą Rady Miasta, będzie stanowiła odrębny dokument i będzie to dokument bardzo istotny z punktu widzenia realizacji gminnych zadań i gminnej polityki finansowej. Wieloletnia Prognoza Finansowa obejmować będzie lata od roku oczywiście bieżącego do momentu spłaty wszystkich aktualnych zobowiązań, ten moment jeżeli miasto już by nie brało nowych kredytów to ostatnie raty płacono by w roku 2018, tak że ta prognoza zamyka się w latach 2011-2018. Wieloletnia Prognoza Finansowa to pewna synteza najważniejszych wskaźników budżetu roku danego, budżetowego 2011 oraz lat do roku 2018, są tam ujęte dochody z podziałem na dochody bieżące i majątkowe, wydatki bieżące i majątkowe, przychody, rozchody, kwota długu, poziomy zadłużenia w układzie aktualnego limitu z ustawy oraz limitu, który będzie wchodził w roku 2014. Jest to dobry pomysł ustawodawcy aby wprowadzić tego typu dokument, który umożliwia bieżącą weryfikację możliwości inwestycyjnych kredytowych, finansowych, rozwoju wydatków, a więc jest cały całokształt aktualnej sytuacji i rozwoju tej sytuacji do roku 2018. Skarbnik nadmienił, że pozytywna opinia RIO do tej uchwały ma szczególne znaczenie. Oznacza to, że sytuacja aktualna finansowa i jej prognozy rozwoju są prawidłowe w sensie wypełnienia wymogów ustawowych, ekonomicznych i perspektyw finansów miasta na rok 2018.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Budujące jest to, że w trudnej sytuacji gospodarczej kraju, świata wymogi ustawy zawarte w ustawie o finansach publicznych są spełnione w mieście, a przy tym przyjęto bardzo rozwojowy, proinwestycyjny budżet na rok 2011.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn przedstawił uchwałę Nr VIII/24/2010 z dnia 22 grudnia 2010 r. składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii do projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka na lata 2011-2018 (opinia stanowi załącznik do protokołu).

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka.

Za przyjęciem powyższej uchwały Nr V/28/11 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

O zabranie głosu poprosił Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk. Na początku podziękował wszystkim tym, którzy z przekonaniem większym czy mniejszym podeszli do tego racjonalnie i uznali ten projekt budżetu jako optymalny. Nigdy nie jest tak, że uchwalający budżet, jak i ci którzy opracowują budżet są z niego zadowoleni. Burmistrz jest przekonany, że takie spostrzeżenia własne, prywatne miał Burmistrz Daszyk kiedy był Burmistrzem i wszyscy ci którzy w samorządach pracują, zapewne ich ambicje, wizje danego

samorządu wykraczają ponad to co jest po prostu fizycznie możliwe. Kilka uwag natomiast, które nasunęły się w całości dyskusji to przez cały czas kiedy został przedstawiany budżet, kiedy był on procedowany, zmieniają się wymogi prawne, zmieniają się zalecenia RIO, a Burmistrz i jego współpracownicy reprezentują taką opcję, że przede wszystkim chcą być bezpieczni po względem prawnym i dla tego ich obecności na komisjach w celu procedowania budżetu były jakie były, natomiast razem z Przewodniczącą Komisji Finansowej i większością radnych doszli do wniosku takiego, że będą chcieli maksymalnie przedstawiać radnym najbardziej miarodajną dyskusję, argumenty takie, które pozwolą radnym lepiej zrozumieć kontekst ich optymalnego przygotowania się do budżetu. Burmistrz odniósł się również do wystąpienia Radnego Zbigniewa Daszyka informując, że Związek Miast Polskich jest taką organizacją, która wiele uchwał swoich przedkłada Komisji wspólnej rządu i samorządu ale mniej więcej od 4 lat tak to jest, że przechodzą głównie te uchwały, wnioski Związku Miast Polskich co do danego Ministerstwa, Resortu, są mało znaczące i najczęściej rozmiągają z polityką obecnego rządu. Generalnie głos Związku dzisiaj brzmi tak jak głos Dyrektorów Szpitali Podkarpackich w stosunku do nadwykonań, czyli jest porostu nie słuchany i to jest przykre w tym wszystkim. Jeżeli chodzi o wystąpienie Radnego Pana Łukasza Woźniczaka to oświadczenie, które w większości treści zostało przedstawione przez Radnego pewnie przedstawiliby wszyscy samorządowcy polscy obecnemu rządowi, do którego jest wiele uwag, choćby dla tego, że to samorządy polskie są obciążane dzisiaj wieloma zadaniami a polityka jest jedna, zmniejszenie deficytu państwa, bo ok. 6% zadłużenia państwa to jest dług samorządowy. Samorządy wbrew pozorom dbają, nie wielki procent polskich samorządów dzisiaj jest na granicy zarządu komisarycznego. Dlatego też staramy się być maksymalnie przygotowani do tego co się robi, ambicje i argumenty, które przedstawił Radny w swoim oświadczeniu dot. np. Aqua Parku, Zielonego Rynku to był program wyborczy i Burmistrz się swojego programu będzie trzymał, będzie chciał ten program realizować. Burmistrz podkreślił, że będzie poprawiał relacje z Radnymi maksymalnie co tego, żeby informacja ta była rzetelniejsza, lepsza i ma nadzieje że będzie to robione wspólnie. Proponowałby również, aby nie poruszać jego indywidualnego mandatu zaufania, bo to on go dostał i będzie go realizował, natomiast co do mandatu zaufania dla Platformy Obywatelskiej po wyborach samorządowych w listopadzie to deklaracje PO złożone Burmistrzowi co do współpracy dzisiaj mają się trochę odwrotnie co wystąpienia Radnego i oficjalnego oświadczenia PO. Kończąc wystąpienia Burmistrz jeszcze raz dziękując za uchwalenie budżetu dodał, że czeka ich solidna praca i trzeba robić maksymalnie to co można.

Ad. 6.

Zamknięcie obrad Sesji.

Prowadzący posiedzenie Jan Oklejewicz podziękował za uczestnictwo oraz zamknął V Sesję Rady Miasta Sanoka. – Sesję budżetową.

Protokołowała :

Sekretarza Sesji :

Przewodniczący
Rady Miasta

Joanna Szylak

Mariusz Chyła

Jan Oklejewicz