

PROTOKÓŁ NR IV/2011
z IV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka
VI kadencji, która odbyła się w dniu 18.01.2011 r. od godz. 16⁰⁰
do godz. 18¹⁵ w sali herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Jana Oklejewicza
Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka oraz
Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Tomasza Dańczyszyna i Pana Wojciecha Wydrzyńskiego.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w IV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 21 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Bętkowski Ryszard
3. Biega Jan
4. Bluj Maciej
5. Chrobak Andrzej
6. Chytła Mariusz
7. Dańczyszyn Tomasz
8. Daszyk Zbigniew
9. Drwięga Kazimierz
10. Drwięga Maciej
11. Krynicki Józef
12. Lewandowski Piotr
13. Lisowska Teresa
14. Najsarek Robert
15. Oberc Maria
16. Oklejewicz Jan
17. Pruchnicki Wojciech
18. Ryniak Adam
19. Tymoczko Henryka
20. Woźniczak Łukasz
21. Wydrzyński Wojciech

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na IV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

- | | |
|-------------------------|------------------------------|
| 1. Jurasieńska Krystyna | - Rada Dzielnicy Posada |
| 2. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtowstwo |
| 3. Piegoń Wojciech | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 4. Pytlowany Edward | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 5. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |
| 6. Wilkosz Wiesław | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 7. Podulka Franciszek | - Rada Dzielnicy Zatorze |

Ponadto w IV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli : Z-ca Burmistrza Pan Marian Kurasz, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Radca Prawny Pan Mirosław Furczak, Naczelnik Wydziału Geodezji Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Fizycznej Pani Irena Penar,

Ad. 1.
Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył IV zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, przedstawicieli Rad Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.
Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał sekretarza Sesji, którym został Radny Pan Roman Babiak.

Ad. 3.
Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządkiem obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustanowienia zasad przyznawania stypendiów, nagród i wyróżnień za wysokie wyniki sportowe w krajowym lub międzynarodowym współzawodnictwie sportowym, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia zasad nabywania nieruchomości na rzecz Gminy Miasta Sanoka od osób fizycznych i prawny, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obręb Dąbrówka

oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 657/10 o pow. 5m², nr 690/15 o pow. 47m², nr 690/11 o pow. 1232m², nr 690/9 o pow. 2760m², nr 674 o pow. 683m² i nr 675 o pow. 598m² na prawo własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Iwony Fedak i Mariusza Fedak oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 657/15 o pow. 1584m², nr 690/14 o pow. 9m², nr 35/1 o pow. 96m², nr 36/4 o pow. 51m², z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Zatorze Miasta Sanoka oraz ustalenia granic obwodu do głosowania i siedziby obwodowej komisji wyborczej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisarza Wyborczego do przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Zatorze w Sanoku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Zatorze w Sanoku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2011.
15. Interpelacje.
16. Wolne wnioski i zapytania.
17. Zamknięcie obrad sesji.

Do przedstawionego porządku obrad Radny Maciej Bluj wniósł wniosek o następującej treści: „wycofać z porządku obrad pkt. 10 dot. zamiany nieruchomości i skierować projekt uchwały ponownie do Komisji merytorycznych”. Wniosek został podpisany przez grupę radnych.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poddał wniosek pod głosowanie.

Za zmianą porządku obrad głosowało 14 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 5 Radnych wstrzymało się od głosu. Zmiana dot. wycofania z porządku obrad pkt. 10 została przyjęta.

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustanowienia zasad przyznawania stypendiów, nagród i wyróżnień za wysokie wyniki sportowe w krajowym lub międzynarodowym współzawodnictwie sportowym, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia zasad nabywania nieruchomości na rzecz Gminy Miasta Sanoka od osób fizycznych i prawnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Zatorze Miasta Sanoka oraz ustalenia granic obwodu do głosowania i siedziby obwodowej komisji wyborczej.

11. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisarza Wyborczego do przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Zatorze w Sanoku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Zatorze w Sanoku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2011.
14. Interpelacje.
15. Wolne wnioski i zapytania.
16. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, iż od ostatniej sesji nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – odbyła dwa posiedzenia pomiędzy sesjami. Jedno z nich poświęcone było w całości opracowaniu wniosków do projektu budżetu miasta na rok 2011. Na drugim posiedzeniu w pierwszej części wspólnym z Komisją Infrastruktury Miejskiej oraz z Komisją Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, omawiane były projekty uchwał zawarte w porządku obrad dzisiejszej sesji, natomiast w drugiej części posiedzenia Komisja zajęła się opiniowaniem wszystkich zgłoszonych wniosków do projektu budżetu i ostatecznie przyjęła protokół końcowy do projektu budżetu, który wraz z propozycją wniosków został przekazany do Burmistrza Miasta Sanoka. Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że mimo szczególnego okresu świątecznego zarówno wszystkie Komisje branżowe, jak i Komisja Finansowo – Gospodarcza opracowały wnioski i opinie do projektu budżetu w terminach zgodnie z założonym harmonogramem pracy.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – odbyła dwa posiedzenia w okresie między sesjami. Na pierwszym zgłoszono i zaopiniowano wszystkie wnioski do budżetu, które zostały przekazane do Komisji Finansowo – Gospodarczej. Na drugim posiedzeniu zaopiniowane zostały projekty uchwał na dzisiejszą sesję.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – odbyła dwa posiedzenia w okresie między sesjami. Na pierwszym posiedzeniu pracowała nad projektem budżetu, wypracowane zostały wnioski intencyjne i celowe. Na drugim posiedzeniu zaopiniowane zostały dwa projekty uchwał, które znajdują się w dzisiejszym porządku obrad.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – odbyła jedno spotkanie w okresie między sesjami, na którym omawiany był budżet oraz wypracowany został wniosek intencyjny do projektu budżetu.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – odbyła jedno posiedzenie, na którym były omawiane sprawy wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Zatorze oraz omawiane były punkty związane z budżetem. Wypracowany został również wniosek intencyjny o dofinansowanie pomocy społecznej na zakup usług pozostałych w wysokości

10.000 zł., który został zmieniony później przez Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej na kwotę 7.000 zł.

Komisja Rewizyjna – odbyła między sesjami jedno posiedzenie, na którym ukonstytuowała się w sposób następujący: Zastępcą Przewodniczącego został wybrany Pan Łukasz Woźniczak. Na tym posiedzeniu Komisja przyjęła również plan pracy.

Ad. 6.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

W imieniu Burmistrza sprawozdanie przedstawił Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk w okresie sprawozdawczym wydał 9 zarządzeń (sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu).

Decyzją Rządu RP z „Programu Budowy Dróg Krajowych” w całej Polsce zostało wykreślone blisko 50% zadań, w tym obwodnica południowa Sanoka. W momencie, kiedy dowiedziano się o tym ze strony internetowej Ministerstwa Infrastruktury i od Dyrektora rzeszowskiego Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, natychmiast opracowano zgodne z procedurą pismo odwoławcze. Skierowywano je do Premiera RP, Ministra Infrastruktury, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, Dyrektora rzeszowskiego oddziału GDDKiA, władz naszego województwa, posłów i senatorów, nie tylko województwa podkarpackiego. Argumentem przemawiającym za kontynuacją zadań projektowych dotyczących obwodnicy Sanoka, były nasze starania i udział finansowy oraz bardzo ważny argument, który pojawił się w grudniu, tzn. nowe, aktualne obliczenia ruchu dobowego, który w sierpniu 2010 r. wynosił w Sanoku – 29 300 samochodów/dobę. Uśrednienie to w skali roku wynosić będzie ok. 25 000 samochodów/dobę.

Zarząd Województwa, na skutek naszych interwencji, podjął własną decyzję przegłosowaną uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego, o umieszczeniu 3 priorytetowych inwestycji drogowych w województwie, z powiadomieniem Ministra Infrastruktury. Na 1 miejscu tej listy znalazła się obwodnica Sanoka. Zapis ten jest dla nas bardzo ważny w staraniach o umieszczenie naszej inwestycji na liście zadań krajowych. Jeżeli część zadań, po naszych odwołaniach uda się wprowadzić, to na pewno obwodnica Sanoka, jest tym priorytetowym, choć w skali województwa utrzymano kontynuację autostrady A4 i planistykę drogi ekspresowej S-19.

Burmistrz zaznaczył, że będą robić wszystko, aby zadanie to, w tym roku, a na pewno w 2012, znalazło się w „Programie Budowy Dróg Krajowych”. Jest wsparcie wielu osób i instytucji, w tym samej GDDKiA i dyrektora regionalnego. O postępie starań Burmistrz będzie na bieżąco informować.

Wspólnie z Przewodniczącym Rady Miasta i Dyrektorem MOSiR-u Burmistrz uczestniczył w wielkim wydarzeniu sportowym, jakim było zdobycie Pucharu Polski przez naszą drużynę hokejową, pierwszy raz w 52-letniej historii sanockiego hokeja. To doskonała promocja Sanoka, poprzez tą wiodącą w naszym mieście dyscyplinę sportu. Burmistrz zaznaczył, że obecnie prowadzone są rozmowy z głównymi sponsorami PBS i Ciarko, w jakiej formie organizacyjnej powołana zostanie spółka, która prowadzić będzie sanocki hokej.

Ostatnio odbyła się w rzeszowskim oddziale GDDKiA wspólna narada z projektantami dotycząca modernizacji ul. Krakowskiej w Sanoku. Obecnie jest etap wymiany informacji i podjęcia ostatecznych decyzji i procedur, jaki będzie zakres tej modernizacji. Burmistrz

zaznaczył, że obecnie realizowany jest już projekt modernizacji ul. Lipińskiego, a Urząd wszczął postępowanie administracyjne do wydania decyzji środowiskowej.

W czwartek, piątek i sobotę odbywać się będą w Sanoku zawody w Ice Racingu, który jest naszą największą imprezą sportową. Wiąże się to z szeregiem prac, koordynacją działań, gdyż do miasta przybędzie wielu turystów, a także gości urzędu. Dlatego też Burmistrz podziękował tym radnym, którzy zadeklarowali pomoc przy opiece nad poszczególnymi grupami.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Pan Wojciech Wydrzyński.

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Fizycznej Pani Irena Penar poinformowała, że 16 października 2010 r. weszła w życie nowa ustawa o sporcie, tym samym przestały obowiązywać dotychczasowe dwie ustawy o kulturze fizycznej i sporcie kwalifikowanym oraz uchwały Rady Miasta, które były podjęte w oparciu o te ustawy. Nowa ustawa o sporcie daje szansę o wiele szersze na wspieranie sportu jak poprzednio to obowiązywało. Wspieranie to ma służyć realizacji celu publicznego jakim jest m.in. poprawa warunków uprawiania sportu w naszym mieście. O dotację będą mogły ubiegać się wszystkie sanockie kluby sportowe, które nie osiągają zysku ze swojej działalności statutowej. Dotacja będzie mogła być przeznaczona na realizację programów szkolenia sportowego, pokrycie kosztów organizacji zawodów sportowych, na pokrycie kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkoleniowych, na sfinansowanie stypendiów sportowych w klubach i na wynagrodzenie kadry szkoleniowej. Dotacja z kolei nie będzie mogła być przeznaczona na transfery zawodników, na zapłaty kar, mandatów oraz na zaciągnięte pożyczki czy też kredyty. Dotacja udzielana będzie w trybie postępowania konkursowego. Wyboru oferty dokonywał będzie Burmistrz Miasta Sanoka uwzględniając spełnienie wymogów formalnych, znaczenie projektu dla realizacji celu publicznego, wysokość środków budżetowych zaplanowanych na realizację danego zadania, zgodność kosztorysu z projektem oraz prawidłowość dotychczas wykorzystanych dotacji pobieranych z Urzędu Miasta Sanoka. Postępowanie o udzielenie dotacji będzie jawne. Burmistrz będzie mógł również udzielić dotacji na projekt z pominięciem procedury konkursowej jednak w sytuacji gdy spełnione zostaną następujące warunki: wysokość projektu nie będzie mogła przekroczyć 5.000 zł., projekt będzie realizowany przez okres nie dłuższy niż 30 dni, a łączna kwota środków przeznaczonych temu samemu beneficjentowi w ciągu roku nie będzie mogła przekroczyć 10.000 zł. W tym trybie pozakonkursowym można będzie przekazać klubom nie więcej niż 20% ogólnej puli środków przewidzianej w budżecie miasta na dotacje. Z każdym beneficjentem, którego wniosek zostanie pozytywnie oceniony będzie podpisana umowa. Burmistrz Miasta Sanoka poprzez upoważnionych pracowników będzie mógł kontrolować realizację projektu oraz wykorzystanych środków. Po zakończeniu zadania beneficjent będzie musiał rozliczyć się szczegółowo z przyznanej dotacji. Wykonanie przedmiotowej uchwały należało będzie do Burmistrza Miasta Sanoka. W związku z faktem iż uchwała stanowiła będzie prawo miejscowe istnieje konieczność ogłoszenia uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego i wejdzie ona w życie po upływie 14 dni od ukazania się w tymże Dzienniku.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IV/20/10 głosowało 21 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustanowienia zasad przyznawania stypendiów, nagród i wyróżnień za wysokie wyniki sportowe w krajowym lub międzynarodowym współzawodnictwie sportowym, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Fizycznej Pani Irena Penar poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały przygotowany na podstawie nowej ustawy o sporcie dotyczy ustanowienia zasad przyznawania stypendiów, nagród i wyróżnień w dziedzinie sportu. Zasady i tryb przyznawania stypendiów sportowych zawarte zostały w załączniku nr 1 do omawianej uchwały, natomiast zasady i tryb przyznawania nagród oraz wyróżnień opisane zostały w załączniku nr 2 do tejże uchwały. Środki finansowe na stypendia, nagród, wyróżnienia zapewnione będą co roku w budżecie miasta Sanoka. W związku z faktem, że przestały obowiązywać dwie poprzednie ustawy o sporcie, straciły też swoją ważność uchwały Rady Miasta podjęte na ich podstawie, czyli Uchwała z 2007 r. w sprawie stypendiów sportowych, jak również Uchwała z 2007 r. w sprawie ustanowienia prestiżowych nagród Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia sportowe. W treści przedmiotowej uchwały w związku z faktem, iż stanowić będzie prawo miejscowe wymaga publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego i wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia. Następnie Naczelnik Wydziału przedstawiła załączniki do projektu uchwały.

Załącznik Nr 1 w sprawie zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów – stypendia przyznawane będą zawodnikom zrzeszonym w Sanockich Klubach Sportowych, którzy zobowiążą się promować nasze miasto w mediach, prasie, udzielanych wywiadach bądź też na odzieży sportowej. W szczególnie uzasadnionych przypadkach stypendium będzie mógł otrzymać zawodnik będący mieszkańcem miasta Sanoka ale trenujący w klubie sportowym poza terenem Gminy Miasta Sanoka. Stypendium będzie miało charakter pomocy finansowej realizowanej w miesięcznych ratach. Przyznawał je będzie Burmistrz Miasta Sanoka na wniosek klubów, w których zrzeszony jest zawodnik, związków sportowych lub organizacji sportowych osób niepełnosprawnych. Burmistrz będzie mógł

również przyznać stypendium zawodnikowi z własnej inicjatywy. Stypendium będzie przyznawane w oparciu o ustalone kryteria i wyniki sportowe uzyskiwane przez zawodnika. Stypendium będzie przyznawane w dwóch stopniach: stypendium I stopnia wynosiło będzie 100% minimalnego wynagrodzenia za pracę, czyli w tym roku jest 1.386 zł., a stypendium II stopnia będzie wynosiło połowę tej kwoty, czyli 690 zł. Wniosek o stypendium na obowiązującym formularzu składać będzie można w ciągu całego roku. Burmistrz będzie mógł wstrzymać lub cofnąć przyznane stypendium jeżeli zawodnik całkowicie zaniedba realizację szkolenia, zostanie ukarany bądź zdyskwalifikowany, naruszy przepisy prawa bądź utraci zdolność uprawiania sportu. Przyznane stypendium nie będzie wykluczało możliwości przyznania nagród czy też wyróżnień, których zasady i tryb określone zostały w załączniku Nr 2 omawianej uchwały.

Załącznik Nr 2 w sprawie zasad, trybu przyznawania oraz rodzaje i wysokość nagród i wyróżnień – nagrody i wyróżnienia będą wyrazem uznania za wysokie wyniki sportowe i mogą być przyznawane zawodnikom, w tym również zawodnikom niepełnosprawnym, trenerom oraz innym osobom wyróżniającym się w działalności sportowej na rzecz naszego miasta. Przez wysokie wyniki sportowe osiągnięte przez zawodnika rozumieć będziemy uzyskanie miejsc medalowych oraz wysoko punktowanych w krajowym i międzynarodowym współzawodnictwie sportowym. Nagrody i wyróżnienia przyznawał będzie Burmistrz Miasta na wniosek związków lub stowarzyszeń sportowych, w tym też związków i organizacji zajmujących się sportem osób niepełnosprawnych. Burmistrz będzie mógł również przyznać nagrody i wyróżnienia z własnej inicjatywy. Wnioski o nagrody i wyróżnienia składane będą w terminie do 30 marca każdego roku na obowiązującym formularzu. Nagrody czy wyróżnienie będzie można otrzymać raz w danym roku. Nagrody będą przyznawane w formie pieniężnej w maksymalnej wysokości nie przekraczającej przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce za III kwartał minionego roku, które w III kwartale 2010 r. wynosiło 3.203 zł. Natomiast wyróżnienie stanowiło będzie medal, puchar bądź statuetka, dyplom, sprzęt sportowy oraz inne upominki rzeczowe, których wartość nie będzie mogła przekroczyć 50% wcześniej wymienionej kwoty czyli 1.601 zł. Nagrody i wyróżnienia wręczone będą na uroczystej Gali. Informacje o przyznanych stypendiach, nagrodach czy też wyróżnieniach będą podawane do publicznej wiadomości.

Naczelnik Wydziału zgłosiła również autopoprawki zarówno do projektu uchwały jak i do załączników.

Autopoprawka do projektu uchwały:

- w § 5 wprowadzić ust. 2 w brzmieniu: „Traci moc Uchwała Nr XX/139/07 Rady Miasta Sanoka z dnia 20 grudnia 2007 roku w sprawie ustanowienia nagrody miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia sportowe”.

Autopoprawki do załącznika Nr 1:

- w § 1 ust. 1 skreśla się ppkt. a w brzmieniu: „uprawiają dyscyplinę sportową objętą programem Igrzysk Olimpijskich lub Paraolimpijskich”. W związku z usunięciem tego ppkt. a numeracja kolejnych ppkt. ulegnie zmianie.

- § 1 ust. 1 ppkt. c myślnik drugi po słowach „odzieży sportowej zawodnika” dodaje się słowa „na ogólnie przyjętych zasadach”

- § 2 skreślić ust. 1 w brzmieniu „Stypendia mogą być przyznawane osobom fizycznym stale zamieszkałym na terenie miasta Sanoka lub członkom klubów sportowych mających siedzibę i działających na terenie Gminy Miasta Sanoka”.

- § 10 ust. 1 słowa „mające siedzibę na terenie miasta Sanoka” zastąpić słowami „w których zrzeszony jest zawodnik”

- § 12 wprowadzić ust. 2 w brzmieniu „wzór wniosku stanowi załącznik do niniejszych zasad”
- w § 14 wykreślić ust. 1 o brzmieniu „złożenia po terminie”
- wykreślić § 16
- § 18 ust. 2 wprowadzić zapis „z zastrzeżeniem § 2”.

Autopoprawki do załącznika Nr 2:

- w § 7 ust. 5 słowa „do niniejszego regulaminu” zastępuje się słowami „do niniejszych zasad”
- w § 13 ust. 1 po słowie „puchary” wprowadzić słowa „statuetki”.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Udział w dyskusji wzięli:

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem, ilu sportowców objętych było stypendiami i jakie kategorie sportowe obejmowały stypendia?

Naczelnik Wydziału Pani Irena Penar poinformował, że dokładnie ilu objętych sportowców było na obecną chwilę nie może powiedzieć, ale kwota przeznaczona na stypendia w 2010 r. wynosiła 140.000 zł.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz wymienił dyscypliny objęte stypendium w roku 2010: hokeiści, łyżwiarze szybcy (4 osoby), ciężarowic, kolarze górscy.

Radny Pan Łukasz Woźniczak miał wątpliwości do § 12, a mianowicie że stypendia można składać w ciągu całego roku.

Naczelnik Wydziału Pani Irena Penar poinformowała, że zostało ustalone iż wnioski o stypendia można składać w ciągu całego roku. Automatycznie stypendia będą mogły być też przyznawane na różne okresy ale w danym roku kalendarzowym, a rok kalendarzowy to jest od stycznia do grudnia, a więc pokrywa się z rokiem budżetowym.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania stypendiów, nagród i wyróżnień za wysokie wyniki sportowe w krajowym lub międzynarodowym współzawodnictwie sportowym.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IV/21/10 głosowało 21 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Pan Tomasz Dańczyszyn.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia zasad nabywania nieruchomości na rzecz Gminy Miasta Sanoka od osób fizycznych i prawnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przekładany do podjęcia projekt uchwały dot. zmiany Uchwały Nr VI/30/07 Rady Miasta Sanoka z dnia 25 stycznia 2007 r. w sprawie określenia zasad nabywania nieruchomości na rzecz Gminy Miasta Sanoka od osób fizycznych i prawnych. Dotychczasowa uchwała określała, że nabywanie nieruchomości na rzecz Gminy może nastąpić po otrzymaniu przez Burmistrza Miasta Sanoka pozytywnych opinii Komisji Budownictwa Komunalnego i Infrastruktury Miejskiej oraz Komisji Finansowo – Gospodarczej Rady Miasta Sanoka. W związku z podjęciem na sesji dnia 30 listopada 2010 r. Uchwały Nr I/5/10 w sprawie powołania Komisji Stałych Rady Miasta zaszła potrzeba zmiany przedmiotowej uchwały ze względu na to, że dotychczasowa Komisja Budownictwa Komunalnego i Infrastruktury Miejskiej zmieniła nazwę na Komisję Infrastruktury Miejskiej.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie określenia zasad nabywania nieruchomości na rzecz Gminy Miasta Sanoka od osób fizycznych i prawnych.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IV/22/10 głosowało 20 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Ad.10.

Podjęcie uchwały w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Zatorze Miasta Sanoka oraz ustalenia granic obwodu do głosowania i siedziby obwodowej komisji wyborczej.

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak poinformował, że wyniku wyborów do Rad Dzielnic zaszła potrzeba przeprowadzenia wyborów uzupełniających w dzielnicy Zatorze, gdyż zgłoszonych zostało tylko trzech kandydatów, a Rady Dzielnic są w składach 15 osobowych. Do przeprowadzenia wyborów uzupełniających w okresie najbliższych 3 miesięcy zobowiązuje Radę Miasta Ordynacja Wyborcza do Rad Dzielnic. Przedstawiony został projekt uchwały w sprawie wyborów uzupełniających do rady dzielnicy Zatorze Miasta

Sanoka oraz ustalenia granic obwodu do głosowania i siedziby obwodowej komisji wyborczej. W przypadku Dzielnicy Zatorze jest to jeden obwód do głosowania, który określony został w załączniku nr 2 do niniejszego projektu uchwały, natomiast załącznik nr 1 przedstawia Kalendarz Wyborczy. W wyborach uzupełniających pozostało 12 mandatów i jeżeli się zgłosi mniej niż 12 kandydatów bądź równa liczba 12 kandydatów to głosowania nie będzie, ale dobrze by było żeby było zgłoszonych przynajmniej 5 kandydatów, aby Rada Dzielnicy mogła funkcjonować. W innym przypadku Rada Dzielnicy nie będzie działać.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Zatorze Miasta Sanoka oraz ustalenia granic obwodu do głosowania i siedziby obwodowej komisji wyborczej.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IV/23/10 głosowało 20 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisarza Wyborczego do przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Zatorze w Sanoku.

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak poinformował, że do uchwały o zarządzeniu wyborów potrzebne są jeszcze dwie uchwały: o powołaniu Komisarza Wyborczego oraz o powołaniu Miejskiej Komisji Wyborczej. Te organy nie mogą być z poprzednich wyborów automatycznie przeniesione, ponieważ ich mandat wygaś z moment ogłoszenia wyników wyborów. Radca Prawny dodał, że jeżeli chodzi o Miejską Komisję Wyborczą to proponuje się ją powołać w minimalnym składzie 5 osobowym.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie oraz zaproponował, aby Komisarzem Wyborczym został Pan Mirosław Furczak.

Pan Mirosław Furczak wyraził zgodę.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn poprosił o zgłaszanie innych propozycji kandydatur na Komisarza Wyborczego.

Nie było innych propozycji, w związku z czym lista kandydatów została zamknięta. Kandydatem na Komisarza Wyborczego został Pan Mirosław Furczak.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu w sprawie powołania Komisarza Wyborczego do przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Zatorze w Sanoku.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IV/24/10 głosowało 21 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Zatorze w Sanoku.

Projekt uchwały został omówiony w pkt. 11 porządku obrad.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie oraz poprosił o zgłaszanie kandydatur do Miejskiej Komisji Wyborczej.

Radny Adam Ryniak zaproponował do Miejskiej Komisji Wyborczej kandydaturę Pani Beaty Wróbel. Pani Beata Wróbel pracowała już w Miejskiej Komisji Wyborczej w dniu 21 listopada 2010 r., której była Przewodniczącą. Następnie Radny odczytał oświadczenie Pani Beaty Wróbel, w którym wyraża zgodę na zgłoszenie jej kandydatury.

Sekretarz Pan Waldemar Och spośród pracowników Urzędu Miasta zgłosił następujące osoby do Miejskiej Komisji Wyborczej: Aneta Kempa, Joanna Szylak, Renata Roman – Kuzicka, Anna Matuszek

Nie było więcej zgłoszeń do Miejskiej Komisji Wyborczej w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął listę kandydatów oraz odczytał listę wszystkich osób zgłoszonych do Miejskiej Komisji Wyborczej:

1. Aneta Kempa
2. Joanna Szylak
3. Renata Roman – Kuzicka
4. Anna Matuszek
5. Beata Wróbel

Do odczytanej listy Radni nie wnosili uwag ani zastrzeżeń.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Zatorze w Sanoku.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IV/25/10 głosowało 20 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz.

Ad. 13.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2011.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jan Biega przedstawił plan pracy Komisji na rok 2011, który stanowi załącznik nr 1 do projektu uchwały. Do przedstawionego załącznika Nr 1 zgłosił następujące autopoprawki:

- pkt. 1 otrzymuje brzmienie: „Analiza funkcjonowania spółek celowych: Galeria Sanok, Park Wodny Sanok”
- pkt. 2 otrzymuje brzmienie: „Analiza aktualnych planów inwestycyjnych i remontowych na 2011 r.”
- pkt. 7 otrzymuje brzmienie: „ Uczestniczenie członków Komisji Rewizyjnej w wybranych przetargach organizowanych przez Urząd Miasta – w charakterze obserwatora”.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie oraz zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnego, czy przedstawione autopoprawki spełniają wszystkie wymogi jakimi objęty jest plan pracy Komisji Rewizyjnej?

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak odpowiedział, że odnośnie pkt. 1 i pkt. 2 nie widzi większych problemów, jest to skonkretyzowanie zadań. Natomiast pkt. 7 nawet przy zgłoszonej poprawce budzi wątpliwości co do jego realizacji. Przetarg w rozumieniu ustawy prawo zamówień publicznych to jest cała procedura wykonywania różnych czynności urzędniczych, więc jeżeli Komisja Rewizyjna będzie w charakterze obserwatora uczestniczyć od samego początku formułowania zapytania, zgłoszenia zadania do Biuletynu itd. to jest to jakieś nieporozumienie. Natomiast jeżeli chodzi o tą sferę związaną z rozstrzygnięciem przetargu to w przetargach ofertowych jest sytuacja taka, że praktycznie jawne jest otwarcie ofert, bo później jest ta część, w której wyłącznie uczestniczą członkowie Komisji i to co jawne to jest dostępne również Komisji. Radca Prawny dodał, że jeśli chodzi o ten zapis w pkt. 7 może on się rzeczywiście ostać jeśli chodzi o ocenę formalno – prawną, natomiast od strony czysto wykonawczej to budzi wątpliwości.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jan Biega stwierdził, że jest przede wszystkim spełniona ta pierwsza ogólna rola Komisji Rewizyjnej a mianowicie funkcja kontrolna i to czy członkowie Komisji będą uczestniczyli w całej procedurze przetargowej i znajdą na to czas, czy tylko w wybranych fragmentach to należy pozostawić do dyspozycji Komisji Rewizyjnej. Radny nie wyobraża sobie, żeby Komisja Rewizyjna, która de facto odpowiada za budżet miasta, a częścią składową realizacji budżetu są między innymi przetargi na różnego rodzaju usługi, inwestycje, remonty itd., żeby mogła w jakiś sposób być ograniczona bądź zakazana kontroli.

Radny Roman Babiak poinformował, że zupełnie zgadza się z Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, natomiast nie zgadza się z Radcą Prawnym. Uważa, że Komisja Rewizyjna pełni

najważniejszą rolę oraz ustawowo musi być i spełniać swoją rolę kontrolną wobec władzy wykonawczej. To Komisja Rewizyjna będzie decydować o tym, w których przetargach jest to technicznie możliwe oraz zdecyduje w których przetargach może uczestniczyć, w jakim momencie i które są istotne. Radny nie widzi sprzeczności aby tego zapisu nie było.

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak poinformował, że zapis w pkt. 7 z wniesioną poprawką od strony prawnej nie budzi wątpliwości, natomiast kwestia wykonawcza to jest już inna sprawa, w praktyce Komisja sama się przekona jak to wygląda.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2011 z uwzględnieniem wniesionych autopoprawek.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem uchwały Nr IV/26/10 głosowało 21 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 14. **Interpelacje.**

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że do chwili obecnej nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad.15. **Wolne wnioski i zapytania.**

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z zapytaniem w sprawie projektu dot. boisk przy szkołach. Na jakim etapie jest ten projekt, czy Słowacy nie wycofali się z tego programu?

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z zapytaniem odnośnie kosztorysowej ceny inwestycji dot. oświetlenia Alei Najświętszej Marii Panny?

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Śródmieście Pan Krzysztof Szul poruszył dwie sprawy. Pierwsza sprawa dotyczy wykupu mieszkań komunalnych, a mianowicie wcześniejszej uchwały w tej sprawie, która została zniwelowana. Radny zwrócił się z prośbą o ponowne przeanalizowanie i wdrożenie uchwały w tej sprawie, gdyż są budynki, w których jest wykupione 50%, 60%, 70% mieszkań i ta część mieszkańców, która chce teraz wykupić jest pokrzywdzona.

Druga sprawa dot. strony internetowej Rady Dzielnicy, czy byłaby możliwość utworzenia linku dla poszczególnych Rad Dzielnic na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz poinformował, że w sprawie projektu dot. boisk przy szkołach to odbyło się spotkanie na Słowacji z nowo powołanym Burmistrzem Medzilaborzec, który zapewnił że nie wycofają się z tego projektu i będzie on realizowany. Wczoraj przyszło oficjalne pismo o tym, że została przyznana dotacja na program transgraniczny Polska – Słowacja boisko przy każdej szkole, w tym momencie kwota

dofinansowania wynosi 43%, ale jest zapis że jeżeli pojawią się po przetargowe oszczędności w pierwszej kolejności właśnie ten projekt zostanie dofinansowany.

Radny Pan Piotr Lewandowski ponowił wniosek w sprawie zmiany kierunku ruchu na ul. Sanowej w drugą stronę. Taki wniosek Radny zgłosił w poprzedniej kadencji, wówczas Rada Dzielnicy Śródmieście nie wydała opinii w tej sprawie i wniosek upadł.

Przewodniczący Zarządu Rady Dzielnicy Zatorze Pan Franciszek Podulka poinformował, że zgodnie z § 25 Statut Dzielnicy po upływie kadencji Rady, Zarząd działa do dnia wyboru nowego Zarządu. Wystosował pismo do Przewodniczącego Rady, że Zarząd nadal działa i funkcjonował będzie do chwili wyboru nowego Zarządu, w związku czym dziwnym faktem jest to, że nie zostają powiadamiani o odbywających się sesjach. Ich zdaniem interpretacja statutu jest jednoznaczna, jeżeli działają i złożyli ślubowanie to dokończą swoją pracę do końca.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że Statut Rad Dzielnic mówi, że Zarząd Dzielnicy pełni swoją funkcję aż do wyboru kolejnej Rady, jednak tak się nie stało w dzielnicy Zatorze, wybory się nie odbyły, a Zarząd pełni swoją funkcję zgodnie z prawem miejscowym. Natomiast interpretacja Radcy Prawnego jest taka, że prawo miejscowe w tym momencie powinno być zaniechane, a obowiązuje ustawa o wymiarze ogólnokrajowym, czyli wygaśnięcie mandatu zgodnie z ogólnymi zasadami jakie obowiązują w prawie wyborczym. Przewodniczący Rady dodał, że 7 lutego odbędą się kolejne wybory i ukonstytuuje się nowa Rada Dzielnicy Zatorze i żeby do tego czasu informować na bieżąco Pana Franciszka Podulkę o odbywających się sesjach.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn dodał, że jest to błąd w statucie i jest potrzeba w najbliższym czasie powołania Komisji Statutowej celem zmiany statutu.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z zapytaniem, na jakim etapie jest procedura przetargowa jeżeli chodzi wybór banku do kredytowania?

Drugie pytanie dot. wniosku złożonego na Komisji Finansowo – Gospodarczej skierowanego do Burmistrza Miasta w sprawie opinii prawnej dot. możliwości uczestnictwa Skarbnika Miasta w obradach Komisji Finansowo – Gospodarczej nad projektem budżetu miasta na etapie udzielania informacji i wyjaśnienie.

Sekretarz Pan Waldemar Och w sprawie dot. strony internetowej poinformował, że zagadnienie to jest wykonalne, aczkolwiek trzeba uzgodnić jedną rzecz, mianowicie do redagowania strony internetowej jest upoważnionych parę osób. W tym przypadku jeśli chodzi o możliwość zamieszczenia informacji z funkcjonowania bieżącego Rady Dzielnic jest to wykonalne ale na zasadzie takiej, że te informacje przygotowane, opracowywane będą przekazywane w trybie elektronicznym albo do Rzecznika Prasowego, albo do Biura Rady. Strona internetowa tworzy się od dobrego pół roku, zmienia kształty, swój wizerunek, szatę graficzną, zlecone zostało to w połowie ubiegłego roku i jest to jeszcze proces nie zakończony.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot w sprawie procedury przetargowej dot. wyboru banku poinformował, że procedura przetargowa trwa, jest ogłoszony przetarg, wiele znanych banków typu BGŻ, BGK, PKO BP już wystąpiło z pytaniami odnośnie pewnych parametrów kredytowych miasta, wykonania budżetu z czego wynika że takie oferty będą chciały złożyć.

4 lutego przewiduje się otwarcie ofert, rozstrzygnięciem wybór banku i wówczas zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych w terminie 10 dni będzie podpisana umowa. Pomimo tego, że banki ograniczają akcje kredytową powinny być dobre oferty.

Odnosnie drugiego pytania dot. uczestnictwa Skarbnika w obradach Komisji Finansowo – Gospodarczej to 9 grudnia 2010 r. było spotkanie wszystkich Komisji Stałych Rady, na którym zostały przedstawione szczegółowo zagadnienia związane z budową budżetu, parametry finansowe, ekonomiczne, problemy związane z planowaniem budżetu. Mowa była również o kompetencjach organów, które pracują na budżetem, a więc organu stanowiącego Radę Miasta i organu wykonawczego Burmistrza. Uchwała budżetowa jest uchwałą szczególną, jest to jedyna uchwała, która ma swoje przepisy, swoje *lex specialis*, mianowicie uchwałę proceduralną, która w sposób szczegółowy, terminowy, z harmonogramami, obowiązkami przedstawia przebieg procedury budżetowej i ustala obowiązki, kompetencje tych dwóch organów. Z uchwały tej wynika, że taki przebieg procedury budżetowej jaki był, jest zgodny z przepisami prawa. Uchwała ta wynika z delegacji ustawowej, art. 243 ustawy o finansach publicznych wskazuje, że Rada Miasta podejmuje uchwały proceduralne i tak uchwała mówi wyraźnie, że niezbywalną kompetencją organu wykonawczego jest przygotowanie projektu budżetu. W poprzednich latach przed aktualną ustawą o finansach publicznych była instytucja wskazówek do budżetu, że Rady uchwalały wskazówki do budżetu, które były wiążące, aktualnie Rada nie ma prawa takich wskazówek podejmować. Również interpretacja Radcy Prawnego jest jednoznaczna, obowiązuje pełna autonomia organu. Autonomia organu wykonawczego polega na tym, że przygotowuje projekt budżetu bez prawa ingerencji organu stanowiącego i w terminie do 15 listopada przekazuje projekt budżetu, wówczas do akcji wkracza organ stanowiący i w sposób szczegółowo ustalony pracuje nad projektem budżetu. W żadnym punkcie uchwały nie ma możliwości, aby ktokolwiek ze strony Burmistrza, a więc Burmistrz, Zastępcy nie powinni uczestniczyć w pracach Komisji i jest na ten temat opinia Radcy Prawnego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że do tej pory było tak, że na pierwszych posiedzeniach Komisji związanych z omawianiem budżetu byli zaproszeni Zastępca Burmistrza, Burmistrz, Naczelnicy Wydziałów, którzy udzielali wyjaśnień związanych z pracami na projektem budżetu, ale zawsze było to w granicach prawa.

Radny Pan Jan Biega poinformował, że jeżeli nie ma przeszkód prawnych to na Komisjach gdzie jest omawiany budżet powinna kompetentna osoba udzielić wyjaśnienia, tym bardziej że w innych Komisjach Naczelnicy Wydziałów uczestniczą, wyjaśniają i nic się złego nie dzieje.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z zapytaniem do Skarbnika, czy obliczał kwestie dochodów od podatku PIT pobierane przez Urzędy Skarbowe, jaki to jest wzrost w projekcie budżetu w stosunku do wykonania za 2010 r.?

Drugie pytanie dot. przetargu na projekt Aqua Park, czy przetarg będzie ogłaszała spółka czy miasto?

Skarbnik Pan Kazimierz Kot odpowiedział na powyższe pytania. W pierwszej kwestii to plany dochodów z udziałów z PIT – u i CIT – u przyjęto wg informacji Ministra Finansów, która jest na piśmie. Jest to bardzo ogromny wzrost, dochód z PIT – u jest planowany ponad 20.000.000 zł. przy wykonaniu roku 2010 – 16.000.000 zł. W swoim piśmie Minister zaznacza, że są to wyliczenia wynikające z przewidzianych wskaźników kształtowania się inflacji na rok 2011, czyli z góry sugeruje, że te wyniki mogą być niewykonalne i że gminy

mają prawo przyjąć niższe plany, wskaźniki dochody z udziałów w podatkach dochodowych. Przyjęto te formalnie podane, jeżeli nie zostaną wykonane plany to pogłębi się deficyt budżetowy. Ale gdyby już teraz został obniżony wskaźnik to wówczas weszło by się w deficyt, który by nie można było pokryć kredytem. Skarbnik zaznaczył, że w roku 2011 może być większy kryzys finansów miejskich jak to miało miejsce w latach 2009-2010.

W drugiej kwestii dot. projektu Aqua Park, to w projekcie budżetu jest zaplanowana kwota 2.500.000 zł. jako wydatek bezpośredni z budżetu, czyli teoretycznie byłby to przetarg Urzędu Miasta, jednak nie byłoby to właściwe, ponieważ jest powołana spółka celowa. Zostanie wprowadzona zmiana w budżecie jako dotacje do spółki bądź przekazanie tej kwoty na udziały w spółce. Skarbnik uważa, że byłoby bardziej prawidłowo gdyby ten przetarg przeprowadziła spółka, tylko będzie to wymagało zmiany do aktualnego zapisu w projekcie.

Ad. 16.

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Jan Oklejewicz zamknął IV zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała :

Sekretarz Sesji :

**Przewodniczący
Rady Miasta**

Joanna Szylak

Roman Babiak

Jan Oklejewicz