

P R O T O K Ó Ł NR LXX/2022
z LXX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 05.12.2022 r. od godz. 15³⁰ do godz. 16⁰⁰
w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli - Borczyk

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kordela – Borczyk Zofia
5. Kornecki Adam
6. Kot Piotr
7. Kot Wanda
8. Kozak Grzegorz
9. Małek Bogusława
10. Miklicz Sławomir
11. Osika Jakub
12. Osękowski Marian
13. Radożycki Łukasz
14. Rogowska – Chęć Grażyna
15. Romaniak Andrzej
16. Sieradzka Katarzyna
17. Tymoczko Henryka
18. Wituszyński Radosław
19. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Kornecka - Mitadis Agnieszka
2. Lisowska Teresa

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|---------------------|-----------------------------|
| 1. Małek Bogusława | - Rada Dzielnic Posada |
| 2. Kornecki Józef | - Rada Dzielnic Dąbrówka |
| 3. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnic Olchowce |
| 4. Osękowski Marian | - Rada Dzielnic Wójtostwo |
| 5. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnic Śródmieście |
| 6. Wachel Tomasz | - Rada Dzielnic Błonie |

Nieobecny Przewodnicząca Zarządu Rady Dzielnic Zaodrza Pani Jolanta Hipner.

Ponadto w LXX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Dariusz Jabłoński.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył obrady sesji. Przywitał wszystkich Radnych, Panów Burmistrzów, Pana Skarbnika, przedstawicieli Rad Dzielnic, wszystkich gości oraz tych, którzy śledzą obrady za pomocą łącz internetowych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Łukasza Radożyckiego.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
5. Zamknięcie obrad.

Wniesiono następujące uwagi do porządku obrad:

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w imieniu Pana Burmistrza chciałem wnieść pod obrady w trybie pilności, projekt uchwały związany ze zmianą uchwały dotyczącej emisji obligacji. Zmiana dotyczy § 2 w swoim zapisie, jest ona dlatego konieczna z uwagi na to, że treść zapisu § 2 uchwały obligacyjnej był bezpośrednio związany z zapisami uchwały budżetowej, która zmieniała źródła finansowania deficytu budżetu. Jak Państwo pamiętacie, ja w poprawce wniosłem te korekty na sesji do uchwały budżetowej, natomiast została pominięta zmiana w uchwale obligacyjnej. Ta zmiana porządkuje i doprowadza do zgodności ten zapis podjętą uchwałą budżetową. Dziękuję.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w trybie pilności bym prosił w imieniu Pana Burmistrza, aby wprowadzić punkt dotyczący projektu uchwały w sprawie warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Wysoka Rado, punkt ten jest podyktowany tym, że w piątek ubiegłego tygodnia został rozstrzygnięty konkurs dotyczący usług opiekuńczych, w którym zmieniła się stawka za te usługi opiekuńcze i w związku z powyższym od nowego roku decyzje jakie Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej będzie wydawał osobom, które będą korzystały, muszą być decyzje już wg nowej stawki, która będzie wprowadzona, więc proszę Wysoką Radę o wprowadzenie tego punktu do dzisiejszego porządku obrad. Bardzo dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, Panie Burmistrzu. Proszę bardzo, Pan radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja już chyba do końca kadencji się nie doczekam, nie ma trybu pilności, jest tryb art. 20, ale to tak na marginesie, chyba mi się nie uda już nikogo do tego przekonać, żeby właściwej nazwy używać. Panie Przewodniczący, proszę mi powiedzieć, kto jest wnioskodawcą dzisiejszej sesji.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Wnioskodawcą dzisiejszej sesji jest Pan Burmistrz Miasta Sanoka.

Sławomir Miklicz (Radny)

A to myśmy dostali jakiś inny wniosek w materiałach sesyjnych.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dlaczego inny?

Sławomir Miklicz (Radny)

No bo na wniosku jest podpisany wiceburmistrz.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

No ale Pan Burmistrz wnioskował o sesję, a Pan wiceburmistrz by również podpisał ten wniosek jako uprawniony do takiego.

Sławomir Miklicz (Radny)

Nie, nie Panie Przewodniczący, mówimy o ustawie o samorządzie gminnym o art. 20 ust. 3, który mówi bardzo wyraźnie, kto jest upoważniony do wnioskowania o zwołanie sesji nadzwyczajnej, a więc Burmistrz i 1/4 ustawowego składu Rady. Wnioskuję o zwołanie sesji nadzwyczajnej wiceburmistrz, oczywiście jest pieczętka z upoważnienia, ale takiego trybu ustawa o samorządzie gminy nie przewiduje, że z upoważnienia Burmistrza ktoś wnioskuję, tak jak Pan Przewodniczący nie przewiduje tego, żeby z mojego upoważnienia radny Osika głosował za tymi uchwałami, prawda. Więc ja mam Panie Przewodniczący, taką prośbę, oczywiście nie robię z tego problemu, żeby było jasne, natomiast musimy zwracać uwagę na szczegóły, dlaczego? Dlatego, że jeżeli komuś przyszkłoby do głowy, gdyby Pan Burmistrz miał jakiś złośliwych radnych w tej Radzie, albo ktoś miałby interes prawny, taki, żeby kwestionować podjęte uchwały, to może oczywiście tutaj wystąpić do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i zaskarżyć podjęte uchwały, uzasadniając tym, że nie zostały one podjęte we właściwym trybie, ponieważ wniosek o zwołanie sesji nie został podpisany przez upoważnione do tego osoby. To jest moja uwaga Panie Przewodniczący, żeby jednak na te szczegóły zwracać baczną uwagę, bo popatrzmy na uchwałę, którą dzisiaj podejmujemy, gdyby ta uchwała została zaskarżona i gdyby z tego powodu miała być uchylona, to problemy miasta finansowe są ogromne. Oczywiście, nikt z nas tutaj nie chce, żeby się tak stało, ale na przyszłość prosiłbym, tym bardziej, że to nie jest pierwszy przypadek Panie Przewodniczący, na przyszłość bardzo bym prosił, żeby na to zwracać uwagę, bo 4 lata już minęło i wydaje mi się, że ustawę o samorządzie gminnym, jakby powinniśmy znać, szczególnie władza wykonawcza. No żałuję, że wśród najbliższych pracowników Pana Burmistrza nie ma osób, które tą ustawę znałyby dobrze i nie wspierają tu merytorycznie Pana Burmistrza. Dlatego Panie Przewodniczący, na przyszłość bardzo proszę zwracać na to uwagę, bo wiceburmistrz nie jest uprawniony do wnioskowania o zwołanie sesji nadzwyczajnej zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Wiceburmistrz podpisał wniosek, Pan wiceburmistrz Artur Kondrat.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja bym chciał się tutaj usprawiedliwić w tym zakresie, otóż z regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Sanoka wynika, że w razie nieobecności Burmistrza Miasta Sanoka, funkcję tę pełni pierwszy zastępca burmistrza i w tym dniu, w którym złożony został wniosek o zwołanie posiedzenia Rady Miasta w trybie nadzwyczajnym, Pan Burmistrz Tomasz Matuszewski był w delegacji i nie mógł podpisać tego pisma, w związku z tym z upoważnienia Burmistrza podpisałem ten wniosek. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

No ja myślę, że w przyszłości jeśli takie sytuacje będą się zdarzały, to postaramy się, żeby ten wniosek podpisywał jednak Pan Burmistrz i tyle, proszę Pan radny.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, dodam, że regulamin pracy Urzędu nie reguluje pracy Rady i nie jest aktem wyższego rzędu nad ustawą o samorządzie gminnym, dlatego mówię o tym, bo jeżeli zdarzy się, że ktoś będzie miał jakieś zastrzeżenia, będzie chciał być złośliwy, to w takim przypadku może poważnie zaszkodzić miastu i takich sytuacji należy unikać. A to, że Burmistrza nie był akurat w Urzędzie, to nie jest powód, żeby nie podpisywać wniosku, bo wniosek można wysłać faksem do Pana Przewodniczącego, są inne sposoby, tu już nie będę o tym mówił, dlatego ja po prostu w dobrej wierze zwracam się z prośbą, żeby jednak przestrzegać ustawy o samorządzie gminnym.

Nie było więcej uwag, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad zgłoszonych projektów uchwał:

- 1) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt 5 porządku obrad.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

- 2) Projekt uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt 6 porządku obrad.

- 3) *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

porządek obrad po zmianach :

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

5. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dotyczącej emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

6. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

7. Zamknięcie obrad.

Ad.4.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, jak Państwo pamiętacie w uchwale budżetowej na ten rok, jeżeli chodzi o ustalenie limitu zobowiązań, był ustalony tylko jeden limit w wysokości 6.000.000 zł na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetowego, czyli możliwości zaciągnięcia kredytu w rachunku bieżącym. Natomiast w podjętej uchwale z 24 listopada, gdzie po moich autopoprawkach zaproponowanych przed głosowaniem, zostały wprowadzone w § 1 pkt 5 i 7 stosowne zapisy zmieniające źródło pokrycia deficytu. Ponieważ zapis paragrafu tego zmienionego nie uwzględniał, że w § 11 powinniśmy również wprowadzić nowy limit w wysokości 4.000.000 zł z tytułu emisji obligacji komunalnych, więc ten błąd, można powiedzieć przeoczenie, jest zaproponowane w zmianie w projekcie tej uchwały budżetowej, a ta zmiana wynika wprost z art. 91 ustawy o finansach publicznych, który mówi o limicie zobowiązań określonych w uchwale budżetowej. Bardzo proszę, w imieniu Pana Burmistrza o podjęcie stosownej uchwały, można powiedzieć, że jest to wprowadzenie takie porządkujące ostatecznie te zmiany w uchwale budżetowej. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, rozumiem, że tutaj nie trzeba było opinii komisji, bo Pan Przewodniczący założył, że jest to prawie ta sama uchwała, co była, tak całkiem ta sama nie jest. Natomiast ja konsekwentnie będę przeciw, powiem to, co mówiłem na ostatniej sesji, to działanie jest działaniem na szkodę finansów miasta. To jest pewien zabieg finansowy w budżecie po to, żeby mieć środki wolne do zabezpieczenia deficytu. To jest droga donikąd, ja tu już to mówiłem, zresztą wielu z nas jest po komisjach budżetowych, więc wiemy, jak ten budżet wygląda, o tym będziemy dyskutować, więc niestety chwytny się już takich zabiegów finansowych, żeby w jakikolwiek sposób ten deficyt pokryć, zadłużamy miasto w jeszcze większym stopniu i idziemy tak naprawdę już od 3 lat w jedną stronę, idziemy tym tunelem, jest ciemno na końcu i tam nie widać światełka. Jeszcze powiedzmy sobie 2, 3 lata temu można było powiedzieć, że jakieś małe światełka jest, dzisiaj tego światełka już nie

widzę i niestety tego typu uchwałami i tego typu działaniami prowadzimy do tego, że tylko i wyłącznie pogarszamy sytuację finansową miasta.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, czy ktoś z Państwo jeszcze, Pan Skarbnik.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Ja chciałem tylko jeszcze przypomnieć, bo może niektórzy z Państwa nie do końca, no też, w jakiś sposób rozumieli moją intencję. Te zmiany w uchwale budżetowej to, co powiedział, Pan radny, dotyczą deficytu bieżącego. Szanowni Państwo, tu nie mamy innej możliwości, bo ustawa mówi wprost, że jeżeli występuje deficyt bieżący, on może być pokryty tylko i wyłącznie wolnymi środkami. Z uwagi na to, że nie wiem, czy realizacja wyniku na koniec roku deficytu w wysokości 7.000.000 zł ten deficyt będzie większy czy mniejszy i jaki ostateczny będzie wynik końcowy budżetu roku bieżącego, który zabezpieczyłby nam na poziomie tego planowanego deficytu, czyli 7.300.000 zł, zabezpieczyłby nam wolne środki. Gdyby tych wolnych środków z wyniku roku bieżącego nie wystarczyło, to te 4.000.000 zł uruchomionej emisji obligacji w tym roku wystarczy, żeby zabezpieczyć pokrycie deficytu bieżącego roku bieżącego. Jeżeli nie będzie takiej potrzeby, bo wynik końcowy budżetu będzie lepszy, to te 4.000.000 zł emisji przejdzie nam jako wolne środki na rok przyszły budżetowy dofinansowania zadań inwestycyjnych, one pomniejszą potrzebę emisji obligacji w roku 2023, które zaplanowano na poziomie 20.000.000 zł do 16.000.000 zł, jeżeli one po prostu zostaną, nie będą wykorzystane na pokrycie deficytu bieżącego. Tak że to nie jest powiedzmy jakaś potrzeba wymyślona na potrzeby nie wiem czego, no trudno mi w tej chwili nawet określić, po prostu daję nam to gwarancję, że w razie gdyby deficyt bieżący był na poziomie 7.000.000 zł, że w przypadku niewykonania budżetu roku 2022 na poziomie 7.000.000 zł ta emisja obligacji zabezpiecza nam pokrycie deficytu bieżącego, który będzie miał miejsce. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, jeszcze Pan radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

To ja już tak króciutko Panie Przewodniczący. Oczywiście ja rozumiem intencje, Pan Skarbnik się zabezpiecza, jakby miało zabraknąć, może nie zabraknie, ale to nie jest działanie, które powoduje, że finanse miasta poprawiają się są niezłe, no tą emisją zwiększamy zadłużenie miasta i to tyle. Jeżeli przejdą na przyszły rok, to tak naprawdę będą wykorzystane w przyszłym roku, ale dalej są to środki finansowe pozyskane z rynku zwiększające zadłużenie naszego miasta i każda emisja obligacji w tej chwili to jest zwiększenie zadłużenia, no tak to jest. Oczywiście z drugiej strony mamy możliwość taką, o której Pan Skarbnik nie mówi, czyli rozpocząć działania, czy wcześniej trzeba było je rozpocząć, zainicjować, które zmierzałyby do zmniejszania deficytu i to jest droga, którą powinniśmy iść w najbliższej przyszłości, a nie taką, żeby emitować kolejne obligacje po to, żeby pokryć deficyt, czy to deficyt bieżący, czy to deficyt budżetowy. Trzeba zacząć myśleć w trochę innym kierunku, chociaż to już jest stosunkowo późno, bo jak wiemy wszyscy, budżet na przyszły rok, będziemy o tym dyskutować, ja tylko wspomnę, ale to nie ma działania w budżecie na przyszły rok, gdzie

byłyby oszacowane właściwie środki finansowe, zapotrzebowanie na te środki finansowe, wszędzie brakuje, wystarczy powiedzieć o jednym działaniu, gdzie na komisji ostatniej infrastruktury rozmawialiśmy o Pani Naczelnik, w jednym dziale tylko 16.000.000 zł, to o czym my mówimy. Jesteśmy tak naprawdę na prostej drodze do tego, żeby ten budżet tak zadłużyć, żeby już nic w przyszłości nie było.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, czy są jeszcze jakieś głosy, Pan Burmistrz prosi.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ja troszeczkę więcej chciałbym tutaj wlać optymizmu. Panie radny, myślę, że każdy z nas wie, na jakim budżecie działają obecnie samorządy, wie z czym samorządy się spotykają i wie jakie regulacje prawne też umożliwiają kroki, jakie możemy podjąć. Dzisiaj wydatki bieżące wzrastają we wszystkich samorządach, to nie tylko Sanok, dzisiaj 7.000.000 zł deficytu, Jasło 14.000.000 zł, Przemyśl 17.000.000 zł i mógłbym tak wymieniać długą listę, biorąc pod uwagę to, że spotykamy się jako samorządowcy i rozmawiamy o różnego rodzaju działaniach, które ma podjąć rząd. Liczymy na Krajowy Plan Odbudowy, który ma faktycznie w pierwszym kwartale, mam nadzieję, ruszyć i nam pomoże wszystkim w tym, abyśmy normalnie mogli realizować te budżety. Dzisiaj sytuacja jest dla wszystkich niekorzystna, nie tylko dla samorządowców, ale też wiecie Państwo, jak wygląda gospodarka, jaką mamy inflacji, jakie mamy podwyżki, dlatego patrzymy ze zrozumieniem na każdy budżet, który jest kreowany, jeżeli są jakieś niedoszacowania, to na pewno one się opierają też również na tym, że liczymy na wsparcie rządowe, które musi przyjść i biorąc pod uwagę to, jakie rozmowy przeprowadzam z innymi prezydentami, czy burmistrzami miast nikt nie jest w stanie dzisiaj zamknąć budżetu w samorządach, przynajmniej z tymi podmiotami, z którymi ja rozmawiałem. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXX/626/22 głosowało 13 radnych, 3 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.5.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dotyczącej emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak jak powiedziałem, wprowadzając do porządku obrad projekt tej uchwały, proponując wprowadzenie w imieniu Pana Burmistrza, ta zmiana związana jest z zapisami, które w § 2 były uwzględnione jeszcze przed wprowadzoną moją autopoprawką do zmian w uchwale budżetowej. Z uwagi, aby zapisy § 2 uchwały dotyczącej emisji obligacji były zgodne z podjętą uchwałą budżetową konieczna jest po prostu zmiana zapisu w § 2, czyli

celem emisji w 2022 roku jest finansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 4.000.000 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie przedłożonej uchwały. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXX/627/22 głosowało 13 radnych, 3 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Dariusz Jabłoński (Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku)

Proszę Państwa, co roku jest rozpisywany otwarty konkurs ofert na właśnie świadczenie usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych na terenie miasta Sanoka. Taki został rozstrzygnięty w dniu dzisiejszym, stąd też moja prośba do Państwa o przyjęciu uchwały o zmianie ceny, bo główną uchwałę Państwo przyjęli w 2021 roku, natomiast ten jeden paragraf dotyczący zmiany 1 godziny ceny usług, niestety corocznie musi się zmieniać. Zmiana jest dosyć taka drastyczna, ale też podyktowana zmianą wynagrodzenia minimalnego, było 26,80 zł i będzie do 31 grudnia tego roku, natomiast od 1 stycznia w nowych decyzjach administracyjnych to będzie 32,90 zł. Bardzo proszę Państwa o przyjęcie uchwały w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka.

Wanda Kot (Radna)

Ja chciałam zapytać, ile procent wynosi ten wzrost?

Dariusz Jabłoński (Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku)

To jest 6,10 zł.

Wanda Kot (Radna)

Czyli procentowo?

Dariusz Jabłoński (Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku)

No gdzieś tak, ale to wszystko już zależy od tego, jak to będzie później w tych tabelach, które mamy.

Wanda Kot (Radna)

Ja dlatego pytam, bo tutaj sprawdzałam minimalne wynagrodzenie wzrasta od przyszłego roku o 15,9%, czyli niecałe 16%, dlatego pytam o te procenty.

Dariusz Jabłoński (Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku)

Myśmy po prostu, kalkulując już i zgłaszając do Pana Skarbnika tak samo, chcieli też już właśnie wykalkulować, bo wiadomo, że za tym pójdzie wzrost stawki godzinowej dla tych opiekunów świadczących usługi opiekuńcze.

Wanda Kot (Radna)

No rozumiem, ale to płacą petenci, czyli te osoby, które są zainteresowane, które są w potrzebie, więc nie jestem pewna, czy jest dobrze wyliczona ta kwota, dlatego...

Dariusz Jabłoński (Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku)

Kwota jest wyliczona z oferty, którą złożył oferent.

Wanda Kot (Radna)

No, to nie wiem jakie były oferty, to już teraz można powiedzieć, jakie były oferty, jakie były kwoty, bo jest po rozstrzygnięciu, tak?

Dariusz Jabłoński (Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku)

Tak. Oferty były z PKPS z Krosna na świadczenie tych tzw. usług zwykłych, po podliczeniu właśnie ceny za godzinę to jest 32,90 zł, z PCK z Rzeszowa na usługi specjalistyczne dla osób dorosłych to jest 33 zł i dla dzieci najwyższy wzrost 40 zł, ale w porównaniu do innych gmin, gdzie godzina tych usług kosztuje około nawet 60 zł to nie jest jeszcze tak najgorzej. A poza tym jest to zadanie dotowane z Urzędu Wojewódzkiego specjalistyczne usługi.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXX/628/22 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.7.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął LXX nadzwyczajną sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołował :

Sekretarz Sesji :

Przewodniczący
Rady Miasta:

Joanna Szylak

Łukasz Radożycki

Andrzej Romaniak