

P R O T O K Ó Ł NR LXVIII/2022

***z LXVIII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji, która odbyła się w dniu 25.10.2022r.
od godz. 15³⁰ do godz. 19³⁰ w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli – Borczyk***

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXVIII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kordela – Borczyk Zofia
5. Kornecka – Mitadis Agnieszka
6. Kornecki Adam
7. Kot Piotr
8. Kot Wanda
9. Kozak Grzegorz
10. Lisowska Teresa
11. Małek Bogusława
12. Osękowski Marian
13. Osika Jakub
14. Radożycki Łukasz
15. Rogowska – Chęć Grażyna
16. Romaniak Andrzej
17. Sieradzka Katarzyna
18. Tymoczko Henryka
19. Wituszyński Radosław
20. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Miklicz Sławomir

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXVIII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji:

- | | |
|--------------------|--------------------------|
| 1. Hipner Jolanta | - Rada Dzielnic Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnic Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnic Dąbrówka |

- | | |
|---------------------|------------------------------|
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo |
| 6. Wachel Tomasz | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 7. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w LXVIII Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Skarbnik Pan Bogdan Florek, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pan Krzysztof Cwiakała, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka, Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora Pan Piotr Bochnia.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył obrady sesji. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Łukasza Radożyckiego.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022 - 2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie "Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2023", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasta Sanoka dla rodzinnych ogródków działkowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego jego najemcy oraz sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości gminnej obejmującej lokal użytkowy o łącznej pow. 62,74m² usytuowanego w budynku mieszkalnym położonym w Sanoku przy ul. 3 Maja 2 obr. Śródmieście z którym związany jest udział w prawie własności gruntu stanowiąca działkę nr 601/1 o pow. 0.0558 ha oraz w częściach wspólnych budynku na rzecz najemcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku oznaczonej jako działka nr 233/72 o pow. 0.0143 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1/80, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej jako działka nr 988/4 o pow. 0.0024 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległych oznaczonych jako działki 984/4, 984/5, 988/2, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej oznaczonej jako działka nr 1532/1 o pow. 0.0249 ha położonej w Sanoku obr. Posada stanowiącej własność w udziale 1/2 części Gminy Miasta Sanoka na rzecz współwłaścicieli tej nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3530 o pow. 0.0144 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1985/3, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego położonego w Sanoku w dzielnicy Posada o nazwie "PASAŻ SANOCKI", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/234/08 Rady Miasta Sanoka z dnia 27 sierpnia 2008r. w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie miasta Sanoka do kategorii dróg gminnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Street Autonomy Sekcja Sportów Walki w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Informacja Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta.
22. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych.
23. Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.
24. Wolne wnioski i zapytania.
25. Zamknięcie obrad.

Nie było uwag do przedstawionego porządku obrad.

Ad. 4

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Wpłynęło kilka interpelacji, ja pozwolę sobie odczytać. Pierwsza interpelacja złożona przez Pana Radnego Grzegorza Kozaka dotyczy podjęcia działań mających na celu uszczelnienie systemu gospodarowania odpadami. W związku z pojawiającymi się informacjami dotyczącymi planowanej podwyżki opłat za odbiór odpadów komunalnych oraz brak bilansowania się wpływów z tytułu odbioru odpadów sięgających ponad 3.000.000 zł zwracam się z prośbą o podanie informacji jakie działania zostały podjęte w celu uszczelnienia systemu gospodarowania odpadami. Na tę interpelację Pan Radny Kozak otrzymał informację pisemną, zapoznał się z nią, ta informacja jest również umieszczona na BIP-ie, pytałem Pana Radnego czy sobie życzy, aby odczytać tą odpowiedź, Pan Radny powiedział, że nie muszę tej odpowiedzi odczytywać i nie będę również odczytywał pozostałych odpowiedzi na pozostałe interpelacje, z tymże interpelację odczytam.

Druga interpelacja Pana Radnego Kozaka dotyczy realizacji projektu Strefa Odkrywania Wyobraźni i Aktywności SOWA. Mając na względzie fakt przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu SOWA oraz zapowiadanych przez Gminę Miasta Sanoka działaniami oszczędnościowymi mającymi na celu ograniczenie zużycia energii oraz wydatków bieżących zwracam się z prośbą o podanie wysokości planowanych wydatków związanych z utrzymaniem wyżej wymienionej jednostki w 2023 roku. Również na tą interpelację Pan Radny otrzymał odpowiedź pisemną.

Kolejna interpelacja złożona przez Pana Radnego Kozaka dotyczy podjęcia działań mających na celu utrzymanie działalności jadalni prowadzonej przez Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta Koło w Sanoku w 2023 roku. W związku z pojawiającymi się informacjami

dotyczącymi możliwości zamknięcia jadalni prowadzonej przez Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta Koło w Sanoku w 2023 roku zwracam się z prośbą o podjęcie wszelkich działań zmierzających do utrzymania działalności wyżej wymienionego podmiotu. Pragnę nadmienić, że z jadalni mogą korzystać osoby ubogie, bezdomne oraz rodziny wielodzietne, które w obecnym czasie, to jest w czasie rosnących kosztów życia, nadal potrzebują wsparcia jadłodajni. Możliwość nieodpłatnego zjedzenia posiłków stanowi dla wielu ludzi i całych rodzin nieocenione odciążenie domowego budżetu. Pieniądze w ten sposób zaoszczędzone mogą być przeznaczone na opłacenie czynszów lub rachunków za energię czy gaz. Poprzez działalność jadłodajni, jest to jedyna jadłodajnia w naszym mieście, w dużym stopniu przyczyniamy się do eliminowania zjawiska wykluczenia społecznego. Zamknięcie jadłodajni spowoduje pogorszenie sytuacji mieszkańców miasta Sanoka. Mając powyższe na względzie proszę, jak na wstępie. Z poważaniem Grzegorz Kozak, Radny Rady Miasta Sanoka. Również na tę interpelację Pan Radny otrzymał odpowiedź.

Interpelacja kolejna również złożona przez Pana Radnego Kozaka dotyczy podjęcia działań oszczędnościowych mających na celu ograniczenie zużycia energii przez Gminę Miasta Sanoka oraz podległe jednostki organizacyjne i spółki komunalne. W związku z pojawiającymi się informacjami dotyczącymi znaczącego wzrostu kosztów energii zwracam się z prośbą o udzielenie szczegółowych informacji w jaki sposób Gmina Miasta Sanoka oraz podległe jej jednostki organizacyjnej i spółki komunalne zamierzają zredukować zużycie energii. Na tą interpelację również została udzielona odpowiedź.

Interpelacja, która wpłynęła dzisiaj, jest to interpelacja złożona przez Pana Radnego Macieja Drwięgę i dotyczy funkcjonowania Tygodnika Sanockiego o treści: "W związku z uzyskaniem od Redaktora Naczelnego zaskakujących odpowiedzi na pytanie, dlaczego na łamach gazety nie ukazała się istotna dla mieszkańców informacja o podwyższeniu wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka, zwracam się ponownie z zapytaniem: 1) skoro rzekomo z powodu organizacji sesji Rady Miasta Sanoka w godzinach popołudniowych we czwartek (jak czytamy w odpowiedzi Redaktor Naczelnej) nie było możliwości, by zamieścić taką informację w papierowym wydaniu w dniu następnym to dlaczego ta informacja nie pojawiła się w kolejnym wydaniu w następnym Tygodniu? I proszę nie odpowiadać, że informacja ukazała się na portalu Tygodnika Sanockiego, już nie było takiej potrzeby, gdyż powszechnie wiadomo, że po wersję papierową sięgają czytelnicy innego przedziału wiekowego, którzy nie mają możliwości skorzystania z wydania internetowego gazety; 2) czy w przeszłości, kiedy sesje Rady Miasta aktualnej kadencji były organizowane we czwartki w godzinach popołudniowych, Redakcja zawsze stosowała zasadę, że informacje z sesji ukazywały się tylko w formie elektronicznej, a nie pojawiały się w wydaniach papierowych?" W podpisie Radny Rady Miasta Sanok Maciej Drwięga. Ta interpelacja już została przekazana Panu Burmistrzowi. To tyle w tym punkcie, więcej interpelacji nie było.

Ad.5.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście. W okresie sprawozdawczym organ wykonawczy gminy realizował zadania związane

z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 11 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.

W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach, konferencjach i uroczystościach m.in. 30 września wraz z moim zastępcą Grzegorzem Korneckim uczestniczyłem w inauguracji pilotażowego programu pod nazwą "Dwujęzyczni od przedszkola". Jego celem jest rozwój kompetencji językowych i wychowanie dwujęzyczności dzieci od najmłodszych lat. W trakcie spotkania dyrektorzy oraz nauczyciele przedszkoli odebrali materiały dydaktyczne. W spotkaniu wzięli również udział reprezentanci Międzynarodowego Programu Powszechnej Dwujęzyczności, koordynator krajowy Waldemar Miksa, koordynator regionalny Marta Galińska - Mądry i koordynator programu pilotażowego wsparcia dwujęzyczności realizowanego przez Urząd Marszałkowski Irena Florczak. Na realizację programu w roku szkolnym 2022/2023 przeznaczaliśmy kwotę 60.000 zł.

3 października uroczyste zainaugurowaliśmy rok akademicki 2022/2023 w Uczelni Państwowej im. Jana Grodka. Z każdym rokiem oferta kierunków studiów stacjonarnych podyplomowych oraz szkoleń na sanockiej uczelni powiększa się, w tym roku również otwarte zostały nowe specjalizacje.

6 października odbyłem spotkanie z mieszkańcami dzielnicy Wójtostwo, natomiast 13 października z mieszkańcami dzielnicy Błonie. Na obydwóch spotkaniach poruszonych zostało wiele tematów dotyczących problemów na dzielnicach. Dziękuję mieszkańcom za merytoryczną dyskusję pozwalającą na wspólne poszukiwanie rozwiązań.

10 października odbyliśmy wideokonferencję wraz z przedstawicielami Politechniki Warszawskiej, Krajowej Agencji Poszanowania Energii oraz miejskiej spółki SPGK dotyczącej podejmowanych działań w kierunku zapewnienia mieszkańcom alternatywnych źródeł energii. W tym celu opracowujemy studium wykonalności dla projektu wodorowego, który w przyszłości pozwoli zwiększyć potrzeby mieszkańców Sanoka na dostarczenie ciepła. 12 października wraz z moim zastępcą Grzegorzem Korneckim oraz dyrektorami szkół, przedszkoli i żłobków uczestniczyłem w konferencji pod nazwą „Współpraca między instytucjonalna na rzecz bezpieczeństwa dzieci i młodzieży”. Celem konferencji, która już po raz kolejny odbyła się na Uczelni Państwowej, było praktyczne poszerzenie wiadomości z zakresu szeroko pojętej cyberprzestępczości oraz jej zapobieganiu przez funkcjonariuszy różnych służb. Organizatorami konferencji była Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie oraz Instytut Nauk Społecznych sanockiej uczelni.

12 października na zaproszenie prezesa firmy Mark - Bud wziąłem udział w oficjalnym przekazaniu budynku mieszkalnego nowym lokatorom. Jest to już trzecia inwestycja w budynku wielorodzinne tej firmy na terenie naszego miasta.

14 października z okazji Dnia Edukacji Narodowej spotkałem się z dyrektorami, nauczycielami szkół podstawowych, przedszkoli, żłobków. W trakcie uroczystości pedagogom oraz dyrektorom wyróżniającym się w pracy zawodowej, wręczone zostały nagrody Burmistrza Miasta Sanoka, w bieżącym roku przyznanych zostało łącznie 19 nagród. W spotkaniu, które odbyło się w Sali Tańca Sanockiego Domu Kultury uczestniczyli również emerytowani dyrektorzy i wizytatorzy, przedstawiciele oświatowych związków zawodowych oraz pracownicy Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki. Pracę pedagogów sanockich szkół i przedszkoli docenił również Minister Edukacji Narodowej oznaczając medalem Komisji

Edukacji Narodowej Panią Grażynę Kocylę, nauczycielkę języka angielskiego ze Szkoły Podstawowej nr 9, gratuluję serdecznie.

W Boguchwale mój zastępca Grzegorz Kornecki wraz z dyrektorami szkół i przedstawicielami placówek oświatowych odebrali nagrody za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym. W wyniku klasyfikacji gmin za realizację programów wojewódzkich igrzysk młodzieży szkolnej miasto Sanok zajął pierwszą lokatę spośród 136 gmin. Szkoła Podstawowa nr 1 okazała się najlepszą pod względem sportowej rywalizacji na Podkarpaciu, w czołówce uplasowała się Szkoła Podstawowa nr 4. Gratuluje nauczycielom, dyrektorom i uczniom takich spektakularnych sportowych sukcesów.

15 października na Rynku odbyła się przysięga wojskowa 3 Podkarpackiej Brygady Obrony Terytorialnej. Pogratulowałem żołnierzom, a dowódcy batalionu podziękowałem za dotychczasową współpracę z samorządem Sanoka.

15 października spotkałem się z Panią Ketino Akhaladze, która koordynuje akcję pomocową dla Ukrainy po stronie ukraińskiej. Cały czas w Sanoku organizujemy zbiórki, transporty, aby wspomóc walczącym i ich rodzinom.

17 października na zaproszenie prezesa Macieja Grabowskiego uczestniczyłem w drugiej edycji Local Trends Europejskim Forum Samorządowym. Wzięłem udział w panelu poświęconym poszukiwaniu alternatywnych źródeł energii i inwestowaniu w technologię wodorową, mówiłem m.in. o powołaniu pierwszej samorządowej spółki Hydro Sanok w ramach której opracowujemy studium wykonalności. Sanok jest traktowany jako prekursor w poszukiwaniu alternatywnych źródeł energii na arenie ogólnopolskiej, z czego jestem bardzo dumny.

20 października w Solinie uczestniczyłem w Podkarpacko – Lubelskiej Konferencji Samorządów Terytorialnych z udziałem przedstawicieli rządu, samorządów, województwa podkarpackiego i lubelskiego, a także przedstawicieli środowisk uniwersyteckich. Jednym z najważniejszych tematów było zagadnienie bezpieczeństwa energetycznego, w swoim wystąpieniu przedstawiłem założenia projektu wodorowego, które zamierzamy realizować na terenie Sanoka i którym zainteresowanych jest coraz więcej podmiotów na terenie naszego kraju.

W okresie sprawozdawczym w ramach pełnionych dyżurów spotkałem się z 12 mieszkańcami. W piątek 21 października podczas wideokonferencji z Wojewodą Podkarpackim zostaliśmy poinformowani o procedurach, które otwierają samorządom drogę do pośredniczenia w sprzedaży węgla dla mieszkańców. Zgodnie z uchwaloną przez Sejm ustawą o preferencyjnych cenach węgla dla gospodarstw domowych, gminy będą mogły kupować węgiel od importerów i sprzedawać go mieszkańcom w cenie nie wyższej niż 2000 zł za tonę. Do dzisiaj 25 października mieszkańcy mogą składać w Urzędzie Miasta wnioski, które następnie będą podstawą do zabezpieczenia przez miejski samorząd dostępu do węgla w korzystnej cenie.

Sprawy bieżące realizowane między sesjami. 5 października zakończył się montaż urządzeń w Skateparku, to ostatni etap prac przy kompleksie sportowo-rekreacyjnym na ulicy Białogórskiej realizowanych w ramach projektu, na który miasto pozyskało łącznie 8.000.000 zł z Funduszu Inwestycji Lokalnych, dedykowanego gminom położonym na terenach górskich na dofinansowanie infrastruktury turystycznej. Zakończono roboty budowlane w Przedszkolu nr 3 przy ulicy Kochanowskiego, obecnie trwa rozliczenie finansowe

z wykonawcą, zakończono malowanie dachu budynku przedszkola. Trwają prace związane z przebudową dróg ulic Błonie do Przedszkola nr 3 wraz z wymianą elementów i wykonaniem nawierzchni mostku nad potokiem Płowieckim, ulic Berka Joselewicza, Niecałej, Witosa, Glinice, Lisowskiego i Stankiewicza. Trwają prace przy budowie następujących inwestycji sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej przy ulicy Konopnickiej, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Konopnicka - I", trwa rozliczenie końcowe z wykonawcą. Przy ulicy Małopolskiej w ramach zadania powstanie sieć wodociągowa o długości 70 m oraz sieć kanalizacji sanitarnej o długości 70 m, inwestycję planuje się zakończyć do 5 listopada br. Przekazano plac budowy celem realizacji zadania budowa muru oporowego wraz z remontem chodnika ulicy księdza Wołka. 30 września Gmina Miasta Sanoka otrzymała informację o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku pod nazwą "Dostępny samorząd - zapewnienie dostępności do usług publicznych świadczonych w Urzędzie Miasta w Sanoku dla osób ze szczególnymi potrzebami". Decyzją zarządu PFRON gminie udzielono grantu w wysokości 234.372 zł przy całkowitej wartości projektu wynoszącej 281.870 zł, kwota wkładu własnego to niewiele ponad 47.000 zł. Celem przedsięwzięcia grantowego jest dostosowanie dwóch kondygnacji części zabytkowej oraz trzech kondygnacji budynku głównego Urzędu Miasta do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. 14 października zostało wysłane do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na odbiór transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych. Usługa obejmować będzie odbiór i transport zmieszanych odpadów komunalnych do instalacji w Krośnie oraz odbiór i zagospodarowanie odpadów segregowanych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu miasta. Otwarcie ofert odbędzie się 15 listopada br. Przeprowadzono kontrolę prawidłowości prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów segregowanych w domach jednorodzinnych część dzielnicy Wójtostwo i Dąbrówka. Kontrolowano pojemniki na odpady zmieszane celem stwierdzenia, czy znajdują się w nich odpady podlegające segregacji. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w segregowaniu odpadów wysłano właścicielom nieruchomości informacje o niedopełnieniu tego obowiązku z jednoczesnym wezwaniem do prowadzenia poprawnej segregacji odpadów. Ogłoszono nabór deklaracji wstępnych uczestnictwa w programie "Ciepłe mieszkanie w latach 2023-2025", nabór ma na celu rozpoznanie potrzeb i zainteresowanie mieszkańców miasta spełniających wskazane w programie kryteria realizacji inwestycji w zakresie wymiany źródeł ciepła i poprawy efektywności energetycznej w lokalach mieszkalnych znajdujących się w budynkach wielorodzinnych. Nie wpłynęła jeszcze żadna deklaracja uczestnictwa w programie. Z zakresu działań realizowanych w ramach Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2024 zawarto umowy na realizację zadania publicznego w obszarze profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. Ponadto na zadania mające na celu aktywizację seniorów na łączną kwotę 10.500 zł. Podmioty odpowiedzialne za realizację zadań to Powiatowe Centrum Wolontariatu, Chorągiew Podkarpacka Związku Harcerstwa Polskiego, Hufiec Ziemi Sanockiej, Szkoła Podstawowa nr 2, Sanocki Uniwersytet Trzeciego Wieku imienia Jana Grodka. W związku z upływem pierwszej kadencji Sanockiej Rady Seniorów ogłoszono nabór na kolejną kadencję. Po przeprowadzeniu weryfikacji formalnej zgłoszeń kandydatów komisja stwierdziła ważność wszystkich zgłoszeń i wyłoniła skład Sanockiej Rady Seniorów na lata 2022-2025. Pierwsze posiedzenie Rady w nowym składzie osobowym

odbędzie się w listopadzie. Od 15 października w mieście wyłączone jest oświetlenie uliczne w godzinach od 24 do 5 rano. Skonsultowaliśmy decyzję podczas rozmów z przedsiębiorcami, dyrektorami jednostek budżetowych, przedstawicielami spółek miejskich, a także po rozmowach z Komendantem Komendy Powiatowej Policji oraz Komendantem Straży Miejskiej. Podczas posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego Rady Miasta radni opowiedzieli się jednogłośnie za podjęciem oszczędności, co przypieczętowało decyzję o czasowym wyłączeniu oświetlenia ulicznego na terenie miasta. Przed nami duża niestabilność i nieprzewidywalność sytuacji energetycznej, którą możemy niwelować m.in. takimi nie łatwymi decyzjami. Od 15 października monitorujemy sytuację, pozostając w kontakcie ze służbami, bierzemy pod uwagę możliwość korekt przy uwzględnieniu zmiany czasu, która nastąpi niebawem w ostatni weekend miesiąca, tak, aby rozwiązanie z tytułu wyłączenia oświetlenia było dla mieszkańców jak najmniej uciążliwe. W związku zbliżające się dniem 1 listopada trwają prace porządkowe wykonane przez zarządcę cmentarzy komunalnych tj. Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. Na cmentarzach komunalnych w tym celu zostały podstawione dodatkowe kontenery na śmieci. Prosi się, aby osoby sprzątające groby swoich bliskich, aby śmieci wrzucać bezpośrednio do kontenerów. Przed dniem 1 listopada na wszystkich cmentarzach zostaną również zamontowane regały przeznaczone na znicze do ponownego wykorzystania. Na cmentarzu południowym przy ulicy Ustronie zostały zamontowane przy głównej alejce trzy sztuki lamp solarnych, oraz zostały wykonane alejki wraz z nawierzchnią bitumiczną w sektorze grobów ziemnych. 27- 28 października odbędzie się III Sanockie Forum Gospodarcze. Przygotowanie tej imprezy to wielki wysiłek organizacyjny, którym patronuje miasto, Uczelnia Państwowa imienia Jana Grodka oraz Hotel Arłamów. Tematem tegorocznego Forum będzie gospodarczy rozwój Sanoka, swoje stoiska w Uczelni zaprezentuje ponad 40 wystawców, swój udział w panelach zapowiedzieli przedsiębiorcy oraz przedstawiciele rządu i władz samorządowych wszystkich szczebli. Serdecznie zapraszam Państwa do uczestnictwa w wydarzeniach III Sanockiego Forum Gospodarczego, które staje się z roku na rok coraz szerszą platformę wymiany doświadczeń przedstawicieli środowisk zaangażowanych gospodarczo w rozwój miasta. Pragnę też wszystkich Państwa zaprosić do udziału w uroczystościach z okazji Święta Niepodległości, które rozpoczną się mszą świętą w kościele Farnym o godzinie 11 a następnie pochód uda się na cmentarz centralny by w kwaterze Żołnierzy Wojska Polskiego oddać hołd walczącym i poległym za niepodległą Polskę. Niech 11 listopada będzie dniem, który przekreśla podziały polityczne i jednoczy nas pozytywnym myśleniu o przyszłości. To jest nam wszystkim potrzebne, zwłaszcza w kontekście wojny, która toczy się za naszą wschodnią granicą, a także jej gospodarczymi i społecznymi następstwami. Dziękuję bardzo.

Ad. 6.

Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.

Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panowie Burmistrzowie, Komisja Finansowo - Gospodarcza odbyła jedno posiedzenie w dniu 20 października, było to wspólne posiedzenie z Komisją Infrastruktury oraz Komisją Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Na

komisji tej omówiliśmy i zaopiniowaliśmy wszystkie uchwały, które będą dzisiaj w porządku obrad. Wyniki przedstawię przy poszczególnych punktach. Dziękuję.

Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, proszę Państwa, Komisja Infrastruktury Miejskiej spotkała się między sesjami raz, zaopiniowaliśmy na tym posiedzeniu projekty uchwał, które będą omawiane na dzisiejszej sesji, oraz zaopiniowaliśmy wnioski Burmistrz Miasta dotyczące zakupu nieruchomości związanych z realizacją ścieżek pieszko-rowerowych nad Sanem. Dziękuję.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Oświaty, Sportu, Kultury i Turystyki spotkała się jeden raz i opiniowała jeden projekt uchwały, który przedstawimy w trakcie posiedzenia. Dziękuję.

Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w okresie sprawozdawczym obradowała jeden raz w dniu 18 października. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na przyszły 2023 rok. Ponadto komisja zajmowała się bieżącymi sprawami, które wpłynęły do komisji m.in. jadłodajnią Św. Brata Alberta z uwagi na pisma, które wpłynęły do komisji. Dziękuję.

Łukasz Radożycki (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Komisją Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pomiędzy sesjami odbyła dwa posiedzenia. Pierwsze posiedzenie odbyło się 10 października, na którym spotkała się z przedstawicielami zarządów ogródków działkowych, na którym wypracowała stosowany wniosek do Pana Burmistrza dotyczący zwiększenia dotacji dla ogródków działkowych. Drugie posiedzenie odbyło się w dniu 20 października, było to wspólne posiedzenie z Komisją Finansową i Komisją Infrastruktury Miejskiej, na którym zaopiniowała punkty będąc w projekcie dzisiejszej sesji. Wyniki głosowania przedstawię w odpowiednich punktach. Dziękuję.

Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, Komisja Rewizyjna spotkała się raz, celem spotkania było przyjęcie protokołu przez skład komisji, jak przez całą Komisję Rewizyjną. Dziękuję.

Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji między sesjami nie obradowała. Dziękuję.

Ad. 7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W tym roku zgodnie z założeniami budżetu wpłaty prognozowane na koniec roku z tytułu opłat za odpady komunalne wyniosą około 9.600 000 zł, natomiast wydatki praktycznie urealnione, bo wynikające z podpisanych umów wyniosą na koniec roku przeszło 12.100.000 zł. W związku z tym występuje niedopłata w wysokości prawie 2.500.000 zł. Zgodnie ze zmianą przepisów wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, jak również ustawą o samorządzie gminnym jeżeli dochody nie pokrywają w całości wydatków związanych z gospodarką odpadami organ stanowiący powinien podjąć uchwałę o pokryciu w roku budżetowym części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty. Podobna uchwała była podjęta przez Wysoką Radę po raz pierwszy w roku ubiegłym, dzisiaj w obecnym roku budżetowym to jest drugi rok budżetowy gdzie na gospodarce odpadami gospodarka ta nie bilansuje się. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o przyjęcie propozycji uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. 8 głosów była za, głosów przeciwnych nie było, 3 głosy wstrzymujące.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja chciałem zapytać, jakie kroki i efekty zostały poczynione, żeby system uszczelnić, bo nie jest tajemnicą, że niektórzy po prostu nie płacą za śmieci, dużo mamy od mieszkańców sygnałów, że ludzie wynajmują mieszkania, wprowadza się kilka osób i różnie jest z tym płaceniem. Chciałem właśnie, zanim podejmiemy decyzję i będziemy głosować, czy coś się dzieje w tym temacie, aby wszyscy uczciwie w tym systemie funkcjonowali.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz Kondrat, proszę bardzo.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Szanowni Państwo, odpowiedź szczegółową w tym zakresie na interpelację Pana Radnego Grzegorza Kozaka przygotowała Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Pani Naczelnik również była obecna na ostatniej Komisji Finansowo -

Gospodarczej, chciała przedstawić Państwu Radnym informacje w tym zakresie, natomiast na komisji nie było żadnych pytań. Pani Naczelnik jest dzisiaj obecna i może taką prezentację Państwu przedstawić, jakie działania Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska podejmuje, żeby uszczelnić system. Jest ich dużo, myślę, że to się nie da tak kilkoma zdaniem, tylko Pani Naczelnik musiałaby udzielić szczegółowych informacji.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, jeszcze Pan Skarbnik.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo jeszcze chciałem dodać od siebie taką informację, że jest już opinia, może Państwo się już z opinią zapoznali, opinia RIO w sprawie wykonania budżetu za pierwsze półrocze, również opinia w obszarze gospodarki odpadami, gdzie zwrócono uwagę, że ta różnica w niedopłacie dochodami jest zbyt u nas w gminie duża, a zasada jednak jest główna wynikająca z przepisów, że ta gospodarka ma się bilansować, czyli dochody powinny z zasady pokrywać wydatki. Natomiast uchwały związane z pokryciem tej różnicy z braku dochodów to wg Regionalnej Izby Obrachunkowej, to tak poza jak gdyby protokołem i tą opinią, powinny dotyczyć tylko i wyłącznie te samorzady, które mają nadwyżki bieżące, czyli z nadwyżek bieżących mogą, mają dodatkowe dochody nadwyżki, mogą te dochody skierować na pokrycie deficytu w gospodarce komunalnej. Ja tylko przypomnę, że przy tej stawce, jeżeli byśmy przyjęli obecną stawkę, to przy kosztach roku bieżącego przeliczonych tylko inflacją ten niedobór w przyszłym roku budżetowym wyniósłby prawie 4.000.000 zł. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo, czy są jeszcze jakieś głosy w tej sprawie, bo ja mam takie pytanie czy Pani Naczelnik, wiem, że ma prezentacji, ale myślę, że temat odpadów jeszcze będzie omawiany, czekają nas jakieś decyzje i nie wiem czy akuratnie w tym momencie Pani Naczelnik, ma przedstawić prezentację. Jeśli jest taka wola Państwa, to nie ma problemu, tutaj Pan Radny się domagał, Pan Radny Kornecki, czy Pani Naczelnik ma przedstawić teraz?

Dobrze by było tak?

Pan Radny Kuba Osika, nie Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, generalnie wszystkich interesuje to, nie tylko Pana Adama, natomiast jak będzie to przedstawione, to ja nie będę o nic pytał, bo rozumiem, że tam ta informacja się znajdzie, czyli będzie Pani przedstawiać Panie Przewodniczący?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Oczywiście, no to Pani Naczelnik jeśli Pani ma gotową prezentację to proszę przedstawić.

Bo ja rozumiem, że to będzie w odpowiedzi na pytanie, jakie miasto podjęło kroki, tak, żeby wyegzekwować te opłaty od większości mieszkańców.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Szanowni Państwo nie będzie dyskusja dzisiaj na temat ewentualnych podwyżek, tylko stricte odpowiedź na pytanie właśnie co wydział robi, żeby uszczelnić ten system. Zatytułowana jest "Koszty gospodarowania odpadami w 2022 roku". Tutaj macie na tym slajdzie, który Państwo widziecie, są szacunkowe koszty gospodarki odpadami komunalnymi w bieżącym roku w oparciu o wykonanie za 8 miesięcy. Na te koszty składają się koszty zagospodarowania odpadów zmieszanych w instalacji w Krośnie, jest to kwota, tak jak Państwo widziecie 3.710.995 zł, rekompensata należna Gminnemu Punktowemu Zbiórce Odpadów Segregowanych 3.373.410 zł, łączny koszt odbioru i transportu odpadów zmieszanych do instalacji w Krośnie oraz koszt odbioru i zagospodarowania odpadów segregowanych przez firmę, która odbiera w roku bieżącym odpady od mieszkańców miasta jest to 4.453.672 zł, te grosz to Państwo widziecie, że to takie końcówki groszowe i pozostałe koszty, czyli administracja, edukacja ekologiczna to jest 547.090 zł, łącznie tak jak Pan Skarbnik Państwu przedstawił jest to ponad 12.000.000 zł. Jeżeli chodzi o wpływy, na te wpływy składają się wpłaty główne, czyli opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które wpłacają mieszkańcy, jest to 9.366.262 zł i dotacja z Gminy Sanok tytułem prowadzenia w imieniu gminy PSZOK to jest 281.976 zł, czyli łącznie 9.648.238 zł. Jeżeli zestawimy sobie wydatki z dochodami to prawie 2,5 mln zł brakuje nam w tym roku w systemie na pokrycie kosztów z opłat pozyskiwanych z tytułu gospodarowania odpadami.

Działania uszczelniające. W celu weryfikacji poprawności składanych deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zwłaszcza pod kątem ilości zadeklarowanych osób podjęto następujące działania. W miesiącu listopadzie zeszłego roku rozpoczął Wydział kontrole nieruchomości zamieszkałych w zabudowie wielolokalowej, skontrolowano 5 spółdzielni mieszkaniowych, m.in. spółdzielnię Autosan, naszą spółkę komunalną, spółdzielnię mieszkaniową "Nasz dom", Sanocką Spółdzielnię Mieszkaniową oraz spółdzielnię mieszkaniową "Naftowiec". Zakończyła się również kontrola w spółdzielni "Nasz dom" i we wspólnocie mieszkaniowej przy ulicy Robotniczej. W trakcie czynności kontrolnych skontrolowano wrywkowo 617 lokali mieszkalnych, w przypadku 131 lokali stwierdzono niezgodności, czyli zbyt duże zużycie wody w stosunku do zadeklarowanej ilości osób. W związku z tym zarządcy tych nieruchomości, tych zasobów, zostali wezwani do podjęcia czynności wyjaśniających, w tej chwili spływają do nas informacje od poszczególnych zarządców, jakie działania zostały przez nich podjęte i kontrole po prostu będziemy prowadzić sukcesywnie w pozostałych spółdzielniach i wspólnotach mieszkaniowych. W celu bieżącej weryfikacji ilości osób zamieszkałych w poszczególnych lokalach zasobów wielolokalowych wprowadzona zostanie zmiana w uchwale w sprawie wzoru deklaracji poprzez dodanie do deklaracji takiego załącznika w postaci wykazu osób zamieszkujących w poszczególnych lokalach z nieruchomości zabudowanej budynkiem wielolokalowym. Na najbliższą sesję Rady Miasta ta uchwała zostanie przygotowana, sama deklaracja nie ulegnie zmianie, po prostu dodany jest ten załącznik, z dniem wejścia w życie podjętej uchwały zarządcy budynków wielolokalowych będą musieli po prostu nam wypełnić ten załącznik, wtedy będziemy mieć pełną wiedzę o mieszkaniach w danym bloku, czyli po prostu mieszkanie numer taki i taki, osób wg oświadczeń tyle i tyle, nam to po prostu pomoże w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych na weryfikację czy rzeczywiście są prawidłowo składane oświadczenia. Podobna

deklaracja funkcjonuje w Krośnie i za tym przykładem po prostu chcemy iść, też taką deklarację wprowadzić. W okresie od stycznia do końca września br. wezwano 78 właścicieli nieruchomości zamieszkałych w zabudowie jednorodzinnej w celu złożenia wyjaśnień co do ilości zadeklarowanych osób. W wyniku wezwań do wydziału zgłosiło się 69 właścicieli w celu złożenia wyjaśnień z czego 44 właścicieli nieruchomości złożyła deklaracje zwiększające ilość osób zamieszkałych, wzrost był o 56 osób. Natomiast 25 wezwanych właścicieli złożyło oświadczenia o zamieszkiwaniu osób wskazanych w wezwaniu poza Sanokiem, na potwierdzenie żądaliśmy albo kserokopii legitymacji studenckiej albo umowy zawartej na wynajem mieszkania w innym miejscu poza Sanokiem. 9 spraw jest w toku, oczywiście od momentu sporządzenia tej informacji już ilości się zmieniły. Cały czas po prostu Wydział na bieżąco kontroluje deklaracje i cały czas po prostu te wezwania na bieżąco wysyłamy. Wzywaliśmy ponadto uprawnione osoby do posiadania Karty Dużej Rodziny w celu aktualizacji posiadanych kart. Nieruchomości zamieszkałe w zabudowie jednorodzinnej są również weryfikowane w oparciu o nowe narzędzie, czyli o tą złożoną deklarację dotyczącą źródeł ciepła i źródeł spalania paliw, czyli tak potocznie zwaną CEEB. Nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 160 nieruchomości, więc w stosunku do tych właścicieli będą prowadzone czynności wyjaśniające i w pierwszej kolejności kontrola Straży Miejskiej czy ta nieruchomość jest zamieszkiwana, a następnie jeżeli zamieszkiwana wezwanie do złożenia deklaracji, jeżeli osoba nie zareaguje, będziemy wszczynać postępowanie związane z wydaniem decyzji nakładającej opłaty za gospodarowanie odpadami. Podjęte zostały również działania mające na celu przystosowanie aktualnie używanego programu do obsługi systemu gospodarowania odpadami tzw. Radix GOK+ poprzez wprowadzenie dodatkowej funkcji umożliwiającej automatyczną weryfikację deklaracji w oparciu o zużycie wody na konkretnej nieruchomości zamieszkałej w zabudowie jednorodzinnej w stosunku do ilości osób zamieszkujących tą nieruchomość. Obecnie kontrola polega na tym, że my po prostu ze spółki naszej wodociągowo - kanalizacyjnej prosimy o udostępnienie takich danych, ten program po prostu będzie umożliwiał automatyczne przysyłanie wszelkich zmian, które będą w spółce, jeżeli chodzi o zaopatrzenie w wodę do tego naszego programu, także po prostu będzie ta weryfikacja jakby z automatu, to na pewno nam usprawni pracę jeżeli chodzi o oszukanie tych osób niepłacących. W toku również jest wdrażanie tzw. karty PSZOK, która pozwoli nam jeszcze większe uszczelnienie systemu gospodarowania odpadami w naszym Gminnym Punkcie. Wprowadzenie w roku ubiegłym przyjęcie odpadów za okazaniem kodu kreskowego już spowodowało spadek ilości odpadów przyjmowanych przez Gminny Punkt, w roku 2022 na początku roku planowaliśmy przyjąć od mieszkańców o ponad 3300 ton, wg tych naszych szacunkowych danych za 8 miesięcy ta ilość spadnie i wyniesie około 2800 ton, czyli to już wprowadzenie tego kodu kreskowego pozwoliło na doszczelnienie tego systemu. Te karty PSZOK będą to karty dedykowane konkretnemu właścicielowi nieruchomości łącznie z właścicielami mieszkań w zasobach wielolokalowych. Ta karta będzie automatycznie wprowadzana do systemu, będzie czytywana na Gminnym Punkcie. W ślad za zmianami musimy dokonać pewnych zmian w regulaminie utrzymania czystości i porządku oraz w uchwale w sprawie szczegółowego zakresu świadczenia usług. Po wprowadzeniu zmian w tych uchwałach opracujemy zarządzenie Burmistrza Miasta, które będzie regulowało sposób korzystania z tej karty. Wzorem innych miast, będziemy też chcieli wprowadzić płatność za kartę za duplikat, czyli pierwsza karta zostanie wydana wszystkim za darmo, natomiast jeżeli

ktos tą kartę zgubi lub pożyczy no to chcemy wprowadzić odpłatność za duplikat, myślimy, że to po prostu troszkę zniechęci mieszkańców do kombinowania, użyczania sobie sąsiadom spoza terenu miasta takiej karty. Prowadzone są również kontrole dotyczące prawidłowego prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych w zabudowie jednorodzinnej i wielolokalowej. Właściciele nieruchomości, na których stwierdzono nieprawidłowo prowadzoną selektywną zbiórkę odpadów otrzymują już pisemne wezwania o niezwłoczne wdrożenie działań dotyczących poprawnej selektywnej zbiórki odpadów, o czym wspominał Pan Burmistrz w swoim sprawozdaniu. Po przeprowadzeniu powtórnej kontroli nieruchomości w przypadku braku poprawy w zakresie segregacji odpadów będą wszczynane postępowanie mające na celu wydanie decyzji określających podwyższoną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w § 2 ust. 2 uchwały z 2021 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Jeżeli stwierdzimy rzeczywiście nieprawidłowość, decyzją ta stawka przy obecnej stawce wyniesie 58 zł od 1 mieszkańca. Tutaj Państwo macie przykładowe zdjęcia z kontroli wiat śmietnikowych w zasobach wielorodzinnych, więc tutaj my nie opieraliśmy się stwierdzając, że jest nieprawidłowość na jednym jakimś zatłuszczonym papierku, tak jak słyszymy tutaj sygnały, naprawdę to nie wygląda dobrze, mimo że mieszkańcy bloków mają pojemniki na odpady segregowane, gdzie te opady są, ale oprócz tego te odpady zamiast znaleźć się w tych pojemnikach, znajdują się w pojemnikach z odpadami zmieszanymi, to są odpady, widzicie Państwo, puszki, papier, odpady BIO, szkło i to butelki takie, które można po prostu zgnieść i wrzucić do plastiku. Natomiast to są z zabudowy jednorodzinnej zdjęcia, też to nie wygląda dobrze, wydawało nam się, że jednak w zabudowie jednorodzinnej ta segregacja powinna wyglądać dużo lepiej, proszę zwrócić uwagę, co tam się znajduje, również odpady BIO, są puszki, są pełne słoiki z jakimiś przetworami zużytymi, są odpady plastikowe. I podejmując te czynności, które Państwu przedstawiłam, działamy w oparciu o art. 60 ust. 1a ustawy z 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W celu weryfikacji tych danych posiłkuje się danymi dostępnymi w innych zbiorach Urzędu Miasta oraz naszych jednostek organizacyjnych. Tak jak Państwu wspomniałam, korzystamy z danych uzyskanych w przedsiębiorstwie wodociągowo - kanalizacyjnym, to jest comiesięczny wykaz dzieci urodzonych, osób zameldowanych na pobyt stały i czasowy, wykaz zgonów, ilość zużytej wody na danej nieruchomości, no i teraz ten nowy dodatek opałowy, czyli będziemy też weryfikować w oparciu o informacje, które posiada Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Zakładamy, że powyższe działania spowodują przede wszystkim wzrost ilości tych mieszkańców, którzy są nieuczciwi i nie uiszczają opłaty za gospodarowanie odpadami, a odpady produkują. No i myślimy również, że te działania, które podejmujemy kontrolne, przyczynią się też do zwiększenia świadomości mieszkańców w zakresie gospodarowania odpadami we własnym gospodarstwie domowym. Dziękuję Państwu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Pani Naczelnik za szczegółowe wyjaśnienia i Pan Radny Kornecki zgłasza się do głosu.

Adam Kornecki (Radny)

Tak, dziękuję Pani Naczelnik, jednak prezentacja pokazała, że to co mieszkańcy mówią, są duże nieprawidłowości związane z opłatą za śmieci i jeszcze bym chciał Panią prosić o inne dane, ile osób jest w Sanoku zameldowanych a ile jest w systemie gospodarki odpadami, tak żeby zobaczyć jaka jeszcze jest rozbieżność między tymi cyframi.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Jeżeli chodzi o ilość osób zameldowanych to jest nieco ponad 36000, dokładnie nie powiem co do osoby. W systemie mamy 26972 osoby, to na koniec sierpnia, ten wzrost tam może być parę osób, tak jak mówię 56 osób nam przybyło, ale też nam osoby ubywają, bo są zgony, bo osoby wyjeżdżają. Powiem szczerze, takiej szczegółowej informacji na dzień dzisiejszy nie posiadam, ale to mniej więcej jest taka rozbieżność około 10000.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVIII/600/22 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, przedkładam projekt uchwały zmieniający uchwałę budżetową na rok 2022. Szczegółowo ten projekt był referował na posiedzeniu wspólnym trzech komisji. Ja tylko odniosę się do najważniejszych pozycji w zmianach, które uchwała obejmuje, mianowicie wprowadza się do budżetu zwiększenie dochodów o kwotę ponad 5.200.000 zł, w tym jest jedna pozycja związana ze zwiększeniem udziału w dochodach gminy z tytułu PIT-u i CIT-u kwota 4.368.000 zł i ta kwota w wydatkach została przypisana następującym wydatkom, zwiększenie obsługi długu z tytułu kredytów i obligacji, odsetki kwota 3.100.000zł, kwota 168.780 zł została przeznaczona na zwiększenie planu na remontach na drogach gminnych, o 100.000 zł został zwiększony plan na oczyszczaniu miasta i 1.000.000 zł zwiększył się plan wydatków w oświacie. Jeżeli chodzi o stronę wydatkową, wydatki zwiększają się o ponad 7.212.000 zł, w tym wydatki bieżące o ponad 6.629.000 zł. Dokonuje się przeniesień wydatków budżetowych na łączną kwotę 1.377.000 zł z zadania dotyczącego odkrywania wyobraźni i aktywności nazwany tzw. SOWA. Z uwagi na późne rozstrzygnięcie drugiego przetargu i rozpoczęcie samych prac już inwestycyjnych przewidziana w budżecie kwota nie będzie przerobiona w tym roku przez wykonawcę, dlatego też decyzją Pana Burmistrza kwota 1.377.000 zł przechodzi do realizacji na rok 2023, natomiast z tych środków zostały uruchomiony trzy zadania, mianowicie budowa i modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w obrębie Olchowiec kwota 150.000 zł, przebudowa drogi

gminnej na ulicy Błonie 330.000 zł i jako udział własny w kwocie 897.000 zł przebudowa drogi gminnej Biała Góra. Również na wnioski Naczelników Wydziałów dokonano odpowiednich przeniesień wydatków między działami i rozdziałami. W związku z powyższym w imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 10 głosów była za, głosów przeciwnych nie było, 2 głosy wstrzymujące.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVIII/601/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022 - 2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie i Panowie Radni w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Zmiana wynika z podjętej przed chwilą przez Państwo uchwały o zmianie uchwały budżetowej, jak również wcześniej z zarządzenia wydanego przez Pana Burmistrza. Zasadniczo w uchwale w § 3 ust. 1 pkt 1 otrzymuje nowe brzmienie, zmienia się kwota związana z realizacją wieloletnich przedsięwzięć określonych w załączniku nr 2 z 28.818.000 zł do przeszło 30.445.000 zł i zmienia się tutaj podział tej kwoty na rok 2023 zwiększenie jest o 1.627.000 zł, natomiast kwota, która była zaplanowana WPF w roku 2024 pozostaje ta sama. W załączniku nr 1 do uchwały, załącznik ten otrzymuje nowe brzmienie. Ogółem, uwzględniając zarządzenie, zmiany w uchwale budżetowej kwota dochodów została zwiększona o przeszło 1.524.000 zł, natomiast kwota wydatków została zwiększona o przeszło 13.524.000 zł, z czego wydatki bieżące o przeszło 12.700.000 zł i wydatki majątkowe o przeszło 808.000 zł. Tak jak powiedziałem przy omawianiu zmiany uchwały budżetowej wprowadzono trzy zadania nowe do realizacji, inwestycyjne, związane z budową i modernizacją drogi dojazdowej w obrębie Olchowiec do gruntów rolnych, przebudową drogi gminnej Biała Góra oraz przebudową drogi gminnej Błonie. Wzrost wydatków w rozdziale 75702 o kwotę 3.450.000 zł spowodowany był koniecznością zabezpieczenia dodatkowych środków na obsługę długu publicznego związanego ze wzrostem stóp procentowych. Na komisji finansowej Państwu przedkładałem jak stopy wzrosły w tej chwili na koniec trzeciego kwartału i czwarty kwartał w stosunku do płatności odsetek w pierwszym kwartale br. W Wieloletniej Prognozie Finansowej dokonano zwiększenia przychodów w roku budżetowym o kwotę 2.000.000 zł z wolnych środków z uwagi na

zwiększenie planu wydatków w oświacie. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 10 głosów było za, głosów przeciwnych nie było i 2 głosy wstrzymujące.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Jakub Osika (Radny)

Przepraszam, bo nie zdążyłem zabrać głosu w poprzednim punkcie, a tak naprawdę chodzi o samo głosowanie. Ja tylko chciałem zwrócić uwagę, że kolejne inwestycje przesuwamy na kolejny rok, zwiększamy deficyt budżetowy o 2.000.000 zł, dlatego nie mogę z czystym sumieniem poprzeć tego wniosku, stąd moje wstrzymanie się. Chciałem tylko to wyjaśnić. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVIII/602/22 głosowało 117 radnych było za, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, proszę Państwa, projekt uchwały uwzględnia podwyższenie stawek podatku nieruchomości o 11,8%, jest to wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w pierwszym półroczu 2022 roku w stosunku do półrocza 2021 i o taki wskaźnik wzrosły również maksymalne stawki ogłoszone przez Ministra Finansów. Szanowni Państwo, przed nami praca nad nowym budżetem na przyszły rok, na komisji wspólnej przedłożyłem Państwu wstępne dane, które spłynęły po stronie dochodów jak i po stronie wydatków i przypomnę tylko, że tak jak na bieżący rok budżetowy wstępnie wydatki bieżące przekraczały dochody możliwe bieżące do osiągnięcia o kwotę 28.000.000 zł tak w tym roku ta kwota podwoiła się. Więc jest to skala problemów, jaka jest przed Panem Burmistrzem, przede mną, żeby budżet na rok 2023 był tak skonstruowany, żeby mogły się przeliczać wszystkie wskaźniki związane z zadłużeniem miasta, oraz żeby był budżetem, można powiedzieć realnym, aby Regionalna Izba Obrachunkowa zatwierdziła ten budżet. Powiem tylko, że w trzech pozycjach na dzisiaj wzrost wydatków będzie nieunikniony, po prostu on wynika z tzw. wydatków sztywnych, tylko na wynagrodzeniach przeliczając wskaźniki inflacji 7,8% w stosunku do funduszu paragrafu i działu związanego z wynagrodzeniami to przy rewaloryzacji, które nastąpi zaraz na początku stycznia przyszłego roku fundusz wynagrodzeń zwiększa się o ponad 5.000.000 zł. Jeżeli chodzi o wzrost energii elektrycznej to w tej chwili przy ustalaniu dla samorządów kwoty 785 zł netto, bo to jest kwota netto za megawatogodzinę,

to wstępnie w stosunku do planu wydatków na energię w obecnym roku budżetowym, a jest to poziom ponad 7.300.000 zł we wszystkich jednostkach, więc wzrost ten w przyszłym roku prawdopodobnie będzie miał miejsce między 5.000.000 zł a 7.000.000 zł. W tej chwili przeliczamy to ponownie, ponieważ to co wyszło z wydziałów materiały do projektu budżetu to jeszcze były przeliczone koszty energii na tych stawkach wynegocjowanych z przetargu, czyli na poziomie 1900 i 1600 przeszło złotych. Proszę Państwa również w projekcie budżetu wydatki związane z komunikacją miejską wzrastają o ponad 4.000.000 zł, więc tylko te trzy pozycje tutaj świadczą, jaki będzie realny przyrost wydatków bieżących w przyszłym budżecie. Natomiast po stronie dochodowej nie będzie takiego wzrostu chociażby dlatego, że ustalone przez Ministra Finansów wpływy z podatku PIT-u i CIT-u na 2023 rok są o 1.500.000 zł mniejsze niż to co otrzymaliśmy w bieżącym roku budżetowym. Tak naprawdę to te dochody powinny być zwiększone dla naszego budżetu o 10.000.000 zł, dlaczego, ponieważ plan na ten rok mamy o 6.000.000 zł mniejszy od wykonania za rok 2021, a uwzględniając, że te podatki w ostatnich latach przyrastały co roku 3-4 mln zł na koniec roku w wykonaniu w stosunku do założeń planistycznych to dlatego mówię o kwocie 10.000.000 zł. Wyliczone straty z tytułu dochodów z podatków z udziału Skarbu Państwa dla jednostek samorządu terytorialnego przedstawione przez Związek Miast Polskich, tam dane przedstawiały, że Sanok stracił 12.000.000 zł, więc moje obliczenia są na poziomie 10.000.000 zł. Więc Szanowni Państwo, dlatego, żeby ratować przyszły budżet po stronie dochodów, żeby ten dynamiczny wzrost wydatków bieżących znalazł po stronie dochodów potencjalne te kwoty, które pomogą nam zbilansować te wydatki, więc jest konieczna w tej chwili potrzeba zwiększenia wydatków własnych lokalnych, a więc podwyższenia tych podatków o 11,8%. Ja dzisiaj rozmawiałem z 5, z 4 skarbnikami i 1 sekretarzem miasta, bo akurat skarbnika nie było, z Krosnem, Jarosławiem, Jasłem, Dębicą, Brzozowem i Szanowni Państwo, te decyzje są przed wszystkimi samorządami i tam się też mówi, że skala podwyżek podatków lokalnych będzie mieć miejsce minimum te 11,8%, a niektórzy zastanawiają, czy w tym momencie z uwagi na tą trudną sytuację w wydatkach bieżących, nie wprowadzić maksymalne opłaty wynikające z rozporządzenia Rady Ministrów. Realnie i logika by nakazywała, żeby z uwagi na brak dochodów własnych, żeby również u nas te podatki zostały zwiększone do maksymalnych stawek Ministra Finansów, ale propozycja ze strony Pana Burmistrza jest wzrost o ten wskaźnik jedynie inflacyjny. W rękach podatników i tak zostaje ponad 2.200.000 zł z tytułu nie podwyższenia tych stawek do maksymalnych kwot. Ja liczę tutaj ze strony Państwa na zrozumienie całej sytuacji, dojrzałość i to że Państwo patrząc na też problemy mieszkańców Sanoka, patrzycie też na problemy miasta jako budżetu, że Sanok to też mieszkańcy, ale Sanok jest związany z tym, że jeżeli nie będziemy realizować zadań własnych bieżących, które należą do zadań Pana Burmistrza, a one są związane z utrzymaniem całej infrastruktury, to za chwilę nie będzie nas stać na to, żeby utrzymywać niektóre obiekty, instytucje, a to się odbije również na obsłudze każdego beneficjenta, który do urzędu, czy do tych instytucji idzie załatwiać sprawy. Bardzo proszę Wysoką Radę o takie szerokie spojrzenie na ten problem, bo stoją przed nami bardzo duże wyzwania. Ja tutaj powiem tak, nie będę poruszał w tej chwili, komentował również jakie zagrożenia ze strony przepisów z ustawy o finansach publicznych przed nami, bo najlepiej jak Państwo sobie ewentualnie sami rozczytacie te przepisy. Ja Panu Przewodniczącemu zostawiłem wydruk, to są trzy artykuły na trzy strony i kto z Państwa ewentualnie chciałby się zapoznać jakie ryzyka i jakie trudności przed nami stoją, to bardzo proszę. W imieniu Pana

Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie propozycji uchwały dotyczącej określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów było za, 6 głosów było przeciwnych i 1 głos wstrzymujący.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Jakub Osika (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, to jest bardzo trudne głosowanie tak naprawdę, bo tak naprawdę głosujemy na temat podwyżek. Tutaj słowo podwyżki mają bardzo różną semantykę w Sanoku, dla mieszkańców podwyżki, to są podwyżki o blisko 12% jak Pan Skarbnik zauważył kosztów życia, natomiast jeszcze w sierpniu głosowaliśmy nad podwyżką dla Pana Burmistrza na maksa i te wszystkie zagrożenia, które Pan wymienił... Na maksa o ile pamiętam to dostał Pan maksymalną stawkę jaką mógł Pan tylko dostać i to było w sierpniu. I te wszystkie rzeczy, które dzisiaj Pan Skarbnik powiedział podwyżka płac, prąd, komunikacja, żeby ratować budżet przed chwileczką Pan tak powiedział, zostaje nam w rękach podatnika 2.000.000 zł, dlatego nie podwyższamy im maksymalnego pułapu. Tak mi w ogóle to przypomina taki kawał jeszcze ze starych czasów, że skinhead przestał kopać staruszka, dlatego mu uratował życie, to mniej więcej bardzo podobne porównanie. Nie będzie nas stać, żeby utrzymać obecne różne instytucje, są dokumenty mówiące o tym, jakie ryzyko i trudności przed nami. Czy w sierpniu tych wszystkich rzeczy nie wiedzieliśmy, jak głosowaliśmy? I teraz tak poważnie, Panie Burmistrzu, nie mam do Pana pretensji, Pan dostał maksymalną pensję, jeździ Pan świetnym samochodem z tego co wiem, nie wiem czy własnym, czy pożyczonym, żyje Pan naprawdę na takim dobrym poziomie, to w tej chwili wymagamy od sanoczan, żeby sanoczanie zacisnęli pasa i moralnie byłoby fair, gdybyśmy to zaciskanie pasa zaczynali od siebie. Więc tutaj mam to pytanie właśnie tak naprawdę nie do Pana Burmistrza, Pan Burmistrz tutaj niejako nie była ani wnioskodawcą, ani no nie wiem nie przeciwstawił się temu rozwiązaniu, ale wiem, że były takie też obawy i ta sytuacja, o której przed chwileczką Pan Skarbnik powiedział ona już w sierpniu była też wiadoma. Oczywiście wiadomo, że powiedzmy skala tych podwyżek jest diametralnie różna, natomiast kwestia jest taka, że dla jednych podwyżki oznaczają podniesienie komfortu życia, dla innych uszczuplenie, więc jeżeli chcemy tak naprawdę wymagać od sanoczan, żeby z pełnej solidarności i zrozumieniu tych problemów to zaczynajmy od siebie. Ja głosowałem i przeciwko Pana podwyżce i przeciwko podwyżce diet radnych, żeby nie było wątpliwości i teraz mielibyśmy dużo lepszą sytuację moralną do tego, żeby prosić sanoczan o tego typu gest. Ja oczywiście będę głosował przeciwko temu wnioskowi właśnie z tych powodów, o których powiedziałem przed chwileczką. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, kolejny mówcy, Pan Radny Kozak Grzegorz.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, w grudniu 2021 roku Rada Miasta Sanoka podwyższyła wysokość podatków od nieruchomości o 10%, było to powiedzmy 12 miesięcy temu niecałe. Wówczas argumentem Skarbnika za podwyższeniem podatków było to, że podatek od nieruchomości w naszym mieście był niższy od miast ościennych oraz to, że mamy deficyt na wydatkach bieżących, który do dnia dzisiejszego jest pomimo podwyższenia podatków. I co jest ważne, głosowałem wówczas za podwyższeniem tych podatków, bo byłem przekonany, że poważnie podejmiemy do ograniczenia wydatków bieżących, a środki uzyskane z podatków zostaną rozdysponowane na działania inwestycyjne i majątkowe. Chciałem przypomnieć, że do budżetu na 2022 roku zostało zgłoszonych przez radnych miasta Sanoka szereg zadań, które miały charakter zadań inwestycyjnych i majątkowych, ale zadania te pomimo licznych obietnic i zapewnień nie zostały zrealizowane do dnia dzisiejszego. Zostały zrealizowane zaś zadania, które miały charakter wydatków bieżących, przykłady tych zadań Państwu nie będę przypominał, bo od razu pewnie byłbym posądzony o to, że kogoś nie lubię lub czegoś nie lubią. Ja osobiście jestem przeciw podwyższeniu podatków, bo miasto do tej pory nie poczyniło realnych działań związanych z ograniczeniem wydatków bieżących i ponownie sięga do kieszeni podatników, twierdząc, że mieszkańcy i przedsiębiorcy jakoś sobie poradzą. W moim przekonaniu jest to droga najłatwiejsza i jednocześnie droga donikąd. Sam budżet Rady Miasta Sanoka powinien być traktowany jako budżet domowy i powinniśmy stanąć wprawdzie, jeżeli nas na coś nie stać, to nie powinniśmy tego robić. To są realne zasady, które powinny być w tym momencie wdrażane. Przykład kolejnego zwiększenia wydatków bieżących zawarty jest w odpowiedzi na moją interpelację w sprawie utworzenia Strefy Odkrywania Wyobraźni i Aktywności Sowa, w której zawarto wyliczenie wedle, których miasto w 2023 roku poniesie wydatek bieżący w wysokości około 420.000 zł, a uzyska przychód w wysokości 45.000 zł. Sam będę głosował przeciwko podwyższeniu podatków i do tego zachęcam też moje koleżanki i kolegów z Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja również bym oczekiwał, że jeżeli się będzie szukać pieniędzy w kieszeniach mieszkańców to najpierw, żeby poszukać w tych działach, które po prostu mają od lat niedoszacowane budżety, nieruchomości akurat nie są tymi rzeczami, które przynoszą koszty, a inne są dziedziny w życiu miasta, gdzie tych oszczędności najpierw należałoby poszukać, zanim się będzie wymagać zaciskania pasa od mieszkańców. Bo mieszkańcom też podwyżki nie jest łatwo pokrywać z domowych budżetów, bo wiemy jaka jest przeciętna sanocka pensja i ludzie, kiedy tylko idę na sesję, to już właśnie się mnie pytają, co my będziemy na sesji tym razem podwyższać, bo zawsze mi wyliczają śmieci, woda, podatek od nieruchomości, to są już takie pytania, że to już z ostrożności mnie o to pytają. Na komisji finansowej Pan Skarbnik nas trochę sprowokował do tego, gdzie oszczędności szukać i zgłosiłem np. nie pierwszy raz już, żeby rozważyć połączenie Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej z Sanockim

Przedsiębiorstwie Gospodarki Mieszkaniowej. Mamy dwie spółki komunalne, sanoczanie utrzymuje dwa zarządy, dwie rady nadzorcze, czy to jest takie konieczne, czy nie można połączyć te spółki w jeden duży, po prostu w jedną dużą firmę i dalej realizować zadania, ale z ograniczeniem osób tam zatrudnionych, zwłaszcza tych na stanowiskach wysoko płatnych? Można, nie wiem, jakie to by były oszczędności, ale na pewno by miasto na tym nie straciło i wielu innych rzeczach można też poszukać oszczędności i wtedy dopiero się ewentualnie zwrócić do sanoczan.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Radna Teresa Lisowska.

Teresa Lisowska (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, proszę Państwa, mówimy tutaj dzisiaj o podwyżce podatku od nieruchomości dla sanoczan, jest to kwota około 2.000.000 zł, tak jak mówił Skarbnik. Proszę Państwa my nie możemy zapominać o tym, jak ogromny wpływ na dochody budżetów samorządów ma polityka państwa, to, że będą zwiększone ogromnie koszty wynagrodzeń i koszty energii czy koszty transportu, na to my akuratnie wpływu nie mamy, są to decyzje państwowe, są to decyzje rządzących, poprzez chociażby reformy podatku dochodowego Ładu Polskiego samorządy straciły bardzo dużo pieniędzy, to znaczy straciły w udziałach od podatku od dochodów osób fizycznych i prawnych. Rekompensata, mechanizm rekompensat, o których tutaj również wspominał Pan Skarbnik, są można rzecz niesprawiedliwe i niesatysfakcjonujące samorządy, te kwoty w formie rekompensat nie pokrywają utraconych dochodów wynikających właśnie z reformy podatkowej. I tu jest zasadniczy powód braku znaczących dochodów dla miasta, bo wydatki, jakie zostaną poniesione w roku kolejnym w roku 2023, oczywiście w roku 2022 dopiero życie pokaże, jakie będą ogromne wydatki. W związku z tym jeszcze raz powtarzam, każda podwyżka dla sanoczan, a w tym wypadku podwyżka podatku od nieruchomości jest podwyżkę niepopularną, każdy z nas głosując za podwyżką zdaje sobie sprawę z tego, że będzie mocno krytykowany, ale jeżeli mamy szukać źródeł finansowania podstawowych zadań, a tych zadań mamy w sobie ogrom, bo Państwo o tym mówicie, czeka nas debata nad projektem budżetu w roku 2023 wtedy się okaże, jak bardzo dużo pieniędzy brakuje, jaka to jest skala potrzeb w poszczególnych dzielnicach w mieście w stosunku do tego, jakie są wpływy jeśli chodzi o wpływy chociażby z udziału w podatku dochodowym. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Burmistrz tak, Burmistrz Kondrat.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Szanowni Państwo, bo tak przysłuchując się dyskusji nad projektem tej uchwały, to brakuje mi pewnego sygnału, który powinniśmy skierować do mieszkańców, po z wypowiedzi Pana Radnego Jakuba Osiki wynika, że dlatego podnosimy stawki podatku, bo Pan Burmistrz i Radni dostali podwyżki wynagrodzenia, czy diet. Z kolei Pan Grzegorz Kozak sugeruje, że byłyby za podwyżką, gdyby rzeczywiście te środki przeznaczone były na inwestycje i jest pewien dysonans, bo tak sobie jednak pokrótce zanotowałem, jakie ulice w tym roku zostały

przebudowane właśnie ze środków budżetowych i naliczyłem 14 nowych ulic i ja je teraz Państwu przeczytam. Ulica Słowicza, ulica Wyspiańskiego dzielnica Olchowce Pana Radnego można powiedzieć Grzegorza Kozaka, jeszcze dzisiaj wprowadzamy ponad 250.000 zł na kolejną ulicę drogę prowadzącą do gruntów rolnych, czyli Panie Radny Grzegorzu ta kwota 2.000.000 zł można powiedzieć, którą chcemy uzyskać w skutek podniesienia tych stawek, ona w tym roku została wbudowana w Olchowce i to nie są środki w większości przypadków, które są z dofinansowaniem zewnętrznym, dlatego że drogi są drogami wewnętrznymi, wąskimi i nigdy z funduszy zewnętrznych na te drogi my pieniążków nie znajdziemy, musimy wygospodarować je w budżecie. Kolejna ulica Targowa na Dąbrówce, ulica Niecała jest w trakcie przebudowy, ulica Joselewicza niedaleko budynku Ratusza, ulica Rybickiego chodnik, ulica Błonie, ulica Wołka, jesteśmy po przetargu, wykonawca obiecał, że w listopadzie wejdzie na plac budowy, no dzisiaj jeszcze ta dziesiąta ulica Biała Góra, na którą uzyskał Pan Burmistrz dofinansowanie z Lasów Państwowych. No i te cztery drogi na Dąbrówce, Stankiewicza, Lisowskiego, Glinice i Witosa. Przecież pamiętamy wszyscy, Drodzy Państwo, jak Rada podjęła w lipcu bodajże decyzję, że 4.000.000 zł dotacji od Wojewody przeznaczamy w tym roku, natomiast 8.000.000 zł to będzie wydatek w przyszłym roku wkład własny miasta, czyli naprawdę są to środki, które wymagają wkładu własnego, są to zadania i naprawdę powinniśmy mieszkańcom tłumaczyć, że dlatego podnosimy stawki podatku, bo dużo inwestycji w mieście się realizuje. Stan wykonania inwestycji już na dzień dzisiejszy, tutaj Pana Skarbnika też podpytywałem, to kwota 25.000.000 zł, a wiemy, że jeszcze grube miliony w tym roku wpłyną do budżetu wydatków. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tam Pan Skarbnik się zgłaszał jeszcze proszę.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Tak, ja chciałem w uzupełnieniu mojej wypowiedzi i przedłożenia projektu tej uchwały powiedzieć o przykładach, bo nie do końca wskaźniki procentowe są dobre w odbiorze, natomiast podam, w jaki sposób ta podwyżka o 11,8% przedkłada się na konkretne podatki. W przypadku domu mieszkalnego o powierzchni 150m i działce 10 ar jest to podwyżka w skali roku, tutaj jeszcze raz podkreślam, w skali roku 54 zł. Dla mieszkania, które jest w gruncie w zasobach wielomieszkaniowych, czyli tzw. blokowisku, mieszkania 60-metrowego jest to podwyżka podatku w skali roku o 8 zł. Dla budynku związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 1000 m², czyli 10 ar i działce 20 ar wzrost podatku w skali roku jest o 5.120 zł i podwyżka dla budynku związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 100 m² jest to podwyżka 292 zł w skali roku. Proszę Państwa, moim zdaniem to nie są takie indywidualne podwyżki, które w jakiś sposób miałyby zachwiać budżetami domowymi, czy pomimo trudnej sytuacji, która na pewno w budżetach domowych będzie, czy dla przedsiębiorców, ale w skali sumarycznej ta podwyżka dla budżetu daje kwotę 2.500.000 zł, to jest połowa praktycznie budżetu w oświacie za 1 miesiąc, albo tak jak Pan Burmistrz Kondrat tutaj powiedział za 2.500.000 zł ile ulic można zrealizować w trakcie działań inwestycyjnych. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Kozak przewodniczący.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Burmistrzu, nikt nie kwestionuje tego, że się nic nie robi na dzielnicach, tylko pokazuję w tym momencie zasadę, którą cały czas Skarbnik podnosi, zapisuje w propozycjach budżet, że trzeba ograniczyć wydatki bieżące, a my tego nie robimy, czego było przykładem to pismo, ta odpowiedź na moją interpelację, my 45.000 zł zarobimy w przyszłym roku, a 420.000 zł wydamy, gdzie tu sens, gdzie tu logika, tylko takie mamy wydatki? Nie, inne są jeszcze wydatki. Chodzi o zasadę, chodzi o zasadę taką, że jeżeli mamy, tak jak powiedział Pan Kuba Osika, zaciskać pasa to zacznijmy od siebie, a Pan Panie Skarbniku powinien być tego gwarantem tego, że nie będzie właśnie jakiś tam fanaberii radnych, finansowanych. Tyle, dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Skarbnik chce odpowiedzieć?

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, ja muszę odnieść się do tych zarzutów Pana Radnego, o tych oszczędnościach w wydatkach bieżących. Ja rozumiem, że zarówno Pan Radny Kozak, jak i Pan Radny Kornecki mają na myśli oszczędności w wydatkach związanych z tzw. administracją, bo wiecie Państwo, jakie są niedoszacowania wydatków bieżących na infrastrukturze miejskiej, na oczyszczaniu ulic, na remontach w zasobach komunalnych, przecież te budżety co roku ja dostaje do propozycji do przerobu 4.500.000 zł, a w budżecie są kwoty rzędu 500-600 tys. zł. I podam przykłady, jakie są oszczędności w administracji miasta Sanoka, to są dane za rok 2021 wykonania budżetów miasta Jasło, Jarosław i Sanok, miasta porównywalne co do wielkości mieszkańców i co wielkości budżetów, na tym samym poziomie strona dochodowa, wydatkowa i jeżeli chodzi o administrację to wydatki na Urząd Miasta w Jasle były na wysokości 11.800.000 zł, w Jarosławiu 11.200.000 zł, czyli można powiedzieć porównywalne, a w Sanoku była to kwota 9.800.000 zł. I teraz pytanie, czy my nie oszczędzamy zatrudniając 135 pracowników, gdzie w podobnych urzędach o podobnej wielkości miastach, zatrudnienie jest na poziomie 160, 170 pracowników bez ścisłego zarządu, czyli bez burmistrza, zastępców, skarbnika i sekretarza. Następny przykład, to może nie tyle oszczędności, tylko dlaczego problemy naszego budżetu związane są z wydatkami bieżącymi. Utrzymanie oświaty w Jasle i Jarosławiu to jest poziom 60.000.000 zł i 64.000.000 zł, a w Sanoku oświata kosztuje 71.000.000 zł. Więc jeszcze chciałem nawiązać do wypowiedzi Pana Adama Korneckiego, bo Pan chyba albo źle ujął sformułowanie, bo Pan powiedział coś takiego, że oszczędności należy szukać w działaniach i w tych obszarach, które mają niedoszacowane budżety, ja rozumiem, że jest to przejęzyczenie, prawda, bo tam, gdzie brakuje jak można jeszcze oszczędności szukać. I teraz może pytanie takie retoryczne ja zadam Panu, związane jest to z Pana jakby zarzutami, że należy szukać oszczędności w spółkach naszych zarówno w SPGK i SPGM, ja się zapytam czy Pan Radny jest specjalistą z dużym doświadczeniem jeżeli chodzi o konsolidację i restrukturyzację spółek prawa handlowego? Jeżeli tak to myślę, że Pan Burmistrz nawiąże współpracę z Panem Radnym, żeby analizę, którą

by Pan przedstawił, zasadności połączenia spółek, ile na tym zaoszczędzimy, to ja Panu muszę powiedzieć jedno, że nie ma żadnego przełożenia w kosztach działania tych spółek na koszty wydatków budżetowych, jedynie łączność tutaj jest na poziomie zlecenia i zakupu usług bezpośrednio zlecanych do jednej czy drugiej spółki. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Kornecki się chciał od razu odnieść rozumieć, a potem Pan Grzegorz i Pan Radny Kuba. Proszę bardzo, Pan Radny Kornecki chciał się odnieść.

Adam Kornecki (Radny)

No jak chciałem odnieść, bo Pan mówi, że nie będzie żadnych oszczędności, dwóch 2 prezesów i dwie spółki, tak jak mówię, na co mam dwóch zarządów, na co nam dwóch rad nadzorczych, to utrzymują po prostu sanoczenie. Wpływy do SPGM z roku na rok maleją z tytułu wynajmu nieruchomości, dużo lokali jest pustych, stawki spadają od metrażu i to długo chyba nie pociągnie na tym wózku, że zbiorą czynsze z lokali użytkowych i będą się utrzymywać. Już powinno się coś z tym właśnie zrobić, żeby te pieniądze, które powinny trafiać do budżetu i być inwestowane, nie były po prostu przejadane. No ale widocznie broni się stanowisk wysoko płatnych, a oszczędza się jak zwykle na tych najniższych mieszkańcach co najmniej zarabiają i po prostu od nich się oczekuje wyrzeczeń, a u siebie, wkoło siebie się nie rozgląda, gdzie zaoszczędzić pieniądze, gdzie po prostu jeszcze można coś po prostu zaoszczędzić, żeby w mieście były inwestycje, żeby nie obciążać nadmiernie mieszkańców kolejnymi podwyżkami. Dwie spółki, a przyjdzie co do czego to tak jak u mnie na Dąbrówce, 2 miesiące leży destrukcja i nie ma pracowników, żeby go rozsypali, zwałowali, ciekawe jakby tak w centrum miasta usypano hałdę destrukcji, czyby tak wszyscy do porządku dziennego nad tym przechodzili, ale na Dąbrówce peryferyjna dzielnica, peryferyjna ulice, może leżeć nic się nie dzieje. Spadł śnieg ubiegłej zimy, 3 dni ulice na Dąbrówce były nieodśnieżone bo brakuje ludzi, żeby zareagować i utrzymujemy dwie spółki.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Skarbniku, ja nie mówiłem o wydatkach w administracji, absolutnie nie mówiłem o wydatkach w administracji, administracja wiadomo ile zarabia i tutaj trzeba tak samo o tych ludzi dbać. Natomiast ja mówię o tym, o czym też Pan Roman Babiak wspomniał na komisji finansów, że gdybyśmy tak rzetelnie usiedli do biurka, to my byśmy 1.000.000 zł tak bez niczego znaleźli, tylko trzeba po prostu męskich decyzji. By dostajemy co miesiąc informacje o dochodach utraconych przez MOSiR i co my z tym robimy, nic, przyjmujemy do wiadomości, nikt decyzji nie podejmie po prostu w jaki sposób gdzieś zminimalizować te wydatki bieżące, uznajemy, że to jest norma, więc o tym mówię. Mówię o tym, żeby po prostu się i realnie po prostu się nad tym pochylić, a to co mówi Pan Radny Adam Kornecki jest po prostu zasadne, bo w tym momencie wskazuje konieczność także tam szukania oszczędności, więc proszę też nie bagatelizować tego sygnału. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pani Radna Wanda Kot.

Wanda Kot (Radna)

Proszę Państwa, muszę się odezwać, nie mogę słuchać niektóre wypowiedzi nie komentując. Żeby się wypowiadać na temat zarządzania SPGM trzeba mieć szeroką wiedzę na ten temat. Natomiast jest to jednostka podległa oczywiście miastu, która była przed Prezesem Paszkiewiczem w zarządzie 3-osobowym, trzech dyrektorów pobierało pensję. Natomiast Prezes Paszkiewicz poświęca się 24 godziny na dobę, pracuje i prowadzi tą spółkę jednoosobową, więc nie mówmy, że nie ma oszczędności. Natomiast, żeby łączyć dwie olbrzymie spółki w mieście Sanoku to trzeba przeprowadzić analizę. Pomysł jest ale niczym niepoparty. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, ja proponuję wprowadzić trzeci przycisk, bo ja też miałem ad vocem, od razu zgłosiłem zaraz po wywołaniu mnie do tablicy i ad vocem widać są różnej wagi, ale mniejsza z tym, to jest oczywiście taki żart. Natomiast i do koleżanki Wandy i do kolegi naszego Skarbnika, trochę się Państwo delikatnie mówiąc zgalopowaliście. W tym momencie przykro mi to stwierdzić, ale kogoś tu poniosło, nie jestem adwokatem kolegi Adama ale, żeby radny nie mógł zgłosić propozycji i musiał wykazać się czym, dowodem na co, na wykształcenie, dyplom NBI. On nie powiedział nic takiego, on nie mówi o przepływach finansowych, on nie ocenia nawet poszczególnego zarządu, on rzucił tylko pomysł na to jak można racjonalizować zasadę, więc krytykować go, że nie ma odpowiedniego wykształcenia, no bez przesady, naprawdę bez przesady. Przed chwileczką to usłyszeliśmy i od ciebie koleżanko i od kolegi, żeby się wypowiadać trzeba mieć wiedzę, no właśnie, czyli radny nie może zgłosić pomysł, ale dobra, zostawmy to, tutaj myślę, że kolega Adam się sam na pewno wybroni i nie potrzebujemy tutaj na to już dłużej poświęcać czasu wyciąganiem mu też przejęczyń i to też jest takie trochę nie fair, ale zostawmy to. Proszę Państwa, bardziej mnie martwi to, że Pan Burmistrz nie zrozumiał mojej wypowiedzi, jeżeli zrozumiał, że z mojej wypowiedzi ja twierdzę, że podwyższamy podatki, bo trzeba było podwyższyć diety i uposażenie, Panie Burmistrzu, cieszę się, że się Pan uśmiecha, bo to pokazuje, że ten chytry plan spalił na panewce, mówię o zasadzie, dokładnie to co powiedział radny Kozak, jeżeli chcemy oszczędzać, chcemy zaciskać pasa to róbmy to razem, solidarnie. Oczywiście, jeżeli teraz porównamy metr kwadratowy na rok itd. w stosunku do tego, ile na pensji Pana Burmistrza, powiedzmy się nam to wyrównało, to nie ma żadnego znaczenia, to chodzi o zasadę. Jeżeli w sierpniu jest tak świetnie, to dlaczego 2 miesiące później jest tak źle, jeżeli w sierpniu uzasadniamy podwyżki tym, że jest świetnie, miasto jest świetnie zarządzane itd. to dlaczego nagle po 2 miesiącach okazuje się, że musimy ratować budżet, nie widzieliśmy tego wcześniej? Wojna wybuchła w lutym, jeżeli od razu mogę podpowiedzieć, ten argument też nie przejdzie. Przed chwileczką głosowaliśmy podwyższenie deficytu budżetowego o 2.000.000 zł, przed chwileczką na wcześniejszym głosowaniu prawda i to nam przyszło bardzo gładko,

a w tej chwili szukamy tych 2.000.000 zł w podatkach, czyli w pieniądzech podatników, w portfelach podatników, więc dokładnie jeszcze raz wracam do tej zasady, o której przed chwilą mówiliśmy, albo mamy politykę zmniejszania deficytu budżetowego i oszczędzamy gdzie się da, bo jest tak źle, albo traktujemy to wybiórczo. I tu faktycznie to co powiedział też kolega Adam nie wiem, nie rozważam, nie zastanawiam się w tej chwili nad tym pomysłem, bo mam za mało danych, natomiast faktycznie czy to, że utrzymujemy rady nadzorcze, z których większość jest spoza Sanoka, to jest osobny jeszcze rozdział, bo jak wiemy konkursy w naszym mieście są trochę uznaniowo traktowane dla tego typu funkcji to czy to nie jest główny powód tak naprawdę. I teraz jeszcze raz podkreślę od tego od czego zacząłem, radny ma prawo zgłosić swój pomysł, ten pomysł może być mądrzejszy, może być mniej mądry, ale proszę nie ograniczać prawa radnego do tego, że w trosce o miasto i mieszkańców zgłaszają pomysły, to jest kierunek, natomiast profesjonaliści mają ten kierunek ubrać w odpowiednie już kształty i odpowiednie formy. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Teraz Pan Radny Wituszyński. Szanowni Państwo, ja myślę, że tu nikt nie kwestionuje prawa radnych do zgłaszania pomysłów, po to jest sesja Rady, żeby dyskutować i właśnie to robimy. Natomiast jeśli chodzi o ad vocem, to ja miałem ad vocem 3 osoby akurat i tak się złożyło, także potem zgłosił zgłoszenie, ale myślę, że to z mojej strony nie ma tutaj jakieś złośliwości. Proszę bardzo, Pan Radny Wituszyński.

Radosław Wituszyński (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja tylko do Grzegorza jedno słówko, Grzegorz dochody utracone na MOSiR-ze jakbyś się zapoznał z tematem, to jest realna pomoc dla dzieci i młodzieży z klubów sportowych korzystających z naszej infrastruktury i to nie jest wyrzucanie pieniędzy w błoto. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Grzegorz Kozak Radny.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Zapewniam, że zapoznałem się z tym, z czego to wynika, ale jest mnóstwo działań, tak jak mówimy, w których obszarach można oszczędzać, bo nigdy nie zatrzymamy tego, że po prostu cały czas będziemy musieli gdzieś dolewać, cały czas, to żadne usprawiedliwienie Szanowni Państwo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Skarbnik.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Ja muszę się odnieść tutaj do wypowiedzi Pana Radnego Osiki, bo raz, że odpowiedziałem na pytanie Pana Radnego Korneckiego, że działanie spółek komunalnych, ich koszty i wyniki nie mają żadnego przełożenia na koszty naszego budżetu, ani jedna złotówka z budżetu nie była wydatkowana w związku z działalnością spółek jednej czy drugiej. Natomiast ja rozumiem,

Panie Radny Kubo, bo ma wykształcenie dziennikarskie, więc cięty język, ale z zawodu też Pan nie jest dziennikarzem. Jak Panu mówi, że ma Pan ekonomiczne wykształcenie, to Pan powinien zrozumieć wreszcie jakie są zasady działania budżetów, co to są dochody bieżące, co to są wydatki bieżące, co to są przychody budżetu, co to są rozchody budżetu, co to jest deficyt budżetu. I powtarzam po raz kolejny, sam deficyt, zwiększenie deficytu nie jest czymś złym w sobie, byłoby to złe, gdyby ten deficyt zwiększający się był finansowany z zaciągnięciem nowego długu. Natomiast, jeżeli Pan dobrze pamięta, deficyt roku 2022 w wysokości 32.000.000 zł w całości jest pokryty wolnymi środkami z roku poprzedniego z lat poprzednich. A dlatego jest deficytem zwiększającym się, bo taka jest konstrukcja budżetu, że jeżeli finansujemy nowe wydatki, albo zwiększamy nowe wydatki w budżecie, które po drugiej stronie nie mają zwiększenia strony dochodowej to przychód wynikający z wolnych środków nie jest dochodem budżetu, tylko jest przychodem budżetu i dlatego zwiększając wydatki zwiększa się deficyt, który jest finansowany wolnymi środkami, czyli czytaj przychodami. To powinien Pan jako ekonomista zrozumieć mi się wydaje. I druga rzecz, ten zarzut Pana, że podwyżka Burmistrza i całe problemy z budżetem, z wydatkami bieżącymi, z dochodami, to się ma tak jak ubiegłoroczny śnieg, żadnego związku nie ma, najlepiej dla Pana by było, żeby Pan Burmistrz się w tej chwili zadeklarował, że od dnia jutrzejszego pozostaje wolontariuszem z uwagi na to, że będzie bardzo trudny budżet przyszłoroczny i będzie zarządzał miasto jako wolontariusz. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ad vocem, Pan Radny Kuba.

Jakub Osika (Radny)

Może Pan wymienić jeszcze bardzo wiele pojęć, ale proponuje Panu, żeby Pan poczytał co to dyscyplina budżetowa, bo to właśnie jest ten problem, o którym mówimy. Natomiast co do pensji Pana Burmistrza jestem za tym, żeby Pan Burmistrz zarabiał naprawdę dobre pieniądze i byłbym ostatnią osobą, która twierdzi, że powinien robić, jak to Pan powiedział, w ramach wolontariatu, nie wierzę w takie rozwiązanie i byłoby po prostu głupie, więc tutaj proszę nie wkładać mi w usta rzeczy, których nigdy nie powiedziałem i w życiu bym nie powiedział. Mówię tylko o tym, że jeżeli wzywamy mieszkańców do pewnej solidarności, to powinniśmy też tą solidarność sami okazywać, to jest właśnie ta zasada m.in. kryjąca się w tym pojęciu właśnie jak dyscyplina budżetowa. Panie Skarbniku, jeszcze jedna rzecz, jeżeli Pan jest takim ekonomistą, a Pan budżet założył na 2022 w wysokości 2,8% inflacji to Pan jest ekonomistą? Być może z wykształcenia, ale inflację wie Pan jaką mamy w tej chwili i wiedzieliśmy, jaka ta inflacja już będzie tak, bo była 9%, w tamtym roku wcześniejszym była już 9%, a Pan założył 2%, to jest rewelacja i to jest problem właśnie. Natomiast często Pan też mówi o różnych pojęciach i poucza Pan tymi pojęciami, niedawno pamiętam była taka dyskusja na sesji, nie chcę mówić na której, że nie zwiększamy zadłużenia miasta, ale wypuszczamy nowe obligacje, to jest dopiero perełka dla ekonomistów, obligacje to nie jest zadłużanie, tak? Dobra, bo wejdziemy zupełnie w inną stronę. Proszę Państwa, głosuję dzisiaj przeciwko tym podwyżkom, dlatego że uważam, że powinniśmy właśnie tą solidarność i tą dyscyplinę budżetową stosować równo do wszystkich, a nie wybiórczo i dlatego ja rekomenduję osobiście głosowanie przeciwko tym podwyżkom.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz, tak, proszę bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, tak przysłuchuję się tej dyskusji i tak słucham Pana Jakuba Osikę, Pana Grzegorza Kozaka, Pana Adama Korneckiego i się zastanawiam, czy taki obrany został kierunek, tylko i wyłącznie, żeby dzisiaj pokazać jakieś niedociągnięcia władzy, tego całego zespołu, który tworzy Urząd Miasta, ludzi, którzy w mniejszej ilości potrafią zarządzać tymi samymi budżetami, które mają inne miasta, o których wspomniał tutaj Pan Skarbnik, jak Jasło, Jarosław, gdzie mamy 40 pracowników mniej, gdzie realizujemy dużo więcej inwestycji Panie Jakubie, dużo więcej inwestycji niż te miasta i możemy naprawdę dzisiaj głośno o tym mówić. Pokażemy to, może na następnej sesji przygotuję dla Państwa ile inwestycji zostało zrealizowanych drogowych, ile środków zostało pozyskanych na oświatę, na infrastrukturę, zagospodarowanie terenów, na infrastrukturę sportowo-rekreacyjną itd. itd. i to jest praca, którą wykonujemy całościowo. Ale mówi się, że dżentelmeni nie rozmawiają o pieniądzach prawda, a myślę, że u Pana tej takiej kultury osobistej dzisiaj zabrakło na tej Radzie, bo gdy wychodziłem ostatnio i było głosowanie dotyczące uchwały Rady Miasta, uchwały Rady, która podejmowała decyzję o podwyższeniu wynagrodzenia, gdzie miałem najniższe wynagrodzenie z tych wszystkich oczywiście tutaj burmistrzów, wójtów, których Pan zna, to są Pana koledzy, znajomi i mógłby Pan o tym głośno mówić, zresztą Pan Maciej Drwięga, dlatego nawiązuje do tego, bo chciał, żeby oczywiście w Tygodniku się to ukazało. Ja poproszę sam Tygodnik, żeby faktycznie się ukazało to wynagrodzenie, ale też innych wynagrodzenie burmistrzów, wójtów, którzy zarządzają budżetami 10 razy mniejszymi, 20 razy mniejszymi, a mają dużo większe wynagrodzenie. Mówienie o jakimś samochodzie, ja zapraszam, może Pan ten kredyt za mnie za ten samochód spłacać co miesiąc i przyłączy się Pan do tej spłaty, żeby Pan widział, ile kosztuje utrzymanie dzisiaj rodziny na odpowiednim również poziomie, ale też ile pracy mnie kosztuje, żeby właśnie tą rodzinę utrzymać. I chciałbym Panu jeszcze jedną rzecz powiedzieć, również Rada Miasta podjęła decyzję o podwyższeniu diety radnym od 50% do 95% i ja śmiem twierdzić, że Pan, jeżeli nie głosował za tą dietą to Pan ją oddaje tak, na stowarzyszenia, bo ja naprawdę bardzo dużą część oddaje na stowarzyszenia, kluby co miesiąc, co miesiąc oddaje, bo też tak naprawdę jestem z tą grupą mieszkańców i cały czas myślę, że wspólnie jakiś kierunek obieramy. Ja jestem ciekawy, ile Pan tej diety oddał skoro Pan ją tak ciężko przyjmuje na sercu, że Pan ją dzisiaj otrzymuje. Szanowni Państwo, odniosę się jeszcze do kilku słów, bo tutaj sobie zanotowałem, do Pana Radnego Grzegorza Kozaka. To jest niepokojące Panie Radny, naprawdę niepokojące, że przez te 4 lata, które Pan często, naprawdę jest jednym z bardziej aktywnych radnych, który przychodził do mnie do gabinetu i za każdym razem wykonywaliśmy można powiedzieć wspólnie działania, które miały przysporzyć temu, aby miasto i Pana obszar dzielnicy szczególnie się rozwijał. Dziś Pan taką podjął polemikę, która pokazuje, że ta pomoc nie była nie było obustronna, tylko jednostronna, dla Pana korzyści są dzisiaj najważniejsze i Pan dalej się w tym takim w swoim ogródku otacza i Pan w tym ogródku chce po prostu tylko wyłącznie swoje interesy uprawiać. A powiem Panu dlaczego, bo jeszcze kilka budżetów temu Pan o tym mówił dokładnie, także proszę nie mówić, bo słyszałem tutaj na tej sesji Rady Miasta już nie

jednej, o tym, że jest zbyt dużo np. pracowników w Urzędzie Miasta, że mamy dużo pracowników i trzeba tych pracowników przeanalizować czy mamy takie a nie inne zatrudnienie. Dzisiaj wiemy o tym na przykładzie innych miast Jarosławia, Jasła, że faktycznie mamy dużo mniej pracowników zatrudnionych, ale nikt nie powie o tym Szanowni Państwo, że podjęte działania w poprzednich kadencjach, infrastruktura, która powstała tak jak Centrum Rehabilitacji i Sportu, jak dworzec multimodalny, jak pozostała infrastruktura szkolna i edukacyjna pochłania nam prawie 20.000.000 zł więcej niż w innych samorządach, łącznie 20.000.000 zł więcej. My chcemy teraz znaleźć oszczędności na wynagrodzeniu burmistrza czy radnych? Zastanówmy się na tym Szanowni Państwo, czy my wspólnie czy mieszkaniacy taki jak Pan Sekretarz mieszkaniacy miasta Sanoka, on też nie jest mieszkańcem, jemu się nie należy czy pozostałym pracownikom nie należy się wynagrodzenie odpowiednie. Ja dzisiaj bym chciał mówić o tym, abyśmy mówili, że w mieście tworzą się warunki do pracy, ale w mieście musimy bazować na budżecie, który się opiera na podatkach, które ten budżet wzmacniana, jeżeli my stwarzamy inwestycje, robimy, inwestujemy w drogi, które pozwalają nam inwestorom kolejnym przychodzić i takich już mamy, bo widzicie Państwo nawet ten łącznik na Łanach pokazał, że prywatny inwestor wchodzi z dużą inwestycją prawie 100-milionową, zyskują na tym mieszkańcy, bo sprzedają nieruchomości, zyskujemy my na tym, bo powstanie infrastruktura i podatki zostaną zwiększone. My te inwestycje drogowe, które robimy, z myślą właśnie dla przedsiębiorców, strefa gospodarcza, która powstaje na Okulickiego, to już jest też przykładem, że kolejni inwestorzy tam przychodzą i kolejni inwestorzy kupują nieruchomości i będą płacić podatki, ale też będą tworzyć miejsca pracy. To są inwestycje, o których my mówimy, i które już dzisiaj mogę powiedzieć, że w roku 2022 zwiększyliśmy o 100% do poprzedniej kadencji. Panie Jakubie, zwiększyliśmy o 100%, ja Panu wyślę taki wydruk, żeby Pan widział i sobie przykleił gdzieś tam w pokoju, dobrze. Na drogach, na oświacie na pozostałych zwiększyliśmy, to pokazuje, że otwieramy się dla przedsiębiorców, ale przedsiębiorcy też stanowią naszą siłę i przedsiębiorcy stanowią siłę budżetu. Zapraszam na Forum Gospodarcze, na pewno na ten temat będziemy mówić i prześlemy pozostałe dane. Myślę, że dzisiaj z przedsiębiorcami jesteśmy naprawdę na dobrej drodze współpracy, bo jestem często z nimi i też często z nimi rozmawiam na temat różnych problemów. To, co powiedziała Pani Teresa Lisowska, dziś to nie jest problem nasz tylko, naszego samorządu, to jest problem ogółouropejski można powiedzieć i całej geopolityki, która jest spowodowana wojną i sytuacją też zasobów naturalnych, które posiadamy. Dziś energia idzie tak do góry, że nie jesteśmy w stanie na wydatkach bieżących zaoszczędzić. Szanowni Państwo, ja zapraszam Pana Grzegorza i Pana Adama usiądziemy, usiądziemy z budżetem i Panowie będą wykreślać poszczególne pozycje, a może Pan Radny wpadnie na pomysł taki, żeby np. szkołę na Dąbrówce zlikwidować, zgłasza Pan taką propozycję? Nie ja pytam, czy Pan zgłasza? No przecież ta szkoła nie przynosi nam żadnych dochodów, tylko stratę i jest 2-klasowa. No ja za to odpowiadam? Najważniejsze właśnie czy ja za to odpowiadam? Zrzucić na burmistrza, Panie Jakubie, zrzucić na burmistrza, czy ja za to odpowiadam? Wszyscy za to odpowiadamy, my tutaj jesteśmy wszyscy, po to, aby dla mieszkańców wypracować jak najlepsze możliwości współpracy, ale nie patrzcie się w kierunku, bo jak usłyszałem o tym samochodzie, jak usłyszałem o tym katalogu z Żurnala i o tym ubiorze, Panie Jakubie to śmieszne, to jest tak śmieszne i żenujące w Pana wykonaniu, że aż się obawiam, jak Pan rozmawia z ludźmi, którzy są ubrani, np. w białą koszulę i krawat. Naprawdę, bo jeżeli Pan ocenia tak ludzi, przez to jaki

mają dochód, to jest naprawdę rewelacja. Ja chciałbym, żebyśmy w następnym roku Pana i moje oświadczenia pokazali oficjalnie, albo Pana kolegów nawet, zobaczyli jak one wygląda faktycznie, no są do wglądu, a dlaczego Pan o nich nie mówi, proszę pokazać i powiedzieć. Szanowni Państwo, dużo bym jeszcze mógł mówić, naprawdę, bo wiem ile rzeczy realizujemy, wiem ile rzeczy robimy, pewnie połowę rzeczy też zapomniałem, bo tutaj też emocje ponoszą nas wszystkich, ale tak jak już powiedziałem, dla mnie to jest niepokojące, że już niektórzy zaczęli kampanię wyborczą i tak to wygląda. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo, przypomnę, że głosujemy nad wysokością stawek podatku od nieruchomości, a ta dyskusja troszkę tak odnoszę wrażenie poza ramy dyskusji wychodzi, tam merytoryki coraz mniej, a są jakieś ad personam przytyki, ale owszem, kontynuujemy, ale apeluję, bo już wszystko chyba zostało powiedziane, wszelkie argumenty merytoryczne za i przeciw, ale mam jeszcze dwa zgłoszenia, proszę bardzo, Pan Grzegorz Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panie Burmistrzu, proszę mojej wypowiedzi nie traktować jako spekulacje spisek, bo jestem daleki od tego, bo mam co robić i naprawdę w jakieś gierki polityczne się nie bawię, a kampanię wyborczą to ja już zacząłem od początku, kiedy już mówiłem o tych wydatkach bieżących, długo wcześniej. Tylko widząc, co się dzieje, że my tak jak mówię, kto ma większe, że tak powiem dojdzie to załatwia sobie różne "gadżety" i tutaj mogę wymienić, będzie ożywiona dyskusja tak, że my do 22 nie skończymy tej dyskusji. I proszę, żeby Pan zrobił to, co Pan mówi, niech Pan nas zaprosi do tego, aby po prostu przed przyszłorocznym budżecie móc przeanalizować czy rzeczywiście jest zasadność pewnych wydatków, nic więcej. To co zostało zrobione na Olchowcach, ma Pan rację, dużo Pan zrobił, ale można więcej, bo jeżeli w tym momencie my się dopraszamy o to, żeby załóżmy 20.000 zł zabezpieczyć na dokumentację projektową oświetlenia na ulicy Kółkowej, a na inne fajerwerki są to takiego przyzwolenia nie może być i tak jak mówię to nie jest spisek, tylko to jest chęć po prostu pokazania, że można pewne rzeczy zrobić, można rzeczy zrobić te, które trzeba a te, które nie musimy na ten moment robić, można sobie odpuścić i tyle, żadnych spekulacji w tym nie ma.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Kuba.

Jakub Osika (Radny)

Ja też już na zakończenie. Ja apeluję, tylko cały czas o to, żeby to była naprawdę taka logiczna kontynuacja tego rządu, jeżeli podejmujemy decyzję, to żeby one nie były właśnie w zależności od tego, w którą stronę to idzie, dla kogo są jakie podwyżki, tylko żeśmy byli konsekwentni w tej dyscyplinie. Natomiast Panie Burmistrzu, jak Pan wyjeżdża do osobistych jakiś takich rzeczy to ja nie będę się do nich zniżał, bo to tylko świadczy o tym, że brakuje Panu argumentów, no, ale to już zostawmy, bo to na pewno sobie będziemy przy różnych okazjach wyciągać z tymi inwestycjami, nie z inwestycjami. To czy remontujemy drogi, no kretynstwem byłoby nie remontować dróg kiedy jest tyle projektów, które zasilają, żałuję np. tylko, że nie mamy tak jak inne samorządy aż tak wysokiego dofinansowania, często oni mają po 80%, my

bierze 50%, to jest problem, ale zostawmy, bo to będzie kiedy indziej Panie Burmistrzu, ja jeszcze chętnie Pana będę kiedyś przy tej okazji też nie punktował, zapraszał do dyskusji. Natomiast faktycznie jedna rzecz na koniec, jeżeli podwyższamy to podwyższajmy, jeżeli zaciskamy to zaciskajmy, nie stosujmy relatywizmu. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pan Burmistrz Kondrat, tak?

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja bym chciał się odnieść tutaj do tego zarzutu, że 50%, wynika to z przepisów na taką dotację, w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg możemy się ubiegać i takie dostajemy. To, że później przetargi są inne i wyniki, to też nie zależy ani od Burmistrza, ani od prowadzenia przetargu, tylko taka sytuacja jest na rynku. Natomiast już podsumowując, chciałbym przemówić do Państwa Radnych, którzy jednak chcieliby tłumaczyć mieszkańcom, że dlatego podnosimy podatki, że prowadzimy duże inwestycje w mieście, zapomniałem o 2 do tych 14 ulic, zapomniałem jeszcze o 2 ulicach na Śródmieściu ulica Jasna i na Błoniach jeszcze ulica Ogrodowa, czyli 16 dróg zostało przebudowanych w tym roku.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja tylko odniosę się do tych słów, które tu również padły, ale najważniejsze jest to, że pamiętajmy o tym, że te pieniądze tak naprawdę wracają z powrotem do mieszkańców. My dzisiaj, burmistrz już tu wyjaśnił Panu Jakubie, procedurę pozyskiwania środków z różnych programów, na jaki obszar możemy liczyć. Nie mamy miasta powiatowego, nie mamy powiatu, te instytucje, te samorządy mogą liczyć na wyższe, można powiedzieć, wskaźniki, które są związane z dofinansowaniem zewnętrznym. My obracamy się na poziomie 50%, ale też mamy takie rozdania i takie programy jak Polski Ład, gdzie uzyskujemy 90% lub nawet więcej i pokazaliśmy przy Okulickiego, lub nawet cyfrowa 100%, tak że jest tych takich projektów dużo, które pokazują tą naszą średnią i ta średnia jest naprawdę wysoka, ale to też zaangażowanie nas wszystkich i tych osób, które w tych wydziałach siedzą. Chciałbym jednoznacznie powiedzieć Szanowni Państwo, każda złotówka ja wiem o tym, która znajduje się w budżecie, jest przez nas obracana kilkakrotnie. My zdajemy sobie sprawę dzisiaj, będę analizował to też dogłębnie, to jakie koszty będziemy ponosić w następnym roku, ale nikt Panie Jakubie w sierpniu nie zdawał sobie sprawę, że koszty energetyczne wzrosną 600% czy 500%, nikt nie mówił o tym, nikt nie wiedział nawet o tym, zresztą sytuacja nie była tak dynamiczna, jak jest teraz a wszystkie te działania, które zostały podjęte przez Rosję, czy nawet to jakie restrykcje mieliśmy przez Unię Europejską spowodowały, że ta cena wzrosła. Czy Pan wie na giełdzie jaka była ostatnio cena i Polska Grupa Energetyczna sprzedawała za 1MW, jaką cenę 1MW kosztował? Nie wie Pan, bo jakby Pan oglądał to by Pan wiedział, że cena wzrosła nawet do 4800 zł, 4800 zł za 1MW, tak Polska Grupa Energetyczna sprzedawała można powiedzieć taka była cena. A my jesteśmy dzisiaj na poziomie 785 zł, bo nowa ustawa weszła, która też pokazuje, ale to pokazuje i tak również

wzrost o 100%. Dzisiaj na Miejskim Ośrodku, choćbyśmy szukali 1.000.000 zł czy 2.000.000 zł nie wiem, na innych rzeczach, to byśmy się musieli skupić na tym, że koszty energetyczne wszystkich instytucji wzrosną o 100%, o 100% dlatego jak rozmawiam z prezydentami np. Przytockim, który również mówi, że kolejne kroki będą podejmować związane z oszczędnością w różnych obszarach czy energetycznych, czy wprowadzaniu tych projektów, które my w tej chwili też chcemy wprowadzać i magazynów energii, farm fotowoltaicznych, analizujemy pełną dokumentację wszystkich obiektów, bo chcemy z tych środków skorzystać, to jest przyszłość, ale ta przyszłość się rysuje za 2-3 lata. Dzisiaj jesteśmy wszyscy na takim można powiedzieć skraju, jak inne samorządy i wiemy o tym, bo dyskutujemy, zresztą te informacje, które wam przekazuje Pan Skarbnik, one są oparte o informacje, które otrzymujemy z innych samorządów, tam również takie decyzje są podejmowane. Pan powiedział o ważnych, mądrych i strategicznych decyzjach, myślę, że każdy z nas dzisiaj ma to w sobie i każdy wie o tym, że takie decyzje to są trudnymi decyzjami, tak jak np. zgaszenie światła. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Radna Katarzyna Sieradzka.

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowna Rado, ja tak słucham i wydaje mi się, że niektórzy to tak myślą, że Burmistrz, któregoś dnia się obudził i stwierdził, dobra podniosę opłatę za podatek od nieruchomości, żeby mi było łatwiej, prościej itd. Ale tak jak wiemy sytuacja ogólna kraju po prostu zmuszona nas niestety do tych niepopularnych decyzji, brakuje pieniędzy w każdej jak gdyby dziedzinie naszego tutaj wspólnego dobra, czyli jak gdyby ta podwyżka nie będzie ułatwieniem, tylko będzie po prostu wracała do mieszkańca Sanoka w postaci dróg, chodników czy dodatkowych oświetleń. Dlatego jeszcze raz tutaj apel jest, że te 8 zł czy nawet 50 zł rocznie, które gdzieś tam najwyższa kwota jaka będzie podniesiona, to myślę, że dla nas tutaj mieszkańców wszystkich tych rozsądnych nie jest to drastyczna podwyżka i każdy zrozumie, a w związku z tym tak jak już zostało powiedziane te pieniądze, w jakiś sposób wracają do mieszkańca Sanoka w postaci inwestycji już tutaj wymienianych i to inwestycji właśnie wymienionych w dzielnicach tych dzisiaj radnych, którzy najbardziej gdzieś podnoszą głos przeciw. Dlatego wydaje mi się, że dzisiaj też bym chciała być radną, która nie podniesie ręki za podniesieniem tych podatków, stawek, ale niestety sytuacja zmusza nas do tego, żeby właśnie dzisiaj wspomóc budżet miasta i żeby nie zatrzymywać rozwoju Sanoka, tylko właśnie dalej to nasze miasto mogło się rozwijać. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVIII/603/22 głosowało 13 radnych, 6 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie "Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2023", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Agata Jamka (Naczelnik Spraw Społecznych i Obywatelskich)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza Miasta przedstawiam Państwu projekt uchwały Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2023. Stosownie do postanowień art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 wyżej wymienionej ustawy zobowiązany jest do uchwalenia programu współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi. Konsultacje społeczne programu zostały przeprowadzone w okresie od 28 września br. do 5 października. Do 5 października żadna z organizacji pozarządowych oraz podmiotów uprawnionych działających na terenie Gminy Miasta Sanoka nie zgłosiła do projektu programu żadnych swoich uwag, wniosków i zastrzeżeń. Współpraca samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi stanowi kluczowy element rozwoju demokratycznego społeczeństwa obywatelskiego. Program jest dokumentem systematyzującym i precyzującym tę współpracę. Określa cele, zasady, przedmiot i formy współpracy gmin z podmiotami trzeciego sektora, wskazuje na priorytetowe zadania publiczne, wysokość środków przeznaczonych na ich realizację, a także tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowej do opiniowania ofert w ramach otwartych konkursów ofert. Uchwalenie programu wynika nie tylko z ustawowego obowiązku, ale stanowi również przejaw kształtowania partnerskiej współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi. Uchwała w sprawie Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego. W imieniu Pana Burmistrza proszę Państwa o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 4 głosy za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVIII/604/22 głosowało 17 radnych, 1 radny był przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasta Sanoka dla rodzinnych ogródków działkowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zgodnie z artykułem 17 ust. 1 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 roku o rodzinnych ogrodach działkowych, stowarzyszenie ogrodowe prowadzące rodzinny ogród działkowy na obszarze danej gminy może otrzymywać dotację celową z budżetu tej gminy z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku. Otrzymana dotacja zgodnie z wyżej wymienioną ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych ma służyć realizacji celu publicznego związanego z zadaniem gminy i może być przeznaczana w szczególności na budowę lub modernizację infrastruktury ogrodowej, jeżeli wpłynie to na poprawę warunków do korzystania z rodzinnych ogrodów działkowych przez działkowców lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej do tego rodzinnego ogrodu działkowego. Na terenie Gminy Miasta Sanoka znajdują się 22 rodzinne ogrody działkowe, na których łącznie pojedynczych działek jest 2308. Dotacje udzielane są przez Gminę Miasta Sanoka na poprawę infrastruktury ogrodowej na tych rodzinnych ogrodach działkowych już od 2017 roku na podstawie uchwały Rady Miasta Sanoka z 20 lipca 2017 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej ze środków budżetu gminy dla rodzinnych ogrodów działkowych. W latach 2017 łącznie z rokiem bieżącym Gmina Miasta Sanoka na te dotacje przeznaczyła środki w łącznej wysokości 181.884 zł, w poszczególnych latach te kwoty kształtowały się następująco, w roku 2017 była to kwota 16.884 zł, w roku 2018 - 30.000 zł, w roku 2019 - 25.000 zł, w roku 2020 - 50.000 zł, w 2021 - 30.000 zł oraz w roku bieżącym także 30.000 zł. W 2020 roku została w tej uchwale z 2017 roku wprowadzona zmiana polegająca na dodaniu zapisu, że dotacja na wykonanie przedsięwzięcia w danym roku budżetowym może być udzielona do wysokości 50% nakładów na to przedsięwzięcie. Zaproponowana w przedłożonej Państwu uchwale zmiana wysokości tego dofinansowania dokonywana jest na wniosek przedstawicieli rodzinnych ogrodów działkowych, który został wypracowany na spotkaniu w dniu 23 sierpnia tego roku, które odbyło się tutaj w Urzędzie Miasta w Sanoku i zgodnie z przedłożonym projektem uchwały dotacja na wykonanie przedsięwzięcia w danym roku budżetowym może być udzielona do wysokości 80% nakładów na to przedsięwzięcie, pozostałe 20% kosztów przedsięwzięcia pokryją rodzinne ogrody działkowe z własnych środków. Jeszcze dodam, że w budżecie miasta na rok 2023 została zaplanowana kwota w wysokości 80.000 zł zgodnie z wnioskiem Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego Rady Miasta Sanoka z dnia 10 października br. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie przedłożonej uchwały. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Pani Naczelnik. Pani Naczelnik, mam takie pytanie, Pani powiedziała o tej kwocie zaplanowanej 80.000 zł, tak, a tu w uzasadnieniu jest 60.000 zł.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

W momencie składania projektu uchwały nie znaliśmy jeszcze po prostu wniosku, nie mieliśmy wniosku z komisji i potem dokonana została korekta, także w uzasadnieniu 60.000 zł ta kwota też wynikała z propozycji przedłożonej przez przedstawicieli rodzinnych ogrodów działkowych na tym spotkaniu, które odbyło się w miesiącu sierpniu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Czyli to będzie zmiana?

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Tak, to będzie zmiana z 60.000 zł, w projekcie budżetu jest kwota 80.000 zł, tak jak na komisji zresztą dyskutowaliśmy kwestię wysokości tej dotacji, to jest kwestia przy omawianiu projektu budżetu, jeżeli Państwo zadecydujecie, że to będzie kwota 80.000 zł to będzie 80.000 zł, jeżeli będzie niższa, to będzie niższa.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 7 głosów za, 2 głosy były przeciw i 4 głosy wstrzymujące.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVIII/605/22 głosowało 15 radnych, 2 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego jego najemcy oraz sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości gminnej obejmującej lokal użytkowy o łącznej pow. 62,74m² usytuowanego w budynku mieszkalnym położonym w Sanoku przy ul. 3 Maja 2 obr. Śródmieście z którym związany jest udział w prawie własności gruntu stanowiąca działkę nr 601/1 o pow. 0.0558 ha oraz w częściach wspólnych budynku na rzecz najemcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedstawiam Państwu projekt uchwały przedmiotem którego jest przyznanie pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego na rzecz jego najemcy oraz sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz najemcy prawa własności nieruchomości gminnej obejmującej lokal użytkowy usytuowany w budynku mieszkalnym, który położony jest przy ulicy 3 Maja 2 w obrębie Śródmieście wraz z przynależnym udziałem w częściach wspólnych budynku i prawie własności gruntu stanowiącym działkę 601/1 o powierzchni 0,0558 ha. Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy jest ona zbywana na rzecz osoby, której przysługuje pierwszeństwo w jej nabyciu, stosownie do art. 34 ust. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który to artykuł stanowi, że Rada Gminy w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego może przyznać w drodze uchwały pierwszeństwo w nabywaniu lokali ich najemcom lub dzierżawcom. Z wnioskiem o sprzedaż do Burmistrza Miasta Sanoka zwrócił się najemca wyżej wymienionego lokalu użytkowego na podstawie zawartej umowy na czas nieoznaczony. Działka 601/1 o powierzchni 0,0558 ha zabudowana jest trzema budynkami mieszkalnymi położonymi przy ulicach 3 Maja 2, 3 Maja 4 i ulice Grodka 3 w Sanoku. Budynek ten posiada dwie kondygnacje nadziemne, jest częściowo podpiwniczony, w budynku tym znajdują się dwa lokale mieszkalne na pierwszym piętrze i jeden lokal użytkowy na parterze. Lokal użytkowy posiada trzy pomieszczenia biurowe oraz jedno pomieszczenie magazynowe z wydzieloną toaletą o łącznej powierzchni użytkowej 62,74 m² i wyposażony jest w instalację elektryczną, wodno-kanalizacyjną, centralnego ogrzewania elektrycznego. W przedmiotowym lokalu prowadzona jest działalność w branży handlowo - biurowo - statutowej przez Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział Ziemia Sanocka. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód wysokości 388.900 zł. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia zostaną poniesione przez nabywcę co zostanie uwzględnione w protokole z rokowań. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 4 głosy za, 6 głosów przeciwnych i 3 głosy wstrzymujące.

Komisja Infrastruktury Miejskiej negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 2 głosy za, 5 głosów przeciw i 2 głosy wstrzymujące.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący, chciałem jedną rzecz powiedzieć, której nie widzę w uzasadnieniu, nie wyczytałem jej w uzasadnieniu. Ja wiem, że to jest taka sprawa dość wyjątkowa, bo faktycznie dajemy prawo, które tak naprawdę otwiera dopiero drogę do bezprzetargowego zakupu. Natomiast jedną rzecz chcę podkreślić, też mam zawsze przy tego typu głosowaniach ogromne wątpliwości, ale w tym przypadku mówimy nie o firmie, nie o działalności komercyjnej, mówimy o Towarzystwie, które dodatkowo jeszcze, naprawdę

proszę mi wierzyć, siedzę w turystyce od 1995 roku pracowałem w bieszczadzkich schroniskach i hotelach PTTK i siedzę blisko powiedzmy tej struktury, ta firma, to Towarzystwo robi nam gigantyczną dobrą robotę dla Sanoka, ściąga nam turystów, obsługuje ruch turystyczny, prowadzi punkt informacji turystycznej można by było powiedzieć, więc naprawdę realizuje bardzo dużo misji w tym, że też oczywiście przy okazji handluje. Dlatego ja na to patrzę troszeczkę z innego punktu widzenia, patrzę na całokształt tych korzyści, które za tym idą, których odmowa tej prośby nie pokryje. Myślę, że szczerze tutaj należy popatrzeć to właśnie trochę przez inny pryzmat. Ja tylko mam nadzieję, w co wierzę gorąco, że nasz piechur i radca prawny, który podpisał się pod uchwałą sprawdził, że nikt nie zaneguje, że nie mamy takiego prawa, bo w tej chwili jak rozumiem, istota prawna polega na tym, że powinniśmy udostępnić ten lokal temu podmiotowi jako lokal z pierwszeństwem zakupu prawda i to nam otwiera drogę do bez przetargu dopiero. Więc mam nadzieję, że to jest po prostu dobrze sprawdzone, wierzę w szczerość i fascynację pieszymi wycieczkami naszego radcy, więc tutaj faktycznie na pewno się do tego bardzo mocno przyłożył. Natomiast jeżeli mogę ten głos w dyskusji wnieść, naprawdę proszę popatrzeć na tą możliwość poprzez pryzmat takiego trochę wyższego dobra, dobra dla Sanoka, na tą robotę, którą Panowie robią właśnie tak misyjnie z tyłu, której tak naprawdę nie widać i pewnie bardzo wiele osób tego nie dostrzega. Jest to tak naprawdę nieduży metraż, niestety w Sanoku coraz więcej metraży mamy wolnych i coraz więcej pustostanów również w centrum, więc jeżeli znajdzie się gospodarz, który faktycznie będzie chciał o ten lokal zadbać jak należy, myślę, że jest to dobra decyzja i ja osobiście będę głosował za, chociaż rozumiem te obiekcje wszystkich, którzy po prostu no nie chcą traktować też wybiórczo podmiotów w działalności gospodarczej, aczkolwiek mówię, to nie jest tak do końca podmiot działalność gospodarczej. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Ja chciałbym tutaj przywitać przedstawicieli PTTK w osobach Pana Stanisława Sieradzkiego i Wojciecha Węgrzyna, dopiero teraz zauważyłem Panów. Proszę bardzo, Pan Radny Babiak.

Roman Babiak (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Gości, ja powtórzę to co już powiedziałem na merytorycznych komisjach Finansowo - Gospodarczej i Infrastruktury Miejskiej, że miasto nie powinno wyzbywać się lokali w centrum miasta. Dzierżawcy, którzy wyrażają chęć remontów powinny te koszty mieć odpisane od dzierżawy. Pan dyrektor PTTK argumentował, że nie prowadzi działalności gospodarczej, natomiast też trzeba przyznać, że czynsze jakie miasto pobiera od dzierżawców nie są zbyt wysokie, cena złotych 20 lat temu nabywcza a teraz jestem całkiem inna, prywatni, którzy mają też lokale biorą kilkakrotnie więcej czynszu za swoje lokale. Artykuł ustawy, na który się powołał Pan Naczelnik daje taką furtkę, natomiast uważam, że powinno to być w szczególnych okolicznościach. W moim przypadku i do tej pory w przypadkach, w których sprzedawaliśmy lokale, takie szczególne warunki nie zaistniały. Argumentował Pan Dyrektor, który też był kiedyś Radnym Rady Miasta, że nie prowadzi działalności gospodarczej. Natomiast myśmy już zbyli lokal osobie, która prowadzi działalność gospodarczą, która za metr kwadratowy powierzchni użytkowej płaciła 1,80 zł, więc nie są to ceny wygórowane. Uważam, że miasto

powinno czerpać dochody. Nikt nie kwestionuje działalności PTTK, również popieram, jeżeli chcą remontować to mogą to robić, oczywiście będzie odpisane, te kwoty, które płacą za dzierżawę jak to się mówiło ileś lat trzeba będzie to są kwoty zbyt niskie nawet na dzisiejsze standardy. To, że sytuacja podmiotów, dzierżawców za lokale użytkowe, jak Pan Kuba radny stwierdził, że dużo jest pustostanów, ja przeszedłem się przez miasto, nie ma tych pustostanów Panie Jakubie, jest to chyba 2 albo 3 lokale, nie liczymy lokali prywatnych, bo ich ceny są znacznie wyższe, właściciele lokali w dużo mniej atrakcyjnym miejscu biorą znacznie kilkakrotnie więcej jak miasto. Nie mam nic przeciwko działalności PTTK, ale uważam, że lokale w centrum miasta, powinny być własnością miasta. Kiedyś zrobiliśmy błąd w kadencjach poprzednich, że wyzbyliśmy się dużej ilości mieszkań, lokali mieszkalnych, sprzedawaliśmy jak to było kiedyś opisane w Tygodniku Sanockim, że sprzedawaliśmy 100m mieszkania w cenie wanny. Oczywiście nie poprawiło to jakości, te mieszkania w większości zostały odkupione przez trochę bogatszych i w zasadzie kolejka po mieszkania komunalne się wydłużyła, teraz się chwalimy, że coś budujemy, naprawdę wyzbyliśmy się bardzo dużo niepotrzebnie mieszkań i była to zła polityka i powinniśmy się uczyć na błędach. Podjęliśmy uchwałę o nie sprzedaży lokali mieszkalnych, uważam, że lepiej późno jak wcale, miasto powinno również podjąć taką uchwałę o nie sprzedaży lokali użytkowych w centrum miasta. Mamy wiele lokali innych poza centrum miasta, które ewentualnie możemy wydzierżawić. Natomiast jeżeli PTTK chce remontować i wyraża taką wolę, powinniśmy im to umożliwić i te środki, te kwoty, które wydatkowało na remont tego lokalu, powinny być im odpisane od czynszu, właścicielem powinno być dalej miasto i sprzedaż lokali użytkowych nie powinno być metodą na ratowanie budżetu miasta. I ja rozumiem Pana Skarbnika, Panie Skarbniku, że Pan jako skarbnik robi wszystko, żeby podomykać, ja Pana cenię za Pańską wiedzę i prywatnie i to co Pan robi dla tego miasto jako skarbnik, natomiast musi Pan zrozumieć, że między nami jest pewna zasadnicza różnica, że ja jestem wybrany przez mieszkańców miasta Sanoka, a Pan jest mianowany przez Burmistrza i jeżeli nie będzie Pan Burmistrz zadowolony to wymieni Pana na innego skarbnika. Natomiast ja muszę jako radny uważać, traktować majątek miasta jako mój własny. I dlatego rozumiem Pana, natomiast uważam i jeszcze raz powtórzę i ostatni raz moje zdanie, oczywiście na komisjach radni zagłosowali w większości przeciw, jak to się mówi wzorem doświadczenia, obawiam się, że dzisiaj będą głosować na sesji inaczej. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Na komisjach również prezentowałem swoje stanowisko i było ono zbieżne z tym, co mówił mój przedmówca Pan Radny Babiak. A dzisiaj chciałem Pana Naczelnika dopytać, bo nie wiem, nikt tego jeszcze nie poruszał, jaka jest struktura własnościowa tej nieruchomości, czy miasto ma tam 100% udziałów, czy wspólnota i jeżeliby była ta sprzedaż, co by to zmieniło po prostu w funkcjonowaniu tego obiektu, tej nieruchomości?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę.

Krzysztof Ćwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Mogę Panu Radnemu potwierdzić tutaj, miasto jest w 100% właścicielem budynku i działki. Natomiast sprzedaż lokalu usługowego na parterze można powiedzieć nic nie zmienia, lokale mieszkalne nadal zostaną na pierwszym piętrze, nie będzie żadnej zmiany.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę jeszcze pytanie.

Adam Kornecki (Radny)

No niekoniecznie się z tym zgadzam, bo jeżeliby to nastąpiło to w ślad za sprzedaż lokalu użytkowego, nowy nabywca nabędzie udziały w tej nieruchomości i powstanie wspólnota mieszkaniowa, a wielokrotnie prezes SPGM sygnalizował, sam to mówił, że nie powinno miasto, tam gdzie ma 100% udziałów, pozbywać się po prostu lokali, metraży, żeby tych wspólnot po prostu nie tworzyć, bo później SPGM ma kłopoty jak np. są jakieś inwestycje miasto się musi dokładać, a jak u nas jest z pieniędzmi, to wiadomo, a wtedy już nie będzie miało miasto wyjścia, jeżeliby jakieś nakłady były czynione miasto by musiało w częściach wspólnych partycypować odpowiednio do swoich udziałów. A jeszcze uściślając poprzednie moje zapytanie, jeżeliby ta sprzedaż nastąpiła, to jakie proporcje, jakie udziały by miało miasto, a jakie ten przyszły nowy właściciel?

Krzysztof Ćwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Już Państwu podaje, a więc tak miasto będzie miało 92% udziału.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pani Radna Wróbel Beata.

Beata Wróbel (Radna)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja długo zastanawiałam się, jak mam się zachować przy głosowaniu nad omawianym projektem uchwały, decyzję podjęłam, wyrażę ją w głosowaniu, ale wcześniej mam jeszcze jedno pytanie, czy w umowie kupna-sprzedaży będzie zapis gwarantujący, że nabywca nie sprzeda tego lokalu z zyskiem? Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz proszę.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Taki wniosek chyba na komisji Pan Radny Ryszard Karaczkowski złożył wątpliwość i my rozmawialiśmy z kancelarią notarialną na ten temat i tam jest takie możliwe rozwiązanie, zresztą też z wnioskodawcą rozmawialiśmy, że na okres dajmy na to 5 czy 10 lat zawrzemy prawo pierwokupu na tej nieruchomości, gdyby PTTK chciało zbyć nieruchomość.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Prawo przewiduje taką możliwość.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jeszcze Pan Radny Roman Babiak.

Roman Babiak (Radny)

Panie Burmistrzu, no prawo nie jest nauką ścisłą, ja znam opinię prawników, którzy jasno się wyrazili, że osoba, która nabędzie na własność daną nieruchomość, jest właścicielem i może z tym robić co chce, miasto do tego nie ma nic i proszę mi nie insynuować, że jest inaczej. Mam opinię innych prawników w tym temacie, nie mamy nic do tego, skoro miasto sprzeda lokal, nie mamy żadnego wpływu na sprzedaż, właściciel robi co chce. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Są jeszcze głosy? Nie widzę, w związku z tym, jest jeszcze Skarbnik tutaj.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Jeszcze chciałem, może Państwu pomoże to w głosowaniu, podać takie szczegóły oczywiście na liczbach, bo w tej chwili dochody z dzierżawy lokali użytkowych nie spadają od roku 2018, spadają jeśli chodzi o ich udział w tych dochodów do dochodów ogółem budżetu od 1,2% do 0,9% w rok 2021, dlatego że dochody rosną, natomiast dochody z dzierżawy kształtują się na poziomie 2.000.000 zł albo 2.100.000 zł, 1.950.000 zł w zależności od roku budżetowego. Więc tak naprawdę przy spadku ich udziału to ta kwota w tych dochodach ona jest bardzo ważna dla mnie jako skarbnika, ale ona nie jest zasadniczo ważna z uwagi na strukturę poszczególnych dochodów do dochodów ogólnych. Natomiast, jeżeli chodzi o kwotę, która byłaby ze sprzedaży to ona jeżeli porównamy ją do planowanych w ostatnich latach dochodów ze sprzedaży majątku to jest to 10% planowanych dochodów ze sprzedaży majątku. I jest zasadnicza różnica, Szanowni Państwo, że dochody z dzierżawy są dochodami bieżącymi, więc one tak naprawdę finansują wydatki bieżące, natomiast dochody majątkowe skierowane mogą być tylko i wyłącznie na wydatki inwestycyjne i za tę kwotę 388.000 zł można zrobić, Panie Burmistrzu, w tej chwili chyba przy obecnych cenach około 250m do 300m nowej drogi. Dlatego ja jako skarbnik, powiem, że jestem za tym, żeby ta kwota ze sprzedaży zasilila dochody budżetowe i póki jeszcze dochody budżetowe są brane do roku 2025 do wskaźnika związanego z wyliczaniem zadłużenia to ja będę zawsze za tym, żeby zwiększać również w tej pozycji dochody ze sprzedaży majątku. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Naczelnik jeszcze chciał tutaj zabrać głos, proszę bardzo.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Chciałem odpowiedzieć Panu Radnemu Babiakowi w kwestii ujawnienia tego prawa pierwokupu. Prawo pierwokupu zostanie ujawnione w akcie notarialnym podczas sporządzania kontraktu, następnie prawo to zostaje ujawnione w księdze wieczystej, tak że będzie ono

respektowane przez zbywaniu tej nieruchomości. W momencie podjęcia przez Państwa uchwały pozytywnej dającej możliwość sprzedaży tego lokalu przystąpimy do sporządzenia protokołu z rokowań z nabywcą lokalu i w tym protokole zawrzemy taki zapis, że w przypadku sprzedaży tego lokalu np. w okresie 10 lat prawo pierwokupu będzie miała Gmina Miasta Sanoka. Następnie zostanie sporządzony akt notarialny na podstawie tego protokołu u notariusza i w tym akcie notarialnym również będzie taki zapis. Wszystkie akty notarialne są wprowadzane do ksiąg wieczystych i w księdze wieczystej zostanie również zawarty taki zapis, więc jeśli nabywca będzie chciał tą nieruchomość sprzedać w okresie np. do 10 lat, każda transakcja sprzedaży odbywa się wcześniej jest weryfikowana w sądzie w księgach wieczystych i skoro będzie taki zapis w księgach wieczystych to będziemy mieli prawo pierwokupu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan Babiak.

Roman Babiak (Radny)

Panie Naczelniku, chyba Pan mnie dokładnie nie słuchał, Rada Miasta udziela zgody na sprzedaż, natomiast już notarialnie umowę zawiera władza wykonawcza, czyli Burmistrz z kupującym. Radni praktycznie szczerze mówiąc nie mają już większej wiedzy w tych szczegółach. Natomiast jeszcze raz Panu powtarzam, wzory z poprzednich kadencji wg radnych wg opinii prawników z chwilą nabycia i nawet zapisów, które będą, właściciel może tłumaczyć się różnymi względami, trudnościami różnymi i na to miasto nawet z zapisami nie będzie miało żadnego wpływu. Dziękuję, to wszystko.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Ja Panie Naczelniku, chciałem zapytać, bo nie spotkałem się osobiście, żeby był zapis o pierwokupie do 10 lat, do 5 tak, ale 10 nie, jest Pan mecenas to chętnie bym usłyszał czy takie przepisy mają zastosowanie, a po drugie ile w ostatnich latach jest Panu znanych przypadków, że miasto skorzystało z prawa pierwokupu?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan mecenas tak, proszę bardzo.

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Szanowni Państwo, jak najbardziej prawo pierwokupu jest możliwe, aby wpisane było w akcie notarialnym, to jest swoboda umów, oczywiście swoboda umów, to może być 20 lat jak się tak strony umówią, później przy sprzedaży nowy właściciel ma obowiązek zawrzeć umowę warunkową, czyli poinformować uprawnionego, czyli w tym wypadku Gminę Miasta Sanoka czy skorzysta, określić termin i jeżeli nie skorzysta to może zawrzeć umowę definitywną, czy pozbyć się i sprzedać nieruchomość.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję za wyjaśnienie. Proszę.

Roman Babiak (Radny)

Panie mecenasie, ja rozumiem, że Pan to tak dyplomatycznie wszystko zgodnie z prawem powiedział, ale ja mogę Panu przynieść opinie innych prawników, którzy Panu powiedzą, że jednak z chwilą nabycia tego naprawdę jest to trudne do wyegzekwowania od właściciela, żeby po prostu mu to sprzedać.

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Panie Radny, ja chętnie się zapoznam z tą opinią.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę Pan Radny Osika Kuba.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję. Panowie, sprzeczymy się trochę tak akademicko, bo nawet to prawo pierwokupu niczego nie gwarantuje, wystarczy, że później nabywca powie, że chce 800.000 zł i miasto powie, że nie ma takich pieniędzy i pójdzie, to w ogóle skończmy tą dyskusję, bo nawet prawo pierwokupu niczego nie wnosi, aczkolwiek fajnie, że sygnalizujemy, że dbamy o ten majątek, to tak symbolicznie ładnie wygląda.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę, teraz Pan Burmistrz zgłasza.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Szanowni Państwo, tak chciałem pod koniec dyskusji nad uchwałą, bo mam taką refleksję, bo słyszę słowa prywaciarz, ja myślę, że to są słowa z epoki, która już dawno minęła, te słowa, ja kiedyś miałam tatę, który pracował w zakładzie stolarskim, w okresie PRL-u i na zebraniu podstawowej takiej organizacji partyjnej taka Pani powiedziała, jak to może być, że Kondraty się dorabiają prywaciarze. I tak jak słyszę słowo prywaciarz to mnie tak, to zastanawiam się do jakiej cywilizacji my dzisiaj jako samorząd nawiązujemy tak, niektórzy radni czy do PRL-u, czy jesteśmy już w gospodarce społecznej, gospodarce wolnorynkowej. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVIII/606/22 głosowało 15 radnych, 3 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Stanisław Sieradzki (Prezes PTTK Oddział "Ziemia Sanocka")

Tak króciutko tylko. Oczywiście jesteśmy zadowoleni z takiego głosowania. Powiem tylko tak, nie po to kupujemy ten lokal, żeby go sprzedawać. To jest dla nas najlepsze miejsce, żeby

rozwijać działalność turystyczną, nie ma lepszego miejsca i tak jak mówię, na pewno tego nie będziemy sprzedawać, nie mamy zamiaru, chcemy po prostu przeprowadzić remont gruntowny w tym lokalu, a nie chcemy wydawać pieniędzy na gruntowny remont nie w swoim lokalu, nie w swojej własności, bo Zarząd powiedzmy i Komisja Rewizyjna by nas za to rozliczyła i tu jest taka pewna obawa. Druga sprawa proszę Państwa, oczywiście bardzo dziękuję Wysokiej Radzie za to głosowanie, to świadczy o tym, że rozumiecie Państwo rolę PTTK w naszym mieście, bo ta rola jest, nie będę tutaj oczywiście się rozwodził, ale ta rola jest naprawdę duża, promujemy miasto na każdym kroku, zresztą tutaj mogę Państwu pokazać, jest logo jest herb miasta, to już świadczy o promocji miasta. Organizujemy oczywiście wycieczki dla młodzieży szkolnej, organizujemy dla mieszkańców, powiem Państwu tylko tyle, że w roku tym obecnym z nami wyjechało na wycieczki ponad kilka tysięcy mieszkańców miasta, no to też o czymś świadczy. Nie chcę zabierać Państwu czasu, dziękuję Państwu bardzo za podjęcie takiej uchwały i myślę, że nie będziecie Państwo tego żałować.

Ad 14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku oznaczonej jako działka nr 233/72 o pow. 0.0143 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1/80, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały przedmiotem którego jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Wójtowstwo, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 233/77. Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej część, jeśli mogą one poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej część nabyć, jeżeli nie mogą być one zagospodarowane jako odrębne nieruchomości. Z wnioskiem o sprzedaż wskazanej działki w drodze bezprzetargowej na polepszenie zagospodarowania własnej nieruchomości zwrócił się właściciel nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1/80, argumentując swoją prośbę poprawą funkcjonowania komunikacji do swojej posesji, na której prowadzi działalność gospodarczą. Właściciele nieruchomości przyległej o nr 235 w wyznaczonym terminie nie wyrazili chęci nabycia tej nieruchomości, w związku z tym nieruchomość została przygotowana do sprzedaży w drodze bezprzetargowej. Na terenie, na którym położona jest nieruchomość, brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W przypadku braku planu ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenie sposobu jego zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w formie decyzji o warunkach zabudowy. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód w wysokości 23.770 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 13 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVIII/607/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej jako działka nr 988/4 o pow. 0.0024 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległych oznaczonych jako działki 984/4, 984/5, 988/2, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały przedmiotem którego jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku, oznaczonej jako działka 988/4. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej działki w drodze bezprzetargowej na polepszenie zagospodarowania własnych nieruchomości zwrócił się właściciel nieruchomości przyległych oznaczonych jako działki nr 984/4, 984/5 i 988/2, argumentując swoją prośbę planowaną inwestycją polegającą na budowie nowego budynku usługowo - mieszkalnego, który znacząco poprawi estetykę miasta w tym miejscu oraz stworzy nowe miejsca pracy. Żaden ze współwłaścicieli nieruchomości przyległej o nr 989 w wyznaczonym terminie nie wyraził chęci nabycia tej nieruchomości, w związku z tym nieruchomość została przygotowana do sprzedaży w drodze bezprzetargowej. Zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o nazwie "Gieli - I" działka ta położona jest w obszarze oznaczonym symbolem U3 są to tereny koncentracji usług i PM3 tereny miejskiej przestrzeni publicznej. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód w wysokości 5500 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 13 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVIII/608/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej oznaczonej jako działka nr 1532/1 o pow. 0.0249 ha położonej w Sanoku obr. Posada stanowiącej własność w udziale 1/2 części Gminy Miasta Sanoka na rzecz współwłaścicieli tej nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedstawiam Państwu projekt uchwały przedmiotem którego jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej oznaczonej jako działka 1532/1 o powierzchni 0,0249 ha położonej w Sanoku, obręb Posada, stanowiącej własność w udziale 1/2 Gminy Miasta Sanoka. Podstawą sprzedaży jest tutaj art. 37 ust. 2 pkt 9 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, gdy przedmiotem zbycia jest udział w nieruchomości, a zbycie następuje na rzecz innych współwłaścicieli nieruchomości. Gmina Miasta Sanoka postanowieniem Sądu Rejonowego z 26 listopada 2014 roku nabyła w całości spadek po zmarłej osobie fizycznej. Współwłaścicielem przedmiotowej nieruchomości stanowiącej masę spadkową w udziale 1/2 części jest również inna osoba fizyczna, która złożyła wniosek do Burmistrza o nabycie tego udziału. Działka 1532/1 zabudowana jest budynkiem mieszkalnym jednorodzinny, który obecnie zamieszkuje krewna wnioskodawczyni, stan techniczny tego budynku jest zły, wymaga remontu oraz znacznych nakładów finansowych. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska tutaj dochód w wysokości 22.750 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawione uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 13 głosów było, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVIII/609/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3530 o pow. 0.0144 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1985/3, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały przedmiotem którego jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Posada, oznaczonej jako działka nr 3530. Podstawą sprzedaży jest tutaj również art. 37 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z wnioskiem o sprzedaż tej działki w drodze bezprzetargowej na polepszenie zagospodarowania własnej nieruchomości zwrócił się właściciel nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1985/3. Żaden z właścicieli nieruchomości przyległych o numerach 1982/4 i 1984/1, 3464 nie wyrazili chęci nabycia tej nieruchomości, w związku z tym nieruchomość została przygotowana do sprzedaży w formie bezprzetargowej. Na przedmiotowym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Robotnicza - I", zgodnie z tym planem działka położona jest w obszarze oznaczonym symbolami 5ZP i są to tereny zieleni urządzonej oraz symbolem KP/G jest to teren parkingów i garaży. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 9340 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 13 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Naczelniku, miasto oczywiście w sąsiedztwie już nie ma tam działek, nieruchomości?

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

To już jest ostatnia nieruchomość w tym terenie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVIII/610/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego położonego w Sanoku w dzielnicy Posada o nazwie "PASAŻ SANOCKI", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Ćwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwo projekt uchwały przedmiotem którego jest przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu ustalenia przeznaczenia terenu w tym dla inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobu zagospodarowania i zabudowy, Rada Gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Obszar proponowanych do sporządzenia miejscowego planu obejmuje teren działek o powierzchni około 9,3 ha i położony jest w Sanoku we wschodniej części dzielnicy Posada, ograniczony jest od strony północnej pasem drogowym obwodnicy miasta Sanoka, od strony wschodniej łącznikiem drogowym łączącym ulicę Łany z obwodnicą miasta Sanoka, od strony zachodniej i częściowo południowej działkami drogowymi stanowiącymi własność Gminy Miasta Sanoka. Wnioskodawcą sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Sanoku, w dzielnicy Posada o nazwie "Pasaż Sanocki" jest Burmistrz Miasta Sanoka. Celem sporządzenia tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest zamiar realizacji na tym obszarze obiektu handlowego wielkopowierzchniowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m². Będzie to pasaż wraz z obiektami towarzyszącymi tej zabudowie realizowany przez inwestora zewnętrznego. Lokalizacja obiektów wielkopowierzchniowych możliwa jest wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wynika to wprost z artykułów 10 ust. 3b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przeprowadzona analiza uwarunkowań planistycznych dla tego obszaru objętego uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia planu wykazała zgodność planowanego przeznaczenia z kierunkami rozwoju miasta Sanoka, które zawarte są w uchwalonym w styczniu tego roku Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 13 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVIII/611/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/234/08 Rady Miasta Sanoka z dnia 27 sierpnia 2008r. w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie miasta Sanoka do kategorii dróg gminnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Piotr Bochnia (Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/234/2008 dotyczącej zaliczenia niektórych dróg na terenie miasta Sanoka do kategorii dróg gminnych. Zmianie podlega załącznik do tej uchwały, a głównie pkt 33 dotyczący ulicy Macieja Rataja, zmiana dotyczy numery ewidencyjnego działki, działka nr 626 zmienia się na działkę nr 626/1. Zmiana spowodowana jest tym, że w bieżącym roku została przebudowaną ulica Rataja, część działki drogowej nie została zagospodarowana, pozostała działką wolną, w związku z powyższym został dokonany podział, działka nr 626/1 jako działka drogowa pozostaje w uchwale Rady Miasta jako droga publiczna, działka nr 626/2 zostaje wyłączona z kategorii dróg. W związku z powyższym proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 7 głosów było, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVIII/612/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Street Autonomy Sekcja Sportów Walki w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedkładam Państwu uchwałę dotyczącą przyznania bezpłatnego używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Street Autonomy Sekcja Sportów Walki w Sanoku. Prawo na umieszczenie herbu miasta Sanoka będzie na strojach sportowych oraz materiałach promocyjnych klubu i okres obowiązywania zgodnie z projektem uchwały jest na 3 lata. Pragnę Państwu w uzasadnieniu przypomnieć, że Stowarzyszenie Street Autonomy Sekcja Sportów Walki w Sanoku zwróciło się z tą prośbą o zgodę na używanie herbu miasta Sanoka właśnie na strojach sportowych oraz materiał promocyjny klubu. Jednocześnie w swoim statucie klub od 2018 roku działa na rzecz promocji sportu poprzez organizowanie zajęć oraz stwarzanie dogodnych warunków do krzewienia kultury fizycznej i rozwoju sportu i sztuk walki. Rozwija działalność prowadzącą do podnoszenia sprawności fizycznej i zdrowego stylu życia, prowadzi działalność sportową i wychowawczą wśród adeptów wschodnich sztuk walki. Podjęcie uchwały przyczyni się do eksponowania herbu miasta Sanoka we wspomniany wyżej sposób co z kolei przełoży się na promocję miasta. Podjęcie uchwały nie niesie za sobą żadnych skutków finansowych. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXVIII/613/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.21.

Informacja Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Pani Wojewoda Podkarpacka Ewa Leniart przesłała na moje ręce następującą informację. Po przeprowadzeniu analizy oświadczenia majątkowego złożonego za 2021 rok w oświadczeniu Pana Burmistrza stwierdzono niewielkie nieprawidłowości, Pan Burmistrz zapoznał się z tą

opinią, natomiast w oświadczeniu moim, czyli Przewodniczącego Rady Miasta, nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.

Ad.22.

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Chciałem poinformować, że na podstawie przepisów odpowiedniej ustawy o samorządzie gminnym odebrałem oświadczenia majątkowe od 20 radnych złożone w ustawowym określonym terminie na obowiązującym formularzu wraz z kopią zeznania podatkowego PIT, oczywiście 20 radnych, ponieważ swoje oświadczenie wraz z kopią zeznania podatkowego złożyłem na ręce Pani Wojewody Podkarpackiego. Nie stwierdziłem, żeby któryś radny nie złożył oświadczenia majątkowego po terminie. Zgodnie z zapisami ustawy przekazałem jeden egzemplarz złożonych oświadczeń Urzędowi Skarbowemu właściwemu dla miejsca zamieszkania osoby składającej oświadczenie. Dokonałem też analizy danych zawartych w oświadczeniach w wyniku czego nie stwierdziłem nieprawidłowości w analizowanych oświadczeniach, które mogłoby skutkować podjęciem przeze mnie odpowiednich czynności zapisanych w ustawie o samorządzie gminnym. W kilku złożonych oświadczeniach spotkać można było powtarzające się uchybienia wynikające z braku zachowania należytej staranności przy wypełnianiu oświadczenia, a zauważone podczas składania oświadczeń nieprawidłowości były przez radnych poprawiane na bieżąco. Wykonana analiza porównawcza do oświadczeń składanych za rok 2020 nie wykazała zatajenia lub podania nieprawdy, czy też innych nieprawidłowości mogących skutkować wystąpieniem do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczenia majątkowego. Na podstawie złożonych oświadczeń nie stwierdziłem prowadzenia działalności gospodarczej przez radnego z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy bądź zarządzania taką działalnością lub, że był dany radny przedstawicielem lub pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. W dniu 17 października br. wpłynęła analiza oświadczeń majątkowych przeprowadzona przez Urząd Skarbowy w Sanoku, która wykazała jakieś tam drobne uwagi do oświadczeń. Radni, u których stwierdzono takie niewielkie nieprawidłowości zostali o nich pisemnie powiadomieni i zgodnie do treści zapisów ustawy przekazałem Panu Burmistrzowi miasta kopie złożonych mi oświadczeń majątkowych. Informacje jawne zawarto w części A oświadczeń zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Wykonując stosownie do powołanych wyżej przepisów, obowiązek ustawowy oświadczam, że przedstawiona przeze mnie informacja jest pełna i wyczerpująca w przedmiocie sprawy, której dotyczy i niniejsza informacja będzie stanowić załącznik do protokołu z dzisiejszej sesji Rady Miasta Sanoka.

Ad.23.

Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka przedstawiam informację Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta Sanoka i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych za rok 2021. Na podstawie przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym informuję, do złożenia oświadczeń majątkowych za 2021 rok zobowiązanych było 37 pracowników Urzędu Miasta Sanoka, kierowników miejskich jednostek organizacyjnych i członków zarządów spółek komunalnych zgodnie z załączonym wykazem do tej informacji, jest załączony wykaz osób zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych. Wszyscy zobowiązani złożyli oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie, to jest do 30 kwietnia br. Ponadto w związku z odwołaniem lub powołaniem na stanowisko oświadczenia złożyło 2 osoby. W celu dokonania analizy danych zawartych w oświadczeniu jedne egzemplarze wraz z kopiami zeznań podatkowych przekazałem do Urzędów Skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania składających je osób, to jest Urząd Skarbowy w Sanoku, Krośnie i Rzeszowie. Drugie egzemplarze oświadczeń wraz z kopiami zeznań podatkowych znajdują się w Urzędzie Miasta Sanoka. Informacje jawne zawarte w części A oświadczeń zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Oświadczenia sprawdzono w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej pod kątem prowadzenia działalności gospodarczej. Żadna z osób zobowiązanych do składania oświadczeń nie występuje w ewidencji działalności gospodarczej. Analiza oświadczeń majątkowych wykonana w tutejszym urzędzie potwierdza, że oświadczenia sporządzone zostały prawidłowo i nie zawierały istotnych uchybień. Analiza oświadczeń prowadzonych przez Urzędy Skarbowe w Krośnie i w Rzeszowie nie wykazała nieprawidłowości. Urząd Skarbowy w Sanoku wykazał uwagi do 13 oświadczeń, stwierdzając jednocześnie brak podstaw do wystąpienia z wnioskiem do Urzędu Kontroli Skarbowej o kontrolę oświadczeń. Osoby, u których stwierdzono nieprawidłowości, zostały o nich niezwłocznie powiadomione i zobowiązane do złożenia pisemnych wyjaśnień w terminie 14 dni od doręczenia powiadomienia. Wykonując na podstawie wyżej powołanych przepisów obowiązek ustawowy oświadczam, że przedstawiona przeze mnie informacja jest pełna i wyczerpująca w przedmiocie sprawy, której dotyczy. Dziękuję bardzo.

Ad.24.

Wolne wnioski i zapytania.

Adam Kornecki (Radny)

Ja mam parę pytań do Pana Burmistrza, bo na poprzedniej sesji, ten nieszczęsny destrukt, mówił Pan, że początkiem miesiąca SPGK zrobi porządek, destrukt będzie rozłożony, miesiąc się kończy, na jednej ulicy na Szczudliki co prawda jest ułożony destrukt, ale na dwóch jeszcze nikt się nie pojawił, nie dzieje się tam nic. Otrzymałem odpowiedź też, którą zgłaszałem odnośnie lustra na ulicy Szczudliki, lustro jest i po prostu nic na nim nie widać, całe takie zamglone, zaparowane i dojeżdżają tą drogą do swojej bazy robotnicy, którzy budują nam łącznik i mieszkańcy, skrzyżowanie jest pod kątem prostym mało widoczne, także wreszcie by wypadało go naprawić, żeby tam nie było nieszczęścia. I jeszcze się chciałem zapytać, to co mnie tak mieszkańcy pytają, bo mają znajomych czy w okolicy, czy w innych rejonach Polski

i się pytają jak to jest możliwe, że tam mieszkańcy dostali dopłaty do fotowoltaiki, do pomp ciepła i czego tego w Sanoku nie ma, czy jest jakaś szansa, żeby mieszkańcy mogli ograniczyć koszty energetyczne w swoich nieruchomościach, żeby miasto do takiego programu weszło, "Czyste powietrze" to jest tylko 5000 zł dopłaty, a w innych gminach to byłoby 70% dopłaty z tego co mieszkańcy mówią, tak że znacząca to byłaby dla nich, dla mieszkańców tamtych gmin pomoc i mam pytania, czego w Sanoku tego nie ma i czy jest szansa, że coś takiego u nas też będzie? Tak że dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz Kondrat pewnie chce odpowiedzieć, proszę bardzo.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Co do tych projektów parasolowych w odnawialne źródła energii, dlaczego tego w Sanoku nie ma, no to trzeba odpowiedzieć, że władze poprzedniej kadencji jak był czas, żeby w programie operacyjnym zgłosić taki wniosek, tego nie uczyniły. Natomiast teraz założony mamy klaster energii, przygotowujemy się do naboru w tym zakresie i będziemy chcieli taki projekt zrealizować. Co do pytań to pytałem w Wydziale, dlaczego taki projekt nie został zrealizowany, tu przeważała argumentacja, że skoro z laptopami był problem to z tymi odnawialnymi źródłami energii będzie taki sam, to dlatego było takie uzasadnienie, ale to było 4 czy 5 lat temu, Panie Adamie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę, jeszcze Pan Radny, proszę.

Adam Kornecki (Radny)

Pan mówi o tym projekcie wodorowym i to mieszkańcy też będą w tym jakoś mogli po prostu z dopłat skorzystać, bo nie wiem, czy dobrze zrozumiałem. A jeszcze sobie przypomniałem inne rzeczy, bo mamy co jakiś czas uchwały odnośnie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania i scaleń i na Dąbrówce mieszkańcy też, którzy mają takie wąskie pasy działek w rejonie ulicy Konopnickiej, Kruczej złożyli taki wniosek i niestety dostali odmowę, że zostaną procedury scalenia i podziału wstrzymane, bo środków finansowych nie ma, to jest procedura długotrwała i myślę, że powinniśmy jej nie wstrzymywać, nie blokować mieszkańcom tego scalenia, bo jeżeli ono dojdzie do skutków, pojawią się opłaty adiacenckie, miasto po prostu na tym nie straci, a zarobi. Tak że nie rozumiem, dlaczego to jest blokowane, mieszkańcy by też chcieli tam zainwestować, zagospodarować wąskie paski, które by były działkami już inwestycyjnymi pod budownictwo jednorodzinne, jest to ich ojcowizna, nie jakieś takie, że handlarze, bo się chwalimy, że pasaż handlowy będzie, duże inwestycje, to oni chcą takie małe inwestycje zrealizować, ale miasto niestety im blokuje, no i mają do mnie pretensje i zapytania, dlaczego im się to uniemożliwia, sami wyszli z inicjatywą i oczywiście by partycypowali, miasto by do tego nic nie dołożyło, dlatego nie jest zasadne, żeby to blokować.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę Pan Burmistrz.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Jeśli chodzi o dzielnicę Dąbrówka to stosowne wnioski były złożone bodajże pod koniec ubiegłego roku, Wydział Gospodarki Przestrzennej takie postępowanie zrealizował, Wysoka Rada na ostatniej sesji podjęła nawet w tej sprawie stosowną uchwałę. Kolejne wnioski wymagają pokrycia w budżecie środków i trzeba znaleźć w przyszłorocznym budżecie i nikt tutaj nie blokuje żadnych postępowań scaleniowych, tylko to postępowanie kosztuje. W związku z powyższym myślę, że w styczniu wrócimy do tematu po uchwaleniu budżetu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Panowie Burmistrzowie, ja mam takie pytanie odnośnie wyłączenia świateł, wiem że temat jest drażliwy i społecznie delikatny, ale chciałem zapytać, czy była analiza, czy np. nie można by było wyłączyć co drugiej latarni, czy można zmniejszyć ilość, ja wiem że to są te strefy półmroku itd., ale po prostu czy to naprawdę aż tak drastycznie, czy nie ma jakiś pół środków do rozwiązania. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Burmistrz.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Pan Burmistrz zorganizował spotkanie zarówno z Komendantem Straży Miejskiej, jak i z Komendantem Powiatowym Policji w Sanoku i właśnie to rozwiązanie, ta propozycja była dyskutowana, żeby co to drugą lampę uliczną odłączyć, to wymaga kosztów, bo tam fizycznie ktoś musi przyjść do tej lampy i za to trzeba byłoby zapłacić, za wyłączenie stosownego bezpiecznika. Natomiast Komendant Policji bardzo negatywnie się odniósł do tej propozycji, dlatego powiedział, że w okresie nasilonego ruchu ulicznego będziemy pogarszać jakość światła i bardziej racjonalne jest wyłączenie światła w sytuacji, które po mieście jeżdżą 3, 4 samochody niż pogarszanie jej na stałe, tak że to zostało wyraźnie przez Pana Komendanta skrytykowane, taka propozycja.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Kornecki mam zgłoszenie, nie, dobrze to Pan Radny Osękowski.

Marian Osękowski (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, ja chciałem dopytać tak informacyjnie, bo niektórzy się też mnie pytają odnośnie tego zakładu karnego, który miały być przy ulicy Stróżowskiej, czy coś Pan Burmistrz na ten temat wie, czy to jest jak się mówi projekt upadł.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, nawet komisja odpowiednia zajęła się dokumentami, które wypłynęły z Urzędu Miasta, my na tę chwilę nie jesteśmy w stanie otrzymać informacji dodatkowych. Wiemy, że projekt został przygotowany pod tą inwestycję, ale projekt obejmował 4 bodajże takie pawilony duże, obecne środki, które gdzieś tam zostały, gdzieś tam ktoś wspominał o nich, ale myślę, że tutaj właśnie Pan Radny Babiak był na ostatnim spotkaniu z Panem posłem Uruskim, może udzielić informacji, bo tak uczestniczyli, byli na tej nieruchomości, robili zdjęcia, pokazywali się w takiej dobrej formie, że już za chwileczkę na tym ściernisku będzie San Francisco, tak że liczę na odpowiedź, Panie Radnych.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Nie wiem, czy Pan Radny chce zabrać głos?

Roman Babiak (Radny)

W tym momencie się nie będę wypowiadał, myślę, że warto by było zapytać Pana posła Uruskiego w tym temacie. Ja po prostu uważam, że ta inwestycja z tego jaką ja mam informację, ta inwestycja będzie realizowana.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Czy na poziomie tych 4 pawilonów, o których zostali poinformowani Radni na samym początku, czyli 4 pawilony, duże pawilony dla 1000 bodajże skazanych i te 11,5 ha faktycznie, które tam zostało zagospodarowane na ten cel?

Roman Babiak (Radny)

Jak Pan dokładnie słuchał z wypowiedzi szefa więziennictwa, no tak będzie to zmniejszone i nie w takiej wersji jak było w pierwszej pierwotnie, tylko będzie to zmniejszone, inwestycja będzie realizowane.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ale zmniejszona o 3 pawilony i tylko jeden pawilon?

Roman Babiak (Radny)

Ja szczegółów nie jestem w stanie Panu udzielić, myślę, że na temat szczegółowego wyjaśnienia powiedziałby Pan poseł Uruski. Natomiast negocjacje trwają, na pewno inwestycja będzie realizowane, z tego co ja wiem.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, bo ja tak często właśnie dostaję też te pytania. Ja już kilka razy zapraszałem Posła, ja bym chciał, żeby tu Pan Poseł przyszedł i powtarzam to też Panu Przewodniczącemu. Pan Przewodniczący jest można powiedzieć gospodarzem, kilka razy mówiłem o tym, żeby Pan Poseł przyszedł, bo ja mam naprawdę kilka pytań takich fajnych, ciekawych pytań, które chciałbym, żeby odpowiedział przed kamerami tutaj, bo to by świadczyło o tym, że jest przygotowany, jest odpowiedzialny za to co dzieje się też w mieście i jaką pomoc dla tego

miasta udziela. Jestem niesamowicie zaskoczony tym, że od tych 2 lat jak tutaj upominam się o to przyjście to Pana Posła nie ma i nie może znaleźć w swoim kalendarzu czasu. Ja bym chciał naprawdę na taką delikatną polemikę tutaj w sali herbowej porozmawiać z Panem Posłem, jak mocno wspiera nas w naszych działaniach i przede wszystkim w tych inwestycjach, na którą czekamy. A jeśli chodzi o inwestycje więzienia, no ja się nie zgadzam z tym, co Pan mówi, Panie Radny, ponieważ jeżeli wszyscy wiemy, że miało być budowane więzienie na 4 pawilony i dlatego miała być zabezpieczona działka 11,5 ha, bo wiemy jaki to jest obszar duży i radni podjęli taką decyzję, uzbroiliśmy tą działkę, wydaliśmy miliony przez naszą spółkę, można powiedzieć do tego, gdzie dzisiaj tą nieruchomością jest zainteresowanych kilka podmiotów, które dzwonią do nas, pytają się. Oddaliśmy to w ręce Ministerstwa Sprawiedliwości i dzisiaj słyszymy, że ma być to trzykrotnie lub czterokrotnie zmniejszona inwestycja, to po co 11,5 ha, mogliśmy dać 3 ha, a te pozostałe przeznaczyć dla inwestorów przyszłych. To jest jedno pytanie, które chciałbym zadać. I jeżeli są środki w Ministerstwie Sprawiedliwości, a już raz pytałem się o to, wiem o tym, że ich nie ma, bo nie ma w budżecie zabezpieczonych w takiej ilości jakie były przekazywane wcześniej, dlatego do końca nie wierzę w to, ale chciałbym oficjalnie zapytać o to Pana posła Uruskiego. Panie Przewodniczący, ale korzystając z okazji, bo już pewnie będziemy za chwilę kończyć, chociaż Pan radny pewnymi zada pytanie to może.

Roman Babiak (Radny)

Panie Burmistrzu, na samym początku Pańskiej kadencji był Pan sceptykiem budowy tego więzienia i tłumaczył Pan, że nie było zgody mieszkańców. I tutaj nie był Pan zwolennikiem budowy tego zakładu karnego, jak dobrze pamiętam, możemy odtworzyć tamte Pańskie wypowiedzi na początku. Konsultacji społecznych nie było, jeżeli pamiętam dobrze, więc to w jaki sposób też w pewnym sensie, jakby opóźniło tą realizację. Natomiast z tego co wiem, ma być to budowane w zakresie zmniejszonym, a szczegóły powinien udzielić Pan poseł Uruski. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, to jeszcze odniosę się tutaj do takich dwóch kwestii, które poruszył Pan Radny Kornecki. Jeśli chodzi o projekty, wytłumaczył faktycznie Pan Burmistrz Artur Kondrat i my realizujemy w tej chwili "Czyste powietrze", czyli inne dofinansowanie na innym poziomie. Jeśli chodzi o klaster energetyczny, to te samorządy i te podmioty, które weszły do tego klastra i zapisały się, kolejne podmioty przychodzą można powiedzieć, są to podmioty gospodarcze tutaj z obszaru naszego miasta. My przygotowujemy duży program, dzięki któremu będziemy faktycznie teraz aplikować w tych środkach, które będą w programach operacyjnych od października i listopada i mamy już pełną analizę ekonomiczną, energetyczną naszych obszarów, jednostek, szkół i wiemy o tym, że tutaj możemy aplikować o środki, zależy to też od wkładu naszego własnego. Jeśli chodzi o projekt wodorowy, on obejmuje to wszystko tak naprawdę cały klaster może wejść do projektu wodorowego. Projekt wodorowy jest realizowany odrębnie. W czwartek, jeżeli Państwo będą na Forum Gospodarczym, na pewno się Państwo dowiedzą dużo ciekawych rzeczy bo będą przedstawiciele, którzy nas wspierają.

Oprócz tego będziemy mieli też tych przedstawicieli i partnerów z Japonii, którzy połączą się z nami na żywo i będą o tym projekcie mówić i też chcą już przeznaczyć pieniądze na pełną dokumentację to, co chcemy zatwierdzić, bo są też po pełnej analizie jakości obszaru Sanoka do zagospodarowania tego projektu. To jest takie ważne i myślę, że otworzy nam też jakby świadomość tego, w jakim kierunku my idziemy, a jest to kierunek wg mnie jeden z lepszych teraz w tych wszystkich projektach, dlatego też inne samorządy pytają się na jakim poziomie, wspierają instytucje nasze, fundusze nasze polskie, które chcą uczestniczyć w tym pakiecie, również aplikują do tego, aby być partnerem. My na samym początku przedstawimy pierwszego partnera, który już będzie oficjalnie w spółce Hydro Sanok ściągając kapitał finansowy, spółka powstała po to, aby nie obciążać spółki SPGK, ale żeby wygenerować środki na powstanie tego dużego projektu i tak naprawdę zarabiać. Biorąc pod uwagę wielkość tego projektu dziś mogę powiedzieć, że to będzie trzy lub czterokrotnie większa wartość tej spółki Hydro Sanok niż z całego SPGK, tak że proszę sobie wyobrazić, jak to jest duże przedsięwzięcie. Codziennie coś w ramach tego obszaru, tego projektu się dzieje, wczoraj Pan prezes Jarosz wrócił z Warszawy, dzisiaj kolejne miał spotkania w tej sprawie, jest koordynatorem, jesteśmy na bieżąco, wiemy na jakich partnerów możemy liczyć, wiemy w jakim obszarze możemy się poruszać. I dzisiaj pierwsze działania jakie podejmiemy na pewno, już w następnym roku, to będzie podjęcie działań na budowę farm fotowoltaicznych i magazynów energii. To jest projekt, na którym musimy oprzeć na razie swą siłę i moc, a później już kolejne elementy, czyli te elektrolizery, o których wspomnieliśmy i nawet produkcja amoniaku, która też jest brana pod uwagę w tym projekcie. I Panie Adamie ten destruk, wróć do tego destruktu bo tak troszeczkę mnie serducho boli, jak słyszę o tym, że tam destruk został wywieziony na Dąbrówkę i Pan w pewnym momencie padły takie słowa, że Dąbrówka jest zaniedbana, powiedział Pan wcześniejszej, nie w tej, tylko wcześniejszej, ja sobie zanotowałem, Dąbrówka jest zaniedbana i że zostawiamy Dąbrówkę. Powiem Panu tak, tak by mógł Pan powiedzieć 5 lat temu, ale za tej kadencji, za tych radnych, za te wszystkie inwestycje, które zrealizowaliśmy, które jeszcze będą zrealizowane, to powiem Panu tak, Dąbrówka będzie jedyną dzielnicą, w której wbudowanych zostanie prawie 100.000.000 zł, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, powiem jeszcze takie słowa, które gdzieś tam kilka osób mi wcześniej zwracało na to uwagę, ja naprawdę mówiłem o tym, że Dąbrówkę jest najbardziej zaniedbaną dzielnicą i trzeba w nią zainwestować. Zainwestowaliśmy bardzo duże środki i one dalej są realizowane, ale nie może być tak, że jeżeli wywozimy ten destruk, nie jesteśmy w stanie, bo dzisiaj wiem ile spółka SPGK, dlatego tutaj też przyszedł Pan dyrektor, ile działań realizuje w różnym miejscu i nie jesteśmy w stanie np. ten destruk nie wiem wyplantować i czekamy na termin odpowiedzi, które moglibyśmy zrealizować. Ja oczekuję jednego od radnych aktywnych, Pan jako radny, jakby Pan miał odpowiednie podejście do tego, nawet ma swoich znajomych na Dąbrówce, są firmy różnego rodzaju, poprosić w czynie społecznym, Panowie zróbmy to, przywieźli nam destruk, zróbmy to, wyplantujemy, pomóżmy SPGK, ponieważ realizują kilka innych inwestycji. Nie jesteśmy w stanie fizycznie ludźmi w ciągu nie wiem kilku tygodni nawet te działania, które podjęliśmy na terenie miasta zrealizować. Bądźmy ludźmi, nie oceniamy innych, zacznijmy też od siebie i zacznijmy tą pracę realizować jako radni faktycznie też w terenie. Jest dużo radnych i dużo osób, które realizuje. Dlatego prosiłbym bardzo, żebyśmy często nie rzucali to, że miasto blokuje, a my jesteśmy tutaj po to tylko, żeby

wydawać decyzji albo żeby wziąć jakąś kartkę od jakieś osoby, nie, my jesteśmy tu wszyscy po to, abyśmy sobie nawzajem pomagali. To tyle dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny jeszcze.

Adam Kornecki (Radny)

Miałem mówić o czym innym, ale Pan wszedł na inne tory i też się chciałem do tego odnieść. W poprzedniej kadencji też na Dąbrówce robiliśmy dużo dróg i nie jest tak, że nic się nie robiło w poprzedniej kadencji. I powiem, że Zakład Dróg Miejskich więcej takich dróg bocznych, które dofinansowań nie miały, realizował w poprzedniej kadencji, aniżeli obecnie i jakoś dawał radę. Nie jest to tak, że teraz dopiero na Dąbrówce coś się dzieje, ale w poprzedniej kadencji też się działo i dużo dróg zostało zrealizowanych. Miałem właśnie mówić o osobach fizycznych, bo Pan mówi, że w projekcie wodorowym będą uczestniczyć firmy, gminy, tak zgadza się, tylko ja pytałem w imieniu zwykłych mieszkańców, żeby jakoś po prostu umożliwić im, żeby ich gospodarstwa miały ulgę w opłatach poprzez dofinansowania, jakieś takie programy gminne w zakresie zakupu pomp ciepła, fotowoltaiki, bo to będzie oczywiście miasto, wszyscy będziemy korzystać, ale oni pytają odnośnie stricte swoich nieruchomości, no bo niestety, w innych gminach jakoś to funkcjonuje i powoływanie się na przykład laptopów to jest chyba nie na miejscu, całkiem inny obszar, całkiem inna bajka, że to się nie udało, że tutaj się jakoś sparzemy. Tak że tyle. A to nie mówiłem, że się na Dąbrówce nic nie dzieje, tylko mówię właśnie o tym destrukcie, a powoływałem się na zapewnienia Pana wiceburmistrza, który na poprzedniej sesji wskazał termin pierwsze dni października, no to się pytam, chyba mam do tego też prawo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, ja odpowiem od razu, tak mamy prawo pytać się, myślę, że mamy prawo też do tego, żebyśmy wspólnie działali i wspólnie sobie pomagali. Ja myślę, że zrobimy takie podsumowanie ilości zrealizowanych inwestycji za poprzedniej kadencji dla dzielnicy Dąbrówka i w obecnej i też Panu wydrukuję do przybycia na ścianie, żeby się patrzeć na to jak to wygląda, bo wiem jak to naprawdę wygląda i myślę, że Radni dzielnicy też to doceniają. To jest jedna sprawa. Jeśli chodzi o projekt wodorowy, on faktycznie bierze pod uwagę też mieszkańców, którzy są w systemie rozproszonym, produkującym energię, czyli ci, którzy mają farmy fotowoltaiczne lub panele fotowoltaiczne zainstalowane na swoich dachach. My w tej chwili analizujemy taki jakby program do tego, aby z Polską Grupą Energetyczną uzyskać informacje i Polska Grupa Energetyczna chce, bo wiemy o tym, ile energii jest produkowanej przez zwykłych przedsiębiorców i przez osoby prywatne, które nie dostaje się do sieci, lub która dostaje się do sieci a my z powrotem musimy ją wykupić. My chcemy ją zmagazynować o ten system rozproszony, też będzie obejmował poszczególne dzielnice. W poszczególnych dzielnicach będziemy również chcieli zrealizować i na Dąbrówce, no nie ukrywam znowu będzie Pan pierwszy, bo będzie tam pierwszy magazyn, który chcemy zrealizować na strefie

gospodarczej, ponieważ tam chcemy dostarczyć przedsiębiorcom właśnie tą zieloną energię i to będzie ta strefa, która już teraz została dofinansowana 11.000.000 zł, można powiedzieć 8.000.000 zł pozyskanego z Polskiego Ładu i 3.000.000 zł z naszej strony, ale już kolejne inwestycje będą tam też realizowane i mamy można powiedzieć gdzieś tam kierunki obrane aby środki na ten cel tam pozyskiwać. Przedsiębiorca, który uzyska od nas energię w tańszej cenie na pewno będzie chciał zainwestować w strefie gospodarczej, dlatego nazwaliśmy ją zieloną i takie działania będziemy podejmować. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Babiak jeszcze.

Roman Babiak (Radny)

Ja tylko dwa zdania do Pana Burmistrza. Panie Burmistrzu, rzeczywiście buduje się i na Dąbrówce, i w Olchowcach i chwała za i Radnym i Panu za to, że się buduje, ale musi Pan wziąć pod uwagę jedną rzecz, że takich dotacje z budżetu państwa jakie są w tej kadencji jeszcze w żadnej kadencji nie było. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

My zdajemy sobie sprawę i dlatego chcemy te dotacje wykorzystać i dlatego tyle realizujemy projektów.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, jeszcze widzę jest jakiś wniosek, czy zapytanie Pan radny Osękowski.

Marian Osękowski (Radny)

Szanowni Państwo, zapomniałem o jednej rzeczy. Panie Burmistrzu Kondracie myślę, że Pana tutaj będzie kierunek, nad Sanem na tym naszym świetnym miasteczku sportowo-rekreacyjnym tam była zamontowana taka, już to mówiłem, taka skrzynka serwisowa rowerowa i ona była, ktoś wykręcił śruby, ja to zgłosiłem i ona została zabrana, w tej chwili już jest ponad miesiąc i jej dalej nie ma, gdzie ona jest?

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Złożona jest reklamacja do wykonawcy i wkrótce trafi z powrotem na swoje miejsce.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, odniosę się do tego placu rekreacyjno-sportowego, bo informuję za każdym razem, że obiekt jest monitorowany, na pewno będziemy starali się tam chyba jeszcze 2 kamery zainstalować ze względu na to, żebyśmy mieli cały ten obiekt złapany. Będzie też wyznaczona na pewno osoba do tego, aby raz dziennie tam kontrolować to co się dzieje, ponieważ niektórzy to robią społecznie, tak jak Pan Radny, a wykonawca jest zobowiązany, jest zobligowany do takiego ostatecznego oddania nam w najbliższym czasie, bo mamy tutaj informację, że jest cały

czas na bieżąco i każde urządzenie zostanie jeszcze raz sprawdzone tak, aby służyło nam mieszkańcom i nie spowodowało żadnego wypadku. Dziękuję bardzo.

Ad.25.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął LXVIII sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołował:

Sekretarz Sesji:

***Przewodniczący
Rady Miasta:***

Joanna Szylak

Łukasz Radożycki

Andrzej Romaniak