

***PROTOKÓŁ NR LXV/2022
z LXV Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 25.08.2022 r.
od godz. 9⁰⁰ do godz. 16⁰⁰
w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka***

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXV Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 17 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecki Adam
5. Kot Wanda
6. Kozak Grzegorz
7. Lisowska Teresa
8. Małek Bogusława
9. Miklicz Sławomir
10. Osękowski Marian
11. Osika Jakub
12. Radożycki Łukasz
13. Romaniak Andrzej
14. Sieradzka Katarzyna
15. Tymoczko Henryka
16. Wituszyński Radosław
17. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Kordela – Borczyk Zofia
2. Kornecka – Mitadis Agnieszka
3. Kot Piotr
4. Rogowska – Chęć Grażyna

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXV Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji:

- | | |
|------------------------|------------------------------|
| 1. Hipner Jolanta | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Sobolewska Krystyna | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 6. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w LXV Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Skarbnik Pan Bogdan Florek, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pan Krzysztof Cwiakała, Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Turystyki Pani Irena Penar, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora Pan Piotr Bochnia, Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Pan Krzysztof Jarosz, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Pan Bogusław Rajtar, Pan Prezes Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe Pan Adam Drozd, Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Pan Jan Paszkiewicz, Członek Rady Nadzorczej SIM Południe Pan Zenon Wajda.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył obrady sesji. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Sławomira Miklicza.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.

5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady z działalności komisji między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022 - 2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz dworca multimodalnego udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Sanoka, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek za korzystanie z nich, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 1539/23 o pow. 0.0044 ha położonej w Sanoku obr. Śródmieście na rzecz współwłaściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 769/2, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 1433/3 o pow. 0.0363 ha położonej w Sanoku obr. Śródmieście stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz właścicielki nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1438/1, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1539/24 o pow. 0.0711 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 70/3 o pow. 0.1830 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1154/2 o pow. 0.0070 ha na rzecz dzierżawcy tej nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy terenowi przy ul. Traugutta i ul. Białogórskiej na brzegiem rzeki San będącego własnością Gminy Miasta Sanoka - "Bulwar Sybiraków", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia I zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w mieście Sanoku w dzielnicy Dąbrówka o nazwie "Stankiewicza, Witosa -II", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasta Sanoka w roku szkolnym 2022/2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Miasta Sanoka do 2030r. oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie "Wiki Sport Centrum Sanok", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 24. Rozpatrzenie projektu uchwały Klubu Radnych Demokracji Ziemi Sanockiej w sprawie przyjęcia Apelu Rady Miasta Sanoka do Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczącego pozostawienia na stanowisku Dyrektora Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku Pana Jerzego Ginalskiego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 27. Sprawozdanie Prezesa Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. za 2021 rok.
 28. Sprawozdanie Prezesa Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. za 2021 rok.
 29. Sprawozdanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku za 2021 rok.
 30. Sprawozdanie z działalności Sanockiej Fundacji Rozwoju i Sportu za 2021 rok.
 31. Zapytania i wolne wnioski.
 32. Zamknięcie obrad.
- Nie było uwag do przedstawionego porządku obrad.

Ad. 4

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, ja mam jedną interpelację troszkę już historyczną, jest to interpelacja Pana Radnego Sławka Miklicza, która wpłynęła do mnie, do Pana Burmistrza 6 lipca, mieliśmy przerwę wakacyjną, ono dotyczy usunięcia wszystkich ogródków z płyty Rynku i deptaka w trakcie wyścigu Tour de Pologne z metą w Sanoku. Pan Radny otrzymał tą odpowiedź na interpelację, mam odczytywać tą odpowiedź? Nie trzeba, bo tak jak mówiłem to już sprawa historyczna.

Ad.5.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście, w okresie sprawozdawczym organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 27 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.

W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach, konferencjach i uroczystościach m.in. 5 lipca na zaproszenie Stowarzyszenia Euroregion Karpacki wziąłem udział w konferencji zorganizowanej w Centrum Kultury Foresterium w Zagórzu dotyczącej rozwoju turystyki oraz możliwości pozyskania środków finansowych na działania związane z komercjalizacją produktów turystycznych zarządzanych przez samorządy w ramach programu Interreg 2021-2027. 24 lipca uczestniczyłem w uroczystościach z okazji Święta Policji, które odbyły się na dziedzińcu Sanockiego Zamku. 25 lipca w siedzibie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej uczestniczyłem w konferencji prasowej, podczas której poinformowaliśmy media o zawiązaniu pierwszej samorządowej spółki wodorowej. W konferencji udział wzięli m.in. Małgorzata Jarosińska-Jedynak wiceminister w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, oraz Akio Miyajima ambasador Japonii, obecny był także prezes zakładów Autosan Maciej Borecki, przedstawiciele banków oraz instytucji zainteresowanych projektem w Sanoku. 27 lipca podczas konferencji prasowej w Arenie Sanok miałem okazję przedstawić sponsorów sanockiej drużyny hokejowej i podziękować w imieniu wszystkich kibiców i sympatyków tej dyscypliny. Cieszę się, że prowadzone przez mnie liczne rozmowy odniosły pozytywny skutek i udało się zabezpieczyć budżet klubu, tak aby drużyna grała w Polskiej Hokej Lidze w najwyższej hierarchii ligowych rozgrywek. Raz jeszcze dziękuję Pani Marcie Półtorak prezes firmy Marma Polskie Folie oraz Milenium Hall, Panu Tomoho Umedzie prezesowi firmy Hynfra, Panu Józefowi Leśniakowi prezesowi firmy Automet oraz Panu Ryszardowi Ziarko prezesowi firmy Ciarko, a także wszystkim, którzy dołożyli swoją cegiełkę do wsparcia drużyny, która jest sportową wizytówką miasta. 28 lipca uczestniczyłem w oficjalnym oddaniu ważnej dla mieszkańców Dąbrówki inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Iwaszkiewicza, Struga i Rataja, na tą modernizację miasto pozyskało dofinansowanie w wysokości 2.900.000 zł z Rządowego Funduszu Rozwoju

Dróg, całkowity koszt zadania wyniósł 4.886.000 zł. Także 28 lipca odbyło się oficjalne otwarcie kompleksu sportowo-rekreacyjnego przy ulicy Białogórskiej, zaniedbane dotąd tereny nad Sanem zyskały nowy wizerunek i przyczyniły się do podniesienia atrakcyjności tej części miasta. Do dyspozycji są 3 boiska, korty tenisowe, pole do minigolfa, miasteczko ruchu rowerowego, stoliki do szachów, stoły do piłkarzyków, cały projekt to jest wartość 8.000.000 zł jest sfinansowany z Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Lokalnych dedykowany gminom górskim, oczywiście swoim zasięgiem jeszcze będzie bardziej rozbudowany, dojdą do tego ścieżki pieszo-rowerowe oraz tzw. single tracki na Białej Górze. 1 sierpnia w 78. rocznicą wybuchu Powstania Warszawskiego złożyliśmy hołd pochowanym na sanockim cmentarzu powstańcom i zapaliliśmy znicze pamięci. 2 sierpnia na sanockim Rynku miała miejsce meta IV etapu Tour de Pologne oraz wyścig Tour de Pologne Junior, raz jeszcze dziękuję organizatorom tegorocznej edycji Tour de Pologne, przede wszystkim dyrektorowi Czesławowi Langowi oraz całej ekipie pracującej przy organizacji miasteczka mety na sanockim Rynku. Wartość promocyjna tego wydarzenia równa się nie tylko cenie transmisji relacji, jakie były w dniach trwania wyścigu przekazywane przez ogólnopolskie i zagraniczne stacje telewizyjne oraz media internetowe, ale warto podkreślić jest także to, że sanoczanie oraz turyści mogli być świadkami sportowej rywalizacji światowej klasy zawodników. Od 3 do 4 sierpnia w Sanoku przebywa ambasador Japonii Akio Miyajima. W pierwszym dniu swojego pobytu kibicował kolegom na mecie etapu Tour de Pologne, usłyszałem od ambasadora słowa uznania dla organizacji tak wielkiej imprezy sportowej. Drugiego dnia odbyliśmy spotkania z prezesami i członkami zarządu Autosanu, w którym uczestniczył również prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Krzysztof Jarosz, omówiliśmy m.in. kierunki współpracy w ramach projektu wodorowego. Udało się również jeszcze odwiedzić nasze dwa piękne muzea. 15 sierpnia uczciliśmy wraz z żołnierzami 35 Batalionu Lekkiej Piechoty, przedstawicielami związków kombatanckich, żołnierzami rezerwistów, harcerzami sanockiego hufca, władzami samorządowymi i licznie zgromadzonymi sanoczanami Święto Wojska Polskiego. Za współorganizację uroczystości dziękuję dowódcy batalionu Panu ppłk Grzegorzowi Grzegorzewskiemu. 16 sierpnia w Warszawie spotkałem się z przedstawicielami Banku Światowego z Waszyngtonu, którzy koordynują projekty we współpracy z instytucjami, samorządami, stowarzyszeniami oraz przedsiębiorcami, w tym projekty wodorowe i działania ukierunkowane na tworzenie nowych technologii w obszarze energetyki. W obecnym czasie ważne są spotkania i rozmowy z partnerami, którzy dostrzegają potencjał miasta. W Ministerstwo Funduszy Polityki Regionalnej spotkałem się również z Panią ministrem Małgorzatą Jarosińską – Jednak, rozmawialiśmy m.in. o projekcie wodorowym. Poinformowałem Panią minister, że coraz więcej podmiotów wyraża swoje zainteresowanie przystąpieniem do projektu, w ostatnich dniach taka deklaracja padła ze strony firmy Pass Polska, przystąpieniem do projektu zainteresowane są również firmy sanockie, tak jak Autosan czy Rubber Company. 18 sierpnia spotkałem się z mieszkańcami dzielnicy Błonie na ulicy Ogrodowej, którą niedawno oddaliśmy do użytku po modernizacji, której wartość inwestycji wyniosła ponad 2.000.000 zł przy dofinansowaniu z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, które wyniosło ponad 1.300.000 zł. Jeszcze w czasie kampanii do wyborów samorządowych mieszkańcy wymieniali tę ulicę jako zadanie priorytetowe do wykonania, tym bardziej cieszę się, że ta inwestycja uzyskała swój finisz. Wkrótce rozpoczniemy remont ulicy Błonie z własnych środków budżetowych.

Wydarzenia i sprawy bieżące realizowane między sesjami. Od 18 lipca Straż Miejska ma nową siedzibę w pomieszczeniach nowego dworca przy ulicy Lipińskiego. Informacja o zmianie lokalizacji siedziby Straży została przekazana mieszkańcom za pośrednictwem lokalnych mediów. Zakończono proces wprowadzania deklaracji dotyczących źródeł ciepła i spalania paliw do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków, wprowadzono do ewidencji 3600 deklaracji złożonych przez właścicieli budynków mieszkalnych i obiektów użyteczności publicznej. Od 17 sierpnia gospodarstwa domowe, których głównym źródłem ogrzewania jest węgiel lub paliwo węglopochodnych zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego mogą składać wnioski o rządowe wsparcie w wysokości 3000 zł. Wnioski należy składać do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Zawarto umowę na dostawę 10 słupów oraz 10 sztuk opraw do latarni solarnych, które zostaną zamontowane przy ulicy Liliowej - 5 słupów, przy ulicy Pigionia - 2 słupy oraz na cmentarzu południowym - 3 słupy, łączy koszt zakupu słupów i opraw wyniesie 12.000 zł. Zlecono opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy budynku kaplicy przedpogrzebowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na cmentarzu południowym, koszt zadania to prawie 40.000 zł, prace projektowe zostaną ukończone w styczniu 2023 roku. Zawarto umowę na dostawę 40 koszy ulicznych na odpady komunalne. Zawarto umowę na konserwację 4 cieków wodnych położonych przy ulicach Wiejskiej, Mokrej, Łany i Jarzębinowej, wartość robót wyniesie 49.000 zł. Zakupiono 12 betonowych donic, które obsadzono roślinami i umieszczono w przestrzeni rynku. Wyremontowano ławki w Parku Miejskim i na Placu Świętego Michała, placu przy ulicy Grzegorza, przy ulicy Piłsudskiego oraz na terenach rekreacyjno – sportowych. Wymieniono stare tablice regulaminowe i umieszczono nowe tabliczki informujące o zamykaniu na noc ogródka jordanowskiego przy ulicy Żydowskiej, naprawione zostały furtki na tym terenie rekreacyjnym. Dokonano niezbędnych remontów na placach zabaw oraz zdemontowano stare urządzenia skateparku przy ulicy Białogórskiej, obecnie tak jak Państwo wiecie oczekujemy na dostarczenie elementów ostatniego takiego obszaru niezagospodarowanego na tym terenie, to jest skateparku, który ma zostać dostarczony początkiem września. W ramach działalności Punktu Informacyjno - Konsultacyjnego programu priorytetowego "Czyste powietrze" udzielono informacji blisko 200 osobom, wygenerowano 13 wniosków o płatność, podpisano nowy aneks do porozumienia z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w zakresie dotyczącym zwiększenia działań promocyjnych programu. Trwają prace związane z wykonaniem nawierzchni ulicy Jasnej na odcinku pomiędzy ulicą Słowackiego, a ulicą Śniegową z kostki betonowej, przebudowa ulicy Targowej wraz z kanalizacją deszczową oraz przebudową ulic Witosza, Glinice, Lisowskiego i Stankiewicza. W trakcie rozstrzygnięcia przetargu jest budowa muru oporowego wraz z remontem chodnika ulicą Księdza Wołka. Na Arenie Sanok wykonawca zakończył montaż band hokejowych, uruchomiono sekcje ledowe, inwestycja została odebrana. Złożono wnioski do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na rozbudowę ulicy Głowackiego i ulicy Jagodowej, szacowany koszt inwestycji to 13.880.000 zł. Zostały złożone oferty na zadania pod nazwą "Budowa łącznika obwodnicy Sanoka z ulicą Okulickiego i uzbrojeniem przyległego terenu - etap pierwszy", najniższą ofertę złożyła firma La Strada 11.182.000 zł, dofinansowanie z programu Polski Ład wynosi 7.980.000 zł. Trwają prace nad opracowaniem dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pod nazwą "Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą łącznik ulicy Zagumnej z ulicą Robotniczą", wartość zamówienia

wynosi 46.740 zł. Trwają prace nad opracowaniem dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pod nazwą "Budowa ulicy Gołębiej oraz przebudowa ulicy Kruczej" wartość zamówienia to 76.260 zł. Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej przy ulicy Konopnickiej, wykonawca zrealizował większą część prac, obecnie oczekuje się na możliwość podłączenia sieci kanalizacyjnej do sieci budowlanej przez wykonawcę łącznika drogowego, wartość inwestycji wyniosła 398.000 zł. Trwają prace przy opracowaniu 3 dokumentacji projektowych dla budowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej przy ulicy Kawczyńskiego i Ustrzyckiej w Sanoku etap drugi, dokumentacja ta pozwoli na uzbrojenie terenów, które przeznaczone są pod budownictwo jednorodzinne przy ulicy Wylotowej i przy ulicy Łany. 14 lipca otrzymaliśmy informację o przyznaniu Gminie Miasta Sanoka środków w wysokości 1.960.000 zł na dofinansowanie zadania pod nazwą „Przebudowa Samorządowego Żłobka nr 2 w Sanoku” w ramach trzeciej edycji programu inwestycji strategicznych celem przedsięwzięcia będzie przebudowa infrastruktury żłobka i stworzenie nowych miejsc dla dzieci, przewidywany wkład własny miasta wyniesie zaledwie 40.000 zł, co stanowi około 2% wartości inwestycji. Wojewoda Podkarpacki w ramach rządowego programu "Aktywna tablica" przyznał Gminie Miasta Sanoka kwotę w wysokości 35.000 zł na zakup pomocy dydaktycznych dla Szkoły Podstawowej nr 2. Okres wakacji to czas awansu zawodowego nauczycieli, w dniach 20 i 28 lipca oraz 3 i 5 sierpnia w Sali Herbowej odbyły się posiedzenia komisji egzaminacyjnych na stopień nauczyciela mianowanego, w sesji letniej do egzaminu przystąpiło 23 pedagogów pracujących w szkołach podstawowych podległych Gminie Miasta Sanoka, wszyscy nauczyciele zostali pozytywnie ocenieni przez egzaminatorów i z dniem 31 sierpnia br. uzyskują stopień nauczyciela mianowanego. Jeszcze raz gratuluję wszystkim i dziękuję za kolejne stopnie, które zdobywane są właśnie przez naszych nauczycieli, którzy pracują dla naszych jednostek. W połowie lipca zakończono modernizację sali widowiskowej Sanockiego Domu Kultury, zamontowano nowe fotele dzięki dofinansowaniu z programu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, z Funduszu Promocji Kultury. 26 lipca Rada Ministrów ostatecznie zatwierdziła projekt rozporządzenia w sprawie zmiany granic administracyjnych Sanoka, które zaczną obowiązywać od 1 stycznia 2023 roku. Z całą pewnością możemy powiedzieć o historycznym momencie dla naszego miasta, które po pół wieku zrobiło kolejny krok w kierunku poszerzenia swojego obszaru, to jest nasz wspólny sukces, dziękuję Radnym Rady Miasta Sanoka, którzy poparli projekt uchwały w tej sprawie. Trwa rozbudowa budynku wielomieszkaniowego przy ulicy Pięknej w Olchowcach, całkowita wartość tego przedsięwzięcia wynosi ponad 1.400.000 zł przy finansowym wsparciu z Funduszu Dopłat w kwocie 1.100.000 zł. Jest to jeden z kilku projektów nakierowanych na budowę mieszkań w Sanoku, dzięki dopłatom Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa, wyremontowaliśmy pustostany będące w zasobie mieszkań komunalnych miasta. Przypomnę, że kolejne mieszkania powstaną w ramach spółki SIM Południe przy ulicy Konarskiego oraz, że w budowę mieszkań przy ulicy Stróżowskiej zaangażowała się nasza miejska spółka SPGM. 6 i 7 sierpnia odbył się 19 Jarmark Ikon, na sanockim Rynku gościliśmy ponad 120 wystawców rękodzieła oraz producentów regionalnej żywności, nie tylko regionu Podkarpacia, Jarmarkowi towarzyszyły występy kameralnych zespołów muzycznych oraz recital akordeonistów Państwowej Szkoły Muzycznej. Ciesząca się dużą popularnością impreza w przyszłym roku będzie miała już 20 edycję. 20 i 21 sierpnia na Rynku odbyło się sportowo - muzyczne zakończenie wakacji 2022. Dwudniowa impreza została zaplanowana we współpracy ze

stowarzyszeniami sportowymi, Sanockim Domem Kultury, klubem kibiców sanockiej drużyny hokejowej oraz Caritas Polska, które było współgospodarzem ogólnopolskiego finału akcji "Tornister pełen uśmiechu" zorganizowanego tego lata w Sanoku. Uczniom pierwszych klas rozdano 500 plecaków dla dzieci, przygotowano wiele atrakcji na płycie Rynku, licznie gromadzili się mieszkańcy, niedzielne wydarzenie było relacjonowane przez Telewizję Polską. W sobotę przy udziale sponsorów i artystów scenicznych została zaprezentowana drużyna hokejowa, na zakończenie lata zagrał dla nas zespół KSU. Imprezy organizowane na Rynku są bardzo dobrze odbierane przez mieszkańców, turystów, a także przedsiębiorców, którzy prowadzą lokale gastronomiczne, otrzymaliśmy w tej sprawie bardzo wiele pozytywnych sygnałów i podziękowań. Dobiega końca realizacja kolejnego cyklu zajęć pod nazwą "Sanocki aktywne lato", projekt przeznaczony był dla dzieci i młodzieży pozostających podczas wakacji w domach, wszyscy chętni mogli skorzystać z wielu atrakcji, atrakcyjnych zajęć ruchowych, plastycznych, sprawnościowych, edukacyjno - profilaktycznym, które odbywały się na obiektach MOSiR, BWA Galerii Sanockiej i w Sanockim Domu Kultury oraz Miejskiej Bibliotece Publicznej. Uwieńczeniem wakacyjnego cyklu będzie uliczny spektakl teatralny dla najmłodszych, który zostanie zaprezentowany w najbliższą sobotę na Rynku. 23 sierpnia uczestniczyliśmy w uroczystościach odsłonięcia pomnika księdza Zdzisława Peszkowskiego, który stanął na Placu Harcerskim jego imienia. Miasta i społeczności są piękne i silne dzięki ludziom, którzy poprzez swoją pracę i postawę życiową wzbogacają ich historię, z Sanokiem wiąże się wiele wybitnych biografii, a pośród nich życie i dzieło księdza Zdzisława Peszkowskiego zajmują miejsce szczególne. Raz jeszcze dziękuję, podziękowania kieruję do osób, które patronowały powstaniu pomnika, przede wszystkim do honorowych obywateli Pani Krystyna Chowaniec i księdza dr. Andrzeja Skiby. 24 sierpnia odwiedziłem przedszkole samorządowe nr 3 gdzie dobiega końca jego modernizacja, łączna kwota wydana na ten cel wynosi około 5.000.000 zł, obecny czwarty etap przebudowy obejmuje kwotę niemal 2.000.000 zł i pochodzi ze środków funduszu przeciwdziałania Covid-19. Remont pozwoli na utworzenie 3 nowych oddziałów przedszkolnych, dostosowano istniejące pomieszczenia w budynku na potrzeby 3 sal dydaktycznych wyposażonych w oddzielne oddziały sanitariaty oraz garderoby, przebudowane zostały także inne pomieszczenia m.in. zaplecze przy sali gimnastycznej, gabinety specjalistów, sala tańca oraz pomieszczenia kuchenne, sale dydaktyczne spełniały najwyższe standardy i w pełni odpowiadają na potrzeby podopiecznych nauczycieli i rodziców. W ostatnim czasie przeżywaliśmy także smutne momenty towarzysząc w ostatniej drodze ludziom dla Sanoka zasłużonym, którzy odeszli, wśród nich honorowa obywatelka naszego miasta Janina Szombara, znany architekt, przyjaciel Zdzisława Beksińskiego Tadeusz Barucki, oraz twórca i wieloletni opiekun Zespołu Tańca Ludowego Sanok emerytowany pracownik Sanockiego Domu Kultury Janusz Podkuł, niech ich życie i dokonania pozostaną w naszej pamięci. Dziękuję bardzo.

Ad. 6.

Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.

Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Finansowa - Gospodarcza między sesjami odbyła dwa posiedzenia w dniu 10 sierpnia i 22 sierpnia. Na pierwszym posiedzeniu komisja omówiła i zaopiniowała dwa projekty uchwał, które były w porządku obrad sesji nadzwyczajnej. Natomiast 22 sierpnia omówiliśmy i zaopiniowaliśmy projekty uchwał, które będą porządku obrad dzisiejszej sesji. Wyniki głosowania przedstawi przy poszczególnych punktach omawianych projektów uchwał. Dziękuję.

Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)

Panie Przewodniczący, proszę Państwa, Komisja Infrastruktury Miejskiej spotkała się raz pomiędzy sesjami. Na tym posiedzeniu zaopiniowaliśmy 8 projektów uchwał, które dotyczą gospodarki gruntami, planowania przestrzennego, będą omawiane na dzisiejszej sesji, przedstawię wyniki głosowania. Poza tym zaopiniowaliśmy wniosek Pana Burmistrza dotyczących nabycia do mienia komunalnego działki oraz rozpatrywaliśmy pisma kierowane przez mieszkańców, przez organizacje miasta, będą one rozpatrywane przy omawianiu budżetu roku następnego. Dziękuję.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja oświaty spotkała się jeden raz, zaopiniowaliśmy 4 projekty uchwał, wyniki przedstawię w trakcie przebiegu posiedzenia. Dziękuję.

Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, Komisja Rewizyjna obradowała jeden raz. Na posiedzeniu komisji było przyjęcie sprawozdania wraz z protokołem pokontrolnym z przeprowadzonej kontroli dotyczącej pomocy finansowej Gminy Miasta Sanok udzielonej Powiatowi Sanockiemu w roku 2019, 2020 i 2021. Jest pkt 3 planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok. Drugie, było przyjęcie sprawozdania wraz z protokołem pokontrolnym z przeprowadzonej kontroli dotyczącej analizy finansowej gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Miasta Sanoka za rok 2021 z wyszczególnieniem kosztów wywozu odpadów z terenów publicznych i od osób fizycznych, jest to 4 pkt planu pracy kontroli Komisji Rewizyjnej na 2022 rok. Dziękuję bardzo.

Łukasz Radożycki (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego odbyła jedno posiedzeniu w dniu 24 sierpnia, wspólnie z Komisją Infrastruktury, opiniowała projekty uchwały, wynik głosowania przedstawię w odpowiednich punktach sesji. Dziękuję.

Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w okresie sprawozdawczym spotkała się jeden raz w dniu wczorajszym,

pozytywnie zaopiniowaliśmy zmiany w statucie Miejskiego ZOZ-u dotyczące rozszerzenia działalności o medycynę pracy. Przyjęliśmy również sprawozdanie z działalności Miejskiej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za pierwsze półrocze tego roku. Dziękuję.

Beata Wróbel (Zastępca Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pomiędzy sesjami spotkała się w dniu 10 sierpnia, na posiedzeniu tym komisja zapoznała się informacyjnie z pismem dotyczącym skargi na Dyrektora Samorządowego Przedszkola Publicznego nr 3 w Sanoku. Dziękuję.

Ad. 7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniającą uchwałę budżetową na 2022 rok. Projekt został szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji Finansowo - Gospodarczej we wtorek, były pytania do tego projektu, ja tylko przypomnę, że projekt uwzględnia zarówno po stronie dochodowej, jak wydatkowej budżetu zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 1.365.640,45 zł, w tym po stronie dochodów wprowadzenie dochodów z tytułu realizacji Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa z otrzymanej dotacji, łączna kwota to jest 1.109.970 zł, natomiast do budżetu roku bieżącego wprowadzamy dochody w wysokości 781.265,25 zł, natomiast kwota 328.000 zł została zaplanowana do realizacji w roku 2023. Wprowadza się również po stronie dochodów dotację celową otrzymaną przez Województwo Podkarpackie z Urzędu Marszałkowskiego w wysokości 40.000 zł z przeznaczeniem na zadanie pod nazwą "Zakup pojazdu czyszczącego i wygładzające lód tzw. rolby" na potrzeby współorganizacji Olimpiady Zimowej Młodzieży, która odbędzie się w Sanoku w pierwszym kwartale przyszłego roku. Łączna wartość tego zakupu jest 1.200.000 zł, udział własny miasta jest 800.000 zł, który będzie dotyczył już budżetu roku 2023. Również po stronie dochodów wprowadza się kwotę w pozycji wpływów z podatku od spadków i darowizn o 140.000 zł i o 44.377 zł w pozycji wpływu z podatku od czynności cywilnoprawnych, natomiast po stronie wydatków ta kwota przeszło 1.365.000 zł dotyczy wydatków bieżących w kwocie 212.667, 20 zł dotyczących wydatkowania na program Cyfrowa Gmina 28.290 zł i wydatków związanych z zapłatą podatku VAT od faktury, która będzie wystawiona Powiatowi Sanockiemu, jest to związane z transakcją zamiany nieruchomości gdzie Państwo pamiętacie została przez Państwo podjęto uchwałę jeszcze w miesiącu lutym. I w wydatkach majątkowych mamy kwotę 1.152.975 zł, w tym 752.975 zł na Cyfrową Gminę i ta właśnie kwota 400.000 zł rozliczenie dotacji z Urzędu Marszałkowskiego. Dokonuje się również przeniesień wydatków na kwotę 60.000 zł z inwestycji drogowych na pozycje dotyczące zabezpieczenia osuwiska przy ul. Kościuszki - wykonanie dokumentacji projektowej. W związku z powyższym w imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o pozytywną ocenę i przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja tak jak na komisji przy tej uchwale się wstrzymam z tego względu, że wszystkie te działania, które dążą do pomniejszenia środków na drogi, na remont dróg, to świadczy o tym, że nie podchodzimy poważnie do tych spraw wszystkich mieszkańców. Ja powiem tylko, o czym też na komisjach wspominałem, że remonty dróg, które były zaplanowane w miesiącach wakacyjnych, do tej pory m.in. na dzielnicy Olchowce nie zostały wykonane, w tym momencie doprowadza do dalszej degradacji dróg, jeśli te, że tak powiem, wyrwy w drogach nie zostaną zabezpieczone przez kolejną zimę to spowoduje to dalsze zniszczenie i straty i konieczność większych remontów. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Skarbnik chce odpowiedzieć, proszę.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, ja na wątpliwości Pana Radnego Kozaka chciałem Państwa po wczorajszej informacji, którą pozyskałem, w tym stopniu uspokoić. To, co też na komisji było mówione, że nie ma niebezpieczeństwa, że te środki, które w tej chwili pożyczamy sobie, żeby zrealizować pilną potrzebę wykonania dokumentacji, jest duże prawdopodobieństwo, że na koniec roku, będziemy mieć przekroczony plan dochodów na sprzedaży majątku, to znaczy pojawią się nowe dochody, które mogą uzupełnić te potrzeby. A ponadto w Sejmie, na stronach Sejmu już jest projekt uchwały, zmieniający ustawę o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, gdzie jak Państwo może już niektórzy wiecie, rząd podjął decyzję o pomocy samorządów z tytułu utraty dochodów z PIT-u pomocy, która sięga kwoty prawie 14.000.000.000 zł, praktycznie jest to kwota może nie dwukrotnie, ale prawie dwukrotnie większa niż samorządy otrzymały na koniec grudnia w roku ubiegłym, w naszym przypadku było to 6.000.000 zł w roku ubiegłym, natomiast przy tej kwocie no liczymy, że otrzymamy kwotę większą, na razie nie jest udostępniony wykaz, jak zostało to dokładnie rozdysponowane wśród samorządów, ale już ta informacja pewna i z informacji, które na stronie sejmowej się pokazała to Sejm będzie zajmował się tą kwestią prawdopodobnie w połowie września. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, ja również podzielałam pogląd przewodniczącego Grzegorza Kozaka, że te środki, które żeśmy zaplanowali na drogi, nie powinno się ich uszczuplać, a to jest już drugie uszczuplenie, prędzej było na 60.000 zł, teraz drugie, a co nam z pieniędzy, które się ewentualnie pojawią w zimie, wtedy już nie zrobimy nic na drogach.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Zgłoszenie Pan Radny Wituszyński.

Radosław Wituszyński (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja tylko do słów Grzegorza, oczywiście ważne są inwestycje drogowe, ale też jest masa innych bardzo ważnych rzeczy, które trzeba w mieście zrobić, a przypominę tylko, że od początku kadencji, ogromne środki wydajemy na inwestycje drogowe, jakby nie było. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W związku z aktualizacją programu i niemożliwością zagłosowania w systemie posiedzenia.pl, radny Pan Adam Kornecki zgłosił, aby jego głos zaliczyć do głosów wstrzymujących.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/569/22 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022 - 2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniającą wieloletnią prognozę finansową. Zmiana uwzględnia wszystkie zmiany, które nastąpiły w budżecie między ostatnią sesją a obecną sesją m.in. podjętą przez Państwa przed chwilą uchwałą o zmianie uchwały budżetowej. Zasadniczo zmiana dotyczy zmiany w § 3 ust. 1 pkt 3, otrzymuje nowe brzmienie ten punkt związany z realizacji wieloletnich przedsięwzięć określonych w załączniku nr 2, który również ulega zmianie i nowa kwota tych zobowiązań wynosi 28.818.203,30 zł, w tym dotyczy zmiany przede wszystkim kwoty w roku 2023 - 13.904.200,30 zł, a jest to związane z wprowadzeniem do wieloletniej prognozy finansowej nowego zadania Cyfrowa Gmina. Zmienia się również załącznik nr 1 do uchwały wieloletniej prognozy finansowej, które otrzymuje nowe brzmienie. Uwzględniając te wszystkie zmiany, wynik budżetu nie zmienił się i wynosi on wg stanu na dzień 25 sierpnia deficyt 33.010.082,97 zł. Nie dokonano żadnych zmian w zakresie przychodów roku bieżącego budżetowego, rozchody budżetu również nie uległy zmianie i nie uległ zmianie dług budżetu. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W związku z aktualizacją programu i niemożliwością zagłosowania w systemie posiedzenia.pl, radny Pan Adam Kornecki zgłosił, aby jego głos zaliczyć do głosów wstrzymujących.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/570/22 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, tak jak powiedziałem przy omawianiu zmian uchwały budżetowej jest przygotowany projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy. Jest to związane z zakupem tzw. rolby, wymianą rolby. Z uwagi na to, że umowa zakupu przewiduje rozliczenie tej transakcji dopiero w styczniu przyszłego roku, ale z uwagi na fakt, że otrzymana dotacja z Urzędu Marszałkowskiego w wysokości 400.000 zł musi być rozliczona do 15 grudnia br. więc tak naprawdę to zobowiązanie, które będzie podpisane przez Pana Burmistrza i przeze mnie w obecnym roku budżetowym, przechodzi i przekracza rok budżetowy i w związku z tym jest przygotowany projekt uchwały, gdzie w § 1 wyraża się zgodę na zaciągnięcie zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2022 na zakup pojazdu czyszczącego i wygładzającego lód w wysokości 800.000 zł. Źródłem spłaty zobowiązania, o których mowa w § 1 będą dochody własne gminy przewidziane w budżecie na rok 2023. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, faktycznie na komisji finansowej dość długo dyskutowaliśmy na temat projektu uchwały dotyczącej zmiany budżetu, jak też i tego zobowiązania, które w tej chwili diskutujemy. Ja przy zmianach w uchwale budżetowej zgadzam się z kolegami, którzy mówili o tym, że pewne złe symptomy widzimy w tym budżecie i to, że nie są realizowane jakby podstawowe potrzeby naszego miasta w zakresie zwykłych usług, drobnych remontów, ciekawostka jest taka, Państwo Radni, którzy nie byli na komisji finansowej, pewnie nie mieli szans tego usłyszeć, kiedy była dyskusja nawet

o destrukcie, który jest, który należy położyć na drogach tam gdzie jest potrzebny, Skarbnik powiedział wprost, że dzień po tej usłudze SPGK wystawi fakturę a nie ma za co zapłacić tej faktury i no niestety tak nasza sytuacja budżetowa w tej chwili wygląda. A odnośnie samej tej uchwały, którą dyskutujemy w tej chwili, jest to kolejne zobowiązanie, które przenosimy na rok 2023, czyli tym samym mamy świadomość, że zaczynamy kształtować budżet roku 2023 swoimi decyzjami i później, kiedy będziemy dyskutować nad budżetem, jeżeli będziemy chcieli wprowadzać jakieś wnioski ważne dla miasta jako radni, usłyszymy od Skarbnika, ale nie ma na to pokrycia finansowego, bo Państwo już podjęli decyzję na temat budżetu 2023, bo ja przypominę, to już jest kolejna uchwała, która przenosi zobowiązania na 2023. To co powiedział Pan Skarbnik przy uchwale budżetowej jest prawdą, jest projekt rządowy, który trafił do Sejmu odnośnie wsparcia samorządów finansowego, nie jest on taki kolorowy, bo z jednej strony wiecie Państwo, Rząd zabrał pieniądze samorządom, jeżeli chodzi o udział podatków, z drugiej strony nam te pieniądze, mówię nam samorządom, przekazuje, one nie są w takiej wysokości jakie są braki, Państwo zapewne śledzicie artykuły, czy też wypowiedzi samorządowców, które bardzo mocno krytykują obecną sytuację, bo tych pieniędzy zaczyna brakować wszędzie, na podstawowe wydatki. I ta ustawa, ta proponowana zmiana w ustawie o finansach publicznych w tej części dotyczącej samorządów ona wcale nie jest taka kolorowa, ponieważ te 13,6 mld zł, które mają być przekazane do samorządów, to jest tak sprytnie zapisane, że 7,8 mld zł to subwencja ogólna, ale ona będzie przydzielona w roku 2023, bo jeżeli Pan Skarbnik pewnie czytał to samo uzasadnienie ustawy co ja, które jest dostępne na stronach sejmowych, a tylko z tej kwoty 5.880.000.000 zł będzie przekazane jako część subwencji rozwojowej proporcjonalnie do dochodów z PIT, tutaj faktycznie nie ma jakby podziału, no ale to można szacunkowo sobie gdzieś tam wyliczyć i ta kwota będzie przekazana do roku, do końca roku 2022, czyli do końca roku bieżącego. Natomiast uwaga ciekawostka, która jest zapisana w tej ustawie, myślę, że Pan Skarbnik też na to zwrócił uwagę, ta kwota, która będzie w tym roku przekazana, to jest kwota z roku 2023 i ta subwencja w roku 2023 będzie pomniejszona o tę kwotę. Tak że tutaj Rząd akurat nic nam nie daje, to są środki finansowe, które nam się należą tylko w przyszłym roku i przesuwają, przyspiesza ich wydatkowanie, czyli o tą kwotę należy się spodziewać, że będziemy posiadali mniejsze środki finansowe w roku 2023. Oczywiście to ratuje chwilowo sytuację w samorządach, w wielu samorządach, bo słyszymy, jakie są problemy z kwotami na udział własny, to nie jest wina samorządów, to jest jakby pokłosie tych zmian ustawowych, które zostały wprowadzone i tej zmiany przekazywania udziałów w podatku PIT i CIT, które teraz uzyskujemy zupełnie inaczej. Już widać po wykonaniu za pierwsze półrocze, samorządy o tym bardzo głośno mówią, że tych środków finansowych w starym systemie przekazywania należałoby się samorządom znacznie więcej. To wynika z prostych mechanizmów, mamy ogromną inflację, są większe wpływy podatkowe z tego tytułu i gdybyśmy mieli w starym systemie te środki finansowe przekazywane, dzisiaj dysponowalibyśmy znacznie większymi środkami finansowymi. Natomiast no niestety jest jak jest, nie jesteśmy jedynym samorządem, który boryka się z tymi problemami finansowymi. Ja rozumiem Skarbnika, że mówi, że nie ma pieniędzy, nie ma środków finansowych, natomiast musimy jakoś się odnaleźć w tej sytuacji. Dlatego też uważam, że podejmowanie zobowiązań na rok 2023 i w tej chwili, ja przypominę, że wspierałem Burmistrza przy ulicy Witosa, mówiłem, że to dobra decyzja, bo po prostu nie było tych pieniędzy, natomiast w tej chwili wiedząc, że te środki finansowe one wpłyną w tym roku, podejmowanie uchwały

o zobowiązaniach na 2023 r. no nie jest pożądane, jest to złe działanie i trzeba też powiedzieć, że w ogóle każda kolejna uchwała, jeżeli się pojawi o podejmowaniu zobowiązań na rok 2023 my jako radni powinniśmy krytycznie do tego podejść, w mojej opinii oczywiście, dlatego że te pieniądze one trafiają, jeżeli wpłyną to te środki finansowe będą na pokrycie tych zobowiązań, a w przyszłym roku może ich zabraknąć i wtedy nasza rola jako radnych będzie zupełnie ograniczona, jeżeli będziemy chcieli mieć jakikolwiek wpływ na budżet, bo on będzie kiepski. Dlatego też Szanowni Państwo, ja nawet tak myślałem po tych informacjach, bo tak się spodziewałem, że Pan Skarbnik też śledzi te bieżące informacje dotyczące dochodów samorządu, że one w jakiś sposób wpłyną na to, że ta uchwała może nawet by została wykonana. Oczywiście mamy tutaj w uzasadnieniu informacje o tym, że dostawa tej rolby będzie no w styczniu tam, tak w styczniu 2023 roku, natomiast to w żaden sposób nie powoduje, że powinniśmy taką uchwałę podejmować. A wiecie Państwo dlaczego, bo możemy zapisać do budżetu tą kwotę na rok 2023, a projekt umowy można tak zmodyfikować, aby te 400.000 zł, które mamy dotacje, które wprowadzaliśmy do budżetu przed chwilą jako pomoc samorządowi, bo przypominę Pan Skarbnik o tym chyba nie wspomniał, albo mi umknęło, że to Samorząd Województwa w formie pomocy przekazał nam 400.000 zł, żeby rozliczyć to do końca roku, można to rozwiązać w taki sposób, żeby do grudnia te środki finansowe wydatkować. To nie jest nic trudnego, takie rzeczy po prostu się robi. I uważam, że podejmowanie kolejnego zobowiązania na 2023 rok w sposób znaczący ograniczy nasze możliwości pracy przy budżecie na 2023 rok i jest to decyzja zła. Ja już mówiłem o tym przy kolejnej uchwale dotyczącej projektu Sowa, kiedy też przesuwaliśmy zobowiązania na 2023 rok, źle się zaczyna działać w naszym budżecie, kiedy my w roku 2022 zaczynamy kształtować budżet roku 2023, nie dlatego że mamy jakieś fajne pomysły, bo Państwo macie świadomość i Skarbnik to potwierdził na komisji finansowej, nie ma po prostu pieniędzy, nie ma pieniędzy i nie mamy pieniędzy na realizację bieżących zadań w danym roku i to o tym wspominał też radny Adam Kornecki, bo pytał o tym na komisji, przewodniczący Kozak, tak faktycznie wygląda nasza sytuacja finansowa, on jest po prostu kiepska, a my jako radni w którymś momencie musimy zwrócić uwagę na to, że nie możemy podejmować, nie możemy wyrażać zgody na zaciąganie zobowiązań na lata przyszłe, bo to jest działanie złe, to jest droga donikąd. Dlatego też w tej uchwale będę głosował przeciw, tym bardziej, że nie niesie żadnych skutków za sobą, dlatego że te środki finansowe znajdują się w tym roku budżetowym i można to, o czym Pan Skarbnik mówił, rozwiązać w sposób prosty, czytelny bez negatywnych skutków dla budżetu roku bieżącego. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Zgłoszenie Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. No pytałem na komisji finansowej, czy Pan Burmistrz występował do innych jeszcze funduszy, żeby ten koszt zakupu rolby 1.200.000 zł ograniczyć, żeby miasto jak najmniej zapłaciło. W poprzedniej kadencji również się po prostu przeprowadzało inwestycje w dziedzinie sportu i miasto występowało nawet do Totalizatora Sportowego i stamtąd jakieś pieniądze wpływały. No i na razie mamy tylko 400.000 zł dotacji z Urzędu Marszałkowskiego,

duża to pomoc, ale czy to już wszystko na co możemy liczyć, czy jeszcze są jakieś aplikacje o pozyskanie dodatkowych środków, żebyśmy finalnie mniej jako miasto zapłacili?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Burmistrz.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja chciałbym, tylko tutaj podkreślić, że Rada Miasta Sanoka podejmowała bardzo słuszne decyzje m.in. dotyczące zadania finansowego z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na Dąbrówce, decyzja, która przeniosła kwotę 8.000.000 zł do przyszłorocznego budżetu. Również bardzo słuszną decyzję Rada podjęła odnośnie przeznaczenia środków w przyszłym rocznym budżecie na uzbrojenie strefy aktywności gospodarczej w obrębie ulica Okulickiego, czy też na rozbudowę, czy modernizację budynku gimnazjum przy ulica Lipińskiego. Te wszystkie zadania były wielokrotnie dyskutowane tutaj i na komisjach i przez Wysoką Radę. Myślę, że Rada podjęła decyzję bardzo świadomie i za te decyzje wielokrotnie też mieszkańcy Radzie dziękowali, czy to mieszkańcy Dąbrówki, że to też mieszkańcy dzielnicy Posada, którzy z takim już, jakby zgrozą oglądali ten budynek gimnazjum, który od wielu lat stoi niezagospodarowany, jest teraz nadzieja, że będzie nową wizytówką dzielnicy Posada. To nie jest tak, że te decyzje tak przypadkowo nagle się pojawiają czy to w maju, czy w czerwcu, czy w sierpniu, one wynikają z pewnego harmonogramu naboru w ramach tych programów rządowych funduszy, czy to Polski Ład, czy Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg i niepodjęcie tych decyzji w określonym czasie skutkowałoby utratą dofinansowania i dotacji. Tak że no myślę, że Rada świadomie podejmując decyzję tworzy już jakby część budżetu na inwestycje, na przyszły rok, ale naprawdę są to zadania, które po pierwsze mają dofinansowanie zewnętrzne i są bardzo ważny dla mieszkańców miast Sanoka.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tu jeszcze jest Pan Skarbnik.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Ja chciałem tylko dwa zdania na temat tych wątpliwości Pana Radnego Miklicza, ja byłbym ostrożny w wyciąganiu takich daleko idących wniosków dotyczących tej pomocy dla samorządów z tego względu, że to prawda jest, że ta część rozwojowa, która będzie uruchomiona, ma być uruchomiona w roku bieżącym, ona jest kosztem przyszłego roku i jest powiedziane, że w przyszłym roku tej części rozwojowej samorządy już nie dostaną. Tylko Szanowni Państwo, też była informacja i tak było to przygotowywane, jeżeli chodzi o tą pomoc dla samorządów, że ta część, ta dotacja, ta subwencja, subwencja wyrównawcza – rozwojowa ona będzie uruchomiona w całości w 2023 roku, tej pomocy 2022 roku miało dla samorządów nie być. Natomiast rok pokazał, że zmieniły się pewne uwarunkowania rynkowe związane chociażby z tą inflacją, że ta pomoc, pomimo że jej nie miało być będzie uruchomiona. Natomiast dlaczego ten projekt uchwały został przygotowany, to wynika Szanowni Państwo z faktu, że z Panem Burmistrzem podpiszemy umowę, która będzie dotyczyć wydatku roku przyszłego, więc Pan Burmistrz z tego względu, jakby musi mieć tą deklarację z strony Państwa, żeby takie zobowiązanie zaciągnąć. I to, co też powiedziałem na komisjach, a o czym

Pan radny nie wspomniał, że biorąc pod uwagę bardzo duże prawdopodobieństwo przekroczenia realizacji wykonania dochodów majątkowych, jak również już tą informację, że ta pomoc będzie uruchomiona, jest bardzo duże prawdopodobieństwo, że będziemy mogli zapłacić tą fakturę w całości w roku bieżącym, dlatego też w grudniu dokonamy odpowiedniej korekty ewentualnie budżet gdzie wprowadzimy ten wydatek i rozliczymy ten wydatek jeszcze w roku bieżącym nie obciążając roku przyszłego. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tam Pan Burmistrz, potem Pan Radny Miklicz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, do dwóch kwestii się odniosę. Pierwszej tutaj do Pana Adama Kornackiego, jeśli chodzi o aplikowanie w różnych miejscach o dotację dotyczącą zakupu rolby, to prowadziliśmy rozmowy, nie tylko rozmowy, ale też aplikowaliśmy w Polskim Ładzie dotyczącym dofinansowania i modernizacji pełnej infrastruktury na Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji, gdzie rolba również została wpisana w ten projekt, niestety to był duży projekt na 72.000.000 zł, a otrzymaliśmy informację, że inwestycje rządowe w miastach powiatowych będą do 30.000.000 zł i ten nasz drugi projekt, który też nie do końca wierzyłem w to, że otrzymamy dwa dofinansowania na budowę sali gimnastycznej przy SP 2 i modernizacja szkoły podstawowej przy SP 8 otrzyma takie dofinansowanie w pełni, o które walczyliśmy, tak że tutaj należą się i tak duże brawa za środki jakie pozyskaliśmy, a były to środki największe w województwie na edukację i tutaj trzeba sobie jasno powiedzieć, że Sanok takie środki otrzymał. Rozmowy z Totalizatorem Sportowym, tak prowadzimy z Totalizatorem Sportowym. 3 września jeszcze będę się widział z jednym z dyrektorów Totalizatora Sportowego w Rzeszowie, ale tutaj mogę od razu Państwu powiedzieć, że Totalizator Sportowy przede wszystkim inwestuje w realizację działań związanych ze sportem zawodowym i organizacją różnego rodzaju imprez towarzyszących, tak że ciężko jest otrzymać dofinansowanie na zakup środka trwałego, który miałby służyć naszemu temu dużemu wydarzeniu, które współpracuje i współtworzy z nami Urząd Marszałkowski, bo jak wiemy, jesteśmy przy tworzeniu olimpiady zimowej, która ma być dużą promocją całego nie tylko województwa, ale całej Polski i w naszym mieście ma odbyć się ta duża impreza w następnym roku, dlatego też środki Urząd Marszałkowski, Pan Marszałek, można powiedzieć zabezpieczył dla Sanoka. Otwarcie tej imprezy ma być właśnie w Sanoku i dzisiaj musimy podjąć decyzję, ponieważ wiemy o tym, że dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji również przeprowadził rozmowy z wykonawcami takiej rolby, nie jest ich dużo, bo z tego co wiem dwóch lub trzech na całą Europę i jedyny, który może się zmieścić w tym terminie, określił bardzo wąski taki odcinek czasowy, w którym my te środki musimy zabezpieczyć i to decyzja zależy od Państwa, albo dzisiaj przystępuje do projektu, o którym tutaj wspomina Marszałek albo rezygnujemy i za chwileczkę te 400.000 zł, czy pozostała kwota może zostać niezabezpieczona i dla wykonawcy takiego urządzenia, do wykonawcy takie urządzenia nie dotrze. Bardzo się cieszę ze słów Pana Sławomira Milicza, który powiedział, chociaż tylko raz powiedział, zapisałem sobie tutaj, że sytuacja budżetowa to nie jest wina samorządów. Faktycznie ta sytuacja, która się dzieje obecnie w Polsce, czyli ta inflacja ma duży wpływ, chciałbym, żeby Pan to podtrzymywał, ponieważ to też pokazuje, że jaką ciężką rolę my tutaj

spełniamy, tworząc te budżety i aplikując o pozostałe środki zabezpieczające też środki własne na tworzenie kolejnych budżetów dla miasta Sanoka. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, oczywiście Panie Burmistrzu, z faktami się nie dyskutuje tak, bo jeżeli został zmieniony sposób wpływu z podatków do samorządu, jak się okazało, bardzo mocno na niekorzyść samorządu, są to fakty, z tym się nie dyskutuje, natomiast zupełnie inną kwestią jest jak samorządy sobie z tą sytuacją radzą, to jest coś zupełnie innego. Natomiast Szanowni Państwo, ja tak tylko wspomnę, na komisji finansowej, też dyskutowaliśmy długo, jeżeli chodzi o kwestię dofinansowywania tego zakupu, ja wspominałem o tym, że przy ostatniej organizacji tej ogólnopolskiej spartakiady młodzieży zimowej do Sanoka wpłynęło, udało się pozyskać dla Sanoka, też i rolę i telebim i znacznie więcej jeszcze sprzętu właśnie przy udziale Samorządu Województwa i przy udziale Ministerstwa Sportu, bo ja przypomnę, że Ministerstwo Sportu też jest tutaj jakby organizatorem tej olimpiady i Ministerstwo Sportu też znaczne środki finansowe przekazywało na to zadanie i wtedy, o ile dobrze pamiętam, to by trzeba było sprawdzić, bo mogę się mylić, wtedy nie byłem radnym miasta, pełniłem zupełnie inną funkcję, miasto zdaje się albo dosłownie niewielkie środki finansowe na ten sprzęt przekazywało, albo tam graniczące z symbolicznymi opłatami. I tak wówczas było, więc wydaje mi się, że tutaj należy cały czas próbować pozyskiwać te środki i to nie były, bo tam Pan Skarbnik mówił, że nie ma programów w tej chwili, to nie były środki z żadnych programów, to była dotacja celowa z Ministerstwa Sportu na organizację, na doposażenie obiektów sportowych, wtedy też Ustrzyki pozyskały znaczną kwotę, Zagórz o ile dobrze pamiętam też tam w pewnym stopniu, zresztą był wiceminister sportu wówczas w Zagórz, rozmawialiśmy na ten temat, więc pewnie jest możliwość. A co do wypowiedzi Burmistrza Kondrata na temat tych inwestycji przesuniętych na rok 2023, ja też uważam, że Rada podjęła dobrą decyzję, bo są inwestycje, które, zresztą głosowałem za i nawet chwaliłem Pana Burmistrza za tą decyzję, natomiast trzeba powiedzieć z czego ta decyzja wynikała. Ta decyzja wynika tylko i wyłącznie z tego, że nie mamy środków finansowych na sfinansowanie tych inwestycji, bo zarówno Witosza, jak i projekt Sowa mogłyby być spokojnie zrealizowane w tym roku, zresztą były tak przetargi ogłaszane i wykonawcy spokojnie by te zadania zrealizowali w tym roku gdybyśmy mieli środki finansowe, ale po prostu nie mamy, więc stąd taka decyzja. No a Rada podjęła taką decyzję, a nie inną, a w moim przekonaniu słuszną, bo są to dwie inwestycje, które warto zrealizować, natomiast to, że będą w 2023, a nie 2022 to wynika tylko i wyłącznie z tego, że nasze możliwości budżetowe się skończyły na takie duże inwestycje, ale to nie tylko na duże, bo na komisji finansowej usłyszeliśmy, że nawet na położenie destruktu nie mamy pieniędzy i tutaj musimy mieć świadomość jako radni, że w którymś momencie musimy powiedzieć sobie wprost, że nie stać nas na to, żeby na rok 2023 podejmować kolejne zobowiązania i tym uzasadniam swoją decyzję o głosowaniu przeciw w przypadku tego projektu uchwały.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Pan Skarbnik, Pan Burmistrz Kondrat proszę.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja bym chciał tutaj podkreślić, że ta kwestia tego słynnego destruktu, wynika po prostu z ograniczania wydatków bieżących, Pan Skarbnik wielokrotnie tutaj zabiega o to, aby w budżecie wypracować nadwyżkę operacyjną i to nie są ograniczenia na planie inwestycyjnym. To co Pan Skarbnik na komisji prezentował, że te środki znajdują się jeszcze w budżecie to dotyczyło inwestycji na drogach na dzielnicach, ale również przede wszystkim wydatków na dokończenie remontów bieżących dróg na drogach gminnych, o które tutaj też wskazał dzisiaj Pan Radny Grzegorz Kozak, tak że nie mieszałbym planu inwestycyjnego, inwestycji, które są realizowane zarówno przez Miejski Zakład Dróg, jak i wykonawców wyłonionych w drodze przetargów, no z oszczędzaniem na wydatkach bieżących, bo każdy samorząd po prostu stara się te wydatki bieżące ograniczać.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/571/22 głosowało 13 radnych było za, 4 radnych było przeciw i 4 wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz dworca multimodalnego udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Sanoka, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek za korzystanie z nich, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz dworca multimodalnego udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającymi jest Gmina Miasta Sanoka, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek za korzystanie z nich. W związku z zakończeniem modernizacji ulic Iwaszkiewicza, Struga i Rataja oraz wyznaczeniem na wyżej wymienionych ulicach nowych przystanków komunikacji miejskiej, jest konieczność dokonania zmiany załącznika do uchwały nr XLVII/446/21 Rady Miasta Sanoka z dnia 28 października 2021 roku. Natomiast w związku z zakupem terenu przy ulicy Łany możliwe jest obecnie wykonanie nawrotu dla autobusów komunikacji miejskiej oraz wyznaczenie nowych przystanków przy ulicy Łany i ulicy Karpackiej. Dzięki wyznaczeniu przystanków i wykonaniu bezpiecznego nawrotu możliwe będzie uruchomienie komunikacji miejskiej w tej części miasta Sanoka. Ponadto nowo wyznaczone przystanki przy ulicy Kiczury, przy ulicy Kochanowskiego i ulicy Prugara

Ketlinga pozwolą na skorygowanie tras przejazdów niektórych linii komunikacji miejskiej, co umożliwi korzystanie z komunikacji miejskiej mieszkańcom dzielnicy Błonie oraz mieszkańcom części osiedla Wójtostwo, która sąsiaduje bezpośrednio z ulicą Kiczury. Jednocześnie proszę Wysoką Radę o możliwość wprowadzenia autopoprawki polegającej na dodaniu w wykazie przystanków, który stanowi załącznik do projektu uchwały dwóch pozycji, to jest pozycji nr 147 przystanek przy ulicy Podgórze w kierunku ulicy Jagiellońskiej oraz pozycji nr 148 przystanek przy ulicy Jana Pawła II w kierunku ulicy Traugutta. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie przedłożonego projektu uchwały. Dziękuję.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Pani Naczelnik, ja się chciałam zapytać, bo na ulicy Iwaszkiewicza, Struga, Rataja to już są zaplanowane przystanki, ale trwa dalsza przebudowa dróg na dzielnicy Dąbrówka, Witosa, Stankiewicza, Lisowskiego, czy tam już wiemy, gdzie będziemy mieli przystanki, czy coś w tym temacie planujemy, bo nie są prace zaawansowane i może gdybyśmy już określili na tym etapie gdzie przystanki zlokalizować, to możliwe by było wykonanie zatok autobusowych, tak żeby w przyszłości te autobusy nie tamowały dróg, może w tym temacie coś warto zaplanować.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Pan Burmistrz Kondrat.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Przede wszystkim wszystkie przystanki muszą być przyjęte w projekcie organizacji ruchu, który zatwierdza Starosta Powiatu, jeszcze takiego projektu nie ma. Co do zatok autobusowych, to ja chcę tutaj uspokoić, że przez tą ulicę Iwaszkiewicza, Struga, Rataja będą tylko niektóre linie skierowane, nie wyobrażam sobie tam takiego ruchu autobusowego. W związku z powyższym, jeżeli będą to 2 autobusy rano, 2 w południe i 2 wieczorem nie ma sensu, aby inwestować w tych ulicach w zatoki autobusowe, bo te autobusy, ta częstotliwość tych autobusów, kursów po prostu nie będzie tam tamować ruchu i w mojej ocenie byłyby to niepotrzebnie wydane środki. Natomiast co do dalszego etapu, no to będziemy z Radą Dzielnicy też rozmawiać i jak będzie etap projektu organizacji ruchu zatwierdzany to też będziemy uwzględniać również tam puszczania tych autobusów.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Pan Radny Radożycki.

Łukasz Radożycki (Radny)

Dziękuję. Tak jak wczoraj zgłaszałem na Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego zwrócić uwagę i wykonać razem z zarządcą drogi powiatu tam przy zatoce, wykonać zatoczkę

przy ulicy Jana Pawła, bo tam ten przystanek będzie w takim newralgicznym miejscu wyjazd z kościoła, wyjazd z SPGK, dwa skrzyżowania, jak autobus zatrzyma się na skrzyżowaniu i zaczną samochody go wyprzedzać niebezpieczeństwo może tam się stworzyć. Można by było tam wykonać razem z Radą Powiatu zatoczkę na ten przystanek autobusowy, który ma tam powstać naprzeciw SPGK, czy tam kościoła.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Zgadzam się Panie Burmistrzu, na ulicy Iwaskiewicza, Struga, Rataja nie ma sensu niszczyć chodników, ponosić kosztów, ale na ulicach, które wymieniałem dopiero prace się zaczęły i koszty jak byśmy na tym etapie planowali, byłby praktycznie żaden, przestawić krawężniki i od podstaw zrobić zatokę, uskok na zatokę zamiast równego chodnika, a w przyszłości może częściej autobusy będą jeździć.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/572/22 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 1539/23 o pow. 0.0044 ha położonej w Sanoku obr. Śródmieście na rzecz współwłaściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 769/2, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Śródmieście oznaczonej jako działka nr 1539/23 o powierzchni 0,0044 ha. Z wnioskiem o sprzedaż wskazanej wyżej działki w drodze bezprzetargowej na polepszenie zagospodarowania własnej nieruchomości zwrócili się współwłaściciele nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 769/2 zabudowanej jednorodinnym budynkiem mieszkalnym. Działka jest zlokalizowana w zachodniej części Śródmieścia w odległości około 50 m w linii prostej od ronda, w bezpośrednim sąsiedztwie od przedmiotowej nieruchomości trwa budowa drogi łącznika, która w przyszłości połączy południową obwodnicę miasta Sanoka z wyżej wymienionym rondem. Dojazd do tej nieruchomości odbywa się utwardzoną drogą od ulicy Słowackiego. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, który został określony przez

rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 5.266 zł do tego zostanie doliczony podatek VAT w wysokości 23%. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/573/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 1433/3 o pow. 0.0363 ha położonej w Sanoku obr. Śródmieście stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz właścicielki nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1438/1, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 1433/3 o powierzchni 0,0363 ha. Z wnioskiem o sprzedaż wskazanej wyżej działki w drodze bezprzetargowej na polepszenie zagospodarowania własnej nieruchomości zwróciła się właścicielka nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1438 /1. Żaden z władających nieruchomościami przyległymi o numerach 1433/7, 743/2 nie wyraził chęci nabycia działki nr 1433/3, w związku z tym nieruchomość została przygotowana do sprzedaży w drodze bezprzetargowej. Dla terenu, na którym położona jest nieruchomość, brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W takim przypadku, kiedy nie ma planu ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenie sposobu jego zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w formie decyzji o warunkach zabudowy wydawanej na wniosek. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 24.250 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały..

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.za.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/574/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1539/24 o pow. 0.0711 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1539/24 o powierzchni 0,0711 ha. Nieruchomość gminna oznaczona jako działka 1539/24 położona jest w obrębie Śródmieście w rejonie ulicy Słowackiego. Działka ma kształt zbliżony do kwadratu, teren działki jest płaski. W części wschodniej działka gęsto porośnięta jest samosiewami drzew i krzewów, od północy na całej długości działki przylega do utwardzonej drogi dojazdowej, za którą znajduje się nieruchomość zabudowana restauracją sieci McDonald. W bezpośrednim sąsiedztwie od przedmiotowej nieruchomości trwa budowa łącznika, drogi, która w przyszłości połączy południową część obwodnicy miasta Sanoka z rondem. Wszystkie podstawowe sieci uzbrojenia terenu znajdują się w niedalekiej odległości na działkach sąsiednich. Na przedmiotowym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego o nazwie "Jasna-I" i zgodnie z tym planem działka położona jest w obszarze oznaczonym symbolem 1MN i przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z dopuszczeniem usług. Wartości nieruchomości została ustalona na kwotę 85.092 zł i do tej wartości zostanie doliczony podatek VAT w kwocie 23%. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/575/22 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 70/3 o pow. 0.1830 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Ćwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, na początek w imieniu Pana Burmistrza chciałbym wnieść autopoprawkę do projektu uchwały, zmianie będzie podlegał § 1 uchwały, w którym zamiast obrębu Śródmieście powinien być obręb Olchowce, ponieważ działka położona w obrębie Olchowce. Przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku, obręb Olchowce, oznaczonej jako działka nr 70/3 o powierzchni 0,1830 ha. O kupno przedmiotowej działki zwrócili się do Burmistrza Miasta Sanoka właściciele nieruchomości przyległych oznaczonych jako działki nr 71/1, 72/10 i 72/6, argumentując swój wniosek poprawą warunków zagospodarowania ich nieruchomości. W związku z tym, że nieruchomość znajduje się w zarządzie Rady Dzielnicy Olchowce, Gmina Miasta Sanoka wystąpiła o opinię w przedmiotowej sprawie. Uchwałą nr 8/22 z dnia 23 czerwca 2022 roku zamiar sprzedaży wyżej wymienionej działki został pozytywnie zaopiniowany, co z kolei pozwoliło na rozpoczęcie procedury sprzedaży. Nieruchomość gminna oznaczona jako działka 70/3 położona jest w obrębie Olchowce, w rejonie ulicy Wyspiańskiego. Działka posiada nieregularny kształt, porastają ją trawy oraz samosiewy drzew i krzewów. Południowa granica wyżej wymienionej działki biegnie wzdłuż stromej skarpy, od północy na całej długości działki przylega do drogi wewnętrznej, za którą biegnie potok. Dla terenu, na którym położona jest nieruchomość nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 66.372 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/576/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1154/2 o pow. 0.0070 ha na rzecz dzierżawcy tej nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obręb Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 1154/2 o powierzchni 0,0070 ha. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości w drodze bezprzetargowej, zwrócił się właściciel budynku handlowo-usługowego wybudowanego na dzierżawionym od Gminy gruncie i aktualny dzierżawca. Działka zlokalizowana jest bezpośrednio przy ulicy Jagiellońskiej w Sanoku, zabudowana ona jest parterowym murowanym budynkiem handlowo-usługowym. Decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 29 grudnia 2021 roku budynek został zalegalizowany. Aktualnie umowa dzierżawy zawarta jest na okres 10 lat to jest od 1 stycznia 2022 roku do 31 grudnia 2031 roku zgodnie z podjętą w dniu 27 kwietnia 2021 roku przez Radę Miasta Sanoka, uchwałą z przeznaczeniem na cele handlowe. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, który został określony przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 19.039 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej nie wypracowała opinii do przedmiotowego projektu uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/577/22 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy terenowi przy ul. Traugutta i ul. Białogórskiej na brzegiem rzeki San będącego własnością Gminy Miasta Sanoka - "Bulwar Sybiraków", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest nadanie placowi znajdującemu się na działkach nr 244 i 351/6 oraz na części działki 349/2 obręb Wójtostwo, położonemu przy ulicy Traugutta i Białogórskiej, nazwy Bulwar Sybiraków. Przepis art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym mówi, że do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy o drogach publicznych, a także wznoszenie pomników. Oznacza to, że podjęcia uchwały w sprawie nazwy ulic placów publicznych oraz ich położenia, ich przebiegu pozostaje w kompetencji Rady Miasta. Z wnioskiem w tej sprawie zwrócił się do Burmistrza Miasta Sanoka, Związek Sybiraków oddział w Krośnie Koło Terenowe w Sanoku, ponieważ w naszym mieście nie wyznaczono miejsca, które upamiętniałoby Polaków, którzy zostali przymusowo osiedleni na Syberii, proponuje się wskazaną lokalizację, gdyż miejsce to jest często odwiedzane przez mieszkańców, jak i również turystów. Odpowiednio oznakowany teren przyczyni się do promowania pamięci o Sybirakach. Rada Dzielnicy Wójtostwo, po zapoznaniu się z całością dokumentacji, pozytywnie zaopiniowała proponowaną nazwę. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, króciutko, inicjatywa bardzo pożądana, z tym wnioskiem pierwotnie zwrócił się na Komisji Oświaty, Sportu, Kultury i Turystyki Pan Kazimierz Glazer, on jest tutaj pomysłodawcą, można powiedzieć wykonawcą i tylko się cieszyć, że idzie stosunkowo szybko, może uda się we wrześniu, jakby już tam formalnie tak praktycznie sprawę też rozstrzygnąć. Tak że myślę, że tutaj głosowanie będzie formalnością. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze jest jedno zgłoszenie Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Również popieram, aby upamiętnić Sybiraków i mam nadzieję, że oni akceptują lokalizację tego bulwaru. A chciałem się przy okazji Pana Naczelnika zapytać, czy były inne jakieś propozycje dla nich, które miasto miało do zaproponowania? I przy tej okazji również

chciałem zapytać, dlaczego obwodnica nasza, ronda nie mają jeszcze nazw, Gmina wiejska Sanok już dawno nazwała rondo imieniem Świętego Andrzeja Boboli, a u nas my w tym temacie nic jeszcze ześmy nie poczynili, kiedy to będzie, były wnioski różnych stowarzyszeń, organizacji, chyba jeszcze nawet w tamtej kadencji, które chciały, żeby też upamiętnić organizacje i u nas nic się w tym temacie nie dzieje.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Jeśli chodzi o to czy były zaproponowane jakieś inne lokalizacje, to nie było proponowanych innych lokalizacji na nadanie nazwy Bulwar Sybiraków, ponieważ przedstawiciele organizacji zaakceptowali od razu wskazane miejsce. Natomiast jeśli chodzi o nazywanie ronda, znaczy obwodnicy i ronda to myślę, że w przyszłości będziemy rozważać taką możliwość, na razie żadna zabudowa nie jest lokalizowana w rejonie obwodnicy, więc dlatego nie było potrzeby nazywania.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pan Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

No nie zgadzam się Panie Naczelniku, bo np. jest zabudowa przy rondzie wylotowym z obwodnicy na Porcelanie, nie jest ono mniej zabudowane jak to przy wyjeździe na Dąbrówkę i jakoś Gmina Wiejska potrafiła ten problem rozwiązać, a u nas nie wiem na co jeszcze czekamy, na jaką jeszcze zabudowę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja myślę, że my ten problem, to nie jest trudny problem, wpłyną wnioski, będziemy rozpatrywać. Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Adamie, nie ma sensu jakby łączyć tych spraw tak jakby tutaj trochę wkąszyć do tego, ja mogę Pana uspokoić co do... ale nie, dobrze to jedno się udało i drugie też pewno powoli jakoś, no musi być wsparcie takich inicjatyw, prawda. Tutaj Sybiracy jakby nie tylko zaakceptowali, brali udział praktyczny jakby w akceptacji tego miejsca. Propozycje wcześniej, nie wiem czy Pan sobie przypomina, bo wniosek wpłynął o ulicę, żeby znaleźć, z ulicami wiadomo, że jest trochę trudniej i nie tak często nadajemy nazwy. Na komisji, kiedy o tym dyskutowaliśmy właśnie z Panem Kazimierza Glazerem przede wszystkim prawda, to pojawiła się propozycja tego mostu Olchowieckiego tego istniejącego, że może tutaj jakoś wykorzystać, ale tam te procedury byłyby pewno dłuższe i miejsce też niekoniecznie takie praktyczne prawda, co do spotkań, co do jakiegoś upamiętniania, natomiast tam miejsce będzie dobre, naprawdę, to jest miejsce dosyć ruchliwe, sporo osób, ładne też samo w sobie i San jest tutaj też pewnym symbolem, który Sybiracy na pewno wykorzystają, wiadomo granica, te wszystkie wydarzenia historyczne, które z tym były związane. Tak że tylko

cieszyć, że to właśnie postępuje jakoś naprzód i myślę, że tutaj ta inicjatywa, o której Pan mówił, również znajdzie jakieś rozwiązanie. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pani Radna Sieradzka.

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Ja tylko chciałam dodać do Pana Adama, że właśnie nie powinniśmy się tak śpieszyć z nadawaniem tych nazw, ponieważ właśnie tutaj pojawił się problem, jak inicjatywa pojawiła się, z nadaniem, znalezienie odpowiedniego miejsca, bo tak naprawdę już większość ulic, znaczy wszystkie ulice mają swoje nazwy, więc był duży problem ze znalezieniem odpowiedniego miejsca, żeby było godnym miejscem nazwania, dlatego może właśnie tu nie nazywajmy problemem jest coś nie nazwane jeszcze, ponieważ później właśnie może być problem, jak trzeba będzie kogoś uhonorować, że nie będziemy mieli takiego miejsca odpowiedniego. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jeszcze Pan Radny Kornecki, ale Szanowni Państwo, my teraz będziemy głosować nad uchwałą w sprawie Bulwaru Sybiraków, a dyskusja idzie w sprawie w ogóle o nazwach ulic, placów i bulwarów. Proszę Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

No bo to jest taki podobny tematy, widzę, że zostałem nie zrozumiany. Popieram inicjatywę upamiętnienia Sybiraków i to na początku już powiedziałem, nie wiem kto ma wątpliwości, a przy tej okazji poruszyłem tę sprawę tych miejsc w mieście, które powinny też zostać upamiętnione wybitnymi Polakami, stowarzyszeniami, organizacjami i takie były wnioski, choćby Związku Zawodowego Solidarność, kiedyś oni takie wnosili. No i mówienie, że nikt o nic nie występuje to się nie trzyma prawdy, a nikomu też nie każe się śpieszyć, ale w Gminie Wiejskiej już zapomnieli o tym problemie, rondo dawno potrafili nazwać. A u nas mówicie, że się trzeba śpieszyć.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo. Jeszcze Pan Przewodniczący Radożycki.

Łukasz Radożycki (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Bardzo dziękuję. Jako przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego żaden wniosek o nadanie rond nie wpłynął, rozmawiałem tylko z księdzem proboszczem z Posady i z Panią przewodniczącą, żeby taki wniosek wpłynął do komisji o nadanie tego ronda i tak samo prosiłem Pana przewodniczącego z Dąbrówki gdzie znajduje się drugie rondo, żeby taki wniosek wpłynął, trzeba porozmawiać z mieszkańcami, i wtedy będziemy rozpatrywać taki wniosek komisji. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/578/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia I zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest zmiana uchwały o przystąpieniu do sporządzenia I zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka. Niniejszą uchwałą zmienia się załącznik graficzny do uchwały nr XLVIII/512/22 Rady Miasta Sanoka z dnia 29 marca 2022 roku o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Zmiana granic terenów objętych pierwszą zmianą ww. Studium wynika z konieczności zmiany jego ustaleń dla ustawowego warunku zachowania zgodności ustaleń planowanego do sporządzenia na tym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o nazwie "Stankiewicza, Witosa II". W wyniku realizacji uchwały gmina poniesie wydatek na opracowanie dokumentacji planistycznej w wysokości około 10.000 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo - Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/579/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w mieście Sanoku w dzielnicy Dąbrówka o nazwie "Stankiewicza, Witosa -II", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w mieście Sanok w dzielnicy Dąbrówka o nazwie "Stankiewicza, Witosa II". Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu ustalenia przeznaczenia terenu, w tym inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobu zagospodarowania i zabudowy, Rada Gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnioskodawcą sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Stankiewicza, Witosa II" jest Burmistrz Miasta Sanoka. Obszar proponowany do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego położony jest w dzielnicy Dąbrówka, obejmuje on działki o łącznej powierzchni 4,73 ha co zostało przedstawione na załączniku graficznym do projektu uchwały i położony jest ten obszar w południowo-zachodniej części obrębu Dąbrówka na zachód od ulicy Glinice w rejonie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. Granice planu miejscowego wyznaczają od wschodu ulica Glinice, od południa ulica Wincentego Witosa, natomiast od zachodu i północy granice działek ewidencyjnych. Na obszarze objętym granicami planu miejscowego w chwili obecnej obowiązują dwa miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, plan "Stankiewicza Witosa" i plan "Glinice I", które zostały jeszcze uchwalone pod rządami poprzedniej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, były to plany uchwalone w 2001 roku. Przystąpienie do sporządzenia nowego planu miejscowego w proponowanych granicach stworzy możliwość aktualizacji zasad zagospodarowania tej części miasta i podyktowane jest słusznym interesem społecznym poprzez umożliwienie zamiarów inwestycyjnych dla potencjalnych inwestorów i jego mieszkańców, a także zapewni spójność przebiegu granic granicami działek ewidencyjnych. Z przeprowadzonej analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego wynika również, że pomimo, iż przyjęte ustalenia planistyczne w obowiązującym planie miejscowym Stankiewicza i Witosa są jednoznacznie odmienne od ustaleń zawartych w obowiązującym jak na razie studium uwarunkowań to jednak ranga inwestycji, jaką jest budowa na część na jednej z działek położonych w tym obszarze Centrum Ratownictwa siedziby Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego, plany inwestycyjne również innych właścicieli działek położonych w tym obszarze, analiza ta wykonała, że przystąpienie do sporządzenia nowego planu na tym obszarze jest uzasadnione. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/580/22 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romanika ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad 19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, wniosek miał referować sam Pan dyrektor Korobczenko, ale z uwagi na pilne jakieś wydarzenie poprosił mnie, abym jako przewodniczący Rady Społecznej, przedłożył i przedstawił wniosek. Proszę Państwa wniosek dotyczy zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku. Pan dyrektor wraz z zespołem uzyskał w tym roku uprawnienia do rozszerzenia działalności zakładu o specjalistyczne usługi z zakresu medycyny pracy. Rada Społeczna w miesiącu czerwcu wydała pozytywną opinię o rozszerzenie tej działalności, natomiast ze względów czysto formalnych z uwagi na to, że w statucie takie zadanie nie było wpisane, natomiast zmiany statutu może dokonać tylko i wyłącznie organ, który utworzył podmiot, a podmiot został utworzony przez Radę Miasta Sanoka, dlatego propozycja na wniosek Pana Dyrektora projektu tej uchwały i tych zmian w statucie zakładu. Pozostałe zmiany, które dotyczą § 12 są zmianami porządkującymi, które dopasowują zapisy statutu do obecnych wymagań ustawy o działalności leczniczej. I jeszcze na koniec Rada Społeczna jako organ opiniujący podjęła również pozytywną opinię pozytywnie opiniując propozycje zmian w statucie. Uchwała ta została przedłożona również do Biura Rady Miasta. W imieniu Pana Burmistrza, proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie ocenili ten projekt uchwały. Ja ze swojej strony bardzo się cieszę, że 3 miejskie przychodnie

bardzo dobrze prosperują i rozwijają się i rozszerzają swój zakres działalności o kolejną komórkę medycyny pracy. Także bardzo proszę o przegłosowanie pozytywne.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/581/22 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Irena Penar (Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza chciałam przedstawić projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych, zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka. Ostatnia nowelizacja ustawy Karta Nauczyciela z dnia 12 maja 2022 roku wprowadziła nowe rozwiązania mające na celu zwiększenie w szkołach i przedszkolach dostępności nauczycieli specjalistów. Do grona aktualnych specjalistów, takich jak pedagog, psycholog, logopeda, terapeuta i doradca zawodowy wprowadzono nowe stanowisko pod nazwą pedagog specjalny. Zgodnie z ustawową delegacją tygodniowy wymiar godzin dla tejże grupy nauczycieli określić ma organ prowadzący, podejmując stosowną uchwałę. Ostatnio uchwałę dotyczącą tygodniowego wymiaru godzin dla tejże grupy zawodowej, Wysoka Rada Miasta Sanoka podejmowała 10 kwietnia 2018 roku ustalając tygodniowe pensum dydaktyczne dla tych nauczycieli w wysokości 22 godzin. Proponuję, aby pedagog specjalny, czyli nowe stanowisko pracy w szkołach, realizował od 1 września 2022 roku taką samą liczbę godzin dydaktycznych, czyli 22. Dodam również, że wdrożenie pierwszego etapu standaryzacji zatrudnienia specjalistów w sanockich placówkach oświatowych, czyli w szkołach i przedszkolach, wymagało będzie od dyrektorów tychże jednostek zatrudnienia nauczycieli w odpowiedniej liczbie godzin, tych specjalistów mam na myśli. W związku z tym od nowego roku szkolnego w naszych placówkach ci pedagogzy, nauczyciele pracujący jako na stanowiskach specjalnych, zatrudnieni będą w wymiarze 22,080 etatu, co stanowi 484,5 godziny. W porównaniu do roku ubiegłego nastąpi wzrost liczby godzin specjalistów w szkołach i przedszkolach 58,5 godziny co daje nam w przeliczeniu na etaty 2,7 etatu. Nowe zadanie zlecone nam przez Ministra Edukacji i Nauki wymagało będzie oczywiście dodatkowych środków na co Ministerstwo

Edukacji i Nauki zaplanowało zwiększenie subwencji oświatowej dla poszczególnych organów prowadzących, na 4 miesiące tego roku przewidziany jest do dyspozycji pomiędzy organy prowadzące w całym kraju 514.000 000 zł. Chciałam również powiedzieć, że projekt uchwały przesłano do zaopiniowania reprezentatywnym związkom zawodowym działającym na naszym terenie, to jest ZNP i Solidarność. Związek Solidarność pozytywnie zaopiniował przedłożony projekt uchwały, natomiast ZNP wniósł uwagę do projektu uchwały proponując, aby tygodniowe pensum godzin dla tej grupy zawodowej nauczyli stanowiło 20 godzin, a nie 22, do pozostałych zapisów uchwały Związek Nauczycielstwa Polskiego nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Jeśli Wysoka Rada przyjmie w dniu dzisiejszym omawianą przeze mnie uchwałę o przedłożonej propozycji, to uchwała wejdzie w życie po publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, a tym samym straci moc aktualnie obowiązująca uchwała, czyli uchwała Rady Miasta Sanoka nr 436/18 z 10 kwietnia 2018 roku. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/582/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 21.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasta Sanoka w roku szkolnym 2022/2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Irena Penar (Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo Radni, w imieniu Pana Burmistrza chciałam przedłożyć projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasta Sanoka w roku szkolnym 2022/23. Ustawowym obowiązkiem każdej gminy w naszym kraju, która realizuje dowóz uczniów niepełnosprawnych do szkół jest ustalenie stawki paliwa w gminie. Ta stawka jest nam niezbędna po to, abyśmy mogli dokonać zwrotu środków rodzicom, którzy podejmują się trudu samodzielnego dowożenia dzieci do szkół. Mamy dwie formy dowożenia dzieci, jedną formę realizujemy poprzez zlecenie tejże usługi usługodawcom wyłonionym poprzez zapytania ofertowe, drugą formą jest samodzielny dowóz rodzica do szkoły. Abyśmy mogli prawidłowo obliczyć wg algorytmu ministerialnego, tą że kwotę i wypłacić miesięcznie rodzicowi koszty paliwa użytego do pojazdu, którym dowozi dziecko do szkoły, jesteśmy zobligowani co roku

określić cenę litra paliwa obowiązujący na naszym terenie. Abyśmy mogli to zrobić musimy ustalić średnią taką stawkę. W dniach 20, 21 lipca tego roku dokonaliśmy analizy cen paliwa na naszym terenie i ustaliliśmy, że w mieście Sanoku średnia cena paliwa w nowym roku szkolnym dla celów obliczenia zwrotu środków rodzicom dowożący uczniów do szkół wynosiła będzie w przypadku oleju napędowego 6,67 zł, w przypadku benzyny 7,44 zł i w przypadku gazu 3,46 zł. Dla informacji Państwa radnych mogę podać, że w stosunku do roku ubiegłego średnia cena oleju napędowego wzrosła w Sanoku o 2,15 zł, benzyny o 1,77 zł i gazu o 1 zł. Jeśli Wysoka Rada przyjmie zaproponowany projekt uchwały to wejdzie on w życie po publikacji w Dzienniku Urzędowym i będzie obowiązywał w roku szkolnym 2022/23. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/583/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 22.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Miasta Sanoka do 2030r. oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Piotr Bochnia (Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam projekt uchwały dotyczący zmiany uchwały nr LV/483/22 z dnia 27 stycznia 2022 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Miasta do 2030 roku. Zakres zmiany dotyczy załącznika nr 2 harmonogramu opracowania projektu strategii. Zmienia się ten harmonogram w sposób następujący: opracowanie projektu strategii zmienia się z 2 miesięcy na 7 miesięcy oraz przyjęcie strategii rozwoju miasta przez Radę Miasta, zmienia się z terminu drugiego kwartału 2022 roku na koniec pierwszego kwartału 2023 roku. W dniu 25 lipca 2022 roku Rada Ministrów podjęła rozporządzenie w sprawie poszerzenia granic Sanoka. W związku z powyższym zasadne jest rozszerzenie terminów opracowania strategii ze względu na to, żeby uwzględnić nowe granice Sanoka już w strategii miasta, żeby nie powracać w przyszłości do konieczności zmiany i długotrwały terminów opracowywania zmian do strategii. W związku z powyższym w imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/584/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 23.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie "Wiki Sport Centrum Sanok", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w związku z tym, że do Burmistrza Miasta Sanoka wpłynął wniosek Stowarzyszenia Wiki Sport Centrum Sanok, w którym zwrócił się z prośbą o zgodę na używanie herbu Sanoka na koszulkach sportowych oraz plakatach informacyjnych związanych z klubem piłkarskim Wiki Sanok, w imieniu Pana Burmistrza proszę o przyjęcie niniejszej uchwały w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka. Na podstawie odpowiednich przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz uchwały Rady Miasta Sanoka z dnia 6 grudnia 200 roku w sprawie zasad udzielania zgody na używanie herbu miasta Sanoka Rada Miasta Sanoka uchwała, co następuje, przyznaje się prawo do bezpłatnego używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Wiki Sport Centrum Sanok. Prawo, o którym mowa w ust. 1 zezwala na umieszczenie herbu miasta Sanoka na koszulkach sportowych oraz plakatach informacyjnych związanych z klubem piłkarskim Wiki Sanok. Prawo do używania herbu przyznaje się na okres 3 lat. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Sanoka. Uchwała w życie wchodzi z dniem podjęcia. Dziękuję bardzo.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/585/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 24.

Rozpatrzenie projektu uchwały Klubu Radnych Demokraci Ziemi Sanockiej w sprawie przyjęcia Apelu Rady Miasta Sanoka do Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczącego pozostawienia na stanowisku Dyrektora Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku Pana Jerzego Ginalskiego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Przechodzimy do pkt 24 rozpatrzenie projektu uchwały Klubu Radnych Demokraci Ziemi Sanockiej w sprawie przyjęcia apelu Rady Miasta Sanoka do Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczącego pozostawienia na stanowisku dyrektora Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku Pana Jerzego Ginalskiego. Proszę bardzo, apel Państwo, wszyscy dostaliście, mogliście się z tym apelem zapoznać, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos ze strony wnioskodawców? Tak, proszę bardzo, Pan Radny Kuba Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, zaproszeni goście, asygnowaliśmy już, że wyjdziemy z tym apelem wobec doniesień medialnych jakie na ostatnich sesji nadzwyczajnej do nas dotarły, wnosiliśmy, że o taki apel będziemy Państwa również prosić. Myślę, że akurat sanoczanom nie trzeba przedstawiać ani tak naprawdę Jurka Ginalskiego, przepraszam Pana dyrektora Ginalskiego, ani nie trzeba przedstawiać jego osiągnięć, ani tego co robi naprawdę Skansen i kierowana przez niego placówka naszego miasta. Natomiast myślę, że jest to ważny głos, bo jest to pewna konsekwencja tego, z czym już też wychodziliśmy, to też nasza Rada na podstawie naszej decyzji i naszego wniosku jako Demokratów no uhonorowaliśmy Jerzego Ginalskiego najwyższym, jakim mogliśmy honorowaniem go ofiarować, więc faktycznie to jest pewna konsekwencja. Poproszę Sławka Miklicza, który niejako jest w dwóch rolach, bo po pierwsze, muszę Państwu powiedzieć, że to Sławek wyszedł z tą inicjatywą, po drugie, też zna realia, był Marszałkiem Województwa, więc wie, jak z tej drugiej strony to wygląda i poproszę o takie dwa słowa samego uzasadnienia samego wniosku i takiego powiedzmy merytorycznego wskazania tego apelu. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, z formalnego punktu widzenia nie ma żadnych przeszkód, aby Zarząd Województwa przedłużył kadencję obecnego dyrektora Muzeum Budownictwa Ludowego, takie decyzje podejmował już w przypadku wielu innych placówek w naszym województwie, więc wydaje się, że jest to kwestia tylko i wyłącznie dobrej woli i chęci jakby podtrzymania obecnego dyrektora na stanowisku. No wiemy dobrze, że oczywiście ustawa przewiduje też jakby rozpisanie konkursu, natomiast to są zawsze decyzje Zarządu Województwa, które można podejmować, nie ma żadnych przeszkód. Wydaje nam się, że dyrektor Ginalski akurat jest osobą, która jak najbardziej wpisuje się też i w strategię miasta Sanoka, bo przecież z miastem wiele wspólnie z Panem Burmistrzem, z Radą wiele

wspólnych inicjatyw podejmuje, wspiera też i nasze działania w samym Sanoku, no a sama placówka jest naszą wizytówką, nie tylko na terenie miasta, powiatu, województwa, ale także kraju i świata. Przy okazji tytuł honorowego obywatela miasta Sanoka te osiągnięcia i te tytuły, które sanocki Skansen i Pan dyrektor otrzymali, przedstawialiśmy, więc dzisiaj wydaje się to zbędne, dlatego uważamy, że nasz głos Rady Miasta Sanoka, głos Burmistrza, który w mediach się pojawił również wspierający jakby Pana dyrektora Ginalskiego jest jak najbardziej konsekwencją odczuć sanoczan, bo tutaj wielu sanoczan też jakby sygnalizowało to, że nie wyobrażają sobie na dzień dzisiejszy funkcjonowania tej placówki bez dyrektora Ginalskiego. Należy podkreślić także, że wszystkie związki zawodowe, wszyscy pracownicy Muzeum Budownictwa Ludowego również podjęli podobny apel, skierowali do Zarządu Województwa. Mam nadzieję, że nasz głos pomoże, przyczyni się do tego, że Zarząd Województwa rozważy taką możliwość przedłużenia kadencji dyrektora Ginalskiego na tym stanowisku. Myślę, że to tylko i wyłącznie z korzyścią dla nas, dla miasta by się zakończyło, tak więc serdecznie proszę o podjęcie tej uchwały. No muszę też powiedzieć tutaj, że poinformowałem Pana dyrektora o tym, że taka inicjatywa jest podjęta, bo trudno też było jakby go zaskakiwać taką uchwałą, natomiast Pan dyrektor wyraził słowa takie podziękowania, że go wspieramy w tym zakresie i mówiąc krótko bardzo się ucieszył, że Rada Miasta taki apel chce podjąć. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz się zgłasza do głosu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ten apel dla mnie osobiście to jest i dla Państwa wg tych osób, z którymi rozmawiałem i z mieszkańcami, to powinna być taka wspólna sprawa. Tutaj Pan Sławomir Miklicz już wcześniej wspomniał o tym piśmie, w którym wystosowaliśmy do Pana Marszałka w poprzednim roku, była taka akcja nie tylko nas Rady Miasta, ale też stowarzyszeń, parafii, honorowych obywateli. Dziś ja nie wyobrażam sobie tak szybkiej zmiany na tym stanowisku, dyrektora Muzeum Budownictwa Ludowego i odejście Pana Jerzego Ginalskiego. Dostyc też dużo czasu spędzaliśmy ostatnio na rozmowach i różnego rodzaju działaniach, które realizujemy wspólnie z miastem, ale wiecie Państwo, że to również też powiat bardzo dużo angażuje się w tą instytucję, a jeśli chodzi o Muzeum to Muzeum z roku na rok powiększa swoją ofertę, która przyciąga do miasta rzesze turystów. I myślę, że to wsparcie, które popłynie dzisiaj od nas, powinno być takie bardzo mocne ukierunkowane na tego człowieka. Chciałbym, aby to się tak stało jak w Muzeum Historycznym, gdzie było to przekazanie władzy, było wytypowanie człowieka, który zastąpi godnie Pana Jerzego Ginalskiego, chociaż to będzie trudno, już dzisiaj mogę Państwu powiedzieć, że to będzie trudno, bo ten człowiek przesiąkł tą instytucją, ten człowiek żyje tą instytucją od samego początku i ja dzisiaj tak jak już powiedziałem, nie wyobrażam sobie aby ta instytucja była zarządzana przez kogoś innego, to śmiało mogę potwierdzić. Pan Jerzy Ginalski jest dla mnie wzorem dyrektora, który powinien taką pieczę sprawować, szczególnie że pracownicy, z którymi rozmawiałem, też zwrócili się do mnie z taką prośbą, że stworzył niesamowitą rodziną, a ta rodzina się cały czas powiększa i tworzy fajny klimat do tego, aby Muzeum Budownictwa Ludowego nadal się rozwijało. Pewnie potrzebuje roku, dwóch do tego, aby znaleźć na tyle i wytypować swego następcę, żeby wszystkie działania można było zrealizować,

a tych pomysłów ma tak dużo, że dzisiaj nawet nie jestem w stanie wymienić, one co roku, tak jak już powiedziałem zwiększają ofertę Muzeum Budownictwa Ludowego. Tak że ja w imieniu swoim prosiłbym tylko również taką jednomysłność nas wszystkich tutaj, to jest instytucja, która buduje i promuje miasto naprawdę na szeroką skalę nie tylko w Polsce, ale i w Europie. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/586/22 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Dziękuję bardzo za to głosowanie. Szanowni Państwo, faktycznie przystąpią Państwo do pkt 25, który jest Państwa można powiedzieć też dziełem i Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni myślę, że odniosą się Państwo ze zrozumieniem, jeśli podczas tej debaty, podczas tego punktu obrad opuścę salę herbową. Każdy z Państwa przez ostatnie 3, 4 lata można powiedzieć już może ocenić moją pracę przez pryzmat zaangażowania i tego co się wydarzyło w mieście i może to wyrazić oczywiście przyciskając guzik w formie takiej, jaką on widzi. Jeżeli mimo to zdecydujecie się Państwo na dyskusję, to prosiłbym bardzo, żeby ta dyskusja była merytoryczna, bez uszczypliwości w stosunku do mojej osoby, wolna od demagogii, o to proszę oczywiście, ale to Państwo zdecydujecie i postąpicie zgodnie z waszym uznaniem. Pozwolą Państwo, że teraz przejdą do swojego gabinetu. Dziękuję bardzo.

Ad. 25.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, przechodzimy do pkt 25 rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie. Szanowni Państwo, na moje ręce 17 sierpnia 2022 roku wpłynęło pismo podpisane przez 7 radnych, w tym i przeze mnie, z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji, czyli sesji dzisiejszej, projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka, które było załączone do tego pisma, które wpłynęło. Ja tylko pokrótce przypomnę, że 1 listopada 2021 roku zostały zmienione zasady obliczania wynagrodzeń między nimi wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, jedną z istotniejszych zmian było podwyższenie maksymalnej wysokości wynagrodzenia przy jednoczesnym określeniu wartości minimalnej. Zmiany wprowadzone mocą ustawy z dnia 17 września 2021 roku, gdzie zdefiniowano pojęcia maksymalnego wynagrodzenia jako sumę maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego oraz maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego, a w przypadku wójtów, burmistrzów i prezydentów miast także kwoty dodatku specjalnego. Obowiązujące stawki określa rozporządzenie Rady Ministrów z 25 października 2021 roku, które weszło w życie

1 listopada tego roku, na niezmiennych zasadach każdemu pracownikowi samorządowemu przysługuje dodatek za wieloletnią pracę przyznawany na określonych zasadach. Warto przypomnieć, wszyscy to pamiętamy, że nad tym punktem debatowaliśmy już 25 listopada 2021 roku i wtedy Rada Miasta podjęła uchwałę o wynagrodzeniu Burmistrza, które zostało ustalone na minimalnym poziomie określonym przez ustawodawcę, bo to jest 80%, tak że Rada Miasta, wówczas ze swej strony nie zdecydowała się na podwyżkę wynagrodzenia Burmistrza. No jednak mówię ja, który też byłem wnioskodawcą, jeśli chodzi o tę uchwałę i inni koledzy radni, to było też konsultowane z innymi radnymi, którzy na tym piśmie nie są podpisani, ale wyszliśmy z założenia, że Burmistrzowi, który sprawuje tak odpowiedzialną funkcję, jednak ta podwyżka, po prostu warto by było docenić jego pracę. Przypomnę, że Burmistrz co roku otrzymuje wotum zaufania, absolutorium i naprawdę jest burmistrzem aktywnym, bo nie ogranicza się tylko do siedzenia u siebie w gabinecie, bo to naprawdę tak wygląda, Burmistrz jeździ, spotyka się z decydentami, spotyka się w ministerstwach z ludźmi, którzy podejmują pewne decyzje i mamy tego, proszę Państwa, efekty. Ja mogę to potwierdzić, ponieważ codziennie bywam w urzędzie, widzę tą pracę Burmistrza, zresztą Państwo otrzymali uzasadnienie, czy ono jest obszerne, czy mało obszerne, pewno każdy z Państwa mógłby coś tam dodać, coś wykreślić, bo wszyscy obserwujemy pracę Burmistrza. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że nasza kadencja, kadencja Rady, kadencja Burmistrza, trafiliśmy na bardzo ciężki okres, przede wszystkim pandemia, później Bank Spółdzielczy, wiemy wszyscy co się stało, teraz wojna na Ukrainie, jednak Burmistrz potrafił w każdej z tych sytuacji wyjść, my potrafiliśmy również wyjść obronną ręką. Przypomnę, że w czasie wojny bardzo zaangażował się w pomoc Ukraińcom, no i oczywiście jego aktywność w zdobywaniu środków. Ostatnia sprawa to może w uzasadnieniu nie jest wyeksponowane, chociażby uważam, że to jest głównie jego zasługa, uratowanie hokeja dla Sanoka, bo to on jeździł, spotykał się ze sponsorami i skłonił ich, żeby jednak ten nasz hokej wsparli. Szanowni Państwo, to wszystko jest w obszernym uzasadnieniu, które Państwo otrzymaliście, tak jak powiedziałem, no być może ktoś się może z tym nie zgadzać, ktoś może kwestionować. Nie powiedziałem jeszcze przecież o poszerzeniu miasta, mogą być głosy, co to za poszerzenie tak mały obszar, ale przypomnę, że przez 50 lat żaden władarz nie odważył się na ten krok, chociażby nawet to się w ogóle nie udało to i tak Burmistrzowi należy się szacunek i uznanie za to, że podjął w tym kierunku kroki. Druga sprawa, most, oczywiście również są radni, są mieszkańcy, którym się nie podoba ta lokalizacja, ale trzeba powiedzieć, że to jest ten program Mosty dla Regionu, wizyta Premiera to naprawdę w historii rzadko się zdarza, żeby sam Premier przyjeżdżał do jakiegoś miasta, i my mamy już to dofinansowanie na ten most zapewnione. Sprawa druga, no wiele inwestycji, które są realizowane, inwestycji drogowych, przede wszystkim w dzielnicy Dąbrówka, w dzielnicy Olchowce, tak że ja bym mógł dużo wymieniać tych wszystkich działań Burmistrza, ale mówię, większość jest w tym uzasadnieniu, z którym Państwo mogą się zapoznać. W związku z tym jest projekt uchwały, który w § 1 przewiduje ustawa, ustala miesięczne wynagrodzenie Burmistrza Miasta Tomasza Matuszewskiego, zasadnicze w kwocie 9.900 zł, dodatek funkcyjny w kwocie 3.270 zł, dodatek specjalny w wysokości 30% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, to jest w kwocie 3.951 zł, no i ciąg dalszy uchwały to jest dwa paragrafy, mogą się Państwo z tym zapoznać. Tak że bardzo proszę w imieniu podpisanych radnych o pozytywne podejście do tej uchwały, tak że ze swej strony to już wszystko. Dziękuję bardzo, i proszę o opinię Komisję Finansowo- Gospodarczą.

Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Opinia pozytywna, 6 głosów było za, 5 głosów przeciwnych i 1 głos wstrzymujący.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Roman Babiak (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, proszę nie traktować mojej wypowiedzi w tej chwili jako ad personam, ale jako radny, który nie jest w żadnych okowach ani partyjnych, ani klubowych, łatwiej mi może bardziej obiektywnie spojrzeć trochę inaczej bym powiedział na tą sprawę. Rada Miasta już w tym temacie podjęła uchwałę i moje pytanie brzmi, co takiego się zmieniło od tego czasu, kiedy Rada podjęła właśnie decyzję na temat wynagrodzeń Pana Burmistrza? Radni bardzo często zmieniają zdanie, w środę głosują, to zdarzało się już wielokrotnie, inaczej, w czwartek na sesji głosują inaczej. Ja kiedyś bardzo chciałem, żeby sesje Rady Miasta były nagrywane, żeby każdy mieszkaniec nie tylko Sanoka mógł sobie otworzyć, bo bywały czasy, że tak nie było i wiele ważnych spraw zostawało w zaciszu gabinetu tej sali herbowej po sesje Rady Miasta. Padały różne argumenty ze strony radnych, więc odrąbiono sukces związany z przyłączeniem, rozszerzeniem miasta Sanoka o część miejscowości Trepcza. Jak Państwo Radni wiemy i wszyscy wiemy, że w pierwszej wersji było 10 miejscowości, które miały być przyjęte przez miasto i takie nieprzemyślane decyzje, brak konsultacji społecznych z mieszkańcami, z władzami poszczególnych miejscowości, z gminami spowodowały antagonizmy, antagonizmy które będą miały skutki dalekie na inne kadencje, po prostu źle się stało, że zabrakło tej rozmowy, tej konsultacji i nie można tego wszystkiego zwać na pandemię. Padały też argumenty o wyjątkowym zaangażowaniu, wyjątkowych działaniach Pana Burmistrza, ja się też bardzo cieszę, że budowane są drogi, że powiem szczerze, nawet jeżeli patrzę przez pryzmat dzielnicy Olchowce, że jest budynek przedpogrzebowy, że Dom Strażaka, tylko proszę Państwa, Wysoka Rado, przyjmijmy do wiadomości, że większość, niektóre z tych inwestycji to była kontynuacja, tak samo jak dom przedpogrzebowy, który był zaczęty, była dokumentacja pierwszy etap, tak się złożyło, że Pan Burmistrz wygrał wybory, więc musiał kontynuować, gdyby Kuba Osika wygrał wybory i był burmistrzem, ten dom przedpogrzebowy również musiałby być realizowany, bo taka jest potrzeba mieszkańców, natomiast gdyby tego nie było, to ten pierwszy etap, czyli fundamenty zostałyby zniszczone przez warunki atmosferyczne i można było wtedy, byłyby sprzeniewierzone te środki. Padają też takie argumenty właśnie o olbrzymie zaangażowanie, ale chciałem przypomnieć Państwu Radnym i nie tylko, że takich dotacji, jakie w tej chwili są, w tej kadencji są z budżetu państwa, w żadnych poprzednich kadencjach nie było, dotyczy to również infrastruktury drogowej, dotyczy również budowy mieszkań. Proszę Państwa, gdyby takie możliwości, takie dotacje, takie programy były w poprzednich kadencjach, również skrzętnie burmistrzowie poszczególnych kadencji chętnie by to wykorzystali. Dlatego pewne działania nie wynikają z jakichś nadzwyczajnych przymiotów osobistych Pana Burmistrza, ale z sytuacji takiej rządowej, że takie możliwości w tej kadencji się pojawiły. I powiem szczerze, że zdaję sobie sprawę na koniec mówiąc, że decyzja już zapadła, że kularowe rozmowy w zaciszach gabinetu już zostały podjęte, radni nie muszą się tłumaczyć z tego jak głosują dzisiaj i w ciągu 1 dnia zmieniają zdanie, nie wiadomo dlaczego,

czy lewą nogą wstali z łóżka, czy inne, uważam, że może kiedyś dojdzie do takiej sytuacji, że radni będą musieli się w jakiś sposób tłumaczyć, uzasadniać swoje głosowanie, merytorycznie uzasadnić, bo są niektóre tematy bardzo istotne dla miasta, jeśli chodzi o sprzedaż nieruchomości bardzo istotną i tutaj radni też frywolnie czasem głosują różnie, w bardzo krótkich terminach niczym to nie uzasadniając, a za tym kryją się często duże duże środki finansowe, to jest majątek miasta, który nam mieszkańcy naszego miasta powierzyli. Ja cenię swój głos i podobnie, jak wcześniej będę głosował przeciw, bo uważam, że dzisiaj mamy tak trudną sytuację, bo na komisjach merytorycznie dyskutowaliśmy również o tym jak brakuje pieniędzy nawet na destrukcję, na łatanie dziur i Pan Skarbnik nam proponuje gdzieś pod koniec jesieni coś takiego, korzystanie z tego ze destruktu na drogach. Ten destrukcja nie spełni swojej roli w okresie jesienno - zimowym, ponieważ destrukcja ma to do siebie, że powinien być w okresach po prostu gorąca, lata, bo wtedy on spełni w jakiś sposób swoją rolę. Więc tutaj nie mamy pieniędzy na najbardziej potrzebne, kłócimy się czasem o kilka tysięcy złotych, a tutaj sobie lekką ręką. No ja powiem tylko tyle, że radni również mogliby, bo to Rada decyduje, mogliby sobie podjąć uchwałę, żeby po prostu podnieść sobie dietę, bo dieta radnego może wynosić tyle samo co Pana Przewodniczącego lub zblizona, więc każdy radny można było tak podnieść, tego nie robimy ze względów oszczędnościowych, to minimalne co się radnym należało to radni otrzymali i też po prostu nie robili tego. Ja uważam, że kwota, którą w tej chwili Pan Burmistrz otrzymuje jest kwotą przyzwoitą, czy z punktu widzenia politycznego, wyborcy jak to ocenią czas pokaże. Ja na razie tyle. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Radnemu. Mam zgłoszenie Pana Radnego Korneckiego, ale tak Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję w takim razie. Cała sprawa wynagrodzeń Burmistrza przypomina mi sytuację z poprzedniej kadencji. W poprzedniej kadencji była taka sytuacja, że ze względu na trudności finansowe pojawił się projekt, ale żeby burmistrzom obniżyć wynagrodzenie, chyba o 20% wtedy Panie Skarbnik tak było, była taka sytuacja w poprzedniej kadencji? I pamiętam, że wtedy byłem jedynym, który za tym głosował, no ale głosowałem i w obecnej kadencji również, gdy była mowa o ustalaniu wynagrodzenia obecnego Burmistrza byłem na stanowisku, że ta minimalna pensja, która brutto dała kwotę chyba 5.000 zł wzrostu nie jest mało jak na sanockie warunki. I podobnie jak poprzednik mogę powiedzieć, co się takiego wydarzyło, żeby dzisiaj wracać do tej sytuacji, żeby dawać ponad 3.300 zł brutto kolejnej podwyżki. Przecież Urząd Miasta to nie jest tylko Pan Burmistrz i zastępca, i sekretarza, i skarbnika, ale są jeszcze pracownicy wydziałów, oni też wykonują odpowiedzialną pracę i mają też wykształcenie, uprawnienia takie, które by na pewno lepiej wycenił wolny rynek, a jednak dostali minimalne wynagrodzenia 200 zł bodajże brutto, była raz taka sytuacja, że taką im propozycję dano. Tak że uważam, że nie powinno się po prostu pieniędzy dawać tym, którzy najgłośniej się tego domagają, tylko tym, którym jest najtrudniej i w różnych sytuacjach tak głosuje i dzisiaj również będę głosował przeciwko tej podwyżce. A jeszcze mam taką uwagę, bo nieraz mieszkańcy pytają, którzy to radni poparli ten wniosek za tą podwyżką, no i nie wiedziałem my

po prostu jakie nazwiska, bo mieszkańcy mówią, ty tam byłeś też, czy nie byłeś, jacy inni byli, tak że, warto by było mieszkańcom przedstawić.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Pan Radny Drwięga teraz.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, zacznę o takiej refleksji, że po raz kolejny tutaj dzisiaj się pojawia taka informacja, że Pan Burmistrz Matuszewski jest aktywnym burmistrzem, jakby nie siedzącym w gabinecie, tak się zastanawiam, bo tu było też na komisji kilkakrotnie nawet powtarzane, że poprzedni burmistrzowie śp. Tadeusz Pióro, czy Pan Burmistrz Bleharczyk, czy oni tak się zasiedzieli w swoich gabinetach? Miałem okazję być radnym wtedy, kiedy był Pan Burmistrz Bleharczyk i powiem szczerze, że nawet niekiedy były pretensje o to, że go nie ma na sesjach, bo był gdzieś właśnie w Warszawie albo w innych miejscach, więc wydaje mi się, że to jest cecha taka każdego burmistrza. Ja sobie nie przypominam, żeby tutaj zasiadł prawda, czy jak popatrzymy na Pana Starostę, na pewno na tym polega Rzeszów, Warszawa, jakieś inne miasta. Natomiast odnośnie takich ogólnych, bo ja już nie będę dzisiaj zadawał pytania, żadnych pytań, dlatego że jak te pytania się zadawało na komisji, to przyznam, że to te odpowiedzi niczego jakby nie wносиły, przynajmniej dla mnie. Ja kiedy zobaczyłem ten wniosek w sprawie podwyższenia wynagrodzenia dla Burmistrza, miałem takie ambiwalentne odczucia, z jednej strony byłem zaskoczony, z drugiej zupełnie nie. Powiem Państwu, dlaczego nie byłem zaskoczony, zacznę od tego, bo ja przewidziałem, że taki wniosek pojawi się wcześniej czy później już 27 stycznia tego roku i kilku osobom nawet o tym mówiłem. Co się działo 27 stycznia na sesji, to już tu było tak delikatnie przypomniane, więc ja przypomnę, wtedy chodziło o podwyższenie diet radnych. Głosowanie nie było zaskoczeniem, tylko 4 radnych zagłosowało przeciwko, natomiast jedynym zaskoczeniem chyba dla większości było głosowanie Klubu Łączy Nas Sanok, bo deklaracje wcześniejsze były inne, a głosowanie było inne. Nie będę tutaj indywidualnie jakby wskazywał na pewne osoby, bo dla mnie głosowanie szczególnie jednej osoby było totalnym zaskoczeniem i długo zastanawiałem się, dlaczego. Proszę Państwa i ten dzisiejszy wniosek daje mi odpowiedź na to pytanie, dlaczego wtedy tamto głosowanie wyglądało tak a nie inaczej. A teraz, dlaczego jestem zaskoczony, że taki wniosek się pojawia teraz w takim czasie. Po pierwsze, uzasadnienie, mówiąc delikatnie jest nieprzekonujące, jest chaotyczne, występują w nim błędy, nie będą się indywidualnie już odnosił, robiłem to już na komisji, z tych 20 przedstawionych argumentów jakieś dwa-trzy, są takimi nowymi, które wystąpiły po prostu po tym okresie, po listopadzie, wtedy kiedy Rada nie poparła ustalenia poziomu wynagrodzenia burmistrza na poziomie maksymalnym. Tak naprawdę dalej nie wiemy, kto jest twórcą tego uzasadnienia, pojawiały się takie odpowiedzi, że to jest jakaś kompilacja, że trochę radni, trochę tutaj jakby z Urzędu Miasta, że właściwie każdy z nas to jakby tworzył, no nie proszę Państwa, to jest uzasadnienie gdzie powinni się wypowiedzieć ci, którzy brali udział jakby w tworzeniu tego uzasadnienia. Radni, którzy postulują podwyższenie wynagrodzenia, tu mówię już bardziej o dyskusji na komisji, nie przedstawiają, jak dla mnie, jakiś przekonujących takich racjonalnych argumentów. Najczęściej jest to odnoszone do wynagrodzeń innych włodarzy z naszego regionu, że tam mają wyższe, a Pan Burmistrz Matuszewski ma niższe i jest to w jakiś sposób

niesprawiedliwe. Myślę, że to jest droga, która doprowadziłaby nas donikąd, bo możemy za chwilę zacząć to porównywać z wynagrodzeniami prezydentów większych ośrodków Rzeszowa, Warszawy, nie wiem wejść w ogóle w wynagrodzenia urzędników wyższego szczebla, stopnia, prawda i one też są bardzo często niesatysfakcjonujące. Drugi taki argument, który się pojawiał często w ustach radnych, którzy są za podwyższeniem wynagrodzenia, że właściwie takie uzasadnienie jest niepotrzebne, że oni mają przekonanie, że Pan Burmistrz powinien mieć wyższe wynagrodzenie i tyle i że właściwie to wystarczy, dla mnie nie wystarczy. Proszę Państwa ten wniosek, który dzisiaj debatujemy, dotyczy tak naprawdę wzrostu wynagrodzenia nie tylko Pana Burmistrza, on dotyczy wzrostu wynagrodzenia całego kierownictwa urzędu, czyli wg mnie dodatkowo 4, 5 urzędników. Pan Sekretarz zarzekł się na komisji, że tak nie musi być i nie będzie i powiem to dzisiaj, pożyjemy, zobaczymy, jeżeli wniosek dla Pana Burmistrza przejdzie. Nie przekonuje mnie także informacja Pana Skarbnika, który był na komisji i starał się odpowiadać na nasze pytania, że budżet miasta wytrzyma w tym momencie wzrost wynagrodzenia Burmistrza, ale nie stać go na jakieś rekompensaty tak naprawdę, na jakąś waloryzację wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta i innych instytucji miejskich w związku chociażby z inflacją, i tu moglibyśmy długo o tym dyskutować prawda, trochę tak jak Pan Adam mówił, Pan Burmistrz jest najważniejszym jakby urzędnikiem w Urzędzie Miasta, ale tak naprawdę jednym z. Wiemy, że związki zawodowe się zwracały i tak naprawdę zostały odprawione z kwitkiem, to co wypłacane było wcześniej proszę Państwa, to Pan Adam tu wspominał, 200 zł, pamiętajmy, że no jest różnica takiej stawki, a takiej o której my dzisiaj rozmawiamy. Nie przekonuje mnie także opinia radnych Pana Burmistrza, że 3.000 zł podwyżki to nie jest jakaś znacząca kwota dla budżetu. Proszę Państwa kontekst, zauważmy jaki mamy tutaj kontekst, jak ludzie słyszą 3.000 zł i słyszą o 200 złotych podwyżkach w Autosanie negocjowanych przez ileś tam miesięcy, brutto oczywiście, prawda, bo Pana Burmistrza rozumiem, że też jest brutto, czy pracowników właśnie Urzędu Miasta, którzy jakby no wywalczyli w jakimś stopniu tego typu środki, właściwie to było wyrównanie, to ten kontekst jakby tutaj trochę zmienia postrzeganie tej kwoty. Wniosek o podwyższenie wynagrodzenia Burmistrza powinien się pojawić wtedy, kiedy budżet miasta, który jest reprezentowany tutaj przez Pana Skarbnika będzie miał jakąś ofertę także dla innych pracowników Urzędu Miasta, czy pracowników innych instytucji miejskich, na pewno nie teraz. Oczywiście długo moglibyśmy dyskutować nad tym, kiedy taki wniosek podwyższenia wynagrodzenia Pana Burmistrza, w ogóle burmistrzów, powinien się pojawiać. Wiecie Państwo, pewno dobrego nigdy nie będzie momentu, ale chyba takim najlepszym byłby początek drugiej kadencji tego samego burmistrza, kiedy dostałby potwierdzenie w wyborach, że mieszkańcy faktycznie aprobują, jakby tą politykę lokalną, którą prowadzi Burmistrz i chociaż to byłby początek kadencji, ale byłoby się do czego odnieść, bo to dawałoby jakieś argumenty. Proszę Państwa, nie chcę przedłużać, bo myślę, że dyskusja jeszcze potrwa, ale ja tego wniosku z tych względów, o których wspomniałem wcześniej nie poprę, zgłasza przeciw, tak samo jak głosowałem przeciwko maksymalnej podwyżce dla Burmistrza, ale zgłaszałem za tą minimalną, bo pamiętajmy, że Pan Burmistrz tą podwyżkę w listopadzie otrzymał i podobnie jak głosowałem przeciwko podwyżkom diet radnych w styczniu, nie będę już do tego jakby wracał, bo to już jest historia, ale tak było. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Teraz Pan Radny Sławek Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, na wiele aspektów już zwrócono tutaj uwagę. Ja bym chciał przypomnieć i co niektórym, szczególnie Panu Sekretarzowi, informacje z ostatniego podjęcia uchwały, kiedy głosowaliśmy nad podwyżką dla Burmistrza, a później w ślad za tym poszły podwyżki dla współpracowników, dla najbliższych współpracowników, to było przedmiotem jakby dyskusji na komisji, ja nie pamiętałem, kto mi odpowiedział wtedy na tą interpelację, myślałem, że Pan Skarbnik, ale sprawdziłem, Pan Sekretarz mi odpowiedział wtedy na tą interpelację i koszty podwyżki dla Burmistrza, Wiceburmistrzów, Skarbnika, Sekretarza, roczny koszt mówię nie kwota, tylko tyle o ile podnieśliśmy to jest ponad 200.000 zł. W tej chwili tyle nie będzie, bo aż o tyle procent nie podnosimy, ale trzeba się także z takim kosztem liczyć. Pan Sekretarz faktycznie na komisji wspomniał, że podwyżka dla Burmistrza nie musi się łączyć z automatu z podwyżką dla jego najbliższych współpracowników, natomiast ja uważam, że jeżeli Burmistrz dostanie podwyżkę, to powinna, bo tak te relacje są zawsze ustawione, więc dlatego musimy to rozpatrywać w trochę szerszym kontekście. Pan Przewodniczący powiedział jedną rzecz, w ogóle chciałem wspomnieć o tym, że na komisji dostaliśmy informację, że radnym sprawozdawcą będzie radny Wituszyński, widzę, że Pan Przewodniczący tą uchwałę na sesji przedstawiał i Pan Przewodniczący powiedział jedną rzecz, która mnie trochę tak zaskoczyła, bo powiedział, że ta uchwała była, część radnych się podpisała, z innymi radnymi była konsultowana, no czuje się pominięty Panie Przewodniczący. Myślę, że warto by było rozmawiać ze wszystkimi radnymi i uważam, że takie decyzje jak podwyżka dla Burmistrza bardzo delikatne tematy, podwyżka diet radnych, takie sprawy powinny być konsultowane właśnie przed faktem, bo my jako radni, część, znam przynajmniej czwórkę radnych, z którymi nie było rozmów, nie wiemy, czy z innymi były, tutaj nie będę jakby celował, z kim Pan Przewodniczący rozmawiał, czy ktoś inny z wnioskodawców, czy nie. Natomiast pewnie warto by było takie decyzje podejmować w taki sposób koncyliacyjny, nie siłowy, bo mam wrażenie, że po raz drugi taka decyzja jest podejmowana w sposób siłowy, czyli część radnych podejmie, podpisze się, część radnych, którzy głosują zagłosuje za, a część nie, ale przeliczyliśmy głosy i będzie, no tak się takich spraw nie załatwia. I jestem przekonany o tym, że warto wcześniej przedyskutować pewne tematy i wtedy być może byłoby też inne nastawienie, być może nie pojawiłyby się niektóre informacje w uzasadnieniu, które są, które w moim przekonaniu nie powinny być, bo jeżeli mówimy o rekordowych środkach pozyskanych, to ja przypominam po raz kolejny, wracam do tego tematu już nie wiem, który raz, ja składałem 3 interpelacje, żeby dotrzeć do rekordowych środków, do dzisiaj szukacie Panowie Burmistrzowie tych milionów, których brakowało w wykazaniu tych rekordowych środków. Power Point wszystko przyjmie, na prezentacji wszystko można pokazać, ale jeżeli wnikiemy w szczegóły, okazuje się, że to już tak nie wygląda, więc tymi rekordowymi wszystkimi, bo wiecie jesteśmy w kadencji takiej gdzie tak, wszystko jest rekordowe, rekordowe środki pozyskane, rekordowe inwestycje, wszystko największe, najlepsze, przypomina mi to taką scenę z filmu "Sami swoi" pamiętacie, jak Pawlak i Kargul jechali taksówką w Ameryce i w którymś momencie ten kierowca powiedział, bo wiecie u nas jest wszystko największe, i tak to już jest i ta kadencja też mi zaczyna tak

przypominać, ale tylko na prezentacjach i na filmikach prezentowanych na Facebooku, jak zagłębimy się w szczegóły, to tak już kolorowo to nie wygląda, bo np. w uzasadnieniu nie ma, nie wiem dlaczego, że mamy w tej chwili w ostatnich 2 latach rekordowe zadłużenie w historii miasta Sanoka, to chyba wszyscy wiemy, bo dostajemy wykonanie budżetu co roku, mamy rekordowe zadłużenie miasta nie ma tego tutaj. Wiecie Państwo, warto mówić o wszystkich aspektach, które dotyczą takich decyzji. Mówi się o moście, ten argument przywołuje się, bardzo duża inwestycja, różne są głosy faktycznie, ja głosowałem za tym, żeby ten mosty, żeby środki na projektowanie wprowadzić do budżetu, żeby ta inwestycja była realizowana, natomiast wszyscy wiemy dobrze dzisiaj, że może być różnie. Ja pokusiłem się o to, jak już jesteśmy przy tej inwestycji, żeby sprawdzić jak mają się inwestycje inne z programu "Mosty dla regionów" i jest jedna inwestycja, która no, jakby przoduje tutaj w ramach tego programu, jest to most na Sanie w mieście Jarosławiu. Jak każdy radny mógł się tym zainteresować, ja poprosiłem o taką informację z Urzędu Marszałkowskiego. Wiecie Państwo, tamta inwestycja była szacowana na 120.000.000 zł, bardzo podobny zakres jak nasza inwestycja, bardzo podobny, nasza inwestycja jest szacowana na nieco ponad 60.000.000 zł, Burmistrz na spotkaniu z mieszkańcami Białej Góry, był też Burmistrz Kondrat tam pamiętam, mówił, że most będzie, sam most będzie kosztował 42.000.000 zł i nie ma powodów, żeby te szacunki zmieniać. Wiecie ile wyszło po przetargu w mieście Jarosławiu? - 200.000.000 zł niecałe, 196.000.000 zł. I trzeba się spodziewać, że nasza inwestycja może mieć też takie podniesienie wartości, oby nie oczywiście, nie mam powodów nie wierzyć Panu Burmistrzowi, który mówił, że 42.000.000 zł ta inwestycja będzie kosztowała, przekonamy się w drugim kwartale przyszłego roku, bo wtedy zapewne zostanie ogłoszony przetarg na wykonawstwo i będziemy wówczas wiedzieć, ile faktycznie ta inwestycja kosztuje. Szanowni Państwo, mówimy o tym, że nie ma nic pieniędzy w budżecie miasta, to Pan Skarbnik na komisjach mówi to wprost, wiadomo, że na sesji czasami troszkę inaczej trzeba mówić, ale Pan Skarbnik jest szczerzy z nami, członkami komisji finansowej, no bo jak można by było inaczej, zresztą każdy też może sobie analizę przeprowadzić i no faktycznie mamy sytuację trudną, na to składa się wiele czynników, też te czynniki ogólnokrajowe, o których wcześniej mówiłem, przy zmianie uchwały budżetowej, ale składa się też na to, że w moim przekonaniu przez ostatnie 3 lata prowadzimy złą politykę finansową. Ja przypomnę Państwu, bo to też jest jedna z rzeczy, która bardzo mocno utkwiała mi w pamięci, nie udało się wtedy przekonać Państwa do innej decyzji, przesuwaliśmy wykup obligacji, które samorząd wydał, to był pierwszy sygnał, że dzieje się niedobrze z finansami naszego miasta i teraz cały czas ponosimy tego konsekwencję. Takie argumenty w tym uzasadnieniu, że nie zaciągamy nowych kredytów, już też dyskutowaliśmy o tym, kredytu w formie nazwy kredytu bankowego, ale cały czas zadłużenie jest na wysokim poziomie, wypuszczamy obligacje, to jest też forma zadłużenia. Niektóre argumenty tutaj są zupełnie nietrafione, ja w ogóle jestem zwolennikiem przy takich uchwałach, gdyby Pan Przewodniczący rozmawiał ze wszystkimi radnymi, to bym Panu Przewodniczącemu odpowiedział, no jak najmniej informacji, to brzmi lepiej, jeżeli ktoś dopytuje to odpowiadamy, a teraz do tych informacji, do poszczególnych punktów możemy się odnosić i do każdego jednego punktu, który jest tam wskazany, można mieć zastrzeżenia, bo co to znaczy, że Burmistrz otrzymuje absolutorium, co to znaczy? Ma większość koalicyjną, 14 radnych, otrzymuje absolutorium, wszyscy wiemy tak, tak to wygląda i to nie jest powód, żeby dawać podwyżkę, że Burmistrz otrzymuje absolutorium, bo to takie infantylne trochę bym powiedział.

Nie chcę się znęcać nad tym uzasadnieniem, bo do każdego punktu można by było naprawdę bardzo wiele powiedzieć, tylko o jednej rzeczy chcę jeszcze wspomnieć, poszerzenie granic administracyjnych miasta Sanok. Ja w swoim wpisie zresztą mówiłem, że to jest historyczny moment, bo miasto poszerzyło swoje granice, oczywiście, to jest element historii naszego miasta. Natomiast trzeba sobie powiedzieć uczciwie od samego początku, od pierwszej komisji, kiedy do Pana Burmistrza Kondrata mówiłem, po co wam w taki sposób to robić, zróbcie to tak, przedstawimy swoją propozycję, zróbcie to inaczej, zastanówcie się nad tym, nie słuchaliście Panowie w ogóle. Jaki jest efekt? Efekt jest taki, porozmawiajcie z ludźmi na ulicy, co z tego poszerzenia wyszło. No co z tego poszerzenia wyszło? Parę metrów kwadratowych, przecież to nie jest żadne poszerzenie miasta Sanoka. Jedno, co jest pozytywne w tym wszystkim i o tym mówiłem na komisjach i mówię to wszędzie, nasza infrastruktura weszła w granice administracyjne miasta Sanok, to jest jedyny pozytyw tego poszerzenia, jedyny, a zobaczymy jeszcze jak to się potoczy, bo tam będzie wiele ciekawostek w trakcie myślę, że dzisiaj będzie gościem na naszej sesji prezes SPGK to też zadam pytanie w związku z tym poszerzeniem, jakby jest organem, który te podatki będzie ściągał, bo może się okazać, że finalnie największym przegranym tego poszerzenia będzie SPGK, ale o tym później będziemy rozmawiać. Tak więc Szanowni Państwo reasumując, czas na te rozmowy i na podejmowanie decyzji był w momencie zmiany ustawy, kiedy podejmowaliśmy pierwszą decyzję. Ja nie wiem, kto doradził wnioskodawcom, żeby teraz ten temat poruszać na rok przed wyborami i tak jak radny Drwięga uważam, że to byłaby najlepsza weryfikacja i najlepszy moment, w tej chwili to jest dla mnie tylko i wyłącznie powrót do pewnej umowy pomiędzy dwoma klubami, do pewnych zobowiązań, które zostały podjęte wcześniej i Państwo chcecie tej umowy dotrzymać. Natomiast to jest fatalny moment, to jest fatalny moment i w moim przekonaniu robicie niedźwiedzią przysługę Burmistrzowi i tak na swój sposób szkoda mi Burmistrza, że w tym momencie akurat taki temat jest rozpatrywany, bo to jest naprawdę zły moment, żeby o tym rozmawiać. A w przyszłości, Panie Przewodniczący, warto rozmawiać wcześniej dyskutować, jak byśmy wspólnie przepracowali to uzasadnienie, może nie byłoby tam takich troszkę absurdałnych stwierdzeń, bo to potem są ludzie, którzy to czytają i podchodzą do tego na swój sposób. Dlatego też będę głosował przeciw, bo uważam, że to akurat w tym momencie nikomu nie jest potrzebne. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jako kolejny w dyskusji Pan Kuba Osika radny.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Drodzy koleżanki i koledzy, Panowie Burmistrzowie, rozumiem, że Pan Burmistrz wyszedł, to jest jak najbardziej elegancka formuła, chociaż ciężko dyskutować też na temat bezpośrednio związany z pracą Pana Burmistrza podczas jego nieobecności tutaj, to trochę zawęża możliwość pewnej dyskusji, ale zostawiamy to faktycznie od tego są sesje absolutoryjne. Natomiast ja nie chcę się powtarzać i to pytanie, które dzisiaj zadali wszyscy, co takiego się zmieniło do tego roku, faktycznie to też było pierwsze moje pytanie. No tak naprawdę zadłużenie miasta jest dalej bardzo wysokie. Już będę mówił bardzo kolokwialnie, nie wchodzą w szczegóły, wciąż głosujemy na to finansowanie odwleczone na lata kolejne, bo bieżące finansowanie często nam utrudnia realizację różnych zadań. Można

dorzucić, że na pewno jest dużo bardziej skonfliktowany Sanok ze wszystkimi sąsiadami dookoła, to na pewno, chociaż nie wiem czy jest to akurat miara sukcesu, więc nie widzę jakiegoś też wielkiego przełomu na rynku pracy, jakie wielkiej inwestycji czy inwestorów, którzy naprawdę zachęcają do rozwoju, dalszej pauperyzacji miasta. Nie widzę nic takiego wielkiego. Natomiast jedną rzecz chcę podkreślić, tutaj Panie Przewodniczący, Pan Przewodniczący tak być może trochę niefortunnie wyraził się, że ostatnie nasze głosowanie było głosowanie, z utrzymaniem minimum Panu Burmistrzowi. Nie Panie Przewodniczący, 5.000 zł podwyżki, to była realna 5.000 zł podwyżki i to było rok temu, teraz wnosimy o 3.000 zł podwyżki, więc w sumie jest to o 8.000 zł podwyżki. Ja nie chcę dyskutować czy to jest dużo, czy mało, ale jeżeli jest Burmistrzem Sanoka i chce się solidaryzować z mieszkańcami Sanoka, to nawet unikałbym, dokładnie tak jak mówił Sławek Miklicz, unikałbym pijarowo tego typu w ogóle stwierdzeń, bo to naprawdę może kogoś tylko, kolokwialnie mówiąc, no zagotować tak naprawdę, ale oczywiście Burmistrz powinien zarabiać dobre pieniądze, godziwe pieniądze, ale też bądźmy szczerzy, powinien zarabiać pieniądze w realiach, w których żyje. Pan Burmistrz jeździ bardzo dobrym autem, świetnie się ubiera, wygląda jak z Żurnala wycięty, więc myślę, że naprawdę te wszystkie funkcje, które sobą reprezentuje, no traktuje to też jako formę służby, bo wszyscy, którzy startowaliśmy i tutaj niezależnie od tego na jakie stanowiska, wszyscy startowaliśmy do służby, więc nie porównujemy tego do jakieś rynkowej wyceny menadżerów itd. itd. Nie wpisujemy w uzasadnieniu, że Pan Burmistrz kieruje szkołami, spółkami, nie, one mają swoje zarządy, Pan Burmistrz oczywiście nadzoruje, ale to nie jest tak, że jeździ codziennie do szkoły i rozpisuje grafiki, tak by mogło wynikać z tego uzasadnienia, czy nadzoruje poszczególne spółki. Proszę Państwa do brzegu, bo ja osobiście nie widzę przy całym szacunku i dla pracy, myślę, że ostatnio ogromnie dobrze i pijarowo Pan Burmistrz wychodził i dzisiaj ta sama drużyna, która mu świetnie podpowiadała ostatnio trochę chyba go kopnęła po kostce, bo faktycznie to nie jest dobry dla niego czas. Natomiast faktycznie wracając do brzegu przypomnę tylko takie słowa, które kiedyś cytowałem, zupełnie bez związku z dzisiejszym głosowaniem, ale mam nadzieję, że te słowa zapadną wszystkim osobom takim jak my, którzy startują do różnego rodzaju funkcji społecznych, to są słowa Davida Bowiego bardzo cenionego przeze mnie artysty i on kiedyś powiedział taką rzecz "oklaskiwanie polityków, dlatego że wybudowali nowy szpital, autostrady czy linię kolejową za publiczne pieniądze jest tym samym, czym oklaskiwanie bankomatu, dlatego że wypłacił nam nasze pieniądze". I naprawdę te słowa dobrze by było, żebyśmy sobie wszyscy dziś do głowy wzięli do serducha, bo my reprezentujemy publiczne pieniądze, my głosując, jeżdżąc, działając w różnej formule, no reprezentujemy społeczeństwo i nie odrywamy się od niego aż tak drastycznie. Więc szczerze, osobiście uważam, że Pan Burmistrz powinien zarabiać godziwe pieniądze, ale myślę, że te pieniądze, które w tej chwili Pan Burmistrz zarabia z jego oświadczenia majątkowego za tamten rok to było 166.000 zł, mówię o publicznych pieniądzach, nie mówię o wszystkich, o prywatnych innych dochodach itd., to nie są małe pieniądze na Sanok, więc podnoszenie jeszcze tego w tej chwili 3.000 zł może być po prostu niezrozumiałe przez społeczeństwo. Oczywiście tu też będą pewne podziały, inny to będą rozumieć, inni nie, ale ludzie w tej chwili szykujący się do zimy, kupując świece, bo nie wiedzą czy nie będzie przerw w dostawie prądu, czy nie będzie przerw w dostawie gazu i martwiąc się naprawdę o to, jak co chwilę inflacja szaleje, idzie w górę, chleb po 7 zł, to

naprawdę rzecz taka, którą trzeba wziąć też pod uwagę, myśląc o sobie i swojej pracy, jeszcze raz mówię, publicznej. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę kolejnego dyskutanta, Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Jeszcze kolejną kwestię chciałem poruszyć, która na komisji finansowej była artykułowana i dzisiaj przez Pana Przewodniczącego Rady, że Burmistrz ciężko pracuje i nie wątpiłbym w to, gdyby nie jedno zdarzenie, bo w poprzedniej kadencji byli starsi Panowie Burmistrzowie i w kampanii zawsze było, że przyjdzie młodzież, energiczna, silna, lepiej będzie pracować. I niestety Pan Przewodniczący Rady dzisiaj mi nie daje w to podstaw, żeby wierzyć, bo w tamtej kadencji nikt nie pomyślał o tym, żeby, jeżeli radni się pytają o coś w imieniu mieszkańców w wolnych wnioskach, żeby ograniczyć Burmistrzowi możliwość odpisywania na te wolne wnioski, a w tej kadencji niestety, Pan Przewodniczący Rady taki wprowadził zwyczaj, nie wiem dla jakiego celu i na jakiej podstawie prawnej, żeby nam Burmistrz na wolne wnioski zadane ustnie nie odpowiadał. No ale w tamtej kadencji pomimo obniżenia pensji, pomimo wieku tamtych Burmistrzów to było normalne i nie stwarzało problemów.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Trochę ze zdziwieniem wysłuchałem tego wystąpienia, bo myślałem, że to będzie w dyskusji. Panie radny Kornecki, ja to zrobiłem dla dobra Państwa radnych i mieszkańców, bo często zdarzało się, że wniosek padł na sesji ustnie i mieszkaniec nie uzyskał odpowiedzi. Podkreślam jeszcze raz ustne wnioski jak najbardziej, ale, żeby było pewniejsze, wniosek na piśmie, czy to jest taka trudność sformować dwa zdania na piśmie? Przepraszam, chyba nie ma i myślę, że wszystkie wnioski, myślę, że są realizowane, no to jeśli nie są, to zwrócę uwagę, że będą, ale chodziło o to, żeby usprawnić pracę, wniosek ustny plus pisemny. Dobrze Szanowni Państwo, nie widzę więcej głoś, Pan Skarbnik jeszcze widzę.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, jeżeli nie ma więcej głosów ze strony radnych ja chciałbym się odnieść do kilku tutaj takich argumentów w wypowiedziach Państwa z uwagi na to, że oprócz transmisji tej obligatoryjnej również mamy telewizję prywatną i za chwilę też relacja będzie wybierana przez społeczeństwo mieszkańców miasta Sanoka. Mianowicie chciałem uzupełnić informację. Ten projekt podwyżki dla Pana Burmistrza, proszę Państwa, to nie jest nowy wydatek, który pojawia się w budżecie, podwyżka ta będzie realizowana w ramach zatwierdzonego przez Państwo obowiązującego funduszu wynagrodzeń. Drugi temat zasugerowany tutaj dotyczący podwyżek również dla pracowników urzędu, jest nieprawdą, że tylko była podwyżka w tym roku 200 zł brutto, bo najpierw była od stycznia rewaloryzacja w wysokości czy 3,3% dla pracowników, natomiast od kwietnia była ta druga podwyżka średnio 200 zł brutto na płacy zasadniczej dodatkowo. Natomiast w spotkaniu ze związkami zawodowymi, które było w Biurze Burmistrza w miesiącu lipcu, nie wiem skąd Pan Radny Maciej Drwięga ma taką informację, źródło informacji, że związki wyszły z tego spotkania

z kwitkiem, czyli z niczym. Natomiast ja brałem udział w tym spotkaniu i ostatnia deklaracja przez Pana Burmistrza złożona, na podstawie moich informacji i możliwości jeszcze regulacji płacowych w tym roku, była udzielona i przekazana w takiej formie, że prawdopodobnie jeżeli będą możliwości pojawiać się przez najbliższe miesiące, to w czwartym kwartale jeszcze może być regulacja, dodatkowo przynajmniej o 200 zł brutto. Po upływie tego czasu po tej informacji, które mamy na dzisiaj, ta szansa jest bardzo prawdopodobna, że taka podwyżka jeszcze dla pracowników od czwartego kwartału będzie mieć miejsce. Szanowni Państwo, natomiast w uzupełnieniu tej informacji podam, że za wykonany fundusz płac za 6 miesięcy, to są dane finansowe, księgowe, porównując wykonanie funduszu za 6 miesięcy i przeliczając to na średnie wynagrodzenie pracowników bez ścisłego zarządu, czyli bez Pana Burmistrza, Zastępców, Sekretarza i Skarbnika, średnie wynagrodzenie wynosi 5.166 zł brutto. Przypomnę, że średnie, jest 136 pracowników i porównując to wynagrodzenie do średniego wynagrodzenia na koniec 2021 roku, a wynosiło ono 4.602,47 zł to widzimy, że realnie ta podwyżka wyniosła w ciągu tych 6 miesięcy już 12,2%, o tyle wzrosły średnie wynagrodzenie. Wracając jeszcze, bo Państwo tutaj w swoich wypowiedziach też nawiązywali do poprzedników, poprzednich burmistrzów poprzednich kadencji, ja tylko przypomnę przynajmniej mam taką wiedzę, jeżeli będzie to nieprawdą to można to sprawdzić, z tego co wiem, to poprzedni Burmistrzowie mieli ustalone wynagrodzenie na maksymalnym poziomie, które pozwalało, żeby to wynagrodzenie w oparciu o ustawy o rozporządzenie Ministra Finansów dotyczącego wynagrodzeń pracowników samorządowych, to wynagrodzenie dla poprzednich burmistrzów było ustalone maksymalnie. Odniosę się również do kwestii zadłużenia, największego zadłużenia, zgadza się Panie Radny, Panie Sławku, największe zadłużenie, bo powiedzmy jeszcze, dopowiedzmy jeszcze, zwiększenie tego zadłużenia o 30 kilka milionów do wysokości 100.000.000 zł to zadłużenie nie zostało przejedzone, tylko dzięki temu w ciągu tych 5 lat zrealizowaliśmy inwestycji w mieście o wartości 150.000.000 zł także to zostawiam tylko też Państwu do jak gdyby własnego skomentowania. Następne sformułowanie Pana - nie ma nic pieniędzy. Szanowni Państwo, jeżeli Pan tak też powiedział, jeżeli mówimy o budżecie tegorocznym, to proszę Państwa każda złotówka wydatków, która jest zaplanowana w budżecie, ma pokrycie w dochodach, czyli każde wydatki zaplanowane, które są ujęte w budżecie, mają pokrycie finansowe, natomiast my możemy mówić, że nie ma pieniędzy na inne wydatki bieżące, które się pojawiają ze strony Państwa i potrzeby do realizacji w bieżącym roku budżetowym. Jeżeli się pojawi możliwości zwiększenia strony dochodowej to te wydatki również mogą być w trakcie roku jeszcze w ciągu tych 5 miesięcy realizowane. Proszę Państwa to wynika po prostu, jeszcze wracając do zadłużenia i też było sygnalizowane kwestia obligacji prawda, przesuwania obligacji, Szanowni Państwo, ja już to też nieraz mówiłem, że jeśli chodzi o obligacje to jest kwestia zarządzania tzw. długiem po to, żeśmy przeszli z kredytu bankowego, który jest instrumentem finansowym bardzo sztywnym, po prostu on uniemożliwia tak praktycznie przesunięcie spłaty rat tego kredytu na lata późniejsze, natomiast obligacje jako instrument dłużny taką możliwość dają i dzięki temu proszę Państwo, jeżeli byśmy się zamknęli w kredycie, to tak naprawdę nie byłoby możliwości zaciągania nowych zobowiązań na finansowanie nowych potrzeb inwestycji, które się pojawiają w następnych budżetach, które Państwo uchwalali. Jeszcze jedna rzecz, tu Pan radny Osika mówił o służbie pracy Burmistrza. Tak, zgadza się, to jest, można ją zaliczyć do służby dla mieszkańców Sanoka, tak samo jak praca każdego urzędnika, ale przypomnę, że ta służba została wyceniona przez Ministra

Finansów na poziomie maksymalnie przeszło 18.000 zł, a minimalnie 14.000 zł. Państwo podjęli uchwałę zatwierdzającą wynagrodzenie burmistrza, tylko to wynagrodzenie ustalił mu Minister Finansów z uwagi na to, że Burmistrz nie mógł otrzymać niższego wynagrodzenia, ponieważ rozporządzenie mówi o minimalnym wynagrodzeniu i maksymalnym wynagrodzeniu. Ja swojej strony tyle, jeżeli ewentualnie pytania będą to odpowiem. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panu Radny Miklicz Sławek.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Skarbniku, w odpowiedzi tutaj jakby do Pańskiej wypowiedzi już króciutko, to, że nie ma na nic pieniędzy to ja to wyniosłem z komisji finansowej ostatniej, to Pan jakby te informacje przedstawiał i faktycznie wydatki oczywiście zapisane w budżecie one muszą mieć swoje pokrycie, ale tak jak Pan wspomniał na nowe zadania inwestycyjne, czy też na wydatki bieżące po prostu nie ma pieniędzy i to jest tyle koniec kropka. Cokolwiek wpadnie nawet drobny wydatek, sam Pan to powiedział na komisji, po prostu nie ma pieniędzy. I obydwaj wiemy, jak się konstruuje budżety i budżety już nie wiem 18 budżetów, 20 budżetów, tak szybko musiałbym policzyć, konstruowałem, jeszcze takiej sytuacji nie było, żeby w trakcie roku, jeżeli pojawiają się jakieś szanse dodatkowego wydawania środków, żeby tych środków finansowych w ogóle nie było i w latach dwóch poprzednich też jednak te środki gdzieś udawało się znaleźć. To jest, w taki sposób konstruuje się budżet, żeby zawsze mieć jakiś margines, który pozwala na to, żeby reagować. Dzisiaj na podstawie Pańskich wypowiedzi, też i na komisji ja widzę, że tego marginesu po prostu nie mamy i to jest bardzo niebezpieczne, to jest bardzo niebezpieczne. Wie Pan, porównał Pan pensje poprzednich burmistrzów i maksymalne stawki do tego co obecnie jest, to jest nieporównywalne, wie Pan dlaczego? Dlatego, że ustawa się zmieniała, przypominam Panu, ustawa się zmieniała i to w ogóle nie ma co porównywać, tutaj tu ciężko w ogóle jedną sytuację do drugiej porównywać. W tej ustawie, którą mamy w tej chwili mamy widełki, Pan mówi o najwyższym wynagrodzeniu, które wynosi, które jest możliwe w tej chwili to jest 19.720,80 zł, żeby tak precyzyjnie podać, ale to nie znaczy, że każdy ma tyle zarabiać, to nie jest obligatoryjne, to jest kwestia ustawowa, mamy widełki, do który możemy się stosować, a każdy ocenia w miarę możliwości tak jak tutaj też radny Osika powiedział, w odniesieniu do sytuacji, do miejsca, w którym jesteśmy, to o tym trzeba wówczas decydować i podejmować decyzję. Tak, więc jeszcze tak na koniec nie chciałem o tym wspomnieć, bo tak Pan Skarbnik o tych inwestycjach mówi, ale zapominacie o wielu rzeczach, już tak ta kadencja jakoś się toczy, że ta medialna rzeczywistość ona zupełnie odstaje od tej faktycznej rzeczywistości, zupełnie odstaje. Zapomniał Pan powiedzieć o tym, że w tamtym roku na rekordowym poziomie, jeżeli mówimy o rekordach w naszym mieście, zostały niewykonane inwestycje, stąd mieliście środki wolne, to jeżeli się nie realizuje inwestycji, to też jest bardzo zły wskaźnik budżetowy, niestety to należy oceniać negatywnie i Pan o tym wie. Oczywiście z punktu widzenia Skarbnika, jeżeli zostają pieniądze, bo coś, bo na coś je nie wydawkowaliśmy, to jest pozytywny aspekt, bo łatwiej jest budżet dopinać, łatwiej tym budżetem zarządzać, ale z punktu widzenia miasta, z punktu widzenia polityki finansowej, inwestycyjnej jest to fatalny wskaźnik i ten fatalny wskaźnik osiągnęliście na rekordowym poziomie, jeżeli mówimy o rekordach. Dlatego ta rzeczywistość, którą kreujecie medialną, bo

to faktycznie trzeba powiedzieć, tutaj jest całkiem na niezłym poziomie, bo za Burmistrzem, za władzą miasta biega 3 fotografów, 2 kamerzystów, jeszcze dobrze coś się nie wydarzy, a filmik już jest nagrany, już parę takich rzeczy było, że jeszcze decyzja nie zapadła a filmik był już gotowy o sukcesie i Pan o tym wie, Panie Skarbniku. Dlatego też czasami trzeba z pokorą podejść do niektórych rzeczy i uczciwie też mówić o wszystkich aspektach, nie tylko tych pozytywnych, które niewątpliwie też się zdarzają, ale rozmawiamy też o problemach, unikanie tego jak ognia i nie przyznajecie się do tego, na komisjach czasami sobie trochę szczerze porozmawiamy i wtedy możemy wyciągać też swoje wnioski. Ja tyle dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Babiak i potem Pan Radny Drwięga.

Roman Babiak (Radny)

Panie Skarbniku, ja jestem ostatnią osobą, która by Pana krytykowała, cenię Pana i szanuję za Pańską wiedzę, za merytoryczną Pańską pracę na rzecz miasta, ale zaczyna Pan wchodzić w przysłowie buty Pana Sekretarza. Panu Sekretarzowi należy wybaczyć, bo jego rola jest bronić niepodległości i interesów Pana, taka jest jego rola i obojętnie, kto by był burmistrzem, już to mówiłem na komisji, a Pan powinien się skupić na finansach. Proszę nam nie insynuować, że nie są to wydatki, to duże wydatki, bo są to wydatki. A przy okazji jeszcze w Dolinie Wodorowej, decyzja o poszerzeniu miasta tak naprawdę zapadła w Warszawie, a główną przyczyną była tzw. Dolina Wodorowa. Ja trzymam kciuki za Dolinę Wodorową, oby to paliwo było, ale czytając różne publikacje i wypowiedzi fachowców w tej branży to mam świadomość, mam taką wątpliwość, czy to nie jest w powijakach, czy do Doliny Wodorowej do tego, co się mówi, jest jeszcze bardzo daleko, oby tak nie było. I inwestycje, o których się mówi w mieście, Pan Burmistrz, tak samo się tworzy w Powiecie są dotacje potężne, których nigdy nie było, w Gminie wiejskiej, mieszkania się buduje w Przemyśle, w Jaśle, w innych, w całej Polsce, więc nie jest to jakaś wybitna, jeszcze raz powtórzę jakieś takie przymioty nadzwyczajne, to są normalne dotacje, z których korzystają wszyscy i Pan Burmistrz też, i dobrze że korzysta i chwala mu za to, niech korzysta, ale nie jest to jakieś nadzwyczajne działania ze strony Pana Burmistrza. Pana Panie Skarbniku bardzo proszę skupić się na finansach, a nie wchodzić w role, do których nie jest Pan powołany. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę, Pan Radny Maciej Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Szanowni Państwo, też myślałem, że zabiorę głos tylko jeden raz, ale tutaj Pan Skarbnik, jakby odnosił się tak bezpośrednio. Widzę, że strona wnioskująca przyjęła taką zasadę, nie wchodzimy w dyskusję i może to byłoby lepsze, dlatego że ciężko tutaj pewno znaleźć takie przekonujące argumenty, które by wybrzmiały, ale do tego co Pan Skarbnik powiedział muszę się jakoś odnieść. Pan mówi, że ja odnoszę się do tego spotkania związków zawodowych, które dotyczyło pracowników Urzędu Miasta, jednostek i że użyłem sformowania, że wyszli z kwitkiem, a przecież nie wyszli, bo wyszli z obietnicą. Proszę Państwa, obiecywać można wiele rzeczy, my dzisiaj nie głosujemy nad obietnicą podwyżki

wynagrodzenia Pana Burmistrza, tylko nad konkretem, od 1 września, jeżeli ten wniosek przejdzie, ta podwyżka nastąpi, jakby pracownicy reprezentowani przez związki zawodowe uzyskali taką informację, że od 1 września, nie wiem od 1 października, to byłby konkret, a tak wyszli po prostu z obietnicą i tyle. Druga rzecz Panie Skarbniku, też trochę powiem szczerze jakby się Pan, jakby dołączyć do tej grupy niedyskutujących, chyba dla Pana Burmistrza wyszłoby lepiej. Znowu próbować przekonywać, że to podwyższenie wynagrodzenia Burmistrza jest uzasadnione, bo przecież pracownicy nie mają tak źle, bo też Pan Burmistrz o nich myśli, jak nie jakaś forma podwyżki prawda, to jakieś wyrównanie itd., tutaj słyszałem, że Pan Sekretarz mówił proszę to zsumować itd., te kwoty, które tam w ciągu roku jakby pracownicy zyskali, no zakładam, że to było gdzieś w granicach 500 zł, więc jak byśmy znowu to porównywali do 8.000 zł, które w sumie dają te podwyższenie to jest 16-krotna różnica. Panie Skarbniku, proszę takich argumentów nie używać, bo one wywołują niesmak, no tak bym to delikatnie powiedział. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo nie widzę, jeszcze Pan Burmistrz Kondrat.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Pan Sekretarz się zezłościł na mnie. Szanowni Państwo, ja chciałem się tylko odnieść do wypowiedzi Pana Miklicza, że rekordowe złe wykonanie budżetu na inwestycjach. Ja przypomnę, przed wakacjami rozmawialiśmy nad sprawozdaniem z wykonania budżetu, tam szczegółowo Panu Radnemu przedstawiłem jakie w ciągu ubiegłego roku zadania inwestycyjne wypadły, z jakich powodów, ale też na inne zadania, które zostały z kolei w ciągu roku budżetowego wpisane i kiedy te środki zostały wpisane i nie polega na prawdzie, że ubiegły rok to jest najniższy poziom, są lata wcześniejsze, gdy te inwestycje były na niższym poziomie realizowane, tak że nie można powiedzieć, że ubiegły rok jest rekordowo niski jeśli chodzi o inwestycje.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/587/22 głosowało 10 radnych, 5 radnych było przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 10 minut przerwę.

Po przerwie.

Ad. 26.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo koniec przerwy, przystępujemy do kolejnego punktu, to znaczy to jest punkt 26 rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji statutowej. Ja może wytłumaczę dlaczego ten punkt się znalazł w porządku dzisiejszej sesji, dlatego, że jak wiemy Sanok został powiększony, zmieniła się powierzchnia miasta oraz musimy doprowadzić do końca statuty Rad Dzielnic, ordynację wyborczą, stąd konieczność powołania komisji statutowej. Moja propozycja jest taka, aby komisja w dalszym ciągu pracowała tak jak pracowała poprzednio i na przewodniczącego komisji proponuje Pana Radnego Sławka Miklicza, czy Pan Radny wyraża zgodę?

Sławomir Miklicz (Radny)

Tak, wyrażam zgodę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Czy są jakieś inne kandydatury na przewodniczącego? Nie widzę, w związku z tym bardzo proszę, teraz będzie głosowanie nad wyborem przewodniczącego komisji statutowej. Przypomnę, że kandydatem jedynym na przewodniczącego jest Pan Radny Sławomir Miklicz. Kto z państwa jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał, proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku.

Za kandydaturą Pana Sławomira Miklicza na Przewodniczącego Komisji Statutowej głosowało 15 radny, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. Pan Sławomir Miklicz został wybrany na Przewodniczącego Komisji Statutowej.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Teraz przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji statutowej i tak jak proponowałem, jeśli chodzi o członków komisji, myślę że członkowie będą ci sami, którzy pracowali już w tej komisji. Przypomnę tylko to byłem ja Andrzej Romaniak, to była Pani Bogusława Małek, Pani radna Beata Wróbel i nas była czwórka, Pan Miklicz, Pani Małek, ja Andrzej Romaniak i radna Beata Wróbel. Proszę bardzo, przystępujemy do... tak, jeszcze jest pytanie czy Państwo wyrażają zgodę? Tak, przepraszam jeszcze przed głosowaniem Pan Radny Kornecki prosi o głos.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję, ja chciałem zaproponować jeszcze, żeby była szersza komisja i żeby do tej komisji jeszcze dopisać przewodniczącego Grzegorza Kozaka.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jeśli Pan przewodniczący Kozak wyraża zgodę. Pan przewodniczący wyraża zgodę, więc będzie również dopisany do tej komisji statutowej i jeszcze jest sprawa terminu. Jak Państwo

widzą w projekcie uchwały, tak właśnie, komisja ma zakończyć prace do... Myślę, że do końca czerwca 2023 roku. Mam nadzieję, że zdążymy w tym czasie wprowadzić niezbędne zmiany, no a jeśli by się okazało, że nie zdążymy, no to zawsze można ten termin przedłużyć. Także Szanowni Państwo przypominam, Pan przewodniczący Miklicz jest przewodniczącym komisji statutowej, którą teraz podejmiemy uchwałę o jej powołaniu, członkami komisji są radni Romaniak, Pani radna Wróbel, Pani radna Małek, Pan radny Kozak.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXV/588/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 27.

Sprawozdanie Prezesa Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. za 2021 rok.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panowie Burmistrzowie, zaprezentuję poprzez prezentację sprawozdanie z działalności Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w 2021 roku. Prezentację rozpocznę od poinformowania o podaniu danych dotyczących bilansu spółki, jeżeli chodzi o aktywa trwałe rok zakończyliśmy na poziomie 100.484.348 zł, w tym jeżeli chodzi o wartości niematerialne i prawne istotną pozycją były prawa do emisji CO₂, których wartość wyniosła na koniec roku 5.732.557 zł. Po stronie rzeczowych aktywów trwałych ich wartość to 93.950.674,35 zł i większość tych rzeczowych aktywów trwałych stanowiły środki trwałe. Mamy również pozycję środki trwałe w budowie na poziomie 1.198.918,46 zł. Jeżeli chodzi o należności długoterminowe oraz inwestycje długoterminowe, tutaj nie mamy żadnych wartości w tych pozycjach, jeżeli chodzi o długoterminowe rozliczenia międzyokresowe rok zakończył się wynikiem 738.625 zł. Pozycja aktywów obrotowych mamy wartość 18.395.903,50 zł, w tym zapasy 2.631.180,48 zł, w pozycji zapasy mówimy tutaj o materiałach, a tymi materiałami był miał węglowy, jeżeli chodzi o należności krótkoterminowe, wartość wyniosła 6.824.810,35 zł. W pozycji inwestycji krótkoterminowych mamy wartość 8.785.180,31 zł, jeżeli chodzi o krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe mają wartość 154.730,76 zł i tak jak wspominałem aktywa zamykamy wartością 118.880.251 zł. Po stronie pasywów mamy kapitał własny 65.139.719 zł, z czego kapitał podstawowy stanowi ponad 26.000.000 zł, natomiast kapitał zapasowy ponad 39.000.000 zł, jeżeli chodzi o wynik mamy tu wartość ujemną stratę na poziomie 398.481,57 zł. W pozycji zobowiązania rezerwy na zobowiązania mamy wartość 53.740.532 zł, w tym rezerwy na zobowiązania 3.732,000 zł oraz zobowiązania długoterminowe 3.919.536,46 zł. Jeżeli popatrzymy na zobowiązania krótkoterminowe ich wartość wynosi 6.697.875,43 zł. I rozliczenia międzyokresowe to 39.391.034,83 zł i pasywa 118.880.251,99 zł. Bardziej tak graficznie prezentując strukturę bilansu aktywa obrotowe stanowiły 85%, aktywa trwałe 15%, jeżeli chodzi o finansowanie zobowiązania rezerwy zobowiązania to 55%, kapitał własny 45%.

W związku z tym, że aktywa trwałe wynosiły ponad 100.000.000 zł, natomiast kapitał własny ponad 65.000.000 zł, w 2/3 aktywa są pokrywane kapitałem własnym, czyli zachowujemy srebrną regułę bilansową. I kolejny punkt to rachunek zysków i strat. Przychody spółki w 2021 roku wyniosły 57.505.929 zł, jest to średni wzrost o 11,60%, największy przyrost nastąpił w przychodach netto ze sprzedaży towarów i materiałów, było to 21.809.550,33 zł, to wzrost o 59%, wzrost również nastąpił w pozycji kosztów działalności operacyjnej o około 13% i zamknął się w wartości 61.843.694,08 zł. Wynik ze sprzedaży zakończył się wartością ujemną na poziomie minus 4.337.764,51 zł. Jeżeli chodzi o pozostałe przychody operacyjne, wyniosły one 4.085.100 zł, pozostałe koszty operacyjne to 144.327 zł i wynik działalności operacyjnej to wynik ujemny na poziomie 396.991,34 zł. W pozycji przychody finansowe mamy wynik dodatni, mamy wartość 179.850,65 zł. I w końcu koszty finansowe na poziomie 106.369,88 zł, wynik brutto minus 324.275,57 zł. I tutaj również kilka takich slajdów graficznych porównanie przychodu ze sprzedaży w 2021 roku w stosunku do lat poprzednich, widzimy znaczący wzrost, ale oczywiście tak jak wspominałem, nastąpił również znaczący wzrost kosztów. Natomiast struktura tych pozycji jest nieco inna. Jeżeli mówimy o strukturze kosztów, największą pozycją oczywiście jest amortyzacja - 25%, później, przepraszam są wynagrodzenia, później amortyzacja, a wynagrodzenia - 27%, amortyzacja - 25% i zużycie materiałów i energii - 22%, 9% - podatki opłaty lokalne, usługi obce - 9%, ubezpieczenia - 7% i pozostałe koszty - 1%. Istotny jest też trend kosztów na przestrzeni ostatnich lat, znaczy tutaj o ile inne rodzaje kosztów mniej więcej są utrzymane na poziomie podobnym z takim delikatnym wzrostem na taki naturalny wzrost wynagrodzenia, to mamy gwałtowne wzrosty amortyzacji, która jest obecnie bardzo dużym wyzwaniem dla działalności spółki. Jeżeli chodzi o zatrudnienie, przeciętne zatrudnienie w 2021 roku wyniosło 283 osoby, z tego stanowiska robotnicze - 194, nierobotnicze - 89, wynagrodzenie przeciętne w spółce wyniosło 4.519,22 zł, w stosunku do przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej było to 79,8%. I takie najważniejsze wskaźniki finansowe. Stopa zadłużenia jest niższa niż w roku 2020, wynosi 45,21% i wskaźniki płynności, bieżący to jest 1,58 oraz wskaźnik płynności szybki - 1,34, ja tu za chwileczkę pokażę, ale te wskaźniki wszystkie mieszczą się w takich książkowych przyjętych normach. Tutaj jest graficznie pokazany spadek wskaźnika zadłużenia spółki oraz to o czym mówiłem, czyli powyżej 1 jest zarówno wskaźnik bieżącej płynności, jak również wskaźnik wysokiej płynności. Kolejny slajd, wykres przedstawia kapitał obrotowy, on na koniec roku wyniósł 6.754.223 zł, różnica wynika przede wszystkim z tego, że należności długoterminowych ze strony tutaj najważniejszego partnera, czyli miasta były na bieżąco, po prostu nie było jakiś przeterminowanych należności, natomiast był dokonany również zakup praw do emisji CO2 tak, z wyprzedzeniem, dlatego też nastąpił spadek kapitału obrotowego i tutaj w przeliczeniu na dniach wynosił on 41,33 dnia. Troszeczkę być może to będzie niewidoczne, ale ta prezentacja zostanie jak sądzę Państwu rozesłana. Najważniejsze inwestycje w poszczególnych zakładach przedsiębiorstwa, no to zgodnie, tak standardowo zgodnie z planem jeżeli chodzi o zakład ciepłowniczy to jest wykonanie sieci cieplnych oraz węzłów cieplnych, dodatkowe inwestycje dotyczyły modernizacji ściany podłużnej kotłowni przy ulicy Kiczury, która została wykonana w zeszłym roku, no ale najważniejszą inwestycją w cudzysłowie był zakup praw do emisji CO2. Jeżeli chodzi o zakład wodociągów i kanalizacji, podobnie realizacja sieci wodociągowych przy ulicy Batorego m.in. Sadowej, Ogrodowej. Wykonaliśmy również ekspertyzy jazu piętrzącego na rzece San znajdującego się przy ujściu Zasław oraz dokonaliśmy

innych mniej kosztownych zakupów związanych z bieżącą działalnością zakładu wodociągów i kanalizacji. Jeżeli chodzi o administrację oraz o inwestycje dotyczące siedziby spółki przy ulica Jana Pawła II zrobiliśmy taką aktualizację, wykonaliśmy nową stronę internetową, pojawiła się aplikacja system kolejkowy, czyli to pewna forma ułatwienia dostępności tego co spółka oferuje klientom oraz została rozpoczęta m.in. modernizacja stacji paliw, ona w tym momencie pierwszy etap już został zakończony. Dokonaliśmy również drobnych inwestycji na terenie gminnego punktu zbiórki odpadów segregowanych, chodzi o nawierzchnię bitumiczną i odwodnienie. Jeżeli chodzi o zakład dróg miejskich, został zakupiony pług odśnieżny, a tu gminny punkt akurat już wymieniałem, ale jakby jest tutaj wskazane, że te inwestycje zostały wykonane, również pojawiły się, to nie był duży wydatek, ale myślę, że w takim innym wymiarze potrzebny, czyli pojemniki na nakrętki, czyli zachęcaliśmy mieszkańców miasta do takiej działalności charytatywnej wspierania osób, które tej pomocy potrzebują. O stacji paliw wspominałem, że została rozpoczęta modernizacja, jeżeli chodzi o MKS dokonaliśmy takich uzupełnień dotyczących autobusu, ale to były zakupy autobusów używanych, tak 2 autobusy, które były w bardzo złym stanie technicznym zostały sprzedane, a jakby w to miejsce zostały uzupełnione, są takie doraźne uzupełnienia. Liczymy na to, że uda się dokończyć wymiany taboru ze wsparciem z różnych środków dotacji. I najważniejsza też inwestycja w cudzysłowie w miejskiej komunikacji samochodowej dotyczyła rozpoczęcia procesu wdrożenia systemu e-bilet, on w tym roku został już wdrożony i jest systematycznie już tak wdrażany w postaci tego, że te karty są pasażerom wydawane. Jeżeli chodzi o zakład obsługi technicznej, tutaj nakłady inwestycyjne były niewielkie, natomiast chodziło też o właśnie wprowadzenie pewnych ułatwień w oferowaniu usług, czyli był wprowadzony system kolejkowy, poszerzyliśmy nieco ofertę o auto detailing, rozpoczęliśmy współpracę z ogólnopolskimi firmami, które w tej branży funkcjonują chociażby z Oponeo. Jeżeli popatrzymy o wynik poszczególnych zakładów za 2021 rok mamy gorszy wynik, jeżeli miałbym to pogrupować to gorszy wynik w tych zakładach, w których przychód jest uzależniony od taryf, czyli mam tu na myśli zakład wodociągowy i zakład ciepłowniczy, i tutaj zakład wodociągów zanotował stratę na poziomie 2.965.000 zł, zakład ciepłowniczy – 1.873.000 zł, zakład komunikacji miejskiej zamknął rok na podobnym poziomie. Poprawiły się natomiast wyniki tych zakładów, które działają w 100% lub częściowo komercyjnie, znacząco został poprawiony wynik zakładu dróg miejskich, w stosunku do straty w roku 2020 – 400.000 zł, ten rok miniony zakończył się na poziomie minus 53.000 zł, podobnie było na zakładzie obsługi technicznej wynik ujemny 129.000 zł i stacja paliw minus 15.000 zł, również wynik został poprawiony. Gminny punkt to strata na poziomie 38.000 zł i dworzec multimedialny wynik dodatni na poziomie 10.000 zł, cały rok zamyka się wynikiem ujemnym na poziomie brutto minus 324.000 zł. I tak jeszcze słowem komentarza do tych wartości, które Państwu zaprezentowałem, podaje dwa najważniejsze czynniki, które miały wpływ na to, że zeszły rok chyba rozpoczął taki czas trudny dla Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, choć oczywiście długofalowo myślę, że perspektywy są pozytywne. Natomiast tak żeby Państwu zobrazować w stosunku do 2020 roku, tak nominalnie wzrost kosztów działalności to wzrósł o rekordowe koszty - ponad 7.390.000 zł, a najważniejszą tutaj pozycją jest ceny uprawnień emisji CO₂, jeżeli w 2020 roku za umorzenie zapłaciliśmy 1.700.000 zł, to już w roku ubiegłym – 6.000.000 zł, no to jest gigantyczny wzrost i bardzo duże wyzwanie dla spółki, nie bez znaczenia była również zmiana dotycząca decyzji Rady Gminy Wiejskiej Sanok dotyczącej podatku od nieruchomości,

w związku z tym, że ta stawka wzrosła z 1,1% na 2%, wzrost w pozycji podatki opłaty to było ponad 1.000.000 zł. Jeżeli chodzi o plany, no o tych planach już kilkakrotnie Państwu mówiłem, zakładamy docelowo dekarbonizację miasta, czyli ucieczka od tych kosztów, które wydawało się, że w zeszłym roku wydawało się, że największym wyzwaniem są koszty związane z emisją dwutlenku węgla, w tym roku ta pozycja spadła na miejsce trzecie, bo mamy znacznie poważniejsze problemy związane z tą sytuacją geopolityczną z wojną na Ukrainie i tutaj obecnie największym wyzwaniem jest wzrost ceny węgla oraz wzrost cen energii, to jedno z drugim jest powiązane, natomiast te największe koszty wzrosną tak naprawdę w roku przyszłym i na to spółka się przygotowuje, dlatego m.in. realizacja projektu wodorowego, ale tak jak mówiłem ten projekt będzie zakładał wiele obszarów, wiele elementów, które będą docelowo, znacznie poprawiać tutaj funkcjonowanie. Po pierwsze zoptymalizują koszty, tak żeby nie przerzucać tych ogromnych kosztów na mieszkańców, a po drugie pomogą spółce, te inwestycje pomogą jakoś racjonalizować i z dobrym wynikiem kończyć no kolejne lata operacyjne. Jeżeli chodzi o takie wewnętrzne działania, końcem zeszłego roku została wdrożona w firmie polityka Lean Management, ona jest obecnie w trakcie realizacji, generalnie chcemy się opierać na najlepszych rozwiązaniach w zakresie zarządzania w oparciu o to, tak naprawdę większość firm światowych, które funkcjonują i wiemy, że te rozwiązania są skuteczne, chodzi o to, aby te koszty, straty, przede wszystkim straty minimalizować tak aby ta nasza efektywność pracowników Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki była jak najwyższa i żeby to nie obciążało budżetu czy miasta, czy mieszkańców w postaci ceny usług, które świadczymy. Z mojej strony tyle, bardzo dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panie Prezesie za sprawozdanie. Szanowni Państwo, Państwo powinniście mieć, przesłana została do Państwa ta prezentacja. No i teraz proszę pytania jeśli są. Pan Radny Miklicz, proszę bardzo.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezesie, a co do wyników finansowych to tam pytań zadawać nie będę, one są tutaj przedstawione, każdy może sobie porównać z wynikami zeszłorocznymi i ocenić to tak jak wygląda. Natomiast ja mam tak jedną prośbę do Pana Prezesa i dwa pytania. Jedna prośba to jest taka, ponieważ Skarbnik i Burmistrz okazali się nieskuteczni w działaniach w kwestii o którą proszę zawsze przy wykonaniu budżetu, to dzisiaj proszę Pana Prezesa, chodzi mi o zobowiązania wymagalne naszego budżetu na koniec roku względem spółki. Jest to kwestia tylko dogadania się. Jak byście Panowie ustalili sposób rozliczania w grudniu pewnych faktur, tak żeby te zobowiązania wymagalne, oczywiście to tak pół żartem pół serio Panie Burmistrzu nieskutecznie to tutaj tak bardziej, żeby Pana Prezesa jeszcze zmotywować do tego, żeby mieć to na uwadze, bo ja uważam, że po prostu zapomnienie o tym na koniec roku, a to da się zrobić, bo potem te zobowiązania wymagalne, które mamy w wykonaniu budżetu tylko względem SPGK one tak brzydko wyglądają, no po prostu nie powinno ich być, a to kwestia pewnie organizacyjna dotycząca rozliczenia na koniec roku, przecież można ryczałtem coś zapłacić, albo umówić się, że rozliczymy w styczniu i to by było okej. To taka moja serdeczna prośba, żeby przy wykonaniu budżetu Panu Burmistrzowi nie zarzucać, że są zaległości wymagalne, bo nie daj Boże Pan Prezes chciałby naliczyć odsetki,

no to wie Pan Prezes z czym to się wiąże, to Burmistrz staje przed komisją dyscypliny finansów publicznych, jakby tak Pan Prezes nagle zechciał naliczyć te odsetki, więc to taka kwestia formalna, myślę że to jest tylko i wyłącznie pamięć o tym i załatwienie tego. Druga kwestia, myślę bardzo istotna i to dotyczy całej Rady tutaj, wskazał Pan Prezes główne czynniki, które wpłynęły na wzrost kosztów, w tym podatek, który był odprowadzany do tej pory do Gminy Wiejskiej Sanok, który wzrósł w 2021 roku, a tutaj o powodach myślę, że nie ma co dyskutować, bo wszyscy wiemy jakie są powody tego, że ten podatek wzrósł. Gmina do tego 2021 roku uchwalala bonifikatę tam w wysokości 50%, czy coś koło tego.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Z 1,1% na 2%.

Sławomir Miklicz (Radny)

A tak, na prezentacji jest 1,1, czyli 0.9%, mniej więcej o połowę. I moje pytanie do Pana Prezesa jest takie, czy wystąpi Pan do Rady Miasta o uchwalenie bonifikaty? Ja już dzisiaj deklaruje, że jestem za, bo uważam, że to jest coś co było nabyte przez SPGK, wpływało na wynik finansowy i powinniśmy to zrobić, aby ten podatek był naliczany w takiej samej wysokości jak wcześniej z pominięciem tego 2021 roku, bo to ma wpływ na wynik finansowy. Ja bym wolał, żeby Pan Prezes te środki finansowe przeznaczył chociażby na podwyżki wynagrodzeń albo na inwestycje i to w moim przekonaniu jako Rada Miasta powinniśmy do tego tak podejść, skoro przez tyle lat spółce były te bonifikaty uchwalane, myślę że miasto Sanok tutaj też powinno stanąć na wysokości zadania w tej kwestii, bo to jest przecież nasza spółka, więc trzeba podejść tak samo. Druga kwestia, znaczy kolejny temat to jest węgiel, bo tu wszyscy słyszymy, że są problemy z zakupem, ja oglądałem wypowiedź chyba kierownika zakładu Pana prezesa, który zapewniał, że węgiel jest zabezpieczony, że spółka kupiła ten węgiel, czyli kupiła wcześniej już w starych cenach, to czy będzie wzrost kosztów tego ciepła, czy nie będzie, bo skoro mamy jakby produkt do tego, to może akurat uda się nam łagodniej, przynajmniej ten jeden rok to wprowadzić. No i kolejne pytanie, tego tutaj jakby nie było na slajdzie, to trochę odbiega jakby od sprawozdania, ale myślę, że bardzo istotne, mieszkańcy o to pytają, czy spółka wystąpiła do Wód Polskich o zatwierdzenie nowych taryf, czy w tym wypadku nie, czy akurat w tym roku nie wystąpiła i czy będzie podwyżka w najbliższym czasie, a jeżeli tak to w jakiej wysokości? To wszystko, dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Panie Prezesie.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Dobrze, czyli odpowiadając już na zadane pytania przez Pana radnego, w kwestii podatku w lipcu ze strony zarządu SPGK, zarówno miasto Sanok, jak również Gmina Wiejska Sanok i Gmina Zagórz otrzymały pismo z pytaniem czy jest planowana obniżka tego podatku. To jakby nie wniosek, ale po prostu pytanie do włodarzy tych samorządów, które w zakresie gospodarki wodno-ściekowej Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej obsługuje. W kwestii ciepła, no tutaj można powiedzieć o pewnej operacji, która się zakończyła sukcesem, natomiast ona nie spowoduje tego, że taryfy na ciepło nie wzrosną, średnio wnioskowaliśmy

o wzrosty na poziomie 15%, już teraz, no chyba półtora tygodnia temu został złożony przez nasze przedsiębiorstwo wniosek do Urzędu Regulacji Energetyki, wniosek opiewa na około 90%. Natomiast i zaraz powiem dlaczego tak to wygląda i dlaczego taki wniosek. Jeżeli chodzi o zakup węgla, tak jak mówiłem, te problemy z węglem pojawiły się zaraz po rozpoczęciu wojny na Ukrainie i tak naprawdę okres maja i czerwca tego węgla, tak naprawdę no praktycznie nie było, nie można było zakupić, my rozpoczęliśmy zakup jeszcze w lutym, czyli jeszcze przed wybuchem konfliktu zbrojnego i te ceny zakupu były dwa razy wyższe, bo już wtedy nastąpił wzrost, natomiast to było około dwa razy więcej niż w roku poprzednim, czyli no tak tam były wzrosty, jeżeli mówimy o tonie około 300 zł do 600 zł, bo ten wzrost już tak naprawdę nastąpił jeżeli chodzi o węgiel jeszcze jesienią zeszłego roku. Natomiast w związku z tym konfliktem te po prostu przedsiębiorstwa tego węgla już nie sprzedawały tak, czyli w czerwcu znaleźliśmy się w takiej sytuacji, że ten wzrost jest obecnie sześć, siedmiokrotnie i o ile dostawa węgla no potrzebuje trochę czasu, to nie jest tak, że ktoś może 13000 ton, które my zużywamy w ciągu roku dostarczyć w ciągu 2 tygodni, potrzeba na to powiedzmy 2-3 miesiące i ta ilość, którą zgromadziliśmy jeszcze po tych niższych cenach pozwoli nam spalać ten węgiel do końca tego roku. Natomiast jeżeli już, a mówimy o taryfie od listopada tego roku do końca października roku przyszłego musieliśmy wliczyć też zakup węgla, który jest po tych cenach obecnych, w związku z tym tak jak też medialnie było to mówione, ciepłownie już miały zatwierdzone taryfy na poziomie wzrostu 200-300%, u nas ten wzrost, tak jak mówiłem to jest wniosek, jeszcze zobaczymy jak Urząd Regulacji Energetyki do tego się ustosunkuje, około 90%. Natomiast w związku z deklaracją Pani Minister Anny Moskwy prawdopodobnie będzie tak, ale to jakby też czekamy na szczegółowe regulacje, że Urząd Regulacji Energetyki zatwierdzi taryfę dla mieszkańców, mówimy o wzroście na poziomie 40%, natomiast tą pozostałą część my jako przedsiębiorstwo produkujące ciepło otrzymamy pewnie w formie dotacji rządowej. Czyli tak realnie no zakładamy, że te rachunki na ciepło wzrosną około 40% deklarowane przez przedstawicieli rządu. Jeżeli chodzi o taryfę na wodę, jeszcze takiego wniosku nie składaliśmy, czyli póki co funkcjonujemy na obecnej taryfie, natomiast z pewnością taki wniosek się pojawi. Ma to związek przede wszystkim też z tym, że skoro podrożał węgiel, podrożeje energia elektryczna, jesteśmy w grupie zakupowej akurat z Krosnem i kilkudziesięcioma innymi samorządami i wzrost ten cen energii dla naszego przedsiębiorstwa od stycznia przyszłego roku to będzie też prawie siedem razy więcej tak, czyli nie jesteśmy w stanie kilkunastu - kilkudziesięciu milionów złotych w przedsiębiorstwie znaleźć, tak żeby nie odbyło się to kosztem podnoszenia taryf. Natomiast tutaj jeżeli chodzi o taryfy, tych wyliczeń jeszcze nie mam, jeszcze no jakby też nie mamy informacji z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie jakie te wzrosty są akceptowalne, no szacuje, że to będzie od 10-15% tak, a natomiast tutaj to są tylko szacunki, precyzyjnie będę mógł Państwu to zaprezentować wtedy kiedy my też nasze koszty wyliczymy. Energia jest bardzo ważnym elementem kosztów produkcji wody i odprowadzania ścieków, natomiast nie aż tak istotnym jak miał węglowy w przypadku taryfy na ciepło, więc dlatego no aż takiego wzrostu ceny na ciepło nie będzie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Panie Prezesie każda informacja o sesji to najczęściej mnie właśnie znajomi pytają czy nie podnosimy ceny wody i ceny za energię, tu już Pan udzielił odpowiedzi. I mam jeszcze taką prośbę, bo miasto posiada destrukcję i żeby nie było tak, że on będzie kładziony w zimie, bo wtedy po prostu to będzie nieefektywna praca, będę miał prośbę, żeby jakoś się, nie wiem, może spółka ma jakieś możliwości finansowe, żeby to położyć tak jak to racjonalnie powinno być w tych gorących miesiącach, jeszcze lata trochę mamy, żeby ta praca nie poszła na marne, żebyśmy w sezonie zimowym gdzie w październiku, listopadzie, będą może, oby nie, ale już trzeba będzie odśnieżać ulice, żeby nie był wtedy destrukcja kładziony.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

To od razu odpowiem.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę Panie Prezesie.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Proszę się o to nie martwić, tutaj w porozumieniu z Panem Burmistrzem, z osobami, które są odpowiedzialne za inwestycje myślę, że to tak technicznie zrobimy, żeby ta sytuacja o której Pan mówi nie miała miejsca, żebyśmy ten destrukcję w miarę możliwości szybko zawieźć i tam gdzie potrzeba.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan Radny Osękowski.

Marian Osękowski (Radny)

Panie Przewodniczący, Burmistrzowie Szanowni, Szanowni Radni. Panie Prezesie, ja mam takie pytanie, może prośbę. Dobrym zwyczajem kiedyś było prezesów wcześniejszych, może nie tego co był przed Panem, ale tych wcześniejszej, że odbywało się sprzątanie, ja to już komuś tu mówiłem o tym, sprzątanie wokół swojej bazy, bo to powinno świadczyć też o nas, to jest nasze przedsiębiorstwo i dla mieszkańców, że my koło siebie, każdy gospodarz powinien posprzątać. I ja mam tu taką prośbę, żeby Prezes zarządził, żeby np. od ulicy Kamiennej, po swojej stronie oczywiście, krawężnik do ulicy Gorazdowskiego założymy może do kościoła tylko, ale tak z raz na jakiś czas przejechać maszyną i ten krawężnik, nie patrzeć, że to jest droga powiatowa, ale to świadczy o nas, o firmie i my dobrym przykładem świecimy dla tych wszystkich innych, którzy też koło siebie powinny przede wszystkim w zimie sprzątać. Jeśliby to można było tak, że Prezes zarządzi, to fajnie by było. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Czy są jeszcze? A, Pan Burmistrz, ja nie widzę, przepraszam, bo kamerę mam tutaj ustawioną. Proszę bardzo, Pan Burmistrz Matuszewski.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja chciałbym podziękować Prezesowi za to sprawozdanie, ponieważ też przedstawił ile działań faktycznie zostało wdrożonych na Sanockim Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej, no i stworzenie też takiego schematu organizacyjnego, który wpływa na jakość sanockiego naszego zakładu, modernizacja stacji paliw, e-bilet, oferta systemu rezerwacji usług, a nie ukrywam, że ja również z tego obszaru korzystam i bardzo cieszę się, że te efekty pracy, które zostały tam wdrożone dzisiaj przynoszą też efekty w postaci klientów. To jest dla mnie też bardzo ważne, bo wizerunkowo sanockie przedsiębiorstwo zyskuje dosyć mocno. To jest też takie podziękowanie dla Prezesa i tutaj chciałem je wyrazić kilkoma słowami, bo naprawdę te działania wpływają na jakość spółki, ale wiemy o tym, że mamy przed sobą bardzo ważne działania, o których już tutaj Pan Prezes wspomniał. To działanie związane jest z energetyką i z tym co nas czeka i co będzie wpływać też na pracę samorządów i koszty jakie samorządy będą ponosić. Ja dzisiaj otrzymałem takie zaproszenie, o którym chciałbym Państwu poinformować, niespełna godzinę temu. Jutro odbędzie się w Jasienicy Rosielnej spotkanie z Panem Premierem Mateuszem Morawieckim, na które zostałem zaproszony i będzie poruszany właśnie ten program związany z efektywnością energetyczną i jako beneficjenci tego projektu, czyli jako samorządy możemy liczyć na otrzymanie wsparcia oczywiście na poprawę tej efektywności oraz ograniczenie kosztów zakupów ciepła, ciepła ponoszonego przez odbiorców. Także ta taryfa, która zostanie, o której Pan Prezes też wspomniał, ta taryfa, która zostanie przedstawiona nam i pójdzie do zatwierdzenia przez odpowiednie instytucje oczywiście, ona będzie wpływała na cenę ciepła dostarczanego do naszych mieszkań, ale bądźmy ostrożni dziś w mówieniu o tym jaki to będzie procent, ponieważ sami nie jesteśmy w stanie określić dzisiaj tego jak inne samorządy, inne miasta będą musiały tworzyć budżet ukierunkowany w tym obszarze działalności samorządu. Dlatego też na pewno będziemy korzystać ze wszystkich możliwych źródeł, które umożliwią nam, aby mieszkaniom Sanoka miał jak najniższe oczywiście koszty, ponosił jak najniższe koszty związane z dostarczeniem ciepła do jego domu, ale jak widzimy ceny rynkowe i ta sytuacja, która dzieje się na całym świecie, szczególnie też w Europie i związana jest oczywiście z wybuchem wojny na Ukrainie, spowodowała to, że ceny zakupu węgla wzrosły np. sześć czy siedmiokrotnie. To jest niepokojące, bo niektóre samorządy, które poszły w system ogrzewania miast w gaz, również już na dzień dzisiejszy naprawdę mają duży problem z tym. Są małe spółdzielnie, bo rozmawiam z prezydentami, burmistrzami, którzy mają takie instytucje na terenie swoich miast, są małe spółdzielnie, które całkowicie rezygnują z danego źródła ciepła i ten rok, te dwa miesiące następne na pewno będą odzwierciedleniem tego, co się będzie działo w kolejnym roku. Ja mogę ze swojej strony tylko Państwa poinformować, że my już rok wcześniej mówiąc o dekarbonizacji całego systemu, wiedzieliśmy że te koszty, które zostały tutaj przedstawione przez Pana Prezesa, czyli skok z 1,7 mln zł na bodajże 7,2 mln zł dotyczący emisji dwutlenku węgla będziemy wprowadzać 29 sierpnia tutaj na tej sali herbowej będziemy podpisując już umowę na rozpoczęcie prac przez firmę Instal Warszawa na terenie właśnie naszego zakładu ciepłowniczego na Kiczurach i montażu kotła na biomasę i biopaliwa, to jest zejście z emisji dwutlenku węgla, ale to jest też podjęcie działań, które mają jakby polepszyć warunki dla Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej. Kolejne dni będą też informacją bardzo mam nadzieję pozytywną dla Państwa, bo zarówno z Bankiem Ochrony Środowiska jak i z przedstawicielami partnerów,

którzy chcą uczestniczyć w projekcie wodorowym będziemy się spotykać i będziemy już podejmować decyzje dotyczące projektu wodorowego. Dlatego chciałbym tutaj powiedzieć też o tym Państwu, że to nie są mrzonki, my cały czas działamy, idziemy do przodu, a co życie przyniesie, oczywiście to nas zweryfikuje. Staramy się korzystać z wszystkich dodatkowych źródeł dofinansowań, które mają tą sytuację polepszyć, bo no sytuacja jeśli chodzi o ciepłownictwo nie jest łatwa, nie tylko w Sanoku, ale we wszystkich samorządach w całej Polsce i w całej Europie. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Czy Pan Prezes chciał coś dodać, tak? Proszę.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Tak. Ja Szanowni Państwo nie mówiłem o tej dużej inwestycji, bo to jest na pewno bardzo dobra wiadomość, dlatego że moje sprawozdanie obejmowało rok poprzedni. Natomiast jeszcze jedną rzecz chciałem odnośnie ciepła dopowiedzieć tak żeby mieć pełny obraz. Jeżeli popatrzymy na wzrosty, to jest mniej może temat, taki którym miasto żyje, ale wzrosty na ogrzewanie w gospodarstwach domowych, takich które nie są podłączone do sieci, to tam te wzrosty są znacznie większe tak, jeżeli popatrzymy ile kosztował węgiel, ile kosztował pellet, czy gaz, te wzrosty są naprawdę duże. My jako ciepłownia podobnie jak inne czy Ustrzyki, czy Krosno, czy Łańcut, wnioskujemy o kilkudziesięcioprocentowe, czyli jakby nie odbiegamy niestety od normy, natomiast kocioł na biomasę będzie tak powiem po nowoczesnemu game changerem tak, to znaczy on naprawdę dużo sytuacji w tym obszarze zmieni, dlatego że po pierwsze te koszty związane z emisją dwutlenku węgla, biomasa do tych kosztów nie jest wliczona, czyli tu mówimy o połowę mniejszej emisji dwutlenku węgla, czyli na samym tym ruchu mamy kilka milionów złotych oszczędności, no i jest kwestią też ceny biomasy, czyli dywersyfikacji. No widzimy to chociażby w funkcjonowaniu komunikacji miejskiej, gdzie mamy część taboru opartą na paliwie na dieslu tak, i część na CNG, jest to znacznie lepsze w zarządzaniu kiedy można dywersyfikować i wybierać te źródła, które są w danym momencie atrakcyjniejsze pod kątem. Tak że myślę, że przyszły rok i informacja o taryfie na kolejny okres znacznie będzie bardziej optymistyczna niż to, co mówię Państwu teraz. No niestety jesteśmy w takiej sytuacji, że nie tylko tutaj jako SPGK, nie tylko jako Sanok, ale myślę, że ta sytuacja w ogóle w Europie jest trudna, o czym Państwo doskonale wiecie i no niestety te koszty wszyscy w jakimś stopniu ponosimy. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Prezesowi za sprawozdanie. Proszę bardzo, teraz jeszcze Pani Radna Małek chciała zabrać głos.

Bogusława Małek (Radna)

Chodzi mi o ciepło na Posadę ze względu na to, że Rubber wypowiedziało spółdzielni mieszkaniowej Autosan ciepło. Jest tam do któregoś 24 czy 23, czwartego, no i proszę mi powiedzieć co dalej będzie, bo oni powiedzieli, że tylko będą dostarczać ciepło, że jest wysokość opłat emisyjności prawda, że tylko dla swojego zakładu i tych najbliższych. I my to jest 1300 mieszkań i dlatego pytam czy my mamy możliwość podłączenia się do sieci tej

ciepłowniczej waszej na Kiczurach czy nie, jak Pan Prezes to widzi, jak rozwiązać ten problem, bo ludzie faktycznie są bardzo tym zdeterminowani, bo nie wiemy, co nas czeka. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Tu widzę Pan Burmistrz chce odpowiedzieć, tak na to pytanie. Proszę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Po części tak, jeżeli nie odpowiem na wszystko, to Pan Prezes mnie uzupełni. Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, odniosę się do tych ważnych słów, które tutaj padły od Pani Bogusi. My prowadzimy cały czas rozmowy, byliśmy nawet wczoraj, mieliśmy spotkanie w Rubber Company, mieliśmy też spotkanie oczywiście w tej sprawie już kilka miesięcy temu u Pani Wojewody, byliśmy z Prezesem spółdzielni mieszkaniowej Autosan, bo to nie jest tylko spółdzielnia mieszkaniowa Autosan, ale również firma Mlekovita, Pass, Autosan, Intermarché, tak obliczyliśmy, że około 6500 osób, która w tym obszarze nie będzie miała źródła ciepła do końca następnego roku. To proszę sobie wyobrazić jaka jest sytuacja w tej chwili i dlaczego my podejmujemy też te mocne działania, które mają przyspieszyć ten projekt. Jesteśmy na etapie takim, że dzisiaj wiemy o tym, że infrastruktura Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej nie jest w stanie udźwignąć i dostarczyć ciepła do tej części miasta. Po tamtej stronie mamy nowy można powiedzieć nowy punkt, który takie ciepło dostarcza, ale firma Rubber Company dziś wie o tym i również ze swoich wyliczeń, bo tam jak mówią Excel musi się zgadzać, wiedzą o tym, że nawet podejmując działania związane z tylko i wyłącznie dostarczeniem ciepła do swojej firmy, nie są w stanie wyjść na prostą i mieć ten pozytywny wynik finansowy. Tutaj z tych obliczeń, które otrzymaliśmy, z informacji które otrzymaliśmy, z tego co wiemy, firma ponosi kosztów dodatkowych około 5.000.000 zł, czyli rocznie około dodatkowo 5.000.000 zł, żeby utrzymać tą cenę na tym poziomie, która jest lub nawet zwiększyć ją o ileś tam procent. Także biorąc pod uwagę jakie są ceny, biorąc pod uwagę, że firma też zabezpiecza się i już kupuje gdzieś tam węgiel, bo wiemy, że wozi do swojej ciepłowni, my bierzemy pod uwagę też i musimy brać pod uwagę to, co się wydarzy w tamtej części miasta, dlatego podjęliśmy działania, które mają jakby albo na tyle stworzyć taką współpracę między firmą Rubber, żeby przedłużyć ten termin do tego odłączenia się od ciepła do momentu stworzenia naszego projektu wodorowego na takim etapie, żebyśmy mogli już podłączyć. My również w naszym projekcie wodorowym bierzemy to drugie źródło ciepła, które jest w tej części miasta i wpisujemy go w projekt po tych pismach, które otrzymaliśmy i dzięki temu firma Rubber chce również uczestniczyć w naszym projekcie, bo dla nas ratowanie tamtej części miasta to jest przede wszystkim ratowanie zakładów pracy, największych zakładów pracy, to jest Pass, Rubber, Mlekovita, tak jak już powiedziałam, przedszkola, szkoły, Intermarché, to wszystko musi być kompatybilne z tym projektem, który my tworzymy, dlatego też jesteśmy na takich rozmowach z przedstawicielami Rubber Company, które mają nam albo wydłużyć ten termin, a jak nie, to wprowadzić działania, które będą asekuracyjne i spowodują, że to ciepło będzie dostarczane do tych mieszkańców, bo jeszcze są inne takie możliwości, że są dostarczane tzw. kontenery, mamy nitkę gazu, którą z tych kontenerów ciepłowniczych, które będą to ciepło dostarczać, możemy korzystać, podłączyć się do tej nitki gazu. Sytuacja w gazownictwie wiemy jaka jest, jakie są ceny, dlatego

też my przyspieszamy projekt wodorowy. Mamy można powiedzieć dwie takie możliwości, które ten termin zabezpieczą dla mieszkańców, nie chciałbym wprowadzać tutaj jakąś panikę, ale będziemy starać się po prostu jak najszybciej wprowadzić działania, które zabezpieczą tamtą część miasta w ciepło, które jest niezbędnym elementem funkcjonowania. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad. 28.

Sprawozdanie Prezesa Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. za 2021 rok.

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Jeszcze chwilę, chwilę technicznie, tutaj Pan mi prezentację uruchomi. Natomiast muszę powiedzieć, że ze wzruszeniem słuchałem przed chwilą tego pytania, ponieważ ja swoją karierę zawodową zaczynałem właśnie w zakładowej spółdzielni mieszkaniowej Autosan i od inspektora nadzoru, jest tutaj Pani, z którą miałem zaszczyt pracować, była kierownikiem budowy tam, natomiast wraca się rzeczywiście z rozrównieniem do tego czasu i w 92 roku jak byłem wiceprezesem, wspominam teraz Pana prezesa Kulczyckiego, to wydaje mi się, że kawał czasu w tej spółdzielni przepracowaliśmy i efekty są, wówczas budowaliśmy, właśnie realizowaliśmy budownictwo mieszkaniowe. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, jestem trochę w zakłopotaniu, bo muszę skończyć w 3 - 5 minut, natomiast nie wiem czy da się tak szybko, a ponieważ z drugiej strony jest to chyba moje ostatnie sprawozdanie tutaj przekazywane Państwu z działalności spółki, więc chciałbym podzielić się takimi uwagami dotyczącymi przyszłości strategii prowadzenia spółki, tych doświadczeń, które nabyłem przez 7 lat zarządzając tą spółką, więc myślę, że pogodzę jedno z drugim i będę puszczał kolejne slajdy. Natomiast mówić będę bardziej tutaj o przyszłości i kierunkach funkcjonowania. Pierwsza część prezentacji to są te sprawy czysto merytoryczne techniczne, Pan Prezes mój przyjaciel skupił swoją uwagę na sprawozdaniu finansowym, natomiast ja szerzej i podstawy prawne funkcjonowania tutaj są i też te podstawowe informacje dotyczące kapitału. Mówił tutaj Pan Prezes też, ja jeszcze raz mówię, że spółka, która tworzona była poprzez przekształcenie przedsiębiorstwa państwowego miała wybór albo być zakładem budżetowym albo być spółką z o.o.. To był rok 1997 i wówczas podjęta była decyzja, ja wówczas miałem przyjemność być naczelnikiem wydziału gospodarki komunalnej mieszkaniowej, prawda i pamiętam jak to było realizowane. Kapitał zakładowy, zapasowy i rezerwowy, w ogóle kapitał spółki był stosunkowo niski, dlatego jeszcze raz, jeszcze raz serdeczne dzięki, kłaniam się i chylę głowę przed Państwem za podwyższenie kapitału w tym roku. Rzeczywiście to praktycznie był kierunek konieczny jeżeli chodzi o dalsze funkcjonowanie spółki, bardzo dziękuję Radzie, bardzo dziękuję Panu Burmistrzowi Tomaszowi Matuszewskiemu, ponieważ ja podejmowałem tą próbę kilkakrotnie. Proszę zwrócić, jak niski był kapitał własny spółki, w tej chwili jest on jeszcze niższy, porównując tutaj z Prezesem, który przed chwilą występował, no prawie, że dziesięciokrotnie, ale już jest w tym momencie szansa taka, że niestabilna sytuacja typu np. pandemia bądź kataklizm nie

położy tej spółki. To jeżeli chodzi o teraźniejszość. Natomiast chciałbym jeżeli chodzi o najważniejsze zmiany w tym okresie to jednoosobowy zarząd. Tu powiem pewną refleksję, bo ja podejmowałem się tego w roku 2015 nie mając pełnej wiedzy co oznacza jednoosobowy zarząd i chwała Bogu, że mnie nie dotknął żaden kataklizm, bo w tym momencie byłby problem, prawda, jeżeli zarząd jest tylko jednoosobowy. Zmiany to były tylko zmiany w składzie Rady Nadzorczej. Tutaj obecnie przewodniczący są na sali, więc ta zmiana dotyczyła m.in. obsady tego stanowiska. I podstawowa rzecz, którą tu chcę pokazać - struktura zarządzania, dlaczego za chwilę powiem. Ponad 60% to są lokale własnościowe, czyli lata no powiedzmy 2015, właściwie ta sprzedaż majątku komunalnego jeżeli chodzi o mieszkania to nastąpiła po roku 2000 i ta sprzedaż była na tak szeroką skalę, że w tej chwili zaledwie te 40% to są własność komunalna, 5 budynków tylko komunalnych mamy, w których prawda nie sprzedane zostało żadne z mieszkań i to jest problem spółki. 60% - 42000 zarządzanych zasobów we wspólnotach, ogółem lokale komunalne to jest 25000, ale we wspólnotach tylko 18, czyli miasto utraciło jakąkolwiek możliwość decydowania o kierunkach, w których podążają wspólnoty poprzez tą sprzedaż, a równocześnie to muszę powiedzieć nawiązując do kierunków działalności spółki, raptem tydzień temu ukazała się nowela, długo oczekiwana nowela do tej ustawy o popieraniu budownictwa mieszkaniowego i ona poprzez skreślenie punktu w ustawie o samorządzie gminnym mówiącym o tym, że spółka, bądź gmina może gospodarować wspólnotami, zarządzać wspólnotami na zlecenie, ten punkt został skreślony, więc to automatycznie, no prawo pewnie nie działa wstecz, więc to tak nie można z dnia na dzień zrezygnować, my prowadzimy zarządzanie, zarządzamy 78 wspólnotami, jest to ponad 1.500.000 zł przychodu, ale to wskazuje jak postrzegany jest, najprawdopodobniej to był efekt działalności lobbingu, jeżeli chodzi o zarządzanie nieruchomościami, ale to dowodzi w jakim kierunku ustawodawca widzi rolę i kierunek działalności spółki, wykonywanie zadań użyteczności publicznych, zadań własnych gminy, a nie realizowanie zadań związanych ze zleceniem podmiotów. Tu tylko krótko, struktura zarządzanych zasobów i te podstawowe główne kierunki. Obejmując spółkę no starałem się skupić na tych podstawowych zadaniach i chwała, że w tym roku dopiero udało się wejść w budownictwo mieszkaniowe. Jestem przekonany, że to jest priorytet, to jest strategiczny kierunek działalności spółki i musi tak być, że spółka szukając luki po zarządzaniu wspólnotami, bo w pewnym momencie będzie zmuszona do tego, żeby zrezygnować z tego rynku, to w tym momencie budownictwo jest tym podstawowym kierunkiem działalności. Tu piszę też w sprawozdaniu o tym jak i co zagrażało spółce, należności nieściągalne prawda, w tej chwili nie jest to problem aż tak duży jak wcześniej. No i plan gospodarki niskoemisyjnej i wszystkie poczynania, które robimy w zakresie, mówił tu Prezes o energetyce, też w ten sposób nawiązując, z drugiej strony my czynimy działania na wprowadzeniu gospodarki niskoemisyjnej. Tutaj proszę wyniki, ale wyniki oparte o rzeczywiście pomiary 57 i 59% zmniejszenie poprzez działania nasze zmniejszenie energochłonności. Nie będę wracał już do wcześniejszych, rewitalizacja gzymsu, akurat tak się nieszczęśliwie złożyło, że mój okres zarządzania spółką związany był z wypadkami nadzwyczajnymi w mieście prawda, Państwo widzieliście, gzymsy niezabezpieczone na zabytkowych budynkach w pewnym momencie nie wytrzymały próby czasu prawda. Trzeba było to zrealizować, wspominam o tym w sprawozdaniu. Na ten moment praktycznie zabezpieczyliśmy oprócz Jagiellońskiej 5, zabezpieczyliśmy wszystkie budynki. Szukając dodatkowego zlecenia spółka zwiększyła zakres o konserwację oświetlenia ulicznego,

też nie będę tego tematu rozwijał. Generalnie oświetlenie Sowa jest modernizowane tutaj przy udziale miasta, przy udziale wydziału i przy udziale energetyka, staramy się zastępować to oświetleniem ledowym. Widać poprawę, jeżeli chodzi o funkcjonowanie oświetlenia ulicznego, jeżeli ta zmiana następuje. I tu podstawowa rzecz, o której mówiłem już i jeszcze raz mówię, że to nastąpiła właściwie w tym roku ta zmiana strategiczna, 25-letnia historia, akurat w tym roku 25 lat obchodzimy, mianowicie nastawienie się na budownictwo mieszkaniowe, ale tu też wspominam rok 2019, 2020 i 2021, więc też były działania, które zmierzały do tego, żeby poprawić gospodarkę lokalową. W pierwszym roku mówił Pan Burmistrz o tym kilkakrotnie, te dodatkowe mieszkania, które wygospodarowaliśmy w ramach pustostanów, w roku ubiegłym i w tym remonty pustostanów, bo praktycznie z kasy miejskiej jest zero jeżeli chodzi o remonty pustostanów, nie stać nas na to, w związku z tym miasto pozyskuje tutaj środki z funduszu dopłat. Boiska Orlik. I w tym momencie już jest struktura sprzedaży, to co bardzo obszernie mówił Prezes, ja tylko, ponieważ przekaże to swoje sprawozdanie do Biura Rady, do Pana Przewodniczącego, więc nie będę czytał liczb tylko ogólna tendencja. Jeżeli chodzi o sprzedaż, ona była w stosunku do roku ubiegłego, który był fatalnie niski prawda i niekorzystny, sprzedaż wzrosła, niemniej jednak pierwsze miesiące styczeń, luty, marzec, to jeszcze była głęboka pandemia i też spowodowała to, że te przychody były stosunkowo niskie. Wzrósł przychód tutaj, natomiast rosły też koszty i w efekcie, tak jak w przypadku Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej zanotowaliśmy stratę w wysokości 39.000 zł, którą na podstawie propozycji zarządu i uchwały walnego pokryć należy z przyszłych dochodów. Mam nadzieję, że po uruchomieniu budownictwa w tym momencie spółka odzyska kondycję. Tu jest wpływ, jasno pokazany wpływ pandemii na wynik finansowy i sytuacja majątkowa, aktywa, tak, suma bilansowa 6.427.523 zł. I struktura jeszcze, to co miałem pytanie 2 lata temu i co roku to umieszczam, struktura, jeżeli chodzi o zatrudnienie, średnia płaca niższa jak w firmie SPGK, stanowiska robotnicze 3.366 zł, stanowiska nierobotnicze – 4.253 zł. I właściwie tyle chciałem przekazać. Natomiast teraz tylko minuta dosłownie jak widzę perspektywy dalszego funkcjonowania. Więc jeszcze raz mówię, budownictwo które może być zbawienne dla spółki prawda, i tylko ten kierunek i robimy wszystko, ja robię wszystko prawda, żeby już wystartować w krótkim czasie z budową tych dwóch budynków komunalnych, bo jeżeli spełnią się te wszystkie oczekiwania i możliwości dofinansowania z Banku Gospodarstwa Krajowego, no to w tym momencie będzie to podstawowy kierunek w przyszłym roku czy w tym roku i w przyszłym funkcjonowania spółki. Jeżeli chodzi o formę organizacyjną wydaje mi się, że ona wybrana była prawidłowo, aczkolwiek jak Państwo wiecie jest to szczególnie niekorzystna formuła, jeżeli chodzi o spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, mianowicie jest specyficzna o tyle, że wspólnik nie odpowiada za zobowiązania spółki, natomiast swoim majątkiem Prezes odpowiada i to jest jedyna taka spółka, w której to jest nastawione na sposób szczególny. Tyle, jeżeli chodzi o te podstawowe kierunki, mówię, wolę w tym momencie odpowiadać Państwu na pytania, niż kontynuować swoją wypowiedź. Pozwólcie jeszcze, że tylko trzy słowa. Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący i Wysokiej Radzie, zawsze miałem takie wrażenie i mam, przychodzę podbudowany z sesji Rady. Dziękuję Panu Burmistrzowi Tomaszowi Matuszewskiemu za wsparcie. Oczywiście to wsparcie, my wiemy dobrze o co chodziło prawda, chodziło głównie o podwyższenie kapitału, chodziło o należności nieściągalne. Bardzo dziękuję burmistrzowi Arturowi, on ma wyjątkowo trudną sytuację, bo spotykamy się z jednej strony ja jako prezes spółki i spółka, z drugiej strony no

urzędnicy urzędu, którzy bezpośrednio są mu podlegli, więc wykazuje wyjątkową dyplomację w tych i udaje mu się pogodzić ogień z wodą tutaj i rzeczywiście, bo czasami rozbieżne są te oczekiwania i to świetnie robi, bardzo dziękuję Panie Burmistrzu. Nie ma skarbnika. Dziękuję Panu Przewodniczącym Rady, poprzedniemu, temu. No i tyle. Natomiast nie chcę się wypowiadać, to znaczy tak, inaczej, jak nie chcę chwalić, to milczę. Natomiast powiem tylko jedno, dziękuję tym, którzy przeszkadzali, zaprzestali, którzy będą przeszkadzać w przyszłości, zaprzestaną bądź nie, więc to właściwie tyle. No z tym się trzeba pogodzić, trzeba być zdeterminowanym, natomiast to przeszkadzanie jest uzasadnione, bo czasami są to rozbieżne interesy, prawda. Myśmy uderzyli tutaj, Burmistrz prowadząc tą strategię, jeżeli chodzi o funkcjonowanie spółek, uderzyliśmy w potężne lobbings, więc tutaj jest sprawa oczywista. Bardzo dziękuję jeszcze raz i nie przedłużam.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Prezesie również w imieniu Rady dziękuję za Pana sprawozdanie, zawsze Pana sprawozdania są wyczerpujące, także myślę, że wszyscy są usatysfakcjonowani, no ale teraz czas na pytania. Pierwszy zgłaszał się Pan Burmistrz, to ja może zacznę od Pana Burmistrza.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ja nie będę zadawał pytań, ale również chciałem się przyłączyć do tego co powiedział Pan Prezes Jan Paszkiewicz, zarówno Pana okres tego zarządzania jak i mojej kadencji to jest związane z różnymi i wieloma sytuacjami, na które nie mieliśmy wpływ i faktycznie zarządzanie dzisiaj mieszkalnictwem, szczególnie z takim zapotrzebowaniem środowiska na nowe mieszkania, na mieszkania komunalne, no nie jest łatwym obszarem działalności spółki. Dlatego chylę czoła Panie Prezesie, ale też chciałem podziękować za to, że odzyskał Pan drugą młodość można powiedzieć przy tych działaniach, które realizujemy teraz wspólnie, czyli przy budownictwie wielorodzinnym, przy tej działce, która została dziś przekazana jako nieruchomość dla spółki i która zwiększyła oczywiście jej kapitał, ale też widać duże zaangażowanie Szanowni Państwo i tutaj muszę potwierdzić to, bo to się opiera od razu na fakty, na dokumenty, na projekty i na pomysły, które są realizowane, bo my już budujemy, nawet na tej ulicy Pięknej te mieszkania, które powstają to już są zapytania różnych osób, które chcą aplikować dodatkowo i wiemy o tym, że to będzie zwiększenie też zasobów mieszkaniowych, nie tylko w tym obszarze, bo tak jak już powiedziałem, ponad 40 bodajże chyba łącznie 48 mieszkań już oddaliśmy w tej kadencji, to jest jeden mały blok wybudowany, wyremontowany i mieszkańcy naprawdę dziękują, otrzymując kluczyki do tych mieszkań. Pomogliśmy wielu osobom, ale tej pomocy jeszcze wiele osób potrzebuje, dlatego cieszę się, że zarówno wierzę głęboko, że SIM Południe wystartuje z inwestycją szybko, a tutaj w determinacji Pana Prezesa jestem głęboko przekonany, że to będzie jeszcze szybciej, także liczę na dalszą taką współpracę i gratuluję zaangażowania, bo niełatwo jest w dzisiejszych czasach podejmować takie wyzwania. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Teraz czas na Państwa radnych i jako pierwsza Pani Radna Teresa Lisowska, potem Pan Radny Sławek Miklicz.

Teresa Lisowska (Radna)

Panie Prezesie, po mistrzowsku jak zwykle Pan wprowadza sympatyczny klimat, super. Może być fajnie? Może być fajnie. Ja chciałabym się dowiedzieć jak wygląda realizacja Pańskich planów jeśli chodzi o przygotowanie inwestycji na dzisiaj. Czy te Pańskie założenia jeśli chodzi o terminy, które były bardzo szybkie, ekspresowe, się realizują, spełniają się czy nie? Chciałbym kilka słów informacji jak wygląda etap przygotowania inwestycji.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę Panie Prezesie.

Teresa Lisowska (Radna)

Oczywiście mówię o budownictwie mieszkaniowym, tak.

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Bardzo chętnie odpowiem, dzisiaj dokładnie jest 86 dzień realizacji budownictwa na Ustrzyckiej, 28 maja, przypominam 28 maja Rada podjęła uchwałę, jeżeli chodzi o powierzenie mi zadania budowy budynków i równocześnie zamknięcie sprawy, bo tam chodziło o VAT od aportu działki, więc w tym okresie działo się dużo. Zgodnie z wcześniejszym harmonogramem i ustaleniami z Panem Burmistrzem 15 lipca skierowałem wniosek do Banku Gospodarstwa Krajowego i w tym momencie w oczekiwaniu na tą oczekiwaną długo ustawę o popieraniu budownictwa nowelę do ustawy. Proszę Państwa zapotrzebowanie samorządów było tak duże, ja to mówiłem na sesji, 23 marca zabrakło z miliarda zero, prawda z 1.000.000.000 zł zaplanowanego na budownictwo pozostało 0, wyczerpany został budżet na ten rok, w związku z tym Rada Ministrów 26 marca 3 dni później wprowadziła nowelę do ustawy i zwiększyła o 1.400.000,000 zł. Ja miałem nadzieję, że ta nowela przejdzie szybko, natomiast ona oczywiście bez komentarzy zatrzymała się w Senacie i weszła dopiero w życie w ubiegłym tygodniu w czwartek, więc w piątek ponowiłem wniosek, w czwartek wycofaliśmy, w piątek ponowiłem wniosek, bo gdyby nie wycofać to w tym momencie byłby negatywnie rozpatrzony. I ten wniosek oczekuje na realizację. W międzyczasie wykonaliśmy no nie mając środków jeszcze przyznanych, wykonaliśmy we własnym zakresie grupę remontowo-budowlaną plantowanie terenu, działka jest już praktycznie zniwelowana i w tej chwili oczekuje na opracowanie projektu, plan realizacyjny jest już, plan zagospodarowania działki, architektura też jest praktycznie już na ukończeniu, więc możemy wystąpić o pozwolenie na budowę i teraz ambitnym działaniem jest, żeby to pozwolenie uzyskać do 5 tygodni powiedzmy prawda, żeby złożyć w Banku Gospodarstwa Krajowego. W tym momencie mogę powiedzieć tylko w stosunku do tego optymizmu, który tutaj ostatnio prezentowałem, to mamy dwutygodniowe opóźnienie prawda, 2 tygodnie później, no wynikało to głównie z tego, że ten zakres, jeżeli chodzi o przygotowanie terenu był większy jak uprzednio. Równocześnie są problemy, ale po to jesteśmy, żeby je rozwiązywać, problemem w tej chwili jest uzyskanie pozwolenia na warunki zasilania, włączenia do sieci kanalizacji deszczowej w tamtej okolicy, ale mam nadzieję, że damy sobie radę z tym, ponieważ tutaj Powiatowy Zarząd Dróg odpisał nam negatywnie. W między czasie realizowana jest ta inwestycja już przy ulicy Ustrzyckiej, więc no to się zbiegnie może w czasie, natomiast generalnie chodzi o to, żeby no dotrzymać tego terminu uzyskania pozwolenia na budowę, bo jest to warunek rozpatrzenia wniosku

i przyznania dofinansowania. Wniosek skierowaliśmy w piątek, w czwartek weszła ustawa, więc nie myślę, że ustawiony wniosek w kolejności mógłby nie uzyskać dofinansowania ze względu na brak środków, mówię jeszcze raz, miliard czterysta dodatkowo w tym roku, no i tylko kwestia jest w tym momencie tych spraw czysto technicznych, a przede wszystkim pozwolenia na budowę. Nie odstępuję od tego harmonogramu, który Państwu przedstawiłem, aczkolwiek tak jak mówię, myślę, że jest około 2 tygodnie poślizgu ze względu na przygotowania działki i rozpoczęcie tam prac geologicznych, prawda, tak się wydłużył termin. Nie wiem czy odpowiedziałem zadowolająco?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tak, Pani Radna jest z odpowiedzi usatysfakcjonowana, w związku z tym proszę bardzo, Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezesie bardzo krótko, bo chyba po części Pan już odpowiedział na moje pytanie. Tak na początku ja Pana chwalił nie będę, bo jak tak już pochwalę, to potem wie Pan, to tak ma odwrotny skutek nie, a więc na wszelki wypadek tego robił nie będę. Natomiast Panie Prezesie powiedział Pan o problemach podłączenia kanalizacji deszczowej, właśnie do mnie dotarły jakieś sygnały o tych kłopotach, które tam są. Jakby Pan Prezes mógł dwa zdania więcej powiedzieć, bo tam zdaje się jest negatywna odpowiedź Powiatowego Zarządu, i na czym ten problem polega?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę.

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Zawsze lubię odpowiadać Panu Radnemu. Mi już nic nie zaszkodzi, bo ja już niczym już nie chcę być, więc nawet pochwała to... Natomiast bardzo merytorycznie chcę odpowiedzieć, bo z wielkim szacunkiem podchodzę i odpowiadam na te propozycje, bo to świadczy o jednym, że Rada jest po prostu zainteresowana tymi problemami. Ja tak nigdy nie miałem przyjemność zasiadać w Radzie, nie próbowałem, Państwo macie mandat społeczny i to jest siła prawda, ja nie. Natomiast odpowiadając Panu Radnemu, rzeczywiście warunki zasilania na wszystkie inne sieci, oprócz media, oprócz kanalizacji deszczowej uzyskaliśmy, uzyskałem, bo jeździłem za tym no praktycznie w 2 - 3 dni. W tej chwili jest problem i to dla mnie też jest zaskoczenie, ponieważ jak pamiętam ten okres realizacji budownictwa na Stróżowskiej to nie był problem, jeżeli chodzi o deszczówkę, ale w tej chwili rzeczywiście jest problem, jeżeli chodzi o możliwości włączenia. Wynika to może po części z faktu takiego, że w momencie kolejnego włączenia ktoś musi zrobić operat wodnoprawny, a proces uzyskania zezwolenia w Polskich Wodach też w jakiś sposób tam trwa stosunkowo długo i rzeczywiście tu Pan Radny ma dobrą informację, zresztą ja wspominałem, wystąpiłem do Powiatu, czyli do Powiatowego Zarządu Dróg, który jest dysponentem drogi Stróżowskiej, ulicy Stróżowskiej i tam jest kanalizacja deszczowa i oni nie zgodzili na podłączenie, ponieważ taka realizacja w momencie realizacji obwodnicy sanockiej została zmodernizowana w końcowym odcinku aż do wylotu do potoka przez Generalną Dyрекcję Dróg i Autostrad. I teraz Generalna Dyrekcja przy tej okazji tam

chyba nawet zbiorniki retencyjne są wykonane przed zrzutem, jak gdyby będąc właścicielem tej kanalizacji, no nie za bardzo tutaj udziela pozwolenia, taką informację uzyskałem z Powiatowego Zarządu. Natomiast problem jest jeszcze chyba w czymś innym, ale do końca mam na ten temat rozeznania, więc nie chcę wprowadzać w błąd, ponieważ w tym momencie podłączając się do operatora czy dysponenta sieci instalacji no sieci kanalizacji deszczowej jest kwestia odpłatności, bo jest pozwolenie wodnoprawne, czyli odpłatność jest za zrzut do potoka, tu odbiornika. Natomiast jeżeli chodzi o włączenie wcześniej, no wypadałoby jakoś ustalić. Ja przygotowałem operat taki kompletny prawda i przekazałem do Powiatu i krótko rzecz ujmując, dostałem tę decyzję negatywną, natomiast się nie załamuje, oczywiście w sąsiedztwie jest kanalizacja, która jest odprowadzona do potoka i ona jest od budynku Regionalne Centrum Edukacji, tam jest i szkoła, szkoła zawodowa prawda, więc szybko zmieniłem swój wniosek tak, szybko zmienił wniosek i mam nadzieję, że pozwolą się włączyć tam do kanalizacji właśnie do tej. Z tych obliczeń jakie wykonałem, no to wynika, że jest taka możliwość techniczna, ponieważ no nawet przy bilansie dodatkowym ścieków wodnych, wody deszczówki z osiedla rurociąg tamten jest w stanie to odprowadzić i mam nadzieję, że taką zgodę dostanę. Niezależnie od tego, tak jak już mówiłem tutaj, jest tu przedstawiciel miasta prawda, więc tam trwa projektowanie, jeżeli chodzi o infrastrukturę w ulicy Ustrzyckiej niepotrzebne jest to no pozwolenie na budowę. Ja muszę mieć pozwolenie na budowę jeszcze, piąty raz już to mówię tutaj, ale muszę mieć pozwolenie w krótkim czasie i nie mogę czekać na to, więc ten kierunek tutaj podłączenia do tego pozwoli na uzyskanie pozwolenia na budowę. Jeszcze drugą rzecz rozpatrujemy tutaj z projektantami, możliwość retencjonowania wody prawda, więc też możliwość wprowadzić to delikatnie podroży inwestycję, ale będzie w zgodzie z tendencją jaka w tej chwili jest, czyli powiedzmy dwa zbiorniki podziemne 7 m³ plus oczko wodne przy budynku i do polewania terenów zielonych przy tym budynku, jak wiemy jest tam w planie 30% ogółu powierzchni, więc tego terenu zielonego będzie stosunkowo dużo. Także jeszcze na tym etapie no są problemy tak jak wszędzie, ale to na tym etapie myślę, że uda nam się to pokonać i tutaj dyrektor Żuchowski i dyrektor szkoły zgodzą się Futyma tak, Pan dyrektor Futyma zgodzą się na włączenie tam, nawet jeżeli by to czasowe było z deszczówką. Pozostałe instalacje sieci mamy warunki i tak jak mówiłem już plan zagospodarowania działki jest, wiemy co i gdzie będzie. Jeżeli chodzi o program funkcjonalny nie zmieniło się nic, zachowujemy tą strukturę mieszkań, która wcześniej była. Jeszcze jedna informacja, 24.000.000 zł - taka jest wartość zgłoszona do Banku Gospodarstwa Krajowego, około 24 mln zł, przy czym proszę Państwa to jest więcej. Inaczej, założyliśmy jeszcze wzrost inflacyjny, natomiast w tej chwili ceny budownictwa spadają, więc myślę, że w tej deklaracji mojej 7000 zł za metr kwadratowy na pewno się tutaj zmieścimy i będzie to około 20.000.000 zł. Natomiast podstawowy problem to będzie, tu już Pan Skarbnik, którego chwaliłem, kwestia będzie jeszcze 20% wkładu własnego, czyli pożyczki, którą udzieli bank spółce komunalnej pod nazwą SPGM, a które to miasto, czy budżet w ciągu 15 lat po przekazaniu efektów spłaci. Bo spółkę nie stać nawet na te 10 - 15%, więc to jest oczywiste, tym bardziej, że tak jak mówiłem już kolejny raz, będzie to mieszkaniowy zasób gminy. Nie wiem czy odpowiedziałem Panu na to pytanie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Prezesie w całej rozciągłości, dziękuję serdecznie. Aczkolwiek ostatnie zdanie mnie zaniepokoiło, ale to nie na dzisiejszą sesję, bo tu ze Skarbnikiem kiedyś podyskutujemy na

komisji, a rozumiem, że to też w formie poręczenia ma być, tak? Tak to mniejsza z tym, zostawmy to, na komisji zapytam jaka struktura finansowania tutaj ma być tej pożyczki i jaka rola miasta, ale to już na komisję finansową sobie zostawimy Panie Skarbniku w wolnych wnioskach to sobie przedyskutujemy. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad. 29.

Sprawozdanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku za 2021 rok.

Bogusław Rajtar (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku)

Witam Państwa serdecznie, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni i zaproszeni goście, tutaj Pan Radny Drwięga prosił, żeby kraulem, Pan radny Miklicz, żeby zmniejszyć z 40 do 4 slajdów swoją prezentację, ja tu postaram się naprawdę w miarę szybko przedstawić rok 2021 i działalność Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku. Bardziej chciałbym się skupić na bieżącym roku i pewnie już może nawet przyszłym, bo myślę, że tutaj będzie, ale to nie czas i miejsce, myślę że może na najbliższej sesji, jeżeli będzie taka możliwość, bo przymierzam się właśnie do złożenia kilku propozycji i wniosków właśnie pod kątem następnego roku, ale przechodząc do meritum, do sprawozdania i do działalności ośrodka, który mam zaszczyt kierować to podobnie jak w ubiegłym roku, 7 obiektów: Arena Sanok, korty tenisowe, Dom Sportowca, tor lodowy, baseny zewnętrzne, wewnętrzne, stadion piłkarski lekkoatletyczny i sanockie Błonia. Tymi obiektami mam zaszczyt kierować i administrować, prowadzić i zarządzać. Pokróćce przedstawię charakterystykę każdego z tych obiektów, zarówno strukturę kosztów, wydatków i planów i problemów właśnie na poszczególnych obiektach. Zaczniemy od hali widowiskowo-sportowej Arena. Przez cały rok generalnie odbywały się imprezy, jeszcze rok ubiegły 2021 był to okres pandemiczny, zatem można powiedzieć, że żaden z obiektów nie funkcjonował w 100% tak jak powinien był funkcjonować, ale mimo to udało się zrealizować większość zaplanowanych, szczególnie tych takich już mistrzowskich imprez, m.in. olimpiadę młodzieży w short-tracku, finałowe turnieje Mistrzostw Polski Juniorów w hokeju na lodzie, Karpacki Turniej Młodzieżowej Ligi Hokeja, Międzynarodowe Zawody Danubia Open Series w short-tracku, są to zawody jakby drugie w randze po zawodach Mistrzostw Europy, także na prawdę zawody wysokiej rangi europejskiej były na naszych obiektach rozgrywane. W okresie sprawozdawczym, czyli za poprzedni rok odbywały się jak wszyscy wiemy rozgrywki ligowe młodych hokeistów Niedźwiadków, a także odbywały się przede wszystkim treningi Niedźwiadków, drużyny seniorów, a także rozgrywane były mecze drużyny STS Sanok w ramach Polskiej Hokej Ligi. W miarę możliwości staraliśmy się w każdy weekend organizować ślizgawki dla mieszkańców, ogółem odbyło się 32 ślizgawki, z których skorzystało około 5000 osób, ogółem z obiektu Arena Sanok skorzystało około 15000 osób. Myślę, że jak na pandemiczny okres jest to przyzwoita liczba. Przychodząc do kosztów to tak jak pokazuje tabela zrealizowanych zostało około 300.000 zł przychodów, koszty obejmowały, to znaczy koszty utrzymania hali były bliskie kwocie 3.000.000 zł i tutaj jak widzimy największy odsetek kosztów jeżeli chodzi o Arenę to energia, wynagrodzenia osobowe. I tutaj jeżeli chodzi o wynagrodzenia to na każdy obiekt jest wliczona też proporcjonalnie

administracja, duże koszty amortyzacji prawie 400.000 złotych. Strata na obiekcie Arena Sanok jak widzimy wynosi około 2.500.000 zł. Jeżeli chodzi o zatrudnienie na obiekcie na koniec roku 2021 jest to 11 osób, została zwiększona o 1 osobę sprząającą i o osoby właśnie utrzymującą łód. Pracujemy na dwie zmiany, od poniedziałku do niedzieli, jest to minimalna liczba osób i tak posiłkujemy się osobami z innych obiektów, są wydłużone godziny pracy, stąd też w 2021 była taka potrzeba żeby zatrudnić 2 osoby. Maszynownia, która obsługuje obiekty właśnie Areny Sanok oraz toru lodowego - 6 osób nie zmiennie jest zatrudnionych, średnie wynagrodzenie kształtuje się na poziomie, mówię to są głównie osoby już, podobnie na Arenie kilka osób jest już w wieku przedemerytalnym z tym dodatkiem 650 zł, stąd też ta średnia jest z wiadomych względów wyższa. Podobnie na maszynowni, średnia płaca z dodatkiem już stażowym, z dodatkiem przedemerytalnym wynosi około 4.400 zł. Przychody na Arenie wyniosły tak jak wspominałem wcześniej 259.000 zł i to głównie ze względów pandemicznych zostało wykonane około 70% planu. Z początkiem roku nie mogły się odbywać ślizgawki, odwołaliśmy kilka też obozów, szczególnie w okresie ferii zimowych gdzie ten koszt, gdzie przychód byłby w jakimś stopniu powiększony. Jeżeli chodzi o korty tenisowe, liczba która skorzystała z obiektu to około 1200 osób, osoby prywatne i głównie zawodnicy klubu SKT Sanok. W okresie pandemii korty były zamknięte, czyli od 6 marca do 24 kwietnia. Przychody ze sprzedanych biletów i karnetów wyniosły 13.000 zł, to jest 73% planu rocznego i zakładanego przychodu. Struktura kosztów i przychodów, tutaj jeszcze wrócimy właśnie dochody utracone. Kluby, które powinny, znaczy nie płacą według stawek, a powinny były uiszczać opłaty – 31.600 zł, podobnie we wcześniejszych tabelach hokeiści i w następnych też inne kluby, a to pływacy, a to siatkarze, czy też ciężarowcy i piłkarze. Na ten temat myślę, że jeszcze na zakończenie sprawozdania chciałbym dwa zdania dodać. Jeżeli chodzi o stratę na kortach tenisowych, no jak widzimy 336.000 zł i też jeżeli chodzi o wynagrodzenia osobowe, głównie są to koszty administracji, amortyzacja, która też no nie jest wydatkiem, a jest kosztem i powiększa jakby tą zaczerwienioną tutaj na tym sprawozdaniu stratę. Energia – 86.000 zł i pozostałe koszty związane z utrzymaniem obiektu to są wszelkie pozostałe właśnie wydatki związane ze sprzątaniem, z chemią, z jakimś tam naprawami, serwisami. Następny obiekt Dom Sportowca Błonie, podobnie funkcjonowaliśmy szczególnie w pierwszym kwartale stosując się do restrykcji ministerialnych COVID-owych, mimo to jak widać osiągnęliśmy świetny wynik, prawie 1.000.000 zł przychodu, 166% planu. W czasie pandemii udało nam się wykorzystać taką furtkę w przepisach zamiast z obozów mogliśmy organizować zgrupowania sportowe lub zgrupowania kadry jakieś tam wojewódzkich lub narodowych i przez długi okres gościliśmy Czechów, którzy nie tylko płacili za usługi hotelowe, ale również za wynajem obiektu i stąd mamy taki fajny wynik. Struktura przychodów i kosztów w Domu Sportowca, jak widzimy wynagrodzenia osobowe około 600.000 zł, 600.000 zł to są koszty związane z utrzymaniem chemia, środki czystości, wyżywienie, jak wiemy jest niemałe, energia – 280.000 zł i koszty amortyzacji, które raz jeszcze podkreślam nie są wydatkiem, tylko wiadomo koszty księgowe, 700.000 zł straty, ta strata jest coraz mniejsza. Myślę, że w tym roku, choć w przyszłym roku jak będę prezentował, o ile będę tutaj jeszcze sprawozdanie no to myślę, że te liczby na Domu Sportowca zrobią fajne wrażenia i być może pierwszy raz zniknie czerwony kolor i być może tutaj się pojawi znaczek plus, ale o tym też na końcu sprawozdania. Zatrudnienie na obiekcie 12 osób. Średnia płaca już ze stażowym, z dodatkami wszelkimi – 3.877 zł, już po bo ubiegłorocznych podwyżkach i tutaj też będę apelował na pewno o zwiększenie zatrudnienia

w przyszłym roku. Odkąd jestem dyrektorem, czyli od 7 lipca 2021 to powiem no nieskromnie, że nie mieliśmy praktycznie 1 dnia przestoju na hotelu, no jeszcze doszła sytuacja z uchodźcami na Ukrainie i naprawdę wydaje się, że pikuje nam to wszystko do góry, ceny zostały też urealnione i ten system jakby rezerwacji no fajnie to wygląda, już praktycznie mamy cały rok następny, szczególnie w takie najważniejsze terminy, ferie, wakacje, weekendy, już w dobrej cenie zarezerwowane. Jeżeli chodzi o tor lodowy, no to biorąc pod uwagę rok sprawozdawczy 1 do 28 luty i ponowne mrożenie od piątego do 31 grudnia na torze w tym okresie głównie trenowali zawodnicy sanockiego Klubu Górnik, gościliśmy też gości z Lublina, Warszawy, Milanówka i Tomaszowa Mazowieckiego, z resztą taki proceder odbywa się co roku, faktycznie mamy stałych klientów, którzy korzystają. Odbywały się ogólnodostępne ślizgawki, które szczególnie w okresie świąt Bożego Narodzenia, no to jest jedna myśl z fajniejszych atrakcji w Sanoku, w ciągu organizacji 75 ślizgawek skorzystało około 25000 osób. Myślę, że to jest liczba naprawdę wyśmienita. Odbyły się w tym okresie zawody, ogólnopolskie zawody dzieci, Mistrzostwa Polski w Wieloboju, Puchar Polski w Wieloboju, natomiast w grudniu jak co roku tradycyjna Barbórka w ramach Pucharu Polski. W okresie letnim tor służy głównie klubom wrotkarskim, ale też obozowiczom, którzy trenują, z resztą w tym okresie również mamy sportowców z Milanówka i z Białegostoku, z Elbląga, którzy codziennie na torze ćwiczą i oczywiście uiszczają stosowne opłaty. Na torze odbyły się w ubiegłym roku dni sportu, w którym wzięło udział praktycznie jak nie wszystkie to większość klubów sportowych w różnych dyscyplinach, odbyła się w siatkówka, tenis ziemny, były konkursy strzeleckie, były zawody rolkarskie, turniej piłkarski i myślę, że w następnym roku powrócimy do takich właśnie cyklicznych zawodów, pikników. W tym roku ze względu na właśnie duże obłożenie na zakończenie wakacji nie uda się takiego pikniku zorganizować, ale w przyszłym myślę, że już zaklepiemy sobie taką stałą datę właśnie w kalendarzu MOSiR-owym, żeby zarezerwować na nasze potrzeby.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Dyrektorze, ja przepraszam bardzo, ale gdyby Pan mógł z łaski swojej troszkę, bo tych obiektów jest dość dużo na terenie MOSiR-u, bo my mamy tą prezentację, wszyscy Radni dostali i te problemy jakieś finansowe. Także jeszcze Pan Maciej Drwięga chciał coś.

Bogusław Rajtar (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku)

Dobrze.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Prezesie, z szacunku do Pana jakby i do nas, ale dostaliśmy sprawozdanie, nie ma sensu pewno przedstawiać całego sprawozdania. Mamy jeszcze przed sobą jedno sprawozdanie i widzę, że mamy gości, czyli dojdzie jeszcze jeden punkt, żeby to jakoś, bo tu są wszystko... Ja o samym basenie bym pewnie mógł też z 15 minut albo 20 mówić. Spróbujmy to jakoś skondensować. Sprawozdanie dostajemy.

Bogusław Rajtar (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku)

Jasne, może faktycznie nie ma sensu czytać cyferek, bo Państwo macie je przed sobą, prawda, a jeżeli ewentualne nie wiem pytania czy problemy, no to służę pomocą tutaj, odnośnie każdego

obiekty takie sprawozdanie jest. Zatrzymałbym się na wydatkach inwestycyjnych, mimo że tak tylko na sekundę. W ubiegłym roku zrealizowaliśmy pierwszy etap przebudowy Domu Sportowca, na Arenie zmodernizowana była szatnia gospodarzy i został zaprojektowany przebudowa toru lodowego i tutaj myślę, że będziemy musieli pomyśleć w przyszłości, żeby tylko słuchając gdzieś z wcześniejszych wystąpień wiem, że to będzie niesamowicie ciężkie, ale te obiekty nie wymagają dużych nakładów inwestycyjnych, żeby mogły funkcjonować, żeby mogły cieszyć naszych mieszkańców, czy też przyjezdnych gości, ale to już może faktycznie, żeby nie przedłużając na komisji lub gdzieś pisemnie będziemy się do Rady, do Burmistrza zwracać właśnie z problemami naszymi i przedstawiać je. Także dziękuję, a jeżeli byłyby pytania co do tutaj cyferek, czy opisów to służę i będę odpowiadał.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze, sprawozdanie jest faktycznie bardzo szczegółowe, bardzo ładnie zrobione, każdy obiekt ma swój slajd, także proszę bardzo, czy są jakieś pytania? Widzę, że Pan Burmistrz pierwszy się zgłasza, proszę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ja tak samo jak poprzednio nie mam pytań, ale chciałem tutaj podziękować Panu Dyrektorowi Bogusławowi Rajtarowi za zaangażowanie, za podejście profesjonalne do tworzenia coraz szerszej i lepszej oferty dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w niełatwym czasie. Myślę, że to się przełoży też oczywiście na funkcjonowanie i jakość sprzedawanych usług na Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji, ale jedna rzecz tylko mnie martwi w tym wszystkim, rozmawiamy tutaj właśnie z burmistrzem Arturem o tym jakie będą koszty energetyczne naszego obiektu, bo dziś możemy mówić o dodatkowych środkach, które będą pozyskiwane w dochodach, ale jeżeli nam energia ma skoczyć trzykrotnie czy czterokrotnie więcej niż dzisiaj. No liczymy na to, że jeżeli dzisiaj można powiedzieć, płacimy 3,5 mln zł za energię to sobie proszę wyobrazić jak to będzie pięciokrotnie więcej, co się wtedy stanie, czy utrzymamy to na takim poziomie jakbyśmy chcieli, ale liczymy na to, że faktycznie te działania gdzieś i nawet jutrzejsze spotkanie i nowa oferta, która ma być przedstawiona dla samorządów, będzie pokazywać inną troszeczkę taryfę, niż to co się w tej chwili mówi. Tak że ja dziękuję za zaangażowanie. oczywiście myślę, że Pana Bogusia wszyscy znają, Boguś chłonie obiekty sportowe, chłonie sport, lubi w tym uczestniczyć, życzę dalszych sukcesów na tym obiekcie.

Bogusław Rajtar (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku)

Bardzo dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. I proszę bardzo Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Dyrektorze o bieżących sprawach to sobie porozmawiamy tam przy okazji, tu nie będę Pana pytał, a zresztą widzimy się dość często. Natomiast jedna rzecz, o którą chciałbym zapytać, to wrócę do pytania z roku ubiegłego. W ubiegłym roku Pan Burmistrz o ile dobrze pamiętam powiedział mi, że ten temat już praktycznie jest załatwiony, chodzi mi o korty

tenisowe i o projekt, który miał powstać. Rok temu dokładnie Burmistrz mówił, że będzie przygotowana dokumentacja i będziemy aplikować o jakieś środki finansowe i chciałbym sobie potwierdzić czy faktycznie się tak stało, no bo w mojej opinii jest to takie miejsce w Sanoku, które no musimy jak najszybciej jakoś zagospodarować sensownie.

Bogusław Rajtar (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku)

Panie Radny znaczy według mojej wiedzy inwestycja, jeżeli chodzi o korty tenisowe, mówimy o Mickiewicza, o kortach przy Mickiewicza, prowadzona będzie przez miasto, nie przez MOSiR, więc to będzie bardziej pytanie do miasta. Z mojej strony z kolei patrząc co się dzieje na obiektach naszych, a też rozmawialiśmy w ubiegłym roku o torze lodowym i kto zna specyfikę toru, to myślę, że na chwilę obecną zdecydowanie taką potrzebą na już jest modernizacja właśnie obiektów tych, które właśnie funkcjonują i szczególnie właśnie dotyczącą sportów zimowych. Tak, to żeby było gdzie jeździć to raz, ale jak też jeden z punktów wcześniejszych mówił o zakupie rolby, jednym z warunków jest organizacja olimpiady młodzieży, ogólnopolskiej olimpiady młodzieży, która no na pewno będzie świetną promocją dla miasta tutaj Sanoka i nie wyobrażam sobie, żebyśmy nie zamrozili lodu na torze, w ubiegłym roku byłem pytany o to jak będzie, mieliśmy wątpliwości, było dużo trudności, udało się. Mało tego, udało się przeprowadzić mistrzostwa w Ice Racingu dodatkowo, w tym roku również już powoli przygotowujemy się do szukania wycieków, do szukania przerw w instalacji, żeby porobić bajpasy, tych bajpasów będzie coraz więcej i myślę, że jeżeli uda się jeszcze w tym roku, to w przyszłym już może być kłopot, musimy podjąć rękawicę, wyzwanie. Projekt, który mamy sprzed jeszcze wojny, sprzed tego piku takiego energetycznego zakłada modernizację toru na poziomie 29-30 mln zł, ale dzisiaj myślę, że możemy sobie to przemnożyć co najmniej razy półtora, jak nie więcej i no żeby być pewnym tego, że obiekty będą służyć na lata no musimy myśleć, żeby w pierwszej kolejności podjąć rękawice i zająć się torem, znaczy na Arenie również wymaga to cała maszynownia, cały system chłodzenia gruntownej modernizacji i remontu. No nie muszę się daleko cofać, wczoraj wieczorem okazuje się, że jest awaria na Arenie, że spada temperatura i no ściągnęliśmy serwis właśnie gdzieś spod Warszawy i okazuje się, że urządzenia, które były produkowane w roku 2005 jest gdzieś tam jedno w Polsce, kosztuje no bagatela 9.000 zł, to niewiele, udało nam się na tymczasowo dorobić jakąś tam część, dofrezować, że na 2 - 3 dni być może to jeszcze się uda podtrzymać, mamy mecze hokejowe, mamy jakieś treningi i obóz z Białegostoku, ale to jest na krótką metę. Jest ryzyko, że jeżeli ta część padnie to za chwilę pójdziemy w koszty nie wiem, 400.000 – 500.000 zł, żeby wymieniać sprężarki itd. dlatego musimy przebudować maszynownię, które mają być rozdzielone, oddzielny system chłodzenia na Arenę, oddzielny system chłodzenia na tor lodowy albo tak jak Pan Burmistrz zapytał co będzie z energią, no nie wiem, albo zamknąć obiekty, bo staniemy naprawdę przed dużym dylematem, jeżeli dziś 3,5 do 4 mln zł kosztuje nas energia, to jeżeli sobie to wszystko przemnożymy razy 3,5 - 4 to naprawdę będzie duży znak zapytania co dalej. Także jeżeli chodzi o korty, to myślę że pytanie bardziej do Pana Burmistrza lub Pana właśnie wiceburmistrza Kondrata. Ja na chwilę obecną no nie mam szczegółowej wiedzy na ten temat.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz Kondrat chce odpowiedzieć.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja tak potwierdzam, mamy już gotową dokumentację projektową. Natomiast drugie zdanie krótkie, no szukamy źródeł dofinansowania, bo z dokumentacji tej projektowej z kosztorysu wynika, że to jest wielomilionowa inwestycja, a sami Państwo widzicie, Pan Dyrektor zgłasza, że ma u siebie jeśli chodzi o infrastrukturę sportową być może ważniejsze zadanie inwestycyjne, ale no jeszcze będą nabory z różnych źródeł dotacji dofinansowania i będziemy to analizować.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Panie Dyrektorze chciałem zapytać o hotel, bo są straty i kiedyś się mówiło, że może to będzie szło w prywatne ręce, w tym kierunku były takie propozycje. Czy to już jest nieaktualne? I jeżeli jest takie duże obłożenie, to wreszcie będzie już, że może dużo nie zarobimy, ale przynajmniej nie będziemy takich strat ponosić.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę.

Bogusław Rajtar (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku)

Panie Radny, tak jak wspominałem, hotel w przyszłym roku, myślę że zniknie czerwone podświetlenie na hotelu, ja w ubiegłym roku referowałem w zupełności działania, że tak powiem nie swoje, w tym roku również no przejąłem władanie MOSiR-em w lipcu i tak mam tutaj zapisane, no przychód w lipcu stan na 7 lipca wyniósł 700.000 zł, na koniec roku 2.800.000 zł. Na chwilę obecną, bo też sobie pozwoliłem zapisać, rozpoczęliśmy budżet z abstrakcyjnym zakładanym przez Pana Skarbnika przychodem 3.600.000 zł. Ja na dzień dzisiejszy mam 3.000.000 zł przychodu i myślę, że ten budżet po stronie przychodowej pierwszy raz będzie zrealizowany, ale to niesie za sobą wiadomo, żeby był przychód, muszą być większe koszty, bo musi być więcej energii, więcej posiłków na hotelu itd. itd. stąd wracam do mojego punktu wyjścia. Na przyszłej sesji, myślę że przedstawię to już tak zupełnie fajnie liczbowo, ale to jak mówię, że sprawozdanie tyczy się roku ubiegłego, mamy minus na hotelu, w przyszłym roku liczę na to i nie ukrywam, że podjąłem duże działania ku temu, żeby ten Dom Sportowca został u nas, bo cyfry pokazują jedno, ale realia pokazują też jeszcze jedną rzecz, o której tutaj być może się nie mówi. Mamy gości na hotelu, ale często są to sportowcy z Białegostoku, z Elbląga, z różnych klubów, którzy w tym samym czasie jakby w pakiecie płacą za łód, nie płacą złotówki ani 100 zł, tylko płacą pełną pulę, którzy płacą za tor lodowy, którzy płacą za na przykład Ice Racing gdzie też oprócz tego, że na hotelu byli nie wiem kilka dni, ale 200.000 zł wpłynęło za wynajem lodu, więc nie można patrzeć tak zero-jedynkowo, tylko to idzie w pakiecie i tak staram się przedstawiać ofertę właśnie hotelową, żeby w jednym czasie nie wiem, pływacy wynajmują basen, łyżwiarze lodowisko lub tor lodowy itd. Jeszcze tutaj marzy mi się sztuczne boisko gdzieś na Błoniach, to wtedy mielibyśmy można powiedzieć w tych martwych punktach takich najbardziej martwych tak jak październik, listopad, luty,

marzec, wtedy, dzisiaj tutaj gwarantuję, że mamy ful obłożenie przez cały rok. W tym roku nie mieliśmy kiedy posprzątać hotelu, bo tych grup jedni wyjeżdżali, drudzy przyjeżdżali. Do dzisiaj mam, że tak powiem odsiadki nie oddane pracownikom, bo już wakacje, już inne jakieś tam. Liczę na to Panie Radny, że w przyszłym roku myślę, że ta odpowiedź już po sprawozdaniu za rok 2022 będzie zadowalająca, ale ja osobiście, no chyba że będzie wola tak nie wiem Panów Burmistrzów czy też Rady, żeby hotel oddać gdzieś w obce ręce, ale ja będę optował za tym, żeby mimo wszystko zostawić, bo to jest no ważny element całej układanki MOSiR-owej. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny przewodniczący Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panie Dyrektorze ja mam pytanie takie odnośnie tych strat, które rok w rok jest praktycznie no zwiększenie tych strat o 3.500.000 zł. Jaka jest szansa, że w tych pozostałych obszarach, które w tym momencie już nie obejmują hotelu, że te straty będą mniejsze? Jakie jest, że tak powiem rokowanie na przyszłość jeśli chodzi o funkcjonowanie MOSiR-u biorąc pod uwagę ceny energii i kosztów chłonności, wymiany całej maszynowni? Czy to w ogóle jest do zrobienia, czy to jest tylko taka mrzonka, która po prostu za rok będziemy mieli więcej strat? Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę.

Bogusław Rajtar (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku)

Znaczy Panie Radny Kozak, Szanowni Państwo, znaczy też jeśli mam napisane, bo to się często przewijało, że na MOSiR-ze i to cytuje, są darmozjady, to jest cytat i kilkakrotnie gdzieś tam powtarzany, a ja tak tylko obrazowo opowiem. 11.000.000 zł koszt MOSiR-u, 1.000.000 zł podatek od nieruchomości, mamy 10.000.000 zł, 4.000.000 zł przychód, mamy 6.000.000 zł. Teraz dochody utracone, założmy dla klubów, to jest no ja to tak nazywam jest to dotacja dla klubów, jest to 3.000.000 zł około, czyli mamy nie 11.000.000 zł strat, a 2 – 3.000.000 zł, to jest jedna rzecz. I drugie pytanie, znaczy może nie pytanie, stwierdzenie, żaden MOSiR w Polsce, żaden basen w Polsce dochodów nie przynosi, gdybyśmy byli przedsiębiorstwem, spółką, gdyby to było prywatne, to nie byłoby nie wiem, nauki pływania dla klas czwartych, nie byłoby stadionów za darmo lekkoatletycznego, tak się tylko wydaje, ale w tym sprawozdaniu jest np. to jest takie małe nic, ale średnio ze stadionu lekkoatletycznego z samej bieżni korzysta gdzieś tam były liczby, ale około kilkanaście tysięcy osób, same szkoły, które uczestniczą w lekcjach WF-u i proszę sobie wyobrazić, że niech tylko połowa z tych osób skorzysta z toalety, z papieru toaletowego, z ręczników, to są koszty nie na 1.000 zł, ani na 10.000 zł, ale to są koszty łącznie na wszystkich obiektach na setki tysięcy złotych. Można zaproponować, że szkoła, Pan Radny Karaczkowski przyjdzie z klasą nie wiem siódmą, czy ósmą na WF i z własnym papierem lub będzie za nie wiem, 2 zł wstępu na bieżnię, a do toalety złotówkę, tylko pytanie, jak my będziemy przy tym wyglądać. To są takie małe właśnie rzeczy, które kosztują. Czy przynosimy stratę? No też tutaj mógłbym polemizować, bo jakby nie jest

brany pod uwagę rozwój naszego tutaj społeczeństwa dzieci i młodzieży, dorosłych też, bo też korzystają, a to jest wartość niepoliczalna, tego bym nawet nie przeliczył na tysiące, a na miliony złotych, bo dzieci, które korzystają, można by było nie wiem nie korzystać z Karty Dużej Rodziny dla dzieci, czy też nie robić biletów ulgowych, bo dzieci przyjdą na ślizgawkę, przyjdą na basen, ale nie zapłacą nie wiem 5 czy 7 zł, tylko zapłacą 30 zł, żeby to się kalkulowało, dlatego trzeba sobie zadać pytanie i postawić i myślę, że to Państwa będzie główne zadanie, które ja będę gdzieś tam realizował, czy pójdziemy w kierunku jednym czy w kierunku drugim. I kolejna propozycja, żeby właśnie pomniejszyć straty. W ubiegłym roku proponowałem i nie wiem, bardzo chciałbym to wdrożyć i wtedy tak, Pan Burmistrz nie będzie atakowany, że daje mało dotacji klubom sportowym, my nie będziemy, że tak powiem, albo będziemy troszkę mniejszymi, że tak powiem, no jeszcze raz zacytuje darmozjadami, ale moja propozycja jest taka, tym bardziej, że podpisałem umowę o zwrot VAT-u za ostatnie 5 lat i liczę, że nie wiem, ale tak szacuje, mam nadzieję, że uda się odzyskać kilkaset tysięcy może 1.000.000 zł, co będzie wiadomo przychodem miasta, ale życzyłbym sobie, żeby przejrzystość korzystania z klubów sportowych, bo dla mnie dochód utracony to jest takie pojęcie nie wiadomo co, klub płaci za wynajem zgodnie z cennikiem, nie ma niedomówień, nie ma tych negocjacji takich cotygodniowych, że może być coś puścić, może być coś oddać, miasto płaci dotacje założmy nie pół miliona, a 2.500.000 zł, klub wpłaca 2.000.000 zł do MOSiR-u, MOSiR oddaje do miasta i wtedy mamy czystą przejrzystą sytuację. Będę do tego dążył. Nie wiem, to będzie też tutaj myślę w gestii Pana Skarbnika, Panów Burmistrzów, ale wtedy mówię, będzie czarno na białym, a moja strata wyniesie wtedy na MOSiR-ze odpowiednio mniej. I jeszcze jedna rzecz, tutaj takie działanie, które właśnie, które wprowadziłem, będę zmierzał do jednego, jeżeli chodzi o działania takie, których robić nie musimy. W tym momencie działania podejmowane przez MOSiR takie jak nie wiem, półkolonie. W tym roku w półkolonii uczestniczyło ponad 200 dzieci, zresztą w ubiegłym roku też podobna ilość, jakieś zajęcia z dziećmi, lata podwórkowe itd. itd.. Mamy obcięty budżet na dzień dobry, powiedziałem o tej abstrakcyjnej kwocie przychodu, którą de facto zrealizujemy 3.600.000 zł, a zmniejszony budżet mieliśmy na wydatki bieżące o ponad 1.000.000 zł, czyli na dzień 1 stycznia jesteśmy 2.000.000 zł do tyłu, mi braknie tych pieniędzy na bieżące działania choćby właśnie na wyżywienie, na umowy, na dodatkowe rzeczy, które wykonujemy, które przynoszą przychód miastu, a które gdzieś tam nie wracają do ośrodka, o to będę zabiegał właśnie na najbliższej sesji, także jeżeli chodzi o te straty właśnie to no myślę, że tyle i czekam na następne pytania. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad. 30.

Sprawozdanie z działalności Sanockiej Fundacji Rozwoju i Sportu za 2021 rok.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, pozwolą Państwo, że z tego miejsca już to sprawozdanie przedstawię. Otrzymali Państwo sprawozdanie z działalności Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu z tamtego roku, jako fundator pozwolę sobie go przedstawić ze względu na to, że nowy prezes akurat

można powiedzieć z tamtego roku był zatrudniony tylko przez 2 dni, bo 29 grudnia objął funkcję obecny tutaj Pan Zbigniew Paszta dlatego pozwoliłem sobie, biorąc pod uwagę rozpoczęcie działalności fundacji, też moje zaangażowanie do tego, aby środki wpływały, pokrótce przedstawić. To sprawozdanie obejmuje oczywiście zakres działań i cele działalności sanockiej fundacji zgodnie ze statutem. Sanocka Fundacja wspiera, promuje rozwój sportu i kultury w każdej grupie wiekowej, otwarta dla chętnych, których faktycznie bliski jest sport w sposób rzeczywisty i niedeklaratywny, ta rzeczywistość przejawia się w działaniach, które nie ogranicza się do wsparcia finansowego. I powiem tak Szanowni Państwo, każdy klub i stowarzyszenie, które chciało przystąpić do Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu i korzysta z jakiegokolwiek refundacji albo pozyskiwania środków jest w stanie takie środki pozyskać oczywiście jeżeli wypełni odpowiednie dokumenty i będzie chciała współpracować na płaszczyźnie oczywiście działań statutowych swojego stowarzyszenia, klubu. Sanocka Fundacja kontynuowała współpracę ze sponsorami, ci sponsorzy są wymienieni również w tym sprawozdaniu, jest to firma Mlekovita, Uzdrowisko Rymanów oraz Sanok Rubber Company, to jest w roku oczywiście 2021 i środki finansowe jakie pozyskała fundacja z działalności statutowej wyniosły 116.007,87 zł i zostały przeznaczone na działalność klubów i stowarzyszeń sportowych oraz sportowców. Zgodnie z danymi księgowymi, które zostały wyciągnięte z raportu oczywiście przez obecnego tutaj prezesa, który wpisał to w to sprawozdanie koszty poniesione za 2021 rok przez fundację wyniosły 310.798,59 zł. Są to koszty, które można powiedzieć zostały poniesione, ale one też były związane z tym, że te środki finansowe, które zostały pozyskane we wcześniejszym roku zostały po prostu przeniesione na następny. I tutaj Szanowni Państwo koszty działalności statutowej wyniosły 3.089, koszty zarządu 27.209,16 zł oraz koszty pozostałe, czyli dofinansowanie klubów sportowych 280.500 zł. Wyprzedzając oczywiście pytania dotyczące kosztów ogólnego zarządu, dlaczego takie duże przecież w zarządzie nikt nie miał zarabiać i nikt nie miał, bo były takie działania też i też brać jakiegokolwiek gratyfikacje za pełnioną funkcję, chciałbym poinformować, że jedyną osobą, za którą fundacja płaci to jest księgowa. Koszty księgowej wyniosły 6.454,91 zł za cały rok, są to bardzo niskie koszty, szukaliśmy oczywiście różnych partnerów, którzy by się tego podjęli, ale od samego początku było ciężko, udało się znaleźć Panią księgową, która faktycznie z dużym zaangażowaniem i współpracą z nami od początku koordynuje te działania. Kolejne koszty jakie to są koszty oczywiście wrzucone do tego zarządu, to są wynajem powierzchni reklamowych i tutaj po raz pierwszy fundacja, która wynajmuje powierzchnie reklamowe płaci do MOSiR-u dodatkowe środki, które wpływają do budżetu naszego miasta, są to środki zabezpieczone przez sponsorów i trafiające do fundacji, a fundacja na zasadzie tej umowy podpisanej z MOSiR-em przekazuje te środki na MOSiR, to było 12.000 zł. Materiały biurowe 65 zł, śmieci 73 zł, koszty zakupu wody źródlanej, to była woda dla zawodników i dla klubów, które też mogły korzystać, te kluby które korzystały z infrastruktury na Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji mogły sobie tą wodę odbierać, ubezpieczenie OC 147 zł, program księgowy, zakupiliśmy program księgowy, bo mieliśmy na to środki 863 zł, komputer z oprogramowaniem 3.242 zł, opłaty sądowe 700 zł i podatek od nieruchomości 155 zł, to jest ta kwota 27.000 zł. Czyli tutaj jak widzicie Państwo nie ma żadnej umowy z zarządem, co nie ukrywam, myślę, że powinno się w najbliższym czasie zmienić, ponieważ jeżeli będziemy widzieli też i będziemy mieli projekty, których środki będą przeznaczone na koordynację to na pewno zarówno prezes jak i osoby, które związane są z tą fundacją powinny brać

wynagrodzenie za swoją pracę, bo nie jest to łatwa praca dzisiaj, w ciężkim czasie znalezienie sponsorów i przekazywanie ich dla klubów. Jeśli chodzi o beneficjentów, macie ich Państwo wypisanych, jeżeli będą jakieś pytania, to oczywiście służę odpowiedzią. 28 sierpnia fundacja współuczestniczyła w organizacji sanockich dni sportu na obiektach MOSiR, odbyło się szereg zawodów i warsztatów, jak wiecie Państwo, ale ta sytuacja epidemiczna gdzie nie udało się zrealizować wiele spotkań, imprez sportowych, która zamknęła nam obiekty, spowodowała to, że fundacja w większości korzystała z różnych źródeł elektronicznych i telefonicznych do komunikowania się z podmiotami, które z fundacji i z tych środków korzystają. Wierzę w to i dołożę wszelkich starań, aby kolejny rok był obfity w zaangażowaniu fundacji w różne imprezy sportowe oraz pomoc sanockim klubom sportowym, to są słowa oczywiście Pana prezesa i ja wierzę, że przy współpracy również tutaj z fundatorem jak i z Radą Miasta, z podmiotami, uda się w tym roku zorganizować jeszcze kilka imprez gdzie fundacja będzie można powiedzieć pełniła głównego sponsora. Już jest takich kilka imprez, mogę Państwu tylko powiedzieć, że udało się kolejne środki pozyskać na fundację i myślę, że w kolejnym sprawozdaniu prezes będzie się chwalił właśnie rokiem bez żadnych pandemii, bez żadnych obostrzeń, które pokażą funkcję tej fundacji. Dziękuję bardzo, jeżeli są jakieś pytania, służę odpowiedzią.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Sławomir Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, ponieważ Pan przedstawił te sprawozdanie, faktycznie Pan prezes w tamtym roku to tak symbolicznie był prezesem, bo to pod sam koniec, więc może nie do końca musi odpowiadać za te działania, które były. Panie Burmistrzu, ja mam taką nadzieję, że bo nie wiem czy mnie Pan o to podejrzewa czy nie, ale jestem sympatykiem tej fundacji, bo, wszystko co jest związane ze sportem, to myślę, że jest to jeden z tych niewielu ta płaszczyzna w których chyba się rozumiemy doskonale i obydwaj w podobnym kierunku myślimy, więc ja chciałbym, żeby fundacja faktycznie zaczęła prosperować tak do jakich celów była powołana, bo ta sytuacja, która miała miejsce w tamtym roku, już nie wdawajmy się w szczegóły, ale poprzedni prezes, który nie miał komu złożyć rezygnacji i pół roku chciał złożyć, to nie sprzyjało rozwojowi tej fundacji, wiemy o tym obydwaj, pewnie nie rozdzierajmy już szat nad tym, trzeba by było powiesić zasłonę milczenia. I ta fundacja, która w moim przekonaniu oprócz tych środków sponsorów, które najprawdopodobniej i tak trafiłyby do klubów, ale dla historii finansowej to jest potrzebne, żeby te środki finansowe przez fundację przechodziły. Prawdziwym celem według mnie powołania tej fundacji, być może to nie do końca dobrze rozumiem, ale też między innymi jest pozyskiwanie środków zewnętrznych, uczestniczenie w projektach, pisanie tych projektów i przekazywanie poprzez różnego rodzaju wydarzenia sportowe, tudzież zakupy sprzętów itd. dla klubów. Ja myślę, że to działanie fundacji w tym roku bieżącym ono przyniesie już efekt i w przyszłym roku właśnie o tym będziemy mówić, bo tego w działaniu fundacji mi brakowało w zeszłym roku, Pan doskonale wie, że znam ludzi, którzy byli w zarządzie i w radzie tej fundacji, rozmawialiśmy wielokrotnie na ten temat, więc wydaje mi się, że mam dość taką wiedzę od tych osób, które tym i zarządzały i w radzie fundacji były dość taką obszerną i mam

pewne poczucie tego, że fundacja nie do końca spełniła w zeszłym roku oczekiwania nas wszystkich, na pewno Pana Burmistrza, mojej i wielu klubów sportowych też. Wierzę głęboko, że to uda się w tym roku i że kolejne lata będą obfitowały, a przynajmniej będą znacznie efektywniejsze, jeżeli chodzi o działanie fundacji i pozyskiwania tych środków. Nie wracajmy do tego co było, bo pewnie Pan Burmistrz by bronił pewnych zdarzeń, pewne zdarzenia nie powinny mieć miejsca, zostawmy to, niech ta fundacja działa faktycznie tak, do czego została powołana i ja tutaj kibicuję i też nowemu Panu prezesowi, żeby to się powiodło. Jak trzeba będzie służę też swoim doświadczeniem i wiedzą i też trzeba gdzieś poszukać tych źródeł finansowania takich ponad Sanockich i to myślę jest "clou" do sukcesu tej fundacji. Jeżeli to się nie wydarzy no to tak po pewnym czasie sobie powiemy, że no pewnie nie do końca te cele zostały osiągnięte, ale ja życzę powodzenia Panu prezesowi i mam nadzieję, że w tym kierunku fundacja zmierza.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, jeszcze Pan Burmistrz chciał.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Tak króciutko, myślę że to jest odpowiedni kierunek dla fundacji, ale pamiętajmy o tym, że fundacja musi pisać swoją historię i szczególnie tą historię finansową, czyli budżet, który często jest w różnych projektach możliwy do zrealizowania, jeżeli będzie fundacja istniała przynajmniej 3 lata i będzie miała swoją historię działalności. 3 lata to jest takie minimum w większości projektach, ale my już staramy się w różnego rodzaju projektach uczestniczyć, 3 września również będziemy z Panem prezesem uczestniczyć w takim dużym spotkaniu w Rzeszowie i tam z przedstawicielami instytucji, które posiadają takie środki będziemy chcieli te środki ściągnąć do Sanoka. Ja mam tyle Szanowni Państwo, myślę że jeżeli będą jeszcze jakieś pytania to służę odpowiedzią.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad. 31.

Zapytania i wolne wnioski.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Pan Zenon Wajda przedstawiciel Rady SIM Południe zwrócił się do mnie z prośbą o wystąpienie podczas wolnych wniosków, poinformowałem również Pana prezesa Adama Drozda SIM Południe, aby uczestniczył w tym spotkaniu, ponieważ na ostatniej sesji wiecie Państwo jaką mieliśmy sytuację. Dzisiaj myślę, że jeżeli Pan Zenon Wajda i jest taka możliwość tutaj przez Pana Przewodniczącego aby udzielić mu głosu, to proszę bardzo i oczywiście jeżeli Pan Adam Drozd będzie również chciał to zapraszam.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Tak, ja też o sprawie wiedziałem, że będzie wizyta Panów, ale jeszcze tu mam zgłoszenie Pana Radnego Korneckiego.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Mieszkańcy zgłosili mi problem na ulicy Leśmiana. Ekipa z SPGK-u poprawiała takie korytko odwadniające, które zbierało wodę z ulicy i środek tego korytka zasypali kamieniem, no a tam jest właśnie z tego co mieszkańcy mówią trojak gdzie jest właśnie ujście dla tej wody i jest tak, że po bokach ulicy są te listwy odpływowe, a na środku jest zasypane gruzem to korytko i prosili, żeby to jakoś doprowadzić do ładu, bo jak będą większe ulewę, żeby ta woda sprawnie spływała. Z kolei na ulicy Szczudliki, mieszkańcy poruszyli sprawę luster, to które jest lustro, jest zaparowane, jest tam takie niebezpieczne skrzyżowanie pod kątem prostym no i nic nie widać przez to lustro i stwarza niebezpieczeństwo. Z kolei inne skrzyżowanie w ogóle lustra nie posiada i mieszkańcy się zwracają, żeby tam również zamontować, żeby nie dochodziło do niebezpiecznych sytuacji. Natomiast z ulicy Zatorze kontaktują się ze mną osoby i nie wiem, dwa, trzy tygodnie temu nawet udostępniłem swój numer telefonu, bo osoba, która zgłaszała brak ze strony miasta wykaszania pasa drogowego przy ulicy Stawiska, tylko mieszkaniem się posługiwał więcej z racji tego, że tam mieszka, czyje to domy i trudno mnie by było dzisiaj tak wszystko określić, ale wczoraj mnie spotkał ten mieszkaniec Zatorza i mówił, że pomimo tego telefonu nic się nie zmieniło, trawa już jest tak duża na tym poboczu, że to wszystko stwarza niebezpieczeństwo i pożarowe i drogowe. Tak że bardzo bym prosił, żeby się zająć, żeby z tego co mówi mieszkaniec, jest to teren miasta, żeby tam też również firma wykaszalała im to.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. I Pani Radna Henryka Tymoczko.

Henryka Tymoczko (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado, zaproszeni goście, ja nie będę czytała, bo mam aż 6 wniosków na dwóch kartkach, ale Pan burmistrz Kondrat ma wiedzę ode mnie w kularach, że nie proszę o odpisanie, ale o wykonanie. Dziękuję. A jeszcze jestem przy głosie i pozdrawiamy, bo może kibice sanockiego hokeja nas oglądają, dzisiaj odczytałam wchodząc na sesję piękne podziękowanie, kibice sanoccy hokeja sanockiego, mają piękne logo, zachwycam się bocianem, a Pani Bogusiu bocian jest, tak, logo kibiców hokeja, pozdrawiamy serdecznie, dziękujemy za wasze podziękowanie, bo no praktycznie tak broniłam sanockiego hokeja, była to narada bardzo późno wieczór i dziękujemy całej Radzie, sobie wzajemnie, Panom Burmistrzom i wszystkim, którzy wspierają nasz sanocki hokej. Niech żyje Sanok i hokej.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Ja przy okazji tylko powiem, że reprezentowałem Radę, dostałem to podziękowanie na prezentacji drużyny i podkreśliłem wielokrotnie, że to jest zasługa Rady Miasta i Radnych, którzy sprzyjają rozwojowi sportu. Też chcę osobiście Państwu przekazać podziękowania od kibiców, bo naprawdę spotykają mnie, dziękują radnym, zresztą Państwo też się spotykają z tymi wyrazami sympatii i wdzięczności. Proszę bardzo, Pan Radny Radożycki.

Łukasz Radożycki (Radny)

Dziękuję. Ja mam takie pytanie do Pana Burmistrza, bo zwracają się do mnie mieszkańcy ulicy Wiśniowej. Czy jest tam możliwość wykonania kanalizacji deszczowej, bo tam jest chyba problem, że z dwóch stron jest droga powiatowa i nie ma gdzie tej wody odprowadzić. I druga moja prośba i wniosek o naprawę karuzeli na Ogródku Jordanowski, bo też rodzice dzieci się zgłaszają do mnie, że karuzela już 4 tygodnie nie działa. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń, w związku z tym proszę Pana członka Rady Nadzorczej z ramienia burmistrza SIM-u Południe Pana Zenona Wajdę o zabranie głosu, bo tak jak Pan Burmistrz wspomniał, tutaj jak gdyby Pan Zenon został wywołany do tablicy na czerwcowej sesji, proszę bardzo.

Zenon Wajda (Członek Rady Nadzorczej SIM Południe)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie i Panowie Radni, jak już lekko mnie przedstawił Pan Przewodniczący nazywam się Zenon Wajda, reprezentuję Sanok w Radzie Nadzorczej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej z siedzibą w Przemyślu. Zabiorę Państwu niewiele czasu, odsłuchałem sesję z 30 czerwca i przyznam szczerze, że no bardzo byłem zbulwersowany i stąd moja prośba, żebym mógł tutaj przed Państwem wystąpić. Zanim się odniosę do tego co padło na mój temat wtedy na tej sesji, to chciałbym parę słów powiedzieć o sobie tylko. Jestem z wykształcenia ekonomistą, magistrem ekonomii, w 1996 roku ukończyłem studia podyplomowe o kierunku menedżerskim, w 2018 Executive Master of Business Administration, to popularne MBA, dziesiątki kursów, szkoleń tematycznych związanych z ekonomią, finansami, z ustawą o zamówieniach publicznych i również z budownictwem, w tym szczególnie budownictwem na wynajem. Pracowałem na kierowniczych stanowiskach od początku lat dziewięćdziesiątych, w tym to co najbardziej istotne 10 lat prowadziłem samodzielnie Jarosławskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego, czyli w zasadzie taki teraz SIM, bo jak ustawodawca zrównał SIM-y z TBS-ami, więc jest to dokładnie ta sama branża. Przez 4,5 roku byłem wiceprezesem w PGE obrót w Rzeszowie, częściowo również prowadziłem tam jako pełniący obowiązki prezesa tą spółkę. Co robiłem w TBS-ie to pokrótce Państwu powiem, trafiłem na taki okres kiedy było brak wsparcia państwa, jeżeli chodzi o budownictwo czynszowe, dlatego wspólnie z kolegami z Polskiej Izby TBS-ów staraliśmy się wprowadzić taki model mieszkania z dojściem do własności. Ten model, który teraz jest realizowany w tych latach to już się w Biłgoraju, w Opolu sprawdziło, ja zdążyłem uruchomić budowę takiego bloku, ale wcześniej uruchomiłem budowę i dokończyłem budowę bloku z biblioteką i ta budowa została wyróżniona nagrodą pierwszego stopnia jako budowa roku Podkarpacia w 2012 roku. Spółka otrzymała też wyróżnienie jako jedyna na Podkarpaciu, wyróżnienie przez niezależny zespół certyfikujący "Rzetelni w biznesie" to 2015 roku i w 2015 roku zostałem uhonorowany honorową odznaką za zasługi dla budownictwa przez Ministra Infrastruktury. To tak pokrótce, jeżeli chodzi o to co się działo w spółce. O tym co robiłem w PGE Obrót nie bardzo mogę mówić, powiem krótko, że zarządzałem pracą ludzi około 700 osób. Od 2003 roku zasiadam w radach nadzorczych spółek, w tym również spółek Skarbu Państwa i spółek z o.o., przez około 10 lat jako przewodniczący rad. Doświadczenie drobne mam. Teraz jeżeli można to chciałbym odnieść się do słów, które

padły wtedy na sesji gdzie Pan prezes Drozd stwierdził, że nic nie robię, tylko przeszkadzam. Otóż jeżeli chodzi o to, że nic nie robię, to członek Rady Nadzorczej nie jest organem wykonawczym w spółce, to po pierwsze, natomiast byłem pełniącym obowiązki prezesa w tej spółce przez dokładnie 28 dni. 28 października 2021 roku wspólnicy postanowili odwołać poprzedniego prezesa, który przez pół roku tą spółką zarządzał, ich Rada Nadzorcza powierzyła mnie obowiązki pełnienia funkcji prezesa. W tym samym dniu jeszcze przed posiedzeniem Rady spotkałem się z Prezesem Krajowego Zasobu Nieruchomości i jak Państwo wiecie albo może i nie, Prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości ma zgodnie z umową prawo wskazania kandydata na prezesa i na przewodniczącego rady i tenże prezes powiedział mi, że na pewno ja nie będę prezesem tej spółki. Tak jak powiedziałem, 28 dni pełniłem obowiązki prezesa, po 28 dniach na stanowisko prezesa został powołany Pan Drozd. Z tych 28 dni, przez 13 dni starałem się odzyskać dokumenty, jakiegokolwiek dokumenty od poprzedniego prezesa. Przygotowałem reżimy spółki, gdzie w tym reżimie zawarłem informację wszystkie co zrobiłem i co by jeszcze należało według mnie zrobić w spółce i tą informację dostali wszyscy członkowie Rady Nadzorczej i Pan prezes Drozd. W tym krótkim okresie czasu rozwiązałem umowę z Inspektorem Nadzoru, ponieważ uważam, że jeżeli nie ma żadnej inwestycji, to nie potrzeba inwestora nadzoru, tą umowę zawarł poprzedni prezes. Podjąłem pierwsze kroki przy pomocy prawnika oczywiście do rozwiązania bardzo niekorzystnej umowy wynajmu długoterminowego samochodu. Również wskazałem na celowe zrezygnowanie z wynajmowanego lokalu w PKP Przemyśl ze względu na to, że duże pomieszczenia bez okien i bardzo duże koszty czynszu, z tym że tą umowę trzeba było wypowiedzieć na koniec miesiąca i ja jej nie wypowiedziałem, natomiast wskazałem w tym piśmie, że należałoby to zrobić. Krótko mówiąc przez tych kilkanaście dni, przygotowałem całą no taką inwentaryzację spółki i to wszystko przekazałem Panu prezesowi. To jeżeli chodzi o to, że nic nie robiłem. Jeżeli chodzi o to, że przeszkadzam, no może i tak, ta przeszkoda to wynika choćby z tego, że teraz ostatnio w marcu Pan prezes wystąpił do Rady Nadzorczej z projektem uchwały o podwyższenie sobie zarobków o kwotę 5.451 zł z groszami, miała to być niby regulacja wynagrodzenia. Zwróciłem uwagę, że jest to niezgodne z ustawą o szczególnym wykonaniu budżetu na rok 2022, ta ustawa została zdjęta z porządku. To ta moja przeszkoda. Było drugie podejście, żeby zmienić kwalifikację spółki, bo zgodnie z ustawą o wynagradzaniu zarządów i osób kierujących niektórymi spółkami z udziałem Skarbu Państwa, spółki zostały podzielone na takie przedziały, co może zarząd zarabiać i pierwszy przedział jest od 1 do 3 średnich z ostatniego kwartału, drugi przedział od 2 do 4, więc był przygotowany kolejny dokument, żeby zmienić status spółki, żeby wynagrodzenie było od 2 do 4 średnich. No to tutaj by była podwyżka o 4.400 zł, no ale niestety nie weszła na obrady też ta propozycja, ponieważ no jest to też niezgodne z prawem, a spółka SIM nie spełnia tych warunków, żeby wejść na ten poziom. Szanowni Państwo, jako że znam całą specyfikę budowy mieszkań na wynajem, sam pracowałem z kolegami z Polskiej Izby Towarzystwa Budownictwa Społecznego nad tą formułą docelowej własności i wiem jak to przebiega, wiem o tym, że Panu Burmistrzowi i wam Państwo bardzo zależy na tym, żeby budownictwo mieszkaniowe ruszyło jak najprędzej w Sanoku. Ja podsuwałem taką propozycję, żeby mając koncepcję, która była i tutaj też wróć do tego, do zapisu tego posiedzenia, Pani radna Wanda Kot pytała i tam Pan prezes powiedział, że ta koncepcja, którą Sanok miał być sprzed 20 czy 30 lat i ona się nie nadawała. Otóż proszę Państwa, ta koncepcja była z 2014 roku z maja, czyli była sprzed 8 lat, a prawo budowlane się

aż tak bardzo nie zmieniło, wystarczyło do tego dorobić tylko koncepcję, znaczy koncepcja przepraszam była, tylko program funkcjonalno-użytkowy i można było próbować pozyskiwać klientów na te mieszkania. Partycypantów to Państwo macie listę osób oczekujących na mieszkania, spośród tej listy jestem przekonany, że co najmniej z 50% by chciało partycypować w budowie tego mieszkania, bo ludzie mają zaufanie do spółek, w których mają udział samorządy. Powiem Państwu, że ja budowałem też taką komercyjną budowę, to ludzie kupowali mieszkania, gdzie nie było dziury w ziemi jeszcze, nie było tej dziury w ziemi nawet i ludzie kupowali mieszkania, bo spółka, której właścicielem jest samorząd, tutaj był udział, to można było oczywiście w ten sposób zrobić i zrobić to tak - miasto dało 3.000.000 zł, więc ja gdybym tym zarządzał zrobiłbym w ten sposób, program funkcjonalno-użytkowy, koncepcja, w której były najistotniejsze rzeczy, czyli krótko mówiąc powierzchnia zabudowy jaka mogła być i ogłaszanie przetargu na projekt i budowę, z tym że z zastrzeżeniem, że budowa nastąpi w momencie kiedy będzie pełne finansowanie tej inwestycji. 3.000.000 zł absolutnie wystarcza na prace projektowe, mając projekt budynku i podpisać umowy przedwstępne u notariusza z wszystkimi partycypantami, każdy bank da kredytowanie na to, bo wie, że będą ludzie płacić czynsz i odzyska bank te pieniądze, to przerabiałem, to wiem. Proszę Państwa, nie chciałbym za bardzo Państwa nudzić, ale było jeszcze coś takiego, w umowie jest, że każdy samorząd może pełnomocników powoływać. No Pan prezes nie powołuje tych pełnomocników i mówił, że tam ja nie zamierzam w ogóle być codziennie na budowie w Sanoku gdyby coś. Od całego momentu Pan prezes stawiał warunek taki, że pełnomocnik ma mieć uprawnienia do prowadzenia nadzorów budowlanych, ja tych uprawnień nie mam i o tym wszyscy wiedzą i ja tym pełnomocnikiem po prostu bym nie był. No i jeżeli chodzi o to, a pełnomocnik mógłby się takimi robotami zająć, bo prezes ma 5 inwestycji i wszystkimi pięcioma się nie zajmie, tym bardziej, że pierwsze pełnomocnictwo jeszcze poprzedni prezes dla Mielca wydał takie pełnomocnictwo, co prawda bez finansowania, czyli bez tych spraw finansowych dla pełnomocnika. Z tego co jeszcze chciałem Państwu powiedzieć, Pan prezes zlecił wykonanie koncepcji, a to też element tego mojego przeszkadzania. Na jednej z marcowych posiedzeń Rady Nadzorczej Pan prezes ustnie złożył sprawozdanie, poprosiłem o to, żeby było to sprawozdanie z działalności pisemnie jak to zwykle jest w biznesie, zresztą Państwo też dostajecie sprawozdania ze spółek w formie pisemnej, Pan prezes się zadeklarował, że oczywiście tak, takie sprawozdanie pisemne złoży, do dnia dzisiejszego tego sprawozdania nie ma, widocznie za bardzo jest zapracowany, żeby takie sprawozdanie z działalności trzymiesięcznej czy czteromiesięcznej złożyć. Również dowiedziałem się, że zostały zlecone bezpłatnie nowe koncepcje na budowę w Sanoku i koncepcje na pozostałe inwestycje w pozostałych miastach, to miały być te koncepcje bezpłatnie. Teraz się patrzy w budżet i w budżecie jest za wizualizację płatność. Zapytałem, poprosiłem wręcz jako organ nadzorczy o podanie mi listy firm czy biur konstrukcyjnych, do których Pan prezes się zwrócił, to były tylko telefony, tyle otrzymałem, żadnej listy nie otrzymałem. I jeszcze był jeden taki temat, to też to co przeszkadzam Panu prezesowi, została zlecona kontrwycena nieruchomości w Ustrzykach Dolnych, gdzie też poprosiłem z kim była rozmowa, bo drodzy Państwo, SIM to pieniądze państwowe, społeczne, każda złotówka powinna być w jakiś sposób wydana złotówka udokumentowana, sam osobiście gdybym kupował papier toaletowy to zrobiłbym przynajmniej telefoniczne rozpytanie i zostawił z tego notatkę, że tyle to ten zaoferował, ten tyle, ten tyle, wybrałem tego, bo to małe kwoty, tak można, można, ale to są społeczne

pieniądze, z każdej złotówki bym się rozliczył jeżeli o to chodzi. I też oczywiście nie dostałem tej informacji, tyle tylko, że to była rozmowa telefoniczna, nikt się nie chciał podjąć, ale nie dostałem informacji z kim było to, że tak powiem, do kogo się zwracał prezes o wykonanie takiej kontrwyceny. Tym bardziej, że taka kontrwycena niczego nie wnosi, ponieważ jeżeli ktoś się nie zgadza, czy nie odpowiada mu wycena nieruchomości, to tylko taką analizę, czy ta wycena jest zgodnie z prawem i z obowiązującymi przepisami, no to powinna to zrobić organizacja biegłych, która wyznacza w tym celu kilku, dwóch bodajże biegłych, którzy mogą taką ocenę wystawić, ale tylko w pewnym zakresie prawda. To, jeżeli o to chodzi. Jeszcze inna rzecz, tutaj Pan prezes podnosił, że pełnomocników nie powołuje z tego powodu, że to są bardzo duże wydatki, a my tu patrzymy na każdą złotówkę. Zacytuję „my liczymy właśnie każdy grosz spółki, który mamy wydać i dlatego do tej pory nie ma 5 pełnomocników, do tej pory nie ma inspektorów nadzoru i jako osobny chciał, po prostu dbamy o dobro spółki i nic więcej, tyle”, to cytat był. Proszę Państwa, w tym czasie Pan prezes otworzył drugie biuro w Rzeszowie, zatrudnił dyrektora do spraw inwestycji, zatrudnił księgową pomimo faktu, że spółka miała zewnętrzną obsługę księgową, planował zatrudnić, a może już zatrudnił projektantkę budowlaną w ramach umowy zlecenia, planował zatrudnić, a może też już zatrudnił, bo tego też nie wiem projektanta branżowego i konstruktora, planował zatrudnić może też już jest specjalistę do pozyskiwania środków finansowych, zaplanował znaczne inwestycje - zakup 5 komputerów, 5 sztuk kontenerów biurowych, wykonanie przyłączy do inwestycji, do których tych inwestycji nie ma...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Przepraszam bardzo, ja miałem nadzieję, że Pan się odniesie do tych zarzutów tylko, a Pan formułuje kolejne zarzuty, które będą za chwilę powodem do riposty, a to na prawdę Rada, forum Rady Miasta nie jest do załatwiania takich spraw właśnie w spółce. Wyście Panowie powinni usiąść, porozmawiać, wytłumaczyć sobie po męsku i tyle i takie jest moje zdanie, bo my nie będziemy tutaj... Za chwilę Pan prezes się do tego odniesie, potem Pan do tego coś powie, Pan prezes się odniesie, a potem za chwilę będzie druga sesja.

Zenon Wajda (Członek Rady Nadzorczej SIM Południe)

Przepraszam bardzo Szanowni Państwo...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Cały dzień siedzimy w tej sali herbowej i jakoś udało nam się dzisiaj rozmawiać merytorycznie, bez kłótni, bez konfliktów, a w ostatnim punkcie już widzę zagrożenie, że to się może wymknąć spod kontroli. Z mojej strony, proszę bardzo kontynuować i naprawdę proszę o takie wstrzemięźliwość w rzucaniu kolejnych oskarżeń w drugą stronę.

Zenon Wajda (Członek Rady Nadzorczej SIM Południe)

Przepraszam bardzo, już więcej nie będę Państwu zabierał czasu. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Ja rozumiem Pan prezes wstał i rozumiem, tylko apeluję Panie prezesie no tak jak mówiłem.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Panie Skarbniku, oczywiście Pan Zenon Wajda jako członek Rady Nadzorczej ma prawo odnieść się do tego co ja mówię, co wypowiadam, natomiast chciałbym żeby się odnosił merytorycznie, a nie w ten sposób właśnie jak to wygląda też na posiedzeniach Rady Nadzorczej ciągle atakując. Otóż Drodzy Państwo rozpoczął od wynagrodzenia, to chcę Państwu powiedzieć, że umowę, którą zawarłem jako prezes zarządu spółki z właścicielami wygląda w ten sposób, że moje wynagrodzenie jest zawarte, jest ujęte w dwóch formach, czyli pierwsza forma to jest to podstawowe wynagrodzenie, natomiast druga część wynagrodzenia to jest za to co spółce dokonam i jakie osiągnięcia dzięki moim działaniom w spółce się dzieją. I otóż Szanowni Państwo w przeciągu tego pół roku kiedy zarządzam spółką podniosłem wartość spółki o ponad 100%, w tej chwili wartość spółki to jest ponad 30.000.000 zł. Także myślę, że to już wiele mówi o tym jak wygląda moja praca w spółce. Kolejne zarzuty o to, że nie przyjąłem tego wzorca koncepcji, którą otrzymałem na początku swojego funkcjonowania, a to była koncepcja jeszcze wiceburmistrza Czernka i chcę powiedzieć, że te koncepcję znałem już w latach dziewięćdziesiątych, a nie w 2014 roku, ale też o tym nie będę mówił, po prostu. My po kolejnych spotkaniach z Bankiem Gospodarstwa Krajowego dostaliśmy konkretne wytyczne jak mają wyglądać przyszłe osiedla i jakie warunki mają te osiedla spełniać i nie tylko to co narzuca prawo budowlane te budynki mają spełniać, ale zdecydowanie bardziej rygorystyczne jeszcze wytyczne próbuje nałożyć na nas Bank Gospodarstwa Krajowego swoim jakimś przygotowywanym wewnętrznym regulaminem, którego jeszcze nadal nie ma, nadal go nam nie przedstawiono, natomiast na szkoleniach z bankiem poinformowano nas, że jeśli chcemy otrzymać finansowanie, to preferencyjne finansowanie, to musimy spełnić wymogi wyższe i większe niż te, o którym mówi prawo budowlane i dyrektywy. Także, dlatego była decyzja o zmianie koncepcji i przygotowaniu koncepcji nowoczesnej, nowoczesnej na miarę lat 2022-23, a nie dziewięćdziesiątych. Poza tym wymogiem w tej chwili podstawowym jest to, żeby w budynku o 3 kondygnacjach już znajdowała się winda, w tamtych wind nikt nie przewidział. Wymogiem dodatkowego preferencyjnego finansowania jest to, żeby znalazły się garaże podziemne, tego też w poprzednich koncepcjach nie przewidział, więc jak można było skorzystać z koncepcji, adaptować ją do obecnych warunków jeśli zupełnie nie odpowiadała temu co potrzeba. Dlatego poza tym zdecydowanie taniej wyniosło przygotowanie nowej koncepcji, niż przerabianie tej poprzedniej i otóż oczywiście początkowo rozmawialiśmy z kilkoma biurami projektowymi w kwestii przygotowania koncepcji projektowych i 2 lub 3 biura zadeklarowało, że mogą nam takie koncepcje przygotować nieodpłatnie, natomiast jak przedstawiliśmy nasze wymagania, nasze warunki do tego co potrzebujemy, to te biura zdecydowały, że jednak za darmo tego nie przygotowują i koszty, które nam zaproponowano, oczywiście to wszystko jest w dokumentach firmy, czyli te nasze już wtedy zapytania o oferty kolejnych biur, były rzędu 30.000 zł, 35.000 zł, 40.000 zł za koncepcję do przygotowania. Wówczas, analizując też to ile kosztowały projekty budowlane w sąsiednich SIM-ach, na przykład w SIM-ie Boguchwała, Szanowni Państwo tam projekt budowlany z ostatniego przetargu to jest 1.000.000 zł, 900.000 zł tam z czymś. Analizując to wszystko stwierdziłem, że zdecydowanie taniej będzie zatrudnić własnego architekta i przygotować projekty budowlane we własnym zakresie i otóż na ten moment jesteśmy w fazie zakańczania projektu

budowlanego dla Medyki i Przemysła. We wrześniu będziemy mieć możliwość złożenia dokumentów o pozwolenie na budowę dla właśnie powstającego osiedla w Medyce, bo tam nie ma żadnych komplikacji związanych z inwestycją, ale również myślę, że do końca września będziemy mieć już gotowe pełne dokumenty z projektem budowlanym dla miasta Przemysła, duże osiedle 300 mieszkań. Drodzy Państwo to jest ogrom pracy i co najważniejsze, jeśli byśmy zlecieli na zewnątrz takie projektowanie osiedla w Przemysłu, to kosztowałoby to ponad 1.000.000 zł najprawdopodobniej, porównując ceny te, które uzyskały w przetargu inne SIM-y. Nas to będzie kosztować bodajże kilkadziesiąt tysięcy jako pensja architekta zatrudnionego w firmie, czyli to będzie co najmniej dziesięciokrotnie taniej niż w sąsiednich SIM-ach. Taka to niegospodarność. Drodzy Państwo, oczywiście w międzyczasie też pracujemy nad tym, bo przygotowaliśmy oczywiście koncepcję dla Mielca, znaczy nie, przepraszam dla Mielca akurat nie przygotowaliśmy koncepcji, dla Medyki, dla Przemysła, dla Sanoka i Ustrzyk Dolnych, czyli same te koncepcje kosztowałyby z tych ofert, które do nas spłynęły grubo ponad 120.000 zł do 150.000 zł. To wynagrodzenie od kwietnia naszego architekta, nawet chyba połowy tego nie wynosi, a mamy gotowe trzy praktycznie koncepcję z zagospodarowaniem terenu, tak że pracujemy bardzo intensywnie i pracujemy no z takimi wymogami jakie na nas narzucają instytucje, które mają finansować. Jeśli chodzi o skorzystanie z kredytów my nie możemy wziąć komercyjnych kredytów, bo nie spełnimy wymogów ustawy. Ze względu na to, że te mieszkania mają mieć, posiadać odpowiednie wymogi dla tych przyszłych mieszkańców i mają zmieścić się w pewnych granicach w wysokości czynszu, o czym mówią wskaźniki, my nie możemy skorzystać z kredytu niepreferencyjnego. Mało tego, musimy wykorzystać Szanowni Państwo wszystkie możliwe dotacje i granty, które spółka może pozyskać i to robimy. Dlatego no tutaj też chcę powiedzieć, że żałuje, że na moją prośbę no Gmina Sanok nie złożyła wniosku o 10% dofinansowania inwestycji 3 miesiące temu, bo w tej chwili ceny materiałów budowlanych spadają, byśmy na tym zyskali, gdybyśmy otrzymali te 10% wartości inwestycji przyszłej w Sanoku. No po prostu te pewnie 10 - 15% byśmy mieli zapasu finansowego. Jeśli chodzi o biuro, tak, ze względu na to, że biuro w Przemysłu, któremu wypowiedziałem umowę ze względu na no fatalnie podpisaną umowę i warunki tej umowy i cenę również tego biura, zdecydowałem o tym, że biuro to strategiczne do działań znajdzie się w Rzeszowie, ponieważ przez 3 czy 4 miesiące szukaliśmy podstawowej osoby, najważniejszej osoby po chyba zarządzie w firmie, czyli księgowej w Przemysłu, przy udziale prezydenta Bakuna, który deklarował, że zrobi wszystko, żeby pomóc nam znaleźć księgową do spółki w Przemysłu, nie udało się. Poza tym udało się dogadać i zaproponować, znaczy zaproponowałem pracę osobie naprawdę dobrze doświadczonej w kwestii budownictwa, która zajmuje funkcję kierownika czy tam dyrektora do spraw inwestycji i znaleźliśmy również księgową na terenie Rzeszowa, więc to spowodowało, że decyzja na biuro padła w Rzeszowie, natomiast w Przemysłu po ustaleniu ze współnikami spowodowaliśmy, że siedziba faktycznie spółki jest w Przemysłu, natomiast biuro funkcjonuje w Rzeszowie i w Rzeszowie pracujemy na co dzień. To ułatwia nam przede wszystkim komunikację, bo Szanowni Państwo z Przemysła do Mielca jest niemal 200 km, praktycznie w każdym tygodniu jestem w poszczególnych lokalizacjach gdzie przygotowujemy inwestycje, więc...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie prezesie proszę zmierzać już do zakończenia.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Więc to też powoduje, że ograniczyliśmy te kilometry, które należałoby pokonywać, bo z Rzeszowa mamy niemal te same kilometry do Sanoka, Mielca czy Przemyśla, to nam bardzo ułatwia pracę. Co do pozostałych rzeczy, to myślę, że nie będę się odnosił, bo to nie ma sensu. Robimy naprawdę dużo pracy, dużo roboty, pracuję po 12 godzin, Szanowni Państwo od kiedy przyszedłem do spółki praktycznie bez urlopu, miałem 3 dni wolnego przez te 8 miesięcy i to co myślę zrobiliśmy i co osiągnęliśmy w tym momencie, gdzie mówię, we wrześniu, myślę że złożymy już 2 wnioski o pozwolenia na budowę. Natomiast myślę, że pod koniec roku również chcielibyśmy złożyć takie dokumenty w Sanoku, o ile nie będzie już większych tam przeszkód. Także idziemy do przodu, dogoniliśmy wszystkie SIM-y funkcjonujące w Polsce, w ciągu dosłownie pół roku działalności. Na ten moment nie mam sobie nic do zarzucenia, daję od siebie tyle ile mogę dla spółki. Staram się unikać konfliktów, mamy naprawdę dobrą współpracę praktycznie ze wszystkimi współnikami. Jeśli chodzi o zamawianie operatu Szanowni Państwo wycena, to też muszę tutaj podkreślić, bo to jest istotne, wycena działki w Ustrzykach Dolnych na prawie 1.500.000 zł, działki tej samej wielkości niemal co w Sanoku i to działki rolnej bez uzbrojenia, bez mediów, powodowała wątpliwości nie tylko moje na początku, ale również członków Rady Nadzorczej. Ja nie miałem innego wyjścia, ponieważ po rozmowach z miastem Ustrzyki Dolne i propozycji spotkania się z Panią rzeczoznawcą, która wyceniała daną nieruchomość, Burmistrz stwierdził, że on nie widzi możliwości negocjacji z Panią rzeczoznawcą i po prostu ten operat, który otrzymaliśmy, czyli wycenę szacunkową tej nieruchomości, ma być przez nas przyjęty i aport działki dokonany. No ze względu na to, że no wątpliwości nasze, ponieważ działka w Sanoku wyceniona była na 700.000 zł w części można powiedzieć uzbrojona, bo w sąsiedztwie jest osiedle, nie mieliśmy innego wyjścia jak po prostu zlecić kontroperat, kontrwycenę do tej wyceny miasta, ponieważ miasto zdeklarowało, że oni nie zajmą się tym, a miasto miało prawo to zrobić, żeby wynegocjować ewentualnie z Panią rzeczoznawcą jakie tam błędy poczyniono. My nie mogliśmy podważyć tego, że wycena jest zła, niedobra, tylko mieliśmy uwagi do tego, że pewne rzeczy, które zostały zawarte w tej wycenie po prostu odbiegają od rzeczywistości.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie prezesie to takie szczegóły... Naprawdę proszę zmierzać do końca.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Szanowni Państwo, i chcę powiedzieć jedno, w tej chwili biegły sądowy, który dokonał wyceny po to, abyśmy mogli złożyć do instytutu rzeczoznawców i stwierdzeniu, która wycena jest właściwa, biegły sądowy wycenił tę nieruchomość na połowę wartości. Czy to jest działanie na szkodę spółki? Myślę, że nie, to jest działanie dla dobra współników. Czy wycena była droga? No chyba 3000 zł kosztowała wycena biegłego sądowego gdzie nikt nie chciał się praktycznie podjąć tej wyceny, obdzwanialiśmy wielu tych rzeczoznawców, przede wszystkim mecenas spółki...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie prezesie, przepraszam, ja muszę zainterweniować, bo tu nam się teraz robi zupełnie inna dyskusja o szczegółach, tu za chwilę Pan Burmistrz się zgłasza, Pan Wajda...

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Tak jest Panie Przewodniczący.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

I do czego my doprowadzimy?

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Rozumiem.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Mamy sesję, a Panowie rozmawiają o szczegółach, o których my w ogóle, i za chwilę sesję zakończę.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę, jeszcze Pan Burmistrz.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Szanowni Państwo, Panie prezesie, ja mam tutaj prośbę taką, bo mieszkańcy tego by oczekiwali, takiej informacji, bo przychodzą, pytają. Kiedy będzie inwestycja? Kiedy SIM złoży wniosek o pozwolenie na budowę i kiedy SIM będzie dysponował kosztorysem inwestorskim? To są ważne dwa zdania, myślę, żeby wybrzmiały dla mieszkańców Sanoka.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, już wyjaśniam. Jeśli chodzi o nieruchomość, którą przejeżdżaliśmy końcem grudnia, na ten moment przygotowaliśmy tę nieruchomość do prac geodezyjnych i do badań geologicznych pod posadowienie budynków, które mają tam się znaleźć. Problem polega na tym, żebyśmy cokolwiek zrobili na tej nieruchomości, musimy mieć finansowanie tej inwestycji, a żeby mieć finansowanie tej inwestycji musimy spiąć nasz budżet, w którym musi znaleźć się te 10% wkładu gminy, po które gmina musi sięgnąć i pozyskać, bo w inny sposób po prostu nie dostaniemy finansowania na tę inwestycję. I to jest zasadnicza rzecz. Jeśli chodzi o dokumenty, my te dokumenty przygotowujemy, tak jak powiedziałem, myślę, że z końcem roku będziemy mieć wszystko niezbędne do sięgnięcia po pozwolenie na budowę i jeśli będziemy mieć możliwość tego montażu finansowego, w którym będzie uczestniczyć gmina Sanok, to wiosną będziemy mogli sięgnąć z wnioskami o finansowanie na tę inwestycję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie prezesie, ja pytałem nie o etap realizacji, tylko etap przygotowania inwestycji. Kiedy będzie wniosek o pozwolenie na budowę i kiedy spółka będzie dysponować kosztorysem inwestorskim? Na to mamy 3.000.000 zł w spółce rozumiem i to wystarczy na dokumentację projektową. To tylko o te dwa pytania. Co do realizacji, no to wiemy, że to jeszcze troszeczkę potrwa.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Tak jak powiedziałem, do końca roku chcemy mieć pełną dokumentację do złożenia o pozwolenie na budowę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. I ja ze swej strony no dziękuję za te wystąpienia i życzę Panom jednak dobrej współpracy, zgodnej współpracy, bo sanoczenie czekają na mieszkania. Jeszcze Pan Wajda chce coś powiedzieć. Dobrze. Szanowni Panowie, wyjaśnijcie sobie to między sobą już, a nie na forum Rady.

Ad. 32.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął LXV sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokolował:

Joanna Szylak

Sekretarz Sesji:

Sławomir Miklicz

**Przewodniczący
Rady Miasta:**

Andrzej Romaniak