

Protokół NR LXI/2022
Z LXI Sesji Rady Miasta Sanoka – Sesji Absolutoryjnej
VIII kadencji, która odbyła się w dniu 30.06.2022 r.
od godz. 9⁰⁰ do godz. 13¹⁰
w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku
pod przewodnictwem Pana Andrzeja Romaniaka
Przewodniczącego Rady Miasta
oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pana Grzegorza Kozaka

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.bee.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXI Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kot Wanda
5. Kot Piotr
6. Kornecki Adam
7. Kornecka – Mitadis Agnieszka
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Miklicz Sławomir
12. Osękowski Marian
13. Osika Jakub
14. Radożycki Łukasz
15. Rogowska – Chęć Grażyna
16. Romaniak Andrzej
17. Sieradzka Katarzyna
18. Tymoczko Henryka
19. Wituszyński Radosław
20. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Kordela – Borczyk Zofia

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXI Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|--------------------|---------------------------|
| 1. Hipner Jolanta | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |

- | | |
|---------------------|------------------------------|
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo |
| 6. Wachel Tomasz | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 7. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w LXI Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej Pan Krzysztof Capik, Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył LXI Absolutoryjną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na Sekretarza sesji radnego Pana Piotra Kota.

Ad. 3.

Przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Raport o stanie Gminy Miasta Sanoka:
 - 4.1. Debata nad raportem.
 - 4.2. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka wotum zaufania.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe za 2021 rok.
6. Przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w/s sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2021 rok.
7. Przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2021 rok.
8. Dyskusja nad sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2021 rok.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Sanoka za rok 2021.
10. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka.
11. Przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie dot. zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2021 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.
13. Zamknięcie obrad sesji.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja na wstępie pozwolę sobie jako pierwszy taką uwagę do porządku, to taka będzie autopoprawka w pkt 12, tam był zgłaszany taki postulat na poprzedniej sesji przez Pana Radnego Sławka Miklicza, żeby umieścić słowo „dyskusja”, więc w pkt 12 chcę dodać słowo „dyskusja” i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok. Myślę, że tego nie musimy przegłosować, ponieważ to nie jest zmiana porządku, tylko dodanie jednego słowa, oczywiście dyskusja zawsze była, ale żeby było tutaj jasne w tym punkcie.

Nie było więcej uwag do porządku obrad.

Porządek obrad po autopoprawce:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Raport o stanie Gminy Miasta Sanoka:
 - 4.1. Debata nad raportem.
 - 4.2. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka wotum zaufania.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe za 2021 rok.
6. Przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w/s sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2021 rok.
7. Przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2021 rok.
8. Dyskusja nad sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2021 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Sanoka za rok 2021.
10. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka.
11. Przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie dot. zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2021 rok.

12. Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.
13. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4

Raport o stanie Gminy Miasta Sanoka

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, zaproszeni Goście, rok 2021 zaczynaliśmy z niepokojem o to, w jaki sposób obostrzenia covidowe wpłyną na rozwój wielu obszarów funkcjonowania samorządu poczynając od sfery gospodarczo - ekonomicznej, skończywszy na społecznej. Skutków pandemii należało się spodziewać, jednak w wielu dziedzinach były one niedoszacowania co m.in. pokażę w sprawozdaniu z realizacji budżetu w roku 2021.

Przedstawiając dziś Państwu raport o stanie miasta, będący podsumowaniem pracy samorządu Sanoka w roku 2021, skupię się na przypomnieniu najważniejszych zdarzeń charakteryzujących kierunek obrany dla polityki rozwoju miasta, akcentując te, które w bieżącym roku dają przewidywalne rezultaty.

Od pierwszego tygodnia kadencji krok po kroku opracowaliśmy strategię rozwoju budownictwa wielorodzinnego w mieście, aby zaspokoić potrzeby mieszkańców w tym względzie. Obecnie na liście oczekujących na mieszkania komunalne jest 463 rodziny. Rok 2021 otworzy możliwości realizacji tych zamierzeń. 10 lutego Rada Miasta wyraził zgodę na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe spółka z o.o. z siedzibą w Przemyśle i złożenie wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów spółce. W marcu samorząd otrzymał dotację przyznaną w wysokości 3.000.000 zł na budowę nowych mieszkań przy ulicy Konarskiego. 28 kwietnia w Krakowie została podpisana umowa o zawiązaniu Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe w formie sp. z o.o. z siedzibą w Przemyśle. Następnie Rada podjęła uchwałę w sprawie wniesienia przez miasto Sanok wkładu w postaci prawa własności nieruchomości do spółki. Wiele wskazuje na to, że dzięki staraniom podjętym na początku kadencji oraz działaniom zaprojektowanym w roku 2021 niebawem ruszy budowa tak potrzebnych w mieście tanich mieszkań. Już dziś na kolejnej sesji będą wystąpienia Prezesa Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej oraz Prezesa SIM Południe Pana Adam Drozda, w których zostaną przedstawione dla Państwa pierwsze koncepcje i wizualizacje tych oto budynków wielorodzinnych.

W ubiegłym roku mierzyliśmy się ze skutkami pandemii, które stawały się odczuwalne zarówno w sferze gospodarczej, jak też w obszarze społecznym. W 2021 roku startowaliśmy z założeniem deficytowym, deficytem bieżącym i ogólnym budżetu, z wielką niepewnością jak ograniczenia covidowe będą oddziaływać na wpływy dochodów własnych, w tym z PIT i CIT. Tymczasem rzeczywiste dochody z tych podatków były o ponad 6.000.000 zł wyższe niż zaplanowano na początku roku, a otrzymana subwencja wyrównawcza spowodowała, że budżet zamknął się nadwyżką dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi o ponad 10.000.000 zł, co było najlepszym wynikiem od 2008 rok.

Miniony rok był także kontynuacją działań skierowanych na pozyskiwanie środków do budżetu. Dzięki temu w bieżącym roku inwestujemy w poprawę infrastruktury drogowej oraz

w remonty i rozbudowę tak potrzebnych przedszkoli i szkół. Dzięki rekordowym środkom pozyskanym m.in. z Funduszu Dróg Samorządowych i Funduszu Inicjatyw Lokalnych oddaliśmy do użytku łącznik obwodnicy ulicy Łany i tym samym Posada wzbogaciła się o ważny dla rozwoju dzielnicy element infrastruktury drogowej. To jak postępują obecnie różnego rodzaju działania związane z nieruchomościami znajdującymi się blisko właśnie tego łącznika, pokazuje, że ten kierunek był obrany jako prorozwojowy i pokazujący kolejne działania, które będą realizowane właśnie w tej części dzielnicy. Ponadto mogliśmy i możemy realizować remonty dróg na terenie miasta, a także przystąpić do prac nad wykonaniem sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Wyremontowana została ulica Ogrodowa na Błoniach, rozpoczął się remont ulicy Iwaszkiewicza, Struga i Rataja na Dąbrówce. Na etapie realizacji jest pierwszy etap budowy nowej przeprawy mostowej na Sanie dzięki pozyskaniu środków z rządowego programu "Mosty dla Regionów". Przystąpiono do prac nad projektem. W czwartym kwartale 2021 roku rozpoczęto przebudowę boisk i skateparku przy ulicy Białogórskiej, zadanie jest realizowane w ramach projektu "Rozbudowa infrastruktury turystycznej w zakresie ruchu rowerowego". Zaniedbany plac w tym miejscu, często odwiedzany przez mieszkańców i turystów, dzięki środkom pozyskanym z Funduszu Inwestycji Lokalnych na dofinansowanie infrastruktury turystycznej zyskał nowy przyjazny wizerunek. Wiele zadań realizowanych w 2021 roku było kontynuacją założeń powziętych w roku poprzednim w tym np. montaż tak potrzebnego w mieście oświetlenia, samych opraw solarnych zamontowaliśmy 95 za kwotę ponad 120.000 zł.

W trosce o najbardziej potrzebujących w budynku MOPS przygotowano lokal na potrzeby mieszkania chronionego, kilka budynków użyteczności publicznej w tym szkoły przystosowano do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo. Środki, jakie zostały pozyskane do budżetu w roku 2021 to łączna kwota 19.557.000 zł, jest to kwota imponująca, pozyskana z różnych źródeł na najpilniejsze zadania i cele, nie tylko obejmują środki wbudowane w infrastrukturę drogową, ale także środki na pomniejszenie przedsięwzięcia takie jak np. remont zabytkowych kwater na cmentarzu centralnym, szczegółowo obrazuje to slajd.

Rok 2021 był także rokiem prac nad ostatecznym kształtem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta. W lutym 2022 roku Rada Miasta przyjęła ten ważny dokument w formie uchwały. Wierzę głęboko, że nowe Studium i zgodne z nim miejscowe plany umocnią aktywność gospodarczą mieszkańców Sanoka, aktywność prywatnego sektora jest pożądana dla zrównoważonego rozwoju miasta.

Realizując bieżące zadania staraliśmy się także projektować przyszłość, rok 2021 był okresem przygotowań do nowej perspektywy finansowej Unii Europejskiej. Wspólnie z sąsiednimi samorządami opracowaliśmy dokumenty strategiczne, które w niedalekiej przyszłości pozwolą nam sięgnąć po znaczne środki zewnętrzne. Jako przykład przytoczę w tym miejscu porozumienie Gminy Miasta Sanoka zawarte z Powiatem Sanockim, z Powiatem Leskim, oraz z 7 gminami, które przewiduje opracowanie wspólnego planu zrównoważonej mobilności 2030 plus.

Wspólnie z Radą Miasta pracowaliśmy nad nową ofertą inwestycyjną, żmudne prace nad opracowaniem decyzji o warunkach zabudowy, wyodrębnianie nowych nieruchomości i przeznaczenie ich do sprzedaży przynoszą pierwsze efekty w bieżącym roku. Dochody majątkowe zaplanowane na 2022 roku osiągnęliśmy już w pierwszej połowie roku. Gmina Miasta Sanoka dzięki naszej wspólnej pracy, a przede wszystkim dzięki działaniom

konceptyjny mający na celu podniesienie poziomu życia mieszkańców oraz planowanie inwestycji stymulujących rozwój, jest partnerem dla instytucji przyznających środki samorządu. Wizyta premiera polskiego rządu Mateusza Morawieckiego w Sanoku w czerwcu 2021 roku i wystąpienie Prezesa Rady Ministrów, w związku z decyzją o przyznaniu środków z programu rządowego na budowę nowej przeprawy mostowej przez San była tego spektakularnym przykładem.

Projektując przyszłość mamy na uwadze zmiany dotyczące globalnej polityki energetycznej. Państwo doskonale wie, że wszystkie samorządy prędzej, czy później będą się musiały w tej nowej rzeczywistości odnaleźć. Ona daje się nam we znaki w postaci opłat za emisję szkodliwych pyłów, a pierwsze sygnały zmian, jakie dotyczą sieci ciepłowniczej i dostarczania ciepła mieszkańcom i instytucjom dotarły do nas już w tym roku. Tym bardziej wydaje się słuszna koncepcja przyjęta w roku poprzednim, by skoncentrować się na możliwościach produkcyjnych wodoru oraz powiązać w tym rozwój miejskiej spółki SPKG. Jako pierwszy krok w tym kierunku Gmina Miasta Sanoka zawarła porozumienie z Uczelnią Państwową w Sanoku, Gminą Tyrawa Wołoska i Gminą Zarszyn w sprawie utworzenia Klastra Energii Sanocka Dolina Wodorowa. Decyzja ta w świetle obecnego kryzysu energetycznego wywołanego wojną na Ukrainie wydaje się zasadna i potrzebna.

Raport o stanie miasta zawierający szczegółowe sprawozdania z wszystkich obszarów działalności samorządu przedłożyłem Państwu w określonym prawem terminie. Dziś referuję jedynie w skrócie jego zawartość, przypominając to co wspólnie udało się nam zrealizować.

Warto jeszcze na koniec przypomnieć o uroczystości nadania Honorowego Obywatelstwa Sanoka Jerzemu Ginalskiemu, z czego wszyscy jesteśmy solidarnie bardzo dumni. Z wydarzeń kulturalnych, których wiele odbyło się z udziałem miasta, wymienię dwa najbardziej wg było spektakularne, 30 Jubileuszowy Festiwal im. Adama Didura oraz wieczór zorganizowany przez Miejską Bibliotekę Publiczną w pierwszą rocznicę śmierci poety Janusza Szubera. W 2021 roku po przerwie spowodowanej pandemią wróciliśmy do organizacji II Forum Gospodarczego. Podczas wakacji 2021 roku współorganizowaliśmy start honorowy etapu 78 Tour de Pologne. Mógłbym Szanowni Państwo, bardzo długo wymieniać wydarzenia, które wspólnie organizowaliśmy w minionym roku, one znajdują się w poszczególnych rozdziałach raportu o stanie miasta. Cóż jeszcze mógłbym powiedzieć, może to, że w 2021 roku wydałem 229 zarządzeń, które znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej.

Kończąc swoje dzisiejsze wystąpienie składam serdeczne podziękowania Państwu Radnym Rady Miasta, pracownikom urzędu i podległym jednostkom za merytoryczne wsparcie, wnikliwe analizy i dyskusje, które dają poczucie zespołowej pracy dla wspólnego dobra. Dziękuję bardzo.

4.1. Debata nad raportem

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył debatę nad raportem.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, chociaż w dwóch słowach tutaj w odniesieniu do raportu. Żałuję, że nie mieliśmy możliwości gdzieś w ramach

jakiejs komisji albo nawet poszerzonych komisji, bo tutaj sporo takich szczegółowych rzeczy, do których można byłoby się odnosić, to chyba nie jest miejsce na sesji absolutoryjnej do tego. Czytając ten raport, on dla mnie jest takim informatorem z różnych obszarów, z różnych dziedzin, widać, że jest taką swoistą kompilacją, widać, że ma wielu autorów, nie ma natomiast takiego redaktora, takiej osoby, który by zebrała to w jakąś spójną całość. Jestem ciekaw, kto przeczytał ten raport w całości, nawet chciałbym to pytanie zadać Panu Burmistrzowi, bo podejrzewam, że nie, bo jest bardzo trudny do przegłędnięcia, to jest taki zbiór danych, tak by można powiedzieć, każdy wyszukuje pewno swój obszar, ten, który najbardziej go interesuje i odnajduje właściwe informacje. Myślę, że nad raportem chyba wiele gmin się zastanawia i powiaty, pewnie dokument trudny do takiego przedstawienia, żeby był właśnie bardziej czytelny. Myślę, że taką swoistą redakcję w przyszłości mogłoby wykonywać np. Biuro Pana Burmistrza, żeby to ktoś jednak jakoś nad tym czuwał, bo widać, że tu korekty nie ma, miejscami tam, to są drobnostki i nie drobnostki, ten styl jest taki trochę niechlujny, są błędy, duże, małe litery, nazwy instytucji, nie będę w to wnikał, bo jak powiedziałem to nie jest miejsce na sesji absolutoryjnej, ale dwa, trzy przykłady dosłownie. Jest mowa o uczniach np. o specjalnych potrzebach edukacyjnych, którzy otrzymują orzeczenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, nie ma takich uczniów proszę Państwa, orzeczenie otrzymują uczniowie niepełnosprawni, a nie uczniowie ze specyficznymi trudnościami edukacyjnymi, to jest oczywiście szczegółowa informacja merytoryczna, ale nie powinna się znaleźć w takiej postaci tam. Zespół do spraw przeciwdziałania przemocy w rodzinie na stronie 115, jest wykazanych 10 instytucji i przyznam, że w tym organizacja pozarządowa, ciekawy jestem na ile te dane są aktualne, czy faktycznie taka liczba instytucji jest zaangażowana w pracę tego trudnego zespołu. Na stronie 116 jest taka informacja, że w 2021 roku dotkniętych przemocą było 190 mieszkańców, proszę Państwa marzenie, żeby to była taka liczba. Rozumiem, że te 190 osób, które wynikają jakby z działalności zespołu, chociaż liczba kart złożonych, niebieskich kart jest 80, więc to można by było szczegółowo jakoś dopytać. Proszę Państwa, nie łudźmy się, liczba mieszkańców dotkniętych przemocą w naszym mieście jest dużo dużo wyższa. Pewno jest ją w ogóle generalnie trudno oszacować, trzeba by było zbierać dane z różnych instytucji. Karta Dużej Rodziny na stronie również 116, rozpatrzono 137 wniosków, a wydano 274 karty, dla mnie trochę nielogiczne, ale pewnie jakieś wyjaśnienia to jest, że więcej wydanych, niż złożonych wniosków, nie wiem, może na jednym wniosku jest kilka osób, dzieci itd. Proszę Państwa, jedna rzecz jeszcze tylko, myślę, że wiele osób to zauważyło, wielu z Państwa, jak czytaliśmy, w sprawozdaniach, bo sprawozdania są w ogóle bardzo szczegółowe, w sprawozdaniu Biblioteki miejskiej nie ma żadnych informacji dotyczących funkcjonowania Tygodnika Sanockiego, są rozbudowane informacje o samej Bibliotece, jest oczywiście BWA Biuro Wystaw Artystycznych, a o Tygodniku nic, zero informacji. Myślę, że to byłoby ciekawe, bo to się przekłada później na sprawy finansowe Biblioteki. Myślę, że to jest chyba jakieś takie niedopatrzenie, że nie znalazły się tam żadne informacje. Proszę Państwa, biorąc pod uwagę powyższe, będziemy za chwilę głosować wotum zaufania dla Pana Burmistrza, zakładam, że jest to formalność, że to wotum zaufania zostanie przegłosowane, ale moja uwaga i refleksja tutaj jest taka, że to zaufanie powinno być dwustronne, to znaczy my tutaj wykazujemy co rok i w większości to zaufanie jest udzielane ze strony Radnych, natomiast to zaufanie powinno iść też ze strony Pana Burmistrza do Radnych. Natomiast moja refleksja jest taka, że Pan

Burmistrz ma to zaufanie tylko do wybranych Radnych, ja na pewno do takich nie należę i kilka osób w tej sali również i tutaj mówię to nie jako zarzut do Pana Burmistrza, bo on ma prawo wybierać sobie Radnych do współpracy jak każdy Burmistrz i tak zrobił, ale poddanie to pod jakąś refleksję, bo jest oczekiwanie tego, że będzie to wsparcie z drugiej strony, a w drugą stronę tego nie ma, proszę Państwa trzecia zasada dynamiki Newtona. W związku z tym jak powiedziałem, jestem przekonany, że to jest formalność, ale ja dzisiaj w tym głosowaniu swojego zaufania Panu Burmistrzowi nie mogę udzielić i wstrzymam się przy tej uchwale. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, kontynuujemy naszą debatę. Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, bardzo spodobało mi się ostatnie zdanie Pana Radnego Drwięgi, ostatni akcent jego wypowiedzi o tym zaufaniu w obydwie strony i za chwilę do tego nawiąże. Szanowni Państwo, w wystąpieniu Burmistrza, w raporcie o stanie miasta, brakuje mi jednej najistotniejszej rzeczy, która była w roku 2021 najważniejszą sprawą podnoszoną wielokrotnie do rangi celów na kadencję, mówię tutaj o poszerzeniu granic administracyjnych miasta Sanoka. Niestety przegraliśmy, mówię wszyscy przegraliśmy, bo o ile dobrze pamiętam, większość Radnych głosowała za, w tym też ja mimo tego, że wielokrotnie zarzucano mi, że nie popieram tego pomysłu, jednak głosowania pokazywały coś zupełnie innego. Niestety przegraliśmy ten projekt w dwóch meczach i to 2 razy po 3:0 przegraliśmy Panie Burmistrzu, mówiąc żargonem piłkarskim. Niestety ta sprawa zdominowała rok poprzedni i zdominowała w mojej ocenie w negatywnym tego słowa znaczeniu, ponieważ przez ten projekt fatalnie przeprowadzany, o tym wielokrotnie dyskutowaliśmy, bez pomysłu na sukces, na samym początku kiedy podawaliśmy, przynajmniej ja, będę mówił za siebie, wiele pomysłów, jak to powinno być realizowane, te głosy w ogóle nie były brane pod uwagę, a wydaje mi się, że mogliśmy uniknąć pewnych konfliktowych sytuacji, za które dziś trochę tak płacimy, trzeba powiedzieć, bo ta polityka, którą Burmistrz wprowadził w tym projekcie spowodowała to, że skłóciliśmy naszych najbliższych sąsiadów ze sobą, z miastem Sanokiem i mieszkańców, i władze, i niestety te relacje w sposób drastyczny zostały zepsute. Teraz długo trzeba będzie pracować nad tym, żeby te relacje jakoś odbudować, ale stworzymy jeden organizm i tutaj wymieniamy się wzajemnie w wielu aspektach życia społecznego i takie projekty powinny być przeprowadzone w sposób koncyliacyjny, w taki sposób gdzie podchodzimy do tego zadaniowo i mówimy językiem korzyści. To zadanie, ten projekt został fatalnie zepsuty i to zdominowało rok poprzedni. Jesteśmy w punkcie debata nad raportem i nad wotum zaufania, ja przypomnę, wotum zaufania to jest nie tyle jakby ocena wykonania budżetu, bo Pan Burmistrz tutaj o tym budżecie wspominał już, o tym będziemy jeszcze dyskutować, mam wiele pytań do wykonania budżetu, no oczywiście gdzieś to w sposób naturalny się ze sobą wiąże, ale oceniając tą politykę prowadzoną w roku poprzednim, gdybym miał udzielić wotum zaufania, to niestety ja negatywnie to oceniam. I tutaj nawiąże właśnie do tej ostatniej kwestii, którą poruszył Radny Drwięga, doskonale wpisuje się w tą debatę, to zaufanie, jeżeli mamy sobie udzielać to nawzajem, w obydwie strony. Natomiast Państwo wielokrotnie sami

podkreślacie to, że kiedy podaję jakiś pomysł, kiedy dyskusja się toczy w jakimś temacie, zabieram głos, to żeby nie wiem co powiedział, żebym nieba przychylił Burmistrzowi to i tak jest negatywnie odbierane. Dlatego w drugą stronę na pewno tego zaufania nie ma i ja też nie zamierzam tutaj w jakiś sposób stać się hipokrytą nagle i udzielić wotum zaufania, stwierdzając, że wszystko było świetnie. Ja kilka kwestii do wystąpienia Pana Burmistrza, bo one od razu tak mnie uderzyły w tej wypowiedzi. Znowu mamy Szanowni Państwo, hasło rekordowe pozyskane środki, ja już o tych rekordach wielokrotnie mówiłem, kiedy w tamtym roku były rekordowo pozyskane środki, przypomnę około 40.000.000 zł, dzisiaj Burmistrz mówi o blisko 20.000.000 zł, nie wiem, co jest rekordem czy te 40, czy te 20, to jest pewnie kwestia interpretacji i popatrzenia na to z różnej strony, jednak wydaje mi się, że wartościowo to powinno być oceniane. Natomiast kiedy zagłębił się, mówię o tym, bo to w tamtym roku było, kiedy zagłębiłem się interpelacjami w te pozyskane środki, okazało się, że Power Point Pana Burmistrza mówi jedno, a rzeczywistość zupełnie innego, do dzisiaj Panowie Burmistrzowie nie mogą znaleźć 14.000.000 zł tych środków pozyskanych, które wówczas w odpowiedzi na interpelację wskazywali, ciągle to saldo się nie zgadzało i ono się nie zgodziło do końca i się nie może zgodzić, bo tych środków w takiej wysokości pozyskanych nie było. Szanowni Państwo, o jednej rzeczy chciałbym powiedzieć jeszcze, istotnej dla mnie, która powoduje, że tego wotum zaufania udzielić nie mogę, to jest polityka informacyjna, którą prowadzi Burmistrz, to jest polityka pijarowa, oczywiście, ona jest potrzebna, informowanie mieszkańców jest potrzebne, ale w sposób uczciwy i prawdziwy. Niestety, polityka informacyjna, informacja sukcesu, która wypływa cały czas z Urzędu Miasta, bardzo często nijak się ma do rzeczywistości, bo ja wspomnę, tylko dwa zadania, które były przedstawiane jako ogromny sukces, jak chociażby jedna z inwestycji, którą na ostatnich sesjach przenosiliśmy na rok, poprzednio ulica Witosa, no dzisiaj już nie jest takim sukcesem, prawda, bo to dofinansowanie będzie tam oscylował w granicach 25 - 30% już, a nie 50 czy 60. Sukces, który był ogłaszany, pozyskane środki finansowe na jedną z inwestycji, gdzie 100% finansowania było, Burmistrz to przedstawia jako sukces, rzeczywistość trzeszczy, bo rzeczywistość pokazuje coś zupełnie innego, okazało się, że jednak 100% finansowania nie będzie, jeżeli w ogóle to zadanie, o którym jeszcze będziemy dyskutować też w trakcie tego roku, będzie zrealizowane to niestety to dofinansowanie będzie w granicach 50 - 60% zapewne. Więc ta polityka informacyjna, która jest nastawiona tylko wyłącznie na sukces, no nie do końca tym sukcesem jest. Oczywiście, ja nie krytykuję tego, co udało się zrobić, żeby było jasne, bo tutaj Panie Burmistrzu trzeba sobie powiedzieć uczciwie, wiele zadań udało się zrealizować, tak jak każdemu Burmistrzowi, tak jak każdej Radzie, wiele zadań inwestycyjnych udaje się zrealizować. Natomiast trzeba uczciwie podchodzić zarówno do radnych, jak i do mieszkańców i uczciwie informować o tym, co się udało, co się nie udało. Ja nawiążę jeszcze do jednej rzeczy, tak na podsumowanie tej swojej wypowiedzi, dlaczego tego wotum zaufania nie mogę udzielić. Szanowni Państwo, Burmistrz od początku kadencji wielokrotnie wspomina o tym, że jest hejtowany, że będzie walczył z hejtem, sprawy sądowe zakładał, oczywiście ma sztab ludzi do tego, więc jest mu zdecydowanie łatwiej i postawił to w którymś momencie jako taki punkt honoru, że z tym hejtem będzie walczył, jedne procesy są zakończone sukcesem, inne nie, bo nie wszystko pewnie jest kwalifikowane jako hejt. Ja ten problem znam, ja tu z Burmistrzem w pełni się zgadzam, żeby było jasne, hejt jest czymś złym, trzeba z nim walczyć. Natomiast Szanowni Państwo, nie akceptuję takiej postawy,

która mówi hejt jest zły, ale ten hejt, który nie jest przeciwko mnie, a przeciwko tym, którzy mnie krytykują, jest okej, mój hejter jest fajny. I taką sytuację mieliśmy ostatnio, kiedy prosiłem Pana Burmistrza, dla Pana Burmistrza było to wykonanie jednego telefonu, żeby ustalił, kto jest autorem artykułów, które nazywa wprost hejterskie, to nie ma nic wspólnego z dziennikarstwem, to były artykuły hejterskie w Tygodniku Sanockim, i Pan Burmistrz powiedział ok, ustalę, Państwo są świadkami, bo to było na sesji, powiedział pomogę, potem zaczął się powoli wycofywać. Do dzisiaj nie ma tej informacji i dla mnie jest to hipokryzja, bo walczę z hejtem, ale z tym, który dotyczy mnie, jeżeli jest hejt, a on w jaki sposób jest związany z moim urzędem, bo tak trzeba powiedzieć, bo są to jednostki przecież budżetowe i nie dotyczy mnie, to to już nie jest ważne, mój hejter to jest dobry hejter. To tak jak Panie Burmistrzu, oglądał Pan zapewne film Hejter, bardzo mocny film, który ten problem gdzieś tam postawił i to dla mnie jest hipokryzja i to jest właśnie polityka, której nie akceptuje, tak jak krytykuje hejterów, którzy krytykują, którzy hejtują Pana Burmistrza, tak samo oczekuję w drugą stronę takiego stanowiska, tego stanowiska nie ma. Szanowni Państwo, ponieważ tak ta ustawa konstruuje ten nasz porządek obrad dzisiejszy że ta debata nad raportem, ten raport on się w pewnych aspektach zachodzi z wykonaniem budżetu, ja mam około 15 pytań do wykonania budżetu, w odpowiednim momencie, jak będziemy debatować nad wykonaniem budżetu to te pytania zadam, ze względu na to, że nie było możliwości takiej dyskusji na komisjach merytorycznych nad tym budżetem, dlatego na ten moment powstrzymam się z tymi pytaniami dotyczącymi wykonania budżetu, w odpowiednim momencie jest zadam. Dziękuję uprzejmie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś głosy? Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja w kilku słowach odniosę się do tych wypowiedzi Pana Radnego Miklicza i Pana Radnego Macieja Drwięgi. Szanowni Państwo, jak to mówią do „tanga trzeba dwojga”. Ja myślę, że tutaj osoby, które wypowiedziały te słowa, powinni zastanowić się nad tym, jaką rolę oni jako radni też pełnią tutaj u nas w mieście, jaka jest ich aktywność, czy ta aktywność jest skupiona tylko i wyłącznie na krytyce działań Pana Burmistrza i całego obszaru ludzi, który współpracuje i który pozyskuje środki, który inwestuje i myślę, że wykonuje pracę w tym bardzo ciężkim czasie bardzo pozytywnie, za co już Państwu podziękowałem. Podziękowałem, szczególnie tym Radnym, którzy są aktywni, którzy faktycznie chcą pokazać i pomóc dla władzy wykonawczej, a nie wytykać tylko i wyłącznie błędy, nie pokazując innej drogi, jak np. taki błąd można zrealizować. Czy to będzie mowa o poszerzeniu granic Sanoka, o którym tutaj Pan Radny Sławek Miklicz wspomina, myślę, że ilość słów padających ze strony Gminy Wiejskiej, Sanok, zaangażowanie Pani Wójt w tych kategoriach obrony czegoś co powinno być naszym wspólnym dobrem, bo jak mówimy o tej współpracy, o tych samorządach, które mają razem współpracować, to patrzmy na ilość mieszkańców, którzy już w tej Gminie wiejskiej Sanok zamieszkuje, a dalej z tego miasta naszego i z tego co my dajemy korzysta. Nie będziemy mówić o analizie, o wniosku, myślę, że jakby każdy z Radnych tych, który krytykuje, przeczytał dokładnie wniosek złożony do Pani Wojewody, który został pozytywnie

opiniowany i do ostatniego dnia nie wiedzieliśmy, to było bodajże 2, 3 tygodnie tylko i wyłącznie sukcesu, to nie nazwałbym tego wynikiem 3:0 podwójnego meczu, bo mecz się dalej nie skończył, mecz dalej trwa Panie Radny, wie Pan o tym, że nieraz w końcówce meczu można bardzo szybko uzyskać wynik w drugą stronę, a można ten mecz wygrać. Dzisiaj ja mówię o walce dla dobra Sanoka, o walce o możliwościach rozwoju Sanoka, Sanok tego potrzebuje i choć byście Panowie nie udzielali mi w kolejnych latach tego wotum zaufania to ja tą drogę, którą obrałem, będę realizował, bo wiem o tym i mówię to w imieniu swoim, tych mieszkańców, których spotykam, że ona jest drogą dobrą, nie jest łatwą, ale jest dobrą opartą o analizę, opartą o dokumenty, opartą o finanse. Jeżeli mówimy o rekordowych środkach, o których powiedziałem, o rekordowym budżecie, który miał być dla Pana i z Pana słów padało, jest to budżet trudny, bardzo ciężko będzie go zrealizować. Okazało się, że te nadwyżki budżetowe udało się zrealizować. I myślę, że dzisiaj przy tym budżecie porozmawiamy i ten wynik pokaże jednoznacznie, jaki kierunek obraliśmy tu jako Rada. Jeżeli Pan uważa o tym, że hejtowanie ze strony Tygodnika Sanockiego przy jednym z artykułów ma być moim głównym punktem skoncentrowania się i pracy Burmistrza, jeżeli Pan uważa, że ten artykuł jest hejterski, to ja myślę, że ma Pan prawo zgłosić go do odpowiednich organów ścigania i te organy ścigania niech się zajmą tym. Proszę mi wierzyć, że te sprawy, moje osobiste sprawy, które trafiły do sądu były sprawami wygranymi i proszę nie mówić tutaj, że jakieś Pan przegrał. Otoczenie osób, które akurat bombardują mnie od samego początku tej kadencji, są to osoby, które właśnie dzisiaj tworzą można powiedzieć jedną grupę społeczną, która od samego początku była przeciwko mnie i która to przegrała. Dzisiaj, jakbym chciał te osoby zaprosić to one nie przyjdą tutaj na salę herbową, a będzie taka okazja, że będę ich prosił, po to, żeby stanęli twarzą w twarz i opowiedzieli, jak to można kogoś hejtować, mówiąc nieprawdę, rzucając oszczerstwa. Tak że podsumowując, bo nie chciałbym dzisiaj przy tych sesjach wprowadzać atmosferę jakiejś walki dotyczącą kto, gdzie, jaką ma rację. Zapewne podejrzewam, że każdy ma pomysł inny na stworzenia raportu. Przy tym raporcie, jak wiecie Państwo nie siedzi tylko Burmistrz, ale cały sztab ludzi, kierowników, którzy tutaj są ze mną obecni, to oni tworzą raporty, sprawozdania z działalności i przedstawiają go w formie takiej, jaką dostarczają nam, oczywiście do Biura Burmistrza Miasta, gdzie też analizujemy to, przekładamy na taki bardziej język przyjazny, niektórym to się mniej podoba, niektórym bardziej. Sekretarz miasta spełnia tutaj również bardzo ważną rolę przy tym, nie jest to jedna osoba i każdy z nas ma inny pomysł na przekazanie tych informacji, jak byśmy chcieli wszystko opisywać to pewnie mielibyśmy taką małą encyklopedię około 500 stron i wtedy byśmy mówili, że to jest zbyt obszerny materiał. Za każdym razem do każdego materiału można się odnieść, ja nie chciałbym dzisiaj podsumowywać pracę całego urzędu, bo jestem z tej pracy zadowolony, jest to ciężki orzech, szczególnie w dobie covidu, szczególnie w dobie wojny na Ukrainie, szczególnie w dobie tych pozyskanych środków, o których tutaj śmiało mówimy, że są sukcesem nie moim, ale nas wszystkich mieszkańców, bo ilość dróg, zrealizowanych dróg, inwestycji drogowych zrealizowanych jest historyczna, jest rekordowa i o tym trzeba twardo mówić. Jeżeli Pan mówi o tym, że Pan chce i jest przeciwko hejtowi, ja nie widziałem żadnego jakiegoś takiego wystąpienia Pana, że Pan broni Burmistrza, bo ktoś Burmistrza atakuje. Dzisiaj Pan o tym mówi publicznie, ale wcześniej adekwatne różnego rodzaju działania były takie, że najlepiej siedzieć cicho, niech mu przylepią jakąś tam nalepkę na plecy, niech mówią o tym, że jest taki

i taki. Szanowni Państwo, twardo stąпам po ziemi, śpię spokojnie, analizuje i realizuje to, co trzeba zrealizować dla miasta Sanoka i myślę, że te działania, które chcemy razem wspólnie podjąć, muszą mieć charakter tego, co powiedziałem na początku "do tanga trzeba dwojga". Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Mam kolejne zgłoszenia, Pani Radna Wanda Kot.

Wanda Kot (Radna)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja w tym punkcie chciałam się wypowiedzieć na temat taki co się udało w 2021 roku, ponieważ tutaj Państwo Radni poprzednicy już powiedzieli, co się nie udało, ewentualnie co można było poprawić przy pracy nad raportem. Natomiast sukcesem niewątpliwie ubiegłego roku zarówno Burmistrzów, Dyrekcji MOPS i Radnych Miasta Sanoka jest to, że przeniesiono Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sanoku, do wyremontowanego budynku przy ulicy Wojaka Szwejka i pracownicy pracują w bardzo dobrych warunkach, klimatyzowanych pomieszczeniach, mają dojazd do pracy, bezpieczne schody, jest zamontowana winda, jest utworzone mieszkanie chronione, którego nie udało się utworzyć w poprzedniej kadencji, więc też zobaczmy to, co się udało zrobić pozytywnego. Ja jako Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej chciałam się po prostu z Państwem podzielić informacją, że jestem dumna z pracy Pana Burmistrza Grzegorza Korneckiego, tu wyróżnienie pośród burmistrzów w ogóle i z pracy Dyrekcji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, gdyż to za ich przyczyną sukcesywnie program za programem jest wdrażany dla osób niepełnosprawnych, seniorów, osób chorych samotnych. Wymienię tutaj tylko program "Korpus Wsparcia Seniora", program "Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej", program "Teleopieka medyczna", który obejmuje 50 seniorów, którzy otrzymali darmowe opaski medyczne wraz ze zdalną opieką ratownika koordynatora. Oczywiście nie są to wszystkie programy, tych zadań w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej przybywa z roku na rok, pracownicy są bardzo obciążeni pracą i z tego miejsca bardzo im dziękuję, myślę, że będzie to dostrzeżone. Natomiast chciałam powiedzieć o kolejnym sukcesie, dyrektor Aleksander Korobczenko tak zarządza 3 miejskimi przychodniami, że wykonano termomodernizację dużej przychodni przy ulicy Błonie, to też ze środków Miejskiego ZOZ-u, nie miasta, to też trzeba dostrzec. Poza tym przeprowadzono drobne remonty bieżące w przychodniach pozostałych na Jana Pawła i na ulicy Sobieskiego, gdzie jest Zespół Gabinetów Lekarskich, więc to wszystko trzeba dostrzec. Trzeba dostrzec też to, że w ubiegłym roku był okres pandemii, on się zakończył z dniem 31 marca tego roku, był to czas trudny, a jednak Pan Dyrektor Aleksander Korobczenko wypracował zysk firmie, obniżył koszty, a usługi, które sprzedaje wzrosły, tak że to też trzeba dostrzec, bo nie tylko poszerzenie granic miasta Sanoka jest tą sprawą, którą żyliśmy w ubiegłym roku i pandemia, ale też były wydarzenia, który po prostu przekładają się na sukces Radnych Miasta, Burmistrzów i Dyrektorów jednostek podległych miastu. Tak że ja za to współpracę bardzo dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Pan Radny Sławek Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado. Panie Burmistrzu, z uwagą nie słuchał Pan chyba mojej wypowiedzi. Wspomniałem o tym, że ileś zadań udało się zrealizować i to na pewno zawsze należy pozytywnie oceniać z tym, że też trzeba zwrócić uwagę, bo po to jesteśmy powołani jako Radni, Burmistrz po to został wybrany, żeby te podstawowe zapotrzebowanie mieszkańców na normalne życie w tym mieście realizować. No trudno mi się zachwycać 3 czy 4 drogami, które są zrealizowane, to w cudzysłowie, no to jest naszym obowiązkiem, bo to też musimy sobie powiedzieć. Słuchajcie, jeżeli pozyskujemy środki z Funduszu Dróg Lokalnych, gdzie wszystkie samorządy pozyskują to trudno ich nie pozyskiwać, no fajnie, że Pan Burmistrz pisze wnioski i pozyskuje te środki, ale też tak realnie popatrzmy na to, pewne rzeczy są naszym obowiązkiem, po prostu, za to mieszkańcy nam płacą i no z tego trzeba się wywiązywać. Natomiast Pan Burmistrz, ja nie mówiłem o tym trzecim meczu, uważam, że to jest sprawa, która wymagałaby w tej chwili raczej dyskrecji, ale skoro Pan o tym mówi, to ja o tym wspomnę też. No mam nadzieję, że wyciągnęliście wnioski z dwóch poprzednich porażek i teraz faktycznie o tym się nie mówi, ale że wykonujecie w tej chwili swoją pracę, bo wiecie Państwo możemy tu mówić, co chcemy, ale jest to w pewnym sensie decyzja polityczna, o tą decyzję polityczną trzeba zabiegać, więc mam nadzieję, że wyciągnęliście wnioski z dwóch poprzednich niekorzystnych decyzji. Ja przypomnę, że przed drugą decyzją na sesji Burmistrz Miasta Sanoka powiedział, my nie mamy tu nad czym głosować, bo decyzje już zapadły, takie zdania padły, a potem się okazało, że no niestety zapadły, ale nie takie o jakich wspominał nam Pan Burmistrz, więc o tym trzecim meczu Panie Burmistrzu nie wspominałem, ale trzymam kciuki, mam nadzieję, że pracujecie nad tym i tutaj życzę nam wszystkim, aby poszło to w takim kierunku, w jakim wg naszego rozumowania powinno to pójść. Wie Pan, do jednej rzeczy, najlepiej siedzieć cicho, Pan tutaj mówi, żeby przypięli mi jakąś łatkę. Ja chyba cztery, pięć razy na tych sesjach mówiłem publicznie i krytykowałem hejt przeciwko Panu, chociażby wtedy, kiedy prosiłem o wyjaśnienie tego zjawiska, które no ja uważam za hejt w Tygodniku, który był skierowany w moją stronę, wtedy też właśnie stanąłem w Pana obronie w tej kwestii i zawsze będę stawał, bez względu na to, co Pan myśli w swojej głowie, bo Pan sobie już uknuł tezę, najlepiej siedzieć cicho, niech mi przypną jakąś łatkę i ja już widzę, co Pan myśli, a to jest zupełnie inaczej. Hejt, który dotyczy każdego z nas, każdego człowieka jest zły i to powtarzam, czy to dotyczy Burmistrza, czy dotyczy pracownika Autosanu, czy dotyczy kogokolwiek, urzędnika, jest zły, koniec kropka. I nie mam żadnej ukrytej teorii, najlepiej siedzieć cicho, Panie Burmistrzu, w tej sprawie nie, w tej sprawie wszyscy powinniśmy mówić jasno jednym słowem. Oczywiście ma Pan rację, mogę zgłosić sprawę do sądu i mogę dochodzić swoich praw, jasne, z tym, że ja nie mam na to czasu a moje, że tak powiem poczucie tutaj nie jest na tyle mocno ugruntowane w cechach narcystycznych, żebym próbował tą drogą, bo ja podchodzę do tego z pokorą. Natomiast to z Pana jednostki wyszło, dlatego zwróciłem się do Pana z prośbą o pomoc i Pan tą pomoc zadeklarował publicznie na sesji, nic Pan w tej sprawie nie zrobił, dlatego mam prawo sądzić, że podchodzi Pan do sprawy w ten sposób, że hejt jest zły, ale gdy dotyczy mnie, gdy dotyczy kogoś, kogoś kto nie do końca akceptuje wszystkie moje działania, to on nie jest taki zły. Dlatego o tym wspomniałem i dlatego uważam to za przejaw hipokryzji, bo ja krytykuję

każdy hejt, który dotyczy każdego, żeby było jasne. Dlatego też Szanowni Państwo, tak krótko ustosunkowując się do tej wypowiedzi Pana Burmistrza, trzeba troszkę szerzej zawsze popatrzeć na pewien problem, nie tylko i wyłącznie przez pryzmat swoich odczuć i swojej osoby i taką rolę też uważam jako burmistrza, powinien patrzeć na wszystkich mieszkańców, nie tylko na tych, którzy mnie popierają, ale też i na tych, którzy mają odmienne zdanie, którzy uważają, że inaczej zrobiliby pewne rzeczy. Prosty przykład, o którym Burmistrz tutaj mówił, że niektórzy Radni go krytykują, nie dają jakby argumentów za tym, jak zrobić coś lepiej. Panie Burmistrzu, też mówiłem to w swojej wypowiedzi, poszerzenie granic administracyjnych miasta Sanoka, już na pierwszych komisjach, Pana nie było chyba wtedy, Pan Burmistrz Kondrat był, a może Pan też był, już nie pamiętam, wspominałem o tym, co w mojej opinii należy zrobić inaczej, co powinniśmy zrobić lepiej, z czego powinniśmy się o krok wycofać, a w jakich aspektach powinniśmy pójść krok naprzód. Mówię to wielokrotnie, to nie raz, dwa, trzy, o tym rozmawialiśmy. Mówiłem o tym, co mówią mieszkańcy Gminy Sanok, czego się obawiają, mówiłem o tym, przekazywałem to, więc proszę mi nie zarzucać, że nie podaje jakiś argumentów, które mogą coś poprawić, podaje tylko Pan uważa, że one nie są dobre i tyle, ma Pan inną opinię w tej kwestii. Ja, wydawało mi się, że dobre rady, w dobrej sprawie przekazuje, no ale one nie zostały uwzględnione, no tyle koniec, kropkę. Dziękuję serdecznie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Radna Sieradzka.

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Ja chciałam się skupić tak jak tutaj Pani Radna Wanda Kot, raczej na tych sukcesach, bo tutaj kolega natomiast Sławomir Miklicz skupił się na jednym nieudanym projekcie, chociaż tak jak teraz sam przyznał, jest jeszcze nie do końca wiadomo, że jest on przegrany, mówiąc też żargonem piłkarskim, mamy baraże, więc poczekajmy na ten ostateczny werdykt, no to dogrywka, jak tam wolisz, w każdym bądź razie jeszcze nie zakończona, nie możemy mówić, czy żeśmy przegrali, czy żeśmy wygrali, poczekajmy na ostateczny wynik. Skupmy się właśnie na tych sukcesach, bo jest ich dziesiątki i niestety, ale jakbyśmy tutaj chcieli krytykować Pana Burmistrza, to nie tylko my, ale sami mieszkańcy widzą te sukcesy, korzystają też z tego, że miasto idzie w dobrym kierunku, są poprawiane drogi, są tworzone nowe drogi, poprawiane jest oświetlenie, idziemy właśnie w dobrą stronę tutaj tej gospodarki mieszkaniowej, więc jak najbardziej tutaj ciężka praca Burmistrzów i całego zespołu jest jak najbardziej godna uznania i za to dziękujemy wszyscy Radni i mieszkańcy, którzy są właśnie przychylni tym działaniom Pana Burmistrza, więc dzisiaj chyba jest więcej nawet o czym mówić, co się udało zrobić w mieście niż o tej jednej sprawie, która jeszcze jest nie do końca zamknięta. Także ja dzisiaj bardzo dziękuję. Panu Burmistrzowi, całemu zespołowi Pana Burmistrza za ten rok kolejny, trudny rok, już chyba wszystkie kataklizmy dotknęły Pana Burmistrza, ale sobie jakoś, jak widzimy, dzielnie radzi i z naszej strony tutaj Radnych na pewno będziemy go wspierać w tych działaniach i jeszcze raz dziękujemy za ten rok. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan Przewodniczący Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, zaproszeni Goście, ja odniosę się do słów Burmistrza i do słów Pana Sławomira Miklicz. To co powiedział Burmistrz, że do „tanga trzeba dwojga”, jak najbardziej jest to słuszne i żeby tak było, to trzeba kontaktów, trzeba rozmowy, a nie tylko krytykowania przy świetle kamer. Sami Państwo wiecie, ile razy chodzicie do Burmistrza, czy do jednego, czy drugiego i załatwiacie, powiedzmy sprawy prozaiczne, może większe sprawy mieszkańców to jest raz, więc trzeba spotykać się, trzeba rozmawiać, a nie tylko w obecności kamer, fleszów, artykułować swoje zdanie, przede wszystkim zdanie mówiące o tym, że jest źle i będzie jeszcze gorzej i nie ma żadnych powiedzmy perspektyw dla miasta, dla mieszkańców miasta Sanoka, bo to jest nieprawda. Jaki jest raport, raport jest, można powiedzieć, że nie był sukcesem, no ale każdy rok, każdy czas ma swoje prawa, więc nie możemy mówić, że był to czas stracony, bo za chwilę będziemy mówić o inwestycjach, które w mieście zostały zrealizowane i coś w tym mieście drgnęło. coś w tym mieście się zmieniło, więc nie można mówić, tylko w czarnych scenariuszach, że wszystko było złe. Panie Sławomirze, jeśli Pan zaczyna mówić o uczciwości, to jeżeli Pan zaczyna jeden temat, to niech Pan go kończy, bo Iwaszkiewicza, Struga, Rataja doskonale wiemy, z czego wynika, że tak powiem poślizg na tych inwestycjach i jest to niezwiązane z pracą Burmistrza, niezwiązane z pracą pracowników miasta, tylko związane jest z ogólną sytuacją gospodarczą w kraju, która jest jaka jest, więc trzeba powiedzieć od początku do końca, żeby wiadomo było, żeby ten przekaz, który po prostu idzie świat, był po prostu jednoznaczny i klarowny. Jeśli chodzi o hejt, no tak jak mówię, mówimy o hejcie tutaj ogólnym prawdą i mówimy też w kontekście rozszerzenia granic Sanoka, myśmy, mówię tutaj z Panem Przewodniczącym, myśmy czuli na własnej skórze jak wygląda i nikt nas nie bronił. Myśmy powiedzieli prawdę, ale po prostu dostaliśmy po garbie, tak że jedynie my wiemy po prostu, o czym mówimy. Tak jak powiedziałem, no ja ze swojej strony udzielę zaufania Burmistrzowi, bo chcę współpracować, natomiast też mam, że tak powiem pewne obszary do omówienia, które po prostu zrobię w kolejnym punkcie naszej sesji, ale po prostu chcę współpracować, rozwiązujemy sprawy, problemy mieszkańców i za to co udało się zrealizować dziękuję serdecznie w imieniu mieszkańców.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Kot.

Piotr Kot (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, generalnie też zgadzam się z przedmówcą moim, z moimi przedmówcami, z koleżanką Kasią i Grzegorzem, nie mam problemu z tym, żeby udzielić wotum zaufania Panu Burmistrzowi. Zdaję sobie również sprawę, że pewnie mogą się odezwać głosy, że jestem przecież z ugrupowania Burmistrza i zawsze głosuje tak jak Burmistrz chce i zawsze robię tylko to co Burmistrz chce itd. ale nie mam z tym problemu, oceniam po prostu to co widzę, a wystarczy się tylko przejść po naszym mieście. Jest dużo rzeczy, tak jak tutaj już padło na tej sali, zrobionych, przed

nami wiele rzeczy, które będą zrobione. A co do tych zarzutów kolegów Sławka Miklicza, Maćka Drwięgi, nie myli się tylko ten kto nic po prostu nie robi, zawsze gdzieś tam można się potknąć delikatnie. Natomiast patrząc się z szerszej perspektywy na działania Pana Burmistrza, na działanie Rady, na pracę w ogóle urzędu, to nie mam najmniejszego problemu z tym, żeby udzielić wotum zaufania. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, w kolejności Pani Radna Wróbel.

Beata Wróbel (Radna)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, miałam zabrać głos w kolejnym punkcie obrad dzisiejszej sesji, ale skoro wywiązała się w tym punkcie dyskusja to chciałabym się odnieść do jednego bardzo ważnego dla mnie zadania, jest to przebudowa ciągu ulic Iwaszkiewicza, Struga, Rataja. Dziękuję wszystkim tym, którzy się przyczynili, że ta ulica znalazła się w budżecie, ubiegłorocznym budżecie i jest realizowana, Radnym za to, że przychyłili się do tej inwestycji i zabezpieczyli środki finansowe na jej realizację. W tym punkcie chciałam podziękować Panu Burmistrzowi oraz Panu wiceburmistrzowi Arturowi Kondratowi, który przyczynił się m.in. do tego, że ta ulica, że ciąg tych ulic jest realizowany. Mieszkańcy dzielnicy są bardzo zadowoleni, na pewno nie wszyscy, bo wiadomo, że potrzeby całej dzielnicy są bardzo duże i myślę, że będą kontynuowane. Natomiast też padło takie stwierdzenie wśród niektórych, że mamy teraz wypasioną ulicę, za którą dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. I Pani Radna Tymoczko.

Henryka Tymoczko (Radna)

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, zaproszeni Goście i Szanowna Rado, ja to właśnie odniosę się do tej dyskusji bardzo burzliwej, jedni są za, drudzy się są przeciw, ale pamiętajmy, my Radni ci, którzy jesteście już dużo kadencji, że wotum zaufania i absolutorium udzielamy Burmistrzom, głównemu, Zastępcom, Naczelnikom, całemu Urzędowi i nam Radnym Miasta Sanoka, jak aktywnie współpracujemy z mieszkańcami i z Burmistrzami. Jest to okres bardzo trudny, bowiem zaraza, mówią pandemia, ja mówię zaraza, pozostawiła skutki na ludziach, szczególnie na osobowości, na psychice, bo rozmawiam z niektórymi osobami i mają wielkie dolegliwości organizmu. Widzę tutaj na tylnych krzesłach Naczelników, ja bardzo wam dziękuję, Agatce, ja zwracam się po prostu bardzo miłutko do każdej osoby, Anetce, Krzysiu, tu Maćkowi ale pozdrawiam Piotrka Bochnię, bo ja do tych osób i do Skarbnika Bogusia on zdrowieje, ale chyba ogląda nas i słyszy, co my mówimy, pozdrawiamy, życzymy Boguś serdecznie zdrowia, za zaangażowanie wasze, za współpracę, za dobre serce, za działanie na rzecz mieszkańców, bo ja mam tutaj, pokażę do kamery, zeszyt, który z kolei, on jest cały napakowany ludzkimi sprawami, bo ja pewnego razu, gdy przyszyłam do pewnego Burmistrza i właśnie Pan Burmistrz tamten zapytał, czy to moja rodzina, a ja mówię więcej niech Pan mnie nie pyta, bo Pan wie, moje dzieci są daleko bardzo szczęśliwe, pracują, wykształcone i ja pomagam tylko i wyłącznie ludziom z Sanoka, spoza Sanoka. Kto się

właśnie zgłosi do mnie o pomoc, to ja sama nic nie mogę, więc ja pukam do Burmistrza głównego, do zastępcy Pana Grzesia, do Pana Kondrata i tutaj też budujemy i pozdrawiamy Krzysia, który dzisiaj za chwilę rozpoczyna debatę i życzę jemu aby nie denerwował się Krzysiu, bo to jest sprawa taka troszeczkę stresowa, jesteś pierwszy raz, absolutoryjna sesja, najważniejsza w roku z budżetową, ale będzie dobrze. Dlatego Panu Burmistrzowi głównemu, zastępcom bardzo serdecznie dziękuję za wszystko, co czynicie dla nas mieszkańców, dla naszego miasta, a wiadomo, że wszystkiego nie uda się zrobić, bo tak jak w rodzinach naszych no nie jesteśmy w stanie wszystkiego dokonać. Także tutaj też prosimy naszych kolegów radnych i koleżanki o zrozumienie, o jakąś po prostu taką sympatię i budowanie naszego Burmistrza, bo jak tu Romek zawsze mówi, nazywam burmistrzów każdych tatusiów, no tak to jest ojciec miasta, który dba o swoje dzieci i otacza parasolem całe miasto. Dlatego dziękuję Panu Burmistrzowi, głównemu, Zastępcom, Naczelnikom, bo jeszcze dzisiaj właśnie spotkam się z niektórymi Naczelnikami i Burmistrzami w sprawach ludzkości, bo tak to nazywam. Dziękuję bardzo, wszystkiego dobrego życzę, dużo siły i zdrowia.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Pani Radnej. Proszę bardzo, Pan Sławek Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Panie Radny Kozak, Pan ma jakiś problem chyba ze mną, bo widzę, że te łubudubu względem Burmistrza przysłania Panu obraz całości i Pan w ogóle nie słucha tego, co ja mówię, gdzie ja coś powiedziałem o Struga, Iwaszkiewicza, Rataja, gdyby Pan wiedział, jaką uchwałę podejmowaliśmy na ostatniej sesji odnośnie jakiego zadania to by Pan wiedział co mam na myśli i poziom dofinansowania, gdyby Pan się skupił, gdyby Pan wiedział. Natomiast Pan tego nie wie, a Pan już sobie coś zaszufladkować i tak co ślina na język przyniesie, a ten Miklicz niech tam sobie dostanie, no warto posłuchać. Na jakiej podstawie Pan sądzi, że ja nie rozmawiam? Na jakiej podstawie Pan to sądzi? Wie Pan ile ja rozmów z naczelnikami poszczególnych wydziałów, z urzędnikami przeprowadzam, wie Pan w ilu sprawach ludzkich tutaj przychodzę i nie tylko, na jakiej podstawie Pan sądzi, że ja nie rozmawiam? Kto Panu to powiedział? Burmistrz? Z Burmistrzem nie rozmawiam tak, w takich sprawach, bo obawiam się, że jakbym przyszedł to akurat niekoniecznie mógłbym temat załatwić, a wolę rozmawiać z urzędnikami, którzy realny mają wpływ na to, oczywiście Burmistrz też, ale ja nie zatrudniam Burmistrza do takich spraw, czasami warto rozmawiać też i z naczelnikami, z urzędnikami i sprawę udaje się załatwiać. Proszę mi nie zarzucać, że nie rozmawiam, że tylko na sesji dyskutuję, bo Pan nic na ten temat nie wie odnośnie mojej osoby. Trochę więcej takiej empatii i nie zamykać się tylko na to, co Pan patrzy w przód. Wie Pan co, mówiłem w trakcie swojej wypowiedzi, że wiele zadań zostało zrealizowanych, słyszał Pan to, dwa razy to powtarzałem, najpierw w pierwszej wypowiedzi, potem gdy do Burmistrza się zwracałem, słyszał Pan to? Dlaczego Pan mi zarzuca i wkłada w moje usta słowa, że powiedziałem, że nic w Sanoku się nie robi, że jest sytuacja dramatyczna i będzie tylko gorzej. Czy ja coś takiego powiedziałem? Otwórz Pan trochę oczy i otwórz uszy i słuchaj Pan więcej, wtedy będzie się nam łatwiej rozmawiało. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, tak trochę z zaskoczeniem, ale w sumie też z satysfakcją, przysłuchuję się tej dyskusji, bo powiem Państwu, że kiedy zabierałem głos, tak trochę na szybko, miałem wrażenie, że w ogóle nie będzie dyskusji. Ja miałem coś przygotowane tutaj do tego, żeby przekazać, a tu widzę, że się otworzył worek, prawda, różnymi informacjami i niektóre trzeba sprostować od razu, bo jakiś dziwny przekaz z tego idzie. Jedno odniesienie do tych hejterskich artykułów w Tygodniku Sanockim, czy postów, żeby zakończyć już. Ja Państwu powiem, dlaczego Pan Burmistrz do tego się nie odnosi i chowa to pod dywan, bo Pan Burmistrz wie, kto stoi za tymi nie podpisanymi artykułami, my wszyscy wiemy, proszę Państwa, tylko tego nikt publicznie nie mówi i gdyby padło to nazwisko, to pewno byłoby to takie niezbyt dobre dla nas wszystkich i tyle, i to tak wygląda, Pan Burmistrz się do tego nie odnosi. Proszę Państwa, po tym jakby nagłośnieniu sprawy tutaj na sesji jednej tam z poprzednich, popatrzcie Państwo, że to jakby zostało zamknięte, nie było później tych postów, czyli do kogoś jednak dotarło, że taki niepodpisany artykuł będzie powodował, że Radni czy osoby, których dotyczy ten wpis, będą jednak domagać się tego, żeby zostały ujawnione jakieś informacje, kto taki post, czy taki artykuł, czy pseudo artykuł stworzył i pewnie na tym tą sprawę zakończymy, a ja się założę, że my wszyscy i tak dobrze wiedzieliśmy, kto za tym stoi. Proszę Państwa, to co tutaj ta obrona Burmistrza, prawda, po kolei Pani Wanda zaczęła, później Pani Kasia, Pan Piotr Kot, Pani Henia, Pan Grzegorz jeszcze i tak dalej, proszę Państwa, to właśnie pokazuje, czy ktoś tu na przykład w mojej, ja nie będę się za Sławka wypowiadał prawda, ale do mojej, ja tak patrzę jeszcze raz na tą kartkę, mam tu spisane, czy ja tu gdzieś atakowałem Pana Burmistrza, ośmieliłem się powiedzieć, że fajnie by było, żeby to zaufanie było w dwie strony i że dzisiaj po prostu się wstrzymam, czy ja tu kogoś obrażam, czy ja tu oceniam miasto? Proszę Państwa, to co jest dobre i tak się obroni samo prawda, i ja w następnym punkcie gdzie będziemy mówić o absolutorium, będziemy mówić o wykonaniu budżetu ja będę do tego nawiązywał, bo przecież ślepym bym był, gdybym nie widział wielu rzeczy, które się dzieją np. u nas na Posadzie i o nich dzisiaj wspomnę, ale proszę Państwa, ja nie wiem czy Państwo tak założyli, że tu ma tylko jakby lecieć nie wiem już, tych dwóch złych radnych powiedziało, Kasia nawet mówi bardzo fajna radna z Robotniczej, mówi o tym, jak to trzeba bronić teraz Pana Burmistrza, bo taki straszny atak, czarne scenariusze dla miasta, nie ma przyszłości dla Sanoka. Gdzie takie informacje tutaj były w tych w tych naszych wypowiedziach? Proszę Państwa, jak ja bym nie widział przyszłości dla Sanoka to bym się pakował powoli z tego miasta, ja tu mam zamiar żyć do końca, nie planuje jakieś przeprowadzki, niczego takiego. W tej chwili burmistrzem jest Pan Burmistrz Matuszewski, za chwilę będą jacyś następni prawda, będzie inna Rada Miasta i oczekuję tego, żeby tu się dobrze działo, prawda, bo ja mam zamiar żyć i mieszkać, w związku z tym te akcenty proszę Państwa. Jeszcze jedna rzecz, tu mnie też to zabolalo, Panie Burmistrzu, nie wiem czy Pan to do mnie mówił krytyka Urzędu Miasta, krytyka pracowników, to że jakieś tam drobne rzeczy wskazuję w tym raporcie, wiem Pan co, ja z pracownikami niektórymi urzędu znam się dużo dużo dłużej niż

Pan tutaj jest, niż Pan ich zna, bardzo ich szanuje, nie będę ich z nazwiska wymieniał, bo się kurczę boję już w tej chwili wymienić niektórych z nazwiska, bo to może jest źle widziane, prawda, Drwięga lubi większość urzędników w tym Urzędzie Miasta i część, dużą część z nich zna i ma z nimi też kontakty. Powtórzę to co Sławek, to, że my nie bywamy u Pana Burmistrza, to nie znaczy, że w urzędzie człowiek nie bywa, bo jak jest radnym to się siłą rzeczy tutaj jest, albo się kontaktuje telefonicznie, albo w różnej innej formie, więc Panie Burmistrzu proszę tego nie rozciągać jakby szerzej, to co się odnosi jakby do Pana, to musi się odnosić od razu do całego Urzędu Miasta, do wszystkich urzędników itd. Tak że proszę Państwa, zważajmy trochę na słowa, bo ja mam wrażenie, zwłaszcza te takie najbardziej już uderzenie, czarny scenariusz, krytykują wszystko co popadnie. Grzesiek, tu się troszeczkę zagalopowałeś, ja bardzo często właśnie, częściej chyba, mówię o tych pozytywnych rzeczach, ale to, że się wspomni, wiesz co Grzegorz, ja cię też pamiętam z początku kadencji, wiesz co, zdarzało ci się mówić też krytycznie o funkcjonowaniu Pana Burmistrza, o tym co się dzieje w mieście, w pewnym momencie jakby to zmieniłeś, ja to jakby rozumiem, też może szerzej popatrzyłeś itd. ale ja wtedy nie mówiłem ani nikt, że ty krytykujesz wszystko, zauważałeś pewne, nawet teraz ci się zdarza, to muszę przyznać prawda, czy to jest od razu takie potępienie w czambuł wszystkiego? No nie proszę Państwa, to nie będzie takie białe - czarne wszystko, prawda, gdzieś tam jest pośrodku najwięcej tych rzeczy. Tak że szanujemy się nawzajem i jednak słuchajmy tego co mówimy, bo ja mam wrażenie, że są przygotowane kartki, trzeba odczytać to co się napisało już przed sesją i później się odczytuje nie słuchając w ogóle tego, co w trakcie sesji jest mówione. To tyle dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan Radny Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panie Sławomirze, to co powiedziałem, to podtrzymuję, natomiast jak człowiek jest myślący to pewne fakty interpretuje i nie można z tego nie dostrzec po prostu pewnego przesłania, które mówi, że jest po prostu do niczego wszystko. Te słowa, które powiedziałem o czarnych scenariuszach o tym, że jest źle to są moje słowa, więc nie mówcie po prostu, że to były kierowane słowa do was, to jest moja po prostu interpretacja tego, co postrzegam i w tym momencie nie mówcie komuś, że ktoś broni Burmistrza, my się wypowiadamy jako pojedynczy Radni, w tym momencie nie było prezentowanego stanowiska Klubu, tylko każdy może zabrać głos i do tego zachęca i tyle Panie Sławku. To, że Pan akuratnie to do mnie przypina, to już jest Pana tego. Za pracę urzędników odpowiada Burmistrz i to przede wszystkim się z Burmistrzami spotykamy w sprawach ludzkich. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący, przepraszam mogłem się przygotować, nie miałam refleksu. Panowie Burmistrzowi, Wysoka Rado, wszyscy zaproszeni Goście, ja tak troszeczkę bym zaczął od przypomnienia pewnych podstawowych rzeczy. Radni są od tego, żeby popierać,

żeby wspierać, żeby pomagać, ale też wyciągać, ostrzegać, czasem krytykować, to jest naturalne i zerojedynkowe postrzeganie naszej pracy jest ogromnym błędem. Cieszę się, że Pan Grzegorz przed chwileczką w swojej autorefleksji też zauważył, że to nie jest czarno-białe, że jak się czasem coś wytknie komuś czy ostrzeże, to nie znaczy od razu, że się kogoś popiera, czy wręcz odwrotnie krytykuje. Rozmawiamy o poszczególnych pomysłach, poszczególnych projektach i oceniamy te pomysły i te projekt, każdy ma do nich prawo i modłę się, żebyśmy nie obudzili się kiedyś w realiach Białorusi, czy Rosji, gdzie wszyscy są za, wszyscy są szczęśliwi, krzyczą, jak to ostatnio widzimy w przekazach telewizyjnych i jedyne słuszne imię. Natomiast wracając do takiej już tutaj bliższej powiedzmy dyskusji, wotum zaufania to jest ocena stylu, to jest ocena tego jak się ocenia, w jakim kierunku idzie miasto, idzie zarządzanie i tutaj każdy ma prawo, jedni mogą ostrzegać i zwracać uwagę, inni mogą popierać i jak najbardziej fajnie, że mamy różne postrzeganie, że mamy różne głosy. Myślę, że każda mądra władza wyciąga wnioski i z jednych i z drugich, bo to jest właśnie ważne, żeby się nie obrażać. Ja osobiście bardzo lubię Pana Burmistrza Matuszewskiego naprawdę jako człowieka, natomiast jako burmistrz mam do niego dużo swoich zastrzeżeń i to właśnie moje dzisiejsze głosowanie będzie również oceną nie jego osoby, nie jako fajnego kolegi, bo tak myślę mogę powiedzieć, natomiast funkcji, którą sprawuje. I tutaj to, o czym przed chwileczką też słyszeliśmy bardzo często, mamy trochę odmienne zdanie, bo mi np. osobiście bardzo brakuje pewnych, właśnie to co Pan Burmistrz powiedział, stania na nogach. Dla mnie jest dalej za dużo pijaru, za dużo megalomanii i to jest moje zdanie oczywiście, używanie słów historyczny, rekordowy, w przypadku, kiedy mówimy o galopującej inflacji, w przypadku kiedy mówimy o wskaźnikach, które są jednoznaczne. Pan zawsze przebije, żeby nie wiem, jak Pan chciał lub nie chciał, zawsze Pan przebije pierwszego, czy drugiego Burmistrza, bo kiedyś za 2 zł można było kupić frytki i hamburgera, dzisiaj za 2 zł nie dużo się kupi, więc generalnie jest zawsze statystyka i kreatywna księgowość zawsze pozwala na używanie różnych słów, które nie do końca mają odzwierciedlenie Panie Burmistrzu. Mówimy o wodorze, mówimy o mineralizacji, mówimy o poszerzeniu Sanoka, mówimy o lądowisku, kiedyś tam było mówione, mówimy o moście, tak przypominam to specjalnie, celowo to przypominam, bo to są te argumenty, które mnie bardzo dotyczyły w Pana kampanii wyborczej, używał Pan również megalomanii i pijaru. Natomiast realnie możemy wymienić wszystkich Pana poprzedników i przy każdym poprzedników możemy bardzo wyraźnie wskazać jego sukcesu, jego wielkie osiągnięcia i jego efekty pracy. Natomiast dziś tak naprawdę po tych 4 latach, bo mówimy o 4 lata już Pana pracy, oprócz wielkich planów, wielkich słów itd. no proszę wybaczyć, ale zrobienie kilku ulic, kilku placów itd. to jeszcze nie jest wielki sukces, który będzie kojarzony z Panem Matuszewskim z burmistrzem. Ja życzę Panu, żeby Pan do końca kadencji zdążył zrealizować, któryś ze swoich wielkich szklanych domów, ale na razie przy Pana nazwisku nie możemy takiego szklanego domu zapisać, oprócz tego, że on oczywiście wybrzmiał, że robi Pan specjalną sesję na temat wodoru, gdzie można to było dzisiaj spokojnie pociągnąć, ale chodziło o pijar, więc to jest styl, który Pan uprawia. Pan oczywiście uważa, że jest dobry, Pan ma klub czy jeden, czy drugi koalicyjny również będzie tego stylu bronił. Mnie osobiście ten styl nie odpowiada. Ja boję się, że właśnie oprócz tej megalomanii i tego pijaru w ślad za tym nie idzie zbyt dużo. Mówimy o budownictwo mieszkaniowym, ale mówimy dalej o planach, mówimy o wielkich różnych rzeczach i inwestycjach, ale albo się kończą niczym jak mineralizacji albo są dopiero

na etapie. Więc ja pozwolę sobie powiedzieć, tak, że faktycznie każdy z nas ma swoją ocenę i każdy z nas ma subiektywną tą ocenę, to trzeba sobie powiedzieć jasno, oczywiście, natomiast ja życzę Panu, Panie Burmistrzu, żeby Pan wyciągnął wnioski właśnie i z tych głupich argumentów, które dla Pana są głupie i infantylne i z tych dobrych argumentów, które są dla Pana takie ???? , bo wtedy będzie Pan umiał to w jakiś sposób wypośrodkować. Ja odnoszę też takiego wrażenia, że oprócz tych wszystkich pięknych słów i planów, które robimy, ja chodzę smutny trochę po Sanoku, ja widzę coraz więcej pustych witryn, widzę co raz więcej wyjeżdżających dzieciaków, nie widzę tak za bardzo jakiś tych wielkich perspektyw. No może się mylę, może źle to oceniam, ale nie słyszę o jakiejś wielkiej ocenie inwestorów, o jakimś wielkim boomie. To, że sprzedajemy rzeczy, wyprzedajemy majątek miasta, też jestem wolnorynkowym, więc uważam, że gospodarka lepiej się broni w prywatnych rękach, ale no dla mnie to jest np. też problem, że za chwileczkę wyprzedamy wszystko po nas choćby i potop. Jak np. martwię się o to, że faktycznie mówimy o, nie wiem, o wielkich konsultacjach, mówi Pan o spotkaniach, a więc w przypadku kluczowych decyzji jak choćby sprzedaż mostu, czy jego lokalizacja było cichutko i nie ma o tym ani słowa na sesji, ani w sprawozdaniach, ani w Tygodniku, o to się martwię, to jest dla mnie problem, problem Pana kadencji. Innym problemem Pana kadencji jest to, że wyrósł Pan na poczuciu wielkiej krzywdy, sterowania Tygodnikiem Sanokiem na przykład, bo zarzucił Pan tutaj przed chwileczką taki argument, że tylko krytykujecie, nie pokazujecie, co jak robić itd. Zaczęliśmy kadencję od tego, że namawiałem Pana osobiście, żeby uniezależnić Tygodnik, żeby zrobić Radę przy Tygodniku Sanockim, która będzie niejako organem takim uniezależniającym Tygodnik, żeby nikomu więcej nie stała się taka krzywda jak stała się Panu we wcześniejszej kadencji. Natomiast tutaj właśnie punkt widzenia zależy od punktu siedzenia, jeżeli w nas biją to źle, jeżeli my mamy kij w rękach, to ten kij już jest w porządku i dla mnie to jest fair. Dla mnie to jest zła ocena. Więc wracając do początku, wotum zaufania to ocena za styl, to jest oczywiście też matematyka, do tej matematyki wrócimy, tutaj się zgadzam z Radnym Mikliczem, że jest trochę zła kolejność, bo jeżeli debata na temat miasta jest szerokim dokumentem, natomiast debata w sprawozdaniu finansowym jest jego tylko elementem, to powinniśmy zaczynać od tego mniejszego elementu, później wchodzić do dużego, ale to już tutaj tego nie zmienimy w tej chwili, więc myślę, że za chwileczkę przy tej debacie o sprawozdaniu finansowym też bardzo wiele rzeczy jeszcze wyjedzie. W każdym razie, ja tak szczerze i wcześniej proszę zobaczyć w latach wcześniejsze, mimo że zaczynaliśmy z różnych punktów widzenia, ja myślę, że udzielałem tego zaufania i mówiłem o tym też bardzo wyraźnie, natomiast obawiam się, że niestety to paliwo się kończy i dla mnie osobiście ten styl się nie podoba, tak jak mówiłem Panu Tadeuszowi Piórze świętej pamięci, Burmistrzowi który pozostawił po sobie wiele inwestycji, ale też nie podobał mi się jego styl zarządzania, to mówię Panu też otwarcie w oczy przy otwartej przyłbicy, że te rzeczy mi się nie podobają, a właśnie to wotum zaufania jest właśnie oceną za ten styl. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pani Radna Sieradzka.

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Panie Przewodniczący, ja tylko chciałam odpowiedzieć fajne radnemu z Robotniczej Maciejowi Drwiędze, że to nie była obrona Pana Burmistrza, bo jego nie trzeba bronić, on się sam broni swoją ciężką pracą, a jeżeli po prostu jest to debata, tak samo mieliśmy prawo się wypowiedzieć, jak Panowie, którzy mieli głos krytyczny, a że my po prostu jesteśmy bardziej pozytywnymi i wolimy widzieć to, co jest dobre, bo jak na razie to tylko ta jedna sytuacja jeszcze nie do końca rozstrzygnięta gdzieś tam na minusie, więc po prostu każdy się wypowiedział. Tak że to nie była obrona Panie Macieju jeszcze raz tylko po prostu wypowiedź, taka sama wypowiedź, jaką ty mogłeś sobie udzielić. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Pani Radna Wróbel.

Beata Wróbel (Radna)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałam jeszcze do swojego głosu dorzucić jedno zdanie. Podczas tej dyskusji usłyszeliśmy i słowa pozytywne, jak krytyczna, jest demokracja, każdy ma prawa odbierać to co się dzieje w Radzie, to się dzieje w mieście osobiście i wyrazi to w głosowaniu. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej, jeszcze Pan Burmistrz, proszę bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, mam nadzieję, że już akurat będę zamykał tę rozmowę, chociaż podejrzewam, że niektórzy też Radni też będą chcieli się odnieść, ale krótko nie będę przeciągał tych niektórych słów, które padają pod słowem Tygodnika, bo ja nazywam to pustosłowiem, demagogią, występy na forum, można powiedzieć, najbardziej hejterskiego portalu, niektórym osobom nie przeszkadzają, a tutaj widzę, że jakiś jest kierunek taki, że Pan Burmistrz coś steruje, coś bierze udziału w kierowaniu jakie artykuły mają być. Pan Burmistrz nie ma na to czasu Panowie, a i tak naprawdę, jeżeli chcecie, to sprawdzajcie, idźcie do Dyrektora, jesteście Radnymi, macie tyle czasu widać przy tych przygotowaniach i przy tych informacji, które tutaj przekazujecie, które dla mnie dalej są pustosłowiem. Odniosę się tutaj i podziękuję wszystkim Radnym, którzy wyrazili oczywiście opinię pozytywną, widzą, ile się dzieje, ile prac zrealizowanych, naprawdę chylę czoła ze względu na to, ile Państwo również pracy poświęcacie w terenie, począwszy od tych ważnych inwestycji w MOPS-ie, o których tutaj wspomniała Pani Wanda, bo o ile dziś wpisują się w pracę dla ludzi, dla mieszkańców, nie było tego i byłem dumny jak tydzień temu, wchodząc do MOPS-u, widziałem ludzi uśmiechniętych i ludzi, którzy na wózku inwalidzkim mogli dostać się na każdy poziom tego budynku i załatwiać swoje sprawy. To jest ważne i myślę, że dużo takich działań jest realizowanych, już nie mówiąc o naszych ośrodkach, które też cyklicznie można powiedzieć stwarzają warunki do tego, aby co roku lepszą ofertę stwarzać dla naszych mieszkańców. Panie Radni Jakubie Osika, ja Pana też cenię i lubię, ale Pan chyba chodzi w nieodpowiednich godzinach po mieście, bo Pan nie widzi tego, co się faktycznie dzieje, albo w nocy, albo gdzieś tam nad ranem jak wszyscy śpią i pewnie odpoczywają przed

ciężką pracę, którą trzeba wykonać drugiego dnia. Ja Panu powiem tylko jedną rzecz, każdy obszar, który Pan teraz, może nie każdy, ale większości obszarów, które by chciał Pan teraz poruszyć, które były w moim programie wyborczym, które były opisywane, na które zwróciliśmy uwagę, one są z dużo większą siłą i mocą realizowana teraz. Edukacja, największe środki już w tym roku ściągnięte na edukację, proszę mi pokazać w ostatnich 25 latach, kto ściągnął większe środki i nie mówmy tu o inflacji, bo ta inflacja również może Pan sobie podzielić na te środki, które były brane na inflację, która była w tamtych latach. Drugi, inwestycje drogowe, proszę mi pokazać, w ostatnich latach, proszę mi pokazać, ile inwestycji drogowych zostało zrealizowanych na takim poziomie jak jest teraz i to nie koniec, nie zatrzymujemy się, bo to już jest ponad 40.000.000 zł, ja w swoim programie mówiłem o 3.000.000 zł rocznie, to tak jak byśmy mieli zrealizować 12.000.000 zł przez te 4 lata, a my już jesteśmy ponad 40.000.000 zł. Kolejne, mieszkalnictwo, mówi Pan o mieszkalnictwie, jeszcze Pan nie widzi tych domów. Niech Pan sobie zobaczy ile deweloperów już domy budują, a proszę zobaczyć przez ostatnie 25 la, ile było budowanych, bo wpłynęło Studium uwarunkowań, bo daliśmy możliwość też przedsiębiorcom inwestowania, a my również będziemy je realizować tylko to procedura, tak jak wszyscy wiemy o tym, że nie byliśmy w stanie zrealizować całego programu inwestycyjnego w poprzednim roku ze względu na procedury, które samorządy muszą przechodzić. Przedsiębiorcy dzisiaj inwestują, mówiłem, że będzie stało kilka żurawi już w tym roku, stoi? Buduje się te budynki, na samym Wójtostwie mamy można powiedzieć na Kwiatowej i na Langiewicza już 2 duże budynki wielorodzinne, a oprócz tego powstały jeszcze mniejsze, już nie mówiąc o Wyspiańskiego i na Pięknej. Proszę podjechać na Olchowce Panie Radny, proszę podjechać na Olchowce, my już tam budujemy, tam już są fundamenty, będą wylewane, już rozbudowujemy, a po raz pierwszy w ostatnich latach i chciałbym, żeby Pan też powiedział i głośno powiedział, po raz pierwszy udało się przekazać tyle mieszkań z naszych pustostanów, wyremontować, jest to prawie 50 mieszkań. Proszę mi pokazać w ostatniej kadencji było tyle, czy w poprzedniej też było tyle, czy sprzedaliśmy je? Mówi Pan o jakiś fikcjach, naprawdę, ta demagogia już mnie przeraża, Państwo płyniecie, bo myślicie, że ten przekaz będzie taki ogólny, ogólnikowy, bo coś tam powiem. Weźmy, zobaczmy, jakie zostały zrealizowane faktycznie działania i co jest zrealizowane. Mówi Pan o tym, że drogi, ale tu nie ma inwestorów, inwestorzy też potrzebują odpowiedniego działania, inwestorzy potrzebują Studium uwarunkowań, nad którym pracowaliśmy 7 lat, poprzednia Rada i co się dzieje? Już teraz ruszają, w tym roku zatwierdziliśmy, dajmy sobie czas jeszcze w tym roku udowodnię Panu o dużych inwestorach, którzy będą inwestować tutaj, już została w tym roku wybudowana hala, w tamtym roku, przepraszam, wybudowana hala w Rubber Company, hala, za którą dzisiaj już otrzymujemy bardzo duże podatki, prawie 600 miejsc pracy, to o czymś świadczy, są małe podmioty, nasze podmioty, które również realizują. No i emocje ruszyły, ale lubię takimi emocjami, bo to jest taki sport, to jest taki sport, rywalizacja, ja lubię tę rywalizację i myślę, że się Panowie choćbyście nawet krytykowali, rzucali tu kłody i mówili o tym, że a to jest złe to jest złe, ja wiem o tym, dużo rzeczy jest złe, ja nie jestem w stanie tego zrobić, to jest sztab ludzi, jakbyśmy mieli urząd nawet 400 osób to by nie było w stanie zrobić tego jakie jest zapotrzebowanie w mieście, ale mówcie o konkretach, mówcie, pokażcie, budownictwo oświata, o czym powiedzieliśmy, drogi, o który mówimy. Drogi, to dzisiaj jest podstawa do tego, żeby inwestorzy przychodzili i oni się pytają, dzwonią i pytają się o nieruchomości,

a nieruchomości, o których Pan mówi, że po nas albo nic, bo sprzedamy, to jest najgorsze myślenie. Z kim bym nie rozmawiał, prezydent Ferenc nawet jeżeli byłem u niego na spotkaniach kilka razy, bo pytałem się w jakiej formie właśnie samorząd powinien działać, powiedział, z każdym prezydent, z którym rozmawiam, nieruchomości mają być w rękach prywatnych osób, bo pieniądze, które Państwo sprzedacie, one wrócą do budżetu, one nie wydane zostaną na wypłaty dla Burmistrza jednego, drugiego, nie, to są pieniądze inwestycyjne, one wrócą na inwestycje z powrotem i kolejna sprawa w podatkach wrócą, bo ten przedsiębiorca zainwestuje w cokolwiek i musi w podatkach je oddać do miasta. Był problem wcześniej, że nie robiliśmy tego, tak powinniśmy robić, samorząd ma być dla przedsiębiorców, a nie przeciwko nim, mamy być otwarci, po co nieruchomości, żeby stały, zarastały itd., nie, tam ma być inwestycja i dzisiaj my widzimy o tym, że każda nieruchomość, którą jest w rękach prywatnych ona przynosi nam dodatkowe dochody, zwiększa PIT-y i CIT-y, też na to wpływa później ostatecznie. Tamten rok był przykładem 6.000.000 zł, dlatego powiedziałem, że jest to rekordowy rok od 2008 roku i będę mówił o tych rekordach, lubię tak jak już powiedziałem, rywalizację sportową lub rekordy, pobijać je i pokazywać, że poprzeczka stawiana sobie wysoko jesteśmy w stanie ją przeskoczyć. Tyle dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Burmistrzowi. Nie widzę, jest proszę Pan Radny Sławek.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja bardzo króciutko, Pan Burmistrz bardzo emocjonalnie i chaotycznie mówił o wielu rzeczach, natomiast ja do tych rekordów, no tak, rekordy mamy największe w zadłużeniu miasta, to w zdecydowaniu są największe rekordy, ale o tym będziemy mówić przy wykonaniu dobrze Panie Burmistrzu. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął debatę nad raportem o stanie Gminy Miasta Sanoka.

4.2. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka wotum zaufania.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka wotum zaufania.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXI/553/22 głosowało 16 radnych, 3 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, ja chciałbym podziękować tym Radnym, którzy zaufali mojej pracy, nie tylko mi ale i mojemu zespołowi, dziękuję Państwu za wsparcie, za to merytoryczne przygotowanie również w różnych kwestiach pomocy dla mieszkańców, a tych, którzy nie

zagłosowali, mam nadzieję, że jeszcze w tej kadencji przekonam do siebie i że wspólnie będziemy ciągnąć ten wózek, tak jak powiedziałem, do "tanga trzeba dwojga". Dziękuję jeszcze raz za zaufanie.

Ad. 5

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe za 2021 rok.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, zaproszeni Goście, sprawozdanie z realizacji budżetu za 2021 rok dotyczy trzeciego budżetu w mojej kadencji, który przygotowywałem i który podlega ocenie Wysokiej Radzie. Procedura absolutoryjna w swojej specyfice od strony formalnej stanowi ocenę dokumentów przekazanych Państwu jako organowi stanowiącemu oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej. Instytucja absolutorium jest podsumowaniem wykonania budżetu i stanowi ocenę gospodarki gminy. Finale dotyczy podsumowania w oparciu o sprawozdanie budżetowe i finansowe z działalności mojej jako organu wykonawczego. Samo absolutorium jest wszakże oceną wystawioną przez organ stanowiący, która dotyczy realizacji przez Burmistrza wydatków budżetowych oraz pozyskania dochodów i zgodności tych działań założonych wcześniej planem finansowym.

Przypomnę Szanowni Państwo, że w momencie zatwierdzania budżetu 21 stycznia ubiegłego roku był on w tym gremium oceniany jako budżet bardzo trudny do realizacji. W założeniach polityki finansowej miasta na rok 2021 wskazywałem, że sytuacja finansowo - ekonomiczna miasta na koniec 2021 roku może być trudna z uwagi na poziom wydatków bieżących. Uwzględniając finansowanie w roku 2021 inwestycji nowych zaciągniętych długiem, wysokie kształtowania się wydatków bieżących przy jednoczesnej niższej dynamice wzrostu dochodów bieżących wskazywałem, że co prawda wartość kształtowania się dopuszczalnego limitu spłaty zobowiązań w latach 2021-38 spełniają kryteria art. 243 ustawy o finansach publicznych, ale każde negatywne odstępstwo od realizacji założeń po stronie dochodów i wydatków bieżących budżetu roku 2021 może nieść niebezpieczeństwo dla projektu budżetu w kolejnym roku, czyli w roku 2023. Przyrost w latach 2018 - 2020 wydatków bieżących to ponad 13.000.000 zł, które nie zostały zbilansowane dochodami własnymi budżetu, spowodował, że możliwość zwiększenia zaciągania nowych zobowiązań zostały bardzo ograniczone, dlatego też nie tylko moja uwagę, również wszystkich służb miasta, by przekierowana została na działania oszczędnościowe i naprawcze w zakresie zmniejszenia wydatków bieżących i zwiększenie dochodów bieżących. Takie wnioski można było wyciągnąć na podstawie, po pierwsze planowanego wyniku tzw. operacyjnego, czyli różnicy między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, gdzie zaplanowany był deficyt na poziomie ponad 4.340.000 zł. Po drugie, corocznej dynamiki wzrostu wydatków bieżących, przede wszystkim w utrzymaniu szkół i przedszkoli, świadczeń socjalnych, czy choćby nawet w transporcie publicznym. Po trzecie, niedoszacowanie planowanych wpływów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Po czwarte, wrażliwości wskaźników zadłużenia na ewentualne zmiany w pozycjach wydatków bieżących na kształtowanie się budżetu, wieloletniej prognozy finansowej na lata 2022-2023. Po piąte, niedoszacowania w planowanych wydatkach bieżących potrzeb remontowych na zasobach mieszkaniowych,

mam tu oczywiście na myśli pustostany, remonty dróg gminnych łącznie na kwotę 4,2 mln zł. Po szóste, konieczności finansowania inwestycji środkami pochodzącymi z zaciągniętego nowego zobowiązania, chodzi mi tutaj oczywiście o emisję obligacji. Po siódme, rozłożonego w planie niskiego poziomu dochodów ze sprzedaży majątku. W 2021 roku utrzymujący się w dalszym ciągu stan zagrożenia epidemicznego w związku z covid - 19 mówi wiele niewiadomych związanych z potencjalnym spowolnieniem gospodarki i ryzykiem mniejszego wykonania dochodów z podatków i opłat tzw. czarny scenariusz, na szczęście się nie sprawdził i nie został zrealizowany. Natomiast rok 2021 przyniósł kilka zaskakujących pozytywnych zdarzeń gospodarczych związanych z dochodami własnymi gminy, które miały decydujący wpływ na końcowe bardzo dobre wykonanie budżetu. Między innymi Szanowni Państwo, tutaj prosiłbym bardzo o taką krótką uwagę, w wyniku podjętych przez służby finansowe działań odzyskaliśmy ponad 5.000.000 zł VAT-u z inwestycji dotyczącej realizacji Centrum Rehabilitacji i Sportu. Uwzględniając również korektę deklaracji podatku od nieruchomości złożoną przez jedną z większych sanockich firm, od której wpłynęło dodatkowe 2,5 mln zł nieplanowanych można powiedzieć dochodów. Jeżeli weźmiemy jeszcze większy wpływ niż zakładał plan dochodów z PIT i CIT na kwotę 6,4 mln zł oraz otrzymaną w grudniu ubiegłego roku tzw. subwencję wyrównawczą z Ministerstwa Finansów z tytułu utraconych dochodów w wyniku zmian podatkowych na kwotę 6.000.000 zł, to możemy śmiało powiedzieć, że do budżetu wpłynęło 20.000.000 zł własnych, które nie były uwzględnione w styczniowej uchwale budżetowej na rok 2021. Inwestycje zostały zrealizowane w roku 2021 prawie na poziomie 80%, uwzględniając wykonanie na 8,2 mln zł przy kwocie planowanej w uchwale budżetowej 22,9 mln zł. Co prawda w trakcie roku, a w większości dotyczy to czwartego kwartału plan zwiększył się aż do 45.000.000 zł, ale zdawaliśmy sobie sprawę, że jego wykonanie do końca roku z różnych względów nie będzie możliwe i tutaj z pewnością będziemy starali się Państwu odpowiedzieć, są ze mną zastępcy, są z mną kierownicy, którzy na pewno odpowiedzą Państwu na te pytania, która zostaną zadane podczas dzisiejszej sesji. Uwzględniając zwiększoną stronę dochodów budżetu przy jego mniejszych wydatkach związanych chociażby z realizacją inwestycji wynik finansowy budżetu za rok 2021 zakończył się nadwyżką w wysokości 39.000.000 zł, co pozwoliło zabezpieczyć i tutaj chciałbym, żebyście Państwo również zwrócili na to uwagę, na ten rok czyli rok 2021 ilość tych inwestycji, mamy tutaj radnych dzielnicowych, którzy są również z nami, które będziemy realizować, można powiedzieć zabezpieczone zostały w 100% finansowaniem budżetowym na rok właśnie ten obecny 2022. Dlatego te środki 39.000.000 zł są obecnie realizowane bez konieczności oczywiście zaciągania nowych zobowiązań, mówimy tutaj o obligacjach. Dlatego też w mojej opinii Szanowni Państwo, nie przedłużając dzisiaj tego mojego wystąpienia, chociaż jeszcze będą wstępować pozostałe osoby związane z finansami miasta, w mojej opinii, wykonanie budżetu w roku 2021 broni się wynikiem końcowym, ale to Państwo akuratnie wystawi za chwilę swoją ocenę, najważniejszą oceną. Mam nadzieję, że będzie to ocena obiektywna pod takim względem, że nie tylko ocenie poddane zostaną wskaźniki finansowe, ale również inne działania podejmowane przeze mnie w trakcie roku budżetowego związane chociażby z pozyskaniem środków z dotacji programów rządowych, przypomnę, że w roku ubiegłym otrzymaliśmy dofinansowanie na kwotę ponad 16.200 000 zł. Mam nadzieję, że ocena Państwa Radnych dotyczyć będzie wszystkiego co

w ciągu 2021 roku zostało zrobione w całym mieście dla mieszkańców i innych środków z programów rządowych zasililo miejską kasę na przyszłe inwestycje. Dziękuję bardzo.

Ad. 6.

Przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w/s sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2021 rok.

Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr 8/42/2022 z dnia 24 maja 2022 r. w sprawie sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2021 r., na mocy której skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanawia pozytywnie zaopiniować przedmiotowe sprawozdanie, stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7.

Przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2021 rok.

Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za rok 2021. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Sanoka na posiedzeniach w dniach 4 maja 2022 roku, 6 czerwca 2022 roku oraz 9 czerwca 2022 roku rozpatrzyła sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu za rok 2021, sprawozdanie finansowe za rok 2021. Komisja zapoznała się z informacją o stanie mienia komunalnego, innymi sprawozdaniami jednostek organizacyjnych, uwagami innych komisji merytorycznych Rady Miasta, wynikami przeprowadzanych kontroli, a także wysłuchała ustnych wyjaśnień do realizacji budżetu złożonych przez Skarbnika Miasta Sanoka. Jeden zespół komisji przeprowadził szczegółowe kontrole w następujących obszarach dochodów i wydatków: niezrealizowane inwestycje w roku 2021 dział 400, 600, 700, 710, 750, 754, 801, 851, 852, 855, 900, 921, 926, oświata i wychowanie, finansowanie oświaty w wybranych rozdziałach. Komisja zapoznała się również ze sprawozdaniem finansowym za rok 2021 jednostki samorządu terytorialnego. W oparciu o wymienione wyżej czynności Komisja Rewizyjna stwierdza, uchwalony przez Radę Miasta budżet uwzględnia 25 zmian w ciągu 2021 roku dokonanych uchwałami Rady Miasta w liczbie 9 oraz zarządzeniami Burmistrza Miasta w liczbie 16, przewidywał realizację dochodów w kwocie 219.579.770,35 zł, dochody budżetowe wykonano w kwocie 223.311.196,87 zł, co stanowi 101,70% planu. Uchwalony przez Radę Miasta plan wydatków budżetowy po dokonanych w 2021 roku przewidywał kwotę 243.805.876,41 zł, wydatki zrealizowano w kwocie 213.038.914,43 zł, co stanowi 87,38% planu. Na realizację inwestycji zaplanowano w budżecie 45.050.287,33 zł co stanowi 18,48% ogółu wydatków. W trakcie 2021 roku wydatkowano kwotę 18.215.619,49 zł co stanowi 8,55% wykonanych wydatków. Dochody bieżące wynosiły 2.204.871.505,81 zł przy planie 199.808.483,30 zł to jest 102,5%. Wydatki bieżące na plan wynosiły 198.755.589,08 zł, zostały wykonane w wysokości 194.823.294,94 zł to jest 98,02%. Zadłużenie miasta z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek długoterminowych, obligacji komunalnych, leasingu oraz zobowiązań wymagalnych w kwocie 102.886.906,74 zł co stanowi 46,07% dochodów wykonywanych w omawianym okresie. Zobowiązania wymagalne na koniec 2021 roku wyniosły 69.074 zł i dotyczą zobowiązań z dwóch faktur na usługi świadczone przez spółkę komunalną, faktury

zostały zapłacone w styczniu br. W okresie sprawozdawczym miasto spłaciło raty kredytów i pożyczek długoterminowych, wykupiło obligacje komunalne wraz odsetkami w kwocie 6.668.282,93 zł, stanowi to 2,99% wykonanych dochodów i 3,12% wydatków. Nadwyżka budżetu miasta, dochody minus wydatki na koniec 2021 roku wynosiła 10.272.282,44 zł. Niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych za rok 2020 wyniosły 7.907.952,31 zł, tzw. wolne środki z 2020 roku, o którym mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych wyniosły 9.621.813,38 zł. Uwzględniając przychody z emisji obligacji, spłatę kredytów i pożyczek wynik finansowy budżetu wyniósł 39.075.789,10 zł. W roku 2021 obniżono górne stawki podatkowe na kwotę 3.544.982,76 zł, umorzenia z tytułu podatków i opłat wyniosły 12.165,75 zł co łącznie stanowi kwotę 3.557.148,51 zł to jest 1,61% zrealizowanych dochodów. Stan mienia komunalnego na koniec okresu sprawozdawczego wynosił 631.154.898 zł. W okresie sprawozdawczym majątek Gminy Miasta Sanoka zwiększył się o 24.951.913 zł w tym m.in. majątek jednostek budżetowych zwiększył się o 3.417.830 zł głównie z tytułu przyjęcia na ewidencję majątku w szkołach, przedszkolach i MOPS. Majątek instytucji kultury SDK i MBP zwiększył się ogółem o 28.129 zł. Majątek spółek SPGK spółka z o.o. i SPGM spółka z o.o. zwiększył się o 7.624.208 zł. Udziały w obcych podmiotach zwiększył się o 3.869.364 zł. Majątek Urzędu Miasta zwiększył się o 10.012.382 zł. Sprawozdania finansowe za rok 2021 zostały przedłożone zgodnie z art. 270 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm. składają się na nie: bilans wykonania budżetu miasta Sanoka, który po stronie aktywów obejmuje środki pieniężne, należności i rozliczenia oraz rozliczenia międzyokresowe, środki pieniężne zgromadzone na rachunkach wyniosły 40.303.150,14 zł, natomiast należności i rozliczenie wyniosły 1.678.413,17 zł. Po stronie pasywów bilans przedstawia głównie zobowiązania, wynik wykonania budżetu, to jest deficyt lub nadwyżkę, niewykonane wydatki, wynik na operacjach nie kasowych, rezerwa na wydatki niewymagające, skumulowany wynik budżetu oraz rozliczenia międzyokresowe. Zobowiązania wynoszą 103.242.823,95 zł i są to zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji komunalnych powyżej 12 miesięcy i wobec budżetu. Wynik wykonania budżetu nadwyżka wynosi 10.272.282,44 zł przy planowanym deficycie na poziomie 24.226.106,06 zł. Łączny bilans obejmuje dane wynikające z bilansu Urzędu Miasta i pozostałych samorządowych jednostek budżetowych. Majątek trwały wynosi 256.256.547,89 zł, na który składają się budynki i budowle, grunty, środki transportu, wyposażenie i środki trwałe w budowie. Majątek obrotowy wynosi 18.868.107,15 zł i obejmuje zapasy, materiały, należności krótkoterminowe oraz krótkoterminowe aktywa finansowe. Fundusz jednostki wynosi 260.882.512,20 zł. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania wynoszą 14.242.142,84 zł z tytułu to jest dostaw i usług, ubezpieczeń, wynagrodzeń wobec budżetów, ZFŚS, sumy obce to jest depozytowe, zabezpieczenie wykonania umów. Łączny rachunek zysków i strat jednostki obejmujące dane wynikające z rachunku zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych wariant jest porównawczy. Przedstawia on przychody z działalności operacyjnej 218.899.630,15 zł oraz koszty, które wynoszą 190.215.579,28 zł. Uwzględniając pozostałe pozycje rachunku zysków i strat, pozostałe przychody koszty operacyjne, przychody i koszty finansowe, zysk netto wyniósł 34.160.673,47 zł. Łącznie zestawienie zmian funduszu obejmujące dane wynikające z zestawień zmian funduszu samorządowych jednostek

budżetowych przedstawia zmiany w poszczególnych składnikach funduszu własnego poszczególnych jednostek. Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie uchwałą nr 8/42/2022 z dnia 24 maja 2022 roku pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu miasta za 2021 rok. Na podstawie analizowanych materiałów sprawozdawczych, opinii i działań kontrolnych należy stwierdzić, iż Burmistrz Miasta Sanoka wykonywał zadania związane z realizacją budżetu 2021 roku, kierując się zasadami celowości, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi. Na dobry wynik bieżący budżetu nadwyżka 10.000.000 zł przy planowanym w uchwale budżetowej deficycie 4,3 mln zł wpływ miały co jest warte podkreślenia pozyskane w trakcie roku 2021 nowe dochody bieżące tj. z odzyskanego VAT z zakończonej inwestycji, korekta podatnika deklaracji podatku od nieruchomości, większe wykonanie podatku z PIT i CIT oraz subwencja wyrównawcza z Ministerstwa Finansów, które nie były zaplanowane w uchwale budżetowej na łączną kwotę 20.000.000 zł. Jest to najlepszy wynik operacyjny budżetu od roku 2009. Mając powyższe na uwadze zdaniem Komisji Rewizyjnej są wystarczające podstawy do wyrażenia pozytywnej opinii o realizacji budżetu miasta za 2021 rok i wystąpienia do Rady Miasta z wnioskiem o udzielenie absolutorium Burmistrzowi. Podpisy Komisji Rewizyjnej: Bogusława Małek - Przewodnicząca, Katarzyna Sieradzka - Zastępca, Jakub Osika - członek, Radosław Wituszyński - członek. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej. Pan Radny Osika chciał tutaj coś tu powiedzieć.

Jakub Osika (Radny)

Tylko taka informacja, braliśmy udział oczywiście w badaniu jako Komisja Rewizyjna budżetu i jego wykonania, natomiast sama intencja końcowa została stworzona na spotkaniu 9 czerwca, na którym mnie niestety nie było, ponieważ było zwołane w ostatniej chwili. Tylko chciałem podkreślić, że mój podpis pod kontrolami nie jest jednoznaczny z rekomendacją Komisji Rewizyjnej. Dziękuję.

Ad. 8.

Dyskusja nad sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Sanoka za rok 2021.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, przez chwilę nie było aktywne możliwości zgłaszania się, dlatego cierpliwie czekałem. Szanowni Państwo, tak jak wspomniałem już w dyskusji nad wotum zaufania, pewne elementy wykonania budżetu i tego wotum zaufania, one zachodzą na siebie, osobiście uważam, że ustawodawca niepotrzebnie tutaj jakby rozdrabnia się, bo to jest pewne nowum od naszej kadencji, niepotrzebnie rozdrabnia się nad tymi dwoma elementami, ale nie ma co dyskutować, tak jest i koniec i trzeba przyjąć. Ja tak jak wspomniałem na tej jednej nieszczęsnej komisji, która się odbyła, na której wszystkie komisje jednocześnie zaopiniowały wykonanie tego budżetu, zapowiedziałem, że przygotowuje się z pytaniami

szczegółowymi na sesję, ponieważ nie było możliwości zadać tych pytań w trakcie prac merytorycznych komisji, więc tak też zrobiłem. Mam kilka pytań, które zaraz zadam i prosiłbym Pana Burmistrza o szczegółowe odpowiedzi. Mam też nadzieję, że zgodnie z deklaracją Pana Przewodniczącego przy następnym wykonaniu budżetu, jednak Radni popracują nad tym wykonaniem, mówię przede wszystkim o sobie, że będą mieli możliwość podjęcia takiej pracy, bo tak symbolem tej komisji, która się odbyła, jest Pan Sekretarz, który po 3 minutach szturchał Pana Przewodniczącego Komisji finansowej, głosuj już, głosuj już, głosuj już, to było takie, tak pozostało mi w oczach z tej komisji, taki element trochę humorystyczny, ale pokazujący niebezpieczne zjawisko, pokazujący niebezpieczne zjawisko szybciej głosujcie, nie dyskutujcie, będzie mniej pytań, będzie łatwiej. Nie. To jest najważniejsza uchwała w ciągu roku razem z projektem budżetu i temu ma się poświęcić tyle czasu, ile potrzeba, Radni muszą mieć możliwość zadawania pytań i muszą uzyskiwać odpowiedzi. Szanowni Państwo, żeby nie przedłużać bo to już było, Panie Burmistrzu mam kilka pytań i tak po kolei, one nie będą w kolejności działami, bo też pracowałem nad wykonaniem budżetu, tak w różnej kolejności, niektóre będą proste mam nadzieję, niektóre będą wymagały jakiejś pogłębionej odpowiedzi, ale mam nadzieję, że rozwieją moje wątpliwości co do celowości wydatkowania niektórych środków, które są rozliczone wykonaniem budżetu.

Panie Burmistrzu, dział 630 turystyka, dlaczego nie zostało wykonane 60% planu, plan był 91.450 zł wykonanie 36 tam 40%. Ja przypomnę tylko dyskusję na komisjach, kiedy rozmawialiśmy o środkach przeznaczonych na turystykę, że jest ich za mało, że należytych te środki finansowe zwiększyć, tu pamiętam radny Drwięga bardzo mocno w tym kierunku interweniował, że to jest jakiś absurd, że chcemy być miastem turystycznym, a praktycznie żadnych środków finansowych na rozwój, na promocję w tym zakresie nie przeznaczamy i moje pytanie, dlaczego nawet przy tak niskich środkach finansowych nie zostało to wykonane, co jest powodem niewykonania tego zadania?

W rozdziale 75023 wydatki, zakup ekspertyz, analiz i opinii 138.000 zł na obsługę prawną, wykonanie analizy finansowo - organizacyjnej jednostek oświaty i uwaga raport finansowy dotyczący działalności MOSiR-u. Przyznam się, że dopiero z wykonania budżetu dowiedziałem się, że taki raport finansowy odnośnie działalności MOSiR-u jest w Urzędzie. Ja Panie Burmistrzu poproszę o ten raport, myślę, że Radni powinni się z takim raportem zapoznać, to jest jednostka, która uzyskuje największe wsparcie budżetowe, największą dotację, jeżeli była jakaś zewnętrzna, bo rozumiem zewnętrzna skoro na to środki były wydatkowane finansowe, zewnętrzny audyt, tudzież badanie tej działalności. Ten raport jest niezbędny Radym, Radni powinni go otrzymać zaraz po tym, jak Pan Burmistrz się z nim zapoznał. To już przy okazji jakiegoś innego raportu o tym mówiliśmy, że takie raporty powinny trafiać do Radnych. I w związku z tym pytanie, proszę o informację, ile kosztowały poszczególne usługi, bo trzy są wymienione i proszę o udostępnienie raportu dotyczącego MOSiR-u.

Panie Burmistrzu, trzecia kwestia, rozdział 75056 spis powszechny, to będzie chyba bardzo proste i krótkie, ale wydaje mi się też ciekawy, nagrody o charakterze szczególnym niezależne od wynagrodzeń w kwocie 14.400 zł, kto przyznawał te nagrody i czy Burmistrz też otrzymał nagrodę z tej działalności i w jakiej wysokości?

Pytanie czwarte, rozdział 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego, Pan Burmistrz bardzo często mówi o tych środkach finansowych, które gdzieś tam były wydatkowane na reklamy, kolejny rok o to pytam, reklama w mediach, Panie Burmistrzu pytanie, w jakich mediach i jakie kwoty zostały wydatkowane na tą reklamę z tego na poszczególne media, jeżeli są różne, być może jedno.

I takie no ciekawe pytanie bardzo mnie interesujące jako osoby, która kocha zwierzęta i stara się pomóc też, pewnie większość, ale co mnie zainteresowało, „Miasto przyjazne zwierzętom i ekologii” 10.000 zł, na co te środki zostały wydatkowane? To taka ciekawostka i tutaj Panie Burmistrzu, w następnym budżecie ja się przyjrzę temu, już dzisiaj zapowiadam, że jestem zwolennikiem tego, aby te środki finansowe na takie cele, jeżeli one są sensowne, były dobrze wydatkowane i to akurat chcę tylko usłyszeć tutaj na co one były wydatkowane, żeby potwierdzić sobie jakby, że jest to zgodne z celem, bo uważam, że jeżeli chodzi o zwierzęta, szczególnie te domowe tutaj, już nie chcę wspominać o tym, że nie mamy schroniska dla psów a pewnie by było potrzebne, czy też wsparcie dla organizacji, które no bardzo często w sposób charytatywny pomagała tym zwierzętom dla sanockiego przytuliska chociażby, no jednak jako miasto, jako Rada powinniśmy w jaki sposób udzielać, nie robimy nic społecznie, niektóre stowarzyszenia, indywidualni przedsiębiorcy się angażują, natomiast miasto tak jest chyba zadowolone, że jakoś to jest, a nic w tym kierunku nie robimy, chyba czas najwyższy podjąć szeroką dyskusję na ten temat.

Rozdział 75095 pozostała działalność, zakup obejmujących wykonanie, uwaga, ekspertyz, analiz i opinii w kwocie 153.773 zł, co to za wydatek, kolejne, ekspertyzy i opinie z kolejnego rozdziału, to już naprawdę robią się duże pieniądze. Dlatego Panie Burmistrzu, proszę o informację, czego dotyczyły te wydatki w tym właśnie rozdziale, no one wiążą się niejako z wcześniejszymi wydatkami, ale są w innym miejscu wydatkowane, a tu już nie mamy wskazane na co, coś mi się wydaje, że tych raportów, ekspertyz i analiz jest trochę za dużo.

I takie pytania, które po komisji właściwie mi się nasunęło, przejdę tutaj do oświaty, po ostatniej komisji budżetowej, na której rozmawialiśmy tam m.in. o Erasmusie, o tym, że miasto wycofało się z realizacji programu Erasmus, moje pytanie jest takie, w szkole podstawowej nr 6 był realizowany program Erasmus i jest wydatek na kwotę 22.466 zł, ja wiem że to nieduże pieniądze, ale w uchwale teraz najbliższej na następnej sesji będziemy podejmować zmiany budżetowe, gdzie zwracamy środki właśnie z tego programu, a w wykonaniu budżetu mamy ponad 20.000 zł zapisane jako wykonane na ten program, czy to jest jedno z drugim powiązane, czy to dotyczy tego samego programu, czy są to jakieś inne środki? Ja skojarzyłem to analizując wykonanie budżetu właśnie z tą uchwałą, którą będziemy podejmować na następnej sesji zwyczajnej i skoro wycofaliśmy się z tego programu Erasmus, to z jakiego tytułu ponosimy tutaj wydatki. Być może to nie jest jedno z drugim związane, ale ja bym prosił o odpowiedź.

Pytanie dotyczące oświaty, bardzo ogólne, ale wydaje mi się niezwykle istotne, Panie Burmistrzu, ile wyniosły oszczędności, które zostały wprowadzone po audycie przeprowadzonym na początku poprzedniego roku i jakie działania zostały wprowadzone? Pamiętacie Państwo dyskusję na temat tej oświaty, Pan Burmistrz już nie pamiętam czy Matuszewski, czy Kornecki zapowiedzieli, że już od nowego roku szkolnego będą widoczne oszczędności po wprowadzeniu tego audytu. Chciałem zapytać, ile wyniosły oszczędności i gdzie te oszczędności zostały znalezione, jakie działania zostały podjęte?

Panie Burmistrzu, kolejne pytanie, dotacje w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, temat bardzo ważny, niezwykle istotny, tutaj nikt nie ma wątpliwości co do wydatkowania środków, ale na dotacje na poszczególne stowarzyszenia, organizacje, które prowadzą tę działalność, też przekazujemy im środki w ramach tego konkursu, to są dotacje tam 2, 3, 4, 5 tysięcy takiej wielkości, to są jakieś tam wydarzenia, które są finansowane z tego funduszu. Przypomnę, ten fundusz jest jakby ściśle określony na co może być, na co te środki mogą być wydatkowane, to nie są luźne pieniądze, które w jakikolwiek sposób można dowolnie wydatkować, ale zwróciła moją uwagę na tej liście tych środków wydatkowanych pomiędzy tymi kwotami 2, 3, 4, 5 tysięcy nagle kwota 200.000 zł i to jest kwota poz. 6 Caritas Archidiecezji Przemyskiej 200.000 zł organizacja wyjazdów profilaktycznych dla młodzieży i seniorów. Panie Burmistrzu moje pytanie, ile mieszkańców Sanoka skorzystało z tych wyjazdów i co to są za wyjazdy, na jakie cele? 200.000 zł, to nie jest mała kwota z tego funduszu. Wydaje mi się, że powinniśmy tutaj tę sprawę poznać bliżej, tym bardziej, że to wiecie Państwo to są środki znaczone, charakterystyczne, one muszą być wydawane w sposób celowy i ponieważ ta kwota rzuciła mi się w oczy chciałbym Panie Burmistrzu uzyskać odpowiedź na to pytanie.

Szanowni Państwo dalej, gospodarka komunalna odpadami, Pan Burmistrz o tym wspominał, nazwał to złym szacowaniem, no brakuje nam blisko 2.500.000 zł w tej gospodarce. Szanowni Państwo, oczywiście można mówić, że jest to złe oszacowanie przychodów, natomiast to z czegoś wynika. Z kim nie rozmawiam, z ludźmi, którzy znają się na temacie, też i z innych miast, mają problemy podobne, ale jednak w wielu miejscach udaje się to bilansować, bez podnoszenia opłat zaznaczam, bo to jest najprostsza droga, już 3 razy w tej kadencji Burmistrz wnioskował o podnoszenie opłat, może na tym zakończymy. Natomiast Panie Burmistrzu, co zamierzacie z tym zrobić? Bo w mojej opinii jednak należy podjąć działania przede wszystkim uszczelniające system, bo wiecie Państwo, ubywa deklaracji śmieciowych z roku na rok i to jest problem. Ja sam zmieniałem deklarację w tamtym roku, wiem w jaki sposób to się odbywa i muszę powiedzieć, że pewnie ten proces zmieniania deklaracji trzeba by było, ja wiem że to jest kwestia spółdzielni, żeby było jasne, to nie Urząd, bo akurat mnie to dotyczył, mieszkam w spółdzielni mieszkaniowej, więcej no trochę to wygląda nie tak chyba jak powinno w mojej opinii i wydaje mi się, że jest tam pole do pewnej poprawy. Więc Panie Burmistrzu, czy zamierzacie podjąć działania w tym zakresie, a jeżeli tak to jakie? Jest to sprawa niezwykle ważna, to jest 2.500.000 zł, to są znaczące środki finansowe, która Regionalna Izba Obrachunkowa podnosi to w swojej opinii. System powinien się sam finansować, tymczasem z roku na rok coraz gorzej mimo podniesienia opłat i to znaczących, ja tu już nie chcę się znęcać nad tymi opłatami, ale jednak w sposób znaczący zostały podniesione. Dlatego moje pytanie w związku z wykonaniem budżetu w tym zakresie, jakie działania zamierzamy podjąć?

Szanowni Państwo, wydatki majątkowe, budowa mostu, to jest kolejne pytanie, budowa mostu na rzece San 264.000 zł uwaga, to jest to co podejmowaliśmy, co wrzucaliśmy do budżetu na projekt i teraz ciekawostka, którą przeczytałem z wykonania budżetu, a nigdzie jej się nie dopatrzyłem, powstały 3 koncepcje. Panie Burmistrzu, na następnej sesji będzie punkt, bo Pan Przewodniczący wprowadził, informacja o budowie mostu, ale proszę powiedzieć, jak to jest, powstały 3 koncepcje, ja o ile dobrze pamiętam, chyba że jestem w błędzie, zaprezentowane były 2 gdzieś tam na profilu Pana Burmistrza, i pytanie w związku z tymi

koncepcjami Panie Burmistrzu, kto dokonał wyboru koncepcji, bo na pewno nie Rada, Radni w tym nie uczestniczyli, pytanie do Pana, kto wykonał te koncepcje i jakie koncepcje są skore są 3 z wykonania budżetu?

Szanowni Państwo, kolejne pytanie dotyczy Miejskiej Biblioteki Publicznej to już dotyczy sprawozdania, które jest załącznikiem, na to zwraca też uwagę Regionalna Izba Obrachunkowa i na to zwróciłem też ja uwagę, działalność zakończona ujemnym wynikiem finansowym blisko 70.000 zł na minusie Miejska Biblioteka Publiczna i pytanie, z czego ten ujemny wynik finansowy powstał, z jakich środków finansowych zostanie pokryty? Ja przypominę Państwu, że w trakcie roku finansowego, budżetowego przepraszam, w roku 2021 zmienialiśmy, zwiększaliśmy dotacje dla Biblioteki i ja przypominam sobie tą dyskusję gdzie padła informacja bardzo wyraźna od Skarbnika, nie pamiętam, czy to było na komisji, czy na sesji nawet, że te środki finansowe w zupełności już wystarczą do końca roku, tymczasem mamy blisko 70.000 zł na minusie, jest to sytuacja, która jednak wymaga wyjaśnienia i pytanie z tym powiązane z czego ten ujemny wynik finansowy wynika? Na sesji, na której zmienialiśmy budżet w tym zakresie i zwiększyliśmy dotację, Skarbnik wówczas nas poinformował, że należy zwiększyć udział w wydatkach Biblioteki na Tygodnik Sanocki, bo to była informacja od Skarbnika. W związku z powyższym Panie Burmistrzu pytanie w tym zakresie jest takie ile w wydatkach Miejskiej Biblioteki Publicznej stanowi wydatek na Tygodnik, na wydawanie kosztów Tygodnika Sanockiego? Wiemy, że jest księgowane osobno, bo to wiemy od Dyrektora w trakcie rozmów przy projekcie budżetu, czyli jest dotacja dla biblioteki plus ten minus 68.700 zł, bo o tyle więcej zostało wydane i jaki to stanowi udział biblioteki Tygodnika Sanockiego w wydatkach Biblioteki?

Kolejne pytanie, myślę, że najistotniejsze w wykonaniu tego budżetu, o tym sami Panowie mówili, że jest to jakby zła strona tego budżetu, na komisji Skarbnik zresztą bardzo tam w dwóch zdaniach, jakby źle to ocenił prawda, natomiast sprawa jest niezwykle istotna, bo to decyduje o jakości wykonania budżetu, nie to ile zadań zaplanujemy, bo o zadaniach inwestycyjnych chcę powiedzieć, tylko to w jaki sposób one są realizowane i w jakim zakresie. Więc najważniejsze pytanie, Panie Burmistrzu, jakie inwestycje zaplanowane i wprowadzane do budżetu w 2021 roku nie zostały wykonane? Bo muszę powiedzieć, że po analizie tego budżetu, mogę śmiało powiedzieć, jeżeli mówimy o rekordach, że wykonanie budżetu 2021 było rekordowe jeszcze w jednym zakresie, tak wysokiego niewykonania inwestycji procentowo ja sobie nie przypominam. Nie sprawdzałem wszystkich budżetów wstecz, ale jest na pewno rekord, jest to jeden z tych rekordów, o których Pan Burmistrz nie mówi, ale na pewno kwota jest rekordowa, więc tutaj bardzo proszę o szczegółową informację.

Szanowni Państwo, to do czego nawiązałem wcześniej w trakcie debaty, że o tym będziemy mówić przy wykonaniu budżetu, zakładany deficyt. Jak Państwo wiecie, zawsze ten deficyt dla mnie jest takim punktem, który wzbudza dużo uwag, bo ja jestem zwolennikiem tego, aby deficyt w trakcie roku zmniejszać, nie zwiększać, jeżeli pojawiają się dodatkowe środki finansowe, szczególnie przy sytuacji, w której budżet mamy zadłużony rekordowo, o tym zaraz też powiem. Deficyt planowany był blisko 19.000.000 zł, natomiast wykonany deficyt w trakcie roku 24.226.000 zł, więc ten deficyt wzrósł w sposób znaczący, to nie jest dobry kierunek, ja o tym wielokrotnie mówiłem, jeżeli myślimy o budżecie przyszłościowo, w lata przyszłe i chcemy, aby budżet w latach przyszłych był w miarę sensownie konstruowany to

my kwestię deficytu musimy rozstrzygać na takim poziomie, żeby jednak ten deficyt w trakcie roku budżetowego nie zwiększać. Oczywiście zawsze powstaje dylemat czy zwiększone przychody w relacji do zwiększonego deficytu pozostają w dobrej relacji, w moim mojej opinii tutaj niestety nie. Natomiast Szanowni Państwo zobowiązania, czyli zadłużenie miasta, 103.000.000 zł, pytanie Panie Burmistrzu, czy po wykonaniu budżetu, nie w stosunku do projektu budżetu, czy po wykonaniu budżetu jest to największe w historii zadłużenie czy nie? Jeżeli przeanalizujemy poprzednie lata, bo tu trzeba 3 lata przeanalizować, bo wcześniej zadłużenie było tam na poziomie 50-60 mln zł, w tej chwili mamy 102.000.000 zł, więc z wykonania budżetu, Panie Burmistrzu, za pierwszy rok Pańskiej kadencji było tam 60 parę milionów. Więc Szanowni Państwo, 102 000 000 zł, Panie Burmistrzu, jest rekordowe zadłużenie miasta, czy nie jest rekordowe zadłużenie miasta, bo Pan Burmistrz o tych rekordach mówi, więc na tych rekordach też chciałem się w pewnym sensie skoncentrować.

Szanowni Państwo, ostatnia rzecz, którą z roku na rok powtarzam, ja bym się już wstydził, naprawdę, znowu mamy zobowiązań wymagalne w budżecie, znowu Regionalna Izba Obrachunkowa na to zwraca uwagę. To jest tylko kwestia techniczna spowodowania, żeby tych zobowiązań nie było i trzeci rok z rzędu o tym mówię, 69.000 zł, oczywiście zobowiązania względem SPGK. Panie Burmistrzu, nie można tego tak ułożyć, żeby księgowo to zrobić, no naprawdę, to już trzeci rok o tym mówię, trzeci, bo ja bym się wstydził, żeby Regionalna Izba Rachunkowa zwracała mi uwagę na zobowiązania wymagalne, to jest tylko i wyłącznie techniczna kwestia, trzeci rok z rzędu macie to samo, to jest tak proste do zrobienia, że aż się dziwię, że w jakiś sposób nie chcecie tego zrobić, po co dawać tutaj narzędzie Regionalnej Izby Obrachunkowej, żeby wytykała to jako błąd. Oczywiście jest to Szanowni Państwo, jest to zagrożone dyscypliną finansów publicznych, ale to powstaje w naszej spółce, więc nasza spółka nie naliczy odsetek, to jest dla mnie oczywiste, natomiast no po co, po co to robić.

Dziękuję, to wszystko i bardzo liczę, Panie Burmistrzu, na szczegółowe odpowiedzi.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Radnemu. Ja tylko odpowiem w tej pierwszej kwestii, którą Pan Radny poruszył, znaczy komisji wspólnej. Faktycznie taka komisja wspólna odbyła się, bo regulamin daje taką możliwość, że komisje mogą się spotykać wspólnie, ale tak jak żeśmy na komisji powiedzieli i jeszcze powiem, że każdy mógł się wypowiedzieć, ale Pan Radny stwierdził, że na sesji będzie szerzej mówił.

Sławomir Miklicz (Radny)

Przepraszam Panie Przewodniczący, zapomniałem, że mam włączony mikrofon, nie wyłączyłem. Panie Przewodniczący, dlatego że była informacja, że będzie prezentacja wykonania budżetu, ja nie byłem przygotowany z pytaniami, więc to jest, ale mam nadzieję, że od następnego razu będzie wszystko dobrze.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Rozumiem, myśmy to omówili, zresztą Państwo Przewodniczący, w których kompetencjach leży zwoływanie, termin i tryb pracy komisji też w przyszłym roku już te komisje nad tymi

sprawami będzie sugestią, żeby jednak odbywały się osobno. Tak że to tyle, wracamy do dyskusji, proszę bardzo, Pan Sekretarz tutaj się zgłosił.

Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałbym zwrócić uwagę na taki oto fakt, że zadane te pytania przez Pana Radnego Miklicza, one byłyby dobre na pracach komisji, a nie na dzisiejszej sesji, dlaczego? Już wyjaśniam, mianowicie, że z uwagi na fakt, że poczynając od turystyki, raportu i po kolei te pytania one wymagają teraz chwili i przygotowania się takiego analitycznego. Nie pamiętamy przypuszczalnie szczegółów tych działań, które było związane z wykonaniem budżetu w tych zakresach, a równocześnie odpowiedź na to pytanie, na wiele z tych pytań jest trudna w tej chwili, dlatego że trzeba sięgnąć po dokumenty, wszystko praktycznie można bardzo jasno konkretnie wyjaśnić, dlaczego nie było np. wydatków dotyczących turystyki. Pewnie wiele z tych wydatków było ograniczone z uwagi na te działania covidowe i z tym związane ograniczenia. Dodatkowo pytania np. o raport funkcjonowania MOSiR-u, też po prostu trzeba po niego sięgnąć. My wiemy, że to był raport przedłożony przez naszą komórkę kontroli audytu, w tej chwili pokazuje mi Pan Burmistrz Kornecki, który sięgnął po ten raport. To był raport dotyczący gospodarki energetycznej na MOSiR-ze ale w tej chwili nie potrafię mówić o szczegółach, aczkolwiek możemy w tej chwili zdaje się przedłożyć ten raport w szczegółach, wręcz odczytać, ale nie o tym mówię, nie mówię o szczegółach, bo żeby odpowiedzieć szczegółowo na te pytania, trzeba czasu, na który się trzeba przygotować. Pamiętam, uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, gdzie bardzo szczegółowo odpowiadałem na temat wykonania budżetu związanego z administracją, ale wtedy wiedziałem wcześniej, że to będzie zakres mojego spotkania z komisją, jak również, czego będzie dotyczyć i bardzo szczegółowo na wszystko odpowiedziałem. No pewnie są tutaj takie pytania, na które jesteśmy w stanie odpowiedzieć czy Burmistrz, czy Panowie wiceburmistrzowie, już nie mówię o Panu kierowniku, aczkolwiek podkreślam, że tego typu pytania i tego typu rozmowa to powinien być przedmiot rozmów na komisji z wcześniejszym zadaniem tych pytań, żeby czy urzędnicy czy my, żebyśmy się mogli do tego przygotować. No cóż więcej dodać, praktycznie i w budżecie i w materiałach około budżetowych te wyjaśnienia są podane. Nie wiem, jak wybrnąć z tej sytuacji, żeby usankcjonować Pana Radnego jakimiś szczegółowymi odpowiedziami, ale wiem jedno, niewątpliwie potrzeba trochę czasu na to, żeby omówić szczegółowo te pytania. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, mam awarię, mam zgłoszenie i nie wiem kto się zgłasza. Pan Radny Kuba Osika.

Jakub Osika (Radny)

Formalnie muszę powiedzieć, że Pan Burmistrz wcześniej mrugał, więc nie wiem czy Pan Burmistrz chce, bo był wcześniej.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Przepraszam bo mam techniczne zakłócenia.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, ja myślę, że faktem tutaj wspieram Pana Kubę Osikę, który chce przekazać głos....

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jeśli Pan Radny się zgadza, proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Na część pytań możemy odpowiedzieć. Oczywiście zgadzam się też tutaj z Panem Sekretarzem Miasta, ponieważ ilość tych pytań, jakości i cały czas takie mam jakieś przeczucie, ale to nie jest tylko moje przeczucie, bo wielu mieszkańców, nawet dostałem przed chwilą jeden taki sms, który jest skierowany właśnie do Pana Sławomira Miklicza, żebym zadał Panu pytanie, dlaczego Pan tych pytań nie zadał podczas komisji?

Sławomir Miklicz (Radny)

Od razu odpowiadam Panie Burmistrzu, bo rozumiem, że ktoś słucha, ja odpowiem Panu, który poprzez SMS albo Pani, która poprzez SMS Pana Burmistrza pyta, dlaczego nie zadałem na komisji, dlatego że nie było takiej możliwości, dlatego że tryb prac nad budżetem został tak ułożony jak w tamtym roku w trybie covidowym i niestety nie zostało to skierowane do normalnych prac. Tu wszyscy jako Radni mówiliśmy o tym, że w następnym roku musi być to zrobione w sposób właściwy, czyli wykonanie budżetu skierowane do wszystkich komisji, komisje powinny się tym zajmować i wtedy tam to by było wyjaśniane. Więc wyjaśniam, tryb prac w tym roku tak został skonstruowany, że nie było szans na merytorycznych komisjach zadać pytań, a myśmy przyszli, zostaliśmy zaproszeni wówczas na prezentację budżetu i nie miałem tych pytań przygotowanych, dopiero po tej komisji przygotowałem te pytania i na komisji już zapowiedziałem, że będą one zadane na sesji, gdyby jednak była taka możliwość, że przewodniczący czy ktokolwiek by się zreflektował i powiedział słuchajcie to może zrobimy dodatkową komisję, żeby sobie wyjaśnić, był czas na to, nikt tego nie zrobił Panie Burmistrzu, więc niestety nie miałem możliwości. Więc tej osobie, która pyta Pana Burmistrza przez SMS, cieszę się, że Pan Burmistrz od razu reaguje i te SMS-y czyta, no jest bardzo prosta, nie było takiej możliwości technicznej.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

No tutaj Panie Przewodniczący, ja się nie zgodzę, bo byłem na tej komisji i każdy miał prawo wypowiedzenia się na temat, ale Pan wtedy akurat z tym budżetem się widocznie nie zapoznał, z realizacją i dlatego też twierdzę, że dzisiejsze pytania to są po prostu pytania po to, żeby stworzyć taki mętlik w głowach, nawet słuchaczy naszych mieszkańców, bo mówienie coś mi się wydaje, że tych raportów i analiz jest za dużo, dlaczego np. jakiś tam raport na MOSiR-ze, o którym powinniśmy wiedzieć, a nie mamy tej informacji, dlaczego te 10.000 zł zostało wydane na zwierzątka, a my też nie mamy informacji. Ja myślę, że takich pytań można zadać tysiące, nie 15, Pan bardzo słabo się przygotował, że 15 Pan tylko pytań znalazł na dzisiejszą sesję. Mówi Pan, co zrobicie, i znowu widzicie Państwo, mówienie o tym, co wy zrobicie Panie Burmistrzu, jakie kroki Pan podejmie, żeby z gospodarki odpadów śmieciowych ściągać jak największe środki. Było kilka pomysłów, nawet jeden

z nich tutaj był przez Radę głosowany dotyczący pobór opłat za zużycie wody. Pamiętacie Państwo, Wydział tak naprawdę współpracuje ze spółdzielniami, spotykamy się tutaj myślę, że dosyć często i analizujemy tą całą sytuację w mieście, wiemy, w jakim kierunku chcemy pójść, ale tutaj jest dalej myślę takie jednoznaczne ukierunkowanie po to, żeby wskazać, że tych błędów jest dużo, że tam są jakieś machlojki. Już o tych machlojkach słyszałem w wielu obszarach i organy nawet śledcze sprawdzały mnie, nie tylko mnie, ale Państwa przesłuchiwały w różnych działaniach Urzędu Miasta. I tak jak już powiedziałem, ja śpię spokojnie, są osoby odpowiedzialne. Ja oczywiście gdzieś tam na samym końcu się podpisuję, albo są osoby, które podejmują decyzję w wydziałach, dlaczego takie raporty, dlaczego taka analiza. Tematów tych jest bardzo dużo. Cóż jeszcze, mówimy o moście, że tylko 2 koncepcje zostały pokazane, bo widocznie projektanci, którzy przeanalizowali stwierdzili, że jedna z tych, ta trzecia koncepcja jest podobnej konstrukcji, brali też pod uwagę analizy, o których zwracaliśmy uwagę, ale dzisiaj będzie też możliwość na kolej sesji porozmawiania z projektantem, specjalnie zaprosiliśmy go, aby odpowiedzieć dlaczego trzy koncepcję, dlaczego ich taka wartość itd. Kto wybrał te dwie koncepcje, to Burmistrz nie wybiera żadnej koncepcji, tak naprawdę Burmistrz analizuje sytuację finansową i chce, aby koncepcja budowy mostu była jak najmniej uciążliwa później przy administrowaniu go, przy zarządzaniu, ale też wizerunkowo, żeby była jakoś jednoznacznie określona i też mieszkający gdzieś tam wypowiadali się i pokazywali, która z tych koncepcji wpisuje się tutaj w nasz teren i całokształt. Szanowni Państwo, gospodarkę, ja myślę, są tutaj ze mną zastępcy, są przedstawiciele poszczególnych wydziałów, kierownicy, naczelnicy, na część z tych pytań na pewno odpowiemy, ale dzisiaj nie jesteśmy w stanie szczegółowo odpowiedzieć np. o raport, który gdzieś tam na MOSiR-ze jest i był adekwatny do tego, chociaż już tutaj Burmistrz mi podpowiada, że już zna szczegóły i może odpowiedzieć. Tysiące, jak nie wiele tysięcy faktur różnego rodzaju, działań związanych jest z realizacją budżetu. Najważniejsza jest jednak jedna rzecz, którą tutaj Pan Sekretarz powiedział, ale jeszcze chciałbym ją powtórzyć, sytuacja w poprzednim roku była dalej sytuacją covidową, niektóre obostrzenia blokowały nas z realizacją poszczególnych działań i my nie jesteśmy w stanie momentalnie, wiecie Państwo, ile tych sesji było też z przesunięciem budżetu z jednego do drugiego, wtedy też można było zadać te pytania i myślę, że każdy z nas jest w stanie odpowiedzieć. Ja nie jestem alfą i omegą i nie wiem w poszczególnych działach, gdzie jakie projekty są realizowane, jakie raporty, chociaż większość z nich podpisuje, ale nie jestem w stanie ich zapamiętać na tyle, aby je dzisiaj Państwu przedstawić w takiej formie, o której żąda Pan Sławomir Miklicz. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję uprzejmie. Panie Burmistrzu, ja tak króciutko, nie chciałem już przedłużać tego punktu wcześniejszego ale to też się dotyczy jak najbardziej wykonania budżetu. Mówił Pan o finansach na szkolnictwo, na drogi, na różnego rodzaju programy mieszkaniowe, ja powiem tylko tyle, że sięganie po finanse zewnętrzne w tym programy rządowe, które się pojawiły to nie jest Pana zasługa, to jest Pana obowiązek, więc to tak tylko podsumowując. Natomiast

powołał się Pan na oświatę, kontrolowaliśmy oświatę, faktycznie może środki są duże, ale oświata się zwiła, jeżeli chodzi o zatrudnienie w oświacie, robimy tutaj duże redukcje. Natomiast, jeżeli mówimy o tym, że chodzimy nie w tych godzinach po Sanoku, ja obserwuję, że Sanok się pauperyzuje a Pan tego nie widzi, to niech przemówią cyfry, w 2016 roku Sanok liczył 38397, obecnie 36703, więc jest to około 5%, to jest fakt, możemy dyskutować z faktami, albo nie to już od Pana należy. No i ostatnie pytanie, bo nie dostałem tej odpowiedzi, chociaż z przywileju powiedzmy, czy ze służby pracy w Komisji Rewizyjnej pytałem o to, ale koleżanki też nie dostały tej odpowiedzi, ja chciałem zapytać, może małą rzecz, ale niezwykle istotną, bo tak się niestety składa, że co jakiś czas musimy odwiedzać nasz cmentarz południowy w niezbyt przyjemnych okolicznościach, mówię tutaj o pogrzebach oczywiście, w tamtym roku było wpisane 20.000 zł na dokumentację kaplicy właśnie na cmentarzu południowym, no chciałbym się dowiedzieć, bo jej nie ma w dokumentacji i nie dostaliśmy jako Komisja Rewizyjna takiej odpowiedzi, więc bardzo by mi zależało na wyjaśnieniu, bo ja pytałem to koleżanki wtedy i mówiły, że nie mają, ale okej. Chciałbym w każdym razie zwrócić na to uwagę i powiedzieć, że jest to naprawdę może duża inwestycja, ale niezwykle ważna dla wszystkich, którzy odwiedzają swoich bliskich na grobach, ale również którzy niestety tam muszą się z nimi pożegnać, więc chciałbym bardzo się dowiedzieć, jaki jest dalszy los tych właśnie tej dokumentacji. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, no Panie Burmistrzu, Panu zawsze, kiedy brakuje argumentów merytorycznych w dyskusji, przeprowadza Pan dyskusję na takie ataki ad personam i oczywiście znowu ten Radny Miklicz o coś pyta. Tylko, że ja chciałem Państwu powiedzieć, pytamy chyba o najważniejszą rzecz, o celowość wydatkowania środków z budżetu, to jest wykonanie budżetu. Panie Burmistrzu, ja nie pytam Pana jak Pan swoje prywatne pieniądze wydaje, niech Pan wydaje jak Pan chce, to Pana sprawa, zarobił Pan to Pan wydaje, natomiast ja pytam o środki publiczne, tak, czyli pieniądze naszych mieszkańców i Pan mi zarzuca w tej chwili, że ja śmiem na sesji pytać o to jak jakie środki zostały wydane i Pan mówi, że ja jestem nieprzygotowany, to już jest trochę bezczelność Panie Burmistrzu. Niestety w momencie, kiedy chciałem rozmawiać na komisjach o tym no tak się ułożyło, już nie chcę do tego wracać, nie było takiej możliwości, ale ja zapowiedziałem, że na sesji będę pytał, mieliście szansę się przygotować. I teraz jest pytanie takie Panie Burmistrzu, to ja jestem nieprzygotowany, bo zadaje pytania odnośnie wykonania budżetu czy wy bo mówicie, że nie jesteście w stanie odpowiedzieć na jakieś pytania, ja w drugą stronę mogę odwrócić. No jak każdy Panie Burmistrzu, i Pan mi zarzuca, że jestem nieprzygotowany i bulwersuje Pana fakt, że zadaje pytania. Wie Pan co, powiem Panu tak, brałem udział w wielu sesjach absolutoryjnych, jest Pan w komfortowej sytuacji, ja nie pamiętam, żeby któryś czy Marszałek Województwa którykolwiek, czy poprzedni Burmistrzowie byli w tak komfortowej sytuacji. Pan nie wie co to jest sesja absolutoryjna, Pan nie wie co to jest też dyskusja na temat sesji na temat absolutorium. Pan ma zdecydowaną większość, która Pana wspiera i popiera i tyle, a jeżeli ktoś zadaje pytania, bo oczekuje

odpowiedzi na temat sposobu wydatkowania pieniędzy naszych mieszkańców to Pan mi zarzuca, że jestem nieprzygotowany, no coś się Panu pomyliło chyba. To Pan w każdym momencie powinien powiedzieć, że odpowie na każde pytanie na temat każdej wydanej złotówki w tym mieście, jeżeli potrzebuje Pan czasu, to proszę powiedzieć, potrzebuję czasu, żeby udzielić odpowiedzi, bo niektóre pytania są zbyt szczegółowe, nie wiem, czy wszystkie tutaj są tak szczegółowe, na większość pewnie można odpowiedzieć normalnie, niech Pan ogłosi przerwę i niech Pan odpowie na te pytania, niech Pan poprosi o ogłoszenie przerwy. Przepraszam Panie Przewodniczący, bo to Pan ma kompetencje a nie Pana Burmistrz, zawsze bronię Pana Przewodniczącego i jego kompetencji w tym zakresie, uważam, że powinien częściej z nich korzystać. Tak że Panie Burmistrzu, oczywiście ta Pańska wypowiedź tak zakrawała trochę na taki ton, nazwę rzeczy po imieniu rzeczy bezczelny, ale co zrobić, jak nie ma się argumentów merytorycznych, to w taki sposób atakuje się Radnych, którzy pytają. Jeszcze jedna rzecz, bo sobie przypominałem, moje pytanie nazwał Pan o to, że ktoś sugeruje, że wydatkowanie środków finansowych, podejrzenie o machlojki, nie no ręce opadają, Szanowni Państwo ręce opadają, pytanie o wydatkowanie środków publicznych, Burmistrz odbiera jako podejrzenia o machlojki, tego to jeszcze chyba nie było w samorządzie, jak żyję, no pytam o normalne rzeczy, a tam Pan mówi, że to są podejrzenia o machlojki, czegoś takiego to jeszcze nie słyszałem. Tak troszkę pokory i tak troszkę podejścia samorządowego do tego, wie Pan to pomaga w życiu, pomaga w pracy w samorządzie, tak trochę więcej nastawienia na współpracę. Jeszcze raz podkreślam, Pan z każdej złotówki wydanej z budżetu, ktokolwiek pyta czy Radny Miklicz, czy Radny Radożycki jak kiedyś zapyta, czy jakikolwiek inny Radny, który kiedyś zapyta to Pan ma obowiązek odpowiedzieć.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i jeszcze Pan Radny Kozak, bo był pierwszy, proszę bardzo.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, pytania Pana Radnego Miklicza jak najbardziej są zasadne i ja chciałbym też poznać odpowiedź na te pytania, ale powiedzmy sobie prawdę, że te pytania można było zadać albo na komisji albo po komisji w formie pisemnej i dzisiaj byśmy słyszeli na nie odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Burmistrz Matuszewskim.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, tutaj zgadzam się oczywiście z Panem Grzegorzem Kozakiem, już wcześniej o tym powiedziałem, dlatego stwierdzam, że dzisiaj szukanie takich jakiś afer, które powodują emocje po jednej jak i po drugiej stronie, ale Panie Radny Miklicz kultura tego wymaga, żeby poczekać na swoją kolej, proszę wcisnąć guzik i będzie Pan miał czas mówienia i tak Pan dzisiaj będzie najczęstszym mówcą można powiedzieć na tej sesji. Odniosę się do pytań i redukcji Pana Radnego Osiki. Panie Radny Osika, jeżeli Pan mówi, że edukacja nasza się zwija to ja bym chciał zaprosić tutaj wszystkich tych dyrektorów, tych wszystkich uczniów i pokazać Panu te osiągnięcia jakie mamy

w edukacji. Mówi Pan, Pan sam sobie zakłóca, bo mówimy o transparentności wydawania środków na edukację, o których tutaj Radni też mówią o tym i niektórzy jednoznacznie mówią co było z audytem, co było z raportem, zaczekajmy za chwilę, Pan Burmistrz Kornecki wyjaśni ile działań już zostało zrealizowanych i jakie oszczędności zostały poczynione. My nie będziemy tworzyć kolejnej etatów, skoro nie mamy młodzieży, Pan idzie w tym kierunku. Edukacja się zwija, bo nie ma etatów, kilku nauczycieli musiało opuścić naszą szkołę, taka jest kolej życia. Proszę to pytanie zadać Gminie Wiejskiej, Pan Wójt, podejść tam dlaczego edukacja się zwija, a została przerzucona na... No ale wie Pan, nie pytania na ten temat i nie w tym kierunku, bo jeżeli Pan mówi o tym, że coraz mniej jest mieszkańców to to pytanie może Pan zadać w każdym mieście w Polsce, 95% prezydentów, burmistrzów, oprócz miast takich dużych centralnych jak Rzeszów, które zwiększają liczbę swoich mieszkańców poprzez przyjazd, inwestycje itd. oprócz tego, że związane jest to z edukacją i ze szkolnictwem wyższym, tutaj nie ma czegoś takiego. Proszę mi podać inne miejscowości z innych miast. Stalowa Wola, która jest bardzo ważnym punktem wielu inwestycji i ilość osób również, tak może Pan poszukać sobie w google Stalowa Wola, ilość mieszkańców i wpisać sobie będzie Pan wiedział. Szanowni Państwo, tych problemów jest bardzo wiele i tak jak powiedziałem, faktycznie celowość wydatków w budżecie jest tak skonstruowana, że każdy z nas ma prawo wglądu do tego, ja powiedziałem, również przeglądam każdą złotówkę, ale obszarów w mieście i działania Burmistrza nie tylko, ale organów tych podrzędnych, naszych jednostek podrzędnych jest tak dużo, że nie jesteśmy w stanie zweryfikować dzisiaj i odpowiedzi na te pytania, które zostały zadane. Części z nich na pewno trafi dzisiaj do Państwa odpowiedzą na nie moi zastępcy, oraz naczelnicy, którzy są obecni na dzisiejszej sesji. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja króciutko. Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, widzicie Państwo, Burmistrz w swojej odpowiedzi w pierwszych słowach powiedział, że to jest szukanie jakichś afer, no jak można mieć tak ustawione myślenie Panie Burmistrzu, naprawdę, cokolwiek nie powiem, to Pan od razu machloje, afery. No nie wiem, jak będzie Pan to tak powtarzał w kółko, to naprawdę zacznę tak myśleć, niech Pan tego nie powtarza tak w kółko, bo to chodzi o normalne środki finansowe wydatkowane z budżetu, o żadne machloje, skoro zostały wydatkowane, to ja rozumiem, że zgodnie z prawem, ale chcę się dowiedzieć o celowości wydatkowania tych środków, tyle, koniec kropka, albo uszczegółowić wydatkowanie tych środków. Czy to jest coś nadzwyczajnego? To ja Panu powiem, to jest normalna praca radnego w samorządzie, tego powinien się domagać, bo tego oczekują mieszkańcy, że będzie dbał o jakość wydatkowania środków i o celowość wydatkowania tych środków. I na koniec, bo miałem to w pierwszym zdaniu powiedzieć a zapomniałem powiedzieć, tutaj do służby Pana Burmistrza finansowych, chciałem pochwalić jakość przygotowania wykonania budżetu, ono się zmieniło w ostatnich latach, zapewne pewnie z jakiegoś nowego systemu korzystamy, tak myślę, nie wiem, natomiast jest zdecydowanie lepiej przygotowane w tej chwili, jest taki lepszy obraz i bardziej systemowo tak poukładane, mam takie wrażenie, to jest moje wrażenie

i lepiej to wykonanie budżetu się czyta niż w latach poprzednich. To takie, od tego miałem zacząć przepraszam, ale tym skończę, lepiej późno niż wcale. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Osika i potem Pan Burmistrz Kornecki i Kondrat.

Jakub Osika (Radny)

Ja króciutko ad vocem. Oświata i pauperyzacja, przyrost naturalny świadczy właśnie o pauperyzacji miasta, więc cieszę się, że Pan to powiedział przed chwilą, bo przedtem użył Pan tego argumentu jako dowód na rozwój podczas gdy sam w tej chwili Pan mówi, że demografia się zwija przez to też zwija nam lekko, że powiem, oczywiście nie jest to, w ogóle się z tego nie cieszę, właśnie o tym mówię, że to jest dramat. Natomiast, jeżeli tutaj pyta Pan to odpowiem za głosem, mieszkańcy Sanoka, Sanok jest niewielkim miastem o ujemnym przyroście naturalnym wynoszącym minus 210 przypada to minus 5,60 na 1000 mieszkańców, i do brzegu, wynik, współczynnik dynamiki demograficznej, czyli stosunek liczby żywych do zgonu wynosi 0,68 jest znacznie mniejszy od średniej dla województwa i znacznie mniejszy od współczynnika dynamiki demograficznej dla całego kraju. Panie Burmistrzu, wniosek jest taki Sanok się zwija, Sanok pauperyzuje w stosunku do średniej wojewódzkiej i całego kraju. Ile Pan użył wielkich megalomańskich słów, ile nadmucha balonów, to tylko Pana oczywiście wola, natomiast ja zwracam Pana uwagę na empiryczne dane GUS-owskie niewynikające z mojej, czy z Pana oceny, wynikają z nich fakty, może Pan się zmierzyć z faktami, może Pani zaprzeczać, wybór należy do Pana, dlatego tylko mówię, że wcześniejsze głosowanie jest odzwierciedleniem tego, że uważam Pańskie pojmowanie rządzenia za niewłaściwe. Dziękuję.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałem odpowiedzieć na parę pytań, które dzisiaj padły, ale jeszcze zanim zacznę to prosił mnie Pan Skarbnik, przysłuchuje się sesji i przekazał, że wszystkie sprawozdania, które do Państwa dotarły były wysłane w terminie, każdy mógł się spokojnie przygotować do tej komisji wspólnej, które Państwo mieli i każdy mógł zadać pytanie na komisji, nieprawdą jest, tak mi powiedział, aby nie można mu było zadać pytania, to jest całkowicie nieprawda i prosił, aby to zdementować. Wracając do pytań, które zadał Pan Miklicz. Na MOSiR-ze był wykonany audyt energetyczny w celu uzyskania, odzyskania pieniędzy. Ten audyt energetyczny i opłata za niego uzależniona jest od kwoty odzyskanej pieniędzy i w 2021 r. ta kwota została wypłacona firmie, która zajmowała się tym audytem energetycznym. Jeżeli chodzi oświatę, było to przedmiotem pracy Komisji Rewizyjnej, szczegółowy dokument spłynął z wydziału, ale ja Państwu powiem jakie były działania w 2021. Jeśli chodzi o 4 stycznia 2021 do 31 grudnia 2021 liczba pracowników, czyli nauczyciele, administracja, obsługa etaty z 803,20 zmniejszyła się do 787,95, to jest 15,25 etatu. Jeżeli przyjmujemy najmniejszą kwotę wynagrodzenia pracownika, nauczyciela, administracji obsługi niech będzie to kwota 55.000 zł, to jest około 838.000 zł, to jest pierwsza odpowiedź. Idąc dalej proszę Państwa jakie działania, audyt jest zrobiony w kwietniu 2021 roku, czyli w trakcie roku kalendarzowego. Działania, jakie zostały podjęte zostały podjęte od września 2021, więc idąc tym działaniami, co zrobiono proszę Państwa.

Pierwsze działania, które Państwu powiedziałem, było monitorowanie tworzenia oddziałów klas pierwszych i czwartych w szkołach, tak aby przeciwdziałać nadmiernemu zmniejszeniu się liczby uczniów. W roku szkolnym 2021/22, czyli od 1 września 2021 roku przewidywało się zmniejszenie o 4 oddziały ze 151 do 147 oddziałów, jeden oddział to jest około 100.000 zł rocznie utrzymanie, ponieważ to było od kwietnia, musimy zatem proporcjonalnie obliczyć. Poprzez połączenie poprzez połączenie klas małopięknych, optymalna liczba uczniów w klasie 1-3 było 24, 4-8 24-26 i umożliwiło to oczywiście oszczędniejsze wykorzystanie subwencji oświatowej. Średnia liczba uczniów na oddział w sanockich szkołach przed przeprowadzenie audytu wynosiła 20,56. Reorganizacja pracy świetlic szkolnych poprzez dostosowanie liczby godzin pracy świetlicy do faktycznych potrzeb rodziców, jeśli chodzi o liczbę godzin. Dostosowanie pracy bibliotek szkolnych od liczby uczniów, od 1 września 2021 liczba godzin oraz bibliotek szkolnych uległa zmniejszeniu o 33 godziny, jedna godzina rocznie kosztuje około 4000 zł, myślę, że można to spokojnie sobie przeliczyć. Stosowanie podziału na grupy na językach obcych w klasach liczących powyżej 24 uczniów, do 1 września to różnie z tym bywało, były też i zielone klasy, które nie spełniały norm, jeśli chodzi o podział na grupy. Reorganizacja pracy pionu żywnościowego w Szkoły Podstawowej Nr 2 i w Samorządowym Przedszkolu Publicznym Nr 1 w Sanoku poprzez utworzenie wspólnej kuchni obsługującej obie jednostki, zrealizowano to w roku 2021 co wyniosło wymierne oszczędności, ponieważ za obsługę to jedna kadra i było tzw. płynne przejście, dwie osoby odchodzące na emeryturę z przedszkola pomniejszyły kadrę zasilającą kuchnię, z tego powodu od września o dwie osoby, które obsługują kuchnię zarówno i przedszkole i szkoła zostały pomniejszone o te 2 etaty. Proszę Państwa, Przedszkole Publiczne Nr 1 w Sanoku, to już Państwu przeczytałem, reorganizacja prac woźnych w grupach dzieci 6-letnich, gdzie wprowadziliśmy od 1 września, że w grupie 6-letnich jedna woźna jest dwa oddziały w każdym przedszkolu, do tej pory była woźna na każdy oddział. Podjęte proszę Państwa w 2021 roku działania skutkowały osiągnięciem przez nauczycieli na wszystkich poziomach awansu zawodowego średniego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 30, oczywiście tego Państwo nie zauważyli w roku 2021, ale zauważyli Państwo na pewno w roku i zauważycie przy sprawozdaniu w roku 2022, gdzie w roku 2021 wypłaciliśmy ponad 1.000.000 zł tego uzupełniającego dodatku, w roku 2022 poprzez nasze działania w roku 2021 nie wypłaciliśmy, zero złotych, ponieważ nauczyciele osiągnęli wymagane, oczywiście ustawowo, wymagane średnie płace. I oczywiście kontynuujemy dalej proszę Państwa działania związane z rokiem szkolnym 2022/23, ale to już nie jest przedmiotem dzisiejszego spotkania. Przypomnę Państwu, że to było 15 oddziałów, kwotę możecie Państwo teraz przyjąć mniejszą, natomiast proszę pamiętać, że działania są obliczone na 3 lata, dlaczego? Dlatego, że w działaniach oszczędnościowych jest wymiar ludzki, robimy to w ten sposób, że w momencie, kiedy nauczyciele, czy pracownicy obsługi, administracji odchodzą na emeryturę, dyrektorzy po prostu poprzez swoją kadrę uzupełniają oczywiście brakujące etaty, mają na wykwalifikowanych pracowników, którzy np. są w tym momencie polonistą w świetlicy lub innym przedmiotowcem, najczęściej są dwu przedmiotowcy i w tym momencie pozostają tylko godziny świetlic do rozdysponowania i te godziny świetlicy są to godziny ponadwymiarowe dzięki temu unikamy wypłacania dodatków uzupełniających. Takie były działania w roku 2021. Proszę Państwa, co do kwoty 200.000 zł, za chwilę zabierze głos, jeżeli Pan Przewodniczący wyrazi zgodę, Pani Agata Jamka, wyjaśni szczegółowo co było

przyczyną i jaki to był konkurs. Jeżeli coś jeszcze pominąłem, szczegółowe działania oświatowe Państwo mieli przedstawione, MOSiR Państwu powiedziałem, jeżeli coś pominąłem, to bardzo bym prosił Pana Miklicza, żeby mi jeszcze przypomniał.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Burmistrzowi.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Jeszcze przepraszam, ostatnie pytanie do mnie kierowane, było ono oczywiście wytłumaczone przez Pana Krzysztofa Capika, ale Państwu odczytam odpowiedź Pani dyrektor Zdybek. W sprawie zwrotu pieniędzy w ramach programu Erasmus otrzymaliśmy 20.176 EUR, wydatkowano 12.664 EUR, zwrot był 7.500, w związku z pandemią nie odbyła się mobilności. Natomiast Szkoła Podstawowa Nr 8, która również była w Erasmusie nie zrealizowała ze względu na covid. To jest odpowiedź.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz Kondrat teraz.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałbym udzielić informacji tutaj na pytanie Pana Sławomira Miklicza odnośnie zadań inwestycyjnych, które nie były wykonane w 2021, a ujęte w budżecie 2021 roku. Ale zanim przejdę, żeby wyliczyć dokładnie te zadania, wymienić je z nazwy to chciałbym też się odnieść do tego stwierdzenia, że to jest najgorsze wykonanie budżetu w zakresie inwestycji od wielu lat, największy procent, tak. Ja powiem tak, można stwierdzić w ten sposób, że Rada Miasta Sanoka w budżecie miasta Sanoka na 2021 rok przyznała na zadania inwestycyjne kwotę 45.000.000 zł, a Burmistrz wykonał 40% i jest to prawdziwe stwierdzenie, ale można również stwierdzić, że Rada Miasta Sanoka w styczniu ubiegłego roku przyznała na inwestycje kwotę 22.900.000 zł, a Burmistrz wykonał 80% tego budżetu, i pierwsze stwierdzenie jest prawdziwa i drugie stwierdzenie jest prawdziwe. Natomiast z czego to wynika, przede wszystkim w budżecie, w pierwotnym kształcie budżetu mieliśmy takie zadania inwestycyjne, jak Artystyczna Kuźnia na kwotę 3.200.000 zł, jak modernizacja Areny Sanok na kwotę 4.500.000 zł, jak dotacja dla Województwa Podkarpackiego na realizację łącznika pomiędzy obwodnicą miasta Sanoka, a rondem Beksińskiego na kwotę 1.800.000 zł. Zatem to są kwoty łącznie 9.500.000 zł i ostatecznie te zadania nie zostały zrealizowane w ubiegłym roku, zatem z kwoty pierwotnej 22.900.000 zł w tym budżecie zostało do zrealizowania 13.500.000 zł. Dlaczego Artystyczna Kuźnia nie została zrealizowana, bo Szanowni Państwo nie dostaliśmy ostatecznie dofinansowania w ramach projektu i trudno byłoby wyrzucać, czytamy wykładać 100% środków własnych na to zadania w sytuacji gdy dofinansowanie nie zostało przyznane. Również modernizacja Areny Sanoka na kwotę 4.500.000 zł był złożony wniosek w ramach programu „Sportowa Polska”, nie uzyskał dofinansowania, stąd Pan Burmistrz w porozumieniu z dyrektorem MOSiR-u ustalili, że taka najpilniejsza realizacja w ramach tego projektu to jest wymiana band no i została podjęta decyzja o tym, żeby to najpilniejsze zadanie zrealizować i został rozpisany przetarg tylko w tym zakresie, tam jest kwota chyba

1.600.000 zł z tych 4.500.000 zł. Reszta tych zadań bardzo pilnych i potrzebny dla jednostki czeka na dofinansowania, jeszcze wiemy, że będą kolejne edycje Polskiego Ładu, czy inne jeszcze źródła dofinansowania. Łącznik, no tak się ułożyło, że Województwo Podkarpackie, Zarząd Dróg Wojewódzkich w ubiegłym roku nie wygenerował żadnych faktur na tym zadaniu, zatem i to ostatecznie zadanie nie zostało usunięte, ale moglibyśmy skończyć na 13,5 mln zł, niemniej jednak staraliśmy się wprowadzać na Radę Miasta w ciągu roku na wielu posiedzeniach sesji kolejne zadania inwestycyjne i ostatecznie poziom wydatków inwestycyjnych to jest 18.200.000 zł i można powiedzieć, że on jest o 4 mln zł wyższy niż poziom wydatków inwestycyjnych w 2020 roku, czyli czy jest najgorzej z tymi inwestycjami, to tutaj Państwo sobie musicie też ocenić. Natomiast co do tej kwoty pozostałej, która później urosła w trakcie tworzenia budżetu, w trakcie realizacji budżetu dochody 45.000.000 zł te środki zostały wprowadzone do budżetu w drugiej połowie roku i trudno, żebyśmy milionowe inwestycje najpierw pozyskali dofinansowanie a w ciągu 2 tygodni, miesiąca, czy 3 miesięcy je wydatkowali. Ja przypomnę, że np. taki projekt jak teren rekreacyjny wraz z budową ścieżek rowerowych z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych uzyskał Pan Burmistrz kwota 8.000.000 zł dofinansowania, w ubiegłym roku wydaliśmy niespełna 1.000.000 zł, w tym roku zbliżamy się już do kwoty 4.000.000 zł, w związku z realizacją tego zadania, natomiast same ścieżki rowerowe na etapie składania wniosku o dofinansowania dysponowaliśmy koncepcją, ale do koncepcji, wiadomo że trzeba mieć jeszcze decyzję środowiskową, później trzeba mieć decyzję lokalizacji celu publicznego. Jesteśmy teraz na etapie pozwolenia wodnoprawnego. Mam nadzieję, że to kolejny miliony w najbliższych miesiącach również będą dalej generowane i wydatkowane. Tak że jeśli chodzi o realizację tych inwestycji, które zostały nie zrealizowane tak się to przedstawia. Co do kwestii uszczelnienia systemu odpadami komunalnymi po stronie przychodowej to jest tutaj obecna Pani Aneta Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Ja przypominam sobie, że w ubiegłym roku była taka bardzo ciekawa sesja i wówczas zaprezentowano taką ciekawą prezentację w ramach, której wskazała Pani Naczelnik, jakie są możliwości uszczelnienia systemu po stronie przychodowej poprzez uzależnienie opłaty od ilości zużytej wody. Spotkało się to, że znaczną krytyką w związku z tym odstąpiliśmy od tego systemu. Ale Pani Naczelnik, w tej swojej prezentacji też przedłożyła, jakie są podejmowane na dzień dzisiejszy działania, jakie są kontrole, czy w spółdzielniach, czy u administratorów budynków wielolokalowych, czy w domach jednorodzinnych i tutaj Pani Naczelnik, prawdopodobnie byłaby dziś w stanie powtórzyć te działania, jakie są, zmierzają do uszczelnienia systemu po stronie przychodów. Natomiast ja powiem też, że po stronie wydatków staramy się uszczelniać, tutaj mam na myśli Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, który generuje znaczne wydatki w tym systemie. Wprowadzamy coraz nowsze takie ograniczania, które jakby są skierowane do ochrony mieszkańców przed tym, żeby osoby nieuprawnione nie korzystały z tego systemu i żeby ostatecznie nie prowadziło to do zwiększenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. To na tyle, takie dane, które mogę Panu Sławomirowi z głowy przedstawić. Natomiast kwestia tam 10.000 zł, jeśli chodzi o Szlak Ikon za tamten rok na turystyce, to Pan Radny wybacz, ale to tak może bym pisemnie ustosunkował się i udzielił informacji na co te środki zostały wykonane. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tam widzę zgłoszenie Pana Burmistrza, tak.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Chciałem uzupełnić tą jeszcze odpowiedź dotyczącą tego projektu, który był realizowany na tą kwota 200.000 zł i bym prosił żeby Pan Przewodniczący wyraził zgodę, aby Pani Naczelnik Jamka odpowiedziała na to pytanie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja wyrażam zgodę, bo jeśli ma to być odpowiedź na pytanie no to jak najbardziej.

Podczas rozpoczęcia wystąpienia Pani Naczelnika Wydziału nastąpiła awaria prądu, w związku z tym ogłoszono kilkuminutową przerwę w obrad sesji.

Po przerwie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, awaria została usunięta, wznowiamy nasze obrady, zostało przerwane wystąpienie Pani Naczelnik Jamki dotyczące tej kwoty 200.000 zł. Tak, proszę bardzo, o kontynuowanie.

Agata Jamka (Naczelnik Spraw Społecznych i Obywatelskich)

Panie Przewodniczący, Panowie i Panie Radne, tak jak wspomniałam 23 lipca został ogłoszony konkurs organizacja wyjazdów profilaktycznych dla młodzieży i seniorów z terenu miasta Sanoka ze szczególnym uwzględnieniem uzależnień oraz promowanie aktywnego i zdrowego stylu życia. Na ogłoszenie konkursowe odpowiedziała tylko i wyłącznie jedna organizacja, był to Caritas Archidiecezji Przemyskiej. Program przedstawiony przez Caritas obejmował okres od 2 sierpnia do 29 października i po przeanalizowaniu tego programu przedstawionego przez Caritas przystąpiliśmy do podpisania umowy. Założenia były takie, że w ramach programu skorzysta 110 osób, było 110 osób łącznie, 80 seniorów i 30 młodych ludzi w wieku 12-17 lat. Tak też się stało, potwierdza to sprawozdanie, które zostało zatwierdzone przez nas. W ramach tego programu zorganizowano 11 turnusów 5-dniowych dla grup 10-osobowych. Te zgrupowania i wyjazdy profilaktyczne odbywały się w Rajskim. W ramach programu zostało przeprowadzonych, czy zorganizowanych 6 programów profilaktycznych, 10 warsztatów, łącznie przepracowano 240 godzin zajęć. Każda grupa uczestnicząca w wyjeździe profilaktycznym miała swojego opiekuna całodobowego, był tam terapeuta, opiekun medyczny, terapeuta zajęciowy, psycholog, masażysta, lekarz, doradca zawodowy i w ramach tych programów m.in. jak wspomniałam, było zorganizowanych 6 programów profilaktycznych m.in. „Zmierz się z bólem”, „Trzymaj równowagę”, „Ratujemy i uczymy ratować”, „Zminimalizowania patologicznych zachowań i postaw społecznych oraz używania alkoholu i substancji psychoaktywnych”, był to program specjalnie dedykowany do młodzieży. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Pani Naczelnik. Przedtem mi się jeszcze właśnie Pan Sekretarz zgłaszał, proszę bardzo.

Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pan Radny Miklicz był łaskaw pytać o wydatki związane z działalnością MOSiR-u. Tu chciałbym wyjaśnić, że takie raporty powstały dwa i jeden raport dotyczył audytu możliwości odzyskania VAT-u związaną ze zmianą prewskaznika po budowie Centrum Rehabilitacji i Sportu, to był taki raport, który kosztował 7000 zł, zleciliśmy go po wielu miesiącach wręcz różnych rozmów, negocjacji, okazało się, że istnieje pewna możliwości odzyskania tego VAT-u i chcieliśmy to najpierw sprawdzić, czy taka możliwość jest, a jeżeli jest w kolejności wystąpić o przeprowadzenie tej procedury odzyskania VAT-u. Drugi wydatek dotyczył zapłaty za tą usługę przeprowadzenia tych korekt deklaracji reprezentowania Gminy Miasta Sanoka przed Urzędem Skarbowymi i innymi, to był koszt 123.000 zł. Oba te raporty robiła firma, która nazywa się Wektor Wiedzy, z tym że ta cena 123.000 zł, którą zapłaciliśmy za ten drugi, znaczy za to wsparcie przy odzyskiwaniu tego VAT-u była to taka cena za efekt finansowy, czyli umowa obejmowała pewien niewielki procent ewentualnie odzyskanej kwoty. W sumie odzyskaliśmy kwotę już mówię odzyskaliśmy kwotę 5.100.000 zł z tego VAT-u, trwało to w czasie, było dosyć solidnie wydłużone i stąd ta zapłata za po wykonaniu tego zadania po uzyskaniu tych środków zwrotu VAT-u zapłaciliśmy tą umówioną kwotę. Druga sprawa dotyczyła nagród za spis powszechny. Otóż Szanowni Państwo, spis powszechny, jak Państwo wszyscy wiedzą organizował Główny Urząd Statystyczny w naszym przypadku za pośrednictwem Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego, było to duże takie organizacyjne logistyczne przedsięwzięcie, brało udział sporo osób, ale angażowanych bezpośrednio przez Wojewódzki Urząd Statystyczny, w tym również było po sprawnym powiedziałbym takim dla nas miłym stwierdzeniu, że byliśmy jedną z czołowych gmin miast Województwa Podkarpackiego. Wojewódzki Komisarz Spisowy udzielił taką gratyfikację dla komisarza spisowego, zastępcy komisarza spisowego i gminnego koordynatora spisu powszechnego, które siłą rzeczy przeszło przez nasz budżet, bo wypłaty były dokonywane na rzecz pracowników Urzędu Miasta. Co do kolejnego pytania o program "Miasto przyjazne ekologii" i wsparcie i realizowaliśmy wspólnie z OTOZ Animals stowarzyszeniem funkcjonującym na terenie miasta Sanoka w porozumieniu ze szkołami i jeszcze innymi instytucjami. Program ekologiczny i to była ta kwota 10.000 zł. Tak że to byłoby tytułem wyjaśnienia tych pytań, które zadał Pan Radny Miklicz. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Nie widzę już więcej zgłoszeń, zamykam więc... Jest, przepraszam, Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja już krótko tylko. Ja jednak poproszę odpowiedzi takie szczegółowe już na piśmie po tej sesji, bo jak rozumiem, nie otrzymam odpowiedzi na wszystkie pytania. Natomiast jedną rzeczy taką jak Pan Sekretarz teraz mówił, to też o precyzyjne bym poprosił względem pytań

odpowiedzi, bo tak np. jeżeli chodzi o ten program, to ja pytałem co to był realizowane. Okej, żeby było jasne, ja nie mam tutaj zastrzeżeń co do tego, że jaki program był realizowany, wręcz przeciwnie, uważam, że więcej takich powinno być realizowanych, tylko, żebyśmy wiedzieli, co to jest. I co do tych niezrealizowanych inwestycji, ja sobie, to tak do Pana Burmistrza Kondrata, napisałem z tego co znalazłem z wykonania budżetu mniej więcej i dlatego pytałem o szczegółowe wyjaśnienia, bo nie wiem, czy wszystkie, ale tak tylko przypomnę, żeby to nie umknęło niezrealizowane inwestycje te, które wynotowałem Iwaszkiewicza, Struga, inwestycje w drogach dzielnicowych, most Głowackiego, Jasna, inwestycje w budynkach komunalnych, budowa windy, co tam jeszcze, budowa budynków mieszkalnych na terenie miasta. Jeszcze parę takich pozycji, więc to też jakby taką szczegółową informację pisemnie bym poprosił. Ja nie mówiłem, Panie Burmistrzu, o tym, że tak źle były wykonane tylko rekord polega na tym, że procentowo takiego niewykonania inwestycyjnego ja sobie nie przypominam. Oczywiście, ja wiem, że są różne przyczyny, natomiast jak tworzymy budżet, jak tworzymy zadania inwestycyjne, to przecież też szacujemy czas w jakich one zostaną zrealizowane i coś tutaj nie zagrało tak, czyli jakieś czynniki wpłynęły na to, że albo źle został zaplanowany termin realizacji albo no przyczyny zewnętrzne jakieś spowodowały, że te zadania nie będą realizowane, no i to jest fakt, o tym pewnie Pan Burmistrz też sam powiedział, że no jednak ten procent niewykonania inwestycji jest stosunkowo duży. Na pewno za duży, powinniśmy tego unikać w przyszłości, stąd też moje pytanie się pojawiło, bo to jednak jeden z najważniejszych elementów do oceny wykonania budżetu, czyli ocena realizacji zadań inwestycyjnych, bo po to zadania wprowadza się do budżetu, żeby one w tym określonym terminie były realizowane, bo zadanie można wprowadzić jako wieloletnie oczywiście, można na 2 lata je rozłożyć, można na 3 lata rozłożyć, od tego też mamy przecież kolejny dokument budżetowy, który na lata poszczególne finansowe rozkłada takie zadania, więc pewnie można tu więcej uwagi przyłożyć do tego i w przyszłości raczej pilnować, żeby te zadania, które są w budżecie, zostały zrealizowane, bo te trzy które Pan wymienił to jest oczywista sprawa, nie uzyskaliśmy dofinansowania na zadania, które były w budżecie, zrezygnowaliśmy z ich realizacji to dla mnie nie ulega wątpliwości, natomiast te zadania chociażby, które wymieniłem jednak nie były uzależnione od takich czynników, więc no coś tutaj nie zagrało. To wszystko, dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2021 rok.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2021 rok.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXI/554/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.

Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Sanoka.

Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

Uchwała Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka z dnia 9 czerwca 2022 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka za 2021 rok. Komisja w składzie Bogusława Małek - przewodnicząca komisji, Katarzyna Sieradzka - zastępca przewodniczącej, Jakub Osika - członek, Radosław Wituszyński - członek. Działając na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym t.j. Dz.U. z 2022 roku poz. 559 z późn. zm. Komisja Rewizyjna postanawia pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu miasta Sanoka za 2021 rok oraz wnosi do Rady Miasta o udzielenie Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium za 2021 rok. Uzasadnienie: po przeanalizowaniu sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2021 rok oraz sprawozdań finansowych i zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z wykonania budżetu, a także po przeprowadzonych kontrolach Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła wykonanie budżetu. Opinia komisji o wykonaniu budżetu stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Wobec powyższego komisja wnioskuje o udzielenie Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium za 2021 rok. Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym następującym stosunkiem głosów: za udzielenie absolutorium 3 głosy, przeciwko udzieleniu absolutorium 0 głosów, wstrzymujących się 0 głosów. Niezwłoczne przekazanie niniejszej uchwały do Przewodniczącego Rady Miasta powierza się Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Uchwała wchodzi w życie z dniem podpisania. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Bogusława Małek. Dziękuję bardzo.

Ad. 11.

Przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie dot. zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2021 rok.

Uchwała Nr 8/42/2022 z dnia 14 czerwca 2022 r. składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2021 r., na mocy której postanawia pozytywnie zaopiniować przedmiotowy wniosek, stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2021.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

W tym punkcie jest miejsce na oświadczenia Klubów, Radnych i też oczywiście na dyskusję, chociaż ta dyskusja już się odbyła. Proszę bardzo otwieram ten punkt. Pani Radna Wanda Kot.

Wanda Kot (Radna)

Ja w imieniu członków Klubu Radnych Miasta Prawo i Sprawiedliwość działających przy Radzie Miasta Sanoka VIII kadencji, na podstawie analizy materiałów sprawozdawczych z wykonania budżetu za 2021 rok, na podstawie sporządzonego raportu o stanie Gminy miasta Sanoka za 2021 rok, na podstawie pozytywnej opinii składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie i podjętej uchwały nr 88/42/2022 z dnia 24 maja 2022 roku w sprawie oceny formalnoprawnej sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2021 rok oraz w oparciu o pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej miasta Sanoka z dnia 9 czerwca 2022 roku rekomendujemy udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka Panu Tomaszowi Matuszewskiemu absolutorium za 2021 rok w imieniu Klubu. Jednocześnie zwracamy uwagę, aby w aktualnym roku 2022 oraz w latach następnych zarówno Burmistrz, jak i Skarbnik Miasta Sanoka, przypilnowali spłatę zobowiązań wymagalnych na koniec roku. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Pani Radnej. I kolejny Radny Pan Radosław Wituszyński.

Radosław Wituszyński (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, udzielenie absolutorium Burmistrzowi jest jakby z wykonaniem budżetu związane, które przyjęliśmy na początku 2021 roku. Ja nie widzę jakichkolwiek przeciwwskazań, żeby tego absolutorium Burmistrzowi nie udzielić, bo budżet w mojej ocenie został wykonany na bardzo wysokim poziomie. W imieniu Klubu nie będę się wypowiadał, każdy z nas odda indywidualnie swój głos, tak że dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo i Pani Radna Beata Wróbel.

Beata Wróbel (Radna)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Klub Radnych Niezależnych jak co roku nie wprowadził dyscypliny głosowania, jednak z tego co wiem, wszyscy członkowie Klubu przychylają się do udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka za 2021 rok. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Przewodniczący Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panowie Burmistrzowie, ja bym chciał dwa słowa powiedzieć odnośnie tych wydarzeń, tych sytuacji, które działy się na Olchowcach w ubiegłym roku i tutaj dziękuję za kolejne inwestycje na dzielnicę Olchowce, jak i tych dzielnicach też ościennych. A szczególnie chciałem podziękować za te ulice, które zostały wykonane, które przez wiele lat nie były wykonywane, wręcz można powiedzieć nawet pomijane, więc dziękuję za ulicę Malowniczą, Strażacką, dziękuję za kontynuację m.in. budowy domu przedpogrzebowego oraz oświetlenie ulic. Pewnie Olchowce nie odbiegają od innych dzielnic, ale też w tym momencie już apeluje odnośnie tego, aby w kształtowaniu się, w opracowaniu przyszłorocznego budżetu też ujmować kolejne ulice, które są od wielu lat, że tak powiem, zaniedbane i nie widziały grama asfaltu i tu mówię o ulicy Kółkowej, o którą wnioskowałem, żeby wykonać dokumentację projektową oświetlenia, ulicę Uroczą, Bracką, Batorego, Sienną, Deszczową, Kolorową. Też chciałem prosić o zwrócenie uwagi na, tak jak już zostało powiedziane o cmentarzu południowym, tak i o dalszy rozwój infrastruktury cmentarnej. Dziękuję też za drogę Chrobrego, za dofinansowanie miasta w remont tej drogi, wykonanie chodników, wykonanie przejść dla pieszych, bo to znacznie poprawiło bezpieczeństwo mieszkańców, wszystkich mieszkańców, nie tylko tam zamieszkałych, ale wszystkich mieszkańców, również mieszkańców Lisznej. Dziękuję również za pomoc dla szpitala, dla Straży Pożarnej, bo o tym się właśnie nie mówi, a powinno być to artykułowane, bo to też jest znacząca pomoc i również te środki mogły być zupełnie w innym celu wydatkowane, ale dobrze, że takie racjonalne środki właśnie w tych obszarach zostały wydatkowane. Jeśli chodzi o przyszłoroczny budżet chciałem zwrócić uwagę na wykonanie tegorocznego budżetu w kwestii umieszczania osób w domach pomocy społecznej. Państwo żeście na pewno widzieli, prawie 100% zostało wydatkowane i nie można uznawać, że to są wszystkie potrzeby, które zostały zrealizowane, bo tych potrzeb jest mnóstwo i tak jak mówię społeczeństwo się starzeje, więc prosiłbym, aby też tutaj Komisja Zdrowia przypilnowała tego obszaru w przyszłorocznym budżecie. No i liczę na to, że nie powtórzy się sytuacja, ta związana z tymi wnioskami komisji, które nie zostały w tym momencie uwzględnione jeśli chodzi o praktycznie każdą dzielnicę. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Kuba Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, w imieniu Klubu Demokracji Ziemi Sanockiej podtrzymuje tylko tradycje Klubu, która nosi w nazwie demokrację, więc każdy z naszych członków sam podejmuje wg swojego sumienia decyzje, nie mamy i nigdy nie mieliśmy dyscypliny klubowej, więc tak samo będzie tym razem. Ja tylko chciałem podziękować za wszystko co zostało wykonane, obiecujemy, że co nie będzie wykonane zapytamy tak żebyście Państwo nie tracili czujności w przyszłym roku. Czekam również na odpowiedź co z domem pogrzebowym, bo nadal nie wiem co z tym domem pogrzebowym na południu, to jest naprawdę bardzo ważna inwestycja i na pewno deklaruje, że osobiście będę tego pilnował i o to pytał i jeszcze raz życzę wszystkim szczęścia, zdrowia. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)
Dziękujemy. Proszę bardzo Pan Radny Maciej Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, dwa słowa własnej opinii. Tak jak powiedziała Pani Beata Wróbel, decyzje tutaj jakby podejmujemy zupełnie samodzielnie, od początku kadencji tak jest. Powiem tak, ja tutaj podchodzę jakby do tego momentu naszej sesji, że wykonanie jest faktycznie Pana Burmistrza, można powiedzieć jego służbie, jego współpracowników, ale realizujemy ten budżet wspólnie, jakby na to nie patrzeć, bo pierwsza decyzja o akceptacji budżetu gdzieś tam była na początku roku, później wszystkie te zmiany budżetowe, inne jakieś zmiany, inne działania, które dochodzą, jakoś się zawsze wypowiadamy i w tym sensie jakby uważam, że realizujemy go wspólnie. Proszę Państwa, są zmiany w mieście, które cieszą, prawda, jakby nie patrzeć, tutaj do tego chce nawiązać, te dwie dyskusje wcześniejsze nie było jak się niekiedy włączyć. Ja tutaj w przeciwieństwie do Jakuba Osiki, który powiedział, że miasto nasze się zwija, mam nadzieję, że nie. Zwija się w jakimś sensie, ale to proszę Państwa jest problem miast małych i miast średniej wielkości, tu moglibyśmy seminaryjne rozmawiać o tym bardzo długo dlaczego. Powinniśmy robić wszystko, żeby to miasto było na tyle atrakcyjne, żeby nasze dzieci np. rozważały powrót do Sanoka, bo ja jestem w takiej sytuacji, że nie chcę tutaj wracać po prostu, duże miasta niosą inne jakieś tam możliwości, przede wszystkim rynek pracy, co tu się dużo oszukiwać, wynagrodzenia itd. więc to wszystko co zrobimy i co cieszy oko, będzie też przyczyniać się do tego, że ci młodzi ludzie będą albo chcieli się przenieść z sąsiednich wiosek, albo zostawać w Sanoku, może niektórzy będą chcieli wracać, bo przecież takie sytuacje są, zwłaszcza z zagranicy. Te pozytywne zmiany, które cieszą oko, wiele można było ich przecież wskazać, zrealizowanych w tamtym roku. Ja odniosę się do tego, co na Posadzie, proszę Państwa, jak idzie się ulicą Łany, kiedy się przejdzie Stróżowską, tam się zakręci, idzie się od końca ulicy Łany, to naprawdę tam można patrzeć z radości jak ta ulica wygląda, że budują nowe domy, że działki są zagospodarowywane, jak wygląda ulica Porcelanowa, czy ten łącznik tutaj wychodzący do obwodnicy, to naprawdę jakby zupełnie zmieniło wygląd miasta w tej części dzielnicy, w tym przypadku Posada. Druga taka rzecz właśnie z naszej dzielnicy z Posady to jest uruchomienie działalności Caritasu. Tutaj dzisiaj Pan Sławomir Miklicz pytał o pewne rzeczy i pewno dobrze, natomiast proszę Państwa podkreślić też, ile Caritas tam pozytywnych rzeczy robi, ile osób starszych znalazło miejsce swoje, Państwo nie bywają pewno tak często w okolicach ulicy Kościelnej, ale jak wygląda ten teren w tej chwili wokół budynku, powstało ogrodzenie, prawda, jest uporządkowany, no naprawdę i tutaj miasto jakby dołożyło swoje i na pewno sprzyja temu od samego początku. Jak wyglądał Zakładowy Dom Kultury, później budynek po Zakładowym Domu Kultury to wiemy, przez lata to wyglądało, że to się po prostu sypie, na szczęście zostało uratowane i to jest też ładne miejsce na Posadzie i konkretnie tutaj na Kościelnej, czyli ten początek ulicy Robotniczej. Trzecia rzecz proszę Państwa, zagospodarowanie budynku Gimnazjum nr 3, to też byłby budynek, który by się za chwilę już rozsypał, na szczęście jest pomysł, są środki, przychylił się tutaj w budżecie i mam nadzieję, że jak będą potrzebne większe środki, bo na to wygląda, to też nie będziemy się wahać, bo to ma mieć szansę na to, żeby to było fajne

miejsce w ogóle takie i dla naszych uczniów, ale też dla osób starszych, bo są pomysły, tam właściwe osoby za to się wzięły, pasjonaci, jakby na to nie patrzeć i wsparcie nasze ze strony miasta jest. Także tutaj jakby rozwijam trochę te obawy czy Pana Radnego Kota, czy Pani Radnej Kasi Sieradzkiej, że tu tylko człowiek chodzi i myśl, jak to strasznie źle w tym mieście, nie, to cieszy też, to nie jest tak im gorzej tym lepiej, bo to jakby nie wiem, podcinał gałąź, na której siedzę i będę siedział pewno do końca życia, czyli w tym naszym mieście średniej wielkości Sanoku. Natomiast te swoje problemy będziemy mieć zawsze, bo tak to wygląda, popatrzcie Państwo, co teraz się stało, jeden z ważniejszych przedsiębiorców w mieście, nieszczęśliwe wydarzenie i jakie to ma od razu konsekwencje. Oby tych przedsiębiorców i tych, którzy chcieliby tu inwestować w naszym mieście było jak najwięcej, stwarzajmy ku temu warunki i może wtedy będzie lepiej. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Bogusława Małek.

Bogusława Małek (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, ja chciałam serdecznie podziękować za wszystkie zrealizowane inwestycje, które są na Posadzie. Moja współpraca jest bardzo powiem i z Burmistrzami, z Naczelnikami, staram się pomagać zawsze co mogę, żeby przyspieszyć niektóre zadania. Ciężko jest, mogę powiedzieć o ulicy Księdza Wołka, trudna inwestycja, w tamtym roku SPGK po prostu odmówiło, potem przetarg, nie zgłosił się nikt na opracowanie dokumentacji, następny przetarg znowu się tam jeden zgłosił, ale następnie powiem tak, nikt nie chciał zrealizować, więc jeden przetarg, drugi, w tej chwili był już przetarg gdzie w budżecie założyliśmy 178.000 zł, a wykonawca, który przystąpił 892.000 zł chce za wykonanie tego muru oporowego, bo o nim mówię. Dziękuję za Beksinińskiego, za Łany, dziękuję za Ustrzycką kanalizację. No nie wiem, co tam jeszcze umknęło, ale myślę, że rok 2022 i 2023 będzie należał do dzielnicy Posada i to sobie wszyscy życzymy. Dziękuję bardzo. A jeszcze Burmistrzowi Korneckiemu dziękuję bardzo za wejście, które miało 40 ponad lat do przedszkola, zostało zrealizowane w ubiegłym roku i za to serdeczne dzięki, no i proszę też pochylić nad kuchenką i jeszcze innymi rzeczami, jeżeli chodzi o przedszkole. Bardzo dziękuję, wszystkiego dobrego.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pani Radna Henryka Tymoczko.

Henryka Tymoczko (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado, zaproszeni Goście, ja dopowiem jeszcze do wdzięczności wcześniejszej przeze mnie skierowanej na ręce Pana Burmistrza głównego, zastępcy nie było Pana Artura Kondrata, bo ja bardzo często przychodzę, pukam i przychodzę z osobami, albo sama wstawiam się, dlatego dziękuję, też Bogusłowi sekretarzowi. Ale też szczególny ukłon dla naszych dziewczyn, dla Asi, Anetki, przecież ja z nimi mam kontakt 20 lat, to jest sympatyczna współpraca, bardzo dziękuję. Wczoraj mówiłam na komisji, że bez Przemka to Rada by nie działa informatycznie, także dziękuję. I jeszcze Darkowi, Kubie i Gosi kierownicze Biura. Panie Burmistrzu, proszę

pomyśleć tak właśnie z łaskawością finansową odnośnie naszej ekipy, żeby oni byli zadowoleni, bo posłuchajcie, dzisiejszy dzień jest świętem dla nas, dla całego urzędu, Panów Burmistrzów, wszystkich pracowników i to jest piękne jak ma się satysfakcję z wykonywanej pracy, bo wtedy z radością idzie się właśnie do biura wszędzie gdzie ktokolwiek pracuje, dlatego życzymy sobie wzajemnie zdrowia, ale też tej satysfakcji i radości z pójścia w służbę. Dziękuję serdecznie, Szczęść Boże.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXI/555/22 głosowało 17 radnych, 3 radny był przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, dziękuję bardzo za oddanie tych głosów i zaufanie nie tylko mojej pracy, ale całego zespołu, którzy pracują na ten sukces wspólnie razem z Państwem. Trafiliśmy na kadencję, która nie jest łatwą kadencją, wiecie Państwo, jak to wyglądało od samego początku, rozpoczęło się od restrukturyzacji banku, problemy mieliśmy z basenami, w szkołach różnego rodzaju, w przedszkolu. Myślę, że sytuacja z covidem zamieszała w całej gospodarce. Dzisiaj jesteśmy też związani z pomocą humanitarną, którą realizujemy dla naszych sąsiadów na Ukrainie i ta pomoc, która jest potrzebna tutaj, to wszystko pokazuje w jakich czasach przyszło nam współpracować, ale myślę, że te czasy im więcej takich zadań przed nami, tym bardziej cementują zespół i ten zespół jest coraz bardziej scementowany, ja to widzę po tym, że problemów stricte związanych z realizacją danego działania jest coraz mniej. Dlatego w swoim imieniu, w imieniu wszystkich moich pracowników, chciałem bardzo serdecznie podziękować, zapraszam do współpracy, oczywiście dla dobra naszego Królewskiego Wolnego Miasta Sanoka, myślę, że jest jeszcze tyle pomysłów i działań, które musimy zrealizować wspólnie, aby mieszkańcy, którzy nas wybrali nas dobrze ocenili, tego Państwu życzę i również sobie. Dziękuję jeszcze raz za oddany głos i za zaufanie. Dziękuję bardzo.

Ad. 13.

Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął LXI Absolutoryjną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała:

Sekretarz Sesji:

**Wiceprzewodniczący
Rady Miasta:**

Joanna Szylak

Piotr Kot

Grzegorz Kozak

