

*Kompleksowe sprawy i sprawy
P. wójt p. wójt*
BRM

Mieszkańcy Powiatu Sanockiego

Sanok, 23-02-2022 r.

adres do korespondencji:

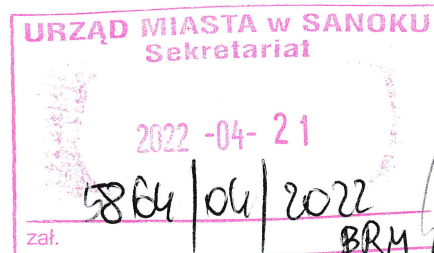
„Law for the People”

Kancelaria Radcy Prawnego

Paweł Poraszka

ul. Białogórska 59

38-500 SANOK



- I. Sz. P. Tomasz Matuszewski
Burmistrz Miasta Sanoka
ul. Rynek 1
38-500 SANOK
- II. Sz. P. Anna Hałas
Wójt Gminy Sanok
ul. Kościuszki 23
38-500 SANOK
- III. Rada Miasta Sanoka
na ręce Przewodniczącego
Sz. P. Andrzeja Romaniaka
ul. Rynek 1
38-500 SANOK
- IV. Rada Gminy Sanok
na ręce Przewodniczącego
Sz. P. Tadeusza Wojtasa
ul. Kościuszki 23
38-500 SANOK
- V. Zarząd Powiatu Sanockiego
na ręce Starosty Sanockiego
Sz. P. Stanisława Chęcia
ul. Rynek 1
38-500 SANOK
- VI. Rada Powiatu Sanockiego
na ręce Przewodniczącego
Sz. P. Roberta Pieszczocho
ul. Rynek 1
38-500 SANOK

VII. Sz. P. Małgorzata Wajda
Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie
ul. Hanasiewicza 17b
35-103 RZESZÓW

VIII. Sz. P. Mateusz Morawiecki
Prezes Rady Ministrów
Aleje Ujazdowskie 1/3
00-583 WARSZAWA

IX. Sz. P. Grzegorz Puda
Minister Funduszy i Polityki Regionalnej
ul. Wspólna 2/4
00-926 WARSZAWA

X. Sz. P. Małgorzata Jarosińska – Jędynak
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
ul. Wspólna 2/4
00-926 WARSZAWA

XI. Sz. P. Piotr Uruski
Poseł na Sejm RP
ul. Rynek 16
38-500 SANOK

XII. Sz. P. Piotr Babinetz
Poseł na Sejm RP
ul. Tkacka 2a
38-400 KROSNO

XIII. Sz. P. Marek Kuchciński
Poseł na Sejm RP
Wyb. Józefa Piłsudskiego 1
37-700 PRZEMYŚL

XIV. Sz. P. Krzysztof Sobolewski
Poseł na Sejm RP
ul. Hetmańska 9
35-045 RZESZÓW

XV. Sz. P. Mieczysław Golba
Senator RP
ul. Rynek 6
37-500 JAROSŁAW

XVI. Sz. P. Tomasz Poręba
Poseł do Parlamentu Europejskiego
ul. Obrońców Pokoju 6
39-300 MIELEC

XVII. Sz. P. Bogdan Rzońca
Poseł do Parlamentu Europejskiego
ul. Rynek 17
38-200 JAROSŁAW

Szanowni Państwo,

na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870), jako mieszkańcy powiatu sanockiego, składamy petycję i prosimy o podjęcie przez Państwa intensywnych działań w celu zachowania ruchu samochodowego oraz pieszego na moście na tzw. Białą Górę w Sanoku, zlokalizowanym jako przeprawa przez rzekę San w ciągu ul. Biała Góra w Sanoku, z chwilą oddania do użytku nowej przeprawy mostowej, planowanej do realizacji w pobliżu dawnego ośrodka wypoczynkowego Sosenki i ul. Gajowej w Sanoku.

W większości jesteśmy mieszkańcami Wójtostwa, a w tym Białej Góry oraz Międzybrodzia. Na samej tylko Białej Górze znajduje się około 80 budynków mieszkalnych i około 320 mieszkańców. Poniżej przedstawiamy nasze pytania i liczne wątpliwości jakie wiążą się z planowanym przez Władze zamknięciem dla ruchu samochodowego mostu na Białą Górę, z chwilą oddania do użytku nowej przeprawy mostowej.

Okło roku temu Sanok obiegała informacja o budowie nowego mostu na rzece San, na wysokości d. OW Sosenki. Nikt z nas jako mieszkańców nie ma nic przeciwko tej budowie, jednak w opinii publicznej wraz z informacją o tej inwestycji pojawiły się niepokojące nas informacje.

Z ust samorządowców i polityków wybrzmiało, iż po zrealizowaniu nowej przeprawy stara zostanie zakwalifikowana jako most o dopuszczonym ruchu wyłącznie pieszo – rowerowym. Jeśli w rzeczywistości tak się stanie, to dla nas jako mieszkańców, jedyną drogą do centrum Sanoka czy też do najbliższego sklepu będzie droga prowadząca przez nową przeprawę – oczywiście mamy na myśli ruch samochodowy.

Pierwsze i zarazem fundamentalne pytanie jakie rodzi się dotyczy przedmiotu owianego w mediach złą sławą tzw. „porozumienia mostowego”, które dostępne jest w Internecie, w sprawie przekazania mostu na Białą Górę, a zawarte pomiędzy Powiatem Sanockim a Gminą Miasta Sanoka. W porozumieniu jest mowa o moście w ciągu ulicy Białogórskiej, a nie ulicy Biała Góra, nie mniej jednak zakładamy, iż jest to oczywista omyłka. Jako mieszkańcy chcielibyśmy się dowiedzieć z kim i w jaki sposób zostały przeprowadzone konsultacje dotyczące wyłączenia dotychczasowej przeprawy z ruchu kołowego [w tym samochodowego] i czym zostały one podyktowane? Chcielibyśmy również otrzymać informacje jakie względy zadecydowały o tym, że nie zdecydowano się na przebudowę i rozbudowę istniejącego mostu, np. przy współpracy Miasta Sanoka, Gminy Sanok i Powiatu Sanockiego, w celu poprawy warunków technicznych obecnej przeprawy? Z posiadanych przez nas informacji wynika, że jest to możliwe, a przytaczany publicznie argument, iż nie mogą tam przejeżdżać autobusy, bo się „nie zmieszczą” pozostawia wiele niejasności i w naszej ocenie został sformułowany wyłącznie na użytek publicznej dyskusji. Prosimy o udzielenie odpowiedzi czy zlecone zostało sporządzenie opinii rzeczoznawcy budowlanego lub biegłego ds. budownictwa mostowego

na okoliczność ustalenia czy jest możliwa przebudowa i rozbudowa istniejącego mostu w ciągu ulicy Biała Góra, w taki sposób aby spełniał on obowiązujące warunki techniczne ? Jeżeli takowa została sporządzona prosimy o jej udostępnienie celem zapoznania się.

Prosimy również o udzielenie odpowiedzi jaką trasą planowany jest dojazd mieszkańców „Białej Góry” i Międzybrodzia do nowego mostu w przypadku wystąpienia rzeki San z koryta i zalaniu ul. Rybickiego ? Czy prawdą jest, że ma zostać usypany wał przeciwpowodziowy powstrzymujący wysoki stan wody ? Czy Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wydały już stosowne decyzje ? Przy takim rozwiązaniu w naszej ocenie, w razie wysokiego stanu wody, wylew z koryta rzeki może nastąpić w innym miejscu. Jeżeli zostanie wybudowany wał i woda z koryta nie wyleje się jak dotychczas na tereny rodzinnych ogrodów działkowych, to rzeka może wystąpić po południowej stronie, w okolicy parkingów przy ul. Białogórskiej i placów przed hotelem Bona. Nie może również ująć uwadze, że przy ul. Biała Góra zlokalizowane jest lotnisko Lotniczego Pogotowia Ratunkowego. Czy decydenci wzięli pod uwagę to, że w wypadku zalania ul. Rybickiego niemożliwy będzie dojazd nową przeprawą mostową do tego lotniska dla karettek czy też choćby dojazd cysterny z paliwem do helikopterów ?

Śmiemy twierdzić, iż w decyzjach które są podejmowane nie liczą się zupełnie mieszkańcy ulic Biała Góra, Sosnowa, Jodłowa, Modrzewiowa i Międzybrodzia, a niestety przybliżają nas one do minionej epoki, lat 70-tych i początku 80-tych, gdzie na „Białą Górę” prowadziła wisząca kładka przeznaczona dla ruchu rowerowo - pieszego, gdzie dzieci w śniegu, deszczu i błocie maszerowały za most do najbliższego przystanku autobusowego aby dojechać do szkoły. Wielu z nas te czasy pamięta i zaczyna się zastanawiać czym różni się dzisiejsza „Biała Góra” od tamtej. Ulica Sosnowa wygląda jak droga prowadząca w pola, część Modrzewiowej dwa razy do roku wypełniana jest tłucznem lub jak ostatnio zmielonym asfaltem z remontowanego parkingu; tak samo zaniedbana i tak samo niedofinansowana. Te ulice niewiele różnią się od tamtych. Mieszkańcy poruszający się pieszo nadal brodzą w błocie, a Ci którzy przemierzają się samochodami narażeni są na częste wizyty w warsztatach naprawczych. Wyremontowany po dziesięciu latach od zakończenia budowy sieci wodno-kanalizacyjnej odcinek Modrzewiowej, postawiona wiata przystanku autobusowego i około trzydzieści metrów chodnika, to jedyne inwestycje wykonane na „Białej Górze” w ostatnich latach.

Mając na uwadze nasz interes prawny i społeczny jako mieszkańców wnosimy o udzielenie nam odpowiedzi na powyższe pytania oraz udzielenie nam gwarancji utrzymania dotychczasowej przeprawy przez rzekę San na niezmiennych zasadach, a więc mostem w ciągu ulicy Biała Góra przy dopuszczonym ruchu kołowym, w szczególności dla samochodów osobowych, dostawczych, autobusów i motocykli oraz pieszym - po wybudowaniu nowej przeprawy.

Dla zobrazowania naszych obaw i wątpliwości w załączeniu do przedmiotowego pisma przedkładamy fotografie wykonane dronem, a obrazujące m.in. ul. Rybickiego w Sanoku podczas powodzi.

Licząc na uwzględnienie naszej prośby pozostajemy

Paweł Poraszka
radca prawny
Rz-K-427

Z wyrazami szacunku

Mieszkańcy Powiatu Sanockiego
podpisy w załączeniu do petycji