

P R O T O K Ó Ł NR LVII/2022
z LVII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 28.03.2022 r.
od godz. 9⁰⁰ do godz. 14⁵⁰
w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LVII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 18 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecka – Mitadis Agnieszka
5. Kornecki Adam
6. Kot Piotr
7. Kot Wanda
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Miklicz Sławomir
12. Osika Jakub
13. Rogowska – Chęć Grażyna
14. Romaniak Andrzej
15. Sieradzka Katarzyna
16. Tymoczko Henryka
17. Wituszyński Radosław
18. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Kordela – Borczyk Zofia
2. Osękowski Marian
3. Radożycki Łukasz

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LVII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1. Hipner Jolanta

- Rada Dzielnicy Zatorze

- | | |
|--------------------|------------------------------|
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Wachel Tomasz | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 6. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Nieobecny Przewodniczący Rady Dzielnicy Wójtowstwo Pan Marian Osękowski.

Ponadto w LVII Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pan Krzysztof Ćwiąkała, Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka, Pełnomocnik Burmistrza ds. Profilaktyki i Przeciwdziałania Problemów Alkoholowych, Komendanta Straży Miejskiej Pan Marek Przystasz.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył obrady sesji. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Macieja Drwięgę.

Ad. 3.

Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.

porządkiem obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta Sanoka dot. zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka na lata 2022-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego (usługowego) jego najemcy oraz sprzedaż w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości gminnej na rzecz najemcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonej jako działka nr 688/11 o pow. 0,1132 ha, położona w Sanoku, obr. Wójtowstwo, stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 1452/9 o pow. 0,1132 ha, położoną w Sanoku, obr. Dąbrówka, stanowiącą własność osoby fizycznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 588/25 o pow. 0.0167 ha na rzecz współwłaścicieli nieruchomości przyległej oznaczonej jako działki nr 588/26 i 584, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obr. Śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 813/6 o pow. 0,0679 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru usług publicznych i budownictwa mieszkaniowego jednorodzinного z usługami "Stankiewicza, Witosa" położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie "Jagiellońska - I", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie "GIELI-II", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Aneksu Nr 3 do Porozumienia międzygminnego Nr GK.033.2.5.2018.H zawartego w dniu 12 kwietnia 2018 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Krosno wybranego zakresu

zadania utrzymania czystości i porządku w gminie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Miasta Sanoka na lata 2022-2024, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez KONCEPT DEVELOPMENT GROUP, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Podjęcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2022.
23. Informacja Burmistrza Miasta Sanoka z przeprowadzonych konsultacji społecznych w sprawie zmiany granic miasta Sanoka.
24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka polegającej na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Sanoka obszaru sołectwa Bykowce - z Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
25. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka polegającej na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Sanoka obszaru sołectwa Zabłotce - z Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
26. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka polegającej na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Sanoka części obszaru sołectwa Trepcza - z Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
27. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wystąpienia z wnioskiem dotyczącym zmiany granic miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
28. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej w Sanoku za rok 2021.
29. Zapytania i wolne wnioski.
30. Zamknięcie obrad.

Zgłoszone następujące uwagi do porządku obrad:

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza proszę o ściągnięcie z porządku obrad dzisiejszej sesji dwóch punktów, punktu 10 czyli rozpatrzenie wniosku o przyznanie pierwszeństwa do nabycia lokalu użytkowego - tak pokrótce, i punktu 19, to jest ta uchwała w sprawie Porozumienia Międzygminnego w Krośnie. Jeśli chodzi o punkt 10 to tu szczegółowo uzasadnialiśmy to również na komisjach, które pracowały przed dzisiejszą sesją, natomiast punkt 19 ściągamy w związku z tym, że projekt uchwały nie uzyskał pozytywnych opinii komisji rady. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Ja przypomnę tylko, że każda zmiana porządku obrad wymaga przegłosowania i to bezwzględną większością głosów, proszę bardzo Pan Burmistrz Kornecki.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zwracam się w imieniu Pana Burmistrza o wprowadzenie wniosku pilności w postaci projektu uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku do załatwiania indywidualnych spraw w zakresie administracji publicznej dotyczących przyznawania świadczenia pieniężnego, o którym mowa w art. 13 ustawy z dnia 20 marca 2022 roku. Popularnie mówimy o świadczeniu 40 zł na wnioski zarówno instytucji jak i osób prywatnych rekompensujących pobyt uchodźców w miejscu zamieszkania tych osób. Bardzo proszę Wysoką Radę o wprowadzenie tego punktu. Wniosek pilności podyktowany jest tym, że ustawa została zmieniona w ciągu tego tygodnia, została rozszerzona, dlatego z tym wnioskiem zwraca się Pan Burmistrz do Wysokiej Rady o wprowadzenie go. Dziękuję bardzo.

Nie był więcej uwag, w związku z tym przystąpiono do głosowania nad wnioskami:

1. Ściągnięcie z porządku obrad pkt. 10 Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego (usługowego) jego najemcy oraz sprzedaż w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości gminnej na rzecz najemcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Za ściągnięcie pkt. 10 z porządku obrad głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Punkt 10 zostaje ściągnięty z porządku obrad.

2. Ściągnięcie z porządku obrad pkt. 19 Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Aneksu Nr 3 do Porozumienia międzygminnego Nr GK.033.2.5.2018.H zawartego w dniu 12 kwietnia 2018 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Krosno wybranego zakresu zadania utrzymania czystości i porządku w gminie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Za ściągnięcie pkt. 19 z porządku obrad głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Punkt 19 zostaje ściągnięty z porządku obrad.

3. Wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku do załatwienia spraw z zakresu administracji publicznej.

Za wprowadzeniem powyższego projektu uchwały głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 10.

porządkiem obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta Sanoka dot. zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka na lata 2022-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku do załatwienia spraw z zakresu administracji publicznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonej jako działka nr 688/11 o pow. 0,1132 ha, położona w Sanoku, obr. Wójtowstwo, stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 1452/9 o pow. 0,1132 ha, położoną w Sanoku, obr. Dąbrówka, stanowiącą własność osoby fizycznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 588/25 o pow. 0.0167 ha na rzecz współwłaścicieli nieruchomości przyległej oznaczonej jako działki nr 588/26 i 584, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obr. Śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 813/6 o pow. 0,0679 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru usług publicznych

i budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego z usługami "Stankiewicza, Witosa" położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie "Jagiellońska - I", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie "GIELI-II", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Miasta Sanoka na lata 2022-2024, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez KONCEPT DEVELOPMENT GROUP, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Podjęcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2022.
22. Informacja Burmistrza Miasta Sanoka z przeprowadzonych konsultacji społecznych w sprawie zmiany granic miasta Sanoka.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka polegającej na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Sanoka obszaru sołectwa Bykowce - z Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka polegającej na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Sanoka obszaru sołectwa Zabłotce - z Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
25. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka polegającej na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Sanoka części obszaru sołectwa Trepcza - z Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
26. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wystąpienia z wnioskiem dotyczącym zmiany granic miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
27. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej w Sanoku za rok 2021.
28. Zapytania i wolne wnioski.
29. Zamknięcie obrad.

Ad. 4

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Przechodzimy do punktu 4 - informacja o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelację oraz działania Rady. Na poprzedniej sesji wpłynęły dwie interpelacje, które odczytałem, była to interpelacja Pana Radnego Sławka Miklicza, która dotyczyła skutków finansowych dla budżetu miasta po podjęciu uchwały nr 49 w sprawie ustalania wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka, ja tą interpelację odczytywałem, czy Pan Radny sobie rzeczy, żeby odczytać odpowiedź na nią?

Sławomir Miklicz (Radny)

Tak, bo skoro Pan Skarbnik prosił, żeby złożyć to teraz dobrze by było, żeby radni też zapoznali się z odpowiedzią na prośbę Pana Skarbnika.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Z tym, że to w formie tabelarycznej jest ta odpowiedź, ona już jest...

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja proponuję Panie Przewodniczący taką skróconą wersję, czyli te wynagrodzenia przed, wynagrodzenia po i różnica, tak żeby treść interpelacji została jakby tutaj wyczerpana.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Rozumiem. W związku z tym postaram się tą odpowiedź na interpelację Pana Miklicza odczytać. Dotychczasowe wynagrodzenie burmistrza łącznie ze składką to jest rozumiem roczna kwota w ostatniej tabeli, to jest 125.136 zł, to jest łącznie z trzynastką, zastępcy burmistrza – 123.240 zł, drugiego zastępcy – 119.470 zł, skarbnika – 135.720 zł i sekretarza – 121.659 zł. Wynagrodzenie już po podjęciu tej uchwały nowej o podwyżce, to jest burmistrz – 189.240 zł, zastępca burmistrza – 159.640 zł, drugi zastępca – 156.390 zł, skarbnik – 171.600 zł i sekretarz – 157.430. Dotychczasowe wynagrodzenie to jest różnica na plus – 209.205 zł. Niżej jest jeszcze kierownik biura burmistrza miasta, roczne wynagrodzenie z trzynastką – 87.646 zł i nowe stawki łącznie z trzynastką – 90.110 zł. To wszystko jest umieszczone, dokładnie rozpisane w tabelkach, tą odpowiedź na interpelację można zobaczyć na BIP-ie. I teraz wpłynęła również... Proszę bardzo, Pan Sekretarz.

Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)

Dziękuję Panie Przewodniczący, tu małe sprostowanie. Wynagrodzenie burmistrza nie jest wraz z trzynastką, burmistrzowi nie przysługuje trzynasta pensja, a wynagrodzenie sekretarza obejmuje 20% dodatek przedemerytalny zgodnie z regulaminem wynagradzania, który został jak gdyby wchłonięty przez tę regulację płac, dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, tylko jedno słówko komentarza skąd ta cała historia się wzięła. Na komisji finansowej wszyscy pamiętamy, Skarbnik uzasadniał dlaczego wnioski budżetowe radnych nie zostały zrealizowane, argumentując to m.in. tym, że zła sytuacja budżetowa spowodowana jest podwyżką diet radnych, to wszyscy pamiętamy, taka argumentacja była, stąd też wzięło się zapytanie o koszty budżetowe, o wynagrodzenia władzy wykonawczej, a Pan Skarbnik poprosił o złożenie interpelacji, co się stało, co nastąpiło. Tak więc zawsze trzeba gdzieś tam, no jakoś tak podchodzić w sposób normalny do takich rzeczy, tutaj nie chodzi o to, że ktoś dostał podwyżkę i trzeba o tym mówić, tylko chodzi o sposób argumentacji. No radni też w wyniku zmiany rozporządzenia ustawy uchwalili, Wysoka Rada uchwaliła podwyżkę diet, natomiast nie można tym argumentować złą sytuację budżetową, bo z drugiej strony tak samo widzimy ponad 200.000 zł w skali roku to jest koszt dla budżetu wynikający z ustawy i z uchwały, którą podjęła Wysoka Rada, więc warto zawsze być wstrzemięźliwym w takich ocenach i nie uzasadniać złej sytuacji budżetowej podwyżką diet radnych, dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Pan Sekretarz jeszcze.

Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jak przypominam sobie, Skarbnik mówiąc o problemach budżetowych, jako jeden z elementów podał argument wzrostu wynagrodzenia jak również wzrostu diet radnych, które wcześniej nie były planowane w budżecie. I ta różnica, którą spowodowało wejście w życie nowa ustawa i później brak dookreślenia procedury wysokości tych diet, spowodowała powstanie pewnej luki finansowej, którą trzeba uzupełnić. Także przypominam sobie i jak sądzę Państwo wszyscy też zwrócili uwagę, że wystąpienie Skarbnika to nie był jak gdyby jedyny argument dotyczący tych kwestii finansowych, tylko jeden z elementów, który wpływał na potrzebę uzupełnienia tych finansów w bieżącym budżecie. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

I jeszcze Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja tak króciutko, tylko taki apel do Pana Sekretarza, żeby nie obrażał naszej inteligencji. Na komisji finansowej było ponad 10 osób, nie pamiętam czy wszyscy, więc wszyscy słyszeliśmy, proszę teraz nie mówić, że Skarbnik nie mówił tego co powiedział, powiedział wiele innych słów, ja już nie chcę do tego wracać. Natomiast myślę, że po komisji na drugi dzień bodajże Skarbnik też jakby zreflektował się trochę w stosunku do tych argumentów, które mówił, więc może już nie wracajmy Panie Sekretarzu, szkoda dyskutować, bo tak zaczyna się Pan pogrążyć. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, druga interpelacja. Interpelacja Pana Radnego Macieja Drwięgi, która też została odczytana. Ja przypomnę, to chodziło o funkcjonowanie uczniów sołectw Bykowce,

Zabłotce, Trepcza w sanockich szkołach podstawowych, no i tam były takie pytania i sugestie, żeby rozbić tę liczbę uczniów 185 na poszczególne szkoły podstawowe w Sanoku, no i czy przyjęcie tych uczniów spowodowało w którejkolwiek szkole konieczność utworzenia dodatkowych oddziałów klasowych. I Pan Radny otrzymał odpowiedź na tą interpelację, czy ja mam odczytać?

Maciej Drwięga (Radny)

Myślę, że mamy te punkty dzisiaj odnośnie poszerzenia granic miasta Sanoka, to taka informacja porządkująca, pewno się przyda. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dobrze, w związku z tym odczytuje odpowiedź na interpelację. W odpowiedzi na interpelację radnego Pana Macieja Drwięgi złożoną na sesji Rady Miasta Sanoka w dniu 24 lutego 2022 roku dotyczącą funkcjonowania uczniów sołectw Bykowce, Zabłotce, Trepcza w sanockich szkołach podstawowych Burmistrz Miasta Sanoka w załączeniu przekazuje zestawienia tabelaryczne dzieci uczęszczających do szkół podległych Gminie Miasta Sanoka według miejsca zamieszkania uczniów. Ponadto informuję, że w sanockich szkołach podstawowych na etapie rekrutacji nie określa się ogólnie liczby oddziałów klas pierwszych. Dyrektor w trakcie naboru przyjmuje w pierwszej kolejności dzieci z obwodu, następnie dzieci spoza obwodu, uwzględniając przy tym możliwości lokalowe jednostki oraz zapewniając odpowiednią kadrę pedagogiczną, natomiast przypisując dziecko do oddziału nie kieruje się miejscem jego zamieszkania. W roku szkolnym 2021/22 na ogólną liczbę 3099 dzieci uczęszczających do miejskich szkół podstawowych 725 to jest 23%, stanowią uczniowie zamieszkali poza terenem miasta Sanoka. Natomiast 185 to jest 6%, to dzieci z sołectw Bykowce, Zabłotce i Trepcza. Na etapie rekrutacji dzieci z sołectw gminy wiejskiej nie tworzą odrębnych oddziałów klasowych, ale ze względu na ich znaczną ilość, prawie 1/4 wszystkich uczniów, mają wpływ na ostateczną liczbę oddziałów klasowych funkcjonujących w sanockich szkołach podstawowych, z upoważnienia burmistrza Grzegorz Kornecki, zastępca burmistrza do spraw społecznych. I tu mamy zestawienie w tabelce. W szkole podstawowej nr 1 uczęszcza 567 uczniów, z Bykowiec 49, z Trepczy - 7, z pozostałych sołectw - 39 i z pozostałych gmin - 47, ogółem jest w jednostce 709 dzieci. Szkoła podstawowa nr 2 z miasta Sanoka - 392 dzieci, z Bykowiec pięcioro dzieci, z Zabłotciec - 21 dzieci, z Trepczy czworo dzieci, z pozostałych sołectw - 115 dzieci i pozostałe gminy to jest 28 uczniów, ogółem szkoła liczy 565 uczniów. W szkole podstawowej nr 3 to jest 344 uczniów uczęszcza z Sanoka, 2 z Bykowiec, 2 z Trepczy, 32 z pozostałych sołectw gminy wiejskiej, z pozostałych gmin - 26 uczniów, 406 uczniów uczęszcza ogółem do szkoły nr 3. W szkole nr 4 z miasta - 419 uczniów, z Bykowiec - 2, z Trepczy - 12, z pozostałych sołectw - 48, z pozostałych gmin - 11, ogółem 492 uczniów. W szkole podstawowej nr 6 z miasta - 132 uczniów, z Bykowiec - 38, z pozostałych sołectw - 32, z pozostałych gmin - 8, ogółem - 210 uczniów. W szkole podstawowej nr 7 - z miasta 13 uczniów, z Zabłotciec - 1 uczeń, z pozostałych sołectw - 10, ogółem 24 uczniów. W szkole podstawowej nr 8 - 247 uczniów z miasta, 11 z Bykowiec, z Zabłotciec - 23, z Trepczy - 3, z pozostałych - 94 uczniów, z pozostałych gmin - 18, ogólna liczba w szkole - 396 uczniów. I w szkole nr 9 z miasta - 260 uczniów, z Bykowiec - 1 uczeń, z Trepczy - 4 uczniów, z pozostałych sołectw - 22, z pozostałych gmin - 10, ogółem - 297 uczniów. Ogólnie do sanockich szkół uczęszcza 2374

uczniów z Sanoka, 108 uczniów z Bykowiec, 45 z Zabłociec, 32 z Trepczy, z pozostałych sołectw - 392 uczniów, z pozostałych gmin - 148, czyli ogólnie uczęszcza do sanockich szkół 3099 uczniów. No i o sołectwach, o których mówimy, czyli z Bykowiec, Zabłociec i z Trepczy uczęszcza 185 uczniów. I to jest odpowiedź na interpelację Pana Radnego Drwięgi. Ten punkt jeszcze obejmuje moje krótkie sprawozdanie z działalności mojej jako przewodniczącego rady, więc w związku z tym krótko powiem, że jak wszyscy wiemy wojna trwa, 24 lutego Rosja zaatakowała Ukrainę, w związku z tym sytuacja z tym związana zdominowała również działania władz samorządowych. Jako Przewodniczący Rady Miasta w miarę swoich możliwości oczywiście uczestniczyłem w spotkaniach, na których omawiano na bieżąco sytuację związaną z napływem uchodźców, uczestniczyłem również w spotkaniu z uchodźcami, które odbyło się 12 marca w Górniku. 1 marca uczestniczyłem również w uroczystościach z okazji Narodowego Dnia Pamięci Żołnierzy Wyklętych. 22 marca wraz z Panią Przewodniczącą Teresą Lisowską i członkami Komisji Ochrony Środowiska mieliśmy taki wyjazd do Krosna na tamtejszą instalację, która na nas zrobiła ogromne, mówię o odpadach, ogromne wrażenie, naprawdę pierwszy raz widziałem tak z bliska taką instalację, rozmawialiśmy z Panem Prezydentem, z Panem Prezesem. 27 marca brałem również udział w uroczystościach z okazji 60 rocznicy powstania sekcji podnoszenia ciężarów. No i to były takie moje główne działania i w tym miejscu chciałem wszystkim Państwu Radnym podziękować, bo wiem, że wszyscy Radni włączyli się w pomoc uchodźcom, aktywnie w różny sposób pomagają i chciałem tutaj odczytać teraz list, który otrzymałem od Pana dyrektora MOSiR-u Bogusława Rajtara, bo uważam, że ten list należy odczytać na forum Rady. Dyrekcja Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku składa na Pana ręce serdeczne podziękowania dla Pani Beaty Wróbel radnej Rady Miasta Sanoka za szczególne zaangażowanie się w pomoc charytatywną dla uchodźców ukraińskich, a przede wszystkim młodzieży i dzieci z hokejowych drużyn z Charkowa, Kijowa i Odessy, którzy znaleźli schronienie w naszym ośrodku przed wojennym działaniem na Ukrainie. Swoim działaniem przyczyniła się do pozyskania znacznych środków finansowych od austriackiego darczyńcy firmy Lenzing Plastics Team, które pozwoliły dzieciom i młodzieży ukraińskiej na normalne funkcjonowanie w tych trudnych dla nich czasach. Jeśli uzna Pan za stosowne odczytanie tych podziękowań na sesji Rady Miasta, to bardzo prosimy o uczynienie tego na najbliższej sesji. Z poważaniem dyrektor MOSiR w Sanoku Bogusław Rajtar. Uznałem za stosowne odczytanie tego listu i jeszcze raz dziękuję Państwu Radnym za pomoc uchodźcom, no i tutaj Pani radnej Beacie Wróbel. To jest punkt 4, został zrealizowany.

Ad. 5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Finansowo - Gospodarcza między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 24 marca, na którym zostały omówione i zaopiniowane projekty uchwał, które będą dzisiaj w porządku obrad, wyniki przedstawię przy poszczególnych głosowaniach oraz mieliśmy jedną opinię dotyczącą wniosku sprzedaży nieruchomości gminnej. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, i Pani Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej.

Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)

Panie Przewodniczący, proszę Państwa, Komisja Infrastruktury Miejskiej odbyła jedno posiedzenie pomiędzy sesjami wspólnie z Komisją Ochrony Środowiska. Zaopiniowaliśmy na tym posiedzeniu 12 projektów uchwał, które będą dzisiaj omawiane na sesji, przedstawię wówczas ich opinię. Ponadto opiniowaliśmy wnioski dotyczące zarówno Pana Burmistrza, m.in. wyrażenie zgody na sprzedaż działki przy ulicy Zamkowej 30, rozpatrzyliśmy również pismo Związku Weteranów i Rezerwistów Wojska Polskiego dotyczące inicjatywy budowy pomnika, zapoznaliśmy się również z pismami bieżącymi m.in. mieszkańców ulicy Turystycznej, sprawa się ciągnie od jakiegoś czasu, myślę, że na tym posiedzeniu wyjazdowym odwiedzimy to miejsce, zapoznamy się na miejscu i wówczas myślę jakieś działania zostaną podjęte. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, Pan przewodniczący Drwięga.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, komisja oświaty od ostatniego posiedzenia Rady Miasta obradowała dwukrotnie. Jedno spotkanie mieliśmy w terenie w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji, bardzo ciekawe, z Panem Dyrektorem i z Panem Kierownikiem, którzy mówili o największych problemach tej instytucji, tego ośrodka, których nie brakuje. Parę spraw, nasze jakieś wątpliwości, zostało rozwijanych, uczestniczyła komisja, ale też dwójka Radnych spoza komisji Pani Bogusia Małek i Pan Adam Kornecki, także chciałem wszystkim podziękować, w szczególności tym spoza naszej komisji. I drugie posiedzenie mieliśmy dzisiaj odnośnie jednego projektu uchwały, wynik głosowania w trakcie sesji. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo Pani przewodnicząca Kot, Komisji Ochrony Zdrowia.

Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w okresie sprawozdawczym obradowała jeden raz w dniu wczorajszym, zajmowaliśmy się opiniowaniem projektów uchwał, które są w porządku obrad dzisiejszej sesji, w odpowiednim punkcie podam wyniki głosowania. Ponadto zajmowaliśmy się sprawami bieżącymi. Przyjęliśmy również sprawozdanie z pracy Miejskiej Komisji do spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Sanoku za rok ubiegły. Ponadto członkowie komisji biorą udział z głosem doradczym w konkursach ofert, które przygotowuje Urząd Miasta. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Pani Przewodniczącej. Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego.

Bogusława Małek (Zastępca Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni i zaproszeni Goście, Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego między sesjami odbyła dwa posiedzenia: w dniu 16 marca oraz 23 marca. Na pierwszym posiedzeniu komisja przyjęła sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej za 2021 rok oraz rozpatrzyła 2 wnioski, jeden z Rady Dzielnicy Błonie dotyczący zamontowania znaku przy wyjeździe na ulicy Reja oraz drugi Związku Weteranów i Rezerwistów Wojska Polskiego Podkarpacki Oddział Wojewódzki w Sanoku imieniem Synów Ziemi Sanockiej dotyczący budowy pomnika Podhalańczyka. W dniu 23 marca odbyło się wspólne posiedzenie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, na którym zostały zaopiniowane projekty uchwał, będą w porządku obrad sesji. Wyniki głosowania przedstawię przy omawianiu poszczególnych projektów uchwał. Jednocześnie chciałam zaznaczyć, że jako Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego braliśmy udział też w spotkaniu w Krośnie, przewodniczący komisji oraz ja. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, i może od razu Komisja Rewizyjna jeśli jest Pani przy głosie.

Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

Komisja Rewizyjna obradowała 14 marca między sesjami, na tym posiedzeniu komisji przyjęliśmy protokół pokontrolny dotyczący środków przeznaczenia na inwestycje w Gminie Miasta Sanoka w stosunku do zewnętrznego dofinansowania ósmej kadencji. Protokół został sporządzony, chciałam zapytać czy należy odczytać ten protokół, czy nie potrzeba? Bo wszyscy się zapoznali, jeśli nie, to Kuba Osika odczyta jeżeli taka jest konieczność.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Ja mam pytanie po prostu do Państwa Radnych, czy wszyscy zapoznali się w materiałach z tym protokołem?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Materiały były dostępne, więc myślę, że zawsze...

Jakub Osika (Radny)

To jest na BIP-ie, szybciej przeczytają niż wysłuchają. Natomiast pytanie do Radnych czy wszyscy się zapoznali?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dobrze by było, żeby się zapoznać na spokojnie.

Jakub Osika (Radny)

Na BIP-ie, nie ma? A jak nie ma na BIP-ie no to...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo Panie Radny.

Jakub Osika (Radny)

W takim razie przejdę do odczytania, przy czym od razu zgłoszę wniosek formalny, żeby tego typu dokumenty jak protokoły kontrolne oraz z Komisji Rewizyjnej były konieczne publikowane na BIP-ie, bo jeżeli tak nie jest, to naprawdę jest to dla mnie sytuacja co najmniej dziwna, może dlatego się tym nie interesowałem, bo siedzę w tej komisji, ale jest to dziwne. Dobrze, protokół sporządzony 7 marca 2022 roku. Zespół kontrolny w składzie: Jakub Osika - przewodniczący zespołu, Bogusław Marek - członek zespołu, Katarzyna Sieradzka - członek zespołu, na podstawie uchwały nr II/464/21 z dnia 16 grudnia 2021 roku w sprawie zatwierdzenia planu prac Komisji Rewizyjnej na rok 2022, dokonał w dniu 7, 21 i 24 lutego 2022 roku kontroli pt. „Środki przeznaczone na inwestycje w Gminie Miasta Sanoka w stosunku do zewnętrznego dofinansowania siódmej kadencji”. Podczas kontroli komisja zapoznała się z dokumentacją oraz wyjaśnieniami pracowników merytorycznych związanych z przedmiotową kontrolą, które w formie pisemnej stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Podczas prac komisja poprosiła o uszczegółowienie poniższych zadań inwestycyjnych, tj. zadanie przebudowa dróg gminnych numer G1170112 ulica Piastowska i G117035 ulica Pomorska w Sanoku. Długość przebudowanego odcinka - 1862 m, ulica Piastowska - 1292 m, ulica Pomorska - 570 m. Wniosek o dofinansowanie w ramach programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-19 na kwotę 2.355.773 zł co stanowiło 50% wkładu własnego i 2.355.777,46 zł, razem – 4.711.553,46 zł. Rozliczenie kosztów kwalifikowanych: dofinansowanie – 2.766.474 zł jest to 60% zadania, natomiast wkład własny – 1.844.316,60 zł, razem całość – 6.610.790,60 zł. Realizację wykonano dnia 26 czerwca 2019, 15 listopada 2019 roku. Przebudowa dróg gminnych G117035R ulica Pomorska, nr G117036R ulica 1000-lecia w Sanoku. Długość przebudowywanego odcinka - 589 m, ulica Pomorska - 208, ulica 1000-lecia - 381. Rozliczenie kosztów kwalifikowanych dofinansowanie 50% to było 1.045.628 zł i wkład własny 1.045.628,45 zł, razem 2.091.256,45 zł. Realizacja 18 grudnia 2019 i 30 września 2020 roku. Aneks na roboty dodatkowe brutto – 132.563,88 zł koszty niekwalifikowane własne. Następne zadanie to budowa łącznika drogowego pomiędzy obwodnicą Sanoka w ciągu drogi krajowej DK28 Zator - Medyka, a drogą gminną numer G117160R ulica Łany wraz infrastrukturą techniczną, budowlami, urządzeniami budowlanymi wraz z przebudową ulicy Porcelanowej i drogi gminnej wewnętrznej na działce nr 2414/22. Długość budowanego łącznika Łany, ulica Karpacka - 519 m, długość przebudowanej ulicy Porcelanowej - 248 m, łącznie długość - 767 m bieżących. Wniosek o dofinansowanie w ramach dróg Funduszu Dróg Samorządowych, wnioskowana kwota dofinansowania – 4.021.449 zł, wkład własny 4.021.450,14 zł, razem wartość zadania – 8.042.899,14 zł, co stanowi 50% udziału dofinansowania wartości zadania. Koszt ogółem 7.301.610,84 zł, przyznana kwota dofinansowania funduszu – 3.650.805 zł, środki własne 3.650.805,84 zł. Realizacja 4 grudnia 2019 i 31 sierpnia 2021. Całość zadania 8.863.271,05 zł kwoty brutto. Dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych 3.650.805 zł, to jest 41%, środki własne

5.212.466,05 zł. Zabezpieczenie osuwiska poniżej Rynku ulica Podgórze, schody Franciszkańskie na działce nr 706 i 724 w Sanoku. Gmina Miasta Sanoka złożyła wniosek do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 18 grudnia 2018 roku o dofinansowanie zadania polegającego na zabezpieczeniu osuwiska poniżej Rynku na ulicy Podgórze i schodami Franciszkańskim. Wnioskowana wartość inwestycji według kosztorysu inwestorskiego i dokumentacji została wyceniona na kwotę 5.617.000 zł, natomiast wysokość wnioskowanego dofinansowania na kwotę 4.494.000 zł. Gmina Miasta Sanoka uzyskała promesę od Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 12 lutego 2019 roku, znak DOLiZK-II-7741-3-9/2019 na realizację zadania z zakresu zabezpieczenia przed osuwiskami. Wysokość dotacji wynosiła 4.000.284 zł, jednak nie więcej niż 80% wartości zadania po udzieleniu wówczas zamówienia publicznego. Promesa była przyznana przed przetargiem na wybór wykonawcy zadania. Ostatecznie całościowo inwestycja wyniosła 4.921.326,94 zł, natomiast dofinansowanie 3.524.627 zł co stanowiło 71% dofinansowania. Kolejne zadanie, przebudowa budynku Samorządowego Przedszkola Publicznego nr 3 przy ulicy Kochanowskiego 2. W roku 2019 przebudowa budynku Samorządowego Przedszkola nr 3 przy ulicy Kochanowskiego, sporządzono również umowę nr 90/95 z SPGM zlecenie wykonania robót z dnia 6 sierpnia 2018 roku, inwestycje zakończono dnia 31 stycznia 2019 roku. Dofinansowanie z PFRON na budowę windy i toalety dla osób niepełnosprawnych w wysokości 76.484,25 zł, to jest 8,6% dofinansowania. Wartość inwestycji i wykonanie 880.399,09 zł. Przebudowa budynku Samorządowego Przedszkola Publicznego nr 3 przy ulicy Kochanowskiego 2. Umowa na roboty budowlane z dnia 3 lipca 2019 roku przez firmę Mansarda, inwestycję zakończono w dniu 14 listopada 2019 roku. Wartość inwestycji wykonanie 819.554, 84 zł, dofinansowania brak. W roku 2020 przebudowa budynku Samorządowego Przedszkola nr 3 przy ulicy Kochanowskiego 2 - kontynuacja. Umowa na roboty budowlane zawarte w dniu 9 marca 2020 roku, inwestycje zakończone 5 października 2020 roku, wartość inwestycji wykonanie to 690.269, 64 zł, dofinansowania zewnętrznego brak. W roku 2021 - 2022 przebudowa budynku Samorządowego Przedszkola nr 3 przy ulicy Kochanowskiego 3 w Sanoku, kontynuacja z roku 2021 - 2022. Wniosek o uzyskanie środków z funduszu przeciwdziałania Covid-19 na kwotę 3.000.776 zł z dnia 29 września 2020 roku. Zostało przyznane dofinansowanie w wysokości 2.000.000 zł, umowa z wykonawcą robót została podpisana w dniu 5 października 2021 roku, wartość umowna inwestycji 1.784.536,23 zł. Wykonawca zafakturował 236.498,94 zł, a ostateczny udział środków zewnętrznych zostanie określony po zakończeniu całej inwestycji. Ponadto z informacji uzyskanej od Skarbnika Miasta Bogdana Florka wynika, że wydatki inwestycyjne ogółem w latach 2019 - 2021 wynoszą 72.423.975,81zł. Natomiast w analogicznym okresie kwota dotacji na inwestycję wynosiła 54.498.606,22 co stanowi 78%. Na tym protokół zakończono. Stosownych informacji podczas kontroli udzielili: Piotr Bochnia - Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora, Bogdan Florek - Skarbnik Miasta Sanoka. Podpisy członków zespołu kontrolującego po kolei - Jakub Osika, Bogusława Małek i Katarzyna Sieradzka, strona 3 z 3, dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Proszę bardzo Komisja Skarg Wniosków i Petycji, Pan Przewodniczący Kot.

Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado, zaproszeni Goście, jeśli chodzi o Komisję Skarg Wniosków i Petycji pomiędzy sesjami, przepraszam, komisja nie odbyła posiedzeń. Natomiast korzystając z tego, że jestem już przy głosie, chciałem przedstawić takie krótkie sprawozdanie z działalności komisji za rok 2021 zgodnie z § 7 regulaminu Komisji Skarg Wniosków i Petycji. I tak króciutko, komisja w 2021 roku odbyła 11 posiedzeń, na których zajmowała się rozpatrywaniem skarg oraz petycji. Jeśli chodzi o rozpatrywane skargi, to były to skargi: skarga Pana B.Ż. na pracę dyrektora szkoły podstawowej nr 1 w Sanoku - skarga uznana za bezzasadną, skargi sołtysa wsi Bykowce, sołtysa wsi Zabłotce, sołtys wsi Trepcza na uchwałę Rady Miasta Sanoka z dnia 25 marca 21 w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic gminy miasta Sanoka, a także wystąpienia z wnioskiem dotyczącym opiniowania zmian terytorialnych - zostały podjęte uchwały przekazujące skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie. Kolejna skarga to skarga Pani Z.B. dotycząca nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Miasta Sanoka w zakresie odbierania bezpośrednio z nieruchomości bioodpadów stanowiących odpady komunalne - skarga również została uznana za bezzasadną. Skarga Pana K.N. na działalność Urzędu Miasta oraz podległe jednostki organizacyjne - również została uznana za bezzasadną. Jeśli chodzi o rozpatrywane petycje to w 2021 roku rozpatrywaliśmy petycję Fundacji Tradycyjne Podkarpacie dotyczące sprzeciwu wprowadzenia szczepień przeciwko Covid-19 i w związku z tym, że w polskim prawie nie ma obowiązku szczepień i petycja obciążona była błędnym założeniem, komisja pozostawiła petycję bez dalszego procedowania. Kolejna petycja to petycja mieszkańców Międzybrodzia dotycząca sprzeciwu włączenia wsi Międzybrodzie w granice administracyjne miasta Sanoka, została podjęta uchwała uznająca petycję za bezzasadną. Petycja Stowarzyszenia Jesteśmy u Siebie dotycząca szczepień przeciwko Covid-19, została podjęta uchwała przekazująca petycję do rozpatrzenia do organu właściwego, to jest do Ministerstwa Zdrowia. Kolejna petycja to petycja mieszkańców dzielnicy Zatorze w sprawie przywrócenia kursowania linii autobusowej nr 7, w tej sprawie została podjęta uchwała uznająca petycję za zasadną. Petycji mieszkańców wsi Sanoczek, Stróże Małe, Stróże Wielkie, Zabłotce, Bykowce, Czerteż, Międzybrodzie, Trepcza w sprawie wstrzymania procedury zmian granic administracyjnych miasta Sanoka, zostały podjęte w tej sprawie uchwały uznające petycje za bezzasadne. I ostatnia petycja to petycja kibiców, zawodników i zarządu klubu sportowego STS Sanok dotycząca zabezpieczenia środków w budżecie miasta na rok 2022 na wsparcie drużyny seniorów w hokeju na lodzie i w tej sprawie została podjęta uchwała przekazująca petycję zgodnie z właściwością do Burmistrza Miasta Sanoka. Dziękuję bardzo.

Ad.6.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni Goście, w okresie sprawozdawczym organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem

działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 28 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.

24 lutego rozpoczęły się działania wojenne na terytorium Ukrainy, od pierwszego dnia wojny podejmowaliśmy działania mające na celu przystosowania się do nowej sytuacji i skupiliśmy się na organizowaniu pomocy walczącym Ukraińcom oraz tym, którzy przekraczali masowo granice Polski uciekając przed wojną. Uruchomiliśmy numer telefonów i dyżury osób, które koordynowały i nadal koordynują pomoc dla uchodźców i były w kontakcie z wolontariuszami na przejściach granicznych. We współpracy ze Stowarzyszeniem Łączy Nas Sanok zorganizowaliśmy akcję gromadzenia darów w pomieszczeniach Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, nawiązaliśmy kontakt z przedstawicielami naszych miast partnerskich, a następnie w odpowiedzi na konkretne zapotrzebowanie organizowaliśmy niezbędną pomoc, wysyłając transport z darami do Drohobycza, Truskawca i Żytomierza. Do pomocy Ukrainie włączyły się społeczności Rainham i Cestas za naszym pośrednictwem przekazując pomoc materialną i środki pieniężne. Co tydzień razem z burmistrzami miast partnerskich z zachodniej Europy podczas wideokonferencji omawiamy zasady pomocy i koordynujemy przeładunek darów. Jestem pod ogromnym wrażeniem zaangażowania sanoczan zarówno organizacji pozarządowych jak i osób indywidualnych w pomoc dla Ukrainy. Pragnę z tego miejsca podziękować wszystkim, którzy aktywnie włączyli się w organizowanie przez miejski samorząd akcję niesienia pomocy potrzebującym.

28 lutego w Sali Herbowej odbyła się konferencja prasowa, w której uczestniczyli Zbigniew Mierzwa, koordynator projektów pomocowych przy Ministrze Sprawiedliwości i Marek Andruch, Starosta Powiatu Bieszczadzkiego i Stanisław Chęć Starosta Sanocki. Poinformowaliśmy o aktualnej sytuacji na Ukrainie oraz podjętych działaniach przez samorządy lokalne.

12 marca w Klubie Górnik spotkałem się z liczną grupą uchodźców przebywających obecnie w Sanoku i osobami, u których znaleźli schronienie. Ważnym gościem był także ksiądz mitrat Jan Antonowicz, proboszcz parafii prawosławnej pod wezwaniem Świętej Trójcy. Zainteresowanie spotkaniem było bardzo duże, uczestnikom przekazałem najważniejsze informacje dotyczące niezbędnych kroków, jakie uchodźcy muszą podjąć chcąc otrzymać wsparcie finansowe zagwarantowane przez Rząd oraz zapisać dzieci do miejskich szkół. 16 marca w Urzędzie Miasta rozpoczęliśmy procedurę nadawania numerów PESEL uchodźcom z Ukrainy. Do wczoraj 28 marca nadano prawie 400 numerów PESEL. Trwają też zapisy dzieci ukraińskich do polskich szkół, do 21 marca miejskie szkoły przyjęły 87 dzieci, do przedszkoli przyjęto sześćcioro dzieci.

Mój zastępca Grzegorz Kornecki uczestniczył w naradzie z kurator oświaty Małgorzatą Rauch, spotkanie poświęcone było przyjmowaniu dzieci uchodźców z Ukrainy do szkół na Podkarpaciu oraz zasadom tworzenia oddziałów przygotowawczych.

Przy współpracy z Uczelnią Państwową imienia Jana Grodka w Klubie Górnik rozpoczęły się zajęcia kursów języka polskiego dla Ukraińców, którzy przebywają w Sanoku, utworzono 4 zespoły językowe w różnych grupach wiekowych, z zajęć korzysta regularnie 80 osób. Podejmujemy działania, aby zjednoczyć jak najwięcej ludzi dobrej woli i instytucji wokół pomocy dla Ukrainy, na nasz apel odpowiadają sanoczanie z całego kraju, chcę podziękować Pani Ilonie Adamskiej i Ewie Chodakowskiej za zaangażowanie w pomoc oraz wizyty w Sanoku. Dziękuję członkom i sympatykom stowarzyszenia Łączy Nas Sanok za współpracę

z samorządem miejskim, nawiązanie w sprawie pomocy dla Ukrainy kontaktów ze stowarzyszeniami w Niemczech, Norwegii, Wielkiej Brytanii. Dziękuję Caritas Archidiecezji Przemyskiej i księdzu dyrektorowi Arturowi Niemcowi oraz placówce Caritas w Sanoku. Dziękuję harcerzom na czele z Panią komendant Marią Kurkarewicz za organizację wolontariatu i wsparcie punktów przygranicznych m.in. za nocne dyżury w Przemyśle. Dziękuję firmom: Mlekovita, Autosan oraz spółce SPGK za umożliwienie skorzystania z hal i składowania tam darów. Dziękuję za przekazane dary firmom PASS Polska, Bricomarche, Jadczyzyn, TAGEX, PSS Sanok oraz wszystkim osobom prywatnym i stowarzyszeniom, które na terenie miasta Sanoka organizują akcje charytatywne mające na celu niesienie pomocy. Podziękowania należą się miejskim placówkom oświatowym, dyrektorom, kadry pedagogicznej, dzieciom i rodzicom, za dostarczanie produktów spożywczych i włączenie się w akcję przygotowywania kanapek dla osób przekraczających granicę. Dziękuję Radnym, którzy w tym trudnym czasie okazali i nadal okazują swoje wsparcie. Dziękuję miejskim jednostkom, zwłaszcza dyrektorowi i pracownikom Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, którzy od pierwszego dnia działań wojennych na Ukrainie nieśli pomoc uchodźcom. Dziękuję raz jeszcze wszystkim Państwu za udzieloną pomoc, a także moim współpracownikom na czele z sekretarzem miasta Bogdanem Strusiem i wszystkim tym, którzy okazali serce i zrozumienie dla osób poszkodowanych wojną. Ten czas, kiedy nasza pomoc jest potrzebna jeszcze nie minął, musimy dołożyć wszelkich starań, aby przybysze z Ukrainy mogli w naszym mieście prowadzić normalne życie. Wielu z nich deklaruje chęć powrotu do domu, kiedy oczywiście działania wojenne się skończą. Uruchomiliśmy numer konta dedykowany pomocy uchodźcom z Ukrainy, podjęliśmy ten krok po oczywiście konsultacjach prawnych i potwierdzeniu Regionalnej Izby Obrachunkowej, konto ma posłużyć zbiorce pieniędzy, które przeznaczymy na pomoc uchodźcom, uruchomienie tego rachunku bankowego usprawni nam też pozyskanie funduszy z miast partnerskich, gdyż jednym z ich postulatów były takie właśnie działania. Zachęcam Państwa do udostępniania tej informacji i wpłacania środków finansowych, które pozwolą zabezpieczyć potrzeby uchodźców przekraczających granicę polsko-ukraińską. Od połowy marca w Urzędzie Miasta mieszkańcy udzielający pomocy mogli pobierać i składać wnioski o pomoc finansową jaką gwarantuje państwo polskie za zapewnienie uchodźcom warunków do mieszkania i zabezpieczenia wyżywienia, po wczorajszej wideokonferencji z Panem Pawłem Szefernakerem, sekretarzem stanu w MSWiA w sprawie stosowania pomocy dla uchodźców z Ukrainy podjęto decyzję o przeniesieniu tej działalności do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach i konferencjach, m.in. 5 marca, wspólnie z wiceprzewodniczącym Rady Miasta Sanoka Grzegorzem Kozakiem uczestniczyłem w uroczystości z okazji 100 urodzin Pani Katarzyny Tymczak, najstarszej mieszkanki Olchowiec. Pani Katarzyna urodziła się w Siemuszowej, ale jej korzenie rodzinne sięgają Ukrainy, bliscy i znajomi z Lwowa znaleźli schronienie u rodziny Pani Katarzyny. Jubilatce oraz jej bliskim życzę raz jeszcze wszelkiej pomyślności.

8 marca podczas konferencji prasowej z udziałem Starosty Sanockiego Stanisława Chęcia oraz Dyrektora Podkarpackiej Akademii Przedsiębiorczości w Rzeszowie Katarzyny Podrazy przedstawiliśmy założenia projektu pod nazwą „Młodzi Samodzielni”, którego celem jest wzrost samozatrudnienia u ponad 100 młodych osób na terenie całego Podkarpacia. Projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu

Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój. Realizuje go Caritas Archidiecezji Przemyskiej, a jego wartość wynosi ponad 4.800.000 zł. Sanok i Powiat Sanocki będzie traktowany w tym projekcie priorytetowo, młode osoby mające zamiar założyć działalność otrzymują wsparcie w postaci bezzwrotnej dotacji w kwocie 23.000 zł, finansowego wsparcia pomostowego w kwocie 2800 zł miesięcznie wypłacanego przez 6 miesięcy oraz bezpłatny udział w szkoleniach.

10 marca przy współpracy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego i Sanockim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej zorganizowaliśmy spotkanie z przedsiębiorcami, przedstawiciele BGK zaprezentowali ofertę dla sanockich przedsiębiorców. BGK jako jedna z największych instytucji finansowych w Polsce ma konkretną ofertę dedykowaną wsparciu rozwojowi biznesu na inwestycje strategiczne. Jedną z ofert dotyczy rozwoju miasta, miast i samorządów poprzez m.in. rozwój mieszkalnictwa.

10 marca w Klubie Górnik odbyłem spotkanie z mieszkańcami Zabłociec, kilka osób otwartych na argumenty wchodzących w polemikę daje pole dyskusji. Wojenki prowadzone przez propagandę Gminy wiejskiej nie służą przejrzystości informacyjnej. Stan faktyczny związany z infrastrukturą miejską i wiejską, poziom zaawansowania w pozyskiwaniu środków finansowych, rozwoju, budżet w obu gminach wygląda zgoła odmiennie niż w przekazach Gminy Wiejskiej Sanok, przede wszystkim koszty miasta związane z koniecznością utrzymania infrastruktury spadają w całości na podatnika sanockiego. Najważniejszym aspektem poszerzenia granic jest zaś możliwość rozwoju, a wiąże się to z licznymi działaniami podejmowanymi przez nas w związku z wpisaniem Sanoka w Podkarpacką Dolinę Wodorową. Z aprobatą spotkały się propozycje inwestycji, które planujemy w Zabłotcach i Bykowcach, po włączeniu tych sołectw w granice miasta.

11 marca w Sali Herbowej odbyło się spotkanie samorządowców powiatu sanockiego wraz z służbami powiatowymi, jednym z tematów rozmów była kontynuacja starania przyłączenia Sanoka do S19, to działanie jednoczy wiele środowisk, a kolejne rozmowy i decyzje świadczą, że jest to dobry kierunek dla rozwoju całego subregionu Bieszczadzkiego. Przypomnę, że od grudnia 2020 roku zbieraliśmy podpisy pod petycją w sprawie przyłączenia Sanoka do S19. Osobiście 30 czerwca ubiegłego roku na ręce wiceministra infrastruktury Rafała Webera złożyłem kilka tysięcy podpisów mieszkańców Sanoka i okolic. Teraz do tej inicjatywy dołączają kolejne samorządy i pismo w tej sprawie ponownie trafi do Ministerstwa Infrastruktury. Drugim ważnym tematem spotkania była skoordynowana pomoc uchodźcom, 16 marca razem z prezesem Hynfra Tomoho Umedą oraz prezesem Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Krzysztofem Jaroszem uczestniczyliśmy w spotkaniu z wiceprezesem zarządu Banku Ochrony Środowiska Panem Robertem Kasprzakiem oraz dyrektorem zarządzającym pionu finansowego i produktów Panem Łukaszem Jasińskim. Tematem spotkania było omówienie modelu finansowania inwestycji oraz wsparcie rozwiązań proekologicznych w Sanoku.

17 marca w Warszawie odbyłem kilka ważnych spotkań z przedstawicielami instytucji związanych z realizacją programów pomocy humanitarnej ONZ na Ukrainę, chcemy, aby zostali nią objęci uchodźcy, którzy przybyli do Sanoka oraz do sąsiednich miejscowości. Kolejne spotkanie z Minister Sportu i Turystyki z Sekretarz Stanu Panią Anną Krupką, z którą omówiliśmy programy, do których aplikuje Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji oraz Sanocka Fundacja Rozwoju Sportu, rozmowy dotyczyły również wsparcia dla młodych sportowców

z Ukrainy, którzy przebywają na obiektach MOSiR. Miejska jednostka podjęła się zapewnienia pomocy uchodźcom w obszarze wyżywienia, noclegów oraz dostępu do infrastruktury sportowej.

W Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz z prezesem Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Krzysztofem Jaroszem odbyliśmy spotkanie z wiceprezesem Arturem Michalskim, podczas którego omówiliśmy szczegóły projektu wodorowego oraz obszar współpracy NFOŚ w ramach tego zadania. Biorąc pod uwagę napływające informacje z różnych obszarów Polski, w tym również z Sanoka o podejmowanych działaniach dekarbonizacji systemu ciepłowniczego nasze prace w zakresie projektu wodorowego muszą zostać jeszcze bardziej przyspieszone. Cieszą się bardzo, że tak duże instytucje jak NFOŚ wysoko oceniają możliwość naszego miasta w realizacji tego projektu, chcą w niej uczestniczyć.

21 marca na zaproszenie prezydenta Wojciecha Bakuna odwiedziłem Przemyśl, który jest na pierwszej linii frontu przyjmowania uchodźców, jestem pod dużym wrażeniem pracy organizacyjnej i koncepcyjnej wykonanej przez wolontariuszy instytucji, organizacji koordynowanych przez samorząd miasta, oczywiście przez władze wojewódzkie. Odwiedziłem punkty recepcyjne i pomocowe oraz magazyny. Sanocki samorząd wspiera Przemyśl w sferach, w których otrzymujemy sygnały o zapotrzebowaniu, przygotowujemy się do wspólnych działań w kwestii pomocy humanitarnej uchodźcom.

22 marca w ratuszu odbyłem rozmowy z przedstawicielami Krajowego Zasobu Nieruchomości oraz Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe, w spotkaniu uczestniczyli prezes KZN Arkadiusz Urban, prezes SIM Południa Adam Drozd, jak również członkowie spółki w tym m.in. Paweł Pazdan zastępca prezydenta Mielca. Przedmiotem dyskusji było doszczegółowienie koncepcji budowy około 70 mieszkań na ulicy Konarskiego, gdzie część działań umożliwiających rozpoczęcie prac w terenie już się zakończyła, zostało jeszcze do usunięcia kilka obiektów utrudniających budowę, w ciągu najbliższych kilku tygodni otrzymamy dwie wizualizacje bloków mieszkalnych, które będziemy ostatecznie zatwierdzać.

28 marca spotkałem się z przedsiębiorcami, którzy zgłaszają chęć zorganizowania ogródków gastronomicznych w Rynku i ulicach przyległych do Rynku. Omówiliśmy wspólne działania mające na celu uatrakcyjnienie przestrzeni Śródmieścia w okresie wakacyjnym, wzbogacenie jej o wyspy zieleni oraz organizację imprez muzycznych, które będą atrakcją zarówno dla mieszkańców Sanoka, jak również dla odwiedzających miasto w okresie letnim turystów. Sprawy bieżące realizowane między sesjami. Pozyskaliśmy przez Sanocki Dom Kultury dotację w wysokości 102.000 zł z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z programu Infrastruktura Domów Kultury na zakup foteli teatralnych, całkowita wartość zakupu nowych foteli wyniesie około 500.000 zł, pozostała kwota zostanie przeznaczona ze środków budżetu miasta i Sanockiego Domu Kultury. Z 870 wniosków, które wpłynęły w tym obszarze do Ministerstwa dofinansowania, dofinansowanie uzyskało 75 podmiotów. Gratuluję Dyrekcji Sanockiego Domu Kultury pozyskanych tych ważnych środków finansowych, a za wsparcie tego projektu dziękuję przede wszystkim Panu Krzysztofowi Kubów sekretarzowi stanu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Krzysztofowi Sobolewskiemu i Piotrowi Babinetzwowi posłom na Sejm RP.

Trwają prace związane z realizacją inwestycji drogowych na ulicach Biała Góra, Wyspiańskiego, Iwaszkiewicza, Struga, Rataja, Ogrodowej i Słowiczej. Trwają prace przy

budowie sieci kanalizacji sanitarnej dla terenu przy ulicy Słowackiego, ulicy Jezierskiego, przy przebudowie kanalizacji deszczowej przy ulicy Leśnej, przy budowie sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej przy ulicy Konopnickiej. Jesteśmy w trakcie opracowania dokumentacji projektowej dla budowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej przy ulicy Małopolskiej, gmina jest w trakcie uzyskania zgłoszenia budowy dla budowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej przy ulicy Małopolskiej, budowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej przy ulicy Kawczyńskiego i Ustrzyckiej etap drugi, dokumentacja ta pozwoli na uzbrojenie terenów objętych planem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Robotnicza I, które przeznaczone są pod budownictwo jednorodzinne, budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej przy ulicy Kruczej, Krucza I. Gmina jest w trakcie uzyskania zgłoszenia budowy do budowy sieci wodno-kanalizacyjnej, budowę kanalizacji deszczowej ulicy Brzozowej, Żurawiej, Wiosennej, Jesiennej i Wspólnej.

Trwa realizacja budowy oświetlenia ulicy Beksińskiego, prace projektowane związane z budową oświetlenia ulic Batorego, Strażackiej, Białogórskiej, Traugutta oraz podpisano nową umowę na opracowanie dokumentacji na przebudowę oświetlenia ulicy Mickiewicza.

Trwają roboty budowane w przedszkolu nr 3 przy ulicy Kochanowskiego, zaawansowanie prac jest na poziomie 50%.

W budynku administracyjnym Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wykonawca montuje dźwig osobowy, do końca marca prace zostaną zakończone.

W szkole podstawowej nr 1 rozpoczęły się prace przy budowie pochylni dla niepełnosprawnych oraz przy adaptacji toalety na potrzeby osób niepełnosprawnych.

Rozstrzygnięto przetarg na utrzymanie zieleni w 2022 roku na następujące zadania: utrzymanie Parku Miejskiego, utrzymanie skarpy Staromiejskiej, utrzymanie 24 zorganizowanych zieleńców, utrzymanie zieleni przy ulicach miejskich, utrzymanie terenów przy budynkach mienia komunalnego, utrzymanie ronda Beksińskiego, utrzymanie rabat kwiatowych, donic betonowych i wież kwiatowych na Rynku i Placu Świętego Michała, utrzymanie rabat położonych przed pomnikiem Tadeusza Kościuszki, utrzymanie alejek na terenach zielonych w Sanoku.

Zlecono remont i konserwację urządzeń na terenie rekreacyjno - sportowym przy ulicy Konopnickiej, Glinice, 800-lecia, Kenara, Witkiewicza, Przemyskiej, w Ogródkach Jordanowskich przy ulicy Łaziennej, Żydowskiej, Jana Pawła II, Langiewicza oraz siłownia w Parku Miejskim przy ulicy Kawczyńskiego. Zlecono remont ławek na ulicy 3 Maja oraz remont ścieżki dydaktycznej starorzecze Sanu w Olchowcach.

Rozstrzygnięto przetarg na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz innych odpadów z terenu gminy miasta Sanoka. W okresie od dnia 1 marca do 31 grudnia 2020 roku podpisano umowę z wykonawcą firmą Trans-Sprzęt spółka z o.o.

Od 1 marca wprowadzona została bezkontaktowa elektroniczna karta będąca nośnikiem biletów elektronicznych obowiązujących w komunikacji miejskiej na terenie miasta Sanoka oraz terenie gmin, które zawarły z Gminą Miasta Sanoka porozumienie w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Operatorem systemu e-karty jest Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Sanoku.

Zawarto umowę na realizację zadań publicznych w obszarze profilaktyki, przeciwdziałania alkoholizmowi pod nazwą „Warsztaty profilaktyczne edukacyjne z elementami artystycznymi

dla młodzieży i ich rodziców z wykorzystaniem sprzętu multimedialnego”, wysokość środków przeznaczonych na realizację zadania – 10.000 zł, termin realizacji zadania ustalono od 14 marca do 27 maja 2022 roku. Działalność Koła Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej w Sanoku w roku 2022, integracja kombatanów, wsparcie działalności Koła Kombatanów Sanoku i integracja inwalidów wojennych, wsparcie działalności związku.

Podczas dzisiejszej sesji w odrębnym punkcie zostanie Państwu przedstawione sprawozdanie z przeprowadzenia konsultacji społecznych na terenie Sanoka w sprawie poszerzenia granic miasta. W tym miejscu chciałbym się odnieść do pisma, które wpłynęło do mnie wczoraj, a którego adresatem jest także Rada Miasta Sanoka. W piśmie tym, jak wiecie Państwo, sołtysi trzech sołectw - Trepczy, Bykowiec i Zabłocie zwracają się do mnie i do Państwa Radnych o niepodejmowaniu dalszych proceduralnych działań w sprawie poszerzenia granic miasta o wskazane sołectwa. Sołtysi mają prawo przedkładać pisma ważnych dla swoich interesów w sprawie, tego nie kwestionuję, mam jednak duże zastrzeżenia co do argumentacji jaka została w tym piśmie przedstawiona. Państwo sołtysi piszą o potrzebnej zgodzie i pokoju w czasach wojennych, nie zaś wzniecania konfliktów. Pytam się, Szanowni Państwo, z tego miejsca, kto rozgrzewa konflikty, kto ucieka się do brudnej kampanii i manipulacji godzących w dobre imię osób wypowiadających się w sprawie poszerzenia granic? Osobami, których wypowiedzi w mediach społecznościowych zmanipulowano i które narażono na duży dyskomfort, są m.in. przewodniczący i wiceprzewodniczący Rady Miasta Sanoka. Pytam raz jeszcze, kto burzy spokój mieszkańców plakując, przepraszam, miasto w wątpliwej treści afiszami i ulotkami, których szata graficzna przypominała mobilizacyjne obwieszczenia wojenne. Wiele niepokojących sygnałów odebraliśmy na ten temat od sanoczan, zwłaszcza ludzi starszych, dla których słowo mobilizacja czy wojna zwłaszcza w kontekście konfliktu na Ukrainie budzą jak najgorsze skojarzenia. Ile fałszywych informacji tylko na temat kondycji miejskiego budżetu przelało się przez media społecznościowe, a następnie w formie rozmaitych ulotek i banerów w przestrzeni miasta. Chętnie bym się dowiedział i nie tylko ja, z jakiego źródła ta oszczercza kampania była finansowana, może okazałoby się, że to nie mieszkańcy stoją za tym, ale na przykład osoby, które chcą na całej sprawie zbić kapitał polityczny. Sołtysi piszą, że chcą jedności, tej jedności, Szanowni Państwo, nie da się osiągnąć blokując mieszkańców sołectw, możliwość spotkań i rzetelne rozmowy na temat projektu włączenia Bykowiec, Zabłocie i części Trepczy w granice administracyjne miasta. Skoro tak wielu mieszkańców wsi rzekomo nie chce przyłączenia do miasta, to dlaczego urzędnicy przeszkadzają tym mieszkańcom w spotkaniu i nie dają możliwości wypowiedzenia otwarcie swojego zdania? Spotkania z mieszkańcami Zabłocie, o których mówiłem w sprawozdaniu, a które byłem zmuszony zorganizować w sanockim Górniku, bowiem wiejski dom kultury był w tym okresie zajęty czy rozmowa z kilkoma mieszkańcami Bykowiec w sali gimnastycznej szkoły podstawowej w Olchowcach, ponieważ nie do wynajęcia była sala w Bykowcach, także spotkanie w Trepczy zostało zorganizowane w świetlicy należącej do SPGK. Otóż te spotkania przekonały mnie, że sprzeciw samych mieszkańców nie jest tak oczywisty jak formują to sołtysi Bykowiec, Trepczy i Zabłocie oraz urzędnicy Urzędu Gminy Sanok. Mało tego, wiele osób się waha jaką opcję zaznaczyć w konsultacjach, a to z powodu dezinformacji właśnie ze strony sołtysów, kto więc jest siewcą niepokoju. Wszystko wskazuje, że jednak źródłem niepotrzebnej wojny była i jest grupa urzędników gminnych i osób związanych z Urzędem Gminy. Sołtysi proszą w piśmie o uszanowanie demokratycznej woli. Ta prośba brzmi co najmniej dwuznacznie w kontekście

ostatniego posiedzenia Rady Gminy Sanok, otóż Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie referendum, pomimo tego, że komisje rady stwierdziły, że oba wnioski o przeprowadzenie takiego referendum spełniają wymagania ustawowe, w takim przypadku Rada Gminy powinna podjąć uchwałę w sprawie odrzucenia referendum, tak mówi ustawa, być może sprawa trafi do Sądu Administracyjnego, tego nie przesądzam. Podaję te zdarzenia jako przykład działania przedstawicieli mieszkańców świadomych praw obywatelskich gwarantowanych przez konstytucję RP jak czytamy w piśmie do sołtysów. Przypomnę też, że podczas pierwszej procedury poszerzenia granic Pani Wojewoda również wytknęła urzędnikom Gminy Sanok nieprzestrzeganie prawa. Szanowni Państwo, przypuszczalnie w punkcie obrad dotyczącym poszerzenia granic Sanoka będą Państwo zabierać głos, niektórzy z Państwa zdążyli już wypowiedzieć się w prasie regionalnej na ten temat. Chcemy jednak raz jeszcze stanowczo powiedzieć, że miasto Sanok nie wszczyna konfliktu, miasto Sanok dba o interes sanockiego podatnika oraz o stworzenie przestrzeni, w której mieszkańcy Sanoka, jak również mieszkańcy wskazanych do przyłączenia sołectw wspólnie zaprojektują przyszłość dla siebie i następnych pokoleń. Proszę mieć to na uwadze zabierając dziś głos w dyskusji. Dziękuję bardzo.

Ad. 7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Przepisy ustawy z 12 marca, które weszły o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojenia na terytorium tego państwa dają możliwość udzielenia pomocy uchodźcom przez jednostki samorządu terytorialnego. Dlatego też został przygotowany projekt uchwały, który określa zakres tej pomocy, gdyż tak jak mówi ustawa organ stanowiący określa zakres pomocy, natomiast organ wykonawczy już w zarządzeniu Pana Burmistrza określi dokładnie formę i tryb udzielania pomocy. Zakres udzielanej pomocy jest wymieniony w § 2 i w związku z tym chciałbym złożyć też tutaj małą autopoprawkę. Po przedyskutowaniu tutaj z Zastępcą Burmistrza i Sekretarzem Miasta, a mianowicie w ust. 1 w pkt 4 proponuje się skreślić część zdania "Przejazdów środkami transportu publicznego oraz...", a pozostawić zapis "W finansowaniu specjalistycznego transportu przeznaczonego dla osób z niepełnosprawnością, w szczególności do miejsc, o których mowa w pkt 3". Z uwagi na to, że ewentualne nieodpłatne przejazdy w komunikacji publicznej samorządu podejmują w formie osobnej uchwały i jeżeli taka konieczność będzie, również i w przypadku Sanoka to taki projekt uchwały będzie przygotowany. Szanowni Państwo, środki do finansowania tej pomocy pochodzić będą z darowizn pieniężnych osób fizycznych oraz podmiotów trzecich i ta pomoc będzie udzielana do wyczerpania tych środków finansowych. Zarówno wpływy po stronie darowizn będą dochodami własnymi gminy, a wydatki związane z udzielaniem pomocy dla uchodźców będą wydatkami własnymi gminy. W imieniu Pana Burmistrza zwracam się do Wysokiej Rady o podjęcie stosownej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, w treści uchwały nie widzę daty, która by uściślała konkretnie, o których obywateli Ukrainy tutaj chodzi, bo dużo obywateli przybyło przed konfliktem zbrojnym i żeby to nie było tak rozszerzone na tych, którzy po prostu przyjeżdżali w celach zarobkowych. Tak że w treści uchwały ja bym określił datę, po jakim terminie obejmuje to obywateli.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Proszę Państwa, takiej potrzeby nie ma aby taki zapis znalazł się w projekcie uchwały z uwagi na to, że tą datę, od której można udzielać pomocy uchodźcom, określa ustawa z 12 marca, czyli dla tych wszystkich, którzy przekroczyli granice od 24 lutego. Dziękuję.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/505/22 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniający uchwałę budżetową na rok 2022. Projekt zakłada zwiększenie dochodów budżetu miasta o kwotę 520.881,60 zł m.in. z tytułu zwiększenia części subwencji oświatowej o przeszło 344.000 zł z tytułu dotacji celowej w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich na zadanie „Mobilność edukacyjna osób” w ramach programu Erasmus, z tytułu odszkodowania za zniszczone mienie w Żłobku nr 2 ponad 2000 zł, z tytułu darowizn wpłaconych na wydzielone konto Urzędu Miasta z przeznaczeniem na pomoc uchodźcom z Ukrainy jest to kwota 14.000 zł, z tytułu wpływów ze sprzedaży drewna w dzielnicy Olchowce 18.000 zł, oraz z tytułu odsetek od lokat bankowych kwota 100.000 zł. Zmiany w planie dochodów uwzględnione są w załączniku w tabeli nr 1 do projektu uchwały. Po stronie wydatków zwiększa się wydatki budżetu miasta o kwotę 641.837,41 zł, są to wydatki bieżące,

w tym m.in. wydatki na kontynuację programu „Laboratoria przyszłości” kwota 119.955,81 zł, wydatki na program Erasmus realizowanego przez szkołę podstawową nr 2 – 43.112 zł oraz wydatki związane ze zwiększeniem subwencji oświatowej w dziale oświata i wychowanie o kwotę 344.732 zł. Dokonuje się również przeniesień wydatków budżetu miasta Sanoka w obrębie zadania pod nazwą „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Sanoka”, dotyczy to przesunięcia z rozdziału 90001 gospodarka ściekowa i ochrona wód do rozdziału 40002 wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną gaz i wodę, w tym przypadku dotyczy to dostarczania wody, kwota 115.000 zł. Zmiany w planie wydatków są uwzględnione w tabeli nr 2, która jest załącznikiem do projektu uchwały. Z uwagi na to, że wprowadza się wydatki nowe w tym przypadku związane z kontynuacją programu „Laboratoria przyszłości” te 119.955,81 zł, zwiększa się deficyt budżetu o kwotę właśnie 119.955,81 zł, który finansowany będzie stroną zwiększonych przychodów o tę kwotę z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym, które pozostały z tego programu na koniec roku 2021. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie stosownej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Henryka Tymoczko (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado, zaproszeni Goście, za wyświadczone dobro należy się wdzięczność i tutaj słowa wdzięczności serdecznej kieruje do Pana Burmistrza Matuszewskiego, do Pana Burmistrza Kondrata, do Pana Skarbnika, ponieważ Panowie pochyliliście się nad naszym wnioskiem intencyjnym i tutaj taka informacja, bo kiedy daję dużo wniosków intencyjnych każdego roku to zawsze mam taką odpowiedź moich kolegów radnych, że nie ma co dawać, ponieważ my radni Posady zgłaszaliśmy wniosek intencyjny dotyczące poszerzenia cmentarza Posada. Po wielu latach rozpoczynamy poszerzenie i tutaj bardzo dziękuję za kwotę w tej zmianie budżetowej 35.000 zł na opracowanie planu, później będziemy prosić Panie Burmistrzu i Panie Skarbniku na opracowanie dokumentacji dla Pana naczelnika Bochni, jego wydziału, a później już na prace konkretne. Dlatego bardzo serdecznie dziękuję i prosimy, aby właśnie w tej kadencji został poszerzony cmentarz Posada z kolumbarium za co na pewno cała Posada jest wdzięczna już. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Skarbnik.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Szanowni Państwo, ja może tylko w uzupełnieniu mojej informacji powiem, że te 100.000 zł, o które zwiększamy stronę dochodową, zostały przeznaczone na 3 zadania związane z miejskim planem zagospodarowania przestrzennego i to co Pani radna powiedziała 35.000 zł dotyczy cmentarza przy ulicy Lipińskiego, natomiast zostały jeszcze uwzględnione takie plany jak rondo Konopnickiej Dąbrówka – 40.000 zł i Feliksa Giełki I – 25.000 zł. Są to zadania związane

z planami zagospodarowania przestrzennego, których nie było w planie budżetu, a które mogliśmy w tej chwili z uwagi na dodatkowe dochody z tytułu odsetek od środków pieniężnych wprowadzić po stronie wydatków w bieżącym budżecie. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Nie widzę już zgłaszających się w związku z tym... Pan Radny Sławek.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, krótkie uzasadnienie do głosowania, które za chwilę będzie, z mojej strony przynajmniej. Już kiedyś rozmawialiśmy na ten temat, każde zwiększenie deficytu w trakcie roku powinno budzić przynajmniej moment zastanowienia, czy refleksji u Wysokiej Rady, przynajmniej u mnie taką refleksję budzi i zawsze w sposób taki bardzo ostrożny podchodzę do takiej decyzji. Wszyscy wiemy, że deficyt tegoroczny no nie mamy najmniejszy w budżecie, zadłużenie miasta jest wysokie, z roku na rok coraz większe procentowe i dobrą praktyką w samorządzie, dobrą praktyką w budżetach jest sytuacja taka, kiedy środki wolne na rachunkach z danego roku przeznacza się w roku następnym, przede wszystkim w pierwszej kolejności na zmniejszanie deficytu, z taką praktyką spotykałem się od lat i uważam, że to jest dobre rozwiązanie, jest to takie myślenie probudżetowe. Oczywiście, ja widzę z czego to zwiększenie deficytu wynika i pokrycie tego deficytu, jest to zadanie, które przeszło, natomiast nie stało na przeszkodzie, aby to zadanie realizować z innych środków finansowych, a te środki wolne, które pozostały systematycznie realizować w ramach budżetu bieżącego i pomniejszać deficyt. Taka jest moja filozofia, tak pracowałem od lat na budżetach i uważam, że jest to dobra praktyka. Tej praktyki nie widzę w budżecie miasta Sanoka, dlatego też już kiedyś mówiłem, każde zwiększenie deficytu, które nie będzie miało wyjątkowego uzasadnienia, takim wyjątkowym uzasadnieniem dzisiaj mogłyby być jakieś działania skierowane np. na taką pomoc ad hoc uchodźcom, no to gdzieś tam zawsze mogłoby mieć takie uzasadnienie. Natomiast zadanie inwestycyjne, które było planowane, które jest dla mnie takim uzasadnieniem, wyjątkowym nie jest, dlatego też uważam, że nie jest to w zgodzie jakby z moją filozofią realizacji budżetu danego roku, żeby zwiększać bez potrzeby deficyt budżetowy w danym roku, dlatego będę głosował przeciw. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Skarbnik.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja muszę się odnieść tutaj do wypowiedzi Pana Radnego z uwagi na to, że tak mi się wydaje, Pan Radny myli pewne pojęcia. Nie ma takiego pojęcia, że wolne środki zmniejszają deficyt budżetu, wolne środki ewentualnie mogą finansować ten deficyt, a to jest zasadnicza różnica, zmniejszanie deficytu czy finansowanie deficytu. Z uwagi na pewną konstrukcję wynikającą już z samej istoty budżetu w tym przypadku no nowe wydatki, które się pojawiają, a są związane chociażby z tym programem „Laboratoria przyszłości”, to jest zadanie, które było uruchomione w ubiegłym roku, otrzymaliśmy dotację. To zadanie nie było, powiem tak kolokwialnie, skonsumowane

w ubiegłym roku, więc środki zostały, natomiast realizacja przesunęła się na rok bieżący i konstrukcja budżetu jest taka, że ten nowy wydatek, którego nie było zaplanowanego w bieżącym roku budżetowym, pojawia się w planie wydatków, natomiast finansowanie tego wydatku nie pojawia się po stronie zwiększenia strony dochodowej tymi środkami, które zostały z roku ubiegłego, tylko finansowanie jest tzw. pozycją przychodów, te środki pokazywane są w strukturze rozliczania budżetu jako przychody, więc z automatu, z konstrukcji budżetu wydatek się zwiększa, jeżeli był deficyt to ten deficyt się zwiększa o ten wydatek. Natomiast ważne jest to, że na finansowanie tego wydatku mamy zabezpieczone środki wolne z ubiegłego roku i Szanowni Państwo jeszcze raz przypomnę, że też należy oddzielić dwie rzeczy, finansowanie deficytu i finansowanie deficytu bieżącego, czyli różnicy w dochodach bieżących, w wydatkach bieżących i finansowanie inwestycji. My mamy w tym roku budżetowym 2022 zabezpieczone w pełni środki własne pochodzące właśnie z wolnych środków z roku 2021, nie ma potrzeby zaciągania nowych źródeł finansowania, nowych zobowiązań. Natomiast kwestią drugą jest zagrożenie, które występuje na wyniku bieżącym z uwagi na to, że relacje dochodów i wydatków bieżących wpływają przede wszystkim i są brane w algorytmie do wyliczania wskaźników zadłużenia za bieżący rok budżetowy, a przede wszystkim na lata przyszłe budżetowe i to są dwie różne rzeczy. Tu jest zagrożenie, bo tak jak udało się tutaj Panu Burmistrzowi przy pomocy mojej za rok 2021 z deficytu bieżącego wyjść na nadwyżkę budżetową 10.000.000 zł, tak też będziemy w tym roku wszystko robić, żebyśmy z tych 7.000.000 zł deficytu bieżącego mogli zejść na wiele mniejszy deficyt, ja nie mówię, żeby wyjść na 0, bo będzie bardzo trudno, bo ten rok przypominam, będzie całkiem inny od roku ubiegłego. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, no oczywiście tak jak Pan Skarbnik na samym wstępie powiedział, że tak mu się wydaje, no tak się Panu Skarbnikowi wydaje, że nie zrozumiałem jakby intencji, bo jestem przekonany, że rozumiem bardzo dobrze zapisy budżetowe i sposoby finansowania inwestycji. Oczywiście, że środki wolne wprost nie finansują nadwyżki, natomiast środki wolne można wykorzystać na różne sposoby, można m.in. finansować zadania inwestycyjne, które powodują deficyt, to jest proste, więc tutaj Pan Skarbnik tak troszkę odwraca kota ogonem w stosunku do tego co powiedziałem. Może użyłem nieprecyzyjnego słowa faktycznie, że nadwyżka może finansować deficyt, no nie, wiadomo, że finansuje to co jest, może finansować to co jest źródłem deficytu, może to by było bardziej precyzyjne określenie. Natomiast wiecie Państwo, ja po raz kolejny słyszę, że w tym roku nie zaciągamy nowych zobowiązań, no nie zaciągamy, bo pewnie też jesteśmy bliscy granicy zdolności kredytowej. Ja przypomnę tylko Państwu, że obligacje, które emitujemy w tej chwili, to banki odmówiły nam, sami nie emitujemy, bo dla banków jesteśmy niewiarygodnym klientem, zatrudniliśmy do tego firmę zewnętrzną, ja przypominam jakby ktoś nie wiedział. Zatrudniliśmy firmę zewnętrzną, której płacimy za to, że w naszym imieniu tej emisji się podejmuje, bo jak Pan Skarbnik powiedział wtedy i ten, już nie pamiętam nazwiska, przedstawiciela tej firmy, no my nie uzyskalibyśmy od banku zgody na emisję na warunkach

takich jak poprzednio, ale to po prostu albo w ogóle tej zgody byśmy nie mieli, albo byśmy płacili za to znacznie więcej, dlatego że nasze zdolności kredytowe się kończą i nasza ocena wiarygodności jako partnera finansowego dla instytucji finansowej jest minimalna, no to trzeba powiedzieć sobie wprost, więc dlatego też bardzo ostrożnie podchodzę do wszystkich takich decyzji, jak chociażby do tej. To zwiększenie deficytu to nie jest jakieś znaczące, no to trzeba sobie powiedzieć, no 119.000 zł to budżetu nie rujnuje w żaden sposób, natomiast chodzi też o pewne zasady, zasady którym zresztą hołduje od lat. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pan Skarbnik chciałby się odnieść.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, muszę się odnieść, bo małe sprostowanie też do wypowiedzi Pana Radnego. Po raz pierwszy w ubiegłym roku zasięgnęliśmy pomocy firmy doradczej, bo dotychczas całą procedurę przygotowania, uruchomienia obligacji przygotowałem sam, natomiast Panie Radny, nie to, że nie mielibyśmy szansy występując samodzielnie jak w poprzednich latach i otrzymania jak gdyby decyzji o emisji obligacji, tylko my nie mamy w momencie przygotowania w formie konkursowej wcześniejszej negocjacji i rozmawiania z bankami na temat ewentualnie marży jaką moglibyśmy otrzymać. Taką szansę ma firma doradcza, która może się kontaktować ze wszystkimi bankami i rozmawiać wstępnie i mniej więcej robić tzw. rozpoznanie i to się okazało w przełożeniu, że to było korzystne, bo marża jaką otrzymaliśmy przy ostatniej emisji obligacji była o 0,8 mniejsza od marży, którą żeśmy otrzymali 2 lata temu, więc ewidentnie widać, że cedując całą procedurę w tym przypadku na firmę doradczą otrzymaliśmy mniejszą marżę, czyli mniejszy koszt. Natomiast bez względu na to czy ja bym to przygotowywał, czy przygotowywała to firma zewnętrzna, to i tak bank ocenia zdolność kredytową jednostki samorządu terytorialnego, nie bierze się na zasadzie dobrej współpracy z firmami doradczymi, tylko z oceny bieżącej zdolności kredytowej budżetu miasta czy miasto jest zdolne zaciągać w dalszym ciągu nowe zobowiązania. Tak że to nie jest tak jak Pan Radny się wypowiada, że było tak, a nie inaczej. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jeszcze Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja tak króciutko, bo to nie jest przedmiotem tej uchwały. Oczywiście to o czym Pan Skarbnik mówi ja tylko nawiązaniem do pewnej historii, która miała miejsce i informacji, które uzyskaliśmy m.in. od Pana Skarbnika i od przedstawiciela firmy zewnętrznej i ja bardzo wyraźnie pamiętam dyskusję Panie Skarbniku, kiedy rozmawialiśmy o ryzyku finansowym i rozmawialiśmy o tym, że ryzyko finansowe dla instytucji finansowych naszego samorządu jest bardzo wysokie i przez to możemy ponosić wyższe koszty i to jest zupełnie naturalne, jeżeli ktoś ma niskie zdolności kredytowe, finansowania zaciągniętych zobowiązań, no to koszt pozyskanie danego pieniądza dla takiej instytucji, w tym wypadku samorządu, jest po prostu droższy i to było jednym z powodów, argumentów, które Pan zresztą uzasadniał dlaczego bierzemy firmę zewnętrzną. No ja nie wiem, wypada każdą wypowiedź mieć na piśmie

i przypominać, takie było Pańskie uzasadnienie, zresztą potwierdzał to przedstawiciel firmy zewnętrznej.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/506/22 głosowało 15 radnych, 2 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta Sanoka dot. zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka na lata 2022-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka. Szanowni Państwo projekt w § 1 uwzględnia zmiany upoważnienia dla Burmistrza Miasta Sanoka do zaciągania zobowiązań. W § 3 ust. 1 pkt 1, ten paragraf otrzymuje nowe brzmienie "W związku z realizacją wieloletnich przedsięwzięć, które zostały określone w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały ogółem do kwoty 15.311.010 zł, w tym na rok 2023 do kwoty 5.407.010 zł, zwiększenie o 146.010 zł i na rok 2024 do kwoty 9.904.000 zł." W załączniku nr 1 do uchwały załącznik otrzymuje nowe brzmienie, tak samo nowe brzmienie otrzymuje załącznik nr 2 uchwały – wykaz przedsięwzięć do WPF-u. Jeżeli chodzi o zasadnicze jeszcze zmiany, bo zmiany nie tylko uwzględniają zmiany z uchwały, którą Państwo podjęli wcześniej, ale również w związku z zarządzeniami Burmistrza, kwota dochodów została zmniejszona o 453.668,40 zł, z czego dochody bieżące o ponad 471.000 zł, wzrosły dochody majątkowe o 18.000 zł z tytułu sprzedaży drewna przez Radę Dzielnicy Olchowce. Zmniejszono plan dotacji łącznie na kwotę 1.175.230 zł, natomiast zwiększono też plan dotacji o kwotę 199.680 zł. Zwiększono dochody budżetu miasta o kwotę 520.881,60 zł, kwota wydatków została zmniejszona o przeszło 333.000 zł, są to wydatki bieżące, wydatki majątkowe pozostały bez zmian. Wydatki bieżące zmniejszył się na skutek korekty kwoty dotacji przyznawany jednostce za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego, a dotyczącej realizacji zarówno zadań zleconych jak i zadań własnych. Z kolei zwiększenie wydatków nastąpiło w dziale oświata i wychowanie z uwagi na dodatnią korektę przyznania na rok 2022 subwencji oświatowej. Po dokonaniu powyższych zmian wynik budżetu jest deficytowy i na dzień 29 marca wynosi 31.011.989,59 zł. W wieloletniej prognozie finansowej zwiększono stronę przychodową w roku budżetowym o kwotę 119.955,81 zł, rozchody budżetu za rok 2022 nie zmieniły się, tak samo nie zmieniła się kwota planowanego na koniec roku długu. I Szanowni Państwo w wieloletniej prognozie finansowej wprowadza się nowe zadanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 - 2020, dotyczy to zadania pod nazwą "Plan zrównoważonej mobilności 2030", gdzie oprócz Gminy Miasta Sanoka bierze udział ośmiu innych partnerów, innych gmin i tutaj przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2022-2023. Poziom

dofinansowania wynosi 85% kosztów kwalifikowanych, Gmina Miasta Sanoka poniesie w tym przypadku koszty na poziomie 33%, natomiast pozostali partnerzy po 6,5%, dotyczy to etapu opracowania dokumentacji. I chciałbym wprowadzić do samego uzasadnienia objaśnień do projektu uchwały autopoprawkę z uwagi na błąd maszynowy. Oczywiście na ostatniej stronie nie ma być punktów 5, tylko punkty 4. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie stosownej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/507/22 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu/

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku do załatwienia spraw z zakresu administracji publicznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Agata Jamka (Naczelnik Spraw Społecznych i Obywatelskich)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza prezentuję projekt uchwały dotyczący upoważnienia dla dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie załatwiania spraw indywidualnych z zakresu administracji publicznej dotyczących przyznawania świadczenia pieniężnego. Jak Państwo wiecie, zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, każdemu podmiotowi w szczególności osobie fizycznej prowadzącej gospodarstwo domowe, który zapewni zakwaterowanie i wyżywienie obywatelom Ukrainy, może być przyznane na jego wniosek świadczenie pieniężne z tego tytułu nie dłużej niż za okres 60 dni i okres wypłaty świadczenia może być przedłużony w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Zarówno w ustawie, jak i w rozporządzeniach wykonawczych do tej ustawy do art. 13 nigdzie nie było rozstrzygnięcia dotyczącego, że Burmistrz Miasta może upoważnić Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej albo jego pracowników do rozpatrywania wniosku o przyznawanie tego świadczenia, jest to uprawnienie gminy i tylko Rada Gminy może tego dokonać. W tym stanie rzeczy podjęcie uchwały jest uzasadnione. W imieniu Pana Burmistrza bardzo proszę o podjęcie tej uchwały. Jeszcze tylko dodam, że uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, a tak z ciekawości na dzień dzisiejszy z tego co przeliczyłam jest to 31 osób w 33 wnioskach złożonych przez naszych mieszkańców miasta. Dziękuję bardzo.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Bogusława Małek (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, zaproszeni Goście, ja tutaj z tego miejsca chciałam podziękować Pani Naczelnik, bo osoby z Ukrainy, którzy przybyli do nas, w tym 10-miesięczne dziecko, gdzie bardzo dobrze zorganizowane jest wydawanie PESEL-u, nie ma kolejek, jesteśmy ustaleny na jakąś godzinę i za to tutaj chciałam serdecznie podziękować i pracownikom też Pani Naczelnik. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/508/22 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonej jako działka nr 688/11 o pow. 0,1132 ha, położona w Sanoku, obr. Wójtostwo, stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 1452/9 o pow. 0,1132 ha, położoną w Sanoku, obr. Dąbrówka, stanowiącą własność osoby fizycznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały, której przedmiotem jest wyrażenie zgody na zamianę nieruchomości oznaczonych jako działka 688/11 o powierzchni 0.1132 ha położona w Sanoku, obręb Wójtostwo, stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 1452/9 o powierzchni 0.1132 ha położoną w Sanoku, obręb Dąbrówka, stanowiącą własność osoby fizycznej. Gmina Miasta Sanoka zamierza realizować inwestycję polegającą na połączeniu komunikacyjnym ulicy Gołębiej z ulicą Kalinową, ze względu na ukształtowanie terenu korzystnym i ekonomicznym rozwiązaniem jest przeprowadzenie drogi m.in. przez działkę nr 1452/9, która to stanowi własność osób fizycznych. Zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działka położona jest w obszarze oznaczonym symbolem 4 MJ - tereny mieszkaniowe, przewidziane pod budownictwo jednorodzinne, symbolem KX - teren ciągu pieszego oraz ZN - tereny zieleni niskiej. Właściciele pozytywnie odnieśli się do propozycji zamiany warunkując ją otrzymaniem działki możliwej do zabudowy, ponieważ zamierzają w niedalekiej przyszłości rozpocząć budowę domu. Gmina do zamiany zaproponowała działkę 688/11 o powierzchni 0.1132 ha położoną w obrębie Wójtostwo, działka ta leży w obszarze, na którym brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale została wydana dla niej decyzja ustalająca warunki zabudowy. Przedmiotowa działka kilkakrotnie była już przeznaczana do sprzedaży, niemniej jednak nie znalazła do tej pory nabywcy. Właściciele działki zdeklarowali, wyrazili zgodę na zamianę ją na działkę gminną. Rzecznik majątkowy określił wartość zamienianych działek i tak działka gminna jest to

wartość 68.237 zł, działka osób fizycznych 64.825 zł. Różnica w wysokości 3.412 zł będzie przysługiwała gminie. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Jakub Osika (Radny)

Jak najbardziej tutaj jest sprawa prosta, natomiast chciałem tylko zapytać, bo tutaj jak Pan powiedział Panie Naczelniku, że to otwiera nam możliwość zrobienia takiej obwodnicy. Chciałem zapytać, czy ta ulica Dworska jest dalej też przewidywana, bo tam chyba na Dworskiej cały czas są płyty takie o ile dobrze pamiętam jumbowe, więc czy to zadanie wrysowuje się w takie długoterminowe spojrzenie na tą ewentualną obwodnicę?

Krzysztof Ćwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Tak, ponieważ tutaj w tym rejonie będzie realizowana inwestycja dotycząca rozbudowy ulicy Dworskiej, Kalinowej i Granicznej i m.in. ten właśnie projektowany łącznik pomiędzy tą ulicą Kalinową i Gołębią będzie mógł być zrealizowany.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/509/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 588/25 o pow. 0.0167 ha na rzecz współwłaścicieli nieruchomości przyległej oznaczonej jako działki nr 588/26 i 584, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Ćwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały, której przedmiotem jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka oznaczonej jako działka 588/25 o powierzchni 167 m². Z wnioskiem o sprzedaż wskazanej działki w drodze bezprzetargowej na polepszenie zagospodarowania własnej nieruchomości zwrócili się współwłaściciele nieruchomości przyległej oznaczonej jako działki nr 588/26 i 584. Wnioskowany obszar był wcześniej przez nich użytkowany na podstawie umowy dzierżawy z przeznaczeniem na działkę

przydomową. Działka zagospodarowana jako teren zieleni urządzonej nasadzeniami roślin ozdobnych, a w części południowej jako wewnętrzny ciąg komunikacyjny, czyli chodnik o nawierzchni z kostki brukowej. Wykup poprawi warunki zagospodarowania ich nieruchomości oraz pozwoli na doprowadzenie do zgodności stanu prawnego ze stanem faktycznym istniejącym w tym terenie. Przedmiotowy grunt jest funkcjonalnie związane z działkami wnioskodawców i stanowi spójną gospodarczą całość. W wyniku zbycia działki gminnej dojdzie do połączenia nieruchomości z nieruchomością przyległą w taki sposób, że powstanie jedna całość nadająca się do łącznego użytkowania. Parametry te ulegną poprawie poprzez powiększenie nieruchomości przyległej, przyczyniając się do tego, że będzie ona stanowiła bardziej atrakcyjny przedmiot prawa własności. Dla terenu, na którym położona jest nieruchomość brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w przypadku braku takiego planu ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenie sposobu jego zagospodarowania następuje na podstawie decyzji o warunkach zabudowy wydawanej na wniosek właściciela. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 16.744 zł brutto. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia ponosi nabywca co jest uwzględniane w protokole z rokowań. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/510/22 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obr. Śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 813/6 o pow. 0,0679 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały, której przedmiotem jest wyrażenie zgody na sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej jako działka nr 813/6 o powierzchni 0,679 ha. Nieruchomość gminna oznaczona jako działka 813/6 położona jest w obrębie Śródmieście

w rejonie ulicy Polnej, działka ma kształt zbliżony do prostokąta, teren działki jest płaski nieogrodzony o lekkim nachyleniu w kierunku południowym, w części południowej porośnięty jest samosiewami kilkunastoletnich drzew i krzewów, od zachodu działka przylega do nieruchomości zabudowanej domem jednorodzinny, natomiast z pozostałych stron do działek niezabudowanych. W najbliższym otoczeniu przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, w odległości około 25 m od południowej granicy działki przebiega jednotorowa linia kolejowa, działka jest nieuzbrojona, ale wszystkie podstawowe sieci uzbrojenia znajdują się na działkach sąsiednich. Dojazd działki możliwy jest od ulicy Polnej przez działki sąsiednie oznaczone numerami 800/2, 801/2 i 813/4, które są własnością Gminy Miasta Sanoka, zatem w przypadku sprzedaży przedmiotowej działki zostanie ustanowiona służebność drogowa na wyżej wymienionych działkach zapewniająca dostęp działki do drogi publicznej. Na przedmiotowym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Jasna I i zgodnie z tym planem działka położona jest w terenie oznaczonym symbolem 2 MN są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wartość nieruchomości została ustalana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 112.816 zł, w wyniku realizacji uchwały w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia przetargu gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości nieruchomości plus jedno postąpienie. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Radna)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Panie Naczelniku, ja mam takie pytanie, może ja się nie znam dlatego pytam, skąd takie olbrzymie różnice w wycenie działek, bo tutaj zamieniamy działkę 11 arów i tam jest jakaś wycena 66.000 zł, tutaj mamy działkę 6,5 ar za 112.000 zł, uzbrojona, nie uzbrojona, no działka mało atrakcyjna, znaczy dla nas bardzo dobrze, jeżeli za tyle sprzedamy, tylko skąd takie duże różnice, bo tu wychodzi ar za niecałe 6000 zł, a tu wychodzi ar za 17 zł z kawałkiem, a jeszcze doliczamy 23% VAT-u od gminy, to wychodzi 21.000 zł i to jest do przetargu. Czy to są jakieś nie wiem, stawki, tabele czy jaki rzeczoznawca taka wycena? Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Rzeczoznawca majątkowy przedstawił nam taką wycenę, wycena sporządzana jest na podstawie transakcji jakie w danym okresie pojawiają się na rynku. Tamta działka, o której Pani Radna wspominała była wyceniana dużo wcześniej, natomiast w ostatnich miesiącach tendencja na rynku nieruchomości jest taka, że naprawdę nieruchomości idą bardzo w górę,

ceny i z tego właśnie też powodu tak została wyceniona aktualnie ta działka przez rzeczoznawcę majątkowego na podstawie transakcji, które są teraz dostępne na rynku nieruchomości.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. A ja do Pana Naczelnika mam inne pytanie, bo tu jest zaprojektowany pas drogowy pod drogę śródmiejską, dawniej to ona taką nazwę nosiła i to było przewidziane do obsługi dworca autobusowego, który miał być zlokalizowany w rejonie stacji Sanok-Miasto. Wiemy, że już dworzec mamy i nie będziemy potrzebowali drogi o takim natężeniu, czy nie pora skorygować w planach kategorii dróg dostosowane do obecnego układu zabudowy, no bo na przykład tu jest droga przeprojektowana pod większą kategorię i nie potrzeba nam na obsługę tego terenu już drogi o większej przepustowości. Podobnie jest tam gdzie plany są na tzw. zetkę, też duży pas ziemi zarezerwowano pod tą zetkę, wiemy, że obwodnica jest bliżej miasta niż kiedyś mówiono, planowano i też by pasowało już te tereny pomалу odblokowywać, bo mieszkańcy nie mogą po prostu zabudowywać swoich działek. Wszyscy wiemy, że ta inwestycja nie będzie z takim rozmachem realizowana jak kiedyś planowano. Tak że, jeżeli coś robimy, to proszę już to korygować i urealniać do naszej rzeczywistości.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

To może w pierwszej kolejności odpowiem Panu Radnemu na sprawę drogi zbiorczej. W uchwalonym w styczniu tego roku studium uwarunkowań zmieniliśmy już kategorię tej drogi na drogę lokalną i teraz mamy możliwość zmiany planów zagospodarowania przestrzennego drogi zbiorczej, przypomnę, że to jest 7 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które nadal obowiązują i będziemy myśleć w kolejnych miesiącach, latach przystępowali do zmiany tych planów. Natomiast jeśli chodzi tutaj o drogę Śródmiejską, droga Śródmiejska zaplanowana jest w planie miejscowym Jasna I i jest ona tutaj przewidziana jako droga lokalna. Jak widać tutaj na mapie część działek już została tutaj w tym terenie wydzielona pod tą inwestycję i nabyta przez Gminę Miasta Sanoka. Tak że myślę, że tutaj zmiana kategorii tej drogi nie jest konieczna.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś głosy?

Wanda Kot (Radna)

Ja tylko chciałam nawiązać jeśli mogę, jeśli jestem przy głosie do tej drogi Śródmiejskiej. Dokumentacja jest już przedawniona, bo pytałam na komisji Pana Burmistrza Artura, więc dokumentacja odnośnie ulicy Śródmiejskiej jest już przedawniona, koszt opiewał na 11.000.000 zł, ale to jest wycena z lat poprzednich. Natomiast ja tylko chciałam zadać pytanie,

kiedy wrócimy do tematu właśnie komunikacji po drugiej stronie torów, tego osiedla całego Słowackiego, która jest przed torami. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja rozeznam i pisemnie udzielę odpowiedzi.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/511/22 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest przystąpienie do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu określenia polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego, Rada Gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Polityka przestrzenna dla miasta Sanoka określona została w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka przyjętym uchwałą nr LV/479/22 z dnia 27 stycznia tego roku. Obszar przewidziany do zmiany studium ma powierzchnię około 2 ha, położony jest w Sanoku w północno - zachodniej części obrębu ewidencyjnego Dąbrówka w sąsiedztwie ulicy Glinice, oraz w rejonie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. Granice tego obszaru zostały wskazane na załączniku graficznym do uchwały o przystąpieniu do pierwszej zmiany studium. Na obszarze przewidzianym do zmiany studium obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru usług publicznych i budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego z usługami Stankiewicza, Witosa uchwalony w 2001 roku. Jako kierunek rozwoju w tej części miasta obowiązujące studium uwarunkowań przyjmuje rozwój zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej, a także zabudowy usług nieuciążliwych oraz nieuciążliwej produkcji składów rzemiosła, drobnej wytwórczości z dopuszczeniem usług administracji, oświaty i kultu religijnego oraz usług sportu, rekreacji, a także obszarów zieleni publicznej oraz izolacyjnej. Potrzeba opracowania zmiany studium w odniesieniu do tego obszaru wynika w szczególności ze złożonego przez Powiat Sanocki wniosku w sprawie

zmiany przeznaczenia działki nr 46/5 w obowiązującym na tym terenie planie miejscowym uwzględniającego charakter planowanej przez Powiat Sanocki inwestycji, to jest budowy Centrum Ratownictwa siedziby Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego w Sanoku. Z uwagi na to, że ustalenia planu muszą pozostawać w zgodzie z kierunkami wyznaczonymi w studium, a w jego obecnym kształcie nie ma w tym zakresie pełnej zgodności, zmiana studium jest niezbędna w celu ustalenia przeznaczenia terenu w wyżej wymienionym planie miejscowym umożliwiającemu realizację wnioskowanych zamierzeń inwestycyjnych. Zmiana studium następuje w takim samym trybie, w jakim jest uchwalana. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały,

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/512/22 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru usług publicznych i budownictwa mieszkaniowego jednorodzinne z usługami "Stankiewicza, Witosa" położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest przystąpienie do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnioskodawcą sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego usług publicznych i budownictwa mieszkaniowego jednorodzinne z usługami Stankiewicza, Witosa położonego w Sanoku w dzielnicy Dąbrówka jest Burmistrz Miasta Sanoka. Obszar proponowany do sporządzenia pierwszej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o powierzchni około 2 ha położony jest w Sanoku w północno-zachodniej części obrębu Dąbrówka, w sąsiedztwie ulicy Glinice oraz w rejonie Komendy Powiatowej Straży Pożarnej. W obowiązującym planie miejscowym obszar wskazany do objęcia zmianą jego ustaleń oznaczony jest w przeważającej

części symbolem UO - tereny usług publicznych oświaty, przeznaczony pod zespół obiektów szkolnych. W pozostałej części symbolem UKS - teren usług publicznych przeznaczonych pod usługi kultury i sportu oraz symbolem M3 - budownictwo jednorodzinne realizowane w formie zabudowy wolnostojącej z dopuszczeniem zabudowy bliźniaczej i w nieznacznym stopniu jeszcze symbolem U1 - teren usług publicznych. Jako kierunek rozwoju w tej części miasta obowiązujące studium uwarunkowań uchwalone w styczniu tego roku przyjmuje rozwój zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej. Potrzeba opracowania zmiany planu w odniesieniu do przedmiotowego obszaru wynika ze złożonego przez Powiat Sanocki wniosku w sprawie zmiany przeznaczenia działki 46/5 w obowiązującym na tym terenie planie miejscowym uwzględniając charakter planowanej przez Powiat Sanocki inwestycji, to jest budowy Centrum Ratownictwa Medycznego. Umieszczenie inwestycji w pobliżu siedziby Państwowej Straży Pożarnej pozwoli skonsolidować dwie służby ratownicze, które zapewniają bezpieczeństwo nie tylko mieszkańcom, ale również turystom odwiedzającym te strony. W przedmiotowej zmianie planu uwzględniono również wnioski właścicieli dotyczących powiększenia terenów pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. W wyniku realizacji uchwały gmina poniesie wydatki na opracowanie dokumentacji planistycznej w wysokości około 30.000 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały,

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/513/22 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie "Jagiellońska - I", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest uchwalenie zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Śródmieście miasta Sanoka o nazwie Jagiellońska I. Prace nad zmianą części MPZP Jagiellońska I podjęte zostały

w związku z uchwałą nr LII/439/18 Rady Miasta Sanoka z dnia 10 kwietnia 2018 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia wyżej wymienionej zmiany planu. Przedmiotem opracowania zmiany planu są trzy obszary położone w centrum Sanoka w sąsiedztwie ulicy Jagiellońskiej i centrum handlowego Galeria Sanocka, w stanie istniejącym obszary te obejmują zabudowania byłego Aresztu Śledczego w Sanoku, zabudowania byłego Zespołu Szkół nr 5 i zabudowę usługową zlokalizowaną w bliskim sąsiedztwie centrum handlowego, w tym budynek biurowy z parkingiem i budynek mieszkalny. Projekt planu opracowano zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz stosownie do właściwości samorządu gminy określonych przepisami ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Do projektu planu przeprowadzona została strategiczna ocena oddziaływania na środowisko określona przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie i udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Po podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany części tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przystępując do sporządzenia projektu planu zamieszczono stosowne ogłoszenia w prasie lokalnej na tablicach ogłoszeń, na stronie internetowej, został wyznaczony termin na składanie wniosków do zmiany planu, pisemnie zostały zawiadomione wszystkie instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania projektu zmiany planu. Wyznaczony został im termin 21 dni od otrzymania zawiadomienia na uzgodnienie bądź też zaopiniowanie planu. Następnie Burmistrz rozpatrzył wszystkie wnioski złożone do zmiany planu. Projekt zmiany planu opracowany został zgodnie już z ustaleniami studium, do projektu zmiany planu została opracowana prognoza oddziaływania na środowisko, następnie projekty planu po uzyskaniu wszystkich wymaganych uzgodnień i opinii zostały wyłożone do publicznego wglądu w dniach od 7 czerwca 2021 roku do dnia 6 lipca. W wyznaczonym terminie do składania uwag do 21 lipca 2021 roku nie wniesiono żadnych uwag. W związku z tym, że do projektu planu nie wpłynęły żadne uwagi, brak jest podstaw do czynności związanych z rozstrzygnięciem Rady Miasta Sanoka o sposobie rozpatrzenia uwag w projekcie zmiany planu. Przedmiotowy projekt zmiany planu nie wskazuje nowych w stosunku do ustaleń obowiązującego planu inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, w związku z tym brak jest też podstaw do czynności związanych z rozstrzygnięciem Rady Miasta o sposobie realizacji zapisanych w zmianie planu inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania. W zakresie wymagań ładu przestrzennego w tym urbanistyki i architektury, ustalenia zmiany planu określają parametry kształtowania zabudowy, wskaźniki urbanistyczne w dostosowaniu do funkcji planowanej zabudowy w tym obszarze oraz zabudowy istniejącej. Obszar objęty opracowaniem posiada dostęp do dróg i sieci infrastruktury technicznej, to znaczy stanowi obszar o wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej w granicach jednostki osadniczej w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z 29 sierpnia 2003 roku o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych. Przeznaczenie terenu określone ustaleniami zmiany planu będzie generowało dochody z tytułu podatku od nieruchomości oraz z opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem zmiany planu. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/514/22 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest uchwalenie zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Olchowce, dawna Jednostka Wojskowa, uchwalonego uchwałą nr XXIII/242/04 Rady Miasta Sanoka z dnia 17 lutego 2004 roku i zmienionego uchwałą nr XLIII/368/17 Rady Miasta Sanoka z dnia 7 listopada 2017 roku. Prace nad zmianą części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dawna Jednostka Wojskowa podjęto w związku z uchwałą o XVII/108/19 Rady Miasta Sanoka z dnia 26 września 2019 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Obszar objęty opracowaniem zmiany planu jest położony w Sanoku pomiędzy rzeką San, ulicą Gajową, terenami łowisk, a ulicą Witkiewicza. W stanie istniejącym obszar ten obejmuje ośrodek wypoczynkowy Sosienki, tereny otwarte położone pomiędzy Sanem, a jego starorzeczem, tereny łowiska specjalnego koła PZW, zabudowania Komendy Powiatowej Policji w Sanoku oraz tereny wojskowe, czyli tereny zamknięte. Projekt planu został opracowany zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Po podjęciu przez Radę Miasta uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części tego planu stosowne ogłoszenie zostało umieszczone w prasie lokalnej, na tablicach ogłoszeń i zostało w tym ogłoszeniu wyznaczony termin na składanie wniosków i termin ten upłynął 29 listopada 2019 roku. Następnie pisemnie zostały zawiadomione wszystkie instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania projektów zmiany planu, następnie wszystkie opinie i uzgodnienia zostały uwzględnione przez Burmistrza Miasta Sanoka. Po tym projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i było to w dniach od 7 czerwca 2021 roku do 6 lipca 2021 roku i w terminie wyznaczonym do składania uwag nikt nie wniósł żadnej uwagi do

przedstawionej zmiany planu miejscowego. Ustalenia zmiany planu mają wpływ na wydatki związane z realizacją inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy i są to zadania związane z realizacją dróg publicznych wewnętrznych, ciągów publicznych pieszo-rowerowych i pieszo-jezdnym wraz z uzupełnieniem sieci infrastruktury technicznej, wodociągowej i kanalizacyjnej, w zakresie wymagań ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury. Ustalenia zmiany planu określają parametry kształtowania zabudowy, wskaźniki urbanistyczne w dostosowaniu do funkcji planowanej zabudowy w tym obszarze oraz do zabudowy istniejącej. Ustalenia planu obowiązującego zawierają wymagania w zakresie ochrony środowiska, w tym ustalenia dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej. Na etapie opracowania przedmiotowej zmiany planu ustalenia te zostały uzupełnione w dostosowaniu do aktualnych wymogów obowiązujących przepisów. Przeznaczenie terenu określone ustaleniami zmiany planu będzie generowało dla gminy dochody z tytułu podatku od nieruchomości oraz opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem zmiany planu. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Roman Babiak (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, uważam, że jest to właściwy moment, żeby zadać sobie jeszcze raz pytanie, czy nieruchomość bardzo atrakcyjna, położona w urokliwym miejsc, uzbrojona w odpowiednie media, zadrzewiona, o powierzchni 4 ha i 20 arów powinna być zbyta przed uchwaleniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania i decyzją o budowie mostu za kilkadziesiąt milionów, myślę, że będzie jeszcze drożej, bo ceny materiałów budowlanych poszły do przodu. Dodatkowo uchwałę w tej sprawie nie podejmowała ta Rada, która powinna być organem stanowiącym i kontrolnym, lecz odbyło to się pod rządami uchwały z 2013 roku. Nie trzeba być fachowcem, żeby wiedzieć, że każda nieruchomość, do której jest utrudniony, uciążliwy dojazd, traci na wartości. Natomiast odwrotnie gdy dojazd jest atrakcyjny, ta nieruchomość mocno finansowo zyskuje. Tak się złożyło, że budowa przyszłego mostu będzie biegnąć przy pobliżu tej nieruchomości. Należy zadać sobie drugie pytanie, czy potencjalni nabywcy mieli wiedzę, iż takie studium będzie zmienione, że część nieruchomości będzie wyłączona z terenów zalewowych, na których będzie można postawić budynek, hotel i inne rzeczy. Wiadomo, że i tak się stało. No cóż, być może finał tej sprawy będzie podobny jak przy wykluczeniu cyfrowym, czy odpowiedzialności za zalany basen, ale na to już nie mam żadnego wpływu, nie mam sobie nic do zarzucenia,

zrobiłem wszystko to co jako radny, jako mieszkaniec, zrobiłem to tak jak powinienem zrobić. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, tam widziałem zgłoszenie, radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dobrze. A nie ten guziczek wcisnąłem wcześniej, tak to jest jak się guziczki pomyłą. Panie Naczelniku chciałem się zapytać, proszę powiedzieć, co jest dopuszczone w tej chwili, co będzie dopuszczone na tych właśnie terenach, które procedujemy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę Panie Naczelniku.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

A więc tak, jeśli chodzi o teren Sosenek to na terenie Sosenek mamy dwa przeznaczenia. Kolorem czerwonym są to tereny zabudowy usługowej, natomiast kolorem tym zielonym, są to tereny usług sportu i rekreacji. Podobnie również tutaj działka sąsiednia stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka to jest też tereny usług sportu i rekreacji, wzdłuż rzeki San mamy tereny zieleni oznaczone tu kolorem zielonym, tutaj kolorem białym mamy tereny wyłączone z opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ są to tereny zamknięte, tereny należące do wojska i tutaj wojsko będzie realizowało swoją inwestycję. W tym miejscu to jest teren policji. Tutaj mamy tereny oznaczone kolorem brązowym stanowiące własność po części Powiatu Sanockiego i Gminy Miasta Sanoka, tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług. I jeszcze tutaj dodatkowo kolorem białym to są oznaczone drogi ciągi pieszo-rowerowe i drogi dojazdowe dla tego terenu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo jeszcze Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję. Czyli Panie Naczelniku rozumiem, że tu gdzie miał być ośrodek szkolno-wychowawczy, który przekazywaliśmy teren chyba w tamtej kadencji, tam już jest w tej chwili mieszkaniówka, mówię tu wyżej policji. Natomiast chciałem dopytać jeszcze o ten czerwony kolor na samych Sosenkach, czyli rozumiem, że tam gdzie czerwony kolor, a dokładnie to mamy tam usługi ogólne szeroko pojęte, czyli tak naprawdę może być nie wiem, wymiana opon i tak dalej?

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Tak, jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to ten teren, który stanowi własność Powiatu Sanockiego, faktycznie tutaj zostało zmienione przeznaczenie, wcześniej teren był przeznaczony pod zabudowę usługową z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Natomiast tą zmianą dokonaliśmy zmiany na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej

z dopuszczeniem usług, czyli np. na parterze budynków mogą być realizowane usługi, natomiast na piętrze, na kolejnych kondygnacjach zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Natomiast jeśli chodzi o teren Sosenek tutaj oznaczony tym czerwonym kolorem częściowo jest to symbol 10U i teren przeznacza się pod usługi w zakresie turystyki, sportu, rekreacji, kultury, handlu, gastronomii, medycznych i ochrony zdrowia, obsługi komunikacji i transportu. Na terenie dopuszcza się lokalizację placów zabaw, parkingów naziemnych, garaży wbudowanych w kubatury obiektów, dojazdów, ciągów pieszych i ścieżek rowerowych.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo Radny Osika jeszcze.

Jakub Osika (Radny)

Ja tylko chciałem ślicznie podziękować. Rozumiem, że tym planem podnosimy dość mocno wartość tej działki. Bardzo dobrze, dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tam Pan Burmistrz Kondrat, tak? Widzę. Dobrze, dobrze.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja tutaj chciałbym w tym miejscu podkreślić, że na kilku sesjach Rady Miasta bardzo stanowczo przekonywałem osoby nieprzekonane do tego, że ten teren Sosenek powinien być skomercjalizowany, zbyty i że tam powinny być zainwestowane prywatne środki, a nie publiczne. Czuję się oczywiście też i publicznie odpowiedzialny i przed Panem Burmistrzem, bo bardzo zachęcałem Pana Burmistrza do tego, aby taką decyzję podjąć, żeby wykonać uchwałę Rady Miasta o sprzedaży tego terenu. W związku z tym, że ja się czuję odpowiedzialny za tą decyzję to mam pytanie do Pana Radnego Romana Babiaka, bo tutaj jakby wyartykułował swoje obawy czy aby ta sprawa nie podzieli losu zalanych basenów, no i mam do Pana Radnego pytania, czy ma już tzw. przecieki, czy może jakiś Pan poseł mu udzielił informacji w tej sprawie, bo byłem osobiście przesłuchiwany wiele miesięcy temu i czekamy na decyzję, a tutaj właśnie Pan Radny, może by Pan kilka zdań mógł powiedzieć. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo.

Roman Babiak (Radny)

Panie Burmistrzu, czy Pan testuje moją inteligencję? Te Sosenki, te tereny powinny być sprzedane i mogły być sprzedane teraz, po uchwaleniu studium uwarunkowań i właśnie ten teren, część tego terenu zostało wyłączonych właśnie z terenów zalewowych i teraz w tym momencie powinniśmy to sprzedać, a nie wcześniej. Co by się stało gdybyśmy teraz sprzedali? Natomiast żadnych przecieków Panie Burmistrzu nie mam, proszę nie insynuować i proszę w to nie wmontowywać Pana posła, bo to naprawdę mówimy o dwóch różnych rzeczach. I proszę, proszę naprawdę nie insynuować, że jest inaczej. Ta nieruchomości, gdyby Pan był właścicielem tej nieruchomości, to zadaję Panu pytanie również, czy Pan by ją sprzedał przed uchwałą o studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania i przed decyzją o budowie mostu za

100.000.000 zł, bo tyle będzie kosztowało po wzroście materiałów budowlanych. Panie Burmistrzu proszę więcej takich pytań nie zadawać, bo na prawdę to oglądają nas i na prawdę jest to niepoważne z Pańskiej strony.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, złośliwość wypowiedzi Pana Burmistrza Kondrata ostatnio nabiera na mocy, na komisji finansowej też mieliśmy taką dyskusję, po takich no powiedzmy sobie niedopowiedzeniach Pana Burmistrza. Natomiast ja odnośnie tej wypowiedzi Panie Burmistrzu Kondrat, mówił Pan o tym, że przekonywał Pan nieprzekonanych i tak dalej, ja przypomnę Panu, że nikogo Pan nie przekonywał, dlatego że my chcieliśmy dyskutować o przeznaczeniu Sosenek i Panowie nie dopuściliście do tej dyskusji, nie dopuściliście do dyskusji nad projektem, nad planem, jak zwał tak zwał, który przygotowałem wspólnie z ówczesnym dyrektorem MOSiR-u. Radni otrzymali to, to miało być dyskutowane na sesji i Panowie do tej dyskusji nie dopuściliście, dlatego że wcześniej przed dyskusją podjęliście decyzję o sprzedaży, więc ja przypomnę Panu Burmistrzowi, że Pan nikogo nie przekonywał, podjęliście decyzję w gabinecie Burmistrza, nie dyskutowaliście z radnymi na ten temat. Ja nie chciałem wracać do tego tematu, no ale Pana złośliwość, jakby spowodowała to, że no trzeba pewne fakty jednak przypomnieć. Z inicjatywy Klubu Radnych Demokracji Ziemi Sanockiej, podjęliśmy dyskusję na temat Sosenek i Rada, przypomnę, zobowiązała Burmistrza do przygotowania planu zagospodarowania, a mnie wydelegowała jakby do konsultacji i przygotowaliśmy taki plan, nie daliście szansy dyskusji nad tym planem na forum Rady Miasta, podjęliście decyzję o sprzedaży na podstawie uchwały z 2012 roku, więc ja bym jednak sugerował, żeby nie wracać w taki sposób do tego tematu, bo nie macie tutaj jakby argumentów merytorycznych do dyskusji. Podjęliście taką decyzję, koniec, kropka. To była wasza decyzja i bierzecie za nią odpowiedzialność, to nie była decyzja, która z Radą tej kadencji w jakikolwiek sposób byłaby dyskutowana, no i czy też konsultowana, tak trzeba to powiedzieć, bo takie są fakty, więc ja nie czuję się przynajmniej osobą, którą Pan Burmistrz przekonywał, mało tego, czuję ogromny niedosyt po tej decyzji i to już będzie taki niedosyt do końca tej kadencji i pewnie w przyszłości, że nie dał Pan nawet szansy przekonać siebie do ewentualnych innych rozwiązań. Kiedy mieliśmy przygotowane argumenty, byliśmy gotowi do dyskusji, mieliśmy projekt, który chcieliśmy zaprezentować na forum Rady, więc to Pan nie dał się przekonać i nikogo Pan nie przekonywał, bo podjęliście w gabinecie Burmistrza decyzję. Więc ja tak tylko informacyjnie, bo Pan Burmistrz tutaj jednak przeinacza trochę fakty w sposób taki złośliwy, w zupełnie niepotrzebny, możemy mieć różne zdania na dany temat. Ja uważałem, że trzeba o tym podyskutować, zaznaczam, nie wykluczałem, że decyzja o sprzedaży będzie właściwą, ale trzeba było to jakby szerzej przedyskutować. Więc tutaj Panie Burmistrzu, no jednak nie ma Pan racji i trochę jest Pan w tej dyskusji taki na straconej pozycji, bo nie dyskutował Pan z nami na ten temat, to wszystko.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Burmistrz Kondrat.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja chciałbym przypomnieć Panu Radnemu, że co najmniej na 2 sesjach były szerokie dyskusje na temat przeznaczenia i celowości sprzedaży obiektu wypoczynkowego rekreacyjnego Sosenki. Chce też przypomnieć, że wniosek Rady Miasta przegłosowany, został przez Pana Burmistrza w 100% wykonany, czyli projekt, koncepcja zagospodarowania została przedstawiona Radnym Rady Miasta Sanoka. Natomiast, że nie było dyskusji nad tą koncepcją, to w mojej ocenie nie przeszkadza, żeby nawet na dzień dzisiejszy podyskutować o tej koncepcji z nowym inwestorem i prace Rady mogą w tym kierunku jeszcze nadal zmierzać. Natomiast to nie jest tak, jak Pan tutaj usiłuje mówić, że miała być dyskusja, wniosek bezpośrednio brzmiał tak, że został zobowiązany Burmistrz do opracowania koncepcji zagospodarowania tego terenu i przedłożenia Radzie i ten wniosek został przez Pana Burmistrza w 100% wykonany. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz Matuszewski teraz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Dodam jeszcze do tej wypowiedzi Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, że ta rozmowa miała miejsce jeszcze podczas prowadzenia tej sesji na sali gimnastycznej w naszej tutaj szkole podstawowej, niedaleko nas i uczestniczyli w niej również przedstawiciele Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, byli kierownicy, był dyrektor, rozmawialiśmy na temat kosztów jakie Sosenki i ten obiekt podczas zarządzania Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji przez dyrekcję oczywiście ponosił. Te koszty i dochody wiemy jakie były, skupiliśmy się na tych wydatkach, które w ostatnim roku tylko budżetowym wyniosły prawie 200.000 zł przy pielęgnacji tego całego zadrzewienia i obszarów, a dochody na poziomie 7000 zł, dodatkowo koszt i plan budowy takiego obiektu, który był zaplanowany sam dyrektor i pracownicy określali to jako dodatkowa kula u nogi dla nas, dla samorządu miejskiego. Myślę, że ja też nie jestem fachowcem Panie Radny Babiak i też nie jestem w stanie przewidzieć co się dzieje i jakie będą działania kolejne w poszczególnym studium uwarunkowań przestrzennym, również nie byłem fachowcem na tyle, żeby być świadomym tego, że most będzie budowany w tym miejscu i że projekt uzyska dofinansowanie, także te wszystkie decyzje, o których Pan mówi, mówi Pan tak jakbym był świadomy tego i tak jakbym ja znał wyniki konkursów dużo wcześniej i podejmował takie decyzje. Jeżeli tak było to proszę mi wierzyć, że na pewno bym takiej zgody nie wyraził burmistrzowi Arturowi i szeregu osób, które były zobowiązane do tego też, aby nieruchomości, które nie przynoszą żadnych zysków dla miasta Sanoka ująć w przetargach. Także to jest bardzo ważna sprawa zarówno z mostem jak i z uzbrojeniem i tutaj chciałbym żeby Pan brał to pod uwagę, bo mówi Pan tak jakbyśmy wszystko wiedzieli od samego początku, to znaczy, że dzisiaj każdą inwestycję, każdą zmianę, którą realizujemy w studium uwarunkowań przestrzennych nie będziemy realizować, bo wartość tych inwestycji wzrośnie za kilka lat i że inni tam właściciele tych nieruchomości już dzisiaj zyskują i są z nami w jakimś układzie? Proszę to powiedzieć szczerze i otwarcie. Bo również wiem o tym ile osób zostało przesłuchanych, pół miasta zostało przesłuchanych, a zależy wam tylko na tym aby ciągnąć do następnej kadencji, żeby burmistrz był umocowany w Sosenki, to na tym wam zależy,

szczególnie Panu, to mogę śmiało powiedzieć, bo te informacje, które otrzymuję i te informacje, które spływają do nas świadczą o tym jednoznacznie. Jeśli chodzi o zaangażowanie i decyzję dyrektora, poprzedniego dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji też bym chciał się tutaj odnieść do Pana Sławomira Miklicza, dyrektor przedstawił nam tą wizualizację, Państwu również przedstawił, byli przedstawiciele Miejskiego Ośrodka, którzy zajmowali się tymi Sosenkami dużo wcześniej i ten temat poruszaliśmy na tej sesji. Omawialiśmy, mówiliśmy też o kosztach i kierunku jako takiego, ja nie słyszałem o tym, aby miasto miało możliwość zabezpieczenia kilku milionów złotych dodatkowo, a wiem o tym, że w tym momencie nie było żadnych środków, żadnych środków wielomilionowych, które mogły by pokryć takie inwestycje. Dlatego też myślę, że te procedury, które zostały przeprowadzone jeśli chodzi o zmianę zagospodarowania przestrzennego czy procedury związane z zamówieniami publicznymi realizowanymi przez moich pracowników były robione z uczciwością i samą prawdą, która towarzyszy wszystkim samorządowcom, mam taką nadzieję. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tu mam zgłoszenia, pierwszy Pan Radny Miklicz, drugi Osika, Pan Babiak i Pani Kot. Proszę bardzo Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący no ja mam wrażenie czasami, że żyje w jakimś matriksie, a najmniej potrafię zrozumieć jedną sytuację, wywołujecie Panowie dyskusję, Pan Burmistrz Kondrat no trochę tak złośliwie się zaczyna wypowiadać, no wiadomo, że Radny będzie chciał się do tego ustosunkować, no sami wywołujecie dyskusję, a teraz Burmistrz Matuszewski zaczyna mówić na emocjach. Pewnie słowa, które nie powinny paść, bo co to znaczy zależy wam, żeby burmistrz był umoczony? No ja tego nie potrafię zrozumieć, ja nie przyjmuję takiej retoryki, Panie Burmistrzu. Po co te emocje? Sami wywołaliście dyskusję. Natomiast jednak no ja nie chciałem się już wypowiadać na ten temat, bo ja uważam temat za zamknięty, ale jeżeli przedstawia się pewne informacje dzisiaj zupełnie inaczej niż one miały miejsca, no to nie można tak robić. No Pan Burmistrz powiedział, że inwestycja, która by tam była ewentualnie była by kulą u nogi, no mi dyrektor MOSiR-u przedstawiał jako szansę na rozwój MOSiR-u. Nie wiem, mamy zupełnie dwie różne relacje tej samej osoby. Ja byłem na spotkaniach z dyrektorem MOSiR-u, bo omawialiśmy tę koncepcję, Rada Miasta wydelegowała mnie do tego zadania i ja się z tego zadania wywiązałem. Myśmy o tym rozmawiali. Dzisiaj mówienie o tym, że ta koncepcja była przedstawiana i była dyskutowana, no słuchajcie, no jest troszkę absurdem. Panie Przewodniczącym, odwołuje się do naszych rozmów, kiedy rozmawialiśmy o tym kiedy wprowadzimy do porządku obrad dyskusję nad tą koncepcją, no tak rozmawialiśmy, mieliśmy to wprowadzić na następnej sesji, po czym okazało się, że Panowie ogłosiliście przetarg, więc nie było na ten temat dyskusji. Owszem, Radni mailem dostali koncepcję przygotowaną na zlecenie Pana Burmistrza przez dyrektora MOSiR-u, przy moich konsultacjach, to prawda, ale ta koncepcja w żaden sposób nie była omawiana. Owszem, rozmawialiśmy z Panem Przewodniczącym o tym, kiedy to wprowadzić pod obrady sesji i kiedy będziemy o tym dyskutować, natomiast potem nie było już o czym dyskutować, bo Panowie ogłosiliście przetarg i teren Sosenek został sprzedany, więc o czym mieliśmy dyskutować. Dzisiaj Pan Burmistrz Kondrat mówi, że możemy o tym dyskutować, no Panie

Burmistrzu, no tak trochę powagi, o czym Pan chce dzisiaj dyskutować, o koncepcji, którą przygotowaliśmy wówczas i o czym mamy dzisiaj tutaj mówić, jakby to fajnie było gdyby być może udało się to zrealizować, ale nie zrealizujemy, bo nie mamy Sosenek? No o tym chce Pan dyskutować? No proszę nas szanować i tak jak radny Babiak powiedział, no troszkę tak szanujmy się i nie testujemy inteligencji ludzi tutaj na tej sali, bo czasami to może wyjść bardzo różnie w różne strony. Szanowni Państwo czy byłyby środki na to? Przypomnę Państwu, że uzyskaliśmy w tamtym roku 8.000.000 zł z tak zwanego dofinansowania dla gmin górskich, które były algorytmem wyliczane na podstawie inwestycji z poprzedniej kadencji i to jest Państwa zasługa, Państwa z poprzedniej kadencji żeby było jasne, ja to oddaje, trzeba zawsze oddać tym co się do tego przysłużyli, algorytmem były wyliczone, 8.000.000 zł pozyskaliśmy właśnie na tego typu inwestycje. Realizujemy inne zadanie z tych środków finansowych i bardzo dobrze, że realizujemy, ale nie można mówić, że nie byłoby środków, mamy kolejne programy. Ja mam dzisiaj zapytanie na końcu do Pana Burmistrza, złożę odnośnie zadań inwestycyjnych, które będziemy mieć, które być może będą realizowane, bo Burmistrz poinformował publicznie, że złożył projekty na 107.000.000 zł, ja chcę się dowiedzieć jakie to inwestycje, bo tego nie wiemy, myślę, że taka informacja Radnym się należy, skoro wiemy, że na taką kwotę zostały złożone inwestycje, to powinniśmy o tym wiedzieć co Burmistrz ma w swoich zamiarach do realizacji, ale to ja złożę jako zapytanie formalne, to nie chcę tutaj wywoływać dyskusji na ten temat. Więc Szanowni Państwo no troszkę, troszkę się szanujmy, ja zamknąłem ten temat, ale Panowie sami go wywołujecie i wprowadzacie emocję. Pan Burmistrz Matuszewski już emocjonalnie wypowiedział się. Uspokójmy te emocje, nie ma sensu. Klamka według mnie już zapadła, dzisiaj każdy może to oceniać różnie, jedni dobrze, drudzy źle i to nie jest nic złego, że mamy różne opinie na ten temat co można było zrobić z tym terenem, jak go można było zagospodarować, czy sprzedaż była najlepszym rozwiązaniem. Dzisiaj to już jest musztarda po obiedzie, ale jeszcze raz podkreślę, bo Panowie podjęliście taką decyzję no i koniec. No jest coś innego? Nie ma. To wyście podjęli tę decyzję, bez konsultacji z Radą. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo ja powiedziałem, że jeszcze do głosu mamy trzech Radnych i powiedziałem, że ci Radni głos zabiorą, czyli Pan Radny Osika, Pan Radny Babiak i Pani Radna Kot, ale ja również chciałem zaapelować do Państwa, żeby już nie wracać do tego tematu. Temat jest już zamknięty i dzisiaj jesteśmy w punkcie zmiany części miejscowego planu zagospodarowania właśnie w dzielnicy Olchowce, no a my teraz wracamy jaka była historia, jak te decyzje zapadały. Tak, to była na ten temat dyskusja już wielokrotnie i dzisiaj nie chciałbym, żeby nasze obrady zdominowała dyskusja na ten temat, bo każdy będzie chciał mieć ostatnie słowo i nie skończymy naprawdę tego punktu. Myślę, że wszyscy wiemy jak ta sprawa wyglądała, że wszystko było zgodne z prawem, także naprawdę skupmy się na tym punkcie, który omawiamy, oczywiście trójka Radnych, o których mówiłem, że się zgłosili do głosu, ten głos będą mogli zabrać. Proszę bardzo, Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, ja króciutko, no nie ma co faktycznie odgrzewać już tych emocji, które bardzo mocno są w tej chwili widoczne. Natomiast

wyciągnąć trzeba wnioski, no jeżeli myślimy o strategicznym rozwoju miasta i myślimy o tym, żeby faktycznie działać jak najbardziej na korzyść miasta, to po prostu myślimy o kolejności, to co Pan Radny Babiak zauważył to jest widoczne gołym okiem. Zła kolejność Panowie, po prostu zła kolejność. Składacie jednocześnie o most i składacie jednocześnie informacje o sprzedaży, przy czym informację o moście nie publikujecie. Najpierw faktycznie powinno być studium, później ewentualnie informacje o tym, że ten teren ma taki, a nie inny potencjał m.in. własne odnośnie mostu i dopiero wtedy można by było sprzedawać i jestem przekonany, że ta wartość i korzyść dla Sanoka byłaby dużo wyższa, gdybyśmy po prostu zmienili kolejność. Nie wymaga to jakiejś wielkiej ocenności, po prostu jest to widoczne gołym okiem, ale zostawmy już to w tej chwili, nie wiem po co te emocje, też tak Panowie sami rozbudzacie i później się tym strasznie ekscytujecie. Wyciągnijmy wnioski na przyszłość, to trzeba mieć zaplanowane i wtedy będzie mniej, że tak się wyrażę błędów poczynione. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Babiak.

Roman Babiak (Radny)

Panie Burmistrzu, przyjął Pan metodę najlepszą obroną jest atak. Niech sobie Pan przypomni, że jako dyrektor MOSiR-u otrzymał Pan 430.000 zł od poprzedniej Rady i Burmistrza na zagospodarowanie Sosenek. Pisałem interpelacje w tej sprawie i tak naprawdę do dzisiaj Pan z tych pieniędzy się nie rozliczył, jakąś piłę motorową Pan kupił, jakieś powiedzmy sobie inne i praktycznie rzecz biorąc nie dostałem pełnej odpowiedzi na co Pan to przeznaczył. I powiem jeszcze, gdyby dodać do tego kwotę, którą wydali dzierżawcy, ostatni dzierżawca, na którą mają dokumenty, na kwotę około 500.000 zł, no to naprawdę za tę sprzedaż tych Sosenek no to jest śmieszna cena i zdecydowanie i ponieważ Pan wiedział o tym, że taki wniosek o budowie mostu jest w Ministerstwie i szansę na uzyskanie przeprawy mostowej, bo Ministerstwo przeznaczyło kwotę na dofinansowanie takich mostów, przepraw mostowych dla średnich miast takich jak powiedzmy sobie Sanok, to Pan dokładnie wie, że prawdopodobieństwo jest duże. Jeżeli już należało te Sosenki zbyć, to wtedy i tylko wtedy Panie Burmistrzu, dopiero po uchwaleniu studium i po decyzji o budowie mostu, bo cena jaką byśmy dziś uzyskali byłaby zdecydowanie większa. I powiem, że to jest nieuczciwe wobec ewentualnych inwestorów, którzy nie mieli tej wiedzy, którą dzisiaj mamy i dzisiaj również można byłoby wystawić do sprzedaży, nic by się nie stało. Straciliśmy bardzo dużo Panie Burmistrzu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Radna Kot.

Wanda Kot (Radna)

Może na początku powiem, że żałuję, że zgłosiłam się tak późno. Natomiast składam dwa wnioski formalne o zamknięcie dyskusji w tym punkcie, nie ma sensu mieszanie w szklance wody i odgrzewanie kotletów, tym się zajmuje prokuratura. Myślę, że sprawa się wkrótce zakończy, a każdy z Państwa Radnych mógł się wypowiedzieć podczas przesłuchania. A drugi mój wniosek dotyczy ogłoszenia przerwy po punkcie 18. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. No te wnioski to Pani Radna czyta pewnie w moich myślach, bo też już mówiłem, że tę dyskusję po wypowiedziach Państwa Radnych zamknę i że też miałem zamiar ogłosić przerwę po punkcie 18. W związku z tym, Pan jeden z burmistrzów proszę bardzo jeszcze odpowie na te zarzuty, no bo uważam, że trzeba odpowiedzieć i na tym kończymy ten temat i głosujemy.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, dziękuję jeszcze za możliwość udzielenia odpowiedzi, bo jeżeliby te pytania, które były na sam koniec oczywiście trafiły i zarzuty trafiły znowu do przestrzeni publicznej, znowu by zasiały niepewność wśród naszych mieszkańców i odbiorców. Ja nie wiem czy ja mówię niezrozumiale dla niektórych osób, które cały czas zarzucają nam cokolwiek przy tej inwestycji, przy tej nieruchomości, ale o jakiej kolejności my mówimy? Jeżeli mówimy o wniosku, który został złożony Panie Radny Babiak i Panie Radny Osika, bo Pan się też odnosił do tej kolejności, wniosek został złożony na 45.000.000 zł, przez można powiedzieć mojego zastępcę przy mojej aprobacie, na które nie dostaliśmy i nie otrzymaliśmy dofinansowania. Przetarg, który odbył się na Sosenki odbył się właśnie w tym momencie gdzie nie wiedzieliśmy, żadnego dofinansowania nie otrzymaliśmy. Po sprzedaży Sosenek został złożony drugi wniosek ze względu na to, że pojawiły się oszczędności, to nie był ten sam wniosek tylko o większym zakresie – 65.000.000 zł, tamten wniosek został odrzucony. To jest ta kolejność, o której my mówimy. Szanowni Państwo, szanujmy się nawzajem, bo padają tutaj słowa takie, które pokazują innym inne światło. Ja to co Pani radna Wanda Kot powiedziała, uszanujmy dzisiaj werdykt, którego ja się nie boję w prokuraturze, ja śpię spokojnie, te osoby, które zgłosiły to, to wiem, że nie śpią spokojnie i mają na pewno dużo więcej do zaoferowania jeszcze innych rzeczy, które mogłyby wskazać inne światło tej inwestycji. Kolejność według mnie została zachowana zgodnie z procedurą, jak ja bym dzisiaj wiedział, że będziemy inwestować, że otrzymamy kolejne dofinansowanie na uzbrojenia terenu czy inwestycję, na pewno nie podejmowalibyśmy takich działań. Czy ktoś z Państwa chciałby inaczej realizować samorządowe pieniądze, które są wszystkich nas? Na pewno nie i taka jest moja rola, żeby każdą złotówkę przeglądać. Nie jestem w stanie określić, co będzie za rok, co będzie za dwa, dzisiaj jesteśmy tu w tym miejscu, a za chwileczkę widzieliśmy co się wydarzyło za naszą wschodnią granicą. Nie jesteśmy w stanie nad tym zapanować, dlatego szanujmy się nawzajem zanim podejmujemy jakiekolwiek decyzje i informacje o tym, że kolejność była zła, bo to już uderza w nas samorządowców i wszystkich pracowników. To tak jakbym ja źle na przykład zatrudnił nie w tej kolejności Pana Burmistrza Artura, a wcześniej Pana Pawła Hydzika, bo może trzeba było zrobić odwrotnie, to wtedy by było wszystko dobrze. Szanowni Państwo, nie wiedzieliśmy o tym, o tym mówimy stanowczo i o tym też wie prokuratura, a co Pan wie, Pan Radny Babiak, to już nie moja w tym rola. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, zamykam dyskusję. Nie Panie Radny, nie, nie zamykam tą dyskusję, bo nie skończymy nigdy, ja zawsze daję głos wszystkim, ale proszę...

Roman Babiak (Radny)

Panie Przewodniczący, jedno zdanie. Panie Burmistrzu, ale wiedział Pan, ale wiedział Pan dobrze... To zarzut był do mnie...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panowie koniec dyskusji, przystępujemy do głosowania, tak nie może być. Wykorzystujecie moją postawę, że tak powiem moją dobroć, że ja na prawdę... Bo ja się staram wszystkich dopuszczać do głosu, a potem to jakoś tak dziwnie w innym kierunku idzie.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/515/22 głosowało 17 radnych, 1 radny był przeciw, głosów i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Sławomir Miklicz (Radny)

W kwestii formalnej Panie Przewodniczący, Pan nie może sobie tak zamknąć dyskusji, był wniosek formalny, należało przegłosować wniosek formalny, to tak jeżeli chodzi o wyjaśnienie procedury. No nie ma takiej opcji, że Przewodniczący zamyka dyskusję jak są chętni do głosu.

Ad.18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie "GIELI-II", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o nazwie „GIELI-II”. Cały obszar wskazany do sporządzenia planu miejscowego o powierzchni około 10,59 ha znajduje się w granicach obowiązującego na tym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, terenu położonego w dzielnicy Śródmieście miasta Sanoka o nazwie „GIELI- I” zatwierdzonego przez Radę Miasta Sanoka uchwałą nr XXVII/201/08 z 15 maja 2008 roku. Obszar ten położony jest po obu stronach ulicy Słowackiego pomiędzy ulicami od strony północnej Kościuszki, od strony wschodniej Daszyńskiego i Jagiellońskiej, od strony zachodniej Sienkiewicza, a od strony północnej i południowo-wschodniej torami kolejowymi i potokiem Płowieckim. Ustalenia obowiązującego planu na obszarze proponowanym do objęcia nowym planem przeznaczają tereny na cele mieszkaniowe w zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej, usługowe, koncentracji usług miejskiej przestrzeni publicznej wraz z obsługującymi te tereny drogami i infrastrukturą drogową i taki charakter planu planuje się utrzymać. Plan utrzymuje istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną bez możliwości lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Potrzeba opracowania nowego planu wynika zarówno ze

zgłaszanych wniosków zainteresowanych osób dotyczących m.in. dopuszczenia lokalizacji na tym terenie obiektów kubaturowych zbliżonych do budynków mieszkalnych wielorodzinnych uzupełniających tkankę na obszarze śródmiejskim oraz dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie zabudowy bliźniaczej na działkach, które mają małe powierzchnie. Opracowanie planu wynika również z konieczności dostosowania ustaleń obowiązującego planu do aktualnie obowiązujących przepisów, gdyż częściowo ustalenia tego planu są już nieaktualne i nie odpowiadają wymogom obecnie obowiązujących przepisów w zakresie kształtowania ładu przestrzennego wynikających z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dlatego też zasadne będzie przystąpienie do opracowania nowego planu miejscowego w granicach tożsamych z obowiązującym już na tym terenie planem. Tym bardziej, że częściowa zmiana planu w zakresie wynikającym z wniosków jakie wpływały do Pana Burmistrza będzie miała wpływ na ustalenia dla pozostałej części planu. W wyniku realizacji uchwały gmina poniesie wydatki na opracowanie dokumentacji planistycznej w wysokości około 37.000 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/516/22 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu obrad sesji prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie wniosek formalny radnej Wandy Kot o ogłoszenie przerwy w obradach Rady.

Za wnioskiem głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Prowadzący posiedzenie pan Andrzej Romaniak ogłosił 20 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad. 19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Miasta Sanoka na lata 2022-2024, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Anna Kijowska (Pełnomocnik Burmistrza ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka, przedstawiam Państwu projekt Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2024. Obowiązek opracowania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii, wynika z przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Program ten przewiduje realizację działań, które są zgodne z kierunkami zawartymi w ustawie z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawie z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Nowo opracowany program powstał w oparciu o diagnozę lokalnych zagrożeń społecznych występujących na terenie miasta Sanoka, która została przeprowadzona pod koniec roku 2020, zakłada realizację działań podjętych w latach ubiegłych oraz wzbogacenia o element związany z przeciwdziałaniem uzależnieniom behawioralnym ze względu na ich rosnące rozpowszechnianie oraz wynikające z nich szkody społeczne oraz zdrowotne. Celem głównym programu jest zapobieganie powstawaniu zjawisk związanych z nadużywaniem napojów alkoholowych, używania narkotyków, redukcją szkód zdrowotnych i zaburzeń życia rodzinnego wynikających z używania substancji psychoaktywnych i innych zachowań ryzykownych przez dzieci, młodzież i dorosłych, chodzi tutaj o uzależnienia behawioralne, promowania zdrowego życia, wolnego od środków uzależniających. Realizacja celu nastąpi w szczególności poprzez stosowanie profilaktyki uniwersalnej, selektywnej, wskazującej oraz terapię i rehabilitację. Cele szczegółowe programu to prowadzenia profilaktycznej działalności informacyjnej, edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych, przeciwdziałania narkomanii oraz uzależnieniom behawioralnym. Kolejnym celem jest wspieranie działań promujących trzeźwy i bezpieczny sposób spędzania wolnego czasu przez rodzinę, dzieci oraz młodzież, wzmacnianie czynników chroniących i motywujących do aktywności. Trzecim celem jest wspomaganie działalności instytucji stowarzyszeń i osób fizycznych służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych, przeciwdziałania narkomanii oraz przeciwdziałania uzależnieniom behawioralnym. Kolejnym celem jest zwiększenie dostępności profesjonalnej pomocy terapeutycznej dla osób uzależnionych, zagrożonych uzależnieniem oraz współuzależnionych. Kolejnym celem jest udzielanie rodzinom, w których występuje problem uzależnień, pomocy psychospołecznej, prawnej i ochronę przed przemocą w rodzinie. Nowym zadaniem jest umożliwienie tutaj w ramach tego celu, umożliwienie konsultacji psychiatrycznej dla dzieci i młodzieży w kierunku uzależnień i przemocy. Następnym celem jest podejmowanie działań w związku z naruszeniem przepisów dotyczących sprzedaży napojów alkoholowych. Do następnych działań należy umożliwienie rehabilitacji, readaptacji społecznej oraz aktywizacji zawodowej osób z problemem alkoholowym. Ostatnim celem jest zapewnienie warunków

działań Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Sanoku. W programie ujęto również metody dokumentowania zadań, wskaźniki realizacji zadań, realizatorów programu oraz zasady wynagradzania Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Nowe działania, jakie ujęto w programie w ramach wyżej wymienionych celów w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom behawioralnym będą polegały na edukacji publicznej, będzie ona miała na celu dostarczenia jak największych informacji i wiedzy na dany temat, kształtowania świadomości zdrowotnej odbiorców i motywowania do dbania o zdrowie, profilaktyka zaadresowana do dzieci i młodzieży, działania będą dostarczane na temat czynników ryzyka oraz czynników chroniących. Zapobieganie uzależnieniom behawioralnym poprzez rozwijanie kompetencji psychospołecznych dzieci i młodzieży oraz rozwijanie kompetencji wychowawczych rodziców, czy też opiekunów i strategia informacyjna kierowana do rodziców, opiekunów np. na temat korzystania przez dzieci z internatu. I trzecim takim punktem to będą szkolenia, podnoszenie kompetencji wśród nauczycieli pedagogów, psychologów w placówkach oświatowych, terapeutów w poradniach leczenia uzależnień oraz konsultantów zatrudnionych w Punkcie Informacyjno - Konsultacyjnym ds. Problemów Alkoholowych oraz podnoszenie kompetencji Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Realizacja zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii finansowana będzie ze środków pochodzących z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, wysokość kwoty na poszczególne lata będzie określana uchwałami budżetu Gminy Miasta Sanoka. W imieniu Pana Burmistrza Miasta Sanoka proszę o podjęcie uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, dwa słowa jeżeli można takiego komentarza. Często tego typu uchwały przychodzą tak trochę niezauważane przez nas, ja tu chciałbym podkreślić trochę ich znaczenie i ważność, one są kompatybilne z działalnością naszych szkół tak naprawdę, odnoszą się w dużym stopniu do dzieci i młodzieży. I jak tutaj słyszałem, to co przedstawiała Pani Pełnomocnik, to chciałem podkreślić sensowność i zasadność włączenia tych uzależnień behawioralnych w te programy, to jest bardzo dobry krok i dobry kierunek, bo one w tej chwili jakby w dużym stopniu, można powiedzieć, nawet dominują. Programy te są istotne, bo kondycja psychiczna naszych dzieci, naszej młodzieży w szkołach średnich, mówiąc tak delikatnie jest nie najlepsza, tak bym to określił, to można zauważyć jakby we wzroście zainteresowania i pomocą psychologiczną i koniecznością interwencji psychiatrycznej. Zawsze działanie profilaktyczne jest sensowniejsze, bo jest tańsze, no i przede wszystkim wyprzedza w wielu przypadkach, jakby nie dopuszcza się do jakiegoś tam tragedii. Też działania profilaktyczne no nie zawsze są sprawdzane, prawda, dlatego że czemuś uda nam się przeciwdziałać, to później to nie występuje. Natomiast konieczność wprowadzenia tego typu działań jest bezdyskusyjna i myślę, że poprzemy dzisiaj tą uchwałą i te dwa programy, bo one są po prostu potrzebne. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/517/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez KONCEPT DEVELOPMENT GROUP, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, pragnę Państwu przedłożyć projekt uchwały w sprawie używania herbu miasta Sanoka przez firmę KONCEPT DEVELOPMENT GROUP spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która zwróciła się do Pana Burmistrza z prośbą, aby zezwolić umieszczenie herb miasta Sanoka na banerze reklamowym umieszczonym na nieruchomości przy Ogrodowej 9 w Sanoku. Oczywiście okres używania herbu będzie na okres 3 lat. Proszę Państwa, firma KONCEPT DEVELOPMENT GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, którą wcześniej Państwu powiedziałem, zwróciła się z tą prośbą do Pana Burmistrza, wg deklaracji wnioskodawcy będzie to ten jeden baner, który będzie zawierał zarys Sanoka wraz ze wskazaniem zabytków, muzeów oraz ciekawych miejsc godnych odwiedzania przez turystów. Głównym zamierzeniem inwestora jest promocja miasta Sanoka, oraz wszelkich dóbr z nimi związanych, będzie to na ulicy Ogrodowej, tam został przygotowany taki obiekt, który w dniu dzisiejszym zamieszkują osoby, które przybyły z Ukrainy jako uchodźcy. Oczywiście nie będzie to przynosiło żadnych skutków finansowych dla miasta Sanoka, a przyniesie tylko oczywiście promocja miasta. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, proszę Państwa jeszcze w nawiązaniu do poprzedniej uchwały, nowością w ramach konsultacji punktu informacyjno - konsultacyjnego będzie uruchomienie poradni psychiatrycznej dla dzieci i młodzieży, to jest nowość, którą udało nam się zrealizować i będzie już niedługo wdrożona. I proszę Państwa, teraz przyjęcie uchwały, bardzo proszę.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/518/22 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.21.

Podjęcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2022.

Bogusława Malek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, uchwała zmienia uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej rok na rok 2022. W uchwale, którą podjęliśmy w dniu 16 grudnia, zatwierdziliśmy plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok i chciałam przedstawić jakie nastąpiły zmiany. Głównie zmiana dotyczy terminu kontroli, to jest pkt 2 analiza wykonania budżetu miasta za rok 2021, tam było do końca marca, a ma być do 31 maja 2022 roku, oraz przenieśliśmy też jedną kontrolę, kontrola wybranego postępowania przetargowego do 31 października 2022 roku, bo kolidowała nam właśnie z inną kontrolą. Bardzo proszę wszystkich Radnych o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/519/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.22.

Informacja Burmistrza Miasta Sanoka z przeprowadzonych konsultacji społecznych w sprawie zmiany granic miasta Sanoka.

Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, protokół zawierający wyniki konsultacji przeprowadzonych z mieszkańcami Sanoka w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka. Podstawą prawną tych konsultacji była uchwała Rady Miasta Sanoka z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie przystąpienia do procedury zmiany granic administracyjnych miasta i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami. Komisja do spraw przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Sanoka stwierdza co następuje, konsultacje przeprowadzono w okresie od 3 do 28 lutego 2022 roku. Liczba mieszkańców Sanoka uprawnionych do udziału w konsultacjach na dzień rozpoczęcia konsultacji, czyli na dzień 3 lutego 2022 roku wynosiła 35702 osoby, w tym zameldowanych na stałe 34850 osób i zameldowanych czasowo 852 osoby. Liczba mieszkańców Sanoka, którzy wzięli udział w konsultacjach, ogółem wynosiła 1612 osób, w tym oddano 1547 głosów ważnych i 65 głosów nieważnych. Komisja po sprawdzeniu ankiet konsultacyjnych na podstawie złożonych w nich podpisów ustaliła, co następuje, na pytanie

czy jest za zmianą granic miasta Sanoka polegającą na włączeniu do miasta Sanoka obszaru sołectwa Bykowce z Gminy Sanok, odpowiedzi jestem za udzieliło 1144 osoby, odpowiedzi jestem przeciw udzieliło 392 osoby i odpowiedzi wstrzymuje się udzieliło 10 osób, ogółem głosowało 1546 osób. Na pytanie, czy jest za zmianą granic miasta Sanoka polegającą na włączeniu do miasta Sanoka obszaru sołectwa Zabłotce z Gminy Sanok, odpowiedzi jestem za udzieliło 1140 osób, odpowiedzi jestem przeciw udzieliło 391 osób, odpowiedzi wstrzymuje się udzieliło 15 osób, ogółem głosowało 1546 osób. Na pytanie, czy jesteś za zmianą granic miasta Sanoka polegającą na włączeniu do miasta Sanoka części obszaru sołectwa Trepcza z Gminy Sanok, odpowiedzi jestem za udzieliło 1135 osób, jestem przeciw udzieliło 395 osób i wstrzymuję się udzieliło 17 osób, głosowało ogółem 1547 osób. Wyniki konsultacji z mieszkańcami Gminy Miasta Sanoka w ujęciu syntetycznym w podziale na jednostki pomocnicze przedstawione zostały w załączniku do niniejszego protokołu. Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Oczywiście na protokole z dnia 1 marca 2022 roku znajdują się podpisy członków komisji. Te syntetyczne wyniki konsultacji z mieszkańcami, to powiem ogółem, to jest oczywiście w formie tabelarycznej, blisko 74% głosujących opowiedziało się generalnie za przyłączeniem tych miejscowości do Sanoka, przeciw 25%. Komisja również przedłożyła uwagi do przeprowadzonych konsultacji, mianowicie komisja do spraw przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Sanoka, wyraża stanowczą dezaprobatę dla działań prowadzonych na terenie miasta przez urząd wiejski Gminy Sanok. Działania te dotyczyły przede wszystkim propagowania w lokalnych portalach internetowych i mediach społecznościowych, nieprawdziwych informacji o stanie finansów miasta, jego potencjale społecznym, gospodarczym i edukacyjno - socjalnych. Negatywna kampania prowadzona przez władze wiejskiej Gminy Sanok wspomagane przez środowisko związane z Konfederacją Wolność i Niepodległość, często szkalujące Burmistrza i władze samorządowe miasta Sanoka, całkowicie dezinformowały nie tylko mieszkańców Sanoka, ale również mieszkańców Gminy wiejskiej, w tym oczywiście mieszkańców przedmiotowych sołectw. Miało to znaczący wpływ na przebieg i wyniki konsultacji na terenie miasta. Dodatkowo podkreślić należy niedopuszczalne rozwieszanie banerów o pejoratywnych treściach, czy oplakatowanie miasta i kolportowanie poprzez prywatne skrzynki na listy, ulotek zatytułowanych "Obwieszczenie mobilizujące mieszkańców Sanoka", których forma graficzna i treść nawiązywała do mobilizacji wojennych, miało to bardzo negatywne skojarzenia, szczególnie w okresie wojny na Ukrainie. Mieszkańcy w bezpośrednich interwencjach kierowanych do Urzędu Miasta i mediów podkreślali wzbudzanie wrażenia strachu, jak również nie stosowność takiej kampanii. Dziękuję.

Ad.23.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka polegającej na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Sanoka obszaru sołectwa Bykowce - z Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mam do przedłożenia cztery projekty uchwał dotyczące zmiany granic miasta Sanoka. Przypomnę, że w ubiegłym roku o podobnej porze postanowienia

zawarte w tych czterech projektach uchwał były zawarte w jednej uchwale, niemniej jednak dzisiaj przedłożę Wysokiej Radzie projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka dotyczącej przyłączenia obszaru Bykowce, przyłączenia obszaru Zabłotce, oraz przyłączenia części obszaru Trepcza, to będą uchwały opiniujące. Natomiast czwarta uchwała, projekt uchwały dotyczy wystąpienia z wnioskiem dotyczącym zmiany granic miasta Sanoka, a to dlatego Wysoka Rado, że tak naprawdę przepisy ustawy o samorządzie gminnym regulują, że podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku w sprawie zmiany granic jest właściwa Rada Gminy, w naszym przypadku Rada Miasta Sanoka i bez takiej uchwały Pan Burmistrz nie mógłby wystąpić z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego. Ostatni ten projekt uchwały tak naprawdę będzie miał brzmienie określone poprzez sposób głosowania Państwa Radnych w odniesieniu do tych trzech projektów wcześniejszych uchwał. I teraz Szanowni Państwo, w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka pragnę przedłożyć pierwszy projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka polegającej na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Sanoka obszaru sołectwa Bykowce z Gminy Sanok. W § 1 projektu uchwały, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami miasta Sanoka opiniuje się pozytywnie zmianę granic miasta Sanoka polegającą na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Sanoka obszaru sołectwa Bykowce z Gminy Sanok. Nie będę przedkładał Szanownym Państwu wyniku konsultacji, gdyż przed momentem dokonał tego Pan Sekretarz, przedłożę natomiast informację odnośnie takich kosztów stałych związanych z utrzymaniem infrastruktury komunalnej na obszarze sołectwa Bykowce w skali roku. Wydziały Urzędu Miasta Sanoka, które zajmują się remontami bieżącymi dróg, oznakowaniem ich, oświetleniem ulicznym, czy konserwacją cieków wodnych i szeregiem innych kosztów, oszacowały takie koszty w oparciu o stawki, które są wiążące po ostatnio rozstrzyganych przetargach i tak dla sołectwa Bykowce koszty stałe utrzymania infrastruktury komunalnej na obszarze sołectwa Bykowce wyniosły 910.249 zł. Natomiast jeśli chodzi o prognozowane dochody z obszaru Bykowiec, to wskażę taką informację, którą przygotował Pan Skarbnik. Pan Skarbnik jest obecny, może uściślić oczywiście te dane. Przedstawię to zbiorczo, że jeśli chodzi o prognozowane wpływy z tych trzech sołectw w skali roku, to one wynoszą tutaj kwotę 2.313.026 zł. Bardzo proszę o pozytywną opinię, znaczy podjęcie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja z przykrością muszę stwierdzić jeden fakt, dyskutowaliśmy na komisjach, akurat byłem członkiem dwóch komisji, które opiniowały projekty uchwał i Skarbnik wraz z Panem Burmistrzem właśnie przedstawiali nam

informacje na temat tych kosztów. Zwróciłem się do Przewodniczącego komisji finansowej z prośbą o to, znaczy zapytaniem czy komisja dostała te wyliczenia, te analizy. Komisji ich nie dostała, natomiast ustaliliśmy w sposób jednoznaczny na komisji, że na drugi dzień, Pan Burmistrz się do tego zobligował, że na drugi dzień Radni otrzymają te dane. Ponieważ tych danych nie otrzymaliśmy, ja dzwoniłem do Biura Rady, i Panie z Biura Rady poinformowały mnie, że przypomniały Panu Skarbnikowi o tym zobowiązaniu. Do dzisiaj tych danych nie uzyskaliśmy. Dlatego te dane, które Pan Burmistrz tutaj nam przedstawia, możemy traktować tylko w formie takiej lekkiej dyskusji, bo wszystko można powiedzieć. Nie wiem dlaczego nie uzyskaliśmy tych danych, wydawało mi się, że wniosek był bardzo prosty i nie usłyszałem na komisji informacji, że dane są w jakiś sposób tajne, nie do pokazywania Radnych. Jeżeli powołujemy się na jakieś argumenty to te argumenty powinny zostać nam przedstawione. Ja jestem ciekawy, w jaki sposób zostały wyliczone koszty stałe utrzymania dla budżetów poszczególnych, w poszczególnych sołectwa. Chciałem zobaczyć w jaki sposób zostały wyliczone i co składa się na te koszty stałe. Tak samo zresztą jeżeli chodzi o przychody. Chcieliśmy się z tym zapoznać, na komisji chyba wszyscy mówili, że chcieliby się z tym zapoznać, przynajmniej takie wrażenie odniosłem łącznie z Panem Przewodniczącym, niestety nie zostało to zrealizowane. Bardzo mi przykro z tego powodu, bo wiarygodność tych danych w obliczu różnych sytuacji kiedy niektóre informacje musimy sprawdzać, bo nie do końca są precyzyjne, tak samo w tej chwili podchodzę do tych danych, one po prostu dla mnie są niewiarygodne, gdyż nie ma żadnej dokumentacji przedstawiającej nawet sposób wyliczenia tego. Ja jestem ciekawy w jaki sposób z trzech sołectw 2.300.000 zł uzyskamy, co na to się składa. Rozumiem, że podatek od osób fizycznych, udział w podatku od osób fizycznych, udział podatku od nieruchomości, od gruntów, ale jaka to jest skala, co się na to składa, to niestety tej odpowiedzi nie uzyskałem i w tej chwili jak Pan Skarbnik mi udzieli, bo wiedzę że Pan Burmistrz już tutaj Pana Skarbnika motywuje do tego, żeby tej informacji udzielił, no to teraz to już jest po ptakach, bo to są informacje, do których trzeba usiąść, trzeba je przeanalizować i trzeba zobaczyć i wtedy może byśmy mieli jakieś pytania, może byśmy zauważyli coś co nie zostało jeszcze uwzględnione, albo coś co zostało w naszej opinii przeszacowane i o to byśmy pytali. To tak w formie takiej refleksji po tej komisji, no przykro mi, że nie ma tutaj właściwej komunikacji z Radnymi w ważnych kwestiach. Oczywiście każdy z nas decyzję już podjął co do głosowania w danych sołectwach i to znaczącego wpływu już nie ma, ale dobrze jest uzbroić się w jakieś argumenty i sprawdzić jak to faktycznie wygląda. Ja osobiście, Szanowni Państwo, mówiłem od samego początku, moje stanowisko prezentowałem, już od pierwszych konsultacji, ono jest niezmiennie do dnia dzisiejszego, nic się nie zmieniło, wprowadzie we wcześniejszych głosowaniach nie mogłem wyrazić swojej opinii ze względu na konstrukcję uchwały, która była wadliwa w mojej opinii, w tej chwili wydaje mi się, nawet jestem pewien, że sposób procedowania poszczególnych głosowań jest właściwy. Dlatego też od samego początku mówiłem, że jest jedno sołectwo, które zdecydowanie jestem przeciwny głosowaniu i to jest sołectwo Bykowce, argument jedyny, który przez te 1,5 roku usłyszałem za przyłączeniem Bykowiec to jest to, że jest tam teren, gdzie można postawić farmę fotowoltaiczną potrzebną do produkcji wodoru, dla mnie nie jest to argument za, bo takich miejsc mamy mnóstwo i tutaj nie jest to coś co miałoby decydować o tym. Bykowce dla mnie są wioską taką, która jednak ma swoją historię, zintegrowaną społeczność i nie widzę takich argumentów, które miałyby spowodować, że po przyłączeniu

Bykowiec, Sanok zacznie się lepiej rozwijać. Oprócz przychodów od podatku, tam trzeba powiedzieć, że są wysokie koszty utrzymania, Pan Burmistrz tu podaje 910.000 zł, dlatego chciałem się dowiedzieć, co na te 910.000 zł się składa, bo jest to dość duża miejscowość. Szanowni Państwo, o ile widzę argumenty dwóch pozostałych w sołectwach, szczególnie przy Trepczy, z tym nie będę dyskutował, jeżeli chodzi o teren oczyszczalni ścieków, choć też uważam, że można było to zupełnie inaczej zrobić i można było szukać porozumienia z Gminą i w sposób zupełnie inny to przePROCEDOWAĆ, ale to już o tych błędach rozmawialiśmy wielokrotnie, ja też apelowałem o wyciszenie trochę emocji z naszej strony, bo za te emocje jesteśmy odpowiedzialni. Pan Burmistrz dzisiaj w swoim sprawozdaniu to emocjonalnie się wypowiedział na temat pisma sołtysów, które dzisiaj otrzymaliśmy na sesji, wcześniej nie miałem okazji się z nim zapoznać. Ja tutaj nic złego w tym piśmie nie widzę, Szanowni Państwo, każdy z nas kto byłby sołtysiem sołectwa, gdzie społeczeństwo jest zdecydowanie przeciw, podobnie by reagował, nie ma tu nic obraźliwego. Natomiast no reakcja wg mnie jest niewspółmierna i o to apelowałem od początku, żeby pewne emocje wyciszyć, zająć pracą merytoryczną. Natomiast też w tym protokole tutaj komisji, które Pan Sekretarz przedstawił, to też protokół nie jest tutaj do tego, żeby pewne subiektywne oceny, zaznaczam, subiektywne oceny przedstawiać, taka jest moja opinia, protokół wg mnie powinien być suchym stwierdzeniem faktów, wyników głosowania, a nie miejscem, bo to jest dokument publiczny, nie miejsce, gdzie komisja przedstawia swoją subiektywną ocenę, podkreślam jeszcze raz. Więc reasumując swoją wypowiedź, jeżeli chodzi o Bykowiec jestem przeciwnikiem przyłączenia Bykowiec do miasta Sanoka.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo Pan Radny Babiak.

Roman Babiak (Radny)

Jako Radny, jako mieszkaniec jestem za rozwojem, poszerzeniem miasta, natomiast mój sprzeciw budzi metoda w jaki sposób zostało to wykonane. Jeżeli Pan Burmistrz podjął tak ważną decyzję, wręcz historyczną, o poszerzeniu miasta, to powinien przede wszystkim to skonsultować z całą Radą Miasta, przedyskutować ten temat, czego nie zrobił. Uważam, że powinny być, zanim również konsultacje, rozmowy w kuluarach również z Panią Wójt Gminy, jak również z Panem Burmistrzem Zagórza. Na początku, Panie Burmistrzu, podał Pan 10 miejscowości, no budziło to zdecydowany sprzeciw, nawet jeden z Radnych skomponował piosenkę, która stała się lokalnym hitem, no później, przepraszam za kolokwializm, z hukiem Pan się wycofywał z tego i w końcu zostało na trzech. Ja te antagonizmy Panie Burmistrzu, które się wytworzyły pomiędzy Miastem Sanok a Gminą i Miastem Zagórz spowodowane były właśnie, w moim odczuciu, to jest moje zdanie, brakiem wyczucia politycznego, dyplomacji i proszę nie zwać wszystko na koronawirusa i to po prostu spowodowało te antagonizmy, które były niepotrzebne. Rozmawiałem z wieloma mieszkańcami, oni po prostu też mówią, że, gdyby Pan, Panie Burmistrzu, trochę inaczej do tego podszedł, to na pewno byłoby inaczej. Pan uważał, w moim przekonaniu, że Pan sobie wszystko w Warszawie załatwi, życie pokazało, że nie do końca. Tą moją wypowiedź krótką nie należy traktować jako atak ad personam, tylko jako moją prywatną refleksję. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Ja tu mamy oczywiście zgłoszenia Państwa Radnych, ale widzę, Pan Skarbnik chciał pewnie tutaj do wystąpienia Pana Radnego Sławka Miklicza.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, ja chciałem wyjaśnić tą sprawę nie otrzymania tej informacji dla Państwa Radnych. Doszło po prostu do takiego faktu, że ja wysłałem, tutaj wyjaśnienie z Panią, na stary email Rady i dlatego ta informacja nie doszła w piątek. Natomiast, Szanowni Państwo, sposób wyliczenia strony dochodowej jest bardzo prosty, kolokwialnie powiem, można powiedzieć jak drut, to nie jest nic skomplikowanego i tutaj wiem dlaczego dla Pana Radnego nie jest to wiarygodne, po prostu z informacji otrzymanej z Regionalnej Izby Obrachunkowej, ze sprawozdania z dochodów, jakie Gmina Sanok za rok 2021 uzyskała, podzieliłem to przez liczbę mieszkańców, czyli średni dochód na jednego mieszkańca pomnożony następnie przez ilość mieszkańców tych trzech sołectw, wyszła strona prawdopodobnej wielkości skali dochodów. Drugi sposób to uwzględniłem, że same dochody z podatku od nieruchomości ze spółki naszej komunalnej mamy oszacowane, więc przeliczyłem tylko prognozowane dochody z podatku od osób fizycznych, która jest drugą pozycją co do wielkości w dochodach gminy i dodanie tych dwóch pozycji daje nam kwotę 2.300.000 zł tam z kawałkiem, przy tym przeliczeniu statystycznym daje kwotę około 2.050.000 zł. Tak że to jest ta różnica w metodzie wyliczenia, dlatego mniej więcej skala dochodów wynosi około 2.300.000 zł, to stanowi 9% dochodów ogółem jakie Gmina Sanok uzyskała za rok 2021. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, chciałbym podzielić się również swoimi przemyśleniami dotyczącymi zakończonych konsultacji, w ogóle całej tej sprawy związanej z poszerzeniem, bo zakładam, że dzisiaj rozmawiamy o tym po raz ostatni, albo to przejdzie i temat się zakończy, albo nie przejdzie i zakładam, że temat się w tej kadencji też już zakończy, bo czwarty raz do tego podchodzić nie możemy, znaczy nie będziemy, tak myślę, bo to byłoby bez sensu. Proszę Państwa, po pierwsze i to są moje też przemyślenia, refleksje, apelowałbym tu o jakieś uszanowanie, bo takie reakcje faktycznie Panów Burmistrzów są dzisiaj takie emocjonalne, na każde zdania, które są troszeczkę jakby inne niż oczekiwane. Po pierwsze, ja osobiście pewno naiwnie myślałem, że ten temat autentycznie zostanie zawieszony ze względu na to, co mamy w tej chwili od 24 lutego, po prostu, myślimy o zupełnie innych rzeczach od miesiąca, mamy lęk z tyłu gdzieś tam, każdy z nas zagląda do komórki, co tam się stało, jakieś dzisiaj przypadkowe wybuchy w Sanoku, jak widzę jakieś tam spowodowały od razu nawet małą panikę, gdzie co to się wydarzyło itd. Proszę Państwa, po prostu trzeba się zajmować tylko teraz sprawami takimi najistotniejszymi. To, że byśmy to zamrozili, może na następną kadencję już, to Sanok już by z tego powodu, jakby nie zatrzymał się w rozwoju, nie zatrzymał się w swojej historii, ale dobrze idziemy w to. W związku z tym, wracam do połowy grudnia ubiegłego roku i opinii Pani Wojewody Ewy Leniart i zacytuję

tutaj, żeby być precyzyjnym "Kluczem do zmiany granic jest porozumienie pomiędzy samorządem, którego oczekuje Polski Rząd, ze względu na jego brak Rada Ministrów nie podejmie w tym roku decyzji, która uwzględni poszerzenie granic miasta Sanoka w jakimkolwiek zakresie". Zastanawiam się, czy pojawiły się jakieś argumenty, które mogłyby wpłynąć na zmianę decyzji Pani Wojewody teraz, czy udało nam się osiągnąć porozumienie z Gminą wiejską, zadaje to pytanie jako retoryczne, bo nawet dzisiaj to w jaki sposób Pan Burmistrz mówił, żeby nie prowadzić wojenek ze strony Gminy wiejskiej, to jak pojawiło się to pisma ze strony tych sołtysów i wcześniejsze jakieś tutaj wydarzenia, których byliśmy świadkami, pokazuje jedno, tutaj porozumienia nie ma żadnego. W związku z tym czy przekazując w takiej sytuacji uchwałę do Pani Wojewody nie narażamy się po prostu na kolejną trzecią odmowę dotyczącą poszerzenia granic miasta Sanoka, która to uzna jako argument? Tutaj nie ma w tej chwili najmniejszego porozumienia chyba w żadnym zakresie. Trzecia rzecz, w przeprowadzonych konsultacjach, wydaje mi się, że mało kogo udało się przekonać do zmiany opinii, mieszkańcy Trepczy, Zabłocie i Bykowiec jak byli przeciwni tak są dalej przeciwni, Rada Gminy Sanok jest przeciwna, sołtysi są przeciwni, mieszkańców Sanoka w zdecydowanej większości nie udało się przekonać do tego, żeby wzięli udział w konsultacjach prawda i żeby wyrazili swoją opinię. Moje przekonanie jest takie, że im to jest raczej obojętne. Jak się rozmawia w prywatnych rozmowach tutaj, nikt się do tego nie przyzna, ale tak jest, ludzie mówią chętnie by poszli w to, ale najlepiej jakby to było, to po ludzku załatwiane, żeby nie było jednak tych konfliktów, każdy z nas ma znajomych, rodzinę itd. poza granicami miasta Sanoka, właśnie m.in. w tych trzech sołectwach. Proszę Państwa niepokoi, fakt, jakby ten odsetek respondentów, którzy zdecydowali się wyrazić swoją opinię i są przeciwni poszerzeniu, to jest co czwarty z tych uczestników konsultacji, to nie jest mało, to jest 25%, dla mnie te próbki są jakby niereprezentatywne, bo ta grupa jest za mała, ale mimo wszystko jakieś tam wnioski można z tego wyciągać. Tak w formie żartu powiem, że właściwie Radnych udało się, tych pewno co byli przekonani to oni zostaną przekonani, wydaje mi się, że doszedł jeden radny Sławomir Miklicz, który zmienia trochę swoją opinię i to jest chyba największe osiągnięcie Pana Burmistrza w trakcie tych konsultacji, pewno tak osobiście ważne prawda, bo Sławka jest ciężko przekonać do zmiany swojego nastawienia, chociaż wiem, że on tu od początku mówił szanuje to, że gdy będą rozdzielone sołectwa on pewno będzie inaczej głosował, ale dla mnie to zauważam jako jedyne osiągnięcie. Proszę Państwa słaba argumentacja, właściwie sprowadzająca się do twierdzenia, ja sobie ująłem to tak, że uzasadnieniem do włączenia trzech sołectw w granice Sanoka są straty jakie ponosi podatnik sanocki, a dla mnie nie do przyjęcia jest przede wszystkim argumentacja dotycząca oświaty, dzieci z tych trzech wiosek, które uczęszczają do sanockich szkół. Po pierwsze, zmieniała się ta liczba, nie mówiliśmy precyzyjnie, mówiliśmy o ogólnej liczbie prawda, nie mówiąc, że to to z tych trzech, ta liczba się w ogóle też zmieniała, można byłoby prześledzić nawet te slajdy. Druga rzecz, proszę Państwa, zarzucanie dzieciom i ich rodzicom tego, na co zupełnie nie mają wpływu, że subwencja oświatowa otrzymywana od Państwa nie wystarcza na pokrycie kosztów związanych z edukacją dzieci. Czy pomyśleliśmy, jakby przedstawiając takie argumenty, czy pomyśleliśmy o tym, jak będą czuć się te pozostałe dzieci, które przecież w liczbie tam około 500 czy 600 z innych miejscowości, z Gminy wiejskiej Sanok i z innych gmin w dalszym ciągu pozostaną w naszych szkołach, a nie myślimy o ich przyłączeniu, prawda, czyli czy one będą, mają czuć się w jakiś sposób winne, że kształcą się w jakimś stopniu na koszt podatnika

sanockiego, przecież proszę Państwa jest to absurdalna argumentacja, absurdalna, bo jakbyśmy szli w tym kierunku, to by nas to doprowadziło donikąd, to znaczy, kierując się tą logiką, doszlibyśmy do takiego przekonania, że w ogóle nie opłaca się prowadzić szkół, bo do nich dokładamy. Powiem szczerze, ja jestem przedstawicielem oświaty powiatowej i kilka lat temu mieliśmy takie spotkanie dyrektorów szkół i placówek powiatowych, gdzie zastanawialiśmy się jak ściągnąć uczniów z innych powiatów do powiatu sanockiego i to zostało zablokowane przez władze tamtych powiatów, wiecie Państwo o jakich powiatach mówię, bo po prostu szkoda im było tych uczniów, a my tutaj poszliśmy w zupełnie drugą stronę, tego nie rozumiem, po prostu jako oświatowiec. Proszę Państwa zakończę to od czego zacząłem. Sytuacja jaką teraz mamy powinniśmy szukać jak najwięcej porozumienia, jak najmniej konfliktów, a ta propozycja, w takiej postaci, z taką argumentacją i z takim odbiorem społecznym tego nie zapewnia, dlatego pomimo tego, że jestem zwolennikiem poszerzenia granic miasta, nie muszą tego udowadniać, pisałem o tym i proszę tylko o jedno, proszę tutaj nie próbować ze mnie robić jakiegoś przeciwnika rozwoju Sanoka i nie wiem przeciwnika jakby poszerzenia granic, bo tu mówię tylko w formie, bo jestem sanoczaninem od 53 lat i patrzę na te sprawy po prostu trochę inaczej, trochę szerzej, z innej perspektywy, my później z tymi mieszkańcami, po tym poszerzeniu, będziemy musieli żyć razem w jednym mieście, bo może to pójść w taką stronę, a skonfliktowanie jakby przed, nie pomaga temu, nie ułatwia. I stąd jakby moja decyzja odnośnie głosowań, które przed nami. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Kot a potem Pan Radny Miklicz.

Piotr Kot (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, też kilka słów na temat tego poszerzenia granic i kilku spraw, które tutaj padły wcześniej w tym temacie. Po pierwszy tak przypominam sobie pierwszą sesję już parę lat temu, kiedy padło właśnie stwierdzenie z ust Burmistrza, że propozycja, żebyśmy właśnie poszerzyli miasto nasze Sanok i wtedy generalnie wszyscy, tu nie było żadnego jakby słowa sprzeciwu, że to jest zły pomysł, że świetnie, że w końcu ktoś to ruszył przez ileś lat, to było oczekiwane itd. i w końcu znalazł się odważny i podjął się tematu. I myślę, że owszem, może i sytuacja, w której znajdziemy się obecnie, może gdzieś tam w pewien sposób wpływać na pewne działania, ale moim zdaniem uważam, że powinniśmy ten temat kontynuować i doprowadzić go do końca, wyrazić wszystko w głosowaniu i myślę, że pozytywnym na korzyść miasta Sanoka, bo nikt chyba tutaj i nawet moi przedmówcy mówili, że no działają wszyscy w imieniu Sanoka i tylko i wyłącznie dla dobra Sanoka prawda i są za rozwojem tego Sanoka. Uważam, że przyłączenie, poszerzenie o te właśnie sołectwa naszego miasta, tylko przyczyni się do tego rozwoju, oczywiście nie będzie to widoczne od razu, ale na przestrzeni kilku kolejnych pewnie lat. Co do tego, co mówił tutaj kolega Roman Babiak, że nie było konsultowane z Radą, no było konsultowane z Radą, rozmawialiśmy na początku, mówiliśmy, były tylko obiekcje, bo gdzieś to wyszło, że pierwsze może powinniśmy, Burmistrz powinien powiadomić gminę, może pierwsze, jakby nie zrobił Burmistrz wtedy i tak to byłoby źle odebrane, albo przez jedną stronę albo przez drugą stronę tylko do tego. Jak rozmawiać, mówi też Pan Roman, że może inaczej rozmawiać z ludźmi z tych sołectw itd., jak rozmawiać jeżeli takie rozmowy się utrudnia cały czas, jeżeli się nie

pozwała wynająć pomieszczenia, jeżeli się rzuca kłody pod nogi. Pada stwierdzenie tutaj, no trzeba szukać dialogu, rozmowy, przypomnę Państwu dyskusję jeszcze we wcześniejszym, chyba końcem ubiegłego roku jak pracowaliśmy, Pan Burmistrz i Rada również też nad porozumieniem z Gminą wiejską, co się wtedy działo, co nasza zgoda to inne żądania, co nasze ustępstwo to kolejne żądania ze strony Gminy, do tanga trzeba dwojga. Tutaj myślę, że nie będzie nigdy porozumienia między gminą wiejską a miejską, no oby kiedyś było, natomiast tak to wygląda. Co do frekwencji, małej frekwencji, no to też padało już na tej sali wielokrotnie, że to nie jest tylko problem naszego miasta Sanoka, obecnie chyba też tutaj z kolegą Radkiem rozmawialiśmy, poszerza się również Słupsk, są też podobne problemy, nawet myślę można powiedzieć przez kalkę odbite z tego co się dzieje u nas w stosunku do sołectw, ze strony sołectw, które mają być przyłączone przez to miasto i takie problemy i tak to się będzie odbywać. Jeszcze to stwierdzenie, że Pani Leniart wojewoda też była przeciwna, uzależniała to od tego porozumienia, to już mówiłem o tym porozumieniu, że nie udało się wypracować i pewnie gdybyśmy zrobili wszystko to i tak by tego porozumienia nie było. Natomiast chyba pierwsza opinia Pani Leniart z tego co sobie przypominam była pozytywna co do poszerzenia tych granic. Tak że jestem jak najbardziej za tym i zachęcam koleżanki i kolegów do tego, żeby głosować za poszerzeniem miasta Sanoka. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

To ja tak jednym zdaniem też wypowiedzi kolegi Maćka Drwięgi. Tak odnośnie tych konsultacji to też chciałem powiedzieć, że odnośnie wyniku i frekwencji, pewnie gdyby nie zaangażowanie wielu osób radnych, radnych dzielnicowych, radnych miasta, mam tutaj na myśli, kto ile tam mógł pewnie się zaangażować, to pewnie wyniki tych konsultacji, ta frekwencja byłaby o połowę niższa, trzeba sobie powiedzieć otwarcie, bo wielu z nas z tego co wiem, zaangażowało się i te głosy w cudzysłowie zbierało. Pan przewodniczący komisji Drwięga nawet przyłapał mnie na tym jak przyszedłem, przyniosłem głosy do urny w MOSiR-ze w trakcie posiedzenia. Przyniosłem głosy, prosiłem rodzinę, żeby się wypowiedziała na ten temat, wypowiedziała się i zaniósłem do urny głosy. I oczywiście Pan Burmistrz pewnie ma swoją teorię na temat tych głosów, bo tu widzę, że podśmiejczą się Panowie, ale to tak było, zaangażowanie radnych, pewnie było stosunkowo duże. Natomiast to co radny Drwięga mówi o tym, że udało się Burmistrzowi mnie przekonać, ja przypomnę, że Pan Burmistrz zarzucił mi, że zaraz po tym, jak zaplanował poszerzenie granic miasta Sanoka, cytuję "polecałem do Pani Wójt opracować strategię, jak doprowadzić do tego, żeby ten pomysł się nie powiódł", co oczywiście było kłamstwem. Więc tutaj raczej w tych relacjach takich no odnośnie tego projektu, to Burmistrz raczej stawiał je po tej drugiej stronie zupełnie. Pewnie wzięło się to też stąd, że na dwóch sesjach, których głosowaliśmy nad poszerzeniem, wnioskowano do Wysokiej Rady o rozbiecie tych głosowań na osobne głosowania, argumentem między innymi było to, że nie za wszystkimi trzema sołectwami chciałem zagłosować. Drugim argumentem, którego publicznie wtedy nie podnosiłem i to jest dowód na to, że nikomu nie podpowiadałem strategii, w moim przekonaniu te uchwały zostały podjęte w sposób niewłaściwy i gdyby zostały zaskarżone do Sądu Administracyjnego, pewnie udałoby się je, to jest moja opinia, pewnie

udałoby się uchylić ze względu na to, że w konsultacjach umożliwiliśmy mieszkańcom głosowanie za każdym sołectwa w inny sposób, a radnym nie umożliwiliśmy tego głosowania, więc była niespójność całej procedury. To jest moja opinia. Natomiast nie mówiłem o tym głośno wcześniej przy komisji kiedy ten temat poruszyłem, wydaje mi się, że to jest jeden z tych argumentów, którym udało się przekonać wnioskodawcę do tego, żeby te głosowania rozbić, dzięki temu, mogę wyrazić swoją opinię. A co do Pana Skarbnika to przychody tak, bo przychody już Pan w taki sposób szacował ostatnim razem, kiedy dawał Pan nam taki dokument, ja pamiętam dokładnie, natomiast moje zainteresowanie wzbudziły głównie koszty, bo koszty szacowane, stałe koszty dla budżetu 900.000 zł np. dla dzielnicy Bykowce to mnie faktycznie interesuje co w to chodzi, bo jak tak sobie pomyślę, samo utrzymanie dróg całoroczne, no to są określone koszty, utrzymanie całej infrastruktury no 900.000 zł nie wiem, wydaje mi się, że to jednak ta kwota pewnie może być inna, ale to już nie dyskutuje o tym, bo to już jest i tak musztarda po obiedzie, teraz to już ewentualnie dla własnej satysfakcji, jak Pan Skarbnik będzie tak miły i mi wyśle po sesji te wyliczenia to po prostu się z nimi zapoznam i tyle. Natomiast ja deklaruje podobnie jak radny Drwięga, ja to mówiłem na komisji, jako radny uważam, że powinniśmy podejść do tego ostatni raz w tej kadencji, jeżeli bez względu na decyzję jaka będzie Rady Ministrów, jeżeli ona będzie pozytywna czy negatywna, jak pozytywna, no to wiadomo, natomiast jeżeli będzie negatywna powinniśmy ten temat zakończyć, dlatego, że to niestety w tej kadencji rzuca się dość takim cieniem na Radę Miasta Sanoka, na miasto Sanok, gdzie podejmujemy trzecią próbę i to jest źle odbierane. Możemy sobie tutaj mówić co chcemy, ale to jest źle odbierane przez mieszkańców też i miasta Sanoka, już nie mówię o mieszkańcach gminy, to jest oczywiste, a mieszkańcy Sanoka, tak jak radny Drwięga powiedział w rozmowach czasami z nami, już co niektórzy mówią to wyście tego jeszcze nie skończyli, jeszcze się tym zajmujecie, już są zdziwieni, że w ogóle tym się zajmujemy, wiedzą, że nie było przyłączone powiedzą, że opinia była negatywna, ale są zaskoczeni, że ten temat się wałkuje cały czas. Dlatego ja też deklaruje, że jeżeli nie uda się, a ktoś by wpadł na pomysł, żeby ponowić taką próbę to będę zdecydowanie przeciwny już wtedy bez względu na swoją jakby opinię opartą taką o tutaj te dane, które sam sobie w dużej mierze gdzieś tam wypracowałem i analizowałem, bo to już będzie niezrozumiałe dla ludzi, dlatego mam nadzieję, że to głosowanie dzisiejsze tak naprawdę będzie ostatnim akordem naszym jako Rady Miasta w tym procesie, który trwa właściwie od początku kadencji. Jeszcze tak do Piotra Kota, pierwszy raz jak temat był przedstawiany na sesji to Piotrze wszyscy byliśmy zaskoczeni, tu nie było nikogo kto nie byłby zaskoczony, jak pierwszy raz Burmistrz przedstawił prezentację, zaskoczył wszystkich, bo nie było ani słowa wcześniej o tym mówione, tylko było duże zaskoczenie wtedy i nas i wszystkich odbiorców tych prezentacji. To z mojej strony tyle, dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pani Radna Wanda Kot.

Wanda Kot (Radna)

Ja króciutko w tym temacie. Cieszę się bardzo, że Pan Radny Piotr Kot cytuje moje zdanie, że do tanga trzeba dwojga, już na kolejnej sesji, na poprzedniej sesji o tym mówiłam, trudno jest dojść do kompromisu, do porozumienia z drugą stroną, która dąży, że tak powiem, w przeciwną

stronę. Naturalne jest to, że ludzie boją się zmian i nie wiedzą jak będzie, czy będzie lepiej, to się okaże po przyłączeniu. Natomiast naszą rolą, Radnych Miasta Sanoka, jest dbać o rozwój tego miasta i nie wyobrażam sobie, żeby ktoś z radnych miasta zagłosował przeciw, mimo, że ma wiele uwag. To, że podchodzimy do tej sprawy już trzeci raz świadczy o tym, że być może można było to zrobić troszeczkę w inny sposób i każdy ma jakieś swoje przemyślenia i uwagi na ten temat, ale porównując do opiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową projekt budżetu, gdzie mimo wielu uwag jest opinia pozytywna uważam, że wszyscy radni powinni zagłosować za rozwojem miasta Sanoka i powinien ten projekt uchwały przejść. Cieszę się bardzo, że te trzy projekty uchwał są odrębnie procedowane. Wiadomo, że to mogło się wydarzyć wcześniej, uniknęlibyśmy, że tak powiem wielu dyskusji i zaoszczędzili byśmy kilka miesięcy. Natomiast nie wyobrażam sobie, że jest za rozwojem miasta Sanoka, ale jako Radny Miasta Sanoka głosuje przeciw. Ja tego argumentu nie podejmuje.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Roman Babiak.

Roman Babiak (Radny)

Ja Panu Radnemu Kotowi życzę, żeby był następną i jeszcze kilka kadencji, żeby mógł porównać. Ja mogę z całą odpowiedzialnością powiedzieć tylko krótko, że miałam okazję współpracować z różnymi Burmistrzami i mogę powiedzieć, że Pan Burmistrz Tomasz Matuszewski jest jedynym burmistrzem, który około 3 lat już nasza kadencja trwa, nie spotkał się z wszystkimi Radnymi, nawet tymi, których nie lubi. Różnie to bywało w poprzednich kadencjach, ale spotykaliśmy się i dyskutowaliśmy na różne tematy jako wszyscy, i tych których Pan lubi z koalicji i tych, których się nie lubiło łącznie. Tak że jest Pan pierwszym burmistrzem, który ponad 3 lata tego nie zrobił. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, już nie wiem co mam powiedzieć, jak słucham tak Pana Romana Babiak, to już naprawdę z sił opadam, bo tylu wiele różnych rzeczy i takich nieścisłości, o których Pan sam mówi, za chwileczkę sam Pan zaprzecza, jeszcze nie słyszałem, myślę że nie tędy droga, Panie Romanie. Zapisalem sobie kilka takich rzeczy, które właśnie padły podczas dzisiejszego wystąpienia zarówno Pana Macieja Drwięgi, Pana Romana i Pana Sławomira Miklicza. Tak, odnosząc się do słów Pana Macieja Drwięgi, przez cały czas kiedy pojawił się pomysł poszerzenia granic Sanoka odnoszę wrażenie, że jest Pan tak troszeczkę za realizacją tego projektu, a tak trochę przeciw. Gdybym był socjologiem, to bym się zaczął zastanawiać, dlaczego Pan prezentuje akurat taką postawę. W swojej analizie wziąłbym pewnie pod uwagę dokonania Pana jako radnego i świadomość tego co w samorządowej polityce się opłaca, a co nie. Nie jestem socjologiem, to Pan wie, za to moje doświadczenie, które z każdym dniem nabieram w pracy samorządowej, w polityce pokazuje, że trzeba podejmować odważne decyzje i trudne decyzje. Taką z pewnością jest właśnie ta decyzja związana z poszerzeniem granic miasta, które chcemy poszerzyć. Pamiętamy o tym, że w Krośnie i w Rzeszowie

frekwencja była niższa niż odnotowaliśmy w Sanoku i jako socjolog Pan takie mechanizmy też pewnie rozumie. Ale dziś chciałbym zadać pytanie zarówno Panu, jak i Panu Romanowi Babiakowi, takie krótkie, czy jest Pan za poszerzeniem granic miasta Sanoka? Kolejne pytanie jakie Panu zadam to reprezentując mieszkańców Sanoka jako przedstawiciel Rady, czy wziął Pan udział w tych konsultacjach społecznych, które były trzykrotnie? I również te pytanie kieruję do Pana Radnego Sławomira Milicza. Skoro Panowie są za, to chciałbym się dowiedzieć, czy faktycznie takie działania podjęliście jako przedstawiciele mieszkańców tych, którzy oddali na was głos, czy faktycznie to co powiedziała Pani radna Wanda Kot, te wasze kierunki na rozwój miasta Sanoka był też ukierunkowane do tego, aby wziąć udział w tych konsultacjach społecznych, które są demokratycznym głosem was jako przedstawicieli mieszkańców i Rady. Bez takiego zacierania konturów tej wypowiedzi chciałbym tylko usłyszeć, czy wzięliście udział w konsultacjach, czy nie? Byłbym ciekaw też również działań jakie Panowie podjęli dotyczących promocji, pozyskania tych głosów dodatkowych, tego jak często w mediach społecznościowych inni potrafili pokazywać to co my w mieście chcemy dla naszego miasta zrealizować, jakie działania podjęliście Panowie, żeby ten głos społeczny odbił się dla mieszkańców Sanoka i był on ukierunkowany w tym, że faktycznie jesteśmy za takimi działaniami, które wspólnie ta Rada od dłuższego czasu chce podjąć. Na razie mam tyle, ale pewnie będą musiał się jeszcze odnieść. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pani Mitadis, a potem Pan Radny Miklicz.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Radna)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja się miałam nie wypowiadać, ale wypowiem się w tym momencie, koledzy za siebie, ja za siebie. Panie Burmistrzu, tak brałam udział w każdych konsultacjach a moje NIE jest podyktowane tym, że rozmawiając z mieszkańcami mojej dzielnicy Dąbrówka, powiedzieli mi wprost i to większość, że jeżeli zagłosuje za przyłączeniem to ich zawiodę, bo obiecywał Pan kilkakrotnie wielu osobom na spotkaniach w Straży Pożarnej, to co Pan im obiecywał to już teraz nie będę mówić, ale obiecywał i dalej jest nie zrobione i twierdzą jedną rzecz, tak rozszerzenie miasta Sanoka jak najbardziej, ale po tym, jak się załatwi potrzeby, najważniejsze potrzeby tych dzielnic, które od 50 lat są w mieście Sanoku. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Sławek Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Burmistrzu, zaskoczył mnie Pan tym pytaniem. Oczywiście, skoro Pan pyta to Pan wie, bo są imienne ankiety, więc ja rozumiem, że Pan wie doskonale. Powiem Panu tak, brałem udział w konsultacjach za każdym razem poprzez głosowania na sesji, wynik konsultacji to jest wynik konsultacji mieszkańców, my podejmujemy decyzję m.in. biorąc pod uwagę głosowanie na konsultacji, powinien Pan to wiedzieć. To, że fizycznie nie brałem udziału, nie wrzuciłem karty w konsultacjach, to nie znaczy, że nie biorę udziału w całym procesie, tak że we wszystkich trzech konsultacjach brałem czynny udział, czynny udział, Panie Burmistrzu. To,

że Pan widzi tylko siebie i jeszcze tam kilku Radnych ze swojego grona, którzy wg Pana się angażują, to nie znaczy, że pozostali Radni w żaden sposób nie rozmawiają z mieszkańcami, nie zachęcają ich do udziału w konsultacjach, nie pytają ich o opinię. To jest nasz czynny udział w konsultacjach Panie Burmistrzu. Jeżeli Pan nie wie, na czym polega praca radnego, a ma Pan prawo nie wiedzieć, bo nie był Pan nigdy radnym, to ja Panu w tej chwili to właśnie mówię, tak wyglądają konsultacje z mieszkańcami Radnych, dokładnie tak. Więc brałem czynny, odpowiadając na Pańskie pytanie, brałem czynny udział we wszystkich trzech konsultacjach. I myślałem, akurat byłem zaskoczony tym pytaniem, bo wiem Pan tutaj rozmawialiśmy wcześniej i mówiłem o tym jak w trakcie posiedzenia komisji na MOSiR-ze przewodniczący Drwięga przyłapał mnie jak przyniosłem, przyłapał w cudzysłowie oczywiście, bo po to przyjechałem tam, jak wrzucałem karty do głosowania, które zebrałem tam od paru mieszkańców, tak prawdę mówiąc nie pamiętam, ile ich tam było 10, 12, nie wiem, trudno mi nawet powiedzieć i Pan mi zadaje pytanie, czy się angażowałem, czy brałem udział, to już tak głupio nawet wygląda w tej chwili. Komisji była i Pan przewodniczący Drwięga mówił właśnie, przyłapałem cię, bo przyszedłem i wrzucałem karty. Myślałem, że Pan słuchał co mówiłem wcześniej... A to niech Pan zapyta tych co głosowali. Ale wie Pan co, w tym pytaniu Pańskim już jest podejrzenie mojej złej woli i to jest błąd Pana podejścia, to jest błąd Pana podejścia do wielu Radnych od samego początku, gdyby Pan posłuchał, Pan Burmistrz Kondrat na pierwszych komisjach, na których rozmawialiśmy, gdzie proponowaliście najpierw 8 sołectw, potem 10, gdybyście posłuchali to co wam mówiłem, po co dajecie tyle sołectw, będziemy mieli całą gminę przeciwko sobie, dajcie mniej, dajcie te trzy, które nas interesują, wie Pan gdzie byśmy byli dzisiaj, w zupełnie innej atmosferze, w zupełnie innym głosowaniu. To była zła odpowiedź, zła odpowiedź była z tymi uchwałami? Nie słuchacie i Pan od razu zakłada moją złą wolę i Pan od razu zakłada, że te karty co rzucałem, to były negatywne, bo ja to widzę przecież po to Pan pyta, tak? No to widzi Pan. I odpowiadam Panu na pytanie, odpowiadam Panu na pytanie, tak brałem czynny udział w konsultacjach, nie wiem, nie potrafię ocenić, Panie Burmistrzu, setki no na pewno setki rozmów przeprowadziłem na ten temat przez te 2 lata, może nawet więcej. Nie jestem nawet przekonany, że Pan przeprowadził ich więcej niż ja z mieszkańcami, nie mam pewności. Wie Pan co, Pan się podśmiechuje, bo Pan uważa, że Pan to zrobił najlepiej i wszyscy inni są przeciwko Panu. I tu Pan ma błędne założenia, jakby Pan tak z boku stanął i na to popatrzył to by Pan zobaczył, że no można to Pańskie zachowanie w tej chwili i te pytania traktować jako trochę ignorancję, bo jestem przekonany o tym, że Radny Babiak, bo do niego Pan kierował pytanie, Radny Drwięga, jak szliśmy na zakupy, jak rozmawialiśmy, jak spotykaliśmy się w gronie rodziny, jak rozmawialiśmy o mieście, to pytanie na temat poszerzenia granic było na porządku dziennym, to jest zupełnie naturalne, bo o tym się rozmawiało. To są Panie Burmistrzu, konsultacje, które przeprowadzają Radni, na podstawie tych konsultacji, na podstawie tych wyników przeprowadzonych konsultacji przez miasto i własnej opinii, danych różnego rodzaju, podejmują decyzję i to jest nasz udział w głosowaniu, jakby Pan nie wiedział taka jest nasza rola. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Babiak.

Roman Babiak (Radny)

Panie Burmistrzu, na pierwsze pytanie Panu odpowiedziałem już w pierwszej mojej wypowiedzi, że jak najbardziej jestem za rozwojem, a najbardziej po prostu nie spodobała mi się metoda i sposób w jaki Pan to przyprowadza. Natomiast jeżeli chodzi o konsultację to gdybym Panu sporządził listę osób, z którymi rozmawiałem i wysłuchiwałem również te zarzuty wobec Pana, że Pan naprawdę nie zachował się jako rasowy polityk i naprawdę nie ma Pan tego wyczucia, Pan naprawdę, Panie Burmistrzu, był przekonany, że bez względu na to jakie będą wyniki konsultacji, jaki będzie opór poszczególnych mieszkańców gmin to Pan sobie to załatwi w Warszawie. Niestety nie, z ludźmi trzeba rozmawiać, jeżeli mówimy, że jesteśmy państwem demokratycznym to rozmawiamy. Natomiast tego właśnie Panu brakowało. Natomiast gdybym sporządził Panu listę z mieszkańcami Bykowiec, Trepczy, Zahutynia, z którymi rozmawiałem, wysłuchiwałem różnych zarzutów proszę Pana, to naprawdę zdziwiłby się Pan, musiałem nieraz odpierać ataki, przekonywać i odpierać ataki właśnie najwięcej pod Pańskim kierunkiem. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pani Radna Małek.

Bogusława Małek (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, nie miałam się odnosić, ale w końcu to już tak jest bita pijana i do nie zniesienia już tutaj słuchać ciągle takich słów, że nie jestem, bo to, bo tamto, a ja powiem tylko jedno na przykładzie naszej dzielnicy Posada. Proszę Państwa, dzielnica była przyłączona dobrze, a proszę popatrzeć, co się potem dzieje, burzy się 43 budynki, po to, żeby wybudować mieszkania, a kto dostał mieszkanie? I dlatego do tych sołectw mam bardzo duże pretensje, bo znaleźli mieszkanie. Ja też straciłam dom jako moja babcia. Po prostu, dlaczego tak się do tego odnoszę, dlatego się odnoszę i też Pan Maciej Drwięga mieszka właśnie na tamtej części, gdzie po prostu jest wybudowane całe osiedle, ze względu na to, że tam 8000 mieszka, 8000 ludzi pracowało w Autosanie, dowoziliśmy, przecież mieszkałam po drugiej stronie drogi, mój dom rodzinny, gdzie widziałam, ile autobusów i w ogóle, więc podjęliśmy taką decyzję i teraz proszę Państwa, może ci ludzie do dzisiejszego dnia, bo to za marne grosze płacili za wyburzenie, za działki piękne, gdzie teraz można by było wziąć duże pieniądze. Więc nie wiem dlaczego takim oporem stajemy, mówi się, że jestem za poszerzeniem tylko Burmistrz źle to zrobił, nie wiem jak, każdy się na błędach uczy. Ja uważam, że inaczej nie było przeprowadzone to ani w Rzeszowie, ani we Wrocławiu gdzie mam syna, który po prostu jest już 10 lat, wiem jak tam było też przeprowadzane te konsultacje, to nie wiem dlaczego się tak zarzuca. Jeżeli wiemy, co lepiej, że po prostu wiemy to proszę przyjść do Burmistrza, Burmistrz jest otwarty, ja jak mam problemy to idę i po prostu mówię, co jest, jak jest źle, co bym chciała, tak że droga nie jest zamknięta. Już któryś raz z kolei ciągle nie jesteśmy za tym, nie jesteśmy, a sołectwa bardzo bym prosiła, żeby po prostu zobaczyli, ile osób ze względu na to dostało mieszkania. To ja tylko tyle i dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. W kolejności Pan Maciej Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Szanowni Państwo, w gardle mi aż zaschło, miałem do Pana Burmistrza, ale Pani Bogusiu, ja w ogóle nie rozumiem Pani wypowiedzi, o czym Pani mówi, wyciąga Pani jakieś takie tutaj dotyczące rodzin sprowadzonych na Robotniczą, to ja Panią tylko informuje, że moja rodzina Drwięgowie, doszedłem do jakiegoś 1815 roku, kiedy byliśmy na Posadzie Olchowskiej na ulicy Stolarskiej i tam jest mój dom rodzinny, żadnego mieszkania nie dostałem na Robotniczej po tym, że nam dom wyburzyli. Okej. Do Pana Burmistrza, Panie Burmistrzu, wychodzi z Pana jaki Pan jest pacyfista i pokojowo nastawiony. Ja proszę w tej swojej wypowiedzi, ani Pana nie atakuje, dzielę się jakimiś refleksjami, proszę Państwa mam do tego prawo, jestem radnym wybranym przez mieszkańców, prawda, nie z przypadku, nie wchodziłem tu na czyjeś miejsca, nie musiałem startować z list tzw. biorących, założyliśmy z Panią Agnieszką komitet niezależny, ryzykując wszystko, weszliśmy tutaj do Rady, mam prawo do swojego głosu. I Pan Burmistrz pokojowo nastawiony atakuje wprost, zadając pytanie i teraz powiem Panu tak, już podpowiadali nie muszę odpowiedzieć, nie odpowiem Panu z dwóch względów. Po pierwsze, żeby nie egzaminować Panie Burmistrzu, niech Pan przeprowadzi postępowanie doktorskie, uzyska stopień doktora i wtedy ja się pozwolę egzaminować przez Pana, to pierwsza rzecz. Druga rzecz, ja mieszkam w tym mieście 53 lata, a Pan i Pana zastępcy krócej tu funkcjonujecie zawodowo niż ja tutaj mieszkam, więc takie zadawanie pytań prawda, jak Pan głosował, czy brał Pan udział w konsultacjach itd., co Pan chce, zrobić tu ze mnie uczniaka. Pan by chciał mieć takich radnych, przepraszam Piotrek, że porównam do ciebie, ale generalnie ty jesteś wzorem radnego dla Pana Burmistrza, dobrze wyglądasz, dobrze mówisz prawda, zawsze głosujesz mniej więcej z oczekiwaniami Pana Burmistrza, nigdy nie sprzeciwiłeś się jeszcze na sesji Rady publicznie Panu Burmistrzowi, idealny radny. Gdyby tu było 21 takich klonów, Pan Burmistrz byłby najszczęśliwszym człowiekiem na świecie. Panie Burmistrzu, ale żaden Burmistrz nie miał takiej Rady i takiej Rady nigdy nie będzie. Pan strasznie reaguje alergicznie na jakąkolwiek, nie wiem, formę negatywną ale też odmienne zdanie, nawet wyrażone w sposób delikatny, Pan jeszcze nie wie, jak ja będę głosował, a Pan już mnie rozlicza czy w tych konsultacjach, powiem tak, my swoją opinię już dawno wyraziliśmy tutaj. To co Pani Wanda powiedziała, nie wyobrażam sobie, żeby radny z Sanoka itd. i Pani od razu zrównuje poszerzenie granic miasta równa się rozwój miasta Sanoka, a ile Pani publikacji przeczytała, które odnoszą się do tego, jakie konsekwencje poszerzeń miast różnych, mogę Pani przekazać, różnie później z tym jest, nieraz następuje poszerzenie i nic się nie dzieje na terenach poszerzanych, różnie z tym jest. Tutaj chyba Piotr powiedział, że na pierwszej sesji itd., no pewnie, że na pierwszej sesji, bo byliśmy wszyscy zaskoczeni, najbardziej pewno Pani Wójt, jak tam gdzieś usłyszała, że jest taka propozycja, wtedy już nie wiem 11, czy ile miało być tych wniosków. Generalnie pomyśl tak, ale później przeszliśmy do szczegółów, nie brano pod uwagę żadne nasze jakieś propozycje. Proszę Państwa atak, że tak powiem, jeżeli już takimi słowami będziemy się tutaj posługiwać, on był z dwóch stron. Gmina wiejska oczywiście no broniła jakby swojego, prawda, nie słyszała też tych propozycji, ale z naszej strony te początkowo zwłaszcza tam informacje, które pojawiają się, one też nie były takie neutralne, więc tu trzeba się uderzyć po prostu w piersi. I proszę Państwa, przede wszystkim apeluję o to, no nie możemy być, bo to wiecie Państwo mamy, nie wiem tam rok do wyborów i co my teraz z każdej decyzji będziemy już rozliczani przez Pana Burmistrza do tego. Panie Burmistrzu, niech się Pan nie martwi, mnie rozliczą kiedyś i rozliczają na co dzień mieszkańcy, rozmów, jak Pan chce wejść

w takie jakby sprawy, one nie są właśnie dobre dla jakby idei poszerzenia, ja odbyłem dziesiątki. Wie Pan co, ostatnio z ręką na sercu to mówię, byłem na pięćdziesiątce kolegi i tam, że tak powiem w trakcie imprezy musiałem się tłumaczyć z poszerzenia, bo się trafili tam mieszkańcy Bykowiec, i oni mnie zaatakowali, nawet nie wiedzieli do końca, wiedzieli, że jestem radnym, więc utożsamili to z tym, że ja głosuje zawsze prawda za przyłączeniem itd. i była długa dyskusja. A takich dyskusji z moimi wyborcami podejrzewam, bo część z nich to są po prostu moi przyjaciele i znajomi i śmiem podejrzewać, że na mnie głosują, odbyłem dziesiątki. Jeden wniosek, jaki z tego się nasuwał, generalnie jest mi to obojętne, tak bym powiedział, jeżeli udałoby się poszerzyć w jakimś porozumieniu z wnioskami byłoby super, jak dzieje się tak jak się dzieje, każdy podchodził do tego troszeczkę tak jakby no trochę neutralnie i trochę z niedowierzaniem, dlatego nie brali udziału w tych konsultacjach, trochę chcieli jakby od tego umyć ręce, będzie poszerzenie, zobaczymy jak się to będzie toczyć. Pojawiają się też takie głosy, jak mówiła tutaj Pani Agnieszka, u nas na Posadzie też, jak Pani Bogusiu nie słyszę, to się dziwię, bo jest Pani dużo w terenie, jak to się odbija na takich dzielnicach właśnie krańcowych jak Posada, jak Olchowce, jak Dąbrówka, czy tam nie zwolnimy tego tempa, jakby robienia tego, co jest potrzebne, dróg, chodnik itd., mamy tego potąd, prawda, jeszcze do zrobienia, więc proszę Państwa głosy nie są jednoznaczne. Nie wiem dlaczego Państwo tutaj tak, wydaje mi się, że to właśnie wynika z niepewności Państwa, że tak w ciemno to popieracie, bo popatrzcie nawet na wynik tego głosowania, które nie były reprezentatywne, jak Pan mnie już tu tak wywołuje jako tego socjologa, prawda, 25% przeciwko, to nie jest tak, że 100% ludzi, którzy zdecydowali się tam jednak pójść zagłosowało za, gdzie wydawałoby się, że jak ktoś już idzie, to będzie raczej za, prawda. Też to musimy brać pod uwagę i mniej więcej rozłożenie głosów w naszej Radzie, jakby to oddaje, że około pewno 25%, nie wiem, 3, 4 radnych będzie miał trochę inną opinię niż większość. Więc darujmy sobie, Panie Burmistrzu, tutaj, bo jeżeli Pan dalej będzie tutaj jakoś tam atakował i egzaminował, to nie skończymy tej sesji dzisiaj długo, dlatego że ja nie pozwolę sobie na to, żeby tutaj zostawać, być atakowanym, kiedy ja Pana nie atakuje, prawda, neutralnie wyrażam swoją opinię, do czego mam prawo, od tego są tu dyskusje. My zaczynamy też energicznie, proszę Państwa, jako Rada już reagować właśnie na dyskusję, tak od jakiegoś czasu zauważyłem, lepiej się nie odzywać, szybko, prawda, przegłosujmy, zakończmy jak najszybciej itd. Proszę Państwa, za rok będą wybory, jeżeli nam, jakby nie wiem, brakuje tu czasu, albo uważamy, że to jest stracony czas, dyskusja, udział w sesjach, ja też miałem być teraz gdzieś indziej, gdzieś tam jechać z kimś ważnym dla mnie, prawda, i zostałem tutaj, bo jest sesja, bo są ważne punkty, ja jestem sekretarzem dzisiaj, tak to się odbywa. Wiecie Państwo, nie będę zabierał głosu dalej, bo to włączają się tutaj emocje, bo macie Panowie Burmistrzowie dzisiaj jakieś takie, nie wiem, chyba specjalnie to robicie, już przedtem przy Sosenkach zostało podkreślone, teraz znowu, to będzie głosowanie, można przewidzieć mniej więcej jaki będzie wynik tego głosowania, po co od razu oceniać tych, którzy mają trochę inną opinię, są neutralni, niezależni. Pan Sekretarz jak zwykle kręci, macha rękami, prawda, czyli za długa wypowiedź, Panie Sekretarzu, rozumiem, kończę w takim razie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dobrze, ja prowadzę obrady, ja będę decydował, czy ktoś mówi długo, czy krótko. Jeszcze do głosu jest zapisana Pani Radna Kot i to jest pewnie ostatnia wypowiedź, proszę bardzo, Pani Radna.

Wanda Kot (Radna)

Proszę Państwa, ja chciałam zaapelować, żeby po prostu ogarnąć swoje emocje, każdego argumenty są ważne, zawsze można coś zrobić inaczej, lepiej, wnioski tutaj zostały wyciągnięte, są trzy projekty uchwał zamiast jednej. Proszę Państwa, ja apeluję, i składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tym punkcie, kto chciał się wypowiedzieć, się wypowiedział, widzę, że emocje biorą górę i ataki personalne, dlatego składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tym punkcie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Zaraz, no to jest wniosek formalny, więc musimy teraz przegłosować ten wniosek, proszę bardzo.

Ja wiem, że przed wnioskiem Pan Burmistrz, widziałem, proszę bardzo, Panie Burmistrzu i potem głosujemy wniosek formalny... Szanowni Państwo, dobrze w tym momencie już wniosek głosujemy. Jest złożony wniosek formalny, więc zarządzam głosowanie, proszę bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Głosowanie się zakończyło, 10 radnych głosowało za przyjęciem wniosku, przeciw 3 radnych i 4 radnych wstrzymało, w związku z tym wniosek formalny Pani Radnej Kot o zamknięcie dyskusji uzyskał akceptację.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/520/22 głosowało 13 radnych, 4 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.24.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka polegającej na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Sanoka obszaru sołectwa Zabłotce - z Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrz Miasta Sanoka, pragnę przedłożyć projekt uchwały Rady Miasta Sanoka sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka, polegające na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Sanoka obszaru sołectwa Zabłotce z Gminy Sanok. W § 1 po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami

miasta Sanoka opiniuje się pozytywnie zmianę granic miasta Sanoka polegającą na włączenie do dotychczasowego obszaru miasta Sanoka, obszaru sołectwa Zabłotce z Gminy Sanok tutaj już nie będę powtarzał tych danych, które zaprezentowałem przy projekcie uchwały dotyczącej sołectwa Bykowce. Natomiast uzupełnię może moją wypowiedź, bo Pan Radny Sławomir Miklicz prosił, żeby wskazać, jakie to koszty się składają na te dane stałe, są to remonty bieżące dróg, oznakowanie dróg, utrzymanie dróg, koszty oświetlenia ulicznego, konserwacja plus cena energii, utrzymanie konserwacji cieków wodnych, dopłaty do wody, dopłaty do ścieków, koszty miejskiej komunikacji samochodowej, utrzymanie terenów zielonych, utrzymanie cmentarzy, obiektów komunalnych. I razem, jeśli chodzi o Zabłotce, koszty te wynoszą 340.491 zł. W imieniu Pana Burmistrza, proszę Wysoką Radę o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wanda Kot (Radna)

Bardzo się cieszę, że wywołuje to uśmiech na twarzy. Domyślacie się Państwo, że składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie. Rozpoczęła się, ja zabieram głos i składam taki wniosek. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ale to, proszę bardzo, Pan Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja składam wniosek formalny do Radnej Kot, żeby się nie wygłupiać, bo słuchajcie Państwo, tak to każdy punkt można procedować i to jest zaprzeczeniem demokracji i jakiegokolwiek idei dyskusji na Radzie, nie róbmy już sobie tak kabaretu. A tak słowo do Pana Przewodniczącego w kwestii formalnej, w poprzednim przypadku, jeżeli jest składany wniosek o zamknięcie dyskusji to oczywiście należy go przegłosować po wyczerpaniu listy oczekujących, na liście oczekujących był Burmistrz i ja, ale skoro Burmistrz nie zabierał głosu to też się wycofałem. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/521/22 głosowało 14 radnych, 3 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.25.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka polegającej na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Sanoka części obszaru sołectwa Trepcza - z Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka, pragnę przedłożyć projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka polegającej na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Sanoka części obszaru sołectwa Trepcza z Gminy Sanok. § 1 projektu uchwały brzmi "Po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami miasta Sanoka opiniuje się pozytywnie zmianę granic miasta Sanoka polegającą na włączenie do dotychczasowego obszaru miasta Sanoka części obszaru sołectwa Trepcza z Gminy Sanok. Szanowni Państwo, część sołectwa Trepcza została określona w uchwale Rady Miasta Sanoka z dnia 30 grudnia, która z kolei została też opublikowana jako prawo miejscowe w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego. Obszar to jest 101,76 ha. Na wskazanym terenie faktycznie znajdują się 2 budynki mieszkalne. Tutaj od Pani Naczelnik Agaty Jamki dysponujemy danymi, że na tym obszarze jest zameldowana jedna osoba. W większości tereny są niezagospodarowane poza obiektami należącymi do Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej tj. ujęciem wody oraz oczyszczalnią ścieków. Stąd też i koszty stałe związane z utrzymaniem tej części sołectwa Trepcza. Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Wydział Inwestycji szacują na kwotę 84.129 zł. Proszę Wysoką Radę o podjęcia przedmiotowej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/522/22 głosowało 14 radnych, 1 radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.26.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wystąpienia z wnioskiem dotyczącym zmiany granic miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka pragnę przedłożyć projekt uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem dotyczącym zmiany granic miasta Sanoka. § 1 projektu uchwały, w związku albo w konsekwencji podjętych trzech ostatnich uchwał przez Wysoką Radę będzie miał brzmienie, tutaj odczytam "Po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami miasta Sanoka, postanawia się wystąpić do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego z wnioskiem dotyczącym zmiany granic miasta Sanoka polegającej na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Sanoka obszaru sołectwa Bykowce z Gminy Sanok, pkt 2 obszaru sołectwa Zabłotce z Gminy Sanok, pkt 3 części obszaru sołectwa Trepcza z Gminy Sanok". Tak jak wcześniej już też mówiłam, przedmiotowa uchwała jest niezbędna do tego, aby Pan Burmistrz mógł złożyć, wystąpić z wnioskiem dotyczącym zmiany granic miasta Sanoka, czyli wykonać tak naprawdę trzy poprzednie podjęte przez Wysoką Radę uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Ryszard Karaczkowski (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, ja nie zabierałem głosu, ale przysłuchiwałem się i w zasadzie, jakby tak na spokojnie, patrząc na to, co się tu działo na sesji, można by powiedzieć, że z punktu widzenia każdego radnego, który zabierał głos, każdy radny miał gdzieś tam jakąś swoją rację, prawda, oceniamy to indywidualnie. Natomiast proszę Państwa nie zadaliśmy sobie jednego pytania, kto zgotował taki los gminom, które podejmują się zadania poszerzenia granic? No nasze kochane ustawodawstwo wyżej. Bo ja tylko zadaję Państwu takie pytanie, jeżeli byśmy mieli inną formułę demokracji i referendum byłoby obowiązkowe i było by bardzo ciekawe wtedy mielibyśmy wyniki i pewno byśmy byli wszyscy zaskoczeni tymi wynikami. Ta formuła, która w tej chwili obowiązuje z góry w takich przypadkach przesuwana na stracone pozycje tych, którzy występując z takim wnioskiem i co byśmy tutaj nie mówili, to w małym sołectwie zebrać się na odwagę, żeby upublicznić swój głos i wrzucić go do urny, gdzie wyniki odczytują włodarze tych gmin jest naprawdę bardzo dużym wyzwaniem. Także mieliśmy tutaj dużo emocji, ale nie mówimy o tych właśnie procedurach. Natomiast ustawodawca widzi to i tych procedur nie zmienia, bo one są bardzo, ale to bardzo społecznie złe, po prostu doprowadzają, to właśnie te procedury przede wszystkim

powodują do takich a nie innych stanowisk, bo tak naprawdę włodarze ani w mieście, ani w sołectwach nie mają pojęcia, jak wyglądałby wynik przy takiej procedurze. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję za ten głos i Pan Radny Babiak.

Roman Babiak (Radny)

Panie Ryszardzie, ja Panu tylko tyle na to odpowiem, że kiedy przyłączono dzielnicę Olchowce do miasta, nikt nie pytał mieszkańców, czy chcą być, czy nie chcą, bo takie były czasy i mam nadzieję, Panie Ryszardzie, że nie o to chodzi. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan ad vocem i potem Pan Radny Sławek.

Ryszard Karackowski (Radny)

Panie Romanie, mnie chodziło tutaj o poszerzenie demokracji i chodziło mi o to, żeby każdy obywatel uczestniczący w tym miał swobodę wypowiedzenia swojego zdania, a w małych sołectwach i w małych miastach jak nasze przy takich przypadkach, jeżeli jest głosowanie jawne i się trzeba podpisać, to nam odbiera swobodę głosowania, tak to niestety jest.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Sławek Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, ja nie wiem, przyznam, że w tej chwili sobie pamięcią nie sięgam do przepisów, ale zdaje się, że sposób głosowania i sposób oddawania głosów to jest kompetencja organu uchwałodawczego i tutaj Burmistrza. Burmistrz zaproponował taki sposób głosowania, bo przy głosowaniu tajnym, to jest akurat prostsze to co przeprowadzamy, przy głosowaniu tajnym musi Pan wykonać bardzo wiele jeszcze innych czynności związanych z komisjami wyborczymi itd., czy też referendalnym. Tak że tutaj to wg mnie nie wiem, nie dam sobie za to ręki uciąć, ale akurat to my zdecydowaliśmy w formie uchwały na wniosek Burmistrza w jaki sposób przebiega głosowanie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Drwięga Maciej.

Maciej Drwięga (Radny)

Króciutko, Szanowni Państwo, tutaj chciałem się zgodzić z tym, co powiedział Pan Ryszard odnośnie tych procedur, że faktycznie tak jak to w tej chwili jest rozwiązane, to my odrzucamy społeczeństwa w ogóle aktywności, jakiś zachowań takich demokratycznych, bo proszę Państwa ten głos jest po nic, ten głos jest po nic. Z jednym, z czym się nie zgodzę, tutaj Panie Ryszardzie, że Pan nie docenia chyba odwagi i niezależności mieszkańców wiosek, bo tak jakby to odebrałem, że oni obawiają, może byliby właśnie za, ale to gdzieś tam będzie czytane w gminach, a jak dzisiaj się przekonaliśmy na sesji, jest to sprawdzane, listy, kto jak głosował,

prawda itd., ale Pan nie docenia tego, że ludzie się tego nie obawiają. To nie jest tak, że wszyscy w jakieś wiosce typu Bykowce czy Zabłotce są uzależnieni od włodarzy gmin i będą się zastanawiać, jak to będzie odebrane itd. Natomiast zaprzeczeniem demokracji, zgadzam się, jest w tej chwili całkowitym, bo i nawet ta moja decyzja, którą tutaj jakby, która stała u podstaw takiego a innego głosowania z tym jest także związana, bo ja bym nie chciał kiedyś w przyszłości, nie wiem, być przejmowanym wbrew jakby np. naszym opiniom mieszkańcom Sanoka przez jakiś ośrodek, który chciałby stworzyć coś tam nie wiem na kształt jakiś kilku miast itd. i też bym to tłumaczył rozwojem, prawda, tym, że będzie lepiej, że się przekonamy za kilka lat itd. Demokracja na tym polega, może ten głos się nie podobać, on nie zawsze może być, nie wiem, merytoryczny itd., ale powinno się mieć prawo do wypowiedzenia się, a tutaj ludzie się wypowiadają i tak naprawdę jest to wrzucane w kosz, nikt tego później nie bierze pod uwagę bo decyzja i tak będzie polityczna, wiemy doskonale, bo już dwukrotnie to przechodziliśmy i teraz też tak będzie. Podejrzewam, że teraz zaczną się jeszcze wyścigi, chociaż mam nadzieję, że sytuacja wojenna będzie troszeczkę tutaj jakby tonować to wszystko, kto gdzieś tam dotrze do ministrów, do posłów, prawda, i gdzieś tam wyżej i będzie dalej jeszcze przekonywał, prawda, że to warto, albo nie warto. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tak..

Ryszard Karackowski (Radny)

To znaczy możemy dyskutować Panie Maćku, bardzo długo, ale te procedury pozwalają też głosować niepełnoletnim, dzieciom w pierwszych klasach i drugich szkół podstawowych. Ja nie chcę tutaj mówić głośno, ale proszę, pewne dotarły do Pana też różne informacje, jak to się odbywało w niektórych sołectwach, w związku z tym ta demokracja, no przy tym akurat, w tej sprawie poszerzenia granic, no trochę ma się nijak. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVII/523/22 głosowało 14 radnych, 1 radny był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.27.

Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej za 2021 rok.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, jest tu z nami Pan Komendant Straży Miejskiej w Sanoku Marek Przystasz, to sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej wszyscy Państwo otrzymaliście, było ono obszernie omawiane na Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, więc myślę, że wzorem lat ubiegłych nie będziemy chyba tutaj wymagać od Pana Komendanta, żeby nam to sprawozdanie tutaj przedstawiał. Natomiast jeśli są jakieś Państwa wątpliwości, pytania, niejasności to Pan Komendant jest teraz do dyspozycji i proszę bardzo o wykorzystanie jego

obecności, zadanie ewentualnych pytań. Przypomnę, że to sprawozdanie jest też dostępne na BIP-ie. Widzę, że nie ma pytań, więc myślę, że dziękuję bardzo, Panu Komendantowi i życzymy... Pan Komendant jeszcze chce zabrać głos? To, proszę bardzo.

Marek Przystasz (Komendant Straży Miejskiej w Sanoku)

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panowie Burmistrzowie, ja chciałem ze swojej strony i ze strony swoich funkcjonariuszy serdecznie podziękować za pozytywne przyjęcie tego raportu i dziękuję tutaj wszystkim Radnym również za owocną współpracę w całym roku 2021. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękujemy bardzo. Ja w imieniu Rady również życzę Panu Komendantowi wszelkiej pomyślności, spokojnej pracy i wszystkiego dobrego. Dziękuję bardzo.

Ad.28.

Zapytania i wolne wnioski.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, ja w zasadzie nie mam ani wniosku, ani prośby, ja z tego miejsca chciałabym bardzo serdecznie podziękować władzom Gminy wiejskiej Sanok w sprawie udzielenia pomocy charytatywnej na punkt MOSiR. A skąd taki pomysł - jako wolontariusz, chociaż nie jestem w Łączy Nas Sanok, ale też w miarę moich możliwości, jak wielu moich kolegów, angażujemy się w tym punkcie na MOSiR-ze i przy wielkiej ofiarności wszystkich sanoczan, którzy naprawdę przynoszą mnóstwo rzeczy do tego punktu, zauważyliśmy, że te zwłaszcza żywnościowe i sanitarne rzeczy szybko schodzą. W związku z tym napisałam pismo do Pani Wójt Gminy wiejskiej Sanok z prośbą o udzielenie nam wsparcia takiego materialnego dla tego punktu, ponieważ oni mają nawiązany kontakt, nie wiem, czy z sanoczanką, ale w każdym razie z dziewczyną z naszego tutaj terenu, która organizuje taką pomoc na dużą skalę z Francji. I myślę, że w tym momencie już ten cały bus tych darów jest na MOSiR-ze i z tego miejsca chciałabym bardzo serdecznie podziękować w imieniu własnym, jeżeli ktoś z Państwa się przyłączy, to też bardzo miło, a ja bardzo serdecznie dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że te wnioski oczywiście oprócz tego, że Państwo tu je sformułujecie, proszę na piśmie do Biura i wtedy jest pewność, że Państwo otrzymacie odpowiedź na te wnioski. Proszę bardzo, Pan Radny Sławomir Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

To ja oczywiście się przyłączam do tych podziękowań tutaj, które koleżanka radna przedstawiła, to w ogóle wicie Państwo trzeba by było wielu osobom dziękować i wielu instytucjom, wielu stowarzyszeniom, zaznaczam, że też nie jestem w Łączy Nas Sanok. Dlatego ciężko czasami jest wymieniać, bo naprawdę tych ludzi jest zaangażowanych wiele, ja mam też takie relacje, jakby z dworca centralnego, ponieważ tam akurat mój syn chodzi jako

wolontariusz to uwierzcie mi Państwo, mamy zdecydowanie mniej problemów i mniej takich sytuacji trudnych niż te, które są w tych dużych miastach, to naprawdę jest zupełnie inna skala, ale chwała wszystkim tym, którzy się włączają w pomocy, czy to materialną, czy to fizyczną, bo nie każdy może uczestniczyć osobiście w jakiś akcjach, ale wspiera materialnie, czy też darami to na pewno jest godne uznania. Natomiast mam dwa zapytania do Pana Burmistrza. Pierwsze zapytanie, zwracam się z prośbą o informację, jakie zadania inwestycyjne są planowane do realizacji w ramach zadań wpisanych w strategię Polski Ład. Z informacji, które do publicznej wiadomości podał Pan Burmistrz możemy się dowiedzieć, że wartość tych zadań złożonych przez miasto wynosi 107.000.000 zł. Proszę o informację, jakie to zadania inwestycyjne planujemy realizować w ramach tego programu i jakie kwoty są szacowane do poszczególnych zadań. Szanowni Państwo, 107.000.000 zł to dość duża kwota, myślę, że warto by było, żebyśmy mieli wiedzę, jakie to zadania inwestycyjne zostały złożone, żebyśmy potem nie byli zaskoczeni, tak jak już nie chcę wracać do tej inwestycji, która budzi duże emocje u Pana Burmistrza. W każdym bądź razie to jest pierwsza prośba, to rozumiem jako tam fiszki projektów, czy też jakieś pomysły, ale pewnie dobrze by było wiedzieć, w którym kierunku idziemy z tak dużymi inwestycjami. Drugie pytanie, zwracam się z prośbą o udzielenie informacji na temat przeznaczenia środków budżetowych z rozdziału 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu, wydatki bieżące, dotacje dla klubów sportowych 1.000.000 zł. Na ten moment mamy informację o ogłoszonym konkursie na zadania w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu z budżetem w wysokości 400.000 zł oraz przyznanie dotacji na klub STS Sanok w wysokości 400.000 zł. Proszę o informację, w jaki sposób miasto planuje rozdysponować pozostałą w tej pozycji budżetowej kwotę 200.000 zł. Szanowni Państwo, i trzecie już nie na piśmie tak do Burmistrza, na ostatniej sesji zwracałem się z prośbą, Pan Burmistrz obiecał ten temat wyjaśnić, myślę, że mieliśmy tutaj wspólne stanowisko co do walki z hejtem. Pan Burmistrz otrzymał ode mnie maile, które wysyłałem do redakcji, na prośbę Pana Burmistrza te maile przesłałem i Pan Burmistrz obiecał, że dowie się, kto jest autorem tych tekstów i tej informacji mi nie przekazał. Panie Burmistrzu, chciałem się Pana zapytać, czy wyjaśnił Pan tą kwestię i czy w ramach tej wspólnej naszej myśli walki z hejtem, bo też jestem jakby zagorzałym przeciwnikiem tego, pomógł Pan mi tą zagadkę rozwikłać, kto jest główną hejterką Sanoka. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz od razu chciał się odnieść do pytań? Tak to może tak zrobimy, jeżeli Pan Burmistrz chce ustnie.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Jeżeli można to Panie Przewodniczący od razu żeby mi nie wypadło, to pytanie troszeczkę tak teraz było odbiciem piłeczki. Powiem tak, nie sprawdziłem tego maila, tej informacji ze względu na sytuację, jaka w ostatnim miesiącu panowała i w ogóle nie skupiłem swoich sił na to, aby sprawą się zająć, ale sprawdzę z tym, że chciałbym, żeby Pan nie odbijał piłeczki, żeby jak mówił o tym, kto jest główną hejterką w Sanoku. Ja to zadam pytanie Panu, bo Pan mówił o tym, że to główna hejterka, chciałem dowiedzieć się, kto jest tą główną hejterką i ja to Panu pytanie zadałem, to jest, jeśli chodzi o tę kwestię. Jeśli chodzi o kwestie dotyczącą...

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, przepraszam Panie Burmistrzu, ja tylko jedno zdanie....

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Nie skończyłem jeszcze Panie Radny...

Sławomir Miklicz (Radny)

Dobrze to ja poczekam.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Dobrze, dziękuję. I dwie kwestie dotyczące tych wniosków o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład, program strategiczny, mam te wnioski, te fiszki mam przed sobą i mogę Panu je dzisiaj przedstawić. Nie wiem, czy one muszą być w formie pisemnej, czy mogę dzisiaj Państwu powiedzieć o nich, jak to Państwo widzą, jeśli chodzi o wnioski o dofinansowanie. Oczywiście wszystkie zostały złożone, teraz czekamy na weryfikację w ramach Polskiego Ładu z Rządowego Funduszu Polski Ład, program inwestycji strategicznych. Jeśli chodzi o jedną z pierwszych inwestycji, to była budowa sieci kanalizacji sanitarnej, wodociągowej i kanalizacji deszczowej przy ulicy Ustrzyckiej i ulicy Kawczyńskiego w Sanoku, wartość tego projektu jest na 5.000.000 zł. Kolejny wniosek dotyczący 30.000.000 zł, limit do 30.000.000 zł to jest inwestycja dotycząca naszej edukacji, czyli budowa i modernizacja infrastruktury edukacyjnej w budynkach Szkoły Podstawowej nr 2 i Szkoły Podstawowej nr 8 w Sanoku. Kolejne wnioski w ramach tego programu dla gmin z popegeerowskich terenów, przebudowa Żłobka Samorządowego nr 2 w Sanoku, to jest limit dofinansowania do 2.000.000 zł. Oczywiście tutaj mamy tą kalkulację procentowego wkładu na poszczególne inwestycje mniej więcej od 15% do 2% wkładu. Kolejny duży projekt dotyczący infrastruktury drogowej to jest modernizacja infrastruktury drogowej poprzez rozbudowę ulicy Kalinowej, Dworskiej i Granicznej w Sanoku, o którą tutaj wnioskowali mocno radni, też wiemy, jaki ma wpływ przebudowa tej drogi na planowaną inwestycję, ale także na atrakcyjności terenów i 5.000.000 zł wniosek z dofinansowaniem, wkładem własnym 5%. I największy ten wniosek, który można powiedzieć w 70% buduje naszą tą ilość i kwotę wniosków dotyczących powyżej 100.000.000 zł to jest wniosek dotyczący infrastruktury sportowej na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji i mamy tutaj zaplanowane takie działania, które związane są z zadaniem toru lodowego około 15000 m², przebudowa oświetlenia lodowiska wraz z montażem nowych opraw LED, cała instalacja odgromowa, dostawa maszyn do pielęgnacji tafli lodowej, tutaj wnioskujemy o dwie rolby i przebudowa systemu chłodzenia Areny oraz toru lodowego, łącznie te inwestycje, bo one są tutaj dosyć mocno rozpisane, ale ich wykonanie będziecie naprawdę kosztochłonne, te inwestycje na MOSiR-ze wynoszą łącznie 65.000.000 zł. To jest przewidywana ich wartość, przepraszam 70.000.000 zł, a 65.000.000 zł to jest wnioskowana kwota dofinansowania, 10% wkładu na inwestycje. Tak jak już wspomniałem w jednym z postów powyżej 100.000.000 zł tą kwotę, która została tutaj przedstawiona mamy ujętą w tych wnioskach, oczekujemy oczywiście na weryfikację. Z tego co posiadamy, jakie informacje do nas docierają, to wiemy o tym, że ilość środków, o które wnioskują samorządy jest tak duża, że trzeba to prawdopodobnie podzielić przez 3 i wtedy możemy gdzieś na takiej bazie środków wnioskować i wierzyć w to, że te wnioski zostaną zrealizowane. To tak pokrótce.

Miałem się odnosić do tych wszystkich wypowiedzi radnych w ramach tego poszerzenia, myślałem, że zostanie mi jeszcze udzielony ten głos, ponieważ no nie uzyskałem tej odpowiedzi, o którą prosiłem, prosiłem też o krótką odpowiedź, ona trwała przez 3 osoby prawie pół godziny, bo specjalnie włączyłem sobie tutaj czas i jak prosiłem o odpowiedź, tak byłem, nie, nie byłem to jednak niektórzy wypłynęli na szerokie morze i dlatego już się nie będę odnosił, tylko szkoda mi, że mówimy o niskiej frekwencji, sami jak to niektórzy powiedzieli, nie bierzemy udziału w głosowaniu. A tylko odniosę się do tego, że nie można mówić tak, do radnego Macieja Drwięgi, że nie można mówić o tym głośno, że listy są przez kogoś sprawdzane. No ja nie sprawdzałem żadnych list, komisja może sprawdzać. Pan powiedział, że są sprawdzane i tutaj boi się Pan tego, że tak wszędzie są sprawdzane. Tak że, ja tylko zadałem pytania, Pan na nie odpowiedział. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan jeszcze uzupełnienie Pan Radny Sławek.

Sławomir Miklicz (Radny)

Tak, ja tylko jedno zdanie tutaj do pierwszej części. Oczywiście odpowiedź na pytanie to na piśmie uzyskam, takiej odpowiedzi oczekiwałem, dlatego też na piśmie złożyłem. Co do sprawdzenia głosowania to było głosowanie jawne, więc to nie jest pewnie żadną tajemnicą, bo każdy się podpisuje i tyle. Natomiast co do tej pierwszej części Panie Burmistrzu, ja nie odbijam absolutnie żadnej piłeczki, wszyscy rozmawialiśmy tutaj na ostatniej sesji i to Pan zapytał, czy wiem, kto to jest ta pierwsza hejterka Sanoka, ja Panu powiedziałem, że to jedna z Pana pracownic, najprawdopodobniej jedna z Pana pracownic, dlatego, że to artykuły w Tygodniku były, więc Tygodnik Sanocki jako element jednej jednostki razem z Biblioteką Publiczną podlega Panu, więc dlatego gorąco liczę tutaj na Pańską pomoc i Pan się zobligował, że Pan się dowie, dlatego czekam. Czy Pan będzie uważał, że to jest pierwsza hejterka Sanoka, czy nie, tego nie wiem, ja tak uważam po artykułach, gdzie zadałem pytania Pani Redaktor Naczelnej, kto jest autorem i nie uzyskałem odpowiedzi, dlatego prosiłem Pana Burmistrza o pomoc w tej kwestii i dlatego przesłałem mailem do Pana moją korespondencję z Panią Redaktor Naczelną. I liczę na to, że słowa w tej kwestii Pan dotrzyma i dowie się Pan, kto jest autorem tych dwóch tekstów, których w mailach do Pana pisałem i tej informacji mi Pan udzieli. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Kornecki, proszę bardzo.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Ja chciałem do Pana Burmistrza zaapelować, bo mam takie głosy od mieszkańców i od przedstawicieli Rady Dzielnicy Dąbrówka o destrukcję, który Pan mieszkańcom obiecał i były to ulica Wańkowicza, Żeromskiego, ulica Skołozdro i część ulicy Szczudliki. Mieszkańcy mnie pytają, kiedy ich stan nawierzchni dróg się poprawi, to jest jeden wniosek. A druga sprawa, pewnie te wydarzenia, o których świat teraz mówi, sprawiły, że coraz więcej mieszkańców pyta się mnie o strzelnicę w Sanoku, jak Pan widzi tą sprawę, bo kiedyś to były takie przymiarki, środowiska sportowe i mundurowe na to oczekują i jest rządowy program na to, może warto by było, może nawet i z powiatem, jakiś taki teren coś w tym względzie po

prostu zrobić, żeby to było. A ostatnio jest zapowiedź, że to w szkołach strzelanie ruszy, żeby przysposobienie obronne było, także szkoły też by były zainteresowane obiektem. I trzecia sprawa, obserwuje powstawanie tego łącznika do obwodnicy, jest sucho teraz, tam jak ciężarówki przejadą to kłęby tego pyłu cementowego jest, trochę by pasowało, żeby oni czymś to skrapiali wodą, żeby to się tak nie unosiło, jak ciężarówka przejedzie to jedna wielka mgła się ciągnie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, teraz od razu chciał Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Jeżeli można to od razu byśmy odpowiedzieli na te pytania, na które możemy. Jeśli chodzi o strzelnicę to z tego co wiemy, jest to program na razie dla powiatów, ale rozmawiam ze Starostą, my też szukamy jakiś terenów w mieście do tego, aby można taką strzelnicę ulokować, tylko wiemy o tym, że potrzebujemy przynajmniej 2 ha takiego paska przynajmniej długiego na około 200 m, wtedy strzelnica byłaby już bardziej profesjonalną i mogliby z niej korzystać nie tylko uczniowie, tutaj, o których mówimy w szkołach, ale też przede wszystkim żołnierze WOT-u, czy innych jednostek wojskowych, czy policji nawet. Chcielibyśmy jej lokalizację zrealizować właśnie przy obwodnicy, gdzie jest niezamieszany teren, ale też na tyle głośno, żeby tych odgłosów i strzałów nie było zbyt dużo, bo dziś niektórzy się budzili ze względu na jakieś incydenty, które miały miejsce i pobudzili się rano i jakieś tam związane były z tym akcje, to jest jedna sprawa. Destrukt tak, my destrukt w tej chwili zlokalizowali na SPGK, ponieważ mamy tych zapotrzebowań w różnych dzielnicach i jak tylko będzie pogoda taka, która umożliwi, bo teraz wiemy, że znowu ta temperatura spadnie, wolimy ten destrukt wywozić w wyższej temperaturze ze względu na to, że później ta konsystencja jest lepsza, przy utwardzeniu powoduje to zlepianie się tych cząsteczek smoły i ta droga jest bardziej stabilna, dlatego teraz przeczekamy przede wszystkim na tą temperaturę i to ochłodzenie w tym tygodniu, bo ma być końcem tygodnia dosyć zimno i w następnym tygodniu już temperatura wzrośnie powyżej 10 stopni będziemy rozwozić na te poszczególne ulice.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panie Burmistrzu, ja mam prośbę o taki wiosenny przegląd dróg między innymi też na Olchowcach, mnóstwo dziur powypadało tam. W tym momencie chciałem powiedzieć o ulicy Kmicica, Wyspiańskiego i Batorego, tam na Batorego jest kwestia uzupełnienia asfaltu po, że tak powiem, wpięciach kanalizacyjnych. I druga sprawa to jest sprawa Potoku Olchowieckiego, myśmy jako Rada Dzielnic tutaj występowali do Państwowego Przedsiębiorstwa Gospodarki Wodnej, do Wód Polskich i obiecano nam, że ten potok zostanie uregulowany, bo w tym momencie to jest jedne niekończące się rozlewisko, a co najgorsze, że ten potok, że tak powiem, już jedno z rozlewisk idzie w kierunku, tam jest bodajże przepompownia ścieków i to tam będzie podmywało tą ścianę uformowaną z ziemi, tak że może

Urząd Miasta może ma większą moc sprawczą, żeby już sfinalizować to udrożnienie tego potoku. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pani Radna Kot.

Wanda Kot (Radna)

Mam dwie prośby, pierwsza prośba to taka, żeby przypilnować tematu osuwiska przy ulicy Kościuszki, żeby nie było żadnych przeszkód w realizacji tego zadania, ponieważ wszyscy mieszkańcy i lokatorzy z bloku Kościuszki 34 od czerwca ubiegłego roku no po prostu męczymy się z tym tematem i parkujemy, gdzie jest to tylko możliwe. Drugi temat to mieszkańcy dzielnicy Śródmieście pytają mnie kolejny raz, ja również kolejny raz pytam na sesji, w ubiegłym roku padły obietnice, że będzie wymieniony wodociąg wzdłuż ulicy Kościuszki, Rymanowskiej i budowa wodociągu przy ulicy Słowackiego i chciałabym uzyskać informacje, w którym miesiącu rozpoczną się prace. Korzystając z okazji chciałam wszystkim osobom obecnym na tej sali i Radnym z Klubu Prawo i Sprawiedliwość, bo tu wymieniane były kluby, więc jest okazja, żeby podziękować za zaangażowanie w udzielaniu różnej formie pomocy uchodźcom. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Roman Babiak.

Roman Babiak (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja tylko do Pana Sławka Miklicza, Panie Sławku, to o czym Pan mówić to na pewno zrobiły myszki, myszki myślę mają to do siebie, że lubią gryźć po drodze wszystko co spotkają, a szczególnie jednak myszka. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Pani Radna Beata.

Beata Wróbel (Radna)

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Ja mam taką prośbę do Panów Burmistrzów, żeby dokonać wiosennego przeglądu progów zwalniających, które są zamontowane w ciągu dróg miejskich, ponieważ po okresie zimowym część elementów znajduje się na poboczach i w rowach przydrożnych. Ja składam też taki pisemny wniosek. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Pan Radny Maciej Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, mamy wolne wnioski, niby Pan Burmistrz miały się już nie odnosić, niby się nie odnosi, ale dalej po nazwisku, tak nie kończąc. Panie Burmistrzu, ja się tutaj wielkoduszością jakby wykażę i już nie nawiązuje do tego, szkoda po prostu czasu. Odnosnie tego, co tutaj mówi radny Sławomir Miklicz, tutaj

sprawdzenie tego jest jakby proste, bo żeby technicznie powiedzieć o co chodzi, jest kłopot z uzyskaniem informacji kto jest autorem określonych wpisów czy artykułów, jeżeli tak to można nazwać, w naszej miejskiej gazecie, na którą przeznaczamy sporo środków, Tygodniku Sanockim. Więc Panie Burmistrzu podpowiadam, Pan jest szefem Pana dyrektora Puchały, może Pan zapytać Pana dyrektora Puchały, Pan dyrektor Puchała zapyta Pani Redaktor Naczelnej, a Pani Redaktor Naczelna odpowie kto jest autorem. Od razu mówię nie przyjmujemy informację, że autor zbiorowy prawda, bo to jest ucieczka od tego, i wtedy Pan Puchała poinformuje Pana, Pan nas na następnej sesji, sprawę mamy rozwiązana, nad czym my tutaj debatujemy, żeby nie w prywatnej gazecie, tylko w gazecie, no powiedzmy, samorządowej, czyli publicznej nie można było uzyskać takiej prostej informacji, kto jest autorem danego wpisu, czy artykułu, to jest zadziwiające. Proszę Państwa i do tego, co jakby czego dotyczy ten punkt, trzy wnioski, cztery właściwie chyba. Po pierwsze, Panie Burmistrzu, zgłoszenie dotyczące zamontowania ekranów akustycznych, czyli tych dźwiękochłonnych przy budowie łącznika od obwodnicy do ronda Beksińskiego. Do mnie dotarł wniosek od mieszkańców ulicy Polnej, którzy skarżą się, że w tej chwili są narażeni i obawiają się, jak to będzie w przyszłości, mówią, że tam nie ma jakby zgłoszenia od drugiej strony, od ulicy Szczudliki, więc wygląda, że byłoby to trochę tańsze. Proszę to rozeznac jakoś, czy jest taka możliwość, czy inwestor myśli tam o takim zabezpieczeniu, bo, żeby później nie została zakończona inwestycja i trudno będzie do tego wrócić. Druga rzecz, zbliża się okres projektowania arkuszy organizacyjnych na nowy rok szkolny. Ponawiam w związku z tym prośbę, wniosek, mój tutaj w tym przypadku, ale za tym też komisja oświaty w pewnym momencie stała, kiedy taki wniosek przygotowaliśmy, o jakby wyrażenie zgody, danie takiego zielonego światła dyrektorom szkół na zatrudnienie psychologów w naszych szkołach podstawowych na podstawie umów o pracę. Nie będę tego po raz kolejny uzasadniał, bo argumentów jest mnóstwo, teraz doszła tylko jeszcze kwestia pojawienia się dzieci z Ukrainy, które jak słyszymy w liczbie 80 są w naszych szkołach i to też będzie powodować określone problemy, bo te dzieciaki przyjechały do nas z dużymi przeżyciami. Trzecia rzecz, co z wnioskiem o zamontowanie lustra na ulicy Żwirki i Wigury naprzeciw wyjazdu z Centrum Symulacji Medycznej naszej sanockiej uczelni, taki wniosek zgłaszałem już jakiś czas temu i tam faktycznie ten wyjazd jest niebezpieczny, bo tam wzdłuż ulicy parkują samochody i widoczność jest ograniczona i może nie dojdzie do jakiegoś wielkiego wypadku, ale stłuczki mogą się tam pojawić. I ostatnia czwarta rzecz, wniosek Koła Terenowego Związku Sybiraków w Sanoku o godne uhonorowanie w postaci znalezienia jakiejś ulicy w Sanoku, bądź innego sposobu na uhonorowanie tego związku. Wiem, że to do Panów Burmistrzów już dotarło, ja to ponawiam, no powinniśmy się tym zająć, nawet w tej chwili wracają te sprawy związane z sybirakami, z przesiedleniami, nawet słyszymy w ramach wojny co się dzieje, więc naprawdę te osoby tego wartują, zasługują na to i powinniśmy to zrobić jak najszybciej. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Osika się zgłaszał, proszę bardzo.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący, ja tylko tak uzupełniając. Jest prawo prasowe i Tygodnik Sanocki również podlega temu prawu i tam jest bardzo prosta struktura odpowiedzialności,

jeżeli jest nawet tekst pisany jako tekst zbiorczy, może tak być, to faktycznie bierze za niego odpowiedzialność w pełni Redaktor Naczelny, w ogóle Redaktor Naczelny bierze odpowiedzialność za wszystkie artykuły i wszystkie treści, które pojawiają się w danym czasopiśmie, więc jeżeli tutaj jest pytanie, kto jest naczelną hejterką, jeżeli nie można ustalić naczelnej hejterki, to niestety Pani Redaktor Naczelna weźmie na siebie tą łatkę. Natomiast nad Redaktorem Naczelnym jest wydawca, więc tutaj wydawcą o ile dobrze pamiętam, jeżeli nie się nie zmieniło, a na pewno chyba nie, to wydawcą jest Biblioteka Publiczna i Redaktor Naczelna ma obowiązek sprawozdania się przed wydawcą, a ponieważ Pan jest organem nad tymi wszystkimi rzeczami, to tylko Panu podpowiadam, bo w tej chwili Pan przed chwilą deklarował, że Pan to wyjaśni, a w tej chwili mówi Pan przestańmy, więc tylko mówię, że są bardzo proste narzędzia, które naprawdę jednym niemalże posunięciem można taką rzecz wyjaśnić. Dziękuję, to tylko tak a propo pomocy w wyjaśnieniu i w tym właśnie apelu o walkę z hejtem. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Burmistrza.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, ja od razu bym się odniósł do tej kwestii. To jest właśnie to co powiedział Pan Jakub Osika, ja nie rozumiem jednej rzeczy, no Panowie, ja rozumiem moją chęć też pomocy, ale są instytucje, są jednostki pod które podlega Tygodnik, wystarczy, Panie Przewodniczący, naprawdę zaprosić, Pan jest jako przewodniczący komisji oświaty, zaprasza Pan dyrektora Biblioteki i Pan z nim rozmawia na temat pracownika. Ja o tym dowiaduje się w jakimś późniejszym okresie, naprawdę nie wiem, albo Panowie pomylili kadencję, bo ja w tej kadencji nie mam wpływu na to, jak wygląda sytuacja w Tygodniku i staram się nie naciskać, ani nie wywierać żadnego wpływu na redaktorów, którzy tam pracują, bo wiem o tym, że to jest instytucja podległa, czy obszar podległy pod Pana dyrektora Puchałę. Dla mnie gazeta, czy to jest, nie wiem, prywatna czy samorządowa, powinna się właśnie gdzieś opierać na tym prawie, który jest związany z przejrzystością, jeżeli taka jest sytuacja, o której wspomniał też Jakub, ja postaram się, na pewno zadzwonię do Pana Dyrektora, żeby się tą sprawą zajął, ale prosiłbym bardzo, żeby Pan Przewodniczący też wziął to na komisję, bo my nie mamy za przeproszeniem na to czasu, żeby takimi sprawami się zajmować. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Ad vocem Panie Burmistrzu, bo Pan oczywiście, jak zwykle nie ma czasu, też nie mam czasu na takie rzeczy, czy Pan myśli, że ja bym Panu głowę zawracał, gdybym ja wcześniej o to nie zapytał, po prostu nie dostałem informacji, dostaje informacje, odpowiedzi wymijające i robiące też z nas po prostu idiotę mówiąc wprost. Ja tutaj do Pana się zwracam, że Panu nie będzie można odpowiedzieć, że nie wiadomo kto napisał ten artykuł tak, no bo wtedy, bo to będą obrażać jakby Pana, nas Radnych już tu obrażają, czyli mamy takie odpowiedzi wymijające, nie wiadomo, tak naprawdę spadły 4 takie wpisy z nieba, nie ma autora i zostało

to zamieszczone na portalu naszej lokalnej gazety. Przecież ja bym nie zwracał się do Pana o wsparcie, gdybym nie przeszedł tej drogi wcześniej, po prostu nie uzyskałem informacji, dostaje informacje, które zaprzeczają podstawowej inteligencji.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Sławek.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja Panie Burmistrzu, chciałem powiedzieć dokładnie to samo co radny Drwięga, też się zwracałem i Pan tą korespondencję nawet dostał ode mnie z Panią Redaktor Naczelną, dlatego też zwróciłem się z prośbą o pomoc, bo nie udało mi się uzyskać, z Panem Dyrektorem rozmawiałem telefonicznie dwukrotnie i nie uzyskałem tej informacji, dlatego zwracam się do szefa wszystkich szefów, no i tyle no.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Szanowni Państwo. Czy Pan jeszcze Burmistrz chciał coś nie, dobrze, a Pan Radny Ryszard.

Ryszard Karaczkowski (Radny)

Ja tylko apel jeszcze, bo już tu kolega i koleżanka uprzedzili o ten przegląd dróg i miałem w ogóle zapytać, czy już jest dzień, w którym Panowie planujecie wyjazd na drogi i łatanie dziur, bo jest niebezpiecznie, a szczególnie jest niebezpiecznie, bo ruszają rowerzyści i motocykliści i te ubytki na drogach, jest taki ubytek na Cegielnianej, na Kiczury, i Sadowa, no może samochodowi krzywdy nie wyrządzi, ale rowerzysta, który poczuł powiew wiosny, zjeżdżający z góry może po prostu mieć bardzo duże problem.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz jeszcze tak.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Tak odniosę się do tych dróg i do tego destruktu, o którym też wspomniałem, jeszcze jak wiemy tą weryfikację będziemy realizować do świąt, takie podjęliśmy działania ze względu na to, że otoczenie jeszcze nie produkuje tej masy bitumicznej i nie jesteśmy w stanie dzisiaj zweryfikować ilości jaką będziemy zamawiać. Ja powiem jedną rzecz i tutaj Państwu też daję to do myślenia, koszty wzrosły jeśli chodzi o asfalt bardzo, to jest o 100% można powiedzieć przy niektórych inwestycjach i dzisiaj koszty infrastruktury drogowej, nawet tych projektów, które będziemy realizować, na pewno będą musiały być wsparte jakimś dodatkowym dofinansowaniem, dlatego też szukamy różnego rodzaju rozwiązań i jeżeli jakiegokolwiek zamówienia będą na masę bitumiczną, to chciałbym, żeby one były w większym obszarze, żeby uzyskać tą jak najlepszą cenę. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Ja na zakończenie chciałem Państwu jeszcze przypomnieć o oświadczeniach majątkowych do końca kwietnia. I w związku z tym, że zbliżają się Święta Zmartwychwstania

Pańskiego, chciałem wszystkim Państwu życzyć przede wszystkim spokojnych Świąt Wielkiej Nocy, wszystkiego dobrego i dużo spokoju. Dziękuję bardzo i zamykam...

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczącej, jeżeli mogę to ja również chciałbym złożyć Państwu wszystkiego dobrego na te Świąta Wielkanocne. Zapraszam jeszcze również, ogólne takie poświęcenie pokarmów będziemy chcieli tutaj zrealizować w Wielką Sobotę, na Rynek Sanocki o godzinie 12, wszystkie parafie są poinformowane, z parafią tutaj Fary będziemy to organizować, z Franciszkanami. Tak że wszystkich zapraszam jeszcze raz, dla was wszystkich i dla całych waszych rodzin wszystkiego najlepszego w te święta. Dziękuję bardzo.

Ad. 29.

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął LVII sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała :

Sekretarz Sesji :

Przewodniczący
Rady Miasta:

Joanna Szylak

Maciej Drwięga

Andrzej Romaniak