

P R O T O K Ó Ł NR XLVI/2021
z XLVI Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 30.09.2021 r.
od godz. 9⁰⁰ do godz. 18³⁰
w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta Pana Grzegorza Kozaka
oraz Panie Zofii Kordeli - Borczyk

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XLVI Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 18 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Kordela – Borczyk Zofia
4. Kornecka – Mitadis Agnieszka
5. Kornecki Adam
6. Kozak Grzegorz
7. Lisowska Teresa
8. Małek Bogusława
9. Miklicz Sławomir
10. Osękowski Marian
11. Osika Jakub
12. Radożycki Łukasz
13. Rogowska – Chęć Grażyna
14. Romaniak Andrzej
15. Sieradzka Katarzyna
16. Tymoczko Henryka
17. Wituszyński Radosław
18. Wróbel Beata

Nieobecni radni (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Karaczkowski Ryszard
2. Kot Piotr
3. Kot Wanda

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XLVI Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1. Hipner Jolanta

- Rada Dzielnic Zatorze

- | | |
|---------------------|------------------------------|
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtowstwo |
| 6. Wachel Tomasz | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 7. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w XLVI Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pan Krzysztof Ćwiąkała, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak - Kucharz, Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Pan Krzysztof Jarosz, Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Pan Jan Paszkiewicz, p.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Pan Bogusław Rajtar, mecenas Pan Grzegorz Wilusz, przedstawiciel firmy DOEKO GROUP Pan Krystian Skierski.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XLVI Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Sławomira Miklicza.

Ad. 3.

Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.

porządkiem obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem sesji.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka na lata 2021-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości w drodze bezprzetargowej stanowiącej działkę ewidencyjną 195/4 o pow. 0,0072 ha obr. Dąbrówka na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu gazu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej jako działki nr 455 i 456, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej jako działka nr 2612/1 o pow. 1.0464 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej jako działki nr 1540/5 o pow. 0.0370 ha, 1540/8 o pow. 0.0585 ha, 778/8 o pow. 0.0002 ha, ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonych w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonych jako działka nr 81/5 o pow. 0.0021 ha i działka nr 86/5 o pow. 0.0039 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 84/1, ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działki nr 912/4 o pow. 0.0045 ha, 912/11 o pow. 0.0039 ha własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 588/7 o pow. 0.0007 ha stanowiącą własność osoby fizycznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka i Zatorze m. Sanoka o nazwie "RONDO KONOPNICKIEJ", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku obr. Dąbrówka w rejonie ul. Kruczej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie miasta Sanoka do kategorii dróg gminnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie utworzenia Klastra Energii Sanocka Dolina Wodorowa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Sanoka w latach 2021-2025, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przekazania projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Miasta Sanoka do organu regulacyjnego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji w przedmiocie zmiany granic pomiędzy miastem Sanok a gminą Sanok polegającej na włączeniu w granice miasta Sanoka obszaru ewidencyjnego Bykowce, obszaru ewidencyjnego Zabłotce oraz części obszaru ewidencyjnego Trepcza, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie "Jednostka Strzelecka 2210", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Sanoka.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statutach Dzielnic Miasta Sanoka.
26. Informacja Burmistrza Miasta Sanoka o możliwości zmiany sposobu naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi tj. z metody uzależnionej od liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość na metodę uzależnioną od ilości zużytej wody z danej nieruchomości.
27. Sprawozdanie Prezesa Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. za 2020 rok.
28. Sprawozdanie Prezesa Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. za 2020 rok.
29. Sprawozdanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku za 2020 rok.
30. Wolne wnioski i zapytania.
31. Zamknięcie obrad.

Nie było uwag do porządku obrad.

Ad. 4

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Na dzisiejszą sesję nie wpłynęły żadne interpelacje, ale takie interpelacje wpłynęły na sesję lipcową, czyli naszą ostatnią, były to 3 interpelacje złożone przez Pana Radnego Macieja Drwięgę. Ja te interpelacje czytałem na sesji lipcowej, czy Panie radny mam odczytać odpowiedzi na te interpelacje, te odpowiedzi już się ukazały.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, jeżeli by była taka możliwość to prosiłbym Pana o odczytanie tylko odpowiedzi na interpelację dotyczącą psychologów szkolnych, bo ja bym się chciał ustosunkować, a tamte dwie pozostałe pominąć.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dobrze, więc odczytuję odpowiedź na interpelację radnego Macieja Drwięgi która dotyczyła zatrudniania psychologów w miejskich placówkach oświatowych od 1 września br. Ta odpowiedź wpłynęła to mojego biura 29 lipca, to jej treść. W odpowiedzi na interpelację radnego Rady Miasta Sanoka Pana Macieja Drwięgi złożoną 23 lipca 2021 roku w sprawie zatrudnienia psychologów w miejskich placówkach oświatowych od 1 września 2021 roku, zgodnie z wypracowanym stanowiskiem Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2021 roku informuję, że od nowego roku szkolnego 2021/2022 nie przewiduje się zmian w sposobie zatrudniania psychologów w szkołach podstawowych i przedszkolach samorządowych miasta Sanok. Zwiększeniu ulegnie natomiast wymiar godzin przeznaczonych na pomoc psychologiczną w szkołach podstawowych z 55 do 82 godzin tygodniowo, co stanowi 4,1 etatu, propozycja Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki to było 5 etatów. W przedszkolach wymiar godzin pracy psychologów od 1 września br. nie uległ zmianie i wynosił będzie 11 godzin tygodniowo 0,55 etatu. Łącznie uczniowie szkół podstawowych i przedszkoli samorządowych będą mieli do dyspozycji 93 godziny tygodniowo pracy z psychologiem szkolnym. Szczegółowe zestawienie godzin wsparcia psychologicznego dzieci młodzieży w okresie od 1 września do 31 grudnia 2021 roku obrazuje poniższa tabela. Ja nie wiem czy tą tabelę całą cytować.

Maciej Drwięga (Radny)

Tabeli chyba nie ma sensu Panie Przewodniczacy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

No właśnie. Na realizację umów cywilnoprawnych dla psychologów pracujących w szkołach i przedszkolach finansowanych ze środków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w okresie od września do grudnia br. przeznaczono kwotę w wysokości 69.750 zł. Osoby zatrudnione na stanowiskach psychologów, wyraziły wolę kontynuowania pracy w szkołach i przedszkolach na dotychczasowych warunkach od nowego roku szkolnego 2021/22. Praca świadczona przez wyżej wymienionych specjalistów w sanockich szkołach podstawowych i przedszkolach stanowi ich dodatkowe zatrudnienie. Psychologowie pracujący w podległych miastu placówkach oświatowych, posiadają umowy o pracę na pełnym etacie zawarte w podstawowym miejscu zatrudnienia. W podpisie Burmistrz Miasta Sanoka Tomasz Matuszewski. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Pozostałe dwie odpowiedzi na interpelacje dotyczące placu zabaw w dzielnicy Posada i III etapu Tour de Pologne, Pan Radny otrzymał i one są dostępne na BIP-ie. Dziękuję.

Maciej Drwięga (Radny)

Mogę się teraz odnieść.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Tak, proszę bardzo.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, pozwolę sobie jeszcze zająć kilka minut Państwu, bo sprawa się ciągnie już od dawna z tymi psychologami. Ten etap wydaje się jakby w tym momencie zakończony, chciałbym jakąś swoją refleksją się podzielić. Po pierwsze ta odpowiedź Pana Burmistrza jest nie merytoryczna, bo odnosząc się negatywnie do propozycji komisji oświaty, nie przedstawia w sumie żadnych merytorycznych argumentów na swoje uzasadnienie tej negatywnej odpowiedzi, przedstawia natomiast po raz kolejny swoje rozwiązanie stosowane od kilku lat i uzasadnienie tego rozwiązania. Po drugie, zaskakuje w tej odpowiedzi to, że Pan Burmistrz nie uwzględnił nawet w jakimś najmniejszym zakresie propozycji komisji, która jest reprezentatywnym odzwierciedleniem całej Rady Miasta, w tym większość w komisji ma grupa radnych z Klubów wspierających wyraźnie Pana Burmistrza, to jest Łączy Nas Sanok i Prawo i Sprawiedliwość. To pokazuje, jak wygląda taka realna merytoryczna współpraca Pana Burmistrza z Radą, nawet z tymi Radnymi, którzy wchodzi w skład bardziej, czy mniej sformalizowanej koalicji, bo przypominam, że ta propozycja została przegłosowana przez wszystkich, wszyscy byli za komisji oświaty. Przedłożona odpowiedź oraz komentarze do tej odpowiedzi udzielane przez Zastępcę Pana Burmistrza Pana Grzegorza Korneckiego w mediach powodują pojawienie się nowych pytań, a czasami dosyć mocno zaskakują. Najpierw pytania, które się same nasuwają po wysłuchaniu odpowiedzi, a które złożę w stosownym punkcie naszej Rady, także na piśmie. W odpowiedzi Pana Burmistrza pojawia się informacja o wsparciu psychologicznym dla uczniów zaplanowane zostało do 31 grudnia to jest przy tej tabelce, więc dlaczego umowy z psychologami podpisywane są do 17 grudnia? Ja wiem jak wygląda kalendarz roku szkolnego, kiedy się zaczyna przerwa, ale to nie znaczy, że dzieci w okresie okołoświątecznym nie mają problemów, a niekiedy tych problemów pojawia się więcej. Drugie pytanie, dzieci zarówno w przedszkolach, jak i szkołach nie mają możliwości korzystania z tego wsparcia codziennie, więc pojawi się takie pytanie, kto ma zapewnić to wsparcie w tych dniach kiedy psychologa w szkole nie ma? Dlaczego na dzień 1 września nie mieliśmy pełnej obsady specjalistów w zakresie psychologii we wszystkich naszych placówkach skoro mamy w odpowiedzi, że zadeklarowali, że wszyscy są zainteresowani. To co bardzo zaskoczyło, zresztą już dzisiaj wiem, że nie tylko mnie, to opinia wyrażona przez Pana Burmistrza Grzegorza Korneckiego w audycji Radia Żółte Przeboje, cytuję tutaj z pamięci, ale brzmiało to mniej więcej tak, że to nie ma znaczenia czy jest się zatrudnionym na umowę o pracę, czy w formie umowy cywilnoprawnej, czyli umowę zlecenie. Przyznam, że słysząc to no, zdębiałem wręcz i nasuwają się takie refleksje. Po pierwsze, czy Pan Burmistrz, formułując taką opinię, wygłaszając publicznie nie naraża dyrektorów naszych szkół na zarzuty ze strony Państwowej Inspekcji Pracy czy samych pracowników, że zawarte umowy zlecenia z psychologami noszą znamiona umów o pracę. Sam Pan Burmistrz i w tej odpowiedzi na interpelację, ale przede wszystkim w swoim wywiadzie radiowym kwestię zatrudnienia psychologów przedstawia tak, że zachodzi tam ciągłość świadczenia pracy i że nie jest to jednorazowe wykonanie jakiegoś świadczenia, tylko regularne wykonywanie tych samych obowiązków powtarzających się odstępach. Czy to nie są wyraźne znamiona umowy o pracę? I tu proszę zdecydowanie odpowiedź prawną, mamy Pana Grzegorza dzisiaj nawet na sali, żeby okazało się, że za jakiś czas dyrektorzy szkół będą płacić jakieś kary za nieprawidłowe zatrudnienie i niepotrzebnie będziemy obciążać tym budżet miasta. Druga kwestia, tutaj jeżeli, do Pana Burmistrza

Koneckiego wprost, jeżeli nie ma znaczenia fakt, że ktoś jest zatrudniony w formie umowy o pracę, czy umowę zlecenie, to mam pytanie Pana Burmistrza, czy zamieniłby swoją umowę o pracę na umowę zlecenia, jeżeli taką opinię formuje w stosunku do innych, to może wypróbować to najpierw na sobie samym. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Przechodzimy teraz... Jeszcze Pan Burmistrz chciał w tym miejscu. To proszę bardzo Panie Burmistrzu i przejdziemy już do kolejnego punktu.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, pytania, które kieruje Pan Przewodniczący dotyczących zatrudnienia, 99% zatrudnionych pracowników jest, jak się nie mylę, w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, którzy do tej pory udzielali konsultacji psychologicznych. 1%, czyli jedna osoba, która była zatrudniona w jednej ze szkół, znalazła pracę stałą, która właśnie nie miała umowy o stałą pracę, pozostali psychologowie, którzy pracują w tych szkołach, mają stałe umowy o pracę, to jest dodatkowa ich praca. Ta osoba znalazła stałą pracę, złożyła rezygnację dyrektorowi szkoły, więc w tym momencie dyrektor po prostu nie wiedział, że taka sytuacja będzie miejsce. Z funduszu alkoholowego, dlaczego to jest nie do 31 grudnia, z tego powodu, że ferie zimowe zaczynają się od 24 i z funduszu alkoholowego jest rozliczenie finansowe, dyrektora szkoły, wypłata wynagrodzenia musi odbywać się zgodnie z procedurami, musi to być udokumentowane wykonanie zadania, więc skończy się dokładnie 17 grudnia, aby można było rozliczyć środki, które zostały przekazane dyrektorowi, a dyrektor mógł spokojnie te środki wypłacić. Podczas tych konsultacji psychologicznych można to wypłacać jednak albo w jednorazowej kwocie, może wypłacać miesięcznie, to jest uzależnione od osoby, która te konsultacje w szkołach prowadzi. Czy umowa o pracę, czy umowa zlecenie? Proszę Państwa, jakby Państwo zapytali dyrektorów szkół, dla dyrektora szkoły w tym momencie jest ważna jakość wykonywania konsultacji psychologicznych na terenie szkoły. Czy ten nauczyciel, psycholog, który wykonuje konsultacje, wykonuje je zgodnie z oczekiwaniami dyrektora szkoły i z pomocą psychologiczno - pedagogiczną, czy nie. Natomiast czy bym się zamienił, to nie jest pytanie do mnie, Panie Dyrektorze, proszę zapytać swoich pracowników w swojej jednostce, nie mnie. Druga sprawa, proszę Państwa, jeżeli mówimy o konsultacjach psychologicznych w szkołach, liczba godzin wzrosła, podnieśliśmy, bo Pan Przewodniczący mówił o 5 etatach, suma summarum jest ponad 4 etaty, podnieśliśmy po analizie środków finansowych o prawie 31 godzin w szkołach i musimy się wziąć pod uwagę jedną rzecz, że jeżeli weźmiemy na zrobioną, można powiedzieć zamówioną przez Ministra Edukacji i Nauki do instytucji, która miała przygotować w jaki sposób mają działać poradnie psychologiczno - pedagogiczne po pandemii, to na poradnię psychologiczno - pedagogiczną i tu na Pana Radnego jako dyrektora spadają bardzo duże obowiązki, bezpośrednie wejście do szkół psychologów i pomoc dyrektorom szkół w formie porozumienia, działalności nie mówię już o rozporządzeniu z 2017 roku, które już to nałożyło, bezpośrednia działalność psychologów w szkołach i pomoc dyrektorom szkół po pandemii. Jest to jedno można powiedzieć z rekomendacji do Ministra Edukacji i pojawiło się to również w dokumentach, które to zostało opublikowane. Oczywiście, zrobił Instytut, który jest do tego upoważniony, można poczytać, tych rekomendacji jest bardzo dużo, jedną z tych rekomendacji jest właśnie działalność

w poradni psychologiczno - pedagogicznej. Proszę Państwa czy godziny wystarczają pomocy psychologiczno - pedagogicznej w szkołach> Zrobiliśmy zestawienie, poprosiliśmy wszystkich dyrektorów szkół, aby takie zestawienie przygotowano przed pandemią i w trakcie pandemii. Przed pandemią, żeby zobaczyć faktycznie jaka potrzeba, jeśli chodzi o pomoc psychologiczno-pedagogiczną w szkołach. Proszę Państwa, w szkole podstawowej nr 1 na liczbę uczniów ogółem 2019/2020 rok szkolny, 696 uczniów wtedy było, liczba uczniów objętych tą opieką psychologiczną powyżej 1 miesiąca, czyli stałą, czyli w każdym miesiącu to dziecko kontaktowało się z psychologiem, oczywiście za zgodą rodzica, bez zgody rodzica Państwo nic nie zrobicie, było 10, stała na 696 uczniów. Przypominam, że tygodniowo, bo tam około liczba 17, 14 w zależności czy mieliśmy w pierwszym półroczu, w drugim półroczu liczbę godzin tygodniowo. W szkole podstawowej nr 2 na 603 uczniów 6, w szkole podstawowej nr 3 na 411 uczniów 7, w szkole podstawowej nr 4 na 622 uczniów 14 stałą opieką, w szkole podstawowej nr 6 na 207 uczniów 3 dzieci, w szkole podstawowej nr 7 dwoje na 37 dzieci, w szkole podstawowej nr 8 na 195 uczniów 6 dzieci i w szkole podstawowej nr 9 na 173 uczniów 12 dzieci. To był rok 18/19, a 19/20 proszę Państwa, idąc po kolei szkołami numerację 1, 2, 3, 4, 5 aż do 9 macie Państwo 15, 22, 9, 25, 4, 7, 4, 13 i to by było tyle. Natomiast proszę Państwa doraźna opieka, doraźna opieka ma 700 uczniów w ciągu całego roku w szkole podstawowej nr 1 w roku 2018/2019 przed pandemią, gdzie problemy są takie same było 50 uczniów, doraźną, to znaczy mógł być raz w ciągu całego roku, rozmowa, która wynikała z potrzeb danego dziecka. W szkole podstawowej nr 2 - 16, w szkole podstawowej nr 3 - 13, w szkole podstawowej nr 4 - 7, w szkole podstawowej nr 6 - 20, w szkole podstawowej nr 7 - 0, w szkole podstawowej nr 8 - 40 i w szkole podstawowej nr 9 - 11. No to proszę Państwa zobaczymy pandemię, rok 19/20, to już była pandemia w 2020 roku i wcześniej już Państwu czytałem ile było stałą opieką, a doraźną, oczywiście gdzie było już nauczanie zdalne od marca 2020 roku, czyli liczba uczniów objętych konsultacjami grupowymi i porównajmy 18/19, 19/20, szkoła podstawowa nr 1 - 50 i 45, szkoła podstawowa nr 2 przed pandemią i w trakcie pandemii 68 i 134 w ciągu całego okresu, całego roku szkolnego, szkoła podstawowa nr 3 - 86 i 67, przypominam Państwo, że to jest prawie 700 uczniów, szkoła podstawowa nr 4 - 5 i 15, szkoła podstawowa nr 6, było 0, 0, szkoła podstawowa nr 7, szkoła podstawowa nr 7 było 32 i 37, sp nr 8 - 0, 0 i sp nr 9 - 10 i 13. Proszę Państwa, mówiliśmy też również jaka sytuacja w poszczególnych, sprawdziliśmy w poszczególnych naszych tutaj miastach wokół, Krosno ma 11 szkół w tym jeden zespół szkół, jeden etat psychologa w zespole szkół, w pozostałych szkołach zatrudnieni są na godzinę, 7 - 8 godzin, Krosno. Brzozów, 10 szkół podstawowych, psycholog tylko w jednej największej szkole. Lesko 3 szkoły, brak psychologów. Przemyśl, 8 szkół podstawowych, 3800 uczniów, zatrudniają 5,81 etatu psychologa, co daje 127 godzin, u nas w tym roku wychodzi ponad 4 etat. I proszę zwrócić uwagę, że w tych poszczególnych miastach, tu myślę, że Państwo macie obraz, nie mówi się nic o przedszkolach, a powiem Państwu, że jeśli chodzi o przedszkola, mamy potężną liczbę dzieci wymagającą pomocy psychologicznej, bo są te dzieci dosyć często z orzeczeniami o kształceniu specjalnym, z opiniami również i żadne z tych miast nie gwarantuje opieki psychologicznej jeśli chodzi o stałą opiekę gdzie dyrektor ma przydzieloną liczbę godzin w danej jednostce. Czy to jest mało, czy to jest dużo, Państwo Radni powinni sobie odpowiedzieć. Natomiast finansowo proszę Państwa, jeżeli byśmy mieli środki finansowe lub państwo, które wprowadza nauczanie włączające, jest właśnie projekt, który pomału zostaje wdrażany, jeżeli przeznaczy na

psychologów w szkołach środki finansowe, zatrudnienia na etatach to proszę Państwa oczywiście i pokryją środki finansowe na tyle, żeby mogli utrzymać tych psychologów, to z pewnością będziemy zadowoleni i to zrobimy. Jeżeli oczywiście Pan Skarbnik w przyszłym roku określi, mamy bardzo dobry budżet, co Państwo wiecie, że w tym roku musieliśmy poczynić pewne działania w oświacie to 120.000 zł to prawie 500.000, myślę, że dla Państwa jest z kwotą, która w sposób obrazowy daje, jakie ponosimy koszty z tytułu konsultacji psychologicznych. Jednocześnie przytaczając te liczby co Państwu powiedziałem, myślę, że każde z Państwa wie, że jeżeli jest potrzeba dziecka skorzystania z psychologa, nie powinien mieć żadnego problemu z tym, tym bardziej, że wsparcie bezpośrednio zostało, to Państwu powiedziałem, przez Instytut integracyjny określony dla Pana Ministra, jest włączenie się poradni psychologiczno-pedagogicznej w bezpośrednią pracę szkoły i w tych potrzebach. Myślę, że Panie Przewodniczący na większość pytań, które zadał Pan Radny, odpowiedziałem.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, to jeszcze widzę Pan Radny, ale ja tylko zwracam uwagę, że to jesteśmy przy czwartym punkcie i nie chciałbym, żeby ta dyskusja zdominowała dzisiejsze obrady, na pewno jest temat ważny, ale proszę bardzo, Panie Radny.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, jeżeli pozwala Pan, Panu Burmistrzowi mówić 5 razy dłużej niż ja tutaj zabierałem głos to....

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja przypominę, że ja Panu nie przerywałem.

Maciej Drwięga (Radny)

Wiem, ale teraz Pan zwraca uwagę, żeby nie przedłużać, ja nie spodziewałem się tutaj odpowiedzi od Pana Burmistrza, zresztą bardzo wymijającej. Po pierwsze Panie Burmistrzu Kornecki bardzo bym prosił, żeby Pan nie odnosił się do mojego zakładu pracy co chwilę, bo ja to coraz częściej odbieram jako próbę, nie będę tego na razie nazywał, natomiast jesteśmy rok po tym, jak coś z tym zakładem pracy też próbowano robić. Jaka jest rola i zadanie poradni psychologiczno - pedagogicznej to Pan na tej sali nie musi przypominać, bo poradnia funkcjonuje 53 lata, kiedy Pana jeszcze tutaj w Sanoku nie było i nie był Pan dyrektorem, ani mnie na świecie nie było, więc swoje zadania zna, jak z tego wywiązuje, jesteśmy oceniani przez odpowiednie instytucje, kuratorium, ludzi itd., swoje robimy, proszę nam tutaj tego nie zarzucać, bo część z moich pracowników to zdrowiem przepląca, zwłaszcza teraz pandemia, więc tego sobie po prostu nie życzę, żeby tutaj Pan odnosi się do poradni, to po pierwsze. Po drugie, Pan ma jakby lekkość do formułowania pewnych swoich refleksji, że Pan uważa tak, chociaż niekiedy wygląda, że w świecie jest inaczej, ale Panu tak wydaje. Pan tu przedstawił na tej sesji kiedy rozmawialiśmy o oświacie, kiedy Pan powiedział, że Pana zdaniem lepiej uczyć w większej klasie, gdzie jest więcej uczniów niż mniej, no bo tak się Panu wydaje, tak kiedyś, było po 40 uczniów itd. Na całym świecie idzie się w drugą stronę, ale to jest Pana przekonanie. Druga refleksja to taka właśnie, że to umowa zlecenie jest czymś lepszym niż umowa o pracę, ja nie będę o tym dyskutował, bo jakby tak było proszę Państwa, to byśmy

mieli wszędzie zlecenia, a nie umowy o pracę, polityka rządu państwa dąży do tego, żeby eliminować umowy cywilnoprawne, Pan Burmistrz przedstawia, że tak jest lepiej, dyrektorzy tak wolą, no bo mają ci pracownicy umowy w innych zakładach pracy, ja wiem bo ode mnie dwie Panie pracuje w ten sposób i to jest ich dodatkowe miejsca pracy, to o to chodzi. Ja nie wiem czy Pan Burmistrz udaje, że tego nie rozumie, czy po prostu, czy faktycznie nie jest w stanie tego zrozumieć, że pracownik tak jak psycholog, gdyby był tym podstawowym pracownikiem i to byłoby dla niego podstawowe miejsce pracy funkcjonowałby inaczej, ja nie mówię, że teraz gorzej wykonuje swoją pracę, ale byłby bardziej związany z zakładem, tak jest wszędzie, proszę Państwa. No nie wiem, czy to trzeba udowadniać, jakieś badania przedstawiać, wyniki badań itd. Trzecia rzecz i to już ostatnia, ja się pogubiłem, Panie Burmistrzu, bo początek Pana wypowiedzi był taki, że dane statystyczne chyba miałyby pokazywać to, że ta pomoc psychologiczna - pedagogiczna właściwie niepotrzebna, tak mało tych konsultacji i 700 uczniów a tutaj 7 tylko osób pod opieką, to tak jakby Pan był wieloletnim dyrektorem szkoły, Pan wie, że pewne rzeczy się właściwie nie odnotowuje w statystyce, które są przez pedagogów szkolnych i przez psychologów szkolnych robione. Jeżeli teraz w czasach pandemii, ktoś mówi, że pomoc naszym dzieciom, młodzieży, psychologiczna, wsparcie emocjonalne jest niepotrzebne to ja z tym tak samo nie dyskutuję, powiem Państwu tylko tyle, w ostatnich 2 latach najwięcej dokonanych samobójstw w naszym tutaj Sanoku, ja nie mówię o Polsce, jakiś tam statystykach ogólnopolskich, oczywiście dotyczy to często starszej młodzieży ze średnich szkół, ale niestety mieliśmy też takie przypadki w szkołach podstawowych, o próbach samobójczych, Państwo nawet nie powiem z iloma się zgłaszają do nas, prawda, te osoby, te myśli samobójcze itd., więc to jest po prostu potrzebne. Proszę Państwa nie będę tego przedłużał, bo przecież jesteśmy na początku sesji. Ten temat wróci jakoś prawda, bo to jest jakby tylko taka, bo tu można, oczywiście Pan Burmistrz zawsze znajdzie swoje argumenty finansowe przede wszystkim, to jest tańsze proszę Państwa, to trzeba powiedzieć umowy cywilnoprawne płacone. Jeszcze tylko do Pana Grzegorza Wilusza, bardzo proszę o odpowiedź na to czy my tu nie ryzykujemy tego, że zostanie postawiony tam zarzut, czy też umowy cywilnoprawne mają znamiona umów o pracę, po prostu gdzieś kiedyś w przyszłości i wtedy będzie z tym jakby kłopot. Na tym kończą, nie chce przedłużyć. Dziękuję.

Ad.5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Zofia Kordela – Borczyk (Wiceprzewodnicząca Komisji Finansowo – Gospodarczej)

Proszę Państwa, pomiędzy sesjami odbyliśmy jedno posiedzenie, przedyskutowaliśmy na tym posiedzeniu wszystkie punkty, które zostały przedstawione nam przez Pana Przewodniczącego i przez Pana Burmistrza. Głosowanie odnośnie tych punktów przedstawię podczas omawiania tych punktów w dalszej części sesji. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Komisja Infrastruktury Miejskiej i Pani Przewodnicząca Lisowska.

Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, proszę Państwa, Komisja Infrastruktury Miejskiej odbyła jedno posiedzenie pomiędzy sesjami, opiniowaliśmy na tym posiedzeniu projekty uchwał, które są w programie dzisiejszej sesji. Ponadto opiniowaliśmy wnioski Burmistrzami dotyczące zakupu sprzedaży, zamiany mienia komunalnego działek oraz mieszkań. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Komisji ochrony zdrowia teraz Pani radna Sieradzka.

Katarzyna Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)

Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w okresie sprawozdawczym obradowała jednokrotnie w dniu 24 września. Komisja jednogłośnie przyjęła dwa sprawozdania, z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku za 2020 roku oraz sprawozdanie z pracą Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Sanoku w I półroczu roku 2021. Również omówiono i zaopiniowano pozytywnie jeden projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Sanoka w latach 2021-2025 oraz wydano pozytywną opinię do wniosku Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Sanoku w sprawie udzielania wsparcia finansowego na zakup specjalistycznego sprzętu. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, i komisja oświaty, proszę bardzo.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, komisja obradowała na jednym posiedzeniu opiniując jeden projekt uchwały, opinię przedstawię przy odpowiednim punkcie dzisiejszej sesji. Pomimo tej sierpniowej przerwy pracy Rady, tym samym komisji merytorycznych, przełom sierpnia i września to był okres przygotowań do nowego roku szkolnego, stąd jako przewodniczący i tym samym przedstawiciel komisji brałem udział w dwóch uroczystościach. W dniu 27 sierpnia, miało miejsce wręczenia aktów nadania stopnia nauczyciela mianowanego dla 12 nauczycieli, którzy uzyskali stopień awansu zawodowego, wręczenia nominacji dyrektorskich i nagród jubileuszowych dla dwóch Pań dyrektorek i 1 września miałem zaszczyt brać udział w inauguracji nowego roku szkolnego 2021/22 w szkole podstawowej nr 2 w Sanoku, piękna uroczystość przygotowana przez nauczycieli i najmłodszych uczniów. Dodatkowo 15 września miało miejsce rozdanie Nagród Miasta w dziedzinie Kultura i Sztuka. Przypominam, że w tym roku przyznawaliśmy tę nagrodę za osiągnięcia za ubiegły 2020 rok, ładna uroczystość, ale niewielu radnych wzięło udział w tej uroczystości, szkoda, myślę, że przyczyniła się do tego trochę niefortunna pora, w której była organizowana, trzeba będzie myśleć w przyszłość, miejmy nadzieję, że będziemy mogli organizować stacjonarnie, jednak w godzinach popołudniowych. Piękne słowa Pana Przewodniczącego w trakcie uroczystości, Pana Burmistrza, nawet naszej koleżanki radnej Henryki Tymoczko o artystach w trakcie tego rozdania, piękne słowa, ale też i zobowiązujące, w związku z tym mam nadzieję, że

oszczędzimy sobie takiej żenującej dyskusji o kulturze jaką zafundowaliśmy sobie, ludziom kultury w trakcie sesji budżetowej, której podsumowaniem było głosowanie jakie miało wtedy miejsce i teraz już w przygotowanym projekcie budżetu na 2022 roku znajdzie się właściwa, a nie jakoś okrojona kwota z przeznaczeniem na te nagrody i na organizację uroczystości związanej z ich wręcanie. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Przewodniczącemu i teraz proszę bardzo Pana Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego.

Łukasz Radożycki (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 27 września, na którym zajmowała się omawianiem i opiniowaniem projektów będących w porządku obrad dzisiejszej sesji oraz zapoznała się ze sprawami bieżącymi, a wyniki głosowania przedstawię przy omawianiu poszczególnych projektów uchwał. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Komisja Rewizyjna.

Bogusława Malek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, zaproszeni goście, Komisja Rewizyjna w okresie między sesjami odbywała trzy posiedzenia. W dniu 26 sierpnia 2021 roku komisja zajmowała się następującymi sprawami: przyjęcie sprawozdania wraz z protokołem pokontrolnym z przeprowadzonej kontroli dotyczącej działania władz miasta Sanoka związanej z realizacją inwestycji odnośnie budowy więzienia. W dniu 2 września komisja zajmowała się następującymi sprawami: ustalenie zakresu i terminu kontroli, dotyczący analizy wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2021 roku punkt 4 planu pracy. W dniu 20 września komisja zajmowała się następującymi sprawami: przyjęcie sprawozdania wraz z protokołem pokontrolnym z przeprowadzonej kontroli dotyczącej analizy wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2021 roku punkt 4 planu pracy i właśnie chciałabym zapytać czy mamy odczytać protokoły pokontrolne tych dwóch kontroli, to jest więzienia i....

Bogusława Malek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

No to nie wiem, to dlatego proszę Przewodniczącego czy trzeba odczytywać.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Myślę, że te protokoły są dostępne, znane i nie sądzę, żeby trzeba było te protokoły odczytywać.

Bogusława Malek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

Dziękuję bardzo.

Ad. 6.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście. W okresie sprawozdawczym, organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 34 zarządzenia, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta. W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach i wydarzeniach m.in.: 31 lipca i 1 sierpnia odbył się Jarmark Ikon, uczestniczyło w nim blisko 100 wystawców z całego kraju, od wielu z nich wpłynęły do Urzędu Miasta podziękowania za możliwość udziału w imprezie. Jarmarkowi towarzyszyły koncerty oraz promocja albumu z produkcjami twórczości Arkadiusza Andrejkowa. 1 sierpnia w 77. Rocznicę wybuchu Powstania Warszawskiego złożyliśmy hołd Powstańcom, zapalając znicze pamięci na tropach uczestników Powstania spoczywających na sanockim cmentarzu. 2 sierpnia na cmentarzu centralnym odbył się pogrzeb zmarłego w listopadzie ubiegłego roku Janusza Szubera. Śmierć wybitnego poety i Honorowego Obywatela Miasta to dla lokalnej społeczności niepowetowana strata. W uroczystościach pogrzebowych wzięli udział m.in. przedstawiciele środowisk uniwersyteckich, pisarzy i krytycy literaccy. 3 sierpnia podpisaliśmy wspólnie z po. Prezesem Zarządu Autosanu Adamem Smoleniem oraz Prezesem Zarządu Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Krzysztofem Jaroszem list intencyjny wyrażający wolę współpracy na rzecz tworzenia w Sanoku warunków rozwoju technologii zielonego wodoru. 4 sierpnia w Truskawcu uczestniczyłem w konferencji poświęconej współpracy polsko-ukraińskiej oraz w uroczystym otwarciu nowego Biura Karpackiego jako wspólnej idei Międzynarodowego Centrum Europejska Integracja Ukrainy, Konsulatu Generalnego RP we Lwowie oraz Departamentu Międzynarodowej Pomocy Technicznej i Współpracy Międzynarodowej Lwowskiej Obwodowej Administracji Państwowej. W spotkaniu uczestniczyli również Eliza Dzwonkiewicz - konsul generalny ze Lwowa. Główną ideą biura jest nawiązywanie kontaktów i współpracy między Ukrainą a Polską w różnych dziedzinach, których główną jest promocja atrakcyjności turystycznej i inwestycyjnej, Karpaty Wschodnich z ich potencjałem rekreacyjno-zdrowotnym, a także promowanie przyjaznych i dobrosąsiedzkich stosunków poprzez wspólne wysiłki obywateli organizacji rządowych i pozarządowych. We wrześniu przekazaliśmy również do Biura Karpackiego wydawnictwa i opracowania naukowe związane z Sanokiem i promujące dziedzictwo kulturowe miasta. 9 sierpnia odbył się dyżur, podczas którego spotkałem się z 7 z mieszkańcami. 11 sierpnia z sanockiego Rynku rozpoczął się Honorowy Start 3. etapu 78 Tour de Pologne. Dziękuję wszystkim osobom zaangażowanym w przygotowania po stronie miasta, strażakom Ochotniczej Straży Pożarnej: Besko, Sanok, Zarszyn, Pielnia, Pobiedno, Bukowsko, Nowosielce, Nadolany, Odrzechowa, Nagórzany również funkcjonariuszom Policji, Straży Miejskiej i innych służb, a także Sanockiej Młodzieżowej Orkiestrze Dętej Avanti, która swoim występem umilił czas zawodnikom, kibicom i obsłudze wyścigu. Dzięki temu wydarzeniu miasto zyskało znakomitą promocję w ogólnopolskich mediach. 12 sierpnia podpisałem umowę z wykonawcą na przebudowę ulicy Ogrodowej, wartość przeprowadzonych prac zamknie się kwotą 2,2 mln zł. Miasto pozyskało na ten cel dofinansowanie w wysokości 60%

z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Prace powinny zakończyć w marcu 2022 roku. W ramach prac zostaną zmodernizowane kanalizacja deszczowa i oświetlenie, powstaną dwa wyniesione przejścia dla pieszych. Na chodnikach, beton asfaltowy zastąpi kolorowa kostka betonowa. 12 sierpnia spotkałem się z mieszkańcami dzielnicy Olchowce, wysoka frekwencja oraz zadawane pytania świadczą o dużym zaangażowaniu mieszkańców w sprawy dzielnicy i miasta. Przekazałem informację o zaplanowanym remoncie ulicy Malowniczej, na który mieszkańcy czekają od kilkadziesiąt lat. Miasto zabezpieczyło na ten cel środki w wysokości 650.000 zł, przy wkładzie w fundusze dzielnicy 70.000 zł. Każdy wniosek mieszkańców zostało odnotowane przez pracowników odpowiednich wydziałów obecnych na spotkaniu. Przekazałem informacje dotyczące poszerzenia granic Sanoka oraz rzeczowe argumenty, które również zostały pozytywnie przyjęte. Sprawą, która dzieli mieszkańców, jest lokalizacja strzelnicy w Olchowcach. Liczę, że niebawem znajdziemy odpowiednią lokalizację dla tego typu obiektu. 15 sierpnia w Święto Wojska Polskiego oddaliśmy część żołnierzom poległym w bitwach o wolność Polski. Dziękuję 21 Batalionowi Strzelców Podhalańskich za przybycie do Sanoka, udział w mszy polowej i oprawę wojskową uroczystości. Dziękuję również wszystkim, którzy włączyli się w przygotowania do tego wydarzenia oraz mieszkańcom, którzy wzięli udział w uroczystościach. 16 sierpnia podpisałem umowę z wykonawcą na przebudowę ulicy Iwaszkiewicza, Struga i Rataja, wartość tego zadania opiewa na kwotę prawie 5.000.000 zł, miasto pozyskało na ten cel dofinansowanie w wysokości 60% z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Prace powinny zakończyć się w czerwcu 2022 roku, ich zakres obejmuje przebudowę niemal kilometrowego odcinka drogi, zmieniona zostanie nawierzchnia ulic, przebudowane będą ciągi pieszo-rowerowe, powstaną nowe odcinki chodników i ścieżek rowerowych. Przebudowie ulic będzie towarzyszyła modernizacja i budowa nowej kanalizacji deszczowej, oczyszczone i wyregulowane zostaną istniejące studzienki rewizyjne oraz kolektory kanalizacji deszczowej, dla poprawy bezpieczeństwa mieszkańców ulica to będą oświetlone nowoczesnymi energooszczędnymi lampami i powstaną dwa wzniesione przejścia dla pierwszych. 16 sierpnia podpisałem umowę na realizację zadania, którego finałem będzie przygotowanie lokalu na potrzeby mieszkania chronionego w budynku Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Koszt prac to 182.000 zł, natomiast koszt wyposażenia wyniesie prawie 45.000 zł. Realizacja zadania będzie wymagała gruntownej przebudowy pomieszczeń, począwszy od rozbiórki ścian i podłóg przez wymianę instalacji elektrycznej, tynkowanie, montaż stolarki wewnętrznej i zewnętrznej, aż do prac wykończeniowych. Wykonany zostanie podjazd dla osób niepełnosprawnych, instalacja wodno-kanalizacyjna aneksu kuchennego. Zadanie powinno zostać zakończone na początku grudnia br. 18 sierpnia w Uczelni Państwowej w Sanoku odbyła się konferencja "Miasto Sanok a Podkarpacka Dolina Wodorrówni - szanse i wyzwania", w której wzięli udział m.in. przedstawiciele władz wojewódzkich Ewa Leniart i Piotr Pilch, a także rektorzy Politechniki Rzeszowskiej i Uczelni Państwowej imienia Jana Grodka. 20 sierpnia w Wysokim Mazowieckim spotkałem się z prezesem Spółdzielni Mleczarskiej Mlekovita Dariuszem Sapińskim, który potwierdził, że Mlekovita będzie kolejny rok wspiera działalność Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu. Obecnie kluby sportowe i stowarzyszenia, które podpisały umowę o współpracę z fundacją, mogą liczyć na dodatkowe środki finansowe, a pozyskane dofinansowanie przeznaczyć na realizację celów statutowych. 22 sierpnia wraz z przewodniczącym Rady Miasta Sanoka Andrzejem Romaniakiem oraz moim zastępcą Grzegorzem Korneckim uczestniczyłem w Jubileuszu 40-lecia Parafii Chrystusa Króla

w Sanoku. Podczas uroczystości został przekazany przez przedstawicieli Fundacji Golgota Wschodu obraz Matki Boskiej Katyńskiej - płaskorzeźby wykonanej na życzenie księdza Zdzisława Jastrzębiec Peszkowskiego. 27 sierpnia wręczyłem akty mianowania 12 nauczycielom, którzy podczas wakacji uzyskali kolejny stopień awansu zawodowego. W ostatnich miesiącach kończył się okres kadencji dla dyrektorów 3 placówek, z czego konkurs na stanowisko odbył się Samorządowym Przedszkolu Publicznym nr 2. Nominacje dyrektorskie, a jednocześnie przedłużenie pełnienia tych funkcji przekazałem Barbarze Zdybek, dyrektor Szkoły Podstawowej nr 6, Magdalenie Biłas dyrektor Samorządowego Przedszkola Publicznego nr 2 i Robertowi Zoszakowi dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr 8. Gratulacje i podziękowania złożyłem osobom, które obchodziły w tym roku jubileusz pracy, Pani Marii Korzyk z okazji 35-lecia pracy zawodowej i Pani Małgorzacie Pietrzyckiej w 40-lecie pracy. 26 sierpnia wpłynął wniosek z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o zaopiniowanie decyzji dotyczącej poszerzenia granic Sanoka. Ten temat zostanie szerzej omówiony w stosownym punkcie dzisiejszego porządku obrad. 27 sierpnia odbyła się II Gala Stypendialna, podczas której zostały wręczone stypendia za szczególne osiągnięcia w nauce 161 uczniom. W bieżącym roku kwota zabezpieczona na ten cel wyniosła 96.000 zł, niemal dwukrotnie więcej niż w roku ubiegłym. 30 sierpnia podczas spotkania z Panem Ahmedem Al Mansoori - Chage d' Affaires Ambasady Zjednoczonych Emiratów Arabskich w Warszawie omawialiśmy możliwości współpracy podmiotów gospodarczych Zjednoczonych Emiratów Arabskich, zainteresowanych inwestycjami w technologie wodorowe. Podczas rozmowy określiliśmy ramy współpracy, oraz możliwości jakie Sanokowi daje nam Podkarpacka Dolina Wodorowa. 1 września wraz ze Starostą Sanockim Stanisław Chęciem, Przewodniczącym Rady Miasta Andrzejem Romaniakiem oraz Zastępcą Przewodniczącego Rady Miasta Grzegorzem Kozakiem w asyście harcerzy Hufca imienia księdza Zdzisława Peszkowskiego złożyliśmy kwiaty pod pomnikiem Synom Ziemi Sanockiej, upamiętniając ofiary II wojny światowej. 1 września uczestniczyłem w Miejskiej Inauguracji Nowego Roku Szkolnego 2021/2022, która odbyła się w Szkole Podstawowej nr 2. Przekazałem wszystkim uczniom, nauczycielom, pracownikom administracji obsługi oraz rodzicom życzenia owocnej pracy, wielu sukcesów i osiągnięć w nowym roku szkolnym. 6 września odbyłem wstępne rozmowy z Mirosławem Minkiną - prezes Polskiego Związku Hokeja na Lodzie, Tomaszem Demkowiczem - dyrektorem sportowym PZHL i Michałem Radwański - prezes STS Sanok dotyczące możliwości przeprowadzenia rozgrywek hokejowych w Sanoku w ramach Euro Ice Hockey Challenge. Wstępnie ustaliliśmy, że taki turniej odbędzie się w lutym 2022 roku. Miedzy 7 a 9 września uczestniczyła w XXX Forum Ekonomicznym w Karpaczu, które odbyło się pod hasłem "Europa w poszukiwaniu przywództwa". Podczas licznych paneli mówiono m.in. o zmianach, jakie muszą nastąpić w najbliższych latach w obszarze zminimalizowania emisji dwutlenku węgla. 10 września zostałem zaproszony do udziału w briefingu prasowym zorganizowanym przez firmę blinkee.city, która na terenie miasta i we współpracy z miastem uruchomiła elektryczne hulajnogi. Przedstawiono zasady bezpieczeństwa korzystania z tych popularnych środków transportu. Monitoring prowadzony przez blinkee wskazuje, że sanoczanie polubili poruszanie się po mieście z wykorzystaniem hulajnóg. Tylko w pierwszym weekendzie mogą Państwu powiedzieć, sanoczanie przyjechali prawie 5000 km. 10 września drużyna Ciarko STS Sanok rozegrała swój pierwszy w tym sezonie mecz. Inauguracji sezonu hokejowych towarzyszyło otwarcie wystawy Na bocianich skrzydłach. Historia sanockiego

hokeja" przygotowanej przez kibiców we współpracy z Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji. 13 września na zaproszenie Burmistrza Miasta partnerskiego Humenne Milosa Mericko wziąłem udział w oficjalnym otwarciu pumtracku. Jest to kolejne zadanie zrealizowane w ramach wspólnego projektu "Aktywni na szlaku ikon" dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. 14 września w Sali Herbowej podpisaliśmy umowę z wykonawcą na zaprojektowanie mostu na Sanie w ramach rządowego programu Mosty Dla regionów. W tym wydarzeniu uczestniczyła minister funduszy polityki regionalnej Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak. Po podpisaniu umowy i po zakończeniu konferencji prasowej Pani Minister obejrzała postęp prac przy inwestycjach realizowanych w mieście, które otrzymały wsparcie rządowe. 15 września na Sali Gobelinowej wraz z Przewodniczącym Rady Miasta Sanoka i Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Sanoka Maciejem Drwięgą wręczyliśmy Nagrody Miasta w dziedzinie Kultura i Sztuka. W tym roku uhonorowani zostali Dorota Walczak-Delanois, Joanna Szostak-Rogoz, Agata Kielar-Długosz, Robert Handermänder i Dawid Siwiecki. 15 września gościłem Czesława Langa dyrektora wyścigu Tour de Pologne. Podsumowaliśmy tegoroczny start 3. etapu wyścigu. Rozmawialiśmy również o planach włączenia Sanoka w przyszłoroczną edycję Tour de Pologne. 16 września na zaproszenie Lwowskiej Obwodowej Administracji Państwowej wziąłem udział w XX Międzynarodowym Forum Ekonomicznym we Lwowie. Obecnie to najważniejsze wydarzenie roku w zakresie ekonomicznego rozwoju Ukrainy Zachodniej. Oprócz dyskusji panelowych i rozmów biznesowych w ramach przedsięwzięcia wielu przedsiębiorców mogło zaprezentować towary i usługi swoich firm. Województwo podkarpackie reprezentowała czteroosobowa delegacja przedstawicieli władz samorządowych i wojewódzkich. 17 września w 82. rocznicę napaści ZSRR na Polskę obchodziliśmy Dzień Pamięci o Sybirakach. Po mszy świętej w imieniu mieszkańców złożyliśmy z Przewodniczącą Rady Miasta Andrzejem Romaniakiem wieniec przed tablicą Matki Boskiej Katyńskiej i Krzyżem Ofiar Polskiej Golgoty Wschodu, 20 września uczestniczyłem w uroczystym otwarciu Domu dziennego pobytu dla osób niepełnosprawnych "Centrum Usług Senioralnych", inwestycja realizowana w ramach projektu przez Caritas Archidiecezji Przemyskiej. Odnowiony i przebudowany budynek znajduje się na terenie obszaru rewitalizacji miasta Sanoka. 21 września wziąłem udział w konferencji Rektorów Publicznych Uczelni Zawodowych, podczas której dokonaliśmy otwarcia nowoczesnego Centrum Symulacji Medycznej. Gratuluję władzom Uczelni pomyślnie realizacji ważnego projektu i życzę urzeczywistnienia kolejnych planów. 23 września rozpoczął się jubileuszowy XXX Festiwal imienia Adama Didura, który jest niewątpliwie kulturalną wizytówką Sanoka. Cieszę się, że działająca pod patronatem samorządu miasta instytucja organizuje wydarzenia tak wysokiej rangi i gości znakomitych artystów z kraju i z zagranicy. 27 września spotkałem się z prezesami kilkunastu sanockich firm. Tematem rozmów były m.in. przygotowania do drugiego Sanockiego Forum Gospodarczego zaplanowanego na 21-22 października oraz realizowane aktualnie i przygotowywane do realizacji inwestycje. Omówiliśmy również sprawy związane z poszerzeniem granic Sanoka, harmonogramem, jaki realizujemy, no i niektórzy Panowie również dyskutowali na temat podatków, jakie obecnie firmy ponoszą, czy będzie podwyżka tych podatków, jak to będzie wyglądało to przeszłość. Sprawy bieżące realizowane między sesjami. 13 września Szkoły Podstawowej nr 1 i nr 6 zostały zakwalifikowane do pilotażowego programu Ministerstwa Edukacji i Nauki "Poznaj Polskę". Otrzymaliśmy 32.000 zł

z przeznaczeniem na organizację wycieczek edukacyjnych dla uczniów tych szkół. 17 września w ramach ministerialnego "Programu zajęć wspomagających uczniów w klasach IV-VIII" pozyskaliśmy środki z rezerwy oświatowej subwencji ogólnej w wysokości ponad 95.000 zł. Do końca grudnia br. nauczyciele przeprowadzą 1365 godzin zajęć edukacyjnych, wyrównujących braki wiedzy powstałe w związku z prowadzeniem nauki zdalnej w poprzednim roku szkolnym. 20 września mój zastępca do spraw rozwoju Artur Kondrat w Piotrkowie Trybunalskim odebrał decyzję o realizacji programu "Stref Odkrywania, Wyobraźni i Aktywności" SOWA w Polsce. W Sanoku powstanie jedna z 32 stref, jedyna na Podkarpaciu. Projekt został pozytywnie oceniony przez Centrum Nauki Kopernik w Warszawie. W wyniku realizacji inicjatywy SOWA powstaje między nimi przestrzeń do samodzielnego eksperymentowania i pomoc interaktywnych eksponatów. Na potrzeby Strefy zostaną dostosowane lokal na parterze w budynku byłego Gimnazjum nr 3 w Sanoku. Realizacja tego projektu nastąpi w pierwszym kwartale 2022 roku. 22 września wojewoda podkarpacki Ewa Leniart poinformowała o przyznaniu środków finansowych z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na zadanie "Poprawa bezpieczeństwa na terenie miasta Sanoka poprzez przebudowę przejść dla pieszych na ulicy Kawczyńskiego, ulicy ks. Gorazdowskiego oraz przebudowę przejść na ulicy ks. Gorazdowskiego, ulicy Sowiej i ulicy Zagumnej. Otrzymaliśmy dofinansowanie w kwocie 594.880 zł. Jest to drugi nabór w tym roku uzupełniający. W pierwszym naborze otrzymaliśmy 80% dofinansowania na przebudowę 5 przejść, przypomnę na ulicy Sadowej, ulicy Langiewicza, ulicy Prugara Ketlinga, ulicy Kochanowskiego, ulicy Wyspiańskiego o łącznej wartości 433.223 zł. Nowe przejścia będą zaopatrzone w inteligentny system identyfikacji pieszych, który ostrzega kierujących o zbliżeniu się pieszego do przejścia. Prace potrwają do połowy przyszłego roku. Z początkiem września 2021 roku rozpoczęły się prace restauratorskie i konserwatorskie przy XIX-wiecznym grobowcu rodziny Bratro zlokalizowanym na cmentarzu komunalnym. Wpisanie grobowca rodziny Bratro do ewidencji grobów weteranów walk o wolność niepodległość Polski prowadzonego przez Instytut Pamięci Narodowej pozwoliło na pozyskanie środków z Instytutu Pamięci Narodowej na prace restauratorskie i konserwatorskie. Całkowita wartość zadania to prawie 51.000 zł, z czego 35 000 zł stanowi dotacja ze środków IPN. Trwają prace remontowe pomnika oraz 148 nagrobków Żołnierzy Wojska Polskiego na cmentarzu centralnym. Miasto podpisało z Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu umowę o dofinansowanie zadania w ramach Programu Groby i cmentarze wojenne w kraju. Dofinansowanie stanowi 32% całkowitej wartości zadania. Trwają prace wykonania nawierzchni ulicy Strażackiej na odcinku około 70 m oraz demontażem płyt drogowych oraz przebudowa ulicy Malowniczej wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej. Trwają budowy następujących odcinków sieci wodociągowych i kanalizacji sanitarnych: budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej przy ulicy Kmicica oraz sieci wodociągowej przy ulicy Jagiełły, budowa sieci kanalizacji sanitarnej przy ulicy Kolorowej, ulicy Turystycznej, ulica Łany, Kaczyńskiego i Ustrzyckiej, ulice Królowej Jadwigi oraz terenu przy ulicy Słowackiego, budowa sieci kanalizacji sanitarnej deszczowej dla terenu przy ulicy Jezierskiego. Gmina Miasta Sanoka planuje wykonanie wszystkich zadań w bieżącym roku, ogółem wartość zamówienia wynosi ponad 1.700.000 zł brutto. Gmina Miasta Sanoka uzyskała dofinansowanie na powyższe zadania wysokości 2.600.000 zł z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19. Zakończono roboty budowlane, zadania pod nazwą "Budowa łącznika drogowego pomiędzy obwodnicy Sanoka w ciągu drogi krajowej

28 Zator -Medyka a ulicą Łany wraz z przebudową ulicy Porcelanowej". Trwa rozliczanie zadania. Zakończono montaż 30 latarni solarnych, zamontowano oświetlenie przy ulicach Jasińskiego, Władysława Jagiełły, Wylotowej, Jodłowej, Konarskiego i Fredry. Zlecono remont 9 lokali mieszkalnych pustostanów położonych przy ulica Jagiellońskiej 5/1, Jagiellońskiej 5/1A, 3 maja 14/3, Kościuszki 8/4, Rynek 8/1, Kazimierza Wielkiego 5/38, Jagiellońskiej, 64 /1, Wałowej 1/38 oraz Kolejowej 9/8. Przedsięwzięcie finansowane jest w części przez Bank Gospodarstwa Krajowego przy wsparciu ze środków Funduszu Dopłat. Dofinansowanie wynosi prawie 433.000 zł, całkowita wartość zadania to 540.000 zł. Roboty zlecono Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Mieszkaniowej. 30 września zakończył się nabór ofert na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pod nazwą "Budowa ścieżki pieszko-rowerowej Velo San w Sanoku etap I (Carrefour, Most Olchowiecki) w ramach projektu "Rozbudowa infrastruktury turystycznej w zakresie ruchu rowerowego". 24 września kluby sportowe i stowarzyszenia, które chcą realizować zajęcia sportowe lub inny rodzaj aktywności dla dzieci i młodzieży mogły wnioskować o dofinansowanie w ramach uruchomionych programów "Program alternatyw przez sport" lub "Program alternatyw zajęcia inne". 24 września sanoczanie mogli się zaszczepić w mobilnym punkcie szczepień szczepionką Pfizjer lub Johnson&Johnson. Szczepienia, były wykonywane przez zespół medyczne Lux Med w Rzeszowie z inicjatywy Wojewody Podkarpackiego. Zakończono realizację cyklu zajęć dla dzieci i młodzieży pod nazwą "Sanockie Aktywne lato 2021". Zajęcia odbywały się na obiektach MOSiR-u i BWA Galerii Sanockiej. 28 sierpnia odbyły się Sanockie Dni Sportu, w których licznie uczestniczyły dzieci i młodzież zrzeszeni w sanockich klubach sportowych. Turniejom towarzyszyły warsztaty pływackie z Otylią Jędrzejczak oraz Sanocka Motoriada. 28 sierpnia odbyły się też XII Mistrzostwa Polski w Dogtrekkingu. 8 października Szanowni Państwo odbędzie się uroczystość nadania Placowi Harcerskim imienia księdza Zdzisława Peszkowskiego, w tym miejscu serdecznie Państwa zapraszam do udział w tym wydarzeniu. Dziękuję bardzo.

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniający uchwałę budżetową na rok 2021. Jest to szósta zmiana uchwały budżetowej w tym roku. Ten projekt został bardzo dokładnie przeze mnie omówiony na komisji finansowej, tak uważam, ponieważ już pod koniec mojego przedstawienia tych propozycji zmian zauważyłem już pewną niecierpliwość członków komisji, także wydaje mi się, że bardzo szczegółowo to zostało omówione. Dlatego też Państwo pozwolicie, że może nie będę czytał tych zmian punkt po punkcie tylko zwrócę uwagę na pewne najważniejsze kwestie, które są związane ze zmianami po stronie dochodów, jaki wydatków budżetu. Ogólnie rzecz biorąc, dochody zwiększają się o 7.939.452 zł, natomiast wydatki zwiększają się o 7.988.699 zł i są one większe od tych dochodów o kwotę 49.247 zł, jest to kwota wprowadzona w rozdziale 90019 w wydatkach związanych z gromadzenia środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, są to wolne środki, część wolnych środków, która została z 2020 roku z uwagi na

jeszcze pewien zakres wydatków z zakupem usług związanych z ekspertyzami, analizami, opiniami, na wniosek wydziału ta kwota została wprowadzona. Jeżeli chodzi o pozycję zmniejszeń w dochodach budżetowych, to trzy pozycje dotyczą praktycznie takich kwestii formalnych z uwagi na to, że zmieniła się w między czasie klasyfikacja budżetowa, zostały wprowadzone nowe paragrafy, więc w trzech pozycjach jest po prostu zmiana paragrafów z dotychczasowych na nowe, które w tej chwili obowiązują. Natomiast w dwóch pozycjach zmniejsza się dochody z uwagi na zmniejszenie wartości dotacji w dwóch zadaniach inwestycyjnych, po przeprowadzeniu przetargu okazało się, że cena jest niższa niż cena inwestorska miasta, więc automatycznie doszło do proporcjonalnego zmniejszenia kwoty dotacji i tak samo jest to pokazane po stronie wydatków. No i tak samo jeśli chodzi o kwestie zwiększenia strony dochodowej, to jest związane właśnie w tym zmniejszenia. Jeżeli chodzi o zmniejszenie wydatków, to jest związane również ze zmniejszeniem o pomniejszenie dotacji w tych dwóch zadaniach inwestycyjnych. Natomiast zasadniczo w projekcie uchwały są dwie pozycje zwiększające dochody, mianowicie w rozdziale 75023 wpływy z rozliczeń zwrotów z lat ubiegły podatku VAT. Podjęliśmy jeszcze w 2019 roku działania, po rozmowie z Panem Burmistrzem, żeby spróbować odzyskać VAT z największej naszej w ostatnich latach inwestycji, z Centrum Rehabilitacji i Sportu. Oczywiście posiłkowaliśmy się tutaj firmą specjalistyczną, która zajmuje się tymi sprawami, po przeprowadzeniu dokładnego audytu analizy inwestycji i również jeżeli chodzi o wydatki, strukturę wydatków na MOSiR-ze, w maju złożyliśmy wniosek do Urzędu Skarbowego korygujący deklaracje podatkowe z lat realizacji inwestycji i w miesiącach, oczywiście po przeprowadzonej kontroli przez Urząd całej dokumentacji, w miesiącach sierpniu i wrześniu otrzymaliśmy zwrot VAT-u w wysokości przeszło 5.123.000 zł. Druga pozycja jest to zwiększenie planu dochodów w rozdziale 75615 w podatku od nieruchomości, z uwagi również na złożoną korektę przez Rubber Company, deklaracji od tego podatku, okazało się, że spółka przeoczyła zgłosić do deklaracji w latach poprzednich jedną nieruchomość, jedną halę i te 2.115.110 zł to jest zwrot podatku naliczonego 5 lat wstecz. Natomiast Szanowni Państwo, po stronie zwiększenia wydatków to przede wszystkim zwiększamy w pozycji 60004 w rozdziale w wydatkach bieżących na lokalnym transporcie zbiorowym w celu zwiększenia kosztów rekompensaty dla spółki naszej komunalnej, a dokładnie na komisji powiedziałem dlaczego to zwiększeniu następuje. Przypomnę tylko, że na etapie danych, które otrzymywałem do tegorocznego budżetu zarówno wydział, jak i można powiedzieć spółka, podała złą kwotę, po prostu ta kwota była zmniejszona o stronę przychodów, które od roku 2021 są po stronie gminy a nie po stronie przedsiębiorstwa. Ogólnie rzecz biorąc, projekt zmiany uchwały budżetowej w § 3 uwzględnia zmiany dotyczące deficytu budżetu, mianowicie deficyt zwiększa się o tą kwotę 49.247 zł, ale tak jak wskazałem źródłem sfinansowania zwiększonego wydatku są środki wolne z roku 2020. Jeśli chodzi o finansowanie tego deficytu, to nie zmienia się tutaj wartość przychodu ze sprzedaży papierów wartościowych obligacji, jest to kwota 16.452.000 zł. Natomiast pozostałe wartości, które finansują deficyt, to są wolne środki z roku 2020 tylko one są podzielone z uwagi na ich różny charakter, mianowicie jedne to są przychody jednostek z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikające z rozliczenia dochodów i wydatków z nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu i tu jest kwota 6.655.000. Następna pozycja, która się nie zmienia to są przychody jednostek wynikające z art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy i wolne środki. Następny rodzaj wolnych środków z art. 217 ust. 2

pkt 6 ustawy ta kwota również się nie zmienia. Ustala się przychody budżetu w kwocie 29.404.364 zł i rozchody budżetu w kwocie 5.178.000 zł. W tabeli są dokładnie podane rodzaje źródeł przychodów i rozchodów. Szanowni Państwo, ja tyle, jeżeli będą pytania to oczywiście odpowiem. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Teresa Lisowska (Radna)

Przepraszam wszystkich, ale byłam nieobecna na posiedzeniu komisji finansowej, gdy ten projekt uchwały był omawiany, jeżeli mogę zadać pytanie Panu Skarbnikowi, po interesuje mnie oczywiście podatek VAT. Zawsze uważam, że budżet państwa, państwo powinno się dzielić z samorządami udziałami w podatku VAT, bo jako, że samorzady również odprowadzają potężne kwoty stąd wynikające i teraz 5.000.000 zł. to jest znacząca kwota. Czy to są uznane jako koszty w projekcie, jako uznane koszty w projekcie, skąd się wziął ten zwrot podatku VAT? To mnie interesuje.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę Pan Burmistrz, Pan Skarbnik.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

VAT w koszcie projektu był kosztem kwalifikowanym, myśmy po prostu, nie był kosztem kwalifikowanym tylko on był naszym wydatkiem w dużej części, ponieważ mogliśmy z uwagi na przewskaznik tak zwany do rozliczenia VAT-u na MOSiR-ze, on obliczony na poziomie przez jednostkę 17-18% w zależności od roku, 17-18% z 23% VAT-u, więc tak naprawdę myśmy w wydatkach ponieśli tą różnicę do 100% z tych 23% VAT był naszym wydatkiem budżetowym. Z uwagi na to, że taki pomysł powstał, żeby spróbować przez dokładną analizę przeprowadzoną przez firmę zewnętrzną, żeby wskazać inny sposób rozliczeń, czyli inny przewskaznik, nie w oparciu o rozporządzenie Ministra ustawowe ale podmioty mogły również wskazać inny sposób rozliczenia, tylko musiały po prostu tą metodologię dokładnie obronić i firma to dokonała. Urząd Skarbowy po kontroli stwierdził, że wszystko jest dobrze zrobione, w między czasie również orzecznictwo sądowe w podobnych sprawach było korzystne dla samorządu, dla podatników, więc tak naprawdę liczyliśmy bardzo, że cała sprawa się pozytywnie dla miasta zakończy, finał będzie pozytywny dla naszego budżetu no i tak się stało.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos, tak radny Miklicz, proszę bardzo.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Panie Skarbniku, w projekcie zmian budżetu, który Pan nam przedstawił, mówiąc kolokwialnie, mamy ekstra 7.000.000 zł, które nie były planowane, które bardzo fajnie, że wpłynęły do budżetu, Pan zna moje stanowisko w takich kwestiach, uważam, że to jest kwota, która powinna zmniejszyć deficyt budżetowy,

po prostu. Środki nieplanowane, o których nie wiedzieliśmy, czy będą w budżecie, czy nie, one się pojawiły, to jest kwota bardzo wysoka. Ja bym prosił Pana Skarbnika w dwóch zdaniach, te 7.000.000 na co przeznaczamy, na jakie nowe zadania lub jakie braki pokrywamy z tych 7.000.000, które wpłynęły do budżetu, a ich pierwotnie nie było?

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Szanowni Państwo, ja na komisji dokładnie powiedziałem też od strony tzw. socjotechniki i pewnego zarządzania budżetem, że poprzez wprowadzenie tych przeszło 7.000.000 nowych dochodów po planie przede wszystkim poprawił nam się wynik bieżący planowany budżetu, bo z deficytu, który w uchwale budżetowej wynosi przeszło 4.300.000 zł w trakcie roku po tych wszystkich zmianach dotychczasowych ten deficyt na wyniku bieżącym zmniejszył się do 4.088.000 zł, natomiast poprzez wprowadzenie tych nowych dochodów na wyniku bieżącym w tym momencie jesteśmy na plusie w wysokości niecałego 1.000.000 zł, czyli mamy już wynik dodatni, mamy nadwyżkę na wyniku bieżącym. I teraz zgodnie z interpretacją Regionalnej Izby Obrachunkowej powinienem przygotować też pod uchwałę zmianę uchwały emisji obligacji, która dotyczyłaby pomniejszenia emisji o tą wartość wprowadzonych nowych dochodów. Proszę Państwa ze względów czysto technicznych z uwagi na fakt, że nie wiem jeszcze do końca roku ile z inwestycji, które były planowane do realizacji na bieżący rok, będziemy jeszcze fakturować, będziemy musieli zapłacić, nie wiem jeszcze, jaka jest skala przyszłych potencjalnych inwestycji, które będą ujęte w budżecie na rok 2022, natomiast wiedząc, jaki jest koszt pieniądza związanego z emisją obligacji, bo jesteśmy po rozstrzygnięciu, po konkursie, bo wiem jakie mamy marże w banku, więc ewentualnie jest możliwość uruchomienia tej emisji obligacji do końca roku w całości, tylko przypomnę, że na dzisiaj z tych 16 ponad milionów to na razie zostały uruchomione 2.500.000 zł, ale jeżeli pozostała wartość emisji byłaby uruchomiona, ona by przeszła na rok 2022 jako wolne środki, które mogą być skierowane do finansowania przyszłorocznych inwestycji. I aby taka była możliwość, aby nie trzeba było zmieniać uchwały związanej z emisją obligacji, więc tak jak Państwu na komisji powiedziałem, w trzech pozycjach na paragrafach inwestycyjnych, na drogach naszych gminnych została wprowadzona kwota po stronie zwiększenia planu wydatków inwestycyjnych 3.321.000 zł, a w rozdziale 900 na gospodarce komunalnej, w gospodarce ściekowej i na oświetleniu została wprowadzona kwota po 1.000.000 zł, po to tylko, żebyśmy nie zmieniali wyniku budżetu i żeby nie było konieczności zmieniania uchwały emisyjnej. Nie wiem, czy wytłumaczyłem dokładnie, o co w tym wszystkim chodzi.

Sławomir Miklicz (Radny)

Skarbnik zawsze dokładnie tłumaczy. Panie Skarbniku, czyli tymi 7.000.000 finansujemy bieżące zadania inwestycyjne, no bo tak rozumiem to co Pan Skarbnik przedstawił w tej chwili. Natomiast wydatki bieżące też tą kwotą pokrywamy tak? Bo rozumiem z tych 4.000.000, z tego złego wskaźnika nazwijmy to, z tych środków, które wpłynęły wydatki bieżące pokrywamy. Natomiast proszę mi powiedzieć, jakie będzie to miało odzwierciedlenie na koniec roku w budżecie, bo ja rozumiem, że gdyby te 7.000.000 nie wpłynęło, musielibyśmy zwiększyć teraz deficyt, albo bylibyśmy bliscy zwiększenia tego deficytu. Proszę mi powiedzieć, jakie skutki finansowe na koniec roku będziemy mieli, czy one się zmieniają, czy wskaźniki, które zakładaliśmy na początku roku się zmieniają, czy deficyt budżetowy się zmieni, czy zadłużenie

się zmieni, bo 7.000.000 to nie jest mała kwota, to Pan Skarbnik musi przyznać się, a pewnie z dużą radością Pan Skarbnik przywitał te 7.000.000 w budżecie, bo one dają pewien oddech na moment, zawsze nieplanowane środki, które wpłyną do budżetu..... Panie Burmistrzu, coś śmiesznego mówiłem? No bo zachowuje się Pan co najmniej niepoważnie, dogaduje Pan, uśmiecha się Pan, i to już przy drugiej mojej wypowiedzi, ja bym prosił jednak o zachowanie trochę powagi. Panie Skarbniku prosiłbym o informację, jaki skutek będzie to miało, czy odniesie to pozytywny skutek na koniec roku budżetowego, chodzi mi o to, czy w wykonaniu budżetu dzięki tym 7.000.000 będziemy mieli np. 7.000.000 mniejsze zadłużenie na koniec 2022?

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Nawiązując właśnie do tej mojej wypowiedzi wcześniejszej i co do jak gdyby też tutaj pytania Pana Radnego związanego z zobowiązaniami budżetu to proszę Państwa, ja dlatego też wprowadziłem teraz na dzisiejszej sesji tą zmianę zwiększenia strony dochodowej, ponieważ ta zmiana będzie dotyczyć stanu budżetu, planu budżetu na III kwartał bieżącego roku budżetowego. A to jest bardzo ważne, z uwagi na to, że pracując nad przyszłorocznym budżetem do wyliczenia wskaźników zadłużenia na rok 2022, 2023, 2024 bierze się na etapie prac nad budżetem prognozę planu po stronie dochodów i planu po stronie wydatków. W tym momencie, jeżeli my wykazujemy, że z deficytu na rachunku, na wyniku bieżący schodzimy z deficytu ponad 4 milionów na już wynik dodatni z nadwyżką operacyjną poprawia nam się znacząco wskaźnik roczny roku bieżącego budżetowego, co ma bardzo duży wpływ ewentualnie potem na przeliczanie wskaźników na lata właśnie te 2022-2024. Także też z tego względu ta zmiana została zaproponowana do wprowadzenia na dzisiejszej sesji. Natomiast taka wstępna moja prognoza na koniec roku, ona jest trudna do oszacowania, bo na tą prognozę praktycznie są trzy takie elementy nie do końca jeszcze wiadomo jak te zdarzenia w tych obszarach realizacji budżetu się zakończą. Mianowicie, może dzisiaj będę już miał analizę ile brakuje nam do szacowania do planu wydatków na oświacie, ja prognozuję, że to jest około od 3 do 3,5 mln zł. Drugi obszar o takim zagrożeniu to jest w gospodarce odpadami, przy tej stawce, która została uchwalona na początku roku i przy wykonaniu realizacji dochodów z opłat w mojej prognozie, analizie takiej wychodzi, że zabraknie nam około, żeby zbilansować tą gospodarkę od 1.500.000 do 1.800.000 zł. I Szanowni Państwo, trzeci obszar również, który będzie w wyniku swoim, uwzględniając stronę dochodową i wydatkową tej działalności, to jest komunikacja miejska i rekompensaty dla spółki. Strona dochodowa przede wszystkim założona w planie na poziomie prawie 3.000.000 zł to z mojej prognozy wynika, że dochody ze sprzedaży biletów na koniec roku zamkną się kwotą mniej więcej 1.500.000 - 1.600.000 zł, więc tutaj też będzie duże niedoszacowanie i to będzie mieć wpływ bezpośrednio też na końcowy wynik budżetu. Powiem Państwu, że ja sobie jeszcze można powiedzieć, ujawniając w tej chwili te 7.000.000 nowych dochodów schowałem tzw. asa w rękawie, z tego względu, żeby mieć też jakąś gwarancję, gdy nie będzie możliwości przesunięć wydatków bieżących z innych działów do oświaty, żeby zabezpieczyć zwiększenie planu budżetu dla oświaty właśnie, więc wg moich prognoz z wykonania np. dochodów z podatków, z udziałów od osób fizycznych i z CIT-u tzw. to szacuję, że wykonanie tych dochodów łącznie będzie większe na ponad 2.000.000 zł. Ponadto tutaj też nie została wprowadzona kwota jeszcze odsetek zapłaconych przez firmy Rubber Company z tytułu niezapłacenia tego podatku od

nieruchomości, poziom tych odsetek jest na poziomie gdzieś niecałego 500.000 zł. Więc ja tak szacuje jeszcze, że jest duże prawdopodobieństwo, że będzie możliwość jeszcze zwiększenia strony dochodowej w budżecie w tym roku o jakieś 3.000.000 zł. Więc to nam pomoże zbilansować potrzeby zwiększenia planu wydatków na oświacie i ewentualnie również zmniejszyć te straty na wynikach, na tych działalnościach związanych z gospodarką odpadami, jak i również rekompensatami dla spółki naszej komunalnej z tytułu transportu miejskiego. Na pewno liczę na to, że ten wynik który, ja może inaczej powiem, bo mam wynik za miesiąc sierpień i proszę Państwa my jesteśmy za miesiąc sierpień już w wykonaniu na tym wyniku bieżącym, czyli dochody bieżące minus wydatki bieżące, jesteśmy na plusie, małym plusie, także jest prawdopodobieństwo, że na koniec roku budżetowego deficyt będzie mniejszy i również wynik ten operacyjny pierwszy, dochody bieżące minus wydatki bieżące będzie wynikiem dodatnim, a nie będzie deficytu. To jest taka moja prognoza.

Sławomir Miklicz (Radny)

Dziękuję Panie Skarbniku. Jeszcze tylko jedno króciutkie uzupełniające pytanie, bo to około budżetowe, ale jesteśmy w tym punkcie, zobowiązania wymagalne rozumiem dzięki temu przepływowi gotówki w tej chwili miasto nie posiada żadnych zobowiązań wymagalnych, tak?

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Zobowiązania wymagalne na dzisiaj wynoszą z tych 3.000.000, które zostały pokazane w sprawozdaniu za pierwsze półrocze, na dzisiaj wynoszą niecałe 1.900.000 z tym, że dzisiaj pójdzie do spłaty ponad 1.000.000 zł po uwzględnieniu właśnie tych zmian w uchwale budżetowej. To są zobowiązania tylko i wyłącznie do naszej spółki komunalnej, do SPGK.

Sławomir Miklicz (Radny)

I bardzo dobrze Panie Skarbniku, że do naszej spółki, bo nasza spółka nam nie naliczy odsetek, gdyby były gdzieindziej to jest taki bardzo prosty mechanizm, jak brakuje pieniędzy, to zadłużamy się, zobowiązania wymagalne niech powstają w naszych spółkach, to jest oczywiste. W tym złym wskaźniku jest to dobre działanie Panie Skarbniku, także to mam świadomość tego, niemniej jednak zobowiązań wymagalnych nie powinniśmy mieć i tu mamy tego świadomość. Dziękuję.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Ja może jeszcze dodam tylko co do tych zobowiązań wymagalnych. Proszę Państwa, nawet ta opinia RIO, ona jest powielana można powiedzieć przez wiele lat budżetowych, bo jak Państwo cofnięcie się do poprzednich sprawozdań, gdzie występowały też te zobowiązania, zresztą taki jest wymóg Regionalnej Izby Obrachunkowej, żeby na tę kwestię w opiniach zwracać uwagę. Natomiast na pewno, Szanowni Państwo nie pozwoliłbym, żeby takie zobowiązania wystąpiły w trakcie roku budżetowego wobec innych odbiorców naszych, powiedzmy innych wierzycieli. Możemy sobie, tak jak Pan Radny powiedział, pozwolić tylko w stosunku do spółki naszej komunalnych z uwagi na to, że spółka też można powiedzieć korzysta ze sprzedaży usług, to miasto z uwagi na to, że część tych usług po prostu otrzymuje przez zlecenie tak od ręki, natomiast nie odbywa się to w formie przetargowej, więc tak samo w drugą stronę, biorąc pod uwagę, że pierwsze półrocze jest zawsze trudniejszym półroczem od strony wykonania

dochodów, a jest gorszym okresem, jeżeli chodzi od strony wykonania przede wszystkim wydatków bieżących, bo w pierwszym półroczu Szanowni Państwo, ponosimy w pełni wydatki związane z wypłaceniem trzynastej pensji we wszystkich jednostkach. Tak samo, jeśli chodzi o fundusz świadczeń socjalnych jest wypłacanych w 75%, natomiast po stronie dochodów nam dochody rozkładają tylko proporcjonalnie, miesiąc w miesiąc one są na podobnym poziomie, nie ma takiego miesiąca gdzie nagle mamy zwiększenie dochodów z podatku nieruchomości, czy z innych podatków, żeby pokryć te wydatki bieżące właśnie jednorazowe, które występują w pierwszym półroczu. Dlatego też zawsze wyniki z budżetów za pierwsze półrocze one nie odnoszą tak naprawdę takiego realnego wykonania, nawet prognozując proporcjonalnie do końca roku, bo Państwu od razu powiem, chociażby z tych informacji po tych zmianach wprowadzonych dzisiaj, że gdybyśmy zrobili sprawozdanie za trzy kwartały, to ono będzie już całkiem odmienne od tego co było za półrocze, ono byłoby o wiele lepsze w wynikach dla budżetu, o których zresztą wspominałem przedtem. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Teraz zgłaszał się pierwszy Pan Radny Kornecki i potem Pan Burmistrz.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Dziękuję Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, mam pytanie do Pana Skarbnika, czy to jest cały VAT odliczony z Centrum Rehabilitacji i Sportu i czy inne duże inwestycje jeszcze mamy szansę coś tym tokiem działania odzyskać? I proszę podać, po uwzględnieniu zwrotu tego VAT-u jaki jest bilans kosztów powstania Centrum Rehabilitacji i Sportu, bo już rozumiem, że to już chyba możemy podać ostateczną cenę, jaką nas ta inwestycja kosztowała?

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

W trakcie inwestycji ten VAT rozliczaliśmy przewszkaźnikiem 17-18%, to był rok 2018 czy 2019. Natomiast tutaj ten nowy przewszkaźnik w sposób metodologia wyliczona był na poziomie prawie 90%, 88,89%. Także ta różnica między tymi 80 kilka procentami, a 17-18 jak myśmy rozliczali dało nam kwotę 5.000.000 zł. Można powiedzieć, że w wydatkach powiedzmy budżetowych, gdybyśmy mogli to zrobić w trakcie realizacji inwestycji, to inwestycja by była w wykonaniu o te 5.000.000, wykonanie byłoby mniejsze.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę, Pan Radny.

Adam Kornecki (Radny)

Ale mnie Panie Skarbniku chodzi o ostateczną cenę tego księgowo, ile nas to Centrum Rehabilitacji i Sportu kosztowało z uwzględnieniem tego wszystkiego?

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Jeżeli dobrze pamiętam, tam było chyba 39.000.000 z kawałkiem w wydatkach, w wykonaniu, no pomniejszając o 5 mln wyjdzie 34.000.000.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Burmistrz Matuszewski.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja odniosę się jeszcze tutaj do najpierw odpowiedzi Pana Radnego Korneckiego. W inwestycjach pewnie jak podliczylibyśmy to około 42.000.000 będzie łącznie nas kosztować, bo tam mieliśmy jeszcze drugi projekt dotyczący windy i dotyczy dofinansowania z PEFRON-u, ale jak widzicie Państwo te 5.000.000, to jest duże obniżenie kosztów inwestycji. Dzisiaj rzeczoznawcy ci, którzy wchodzi na ten obiekt, projektanci mówią, że ta inwestycja pewnie by kosztowała 60 albo 70.000.000, także za te środki, które pozyskane zostały i wdrożone w tą inwestycję myślę, że należą się duże brawa wszystkim tym, którzy się przyczynili do jej powstania i łącznie z Radą i działaniami Skarbnika. I odniosę się jeszcze, Panie Przewodniczący mam taką prośbę, ponieważ ja też jestem jako gość zaproszony, ale mam prośbę do Pana Przewodniczącego i jedną prośbę Pana, drugą do Pana Radnego Miklicza. Panie Przewodniczący, jeżeli będą jakieś takie zarzuty, które nie mają miejsca, ja nikomu nie przerywałem w ogóle wypowiedzi, nie wiem czym ona była spowodowana, może Pan Radny Miklicz, albo ja działałem tak na Pana Radnego Miklicza, mógłbym mi wyjaśnić, w którym miejscu mu przerwałem, bo nie przerywałem, a uśmiechnąłem się tylko i wyłącznie dlatego w drugiej części wypowiedzi Pana Radnego Miklicza, bo tutaj przypominała mi się jedna rzecz, którą dzisiaj jeden z pracowników mi powiedział, że gdzieś tam na Pana profilu ujęte było takie słowo dotyczące analfabetyzmu ekonomicznego dotyczące tego, co tutaj robimy. I chciałbym, żeby się Pan odniósł do tych 7.000.000, które pozyskaliśmy dodatkowo, czy Pan może teraz na swoim profilu gdzieś tam umieścić taką fajną informację z tytułem jak to jest bardzo ważne, jak cieszymy się z tego, że miasto pozyskało 7 dodatkowych milionów, których nie było w budżecie, brawo, tak trzymać. Szczerze, to by było takim motorem napędowym dla tych wszystkich osób, które ciężko w wydziale finansowym pracują na czele z Panem Skarbnikiem, bo słowo analfabetyzm ekonomiczny dotyczący tego, co my robimy tutaj w mieście, myślę w tak ciężkich czasach, powoduje duże zawirowania, które pojawiają się na różnych i innych później portalach i jak to niektórzy mówią faktycznie wystarczy się spakować i gdzieś wyjechać, a nie chciałbym, żebyśmy byli tak odbierani. Ja jestem po spotkaniu z przedsiębiorcami, którzy tutaj byli i naprawdę byłem bardzo pozytywnie nastawiony na to w jakich ciężkich czasach ci przedsiębiorcy przetrwali ten okres, i my tutaj jako miasto też z nimi można powiedzieć, tworzymy wspólną jedną wielką rodzinę. Nie chciałbym, żebyśmy mówili o jakiś podziałach i o jakiś informacjach, które gdzieś później w przestrzeni publicznej powodują zawirowania. Dla nas to jest ciężka praca, myślę, że praca dla Pana Skarbnika jeszcze większa, 7.000.000, które pozyskujemy do budżetu miasta, które nie były, są dodatkowymi środkami, które też poprawiono wskaźniki. Jak wiecie Państwo, im więcej inwestujemy tym większe oczywiście zadłużenie ze względu na obligacje, które są jakimś wkładem własnych w tych inwestycjach, ale przykładów nie trzeba szukać daleko, te miasta, które się najbardziej rozwijają Stalowa Wola, Rzeszów, myślę, że poziom ich jest dużo jeszcze większy i dużo większe zadłużenie, oczywiście, biorąc pod uwagę budżet, który jest dużo większy, ale procentowo nie odbiegamy od nich, szukamy środków wszędzie, można mówić o tym głośno, że w tym kwartale, w tym

półroczu pozyskaliśmy dodatkowo 15.600.000 zł bez wkładu własnego na różnego rodzaju inwestycje. Także też dziękuję tutaj wszystkim pracownikom i chyba już tyle. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Pan Radny chce odnieść się tak, proszę.

Sławomir Miklicz (Radny)

No ja nie mogę odmówić prośbie Pana Burmistrza, bo Pan Burmistrz prosił, żebym się odniósł, żebym dwa zdania powiedział, więc ja zwykły szary radny do prośby Pana Burmistrza zawsze się przychyłam. Panie Burmistrzu, Pan Skarbnik wie jak oceniam jego pracę, jak oceniam pracę wydziału, którym kieruje, bo bardzo często rozmawiamy, nie tylko na sesjach, ale na komisjach, także i w rozmowach kularowych na temat budżetu i to są rozmowy też i takie powiedzmy sobie osób, które w samorządzie już długo pracują i pewne rozwiązania finansowe, pewne kroki finansowe, które można podejmować, znają i ja tą pracę oceniam tak jak Pan Skarbnik wie, oceniam dobrze. Oczywiście Pan Skarbnik pracuje na tym materiale, który ma, no cudów nie zrobi jeżeli nie ma takich możliwości, ale pewne, nazwijmy to, dozwolone prawem sztuczki techniczne, księgowe Pan Skarbnik stosuje z powodzeniem i bardzo dobrze. Natomiast to, o czym Pan mówi, cieszę się, że któryś z pracowników Panu pokazał mój profil i przytoczył co było zapisane, bo ja do tego nie chciałem nawiązywać, ale nawiąże po raz wtóry. Panie Burmistrzu, mówienie w taki sposób, że Burmistrz obecnej kadencji, bo ja oczywiście śledzę Pańskie wypowiedzi, bo to jest rzecz zupełnie naturalna, bo każdy Radny powinien śledzić Pańskie wypowiedzi, bo przecież zarządzamy tym miastem, wspólnie, Pan jako władza wykonawcza, my jako władza uchwalodawcza, wprowadzanie mieszkańców w błąd, mówienie o tym, że Burmistrz obecnej kadencji nie brał żadnych kredytów jest po prostu błędem, bo tak jak tutaj był przedstawiciel firmy, która pośredniczy w emisji obligacji, bo my jako samorząd mielibyśmy problem, żeby już wyemitować obligacje ze względu na naszą sytuację finansową, powiedział wprost i wtedy jakoś Pan nie protestował, że obligacje są formą kredytu. Panie Burmistrzu, papiery dłużne, bo obligacje, bo papiery dłużne to nie tylko obligacje, są formą kredytu po prostu i tutaj nie ma jakby innego tłumaczy, obligacje emitujemy, ktoś wykupuje w tym wypadku bank, emitujemy, potem je wykupujemy z odsetkami. Jeżeli będzie się Pan upierał, że obligacje to nie jest kredyt, to wie Pan co, okej, ale to wtedy jakby ja nie zmienię swojej opinii na ten temat. Zresztą wielokrotnie na ten temat dyskutowaliśmy, zadłużenie miasta rośnie systematycznie...

Sławomir Miklicz (Radny)

Przeszkadzam Panom Burmistrzom, to jest właśnie to, o czym wcześniej mówiłem, podśmiejecie się, dogadujecie, a potem macie pretensje o to, że ktoś wam zwraca uwagę, tak po prostu nie wypada się zachowywać. Więc Szanowni Państwo, utrzymuję w dalszym ciągu to, że mówienie, że nie bierze się kredytów, jest wprowadzanie mieszkańców w błąd, bo to pozostawia jakby takie wrażenie, że miasto jest w świetnej kondycji finansowej, a ja nie chcę przytaczać tutaj pism, które wysyłacie do jednostek o wstrzymaniu wydatków, o ograniczaniu wydatków, o trudnej sytuacji finansowej. Żyjemy w małym mieście i tutaj każda taka informacja gdzieś ma swój jakiś finał i więcej ludzi na ten temat wie, tak to wygląda. I stąd wynikał mój wpis. Uważam, że wprowadzanie mieszkańców jest po prostu nie fair i tyle Panie

Burmistrz. I to jakby określenie analfabetyzmu ekonomicznego nie było do pracy Skarbnika i do jakiego Wydziału, tam bardzo wyraźnie wskazałem, co w mojej ocenie jest niewłaściwym przedstawianiem tej sytuacji, to właśnie chodzi o to wprowadzanie mieszkańców w błąd. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, myślę, że Pan Radny wytłumaczył swoje intencje i swoje stanowisko. Czy Pan Burmistrz jeszcze, proszę bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Odniosę się jeszcze, jeżeli Państwo pozwolą do tych wypowiedzi Pana Radnego. Dla mnie jednoznacznie, że ktoś pisze o analfabetyzmie ekonomicznym, zwraca uwagę na to, że poruszamy się w innym świecie i troszeczkę inaczej żyjemy z tymi finansami, które towarzyszą miastu. Jeśli chodzi o obligacje i kredyt, ja proponowałbym sobie wrzucić w Google i wyczytać w Wikipedii jaka jest definicja kredytów. A jeśli chodzi o pisma, które trafiają do jednostek podległych, Szanowni Państwo, dyscyplina finansów publicznych i zapotrzebowanie jednostek jest nieraz tak duże, wiecie o tym, że przekracza kilkadziesiąt nawet milionów w tych wnioskach, które wpływają do Skarbnika, dlatego też my analizujemy sytuację finansową i te wydziały otrzymują tą informację od Pana Skarbnika, który wcześniej reaguje na te zmiany budżetowe i widzi jakie mamy przesunięcia, czy jaki mamy deficyt na poszczególnych paragrafach, czy jakiegokolwiek dodatkowe koszty dochodzą do budżetu miasta. Także tutaj mówiąc o dyscyplinie finansów publicznych, którą realizujemy wspólnie i jako zespół i jako cały zarząd, i myślę, że jako władzy wykonawcza i Państwo jako radni też jako przedstawiciele nam, analizujemy, analizujemy każde zapotrzebowanie i bierzemy pod uwagę to co jest potrzebne w danym momencie, życie biegnie tak szybko, są różne zmiany, na które musimy reagować. Dlatego stwierdzam jednoznacznie, że sytuacja finansowa miasta się poprawia, jesteśmy na tyle dynamiczni, że realizujemy inwestycje, które po części nie musielibyśmy realizować, to wtedy nie bralibyśmy obligacji, tylko, że miasto przystąpiło do tego działania, do wykupu od 2017 roku, to już poprzednia Rada i Burmistrz podjęli taką decyzję, że z tych obligacji korzystamy, wg mnie jest to dobry krok, który pozwala nam intensywnie ściągać środki, które inwestujemy w miasto. Przykładem są inwestycje drogowe na poziomie prawie 34.000.000 zł od początku tej kadencji. Tyle, dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny jeszcze jedno zdanie i naprawdę przechodzimy do....

Sławomir Miklicz (Radny)

Tak, ja już tylko jedno zdanie Panie Przewodniczący. Właśnie jakby przejdę do podsumowania tej wypowiedzi, no dla mnie Google i Wikipedia nie są źródłem informacji ekonomicznej na tematy tworzenia i realizacji budżetu i może stąd ta różnica między nami. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panie Skarbniku, proszę bardzo jeszcze.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Może dwa zdania od siebie, żeby Szanowni Państwo zakończy tą kwestię czy kredyt jest tak samo, czy obligacje są kredytem, czy też nie. Ja przychodząc w 2016 roku, po przeanalizowaniu dotychczas finansowanie inwestycji spróbowałem, żeby zamienić dotychczasowy instrument dłużny, jakim jest kredyt, obligacjami. Obligacje zaczęły być coraz bardziej też popularne, jeśli chodzi o finansowanie w samorządach i ten instrument się bardzo sprawdził, on przede wszystkim jest lepszy od kredytu ze względu na bardziej większą elastyczność, czyli chodzi przede wszystkim o terminy spłacania tych zobowiązań. Natomiast powiedzmy sobie jedno i to mi się wydaje w informacji, którą Pan Burmistrz przekazywał, było jednoznacznie pokazane, obligacje jak i kredyt są instrumentami dłużnymi, natomiast jeśli chodzi o samą definicję kredytu i obligacji, to są całkiem odmienne, inaczej są zdefiniowane, obligacje nie są kredytem, jaki i kredyt nie jest obligacją, to proste porównanie takie może bardziej życiowe, pociąg i samochód, no pociąg nie jest samochodem, tak samo jak samochód nie jest pociągiem, ale obydwa pojazdy są środkami lokomocji, i tak samo tutaj. Kredyt i obligacje są instrumentami dłużnymi, są formą zaciągania długu, natomiast obligacja nie jest kredytem, tak jak kredyt nie jest obligacją, może wytłumaczyłem to. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLV/413/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka na lata 2021-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedstawiam projekt uchwały w imieniu Pana Burmistrza, zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka na lata 2021-2038. Ten projekt uwzględnia te zmiany, które wynikają z podjętej przed chwilą uchwały, jak również w międzyczasie wprowadzonych w życie zarządzeń Pana Burmistrza. Przede wszystkim paragraf 3 ust. 1 pkt 1 otrzymuje nowe brzmienie, mianowicie związanych z realizacją wieloletnich przedsięwzięć do wysokości limitów określonych dla roku 2022 w załączniku nr 2 niniejszej uchwały do kwoty 11.573.234,67 zł. Załącznik nr 1 do uchwały wieloletnia prognoza finansowa otrzymuje również brzmienie jak w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały, a załącznik nr 2 do uchwały otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 3 niniejszej uchwały. Szanowni Państwo, w objaśnieniu przyjętych wartości dokładnie zostało to opisane, Państwo w materiałach to mieli. W imieniu Pana Burmistrza proszę o przyjęcie projektu przedstawionej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/414/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości w drodze bezprzetargowej stanowiącej działkę ewidencyjną 195/4 o pow. 0,0072 ha obr. Dąbrówka na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Ćwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ulicy księdza Antoniego Szypuły oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 195/4 obręb Dąbrówka o powierzchni 72 m², na okres 10 lat z przeznaczeniem na miejsca postojowe samochodów na rzecz właściciela działki przyległej. Z wnioskiem do Burmistrza Miasta Sanoka w sprawie wydzierżawienia na 10 lat przedmiotowego gruntu zwrócił się właściciel nieruchomości przyległej działki 195/5, aktualny dzierżawca prowadzi na działce sąsiedniej działalność gospodarczą, komis samochodowy. Pierwsza umowa dzierżawy została zawarta z wnioskodawcą 11 kwietnia 2016 roku i obowiązywała do końca 2018 roku. Aktualna umowa dzierżawy została zawarta na okres 3 lat i obowiązuje do końca 2021 roku. Działka 195/4 jest niezabudowana, obecnie znajduje się na niej tymczasowy obiekt budowlany, garaż blaszany. Działka objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w którym to planie przeznaczona jest pod dojazd wewnętrzny i w ewidencji gruntów działka również zakwalifikowana jest jako droga. Działka faktycznie nie stanowi, nie jest użytkowana jako droga ze względu na to, że działki sąsiednie posiadają bezpośredni i urządzony dostęp do dróg, czyli do ulicy Krakowskiej, bądź też do ulicy Księdza Szypuły. Dzierżawca uzasadnia swój wniosek tym, że dłuższy okres dzierżawy pozwoli mu na opracowanie odpowiedniej strategii w firmie na następne lata. Wobec faktu, iż działka posiada przeznaczenie w planie miejscowym pod drogę, dzierżawca nie będzie mógł uzyskać zgody na jej zabudowanie, a zatem nie będzie mógł się ubiegać o jej wykup na własność w trybie określonym w ustawie o gospodarce nieruchomościami. W przypadku podjęcia uchwały Gmina Miasta Sanoka nadal będzie otrzymywać wpływy do budżetu z tytułu dzierżawy, a także od podatku od nieruchomości zgodnie z aktualnie obowiązującym zarządzeniem Burmistrza Miasta. Czynsz dzierżawny będzie wynosić 90 zł netto miesięcznie i jest powiększany o podatek VAT. Wysokość tego czynszu będzie podlegała waloryzacji od 1 stycznia każdego roku w oparciu o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez prezesa GUS.

Przedstawiony do podjęcia projekt uchwały został przygotowany zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który dopuszcza odstąpienie od przetargu dotyczącego zawarcia umów dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony w przypadku, kiedy na odstąpienie od obowiązkowego trybu przetargowego wyrazi zgodę odpowiednia Rada w odniesieniu do nieruchomości jednostek samorządu terytorialnego. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Jakub Osika (Radny)

Ja chciałbym zwrócić uwagę, że w tej aplikacji też się zgłosiłem, ale technicznie pewnie się tego uczymy dopiero.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Tak widzę.

Jakub Osika (Radny)

Panie Przewodniczący dziękuję za głos. Ja taką prośbę mam do Pana Naczelnika, prośbę, którą już pewnie powtórzę po raz nie pamiętam który. W tej chwili mamy już wreszcie narzędzia do tego, gdyby można było w załącznikach, przedstawić też skan z darmowego narzędzia maps google, po prostu byłoby nam to dużo łatwiejsze do zidentyfikowania niż taka mapka geodezyjna, po prostu od razu wtedy widać, o czym mówimy, o jakiej działce itd. Nie jest to myślę jakiś wielki wysiłek zeskanować też kawałek mapki z google, darmowe narzędzie jak najbardziej, a dałoby dużo większą swobodę i tutaj koledze podpowiem tylko, że nie wszyscy są na komisji, więc generalnie wszyscy mają dostęp do tego co jest komisja, więc jeżeli my głosujemy jako Rada, a nie tylko komisja to też byśmy chcieli mieć dostęp do tej informacji. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Nie widzę więcej chętny, jest Pan Adam Kornacki radny, proszę bardzo.

Adam Kornecki (Radny)

Ja popieram mojego przedmówcę, ale jeszcze bym prosił o drugą rzecz, bo oglądają nas też mieszkańcy, i oni mało z tego wiedzą, że była prezentacja jak na komisjach też prowadzona, żeby i trochę oni widzieli, o czym my tu mówimy.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVI/415/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu gazu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej jako działki nr 455 i 456, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka obręb Olchowce jako działki nr 455 i 456 służebnością przesyłu gazu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie. Przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany jako realizacja wniosku, który wpłynął od Polskiej Spółki Gazownictwa, w związku z zakończonymi pracami przebudowy gazociągu średniego ciśnienia. Wnioskodawca wniósł o ustanowienie na rzecz inwestora wyżej wymienionego przedsięwzięcia, którym jest Polska Spółka Gazownictwa na nieruchomościach gminnych służebności przesyłu polegającej na prawie obecności gazociągów na gruncie oraz prawie swobodnego dostępu do gazociągu, czyli wejścia, wjazdu na teren odpowiednim sprzętem w celu eksploatacji, remontu, modernizacji, konserwacji, w tym też do przeprowadzenia oględzin i kontroli oraz ewentualnej przebudowy gazociągu. Zgodnie z art. 305 kodeksu cywilnego nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować, lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń, to jest tzw. służebność przesyłu. Służebność przesyłu określa zakres, w jakim przedsiębiorca przesyłowy może korzystać z cudzej nieruchomości, na której znajdują się jego urządzenia przesyłowe, wszelkie konstrukcje, instalacje tworzące linie do wprowadzania i odprowadzania płynów pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia o podobnym przeznaczeniu. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 litera u.s.g. organem właściwym wyrażającym zgodę na obciążenie nieruchomości gminnych jest Rada Miasta. Zgoda powinna być wyrażona poprzez podjęcie stosownej uchwały. Na działkach nr 455 i 456 w obrębie Olchowce stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, zlokalizowany został już gazociąg średniego ciśnienia, powierzchnia służebności, czyli powierzchnia przesyłu, strefa kontrolowana wynosi odpowiednio na działce 455 - 41 m², działce 456 - 157 m². Służebność przesyłu zostanie ustanowiona bezterminowo za jednorazowym wynagrodzeniem, które zostały określone przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 412 zł dla działki 455 oraz 1860 zł za służebność na działce 456 co daje łączną kwotę 2272 zł. Koszty związane z ustanowieniem przedmiotowej służebności przesyłu to jest koszty przygotowania dokumentów, koszty notarialne i sądowe obciążające wnioskodawcę, obciążają wnioskodawcę, czyli Polską Spółkę Gazownictwa, co będzie uwzględnione w protokole uzgodnień. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Zofia Kordela - Borczyk (Radna)

Ja mam pytanie, Panie Naczelniku, jak duże są te działki, jaka wielkość działek?

Krzysztof Ćwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Chodzi Pani o powierzchnie całej nieruchomości tak?

Zofia Kordela - Borczyk (Radna)

Całej nieruchomości, tak to składa się z dwóch działek.

Krzysztof Ćwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

To jest tak, jedna działka ma powierzchnię 0,7681 ha, natomiast ta druga jest większa 1,0423 ha.

Zofia Kordela - Borczyk (Radna)

Dziękuję bardzo, ja rozumiem, że kwoty opłaty za tą służebność zostały określone przez rzeczoznawcę?

Krzysztof Ćwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Tak oczywiście, rzeczoznawca wycenił te kwoty i to są kwoty, które jednorazowo zasilą budżet. Ustalił te kwoty rzeczoznawca i dotyczą one jakby powierzchni tej, dotyczą 41 m² z jednej działki, natomiast z drugiej działki to jest tylko obszar 157 m², to jest niewielka powierzchnia.

Zofia Kordela - Borczyk (Radna)

Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVI/416/21 głosowało 16 radnych, 1 radny był przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej jako działka nr 2612/1 o pow. 1.0464 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obręb Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 2612/1 o powierzchni 1,0464 ha. Zgodnie z przepisami u.s.g. do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących m.in. zasad zbywania nieruchomości. Do czasu określenia zasad Burmistrz może dokonywać czynności wyłącznie za zgodą Rady Gminy. Nieruchomość gminna oznaczona jako działka 2612/1 położona jest w południowej części miasta w obrębie Dąbrówka w rejonie ulicy Okulickiego. Przedmiotowa nieruchomość umiejscowiona jest w sąsiedztwie zabudowy magazynowo produkcyjnej, handlowo-usługowej, pojedynczej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz gruntów niezabudowanych, w tym gruntów odłogowanych oraz uprawianych rolniczo. Dojazd do nieruchomości stanowi utwardzona droga gminna. Na przedmiotowym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Okulickiego III". Zgodnie z zapisami planu działka gminna położona jest w terenie oznaczonym symbolem 2P, są to tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 534.000 zł netto. W wyniku realizacji uchwały, w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia przetargu, gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości nieruchomości plus jedno postąpienie. Z uwagi na fakt, iż nieruchomość jest zbędna do realizacji celów publicznych i zadań własnych gminy uzasadnione jest wyrażenie zgody na jej sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/417/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej jako działki nr 1540/5 o pow. 0.0370 ha, 1540/8 o pow. 0.0585 ha, 778/8 o pow. 0.0002 ha, ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obręb Śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki 1540/5 o powierzchni 370 m², 1540/8 o powierzchni 585 m² i 778/8 o powierzchni 2 m². Zgodnie z przepisami u.s.g. do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gmin przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących m.in. zasad zbywania nieruchomości, do czasu określenia zasad Burmistrz może dokonywać czynności wyłącznie za zgodą Rady Gminy. Nieruchomość gminna oznaczona jako działki 1540/5, 1540/8, 778/8 położona jest w centralnej części miasta Sanoka w obrębie Śródmieście w okolicach ulicy Słowackiego. Działki do drogi dojazdowej przylegają od strony wschodniej, najbliższe otoczenie stanowi zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Na przedmiotowym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Jasna I" uchwalony jeszcze w 2008 roku. Zgodnie z zapisami tego planu działki gminne położone są w obszarze oznaczonym symbolem 1MN, są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 65.940 zł netto. Do ceny zostanie doliczony podatek VAT. W wyniku realizacji uchwały, w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia przetargu, gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości tej nieruchomości plus jedno postąpienie. Z uwagi na fakt, iż nieruchomość jest zbędna realizacji celów publicznych i zadań własnych gminy uzasadnione jest wyrażenie zgody na jej sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVI/418/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonych w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonych jako działka nr 81/5 o pow. 0.0021 ha i działka nr 86/5 o pow. 0.0039 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 84/1, ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Wójtowstwo oznaczonych w ewidencji gruntów jako działka 81/5 o powierzchni 21 m² oraz działki 86/5 o powierzchni 39 m². Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej część, jeśli mogą one poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tą nieruchomość nabyć, jeżeli te nieruchomości nie mogą być zagospodarowane jako działki odrębne. Z wnioskiem o sprzedaż wskazanych działek w drodze bezprzetargowej na polepszenie zagospodarowania własnej nieruchomości zwróciły się współwłaścicielki nieruchomości przyległej, która oznaczona jest w ewidencji gruntów nr 84/1, jest ona zabudowana budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym. Na przedmiotowym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Wójtowstwo I". Zgodnie z zapisami planu działka 81/5 położone na terenie oznaczonym symbolem MNU, obszar mieszkalno usługowy z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkalną o niskiej intensywności zabudowy, z kolei działka 86/5 położona jest w terenie oznaczonym symbolem KL, KD obszar komunikacji z podstawowym przeznaczeniem terenu pod drogi i towarzyszącą komunikację pieszą. W chwili obecnej wnioskowany obszar jest użytkowany przez współwłaścicielki nieruchomości przyległej na podstawie umowy dzierżawy z przeznaczeniem na działkę przydomową. Dzierżawiony grunt jest funkcjonalnie związane z działką wnioskodawców i stanowi spójną gospodarczą całość. W wyniku zbycia działek gminnych dojdzie do połączenia z nieruchomością przyległą w taki sposób, że powstanie jedna całość nadająca się do łącznego użytkowania i to na warunkach korzystniejszych niż te na jakie pozwalały parametry nieruchomości przyległych. Parametry te ulegną znacznej poprawie poprzez powiększenie nieruchomości przyległej, przyczyniając się tym samym, że będzie ona stanowiła bardziej atrakcyjny przedmiot prawa własności. Ponadto działki gminne będące przedmiotem uchwały ze względu na swój kształt, małą powierzchnię nie dają możliwości zagospodarowania ich jako odrębne nieruchomości. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, które zostały określone przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 3.520 zł netto. Do ceny tej zostanie doliczony podatek VAT. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży poniesie nabywca, co uwzględnione jest w protokole z rokowań stanowiących podstawę zawarcia aktu notarialnego. Mając na uwadze powyższe zasadnym jest przeznaczyć działki o numerach 81/5 i 86/5 do sprzedaży bezprzetargowej na rzecz wnioskodawców. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Marian Osękowski (Radny)

Chciałbym zapytać, Panie Przewodniczący, czy to już wszyscy wykupili te paski i właściciele tych działek, czy jeszcze coś zostało do kupienia?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Naczelniku, proszę.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Jeszcze nie wszyscy, jeszcze została jedna nieruchomość, która nie wykupiła tych pasków.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVI/419/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działki nr 912/4 o pow. 0.0045 ha, 912/11 o pow. 0.0039 ha własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 588/7 o pow. 0.0007 ha stanowiącą własność osoby fizycznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości oznaczonych jako działka 912/4 o powierzchni 45 m² położona w Sanoku obręb Dąbrówka, działka nr 912/1 o powierzchni 39 m² położona w Sanoku obręb Dąbrówka, stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 588/7 o powierzchni 7 m² położoną w Sanoku obręb Dąbrówka stanowiącą własność osoby fizycznej. Z wnioskiem o dokonanie przedmiotowej zamiany zwrócił się właściciel nieruchomości sąsiedniej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 912/2 i 2448/2 zabudowanej budynkiem mieszkalnym, w wyniku zamiany uzyska działki gminne, które bezpośrednio przylegają do jego nieruchomości i zostaną wykorzystane w celu polepszenia warunków zagospodarowania jego działek. Działka, którą miasto uzyska w wyniku zamiany, zajęta jest w całości pod pas drogowy, drogę gminną ulica Okołowiczówka. Zamiana jest to umowa, w której każda ze stron zobowiązuje się przenieść na drugą stronę własność rzeczy w zamian za zobowiązania się przeniesienia własności innej rzeczy. Zamiana

nieruchomości następuje w trybie bezprzetargowym co wynika z art. 37 ust. 2 pkt. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości, zgodnie z treścią art. 15 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości. Wartości nieruchomości będących przedmiotem zamiany określają rzeczoznawcy majątkowi w operacie szacunkowym. Zgoda na zamianę, której stroną jest gmina wymaga uchwały Rady Gminy zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 litera a u.s.g. Rzeczoznawca majątkowy określił wartość przedmiotowych działek w następujący sposób, działka gminna 912/4 - 2.918 zł, działka gminna 91/11 kwota 2.529 zł, natomiast działka nr 588/7 kwota 454 zł, ponieważ powierzchnia działek gminnych jest większa, dopłata wynikająca z różnicy wartości zamienianych nieruchomości przysługiwać będzie Gminie Miasta Sanoka, tym samym dopłata na rzecz Gminy Miasta Sanoka wyniesie 4.993 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVI/420/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka i Zatorze m. Sanoka o nazwie "RONDO KONOPNICKIEJ", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka i Zatorze o nazwie "Ronda Konopnickiej". Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym w celu ustalenia przeznaczenia terenów w tym dla inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów zagospodarowania i zabudowy, Rada Gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnioskodawcą sporządzenia miejscowego planu zarządzania przestrzennego o nazwie "Rondo Konopnickiej" jest Burmistrz Miasta Sanoka. Obszar proponowany do sporządzenia miejscowego planu obejmuje teren działek o łącznej powierzchni około 87 ha i położony jest w Sanoku w dzielnicy Dąbrówka i Zatorze w rejonie ulic Michała Drzymały,

Sanockiej, Marii Konopnickiej oraz planowanej ulicy zbiorczej typu Z. Celem sporządzenia planu miejscowego jest stworzenie podstaw prawnych o charakterze miejscowym niezbędnych dla realizacji zabudowy usługowej i mieszkaniowej na terenach objętych granicami sporządzonego planu miejscowego, co sprzyjać będzie procesom racjonalnego gospodarowania przestrzenią, a w konsekwencji umożliwi ożywienie gospodarcze okolicy i stanowić będzie istotny element rozwoju miasta Sanoka. Ponadto opracowanie planu miejscowego ma niebagatelne znaczenie dla inwestorów, gdyż jako podstawa do uzyskania pozwolenia na budowę znacznie upraszcza i przyspiesza cały proces inwestycyjny. Brak planu na tym terenie mogłyby spowodować, że drogą pączkowania na zasadzie kontynuacji funkcji może powstawać niekontrolowana zabudowa, która stwarza zagrożenie kreowania chaosu urbanistycznego. Obszar proponowanych do sporządzenia planu miejscowego częściowo jest już objęty ustaleniami planu i są to MPZP "Konopnickiej I" z 2002 roku, a także MPZP terenu przeznaczonego pod budowę ulicy zbiorczej typu Z z 2003 roku. Obszar objęty opracowaniem częściowo graniczy z aktualnie obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego i są to plany "Konopnickiej II" z 2013 roku, plan "Głowackiego I" z 1996 roku. Natomiast od strony północnej plan będzie graniczył z opracowywanym obecnie miejscowym planem "Płowiecka II". Pozostałe tereny graniczące z obszarem proponowanym do sporządzenia planu miejscowego nie objęte są planami, stanowią w przeważającej większości tereny rolne, zadrzewione i niezainwestowane, niezabudowane nadające się w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, niemającej wystarczającego zaplecza zabudowy funkcji usługowej, która towarzyszy zabudowie mieszkaniowej. Sąsiedztwo obwodnicy, a także dróg gminnych stanowiących element podstawowego układu komunikacyjnego miasta Sanoka sprawia, że teren przewidziany do objęcia planem miejscowym posiada bardzo dobrą dostępność komunikacyjną zarówno zbiorową, jak też indywidualną. W wyniku realizacji uchwały gmina poniesie wydatki związane z opracowaniem dokumentacji urbanistycznej w wysokości około 40.000 zł. Z powyższego wynika, iż celowym jest i zasadnym przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach oznaczonych na załączniku graficznym do niniejszej uchwały. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Oczywiście jestem za i tak głosowałem na komisji, ale przy okazji omawiania tego wniosku nasuwa mi się kilka wątpliwości. 87 ha no to wyobrażam sobie ilu jest tam właścicieli i wybiegając w przyszłość, jak dojdzie do scalenia, to chyba to będziemy scalać nie jako całość, tylko chyba jakimiś etapami ten obszar Panie Naczelniku, tak już do

przyszłości wybiegam, bo później się z tyloma ludźmi dogadać, jakby to się chciało całe MPZP, no to sobie wyobrażam, co się będzie działo.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Tak, to jest faktyczne wybieganie w odległą przeszłość, bo na pewno opracowanie tego planu też może troszeczkę potrwać, może to być niekoniecznie rok czasu, może to być dłużej przy takiej liczbie właścicieli. Faktycznie ten obszar składa się z działek o kształcie nieregularnym, długich, wąskich i jeśli później będzie przeprowadzone scalenie to na pewno będzie ono etapowane, nie tak, że cały obszar 87 ha w jednym scaleniu będzie wzięty.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVI/421/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku obr. Dąbrówka w rejonie ul. Kruczej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest przystąpienie do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku, obręb geodezyjny Dąbrówka w rejonie ulicy Kruczej. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka pod nazwą "Krucza I" zatwierdzonego przez Radę Miasta Sanoka uchwałą nr LIX/573/06 z dnia został 27 lipca 2006 roku, teren obejmujący obszar zawierający się pomiędzy ulicami Kruczą, Żurawią i Konopnickiej przeznaczony jest w przeważającej części pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz drogę dojazdową oraz drogi wewnętrzne. Zrealizowanie na tym terenie zamierzeń planistycznych wymaga przeprowadzenia scalenia, a następnie podziału na działki przeznaczone pod zabudowę. Zewnętrzne granice scalenia gruntów przedstawione zostały na mapie ewidencyjnej, która stanowi załącznik nr 1 do projektu uchwały. Zgodnie z art. 102 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami gmina może przystąpić do scalenia i podziału nieruchomości, gdy wystąpią o to właściciela lub użytkownicy wieczystości gruntów o powierzchni przekraczającej 50% terenu przewidzianego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego do scalenia i ponownego podziału. W sprawie przeprowadzenia na tym terenie scalenia i ponownego podziału zwróciła się z wnioskiem grupa właścicieli nieruchomości położonych w obszarze oznaczonym w miejscowym planie symbolami 1MN i 3MN, wnioskodawcy są właścicielami gruntów zajmujących obszar o powierzchni około 2,21 ha co stanowi 70% powierzchni zwartego obszaru o łącznej powierzchni około 3,15 ha przeznaczonego w planie na działki budowlane. Na wnioskowanym do scalenia terenie planowane jest powstanie działek

budowlanych pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Obsługę komunikacyjną tego terenu stanowić będzie planowana do wydzielenia droga dojazdowa 2KDD, a także drogi wewnętrzne KDW. Przeprowadzenie przedmiotowego scalenia i podziału gruntów będzie kontynuacją realizacji zamierzeń planistycznych zawartych w obowiązującym planie miejscowym, ponieważ część tego terenu od strony zachodniej oraz północno - zachodniej została już przekształcona, procedura scalenia została zakończona jeszcze 2015 roku. Nieruchomości objęte scaleniem będą wymagać poniesienia przez gminę nakładów związanych z wykupieniem gruntów przeznaczonych pod poszerzenie istniejących dróg oraz budowa nowych dróg o łącznej powierzchni około 0,54 ha i wiąże się to koniecznością zaplanowania na rok 2022 w budżecie miasta odpowiedniej kwoty przeznaczonej na ten cel to jest kwoty około 350.000 zł, a w przyszłości również nakładów na budowę tych dróg, a także na infrastrukturę, czyli sieć kanalizacji sanitarnej deszczowej oraz wodociągowej. Przeprowadzona analiza okoliczności, a w szczególności przeznaczenia jej warunków zagospodarowania terenu ustalonych w planie miejscowym, wniosków właścicieli dotychczasowej struktury przestrzennej nieruchomości stanu istniejącej infrastruktury technicznej i potrzeb jej rozbudowy, jak również stanu prawnego nieruchomości uzasadnia przystąpienie do scalenia i podziału powyższego terenu. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romanik zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVI/422/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie miasta Sanoka do kategorii dróg gminnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka przedkładam projekt uchwały w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie miasta Sanoka do kategorii dróg gminnych. W paragrafie 1 zalicza się do kategorii dróg gminnych następujące drogi na terenie miasta: ulicę Porcelanową, ulicę Sudecką oraz ulicę Karpacką. Do tej pory w dyskusjach w takim obrocie i w rozmowach zawsze rozmawialiśmy o łączniku Łany, wynika z tego, że tak nazwa zadania inwestycyjnego, przedsięwzięcia inwestycyjnego została określona, natomiast

w istocie ten odcinek drogi od ronda w ciągu drogi krajowej nr 28 do ulicy Łany został już przez Wysoką Radę nazwany, jest to ulica Karpacka, równolegle do drogi, która częściowo została przebudowana to jest ulica Sudecka oraz prostopadła w stosunku do ulicy Łany jest ulica Porcelanowa. Podjęcie dzisiejszej uchwały wynika z uzyskania dofinansowania na to zadanie zgodnie z programem, na które miasto zostało dofinansowania. Ten program obejmuje tylko łącznie inwestycje na drogach publicznych, zatem podjęcie tej uchwały jest konieczne. Dziękuję bardzo.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Burmistrzu, krótkie pytanie, czy wiemy już kiedy będzie udostępniony ten odcinek do użytkowania, ten łącznik?

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Czekamy na decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, myślę że to na przestrzeni kilku dni najbliższych.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romanik zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVI/423/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu obrad Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad. 18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie utworzenia Klastra Energii Sanocka Dolina Wodorowa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie utworzenia klastra energii Sanocka Dolina Wodorowa. W projekcie uchwały w paragrafie pierwszym wyraża się wole podjęcia

współpracy i przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do Klastra Energii Sanocka Dolina Wodorowa, członkami współtworzącymi klastr będą: Gmina Miasta Sanoka, Gmina Zarszyn, Gmina Tyrawa Wołoska, Uczelnia Państwowa imienia Jana Grodka z siedzibą w Sanoku oraz firma DOEKO Group sp. z o.o. jako koordynator klastra i właśnie Pan Krystian Skielski jest dzisiaj przedstawicielem tej firmy. W imieniu Pana Burmistrza chciałbym też przedłożyć autopoprawkę do projektu uchwały. Analizowaliśmy, bo w połowie miesiąca września już Rada Gminy Zarszyn podjęła taką uchwałę w tej sprawie i w związku z tym, że te porozumienia, dokumenty powinny być jednobrzmiące, to tam zostały w wyniku wymiany korespondencji elektronicznej, w naszej wersji został pominięty jeden akapit, chodzi o akapit dotyczący planowania i realizacji projektów wodorowych i przedłożyliśmy Wysokiej Radzie, każdemu z Państwa Radnym również w wersji pisemnej projekt tej autopoprawki. Szanowni Państwo, ze względu na to ja może w kilku słowach powiem, że Klastr Energii to porozumienie działających lokalnie podmiotów zajmujących się wytwarzaniem konsumpcją, magazynowań i sprzedażą energii elektrycznej ciepła, chłodu, energii elektrycznej w transporcie oraz paliw. Jest to taka forma zrzeszenia, która jest przewidziana w ustawie o odnawialnych źródłach energii dla tego typu podmiotów właśnie jak jednostki samorządu terytorialnego czy nawet uczelnie wyższe. To jest pierwszy krok tak naprawdę, po zawiązaniu tego Klastra przyjdzie czas również na opracowanie takich dwóch strategicznych dokumentów, to jest strategii rozwoju Klastra oraz bilansu energetycznego Klastra i w tych pracach będzie uczestniczyć właśnie koordynator Klastra, ale będą też zaproszeni przedsiębiorcy, którzy będą chcieli ewentualnie się tym w tej dziedzinie inwestować na obszarze tych 3 wskazanych gmin. W związku z tym, że na Komisji Infrastruktury była też taka sugestia, aby troszeczkę bardziej przybliżyć firmę, która jest koordynatorem tego Klastra, poprosiliśmy właśnie Pana przedstawiciela i może poproszę Panie Przewodniczący o udzieleniu głosu Panu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo.

Krystian Skierski (przedstawiciel firmy DOEKO GROUP)

Dzień dobry, witam Państwa serdecznie, nazywam się Krystian Skierski, reprezentuję tutaj firmę DOEKO Group i tutaj jak Pan Burmistrz wcześniej powiedział, będziemy koordynatorem tego Klastra Energii i tak naprawdę jeśli chodzi o naszą firmę, no to Klastrem Energii zajmowaliśmy się już 4 lata temu, 4 lata temu powstały pierwsze klastry, które stworzyliśmy, mamy też na koncie, oczywiście klastry certyfikowane. Obecnie około myślę 50 Klastrow Energii mamy w całej Polsce, tutaj na Podkarpaciu około 10. Współpracujemy nie tylko z małymi samorządami, ale także z dużymi tutaj np. Mielec, czy Tarnobrzeg tam też oczywiście występujemy jako koordynator tych klastrow energii i tutaj jeśli chodzi o samą taką politykę klastrową. Może jeszcze jeśli chodzi o naszą firmę, w Polsce mamy oczywiście około 2,5 tysiąca samorządów, około 400 samorządów obsługujemy na stałe, przede wszystkim tutaj bierzemy udział w projektach związanych z odnawialnymi źródłami energii. To są właśnie projekty parasolowe, czy jakieś termomodernizacje budynków, ogólnie ten temat OZE jest po prostu nam tutaj tak bliski, tutaj czujemy się ekspertami. Jeśli chodzi o klastry energii, tutaj właśnie takim pierwszym krokiem tego Klastra Energii to jest stworzenie tego porozumienia, następnie te dwa podstawowe dokumenty bilans energetyczny i strategia rozwoju klastra.

Chodzi o to, że musimy przeanalizować tutaj teren jednostek samorządu terytorialnego, zobaczyć jak wygląda ten teren, gdzie można, jaką inwestycję, oczywiście przy odpowiednim finansowaniu, zrealizować, bo klastry energii to nie tylko energia elektryczna, ale także energia ciepła, także mówimy tutaj nie tylko o fotowoltaice, ale np. o pompach ciepła, o biogazowniach, dużych takich inwestycjach i tak naprawdę jeśli chodzi tutaj o nową perspektywę, to ta nowa perspektywa unijna przed którą się znajdujemy, no to ona będzie się po prostu opierała przede wszystkim na energetyce i na zielono-niebieskiej infrastrukturze. No ale skupmy się na tej energetyce, tutaj jeśli chodzi o klastry energii, jesteśmy po rozmowach z Urzędami Marszałkowskim i wiemy, że klastry energii będą wspierane, będą dodatkowe punkty za uczestnictwo w klastrze energii i będą nabory dedykowane tylko i wyłącznie dla klastrów energii, zresztą same klastry energii, są wprost wpisane w Krajowym Programie Odbudowy, także takie informacje posiadamy i tutaj będziemy chcieli takie inwestycje po prostu u Państwa prowadzić. Tutaj Sanocka Dolina Wodorowa, Państwo macie duże tutaj takie potrzeby powiedzmy organizacyjne, jeśli chodzi o ten wodór, wiem, że tutaj już Państwo rozmawialiście z jakimiś przedsiębiorcami i bardzo dobrze, bo tak naprawdę klastry energii nie tworzą tylko jednostki samorządu terytorialnego, ale właśnie spółki celowe, przedsiębiorstwa, przedsiębiorcy i mieszkańcy i tak naprawdę każdemu możemy coś zaproponować w ramach uczestnictwa w tym klastrze energii. Jeśli chodzi o samorządy, mówimy właśnie tutaj np. o dużych inwestycjach związanymi np. z farmami fotowoltaicznymi czy biogazowniami tak żeby tą energię elektryczną, np. gmina mogła sobie odbierać czy to w budynkach użyteczności publicznej, czy na przykład oświetleniu ulicznym. Jeśli chodzi o mieszkańców, no to tak naprawdę mówimy tutaj o dużych projektach parasolowych, projekty związane z OZE. Jeśli chodzi o przedsiębiorców, no to tak naprawdę już mamy programy np. z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, z nowej energii, gdzie po prostu przedsiębiorcy tak naprawdę mogą korzystać dopiero z dofinansowania w momencie kiedy są uczestnikiem klastra energii, albo współpracują z tym klastrem energii, także ta polityka dotycząca klastrów ona się rozwija i tutaj po prostu no my będziemy występować jako koordynator i te podstawowe dokumenty dla Państwa stworzyć.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, czy są jakieś pytania do Pana może? Proszę bardzo, Pan Radny Kornecki, a potem Pan Radny Miklicz.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, ja do naszego Pana gościa mam pytanie, bo mieszkańcy często się do mnie z tym zwracają. Czy w obecnych możliwościach dofinansowań jest taka opcja, żeby na terenie Gminy Miasta Sanok stworzyć możliwość, aby mieszkańcy mogli właśnie odnawialne źródła energii mieć w swoich budynkach tak jak to ma miejsce w innych gminach, bo jeżdżą ci moi znajomi do swoich znajomych, krewnych, do innych gmin i często się mnie pytają czego tam się dało np. zrobić panele fotowoltaiczne, pompy ciepła, a w Sanoku nie ma tego. Widzi Pan taką szansę, żeby mieszkańcy z tego mogli korzystać i w jakim to wymiarze by było?

Krystian Skierski (przedstawiciel firmy DOEKO GROUP)

Jak najbardziej, obecnie już tak naprawdę przygotowujemy dwa nasze klastry, dwa obecnie, a myślę, że trzeci klaster też już taka wola do takiego projektu wystąpiła i przygotowujemy właśnie projekty parasolowe, więc Państwo oczywiście to też jest możliwe, musimy po prostu tylko zobaczyć, jakie tutaj jest Państwa zapotrzebowanie, to po pierwsze, zweryfikować tych mieszkańców no i tak naprawdę poczekać tutaj na dofinansowanie. Z informacji, które my mamy no to wiemy, że ten Krajowy Program Odbudowy rusza, mają być tam pieniądze, mają być to pierwsze pieniądze no ale trzeba też mieć świadomość tego, że projekty parasolowe one występują w formie konkursów, czyli nie zawsze mamy tą stuprocentową szansę na uzyskanie tego dofinansowania, ale tak jak wspomniałem, znaczy występujemy tutaj, znajdujemy się przed tą nową perspektywą unijną. Także tych dróg finansowań będzie dużo, bo mamy ten KPO tak naprawdę pierwsze, potem mamy Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, RPO, które obecnie powstaje, ma być niedługo przedstawiony plan jakby miało to wyglądać czy po prostu fundusz modernizacyjny. Także dróg tutaj jest dużo, można po prostu takie projekty oczywiście przeprowadzić i jak najbardziej one mają sens i właśnie klaster energii jest po to, żeby takie inwestycje no przede wszystkim powstawały.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze coś? Proszę bardzo.

Adam Kornecki (Radny)

No to ja dziękuję Panu za tą wypowiedź. Myślę, że w tym kierunku Pan Burmistrz też podejmie działania, żeby mieszkańcy indywidualni też z tego skorzystali.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. ja chciałem zapytać Pana o taki techniczny element, bo ja się zapoznałem z działalnością firmy, tą, która jest dostępna w internecie, więc specjalizujecie się w zakresie energii odnawialnej w szerokim tego słowa znaczeniu, ale proszę mi powiedzieć, czy w zakresie wodoru też w szerokim tego słowa znaczeniu, produkcji, dystrybucji, pozyskiwania środków, firma ma jakieś doświadczenie? Bo jak do tej pory nie spotkałem się z klastrem, który by w tym zakresie działał, rozumiem, że są to jakieś działania, które po raz pierwszy też by pewnie, jeżeli będziemy je realizować, obyśmy realizowali, też w ramach Doliny Wodorowej Podkarpackiej, tych dolin jest 5 w Polsce, o ile dobrze pamiętam, i czy w tym zakresie mają Państwo jakieś doświadczenie? To jest moje pytanie. Dziękuję.

Krystian Skierski (przedstawiciel firmy DOEKO GROUP)

Szczerze powiedziawszy jeśli chodzi tutaj o technologię wodorową, to takiego doświadczenia nie mamy. Nie mamy, ale tak jak wspomniałem, klaster energii to nie jest tak naprawdę tylko samorządy i tylko koordynator, ale przedsiębiorcy i przedsiębiorcy, którzy będą u Państwa tutaj na terenie działać w perspektywie tutaj tej wodorowej, my tworząc klaster i tak naprawdę

ramy prawne i płaszczyznę do poruszania się dajemy im po prostu szansę na otrzymanie dofinansowania, które normalnie by nie mieli. To tak jak mówię, np. ten program nowa energia, projekty wodorowe, chodzi tutaj o innowacje takich projektów, muszą być oparte na klastrze energii, to jest kryterium dostępne, więc oczywiście tutaj my chcemy przede wszystkim współpracować, no z jak największą liczbą przedsiębiorstw, przedsiębiorców, bo po prostu razem wspólnie będziemy się wspierać i ten klaster rozwijać. Chodzi o to, żeby tych inwestycji powstało jak najwięcej, także my osobiście takiego doświadczenia nie mamy, ale nie wykluczamy po prostu przedsiębiorców, przedsiębiorstw, czy po prostu innych tutaj jednostek czy spółek celowych, które to doświadczenie mają i mogą po prostu same się rozwijać na płaszczyznach, które my stworzymy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze są jakieś pytania? Mówię pytania kierowane do przedstawiciela firmy. Nie ma, to jeszcze w takim razie proszę o opinię komisji, a potem jeszcze będzie dyskusja pewnie nad projektem. Proszę bardzo, jaka jest opinia Komisji Infrastruktury Miejskiej?

Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)

Panie Przewodniczący, proszę Państwa, opinia Komisji Infrastruktury Miejskiej jest pozytywna, wszyscy głosowaliśmy za projektem uchwały.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i opinia ochrony środowiska.

Łukasz Radożycki (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Opinia komisji jest pozytywna, 4 głosy za, przy jednym głosie wstrzymującym. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że mamy opinię komisji, otwieram w tym punkcie dyskusję. Pan Radny Miklicz, proszę bardzo.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja mam pytanie do Pana Burmistrza odnośnie autopoprawki, o ile dobrze tutaj zdążyłem podglądać. Dopisujemy jeden punkt w tej autopoprawce, planowanie i realizacja projektów wodorowych, to jest jakby ten zakres. Gmina Zarszyn, która już przyjęła, ja rozumiem, że taki zapis ma i w kolejnych gminach to będzie, to jakby Pan Burmistrz już mi odpowiedział na to krótkie pytanie. Natomiast taka ogólna uwaga, którą pozwoliłem sobie przedstawić na Komisji Infrastruktury i ja ją powtórzę żeby też jakby, Burmistrz Matuszewski tą opinię usłyszał. Wydaje mi się, że wskazane by było przy takich klastrach, biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia działalności klastrów i wiedząc, na jakiej zasadzie one funkcjonują, jakie środki pozyskują, bo nie ma co ukrywać, są klastry aktywne, są też takie, które zostały powołane i przez parę lat nic nie zrobiły. Natomiast, jeżeli chodzi o ten klaster, który powołujemy tutaj na Ziemi Sanockiej, tak w szerokim tego słowa znaczeniu, w mojej opinii należałoby się zwrócić z propozycją też na samym wstępie, no to już nie zostało zrobione, ale w najbliższym

czasie do uzupełnienia, do Gminy Zagórz aby w takim klastrze z nami uczestniczyła ze względu na to, że jest to największa gmina w naszym powiecie, przepraszam poza Gminą Wiejską terytorialnie chyba, ale jest to gmina o ogromnym potencjale, a także ma stosunkowo najlepsze z tych wszystkich gmin, nie licząc Sanoka, jakby zaplecze do tej działalności, którą jakby tutaj pod kątem, tych pozyskiwania i ich realizacji projektów wodorowych, która by się wpisywała w tą strategię. Z odpowiedzi Pana Burmistrza Kondrata na komisji usłyszałem, że nie zwróciliśmy się do Gminy Zagórz z taką propozycją. Zasadne by było i moja propozycja jest taka Panie Burmistrzu Matuszewski, żeby no popracować w tym kierunku, żeby Gmina Zagórz, jeżeli oczywiście wyrazi taką wolę, bo to być może Gmina Zagórz ma swoją inną strategię w tym zakresie, ale warto by było pozyskać takiego partnera, bo z tą gminą tak naprawdę pewnie ten klaster też by był jakby mocniejszy i bardziej taki wiarygodny tutaj w przestrzeni tej regionalnej, no bo duże samorządy, prężne samorządy, plus przedsiębiorcy, o których Pan tutaj wspominał, w pełni się z Panem zgadzam, że to oni stanowią bardzo ważny element uczestnictwa w takich projektach. No warto by było pozyskać tą gminę do tego projektu, w moim przekonaniu byłoby to bardzo pozytywne i moja prośba, aby zwrócić się do Gminy Zagórz, nie przesądzając o tym, czy będą chcieli czy nie. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Pani Radna Teresa Lisowska.

Teresa Lisowska (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, proszę Państwa, jestem gorącą zwolenniczką wszelkich innowacji, wszelkich pomysłów jeśli chodzi o ochronę klimatu i w związku z tym działania nasze pierwsze, jako pierwszy krok do powołania klastra jest spójne z działaniem Unii Europejskiej i Parlamentu Europejskiego, który sobie postawił szczytny cel redukcja emisji CO₂ o 60% do roku 2030. Zwalczanie zmian klimatu jest kluczową kwestią dla Parlamentu Europejskiego, a według świata nauki, to właśnie emisja dwutlenku CO₂ jest przyczyną tych gwałtownych zmian klimatu. Okazuje się, że średnioroczna temperatura na świecie znacząco wzrosła od czasu rewolucji przemysłowej, ostatnia dekada 2009-18 była najcieplejszą dekadą od kiedy zaczęto prowadzić pomiary temperatury. Z 18 najcieplejszych lat historii pomiarów, 17 zanotowano po roku 2000, a według danych monitorowania zmian klimatu Copernicus 2020 rok był najcieplejszym w Europie w historii pomiarów. Te dane świadczą o tym, że ludzkość, my Polacy, cały świat, nie ma czasu w tej chwili na zastanawianie się, wszelkie innowacje, wszelkie pomysły dotyczące odnawialnych źródeł energii, odejścia z wykonywania produkcji energii elektrycznej opartej na węglu trzeba o tym powoli zapominać. Proszę zauważyć, jak drastycznie wzrastają ceny energii, skąd one się biorą? Z wysokich opłat nakładanych za emisję CO₂. Nie mamy wyjścia i nie mamy odwrotu. My musimy się dostosować do tego celu głównego zasadniczego, jakim jest cel ochrona klimatu, w związku z tym tak jak mówię, podpisuje się oburącz pod tym pomysłem, bo to otworzenie klastra to jest pierwszy krok, następny to będą ważne finansowanie, dlaczego? Dlatego, że sama elektroliza wody jest procesem chemicznym bardzo prostym, w wyniku elektrolizy otrzymuje się czysty wodór, czysty tlen, a wodór jako paliwo, a tlen, czysty tlen chociażby dla potrzeb szpitalnych, ale do produkcji tych czystych gazów, wodoru i tlenu, czyli do elektrolizy wody, potrzebna jest energia. Oczywiście nie ma mowy o innej energii jak tylko energia z odnawialnych źródeł

energii. Będzie to na pewno proces drogi, ważne będzie dofinansowanie, które w tej chwili taką technologię biorą i jest to czas najwyższy, aby faktycznie zastanowić się i chronić klimat, chronić ziemię. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Pani Radnej. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca Zofia Kordela-Borczyk.

Zofia Kordela - Borczyk (Radna)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja również tutaj idąc w ślad za głosem Pani Teresy chciałam poprzeć ten projekt, tym bardziej, że za tym projektem idą konkretne fundusze Unii Europejskiej, bo z tego co wiem to jest przeznaczonych około 50.000.000.000 EUR na wprowadzenie tego całego dużego programu na terenie Unii Europejskiej. Poza tym na świecie są już też kraje, które odniosły sukces, duży, jeżeli chodzi o produkcję tego typu energii, przede wszystkim jest Japonia, a w Europie dominują Niemcy, Francja, także myślę, że trzeba po prostu iść do przodu, uczyć się od najlepszych i zrobić coś dla przyszłych pokoleń, bo na pewno wszyscy zdają sobie sprawę, że to nie będzie sprawa szybka, bo to jest na następną dziesięcioletnią perspektywę budżetową, także to wymaga takich skoordynowanych, systematycznych działań ze strony grup, które będą prowadziły te klastry. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, nie widzę już. Jeszcze jest Pan Burmistrz Matuszewski, proszę bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni odniosę się do kilku tutaj kwestii, które zostały poruszone. Bardzo merytoryczna i konkretna wypowiedź przedstawiciela firmy. Jeśli chodzi o informację, którą tutaj Pan Radny Miklicz, o którą Pan Radny Miklicz prosił też, żebyśmy się zwrócili, my jesteśmy otwarci na taką współpracę. Myślę, że też Zagórz, gmina Zagórz, miasto, może się z nami skontaktować, że chce przystąpić do takiego klastra, także tutaj nie ma jakichś problemów. Jeśli chodzi o faktycznie tą nazwę i wiedzę w kierunku produkcji wodoru, my zagłębiamy się coraz bardziej, kilkanaście spotkań, myślę, że Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, Pan Krzysztof Jarosz również, nawet z tego, co wiem gdzieś tam zaczyna studia w tym kierunku, ale my staramy się skorzystać z wiedzy i z dobrodziejstwa jakie daje nam natura, ale oprócz tego z wiedzy, jaką mają fachowcy, którzy są w tej dziedzinie najlepsi. Pewnie Państwo widzieli kilka osób, które gdzieś tutaj się pojawiały podczas spotkań z Panią Wojewodą, przedstawiciel Tomoho Umeda, który jest przewodniczącym takiego można powiedzieć działu dotyczącego produkcji wodoru. Ja wczoraj miałem przyjemność spotkać się z ambasadorem Japonii, gdzieś tutaj nawet sobie zapisałem imię Akio Miyajima i Szanowni Państwo, taka jedna rzecz, która podczas tej rozmowy, w której uczestniczył też Pan Krzysztof Jarosz, rozmowa dosyć długa, omawialiśmy tutaj strategię Sanoka i to, co my chcemy realizować, korzystając oczywiście z doświadczenia takich państw Japonia, bo tutaj były gdzieś wymieniane, Pani Zofia wymieniła Japonię. Tak, tam jest ponad 1000 różnego rodzaju firm, przedsiębiorstw, które realizują technologie produkcji wodoru, są gospodarstwa, które tak naprawdę z tego wodoru się utrzymują. Pan ambasador mówił, że on

7 lat temu jeździł autem na wodór w Japonii i jedno mi takie utknęło hasło, które powiedział, że my w Polsce uczymy się, to znaczy rozwiązujemy problemy, a oni w Japonii koncentrowali się nad tym, jak te problemy unikać czyli omijać i to jest chyba ten czas, w którym powinniśmy myśleć do przodu dużo bardziej, ponieważ zauważcie Państwo jakie mamy problemy teraz z kopalniami, z karami, które są narzucone na polski rząd, skupiliśmy się na tym naturalnym źródle węgla, który wspiera produkcję energii, a okazuje się, że w tej chwili za emisję dwutlenku węgla chyba będziemy takim największym państwem, które największe kary będzie płacić. Zresztą przykładem jesteśmy my jako Sanok 1.200.000 za emisję dwutlenku węgla jeszcze w tamtym roku, a w tym roku w kolejnym będzie to prawie 5.000.000. Jeżeli nie zmienimy tego źródła ciepła i walczymy o to bardzo, w najbliższych też 2-3 tygodniach będę starał się Państwu przedstawić już konkretne informacje na komisji, najpierw się z Państwem spotkam, wczoraj byliśmy po konferencji z Polską Grupą Energetyczną, widzimy jakie problemy towarzyszą samorządom w całej Polsce, kilkadziesiąt, jak nie ponad setka samorządów można powiedzieć puka do różnych spółek państwowych z prośbą o ratunek zmiany emisji ciepła, które towarzyszy oczywiście nam wszystkim. Tutaj chcemy korzystać z tych najlepszych fachowców, którzy tworzą dla dużych polskich spółek, po stronie niemieckiej już jest naprawdę bardzo dużo kroków. Zresztą jest taka sytuacja w tej chwili w Polsce, że są autobusy Solarisu, te które są na wodór, jeżdżą do Niemiec i tam tankują wodór. Jaki uda nam się kierunek obrać? Myślę, że dzisiejszy pierwszy krok dotyczący powołania tego klastra. Wierzę, że wspólnie tutaj z przedsiębiorcami, z wszystkimi podmiotami, które będą chciały uczestniczyć w tym pakiecie, w tym projekcie, stworzymy coś dobrego dla Sanoka, nie tylko dla Sanoka, dla tego regionu, niech Sanok będzie kojarzony właśnie z Bieszczadami, z czystym powietrzem i z energią, którą możemy wykorzystać w tym przypadku na zasadzie produkcji wodoru. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję, ja chciałem jeszcze do Pana Burmistrza pytanie. Czy będzie Pan szedł w tym kierunku, aby mieszkańcy indywidualni też z tego skorzystali, żeby te odnawialne źródła energii były w domach mieszkańców Sanoka?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Tak, zapomniałem jeszcze odpowiedzieć na to pytanie. Szanowni Państwo, niektóre samorządy już to realizowały wcześniej. My nie przystąpiliśmy do projektu, bo wcześniej był on dedykowany dla gmin wiejskich. My teraz w tym rozdaniu w nowej perspektywie, z tego co ja wiem w ramach i KPO i z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska będą dedykowane środki dla pakietów, większych pakietów realizowanych przez samorządy. Na pewno zrobimy analizę zapotrzebowania, bo my mamy też bardzo dużo domów jednorodzinnych w Sanoku i taki kapitał musimy zebrać, ile to będzie osób, w tych domostwach, trzeba przeprowadzić audyty energetyczne, bo każdy w projekcie z tego co ja pamiętam, bo moi rodzice też uczestniczyli w takim projekcie realizowanym przez gminę Solina i tam mają też zainstalowane właśnie i fotowoltaikę, i elementy do produkcji właśnie tego prądu do ogrzewania wody.

Ciekawe rozwiązanie, projekt np. na przykładzie tych gospodarstw, o których przed chwilą wspominałem sięgał 40.000 zł całościowo, dofinansowanie po stronie nas jako rodziny, która wkładała ten wkład własny, to było na poziomie 8.000 zł, także dodatkową kwotę można było pozyskać. Będziemy starali się na pewno w tym klastrze to ująć i tutaj pierwsze zadanie to na pewno będzie ukierunkowane na to, co jest przyziemne i to co czujemy, aby pomóc mieszkańcom. Oczywiście nasze jednostki też będziemy brali pod uwagę, bo jak wiecie Państwo nawet na Centrum Rehabilitacji i Sportu mamy 58 KW, a w naszym hotelu też bodajże chyba 52 i tam była taka sytuacja, że po założeniu paneli słonecznych mieliśmy oszczędności miesięczne 2.500 zł na energii jeśli chodzi o hotel sam. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem autoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVI/424/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Sanoka w latach 2021-2025, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Sanoka w latach 2021-2025. Celem podjęcia uchwały jest przyjęcie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Sanoka w latach 2021-2025, który wyznacza kierunki do racjonalnego i efektywnego gospodarowania posiadanym zasobem mieszkaniowym. Ponadto wspiera gminę w wypełnianiu ustawowego obowiązku zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkaniowych jej członków. Ustawa z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów w mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego zobowiązuje gminę do opracowania wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Program ten w myśl art. 21 wymienionej ustawy winien być opracowany na co najmniej 5 kolejnych lat. Realizacja programu pomoże w zaspokajaniu zbiorowych potrzeb mieszkaniowych Gminy Miasta Sanoka oraz w wypełnianiu ustawowego obowiązku zapewniania lokali socjalnych i zamiennych, a także pomieszczeń tymczasowych. Podjęcie uchwały nie będzie miało bezpośredniego wpływu na budżet miasta, niemniej program przedstawia potrzeby dla utrzymania i zapewnienia właściwego stanu technicznego zasobu mieszkaniowego, a także niezbędne potrzeby inwestycyjne mające na celu zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych gospodarstw domowych o niskich dochodach. Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Sanoka w latach 2018-2022 stracił ważność w związku z nowelizacją

cytowanej wyżej ustawy. Zgodnie ze znowelizowaną ustawą uchwały o wieloletnich programach gospodarowania mieszkaniowym zasobie gminy oraz zasadach wynajmowania lokali mieszkalnych, podjęte przez rady gmin przed 21 kwietnia 2019 roku z mocy prawa straciły ważność w dniu 21 kwietnia br. W związku z powyższym konieczne jest podjęcie przedłożonej uchwały i w imieniu Pana Burmistrza proszę o jej pozytywne zaopiniowanie, dziękuję.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVI/425/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Sanoka. Podjęcie uchwały wynika z konieczności dostosowania zapisów dotyczących progów dochodowych do znowelizowanej ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych regulujących kwestie związane z definicją i weryfikacją dochodu oraz stanu majątkowego osób ubiegających się o najem lokali mieszkalnych, które weszły w życie w dniu 1 lipca br. Najważniejsze zmiany dotyczą przyjęcia przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej jako podstawę ustalania progu dochodowego. Na potrzeby ustalania praw do najmu lokalu mieszkalnego uwzględnić się będzie wskaźnik przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej zamiast dotychczasowego wskaźnika, czyli kwoty najniższej emerytury. Aktualna wysokość przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej wynosi 5.167,47 zł. Następną zmianą najważniejszą to jest zmiana definicji dochodu. Za dochód uważać się będzie dochód w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych. Ujednolicona została definicja dochodu, tak by w przypadkach różnych przepisów z zakresu mieszkalnictwa funkcjonowała jedna definicja, czyli jedna definicja w przypadku dodatków mieszkaniowych, funduszu dopłat, czy pozyskiwaniu mieszkań komunalnych. Ponadto uproszczone zostało wyliczenie wysokości dochodu wnioskodawcy, dotychczas był to dochód

ubruttowiony, czyli po odliczeniu m.in. składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz na ubezpieczenie chorobowe. Po zmianie jest to dochód netto, czyli to, co faktycznie otrzymuje osoba uprawniona na tzw. przysłowiową rękę. W związku z powyższym w projekcie uchwały dokonano odpowiedniej korekty wskaźników procentowych ustalających progi dochodowe uprawniające do najmu lokali mieszkalnych. Przeliczono dotychczasowe parametry najniższej emerytury, odpowiednio z 225% i 175% najniższej emerytury na 41% i 32% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w stosunku do najmu lokali na czas nieoznaczony oraz ze 150% i 100% najniższej emerytury na 30% i 20% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej dla najmu socjalnego lokalu. Osoby, które dotychczas spełniały kryterium dochodowe uprawniające do najmu lokali po zmianie definicji dalej zachowują takie uprawnienia. Ponadto w projekcie uchwały uregulowane zostały kwestie zawarte w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 czerwca 2021 roku, które stwierdziło nieważność niektórych zapisów dotychczas obowiązującej uchwały Rady Miasta z dnia 27 kwietnia 2021 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Sanoka, stąd konieczność podjęcia nowej uchwały, aby w jednym akcie prawa miejscowego zostały uregulowane wszystkie kwestie związane z wynajmowaniem lokali mieszkalnych. W związku z powyższym proszę Państwa w imieniu Pana Burmistrza o podjęcie przedłożonego projektu uchwały, dziękuję.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVI/426/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 21.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przekazania projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Miasta Sanoka do organu regulacyjnego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Sanoka do organu regulacyjnego z prośbą o jej podjęcie. Przyjęcie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków jest konieczne z uwagi na dostosowanie treści aktualnie obowiązującego regulaminu uchwalonego przez Radę Miasta Sanoka w dniu 23 lipca 2020 roku do obowiązujących przepisów zawartych w ustawie z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy Rada Gminy na podstawie projektów regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków opracowywanych przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne, przygotowuje projekt regulaminu, oraz przekazuje go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu zawiadamiając o tym przedsiębiorstwa. Zatem, aby projekt regulaminu przedłożony przez Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. mógł być przekazany do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie konieczne jest podjęcie przez Radę Miasta Sanoka uchwałę w sprawie przekazania tego dokumentu do wyżej wymienianych instytucji. Po uzyskaniu pozytywnej opinii organu regulacyjnego Rada Gminy uchwala regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, który określa prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług. Podjęcie przedmiotowej uchwały nie powoduje konsekwencji finansowych dla budżetu Gminy Miasta Sanoka. W związku z powyższym w imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedłożonej Wysokiej Radzie uchwałę. Dziękuję.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Pani Naczelnik, ja mam pytanie o dalszą procedurę w tej chwili związaną, nawet o tym już rozmawialiśmy to jest jakby kwestia oczywista, że pojawiają się nowe opłaty za wodę. Kiedy Rada Miasta ewentualnie będzie procedować nowe stawki, a właściwie to dopłaty, bo taką uchwałę też będziemy musieli podjąć. Czyli informacyjnie, jaka jest procedura w tej chwili i od kiedy ewentualnie nowe stawki wejdą w życie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Jeżeli chodzi o ogłoszenie taryf, to za ogłoszenie taryf odpowiada nasza sanocka spółka, ona musi ogłosić taryfy zgodnie z zapisami, które są w ustawie odnośnie zatwierdzania taryf. Z tego co mi wiadomo, jeżeli wszystkie te procedury zostaną zachowane taryfy będą obowiązywały od 1 października, a my jako Rada Miasta podejmujemy uchwałę o dopłacie. Państwo pamiętacie, że podejmowaliśmy kilka uchwał z uwagi na to, że taryfy nie zostały uchwalone i po prostu podejmowaliśmy tą dopłatę na czas obowiązywania tych takich dotychczasowych. W miesiącu październiku na najbliższej sesji będzie podjęta nowa uchwała o dopłacie do wody, do ścieków, w wysokości takiej podejrzewam jak dotychczas, zostanie uchylona ta uchwała, która była podjęta ostatnio, ta uchwała, te dopłaty będą obowiązywały tylko do końca roku, bo taka jest procedura. Zresztą ja to ustalam też z Panem z RIO, że nie możemy podjąć uchwały na okres dłuższy. Nowa uchwała o dopłatach będzie podejmowana albo pod koniec miesiąca grudnia albo w miesiącu styczniu z mocą obowiązującą od stycznia, czyli będzie już uchwała podjęta o dopłatach na nowy rok, na cały rok pod koniec tego roku lub w styczniu roku przyszłego. Taka jest procedura, a jeżeli chodzi o regulamin, będziemy czekali na opinię Wód Polskich, jeżeli będzie ona pozytywna projekt regulaminu ponownie zostanie skierowany na posiedzenie Rady Miasta celem po prostu już uchwalenia tego regulaminu. Dziękuję.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVI/427/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 22.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji w przedmiocie zmiany granic pomiędzy miastem Sanok a gminą Sanok polegającej na włączeniu w granice miasta Sanoka obszaru ewidencyjnego Bykowce, obszaru ewidencyjnego Zabłotce oraz części obszaru ewidencyjnego Trepcza, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka pragnę przedłożyć projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie zmiany granic pomiędzy miastem Sanok, a Gminą Sanok polegającej na włączeniu w granice miasta Sanoka obszaru ewidencyjnego Bykowce, obszaru ewidencyjnego Zabłotce oraz części obszaru ewidencyjnego Trepcza. Projekt uchwały wynika z wniosku Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, który w dniu 26 sierpnia 2021 roku wystąpił o podjęcie czynności zmierzających do wydania przez Radę Miasta Sanoka opinii w sprawie zmiany granic pomiędzy Miastem Sanok, a Gminą Wiejską Sanok w zakresie jaki wcześniej przed chwilą określiłem. Aby Rada Miasta Sanoka mogła podjąć zgodnie z przepisami, w tym przypadku w tej sprawie opinię, powinna poprzedzić je przeprowadzeniem konsultacji społecznych. I projekt uchwały właśnie zmierza w tym kierunku, postanawia w § 1 przeprowadzić konsultacje z mieszkańcami miasta Sanoka, określa w § 2 na czym będzie polegać wyrażenie opinii, również w § 3 projektu uchwały określa się miejsca, w którym będą konsultacje przeprowadzone poprzez udostępnienie ankiet konsultacyjnych. W § 5 znajduje się również takie uprawnienie delegacyjne, bo Rada Miasta decyduje, że termin rozpoczęcia i zakończenia konsultacji oraz skład osobowy komisji do spraw przeprowadzenia konsultacji określi Burmistrz Miasta Sanoka w drodze zarządzenia. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja mam pytanie odnośnie samego regulaminu, właśnie chciałem otworzyć projekt uchwały i chodzi mi konkretnie o to żeby Pan Burmistrz wyjaśnił mi § 3 pkt 2, podpunkt 1, wypełnione ankiety konsultacyjne mieszkańcy Sanoka mogą składać bezpośrednio osobom udostępniającym ankiety konsultacyjne, nie pamiętam jak było

w poprzednim regulaminie, akurat teraz zwróciłem na to uwagę. Proszę mi powiedzieć, jak rozumieć ten zapis.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Zapis jest identyczny jak w poprzednich uchwałach, które zarządzały konsultacje społeczne. No tak jak § 5 projekt uchwały mówi, że to Pan Burmistrz określi komisję do spraw przeprowadzenia konsultacji, te ankiety konsultacyjne będą również dostępne w punktach, które są umiejscowione w Urzędzie Miasta Sanoka, w siedzibach jednostek organizacyjnych Miasta Sanoka, czyli we wszystkich szkołach, oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Sanoka. Oczywiście stosowne upoważnienia dla przetwarzania danych osobowych będą zobowiązywały te osoby do zapewnienia ochrony tych danych. No i te osoby będą te ankiety przyjmować również i udostępniać mieszkańcom.

Sławomir Miklicz (Radny)

Bo ten zapis też mogę rozumieć faktycznie tak jak wspomniałem, nie pamiętam, jak było w poprzednim regulaminie, tylko ja ten zapis może też tak rozumiem, że wypełnione ankiety konsultacyjne mieszkańcy Sanoka mogą składać bezpośrednio osobom udostępniającym ankiety konsultacyjne. Czyli jeżeli ja udostępnię jako Sławek Miklicz ankietę konsultacyjną do wypełnienia mieszkańcom, ja ją mogę przyjąć też? Bo tak jakbym literalnie czytał ten zapis, to tak mogę ten zapis rozumieć i stąd moje pytanie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Znaczy uchwała nie przewiduję, bo ja nie wiem, chyba Pan Radny zmierza do tego czy mieszkańcy mogą zbierać ankiety konsultacyjne i przedkładać je w punktach tych, tak rozumiem? No zapis nie wprowadza takiego zakazu wprost, w związku z tym ja też zwracam uwagę, że konsultacje społeczne to nie jest proces wyborczy określony przepisami kodeksu wyborczego i w większości przypadków no nie następuje taki reżim jak w przypadku procesów wyborczych i w tym przypadku jest takie rozwiązanie wprowadzone zresztą no nie tylko w Sanoku, ale również w innych jednostkach samorządu terytorialnego one się przyjęły.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, ja bym prosił o takie uporządkowanie, żebym się jakoś w tym połapał. Czyli my zaczynamy procedurę jakby od początku, tak? Można powiedzieć tamta się zakończyła negatywnie i teraz zaczynamy to od początku, będziemy po raz kolejny mieszkańców pytać o to czy chcą być przyłączani, znaczy czy chcą tego przyłączenia, w Gminie Wiejskiej pójdzie też ta procedura, tak? Będziemy zbierać te dokumenty i będzie to przedkładane do Województwa, do Ministerstwa? To jest pierwsze jakby pytanie. I drugie jakby, jak to czasowo teraz może wyglądać, no bo mamy październik praktycznie, czy tu jest jakaś szansa, żeby cała ta procedura, ale też i ten proces jakby poszerzania granic no był już jakby zaakceptowany od 1 stycznia, czyli w nowym budżecie?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Burmistrz chce wyjaśnić tą sprawę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, kilka takich ważnych spraw, które tutaj Pan Radny Drwięga przedstawił, a nie mają nic z rzeczywistością jaka obecnie panuje. Sprawa poszerzenia granic Sanoka jest dalszym ciągiem pierwszej procedury, która została zrealizowana. Nie ma czegoś takiego, że to, że w Dzienniku Ustaw nie pojawiała się uchwała dotycząca poszerzenia granic Sanoka, ale w Dzienniku Ustaw, w tym samym Dzienniku Ustaw Minister spraw wewnętrznych podał informację o tym, że ma podjąć decyzję dotyczącą tego regionu miasta Sanoka i wydać można powiedzieć decyzję samorządową, Rada Ministrów go do tego obligowała i to jest pismo, które otrzymaliśmy, to pismo, które otrzymał Przewodniczący Rady Miasta. Czy my wydamy teraz opinię, czy nie, od 1 stycznia poszerzenie granic nastąpi o te dwie miejscowości i tereny wyznaczone na terenie miejscowości Trepcza w tym obszarze, o którym mówimy. Szanowni Państwo to jest ciąg dalszy tego samego procesu, Rada Ministrów nie wydała decyzji, bo podczas spotkania w Warszawie, w którym uczestniczyła Gmina Wiejska i my również, Minister Spraw Wewnętrznych otrzymał informacje, które też tutaj Pani Wójt przedstawiła, że mamy problemy, że niszczyliśmy rolnictwo w Trepczy, różnego rodzaju takie argumenty zostały nam zarzucane. Decyzja przez Radę Ministrów nie została podjęta w określonym terminie, ale Rada Ministrów zobligowała Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Pana Pawła Szefernakera do tego, aby wydał właśnie i pokazał w jakim obszarze ta decyzja i ten wniosek zostanie zrealizowany. My nie musimy opiniować, bo tam jest też w tym piśmie przedstawione dla Państwa, ale chcemy zrobić tą opinię, bo mamy nowy teren tak naprawdę. Były też takie informacje od różnych prawników i od Pani Wojewody, że moglibyśmy nawet pominąć teren Bykowiec i Zabłocie, skupić się tylko na nowym terenie, który został wyrażony przez Pana Ministra w Trepczy, ale chcemy jednoznacznie, zatwierdzić te konsultacje społeczne, bo rozmawialiśmy tutaj z przedstawicielami Gminy Wiejskiej, spotkaliśmy się też i ustaliliśmy, że takie konsultacje przeprowadzimy jeszcze raz ze względu na to, że ten teren troszeczkę został uszczuplony o tereny miejscowości sołectwa Trepcza, dlatego to jest dalsza procedura. Tutaj nie ma zahamowania tego. Ja liczę na to, że tak jak mamy w tym piśmie przewodnim, jeżeli Państwo je czytają ze zrozumieniem, do 3 miesięcy mamy otrzymać, czyli od 26 sierpnia, czyli 26 listopada decyzja jednoznacznie zapada, że od 1 stycznia Sanok jest większy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

No bardzo ważna sprawa, skoro Pan Burmistrz wszedł tutaj w temat i mówił, że ja coś tutaj, ja Panie Burmistrzu zadawałem pytania, to nie wiem gdzie Pan tu jakieś znalazł informacje przekazywane, no ale dobrze. Autentycznie z ciekawości, czyli teraz reasumując, decyzja o poszerzeniu tak naprawdę zapadła w Warszawie i wszystkie konsultacje nasze w Sanoku, w wioskach, opinie przepraszam, to konsultacje celem jakby uzyskania opinii mieszkańców tak naprawdę nie mają żadnego znaczenia, tak?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Opinię wydaje się w ramach dokumentów, które są, podlegają temu aby wydać taką decyzję. Decyzja zawsze zapada w Warszawie, to nie ma tak, że tutaj na obszarze naszej gminy, naszego samorządu, to my podejmujemy decyzję, my opiniujemy, środowisko, mieszkańcy Sanoka są za, mieszkańcy zazwyczaj takich sołectw, które są przyłączane są przeciwko. Tak to wygląda w większości, Szanowni Państwo, w całej Polsce, dziś mam tutaj gdzieś też taki artykuł z Chełma. Pojawiają się zarzuty przede wszystkim w kierunku miast, które chcą zwiększyć swoje obszary, poprzez nawet planowane dzisiejsze działania nasze związane z powołaniem klastra i inwestycjami, które chcemy realizować. Na pewno jest to na tyle determinujące miasta do rozwoju, że my chcemy konsultacji społecznych i chcemy przedstawić jeszcze więcej argumentów mieszkańcom Sanoka, nie prowadziliśmy negatywnej kampanii w poprzednich konsultacjach społecznych, w tym rozdaniu też nie będziemy prowadzić takiej kampanii, ale chcemy pokazać dużo więcej argumentów, bo z doświadczenia innych samorządów też chcemy mieszkańców bardziej Sanoka zobligować do tego, żeby uczestniczyli w tych konsultacjach, bo to samo robi po swojej stronie Gmina Wiejska Sanok. My te opinie wysyłamy, oczywiście one będą podejrzewam dziś w takich samych procentach się przedstawiać, wierzę w to, że w Sanoku mieszkańcy licznie pójdą zagłosować i tych głosów będzie pozytywnych więcej, opinia według mojej informacji, którą posiadam, według tych pism, które docierają do nas, do Rady Miasta, które Pan Przewodniczący otrzymał jest jednoznaczna. Ja o tym rozmawiałem z Panią Wójt, z przedstawicielami Gminy Wiejskiej, z Panią Wojewodą, czekamy na 26 listopada. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący, zmyliła mnie kolejność tutaj na liście. Panie Burmistrzu, ale przy całym szacunku wracając dosłownie przed chwilą do Pana wypowiedzi tej wcześniejszej, Pan powiedział wprost, że opinia nie ma żadnego znaczenia, bo decyzja zapadła. Tak Pan powiedział dosłownie literalnie, przed chwileczką Pan powiedział, więc czy my podejmiemy taką decyzję, taką opinię czy inną, to ta decyzja zapadła, więc ja się pytam czy my jesteśmy w tej chwili tylko takim listkiem figowym, który ma po prostu wybrzmieć, żeby tylko odfajkować. Czy faktycznie te konsultacje mają jakikolwiek wpływ na podjętą decyzję? Bo jeżeli nie mają żadnego tak naprawdę wpływu, a ta decyzja zostanie już, czy już została podjęta to ja to nazwę farsą. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę jeszcze Pan Radny Miklicz i potem Pan Burmistrz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja tutaj Panie Burmistrzu też nawiązałbym do Pańskiej wypowiedzi, bo dla mnie przyznam szczerze jest to zaskoczenie swego rodzaju dlatego że Dziennik Ustaw, o którym Pan wspomniał, też czytałem i tam nie było ani słowa o tym, że od 1 stycznia 2022 roku Sanok zostaje powiększony, tylko, że są podjęte określone działania, które mają zmierzać do jakby do, tak to zrozumiałem, te zapisy w Dzienniku Ustaw, do przeprowadzenia konsultacji. No przyznam, że jestem zaskoczony, bo Pan Burmistrz użył tutaj stwierdzenia, że czy tak czy siak od 1 stycznia granice miasta Sanoka będą powiększone. Ja się zastanawiam w takim układzie, jak Pan Skarbnik będzie procedował budżet, bo skoro decyzja już zapadła jak Pan Burmistrz mówi, no to, to musi mieć odzwierciedlenie

w pracach nad budżetem, więc projekt budżetu no już pewnie lada dzień będziemy dostawać i rozumiem, że będą też tam uwzględnione środki finansowe, dochody powiększone o te 2 i 1/3 czy 1/4 sołectwa. Swoją drogą też jakby Pan Burmistrz mógł w dwóch zdaniach może nam przybliżyć, bo Pan Burmistrz brał udział w tych rozmowach zapewne. Pytam konkretnie o sołectwo Trepcza, przyznam szczerze, że nie bardzo jakby rozumiem ten podział tego sołectwa i tą, no tą taką wąską linię przy Sanie, która prowadzi do oczyszczalni ścieków, skąd Panie Burmistrzu taka strategia, żeby taki pasek wydzielić sołectwa Trepcza, nie całe sołectwo jeżeli już, jakoś mi to tak nie pasuje, granice administracyjne Sanoka będą co najmniej dziwnie wyglądać w tym nowym układzie, no bo jak każdy patrzy na mapy to od razu się rzuca w oczy. Panie Burmistrzu w dwóch zdaniach jakby Pan mógł odpowiedzieć na ten temat to będę wdzięczny.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Burmistrz Kondrat.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Znaczący ja na samym początku może odniósłbym się do wypowiedzi Pana Radnego Jakuba Osiki, że mamy do czynienia z farsą, no otóż nie. No właśnie dzisiejszy projekt uchwały opracowany przez Pana Burmistrza to jest taka decyzja, że nie chcemy tego dokonywać, czekać na dokonanie zmiany granic, nie konsultując tego z mieszkańcami. No ta dzisiejsza uchwała zmierza do tego, żeby te konsultacje się odbyły w najbliższym czasie. Natomiast Pan Burmistrz wskazuje, że procedura zmian granic, ona się w ten sposób odbywa zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, że opinie rad gmin oraz wyniki konsultacji społecznych nie są wiążące. To nie jest, że jeżeli z sołectw mieszkańcy dla konkretnego sołectwa stwierdzą negatywną, wydadzą negatywną opinię w przeważającej większości, to wówczas tą opinią Rada Ministrów będzie związana, no przepisy tego tak nie określają. I chcę powiedzieć, że w większości przypadków, są też wyjątki oczywiście, ale do tych zmian dochodzi pomimo sprzeciwu mieszkańców terenów przyłączanych i myślę, że tutaj nie chodzi o farsę, o działanie poza mieszkańcami, tylko dzisiejszy przykład, dzisiejszy projekt uchwały jest przykładem na to, że chcemy właśnie ponownie zapytać mieszkańców Sanoka, bo takie przepisy dają nam taką możliwość przed wydaniem opinii przez Radę Miasta Sanoka o ich zdanie w tym zakresie. Natomiast przepraszam, Pan Radnym Sławomir pytał o coś? A dlaczego Trepcza. Szanowni Państwo no słyszeliśmy protesty mieszkańców, były też skargi składane do Sądu Administracyjnego, one zostały odrzucone jako no niemieszczące się w przepisach prawa. No mieszkańcy twierdzą, że na tym stracą, są jakieś takie no mało racjonalne argumenty używane, że tracą charakter wiejski te miejscowości, że nie będzie można hodowli zwierząt prowadzić. Natomiast my robiliśmy rozeznanie poprzez dane, pozyskaliśmy oficjalnie z Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, czy też z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Szanowni Państwo w granicach administracyjnych Zabłociec, Bykowiec i Trepczy jest mniej utrzymywanych zwierząt hodowlanych niż w granicach dzisiejszego miasta Sanoka, czyli w mieście jest można powiedzieć więcej gospodarstw rolnych, które zajmują się tą uciążliwą produkcją rolną, zwierzęcą. Z danych KRUS-owskich wynika, że w sołectwie Trepcza jest 20 osób, 28 osób ubezpieczonych jako rolnik w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, 28 osób, to znaczy, że są to gospodarze, ale też członkowie rodzin gospodarstw rolnych, zatem de facto mamy do czynienia z kilkoma gospodarstwami rolnymi, które się de facto z tym wiążą, ale pomimo tych ciągłych sprzeciwów, ale w związku z tymi ciągłymi sprzeciwami ze strony mieszkańców Rada Ministrów, czy Minister spraw wewnętrznych prawdopodobnie wyszedł z założenia, że w związku z tym pierwszym krokiem takim, który będzie też pewnego rodzaju konsensusem, pogodzi obie

strony, że tak się wyrażę, czyli Gminę Miasta Sanoka z Gminą Wiejską Sanok, będzie zaproponowanie takiej zmiany, która nie przejmie całego obszaru ewidencyjnego sołectwa Trepcza, tylko ten obszar, który sąsiaduje z miastem oraz prowadzi bezpośrednio do własności Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, czyli urządzeń, które się tam znajdują z ujęciem wody i zagospodarowaniu ścieków opadowych. To tak pokrótce chciałem wyjaśnić. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Burmistrz teraz i Pan Radny potem.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni przyniosłem sobie jeszcze pismo, to które Państwo mają przed sobą i tutaj postaram się też zacytować. Zgodnie z tym rozporządzeniem z uzasadnieniem przyjętym przez Radę Ministrów rozporządzeniem z dnia 30 lipca 2021 roku w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statutu miast. Minister właściwy do spraw administracji publicznej z uwagi na społeczne uwarunkowania oraz cele rozwojowe miasta, w szczególności w kontekście planowanych inwestycji o charakterze strategicznym dla subregionu, tj. koncepcji produkcji wodoru, podejmie działania z urzędu celem przygotowania w 2021 roku optymalnych rozwiązań dotyczących zmiany granic miasta Sanok. W tym samym piśmie, Szanowni Państwo, minister przedstawił formułę poszerzenia granic Sanoka o te dwie miejscowości i część miejscowości Trepcza, ale w ostatnim zdaniu też opisuje "stosownie do art. 4 ust. 3 wyżej wymienionej ustawy o samorządzie gminnym w przypadku niewyrażenia przez Radę Miasta Sanoka wspomnianej opinii w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania mojego wystąpienia wymóg zasięgnięcia tej opinii zostanie uznany za spełniony". Szanowni Państwo biorąc pod uwagę to wszystko co my robimy tak naprawdę chcemy pokazać jeszcze naszą otwartość i transparentność poszerzenia granic Sanoka. Chcemy przeprowadzić konsultacje, które już i tak jednoznacznie gdzieś określiły w jakim kierunku jest myślenie zarówno grup mieszkańców sołectwa, jak i mieszkańców Sanoka. Dziś z perspektywy tego, że jest to ten sam wniosek Szanowni Państwo, ten sam wniosek tylko pomniejszony o część miejscowości Trepcza, chcemy to skonsultować i taką decyzję podjęliśmy wspólnie z Gminą Wiejską Sanok. Pani Wójt również potwierdziła to, że będą robić, przeprowadzać konsultacje, my również. Realizujemy to, bo 3 miesiące według moich informacji i tego pisma, które tutaj wpłynęło chociaż to było... nie mam tutaj daty, ale myślę, że chyba 26 sierpnia, z tego co pamiętam, 3 miesiące mija 26 listopada i w tym momencie będzie uprawomocnienie się można powiedzieć tej decyzji i od stycznia wierzę głęboko, jestem przekonany, Sanok będzie historycznie większy dzięki podjętym inicjatywom i wnioskowi, który został pierwszy złożony już do końca marca do Pani Wojewody. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Jeszcze raz chciałem zabrać głos, ale najpierw chciałbym tutaj od Pana Burmistrza usłyszeć. Pan Burmistrz w tej chwili powiedział, że te poprzednie konsultacje pokazały nam wyraźnie w jakim kierunku idzie myślenie Sanoczan, od tego bym chciał... Panie Burmistrzu, niech mnie Pan uświadomi, po tych konsultacjach, które zostały przeprowadzone pierwsze, to Pan jak to interpretuje, że w jakim kierunku myślenie Sanoczan poszło?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Brakiem zainteresowania takich można powiedzieć się tego typu działaniem, ale ci, którzy uczestniczyli oczywiście większością wyrazili chęć poszerzenia granic Sanoka. My Szanowni Państwo pamiętajcie, że to my jako Rada, jako Urząd Miasta przedstawiliśmy, podjęliśmy uchwałę i zobligowani byliśmy do tego, żeby złożyć taki wniosek. Ten wniosek nie był przygotowywany na kolanie. Ten wniosek był przygotowywany przez wszystkie wydziały, przez wiele osób, przy doświadczeniu osób, które nadzorują taki proces, został wysłany do Pani Wojewody i też musieliśmy otrzymać opinię. Ta opinia była pozytywna o dwie miejscowości, jedna z nich została oddzielona. Tak już mówię, później odbyło się spotkanie w Warszawie, które też nakreśliły drogę Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji. Biorąc pod uwagę, że w tym okresie też dużo rzeczy się innych wydarzyło, choćby nawet powołanie Doliny Wodorowej i wykorzystanie potencjału Sanoka jakim jest to co my posiadamy tutaj, i nasze ujęcia wody i spółka Autosan i infrastruktura i potrzebne też tereny do różnych inwestycji. Zostało to ujęte w piśmie przewodnim przez Pana Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Dzisiaj, no tak jak już mówię, transparentnie, chcemy pokazać mieszkańcom, że warto skonsultować to jeszcze, przeprowadzić konsultacje, wyrazić opinię mieszkańców, która no jest jakimś też elementem dla Ministerstwa Spraw Wewnętrznych zostało to zatwierdzone i zrealizowane na terenie miasta Sanoka.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo Pan Radny jeszcze.

Maciej Drwięga (Radny)

Cieszę się Panie Burmistrzu, że Pan to tak przedstawił, bo już się bałem, że Pan powie, że po tych pierwszych konsultacjach to mamy takie wnioski, że mieszkańcy Sanoka genialnie poparli, prawda, jakby tą inicjatywę itd., bo na takiej próbie to wie Pan, jakie można wnioski wyciągać, to po prostu zostało przeprowadzone. Ja myślę, że generalnie mieszkańcy Sanoka mają podobne odczucia jak my tutaj na Radzie Miasta. Proszę Państwa popatrzmy na nas, powinien być radosny dzień, że będzie miasto Sanok po tylu latach się poszerzało, że będzie się jakby zwiększało swoją powierzchnię, natomiast wszyscy mamy mieszane uczucia, bo na tej sali podejrzewam, że nie ma ani jednego radnego, który nie chce tego poszerzenia, nie chciałby. Natomiast forma w jakim kierunku to poszło i to jak jesteśmy gdzieś tam też i w rozmowy różne wciągani z mieszkańcami wiosek i z mieszkańcami Sanoka też Panie Burmistrzu, jest wielu mieszkańców Sanoka, który mówi fajnie, ale to nie w taki sposób powinno pójść, prawda. Teraz tak, po raz pierwszy ten 1 stycznia jednak tak zdecydowanie przez Pana Burmistrza przedstawiony, no jednak to mnóstwo rzeczy powoduje, no procedowanie budżetu, szkołę przejmujemy jedną, prawda, i tak dalej, i tak dalej, więc... nie? Dobrze, to bez szkoły. Aha, bo to nie będzie w tym pasku... Dobrze, wycofuje się z tego. Chciałby Pan tą szkołę przejąć? Nie? Dobrze. W każdym bądź razie Panie Burmistrzu, ja mam już tak, myślę że nie warto sobie z tego żartować, ja mam do Pana jedną prośbę, bo Pan może mieć na to wpływ. Powiedział Pan o tym już po raz kolejny, że nie będzie prowadzonej negatywnej kampanii z naszej strony, Panie Burmistrzu ja mam apel, niech Pan spróbuje odnieść się do swoich zwolenników, myślę w dużej części na pewno do zwolenników poszerzenia granic miasta, żeby przestali obrażać mieszkańców okolicznych wiosek np. w internecie. To co Pan się zawsze zwraca w odniesieniu do swojej osoby, bo Pan też jest obrażany na okrągło w internecie, ja to przyznaje, ale w drugą stronę idzie to samo. Wyzywanie mieszkańców od wieśniaków, że wreszcie będą w Sanoku, że powinni się z tego cieszyć, to jest jedna rzecz. Nie wiem jak taki apel może odegrać wpływ, ale jakby druga rzecz, i wiecie Państwo to jest to o czym mówił Pan radny Miklicz, że my

tutaj mówimy jako radni, natomiast od razu Pan Burmistrz Kornecki i Pan Sekretarz ma coś do powiedzenia, komentują, to przeszkadza troszeczkę, więc prosiłbym o to....

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Panowie, Szanowni Panowie, ja odpowiadam tu za... No nie, na razie nie ma jakiegoś łamania porządku. Proszę bardzo Panie Radny.

Maciej Drwięga (Radny)

Nie wiem czym tak zburzyłem tutaj Pana Sekretarza, no prosiłem tylko o to, żeby po prostu nie przeszkadzać. Druga rzecz, Panie Burmistrzu i tutaj właśnie już mamy wpływ, żeby nie podawać tych argumentów, że mieszkańcy okolicznych wiosek korzystają z naszych miejskich szkół, korzystają z naszych miejskich instytucji typu basen, Arena itd., bo to też obraża tych mieszkańców, korzystają i z tego się powinniśmy cieszyć, jak chodzą na basen, jak chodzą do Areny i wykupują bilety, to tylko wspomagają nas w utrzymaniu tych instytucji. Proszę, żeby to od Pana wypłynęło, bo wierzę, że jak od Pana to wyjdzie, to troszeczkę złagodzi to jakby niekiedy te ataki z tej drugiej strony, a może wtedy troszeczkę też przychylnie nastawi do nas mieszkańców tych wiosek, które jak Pan mówi od 1 stycznia będą przyłączone, bo naprawdę w tej chwili to przyłączenie odbywa się w takim nieporozumieniu. No to jest bardzo przykre. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Miklicz, aha chyba, że Pan Burmistrz chce odpowiedzieć od razu to proszę bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Tak, jeżeli mogę to odniósłbym się. Myślę, że tutaj to zachowanie też Pana Sekretarza i Pana Burmistrza Korneckiego było spowodowane tym, że Pan mówi jednoznacznie, że to zwolennicy Burmistrza gdzieś atakują mieszkańców wyzywając ich. Szanowni Państwo naprawdę zostawmy to gdzieś daleko od siebie, ja od tego się jak mogę to odcinam. Oczywiście z wielu sytuacjami jestem łączony, wielu z Państwa są łączeni i mieszkańcy też sołectw, myślę, że dużo większą kampanię negatywną tworzyła Gmina Wiejska i to śmiało jesteśmy w stanie udowodnić. Nawet podczas tych spotkań u Pani Wojewody takie argumenty padały, śmiem twierdzić, że nawet robienie pikników rodzinnych gdzie są transparenty, na którym wiszą, i na których wypowiada się Pani Wójt, na których wiszą na ogrodzeniach i mówimy i jest widoczny napis, że my kradniemy i rozbieramy te sołectwa, że to jest uderzenie na budżet, że ratujemy ten budżet. Ja dzisiaj bym chciał jednoznacznie powiedzieć o tym budżecie, zresztą odnieśliśmy przy tych zmianach, które realizujemy, jest ich bardzo dużo i pozytywnych zmian, czyli kolejne 7.000.000, które wpływa do naszego budżetu, a sytuacja finansowa, którą my podejmujemy i budżet, który uchwalamy nie był brany w ogóle pod uwagę z budżetem i tych wpływów, które miałyby nastąpić poprzez przyłączenie sołectw do Gminy Miasta Sanoka. Powiem tylko jedno, my nad budżetem no w tej chwili nie możemy tak pracować, żeby gdzieś tam określać drogi i obszary, jakie środki będziemy mieli. Na pewno będziemy wprowadzać te zmiany od stycznia, Pan Skarbnik będzie analizował, cały wydział jego finansowy będzie analizował sytuację z jakich podmiotów, gdzie, jakie środki, jakie koszty na utrzymanie, jakie inwestycje chcemy realizować i oczywiście, jakie wpływy będą do budżetu, to nam kategorycznie zmieni sytuację w budżecie. Ale tak jak już Państwu powiedziałem, w tej kadencji się nie będziecie nudzić ze mną i obiecałem, że albo będziemy się rozwijać i będziemy gonić te duże miasta jak Rzeszów, Krosno, inwestować, realizować duże projekty, ci, którzy będą

chcieli być w tym pociągu, to będą z nami jechać i wierzę, że to będzie dla dobra i rozwoju całego miasta. 50 lat czekaliśmy na poszerzenie granic Sanoka, liczę na to, że te wszystkie działania, które podejmujemy i udowodnimy, tutaj jeszcze chciałbym przekazać informacje i udowodnimy tym mieszkańcom przyłączonych sołectw, że było, bo tam jest naprawdę jeszcze dużo do zrobienia, a środki, jakie chcemy przeznaczyć na pewno będą dużo większe niż obecnie Gmina Wiejska zabezpiecza. Pamiętajcie jeszcze Państwo jedno, to są też podatki nasze, które wpływają gdzieś i spółka nasza pobiera gdzie w taryfie za wodę nasi mieszkańcy płacą i zawsze jest to gdzieś powtarzane, że to są pieniądze, które lądują w Gminie Wiejskiej, tylko one lądują w całej Gminie Wiejskiej, a nie w miejscowości Trepcza, a te środki tak naprawdę też mogą zasilić i budżet miasta Sanoka i możemy wpłynąć na inwestycje, które chcemy realizować właśnie na tym terenie. Musimy pokazać tym mieszkańcom i mam głęboki apel do nich, żeby zrozumieli, będziemy starali się jeszcze spotkać, ja na pewno takie terminy wyznaczę. Oczywiście jest bardzo trudno, jest bardzo trudno się spotkać. Szanowni Państwo, było około 5 spotkań w różnych miejscach z zarządem można powiedzieć Gminy Wiejskiej, wysłaliśmy, ja już drugi raz, najpierw dzwonił do sołtysów, którzy wyrazili chęć, po godzinie czasu jednak się nie spotykają, później wysłaliśmy pisma z prośbą o kolejne spotkanie, to jest przepychanie, cały czas jest przepychanie, walka o swoje. Myślę, że tutaj to nie jest walka o swoje, to jest nasze wspólne dobro dla nas wszystkich i dla miasta Sanoka, dla tych mieszkańców, którzy żyją w Sanoku można powiedzieć, mieszkają, faktycznie mieszkają poza Sanokiem, ale korzystają i tutaj pracują, tu chodzą ich dzieci, nie będą rozbijał się na koszty jakie podatnik sanocki bierze na swoje barki, ale liczę na zrozumienie i będę starał się przekazywać taką pozytywną energię do tych mieszkańców. Jeżeli nie uda się do nich dotrzeć, z niektórymi się spotykam i wygląda to dosyć fajnie, jeden przykład podam z mieszkańcem Bykowiec, który był przeciwko strasznie, rozmawialiśmy w takiej niecodziennej sytuacji, w innym miejscu, poza dniem pracy spotkaliśmy się i na argumenty zaczęliśmy rozmawiać te pozytywne i oczywiście negatywne, bo nie wszystko jest gdzieś tam po stronie takich decyzji gdzieś ukierunkowane na dobro, ale myślę, że takie rozmowy dają dużo i otwarcie później tych osób jest całkiem inne i rozumienie tego, jakie są procesy i czemu towarzyszą i czemu mają służyć, a służyć mają wszystkim. To dobro Sanoka i dobro społeczności korzystających z dobra Sanoka ma być wspólna i wierzę, że ta decyzja, która trafi do nas 1 stycznia będzie decyzją historyczną i ważną.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Kontynuujemy dyskusję, Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Burmistrzu, mówi Pan o tych działaniach, które chce Pan podjąć dotyczące rozwoju miasta, no to czekamy na nie z niecierpliwością, bo to już trochę czasu minęło. Natomiast co do konsultacji, to ja się zgadzam z Radnym Osiką i wie Pan po raz pierwszy dzisiaj padło, że decyzja już zapadła i od 1 stycznia granice miasta Sanoka będą poszerzone. Proszę mi powiedzieć, jak przekonać ludzi do tego, żeby poszli na konsultację, którzy mają informację, że ich opinia już nic nie zmieni, że i tak granice miasta Sanoka zostaną poszerzone, no nie jest to logiczne. No trzeba to przyznać. Minister wysłał pismo, w którym proponuje, żebyśmy ogłosili te konsultacje, żebyśmy podjęli te konsultacje i okej, te konsultacje pewnie się odbędą, ja przynajmniej zagłosuje za tymi konsultacjami, natomiast nie mam takiego przekonania, że to jest właściwe działanie w momencie kiedy mamy informację, że opinia mieszkańców nie jest tu nawet jakby taką opinię doradczą, tak jak w poprzednich konsultacjach, bo opinia oczywiście nie jest wiążąca, tak jak burmistrz Kondrat powiedział, ale ma być opinią dla Rady Ministrów, która ma im pomóc podjąć decyzję. No w tym

wypadku ta opinia o niczym nie decyduje, tak naprawdę ludzie pójdą do konsultacji, albo i nie i ze świadomością, że ich głos nie ma żadnego znaczenia. To jest najgorsze chyba co może być w demokracji i w takim społeczeństwie obywatelskim, gdzie namawia się mieszkańca do tego żeby poszedł do konsultacji, ale bez względu na to jak zagłosuje decyzja już i tak zapadła. To jest kiepskie, no to jest po prostu kiepskie i to tak naprawdę na pewno nie buduje naszego pozytywnego wizerunku budowania społeczeństwa obywatelskiego. Poza tym jest jedna kwestia, co Pan Burmistrz starał się wyjaśnić ten temat tej Trepczy, bo ja uważam, że jeżeli o sołectwo Trepcze występujemy, to powinniśmy występować o całe to sołectwo. Natomiast no Rada Miasta w swoim wniosku jednak wskazywała całe sołectwo. Teraz rozumiem, to jest wniosek Ministra, on jest różny od naszego wniosku, zupełnie różny, więc on jakby nie odzwierciedla woli Rady Miasta w tym w tym momencie. Ja intencje rozumiem, to wszyscy wiemy o co chodzi, chodzi o oczyszczalnie ścieków i o pieniądze, no co będziemy się tutaj czarować, no w tym momencie kiedy jest taki pasek tylko dostępu do oczyszczalni ścieków, to jest jakby oczywiste. Zresztą no ciekawostką jest też, Gmina Sanok ostatnio pokazała ciekawy slajd jeżeli chodzi o Zabłotce, że tam tak naprawdę dziewięćdziesiąt parę procent Zabłotcie są to prywatne tereny, więc informacja o tym, że potrzebujemy tych terenów dla rozwoju miasta itd. tak trochę nie pasuje do stanu faktycznego. I Panie Burmistrzu co do tej kampanii pozytywnej, negatywnej, no ciężko się wraca do tego, no Pan Burmistrz sam wywołuje jakby ten temat. Ja przypomnę Panu nasze pierwsze spotkania, gdzie mieliśmy w sprawie poszerzenia granic, nie chcieliście korzystać z odpowiedzi, których udzielaliśmy, nie chcieliście skorzystać z tego co proponowaliśmy niektórzy Radni, w zaparte szliście w 8 sołectw, potem 10 zwiększyliście uchwałą bez wiedzy Rady, a trzeba było od początku iść w tym kierunku do czego doszliśmy na końcu, 3 sołectw, pozytywną kampanię. I teraz jeżeli będą te konsultacje to faktycznie musicie Szanowni Państwo zmienić trochę ten przekaz, który ma iść do tych mieszkańców, zróbcie tak, żeby to był przekaz przyjazny, oparty na korzyściach, oparty na dialogu, bo tego zabrakło i żeby nie wiem jak Pan uzasadniał to co było, no to tego obrazu już gdzieś nie zatrzymamy, tak niestety to wyglądało. Zbudowaliśmy sobie negatywne nastawienie mieszkańców całej Gminy Wiejskiej Sanok, a tego mogliśmy uniknąć, gdyby ten proces, który rozpoczęliśmy wtedy był przemyślany, gdybyście choć raz posłuchali co inni mają do powiedzenia. To nie jest tak, że wszyscy jesteśmy najmądrzejsi i mamy tylko rację, czasami warto współpracować i warto posłuchać jakichś odpowiedzi, które finalnie okazują się, że nie były takimi złymi rozwiązaniami. Tak więc reasumując, ja oczywiście zagłosuję za konsultacjami, bo zawsze uważam, że społeczeństwo, mieszkańcy danych terenów powinni się wypowiadać w ważnych sprawach i w tej kwestii też, natomiast czuję taki dyskomfort naprawdę duży kiedy Pan Burmistrz mówi, że od 1 stycznia decyzja już zapadła i czy tak czy siak granice miasta Sanoka będą poszerzone. I tak jak Radny Drwięga powiedział, powinniśmy się cieszyć z tego, a tutaj no tak mamy mieszane uczucia, bo wiemy, że coś po drodze zepsuliśmy w tym wszystkim.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę, Pan Burmistrz od razu chce odpowiedzieć i potem Pani Radna Lisowska od razu zapowiadam.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, ja myślę, że radość powinna panować w nas, ale te głosy, które od początku były u Pana też nastawione negatywnie dotyczące kierunku jaki obraliśmy przy poszerzeniu granic...

Sławomir Miklicz (Radny)

Nie prawda Panie Burmistrzu, przerwę Panu, znowu Pan kłamie, ale znowu Pan kłamie.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo... Pan mi przerywa...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Burmistrzu proszę kontynuować.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Chciałbym Szanowni Państwo się odnieść do tego, że konsultacje społeczne to nie jest złożony wniosek i to jest po pierwsze Panie Radny. Także my nie chcieliśmy przejąć wszystkich 10 sołectw, tylko wyraziliśmy chęć skonsultowania to ze społeczeństwem i konsultacje społeczne polegają na tym, że jak największą grupę chcemy skonsultować. A wniosek tak naprawdę to jest ten dokument, który my wskazujemy, które miejscowości chcemy przejąć. Także to jest ta różnica, którą ja przekazuję, a którą Pan przekazuje, to nie jest skok na 10 sołectw tylko tak jak już powiedziałem, my zmienialiśmy, nawet dorzuciliśmy jedną z miejscowości, żeby te konsultacje przeprowadzić i na bazie tych konsultacji, wyłoniliśmy faktycznie 3 miejscowości, które według nas i według tych dokumentów, które spływały z wydziałów powinniśmy tutaj biorąc pod uwagę poszerzenie Sanoka, przyjąć do Sanoka. Taki wniosek złożyliśmy do Pani Wojewody. Wniosek ten został pozytywnie zaopiniowany na 2 miejscowości, 1 negatywną. Wniosek następnie trafia do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i tam tak jak już powiedziałem, ta cała procedura została powtórzona. Od 1 stycznia jeżeli wszystko pójdzie zgodnie z prawem, zgodnie z tym pismem, które otrzymaliśmy, ja mogę to na podstawie tych dokumentów, które my posiadamy Szanowni Państwo, ten dokument, który wpłynął do nas z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji też wpłynął do Gminy Wiejskiej Sanok. Tam zarząd i wszyscy mieszkańcy też będą przeprowadzać konsultacje po tym spotkaniu, dlatego proszę nie mówić mi, że my chcieliśmy skok zrobić na 10 miejscowości, konsultacje, które przedstawiliśmy i tą pierwszą informację, którą mówiłem, pokazywała, że tak jeżeli możemy ten proces przeprowadzić i tyle. Dla mnie teraz jest proces związany z dzisiejszą uchwałą i przeprowadzenie konsultacji społecznych na terenie Sanoka, bo taką decyzję podjęliśmy z Panią Wójt Gminy Wiejskiej Sanok, która będzie realizować to również na terenie swojej gminy o te 2 miejscowości, część miejscowości Trepcza. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pani Radna Lisowska, proszę bardzo.

Teresa Lisowska (Radna)

Ja króciutko. Panie Przewodniczący, proszę Państwa, dla mnie jak na dzisiaj kluczowym jest fakt, że w tym kolejnym kroku jest brane pod uwagę poszerzenie granic miasta Sanoka o ten skrawek, o który mówimy Trepczy, tam gdzie zlokalizowany jest zakład oczyszczalnia ścieków i ujęcie wody. O tym, że ma to istotny wpływ na cenę taryfy, no sam fakt, że czekamy jako mieszkańcy rok czasu, przeszło rok czasu na zatwierdzenie taryfy przez Wody Polskie. Myślę, a jest tu Pan prezes obecny i może to potwierdzić, że najważniejszym elementem było na pewno obniżanie kosztów, szukanie możliwości obniżenia kosztów wysokości taryfy, bo wiadomo, że podwyżki nie są nigdy popularne dla społeczeństwa. I z kolei koledzy podnoszą fakt, że mieszkańcy sołectw czują się obrażani, że się im wypomina, przypomina o tym, że korzystają z infrastruktury czy obiektów

wybudowanych przez miasto. To, że się przykładają w sposób taki, że płacą za udział, za bilety, to jest znikoma wartość kosztów jakie miasto ponosi na utrzymanie tych obiektów, na sprawne utrzymanie tych obiektów i z tego muszą sobie zdawać sprawę mieszkańcy sołectw i nie mają wcale powodów dlatego się obrażać. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pani Radna Zofia Kordela-Borczyk.

Zofia Kordela - Borczyk (Radna)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałabym tylko dodać tutaj do tego kilka uwag i po pierwsze chyba Pani Teresa wspominała tutaj o tym, że to będzie historyczna chwila w Sanoku, że po 50 latach starań będą rozszerzone wreszcie granice administracyjne Sanoka, ale ja przyznam szczerze, że dla osoby, która związana jest od wielu lat z Sanokiem, dla mnie to jest właściwie porażka, a porażka dlatego, że to rozszerzenie powinno obejmować więcej sołectw otaczających Sanok. Mieliśmy tutaj do czynienia z takim klasycznym przykładem problemu z gminami obwarzankowymi i to często w Polsce jest obserwowane, jest włączaniem elementów tego obwarzanka do granic administracyjnych, ale no kończąc tą część wypowiedzi to dla mnie to jest porażka. Uważam, że więcej sołectw przy tym etapie poszerzania granic administracyjnych i przy takich oczekiwaniach ze strony mieszkańców Sanoka powinno zostać do Sanoka przyłączonych. Dlaczego tak się stało? Ano, dlatego że z mieszkańcami Sanoka i Gminy Sanockiej została przeprowadzona zła kampania informacyjna. Mieszkańcom nie dostarczono żadnych konkretnych argumentów, no ja tutaj po raz może drugi słyszę akurat nie w tym gronie o takim argumentie, o którym wspomnieliśmy Pan Burmistrz podczas swojego wystąpienia, a mianowicie jaka jest produkcja rolnicza w tych sołectwach. To jest bardzo racjonalny, bardzo konkretny i merytoryczny argument, ile osób płaci składkę KRUS, to jest kolejny taki wyznacznik i myślę, że gdybyśmy tą swoją kampanię oparli właśnie na takich merytorycznych argumentach, być może uniknęlibyśmy tej sytuacji gdzie jedna i druga strona rzuciła się przysłowiowym błotem, ponieważ właściwie to nie wiedziała w czym bierze udział. Oczywiście wszyscy na pewno dzisiaj zagłosujemy za tą uchwałą, no wypada nam tylko wyrazić tutaj rozczarowanie, że nie doszło do większego zakresu poszerzenia tych granic administracyjnych. Mam nadzieję, że błędy, które popełniliśmy, że będziemy potrafili też z tego wyciągnąć wnioski na przyszłość jeżeli by się tak zdarzyło, gdybyśmy przystąpili jeszcze raz do próby poszerzenia granic, bo prędzej czy później do takiej sytuacji dojdzie. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Trochę się musiałem porozbijać. Panie Przewodniczący, dziękuję za głos. Panie Burmistrzu, Pan ma taką łatwość formułowania takiej prostej retoryki i takich skrótów, które później prowadzą, trochę na manowce. Ja nie powiedziałem, że dzisiejsze nasze głosowanie czy konsultacje są farsą, boję się, żeby nie były farsą, jeżeli się okaże, że tak naprawdę niezależnie od ich wyniku one na nic nie wpływają, to jest niepokojące, to jest farsa. Przepraszam no to może już... Ja powiedziałem Pan Burmistrzu, nie powiedziałem który... Okej. Znaczący patrzę na Pana, bo lubię Pana widok. Natomiast, jeżeli chodzi o kilka takich spostrzeżeń. Właśnie, żeby nie było żadnych retorycznych figur, zawsze jestem i będę za odwoływaniem się do głosu ludu. Generalnie to jest ta maksyma vox populi jest mi bardzo bliska i jestem demokratą w pełnym wymiarze, więc zawsze dla mnie możliwość

odwołania się do opinii mieszkańców jest zawsze ważna i dlatego na pewno będę głosował dzisiaj również za tym, żeby mieszkańcy mogli się wypowiedzieć. Martwię się tylko co z tą wypowiedzią później się stanie, ale to jest osobny rozdział. Zawsze jestem, byłem i będę za rozwojem miasta, bo tu też jest taka prosta retoryka, że Pan nie był, bo Pan głosował inaczej. Nie. Zawsze finałem moich głosowań i myślę, że większości czy wszystkich radnych będzie zawsze dbałość o miasto i jego rozwój. Jeżeli rozwój ma nastąpić poprzez powiększenie, jestem jak najbardziej za, natomiast brakuje mi najważniejszego i od samego początku o tym mówiłem, przynajmniej ja, nie tylko zresztą i to o czym powiedziała przed chwilą Pani Radna, nasza koleżanka Borczyk, brakuje mi dalej oferty. My dalej nie wiemy oprócz retoryki, że trzeba Sanok żeby był większy, żeby się rozwijał, my dalej nie wiemy, co to oznacza dla mieszkańców, których będziemy przyłączać, ciągle widzimy to, o czym mówił z kolei radny Miklicz, że w zależności od jakiejś takiej polityki my zmieniamy tą ofertę, zmieniamy nawet sam tryb konsultacji w sensie granic, obszarów i tak dalej, to jest takie szycie po prostu doraźne, a nie jakieś... Naprawdę mówimy o strategicznych decyzjach. Tu dalej mi tego brakuje, dalej nie wiemy, bądźmy szczerzy, nie wiemy dalej jakie będą koszty dla sanoczan z tytułu przyłączenia. To nie jest tak, że ponoć nasza wschodnia granica dlatego ma taki koło Białegostoku, ten wypust, że tam kciuk był Stalina i po prostu jak jechali granicę, to musieli objechać ten kciuk, nie róbmy tak. My dalej nie mamy tej oferty, Panie Burmistrzu, dalej rozmawiamy o kampanii negatywnej, czy pozytywnej, dalej rozmawiamy o jakichś procedurach, ale dalej ja nie słyszę tej oferty, co się wiąże z poszerzeniem zarówno po jednej stronie korzyści, jak i po stronie kosztów. Czy mieszkańcy mają świadomość, że jeżeli przyłączymy nowe obszary to np. plan remontów ulic zejdzie na drugi plan, no to są naprawdę te rzeczy, o których z kolei mówili wcześniej koledzy, jeżeli podejmujemy tego typu decyzje, która ma mieć takie a nie inne skutki, to musimy też Pana Skarbnika nie zaskakiwać jakimiś informacjami, że teraz masz w układance to albo tego nie masz, tylko to musi być naprawdę strategiczna decyzja i tutaj cały czas mi tego brakuje. My cały czas pływamy, to jest jakaś jedna wielka improwizacja, więc tak jak mówię tego nie brakuje, bo faktycznie, jeżeli traktujemy też poważnie głos mieszkańców zarówno Sanoka, jak i tych przyłączanych sołectw, to oni też muszą wiedzieć, za czym oni głosują, nie tylko za retoryką. Właśnie nie schodzimy do jakichś fasadowych haseł na murze, na banerach, bo to jest właśnie ten cały problem, dlatego ja się też boję o to, o czym mówiła koleżanka Zofia, że jak zepsujemy tą idee, to możemy popsuć dużo więcej, bo możemy popsuć ją po prostu na lata do przodu. Ja tylko przypomnę, oczywiście Pan Burmistrz Kondrat zna to najlepiej z nas wszystkich, że proces poszerzania Rzeszowa, czy proces poszerzania Krosna nie był procesem przypadkowym i takim bardzo improwizowanym, to były lata. Pan prezydent Ferenc nie wiem, 12 lat rozszerzał miasto i to były kolejne etapy bardzo dobrze przemyślane gdzie właśnie to o czym mówiła koleżanka Zofia, jeden sukces pociąga następne i to jest wtedy proces, a nie, że my w zależności od tego, jak nam tutaj się coś układa to teraz taki odetniemy, taki pasek, teraz taki pasek, teraz chcemy szkołę w Trepczy, teraz okazuje się, że nie chcemy szkoły w Trepczy. To jest naprawdę jakieś jedno wielkie przypadkowe działanie i przed tym się trochę osobiście, no tego się boję po prostu. I na koniec też się przyłączam Panie Burmistrzu do tego pytania, cieszę się bardzo, że jesteśmy w jakimś pociągu, który ma nas przybliżyć do wielkich aglomeracji, do wielkiego rozwoju, no mam nadzieję, że ten pociąg wreszcie ruszy, bo proszę mi wierzyć, że wiem, że Pan się uśmiecha, ale samo wykonanie pierwszego półrocza mogę Panu pokazać pismo, opinie Pana Skarbnika, który wyraźnie mówi, że z inwestycji to wykonaliśmy jakieś ułamki. Mogę przedstawić cyfry, ale Pan je zna, ale okej, widzę, że Pan nie dowierza, więc przeczytam, no to nie, to ja przeczytam, dobrze? Więc generalnie proszę Państwa na Komisji Rewizyjnej dostaliśmy tą informację wykonanie za pierwsze półrocze na 39,6 miliona jakie zaplanowaliśmy czyli 40.000.000, wykonaliśmy inwestycje na 5.

Łączniki, nasza sztandarowa tak naprawdę inwestycja, łączniki z obwodnicą, które miały komunikować z miastem, dalej stoją, no widać, że ten na Łanach już trochę wreszcie poszedł tak, ale po 3 latach obsuwy, okej, po 3 latach obsuwy. Mieliśmy łączniki, proszę, może Pan nie pamięta, bo był Pan wtedy dyrektorem MOSiR-u, a nie burmistrzem, ale jak była umowa, też możemy wyciągnąć umowy, jak była umowa z GDDKiA, z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad to warunkiem oddania obwodnicy było wykończenie łączników, Chwała Bogu za Pana rządów, no te 2 lata, ale mamy 3 lata obsuwy. Jeżeli Pan nie chce, to musi Pan wierzyć, wystarczy zobaczyć w dokumenty, więc generalnie mówię tylko o tym, że są inwestycje naprawdę ważne, które naprawdę wymagają takiego ruszenia jeżeli mówimy o wielko mocarstwowym Sanoku i czekamy na to z utęsknieniem. Obiecuje, że zgłasza za każdym takim rozwiązaniem, które Pan proponuje i na pewno je poprę. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo, ja tylko przypominę, że my procedujemy wniosek Burmistrza w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie zmiany granic, a tutaj niebezpiecznie już wchodzimy w różne inne obszary. No ale ja jeszcze mam tutaj zgłoszenie Pana Burmistrza i potem jeszcze Pan Radny Miklicz.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący ja bym chciał się odnieść tutaj do wypowiedzi Pana Radnego Jakuba Osiki, bo to jest takie wrażenie, że 39.000.000, a tylko 5.000.000 wykonane. Ja przypominę, że startowaliśmy z budżetem na inwestycje 22.000.000, a to dzięki zabiegom Pana Burmistrza zaradności, wyjazdom licznych do Warszawy mamy teraz kwotę 39.000.000 zł i trudno żebyśmy w ciągu 2-3 miesięcy od wprowadzenia ich do budżetu, te środki wykonali. Zapewniam, że większe zadanie, już największe zadania, na które uzyskaliśmy dofinansowanie, które się znalazły w budżecie, zostały już rozpisane, przetargi udzielone, zamówienia publiczne i wykonawcy no albo wchodzi, albo już niebawem na dniach wejdą, a niektórzy już wystawiają fakturki. Mamy jeszcze kilka miesięcy tego roku, ufam, że ten budżet zostanie przyspieszony, ale to jest takie stwarzanie wrażenia, że 5 milionów do 39. No nie, w styczniu mówiliśmy o 22 milionach na inwestycje, wiem, że też na niektóre zadania, no nie uzyskaliśmy dofinansowania, ale szukamy nowych źródeł dofinansowania tak jakby chociaż kamienica pod zegarami, bo są nowe programy przez Ministerstwo Kultury ogłaszane, w związku z tym nie są ściągane z budżetu te zadania, zatem z tymi inwestycjami nie jest aż tak źle. Ja tutaj bym też chciał się odnieść jakby do pewnego takiego globalnych informacji. Szanowni Państwo no w Polsce mamy prawie 1000 miast, miasteczek, prawie 1000 i Rada Ministrów podejmuje taką decyzję jak podjęła w stosunku do miasta Sanoka raz na 6-10 lat. Zatem no powinniśmy raczej kierować się w tym kierunku, żeby dziękować Radzie Ministrów, za tą decyzję, a nie mówić, że to jest pejoratywne słowo używać, że to jest farsa, że to jest pomyłka, że to jest niepotrzebne, że to jest nie przygotowane. Ja myślę, że Radzie Ministrów i Ministrowi dzisiaj Sanok powinien za tą decyzję dziękować. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Pan Burmistrz chciał zabrać głos, tak? Proszę bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Odniosę się do kilku kwestii tutaj, ponieważ już o kampanii wyborczej nie chcę rozmawiać, szczególnie o tych inwestycjach, które jak Pan Radny

jakby chciał powiedzieć, to by powiedział prawdę, że ponad 30.000.000 zł realizujemy na inwestycje drogowe, to jest historyczny wynik tej kadencji i tej całej Rady i oprócz tego budownictwo wielorodzinne, które inicjujemy, pozyskaliśmy dofinansowanie, najwięcej ścieżek pieszo-rowerowych w historii miasta powstaje właśnie w tej kadencji i za tego burmistrza, także chciałbym żeby Pan naprawdę mówił rzeczywiście to co się dzieje, a nie na liczbach, które do końca Pan nie rozumie i statystycznie chce Pan pokazać mieszkańcom, że 5.000.000 tylko poszło na inwestycję, ale to, co Pan Burmistrz Artur, Panu przedstawił, że zaczynaliśmy od inwestycji na poziomie 22.000.000, a mamy w tej chwili 39. Także, Panie Jakubie, z całym szacunkiem, ale kampania się jeszcze nie rozpoczęła, chyba, że Pan już zaczyna, także prosiłbym bardzo żeby się Pan odnosił do rzeczywistych kosztów jakie są realizowane przez miasto. Odniosę się do słów tutaj Pani Zofii Kordeli-Borczyk, która jak widzicie Państwo wyraziła inne zdanie dotyczące poszerzenia granic, że zbyt mało tych miejscowości i to jest to właśnie o czym mówi ta demokracja, o której my wspominamy. Pan Radny Miklicz mówił o 3 miejscowościach, Pani Zofia myślała, że będzie to więcej miejscowości, każdy z nas ma jakieś swoje zdanie, ale musicie Państwo też nam zaufać, że my analizowaliśmy to i przedstawiliśmy wniosek, który był poparty wieloma argumentami spływającymi z Wydziału i taki wniosek o 3 miejscowości złożyliśmy do Pani Wojewody i tam też nie siedzą ludzie, którzy tylko klepią i mówią, dają swój podpis i mówią wysyłamy ten wniosek do Ministerstwa, bo odrzucili nam inwestycje, to znaczy miejscowość, w którym znajdowała się nasza oczyszczalnia, z którą też wiązaliśmy i argumentowaliśmy wieloma czynnikami, że ta miejscowość powinna być przyłączona. Trafiło to do Ministerstwa, mamy dzisiaj taką a nie inną decyzję, uszanujmy ją, ja prosiłbym bardzo żebyśmy nie mówili o tym, że tutaj jakiś pasek, ktoś tam coś odcina, że my mieszkańcy, że pokazujemy to źle, jak to wygląda z naszej strony. Szanowni Państwo, to jest dzisiaj decyzja Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, nie Burmistrza Matuszewskiego, nie Rady, my wysłaliśmy wniosek wcześniej o 3 inne miejscowości, to, że tak to zostało przedstawione i wpisana też inwestycja i można powiedzieć, ta Dolina Wodorowa w obszar dla Sanoka, cieszymy się z tego. Też za chwileczkę mogą być, czy to będzie ten rząd czy inny, to będą prawdopodobnie pieniądze dedykowane na Sanok, na rozwój tego subregionu i tu się chyba Pan boi, bo to będą kolejne inwestycje strategiczne, które realizuje miasto Sanok, bo jest ich bardzo dużo i Pan o tym dobrze wie, że w tym budżecie i ta dynamika inwestycji powoduje też nawet to zadłużenie, o którym mówimy, bo jeżeli pozyskujemy środki na dofinansowanie drogi wielkości 60% to ja nie będę siedział tam i pił kawę i odrzucamy te środki i nie będziemy brać obligacji, tylko je realizujemy. I tak właśnie na tym to polega i te miasta duże jak Rzeszów, Krosno czy Stalowa Wola, one też tak realizują, a biorąc pod uwagę ten los ludu, o którym Pan mówi jako demokrat, jeżelibyśmy tak wszystko brali pod uwagę to nie można mieć ciastko i zjeść to ciastko w tym przypadku, bo to jest podział pomiędzy dwoma samorządami, tylko trzeba analizować to co jest dobre dla nas i dla nas, dla mieszkańców Sanoka i dla mieszkańców tych sołectw i ja to udowodnię tym mieszkańcom, że właśnie dobre jest poszerzenie granic Sanoka. Jakbyśmy dzisiaj nie podjęli, jakbyśmy dzisiaj nie brali to pod uwagę, jakby nikt nie brał pod uwagę, albo brali wszyscy pod uwagę głos ludu tylko i wyłącznie, myślę, że Kraków nie byłby Krakowem, Rzeszów nie byłby Rzeszowem w obecnej chwili i te parametry i wielkość tych miast byłaby dużo dużo mniejsza. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pani Radna Lisowska.

Teresa Lisowska (Radna)

Panie Przewodniczący ja wiem o jakim projekcie uchwały mówimy, ale ponieważ kolega zagadnął o inwestycje, wykonanie, zaawansowanie inwestycji w okresie półrocza muszę się odezwać jako wieloletni czy kilkudziesięcioletni wykonawca, na tym rynku sanockim pracuje 45 lat w budownictwie. Zawsze jest tak, z resztą to jest ukłon w stronę nas, Rady, przyjmijmy wcześniej budżet, zatwierdźmy kolejny budżet w grudniu tego roku, nie zostawiamy go na styczeń, luty następnego roku, bo za przyjęciem budżetu idą wtedy procedury ogłaszania przetargów, rozstrzygnięcia przetargów, zawarcia umowy. To się odbywa w ciągu 3-4 miesięcy, bo samo ogłoszenie o przetargu to nie jest jeszcze zakończona sprawa, są odwołania, są terminy zawarcia umowy, realizacja inwestycji tak na dobrą sprawę przenosi się na drugie półrocze, tak było zawsze. Chciałabym się doczekać będąc w tej Radzie jeszcze chwilę, że my proszę Państwa przyjmijmy budżet wcześniej, nie zostawiamy go na następny rok, bo później te terminy niestety tak wyglądają, że zaawansowanie inwestycji jest takie jakie jest. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Pan Radny Miklicz jeszcze.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu Matuszewski, no Pan to jest takim kłamczuszkim sesyjnym, tak Pana nazwę, nie, bo na tych sesjach Rady Miasta Pan zazwyczaj lubi tak sobie pokłamać, szczególnie w moim kierunku i np. dzisiaj w swojej wypowiedzi, w reakcji na moją wypowiedź Pan Burmistrz mówi o tym, że ja wspominałem żebym nie mówił, że to skok na 10 miejscowości. No nigdzie w mojej wypowiedzi Pan takiego słownictwa nie znajdzie, no znowu Pan kłamie, tak jak kłamał Pan o tym, że wybrałem się po sesji pierwszej, kiedy była prezentacja, do Pani Wójt, żeby ustalać strategię jak nie przyłączyć sołectwa do Sanoka, no to było bezcelne kłamstwo. Także to mały kłamczuszek może nie do końca pasuje. Panie Burmistrzu, chwali się Pan tymi inwestycjami i dobrze, i chwalmy się nimi wszyscy. Następnym razem jak będzie Pan odpowiadał na moje interpelacje to proszę umieć wykazać te inwestycje, bo ja przypomnę tylko kiedy prezentował Pan te inwestycje na określonym poziomie jak złożyłem interpelację, aż 3 musiałem złożyć, żeby dojść do sedna, to gdzieś 13.000.000 Pan nie potrafił znaleźć w tych inwestycjach, ale to taki szczegół też nie. Więc dobrze by było, żeby za słowami szły czyny i tak jak Pan wspominał, że będzie Pan nad tym pracował, to ja jeszcze raz powtórzę, czekamy na to z niecierpliwością. I na koniec Panie Burmistrzu, no nie ja wnioskowałem o 3 sołectwa, wnioskowałem o to Pan i cała Rada, w tym też i ja, ja nie mam aż takiej mocy, żeby moja opinia też i stawiała się od razu Pańską opinią, bo takie wrażenie odniosłem z Pańskiej wypowiedzi. 3 sołectwa, kiedy rozmawialiśmy na samym początku sugerowałem, żeby nie włączać do konsultacji 8 sołectw, bo wtedy był pomysł na 8, potem pojawił się na 10, tylko skoncentrować się na tych, na których naprawdę nam zależy. Ja przypomnę, że nie potrafił Pan i Pan Burmistrz Kondrat odpowiedzieć na jedno proste pytanie, jakie korzyści Sanok będzie miał z przełączenia Międzybrodzia, nie potrafiliście na to odpowiedzieć. Dlatego do tego wracam, bo Pan zarzuca mi kłamstwa, Pan zarzuca mi mówienie nieprawdy np. o tym skoku na 10 sołectw, a tutaj niestety prawda zawsze się obroni Panie Burmistrzu i na przyszłość sugerowałbym troszkę więcej pokory, a więcej współpracy ukierunkowanej na wszystkich radnych, a nie tylko na grupę kilku osób z którymi Pan współpracuje, bo jak ma Pan szersze pole widzenia i więcej opinii, to może Pan wyciągać z tego bardziej właściwe wnioski. Mam wrażenie, że czasami Pan niestety dopuszcza

tylko te głosy, które są po Pańskiej myśli i przychylne Pańskiej osobie, a na przyszłość proponuję trochę więcej takiej wytrwałości we współpracy ze wszystkimi radnymi.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo, no ta dyskusja nam się bardzo rozwija. Ja za chwilę prawdopodobnie zamknę ją, ale jeszcze proszę Pan Burmistrz i Pan Radny Osika i to naprawdę ostatni głos już, no bo tu musimy trzymać jakiego reżimu też.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Dziękuję Panie Przewodniczący, że jeszcze udzielił mi Pan głosu chociaż tutaj odniosę się oczywiście do słów Pana Radnego Miklicza, który mówi o jakimś kłamstwie. Znowu to są jakieś niedociągnięcia i pomówienia, które towarzyszą naszej delegacji tutaj na sesji Rady Miasta. Mi Pan przypomina znowu obwarzankę taką, w kółko się Pan kręci, a w środku pustka zostaje i tak jakoś bym to wziął pod uwagę. Powiem Panu szczerze, że no jeżeli... ale chwileczkę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Drodzy Panowie, proszę bardzo... Panie Burmistrzu proszę kontynuować i bez jakichś osobistych...

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Powiem Państwu szczerze, że biorąc pod uwagę te wszystkie decyzje, które podejmujemy na sesji Rady Miasta, one są podyktowane też głosowaniem przez radnych i przedstawiamy wnioski. Pamiętajcie Szanowni Państwo i Pan Radny Miklicz musi o tym wiedzieć jako tak doświadczony samorządowiec, że my i ja podejmuję i składam wniosek na podstawie decyzji i uchwały, którą podejmuje Rada Miasta i taki wniosek złożyliśmy. Złożyliśmy o 3 miejscowości, konsultacje wcześniej tak jak już powiedziałem, chcieliśmy obrać jak najszerszy obszar, tak aby pokazać jak po 50 lat mieszkańcy czy sołectw ościennych, czy mieszkańcy Sanoka zareagują na takie konsultacje. To nie jest pomysł, który gdzieś tam u mnie wpadł mi do głowy i mówię konsultujemy wszystko. Pokazaliśmy obszar Sanoka, który moglibyśmy powiększyć, ale zrealizowaliśmy konsultacje na tym obszarze. Wniosek to jest co innego niż konsultacje społeczne, dlatego proszę mówić prawdę, ponieważ to dotyczy wniosku składanego na podstawie podjętej uchwały przez Radę Miasta, to Pan Burmistrz musi ją realizować, bo uchwała Rady Miasta tak jak już mówię jest dokumentem wiążącym kolejne kroki. Szanowni Państwo, no nie wiem, myślę, że ta rozmowa już zbiega nam z torów i powinniśmy ją faktycznie kończyć, dlatego prosiłbym bardzo o zagłosowanie nad tą uchwałą dotyczącą konsultacji społecznych na terenie naszego miasta dotyczącą przyłączenia sołectwa Bykowce, Zabłotce, części sołectwa Trepcza. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, jeszcze obiecałem Panu Radnemu Osice jako ostatni już w dyskusji, proszę bardzo.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję, postaram się też krótko podsumować. Wolę obwarzanka niż np. pusty balonik, to tak, jeżeli mówimy o czymś co otacza próżnię. Panie Burmistrzu króciutko, naprawdę, zła retoryka polega na tym, że niepotrzebnie często Pan używa pewnych uproszczeń, Pan jest przeciwko temu, Pan mówił tak, Pan jest z, i te uproszczenia właśnie powodują, że później ktoś odbiera to jako kłamstwo. Pan na przykład mówi czego ja nie rozumiem, gdzie ja dostaje pismo od Pana Skarbnika więc generalnie tutaj co tu można nie rozumieć w prostych cyfrach, ale generalnie to jest właśnie

to, że Pan używa takiej retoryki i to później się przekłada na takie poczucie, że Pan troszeczkę rozjeżdża się z prawdą, bo Pan wie lepiej co ktoś ma do powiedzenia, co ktoś myśli i co ktoś rozumie, a czego ktoś nie rozumie. Przestrzegam przed tą retoryką, ona jest bardzo zła. To o czym mówił radny Drwięga wcześniej, że my wiemy czego chcą mieszkańcy, nie no, my się dowiemy czego chcą mieszkańcy. I druga rzecz, w 1311 Bolesław Krzywousty, przepraszam, 1138 Bolesław Krzywousty rozpisuje swój słynny testament, rozbija Polskę na dzielnice, no i później właśnie Władysław Łokietek w 1311 zaczyna przyłączenia, czyli proces odwrotny do tego, który był w testamencie. I mam nadzieję, że mimo wszystko Pan doceni bardziej demokratyczne metody niż te, które wtedy Łokietek zrobił w Krakowie na rynku, bardzo bym o to prosił, bo generalnie trochę czasu minęło od tamtego czasu i w międzyczasie wypracowaliśmy własne demokratyczne standardy, prosiłbym o nie lekceważenie demokracji. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVI/425/21 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.23.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie "Jednostka Strzelecka 2210", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, pragnę Państwu przedłożyć projekt uchwały dotyczący przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka. Przyznanie tego prawa złożyło Stowarzyszenie Jednostka Strzelecka 2210. Prawo o którym mowa w projekcie uchwały, jest używanie herbu miasta Sanoka na materiałach promocyjnych przez tą jednostkę. Prawo to zostanie przydzielone na okres 3 lat. Jednostka o której mówimy zwróciła się z prośbą pierwszy raz, jest to jednostka organizacji pożytku publicznego zarejestrowana w KRS-ie, do celów, oczywiście zapisanych w statucie, należy przede wszystkim wychowanie patriotyczne obywatelskie, podtrzymanie upowszechniania tradycji narodowej, szkolenia na wypadek sytuacji kryzysowych i innych. I oczywiście skutki finansowe z tego tytułu podjęcia przez Państwo uchwałę, nie niosą ze sobą żadnych skutków, a podjęcie uchwały przyczyni się do eksponowania herbu miasta we wspomnianej wyżej wymieniony sposób, z kolei to się przełoży na promocję miasta Sanoka. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały. Dziękuję bardzo.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Zofia Kordela - Borczyk (Radna)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałam zabrać głos w tym punkcie, dlatego że no przyznam się szczerze, że na temat tej jednostki nie wiemy wiele oprócz tych informacji, które przekazał nam Pan Burmistrz, nie mamy dokładnie statutu też tej instytucji, żeby prześledzić jaka jest jej misja i jaki jest faktyczny cel, ale zostawmy to, bo być może to nie było tutaj przedmiotem jakiejś analizy. Obawiam się, że ta uchwała tak i tak przejdzie, natomiast chciałbym zwrócić uwagę Państwa na to, że może rozpocząć w mieście praktykę pobierania opłaty za prawo do korzystania z tego herbu. W statucie chyba nie mamy zapisane, czy jest opłata pobierana odpłatnie czy nie, raczej, że możemy tego herbu udzielać, ale stale zgłaszają się instytucje, przynajmniej kilka razy do roku tak się zdarza, że przyznajemy prawo do korzystania z tego znaku, nie mówię o dużych opłatach, chociażby symbolicznych, bo często mamy do czynienia z organizacjami pozarządowymi, które nie mają jakichś specjalnie dużych funduszy na takie cele. Odnosnie tego czy faktycznie podczas strzelania, używania herbu z Sanoka na tych różnych urządzeniach to jest dobre miejsce promowania naszego miasta, ale mam taką prośbę, gdyby w takim razie można było przygotować takie zestawienie dla komisji ilość instytucji, liczby instytucji, które korzystają z tego herbu, bo też prawdopodobnie dla części instytucji ten okres może już się skończył. Ja nie wiem, czy to przez Państwa jest monitorowane i zastanowić nad tym, czy nie byłoby zasadne wprowadzenie jakiejś symbolicznej nawet opłaty, a chociażby na to, żeby przeprowadzić renowację tutaj tego herbu, który wisi nad Panem Burmistrzem lub jakiś innych działań, które związane są z tradycją posiadania tego wspaniałego herbu. Także to jest taka moja prośba przy okazji dyskusowania tego punktu. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Jeśli nie ma to zamykam... Pan Burmistrz, proszę bardzo.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Ja chciałem tylko uzupełnić prośbę Państwa, że ta jednostka od wielu, wielu lat uczestniczy we wszystkich świątach patriotycznych, wystawia wartę honorową, składają kwiaty na wszystkich uroczystościach państwowych, ale i kościelnych, w sposób stały reprezentują miasto Sanok jako oczywiście ta jednostka. Także myślę, że tutaj nie jest to jednostka anonimowa. Natomiast co to drugiej wypowiedzi Pani Kordelii Borczyk no to myślę, że takie zestawienie zostanie przygotowane i przedłożone. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVI/429/21 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu obrad Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 10 minut przerw.

Po przerwie.

Ad.24.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Sanoka.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Komisji Statutowej)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Komisja Statutowa obradowała na 17 posiedzeniach, została powołana uchwałą Rady Miasta w celu dokonania zmian w statucie. Zmiany, które w głównej mierze były powodowane zmianą ustawy o samorządzie gminnym, Państwo Radni doskonale wiedzą, że te zmiany powinny być wprowadzone wcześniej, z różnych powodów one nie zostały dokonane, dlatego w tej kadencji postanowiliśmy tych zmian dokonać po to, aby statut był dopasowany do obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności, że statut i regulamin pracy rady były zgodne z ustawą o samorządzie gminnym, która została zmieniona. Ponieważ komisja zakończyła już swoje prace, bo zgodnie z uchwałą Rady Miasta, pracowała do 30 sierpnia br. na samym wstępie, żebym nie zapomniał, chciałbym podziękować serdecznie wszystkim członkom komisji za pracę nad statutem, swoje podziękowania kieruję do Pani radnej Małek Bogusławy, do Pani radnej Wróbel Beata, do Pana Przewodniczącego Andrzeja Romaniaka, a szczególne podziękowania kieruję do Biura Rady Miasta na czele z Panią kierownik, bardzo pomocna praca merytoryczna tutaj była niezbędna przy pracy komisji, no i oczywiście nasz nieoceniony Pan mecenas, który swoim doświadczeniem i wiedzą, w każdym zakresie nas tutaj wspierał. Szanowni Państwo, ja przedstawię pokrótce takie kluczowe zmiany, nie będę koncentrował się na wszystkich zmianach, których dokonaliśmy, Państwo radni otrzymali projekt uchwały zarówno statutu, dotyczące statutu, regulaminu, jak i statutów rad dzielni, dlatego wspomnę o tych najważniejszych, które mają istotne znaczenie i tak pokrótce. Zmieniliśmy m.in. to sprawy oczywiste, kadencję trwania Rady Miasta, bo wcześniej nasz statut mówił o 4-letniej, teraz mamy 5-letnią kadencję. Zmieniliśmy zapisy dotyczące m.in. radnego wykonującego mandat na indywidualne uprawnienia, że radny ma indywidualne uprawnienia kontrolne, w szczególności prawo do uzyskiwania informacji i materiałów, wglądu w działalność Urzędu Miasta, a także spółek komunalnych oraz innych gminnych jednostek organizacyjnych z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej, jest to bardzo istotna zmiana wprowadzona ustawą o samorządzie gminnym, wcześniej radni takich uprawnień nie mieli, w tej chwili nie wiem, czy ktoś w tej kadencji korzystał z takich uprawnień, powołując się na ustawę o samorządzie gminnym, ale miejmy świadomość, że każdy z nas, realizując swój mandat, może pójść do spółki, do jednostki organizacyjnej z prośbą o informację, o udostępnienie dokumentów i czy to prezes, czy dyrektor danej jednostki ma obowiązek radnemu udostępnić wszelkie materiały, o które wnioskuje. Zmiany ustawowe także wzmocniły w sposób znaczący rolę Przewodniczącego Rady Miasta, i tutaj też postanowiliśmy, że musi mieć to odzwierciedlenie w statucie i tak w § 16 dodaliśmy ustęp "Przewodniczący w związku z realizacją swoich obowiązków może wydawać polecenia służbowe pracownikom Urzędu Miasta wykonującym zadania związane z funkcjonowaniem Rady Miasta, Komisji i Radnych, w tym przypadku Przewodniczący wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego wobec pracowników, o których mowa wyżej", jest to też bardzo istotna zmiana, wcześniej w regulacjach prawnych Przewodniczący nie miał takich uprawnień, w tej chwili te uprawnienia przewodniczącego powodują, że w niektórych przypadkach ma zbliżone uprawnienia w tym zakresie do uprawnień Burmistrza Miasta. Dalej z istotnych takich zmian to wprowadziliśmy kwestię oczywistą, która jest realizowana w § 18 pkt 1a obrady Rady Miasta są transmitowane w internecie i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk i obraz, nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej miasta oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty. To też jest pewna zmiana, która pozwoliła na to, że mieszkańcy danej gminy, w tym wypadku Sanoka,

mają szerszy dostęp do obrad Rady Miasta i mogą przysłuchiwać się naszym tutaj dyskusjom, tudzież zmianą w prawie miejscowym, które dokonujemy. Wprowadziliśmy do statutu również Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, komisja nowa, która pojawiła się po zmianach ustawowych, też znalazła ona odzwierciedlenie w nowym statucie, w proponowanych przez nas zmianach, przy tej komisji wprowadziliśmy także i regulamin pracy tej komisji, jest to jedna z dwóch komisji, która w ustawie jest z nazwy wymieniona, obok Komisji Rewizyjnej, ta komisja musi funkcjonować w każdej gminie, w każdym mieście. Szanowni Państwo może nie wszyscy na to zwracali uwagę, ale też wprowadziliśmy zmianę w nazewnictwie, zmianę może to duże słowo, w nazewnictwie dzielnicy wprowadzamy nazwę Wójtostwo, tak jak ona powinna funkcjonować, tutaj też dyskusje na ten temat były, a Pan Przewodniczący Romaniak przekonywał nas do tego, znaczy nie musiał przekonywać prawdę mówiąc, ale jak potwierdził te nasze odczucia, że taka zmiana musi być dokonana. Szanowni Państwo, dokonaliśmy także zmian, to są te najistotniejsze w statucie zmiany, oprócz tych wszystkich literówek, które Państwo tam mają zamienienie słów, myślę, że tego nie muszą omawiać, że każdy z Państwa z tym się zapoznał. Szanowni Państwo w regulaminie Rady Miasta Sanoka w załączniku nr 2 dokonaliśmy też kilka istotnych zmian, dopasowując ten regulamin do bieżącej działalności Rady i Komisji. M.in. wprowadziliśmy istotną zmianę, która po wejściu w życie nowego statutu, mamy taką nadzieję, że w niedługim czasie to się odbędzie, radny, który nie może przybyć na posiedzenie sesji Rady jest obowiązany zawiadomić Przewodniczącego Rady bądź Biuro Rady, oraz podać przyczynę usprawiedliwiającą jego nieobecność na piśmie lub drogą elektroniczną. Chodzi tutaj o prostą procedurę, żeby Pan Przewodniczący też miał tą informację, że kogoś nie będzie, kogoś nie usprawiedliwia i żeby miał na to usprawiedliwienie jakiś ślad w dokumentacji, żeby to nie wyglądało w ten sposób, że Pan Przewodniczący jednemu usprawiedliwia, drugiemu nie, ktoś zadzwoni, ktoś nie zadzwoni, na piśmie bądź drogą elektroniczną, droga mailowa tutaj jest jak najbardziej pożądana, zresztą przy też narzędziach, które otrzymaliśmy, jest to stosunkowo łatwiejsze do wykonania. Także zmiana, która już się odbyła tak jeszcze bez regulaminu, też ją umocujemy w regulaminie pracy Rady, o sesji Rady należy zawiadomić radnych najpóźniej na 7 dni przed terminem obrać środkami komunikacji elektronicznej, listem poleconym lub w inny skuteczny sposób, wskazując miejsce, datę, godzinę itd. Też to jest uregulowanie stanu faktycznego tak naprawdę, bo już to jest druga sesja, którą procedujemy, można powiedzieć przy udziale materiałów, przy otrzymywaniu materiałów elektronicznych, jest to na pewno duże ułatwienie dla nas. Ja byłem od początku gorącym zwolennikiem dokonania tych zmian i wydaje mi się, że po pewnym czasie już nie będziemy sobie wyobrażać pracy na dokumentacji papierowej, tylko za pomocą sprzętu, który otrzymaliśmy. Szanowni Państwo, zmiany w regulaminie także obejmują kwestie dotyczące porządku obrad, gdzie regulujemy zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym kwestię zgłaszania wniosków o uzupełnianie porządku obrad, o zgłaszanie do porządku obrad uchwał na wniosek Burmistrza lub Klubu Radnych, Przewodniczący jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji Rady projekt uchwalony, jeżeli wpłynął on co najmniej na 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji. To też jest unormowanie pewnych sytuacji, które do tej pory nie znalazły swojego odzwierciedlenia w statucie, czy to w regulaminie. Szanowni Państwo to są wg mnie najistotniejsze zmiany statutowe i w regulaminie, tak jak wspominałem na wstępie, tych wszystkich drobnych zmian, które są zmianami takimi regulującymi, porządkowymi Państwu nie przedstawiam, jeżeli Państwo będą mieli uwagi lub jakieś pytania, to oczywiście my odpowiemy na nie. Natomiast dokonaliśmy też zmian w statutach Rad Dzielnic i Ordynacji Wyborczej do Rad Dzielnic. Pragnę tutaj Państwa poinformować, że w tych kwestiach zmiany, które proponowaliśmy, konsultowaliśmy z Radami Dzielnic, odbył się 3 spotkania z Radami Dzielnic, 3 komisje wspólne, gdzie Rady Dzielnic także

przedstawiały nam swoje pomysły, nie ukrywam, że chcieliśmy dokonać troszkę głębszych zmian w statutach, bardziej dopasowując działalność dzielnic do realiów, które są, niestety niektóre zmiany po pogłębionej analizie prawnej nie mogły znaleźć swojego odzwierciedlenia w statucie, przykład ilości radnych w danych dzielnic, chcieliśmy troszkę uelastyczyć ten model, natomiast tutaj ustawa o samorządzie gminnym jednak troszkę nas ograniczyła i nie wszystkie te zmiany udało się wprowadzić. Dlatego jest taki zapis, że liczbę członków Rady ustala się zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. No niestety nie mogliśmy dopasować tutaj jakby tej sytuacji do realiów. Jest jeden punkt, na który chciałbym szczególnie zwrócić uwagę, jest punkt, który obiecałem na spotkaniu, na ostatnim spotkaniu z Radami Dzielnic, że przedstawię Państwu tutaj bliżej, punkt nie ukrywam, który wzbudził trochę kontrowersji. Chciałbym zwrócić Państwu uwagę na zmianę dotyczącą w § 9, gdzie komisja dodała ust. 9 w brzmieniu "Przewodniczący Zarządu nie może pełnić jednocześnie funkcji radnego Rady Miasta Sanoka". Mieliśmy tutaj sprzeciw Rad Dzielnic, który zostały sformułowany i dyskusje na ten temat, no jedno ze spotkań zdominowały, moją intencją dokonania takiej zmiany było w szerszym stopniu zaangażowanie społeczne większej ilości Radnych Rad Dzielnic, w tym wypadku Przewodniczących Zarządu, którzy uczestniczyliby w sesjach, bo chcę jeszcze także zaznaczyć, że to jest zmiana, która miejmy świadomość dzisiaj ją dokonujemy, ale to jest zmiana, która, jeżeli ona uzyska Państwa akceptację, będzie na przyszłość także procentowała. Otóż hipotetycznie i praktycznie mogą zdarzyć się sytuacje takie, że Przewodniczącym Zarządu Rad Dzielnic jest również Radny Miasta Sanoka. W związku z powyższym reprezentuje on na posiedzeniu sesji zarówno mandat radnego, spełnia mandat Radnego Rady Miasta, jak i także reprezentuje Zarząd Rady Dzielnic, reprezentuje daną Radę Dzielnic. W mojej opinii znacznie lepiej sprawdziłby się model, gdyby Radni Rady Miasta na sesji nie reprezentowali również dzielnic z różnych powodów, są różne sytuacje, kiedy nie do końca stanowisko przedstawiane przez radnego miasta może być spójne np. ze stanowiskiem Rady Dzielnic, też inne sytuacje, gdzie przy głosowaniach pewnie się wyraża swoją wolę jako radni, a radny Rady Dzielnic w tym wypadku tutaj mógłby mieć np. inne zdanie, jest to wyłączenie dwóch stanowisk na posiedzeniu Rady Miasta. Problemem jest również interpretacja, jakby tutaj trzeba wprost powiedzieć o tej sytuacji, gdzie radny Rady Miasta otrzymuje dietę, która jest zwrotem jakby za udział w sesji i zwrotem utraconego wynagrodzenia i otrzymuje również drugą dietę jako Przewodniczący Zarządu za udział w posiedzeniu sesji, jest to jakby... Otrzymuje podwójne diety za udział w tej sesji, różnie do tego można podejść, ja uważam, że jest to troszkę niewłaściwe, to jest oczywiście moja opinia. Natomiast no komisja ten punkt jakby przegłosowała, to był jeden z takich punktów, które głosowaliśmy osobno i komisja tutaj przychyliła się jakby do argumentacji, którą przedstawiliśmy i zdecydowaliśmy, że taki zapis znajdzie się w statucie Rady Dzielnic. Obiecałem, że ten punkt w sposób szczególny przedstawię na sesji Rady Miasta, taki był wniosek Rad Dzielnic, z tego zobowiązania się wywiązałem. Szanowni Państwo, mamy jeszcze jako komisja do tego projektu, który przedstawiliśmy dotyczącego ordynacji wyborczej autopoprawki i w tym momencie bardzo bym prosił Pana mecenas o przedstawienie tych autopoprawek tak żeby one wybrzmiały także i językiem prawniczym. Są takie troszkę porządkowe, gdzieś nam słowa umknęły przy tej ordynacji. Jeżeli Państwo będą mieli pytania szczegółowe co do zmian, to oczywiście zarówno ja, jak i członkowie komisji i Pan mecenas będziemy tutaj udzielać odpowiedzi. A ja Panie Przewodniczący teraz sobie uświadomiłem, że trochę krok naprzód wyszedłem, ponieważ to są dwie różne uchwały, więc najpierw procedujemy uchwałę o zmianie statutu i regulaminu, a później Rad Dzielnic, więc może dokończmy procedurę pierwszej uchwały, a później już, ponieważ ja

wstęp już zrobiłem poprosimy Pana mecenas, żeby autopoprawki w drugiej uchwale przedstawił, dobrze. Ja dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Ja nie przerwałem już wypowiedzi Pana Radnego bo sobie myślę jak będą pytania jeszcze to te pytania padną. Szanowni Państwo, no tu Pan przewodniczący Miklicz przedstawił ten projekt uchwały i te poprawki wszystkie Państwo otrzymali, więc ja myślę że otwieram dyskusję, czy są jakieś pytania, w związku z tym, mam tu na myśli pkt. 24 i podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu miasta Sanoka. Pani Radna Lisowska, proszę bardzo.

Teresa Lisowska (Radna)

Panie Przewodniczący, dwie sprawy. Pytanie czy będzie jednolity tekst, który można będzie sobie wydrukować i mieć go pod ręką, że tak powiem, do korzystania na bieżąco? I dwa jak już jestem przy głosie, to chcę wyrazić swoje uznanie dla komisji za wykonanie lwiej pracy, bo nie każdy to potrafi, nie każdy chce, tak jak mówię, została wykonana potężna praca, bardzo dziękuję.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Komisji Statutowej)

Ja tak w dwóch zdaniach odpowiem Pani radnej, tak będziemy chcieli tekst jednolity wydać, a nawet już wstępnie mówiłem Panu Przewodniczącemu na jednym posiedzeniu ale będę wnioskował o to, aby statut miasta został wydany z należytą starannością jako dokument jednolity dla wszystkich radnych po ostatecznym zatwierdzeniu przez Panią Wojewodę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Radny Osękowski.

Marian Osękowski (Radny)

Ja tu może w kwestii formalnej, bo na stronie 6 regulamin Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest nie po kolei, jest 6, kończy się na § 7 i potem się zaczyna 5 i 6, czy nie powinien być 8 i 9?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Komisji Statutowej)

Tak Panie Radny, słuszna uwaga chochlik drukarski. Oczywiście będzie 8 i 9, dziękuję za zwrócenie uwagi.

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Przepraszam, jeżeli mogę. Strona 6 z projektu uchwały, tu mamy taką sytuację, mamy na stronie 5 zaczyna się załącznik, regulamin Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i § 5, 6 to jest ciąg dalszy uchwały. To jest jakby... no właśnie dlatego to wyodrębniłem może myląc to jest, ale jest dobrze, bo 5, 6 są końcowe zapisy uchwały, że wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta, i w regulaminie, i w załączniku, znaczy i w uchwale, i w załączniku jest paragraf podstawową jednostką, być może stąd się wzięło takie zamieszanie, ale jest dobrze.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jest w porządku wszystko z zapisami ?

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Na § 7 kończy się na regulaminie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji a dalej jest kontynuacja uchwały.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Tak, tak paragrafy są z uchwały.

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Dlatego są tłustym drukiem.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący, ja mam pytanie odnośnie Komisji Rewizyjnej, bo w poprzedniej kadencji były sytuacje, no i w tej też, że część radnych była wykluczona z możliwość zasiadania w Komisji Rewizyjnej i chciałbym, żeby Pan Przewodniczący komisji omówił czy jakieś zmiany w tym względzie nastąpiły, czy dalej są te ograniczenia odnośnie Komisji Rewizyjnej.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Komisji Statutowej)

Panie Radny tych zmian nie wprowadziliśmy. Panie mecenasie, proszę mnie poprawić jak się myślę, ale tych zmian nie ma, więc te zapisy zostały tak jak poprzednio.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. Jest Pan Burmistrz Kondrat, proszę bardzo.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, chciałbym zapytać Pana Przewodniczącą Sławomira Miklicza, po analizie tego dokumentu w § 1, przepraszam w § 2 są drukowane zmiany regulaminu Rady Miasta Sanoka i tam jest zmieniany § 12 ust. 3, który brzmi, że oprócz uchwał Rada może podejmować m.in. oświadczenia zawierające stanowisko w określonej sprawie, albo w pkt 4 stanowiska i wydaje mi się tu jakaś wewnętrzna sprzeczność, bo skoro już Rada podejmie oświadczenie zawierające stanowisko, to nie ma potrzeby wskazywać podejmowania jeszcze stanowiska albo inaczej. Kiedy Rada podejmie oświadczenia, a kiedy stanowisko w tym przypadku i czy to nie jest jakaś wewnętrzna sprzeczność?

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Komisji Statutowej)

Nie Panie Burmistrzu, to nie jest wewnętrzna sprzeczność, jest to wzorowane na innych w statutach i na takich rozwiązaniach, które są oświadczenia i stanowiska, również poszerzyliśmy ten katalog po prostu o stanowiska. Zresztą takie stanowisko podejmowaliśmy, nie wiem czy Państwo sobie przypominacie mieliśmy problem jak go nazwać finalnie, on apelem został chyba nazwany, bardziej pasowało wtedy do niego stanowisko, więc to nie jest sprzeczność i takie rozwiązania te są w innych statutach, m.in. w samorządzie województwa na przykład, więc dlatego też postanowiliśmy dodatkowo dodać ten punkt.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVI/430/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 25.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statutach Dzielnic Miasta Sanoka.

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Szanowni Państwo, taki mały wstęp, bo dotychczasowa uchwała Rady Miasta w sprawie statutów dzielnic była tak zbudowana, że mieliśmy w załącznikach 8 załączników, 1 do 7 to były statuty dzielnic, natomiast załącznik nr 8 to była taka zbiorcza ordynacja wspólna dla wszystkich, z wszystkich dzielnic i tutaj dokonujemy pewnej zmiany dlatego, że tego typu regulacja no jest generalnie kwestionowana przez Wojewodę, przez nadzór prawny Wojewody i jest na to szereg już rozstrzygnięć nadzorczych i też wyroków sądu. Chodzi o to, że statut danej dzielnicy musi być kompletny, czyli każdy statut powinien zawierać własne zapisy ordynacji o zasadach i trybie wyborów, czyli nie może być tak, że my sobie wyciągamy przed nawias ordynację dla wszystkich dzielnic, jest to pewnie łatwiejsze, bo nie trzeba powielać tych zapisów wyborczych w każdym statucie, natomiast no jest generalnie od kilku lat kwestionowane i to by na pewno nie przeszło, no to póki co funkcjonuje tak jak jest natomiast, jeżeli teraz dokonujemy jakiejś zmiany w ordynacji, to na pewno by to zostało dostrzeżone, dlatego tutaj komisja statutowa doszło do takiego wniosku, że uchylimy w całości załącznik nr 8, czyli to jest dotychczasowa, chwileczkę, ja sobie muszę otworzyć, dotychczasowa ordynacja wyborcza ta zbiorcza, uchylamy ją. Natomiast do każdego statutu każdej dzielnicy, czyli tych 7 dzielnic, dokładamy załącznik nr 1, nowy, który zawiera reguły wyborcze, jest to ordynacja wyborcza do danej dzielnicy. Ona jest proszę Państwa identyczna w treści w każdej dzielnicy, natomiast wiadomo, że odnośniki, nazwa dzielnicy tylko tym się różni, że w danej dzielnicy jest używana nazwa danej dzielnicy. Także to taki zabieg, który no tutaj wydaje mi się jest konieczny, bo inaczej ryzykujemy tym, że całość zostanie zakwestionowane. I tutaj tak, proszę Państwa jeszcze taka mała uwaga, bo tutaj jest konsekwentnie, zmieniając statut miasta, przywróciliśmy tą historyczną nazwę "Wójtostwo" i tutaj też w statucie dzielnicy obecnie jeszcze "Wójtowstwo", też w 7 miejscach zmieniamy zapis słowa "Wójtowstwo" na "Wójtostwo" i to jest jakby konsekwencja tych zmian statutu miasta. Proszę Państwa, Pan Przewodniczący Sławomir Miklicz wspominał o autopoprawkach. Tutaj, jeżeli chodzi o ordynację, dostali Państwo obszerny materiał kilkadziesiąt stron, czyli załączniki, zmiany w statutach dzielnic i do każdej tej dzielnicy jest nowy załącznik nr 1. Autopoprawka dotyczy właśnie załącznika nr 1 do każdej dzielnicy, ja tutaj przedstawię jakby brzmienie, natomiast to się stosuje do wszystkich i tak, mówimy cały czas o tym nowym załączniku. To wynikło tutaj też z tego, że to jest dość obszerny dokument i też Rada, komisja statutowa postanawia uprościć zasady wyborcze, bo to wynika z doświadczenia, że jest coraz mniej też chętnych do pracy tutaj społecznej w Radach Dzielnic i też chodziło o uproszczenie zasad wyboru, stąd przyjęto zasadę, że każda dzielnica jest okręgiem wyborczym, do tej pory to tak było, że w dzielnicy danej

mogło być więcej okręgów, jest teraz bardziej przejrzyste, jest o jeden okręg dana dzielnica, natomiast w obrębie tego okręgu oczywiście może być kilka czy więcej obwodów. I teraz tak w § 10 to jest załącznik, ten nowy załącznik do ordynacji wyborczej danej Rady Dzielnicy, w § 10 w ust. 1 pkt 2. dotychczasowy zapis, który brzmiał to są "Zadania komisarza wyborczego", to są takie techniczne zapisy "Do zadań komisarza wyborczego należy: ustalanie każdej dzielnicy miasta Sanoka liczby wybieranych radnych oraz liczby miejsc mandatowych w poszczególnych obwodach na obszarze danej Rady Dzielnicy" i to otrzymuje brzmienie "Do zadań komisarza wyborczego należy: ustalanie dla każdej dzielnicy miasta Sanoka liczby wybieranych radnych oraz liczby i granic obwodów na obszarze danej Rady Dzielnicy". To jest proszę Państwa dość nie jakaś istotna zmiana, tylko taka techniczna wynikająca porządkowo, wynikająca z faktu, że przyjmujemy zasadę, że dzielnica jest okręgiem i konsekwentnie § 16 dotychczasowe brzmienie tego § 16 będzie następujące "Okręg wyborczy tworzy się na obszarze dzielnicy." Ja tu mam na przykładzie akurat statut, zasady wyborcze do Rady Dzielnicy Wójtostwo, ale to stosuje się, ta autopoprawka jest oczywiście do wszystkich 7 statutów i załączników, czyli na przykładzie statutu dzielnicy Wójtostwo zmienianego, to brzmienie będzie po autopoprawce następujące § 16 "Okręg wyborczy tworzy się na obszarze dzielnicy Wójtostwo." i tutaj kropka i kończymy. I teraz trzecia autopoprawka też czysto techniczna niemająca już wielkiego znaczenia, ale dla porządku no to należy go zgłosić, § 21 ust. 2 "Zgłaszając kandydata na radnego, należy podać jego nazwisko, imię, wiek, zawód, numer ewidencyjny PESEL, miejsce zamieszkania, pobyt stały" i tu kropka, a tam to co usuwamy w autopoprawce to brzmiało "Wskazując okręg wyborczy w dzielnicy Wójtostwo, do którego następuje zgłoszenie kandydata", tutaj okręgów wyborczych w dzielnicy Wójtostwo nie będzie, bo będzie 1 okręg na danej dzielnicy. I to tego typu czysto techniczne, podkreślam poprawki, zgłaszam tutaj w imieniu komisji statutowej. Proszę o ich przyjęcie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu mecenasowi. Proszę bardzo, otwieram teraz dyskusję, Pan Radny Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję za udzielenie głosu. Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, zebrani goście. Istotą i zamiarem podjęcia prac nad statutami Rad Dzielnic, była przede wszystkim chęć usprawnienia działania Rad Dzielnic, które jak wiemy napotykają duże problemy, o których już wcześniej tu w tym momencie wspomniał Pan mecenas. Problemy te przede wszystkim spowodowane są brakiem chętnych osób do pracy w radach dzielnic. Pamiętamy, że miasto w poprzedniej kadencji musiało przeprowadzać dodatkowe wybory na dzielnicy Zatorze, bo skład osobowy Rady Dzielnicy nie pozwalał na działanie rady i podejmowanie stosownych uchwał. Pomijając fakt, że wybory nie zostały przeprowadzone, bo nie było wystarczającej ilości chętnych osób. W ostatnich wyborach przeprowadzonych do Rad Dzielnic w 2020 roku, także nie było wystarczającej ilości chętnych do ubiegania się o mandat radnego dzielnicy. Wybory nie były potrzebne i wszyscy chętni do pracy w dzielnicach mogli zasiąść w radzie. Podam tylko przykład, że w Radzie dzielnicy Olchowce na 15 miejsc, 10 z ledwo biedą zostało obsadzonych. Niewątpliwie pokazuje to fakt, że brak jest osób, które chcą podejmować pracę społeczną w dzielnicach. W moim przekonaniu zaproponowane przez komisję statutową zmiany są kosmetyczne, nie poprawiają istniejącej sytuacji, no można

powiedzieć nawet, że przeciwnie pogarszają ją. Ja tylko przypomnę, że podczas spotkań komisji statutowej były sygnały, były głosy od członków Rady, żeby bazować na tych zmianach, które były proponowane w statucie w 2017 roku, no ale stwierdzono, że nie możemy na nich bazować, bo nie zostały wówczas zaakceptowane. Odniosłem się tylko do jednej proponowanej zmiany. Proponowany przez komisję zapis o zakazie łączenia funkcji przewodniczącego zarządu rady dzielnicy z funkcją radnego miasta nie jest umocowany istniejącym w porządku prawnym, o czym komisja została poinformowana pisemnie przez większość Rad Dzielnic. Pismo to nie wzbudziło w komisji statutowej żadnej refleksji, komisja stwierdziła, że opinia prawna, która była dołączona de facto do pisma, opinia ta była z 2015 roku, dotyczyła innego przypadku. Być może dotyczyła innego przypadku, ale biorąc pod uwagę analizę całej sytuacji, w tej opinii można było już pewne elementy dostrzec wspólne. W opinii radcy prawnego obecnego na posiedzeniu komisji no występuje konflikt, który powinien zostać wyeliminowany. Pomijam fakt, że argumentacja przedstawiona przez radcę prawnego nijak się ma do rzeczywistości, bo przewodniczący Zarządu Rady Dzielnicy, wykonuje uchwały Rady Dzielnicy i jednocześnie jako radny miejski nie ma on samodzielnego wpływu na przyznanie zarządom dotacji, czy środków finansowych jak zostało to wyartykułowane podczas spotkania przez radcę prawnego. I tutaj mówimy o tym spotkaniu, które było z Radami Dzielnic w dniu 10 czerwca. W tym samym dniu podczas posiedzenia komisji statutowej zawnioskowałem do przewodniczącego komisji statutowej o sporządzenie przez mecenasa opinii prawnej na ww. temat konfliktu tych interesów. Opinii tej do dnia dzisiejszego nie otrzymałem. Z powyższego można wnioskować, że to Państwo wprowadzacie zapis, który jest można powiedzieć niezgodny ze stanem prawnym. Z posiadanych informacji wynika, że radca prawny kontaktował się z radcą prawnym Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego i zasięgnął opinii ww. zakresie i chciałbym również poznać tą opinię, jaki jest rzeczywisty stan prawny, czy można takie zapisy wprowadzać, czy też nie. Kolejną kwestią jest kwestia, to jest niejednokrotnie podnoszone przez pana przewodniczącego komisji statutowej i jako radnego, że nie powinno zmieniać się reguł w trakcie gry. Przypomnę, że zapis o zakazie łączenia funkcji przewodniczącego Zarządu Rady Dzielnicy z funkcją radnego proponowany jest w trakcie kadencji Rad Dzielnic, więc pytanie o te podwójne, że tak powiem zasady gry. Szanowni Państwo, doskonale zdajecie sobie sprawę, że ta sama Rada Dzielnicy spośród swojego grona wybiera przewodniczącego Zarządu Rady Dzielnicy i to Rada Dzielnicy ocenia jego pracę poprzez udzielenie przewodniczącemu absolutorium. Aktualnie ingerowanie w pracę Rad Dzielnic poprzez wprowadzenie zakazów, ponownie zaznaczam, że niemających umocowania w aktualnym porządku prawnym, pokazuje, że komisja nie szanuje demokracji, na którą tak wiele razy się powołuje. Nie szanuje wyborów dokonywanych przez radnych dzielnicowych i też nie wiadomo z jakich powodów, pobudek podejmuje się wprowadzenia tych zmian. Ja pomijam, ja już nie chcę brnąć w to co Pan przewodniczący mówił, że dieta jest płacona za obecność na sesjach, bo to nic bardziej mylnego i wskazuje na to, że Pan no zna prace Rad Dzielnic i co się w Radach Dzielnic wykonuje. Dlatego wnoszę o wykreślenie z projektu uchwały w sprawie zmian w statutach dzielnic miasta Sanoka ust. 9 w § 19 w brzmieniu "Przewodniczący zarządu nie może pełnić jednocześnie funkcji radnego Rady Miasta Sanoka". Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Ja rozumiem, że to będzie nad wnioskiem głosowanie. Dobrze, to chwileczkę, jeszcze Pan Radny Osika zgłasza się.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, zaproszeni goście no i dotykamy tutaj jednej rzeczy i tutaj z Panem Kozakiem się zgadzam, że faktycznie jest problem żebyśmy zachęcili do pracy w Radach Dzielnic, są to bardzo ludzie, którzy są ogromnymi społecznikami, powinniśmy o nich dbać. Ale ja mam tutaj takie pytanie do naszych twórców obecnej powiedzmy propozycji. Czy, w jakim zakresie i dlaczego też, jeżeli tak nie było, nie wzięto pod uwagę tych propozycji, które Rady Dzielnic wypracowały? Myśmy ich jeszcze w tamtej kadencji pamiętam bardzo mocno namawiali, żeby oni opracowali swój regulamin rad dzielnicowych i faktycznie nie było łatwo, oni to zrobili z tego co wiem i w tej chwili chciałem się dopytać, bo wiem, że te dokumenty się dość mocno różnią, radni dzielnicowi to podnoszą, trochę się czują po prostu delikatnie mówiąc urażeni, więc chciałem się o to zapytać. Natomiast druga rzecz Panie Radny, no przy całym szacunku, my tworzymy prawo, jeżeli to prawo jest niezgodne z wyższym prawem, to uchyli nam to Wojewoda, jeżeli my uznajemy, że niemoralne, niewłaściwe, nie powinno coś być, to mamy prawo tak to ukonstytuować. Jeżeli Rada Dzielnicy jest uzależniona finansowo od Rady Miasta, to nie można być sędzią we własnej sprawie. Jest to jak najbardziej logiczne i merytorycznie do uzasadnienia wnioszek i powinien on jak najbardziej funkcjonować, bo jeżeli Pan jako przewodniczący Rady Dzielnicy głosuje też nad budżetem, który będzie finansował Rady Dzielnic, to głosuje Pan w własnej sprawie. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, zawsze będzie podejrzenie, wątpliwość, no nazwijmy to w jakikolwiek sposób chcemy, że tak do końca przy jakimkolwiek głosowaniu nie będzie wiadomo, który interes ma Pan tak naprawdę na względzie, czy np. chodzi o większą ilość powiedzmy środków na jakieś tam zadania w Radach Dzielnic czy bardziej dbałość o budżet miasta, więc, żeby uniknąć tego typu w ogóle wątpliwości, to tak jak w przypadku dyrektorów szkół np. nie powinni być dyrektorzy szkół, również w Radzie Miasta, bo nie mogą i to jest dokładnie ta sama, ten sam mechanizm. To, że... Jak by mi Pan nie odbierał głosu, to byłbym bardzo szczęśliwy. Tak, więc generalnie to, że ta funkcja jest społeczna to ja się z tym oczywiście zgadzam, dyrektor szkoły jest funkcją zawodową, ale generalnie idea jest inna. Nie decydujemy o własnych budżetach i dlatego myślę, że ten zapis jest jak najbardziej właściwy. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Pan Radny Kozak chciał odpowiedzieć od razu, tak? Proszę Panie przewodniczący.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Radny Osika, no miesza Pan fakty, bo o ile w przypadku dyrektorów szkół czy innych dyrektorów jednostek samorządowych, zapis jest wprost w ustawie wprowadzony, tak takiego tutaj zapisu nie ma. Ja chciałem jeszcze raz, jeszcze raz chciałem podkreślić, że ja prosiłem o opinię, tej opinii nie ma, ani jednej, ani drugiej, więc to świadczy o tym, że Panowie poruszacie się, że tak powiem w mgle i nie jesteście przekonani co do tego co robicie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radnymi Miklicz.

Sławomir Miklicz (Przewodniczący Komisji Statutowej)

Tak w dwóch zdaniach radnemu Osice odpowiem. Myśmy zapoznali się z tymi zmianami, które przypomnę, zostały zakwestionowane i odrzucone przez Urząd Wojewódzki, i rozmawialiśmy też z Radami Dzielnic. Rady Dzielnic miały terminy do zgłaszania swoich propozycji, część Rad Dzielnic zgłosiła propozycję, a my te propozycje omawialiśmy, część chcieliśmy zawrzeć w statutach, tak jak wspomniałem w swoim wystąpieniu, niestety nie wszystkie się udało. Wspomnę tutaj chociażby o tej liczbie radnych, że chcieliśmy jednak tak bardziej intuicyjnie do tego podejść, niestety tutaj ustawa, jakby trochę wiązała nam ręce. Myśmy robili te analizy prawne takie i konsultowaliśmy te zmiany, które chcieliśmy wprowadzić, z części musieliśmy świadomie zrezygnować, w naszej opinii dobrych zmian, ale one nie do końca, nie chcieliśmy ryzykować odrzuceniem uchwały przez Wojewodę i tak nie wiemy, czy ona zostanie przyjęta, czy nie, więc stąd jakby taka decyzja. Poza tym, no ja przypomnę, my pracowaliśmy na zmianie obowiązujących statutów, nie uchwaliliśmy nowych, z przyczyn też bardzo prozaiczny bardzo takich przyziemnych, zdecydowanie łatwiej w naszym przypadku, miasta Sanoka, jest zmienić statut niż uchwalić nowy. No nie chcę, jakby tu wnikać w szczegóły, członkowie komisji zapoznawali się z tymi opiniami, po prostu było zbyt duże ryzyko, że jeżeli uchwalimy nowe statuty, że one nie zostaną przyjęte. Tak tylko Pana Radnego naprowadzę np. na komisję heraldyczną, więc tutaj w mojej opinii dołożyliśmy starań do tego, żeby być otwartym, jakby na propozycje. Co niektórzy zapowiadali te zmiany, że zaproponują zmiany, a nie dotrzymali, chociażby Pan Przewodniczący Kozak zapowiedział na komisji, że kilka zmian zgłosi, a one nie wpłynęły do komisji, więc nie mieliśmy okazji nad pomysłami Pana Radnego Kozaka dyskutować. Co do tej kwestii, którą Pan Radny tutaj podnosi, Pan Przewodniczący Kozak, diety, to nie było jakby główny motyw propozycji, którą przyznaję się ja zgłosiłem do tego statutu. Natomiast właśnie ta chęć zaangażowania większej ilości ludzi w pracy lokalnego parlamentu, czyli Rady Miasta, bo no zdecydowanie, jeżeli będzie i radny reprezentujący daną dzielnicę, Radnym Rady Miasta i na sesji będzie Przewodniczący Zarządu, no będzie ta mocniejsza reprezentacja i trochę szersza. I to jest główną intencją, żeby nie ograniczać, jakby tej możliwości uczestnictwa prac Przewodniczącego Zarządu w Radzie Miasta, dla dzielnic wydaje mi się, taka jest intencja, jest to korzystniejsze rozwiązanie. Spotkałem się z dość dużą krytyką tego pomysłu, a tą krytykę przyjąłem, natomiast także tu członkowie komisji, na pewno jakby potwierdzą moje słowa, też wspomniałem o tym, że jeżeli będzie taki wniosek, bo on był zapowiedziany wcześniej, że będzie złożony wniosek, żeby to wykreślić, to zostawiam decyzję Radzie, niech każdy sam zadecyduje, co tak naprawdę w tym statucie jest lepsze. Nie ma tu żadnych złych intencji, wręcz przeciwnie wydaje mi się, że tak wyszliśmy trochę naprzeciw Radom Dzielnic i temu, żeby większą ilość ludzi zaangażować w prace chociażby samej Rady. Taka była moja intencja, jeżeli ona została inaczej odebrana no to trudno, ja mówię o swojej intencji, natomiast wniosek został już złożony formalnie i będzie głosowany, Państwo Radni zadecydują, ja przedstawiam tylko łącznie swoją opinię w tym zakresie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, wg zgłoszeń Pan Przewodniczący Kozak jeszcze, tak?

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, ja do radnego Pana Miklicza. Panie Sławomirze, ma Pan rację zgłaszałem zmiany, ale Pan powiedział, że te zmiany trzeba zgłosić po prostu innym wnioskiem i do innego organu i zapewniam Pana, że ten wniosek, jeśli chodzi o moje zmiany, o moje propozycje zmian uchwały, która dotyczy Rady Dzielnicy Olchowce, a uchwała jest z 1993 roku, czyli to jest historia ho ho, została złożona, więc słowa dotrzymałem. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję radny Miklicz, radny Osika przepraszam.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Na wstępie, mam świadomość pełną że mam nadwagę, więc bardzo proszę, żeby mi Pan Radny Kozak, mój kolega nie wypominał tej nadwagi, nie mówił do mnie "Wy poruszacie się, Wy nie zrozumieliście", jakie "Wy", jestem ja, wiem, mam nadwagę okej, ale proszę mówić do mnie ja, no w jednej osobie, wiem, że zajmuje pewnie tyle miejsca, co dwóch innych. Natomiast myślę, że faktycznie podsumowanie takiej pracy dla dzielnic, które się bardzo mocno zaangażowały w pracę nad statutem, myśl, że warto byłoby wyartykułować jakoś tak bardzo wyraźnie, żeby mieli poczucie, że nie zrobili kawał dobrej, nikomu niepotrzebnej roboty. I faktycznie, jeżeli mówi Pan, również Panie Przewodniczący Miklicz, że droga tutaj dalej jest otwarta do rozmowy i pewnych zmian to dobrze by było, żeby to wybrzmiało bardzo wyraźnie, żeby po prostu nie lekceważyć tych osób. Natomiast jeszcze jedna rzeczy, już tak wracając do dyskusji, która się wcześniej przetoczyła odnośnie finansowania i odnośnie, Panie Radny, no szczerze, Grzegorzu, prawo tak stanowi, że są rzeczy zakazane prawem i dozwolone prawem, więc generalnie jeżeli opinia prawna nie mówi o tym, czy radny dzielnicowych może, czy nie może być radnym miejskim jednocześnie, czy może to łączyć powiedzmy, to znaczy, że jest tutaj legislacja taka, że jest po prostu otwarta, teraz my uzupełniamy tę lukę i w naszym mieście Sanoku możemy to widzieć w ten lub w inny sposób. Jeżeli podejmiemy jakąś złą decyzję, złą w sensie prawnym to proszę wierzyć, że Pani Wojewoda i jej służby na pewno to wyłapią i nam to uchylą. Oczywiście można prosić Pana Grzegorza, żeby napisał konkretną opinię co jest dozwolone, a co nie jest dozwolone, ale myślę, że to będzie bardzo ogólna opinia, która mówi że jeżeli coś nie jest zabronione to znaczy, że jest dozwolone i na tym to będzie mniej więcej polegało. A teraz kwestia taka czy my w większości uznajemy, że faktycznie można łączyć te funkcje, no to niech zdecyduje większość, tyle no i jeżeli większość uzna, że z jakiś względów nie widzi takiej możliwości, no ja od razu mówię, ja głosuję za rozdzieleniem tych funkcji, bo uważam, że jest niewłaściwe, rodzi różnego rodzaju, nie wiem pomysły, wątpliwości i tak po prostu być nie powinno, albo się pracuje społecznie, albo się pracuje i reprezentuje się mieszkańców w całości budżetu, więc generalnie no trzeba by się po prostu określać. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, czy jeszcze Pan Przewodniczący Kozak, proszę.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Kubo, ma Pan rację, tylko myśmy wnioskowali, ja wnioskowałem o opinię 10 czerwca, tyle. No ja wnioskowałem 10 czerwca, więc wypadałoby po prostu przedłożyć. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Ja myślę, że jeśli nie widzę chętnych, jest wniosek złożony, ale jest złożony wniosek przez Pana Przewodniczącego Kozaka, bo będziemy już przystępować do głosowania. Zgodnie z zasadami najpierw głosujemy wniosek, a potem całość dokumentu, całość uchwały. Dobrze, jeśli Pan mecenas chce...

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Proszę Państwa, ale jaką opinię, bo ja formalnie dostałem takie zlecenia od Pana Przewodniczącego to nie ma takiej opinii. Na piśmie nie ma takiej opinii, ewentualnie ustnie. Statut, tutaj ustawa o samorządzie gminnym pozwala na pewną swobodę Radzie Gminy, Radzie Miasta, która tworzy ten statut. Bardzo ogólnie są nakreślone ramy, co ma zawierać statut i tutaj pamiętam była taka dyskusja o łączenie funkcji w organach uchwałodawczych i wykonawczych i tyle ogólnie mogę powiedzieć. Natomiast, jeżeli to wzbudza takie kontrowersje, to zapewne będzie też przedmiotem oceny w Rzeszowie, w wydziale prawnym Wojewody i jeżeli tam radcy prawni stwierdzą, że to narusza przepisy to po prostu uchylą ten punkt i tyle.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek radnego Grzegorza Kozaka o następującej treści: ***wnoszę o wykreślenie w projekcie uchwały w sprawie zmian w statutach dzielnic Miasta Sanoka ust. 9 w par. 19 w brzmieniu „Przewodniczący zarządu nie może pełnić jednocześnie funkcji Radnego Rady Miasta Sanoka”.***

Za przyjęciem wniosku głosowało 9 radnych, 7 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Wniosek został przyjęty.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu

Następnie prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVI/431/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.26.

Informacja Burmistrza Miasta Sanoka o możliwości zmiany sposobu naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi tj. z metody uzależnionej od liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość na metodę uzależnioną od ilości zużytej wody z danej nieruchomości.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza mam zaszczyt przedstawić Państwu informację o możliwości zmiany sposobu naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z metody uzależnionej od liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość na metodę uzależnioną od ilości zużytej wody z danej nieruchomości.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Tutaj, są problemy techniczne, wyłączył się....

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Przepraszam za problemy techniczne. To jest tytuł tej dzisiejszej prezentacji skierowanej do Państwa. W dniu 21 sierpnia tego roku Pan Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Andrzej Duda podpisał ustawę z dnia 11 lipca 2021 roku o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach. W ustawie zawarto rozwiązania, które mają na celu ograniczenie wzrostu kosztów gospodarowania odpadami. W ramach ustawy m.in., bo to nie są wszystkie te możliwości nowe, tylko takie wybiórczo wybrane, istotne właśnie, dziękuję za odpowiedź, w ramach ustawy umożliwiono gminom dopłacanie ze środków własnych do systemu gospodarowania odpadami. Gminy będą mogły skorzystać z tego rozwiązania, w szczególności w sytuacjach nadzwyczajnych np. w przypadku znacznego wzrostu cen za zagospodarowanie odpadów, czyli brak możliwości pokrycia wszystkich kosztów z pobranych od mieszkańców opłat, konieczność znacznego podwyższenia pobieranych opłat. Umożliwiono gminom weryfikowanie informacji z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi poprzez korzystanie z różnych źródeł informacji będących w posiadaniu gminy np. w celu potwierdzenia liczby osób zamieszkujących w danym gospodarstwie domowym. Mieszkańcy budynków wielolokalowych będą mogli być indywidualnie rozliczani z obowiązku selektywnego zbierania odpadów. Gmina w porozumieniu z właścicielem nieruchomości będzie mogła wdrożyć systemy, które pozwolą na rozliczanie poszczególnych mieszkańców np. bloku z obowiązku selektywnego zbierania odpadów, możliwe będzie odejście od tzw. odpowiedzialności zbiorowej za nieselektywne zbieranie. Ustalono maksymalną wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi obliczonej na podstawie metody od ilości zużytej wody w wysokości 7,8% dochodu rozporządzalnego na jedną osobę ogółem za gospodarstwo domowe, czyli około 150 zł miesięcznie. Działania Gminy Miasta Sanoka jakie podejmowane są w celu uszczelnienia systemu. W związku ze stale wzrastającym kosztami gospodarowania odpadami komunalnymi zachodzi konieczność podjęcia zdecydowanych

działań w celu zbilansowania i uszczelnienia systemu. Podejmowane działania dotyczą ustalenia ilości osób zamieszkałych na terenie miasta Sanoka w stosunku do ilości osób wynikających ze złożonej deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i w roku bieżącym te działania obejmują m.in. kontrolę urodzeń, w związku z tym wystosowano 235 wezwań do złożenia deklaracji zwiększające ilość osób w gospodarstwie domowym, gdyż nie wszyscy w wyniku urodzenia się dziecka takiej weryfikacji deklaracji wykonywali. Kontrolę zgonu, czynności sprawdzając czy w miejsce osoby zmarłej inny członek rodziny przejął obowiązek, złożył deklarację i uiszcza opłaty. Proszę Państwa, często zdarza się tak, że deklaracja złożona jest na osobę zmarłą, z rodziny najbliższej nikt tej deklaracji po prostu nie przychodzi i nie weryfikuje, nie składa nowej i my po prostu potem są problemy jeżeli chodzi o egzekucję w takich przypadkach, dlatego że osoba nie żyje, upomnienie jest wysyłane na tą osobą nieżyjącą, bo my ją mamy zadeklarowaną, tu się pojawia problem, bo po prostu dłużnika już w tej chwili nie ma, dlatego tutaj musimy we współpracy z Urzędem Stanu Cywilnego, z naszym wydziałem obywatelskim staramy się po prostu takie nieprawidłowości wyłapywać. Kontrole nieruchomości, z których nie zostały złożone deklaracje przy pomocy Straży Miejskiej, czy kontroli zużycia wody, ustalamy czy dana nieruchomość jest zamieszkała, bo często są takie przypadki, że po prostu mamy nie złożoną deklarację, na wezwanie osoba się nie stawia, wysyłamy po prostu, znaczy prosimy o pomoc Straż Miejską poprzez sprawdzenie czy to jest nieruchomość zamieszkała, jeżeli tak, to wtedy posiłkujemy się danymi z Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, procedurę rozpoczynamy zmierzającą do wydania deklaracji w sprawie opłaty. Tutaj również prowadzimy wybiórcze kontrole ilości deklarowanych osób w porównaniu do zużycia wody czy zameldowanie, jeżeli mamy jakieś wątpliwości. Kontrolę przedsiębiorców i firm na okoliczność posiadania umowy na odbiór odpadów komunalnych, bo ja Państwo doskonale pamiętacie od 1 stycznia tego roku firmy są wyłączone z systemu, więc kontrolujemy, czy aby nie ma podrzutów do pojemników zlokalizowanych szczególnie na zasobach wielomieszkaniowych i również cały czas, bo mamy bieżącą współpracę z działem księgowości, w przypadku uchylania się od opłaty za wywóz odpadów, ustalania przyczyn, weryfikacji i korekty wymiaru tej opłat. Ze złożonych deklaracji wynika, że na terenie miasta Sanoka zamieszkuje około 10000 osób mniej w stosunku do osób zameldowanych. W związku z tym za wszystkie te nieuczciwe osoby, czyli niewykazane w deklaracjach o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a zamieszkujące na terenie miasta i wytwarzające odpady należności za odbiór odpadów pokrywają pozostali mieszkańcy miasta. Problem ten dotyczy głównie zasobów wielolokalowych, z który do złożenia deklaracji są obowiązani zarządcy nieruchomości. W związku z tym zasadnym jest rozważenie zmiany sposobu naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z opłaty uzależnione od liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość na sposób od ilości zużytej wody z danej nieruchomości. Taki mechanizm daje mieszkańcom realną możliwość wpływu na wysokość opłaty. Każdy z nas poprzez racjonalne i odpowiedzialne korzystanie z wody oraz jej oszczędzanie, będzie mógł obniżyć rachunki za odpady, oszczędzanie wody będzie miało także pozytywny wpływ na środowisko. W obecnej sytuacji zmian klimatycznych oraz coraz częściej występujących susz i wyższych temperatur racjonalne gospodarowanie wodą stało się obowiązkiem nas wszystkich. Następny slajd pokrótce po prostu przedstawia jak wygląda to obliczenie opłaty uzależnionej od ilości zużytej wody. Metoda rozliczenia uzależniona od

zużycia wody jest coraz częściej stosowana przez samorządy np. Wołomin, Sopot, Ustka, Szczecin, Łódź, Warszawę, Zamość, Kołobrzeg i wiele innych. Ja tu pozwoliłam sobie wymienić tylko te samorządy, z częścią tych samorządów skontaktowałam się telefonicznie, po prostu podpytując jak to w tych samorządach wygląda, jak to funkcjonuje, czy to się w ogóle sprawdza. Wołomin wprowadził ten system w zeszłym roku i osoba, z którą rozmawiałam potwierdziła, to jest miasto, które podobną ilość mieszkańców ma jak Sanok jeżeli chodzi o ilość mieszkańców zadeklarowanych do systemu i tam Pani mi powiedziała, że po wprowadzeniu tego systemu około 2000 osób, szczególnie z tej zabudowy wielolokalowej zostało jakby ujawnionych, więc te osoby płacąc od ilości zużytej wody płacą również za odpady, czego wcześniej po prostu nie robiły, odpady wytwarzały, nie płaciły za nie. W Sopocie system funkcjonuje od początku zmian systemu gospodarowania odpadami od 2013 roku, więc tam Pani mi powiedziała tylko tyle, że oni nigdy nie mieli problemu z tymi osobami niepłacącymi, bo one były od początku wszystkie objęte systemem, wszystkie płacą, system im się bilansuje dzięki temu i nawet nie myślą o tym, żeby przechodzić na system odpłatności od osoby, czy od powierzchni mieszkania. W Szczecinie podobnie od 2013 roku. W Łodzi od lipca tego roku, więc to sprawa świeża, pozwoliłam sobie też porozmawiać z Panem, który jest odpowiedzialny za wprowadzenie tej zmiany, też nie mieli wyjścia, dlatego że pandemia spowodowała to, że strasznie zmalała im ilość osób w systemie, natomiast faktycznie tych osób z miasta nie ubyło, bo ci mieszkańcy nie wyjechali czy te osoby, które tam pracują tylko po prostu niewykazane były w tych deklaracjach odpadowych. No w Warszawie, Państwo doskonale wiecie, że podobnie został system wprowadzony. W Zamościu również został wprowadzony w tym roku, no i jeszcze tych danych z Zamościa, czy tam jakiś pozytywny efekt tego, tej zmiany systemu jest nie ma, bo to dopiero funkcjonuje pół roku, niemniej zauważają już tak pracownicy Urzędu Miasta w Zamościu, że wzrosły kwoty, które wpływają do budżetu, czyli z tego wniosek, że jednak ilość tych osób płacących zwiększyła się w stosunku do tych, które były poprzednio wykazane w systemie. Podobnie jest w Kołobrzegu. W tej metodzie opłatę za wywóz odpadów ustala się na podstawie średnio miesięcznego zużycia wody liczonego w oparciu o wskazania wodomierza za okres wskazany w stosownej uchwale Rady Gminy, czyli tutaj Rada Gminy decyduje za jaki okres będzie przyjęte to średniomiesięczne zużycie wody, czy to za 12 miesięcy, czy tylko np. 6 miesięcy określonych w roku. Rada Gminy ustala również przeciętną normę zużycia wody miesięcznie w metrach sześciennych na 1 osobę w celu ustalenia opłaty za wywóz odpadów dla nieruchomości, które nie posiadają wodomierza, bo Drodzy Państwo, są nieruchomości również w Sanoku, które są nieopomiarowane. Ja tutaj taką informację pozyskałam, ale w oparciu o dane ze spółki, na ponad 3800 nieruchomości jednorodzinnych, które mamy zadeklarowane około 20 płaci ryczałt, czyli z tego trzeba wnioskować, że nie są opomiarowane te nieruchomości. Ponadto możliwe jest dopuszczenie wyłączenia z opłaty bezpowrotnie zużytej wody m.in. do podlewania ogrodów pod warunkiem posiadania odrębnego wodomierza zalegalizowana przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne. Tutaj koszty zakupu i montażu tego wodomierza pokrywa właściciel nieruchomości, to jest koszt około 250 zł. Tutaj taki tytuł tego slajdu jest "Dane niezbędne do określenia stawki w metodzie uzależnionej od ilości zużytej wody na podstawie danych z roku 2020", po prostu dzięki Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej uzyskaliśmy informację, że tylko mieszkańcy Sanoka, czyli w zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej za 2020 rok zużyli 1040475,33 m³ wody, w domach jednorodzinnych było to 356587,35 kubików,

natomiast w zasobach wielolokalowych 683887,98 m³. Natomiast w domach jednorodzinnych wg złożonych w Urzędzie Miasta deklaracji zamieszkiwało 10260 osób, natomiast w zasobach wielolokalowych 17369 osób. I teraz przyjmując powyższe dane, taką zrobiliśmy z pracownicą symulację jak to wygląda zużycie wody w stosunku do tych ilości osób zadeklarowanych w zabudowie jednorodzinnej i wielolokalowej. Tutaj Państwo macie po prostu wyliczenia matematyczne, czy te 356587 kubików podzielone na 10260 osób zamieszkałych, to daje 34,76 kubika na osobę na rok, czyli jeżeli policzymy to na miesiąc razy 12 miesięcy, to jest około 2,9 m³ zużycia wody na osobę w zabudowie jednorodzinnej, przeliczając tylko na ilość osób zadeklarowaną w deklaracjach dotyczących opłaty za gospodarowanie odpadami. W zasobach wielolokalowych ta norma wygląda tak 683887 kubików podzielono na 17369 osób daje 39,37 m³ na osobę na rok, czyli 3 kubiki 28 m³ na osobę na miesiąc. Z powyższego wynika, że w zasobach wielomieszkaniowych zadeklarowane zmniejsza ilość osób w stosunku do tej przeciętnej normy zużycia wody na poziomie 3 m³ na osobę na miesiąc, tą normą przyjęliśmy z rozporządzenia, które tutaj Państwo macie wymienione na slajdzie. Przeliczanie ilości osób w zasobach wielolokalowych wg normy zużycia z rozporządzenia, czyli następna taka nasza symulacja, zakładając 3 kubiki na osobę na miesiąc razy 12 miesięcy, czyli to daje 36 m³ na osobę na rok. I wracamy znów do tych metrów sześciennych wody, które zużyli mieszkańcy zasobów wielolokalowych, czyli te 683887 kubików podzielone na te 36 m na osobę na rok to dodaje 18996 osób w przybliżeniu, tam jeszcze z jakiś tam procentem, czyli w przybliżeniu około 18997 osób wg zużycia, wg tej normy powinno być zadeklarowanych zasobów wielolokalowych. Przyjmujemy różnicę, czyli te 18997 osób z tego naszego wyliczenia minus liczba osób faktycznie zadeklarowanych, czyli 17369 osób, czyli 1628 osób wynika z tego że, że w zasobach wielolokalowych jest no niepłacących po prostu. W zabudowie jednorodzinnej, to widzieliście Państwo, że to wygląda inaczej, bo tam raczej ta norma jest równa normie z rozporządzenia, czyli podejrzewamy, że prawie wszyscy z zasobów jednorodzinnych płacą. W przypadku wyboru metody opłaty za odpady od ilości zużytej wody, opłata stanowi iloczyn ilości zużytej wody z danej nieruchomości i stawki opłaty za metr sześcienny zużytej wody ustalonej zgodnie z zapisami, o którym mówi art. 6k ust. 2a pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przy czym zgodnie z zapisami też tej ustawy stawka opłaty nie może być wyższa niż 70% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za metr sześcienny zużytej wody, to jest 1.919 zł to jest ten miesięczny w tej chwili przeciętny dochód rozporządzalny razy 0,7%, czyli gmina nie może ustalić stawki wyższej za metr sześcienny zużytej wody niż 13,43 zł. Niemniej jednak znowelizowana ustawa wprowadziła nowy zapis, to jest art. 6j ust. 3f, który mówi, że w przypadku nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustalana na podstawie ilości zużytej wody, nie może wynieść więcej niż 7,8% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za gospodarstwo domowe, to jest 149,68 zł, czyli krótko mówiąc gospodarstwa domowe, które zużywają dużą ilość wody nie zapłacą za odpady więcej niż 150 zł miesięcznie. To jest proszę Państwa nowelizacja ta ostatnia, więc tutaj nie wiem, czy to jest dobry zapis bo rzeczywiście w tej chwili on znów pozwala na to, że w gospodarstwach, w których zamieszkuje większa ilość osób, np. które są domy, które są wynajmowane pod potrzeby dla pracowników, dalej nie będą płacić uczciwie, tylko 150 zł i tyle. Jeszcze tutaj Państwu dodam, że ja uczestniczyłam w takiej konferencji Związku Miast Polskich tych miast, które mają ten system już

wprowadzony i miasta te zwróciły się za pośrednictwem biura prawnego, które obsługuje Związek Miast Polskich z zapytaniem do Krajowej Izby Obrachunkowej o interpretację tego zapisu, no bo on wprowadza znów jakby taką możliwość tej nieuczciwości w tym względzie. Czekam na odpowiedź, po prostu śledzę na bieżąco to forum Związku Miast Polskich, jaka będzie odpowiedź Krajowej Izby Obrachunkowej. I tutaj kończąc już po prostu no należy się zastanowić czy rozważyć co dla Gminy Miasta Sanoka i dla mieszkańców miasta jest korzystniejsze, czy pozostanie przy tym dotychczasowym sposobie uzależnionym od ilości osób zamieszkujących daną nieruchomość i długotrwała często nieprzynosząca wymiernych efektów weryfikacja ilości osób zamieszkujących nieruchomość, czy przyjęcie tej nowej metody uzależnionej od ilości zużytej wody, która no jest łatwa, dobra do weryfikacji, to na pewno, bo płacą wszyscy, którzy zużywają wodę, no to wiąże się z tym drugim punktem, czyli będą płacić wszyscy mieszkańcy, pozytywnie wpłynie na środowisko, to jest aspekt ekologiczny no i daje mieszkańcom możliwość wpływu na wysokość opłaty, bo jeżeli będzie mniejsze zużycie no to będzie mniejsza stawka za opłat. Dziękuję Państwu bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, myślę, że będą pytania, ale chciałbym na wstępie Panu Burmistrzowi na dwa zdania oddać głos.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, wiem o tym, że jeszcze jest dużo punktów, to co znaczy 4 do zrealizowania i dzisiaj jeszcze ta informacja dotycząca możliwości zmiany sposobu naliczania opłat w gospodarstwach i odpadów komunalnych, ponieważ dzisiaj mam jeszcze jedno spotkanie na godzinę 18, przed o18 nawet w Rzeszowie i wiem o tym, że te sprawozdania prezesów mogą być dosyć długie. Chciałbym Państwa przeprosić, ale nie będę mógł wziąć udział w dalszej części dzisiejszej sesji, no i prosiłbym Państwa, myślę, że tutaj są moi zastępcy też i wszystkie te wnioski wolne i zapytania, którą będą spływać obiecuję, że postaramy się na nie odpowiedzieć. Przepraszam, za taką sytuację, ale nie wiedziałem, że aż tak długo to będzie trwało dzisiejsze spotkanie na sesji. Mam nadzieję, że mi Państwo to wybaczą, a jeżeli nie to zapraszam do swego gabinetu, można zawsze te zażalenia jakieś tam punkty do realizacji przedyskutować ze mną. Życzę Państwo merytorycznych obrad i do zobaczenia na następnej sesji. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Wracamy do informacji, którą przekazała Pani Naczelnik. Czy są jeszcze jakieś pytania do Pani Naczelnik? Tak radny Osika, radny Drwięga, przepraszam dobrze stąd nie widzę.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panowie Burmistrzowie, to nawet nie pytanie, to najpierw chciałem wyrazić tutaj szacunek dla Pani Naczelnik, bo naprawdę kawał porządnego materiału, takiego opracowania, które nam może w jakiś sposób tutaj odpowiedzieć, no są te wyliczenia, ja nawet w pewnym momencie miałem dokładnie poprosić o to, co Pani za chwilę tam zrobiła, żeby odnieść się właśnie do tej zużytej wody, bo my teraz możemy pewne szacunki

już jakieś wykonać. Tu będziemy mieć duży dylemat, optymalne by było oczywiście, żeby że tak powiem, wszyscy zachowali się uczciwie i wtedy od 1 osoby i to byłoby najlepsze, bo od tej wody będą zawsze dylematy, wiadomo dlaczego uciekły duże miasta w to prawda, bo tam nie ma możliwości, tu Warszawy nawet przykładu to chyba nie ma sensu podawać, bo tam chyba brakowało z milion osób jak się nie mylę co prawda, wynajmujący, osoby pracujące w Warszawie, cudzoziemcy itd., oni po prostu nie byli w systemie i tyle. Pytanie jest, jak to się przełoży, ja wiem, że to będzie zróżnicowana teraz stawka prawda, ale na pewno pójdzie w górę, to nie ma co się, jakby tu, pomimo tego, że dojdą te osoby, które teraz nie płacą, teraz będą ujmowane, byłyby ujmowane przy rozliczaniu poprzez wodę, ale pewno będą, te opłaty byłyby wyższe. Musimy to po prostu, gdzieś tam rozumiem, że dzisiaj ani nie głosujemy tego, gdzieś pewnie w jakiejś tam przyszłości. Pytanie moje Pani Naczelnik, czy Pani jest w stanie nam ten materiał przesłać, czy już go mamy? Gdyby była taka możliwość to....

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Ten materiał jest tutaj w Biurze Rady, więc jeżeli Państwo sobie życzycie proszę bardzo.

Maciej Drwięga (Radny)

Jak najbardziej, bo naprawdę tutaj szacunek duży za to opracowanie, bo no to jest taki bardzo przydatny. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Od początku pojawienia się tego tematu, mieszkańcy mnie zaczepiają i każdy z mieszkańców mówi, jak to można obliczyć zużycie wody, zużycie po prostu produkcji ścieków od zużytej wody. I najbardziej to mi utknęło w pamięci głos jednego mieszkańca, mówi mam dziecko niepełnosprawne, mówi czy wy sobie w Urzędzie Miasta zdajecie sprawę, ile takie dziecko potrzebuje opieki i zabiegów każdego dnia i co teraz mam jeszcze płacić więcej za to, że się takim dzieckiem opiekuję. Także ja na pewno tego projektu, tej propozycji popierać nie będę. Przy omawianiu poprzednim, które Pani prezentowała, mówiłem, żeby wyłapać osoby, które są nieuczciwe, które wynajmują nieruchomości i w tym kierunku szła dyskusja i były takie zobowiązania. Zresztą tutaj na początku prezentacji też Pani wyświetliła, jakie czynności należy robić, żeby to rozliczanie było uczciwe. Także po prostu trzeba kontrolować, jeżeli jest taki przelicznik, a na nieruchomości jest dajmy na to jedna osoba, duże zużycie wody, po prostu trzeba tam wysłać Straż Miejską, żeby to zweryfikowała, czy osoba rzeczywiście jedna zużywa tyle wody, czy jest tam więcej mieszkańców, a takie powiązanie opłaty od zużytej wody to nie jest miarodajne, bo nie chcę tego tematu rozwijać, ale część mieszkańców znajdzie sposób, żeby bez względu na ilość zużytej wody dalej śmieci, po prostu produkować, a żeby zegar tego nie wykazywał.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Radożycki.

Łukasz Radożycki (Radny)

Dziękuję. Ja też podobne głosy jak Pan radny Adam Kornecki dostaje od mieszkańców, jeden głos w tym jest uwzględniony, że podlewanie ogrodu jest uwzględnione w tej prezentacji, tylko brakuje właśnie uwzględnienia takich osób, które mieszkają we dwójkę, jedna z osób jest chora na różne choroby, może tej wody zużywać więcej, żeby jakoś uwzględnić te osoby, że na jakiś wniosek np. że te osoby, więcej wody zużywają, bo muszą, bo mają takie a nie inne problemy chorobowe, żeby to jakoś uwzględnić przy tej prezentacji. Bardzo dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Panu Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, rozwiązanie, które Pani Naczelnik zaprezentowała, ono jest stosowane w miastach, proszę zwrócić uwagę nawet na te miasta, które Pani Naczelnik pokazywała to są, zdarzają się często miasta turystyczne np. które w okresie turystycznym nie tylko mają zdecydowaną większą liczbą mieszkańców, którzy na stałe są zameldowani, czy też zamieszkują, i tam faktycznie jest problem jakby z tym, że przyjeżdżają a śmieci produkują i ilość zużytej wody wtedy jest jak najbardziej i w przedsiębiorstwach i w gospodarstwach takim wskazany i pożądanym, takim przykładem jest Warszawa gdzie tysiące studentów przyjeżdża, którzy nie są tam zameldowani, a przecież te śmieci produkują, wynajmują mieszkania, i wtedy od tego zużycia wody płacą. No nie ma tutaj złotego środka, natomiast trzeba też powiedzieć to, że ja nie jestem przekonany do tego typu rozliczenia w mieście Sanoku akurat, bo my nie jesteśmy miastem, do którego nagle przyjeżdża tysiące ludzi i produkują dużo śmieci i za nie nie płacą. Bardziej mojej w opinii mamy problem z czym innym, z weryfikacją deklaracji śmieciowych, to jest wg mnie większy problem, bo pewnie każdy z nas czuje, że te deklaracje nie odzwierciedlają faktycznej ilości mieszkańców, którzy za te śmieci, za te odpady mieliby płacić, to na pewno jest kłopot. Jest też sytuacja z przedsiębiorcami, których wyłączyliśmy z naszego systemu, którzy podpisują samodzielnie umowy i zdecydowana większość z nich, ja w to wierzę, uczciwie podpisują umowy i te wożą, ale pewnie jak w każdym momencie też i tutaj znaleźliby się tacy, którzy nie do końca wywiązują się z tego obowiązku. Jest to problem ogólnopolski i pewnie trudno znaleźć tutaj złoty środek do rozwiązania. Ja nie jestem przekonany co do tego, że w mieście Sanoku powiązanie opłaty za śmieci ze zużytą wodą jest właściwym podejściem. Przyznam szczerze, że to pewnie wymaga jakichś analiz, ale na dzień dzisiejszy jestem sceptycznie do tego pomysłu nastawiony. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pani Radna Lisowska, potem Pani Radna Wróbel.

Teresa Lisowska (Radna)

Panie Przewodniczący, proszę Państwa, nie ma sprawiedliwego systemu na dziś sposobu naliczania opłaty za śmieci. Rozważaliśmy to już w poprzednich kadencjach, wówczas kiedy została wprowadzona nowa ustawa śmieciowa, które ze sposobu liczenia byłby, że tak powiem

najbardziej sprawiedliwy, chociaż nie ma takiego pojęcia jak sprawiedliwy. Obawiam się jednego, że ponieważ jest to element kosztów, licznik zamontowany w domu, na który mieszkańcy będą mieli wpływ, może dojść do absurdalnych oszczędności jeśli chodzi o zużycie wody. Tutaj Pani Naczelnik podnosiła, że będzie to w sposób no racjonalne wykorzystanie wody, zgadzam się, ale żeby nie było sytuacji takich, że będą się zatykały kanalizacje sanitarne, bo mówię absurdalna oszczędność wody będzie doprowadzała do tego, że ta drożność tych kanalizacji sanitarnej nie będzie właściwa. Na dzień dzisiejszy uważam, że na pewno każdy inny sposób liczenia, który byłby w miarę sprawiedliwy, dopiero po jego przetestowaniu, czy się zamyka system gospodarowania odpadami śmieciami czy nie, czy nie będzie brakować znowu pieniędzy, dopiero się okaże po jakimś okresie stosowania. I jeszcze raz podkreślam, każdy sposób jest dobry, tylko teraz na ile to efekt w postaci takiej, że wszyscy mieszkańcy będą płacić a system się będzie zamykał. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pani Radna Wróbel.

Beata Wróbel (Radna)

Dziękuję. Ja osobiście mam bardzo duże wątpliwości co do tego, aby połączyć opłaty za pobór wody i za wytworzone odpady, dlatego że ja zdaję sobie z tego sprawę, że bardzo trudno jest wyłapać te osoby, które nie płacą za odpady, ale ja np. może powiem na swoim przykładzie. Ja zużywam dużo wody, mam duży dom, duży ogród, natomiast jeśli chodzi o odpady to wynoszę jedną małą reklamówkę tygodniowo, ponieważ bardzo dokładnie segreguje i ja to tylko mówię na swoim przykładzie, nie mówię, że nie, myślę, że będziemy na ten temat jeszcze dyskutować, ale mam poważne wątpliwości. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Pan Burmistrz Kondrat.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Dziękuję. Ja bym chciał odnieść tutaj do wypowiedzi Pana Radnego Pana Adama Kornackiego, bo usłyszałem, że będzie drożej, jeżeli ta metoda uzależnienia od ilości zużytej zostanie wdrożona. O tym, czy będzie drożej, czy taniej to myślę, że to jeszcze nawet dzisiaj nie możemy rozmawiać, bo nie znamy parametrów, Pani Naczelnik musi dopiero rozstrzygnąć pewne przetargi i skalkulować stawkę wg tej czy innej metody. Natomiast powiem tak, będzie drożej z pewnością dla tych osób, które dzisiaj unikają płacenia za odpady, tych nieuczciwych, którzy wynajmują mieszkania, a nie zgłaszają tego w deklaracji odpadowej. Zatem, ale dzięki temu będzie też taniej dla mieszkańców, którzy do tej pory uczciwie płacą, bo oni nie będą już, tak jak Pani Naczelnik wskazywała w tym slajdzie, partycypować w kosztach tych nieuczciwych mieszkańców. Tutaj przykład Sopotu, gdzie Pani Naczelnik rozmawiała i tam urzędnicy twierdzą, że nie mają problemu z tą taką szarą strefą, ja może tylko wskażę, bo Pani Naczelnik tutaj to fajnie przedstawiła, że mamy 10000 osób jakby poza systemem, a jeśli chodzi o metodę uzależnioną od ilości zużytej wody, to mamy 20 nieruchomości w samym Sanoku nieopomiarowanych, także 20 nieruchomości, a nie 20%, 20 mieszkań nie ma liczników

zainstalowanych. Zatem no to już pokazuje, daje wyobraźnię, który system jest szczelniejszy, czy w którym system można coś ominąć. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, jeszcze Pan Skarbnik.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Szanowni Państwo, jeżeli dobrze zrozumiałem z wypowiedzi niektórych Państwa, to mi się wydaje, że tutaj jest pomylenie pewnych pojęć, bo Państwo odnosicie ten system, ten sposób rozliczenia, że ci którzy dotychczas zużywali dużo wody, będą więcej płacić w stosunku do tego co płacili. Szanowni Państwo, ta stawka zużycia 2,9 i 3,2 chyba w mieszkalnictwie wieloblokowym to jest stawka średniego zużycia na osobę, czyli ona uwzględnia, że jedni dużo zużywają, drudzy wcale nie zużywają, ale średnio wychodzi np. w budownictwie tym domów jednorodzinnych 2,9 m³ na osobę. Jeżeli przeliczymy, ja taki prosty, bo tutaj Pani Naczelnik tego nie pokazała może, ale chyba dobrze to policzyłem, jeżeli mamy w tej chwili 11.000.000 w wydatkach w gospodarce odpadami, podzielimy przez ilość zużycia wody przez ten 1000000 kubików, to wychodzi, że kubik ma kosztować 10 zł 57 gr, jeżeli pomnożymy razy 2,9 zużycie to nam wychodzi 30 zł od osoby, czyli praktycznie stawka jaka jest w tej chwili, ale w systemie mamy o te prawie 2000 więcej osób już uwzględnionych, którzy będą płacić tą stawkę, więc to nie jest tak, że kto zużywał dużo wody, że w przejściu na nowy system będzie płacił więcej niż dotychczas, bo to jest średnie zużycie, my się rozliczamy wg średniego zużycia wynikającego, czy to są zasoby w zasobach spółdzielczych średnie zużycie, czy w zasobach w domach prywatnych, w gospodarstwach prywatnych. No chyba mi się wydaje, że o to chodzi Pani Naczelnik, gdzie jest Pani...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jest, jest. Dziękuję Panu Skarbnikowi. Ja myślę, że to jest sprawa ważna dla wszystkich sanoczan i mieszkańców miasta i jeszcze na ten temat będziemy dyskutować, jakieś spotkania podejrzewam, to na razie wstępna informacja, że o tym się myśli, o tej zmianie systemu. Jeśli nie ma już, a jeszcze Pan Kornecki, tak, proszę bardzo, Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

No nie będę już długo mówił, bo widzę, że już przedłużają się nasze obrady, ale no właśnie te szczegóły są najistotniejsze, a jak może osoba, która ma chore dziecko, które wymaga opieki, opatrunków, oszczędzać na wodzie, tacy ludzie z przerażeniem patrzą na to co my tutaj proponujemy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, jeszcze Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

To już też tak króciutko, wydaje mi się, że to co Pan Skarbnik, bo też tak myślałem, żeby takie wyliczenia zrobić, to wszystko uśrednione wiadomo, że to będzie zależeć tam od tego, kto ile zużywa itd. Ale to jest jakby próba ratowania też przez miasto, jakby ograniczenia skali

podwyżki, czyli musimy sobie powiedzieć pewno jedno, że czekają nas i szarej strefy tak poprzez to, czyli ludzie mogą tutaj o tyle protestować, że tak, znajdziemy jakby tych, którzy uciekli w tym systemie, wciągniemy ich, tych, którzy oszukiwali ale i tak będzie to droższe, bo nawet jak średnio to Pan Skarbnik jest 29 w tej chwili, tak? I tutaj Pan Skarbnik tak na szybko policzył 30, czyli już jest ta złotówka więcej po wciągnięciu tych tam około 10000 ludzi, których nie było w systemie, czyli summa summarum wiemy, że to wszystko i tak idzie w górę po prostu.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad.27.

Sprawozdanie Prezesa Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. za 2020 rok.

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Słuchać mnie. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie. Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo, przede wszystkim podziękować chcę za zaproszenie na sesji i możliwość przedstawienia sytuacji finansowej, nie tylko finansowej, działań spółki w roku 2020, ponieważ Państwo bardzo intensywnie pracujecie, więc ja postaram się krótko i merytorycznie i bardzo bardzo bardzo w szybkim tempie przedstawić swoją prezentację. Nie wiem, czy spełnię Pana Skarbnika, nie jest Pan Skarbnik, Pan Skarbnik mi postawił wyjątkowo trudne zadanie, nie powiem jakie jakiś czas mi pozostawił, ale ponieważ muszę dbać tutaj o Pana Skarbnika, bo wiele spraw u niego załatwiam, więc postaram się w miarę szybko. Proszę Państwa sprawozdanie za rok 2020 i...

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Tak... Jak puszczam kolejną...Nie wchodzi... Tu okej..

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Dobra, przepraszam za te techniczne sprawy, ale już w tej chwili będziemy szybko i pomału, szybko i sprawnie przechodzę do omówienia. Spółka Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, a więc spółką kapitałową. Działa na podstawie kodeksu spółek handlowych tak jak każda spółka i dodatkowo ustawy o gospodarce komunalnej, szczególnie w części, która dotyczy prezentacji, reprezentacji załogi, prawda w Radzie Nadzorczej. Spółka założona została na podstawie tych trzech dokumentów wymienionych tutaj, po lewej stronie jest to uchwała Rady Miasta Sanoka, tu nie ma daty, ale pamiętam datę i jest to z 6 grudnia 1991 pamiętna data, bo w następnym miesiącu rozpocząłem pracę w samorządzie jednostek samorządu w Urzędzie Miasta i chwała Bogu do dzisiaj to kontynuuje, więc pamiętam, to było 91 roku, potem jest uchwała założenie spółki, powołanie w 97 roku, czyli trwały te prace przez 6 lat. Co do formuły, co do statusu spółki w tym 91 roku samorządy spółki musiały postanowić, czy przyjmują drogę likwidacji czy przekształcenia, w tym przypadku było przekształcenie, ja przy tym pracowałem nie wiedząc, że będę prezesem

prawda, byłem wtedy naczelnikiem wydziału gospodarki komunalnej, mieszkaniowej i ochrony środowiska, tak zaczynałem pracę...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Prezesie...

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Akta notarialny...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Mogę dwa słowa? Jako że już mamy dość późną porę, zważywszy, że tutaj już jesteśmy od 9:00, gdyby Pan Prezes mógł się skupić tylko na tym sprawozdaniu za 2020 rok. Przepraszam, że przerywam, ale tak mi się wydaje, że to...

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Dobrze, w takim razie, nie w takim razie, jeżeli chodzi o następne sprawy, to tutaj pokazałem, jakie zmiany zostały poczynione w umowie spółki, przede wszystkim zarząd jednoosobowy i ten zarząd został wprowadzony w momencie przyścia mojego i objęcia funkcji prezesa, no z perspektywy czasu było to no powiem, że trudne to jest jednoosobowe zarządzanie, chwała Bogu, że omijały mnie jakieś większe niedyspozycje prawda i mogłem cały czas zarządzać spółką. Jeżeli chodzi o kapitał zakładowy, czyli w momencie utworzenia, tu podałem kapitał zapasowy i kapitał rezerwowy. Jeżeli chodzi o główny cel prowadzenia, działalność spółki, jest zarządzanie zasobami i tutaj pokazałem struktury zarządzanych zasobów. Proszę Państwa 71 budynków, 915 mieszkań, 41 tysięcy metrów, to są wspólnoty, czyli w ramach spółki, która jest spółką prawa handlowego, jak gdyby prowadzimy wprowadzić uproszczoną księgowość, ale jeszcze 71 wspólnot mieszkaniowych, które każdy ma odrębne rozliczenie i odrębną księgowość. Zasobów komunalnych, no tych mieszkań pozostało niewiele 25 95 m², lokale socjalne łącznie około 70 000, jeżeli dodać lokale użytkowe, to to około 90 000 m², czyli jesteśmy drugim operatorem na terenie miasta po sanockiej spółdzielni. Tutaj struktura, tu pragnę zwrócić uwagę, to co Państwo wiecie, jaka jest struktura wiekowa, proszę zwrócić uwagę, że ponad 100 lat mają budynki i praktycznie wiąże się to koniecznością ich zabezpieczenia. Nie budowaliśmy nic, nie jest to odkrycie, prawda, po roku 80 ostatni zasób mieszkaniowy. Jakie główne kierunki działań, ściągnięcie należności z czynszów, efektywność energetyczna poprzez większy zakres remontu i modernizacji budynków oraz niebezpieczeństwo związane właśnie z tym stanem technicznym budynków. W perspektywie, to zazaczyłem do przemyslenia, zmiana strategii funkcjonowania spółki z nastawieniem na realizację zadań statutowych i stopniowym odchodzeniem od zadań zleconych, to mógłbym bardzo szczegółowo przedstawić. Proszę Państwa, największym problemem spółki było zadłużenie lokatorów. Pokazałem w takiej perspektywie 6-letniej, było to 719.757, w tej chwili na koniec roku jest to 219.000, czyli o 500.000 zł. Dlaczego było to niebezpieczne, biorąc pod uwagę kapitał spółki, kapitał założycielski, kapitał zapasowy w tym momencie, jeżeli te należności, a część z nich okazała się nieściągalnych, było to zagrożenie duże dla spółki. Działania tutaj, jakie podjęte zostały tam, gdzie możliwe było skorzystanie ze środków unijnych, praktycznie, jeżeli chodzi o budynki komunalne, wszystkie są docieplone, spełniają

te funkcje głębokiej termomodernizacji, proszę zwrócić uwagę, tutaj podałem jaka jest oszczędność energii, więc to nie są takie, że tak powiem po dociepleniu budynków, ale rzeczywisty efekt 59% mniej zużycia energii. Tutaj po prawej stronie tak dla ciekawostki podałem parę zdjęć, czasami Państwo odbieracie krytyczne bardzo głosy co do funkcjonowania, czy to stanu technicznego naszych zasobów, to jest, to są zdjęcia po remoncie z mieszkań przy ulicy Okulickiego, a więc takie założenie było moje, że w tym momencie obiekt najbardziej chyba pominięty, zaniedbany prawda i mieszkańcy, którzy no administrator czasami miał obawy z wejściem do budynku, doprowadziliśmy do takiej sytuacji, że jednak ten budynek jest też w stanie technicznym takim, który nie musimy się go wstydić. Jeszcze jeden budynek pozostał w mieście, to jest ulica Jagiellońska, zjeżdżając z Okopiska po prawej stronie prawda, ten słynny budynek Tulika 48 i mam nadzieję, że jeszcze przed końcem mojej kariery zawodowej, tam też budynek ten przeznaczony do śmierci technicznej zostanie opróżniony. Priorytetowe działania to były właśnie remonty nie tylko części frontowej, ale przede wszystkim w pewnym momencie zaczęły nam się walić gzymsy. W tej chwili kończymy zadanie, Państwo widziecie tutaj Grzegorza 8, to jest jeden z ostatnich budynków, które zabezpieczymy gzymsy, pozostaje jeszcze Jagiellońska i praktycznie ten proces w tych latach 2017 teraz do 2021 zostanie do końca. Oświetlenie miejskie to druga formuła, jak gdyby działalności, przyjęliśmy nie wiem, ja próbowałem znaleźć w Polsce drugą spółkę komunalną, która zajmuje się utrzymaniem oświetlenia miejskiego, nie znalazłem, robią to na zlecenie miast spółki prywatne, a więc my to robimy. Jest pewien problem, ponieważ no cały czas jest to problem szeroko pojętego monopolu PGE i grozi nam, czy niebezpieczeństwo jest, że w następnym roku może spółka nie spełniać pewnych wymogów bardzo obojętnych przez PGE i no możemy być nie dopuszczeni do dalszej konserwacji. Generalnie pragnę zwrócić na następny, na ostatni punkt montaż konserwacja oświetlenia hybrydowego, to co wprowadzamy w tej chwili, hybrydowe, czyli energia elektryczna plus oświetlenie OZE. Udział w rewitalizacji budynków, no Państwo czytaliście informację, udało się ze środków z Funduszu Dopłat pozyskać środki w tej chwili na remonty i jest to kwota, ja to napisałem, rekordowa. Ja pracuję dość długo w Urzędzie, natomiast nie pamiętam, żeby na remont i modernizację przeznaczone było 2% wartości odtworzeniowej, wartość odtworzeniowa jest 4.036 podana przez Wojewodę Panią wojewodę prawda, zarządzeniem wczoraj bodajże, więc jest to około 2% wartości odtworzeniowej w skali roku to oznacza, że przy stagnacji 0,5%, przy rozwoju 1,5%, 2% to jest dużo, także dobrze, że tego... No i rok ten 2021-2022 tu bardzo skromnie napisałem prawda, czy sygnalizacyjne tylko w ramach SIM wreszcie budownictwo ruszy i działania własne, bo też takie tutaj taką pozycję mamy. Utrzymanie boisk Orlik to nasza następna formuła działalności, przy czym tutaj zakupiliśmy sprzęt specjalistyczny, no nie jest to, nie idzie to z takim rozmachem, jak planowaliśmy i na tej usłudze głównie świadczymy dla szkół naszych. Chciałem Państwu pokazać teraz najważniejszą sprawę, to o co prosił Pan Przewodniczący, czyli strukturę sprzedaży. Proszę zwrócić uwagę, w 2019 rok sprzedaż 8.606.000, wykonanie 2020 roku 7.845.000 zł, ja za chwilę będę mówił, bo muszę to pokazać. Proszę Państwa pandemia jednak nie jest fikcją, ona dotyczyła głównie spółek takich komunalnych, jak moja głównie mieszkaniowych, dlatego że niemal wszystkie usługi, które wykonuję na rzecz miasta, są prowizyjne, więc jeżeli spadły dochody z budżetu miasta wprost no 500.000 lokale użytkowe, czynsze, szeroko zakrojona akcja zwolnień z czynszów itd. to skutkowało też na przychodach spółki. Ja wszędzie mam w umowach prowizje z miasta, jeżeli chodzi

o wykonywanie zarządzania tymi podstawowymi obiektami, to samo dotyczy parkingu wielopoziomowego gdzie zupełne załamanie było, więc widać, że no jest to ponad 700.000 spadek produkcji, byłby to problem niesamowity, a praktycznie postawiłby spółkę no w bardzo dużym zagrożeniu, gdyby nie fakt, że no musiałem o taką samą kwotę ciąć koszty, żeby przetrwać. Jeżeli chodzi o, to jest podstawowe wykonanie, jeżeli chodzi o produkcję sprzedaż podstawową ona wzrosła, czyli czynsze, opłaty itd., pomimo że mniejsze były prowizje z miasta, jeżeli chodzi o lokale użytkowe, jeżeli chodzi o strefy płatnego parkowania, jeżeli chodzi o parking wielopoziomowy. Natomiast spadło tutaj proszę zauważyć, 43% wykonanie roku, 1.524.000 sprzedaż pomocnicza, czyli remonty zasobów komunalnych i wspólnot. Po prostu w pewnym momencie sytuacja finansowa, sytuacja pandemii spowodowała, że Urząd, słusznie jest to uzasadnione, wstrzymał remonty pustostanów, więc tutaj 43% wykonania roku ubiegłego z 1.524.000 na 657, to świadczy o skali problemu. Jeżeli chodzi o strukturę, to można pominąć. Teraz koszty w ujęciu rodzajowym, więc mówię przy takim spadku przychodu byłby duży problem niesamowity, ale proszę zobaczyć, że koszty cięliśmy skutecznie i koszty zmniejszyły się o 720.000, to około 8,5%, to pozwoliło na przetrwanie spółki. Tutaj pozycje są poszczególne prawda, płace mniej więcej na tym samym poziomie, zużycie materiał, energii na tym samym poziomie, usługi praktycznie zrezygnowaliśmy z usług obcych. I już szybko tu jest struktura kosztów tak, natomiast tutaj głęboki to i tak zatytułowałem "Głęboki wpływ pandemii na wynik finansowy spółki". Tu jest jasno z tego wynika 722.000, czyli tyle, co trzeba było koszty ciąć. I poniżej może to w formie wykresowej, tu jest wykres, proszę zobaczyć, luty, marzec, kwiecień jest ???? zupełny jeżeli chodzi o przychody, maj, w czerwcu powoli wychodzimy z dołu. Natomiast te koszty w kwietniu parking wielopoziomowy 23%, 80% spadły przychody, na lokale użytkowe 50%, ale ten sam problem, o którym Pan Skarbnik mówi ciągle prawda też, że wpływ pandemii był taki m.in. żeśmy w roku ubiegłym 500.000 nie zarobili na wynajmu lokali użytkowych, to się odbiło też na wyniku. W efekcie, tu jest sytuacja majątkowa, czyli suma bilansowa 5.721.883 aktywa obrotowe, czyli poszczególne pozycje związane, z tego wynik finansowy za rok, to Państwa najbardziej interesuje przy tych kłopotach był minus 27.000, 0,69. Ja oczywiście wystąpiłem z taką propozycją do Rady Nadzorczej i zaakceptował to na zebraniu, na walnym właściciel, czyli reprezentujący właściciela Burmistrz, żeby nie odpisywać tej straty od kapitału tylko pokryć ją z przyszłych, czyli z tegorocznego np. zysku, więc nie uszczupiliśmy tutaj 27.000, tak jak tu jest pokazane, wynik na koniec roku. Fundusze specjalne, czyli te, o których mówiłem wcześniej kapitał pozostał na niezmiennym poziomie, czyli praktycznie liczymy na to, no jestem przekonany do tego, że pandemia w końcu opuści nas trochę i będziemy w stanie, a przede wszystkim ta szansa, która się urodziła w momencie, gdy uzyskaliśmy rekordowe kwoty na remonty pustostanów w tym roku z Funduszu Dopłat, to nie z Funduszu Europejskich, tylko z Funduszu Dopłat. Tutaj struktura zatrudnienia na pierwszym sprawozdaniu, tutaj Państwo wnioskowaliście, żeby też, Pan Radny Sławomir tu konkretnie, że pokazać strukturę zatrudnienia, więc podaje. I jeżeli chodzi o wykształcenie tak, płaca jeszcze tu płaca nie jest rewelacja, o 1000 zł średnio mniejsze jak u kolegi tu siedzącego Prezesa SPGK, 3.000-4.000, za mojej kadencji zwiększyły średnią płacę o 880 zł. Po prostu bardzo niski albo, że tak powiem, pułap był w momencie przyjsia. Tyle tak, przepraszam, dziękuję za uwagę, chciałem jak najszybciej to przedstawić, nie wiem czy wszystko pokazałem, ale wolę odpowiadać teraz już na pytania niż przeciągać swoich wystąpienie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Prezesowi, proszę bardzo, Pan Radnych Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Mam Panie Prezesie, pytanie, bo pokazał Pan strukturę zatrudnienia i ale ja bym chciał inną strukturę poznać, stanowiska konkretnie, jakie są w tej strukturze, spółce, robotnicze i umysłowe i z podziałem właśnie?

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Znaczy konkretnie to jest podane tutaj na planszy, struktura zatrudnienia, produkcyjny do umysłowych, 65% do 35%, ilość etatów jest pokazana. Natomiast konkretne stanowiska, Panie Radny, no zarząd jest jednoosobowy od tamtego roku, czyli członek ja jestem prezesem w jednej osobie i zarządem całym, natomiast zmniejszył się, bo było trzech w pewnym momencie członków zarządu. Jeżeli chodzi, bo Pan chciał stanowiskami, tak rozumiem, jest główny specjalista do spraw remontów, który mi pomaga prawda w sensie takim, że kieruje, czy pomaga w zarządzaniu w zakresie wykonywanych remontów robót zleconych, grupa remontowa budowlana, która pozostała w ilości tam 25 etatów, prawda i się okazało, ponieważ głosy były wcześniej, że grupę należy zlikwidować. Ja też w pewnym momencie myślałem, że jestem nieobiektywny w tym, co utrzymuje, proszę Państwa w tej chwili jest rynek budowlany taki, że nie znajdzie wykonawcy. I w tym momencie, jak myśmy te duże środki uzyskali z Funduszu Dopłat z Banku Gospodarstwa Krajowego, mówię ponad 580.000 na plus jeszcze drugi wniosek, który jest w rozpatrzeniu jak gdyby to w tym momencie nie byłoby kim to robić, więc chwała, że ta grupa jest w prawdzie wiekowo to jest wiek zbliżony do mnie, więc perspektywy rozwojowe, ale jest wykonawca potencjalny, który może to zrobić. Proszę sobie wyobrazić co by było gdyby z takim rozmachem wniosek skierowaliśmy i nie wykonaliśmy w czasie tych remontów, które są 80% dofinansowania, więc to jest ważne. Także tutaj, jeżeli chodzi o strukturę 35, 65, ilość etatów nie wiem czy o to chodziło. Jest Pani główna księgowa, główny księgowy, który nie jest członkiem zarządu, no i kierownicy komórek organizacyjnych, administracji i grupy remontowo-budowlanej.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny, tak? Proszę.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Prezesie, proszę uściślić, ilu jest kierowników, jakich działów, ilu administratorów?

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Bardzo szczegółowo, ja myślałem, że już szczegółowo odpowiedziałem, ale czyli tak jest te stanowiska, które wymieniłem, kierownik, jest kierownik działu administracji i jest kierownik grupy remontowo-budowlanej. Jeżeli chodzi o kierowników tak i pytał Pan jeszcze, żeby uściślić tak. Aha administracja o właśnie. Proszę Państwa po wejściu, przyjeździe do firmy zdałem sobie sprawę z tego, że administracja jest naszą wizytówką, jeżeli w tym momencie te podstawowe czynności wynikające z administracji nie będziemy prawdziwie, właściwie

wykonywać. Powołałem w takim składzie, no przyjęte średnio, że jeden administrator może maksymalnie 20-25 000 m² obejmować swoim administrowaniem. To jest osoba, która w każdym budynku jest odpowiedzialna za wszystko praktycznie łącznie z funduszem remontowym, łącznie z planowaniem, łącznie z bieżącym rozliczaniem, sprzątanie i wszystkiego innego, w związku z tym jak 100 000 no to tych administratorów jest 5 także, każdy ma swój rejon prawda i za to jest odpowiedzialny. Jeszcze jest jeżeli już całą strukturę, jest 5 osób w wydziale finansowym, jest to trudne, to co kiedyś wymienialiśmy z Panem pogląd, z Panem Skarbnikiem, bo rzeczywiście te 71 wspólnot to są takie małe spółeczki i jedna duża, a więc jest co do roboty w wydziale finansowym. Jest Pani kadrowa, nie wiem jak szczegółowo to jeszcze przedstawić Panu. No i jeżeli chodzi o grupę remontowo-budowlaną, to jest 5 murarzy, budowlanców, 6 instalatorów, 7 elektryk, mniej więcej tak plus minus, konserwator, inne rzeczy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Panie Prezesie. Proszę bardzo, Pan Radny Radożycki.

Łukasz Radożycki (Radny)

Dziękuję. Ja mam takie pytania do Pana Prezesa, bo Pan Prezes wykazał, że spółka przez Covid miała stratę ponad 700.000, a czy spółka starała się o zwrot środków z tarczy od państwa, jeśli tak to jaką kwotę otrzymała. Dziękuję.

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Proszę Państwa, tu jest problem rzeczywiście, ale to sytuacja jest taka, że właściwie środki do wykorzystania są z dwóch źródeł. Pierwsze to jest ze środków Unii Europejskiej, i tu jesteśmy zamknięci jako spółki, słynne rozporządzenie Komisji Europejskiej w realizacji traktatu 118, 117 prawda o pomocy, dopuszczalnej pomocy publicznej i ta definicja unijna wynikająca z tego rozporządzenia mówi, że dużym przedsiębiorstwem, oprócz typowego podziału, taki jaki obowiązuje w Polsce, czyli duże powyżej 250 pracowników i powyżej 50.000.000 obrotu euro, to jeszcze trzeci jest dodany w akcie tym unijnym, mianowicie, jeżeli spółka jest zależna, a kapitał co najmniej 25% stanowi jednostka samorządu terytorialnego jest spółką, dużym przedsiębiorstwem, więc ja jestem ustawiony wobec takich jak Orlen, prawda tak samo traktowany. Więc te firmy potrzebują czegoś innego i dla tych firm ze środków unijnych są dofinansowania takie typowe w formie pożyczek. Natomiast jeżeli chodzi o tarcze, to tutaj też jest problem, ponieważ no wiecie Państwo, że dopiero przy 30% spadku przychodu w tym momencie można było z tarczy skorzystać. Na szczęście, tnąc te koszty nie doprowadziłem do tego, żeby 30% były spadki. Także reasumując, tu jesteśmy dużym przedsiębiorstwem, jeżeli chodzi o rozporządzenie Komisji Europejskiej 651/14 w realizacji traktatu, prawda 118, 117, a jeżeli chodzi o środki nasze to nie było aż tak dużego spadku, żeby można było z tarczy skorzystać. Natomiast z tarczy skorzystaliśmy kierując wnioskiem na dofinansowanie do remontu pustostanów, proszę Państwa ten rok ubiegły i te 1.700.000 to wynikały z tego, że no Skarbnik też musiał poczynić oszczędności i nie robiliśmy remontów pustostanu. I teraz dopiero taka możliwość się otworzyła tarcza 4, w każdym razie 5 kwietnia wyszły akty wykonawcze, 26 złożyliśmy wniosek na dofinansowanie do kosztów remontu, także możliwe w najkrótszym czasie. No umowa niestety dopiero była na koniec sierpnia prawda, więc dopiero przystąpiliśmy

do realizacji tego, to jest nasz chleb, to nas w tym roku spowoduje, że te grupy remontowo-budowlane dokona wykona większy przerób jak w roku ubiegłym.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad.28.

Sprawozdanie Prezesa Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. za 2020 rok.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panowie Burmistrzowie, chciałbym Państwa zmartwić, moje wystąpienie nie będzie aż tak ciekawe jak mojego poprzednika, w związku z tym, że w maju prezentowałem Państwu koncepcję rozwoju spółki, wyzwanie, z którym się spotyka. W dniu dzisiejszym chciałbym zaprezentować takie sprawozdanie w ujęciu finansowym jak spółka w 2020 roku sobie poradziła z tymi wyzwaniami, które w zeszłym roku napotykała. Na początku takie właściwie zdanie dla przypomnienia, Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej funkcjonuje w tej formie komunalnej od 96 roku, kiedy został przekształcone z przedsiębiorstwa państwowego. Przedmiotem działalności są zadania zlecone przez Gminę Miasto Sanok oraz działalność na rzecz sąsiednich samorządów, z którym Gmina Miasto Sanok ma porozumienia lub jest w związku międzygminnym. Główne obszary działalności dotyczą zaopatrzenia w wodę, odprowadzenia ścieków, składowania odpadów komunalnych, zaopatrzenia w ciepło, czy wykonywania lokalnego transportu zbiorowego. Jeżeli chodzi o wynik, o ujęcie finansowe, bilans, aktywa trwałe spółki, na koniec 2020 roku wyniosły 101.262.802 zł, stanowiły 81,8% majątku spółki. Rzeczowe aktywa trwałe wyniosły 100.409.164,55 zł, rzeczowe aktywa trwałe stanowiły 81,1% majątku spółki. W pozycji należności długoterminowych inwestycji, długoterminowych nie było takowych, jeżeli chodzi o długoterminowe rozliczenia międzyokresowe, to wartość aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego wyniosła 802.381 zł, były to rezerwy na świadczenia pracownicze, składki ZUS, rezerwy na brakujące prawa do emisji CO₂. Pozycja aktywów obrotowych, wartość tychże wyniosła 22.510.123,08 zł. Jeżeli chodzi o zapasy, stan zapasów to 2.857.594,36 zł, one stanowiły 2,3% aktywa ogółem. Zmiana w tej pozycji w stosunku do roku 2019, ale dotyczyła zmiany stanu zapasów właśnie miału węglowego, w związku z tym, że zima, sezon zimowy był ostrzejszych to zużycie miału węglowego było większe, stąd na koniec roku ten stan był adekwatnie niższy. Należności krótkoterminowe to 10.376.679,53 zł. W pozycji inwestycji krótkoterminowych wartość wyniosła 8.909.231,42 zł, krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe wyniosły 366.617,77 zł i aktywa razem to 123.772.925,99 zł. Jeżeli chodzi o pozycję pasywów kapitał własny wyniósł 65.538.201,53 zł. Została zachowana srebrna zasada bilansowa, kapitał własny pokrywał w 2/3 w aktywa trwałe. Wynik finansowy, rok zakończył się zyskiem na poziomie 132.514,96 zł. W pozycji zobowiązań i rezerw na zobowiązania była to wartość 58.234.724,46 zł. Zobowiązania długoterminowe i rezerwy na zobowiązania to ponad 4.000.000, zobowiązania długoterminowe to 5.562.169,37 zł. I tutaj w zobowiązaniach mamy pozycję z tytułu emisji dłużnych i papierów wartościowych, na to składała się emisja obligacji.

W pozycji zobowiązań krótkoterminowych ich wartość wyniosła 6.769.955,86 zł. Aktywa obrotowe, o których wspomniałem powyżej 202.000.000 były o wiele większe niż zobowiązania krótkoterminowe, w związku z czym wskaźnik płynności spółki był na dobrym, takim ksiązkowym poziomie, więc nie było obawy o utratę płynności spółki. Pozycja rozliczeń międzyokresowych wartość ich wyniosła 41.823.454,74 zł i pasywa zgodnie z tym, co wcześniej mówiłem o aktywach muszą się zgadzać obie strony 123.772.925,99 zł. Jeżeli chodzi o rachunek zysków i strat za 2020 rok przychody ze sprzedaży to 51.066 385 zł, troszeczkę więcej niż w 2019 roku, na to złożyły się przychody netto ze sprzedaży produktów, ponad 48.000000 zł oraz m.in. przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów nieco ponad 1.800.000 zł. Wzrosły też koszty działalności operacyjnej, które wyniosły 54.454.108,95 zł. Na działalności operacyjnej nastąpiła strata o wartości 3.387.720,48 zł. W pozycji pozostałe przychody operacyjne wartość wyniosła ponad 4.000.000 zł, pozostałe koszty operacyjne to 277.741 zł, z działalności operacyjnej był zysk na poziomie 414.303 zł. Po stronie przychodów finansowych z kolei była to wartość 150.850 zł. Natomiast koszty finansowe wyniosły 397.134,05 zł. Przełożyło się to na wynik finansowy za cały rok, o czym wspomniałem, czyli wynik netto 132.514,96 zł. Jeżeli chodzi o rachunek przepływów pieniężnych w pozycji przepływów środków pieniężnych działalności operacyjnej, tutaj była wartość dodatnia, wynik dodatni na poziomie 6.290.672,72 zł, po stronie korekt największą pozycję stanowiła amortyzacja 10.860.000 zł. Jeżeli chodzi o przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej spółki, tutaj wynik był ujemny na poziomie 2.897.776 zł. I w końcu przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej tutaj również wyniki ujemne na poziomie 3.452.259,34 zł. I sumując przepływy pieniężne pojawił się niedobór, wynik ujemny na poziomie 99.362,82 zł, niedobór z działalności inwestycyjnej, finansowej by pokryty nadwyżką z działalności operacyjnej oraz wolnymi zgromadzonymi środkami pieniężnymi, jest to widoczne w pozycji środków pieniężnych na początek i na koniec okresu, na koniec okresu wartość środków pieniężnych wniosła 7.531.361,67 zł. Jeżeli, chodzi o zestawienie zmian w kapitale, funduszu własnym tam w 2020 roku były dwie zmiany, było zwiększenie, zmiana kapitału funduszu podstawowego o wartość 597.000 było to związane z aportem 7 sztuk autobusów oraz zmiana kapitału zapasowego, czyli przeniesienie zysku z 2019 roku wartość 750.918,66 zł. Tutaj Państwo widzą jak to na koniec tego okresu sprawozdawczego wyglądało. Jeżeli chodzi o zatrudnienie, przeciętna liczba etatów w spółce w 2020 roku wyniosła 284, z tego 199 robotniczych i 85 nierobotniczych, przeciętne wynagrodzenie w 2020 roku wyniosło 4.262,37 zł, w stosunku do przeciętnego wynagrodzenia krajowego stanowi 82,5%. Jeżeli chodzi o najważniejsze wskaźniki finansowe, stopa zadłużenia zmniejszyła się do poziomu 47,05%, poprawił się wskaźnik płynności bieżący 1,92 oraz wskaźnik, poprawił się również wskaźnik płynności szybki na poziomie 1,64%. I tutaj chyba też taka najważniejsza rzecz na temat wyniku spółki w 2020 roku, czyli pokazanie wyniku poszczególnych zakładów, największy zakład, czyli zakład wodociągu zanotował wynik ujemny na działalności operacyjnej na poziomie 2.438.000, również zakład ciepłowniczy zanotował wynik ujemny na poziomie 510.000 ponad i to przełożyło się na cały wynik działalności operacyjnej, to o tym też mówiłem, to ponad 3.193 000, i wynik finansowy spółki na koniec roku to wspomniana 132.000, ponad 132 000 zł. Tak krótko opisowo, nie przygotowałem dla Państwa, jakiś szczegółowych fotografii. Najważniejsze inwestycje 2020 roku to "inwestycje", ale to w planie inwestycyjnym było ujęte, to wydatki na emisję dwutlenku węgla, wykonywanie sieci

ciepłych przyłączy, chociażby przy ulica Dobrego Wojaka Szwejka Zamkowa, Rybacka, sieć ciepła do Centrum Symulacji Medycznej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej, wykonywanie sieci wodociągowych przy Olchowieckiej, Turystycznej, 800-lecia, Stawiska. Zakład Wodociągów zakupił również samochód specjalistyczny do czyszczenia kanalizacji, ukończona została myjnia samochodowa, Gminny Punkt Odpadów Segregowanych wyposażony został w monitoring oraz nową rampę, natomiast na stacji paliw pojawił się nowy pylon cenowy. Z mojej strony to wszystko dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Prezesowi za sprawozdanie, proszę bardzo, czy są jakieś pytania do Pana Prezesa? Jeśli nie ma to, aha przepraszam, tak mamy, komputer i proszę bardzo Pan Sławomir Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący zmieniłem miejsce, żeby nie przeszkadzać Panu Prezesowi w prezentacji, korzystam z komputera, także jestem, jestem. Panie Prezesie, ja mam pytanie takie, pewnie nie odpowie mi Pan w tej chwili tak sądzę, ale może dobrze by było przygotować odpowiedź, interesują mnie konkretnie planowane zadania inwestycyjne, które prezentował nam Pan w tamtym roku na 2020 rok. Mamy jest wymienione konkretnie w tej prezentacji Pan nam przedstawiał. Prosiłbym o informacje, które z tych zadań zostały wykonane, które nie. Domyślam się, że nie ma Pan w tej chwili tego przed oczami, więc nie wymagam jakby odpowiedzieć w tej chwili, ale niejako uzupełnienie tej informacji do Biura Rady, Pan Prezes przesłał, to byłbym wdzięczny. A tych zadań mamy też dużo łącznie przypomnę, przedstawiał Pan nam plan inwestycyjny na 4.500.000 zasobów spółki plus blisko 1.500.000, blisko 1.500.000 zlecenia gminy, które miały być realizowane, więc jakby Pan był uprzejmy przygotować to zestawienie, to dużo pracy nie jest, bo te zadania wszystkie są wymienione, ewentualnie pokazać też te, które nie były planowane, a które zostały zrealizowane, zapewne takie też gdzieś tam pojawiły przy okazji jakiś zleceń takich ekstra. A drugie pytanie to jest takie, jak wygląda realizacja i tutaj też nie spodziewam się odpowiedzi w tej chwili, natomiast ono jest bardzo istotne, jak wygląda realizacja planu inwestycyjnego, który został przyjęty przez Radę Miasta Sanoka, ten plan był przyjmowany jeszcze za poprzedniego prezesa, o ile dobrze pamiętam, ja wtedy mówiłem, że ten plan jest wybitnie ambitny, bo wg mnie to naprawdę te środki, które były planowane, te inwestycje które były planowane, to na tamten stan finansowy spółki były niezwykle trudne do realizacji. Tak, więc jeżeli Pan Prezes mógłby się do tego planu inwestycyjnego przyjętego, na wniosek Prezesa SPGK wówczas przyjętego przez Radę Miasta, też nam przedstawić, jak wygląda jego bieżąca realizacja, to też bym prosił o taką informację i to są jakby dwie takie podstawowe prośby, które mam do Pana Prezesa. Co do wyników finansowych, to Pan Prezes tutaj bardzo szczegółowo przedstawił ten rachunek firmy, jak on wygląda. Ja też cały czas powtarzam, że Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej to nie jest przedsiębiorstwo, które ma być nastawione na zysk, stąd też jakby ten wynik dodatni, nazwijmy go bilansujący się, bo to jest symboliczny wynik dodatni, ja nie uważam tego, jakby za zły wskaźnik, bo to spółka, którą Pan kieruje, nie jest nastawiona na to, żeby jak najwięcej właścicielowi przynieść dochodów, tylko żeby realizować zadania, do których spółka została powołana, aczkolwiek jednak zwróciłem uwagę na ten spadek rok do

roku i tam w paru punktach ten spadek jest dość znaczący. Nie będę tutaj jakby zadawał szczegółowych pytań, no ale jest kilka elementów, na które no na ostatnim slajdzie Pan Prezes to pokazał, które mogą niepokoić. Mnie osobiście np. zastanawia słaby wynik finansowy na zakładzie dróg miejskich, bo to mogłoby oznaczać, że coś niedobrego dzieje się ze zleceniami, które Państwo realizujecie, no spadek jest dość istotny, bo rok do roku to jest dynamika, którą tutaj Pan Prezes zresztą wskazał to jest 60%, więc 40% spadek jest duży, tego też nie można tak, no my jako Rada, jeśli patrzymy na te wyniki, no też nie można nie zauważyć. To takie bardziej moje przemyślenie w tej chwili, że są punkty, które mogą zastanawiać. Natomiast te dwa zagadnienia, o które prosiłem jakby Pan Prezes był uprzejmy przygotować i poprzez Biuro Rady przekazać byłbym wdzięczny. Dziękuję.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Ja tak bardzo krótko chcę odpowiedzieć, oczywiście co do szczegółowego stanu realizacji planu inwestycyjnego, to jak najbardziej nie chciałbym teraz pominąć jakiś ulic, które realizujemy czy zadań. Też jest trochę tak, że ja prezentując wyniki za 2020 rok jest mi o tyle trudniej, że jestem w firmie, zarządzam spółką od początku roku, więc patrzę również na te dane, to znaczy to były też dane, które były na moim biurku kiedy do spółki przychodziłem. Więc jeżeli chodzi o realizację planu inwestycyjnego, jeszcze przygotowanego przez mojego poprzednika jest on realizowany, chociaż w tym roku bardzo wiele się zmieniło i tych zadań, te zadania zostały zmodyfikowane, pojawiły się nowe też wyzwania i nowe zadania, w związku z tym tak bardzo ogólnie prezentowałem to w koncepcji rozwoju spółki na najbliższe 2 lata. Co do szczegółów, to jak najbardziej jesteśmy w stanie Państwu radnym to przedstawić. Jeżeli chodzi o wynik finansowy, ja się oczywiście zgadzam, że Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej nie powinno być nastawione na zysk, powinno realizować te zadania możliwie tanio i możliwie dobrze dla mieszkańców, dla miasta, a nie osiągać jakieś horrendalne zyski i patrząc oczywiście na wynik działalności operacyjnej poszczególnych zakładów no pewnie powiem to co poprzednik, czyli Pan prezes Paszkiewicz, 2020 rok to był ten okres pandemii, i to też się trochę przełożyło chociażby na wyniku zakładu dróg miejskich, kiedy tych zleceń było mniej i ta strata się pojawiła w stosunku do roku 2019. No i właściwie chyba wszystko.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, jeszcze raz Pan Radny Miklicz tak? Proszę bardzo.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja tylko tak króciutko jeszcze, bo Panie Prezesie, w tym planie inwestycyjnym, który przyjmowała Rada Miejska były też środki ujęte z Funduszu Inicjatyw Lokalnych, które były przeznaczone na budowę kanalizacji, tam była dość duża kwota, więc ta informacja, którą Pan Prezes nam udzielił, też jakby nam pokaże w jakim zakresie te zadania zostały zrealizowane i czy środków z tych zadań zostało, czy one zostały przeniesione gdzieś, bo to będziemy mogli sobie wnioskować na podstawie analizy naszej uchwały z planem inwestycyjnym, który został realizowany.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Rozumiem, że pyta Pan o bieżący rok, tak?

Sławomir Miklicz (Radny)

Proszę?

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Rozumiem, że pyta Pan o bieżący rok, o wykonanie?

Sławomir Miklicz (Radny)

Nie, przy okazji.... znaczy bieżący rok to jest to co z prezentacji Pan Prezes pokazywał w tamtym roku, to jest jakby jedna informacja. A druga informacja to jest taka, korzystając z tego, że Pan Prezes dzisiaj jest akurat, to i pewnie co roku warto by było tą wiedzę mieć, bo ten plan inwestycyjny, który spółka przyjęła, Rada Miasta uchwaliła na wniosek spółki, to jest okres 5-letni, tak Panie Burmistrzu, dobrze pamiętam, to jest okres 5 lat, tak? No, żebyśmy mieli wiedzę, jak ten, jak ta uchwała jest realizowana i ten plan inwestycyjny, który spółka zaproponowała w jakim stopniu jest realizowany. Oczywiście ja rozumiem, że Pan Prezes nie może jakby odpowiadać w pełni za okres, kiedy Pan swojej funkcji nie pełnił, ale to akurat jest no takie jakby też zobowiązanie inwestycyjne, które spółka podjęła względem Rady Miasta, dlatego ta wiedza na pewno jakby nam pokaże, na jakim poziomie inwestycyjnym ten plan jest realizowany.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo, czy jeszcze ktoś, bo nie mam zgłoszeń, Pan Burmistrz Kondrat.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja tylko chciałbym dodać taką informację, że tutaj Pan Radny Miklicz wskazuje na planie inwestycyjnym Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w części (???) miejskiego zakładu wodociągów, no ale on był takim kosztem przedsięwzięć, który Rada Miasta zaakceptowała żeby sporządzić wniosek o zatwierdzenie taryfy, w związku z tym, że decyzja jednak Wód Polskich jest taka, że ta taryfa nie będzie w takiej wysokości jak została przez Spółkę zbilansowana, w związku z tym naturalną rzeczą jest, że pewnie też i nie wszystkie zadania w wykazie tego planu, zostaną zrealizowane. Jeśli chodzi natomiast o tą część miejską, to dzisiaj Pan Burmistrz nawet przy sprawozdaniu przekazał informację, że pierwsze zadania już są w toku realizacji, na zakończeniu już tam nawet inspektorzy zgłaszają, to jest na kwotę około 2.600.000 zł, a całość środków RFIL-owskich, które dostaliśmy na ten zakres to jest kwota 2.600.000, nie możemy tych środków przeznaczyć na inne zadania, natomiast Wydział Rozwoju i Inwestycji na te pozostałe zadania przygotowuje dokumentację projektową, jak tylko będzie gotowa, to ogłosimy drugi przetarg, żeby również te brakujące środki wykorzystać w 100%. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę, jeszcze Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Burmistrzu, nie do końca pewnie jesteśmy spójni w tym przekazie, bo plan inwestycyjny spółki, który był przygotowany, który Rady Miasta Sanoka przyjmowała na wniosek ówczesnego prezesa to nie był pod kątem taryf przygotowany. Nie był, ja pamiętam dyskusję z tej sesji Panie Burmistrzu, nikt wtedy nie mówił, że to pod kątem taryf jest przygotowany. Ja zwracałem uwagę na to, że ten plan jest wyjątkowo ambitny, nawet chyba użyłem takiego sformułowania, że on jest w mojej opinii nierealny do zrealizowania, no bo spółka musiałaby naprawdę ogromne zyski zacząć wypracowywać, żeby takie zadania na takim poziomie finansowym realizować, no wtedy jakby Państwo, ówczesny prezes zapewniał, że to jest jak najbardziej realne i po to ten plan został stworzony, żeby go zrealizować o ile dobrze pamiętam, a pamięć chyba mnie nie zawodzi w tym zakresie. Więc tutaj jeżeli chodzi o plan taryf, to już nowy pan prezes ten plan taryf składał, a ten plan inwestycyjny przyjmowaliśmy znacznie wcześniej, więc dlatego też no ja jednak tych dwóch spraw bym nie wiązał, a na pewno nie były one związane w momencie, kiedy plan inwestycyjny realizowaliśmy. Panie Burmistrzu, ja jestem świadom, jestem pewien, że tego planu nie zrealizujemy. Ja już wtedy mówiłem na etapie przegłosowania tego planu, że on jest nierealny. Natomiast tutaj chciałbym wiedzieć na jakim poziomie jest jego realizacja i to wszystko, tutaj nie ma nic chyba złego w tym, że chciałbym poznać poziom realizacji planu inwestycyjnego, który jak przypomnę, jako Rada dyskutowaliśmy i dyskutowaliśmy nawet o tym przypomnę, które zadania inwestycyjne z tego planu powinny być realizowane w ramach środków pozyskanych z funduszy, a które powinny być realizowane z zasobów spółki i ta dyskusja wtedy w ten sposób się odbywała, dlatego też myślę, że nic złego w tym, jeżeli się dowiemy, jakie zadania inwestycyjne zostały zrealizowane. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad.29.

Sprawozdanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku za 2020 rok.

Bogusław Rajtar (p.o. dyrektora MOSiR)

A dzień dobry Państwu. Pozwolicie Państwo, że się przedstawię, Bogusław Rajtar, myślę, że większość z radnych, z burmistrzów i tutaj zaproszonych gości zna moją osobę, natomiast ktoś kto nie zna to mam nadzieję, że od dzisiaj w jakiś sposób pozna, jeszcze raz Bogusław Rajtar, pełnię funkcję dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji od 7 lipca 2021, czyli od niespełna 3 miesięcy. Dziękuję bardzo za zaproszenie, będę miał zaszczyt przedstawić sprawozdanie za rok 2020 z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, czyli ten rok od stycznia do grudnia był pod dyrekcją, pod rządami mojego poprzednika Pana Tomasza Lasyka. Panie Przewodniczący, Państwo Radni, zaproszeni goście pozwolę sobie rozpocząć, tak wiem, że każdy już chyba się troszeczkę śpieszy także postaram się krótko, chyba, że chcecie długo to mogę opowiadać, bo sport kocham i mogę opowiadać do wieczora, ale tak myślę, że już nikt dzisiaj nie będzie nikomu na tym zależało. Statut Miejskiego Ośrodka Sportu, przede wszystkim tu jak poprzednicy mówili, że nie są nastawieni na zysk, to ja powiem, że

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, tym bardziej na zysk nastawiony nie jest, aczkolwiek zobligowani jesteśmy do wykazywania uzyskiwania dochodów i jak wszyscy wiemy 2020 rok był to okres specyficzny, okres pandemii. Myślę, że jak w zakładach pracy czy gdzieś w innych jednostkach, był to problem duży, to myślę, że na MOSiR-ze był to problem bardzo duży, dlatego że praktycznie no z telefonem w rękę, z laptopem, prawda czy słuchając wiadomości z dnia na dzień były wydawane rozporządzenia, zarządzenia ministra zdrowia i czekaliśmy założmy do piątku, żeby w sobotę już reagować i działać zgodnie z wytycznymi. Nieraz takie rozporządzenie ministra blokowało nasze działania całkowicie, czasami blokowało w 50%, ale pokrótce pozwolę sobie przedstawić na następnych slajdach jak to wyglądało jeżeli chodzi o zarówno dochody jak i wydatki. Jeżeli chodzi o statut, tutaj pragnę podkreślić, że głównym przedmiotem działalności jest organizowanie i świadczenie usług w dziedzinie kultury fizycznej, sportu, turystyki i wypoczynku ze szczególnym uwzględnieniem udziału dzieci i młodzieży szkolnej, organizowanie zajęć, imprez sportowych i propagowanie wszelkiej aktywności sportowej ze szczególnym tutaj uwzględnieniem mieszkańców naszej gminy. Do zasobów MOSiR-u, myślę, że też tutaj znamy nasze zasoby Arena Sanok, tor lodowy, stadion piłkarsko-lekkoatletyczny Wierchy, korty tenisowe, Centrum Rehabilitacji i Sportu, Sanockie Błonia, oraz Dom Sportowca. Zaczniemy od Areny Sanok, tutaj właśnie są przedstawione daty kiedy obiekt był całkowicie zamknięty, czyli od 12 marca do 18 czerwca, później po uwolnieniu takim całkowity od 17 października zostały nowe obostrzenia właśnie przez ministra wskazane i mogły do końca, tu jest widzę błąd, chociaż nie, nie ma błędu. Jest do 27 maja 2021, ale przedstawiamy rok 2020 więc do końca roku mogły skorzystać z obiektu tylko i wyłącznie kluby sportowe zawodowe i tutaj mamy głównie wiadomo na uwadze klub hokejowy. Oprócz tego, że z Areny korzystają przede wszystkim hokeiści, mówimy tutaj o STS-ie Sanok czy też o KH Sanok, te nazwy się zmieniały, z obiektów korzystały też zespoły Niedźwiadków, rozgrywane były mecze w ramach rozgrywek polskiej ligi hokejowej, pierwszej polskiej ligi drużyny seniorów, oprócz tego organizowaliśmy ślizgawki i tutaj na dole zapis, że dochody mimo pandemii wcale nie były takie małe, bo wyniosły 188.000 zł względem 350.000 planowanych, tj. wyniosły 53,8%. Z lodowiska korzystały szkoły w ramach lekcji wychowania fizycznego, jeżeli nie było tych obostrzeń i też jeżeli przepisy na to zezwalały organizowane były ślizgawki i tutaj prowadzimy taką ewidencję ilościową. Z obiektu skorzystało w roku 2020 około 15000 osób. Do głównych imprez w 2020 zaliczamy eliminacje do olimpiady młodzieżowej hokeja na lodzie, w marcu odbyły się igrzyska młodzieży szkolnej w łyżwiarstwie, w short tracku, potem byliśmy zamknięci i znowu od września mogliśmy oprócz meczów oczywiście hokejowych i treningów, został zorganizowany międzynarodowy turniej hokejowy Czerkawski Cup, następnie w okolicach świąt Bożego Narodzenia międzynarodowy turniej hokejowy Milan Cup. W 2020 roku rozegrano 23 mecze seniorów drużyny STS oraz około 66 meczów młodzieży, to jest Niedźwiadków, żaków i tych wszystkich naszych maluszków. 25 razy na Arenie organizowana była ślizgawka, z której skorzystało około 15000 osób. Koszty utrzymania Areny Sanok. Jak widzimy i tutaj na wstępie pragnę zaznaczyć, że koszty, które wynoszą 2.500.000 zł, na te koszty składa się jak widzimy amortyzacja środków trwałych - 400.000, wynagrodzenia osobowe - 600.000, zużycie energii, główny koszt - 1.000.000 zł i pozostałe koszty bieżące, jakieś tam utrzymania, zakupy itd. sprzątanie - 620.000 zł. Przy pierwszym obiekcie, przy analizie tego pierwszego obiektu, pozwolę sobie tutaj zaznaczyć, że tak będzie też przy pozostałych obiektach, w pozycji

wynagrodzenia osobowe, do tej pozycji zaliczamy, bo generalnie na MOSiR-ze są zatrudnione osoby ze wskazaniem, w większości tak jest, ze wskazaniem jakby przyporządkowaniem do danego obiektu i tutaj do wynagrodzeń zalicza się również główna część administracji, która liczy na chwilę obecną i 2020 również liczyła 9 osób, czyli wynagrodzenia brutto tychże 9 osób są rozbite na poszczególne obiekty i to będzie widać dobrze na przykładzie kortów tenisowych, gdzie nie ma żadnej osoby zatrudnionej, a jest np. wykazana kwota 100.000 zł, stąd jakbyście mieli Państwo Radni później jakieś pytania to już uprzedzam właśnie, że ta kwota administracji jest rozbita proporcjonalnie na poszczególne obiekty. Jeżeli chodzi o przychody operacyjne - 188.000 jak wcześniej wspominałem, na które tutaj właśnie do tych przychodów zaliczają się również dochody utracone, które stanowią największy jakby przychód wykazany - 753.000 zł. Co to są dochody utracone, myślę, że Państwo wiecie, są to kwoty, które kluby lub stowarzyszenia lub inne organizacje typu ministerstwo powinny zapłacić cennikowo Miejskiemu Ośrodkowi Sportu, kwotę cennikową, ale które są albo zwolnione albo na podstawie porozumień wszelkiej maści umów itd. itd. czy to z Ministerstwem np. korzystają nieodpłatnie, bądź jest różnica pomiędzy kwotą wpłaconą, a tą, która powinna była zostać spłacona. Także to jest największy odsetek tychże przychodów operacyjnych i jak widzimy: 753.000 - STS Sanok, 106.000 - UKS MOSiR, Short Track - 57.000, klasy sportowe SP 1, łyżwiarstwo i ich klasa hokejowa jest to prawie 80.000, tak to się przedstawia jeżeli chodzi o te dochody utracone. Przychód wcześniej był pokazany i fizyczna kwota wpływów 188... nie, to źle mówię, to są przychody już łącznie z dochodami utraconymi, czyli 188.000 razem z dochodami, czyli 110.000 jest to fizyczna wpłata za wynajem za korzystanie z Areny Sanok. Jeżeli chodzi o ilość osób zatrudnionych, tutaj mamy połączone jakby dwa obiekty, znaczy może nie dwa obiekty, maszynownia, czyli głównie elektrycy, którzy utrzymują nie tylko Arenę Sanok i którzy, jakby bazują, pracują też nad utrzymaniem w zimie toru lodowego, jest to 6 osób zatrudnionych, 6 elektryków fachowców, a którzy są porządkowani tutaj także mamy taką liczbą a nie inną, 8 osób zatrudnionych na Arenie plus 6 na maszynownię daje łączną liczbę osób 14. Średnia kwota wynagrodzenia, no to będzie też chyba odrębny temat. Myślę, że nie na dziś a gdzieś na jakieś kolejne sesje, czy tam komisje. Pragnę zauważyć i podkreślić to, że ponad 60% albo około 60% osób pracuje na MOSiR-ze na najniższej krajowej i przez to robi się problem. Tylko za mojej kadencji tutaj niespełna trzymiesięcznej, powiem tak, no odchodzą fachowcy, odchodzą ratownicy, odchodzą elektrycy, odchodzą osoby, które coś potrafią zrobić, bo wiadomo, każdy idzie do pracy żeby na ten przysłowiowy chleb zarobić i niestety, ale z taką sytuacją będziemy się spotykać myślę, że coraz częściej, zostaną osoby, którym brakuje nie wiem, 2, 3, 5 lat do emerytury, natomiast młodsza kadra będzie z bólem serca to mówię uciekać, opuszczać nie tylko MOSiR, ale myślę, że też inne zakłady pracy jeżeli taka sytuacja nie ulegnie zmianie. Średnia kwota tutaj mamy 3700 czy 3500, ale to jest wiadomo najniższa plus stażowe, plus ewentualnie tutaj też są wliczane jakieś odprawy, trzynastki, czy też jubileusze itd. także ona jest wyższa niż normalnie to wygląda co miesiąc na koncie bankowym. Kolejny obiekt tor lodowy, piękny, jak nie najpiękniejszy w Polsce. Zanim zacznę omawiać to powiem wam, w tym roku może być problem z zamrożeniem tego toru. On wymaga już natychmiastowych działań inwestycyjnych, tor ma kilkadziesiąt lat, też będzie to temat na pewno na najbliższe dni. Myślę, że akurat w tym momencie jest podpisana umowa na sporządzenie dokumentacji projektowej i żeby tor istniał, funkcjonował, a od wieków, czy tam od dziesiątek lat funkcjonuje i myślę, że tutaj będziemy musieli ponieść milionowe koszty, już próbować aplikować o to,

żeby ten tor mógł funkcjonować w tym roku, w przyszłym i w następnym, tym bardziej, że planujemy w roku 2023 w zimie olimpiadę młodzieży, na którą też jakieś dodatkowe środki, bądź to czysto finansowe, bądź to w dużej jakości sprzęcie mogą do nas, do Sanoka płynąć, które będą na kolejne lata gdzieś tam będą mogły, będzie ten sprzęt mógł nam służyć. Jeżeli chodzi o funkcjonowanie obiektu w 2020 roku, podobnie jak z Areną czynny był od stycznia do marca, wybuchła pandemia, zamknęliśmy, rozmroziliśmy w tym samym dniu lód, bo już wiadomo było, szła wiosna, restrykcje przyszły. Obiekt, że tak powiem był zamknięty, w tym czasie kiedy mógł być otwarty, no to korzystali przede wszystkim zawodnicy i to młodzież, dorośli, przede wszystkim z klubu Górnik Sanok w ramach treningów, ale jak wszyscy wiemy, mamy Dom Sportowca, na którym w okresie ferii zimowych czy też wakacji tętni życiem, jest w 100% można powiedzieć, jest w stu procentach obłożony i przede wszystkim mamy takie obłożenie, gdyż korzystają z niego sportowcy z całej Polski, z Warszawy, tak jak jest przedstawiony Lubin, Tomaszów, Milanówek, Zakopane i też z innych miast, Giżycko, Kielce. Zajęcia WF głównie SP1, rolki też biorą w zimie łyżwy szybkie, obiekt jest otwarty udostępniany nieodpłatnie. Ogólnodostępne ślizgawki jeżeli pandemia i przepisy pozwalają ludzie chętnie korzystają z toru lodowego, aniżeli z Areny, wiadomo na świeżym powietrzu tysiące osób szczególnie, gdy nas otworzono w miesiącu grudniu to był obieg. Każda ślizgawka to były setki osób, brakuje tylko czasami wolnego miejsca, żeby tych ślizgawek robić po 2, po 3 dziennie, bo na pewno takie obłożenie by było. Plan dochodów mimo pandemii 110.000 względem planowanych, przepraszam 154.000 względem planowanych 110.000, to jest mimo zamknięcia tego obiektu, a na to złożyło się właśnie głównie korzystanie przez osoby z zewnątrz, osoby przebywające na obozie sportowym, które płacą zgodnie z cennikiem, także to jest ładna kwota mimo obostrzeń i mimo wszelkich zakazów i restrykcji przy obłożeniu hotelu 154.000. Wykorzystanie toru w okresie zimowym, mamy liczbę uczestników, to jest klub Górnik głównie 850, przyjezdne, no tu chyba mam niepełne dane, ale tych z klubu z Lubina, z Warszawy, uciekła mi chyba 1 tabelka "inne", 1 wiersz inne, ale tam było też kilkaset 200 lub 300 osób korzystających no i w ramach lekcji wychowania fizycznego ponad 1000 dzieciaków, głównie tak jak wspominałem z SP 1. I podobna tabelka jak przy Arenie Sanok, przychody i koszty, amortyzacja środków - 170.000, wynagrodzenia - 450.000, energia to jest kwota 300.000 zł i pozostałe koszty związane z utrzymaniem bieżącym, z uzupełnianiem glikolu i ze sprzątaniem itd., z koszeniem, z paliwem, bo też dzielimy na poszczególne obiekty 500.000 zł - bieżące utrzymanie. Dochody utracone, kwota niewiele ponad 250.000 i na tą kwotę składa się głównie ulga dla klubu łyżwiarskiego Górnik, prawie 200.000 zł. Pozostałe kwoty UKS Sprint jest to klub sanocki wrotkarski, oni trenują tylko w okresie wiosna do jesieni bez korzystania z lodu i tutaj ulga Karta Dużej Rodziny, jeżeli chodzi o ślizgawki kwota 5000 zł i szkoły korzystające z toru lodowego kwota 2600 zł. Strata na torze - 1.316.000, z uwzględnieniem dochodów utraconych jest to kwota 1.000.000 zł. Zatrudnienie na obiekcie na chwilę obecną, znaczy w roku 2020 - 5 osób, średnie wynagrodzenie już ze stażowymi, dodatkami itd. - 3202 zł brutto. I tutaj dodam jeszcze, myślę, że też dobry moment przy tym slajdzie. Pandemia wywołała pewne, znaczy jakby wskazała pewne działania i tutaj myślę, że te działania były no bardzo dobre ze strony zarówno tutaj Zarządu, Burmistrzów, jak i Dyrekcji MOSiR-u, pracownicy w okresie pandemii, czyli od 10 marca jakby przejęli działalność czyszczenia brzegów Sanu i tutaj głównie właśnie pracownicy Areny, pracownicy stadionu czy też pracownicy toru lodowego szczególnie w dni wolne od pracy sobota-niedziela w godzinach

dopołudniowych, jeździli, zbierali śmieci, a w dni od poniedziałku do piątku wykaszaliśmy brzegi Sanu, tudzież inne tereny zielone, także to była taka duża też działka, jeżeli chodzi o pracowników zatrudnionych na MOSiR. Dom Sportowca Błonie, czyli budynek, w którym mieści się biuro jak i właśnie część hotelowa, ośrodek posiada 73 miejsca noclegowe, 32 pokoje. Mamy dobrze wyposażone zaplecze kuchenne, także przyjmujemy gości również, znaczy nie tylko grupy sportowe, przyjmujemy gości z zewnątrz, osoby indywidualne, to jest też w pewnym momencie w jakiś sposób może sprzeczne z ideą działania MOSiR-u, ale też patrząc na dochody nie odmawiamy indywidualnym osobom przyjęcia w naszym Domu Sportowca. Ze względu na obostrzenia covidowe od 12 marca do 3 maja obiekt był zamknięty, otworzyli nas 4 maja do 6 listopada, a później na nowo restrykcje zakazały przyjmowania grup, mieliśmy tylko sport zawodowy i podróże służbowe, osoby przebywające w delegacji. Jak wszyscy Państwo wiecie po ogłoszeniu pandemii, w dniu ogłoszenia pandemii, Pan Burmistrz wskazał Dom Sportowca jako ośrodek kwarantanny dla Polaków powracających z zagranicy, to się wiązało, nie ukrywam z dużymi obawami pracowników przede wszystkim, ale no stanęliśmy na wysokości zadania, to wiązało się też z różnymi kosztami, dozowniki, płyny, jakieś środki ochrony itd. nie było na szczęście wiele osób, nikt się nie zaraził w tym czasie, przeszliśmy nad tym do porządku dziennego. Przychody, koszty utrzymania. Jak widzimy amortyzacja środków trwałych - 170.000, wynagrodzenia osobowe - 600.000, zużycie energii 250 i pozostałe koszty - 567.000. Strata dochodów utraconych, to jest na zasadzie ulg dla klubów, przypuszczam, że to są ulgi dla klubów, które od lat przyjeżdżają do Sanoka i jakieś takie nie wiem, 2-3% upusty w kwocie 5000 zł, to poprzednik widzę udzielił, to nie są jakieś znaczące kwoty. Jeżeli chodzi o energię, obliczamy tutaj no niestety nie ma podziału na liczniki i to jest wszystko liczone proporcjonalnie. Jeżeli chodzi o Arenę, o Tor Lodowy, o administrację, o budynek Dom Sportowca i te dane, jeżeli chodzi o energię są takie czysto szacunkowe, założymy 40, 30, 20%, ale tutaj jak mówię nie mam tych wskaźników, także to nie są stricte wydane pieniądze na zużycie energii, ale obliczenia były gdzieś kilka lat temu takie, że mniej więcej procentowo, tak to się przedstawia. Zatrudnienie na obiekcie w 2020 roku 13 osób i wliczamy tutaj 5 osób w recepcji, plus kuchnia, plus sprzątanie i osoby pokojowe, które zmieniają pościel, dbają o porządek, o czystość, o czystość na hotelu. Także 13 osób na koniec 2020 roku, takie było zatrudnianie. Tutaj dodam i to nie tylko, jeżeli chodzi o hotel, ale też o basen, czy też o, znaczy o hotel i basen CRiS, za chwilę dojdziemy do CRiS-u, tam jest praca ciągła 24 na dobre, stąd to zatrudnienie czasami może być mylne aniżeli w rzeczywistości, bo wiadomo, że jak jest 13 osób, to przy systemie 12-godzinnym i tak czasami jest to liczba osób za mała, biorąc pod uwagę urlopy chorobowe i latamy gdzieś pracownikami z innych obiektów. Stadion sportowy Wierchy, tutaj najwięcej problemów sprawiały przepisy związane z siłownią, to była ciągle przeciąganie liny, można wchodzić, nie można wchodzić, w każdym bądź razie nasza wersja tutaj poparta opinią prawników naszych sanockich, czy ogólnopolskich, to wbrew nawet czasami sportowcom, czy też działaczom klubowym, no jak było zamknięte, to było zamknięte, nie robiliśmy wyjątków, dlatego że też staraliśmy się o tarczę antykryzysową. Tutaj Pan Radny Radożycki, przedtem zadał pytanie, to ja tutaj też uprzedzę, że z tarczy uzyskaliśmy, nie pamiętam dokładnej kwoty, ale około 600.000 zł, jest to kwota naprawdę pokaźna i niemała, która też dała jakby zastrzyk finansowy i że nie musieliśmy się martwić, czy będziemy mieć na wynagrodzenia właśnie tutaj w tym okresie pandemii. Także nie będę już analizował dat zamknięcia, otwarcia, bo tutaj mamy, macie Państwo wszystko podane czarno na białym.

Podobnie było ze stadionem piłkarsko-lekkoatletycznym, po pierwszym meczu seniorów stadion został zamknięty do 6 czerwca, gdzie dopiero wówczas można było wznowić treningi, zajęcia sportowe, a nowy sezon wystartował dopiero w połowie, końcem lipca 2020. Plan przychodów na rok 2020 wyniósł 23.000 zł, mimo okresu pandemii przychód przekroczył, znaczy 200%, może nie są duże kwoty, ale kwota 45.000, gdzie główny przychód stanowiła siłownia, która to była praktycznie cały rok zamknięta, uważam, że jest niezłym wynikiem. A myślę, że zwiększy się ta kwota, na kwotę wpłynęły przychody z reklam, też wykonywaliśmy kilka usług pielęgnacji właśnie boisk typu aeracja, jakieś tam wycinanie, piaskowanie itd. Na kwotę też przychodów wpłynęła organizacja "Lata podwórkowego" i z półkolonii, która została przypisana obiektowi właśnie, a z której to skorzystało w roku 2020 kilkadziesiąt osób, w tym roku już ponad 100 osób, myślę, że to będzie taki stały punkt MOSiR-owy, ale też nie o tym dzisiaj. Stadion sportowy Wierchy, tutaj są informacje, o jakiś pracach bieżących, modernizacyjnych, o klatce dla kibiców, gości, o naprawach itd. itd. Tutaj mamy siłownię i imprezy, oprócz ligowych finałów Pucharu Polski - organizacja Stal Sanok - Karpaty Krosno, organizacja półkolonii dla dzieci, igrzyska młodzieży szkolnej oraz igrzyska dzieci, obóz sportowy kadry Podkarpacia w lekkiej atletyce, organizacja "Lata podwórkowego" dla prawie pół tysiąca dzieciaków, Mistrzostwa Sanoka w podnoszeniu ciężarów i na jesieni kilkanaście meczów ligowych. Ja dodam, że stadion lekkoatletyczny piłkarsko-lekkoatletyczny w głównej mierze użytkowany jest przez, jakby myślę, że większość błędnie myśli, bo przez inne kluby aniżeli klub piłkarski, dlaczego? Dlatego, że piłkę mamy tutaj tylko w wykonaniu seniorów, którzy grają średnio raz na 2 tygodnie, wiadomo, żeby murawa zachowała swój ładny stan itd., natomiast codziennie z obiektu korzystają ciężarowcy, lekkoatleci i też inne dyscypliny, którzy wykorzystują właśnie do swoich treningów, a nade wszystko nie wiem, może z ktoś z Państwa korzysta, co niektórzy na pewno Pan Radnymi Miklicz jak niecodziennie to z co najmniej kilka razy w tygodniu. Warto przyjść, zachęcam, wieczorem, naprawdę, aż się pięknie patrzy i serce się raduje jak dziesiątki.....

Bogusław Rajtar (p.o. dyrektora MOSiR)

Po jednym kółku Pan Radny odpoczywa, żartuję oczywiście, w każdym razie naprawdę, myślę, że Pan Radny, może tutaj potwierdzić, że obiekt jest wykorzystywany zgodnie z tym do czego służy, czyli biegają amatorzy, są Pozytywnie Zabiegani nie tylko ci co są tam zrzeszeni, ale też Pozytywnie Zabiegani amatorzy, są osoby starsze, młodsze, od 5 do 85 lat. Jeżeli chodzi o koszty jak widzimy amortyzacja środków trwałych 500.000, wynagrodzenia osobowe 360.000, energia też wbrew wielu założył złym czasami opiniom 90.000, to jest niewiele w porównaniu do innych obiektów to jest promil albo mniej, pozostałe koszty utrzymania 540.000 zł. Dochody utracone, jeżeli chodzi o wykorzystanie godzin w stosunku do cennika klub sportowy Ekoball 11.000, Gryf Sanok 29.000, Górnik Sanok 7.500, Komunalni 46.200, czyli lekkoatleci, i uczniowie szkół 17.400 zł, strata z uwzględnieniem dochodów utraconych 1.300.000, bez tychże dochodów 1.400.000. Zatrudnienie na obiekcie na koniec roku 2020 - 6,5 osoby. Tutaj w tym czasie mieliśmy jeszcze osobę, która odeszła ma emeryturę, osoba sprzątająca i dodatkowa osoba, która jest na pół etatu zatrudniona, stąd się wzięło te pół osoby, średnie zatrudnienie 3055 zł brutto na osobę. Korty tenisowe, mamy, jak wszyscy wiemy, korty przy ulicy Mickiewicza, oraz korty pod balonem, zgodnie z porozumieniem zawartym między miastem, Gminą Miasta a SKT Sanok, korty zostały oddane do użytkowania klubowi tak jak

jest okres właśnie sprawozdawczy do końca roku, głównie korty wykorzystuje właśnie SKT Sanok, w okresie pandemii wiadomo zamknięte kiedy miały być zamknięte, otwarte kiedy mogą być otwarte. Jeżeli chodzi, tam nie prowadzimy, nie mamy ewidencji osób, ile osób skorzystało z tychże kortów jako, że ma to SKT można powiedzieć pod swoimi skrzydłami, jeszcze bynajmniej taka umowa obowiązuje do nadal. Natomiast, jeżeli chodzi o korty w hali pneumatycznej mamy liczbę około 2 tysięcy osób fizycznych, które skorzystały z kortów pod balonem, szczególnie w okresie październik do marzec, kiedy szybko robi się ciemno, kiedy już na zewnątrz z kortów już skorzystać nie można, około 2000 osób są to można powiedzieć w 80% osoby, które wykupują karnety, oprócz tego też korzysta z hali SKT Sanok. Dochody ze sprzedanych biletów i karnetów w roku 2020 wyniosły 25.000 zł, w planie było 17.000 zł, także ten też plan mimo pandemii i restrykcji został wykonany. Koszty utrzymania kortów, amortyzacja 25.000, wynagrodzenia jest to owe 100.000 zł gdzie nikt nie jest zatrudniony, a kwota jest tutaj wpisana, energia 84.000 i pozostałe koszty 181.000 zł. Nie wiem skąd taka kwota, ale może już wiemy, korty tenisowe były w roku 2020 przeszły gruntowny remont, one zagrażały można powiedzieć życiu, bezpieczeństwu, nie wiem zdrowiu tutaj ludzi, z Panem Burmistrzem Kondratem, z Panem Burmistrzem Korneckim i głównym szefem Matuszewskim byliśmy kilkakrotnie na kortach wraz, nie pamiętam, był ktoś chyba też z Radnych, ten murek od ulica Emilii Plater, nie wiem czy Państwo kojarzycie on, już taki był, że stał, ale przy mocniejszym wietrze mógł się zawalić, a gdyby to się stało podczas, nie wiem zawodów jakiś, czy treningu, to ktoś za to mógłby odpowiedzieć i to mocno. Także wydawało mi się, że mam to gdzieś w slajdzie, ale chyba też gdzieś uciekło. To nie był wielki koszt, to był koszt rzędu 25-30.000 zł, ale to bezpieczeństwo naprawdę w znacznym stopniu zostało poprawione. Co będzie dalej z kortami zobaczymy, wiem, że jakieś plany już są pierwsze poczynione. Centrum Rehabilitacji i Sportu, oczko w głowie tutaj i nasza też wizytówka miasta Sanoka jeszcze nie doczekała czasu, żeby funkcjonowała sobie od 1 stycznia do 31 grudnia, zatem jeszcze ciężko na chwilę obecną oszacować jakie koszty, jakie przychody ona może faktycznie wygenerować. Mamy rok 2020 zamknięte czasowo, zamknięty całkowicie 50% tylko grupy zorganizowane itd. itd. Też ten basen był otwierany, zamykany i takie z dnia na dzień śledzenie przepisów no to nie było dobre, bo tak otwarcie, toteż nie uda się basenów z dnia na dzień otworzyć, trzeba utrzymać temperaturę wody, czystość, chemię itd. Tu jest tak zamknięcie, wiąże się z tym, że jest wyłączony na kilka tygodni, jak nie miesięcy, natomiast otwarcie, na nowo napełnianie wody i to są takie czasami decyzje nie wiadomo, w którym kierunku iść, one nie są łatwe, ale jakoś przetrwaliśmy ten rok 2020, też uważam, że z całkiem niezłym wynikiem, a szczególnie takim fajnym, fajną rzeczą to, że można było otworzyć baseny zewnętrzne 1 lipca 2020, no była piękna pogoda zarówno w roku ubiegłym jak i aktualnym, duży przychód nam przyniosły, jeżeli chodzi o strukturę tutaj właśnie przychodów całego MOSiR-u. Jeżeli chodzi o sauny od 12 marca były zamknięte, ja podjąłem decyzję, że otwieramy, od wczoraj są na nowo otwarte, natomiast w roku 2020 były zamknięte do końca 2020 roku. Z obiektów Centrum Rehabilitacji i Sportu skorzystało ponad 126000 osób, w tym na basenie zewnętrznym w okresie letnim około 28000 osób, czyli wewnątrz basenu CRiS 100000 osób skorzystało z obiektu i tutaj mamy prowadzimy też jako, że osoby niepełnosprawne mają inne bilety, 3500 osób niepełnosprawnych, jest to dość pokaźna też liczba. I tutaj mieliśmy alarm przeciwpowodziowy, odnotowane, zamknęliśmy, na szczęście udało się zabezpieczyć basen, nie zalało, na drugi dzień otworzyliśmy, ewakuacja ludzi również nie nastąpiła. Roczne

obłożenie obiektu 126000 osób. Tutaj imprezy to już nie będę przedłużał, to Państwo sobie poczytacie, tam jakieś imprezy z okazji Dnia Babci i Dziadka, zakończenie lata, jakieś tory przeszkód itd., wodne Otylia, nie w ubiegłym roku też nie pamiętam i Dzień Kobiet jakieś tam ulgi, także te imprezy są wykazane. Przychody i koszty, myślę, że to was Szanowni Państwo bardziej interesuje, koszty amortyzacji 780.000, wynagrodzenia osobowe 1.000.000 zł, zużycie na 1.150.000 i pozostałe koszty no 1.640.000, na te koszty składa się chemia, usługi sprzątania itd. itd., to też jeżeli będzie potrzeba, to oczywiście do każdej kategorii kosztów przedstawimy szczegółową taką analitykę. Jeżeli chodzi o dochody 1.200.000 zł, w tym dochody utracone 72.000, na te dochody złożyły się jak widzimy kwoty nauka pływania dla klasy czwarty 13.000, Karta Dużej Rodziny kwota blisko 30.000 i kluby sportowe Ciarko, Ekoball i siatkówka to już jakieś małe kwoty zgodnie z porozumieniem, które gdzieś tam są wpłacone jest to kwota rzędu 4000 zł w przeciągu całego roku. Planowane przychody 2.780.000, wykonanie 1.200.000. Dodam, że w tym roku myślę, że będzie to kwota o blisko 1.500.000 większa jeżeli chodzi o 2021 i wyniesie myślę o około właśnie 2.700.000, czyli kwota bliska planowanym przychodom za rok ubiegły. Zatrudnienie na obiekcie i tutaj ciekawostka, bo tak program funkcjonalno-użytkowy obiektu przewiduje na jednej zmianie podkreślam 46 osób zatrudnienia, u nas pracuje 28 osób na dwuzmianowość, na tej pracy takiej od 6:30 do 22:00, także powiem tak, robimy minimum z minimum i czasami ciężko jest gdzieś to wszystko połapać, ma być 2 sprzątaczkę na zmianie, czyli to już jest 4 itd. itd. To jest naprawdę robi się nagle ma być 2 kasjerów cały czas, ma być liczba ratowników odpowiednia, praktycznie na 65% całości w stosunku do jednej zmiany pracujemy przy wynagrodzeniu jak widzimy 3264 zł. Będą to podkreślał przy każdej okazji możliwej, bo myślę, że na dłuższą metę tak się pewnie nie da i tutaj jeżeli będzie mi gdzieś dane, to ja o tych pracowników walczyć będę, bo będą tak jak wspomniałem na wstępie, będą nam uciekać do innych firm, do sklepów chociażby, bo tam można zrobić o wiele więcej. Stan zatrudnienia na koniec roku 2020, jak widzimy administracja 9,5 osoby, średnie wynagrodzenia 4400 zł, Tor Lodowy 5 osób, stadion 6,5 osoby, CRiS 28, maszynownia 6, Arena 9, Dom Sportowca 13, czy to jest dużo, to myślę, że można ocenić i policzyć te wszystkie godziny, etaty i wziąć pod uwagę czas ciągły na niektórych obiektach, na niektórych założymy tak jak na stadionie od 7:00 do 22:00, bo wiadomo, że zmiany muszą być i kodeks pracy też stosować musimy, stąd takie obłożenie, na moje oko jest to o kilka co najmniej osób za mało. Zbiorcze zestawienie przychodów i kosztów, to nie będę analizował, w tych tabelka dotyczących poszczególnych obiektów wszystko zostało przedstawione, gdyby Państwo mieli pytania to będą służył wyjaśnieniom. Miałbym tylko jedną prośbę przede wszystkim taką, żeby planując gdzieś tam budżet na rok przyszły, czy też na następnie, myślę, że tutaj Państwo jako Radni, Panowie Burmistrzowie, tutaj uważam, że należy sobie zadać pytanie, czy biorąc pod uwagę przychody, jakie, przed jakimi stoi dyrektor, czy też pracownicy MOSiR-u, czy ten dochód, mamy robić wszystko, żeby ten dochód osiągnąć, czy mamy bazować na tym, co było na slajdzie nr 1, to jest udostępniać obiekty i propagować sport. Myślę, że jeżeli przyjmiecie Państwo wersję A, to proponuję tutaj mówię, pobierać opłaty od wszystkich. Jak mnie słuchają kluby, to myślę, że lecą pomidory od wszystkich klubów i my ten dochód osiągniemy, i wy jako Radni, jako Zarząd Miasta, jako Burmistrz, możecie założyć tę kwotę zwrócić klubom w dotacji, także nikt tutaj nie będzie stratny, wszystko będzie przejrzyste, to jest opcja pierwsza. Natomiast opcja druga myślę, żeby urealnić ten dochód, jaki MOSiR może wypracować no to myślę, że trzeba jakoś faktycznego go urealnić i brać pod

uwagę wszelkie nie wiem za i przeciw, czy my jesteśmy w stanie ten dochód osiągnąć, czy nie. Ja uważam że 3.500.000 na chwilę obecną nie, nawet gdyby basen był czynny od stycznia do grudnia i nawet gdybyśmy od klubów pobierali stawki cennikowe to myślę, że też ta kwota pewnie byłaby nie do osiągnięcia, ale to już należeć będzie do Państwa. Ja tyle, dziękuję za uwagę, jeżeli macie Państwo jakieś pytania to służę pomocą.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Dyrektorowi za wyczerpujące sprawozdanie, i proszę bardzo Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Dyrektorze, nie będę Pana chwalił, to może odnieść skutek zupełnie inny niż zamierzony. Natomiast ja mam 3 pytania takie bardzo króciutkie. Jedna informacja, którą Pan Dyrektor przekazał, ona zabrzmiała dla mnie bardzo niepokojąco, o tym, że mogą być problemy z zamrożeniem toru, to jest jakby jedna rzecz, niepokojąca chociażby dlatego, że w ostatnich latach obserwuję bardzo duży wzrost zainteresowania torem lodowym, biorąc pod uwagę nawet zwykłe ślizgawki na hali i na torze, no to tutaj zdecydowanie na korzyść toru lodowego to działa i uważam, że jeżeliby była taka możliwość to pewnie fajnie by było, gdyby ten tor lodowy mógł w ogóle dłużej funkcjonować. On funkcjonuje ze względu na temperatury w tej chwili i na możliwości technologiczne, które mamy akurat w tej sytuacji stosunkowo krótko, ale zainteresowanie jest dość duże. Ja powiem Państwu tylko, ponieważ jestem takim dość często mi się zdarza korzystać z toru lodowego, ze ślizgawek, były takie przypadki, gdzie ograniczono wstęp chętnych, po prostu było tylu ludzi, były też takie przypadki, że świadomie rezygnowałem, bo było tak dużo ludzi, że akurat no ta forma, którą ja lubię nie sprawiała by mi przyjemność przy takiej ilości osób. Natomiast pytanie - czy Pan Dyrektor mógłby nam powiedzieć, co dzieje się z projektem, o którym informował nas Burmistrz Matuszewski swego czasu, właśnie macie Państwo wrażenie, że jest spokojnie, jak Burmistrza nie ma, o projekcie, który złożył, ja nie pamiętam, to był Krajowy Plan Odbudowy, czy coś takiego w ramach Centrum Sportów Zimowych, dotyczący zadaszenia toru lodowego, czy wie Pan Dyrektor co dzieje się z tym projektem i jak to funkcjonuje? Drugie pytanie to jest, czy Pan Dyrektor wie, oczywiście też krótki okres, ja rozumiem, jeżeli Pan Dyrektor nie będzie mógł odpowiedzieć na to pytanie, to jest jasne, ale Pan Dyrektor reprezentuje ciągłość stanowiska, więc ciągłość spraw, jeżeli Pan Dyrektor mi nie odpowie w tej chwili, to odpowiem w późniejszym terminie np. wieczorem na MOSiR-ze, na stadionie jak będę biegał. Czy Pan Dyrektor wie gdzie, czy już jest ustalona nowa lokalizacja kortów tenisowych, bo w tamtym roku Pański poprzednik mówił o tym, że z Burmistrzami i z klubem, Sanockim Klubem Tenisowym uzgadniają nową lokalizację, nową inwestycję posadowienia kortów tenisowych, czy ten temat już jest załatwiony i wiemy gdzie będą korty, czy to w dalszym ciągu jest procedowane? Trzecia kwestia, trzecie pytanie bardzo ważne, nie wiem czy Pan też będzie mógł w tym momencie odpowiedzieć, czy w roku bieżącym budżetowym Pan Dyrektor przewiduje wnioskować o zwiększenie dotacji dla MOSiR-u? I ostatnia kwestia taka potwierdzające, bo Pan Dyrektor prosił, żeby potwierdził, więc potwierdzam, jeżeli chodzi o stadion, z którego też często korzystam, zresztą nie tylko, bo tutaj z Radnym Drwięgą z Centrum Rehabilitacji korzystamy, jest faktycznie otwarty i to jest fajna rzecz, że obiekt jest otwarty i bardzo dużo ludzi korzysta,

w mojej ocenie, bardzo dużo ludzi z zewnątrz korzysta z tego obiektu. Jedna taka drobna uwaga, Panie Dyrektorze można tam, teraz już czas zimowy się zaczyna, może te światelka przy bieżni....

Bogusław Rajtar (p.o. dyrektora MOSiR)

Już są włączone, od 3 dni są włączone.

Sławomir Miklicz (Radny)

To jeszcze nie zauważyłem, dziękuję za tą informację. Tak więc te 3 krótkie pytania, Panie Dyrektorze i krótka odpowiedź, rozumiem, że jeżeli Pan nie będzie znał odpowiedzi, to w późniejszym terminie się umówimy na odpowiedź.

Bogusław Rajtar (p.o. dyrektora MOSiR)

Znaczy tak, pierwsza, pierwsze pytanie dotyczy to toru lodowego tak? Rozumiem, że mówi Pan Radny o torze, który miał być kryty, zadaszony itd. to miało być w powiązaniu z Arłamowem, z tego, co tak, to gdzieś takie plany..... Odpowiadam, tak na tyle ile moja wiedza tutaj pozwala mi odpowiedzieć. Nie wiem gdzie składał Pan Burmistrz wnioski, jeżeli chodzi o tor lodowy lub wcześniejsze, nie wiem, czy dotyczące stadionów, czy gdzieś tam, nie wnikałem w to co było gdzieś tam kiedyś, natomiast wiem, że jeżeli chodzi o zadaszanie, w tym momencie jest realizowana inwestycja zadaszania i budowy nowego w ogóle toru lodowego w Centrum Ośrodka Sportu w Zakopane i nie sądzę, żeby Ministerstwo Sportu, czy tam Ministerstwo w tym momencie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu pozwoliło na budowę drugiego podobnego obiektu w Sanoku, bo z tej właśnie, z tego względu, że Zakopane takim obiektem będzie się chwalić już chyba w przyszłym roku. Natomiast wiem jedno i w tym już maczałem palce, podpisałem umowę na wykonanie projektu modernizacji toru lodowego. Dlaczego? Te środki one były zabezpieczone w kwocie 100.000 zł na wykonanie dokumentacji, nikt się nie zgłosił do dwóch przetargów, w trzecim zgłosiła się firma o 30.000 niespełna podnieśliśmy kwotę gdzieś tam z zaoszczędzonych innych środków, przeznaczyliśmy na tą kwotę, na wykonanie dokumentacji. Dlaczego ta dokumentacja jest niezbędna? Dlatego, że maszynownia, która jakby działa na dwa obiekty, które mrozimy, czyli Areny Sanok i tor lodowy, ona już, że tak powiem, może za chwilę nie dać rady sobie z dwoma obiektami, to jest jedna rzecz. A dwa, to wymaga gruntownej modernizacji, o której wspomniałem przedtem. Nie wiem, czy tam ktoś z Państwa wie, ale już od kilku lat są by-passy w dwóch czy trzech miejscach, które pozwalają, jakby ten tor zmrozić, schłodzić, teraz długo, dość szybko zrobiła się wiosna, mimo mroźnej zimy, trzeba było, no nie utrzymamy lodu, każdy chciałby pewnie dłużej lód utrzymać, ale nie utrzymamy przy dodatnich temperaturach, podobnie jak go nie zmrozimy, jeżeli będzie +8 czy +10 stopni. Kolejna rzecz, jaka właśnie, w lecie teraz mieliśmy piękne lato i w miesiącu lipcu w kilku miejscach, szczególnie w miejscach dylatacji, tam gdzie tam się łączą te płyty, prawda betonowe, mieliśmy duże wycieki glikolu, a to jest oznaką, że gdzieś są pęknięcia w środku toru, nie jesteśmy w stanie rozkuć toru, znaczy betonu, bo to mogłoby spowodować kolejne pęknięcia, gdzieś tam i wtedy zupełnie zamrożenie toru byłoby niemożliwą czynnością, gdyby gdzieś ten cały układ został zniszczony przez kucie betonu. Na chwilę obecną liczymy na to, że jak temperatura będzie bliska 0, że napełnimy na nowo, ten glikol został zakupiony, napełni na nowo układ chłodzenia i że ten glikol po prostu nie będzie

wyciekał i bardzo na to liczę, że tak się też stanie i że tor pomimo, tak jak wspomniałem, przeszkód zostanie gdzieś tam, nie wiem końcem listopada, może początkiem grudnia uruchomiony prawda, wszyscy na to liczymy i kluby, i mieszkańcy, i też obozowicze, którzy w Sanoku uwielbiają przebywać. Także to tyle, jeżeli chodzi o tor lodowy. Drugie pytanie dotyczyło kortów tenisowych, tak. Planów było kilka i wiem, że te plany były, bo sam w tych rozmowach kilku uczestniczyłem, był pomysł przeniesienia kortów na tzw. nie na Jerozolimę, na co? Na Wembley, czyli tutaj na to małe boisko przy ILO przy szpitalu. Szanowni Państwo, już były swego czasu korty wewnątrz toru lodowego i wiemy jak one funkcjonowały, jak one, z tego, taki punkt widzenia mają przedstawiciele Klubu SKT, czyli no można powiedzieć najwięksi znawcy tenisa i oni stoją dużym okoniem do tego, żeby te korty przenieść w inne miejsce, wiadomo tutaj świetna lokalizacja na ulicy Mickiewicza i można by tutaj było zrobić coś fajnego, innego. Nie wiem, moje osobiste zdanie jest takie, żeby te korty mimo wszystko zostawić na ulicy Mickiewicza, wykorzystać parking powyższy, wybudować nie wiemy salkę do Squasha, salkę do tenisa ziemnego, dodatkowy kort, gdzie tam jeszcze mamy kawałek działki miejskiej, kawiarenkę i zrobić obiekt z prawdziwego zdarzenia. Ale myślę, że to jeszcze nie ten czas, że to jeszcze nie ten rok, ani nie następne, też trzeba by zacząć od tego, co wiem, to chyba jest w planach zlecenie takiej koncepcji przez miasto, ale uważam, że na chwilę obecną są chyba ważniejsze inwestycje sportowe jak właśnie najważniejszą taką priorytetową jest tor lodowy, dalej myślę, że w Sanoku no tak uważam, przynajmniej też z doświadczenia jest niezbędne sztuczne boisko piłkarskie, bo tak naprawdę wszystkie miasta, gdzieś tam MOSiR-y takowe posiadają, też zwiększyli byśmy tutaj atrakcyjność i przede wszystkim dla klubów sportowych, dla nie tylko piłkarskich, ale myślę, że w okresie zimowym takie boisko też mogłoby się w miarę szybko zwrócić bowiem jak jest obłożeniem podobnych obiektów, czy to w Sanoku na ulicy Stróżowskiej, czy też w Pakoszwówce jest potrzeba po prostu. Myślę, że nie wiem, czy warunki będą pozwalać, ale na Błoniach lub na jakimś innym, w innym miejscu myślę to byłoby przed kortami, a dopiero później korty, taka jest moja wizja tego. Natomiast to nie sztuką też będzie wybudować choćby była możliwość pozyskania środków, ale później utrzymać. Wiemy, widzimy, co się dzieje z Areną, jakie są koszty, jak wyglądają koszty utrzymania CRiS, myślę, że koszt utrzymania kortów byłby równie może nie aż tak duży, bo nie byłoby tyle mrożenia, ale też byłby niemały i na tym też, to też trzeba brać pod uwagę zatrudnienie, utrzymanie. Natomiast jak będzie.... Ale tutaj myślę, że Pan Burmistrz właśnie będzie miał większą wiedzę na ten temat niż moja osoba.

Bogusław Rajtar (p.o. dyrektora MOSiR)

Jeszcze raz.... O zwiększenie. Wg moich obliczeń nie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pan Burmistrz od razu uzupełni wypowiedź Pana.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Może uzupełnię tak szybko odpowiedź Pana Dyrektora, dlatego że lokalizacja, już jest kwestia kortów tenisowych przesądzona. Rzeczywiście potwierdzam, że osobiście uważałem, że to nie jest najbardziej ze względu na ukształtowanie terenu dobra lokalizacja, mieliśmy ten teren przy Wembley, czy przy 800-lecia naprzeciwko szpitala, tam moim zdaniem byłoby łatwiej to

zaprojektować, ale Wysoka Rada w budżecie przyznała środki na dokumentację projektową. Już dokumentację projektową Wydział rozwoju inwestycji zlecił firmie projektowej, firma pracuje i musimy się z tą firmą, rzeczywiście mocno teraz naciągać, boksować, bo koszty, kosztorys, w związku z tym, że tam są głębokie prace ziemne, wzmocnienia ono wynosi kilkanaście milionów, ja sobie wyobrażam, żeby takie środki na ten obiekt później gdzieś wygospodarować. No i rozmawiamy z biurem projektowym, żeby jednak takie rozwiązanie projektowe zastosować, żeby te koszty nie były tak wysokie. Co do wniosku do KPO, no to Krajowy Plan Odbudowy jeszcze także.... A przepraszam przy Mickiewicza zostaje tak, mówiłem o tym ukształtowaniu terenu, przepraszam ciężkim jak na nas na takie obiekty. Co do KPO to nie było jeszcze naboru na wniosek o dofinansowanie, które Pan Burmistrz rzekomo informował. Informowaliśmy o fiszce takiej, która została wysłana do Urzędu Marszałkowskiego w ramach takich regionalnych konsultacji Krajowego Programu Odbudowy, niemniej jednak naboru jeszcze w ramach tego programu na tego typu przedsięwzięcia nie było i Pan Burmistrz nie składał takiego wniosku. Natomiast ta fiszka miała kilka przedsięwzięć wymienionych m.in. modernizacja Areny Sanok, jak i też zadaszenie toru lodowego. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad.30.

Wolne wnioski i zapytania.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Przechodzimy do punktu przedostatniego wolne wnioski i zapytania. Ja tylko sobie pozwolę przypomnieć, że zgodnie z taką moją sugestią oczywiście wnioski można zgłaszać ustnie również, ale jeszcze pisemnie do Biura Rady, czy to teraz czy drogą mailową, tak żeby już było to wiadomo, że wniosek jest złożony, żeby komuś tam nie umknął. Proszę bardzo, wolne wnioski zapytania. Pan Radny Drwięga, proszę.

Maciej Drwięga (Radny)

Ja nie będę się dziś już pastwił, więc ja już przygotowałem na piśmie i tylko złożę na piśmie te, bo mam 4 wnioski, zapytania itd. Natomiast dwie sprawy, Panie Przewodniczący, dostaje w trakcie sesji taką informację, to od dwóch osób, że relacje czy transmisja z naszych sesji jest praktycznie podobno nie do, nie do wysłuchania i to już po raz kolejny, coś z tym trzeba zrobić, ja kiedyś sam próbowałem, jak nie było na poprzedniej sesji, fakt, że nie było w Polsce, ale to chyba nie ma znaczenia, nie było szans w ogóle wejść po prostu stała ta transmisja, zrobmy coś w tym, bo jednak część osób gdzieś tam słucha, ogląda, może chociaż częściowo, więc to zgłaszam jako tak interwencyjnie. A druga rzecz, rozumiem Panie Przewodniczący, że składanie tych wniosków ma sens, znaczy będziemy dostawać odpowiedzi. Ja ostatnio zapowiedziałem, że będę robił wszystko w interpelacji, trochę teraz ja od tego odchodzę, bo nie chce się tak naciągać, a powinienem to zrobić, bo ostatnio na swoje wnioski, odpowiedzi czekałem 3-4 miesiące, część z nich musiałem zmienić na interpelację, czyli to już jest uzgodnione, będziemy odpowiedź dostawać?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Tak, ja rozmawiałem, interweniowałem, żeby te terminy były jednak dotrzymywane, bo to jest ważne i mam nadzieję, że tak jak żeśmy mówili, będą w terminie odpowiedź.

Maciej Drwięga (Radny)

Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Radnym Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja mam wolny wniosek połączony z zapytaniem. Na ostatniej sesji zwróciłem się do Pana Burmistrza z wnioskiem o ulicę Gajową, o podjęcie działań celem naprawy, Pan Burmistrz wówczas błyskawicznie mi odpowiedział, że jest destrukcja pozyskana z dzielnicy Dąbrówka, bo tam jakiś remont, że ten destrukcja zostanie wyłączony na ulicy Gajowej. Minęło 3 miesiące, Panie Burmistrzu, z tego, co wiem tego destrukcja już dawno nie ma, chyba, że się mylę, ale obiecał Pan, że ten destrukcja pozyskana będzie wyłożony i ta ulica zostanie naprawiona, tak więc mam pytanie czy słowa Pan dotrzyma, Panie Burmistrzu?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Ja najpierw chciałbym podziękować Radnym Sejmiku Wojewódzkiego, z informacji, które posiadam, Radni zabezpieczyli kwotę na łącznik obwodnicy, chyba Pan Burmistrz potwierdzi, szczególnie chciałem podziękować naszym sanockim przedstawicieli Sejmiku Pani Monice Brewczak i Panu Radnemu Adamowi Drozdowi. Wreszcie może ruszy budowa tego łącznika i apeluje o to do Pana Burmistrza, bo na etapie prac wykonanych przez poprzednią firmą zostały wylane stopy wiaduktów, szalunki są metalowe, napełnione wodą i źle by się stało, gdyby to przez zimę, te stawy w tych szalunkach wody stały na mrozie. No i jeszcze jest sprawa tej nieszczęsnej przepompowni ścieków, która koliduje z budową tego łącznika, mieszkańcy nie mają możliwości wykonać kanalizacji sanitarnej do nowo wybudowanych domów, bo najpierw firma musi przenieść tą lokalizację przepompowni. Także tutaj proszę o działania, żeby jak najszybciej firma weszła i działała, żeby uratować to co już zostało wykonane na tym etapie. Drugi mój wniosek dotyczy aby na skrzyżowaniu ulic Rymanowska, Słowackiego wyregulować sygnalizację świetlną, bo dla pieszego oczekiwanie się na zielone światło to jest naprawdę, trzeba tyle aut przepuścić i spalin nawdychać, że to chyba jest najgorsze, najbardziej jest takie nieprzyjemne przejście dla pieszych w mieście. I trzecia rzecz to mi też mieszkańcy sygnalizują, żeby na cmentarzu centralnym przywrócić kamery bo jakimś dziwnym zbiegiem kamery, które w poprzedniej kadencji były na cmentarzu znikły i apelują mieszkańcy, żeby jednak one wróciły na swoje miejsce. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pani Radna Małek.

Bogusława Małek (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, ja chciałam tylko podziękować Burmistrzowi Korneckiemu za wykonanie, 40 lat nie miało miejsca do przedszkola wejście, brama jest zrobiona, jest wreszcie zrobione przejście, to jest w imieniu Pani Dyrektor, która po prostu tyle lat czekała i nic się nie dało zrobić, w tej chwili jest naprawdę, nawet rodzice, którzy tam przychodzą z tymi dziećmi bardzo dziękuję, bo jak powstało przedszkole tak te płyty z tym drutem, tymi dziurami cały czas. Tak, to dobrze. Już tyle już, dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Skarbnik, Pan Radny Osika w takim razie, proszę.

Jakub Osika (Radny)

Bardzo, dziękuję, żeby nie pisać wniosku to tylko zaapeluje, żeby poprawić światła na reprezentatywnym dworcu multimodalnym, bo jakaś dyskoteka tam odpala taka dość konkretna, pewnie jeszcze jest to pod jakąś gwarancją, pod jakimś serwisem, ma to być taka wizytówka naszego miasta no dziwnie jest z tymi światłami coś się dzieje, tak, tak, o co... Aha, tylko bardziej to się kojarzy z innym domem użyteczności publicznej niż dworcem, więc generalnie jednak bym to poprawił, a jesteśmy przy światłach, to naprawdę pomyślcie Panowie co do tej sali herbowej, bo przecież tu jest ciemno jak.... Już nie chciałbym kończyć.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Skarbnik teraz, bo zgłaszał się.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, miałem nie zabierać głosu, ale jakby no jednak, ponieważ poczułem się w tym momencie też w jakiś sposób, że to odnosi się do mojej funkcji jako skarbnika, mianowicie ostatnio na jednym portalu sanockim znanym, nie będę tu wymieniał jego nazwy, żeby autoreklamy nie wprowadzać, ukazał się artykuł bardzo tendencyjny pod tytułem "Biją na alarm w sprawie sytuacji finansowej miasta Sanoka", który w swoim jak gdyby, w swojej treści w sposób taki skrótowy przedstawia opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej z wykonania budżetu za pierwsze półrocze br. Nie komentowałem bym tego artykułu z tego względu, że takie odniosłem wrażenie, że zostało to przygotowane przez dziennikarza tego portalu, pomijając moją ocenę tego artykułu, biorąc pod uwagę prawo prasowe i sposób obiektywizmu dziennikarza, który przygotował informację, po prostu ja uważałem, że będzie to komentarz mój osobistych, który zachowam dla siebie. Ale z tego względu, że również można powiedzieć, że w podobnej formie przekazu taki artykuł pojawił się na stronie Korso Sanockie, zatytułowane, to jest "Dług Miasta Sanoka niebezpiecznie zmierza do 100.000.000" i treść tego artykułu praktycznie odpowiada treści tego artykułu na portalu sanockim, ale na końcu jednak dziennikarz pisze tak i to Państwu przeczytam "Publikując dane uznaliśmy, że sanoczenie powinni je znać, z założenia tego wyszli Demokraci Ziemi Sanockiej, informując o wynikach analizy budżetu miasta Sanoka przez Regionalną Izbę

Obrachunkową". Szanowni Państwo, nie wiem, czy Państwo zwrócili uwagę w podstawie prawnej opinii, którą Regionalna Izba Obrachunkowa przedstawia, że ta opinia ona nie wynika z przepisów tzw. ustrojowych dotyczących ustawy o samorządzie gminnym, czy ustawy o finansach publicznych, tylko ona wynika z zadań Regionalnych Izb Obrachunkowych i z ustawy o Regionalnych Izbach Obrachunkowych, po prostu RIO taką opinię, ponieważ taki zapis jest, musi przygotować. Natomiast samo sprawozdanie budżetowe za pierwsze półrocze przedstawia zaangażowanie wykonania dochodów i wydatków na konkretny dzień, czyli 30 czerwca. Związek Miast Polskich, jak i również Forum to krajowe skarbników już kilka razy występowało do posłów, żeby to sprawozdanie finansowe z realizacji budżetu za pierwsze półrocze usunąć z obowiązku przedkładania, opiniowanie przez Regionalną Izbę Obrachunkową z tego względu, że w ostatnim czasie często to sprawozdanie jest wykorzystane od strony politycznej, nie merytorycznej, tylko do strony politycznej. Bo o co chodzi Szanowni Państwo, to są dane za pierwsze półrocze, natomiast mówiłem, omawiając zmiany uchwały budżetowej, że te dane często nie odpowiadają sytuacji merytorycznej w jakiej znajduje się budżet. I tak samo wydaje mi się, że sposób przedstawienia tej informacji zarówno przez jeden i drugi portal doszło tutaj do pewnego nadużycia, to jest moje zdanie i określam, że to działanie ze strony Sanockich Demokratów jest działaniem socjotechnicznych, ustawionym, przede wszystkim skierowane na osiągnięcie konkretnego celu. Powiem może w pół też żartobliwie w celu, o którym mówi również i jedno z praw Murphy'ego, że chyba prawa Państwo znacie, a które mówi, że jeżeli coś ma się stać to się na pewno stanie, w tym przypadku sposób narracji przedstawiony zarówno w jednej informacji, jak i drugiej do odbiorcy jednoznacznie wskazuje, że odbiorca, który nie interesuje się życiem publicznym, życiem gminnym, nie zna zasad funkcjonowania budżetu, ale jeżeli usłyszy, przeczyta hasło biją na alarm, wszystko jest w czcionce czerwonej, dług Sanoka wynosi ponad 100.000.000 zł bez podania kontekstu prawdziwego, czyli opisu całej sytuacji no to rzeczywiście, jeżeli taki przekaz będzie utrwalony, to ten odbiorca sobie taką opinię wyrobi, że miasto jest w katastroficznej sytuacji, że ma bardzo duży dług, że praktycznie to jest Armagedon i za chwilę miasto zbankrutuje. Szanowni Państwo chciałbym jeszcze wytłumaczyć definicję, bo takie hasła w tych artykułach są, tak jak chciałem się tutaj w przekazie moim pokazać różnicę między kredytem a obligacjami tak i tutaj w tej chwili powiem, jaka jest różnica między użyciem sformułowania trudna sytuacja finansowa miasta, a opisem trudny budżet, bo o trudnej sytuacji finansowej miasta bardzo trudnej pisze jeden i drugi artykuł. Moim zdaniem, trudna sytuacja finansowa miasta występuje wtedy, kiedy brak jest środków finansowych w przepływach finansowych do bieżącego płacenia zobowiązań, taka sytuacja w naszym przypadku nie występuje, pomijając kwestie zobowiązań wobec spółki wszystkie zobowiązania wobec wierzycieli zewnętrznych, miasto płaci w terminie. Następna przyczyna do uznania trudnej sytuacji finansowej miasta czy budżetu - brak możliwości finansowania inwestycji - my mamy inwestycje w planie, które mamy na ten rok założone, mamy zabezpieczone finansowanie obligacjami, nie ma żadnych problemów, jeżeli pojawią się faktury, żeby faktury były zapłacone. Następny czynnik, który może świadczyć o bardzo trudnej sytuacji finansowej - zwiększenie deficytu na wyniku bieżący - pokazałem Państwu, pewne pewną tendencję, czyli upływ 3 miesięcy, czyli koniec trzeciego kwartału, że z deficytu na wyniku bieżącym sięgającym ponad 4.000.000 wchodzimy w nadwyżkę bieżącą w wysokości 1.000.000 zł. Czy w związku z tym jest spełniony warunek, który świadczą o bardzo trudnej sytuacji finansowej miasta. Następny jak gdyby argument,

który może świadczyć o bardzo trudnej sytuacji miasta - niedoszacowanie planu wydatków i brak środków do ich sfinansowania - owszem u nas występują obszary budżetu, gdzie te niedoszacowania są i o tym, ja zawsze wspominam i pokazuje, ale takiej sytuacji nie ma w tej chwili, że jeżeli będziemy podwyższać plan wydatków w niektórych obszarach budżetu, że nie będzie z czego finansować, bo odpowiedziałem mówiąc o uchwale budżetowej, że mamy w zanadru jeszcze wykazanie powiększenie planu dochodów o te 3.000.000 w dochodach bieżących, które będą większe i z tytułu otrzymanych odsetek. Więc tak naprawdę żadne z tych kryteriów, o których powiedziałem, nie świadczy, że mamy bardzo trudną sytuację finansową miasta, natomiast czym innym jest definiowanie, że budżet jest trudny, bo ja też wypowiadając się mówię, że mamy bardzo trudny budżet, a dlaczego? Bo moim zdaniem od trudności budżetu w naszym przypadku świadczy fakt że tak naprawdę budżet miasta Sanoka, w latach tylko można wymienić na palcach jednej ręki, posiadał nadwyżkę budżetową, tak naprawdę budżet miasta Sanoka nie posiada nadwyżki bieżącej i to świadczy o jego trudności, bo jakiegokolwiek wahnięcia w trakcie roku budżetowego w kwestii pojawienia się nowych wydatków budżetowych, nie mając nadwyżki operacyjnej, czy tej różnicy między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi to trudno wtedy właśnie zbilansować potrzeby zwiększenia planu wydatków bieżących i ten budżet jest dlatego wg mnie trudny, ale on nie świadczy o bardzo trudnej sytuacji finansowej miasta. Dlatego chciałbym to jednoznacznie zdementować, i teraz chciałbym odnieść się do naszych radnych członków Demokratów Ziemi Sanockiej, Panowie jesteście prawdopodobnie w ścisłym zarządzie tego stowarzyszenia, więc z jednej strony nie rozumiem, jeżeli opinia Komisji Rewizyjnej, w której w tym przypadku, jeśli chodzi o kontrolę wykonania realizacji budżetu za pierwsze półrocze, przewodniczył Pan Jakub Osika i sam byłem mile zaskoczony, Panie Jakubie o obiektywizmie komisji, jeżeli chodzi o tą opinię. Natomiast w tym momencie za kilka dni pojawia się artykuł co świadczy Korso Sanockie, że to jest artykuł, który został przygotowany i udostępniony przez Towarzystwo Demokratów Ziemi Sanockiej, zadaję Państwu pytanie, bo tutaj też były zarzuty do Pana Burmistrza, żeby był bardziej powściągliwy w swoich, powiedzmy reakcjach na Państwa krytykę, no ale jak on może być powściągliwy, jeżeli ja w tym momencie jako skarbnik miasta nie wytrzymałem i po prostu ten fakt tego zachowania medialnego skomentowałem. Zwracam się do was, żebyście na przyszłość byli powściągliwi w swoich zachowaniach i w komunikacji między Państwem, a swoimi wyborcami, czy w ogóle społecznością sanocką, bo wg mnie ten przekaz informacji, który został zawarty w jednym portalu, jak i drugim, jest jednostronny i jest po prostu nieuczciwy. Ja dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panie Skarbniku, tu od razu Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Pan Skarbnik prosił o odpowiedź, więc Panie Skarbniku, pierwsza sprawa to jest podejrzenie Demokratów, bo Pan tak bardzo ogólnie powiedział o to, że jak piszą artykuły do portali, wie Pan to jest tak absurdalne, że nawet trudno mi odpowiadać na to, że my piszemy artykuły do Korso, jeżeli ktoś się powołuje na jakieś tezy, które publikujemy na naszym profilu Demokratów Ziemi Sanockiej, to nie jest, to nie świadczy o tym, że pisze jakieś artykuły, niech Pan takich rzeczy nawet nie opowiada, wie Pan, bo to, bo jakoś tak strasznie źle wygląda

w samej swojej idei. To co publikujemy Demokraci Ziemi Sanockiej na naszym profilu, bo chyba o tym Pan chciał powiedzieć, tak myślę, domyślam się z tego, to wie Pan, to są rzeczy Demokraci Ziemi Sanockiej skupiają różnych ludzi, to jest stowarzyszenie samorządowe i różni ludzie swoje opinie na tym portalu przedstawiają, taką mamy zasadę, że jest to wolny, wolny wybór tych, którzy są naszymi członkami, chcą coś zamieścić na tym portalu mają taką możliwość, nawet członkowie ci, co tu siedzą, a nie są radnymi, też takie możliwości mają, więc Panie Skarbnik tak uważałbym na słowa, bo podejrzewa nas Pan o coś, co naprawdę dla mnie jest nie do pomyślenia, żeby pisać artykuły jako Demokraci Ziemi Sanockiej, żeby Korso, czy esanok publikowało je pod swoim tytułem. No poszedł Pan o krok za daleko jednak, natomiast ktoś, jeżeli pisze artykuł i powołuje się na jakieś tezy, które tam zamieszczamy, ma takie prawo, każdy dziennikarz ma takie prawo. Wie Pan z czym jest problem, problem jest z tym, że mówi Pan o portalu esanok, który opublikował ten artykuł, ale nie wspomina Pan o tym, że esanok zwróciło się, bo to jest na końcu artykułu, bo ja też ten artykuł czytałem, że zwróciło się do was z prośbą o stanowisko w tej sprawie i nie odpowiadacie. Macie okazję, nie marnujcie jej, odpowiedzcie, przedstawcie swoje stanowisko, jeżeli uważacie, że ktoś źle komunikuje mieszkańcom tą sytuację, a redaktorzy zwracają się do was z prośbą o informacje na ten temat i nie odpowiadacie, no to dla odbiorcy jest to informacja, że jest to przedstawiane w sposób właściwy, korzystajcie z tej szansy, ja was do tego namawiam. Niestety od 2, czy od 3 lat nie korzystacie z tej szansy jako władza wykonawcza i to nie tylko względem w portalu esanok, ale też i względem Radnych, bo o tym mówił radny Drwięga, że nie odpowiadacie na zapytania i ja też mam takie przykłady, ja już tak też nauczyłem się, że piszę interpelacje jak trzeba, bo po prostu na pytania nie odpowiadacie, pomijacie te kwestie. Więc wie Pan, mieszanie Demokratów Ziemi Sanockiej do artykułów, które są publikowane, jest tak absurdalne, że nawet trudno mi komentować, ale jeżeli Pan ma takie podejrzenia, to ja mam dla Pana, Panie Skarbniku taką propozycję, żeby Pan przedstawił Burmistrzowi Matuszewskiemu, zaczniście od swojego podwórka, zaczniście od Tygodnika, tylko, że w drugą stronę dla was jest korzystne, to tego nie widzicie, niech mi Pan wskaże jeden artykuł w Tygodniku od 3 lat, który był względem was krytyczny, jeden. A powiem Panu coś więcej, a kwestie, tematy, które my podnosimy trudne, Tygodnik pomija po prostu, więc widzicie jedną stronę medalu, natomiast druga strona medalu dla was w ogóle nie funkcjonuje. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję, wywołany do tablicy miałem już nie odpowiadać, ale... Po pierwsze, Panie Skarbniku, jeżeli w jakimkolwiek przekazie Demokratów Ziemi Sanockiej znajdzie Pan błąd, pomówienie, proszę wyznaczyć sprawę sądową i wezwać nas do sądu i proszę to rozstrzygnąć, proszę nas rozjechać w ogóle walcem. Jeżeli uważa Pan, że wygłaszanie własnych opinii jest czymś niewłaściwym, jeżeli jakiś dziennikarz wygłosił taką, a nie inną opinię ba, jeżeli jakiś członek Demokratów Ziemi Sanockiej wygłasza jakąś opinię i to Panu nie pasuje, niech się Pan przeniesie na Białoruś, tam mają sposoby na to, jak ugasić tego typu właśnie odmienne stanowiska. Jeżeli Pan w tej chwili chce wprowadzić nas tutaj w dyskusję, zacytuję dzisiaj Pana, że to są narzędzia dłużne, czy kredyt, czy obligacje, kwestia jest w ogóle jakiegoś nie wiem

definiowania rozbijania włosów na 4, chodzi o to czy Sanoka ma coraz większe zobowiązania, czy nie, czy Pan to nazwie tak, czy inaczej, odwróci Pan 4 razy kota ogonem, to nie zmieni rzeczywistość. Więc reasumując, to, że ja jako przewodniczący tej komisji, tej kontroli jak najbardziej przychyliłem się do większości, rozmawialiśmy o opinii, gdzie skwitowaliśmy po prostu Pana sprawozdanie, że zaopiniuje go pozytywnie, to jest moje zdanie i zdanie Pań, które głosowały nad tym protokołem, wyraziliśmy tam obawę odnośnie sposobu zaangażowania się w inwestycje, uważamy, że na tym etapie powinny być zdecydowanie większe. Natomiast pozostałe wskaźniki matematyczne, a wynikające z tego, że nie ma inwestycji i faktycznie wyglądały dużo lepiej, to jest moja opinia. Natomiast nie mam zamiaru jako przewodniczący Stowarzyszenia Demokratów Ziemi Sanockiej wywierać na jakiegokolwiek członka Demokratów Ziemi Sanockiej, nacisków na to, żeby myślał tak jak Pan Skarbnik sobie tego życzy, oni mają prawo twierdzić, że Sanok jest w katastrofalnej sytuacji, również jak można sobie np. wyobrazić, że Sanok jest w cudownej sytuacji, to jest kwestia ocenna. Jeżeli Panu nie pasuje demokratyczne standardy, gdzie ludzie sobie mogą różnie popatrzeć na to, czy taka sprawa jest fajna, czy nie fajna, to naprawdę niech Pan się przeniesie na wschód, tam naprawdę nie mają z tym problemów. Natomiast jeszcze raz, jeżeli ktoś podał fakty z Demokratów Ziemi Sanockiej, które są niezgodne z prawdą, zapraszam do drogi sądowej, ale nie takiej demagogii jak Pan w tej chwili uprawia, żeby Demokraci... I jeszcze jedna piękna rzecz, marzę o takiej sytuacji, żeby Demokraci Ziemi Sanockiej mieli taką możliwość wpływania na rzeczywistość jak Pan mówi, że prawo Murphy'ego się w naszym przypadku jak my sobie zażyczymy, jakbyśmy sobie życzyli Sanok byłby w zupełnie innym miejscu i śmiem twierdzić, że lepszym.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panowie, ale, żeby ta polemika nie trwała długo, bo już jest naprawdę późno i to jest ostatni punkt. Dziękuję, proszę bardzo, Panie Skarbniku.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Ja dlatego nie chcę polemizować, tylko zwracam się do Państwa Radnych, żeby mając laptopy, narzędzia pracy, żeby weszli na stronę esanoka, bo jest tutaj Pan Radny powiedział, jakie to portale pierwszy portal tą informację zawarł i na Korso Sanockie i sobie przeczytali sposób przygotowania tej informacji, że czy nie odnosi się wrażenie, że to było na zasadzie kopiuj, wklej tylko, że na Korso Sanok tej informacji końcowej Demokraci Ziemi Sanockiej się podpisali, że jest to informacja, że oni to przygotowali. I mam pytanie do Państwa, do Pana Prezesa Jakuba, do Zarządu, czy to było poza Zarządem przygotowane, czyli to pozostali członkowie Demokratów przygotowali informacje poza Zarządem, a Zarząd jest w tej chwili zaskoczony o tym wszystkim co ja mówię? I jeszcze jedna rzecz, ja nie powiedziałem w swoim jak gdyby komentarzu, że te treści są nieprawdziwe, one są prawdziwe, bo to jest wyjęcie części opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej z wartościami, które są przypisane wynikające, które wynikają z realizacji budżetu na konkretny dzień na 30 czerwca 2021 roku, tylko mi chodzi o sposób przekazu tej informacji.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, miało nie być polemiki, a było pytanie, więc...

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja jedno zdanie i potem jako... Panie Skarbniku, to wychodzi chyba jakaś nieznajomość funkcjonowania mediów społecznościowych i mediów, Pan Burmistrz Kondrat jest dość aktywny, bo jesteśmy znajomymi, to ładne zdjęcia Pan Burmistrz zamieszcza, więc pewnie też i umie inaczej z nich korzystać. Niech Pan sobie sprawdzi daty, to że dziennikarze korzystają z informacji, które gdzie zamieściliśmy, to nie znaczy, że my to przygotowaliśmy dla nich, Panie Skarbnik, to jest normalna rzecz, wie Pan ile tweetów, polityków jest cytowanych przez dziennikarzy różnych gazet, ile wypowiedzi polityków jest cytowanych, Pana wypowiedzi też dzisiaj mogą być cytowane. Jeżeli coś przygotowaliśmy, a zapewniam Pana, że zarząd nie przygotowywał tego artykułu, zapewniam Pana, daję sobie rękę uciąć, jestem w tym zarządzie, Zarząd nie przygotowywał tego artykułu i Zarząd nie robi takich rzeczy, żeby Pan wiedział, bo naprawdę nie mamy czasu się zbierać zarządem, żeby przygotować artykuły do opinii RIO, proszę mi uwierzyć. Więc Panie Skarbniku, trochę więcej takiej swobody i umiejętności przyjmowania krytyki, a narzędzia, które Pan ma są w prawie uregulowane, odpowiedzieć Pan na artykuł w portalu może i ma Pan szansę nawet, bo w esanok było, było wspomniane, że czekają na odpowiedź, proszę się ustosunkować. I naprawdę, ja Pana lubię Panie Skarbniku, niech nam Pan nie zarzuca, że przygotowujemy artykuły do jakiś portali, bo to jest absurd, to jest absurd. Proszę mi uwierzyć.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, jest punkt wolne wnioski i zapytania, wnioski padły, zapytania padły, więc ja nie widzę powodu, żeby tą dyskusję w dalszym ciągu kontynuować. Ja myślę, że Radny Miklicz, no bo jeśli tak no to, proszę bardzo, Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Ja tylko odpowiem na pytanie zadane wprost, Panie Skarbniku nie uczestniczyłem w redagowaniu wpisu na Facebooku Demokratów Ziemi Sanockiej. Jednocześnie biorę pełną odpowiedzialność za to co na tym portalu pod szyldem Demokratów Ziemi Sanockiej się ukazuje, jako że jestem szefem tego Stowarzyszenia i będę bronił prawo do oceny i bardzo się cieszę, że przyznał Pan na końcu, że nie było tam słowa nieprawdy. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, więc jeśli mamy dyskutować, są to tak ważne sprawy, proszę bardzo, Radna Małek.

Bogusława Małek (Radna)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiem tak, dzisiaj przygotowałam, żeby odczytać po prostu protokoły, bo jest protokół, była też właśnie analiza półroczna, gdzie nawet przewodniczącym zespołu kontrolnego został Pan Osika, mieliśmy przedstawione bardzo dokładnie przez Skarbnika, byliśmy zaskoczeni, no naprawdę, że no jest ten budżet, nam się podobał, no chodzi o te inwestycje, oczywiście, nawet tak się wyrażał radny, który napisał protokół, prawda, przyjęliśmy go, ale szkoda, że dzisiaj nie było tego, żeby ten odczytać, ten protokół, bo ja byłabym na tym stanowisku stałam, dlatego dałam Panu Radnemu protokół, żeby to jednak odczytać, trzeba po prostu radni się, bo to nie każdy wchodzi, czyta protokół, prawda. Druga sprawa to wczoraj wieczór dziesiąta, dostałam taką

informację weź sobie zobacz co się dzieje na portalu esanok, jak jest wpisane, mówię to jako tutaj taka opinia jest dobra tego, jeżeli chodzi o komisję rewizyjną, a co tutaj w ogóle jest pisane, co się dzieje, ale osoba, która faktycznie zadzwoniła, ja potem do tej drugiej, zapowiedział uspokój się, to jest po prostu nagonka, to jest nieprawdziwe, sama wiesz najlepiej, bo miałaś analizę i to przyjąłem. Miałam kontakt też nawet z Panią Radną, która jest też członkiem Komisji Rewizyjnej, też żeśmy się zastanawiały, dlaczego ktoś tak strasznie napisał, ale dobrze dobrze....

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo zbliżamy się do końca.... Szanowni Państwo zbliżamy się do końca punktu.

Bogusława Malek (Radna)

Tak, ja jeszcze tylko powiem....

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Nie, ja muszę coś powiedzieć, bo ja za chwilę zamknę ten punkt, a chciałbym, żeby wszyscy wypowiedzieli, ale to idzie w złym kierunku. Jeśli będziemy dyskutować co kto na jakim portalu napisał, to naprawdę do przodu nic nie posuwa, to nie są sprawy miasta i mieszkańców. Takie jest moje zadanie.

Bogusława Malek (Radna)

Panie Przewodniczący, jak nie są nasze sprawy, to to jest nasza analiza i półroczne, budżet miasta.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja nie mówię o tym, tylko mówię analizowanie wpisów na poszczególnych portalach.

Bogusława Malek (Radna)

No to ja to nie analizuje.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo kontynuujemy.

Bogusława Malek (Radna)

Druga sprawa, to chciałabym i na pewno będę prosić, żeby jeżeli chodzi o kontrolę więzienia, gdzie siedzieliśmy, nie mieliśmy jako Komisja Rewizyjna w ogóle wakacji, powiem tak jedna chyba z komisji. Zresztą przedstawiałam, jak i kiedy żeśmy się spotykali, dużo pracy zostało poświęcone i była wtedy przewodniczącą komisji, zespołu kontrolnego Pani Kasia Sieradzka i chciałabym, żeby na następnej sesji po prostu odczytać ten protokół ze względu na to, że to nie, że się radni zapoznali, nie każdy ma dostęp do komputera, a po prostu jest bicie w to, że Burmistrz wstrzymuje budowę więzienia, więc dlatego my jako komisja w planie ujęliśmy to, żeby wyjaśnić sprawę od A do Z i tak jest bardzo dobrze protokół przez Katarzynę Sieradzką napisany i stoję na stanowisku, żeby na następnej sesji to odczytać, jakie koszty, co się dalej

dzieje, do jakiego punktu żeśmy doszli, gdzie jesteśmy przy jakiej ścianie i nie jest to wina na pewno naszych Burmistrzów, ani no nas radnych też o to posądzają. Bardzo dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pan Sekretarz się zgłaszał, tak?

Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)

Tak. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chociażby teraz zwrócono mi uwagę, że pod tym artykułem, który był uprzejmy cytować Pan Skarbnik jest napisane, że to są materiały nadesłane, to taka to taka subtelność. Ale wróć jeszcze do tłumaczenia, które słyszymy, a tym bardziej mam prawo zabrać głos w tej sprawie, bo jestem Demokratą Ziemi Sanockiej Drodzy Państwo.... Ale w jakiś sposób.... Bądźmy uprzejmi pozwolić na tą merytoryczną, znaczy na tą część merytoryczną mojego wystąpienia. Mianowicie Szanowni Państwo bez niuansów i subtelności popatrzmy na to sposób taki wprost, jeżeli coś jest podpisane, opisane, sygnowane Demokrati Ziemi Sanockiej to sorry Winnetou, przepraszam zabawka, to mamy sądzić prawo, że kto, no ten materiał, czy te powiedziałbym wyraża swoje zdanie na dany temat, jeżeli byłoby napisane oto założmy Bogdan Struś, Demokrat Ziemi Sanockiej i mogę tam faktycznie zgadzam się tak emocjonalnie bardzo przez radnego Osikę wypowiadane to, że to jest przecież demokratyczne, każdy ma prawo, zgoda, tylko mam prawo wtedy, jak napisze, Bogdan Struś, demokrat, ale jeżeli to jest podpisane Demokrati Ziemi Sanockiej, to jakoś trudno mi sobie wyobrazić, żeby odbiorca tej informacji nie patrzył na Demokratów Ziemi Sanockiej jako właśnie Stowarzyszenie jako ta grupa, która funkcjonuje w przestrzeni politycznej, i to w takiej a nie innej tej lokalnej. Czyli proszę popatrzeć, bez wnikania, bez już tej dyskusji takiej szczegółowej czy Korso, czy esanok, czy itd. itd. Pamiętajcie Państwo, jak wszyscy żeśmy się oburzali to z prawa, lewa i ze środka, jak pokazał się jeden z wielu artykułów w Sanoku i opatrzony takim zdjęciem dotyczącym góry śmieci nad SPGK. Znajduję tu pewną analogie co do przekazu, nie co do treści, tylko co do przekazu. Uważam, że w tej sytuacji, kiedy są no chociażby tego typu formułowane poglądy, jak te, które przedstawił Pan Skarbnik, to właśnie to Stowarzyszenie, kierownictwo Stowarzyszenia Demokratów Ziemi Sanockiej, sądzę, że powinno zareagować...

Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)

Chwileczkę, czy jeżeli...

Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)

Powinno zareagować, potwierdzić lub też nie. Jeżeli tutaj chociażby kolega Radny Osika potwierdza to, co jest napisane to gdzie jest hipokryzja, już znaczy pytam czy w protokole Komisji Rewizyjnej, która stwierdza, że wykonanie budżetu, opinia, w tym całym procesie opiniowania budżetu jest w porządku, a nawet powiem więcej bardzo w porządku lub też w tym artykule, który pokazuje i który był cytowany i w esanoku i w Korso. Szanowni Państwo, ja rozumiem politykę lokalną, ja rozumiem tą walkę polityczną, tylko nie rozumiem tej hipokryzji, która w każdym wręcz wystąpieniu ma miejsce. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze na koniec Pani Radna Sieradzka.

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Właśnie w większości tutaj Pan Sekretarz powiedział, to co chciałam powiedzieć, że dziwne jest to, że wszyscy mają prawo się wypowiedzieć, Demokraci mają prawa, ale zapytam Panowie, a wy jako Radni, przedstawiciele miasta Sanoka, a zwłaszcza Jakub ty, który byłeś przewodniczącym tej komisji, nie czułeś obowiązku np. jakiegokolwiek wyjaśnienia, że słuchajcie, byłem, słyszałem i widziałem te cyfry, nie jest źle, tak jak to opiniujecie, bo sam powiedziałeś, że opinia jest pozytywna, czyli nie zauważyłeś żadnego jakiegoś, złej sytuacji albo coś, co cię nie zaspokoilo, bo w tym protokole nie napisałeś... nie tylko i wyłącznie napisałeś, żeby zwrócić uwagę na inwestycje, tylko tyle, gdzie ci zostało to wytłumaczone, dlaczego ten plan został na takim poziomie wykonania a nie innym. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo. Jedno zdanie naprawdę, bo tak będziemy i kończymy, bo to...

Jakub Osika (Radny)

Naprawdę jedno zdanie. Cały protokół oczywiście macie Państwo wszyscy na skrzynkach, możecie go sobie sami empirycznie przeczytać, sprowadza się do podania danych, jakie przedstawił nam Pan Skarbnik Miasta i cała opinia, która jest przegłosowana przez 3 osoby, czyli przez Katarzynę, przez Panią Bogusławę i przeze mnie sprowadza się do tego, ogólnie dochody bieżące za pierwsze półrocze były, a nie przepraszam... Biorąc pod uwagę powyższe Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu za pierwsze półrocze 2021, lecz zwraca uwagę na niskie wykonanie zadań inwestycyjnych. I teraz kwestia jest taka, to nigdzie nie jest powiedziane Bogdan, że tu jest cokolwiek dobrze. Jeżeli pijany kierowca dojechał do swojego garażu, to można powiedzieć, że dojechał do garażu, czy dobrze, czy źle to jest zupełnie co innego. Tu jest stwierdzenie, tylko i wyłącznie faktów po pierwsze. Po drugie jest to opinia, którą wypracowaliśmy w trójkę. Po trzecie, dalej będę bronił tezy, że te same cyfry, które są tu zawarte w świetle ogólnie Demokratów Ziemi Sanockiej mogą być uznane za straszne, przeraźliwe jakiegokolwiek sobie chcemy, na tym polega demokracja i ocena faktów. Jeżeli fakty, o czym obydwaj Panowie mówiliście, są podane i niefałszowane, nie widzę powodu, o co robić burzę w szklance wody. Sposób narracji jest tylko i wyłącznie sposobem narracji i każdy ma prawo do tego. Jeżeli czujecie się obrażeni, ktoś złamał prawo, skorzystajcie ze ścieżki, jeszcze raz mówię, więc nie ma tutaj sprzeczności, natomiast jest jedna właśnie tylko informacja

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Przepraszam bardzo. Panie Sekretarzu, już Pan Radny kończy i tyle.

Jakub Osika (Radny)

Dlatego mówię teraz jeżeli Demokraci Ziemi Sanockiej podali gdziekolwiek nieprawdę to zapraszam do sądu.

Ad. 31.

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął XLVI sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała :

Sekretarz Sesji :

Przewodniczący
Rady Miasta:

Joanna Szylak

Sławomir Miklicz

Andrzej Romaniak