## BRM.0002.6.2021

##  ***P R O T O K Ó Ł NR XLIII/2021***

#  *z XLII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,*

***która odbyła się w dniu 25.05.2021 r.***

 ***od godz. 1500 do godz. 2130***

***w  sali gimnastycznej Szkoły Podstawowej Nr 8 przy ul. Jana III Sobieskiego 5***

***pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta***

***Pana Andrzeja Romaniaka***

**Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służąca do automatycznej transkrypcji tekstu.**

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XLIII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 18 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecka – Mitadis Agnieszka
5. Kot Piotr
6. Kot Wanda
7. Kozak Grzegorz
8. Lisowska Teresa
9. Małek Bogusława
10. Miklicz Sławomir
11. Osękowski Marian
12. Osika Jakub
13. Radożycki Łukasz
14. Romaniak Andrzej
15. Sieradzka Katarzyna
16. Tymoczko Henryka
17. Wituszyński Radosław
18. Wróbel Beata

Nieobecni radni (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Kornecki Adam
2. Kordela – Borczyk Zofia
3. Rogowska – Chęć Grażyna

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XLIII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada
2. Kozak Grzegorz - Rada Dzielnicy Olchowce
3. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtowstwo

Nieobecność pozostałych Przewodniczących Zarządów Rad Dzielnic została usprawiedliwia.

Ponadto w XLIII Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora Pan Piotr Bochnia, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz, Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pan Wiesław Obuch, Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Dariusz Jabłoński, mecenas Pan Bartosz Markowicz, Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Pan Krzysztof Jarosz. Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego Pani Małgorzata Nieroda, przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego Pan Henryk Sułuja, Prezes Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu Pan Kamil Frącek, Pani Halina Kurpińska - Fundacja Golgota Wschodu.

### Ad. 1.

##### Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XLIII Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Ad. 2.**

**Powołanie Sekretarza sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radną Panią Wandę Kot..

**Ad. 3.**

**Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.**

**porządkiem obrad;**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Analiza finansowo – organizacyjna oświaty w Mieście Sanoku oraz informacja Burmistrza o podjętych działaniach w jednostkach oświaty wynikających z przeprowadzonego audytu.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu (dofinansowanie adaptacji pomieszczeń pracowni RTG wraz z wymianą dwóch aparatów RTG realizowaną przez SPZOZ w Sanoku), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu (przebudowa drogi powiatowej nr 2222R Sanok-Liszna), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przekazania środków finansowych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej przy Komendzie Wojewódzkiej Straży Pożarnej w Rzeszowie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka na lata 2021 – 2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielorodzinnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na czas oznaczony 10 lat nieruchomości gruntowych położonych w Sanoku obr. Posada stanowiących działki ewidencyjne nr 3076 o pow. 0,0015ha i nr 3077/4 o pow. 0,0190 ha na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3376/2 o pow. 0,0182 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 3375, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej dodatkowych pomieszczeń o łącznej pow. użytkowej 10,90 m2 powstałych w wyniku adaptacji części strychu przeznaczonych na poprawę warunków zagospodarowania lokalu mieszkalnego nr 11 położonego w budynku przy ul. Rynek 12 w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Miasta Sanoka wkładu niepieniężnego do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu w postaci prawa własności nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania wysokości stawek opłat i opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie powołania członka Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Uczniowski Klub Sportowy Niedźwiadki MOSIR Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez STS Sanok Sp. z o.o., z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
25. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Fundację „Sport dla wszystkich”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi B.K. wraz z odpowiedzią na skargę.
27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi E.K. wraz z odpowiedzią na skargę.
28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi A.Ch. wraz z odpowiedzią na skargę.
29. Informacja Burmistrza na temat opinii Wojewody Podkarpackiego Ewy Leniart dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym polegającej na przyłączeniu do miasta Sanoka obszaru trzech sołectw; Bykowce, Trepcza oraz Zabłotce położonych w gminie Sanok, w powiecie sanockim, w wojewódzkie podkarpackim.
30. Sprawozdanie Prezesa Zarządu z działalności Spółki SPGK Sp. z o.o. i przedstawienie koncepcji rozwoju Przedsiębiorstwa.
31. Przekazanie informacji nt. współpracy z PGE Energia Ciepła oraz o planowanych działaniach.
32. Wolne wnioski i zapytania.
33. Zamknięcie obrad sesji.

Zgłoszono następujące wnioski do porządku obrad:

**Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)**

Panie Przewodniczy, Wysoka Rado, bardzo proszę do dzisiejszego porządku obrad Wysokiej Rady o wprowadzenie w trybie pilności punktu dotyczącego wniosku projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie odwołania członka Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu. Wszystkie dokumenty dotyczące tego wniosku pilność zostały dostarczone Państwu. Bardzo bym prosił o wprowadzenie tego punktu do sesji Rady Miasta Sanoka. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję bardzo, czy są jeszcze jakieś głosy, tak Pan Burmistrz Kondrat.

**Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Panie Przewodniczący, w imieniu Pana Burmistrza składam wniosek w trybie pilności o wprowadzenie do projektu dzisiejszej sesji projektu uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic miasta Sanoka. Uchwała dotyczy wniosku Rady Gminy, Sanok dotyczącego wyłączenia z terytorium miasta Sanoka obszaru ewidencyjnego Olchowce i włączenia go do terytorium Gminy Sanok. Konsultacje zakończyły się w ubiegły piątek i komisja konsultacyjna w dniu wczorajszym przedłożyła wyniki konsultacji społecznych, zatem jest możliwość, aby dzisiaj też już od razu podjąć taką uchwałę w tej sprawie. Dziękuję.

Nie było więcej uwag do porządku obrad, w związku z tym przystąpiono do głosowania:

1. Głosowanie na wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie odwołania członka Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu.

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 22 porządku obrad.

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

1. Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic miasta Sanoka.

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 31 porządku obrad.

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**porządkiem obrad po zmianach;**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Analiza finansowo – organizacyjna oświaty w Mieście Sanoku oraz informacja Burmistrza o podjętych działaniach w jednostkach oświaty wynikających z przeprowadzonego audytu.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu (dofinansowanie adaptacji pomieszczeń pracowni RTG wraz z wymianą dwóch aparatów RTG realizowaną przez SPZOZ w Sanoku), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu (przebudowa drogi powiatowej nr 2222R Sanok-Liszna), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przekazania środków finansowych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej przy Komendzie Wojewódzkiej Straży Pożarnej w Rzeszowie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka na lata 2021 – 2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielorodzinnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na czas oznaczony 10 lat nieruchomości gruntowych położonych w Sanoku obr. Posada stanowiących działki ewidencyjne nr 3076 o pow. 0,0015ha i nr 3077/4 o pow. 0,0190 ha na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3376/2 o pow. 0,0182 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 3375, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej dodatkowych pomieszczeń o łącznej pow. użytkowej 10,90 m2 powstałych w wyniku adaptacji części strychu przeznaczonych na poprawę warunków zagospodarowania lokalu mieszkalnego nr 11 położonego w budynku przy ul. Rynek 12 w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Miasta Sanoka wkładu niepieniężnego do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu w postaci prawa własności nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania wysokości stawek opłat i opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie odwołania członka Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie powołania członka Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Uczniowski Klub Sportowy Niedźwiadki MOSIR Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
25. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez STS Sanok Sp. z o.o., z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
26. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Fundację „Sport dla wszystkich”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi B.K. wraz z odpowiedzią na skargę.
28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi E.K. wraz z odpowiedzią na skargę.
29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi A.Ch. wraz z odpowiedzią na skargę.
30. Informacja Burmistrza na temat opinii Wojewody Podkarpackiego Ewy Leniart dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym polegającej na przyłączeniu do miasta Sanoka obszaru trzech sołectw; Bykowce, Trepcza oraz Zabłotce położonych w gminie Sanok, w powiecie sanockim, w wojewódzkie podkarpackim.
31. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
32. Sprawozdanie Prezesa Zarządu z działalności Spółki SPGK Sp. z o.o. i przedstawienie koncepcji rozwoju Przedsiębiorstwa.
33. Przekazanie informacji nt. współpracy z PGE Energia Ciepła oraz o planowanych działaniach.
34. Wolne wnioski i zapytania.
35. Zamknięcie obrad sesji.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Szanowni Państwo, w tym miejscu chciałem powitać Panią Halinę Kurpińską z Fundacji Golgota Wschodu z Warszawy. Każdy z Państwa otrzymał taki album o księdzu Peszkowskim naszym rodaku, jak Państwo pamiętają, podejmowaliśmy uchwały o zmianie nazwy Placu Harcerskiego na nazwę imienia księdza Zdzisława Peszkowskiego i stąd obecność Pani Haliny Kurpińskiej, proszę bardzo, Pani chciała kilka zdań na ten temat powiedzieć.

**Halina Kurpińska (Fundacja Golgota Wschodu)**

Pamięć o sanoczaninie Zdzisławie jastrzębiec - Peszkowskim harcerzu sanockim, żołnierzu sanockim, oficerze Sanockim, który był w Kozielsku, następnie żołnierza Armii Andersa i za całe jego bardzo ciekawe życie. Za granicą w różnych częściach świata i wiem to z jego pamiętników i z jego wypowiedzi zawsze z dumą mówił, że urodził się w Królewskim mieście Sanoku. Rozszerzenie nazwy Placu Harcerskiego o imię Zdzisława Jastrzębiec - Peszkowskiego dla członków zarządu Fundacji jest symbolicznym powrotem księdza Zdzisława Jastrzębiec - Peszkowskiego. Album, który Państwu przekazujemy jako dodatek do naszych podziękowań powstał u nas w Fundacji ze zbiorów naszych własnych, ze zbiorów przekazanych przez instytucje, z którą współpracujemy, a wydanie tego sfinansowano z Kancelarii Premiera Rady Ministrów. Na ten album, trudno powiedzieć, że ja jestem autorem, cała grupa pracowała nad tym, mam nadzieję, że zapoznacie się Państwo z jego życiem, z jego poglądami. Życzę Państwu dobrych obrad oraz podejmowania dobrych decyzji.

**Ad. 4**

**Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.**

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Szanowni Państwo, przystępujemy do pkt 4, czyli informacja przewodniczącego złożonych interpelacjach. Ja tylko tak chciałem przypomnieć nieśmiało, że jeszcze obowiązują pewne reżimy sanitarne, jeśli Państwo by mogli tu proszę o założenie maseczek, kto ma. W okresie między sesjami wpłynęło na moje ręce dwie interpelacje, ja pozwolę sobie odczytać w porządku chronologicznym. Jako pierwsza wpłynęła interpelacja Pana Radnego Sławomira Miklicza i dotyczy uzupełnienia odpowiedzi na interpelację dotyczącą podziału środków finansowych w ramach konkursu na tworzenie warunków sprzyjających rozwojowi sportu w 2021 roku. "Szanowny Panie Burmistrzu, na sesji Rady Miasta w dniu 27 kwietnia 2021 roku w punkcie dotyczącym interpelacji burmistrz Kornecki zachęcał mnie do złożenia interpelacji dotyczącej dokładniejszej informacji na temat prac komisji konkursowej dotyczącej podziału środków finansowych na tworzenie warunków sprzyjających rozwojowi sportu. W związku z powyższym proszę o odpowiedź na następujące pytania. Proszę o podanie przyjętej punktacji dla poszczególnych kryteriów oceny podanych odpowiedzi na interpelację z dnia 29 marca, według informacji ocenianych jest 12 kryteriów. 2) proszę o podanie końcowego rankingu ocenionych wniosków z podziałem na ilość uzyskanych punktów w każdym z ocenianych kryteriów przez podmiot aplikujący o pozyskanie dotacji. 3) proszę o podanie wagi poszczególnych kryteriów przy ocenie końcowej wniosku. 4) proszę o załączenie do odpowiedzi kopię protokołu końcowego z prac komisji konkursowej". W podpisze Sławomir Miklicz, Radny Rady Miasta, stanowi. Pan Radny otrzymał tą odpowiedź na interpelację, ona również zamieszczona na BIP-ie, czy Pan Radny sobie życzy, żebym tą odpowiedź odczytał? W związku z tym odczytam, odczytuje odpowiedź. "Odpowiadając na interpelację złożoną przez radnego Pana Sławomira Miklicza dotyczącą uzupełnienia informacji na temat podziału środków finansowych w ramach konkursu na tworzenie warunków sprzyjających rozwojowi sportu w roku 2021, informuję projekty złożone o udzielenie dotacji na tworzenie warunków sprzyjających rozwojowi sportu zostały rozpatrzone przez komisję konkursową powołaną zarządzeniem przez Burmistrza Miasta Sanoka. Wyboru projektów dokonano na podstawie zapisu § 10 uchwały IV/20/11 Rady Miasta Sanoka z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu. Wyżej wymieniona uchwała nie przewiduje oceny projektów w systemie punktowym. Podział dotacji w bieżącym roku dokonany został wskaźnikiem 0,8% dla wszystkich beneficjentów w stosunku do 2020 roku. Zgodnie z zapisem § 7 ust. 2 uchwały Burmistrz Miasta Sanoka po zapoznaniu się z protokołami sporządzonymi przez komisję konkursową dokonuje wyboru projektów. Od decyzji Burmistrza co do wyboru oferty i udzielenia dotacji nie stosuje się trybu odwołania. W załączeniu kopie protokołów z dwóch etapów procedury konkursowej dotyczące wydania opinii w sprawie rozpatrzenia ofert na realizację zadania własnego w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu sporządzonych przez komisję konkursową. Z up. Burmistrza Grzegorz Kornecki zastępca burmistrza do spraw społecznych". Proszę bardzo, Pan Radny.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, zaproszeni goście, ja taki krótki komentarz. Państwo pamiętacie ostatniej sesji, kiedy pojawiła się pierwsza odpowiedź na moją interpelację, wspominałem o tym, że nie chce Burmistrza stawiać w kłopotliwej sytuacji i zadawać dodatkowych pytań odnośnie tej pierwszej interpelacji gdzie były wskazane 12 kryteriów oceny wniosków, ponieważ, jakby wiedziałem już wcześniej, jakie przyjęto w tym roku, natomiast burmistrz Kornecki zachęcał mnie do złożenia interpelacji, mówiąc, że wszystko jest, że kluby składały wszystkie dane itd. więc no czasami faktycznie lepiej jest wsłuchać się w słowa radnych, gdzie wyraźnie zapowiedziałem, że nie chce stawiać w kłopotliwej sytuacji Burmistrza, natomiast ta sytuacja została jakby sprokurowana przez burmistrza Koneckiego. Otóż Szanowni Państwo z tej odpowiedzi dowiadujemy się żadne kryteria nie były oceniane w tym roku, był przyjęty wskaźnik tylko 0,8 w stosunku do roku ubiegłego, być może w roku ubiegłym te kryteria były oceniane, o czym było wspomniane w pierwszej odpowiedzi na interpelację, ale wiemy, że wszystko się zmienia, świat idzie do przodu, kluby się rozwijają, są nowe dyscypliny, ilość młodzieży się zwiększa, bądź zmniejsza, więc no ta odpowiedź druga, jakby wskazała na to, wskazuje na to, że właściwie w tym roku jedyne kryterium, które zostało przyjęte to wskaźnik 0,8 podział środków do roku ubiegłego. To nie jest kryterium, które powinno decydować o podziale środków na dany rok budżetowy, dlatego dla mnie jest to dowód na to i tutaj apel do nas jako Rady, do Burmistrza, w mojej ocenie konieczne jest przygotowanie nowego projektu uchwały mówiącego o podziale środków na sport w naszym mieście, który będzie jasny i czytelny dla beneficjentów przede wszystkim, po to, żeby wiedzieli, o co aplikują, jakie środki mogą pozyskać i jakie kryteria muszą wypełnić, żeby te środki finansowe pozyskać na swoją działalność. Przypominam, że dysponujemy pieniędzmi publicznymi, tutaj nie powinno być uznaniowości, a w taki sposób zostały te środki w tym roku podzielone co nie ulega wątpliwości, o tym mówi odpowiedź na interpelację. Dlatego też na apeluję jeszcze raz, tutaj też do Przewodniczącego Komisji Oświaty I sportu, aby rozpocząć prace nad nową uchwałą, która będzie precyzyjnie mówiła o tym, w jaki sposób sanockie kluby sportowe, dyscypliny, które reprezentują, W jaki sposób mogą pozyskiwać środki, w jakiej wysokości I niech to będzie jasne I czytelne i wtedy nie będzie różnego rodzaju emocji, które w tym roku się niestety pojawiły i wszyscy chyba będziemy też mieli tą świadomość, że my jako Rada też ponosi odpowiedzialność za środki, za podział tych środków, kiedy przyjmiemy uchwałę, która będzie precyzyjna, jasna, czytelna. Takie uchwały funkcjonują w samorządach, można spojrzeć jak inne samorządy takie środki dzielą, wyeliminujemy tutaj, toteż i taka podpowiedź dla Burmistrza, żeby nie być narażonym na jakieś głosy, że sympatia albo antypatia decyduje o tym, jak te środki są podzielone, dla czystości sprawy i to taka moja jakby sugestia wynikająca, jakby z troski o to, żeby te środki finansowe publiczne były dzielone w sposób właściwy, jasny, czytelny ,przejrzysty. A te 2 odpowiedzi, które uzyskałem, które Pan Przewodniczący przytoczył i na ostatniej sesji i na dzisiejszej no wskazują wyraźnie, że w tym roku, gdzie został popełniony błąd, dlatego moja prośba o to, abyśmy rozpoczęli prace nad nowym projektem uchwały, który będzie w sposób klarowny i jasny te środki dzieli. Dziękuję uprzejmie.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję. Pan burmistrz Kornecki chciał jeszcze się odnieść proszę.

**Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)**

Panie Przewodniczący, oczywiście się zgadzam z jedną tylko wypowiedzią Pana Sławomira, tą, żeby poprawić uchwałę z roku 2011, natomiast żeby nie polemizować ,z pozostałymi argumentami całkowicie się nie zgadzam.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję. Teraz informacja o drugiej interpelacji jest to interpelację Pana Radnego Macieja Drwięgi w sprawie audytu zewnętrznego dotyczącego sytuacji oświaty w mieście Sanoku. "W związku z docieraniem nieoficjalnych informacji świadczących o zakończeniu realizacji audytu zewnętrznego w sanockich placówkach oświatowych zwracam się z następującymi sprawami. 1) proszę o udostępnienie raportu z przeprowadzonego audytu. 2) proszę o udostępnienie przygotowanej analizy finansowo - organizacyjnej oświaty. 3) proszę o informacje odnośnie podmiotu realizującego audyt oraz kosztach poniesionych w związku z jego realizacją przez Gminę Miasta Sanoka. 4) proszę o odpowiedź na pytanie i interpretację prawną, czy informacja o zakończeniu audytu oraz wstępnych wnioskach niezależnie od obszaru jakiego dotyczy, nie powinna trafić automatycznie do Radnych Rady Miasta w Sanoku w związku z pełnioną przez nich funkcję kontrolną. W podpisie Radny Miasta Sanoka Maciej Drwięga". Odpowiedź na interpelację została Panu Radnemu udzielona. Czy Pan Radny sobie życzy żebym tą odpowiedź w tym miejscu odczytał? Dobrze. "W odpowiedzi na interpelację radnego Pana Macieja Drwięgi złożoną w dniu 7 maja 2021 roku w sprawie audytu zewnętrznego dotyczącego sytuacji oświaty w mieście Burmistrz Miasta Sanoka informuje, że pracy audytowe trwały zgodnie z umową od 5 lutego 2021 do 14 maja 2020 roku ostatecznie. Ostateczne zakończenie prac i przekazanie dokumentu w wersji papierowej Burmistrzowi Miasta Sanoka miało miejsce 17 maja 2021 roku. Ad.1 i Ad. 2 całościowy raport zatytułowany "Analiza finansowo- organizacyjna oświaty w mieście Sanoku", liczący 191 stron został przekazany w formie elektronicznej Przewodniczącemu Rady Miasta Sanoka w dniu 18 maja 2021 roku. Natomiast informacje o podjętych działaniach w jednostkach oświatowych w roku szkolnym 21 /22 wynikających z przeprowadzonego audytu została złożona w Biurze Rady Miasta Sanoka dnia 19 maja 2021 o roku. Powyższe dokumenty stanowią materiał sesyjny do pkt 7 porządku obrad XLIII sesji Rady Miasta Sanoka zaplanowanej na dzień 25 maja. Ad. 3 firma audytująca Gminą Miasta Sanoka w zakresie oświaty została wybrana w formie zapytania ofertowego wysłanego do 7 instytucji specjalizujących się w tym zakresie w dniu 11 grudnia 2020 roku. Na ogłoszone zapytanie odpowiedziały 3 podmioty. Rozstrzygnięcie postępowania odbyło się dnia 21 stycznia 2021 roku, a najkorzystniejszą ofertę złożyła Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej, Podkarpacki Ośrodek Samorządu Terytorialnego z siedzibą w Rzeszowie. Koszty poniesione z tytułu realizacji zleconego zadania wniosły 16 500 zł netto co wraz z podatkiem dało kwotę 20 255 zł brutto. Ad. 4 zgodnie z zapisami umowy z dnia 26 kwietnia 2021 roku włodarzom miasta Sanoka zaprezentowane zostały wstępne wyniki audytu, od tego dnia Gmina Miasta Sanoka miała określoną umową czas na zgłoszenie uwag, naniesienie poprawek i uzupełnienie danych. Po dokładnym przeanalizowaniu projektu dokumentu takie uwagi zgłoszono. Zostały one ponownie przeanalizowane i uwzględnione przez firmę audytującą. Wersja ostateczna dokumentu została przesłana do Urzędu Miasta Sanoka w dniu 17 maja 2021 roku. W dniu następnym to jest 18 maja audyt oświatowy został przekazany do Biura Rady Miasta Sanoka jako materiał sesyjny. W podpisie Grzegorz Kornecki, zastępca burmistrza do spraw społecznych". Pan Radny chce zabrać głos, proszę bardzo Pan radny Drwięga.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, jedno pytanie tylko takie pomocnicze właściwie, czyli informacje wstępne o audycie dotarły do Panów Burmistrzów, na dzień przed poprzednią sesją. Chciałem się upewnić czy dobrze tutaj liczę i proszę o przypomnienie czy jakiekolwiek informacje pojawiły się na poprzedniej sesji, czy mnie to umknęło, czy po prostu nie było jeszcze takich informacji?

**Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)**

Proszę Państwa, nie było takich informacji, dlatego, że my to spotkanie mieliśmy w wersji roboczej jeszcze nie poprawionej z Panem Burmistrzem, jeśli dobrze pamiętam, są tu z nami też audytorzy 27 albo 28 kwietnia wstępne wyniki przeprowadzonego audytu, jeśli się mylę to jest to do poprawienia, bo teraz z głowy nie powiem czy to był 27 czy 28  kwietnia. Natomiast właściwy audyt ten, który mogliśmy Państwu przekazać dokładnie Państwu przekazałem dzień po zaraz oficjalnym wpłynięciu pewnej wersji z naniesionymi poprawkami przez audytorów w dniu 18 maja. Dziękuję bardzo,

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję. Czy Pan Radny jeszcze?

**Maciej Drwięga (Radny)**

Pani Burmistrz, bo jednak ma Pan takie lekkie podejście do informacji, pod którymi się Pan podpisuje, ja właśnie o to pytam, bo w Pana odpowiedzi przez Pana tutaj podpisanej istnieje data 26 kwietnia. Pan nam teraz mówi o tym, że 27 albo 28 kwietnia, który wreszcie kwietnia.

**Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)**

26 kwietnia, nie mam przed sobą dokumentu, który Panu wysłałem. 28 kwietnia prawdopodobnie były pisma, które były kierowane to do dyrektorów szkół. Tak 26 kwietnia były przedstawione wyniki robocze audytu, który Pan dostał, więc nie widzę żadnej rozbieżności w tym względzie.

**Ad.5.**

**Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.**

**Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie ,Szanowni Państwo, Komisja Finansowo- Gospodarcza między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 20 maja, było to wspólne posiedzenie z Komisją Infrastruktury, na którym omawiane i opiniowane były projekty uchwał będące w porządku obrad sesji. Komisja zapoznała się również ze sprawami bieżącymi, a wyniki przedstawię przy omawianiu poszczególnych punktów. Dziękuję.

**Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)**

Panie Przewodniczący, proszę Państwa, Komisja Infrastruktury Miejskiej raz spotkała się pomiędzy sesjami, na tym posiedzeniu opiniowaliśmy 4 projekty uchwał, które są w porządku dzisiejszej sesji, przy omawianiu przedstawia opinię. Dziękuję.

**Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Komisja Skarg Wniosków i Petycji między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 20 maja, na którym zaopiniowała 3 projekty uchwał dotyczące przekazania skarg do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Opinię do poszczególnych projektów uchwał przedstawię przy ich omawianiu. Dziękuję.

**Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej )**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej obradowała w okresie sprawozdawczym jednokrotnie w dniu 21 maja. Omówiono i zaopiniowano pozytywnie 2 projekty uchwał, które dotyczą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. O głosowaniu będę informowała w odpowiednim punkcie. Omówiono także ocena zasobów pomocy społecznej za rok ubiegły. Dziękuję.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, w okresie między sesyjnym komisja obradowała dwukrotnie. Na wczorajszym posiedzeniu spotkała się Kapituła głosująca w sprawie złożonych wniosków odnośnie Nagród Miasta Sanoka w dziedzinie kultury i sztuki. 15- osobowa Kapituła dokonała wyboru i przegłosowała 5 złożonych wniosków, rekomendując przyznanie nagród Pani Agacie Kielar-Długosz, Pani prof. Dorocie Walczak- Delanois, Panu Dawidowi Siwieckiemu, Panu Robertowi Handermanderowi i Pani Annie Szostak-Rogoz. Teraz zgodnie z procedurą zostanie przygotowany projekt uchwały w tej sprawie, który trafi pod obrady Rady Miasta. Dodatkowo ustaliliśmy z członkami Kapituły, że będziemy dokonywać kolejnych zmian w uchwale dotyczącej nagród w dziedzinie kultury i sztuki. Zajmowaliśmy się ponownie projektem uchwały w przedmiocie zmiany składu osobowego Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, po merytorycznej dyskusji Panem mecenasem oraz z Panami burmistrzami doszliśmy do konsensusu, że powinny być przygotowane dwa odrębne projekty uchwał, pierwszy odwołujący, który dzisiaj otrzymaliśmy, odwołujący członka Rady i powołujący nowego członka w celu uzyskania opinii Rady Miasta w tym temacie. Dodatkowo ustalono, że docelowo zostaną poczynione odpowiednie zapisy w statucie Fundacji. Opiniowaliśmy jeszcze jako komisja trzy inne projekty uchwał, które znajdują się w porządku dzisiejszych obrad .Na drugim posiedzeniu, dzisiaj opiniowaliśmy właśnie ten nowy projekt uchwały, który został wprowadzony do porządku dzisiejszych obrad Rady Miasta. Dodatkowo chciałam poinformować, że nasza komisja nie była informowana o planowanych zmianach w oświacie po audycie, nie brała udziału w ich opracowywaniu, a tym bardziej w jakimkolwiek opiniowaniu. Jako radni, jako komisja merytoryczna zostaliśmy w tym procesie zmarginalizowani i dopiero dzisiaj na sesji będziemy mogli się do nich odnieść. Dziękuję bardzo.

**Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej )**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, zaproszeni goście, Komisja Rewizyjna spotkała się między sesjami raz 17 maja 2021 roku celem realizacji pkt 2 planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 roku, czyli analiza wykonania budżetu miasta za rok 2020 wg uchwały XXXVII/297/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 17 grudnia 2020 roku. Na spotkanie komisji został poproszony Skarbnik Miasta Sanoka Pan Bogdan Florek celu umówienia wykonania budżetu za 2020 rok. Komisja ustaliła jeszcze zespół kontrolujący zgodnie z analizą jaką mamy dokonać, czyli kontroli działów z budżetu wykonania i to w tym czasie spotykaliśmy się kilkakrotnie. Dziękuję bardzo.

**Łukasz Radożycki (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego )**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, zaproszeni goście, Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego między sesjami nie obradowała. Dziękuję.

**Ad. 6.**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście. W okresie sprawozdawczym (27.04.2021 r. – 25.05.2021 r.) organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 12 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.

W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach i wydarzeniach, między innymi:

* 28 kwietnia w Krakowie wspólnie z prezesem Krajowego Zasobu Nieruchomości z siedzibą w Warszawie Michałem Sroką, prezydentem Przemyśla Wojciechem Bakunem, prezydentem Mielca Jackiem Wiśniewskim, zastępcą burmistrza Ustrzyk Dolnych Michałem Wnukiem oraz wójtem gminy Medyka Markiem Iwasieczką, podpisaliśmy umowę o zawiązaniu Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej „Południe” w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przemyślu. Podczas ostatniej sesji Rady Miasta, podjęli Państwo uchwałę ws. wniesienia przez Gminę Miasta Sanoka do Spółki wkładu w postaci prawa własności nieruchomości. Stanowi ona udział w podwyższonym w kapitale zakładowym Spółki, w postaci prawa własności nieruchomości położonej przy ul. Konarskiego. Podstawowym celem działalności Spółki jest budowanie domów mieszkalnych oraz ich eksploatacja na zasadach najmu zgodnie z przepisami ustawy o SIM. Planowo powstaną 64 lokale mieszkalne, ich ostateczna liczba będzie zależeć od projektu budowlanego. Udział w Spółce o łącznej wartości 3 000 000 zł Miasto Sanok pokrywa w całości wkładem pieniężnym, pochodzącym ze wsparcia, jakie miasto otrzymało ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa. Systematycznie krok po kroku zbliżamy się do budowy mieszkań.
* 29 kwietnia podczas spotkania w Urzędzie Miasta, zainteresowanie inwestowaniem w Sanoku wyrazili przedstawiciele japońskiej firmy, która zajmuje się technologią systemów wodorowych. Spotkałem się z Tomoho Umeda – przewodniczącym komitetu technologii wodorowych Krajowej Izby Gospodarczej, członkiem zarządu Stowarzyszenia Hydrogen Poland oraz Adamem Smoleniem prezesem Autosan sp. z o.o. W spotkaniu uczestniczyli również prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Krzysztof Jarosz i zastępca ds. rozwoju Artur Kondrat. Firma mogłaby
w Sanoku wytwarzać wodór wykorzystywany do produkcji energii elektrycznej. To rozwiązanie ma zastosowanie m.in. w ładowaniu elektrycznych autobusów. Taką technologią zainteresowany jest prezes Autosanu, który zapewnił, że prace nad prototypem autobusu na wodór są w trakcie realizacji. Wodór jako nośnik energii daje szansę na dynamiczne przyspieszenie rozwoju elektromobliności. Naszym celem jest wykorzystanie najnowszych technologii i zwiększenie wydajności infrastruktury miejskiej oraz jej komponentów składowych. Wdrożenie w naszym mieście nowoczesnych systemów opartych na doświadczeniach japońskich firm o międzynarodowej randze będzie miało ogromne znaczenie gospodarcze dla Sanoka i regionu.
* 3 maja uczciliśmy 230. rocznicę uchwalenia Konstytucji, przy tej okazji uhonorowaliśmy również ks. Adama Sudoła. Uroczystość wraz z tablicą pamiątkową przy ul. Jana III Sobieskiego zorganizowała NSZZ Solidarność.
* 5 maja spotkałem się po raz kolejny z prezesem Autosan sp. z o.o. Adamem Smoleniem. Przedmiotem dyskusji była możliwość stworzenia dogodnych warunków do rozwoju firmy poprzez udostępnienie terenów inwestycyjnych, będących w posiadaniu miasta, inwestorom, którzy rozpoczną swoją działalność w Sanoku, a przy okazji nawiążą współpracę z przedsiębiorcami funkcjonującymi w naszym regionie.
* 8 maja, w 76. rocznicę zakończenia II wojny światowej, w hołdzie poległym wspólnie z przewodniczącym Rady Miasta Andrzejem Romaniakiem i sekretarzem miasta Bogdanem Strusiem złożyliśmy kwiaty przed pomnikiem Synom Ziemi Sanockiej.
* 12 maja przedstawiciele PGE Energia Ciepła odwiedzili Sanok. Spotkania robocze odbyły się w Urzędzie Miasta i Sanockim Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej pod przewodnictwem Radosława Czapskiego – doradcy zarządu ds. projektów inwestycyjnych PGE. W spotkaniu udział wzięli: Robert Grzywacz z Biura Zarządzania projektami, Aniela Czajewska i Marcin Bartosik z Działu Projektów PGE Energia Ciepła oraz prezes miejskiej spółki Krzysztof Jarosz. Rozmowy zorientowane były na warianty modernizacji źródła ciepła zasilanego z ciepłowni na Kiczurach. Wizyta studyjna i ocena możliwości rozwoju sieci ciepłowniczej posłużą do opracowania konkretnych propozycji dla naszego miasta. Podstawowym celem podejmowanych przez nas działań jest zmniejszenie emisji CO2, a także oszczędności kosztów ogrzewania.
* 13 maja uczestniczyłem w spotkaniu online z mieszkańcami, tematami spotkania były; budownictwo mieszkaniowe i komunalne, oświata, ścieżki pieszo-rowerowe oraz odpowiedzi na bieżąco zadawane pytania.
* 18 maja w obecności premiera Mateusza Morawieckiego podpisaliśmy List Intencyjny pomiędzy Ewą Leniart wojewodą podkarpackim, Władysławem Ortylem marszałkiem województwa podkarpackiego, Markiem Bajdakiem, p.o. prezydenta miasta Rzeszowa, prof. dr hab. inż. Piotrem Koszelnikiem, rektorem Politechniki Rzeszowskiej, prof. dr hab. Sylwestrem Czopkiem reprezentującym Uniwersytet Rzeszowski, prof. Tomaszem Gałką dyrektorem Instytutu Energetyki – Instytutu Badawczego, Markiem Grabowym dyrektorem Oddziału Instytutu Energetyki – Instytutu Badawczego, Oddziału Ceramiki CEREL w Boguchwale; Iwoną Sierżęgą członkiem zarządu Polenergią S.A., Dawidem Cyconiem, prezesem zarządu ML System S.A., Pawłem Kolczyńskim wiceprezesem zarządu Agencji Rozwoju Przemysłu S.A., Rafałem Kaliszem, prezesem zarządu Fibrain
Sp. z o.o., Janem Sawickim, wiceprezesem zarządu oraz Markiem Bujnym, członkiem zarządu Stowarzyszenia Grupy Przedsiębiorców Przemysłu Lotniczego „Dolina Lotnicza” oraz Remigiuszem Śnieżkiem członkiem zarządu Autosan Sp. z o.o.

Podpisany list intencyjny jest początkiem współpracy oraz podejmowania działań zmierzających do budowy i rozwoju gospodarki wodorowej, również w Sanoku. Będą one służyć wykorzystaniu odnawialnych źródeł energii. Zadaniem miasta będzie stworzenie oferty inwestycyjnej dla przedsiębiorców, którzy zainwestują w technologie wodorowe na terenach miejskich. Polski rząd intensyfikuje działania związane z wykorzystaniem wodoru jako źródła energii, zgodnie z kierunkiem polityki Unii Europejskiej w zakresie emisji gazów cieplarnianych. Udział w tym projekcie jednostek samorządu terytorialnego, ośrodków badawczych, podmiotów gospodarczych będzie sprzyjał transformacji energetycznej i pozwoli na stworzenie jednej
z kilku w Polsce dolin wodorowych. Dziękuję za zaproszenie na wspomnianą uroczystość Ministrowi Klimatu i Środowiska Michałowi Kurtyce oraz dostrzeżenie potencjału naszego miasta i przedsiębiorców w realizacji tego projektu.

* 20 maja w Arłamowie uczestniczyłem w konferencji poświęconej mieszkalnictwu wielorodzinnemu. Uczestniczyli w niej Wiceprezes Rady ministrów Jarosław Gowin, Minister Anna Kornecka oraz samorządowcy ze Stalowej Woli, Przemyśla, Boguchwały i Dębicy. 27 kwietnia br. Sanok oficjalnie przystąpił do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej „Południe”. Spółka obecnie oczekuje na oficjalną rejestrację..
* 21 maja wraz z innymi gminami powiatu sanockiego na wniosek starosty sanockiego Stanisława Chęcia podpisaliśmy porozumienie dotyczące realizacji programu „Czyste Powietrze". Głównym założeniem podpisanego porozumienia jest uruchomienie i prowadzenie punktu konsultacyjno-informacyjnego, w którym oddelegowani pracownicy będą pomagać mieszkańcom gminy wypełniać wnioski o dotacje do wymiany starych pieców. W ramach projektu można będzie się starać też o dofinansowanie na ocieplenie domów jednorodzinnych, wymianę stolarki okiennej i drzwi oraz montaż ogniw fotowoltaicznych. Celem projektu jest zmniejszenie emisji trujących gazów i pyłów.

Sprawy bieżące realizowane między sesjami:

* 30 kwietnia otrzymaliśmy informację o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku Rady Miasta Sanoka o poszerzenie granic administracyjnych miasta przez wojewodę podkarpackiego Ewę Leniart, za co chciałbym podziękować Pani Wojewodzie. Wnioskowaliśmy o przyłączenie trzech sołectw do Sanoka: Bykowiec, Trepczy i Zabłociec. Decyzja wojewody w sprawie zmiany granic dotyczy dwóch sołectw: Bykowce i Zabłotce. Po rozpatrzeniu wniosku Rady Miasta Sanoka wraz opinią wojewody podkarpackiego, Rada Ministrów powinna wydać stosowne rozporządzenie do 31 lipca br. W przypadku jej pozytywnej decyzji, zmiany wejdą w życie 1 stycznia 2022 r. Sanok powiększy swój obszar o sołectwa Bykowce oraz Zabłotce. W uzasadnieniu wojewoda podkreśliła, że obecnie widoczna jest tendencja do rozprzestrzeniania się funkcji miejskich poza terytorium Sanoka. Włączenie nowych terenów w granice administracyjne wzmocni potencjał rozwojowy miasta. Jeszcze raz serdecznie dziękuję Pani Wojewodzie oraz wszystkim Radnym, którzy oddali pozytywny głos za uchwałą dotyczącą poszerzenia granic Miasta Sanoka. Ciekawostką jest to, że w przypadku przyłączenia sołectw Bykowce i Zabłotce, Sanok stanie się miastem większym powierzchniowo od Krosna. Stworzy to większą przestrzeń dla inwestorów. Głęboko wierzę, że ten historyczny moment jest przed nami.
* Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii ogłosiło wyniki konkursu AZBEST 2021. W ramach konkursu Gminie Miasta Sanoka przyznano dofinansowanie do zadania aktualizacji inwentaryzacji wyrobów zawierających azbest. Wykonawcą zadania będzie Polska Akademia Nauk. Umowa podpisana jest na kwotę brutto 19 680 zł z czego 15 100 zł wynosi dofinansowanie.
* W ramach promocji zdrowia psychicznego i przekazano do szkół podstawowych 3 pakiety filmów profilaktycznych on-line dla uczniów, nauczycieli oraz rodziców. Materiały zostały opracowane w sposób umożliwiający w razie potrzeby wykorzystanie ich w pracy zdalnej.
* Przystąpiono do realizacji w szkołach podstawowych w klasach czwartych rekomendowanego programu profilaktycznego "Apteczka Pierwszej Pomocy Emocjonalnej".
* Od 4 maja do nauki w trybie stacjonarnym powrócili uczniowie klas I-III szkół podstawowych. Z kolei od 17 maja uczniowie klas IV-VIII po prawie sześciomiesięcznej przewie rozpoczęli naukę w szkołach w trybie hybrydowym. Zajęcia we wszystkich placówkach odbywają się z zachowaniem reżimu sanitarnego.
* Dziś uczniowie najstarszych klas szkół podstawowych przystąpili do egzaminu z języka polskiego. Egzaminy uczniów klas ósmych potrwają do 27 maja. Wszystkim zdającym życzę powodzenia i osiągnięcia jak najlepszych wyników.
* 1 maja na dworcu multimodalnym otwarta została Pijalnia Czekolady, gdzie pojawiły się również dwa zabytkowe pojazdy, które stanowią dużą atrakcje dla odwiedzających.
* 6 maja otrzymałem potwierdzenie, że jeden z pięciu największych wyścigów kolarskich Tour de Pologne przejedzie przez Sanok. Jest to efekt wielu spotkań i rozmów, zmierzających do zatwierdzenia etapu Sanok – Rzeszów. Wielokrotnie Tour de Pologne zostawało sportową imprezą roku. Należy do prestiżowego cyklu UCI World Tour, zrzeszającego największe imprezy kolarskie w tym Tour de France czy Giro d’Italia. Wyścig ma wieloletnią tradycję, bierze w nim udział 1200 osób, w tym gwiazdy światowego kolarstwa. Nasze miasto znalazło się w 3. etapie wyścigu. Transmisja z tego wydarzenia zostanie wyemitowana w 120 telewizjach na całym świecie. Informacje o Sanoku znajdą się w folderach i materiałach promocyjnych.
* Zlecono likwidację barszczu Sosnowskiego na terenie Gminy Miasta Sanoka firmie wyłonionej w postępowaniu ofertowym.
* Na rynku i pl. św. Michała trwają nasadzania kwiatów w donicach i rabatach.
* Zlecono remont ścieżki dydaktycznej „Starorzecze Sanu w Olchowcach” oraz placu zabaw przy ul. Żydowskiej.
* Trwają prace remontowe na ulicach: Poprzecznej, Szafera, Krasińskiego, Sadowej oraz zlecono do realizacji wykonanie nawierzchni ul. Jasnej.
* Rozpoczęto roboty przy budowie oświetlenia ulicy Konopnickiej. W ramach trzeciego etapu wybudowanych zostanie 11 słupów oświetleniowych z oprawami LED.
* W weekend 15/16 maja na sanockim Rynku restauratorzy rozpoczęli swoją działalność. Odbył się tam także zlot food trucków, stanowiący atrakcję dla mieszkańców i turystów.
* Między 14 a 21 maja zostały zorganizowane konsultacje społeczne w sprawie zmiany granic Sanoka polegającej na wyłączeniu z terytorium miasta obszaru ewidencyjnego Olchowce. O wynikach poinformuję Państwa Radnych, referując opinię wojewody podkarpackiego wydaną w związku z wnioskiem o poszerzenie granic Sanoka o trzy sąsiednie sołectwa.

Miło mi poinformować Państwa, że nasze działania zostały doceniane przez kapitułę rankingu Perły Samorządu. Sanok zajął drugie miejsce w kategorii miast do 100 tys. mieszkańców w ogólnopolskim rankingu. Tak wysokie miejsce to zasługa wielu osób zaangażowanych w działania na rzecz rozwoju naszego miasta. Dziękuję wszystkim pracownikom Urzędu Miasta, jednostek podległych i osobom współpracującym, którzy sprostali podejmowanym wyzwaniom. Dziękuję również Państwu Radnym, z którymi wspólnie podejmujemy uchwały mające na celu wskazywać kierunek rozwoju naszego miasta. Począwszy od rekordowych środków, jakie pozyskujemy na remonty dróg, w tym planowaną budowę mostu i inwestycje, które realizujemy, przez rozwój terenów rekreacyjnych, po ożywienie gospodarcze miasta. Podjęliśmy też działania zmierzające do budowy mieszkań. Nie boimy się odważnych decyzji, jak choćby poszerzenie granic Sanoka, czy dążenie do przyłączenia Sanoka do S19. Dostrzeżenie naszych działań na arenie ogólnopolskiej utwierdza mnie w przekonaniu, że obraliśmy dobry kierunek rozwoju i konsekwentnie będziemy go realizować. Dziękuję również kapitule rankingowej za wyróżnienie mojej osoby w kategorii: najlepszy włodarz gminy miejskiej do 100 tys. mieszkańców. Gratuluję pierwszego miejsca włodarzowi Ciechanowa i trzeciego miejsca Suwałkom.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję Panu Burmistrzowi za złożenie sprawozdania, proszę bardzo, Pan radnym Miklicz.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja mam 2 pytania związane ze sprawozdaniem Pana Burmistrza. Panie Burmistrzu, pierwsza kwestia dotyczy powszechnego punktu szczepień, który zgodnie z informacjami prasowymi zawartymi w lokalnej prasie na pierwszej stronie była informacja, zgodnie z materiałem promocyjnym, który Pan Burmistrz wyprodukował może takie słowo użyje, czyli film promocyjny, który promował szczepienia, akurat oglądałem tam punkty szczepień były już gotowe. Chciałbym spytać, ile szczepień w Arenie wykonano i jakie są losy tego powszechnego punktu szczepień, bo wydaje mi się, że coś chyba tam nie funkcjonowało, a w ostatnim sprawozdaniu Pan Burmistrz dość dużo miejsca poświęcił temu zadaniu, dlatego prosiłbym o informację taką uzupełniającą, jakie są losy tego. I drugie pytanie takie troszkę dyskomfortowe, właściwie może stwierdzenie, taka uwaga, Pan Burmistrz wspominał o uroczystościach 3 maja. Panie Burmistrzu, ja nie znalazłem żadnych informacji na stronach miasta, na materiałach promocyjnych naszego urzędu o święcie, Narodowym święcie, święcie Flagi. Jest po raz pierwszy, odkąd święto zostało ustanowione, po raz pierwszy zdarzyło się, że żadnych nawet krótkich informacji na ten temat nie było, wydaje mi się, że to pewien nie takt i pewne niedopatrzenie. Ja bym prosił na przyszły jednak, żeby nawet w sposób symboliczny takie święta jednak uhonorować. No ja rozumiem, że przedszkolaków jak co roku na Rynek nie można było zaprosić, bo to tak się zawsze odbywało, Państwo pamiętacie, fajne wydarzenie ,ładne, zawsze, przeważnie były symboliczne wciągnięcie flagi, zawsze jakieś okolicznościowe przemówienie Burmistrza. W tym roku nawet miasto okolicznościowej grafiki na swoich stronach nie stworzyło, przynajmniej nie zauważyłem takiej i to bardziej jako taki wniosek do tego sprawozdania, gdzie Pan mówił o tych świętach, w przyszłości jednak jako miasto powinniśmy ważne wydarzenia ogólnonarodowe, to jest święto narodowe, jednak honorować, nawet symboliczny sposób, Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Proszę bardzo.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Pozwolę sobie odpowiedzieć na pierwsze pytanie, ale tutaj swoją odpowiedź od razu uzupełni Pan Sekretarz Miasta Pan Bogdana Struś ze względu na to, że zajmuje się tym obszarem działalności, szczególnie punktami, które znajdują się również w mieście, koordynacją działań na terenie urzędu, pracowników, podległych jednostek oraz innych instytucji, które się do nas zgłaszają. Ja tylko powiem, że dziś ten punkt, który został stworzony na Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji, był punktem wytypowanymi i wskazanym przez Wojewodę Podkarpacką Panią Ewę Leniart, która wskazała, to znaczy zmobilizowała można powiedzieć, wpłynęła na decyzję miasta, aby taki punkt stworzyć ze względu na ilość szczepień planowanych. Jak się okazuje wg moich informacji, które posiadam, dodatkowo 6 punktów szczepień w Sanoku nie jest na tyle bardzo oblegana, aby skorzystać z tego punktu na MOSiR-ze. Umowa, jak wiemy, którą zawarł Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji z firmą Medyk, została zawarta na czas określony, jeżeli będzie takie zapotrzebowanie i sygnał ze strony mieszkańców i całkowicie można powiedzieć, akcja dotycząca szczepienia otworzy się na wszystkie pozostałe grupy to miejsca zostanie wykorzystana. W tej chwili miejski ośrodek, tak już powiedziałem, ma podpisaną umowę, jeżeli coś pominąłem, to proszę o odpowiedź Pana Sekretarza Bogdana Strusia.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Czy Pan Sekretarz chce zabrać głos, proszę bardzo.

**Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Szanowni Państwo, wraz z wywołaniem tej akcji powszechnych szczepień Wojewoda Podkarpacki wydała polecenie dla wszystkich samorządów w województwie o utworzenie tzw. punktów szczepień masowych, które zostały później przekwalifikowany na punkty szczepień powszechnych. Jeżeli chodzi o miasto Sanok, to zobligowani zostaliśmy jako samorząd miejski, ale również i powiatowy, do utworzenia dwóch punktów, jednego na bazie sanockiego szpitala, drugiego z własnymi siłami samorządu miejskiego. Powiem, że czasookres zorganizowania, tak dla ciekawości, organizowania tych punktów wynosił praktycznie niecały 1 dzień. Oczywiście podjęliśmy natychmiast realizację tego polecenia Wojewody i stąd propozycja zgłoszona z naszej strony, strony miasta Sanoka z Panem Burmistrzem Miasta, że ten punkt szczepień zorganizujemy na bazie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Arenie Sanok gdzie utworzymy od 5 do 7 punktów, tych już konkretnych punktów szczepień z zabezpieczeniem oczywiście tej całej powiedziałbym logistyki tych punktów szczepień. Obligacja Wojewody dla nas , na nas nakładała zorganizowanie punktów szczepień, które to jeden punkt miałby możliwości zaszczepienia minimum 100 osób dziennie, czyli suma summarum od 500 do 700 osób minimum można zaszczepić na punkcie zorganizowanym punkcie szczepień masowych, bo chciałbym tu rozróżnić punkt szczepień, czyli ten jednostkowy punkt, a punkt szczepień masowych obejmuje te punkty jednostkowe. W porozumieniu z wydziałem zarządzania kryzysowego Wojewody, jak również i NFZ-u, podjęliśmy współpracę z firmą Medyk z Rzeszowa, największą firmą na terenie województwa podkarpackiego, prowadzących z ponad 100 swoich placówek medycznych, w których zorganizowane są aktualnie cały czasy punkty szczepień przeciwko covidowi. Po zorganizowaniu tego, jeszcze dopowiem, że równocześnie zwróciliśmy się, Burmistrz zwrócił się z propozycją do Starosty, żeby wspólnie zorganizować z Powiatem Sanockim, punkt szczepień masowych, dlatego że niezależnie, oczywiście od tych punktów szczepień powszechnych, to szpital sanocki wykonuje te szczepienia na bieżących w całym tym okresie szczepiennych. Procedura polegała na tym, że po zorganizowaniu punktu, tej logistyki, czyli zabezpieczeniu pomieszczeń, poczekalni, samych pomieszczeń szczepień, oczywiście toalet, pomieszczeń higienicznych, później tej kolejny poczekalni już po szczepieniu, po szczepieniu przejście bezkolizyjnej itd. to wszystko na Arenie Sanok jest. Po zgłoszeniu gotowości, czyli zabezpieczeniu i kadry medycznej, ale również i kadry administracyjnej, gdzie też przygotowaliśmy stanowiska, takie pomocnicze stanowiska do zapisywania się do tych szczepień, obsługi internetowej, obsługi itd. odbyła się taka lustracja, lustracja tego punktu i później w kolejności akceptacja, kontrola akceptująca wszystkie warunki i zorganizowania punktu szczepień robioną przez przedstawicieli rzeszowskiego oddziału NFZ-u. To oczywiście zostało zorganizowane w pełnym tego słowa znaczeniu i była tylko kwestia, kiedy te punkty zaczną funkcjonować. Suma summarum z uwagi na obniżanie się, obniżenie się tych zarażeń, zakażeń, jak również dość powszechnie podjęcie dość powszechnego na terenie całego województwa również i w Sanoku i okolic Sanoka tych szczepień okazało się, że zafunkcjonowały, fizycznie zafunkcjonowały 2 punkty szczepień powszechnych w Rzeszowie i jak pamiętam, w Jarosławiu. Okazało się, że po analizach szczególnie przedstawicieli Narodowego Funduszu Zdrowia, że nie ma potrzeby tworzyć, nie ma takiego zapotrzebowania ze strony mieszkańców, ze strony osób zainteresowanych szczepieniami, że ta sieć punktów szczepień, która funkcjonuje na terenie Sanoka, w pełni zabezpiecza te bieżące potrzeby osób, które są, które się rejestrują z jednoczesną taką uwagą, że przedstawiciele i Autosan, kierownictwo Autosanu, kierownictwa chociażby firmy Ciarko, Stomilu, Rubbera, Pass-Pol itd. zwrócili się do Burmistrza o pomoc ewentualnie w zorganizowaniu takich szczepień bezpośrednio na terenie zakładów pracy. Oczywiście odpowiedzieliśmy na to wyzwanie, na ten apel i doszło do szczepień, no Rubber z uwagi na swoje bezpośrednie kontakty z firmą Medyk zorganizował poza naszym pośrednictwem, zaś za naszym pośrednictwem szczepieni byli pracownicy Autosanu i firmy Ciarko. Podobnie zorganizowaliśmy, zaproponowaliśmy pracownikom Urzędu Miasta i jednostek podległych możliwość szczepienia, możliwość szczepienia takiego zakładowego z tym, że summa summarum w między czasie znacząca grupa pracowników, to szczególnie szkół oczywiście zostali zaszczepieni wcześniej zgodnie z tą procedurą szczepień, pozostali pracownicy, wszyscy chętni pracownicy zostali zaszczepieni, zostali zaszczepieni. Stan na dzień dzisiejszy, punkt szczepień jest zorganizowany do takiego etapu, że praktycznie można powiedzieć z dnia na dzień on może, jeżeli będzie taka potrzeba, może ruszyć, z tym, że uzależnione jest to bezpośrednio od decyzji od decyzji Narodowego Funduszu Zdrowia, przydziały szczepionek sama ich dystrybucja itd. jest organizowana przede wszystkim przede wszystkim przez Narodowy Fundusz Zdrowia. I tak wygląda, tak wygląda na dzień dzisiejszy sytuacja, sytuacja, jeżeli chodzi o ten punkt szczepień powszechnych na Arenie Sanok. Dodam tylko, że Powiat też przez krótki okres czasu uruchomił ten punkt, swój punkt szczepień na bazie Uczelni Państwowej, z tym, ze to kilka dni funkcjonowało właśnie z uwagi na fakt, że nie było zainteresowania, a z kolei szczepienia szpitalne i w pozostałych punktach szczepień na bieżąco są wykonywane, wręcz powiem, że propozycje ze strony tych punktów one są takie, powiedziałbym przekraczające zapotrzebowanie mieszkańców. Na dzień dzisiejszy powiem tylko, że nie dysponujemy nie dysponuje jakimiś liczbami, ile mieszkańców Sanoka jest zaszczepionych, jeżeli chodzi o pracowników urzędu, to praktycznie wszyscy chętni wszyscy, wszystkie osoby, które zgłaszały potrzebę, chęci zaszczepienia, oczywiście są zaszczepione, zdecydowana większość już podwójnie, pozostałe osoby w niedalekiej przyszłości będą szczepione drugi raz. Sumując, w tej chwili ewentualność uruchomienia punktu szczepień, na Arenie Sanok uzależniona jest bezpośrednio od decyzji rzeszowskiego oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję za to wyjaśnienia, proszę bardzo jeszcze Pan radny Miklicz.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Ja tylko jedno, tylko zapytałem ile szczepień wykonano w powszechnym punkcie szczepień, czyli rozumiem, że ani jednego nie wykonano,

**Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Myślę, że to wynikało jasno z mojej wypowiedzi.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

No właśnie, Panie Sekretarzu, musiałem to tak wyłuszczyć, bo po 20 minutach, tak chodziło mi te 3 zdania. Natomiast ja rozumiem, że Sanok nie jest tu żadną enklawą, bo problemy z powszechnymi punktami szczepień są wszędzie, to nie jest jakiś powiedzmy sobie wyjątkowa sytuacja. Moje pytanie było, czy udało się uruchomić, ile szczepień wykonaliśmy, rozumiem, że jesteśmy gotowi do uruchomienia ale szczepień nie wykonujemy, nie ma zatem takiego zapotrzebowania i o to pytałem, ale dziękuję za to informacje o zakładach pracy i od całej procedurze, to też jakaś wartość dodana tego pytania. Dziękuję.

**Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Potwierdzam na terenie Areny Sanok nie wykonano ani jednego szczepienia.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję, jeszcze tutaj Pan Burmistrz chciał uzupełnić widzę, proszę bardzo.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni odniosę się jeszcze do drugiego pytania, które zostało tutaj przedstawione przez Pana Radnego Miklicza. Chciałem poinformować, że wszystkie uroczystości państwowe, które organizujemy na terenie miasta, chcemy, żeby miały charakter takiego dużego święta i tutaj nie zgodzę się z informacjami, że nie pojawiło się na stronach. Mam w tej chwili otwarte, otwartą stronę sanok.pl, czyli naszą główną stronę miejską, w której oczywiście zachęcamy z okazji Święta Flagi, zachęcamy mieszkańców do wyniesienia flagi przed domy, na balkony i w miejscach pracy, przypominając jednocześnie, że symbole narodowe należy otaczać czcią i szacunkiem. Oprócz tego, jak widzieliście Państwo całe miasto zostało można powiedzieć bardzo ładnie ubrane, nasz rzutnik, który zamontowaliśmy na Rynku, stanowił dużą atrakcję, nie tylko dla mieszkańców, ale dla turystów, zdjęcia, które tworzyliśmy biało-czerwone, która świeciła na Rynku, można powiedzieć Orzeł, który był wyświetlany, stanowiło on dużą atrakcję dla turystów, dużo zdjęć porobionych na fanpage’ach, moim, na fanpage miejskim, było naprawdę dużo osób oglądających, zasięgi po kilka, nawet kilkanaście tysięcy osób tak, że tutaj tą działalność, jeśli chodzi o ustrojenie miasta pod względem świąt 1,2 i 3 maja zrealizowaliśmy wg mnie wzorowo, oczywiście zachowanie wszystkich reżimów sanitarnych, które dotyczyły tego okresu. Powiem jeszcze więcej, no na pewno większe środki można było przekazać, ale też braliśmy pod uwagę to, że te uroczystości wyglądały jak wyglądały w całej Polsce, w ograniczony składach, udało nam się też w tych uroczystościach uczestniczyć za co tym Państwa, którzy mogli oczywiście, dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję jeszcze Pan radny Miklicz.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Już tylko tak króciutko, no Panie Burmistrzu, okej, no nie każdy śledzi Pański fanpage, nie każdy jest sympatykiem Pańskiego profilu. Natomiast chodziło mi o jakieś symboliczne uroczystości okolicznościowe związane ze Świętem Flagi, takich nie było, no napisanie na stronie miejskiej, że zachęcamy do wywieszenia flag, to nie jest jakby odpowiedni sposób uhonorowania tego święta, ale okej Panie Burmistrzu, to nie o chodzi o to, żeby się przekomarza czy wyświetlenie orła na urzędzie to jest wystarczający sposób, czy nie. Chodzi o to, żeby jednak w przyszłości chociażby w symboliczny sposób władze miasta no jednak to święto uczciły. Ja widziałem, niektórzy radni z tego, co zauważyłem, nie wszystkich działania też jestem w stanie ocenić, ale niektórzy radni w jakiś tam sposób to święto na swój sposób obchodzili i bardzo dobrze i też 3 maja, to proszę mi nie mówić, że wywieszenie flag to jest coś nadzwyczajnego, bo to jest normalna rzecz 1, 2, 3 te flagi zawsze wywieszamy. Natomiast Panie Burmistrzu okej, przyjmuje tą informację, informacja na stronie była zachęcająca do wywieszenia flag skoro Pan uważa, że to jest w porządku to na tym to zakończmy i wydaje mi się, że warto by było jednak w jakiś symboliczny sposób to święto zasygnalizować. Dziękuję.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Jeszcze odpowiem Panie Przewodniczący jeżeli mogę. Myślę, że każdy w jakiś tam sposób określa swoje podejście do święta i będzie dziś go przedstawiał wg swojego uznania. Pan zrobił to na swoim fanpage, można powiedzieć, że gdzieś tam kręcąc filmiki na balkonie. Myślę, że nie każdego radnego na to stać, a każdy chciał w inny sposób, uroczyście uczestniczyć też w innych uroczystościach, które było organizowanych w mieście, złożenie kwiatów pod pomnikiem Tadeusza Kościuszki jest też bardzo ważnym symbolem, msza święta, które uczestniczyliśmy, wiele różnych inicjatyw, które było organizowanych czy wystawy, które były na Placu Zamkowym, uroczystości, o których wspomniałem w swoim sprawozdaniu, to wszystko pokazuje, jak sanoczanie łączą się ze świętami narodowymi. Myślę, że tutaj z Pana strony powinien być szacunek do tego w jaki my sposób podchodzimy i tak jak mówię, nich każdy decyduje za siebie. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję. Szanowni Państwo, myślę, że ważne jest to, że wszyscy to święto czcimy, pamiętamy o tym i pielęgnujmy tą wolność, którą mamy i dzięki temu, możemy to święto obchodzić.

**Ad.7.**

**Analiza finansowo – organizacyjna oświaty w Mieście Sanoku oraz informacja Burmistrza o podjętych działaniach w jednostkach oświaty wynikających z przeprowadzonego audytu.**

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

W związku z tym punktem chciałem serdecznie powitać naszych gości Panią Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego Małgorzatę Nierodę, jest to ten ośrodek, który przeprowadzał audyt, również reprezentującego ten ośrodek Pana Henryka Sułuja. Ja rozumie, że Państwo przedstawią te informacje o przeprowadzonym audycie, najważniejsze punkty, proszę bardzo.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Dzień dobry, witam serdecznie, Szanowni Państwo my na to dzisiejszej sesji przygotowaliśmy krótką prezentację. Bardzo dziękujemy za zaproszenie Panu Przewodniczącemu, Panom Burmistrzom. Szanowni Państwo Radni proszą o chwilę cierpliwości, postaramy się szybko w skrócie oczywiście omówić ten dokument, bo jak wiecie Państwo liczy on 190 stron, na pewno nie będziemy wszystkiego Państwu prezentować.

**Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Szanowni Państwo, przepraszam, że z taką techniczną uwagą się zwrócę do Państwa. Sesja jest rzeczywiście nagrywana i robiona jest transkrypcja, w sytuacji kiedy nie jest nie jest wyraźnie, niewyraźnie mówi się do mikrofonu to jest duży kłopot z transkrypcją, w związku z tym proszę, o ile możliwe byłoby to, żeby właśnie może bez maseczki i wyraźnie kierować się do mikrofonu. Dziękuję.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Postaram się wyraźnie Szanowni Państwo. Dziękuję raz jeszcze, bardzo króciutko. Analiza finansowo- organizacyjna oświaty przygotowywana przez nasz ośrodek dla wielu samorządów w kraju to dokument diagnostyczny, to dokument, w którym celowo nie bierzemy pod uwagę głosu społeczności lokalnych, bierzemy pod uwagę informacje organizacyjne, dane finansowe, dane obiektywne. To jakby do Państwa decyzji, do decyzji burmistrzów, do decyzji dyrektorów szkół, pozostawiamy ocenę tych warunków społecznych, tych warunków, na które Państwo muszą zwrócić uwagę. Celem analizy jest przedstawienie takiej właśnie eksperckiej, eksperckiego spojrzenia na oświatę w danej jednostce samorządu terytorialnego. Jako Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej, przeprowadziliśmy właściwie od kilkunastu już lat kilkadziesiąt myślę, że blisko 100 takich analiz na zamówienie w różnych jednostek samorządu terytorialnego i małych i większych samorządów gminnych, miejskich, powiatowych. Zawsze, zanim przejdziemy do analizy danych organizacyjnych i finansowych dotyczących finansowania oświaty, badamy w naszych dokumentach, stan finansów samorządu w ogóle jako takiego, dlatego, że jakby finansowanie tej oświaty, jej rozmiar, jej rozmach zależy od tego, na co Państwa stać, tak naprawdę nie jesteśmy w stanie ocenić tego, czy ta oświata jest skrojona na Państwa potrzeby, jeżeli nie widzimy, tak jak wspomniałam, na co Państwa stać. Badamy sytuację 3 lata, jakby sytuację obecnego roku i 2 lata wstecz, czyli na przestrzeni 3 lat. Łatwo było zauważyć, że na przestrzeni tych 3 lat co roku zwiększane są wydatki na oświatę samorządową, te wydatki rosną, a sytuacja finansowa miasta Sanoka wcale się nie poprawia. Jeżeli chodzi o wysokość dochodów, dochody jakby nominalnie rosną w przeciągu tych 3 lat. Natomiast na co warto zwrócić uwagę, to Państwa dochody nominalne to w 40,%, a nawet ponad 40% subwencje i dotacje, czyli dochody, na które tak naprawdę ani Państwo jako Rada Miasta Sanoka, ani Burmistrz, ani Skarbnik nie ma wpływu, to są dochody, które trafiają do Państwa z budżetu centralnego na zrealizowanie konkretnych zadań i to konkretne zadania, tylko i wyłącznie te konkretne zadania są z nich finansowane. Proszę zobaczyć, macie budżet 195 000 000 zaplanowane na 2021 rok, ale aż 40% z tych środków to są środki, co do których nie możecie podjąć żadnej decyzji, czyli jakby ich wydatkowanie, sposób wydatkowania, sposób rozliczenia jest z góry określony przez Rząd tak naprawdę.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Tak woli uzupełnienia Szanowni Państwo parę zdań, jeżeli chodzi o kwestie stanu finansów. Tutaj jak Pani kierownik powiedziała jest to bardzo istotny element takiej analizy z tego względu, że po prostu samorząd może wtedy określić, jakie środki finansowe może przeznaczyć na oświatę, czy go po prostu na taką, jaka jest w danej chwili struktura oświaty po prostu na nią stać. Proszę Państwa, chcę powiedzieć o jeszcze jednej rzeczy bardzo istotnej, w kwocie 195 000 000 zł znajdują się środki tzw. przepływowe związane z programem 500 plus. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o kwestie miasta Sanoka, to jest dość pokaźna kwota bo ona, może mnie tu Pan ewentualnie Skarbnik poprawić, ale ona gdzieś oscyluje w granicach 40 000 000 zł. Proszę Państwa to są duże pieniądze, to są pieniądze dotacyjne. Pragnę podkreślić jedną rzecz, a mianowicie różnicę między dotacją, a subwencją, subwencja przychodzi, subwencję wydaje samorząd i nie musi się, że tak powiem, do końca liczyć z kryteriami, na które te pieniądze są przeznaczone. Dotacja jest innym środkiem finansowym, który przychodzi do urzędu, jest wydatkowane, to, co nie zostanie wydatkowane, jest zwracane do budżetu, proszę Państwa. Proszę Państwa program 500 plus, daleki jestem tutaj od jakiejkolwiek oceny tego, tylko mówię od strony czysto finansowej Moi Drodzy, bo finansiści się zastanawiają nad jedną rzeczą, a mianowicie czy te pieniądze nie wydzielić proszę Państwa z budżetu, dlaczego? Dlatego, że one do końca nie oddają sytuacji jednostek samorządu terytorialnego proszę Państwa, bo to jest zwiększenie budżetu, momentalnie założymy tam o 40 000 000 zł. Proszę zwrócić uwagę, gdybyśmy przeanalizowali tego typu kwestie i wyjęlibyśmy z budżetu miasta Sanoka, miasta Sanoka tą kwotę, o której tutaj mówię, gdzieś w granicach 40 000 000 zł proszę Państwa, to wskaźnik zadłużenia u Państwa, wskaźnik zadłużenia u Państwa, proszę Państwa on by się już mając relacje zadłużenia do globalnych proszę Państwa dochodów, on by sięgał gdzieś w granicach 80,%, czyli krótko mówiąc ten stary wskaźnik 60% zostałby najprawdopodobniej proszę Państwa przekroczony, ale to jest jak gdyby tylko i włącznie, jak gdyby jedna z uwag. Ale chcę przejść do jednej proszę Państwa kwestii, dlaczego? Dlatego że, a chcę powiedzieć o tzw. nadwyżce operacyjnej, z pewnością podczas sesji budżetowej ta kwestia była w jakiś tam sposób analizowana, ale były drobne potknięcie Moi Drodzy, drobne potknięcie przy uchwalaniu budżetu z tego względu, że budżet, który został przedłożony do Regionalnej Izby Obrachunkowej, no tej nadwyżki operacyjnej proszę Państwa nie miał, miał ujemną, bo to sięgał, ten, że tak powiem deficyt operacyjny kwotę ponad 4 000 000 zł. On, bo tak przynajmniej wynika z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, miał być pokryty z tzw. wolnych środków, które myślę, że jeżeli został zrobiony już bilans roczny 2020 roku, to najprawdopodobniej te pieniądze znalazły się i ta kwota pozwoliła na pokrycie proszę Państwa, tego deficytu operacyjnego. Dlaczego o tych kwestiach proszę Państwa mówię? Mówię, dlatego że wynik operacyjny ma bardzo istotną kwestię, jeżeli chodzi o funkcjonowanie budżetu, a przede wszystkim sprawy związane z inwestycjami. Co to jest wynik operacyjny, to są, jest to różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. Proszę Państwa, miasto Sanok, więcej wydaje proszę Państwa środków na zadania bieżące, jak ma dochody. Analiza historyczna, bo tutaj jak zostało już powiedziane 3 lata do tyłu, Moi Drodzy, corocznie, corocznie na etapie wykonania, jak na etapie planowania budżetu wykazujecie wynik operacyjny ujemny. Pragnę tylko zwrócić na jedną rzecz, bardzo ważną, a mianowicie w kontekście perspektywy jak Państwo wiecie, no najprawdopodobniej, bo nie ma jeszcze stosownego procesu legislacyjnego, ale ma być wprowadzona kwota wolna od podatku, jeżeli chodzi o, będzie to kwota 30 000 zł. Eksperci proszę Państwa do spraw takich finansów publicznych mówią tak, to ogromnie uderzy w budżety jednostek samorządu terytorialnego. Proszę zwrócić uwagę, szacowane są mniejsze wpływy, mniejsze wpływy z tytułu PIT, a u Państwa PIT to jest 33 000 000, szacowany jest średnio w Polsce w granicach od 20 do 30% mniejsze dochody, to bardzo łatwo policzyć 33 000 000 zł, 33,5 chyba dokładnie, bo taki jest szacunek podatku, udziałów w podatku PIT przedstawione przez Ministerstwo Finansów dla miasta Sanoka, jeżeli to by się pomniejszyło tylko 20,% to proszę zwrócić uwagę, będziecie mieć Państwo poważny problem z realizacją art. 242a ustawy o finansach publicznych, czyli krótko, mówiąc, że nie można uchwalić budżetu, jeżeli dochody bieżące nie wystarczają na pokrycie wydatków, proszę Państwa, bieżących. Proszę Państwa, miasto Sanok jest miastem takim specyficznym, powiem tak, bo nawet zawarliśmy taki, nasz zespół zawarł takie zdanie, że o takim potencjale rozwojowym, bo jeżeli Państwo macie prawie 50% dochodów własnych, no czy to jest dużo, czy to jest mało Moi Drodzy zależy do kogo się przyrównamy, bo jak się przyrównamy np. do podwarszawskiej np. Lesznowoli, to powiem wprost, no to nie do końca tak proszę Państwa jest, ale mogę powiedzieć, że jeżeli chodzi o potencjał miasta, no takiego, który ma podobną liczbę mieszkańców, to chcę powiedzieć ta sytuacja miasta przedstawia się w sposób proszę Państwa dobry. Natomiast powiem tak, to od Państwa zależy, musicie z pewnością popracować, a podejrzewam, że przy uchwalaniu budżetu na 2022 rok przypomnicie sobie co, o czym mówiłem, jeżeli kwestia kwoty wolnej od podatku wejdzie, a nie zostaną poczynione zarówno po stronie wydatkowej, także po stronie dochodowej, Moi Drodzy podwyższenie dochodów własnych, proszę Państwo staniecie przed bardzo dość poważnym elementem. Wydatki bieżące to wydatki proszę Państwa na oświatę, w strukturze wydatków ogółem oświata u Państwa pochłania 30 proszę Państwa procent. Pani Małgosi może teraz dalej? Ja będę się tak, proszę Państwa, będziemy się uzupełniać.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Wydatki oświatowe, jak wspomniał Pan Henryk to wydatki w głównej mierze bieżące, wydatki inwestycyjne związane z oświatą, to tak naprawdę promil tych wydatków globalnych wydawanych na oświatę. To jest też po części odpowiedź na to, dlaczego analiza finansowo- organizacyjna oświaty, a nie kultury, sportu, gospodarki komunalnej, po prostu, dlatego że procentowo najwięcej wydają Państwo na oświatę, 1% zaoszczędzony na kulturze to będą po prostu drobne w porównaniu do pół procenta zaoszczędzonego na oświacie, choć oszczędzanie to nie to słowo, my mówimy tutaj o racjonalizacji tych wydatków, tak naprawdę, bo nie da się oszczędzać na oświacie, jakby to zadanie kosztuje, to zadanie jest kosztowne, musi być kosztowne. Macie Państwo na ten cel naliczoną subwencję oświatową, natomiast naliczanie tej subwencji oświatowej rządzi się swoimi prawami, to nie jest tak, że ktoś w Ministerstwie Edukacji Narodowej patrzy ilu macie Państwo zatrudnionych nauczycieli, ilu macie Państwo uczniów, jak świetna zadania, zajęcia pozalekcyjne Państwo realizujecie w waszych szkołach, jak świetne wyniki osiągają uczniowie, to nie tak to wygląda. To wygląda tak, że corocznie Minister Finansów określa globalną suma subwencji oświatowej, globalną kwotę, następnie Minister Edukacji pochyla się nad tą kwotą i przygotowuje algorytm podziału, to nie jest tak, że ktoś wycenia, ile Państwo wydają i wtedy ustala kwotę, to jest na odwrót. Jest kwota, którą dzielimy między samorządy, tyle mamy, dzielimy z tego koszyka i tak naprawdę dzielimy subwencje wg uczniów, wg liczby uczniów bo subwencja idzie za uczniem i to jest ta Państwa strona dochodowa. Natomiast nie jest żadną tajemnicą, że te dochody związane z subwencją nie wystarczają i to nie jest tak, że to nie wystarczają, tylko w Państwa samorządzie, globalnie one nie wystarczają i jakby kwestia racjonalizacji to jest ta kwestia, żeby tak dopasować zadania oświatowe, tak dopasować zatrudnienie, tak dopasować sieć szkół, żeby jak najmniej do tej subwencji dokładać, bo dokładacie Państwo ze środków własnych, ze środków, które moglibyście, a może często powinniście wydać na inne cele, na cele inwestycyjne, na cele bezpieczeństwa, na drogi, na chodniki, na latarnie, bo tego też od Państwa domagają się mieszkańcy. Natomiast wydatki oświatowe to wydatki bieżące, to w głównej mierze wydatki na płace, te wydatki muszą, jeżeli Burmistrz zatwierdzi w maju projekt organizacyjny szkół na kolejny rok szkolny, to tak naprawdę już wtedy nie da się zracjonalizować, on musi ponieść wydatki, które zostały wpisane przez dyrektorów do projektów arkuszy organizacyjnych, a Pan Burmistrz je zatwierdził, więc to nie jest tak, że będziecie Państwo realizować inne zadania i zapłacimy to co trzeba do oświaty, to jest na odwrót wydatki bieżące na oświatę musicie Państwo ponieść, im więcej ich będzie tym mniej zostanie na pozostałych działania.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Szanowni Państwo, tutaj Pani Małgosia poruszyła temat związany z subwencją oświatową, bo bardzo często jak jesteśmy na tego typu spotkaniach, a tak jak już powiedziano, to już prawie blisko 100 audytów, to mamy, że tak powiem przekrój, proszę Państwa, przez całą Polskę i problem jest podobny. Proszę mi wierzyć, Sanok nie należy do jakiś proszę Państwa ewenementów, że są pewnego rodzaju problemy dotyczące proszę Państwa no finansowania oświaty.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Panie Henryku ja pokażę następny slajd. Chcieliśmy pokazać, że nie tylko Państwo mierzą się z tymi problemami. To jest slajd, na którym pokazaliśmy wysokość wydatków w dziale 801 oświata i wychowanie. To jest jeden z dwóch działów, które finansuje w budżecie wydatki oświatowe i pokazaliśmy, jak to wygląda w sąsiednich miastach, Sanok jako pierwszy, mamy Krosno, mamy Brzozów, Jasło i Ustrzyki Dolne, na niebiesko mamy wydatki dziale 801 oświata i wychowanie i na pomarańczowo subwencja oświatowa, która wpływa do samorządów. Kolejny slajd następny gdzie pokazujemy procentowo to ile te samorządy, które pokazaliśmy tutaj dopłacają, dopłacają, muszą dołożyć do subwencji oświatowej, żeby sfinansować zadania oświatowe.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Tak, ale proszę Państwa, ja jednak parę zdań jeszcze powiem jeżeli chodzi o kwestię subwencji oświatowej bo to bardzo często się, że tak powiem, słyszy Moi Drodzy, a mianowicie, że subwencja oświatowa jest krótko mówiąc nie wystarczalna, niewystarczająca. Otóż, proszę Państwa nie ma przepisu prawnego, który by mówił, że subwencja oświatowa ma pokryć wszystkie wydatki oświatowe. Otóż wydatki oświatowe można podzielić na wydatki subwencjonowanie, oraz niesubwencjonowanie. Otóż wydatkami subwencjonowanymi właśnie po to jest krótko mówiąc subwencja oświatowa, żeby ona te wydatki pokryła. U Państwa sytuacja wygląda w taki sposób, że subwencja nie wystarcza na pokrycie wydatków subwencjonowania. Pani Małgosia powiedziała, że są jasne i czytelne kryteria dotyczące przydzielenia subwencji oświatowej, ja po prostu zachęcam, proszę Państwa, do jednej rzeczy, a mianowicie, żeby dokonać takiej analizy dwóch wskaźników, które mają, że tak powiem bardzo duży wpływ na wysokość otrzymywanej subwencji oświatowej. To jest standard A tzw., proszę Państwa, jest to standard, który jest dla wszystkich uczniów w całej Polsce jednakowy, jednakowy oraz drugi to jest tzw. wskaźnik DI proszę Państwa i tu jest kwestia tego typu, że no czasami ulega zmianie definicja tego wskaźnika DI a on ma też niebagatelne proszę Państwa znaczenie co do ostatecznej kwoty subwencji oświatowej w przeliczeniu proszę Państwa na uczniów. Subwencja oświatowa jest również ubogacana poprzez określone wskaźniki proszę Państwa, u Państwa tylko i wyłącznie proszę wybaczyć jak się krótko mówiąc pomylę, ale najprawdopodobniej szkoła nr 7 jest szkołą tzw. małą, czyli gdzie średnia liczba uczniów w klasie jest nie większa niż 12. Otóż na tego typu proszę Państwa placówki dostaje się dodatkową proszę Państwa subwencję oświatową.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Ale trzeba powiedzieć, to nie jest jakaś duża subwencja.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

No nie jest tak.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Pozwalająca zrównoważyć wysokość kosztów w tych małych szkołach względem właśnie otrzymywanej dodatkowej subwencji. Zresztą szkoła nr 7 uzyskał u Państwa tą dodatkową subwencję w tym roku, jak dobrze pamiętam to w roku poprzednim tej subwencji nie było, tam jakby była kwestia jednego ucznia więcej i już szkoła nie została niestety uznana przez Ministerstwo jako szkoła mała, ta dodatkowa subwencja nie została naliczona. Czy mają Państwo wpływ na naliczenie subwencji, czy mają wpływ dyrektorzy? Powiem szczerze niewielki. Jeżeli chodzi o subwencję, tak jak wspomniałam, główną rolę GRA liczba uczniów, niewielką rolę, ale gra stopień awansu zawodowego nauczycieli i tak naprawdę kwestie uczniów niepełnosprawnych, na których naliczana jest subwencja z dodatkowymi wagami. Na tym slajdzie pokazaliśmy procent, procent wydatków oświatowych jaki pokrywa subwencja oświatowa, czyli u Państwa to jest 48%, pozostałe 52% działu 801 oświata i wychowanie pokrywacie Państwo ze środków własnych. Trzeba pamiętać, że oprócz tego działu 801 jest jeszcze dział 854, dlaczego nie pokazujemy działu 854, bo w większość jest to dział, w którym są zewidencjonowane wydatki te niesubwencjonowane, choć nie wszystkie. Czy 48% to dużo, powiem tak ,w mieście Krośnie wystarcza na 94% wydatków, miasto Krosno jest miastem na prawach powiatu, więc tam sytuacja światowa jest zupełnie inna. Dlaczego te miasta, bo wzięłam po prostu pod uwagę te miasta sąsiednie, miasta województwa podkarpackiego i dane, które są dostępne na stronie BIP, nie pokażę Państwu takiego porównania, jeżeli chodzi o ilość zatrudnionych nauczycieli, czy średni wydatek na ucznia, po prostu te dane nie są osiągalne, natomiast wykonanie roku 2020 jest dostępne na każdej stronie BIP, w związku z tym mogliśmy te dane porównać. Czy w Sanoku jest źle, jakby nie jestem w stanie odpowiedź na to pytanie jednoznacznie, tak jak powiedziałam, jesteście jeżeli uznacie Państwo i będą obiektywne przesłanki, że jesteście Państwo w stanie sfinansować te pozostałe 52,%, których brakuje do zbilansowania wydatków oświatowych, to w przepisach prawa jest napisane, że subwencja jest tylko jednym ze źródeł finansowania wydatków oświatowych, a pokrycie wydatków oświatowych jest zagwarantowane w dochodach własnych jednostek samorządu terytorialnego, o których przed chwilą mówiliśmy, że to dochody własne niestety topnieją i jest ich coraz mniej. Na tym slajdzie prezentacji pokazaliśmy wydatki poszczególnych szkół w przyrównaniu do tej subwencji oświatowej, na żółto pokazaliśmy różnicę kwotową, jakby szczerzej opisana ta informacja, to porównanie jest w naszym audycie. Chcieliśmy, żeby jednak pokazać, jak to wygląda w poszczególnych placówkach. A wydatki ogółem oraz naliczona subwencja i środki samorządu pokazujemy Państwu tutaj na przestrzeni tych właśnie 3 badanych lat. Chcieliśmy zwrócić uwagę, że środki dokładane przez samorząd do subwencji oświatowej na sfinansowanie zadań rosną, rosną w roku 2020 w porównaniu do roku 2019, widzicie Państwo, że plan na 2021 rok zakłada, że będzie trochę mniej, my jednak stoimy na stanowisku, że wcale ich mniej nie będzie, jest to taki bardzo optymistyczny plan w tym zakresie i sądzimy, że ta dopłata będzie wyższa niż ta wykonana w 2020 roku

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Pani Małgosia jest tutaj, że tak powiem, bardzo delikatna, ale chcę powiedzieć, że w ocenie zespołu, który to analizował, a widać to po bardzo dokładnej analizie wydatków, to chcę powiedzieć, że co poniektóre rozdziały nie zostały na rok 2021 uwzględnione i mogę z całą stanowczością powiedzieć, że planowana kwota ogółem działu 801 i 854 proszę Państwa nie pokryje wydatków oświatowych w 2021 roku przy takiej samej strukturze i że tak powiem, żadnych ruchów nie zostanie, że tak powiem dokonanych w projekcie organizacyjnym na 2021/22. Chcemy zaznaczyć, tutaj jedną rzecz, a mianowicie, że rok budżetowy a rok szkolny to są dwie różne rzeczy i do końca miesiąca sierpnia proszę Państwa będziemy pokrywać wydatki takie, które zostały zatwierdzone w maju 2020 proszę Państwa roku, dopiero miesiąc wrzesień, październik, listopad i grudzień, czyli 4 miesiące staniecie Państwo przed inną rzeczywistością. I jeżeli tutaj w projektach organizacyjnych albo nie ulegnie zmianie struktura szkół, nie zostaną poczynione środki zaradcze, proszę Państwo to powiem wprost, no trzeba się liczyć z tym, że pod koniec roku Rada będzie musiała zwiększyć środki finansowe na dział 801 i 854, dlaczego, dlatego, że te środki nie są w stanie że tak powiem, obecnie zabezpieczone, pokryć planowanych proszę Państwa wydatków. Pragnę zwrócić jeszcze jedną rzecz, a mianowicie różnica pomiędzy wydatkami roku 2020 a 2021 to jest różnica chyba, o ile się nie mylę 400 czy 500 000 zł, to proszę zwrócić uwagę, to nawet nie pokrywa inflacji, która w tej chwili jest szacowana na około, krótko mówiąc, 5% i wobec powyższego jeszcze nieuwzględnienie wydatków określonych proszę Państwa rozdziału spowoduje tym, że podejrzewam, że w miesiącu listopadzie problem finansowania oświaty u Państwa stanie na sesji Rady.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Przechodzimy do naszego punktu, ważnym wskaźnikiem w każdej naszej analizie jest obliczenie wydatku na utrzymanie jednego ucznia. Wydatek ten obrazuje kwotę wydatkowaną przez daną placówką oświatową podzieloną po prostu przez liczbę uczniów i dzieci w danej placówce oświatowej. Dlaczego to takie ważne u istotne, dlatego że naocznie pokazuje, że mała szkoła z małą liczbą uczniów w klasie po prostu kosztuje dużo a przychód na tą szkołę naliczony na liczbę uczniów, będzie zawsze mniejszy, przychód, czyli ta subwencja. W obliczeniach naszych, ale też Ministerstwo Edukacji Narodowej jasno jest wskazane, żeby była w ogóle jakaś taka chęć, może niechęć, to chyba złe słowo, ale, żeby w ogóle myśleć o tym, że wydatki danej placówki zbilansują się subwencją oświatową, albo będzie trzeba dołożyć niewiele, liczba uczniów w każdej klasie powinna wynosić około 24 i to jest jakby.. Kiedy Ministerstwo szumnie zapowiada, że jeżeli właściwie ułoży się swoją sieć szkół i placówek oświatowych, to z tej subwencji zostaje i można z nich budować drogi, pewnie i tak, ale w takich miastach, gdzie faktycznie w każdym oddziale 24 lub 26 uczniów subwencja wpływa na tę 24 czy 26 uczniów a płacicie Państwo za godzinę nauczycielskie, bez względu na to czy tych uczniów klasie 4, 10 czy 24, więc pewnie jakiś idealistyczny obraz finansowania wydatków subwencją jest, ale tak naprawdę jest trudno osiągalne w każdym samorządzie tak naprawdę. Na tym slajdzie pokazujemy, jak już mówiłam, wydatek na jednego ucznia, jest on najwyższy w szkole podstawowej nr 7, która jest tą małą szkołą, która dostała odrobinę większą subwencję, ale tylko odrobinę. To właściwie omówiłam, skąd te koszty jednostkowe, gdzie są najwyższe, gdzie są najniższe, było widać. Natomiast tak jak wspomniałam, nie jest możliwe takie idealistyczny model funkcjonowania oświaty gdzie tych uczniów będzie w klasie 24. Kolejnym ważnym elementem każdej analizy jest demografia i jakby ta demografia jest bardzo ważna z dwóch względów, nie sztuką jest planować rozwijanie sieci szkół dobudowywać klasy, próbować zwiększać sieć szkół, tworząc nowe szkoły, nie badając wcześniej demografii i w drugą stronę, nie zawsze należytą sieć szkół ogranicza, jeśli demografia wskazuje, że, tych uczniów wcale nie będzie miał i że ta sytuacja za jakiś czas się poprawi. Natomiast dobrze Państwo wiecie, że demografia w całym kraju nie obrazuje, nie zapowiada zwiększenia znacznego liczby uczniów w klasach, więc nie zapowiada się, że w tych placówkach oświatowych będzie lepiej. U Państwa demografia, tak jak widać na wykresie, spada, może nie jakoś bardzo tragicznie, mamy porównanie do innych samorządów, ale Państwo jesteście gminą miejską, do której z reguły ci mieszkańcy przebywają a nie uciekają. Natomiast trzeba zauważyć, że wg prognoz demograficznych i wg liczby uczniów, których macie obecnie w waszych szkołach w roku szkolnym 2027/2028 tych uczniów będzie o 770 mniej, to nie jest 20 uczniów, to nie 78, to jest 770 uczniów, to jest tak naprawdę jedna placówka oświatowa i to całkiem spora. Więc, odpowiadając na pytanie, które sama sobie zadam, będzie lepiej? Nie będzie lepiej. Dostaną Państwo subwencję niższą o tych 770 uczniów, bo nie będzie, natomiast godziny nauczycielskie, jeżeli nie zmienicie sieci szkół i projektów arkuszy organizacyjnych, zapłacicie koszty, dokładnie takie same bez względu na to, ilu tych uczniów w placówkach będzie.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Proszę Państwa, może jeszcze dwa zdania dodam do tego, co powiedziała Pani Małgosia. Proszę Państwa, w naszym opracowaniu, znajduje się również dokładne wyliczenie liczby uczniów w poszczególnych szkołach do roku szkolnego 2026/27, 27/28 przepraszam. Tam ewidentnie wynika, że ta liczba uczniów, tak jak i tu zostało to powiedziane, maleje. Natomiast chcę powiedzieć jedną rzecz, a mianowicie przy analizie liczby uczniów, przewidywanej liczby uczniów, myśmy wzięli tylko i wyłącznie dane, które dotrzymaliśmy z Urzędu Miasta z wydziału ewidencji, czyli krótko mówiąc liczbę dzieci, które urodziły się na przestrzeni proszę Państwa ostatnich 8 lat. Nie jest brana pod uwagę liczba uczniów, która realizuje obowiązek spoza granic proszę Państwo obwodów Państwa szkół.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

I w drugą stronę, też nie braliśmy pod uwagę tych uczniów, którzy urodzili się w obwodach Państwa szkół, a nie wiem rodzice wyjadą za granicą, zabiorą ze sobą dzieci, przeprowadzą się do sąsiedniej gminy, czy nawet nie sąsiedniej, one po prostu odpłyną. Nie mamy takiej informacji, trudno zdiagnozować, co będzie za chwilę. Natomiast u Państwa bardziej zastanowił nas fakt przypływu dzieci spoza szkół, spoza terenu miasta Sanoka niż tego odpływu.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Ja w między czasie dopowiem proszę Państwa, tak powiem, razem wspólnie z Panią Małgosię ucieszyliśmy się z tego faktu, że miasto poszerzy granice, a mianowicie, że przejmie kilka sołectw. Proszę Państwa, bo chcę powiedzieć te dzieci, to przede wszystkim dzieci, które realizują obowiązek szkolny w Państwa szkołach, a jest ich w klasach od 1-3 bo analizą dokumentu te klasy zostały, proszę Państwa objęte, to jest niebagatelnie, to jest 183 dzieci.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Jakby przeliczając to na pieniądze, co też uczyniłam poniżej, bo to bardzo ważne, Państwo na te dzieci otrzymują tą naliczoną subwencję, przekazuje Gmina Wiejska Sanok. Natomiast Państwo otrzymują tylko tą subwencję, a to co Państwo dokładają od siebie, dokładają też Państwo do dzieci mieszkających w Gminie Wiejskiej Sanok i tej rekompensaty już, jakby tutaj rekompensaty nie ma. Przeliczyliśmy koszty, które Państwo ponosicie w związku z tym napływem uczniów w klasach 1-3 biorąc pod uwagę średni wydatek na jednego ucznia i średnią subwencję na ucznia w Państwa placówkach, średnio subwencja na ucznia dla Państwa jednostki samorządu to jest 8267 zł na jedno dziecko, nieważne czy Państwa, czy nie Państwa ,może brzydko brzmi, natomiast na jedno dziecko uczące się w Państwa szkołach wydajecie Państwo 13 962 zł, czyli tą różnicę do każdego dziecka, różnicę w wysokości prawie 5700 zł dokładać Państwo do każdego dziecka, czyli de facto realizacja obowiązku szkolnego przez dzieci spoza Państwa gminę, kosztuje wasz samorząd corocznie ponad 1 000 000 zł.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Będzie to w przypadku wchłonięcia tych sołectw, proszę Państwa, w jaki sposób rekompensowane, a mianowicie, jeżeli miasto poszerzy terytorium, to automatycznie przejmie określoną liczbę mieszkańców, a tutaj chcę powiedzieć, to jest automatyczny wzrost podatków, jak również też i udziały w PIT-ach, także myślę, że przynajmniej tutaj będzie jakaś krótko mówiąc rekompensata dla miasta z tytułu tego, że te dzieci realizują obowiązek szkolny w Państwa szkole i krótko mówiąc no korzystają ze wszystkich dóbr, które miasto tym dzieciom, proszę Państwa w jakiś tam sposób na obserwuje.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

W kolejnym jakby etapem analizy, którą poddaliśmy Państwa oświatę, to była struktura zatrudnienia, bo tak jak wspomniałam, jeżeli chodzi o stronę dochodową, to liczba uczniów ma znaczenie, natomiast jeżeli chodzi o wydatki, to tak naprawdę znaczenie ma liczba nauczycieli, liczba przydzielonych dla nich godzin, za które Państwo płacą tym nauczycielom wynagrodzenia. Jeżeli chodzi o liczbę nauczycieli w osobach, ale też w etatach ta liczba z roku na rok rośnie, w badanych 3 latach ta liczba wzrasta. Mało tego, zbadaliśmy też wskaźnik zatrudnienia, które oblicza stosunek liczby osób do liczby etatów nauczycielskich, dlaczego? Dlatego, że tak naprawdę, żeby koszt zatrudnienia nauczyciela zwrócił się w subwencji oświatowej, to ten nauczyciel powinien pracować na pełny etat i mieć jeszcze około 2 godzin ponadwymiarowych, każdy nauczyciel zatrudniony w placówce oświatowej w niepełnym wymiarze czasu pracy, to dla Państwa dodatkowy koszt, to znaczy, to jest jakby ten sam koszt, bo jeżeli Państwo nie zapłacą za liczbę godzin wypracowanych w ramach pełnego etatu, to najprawdopodobniej zapłacą to Państwo w ramach dodatku wyrównawczego w styczniu kolejnego roku, a subwencja będzie naliczona tylko na tę godzinę, którą nauczyciel przepracował.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Tak już jak to powiedziała Pani Małgosia, kwestia tego stosunku liczby nauczycieli w osobach w stosunku do liczby nauczycieli w etatach ma naprawdę kolosalny proszę Państwa znaczenie. Zawsze rekomendujemy, decyzja należy do organu prowadzącego i dyrektora szkoły, a mianowicie, aby ograniczać do minimum liczbę nauczycieli niepełnozatrudnionych, oni wpływają na art. 30, proszę Państwa, rekomendowane przez nas, to co tutaj zostało powiedziane, to jest pełny etat nauczyciela, proszę Państwa i kilka godzin ponadwymiarowych. Proszę Państwa, tak jak ja mówię zawsze jak w piśmie świętym ci co mają trzeba jeszcze im po prostu krótko mówiąc dodać i proszę Państwa, to ma jakiś określony jak gdyby sens.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Jest na tym slajdzie bardzo ważna informacja, którą podkreśliłam, sekundkę, żeby jej nie ominąć. Chcemy pokazać, że to nie jest tak, że nagle w tym roku, w tamtym roku ta liczba nauczycieli bardzo wzrosła, bo ktoś nad tym panował. Popełniliście Państwo, znaczy nie Państwo, może tak w Sanoku został popełniony błąd, który popełniło dziesiątki samorządów, jeżeli większość, pokuszę się o stwierdzenie, że jednak większość. Na etapie reformy oświaty, kiedy likwidowane były gimnazja, czyli tak naprawdę uciekła jedna klasa, jeden rocznik, cały rocznik, bo mieliśmy 6+3, czyli w sumie 9 roczników, przeszliśmy do 8-klasowej szkoły podstawowej, czyli uciekł cały jeden rocznik, a liczba nauczycieli nie zmalała, wręcz przeciwnie, u Państwo nawet wzrosła, czyli okazuje się, że jakby nie wykorzystaliście Państwo, może nie nie wykorzystaliście, ale jakby wszyscy nauczyciele gimnazjów, którzy tak naprawdę nie do końca powinni znaleźć zatrudnienie w mniejszym o jeden rocznik systemie oświaty, zostali zatrudnieni w pełnym wymiarze, a mało tego zatrudniliście Państwo jeszcze kolejnych, i tu jakby od od tego momentu ta sytuacja finansowa oświaty drastycznie pogorszyła. Jeżeli nie zostanie podjęty jakiś krok, mający na celu racjonalizację wydatków będzie tylko gorzej.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Proszę Państwa, wskaźnik zatrudnienia 0,91 on po prostu krótko mówiąc skutkuje, a skutkuje tym, że za 2020 rok wypłaciliście Państwo w tym roku kwotę ponad 1 000 000 zł art. 30. Proszę sobie wyobrazić kwota 1 000 000 zł to jest dość poważna, poważne pieniądze, a one dotyczą początku roku szkolnego, początku roku budżetowego i nie każdy samorząd, nie każdy samorząd taką kwotą, krótko mówiąc, dysponuje, a przepis prawny mówi wprost proszę Państwa, że do końca miesiąca stycznia te środki powinny trafić jako krótko mówiąc tzw. dodatek uzupełniający, jeżeli chodzi o kwestie nauczycieli. U Państwa za 2020 rok no największy, że tak powiem deficyt nie wypracowany, to byli nauczyciele dyplomowani, bo to była kwota ponad 900 000 zł.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Kolejna ważna kwestia to liczba uczniów przypadająca na etat nauczycielski, to taki wskaźnik nie wynikający z żadnych przepisów prawa, ale jakby nawracający do tego, co cały czas mówię, to uczeń finansuje etat nauczyciela, średnia liczba uczniów przypadająca na jeden etat nauczycielski, nie na osobę tylko na etat nauczyciela, to u Państwa 7,04 ucznia, czyli na jednego nauczyciela przypada 7 uczniów. Rozbiłam to na poszczególne szkoły wyciągając średnią, ale jakby chcą pokazać, czy to dużo to mało proszę zobaczyć w mieście to 7,04, w województwie podkarpackim średnia liczba uczniów na etat to 11,05, średnio w kraju 12,44. Macie Państwo odpowiedź czy to dużo, czyta mało, jakby jest to kolejne potwierdzenie na to, że niestety tych nauczycieli zatrudnionych tutaj w etatach też jest za dużo.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Szanowni Państwo, na bieżąco staramy się śledzić stosowną literaturę, tak się złożyło, że przywiozą dzisiaj na to spotkanie z Państwem taki bardzo szeroki artykuł analizujący stan oświaty w Europie, szczególnie w krajach OECD. Ten artykuł autorstwa Jacka Fronczyka zawarty jest w Business Insider i co ciekawego mówi, to są najnowsze badania Eurostatu oraz badania OECD, średnio w Polsce u nas na 1 nauczyciela przypada proszę państwa 9 nauczycieli, 9 uczniów bardzo przepraszam. Natomiast tak dla innego porównania chcę powiedzieć, proszę Państwa, a często się powołujemy, to w Niemczech jest 15,3, średnio na ucznia w Unii Europejskiej to jest 13,6. Co jeszcze ciekawego podają, że tak powiem, bo to są najnowsze badania i co ciekawego jest podane, otóż poddana została krótko mówiąc analiza zabezpieczonych środków na tzw. subwencję oświatową w budżecie państwa, otóż proszę Państwa, jeżeli byśmy przeliczyli wysokość subwencji oświatowej w przeliczeniu właśnie na liczbę uczniów przypadających na 1 nauczyciela na poziomie krajów OECD, czyli ponad 13,6 okazałoby się proszę Państwa, że subwencja oświatowa naprawdę jest na wystarczającym poziomie, żeby można było finansować zadania subwencjonowanie. Proszę państwa, te badania pokazują jedną rzecz, w Polsce mamy minimum 90 000 nauczycieli za dużo, za dużo Moi Drodzy i proszę mi wierzyć, że na dziesiątki wykonanych audytów i tak jak już tutaj mówiliśmy, na przestrzeni całego, że tak powiem kraju, można powiedzieć wprost, bardzo rzadko kiedy zdarza się, żeby samorząd, samorząd po prostu no tą regułę, te wskaźniki, o których my tutaj mówimy, które my staramy się, że tak bowiem przywołać proszę Państwa, żeby po prostu krótko mówiąc, realizował.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Pani Henryko może też dlatego że jak realizując to im wystarcza i nie potrzebują audytu. Szanowni Państwo, oprócz tych wszystkich badań diagnostycznych, badań finansów, badań dokumentów organizacji, które szczegółowo są zawarte w naszym raporcie z analizy finansowo- organizacyjnej przeanalizowaliśmy projektor arkuszy organizacyjnych Państwa placówek oświatowych. Tak jak mówiliśmy na początku ten projekt zatwierdzony w maju przez Pana Burmistrza to jest taki weksel podpisany na kolejny rok szkolny, czyli pół roku bieżącego budżetowego i do sierpnia kolejnego roku, gdzie tak naprawdę, jeżeli ten arkusz został zatwierdzony, to nie macie Państwo zbyt wielu możliwości wpłynięcia na racjonalizację wydatków. Dlatego tak bardzo ważna jest ta analiza projektu arkuszy organizacyjnych przedkładanych zgodnie z przepisami prawa Panu Burmistrzowi do zatwierdzenia do zaopiniowania przez związki zawodowe i do zaopiniowania przez Kuratora Oświaty. Te projekty jeszcze niezatwierdzone przeanalizowaliśmy wszystkich placówek oświatowych, biorąc pod uwagę to co w przepisach prawa oświatowego jest napisane, że szkoła ma zrealizować, czyli biorąc pod uwagę, te podstawowe zajęcia, które zrealizowane muszą zostać, czyli siatkę godzin, ramowe plany nauczania, pomoc psychologiczno-pedagogiczną, to co wynika z przepisów prawa. Oszczędności, które pokazujemy na tym slajdzie, gdzie wynikają z wdrożenia tych naszych rekomendacji, ale tak naprawdę słowo w słowo wdrożenia. My rekomendujemy Państwu tak, te zadania, te godziny wynikają z przepisów prawa, drogi organie prowadzący, jeżeli stać i chcesz sfinansować 3 dodatkowe godziny, 5 dodatkowych godzin zajęcia na basenie, zajęcia z judo, zajęcia, nie wiem z origami, to bardzo proszę, tylko miej świadomość tego, że na te zajęcia znowu w subwencji nie została naliczona, nie zostały naliczone żadne środki, bo subwencji jest naliczona na zajęcia wynikające z ramowych planów nauczania. To, co pokazujemy tutaj, czyli te oszczędności ponad 2 000 000 zł w ujęciu godzinowym czy są do osiągnięcia, powiem tak, ale to trzeba by naprawdę bardzo odważnych decyzji, bo to jest takie cięcie, takie ostre cięcie tak naprawdę, ostre cięcie zaplanowanej organizacji. Nie naszą rolą jest tutaj podpowiadać bardzo samorządowi, słuchajcie to zostawcie to judo a jednak może basen zlikwidujcie, to Państwo tak naprawdę macie o tym zdecydować, to mają decydować dyrektorzy szkół, którzy też są kierownikami jednostek i obowiązuje ich dyscyplina finansów publicznych, tworzą plany finansowe i powinni mieć świadomość tego, ile kosztuje każda godzina nauczania i czy w tym swoim planie mają zabezpieczone na ten cel środki, bo wiemy jak to wygląda w samorządach, ci dyrektorzy w ciągu roku wielokrotnie przychodzą do Pana Burmistrza i mówią, Panie Burmistrzu proszę o 1 godzinę, nie wiem, na zajęcia muzyczne, na zajęcia plastyczne, tylko ten dyrektor nie do końca sobie zdaje sprawę, że ta tylko 1 godzina kosztuje w ciągu roku odpowiednio dużą, nie zdaje sobie sprawę, że oprócz mnie to przyjdzie jeszcze tych 6 pozostałych nauczycieli, plus dyrektorzy przedszkola, którzy też będą chcieli mieć rytmikę, logopedę, czy coś jeszcze i sumarycznie to zbiera się na naprawdę bardzo duże trudne do uniesienia koszty.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Proszę Państwa, ja tutaj będę konkretami operował, a mianowicie Pani Małgosia powiedziała odnośnie 1 godziny, to trzeba mieć jedną proszę Państwa świadomość, że 1 godzina przydzielona dla 1 szkoły daje roczny skutek proszę Państwa, kwotę około 5000 zł. Państwo macie 8 placówek, każdej 1 szkole, tylko wyłącznie dać po 1 godziny to jest 8 × 5 bardzo łatwo wyliczyć, to jest krótko mówiąc 40 000 zł kosztuje 1 godzina we wszystkich proszę Państwa szkołach, licząc, licząc proszę Państwa, wynagrodzenie nauczyciela dyplomowanego, nauczyciela dyplomowanego.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Trzeba wziąć pod uwagę dodatkowy skutek, że czasami ten nauczyciel dyplomowany, mimo że dostał dodatkową godzinę to dalej nie osiąga pełnego etatu i dalej do dołożycie art. 30 na początek przyszłego roku.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Proszę Państwa, jeszcze o jednej rzeczy po prostu jasno krótko mówiąc powiedzieć, a mianowicie, bo podejrzewam, że chyba u nas tego nie ma na slajdzie, ale jest to proszę Państwa w naszym opracowaniu, jest pokazana struktura wydatków na oświatę. Zawsze to ciężko przez gardło przechodzi, a dlaczego, dlatego bo się mówi o ludziach Moi Drodzy. W strukturze wydatków ponad 80, to można gdzieś w granicach 85% powiedzieć, to są wydatki osobowe, to są wydatki osobowe i proszę Państwa, jeżeli możemy rekomendować, rekomendować, to powiem tak, wprowadzenie jakiegoś obostrzenia typu będę gasił światło, będziemy mniej zużywać wody, będziemy mniej zużywać nie wiem prądu, czy papieru kserograficznego, po prostu powiem wprost, to jest udawanie, a nie rozwiązywanie problemu. Proszę Państwa, kwota brutto bez godzin ponadwymiarowych, które bardzo łatwo wyliczyć, nauczyciela dyplomowanego, to jest ponad 80, blisko 84 000 zł, to jest roczne wynagrodzenie proszę Państwa tak jak już powiedziałem.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Roczny koszt po stronie pracodawcy, żeby też było jasne, to nie jest to co nauczyciel zarabia, to jest to ile nauczyciel kosztuje samorząd.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Tak bardzo dziękuję, bo to jest po prostu krótką mówiąc wydatek jednostki samorządu terytorialnego, dlaczego? Dlatego, że przecież płaci za wszystko, płaci za ZUS-y, płaci koszty pracy i inne kwestie. I proszę Państwa to proszę sobie zwrócić uwagę, że 1 etat jeżeli kosztuje 64 000 zł, to próba oszczędzania na nie wiem na energii elektrycznej, czy na papierze kserograficznym, proszę Państwa mija się w ogóle z jakimkolwiek celem. I jeżeli można tylko i wyłącznie rekomendować proszę Państwa, to jest kwestia godzin, a godziny przekładają się krótko mówiąc na etaty, a etaty na konkretnych nauczycieli.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Są to trudne decyzje, ale tak jak powiedzieliśmy, raczej Państwo tego nie unikniecie, jeżeli to potrwa jeszcze rok, czy drugi rok budżetowy, po prostu nie uchwalicie Państwo budżetu, bo będzie to niemożliwe, te wydatki będą rosła a nic nie wskazuje na to, że subwencja zacznie pokrywać wydatki oświatowe w większej części niż jest to do tej pory. Co do naszych rekomendacji audytowych jeszcze, badaliśmy również sieć szkół i sprawdzaliśmy co w zakresie sieci, czyli ilości placówek oświatowych, ich rozmieszczenia można byłoby zrobić, żeby sytuacja finansowa była choć odrobinę lepsza. Tu jest rekomendacja dotycząca utworzenia zespołu szkolno-przedszkolnych, jak to bardzo króciutko, bo to są już takie szczegóły mocno fachowe, w każdym razie uczeń, który uczęszcza do przedszkola, otrzymuje wyższą dotację na jego utrzymanie niż uczeń korzystający z oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej i jakby to jest możliwość tak naprawdę nie tyle obniżenia wydatków co zwiększenia dochodów, strony dochodowej tego konkretnego przedszkola, czyli utworzenie przedszkola i połączenie go w zespół szkolno-przedszkolny, gdzie mamy szkołę podstawową i przedszkole powoduje, że to samo dziecko właściwie w tym samym budynku, ale w innej formy funkcjonowania dostanie odrobinę więcej dotacji. Ja chyba nie będę omawiać tych naszych argumentów, bo trochę długo trwa ta nasza prezentacja, chcielibyśmy najważniejsze rzeczy, natomiast oprócz tej strony dochodowej też tutaj pokazujemy, że to jest jakby kwestia racjonalizacji zatrudnienia, zatrudnienia pedagogicznego, ale też nie pedagogicznego w takim zespole szkolno-przedszkolnym, można powiązać chociażby zatrudnienie pracowników niepedagogicznych, którzy do tej pory byli osobno zatrudnieni dla szkoły, dla przedszkola, a mogą być zatrudnieni razem, mowa o dyrektorach, to takie już szczegóły dodatkowe, ale mówię mocno fachowej, trzeba tą taką decyzję również mocno przeanalizować.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Proszę Państwa, tak dla uzupełnienia, a mianowicie zespoły szkolno-przedszkolne, czyli krótko mówiąc, przepis prawny stanowi w ten sposób, że jeżeli w obwodzie danej szkoły znajduje się jedno przedszkole lub może być dwa, mogą tworzyć tzw. zespół szkolno-przedszkolny, krótko mówiąc, co to dodaje, no daje to wymierny efekt, krótko mówiąc finansowy. Wprawdzie kolejne slajdy będą mówić o pracownikach niepedagogicznych, bo ta kwestia utworzenia zespołów szkolno-przedszkolnych proszę Państwa ona się wzięła, że tak powiem z sufitu, tylko ona jest efektem analizy naszego zespołu, a dotyczy przede wszystkim proszę Państwa właśnie pracowników niepedagogicznych. Państwo macie bardzo specyficzną, że tak powiem strukturę tego typu rzeczy jak stówki, nawet to wyszło w trakcie naszego spotkania z Szanowanymi Panami Burmistrzami, jak również Panem Skarbnikiem, że w 1 szkole, w 1 budynku, mamy 2 stówki. Proszę Państwa, to powiem tak, no jest to dobre rozwiązanie z pewnością jeżeli chodzi o kwestie funkcjonowania, natomiast, jeżeli chodzi o kwestie wydatkowe, to proszę Państwa na pewno nie na stołówki wydajecie kwotę 4 700 000 zł o ile mnie pamięć nie myli, czyli jest to naprawdę, krótko mówiąc, bardzo dużo. Utworzenie zespołów szkolno - przedszkolnych może doprowadzić do jednej rzeczy, to decyzją ostateczną to Państwo podejmiecie, do proszę Państwa redukcji, do kwestii redukcji ilości stołówek, a to automatycznie, jeżeli chodzi o kwestie kadry obsługującej, tu mam na myśli, proszę Państwa, np. kucharki. Utworzenie zespołu szkolno-przedszkolnego może doprowadzić do tego, że powstanie dla takiego zespołu wspólny na obsługa np. nie wiem, Pań czy Panów sprzątających Moi Drodzy. Kolejna kwestia to jest problem związany z procesem zarządzania, zespołem kieruje jedna osoba dyrektor i kwestia jest tutaj właśnie ewentualnie tylko i wyłącznie powołania wicedyrektorów, no przepis prawny mówi wprost proszę Państwa, jeżeli jest 12 oddziałów, to jest obligum, a reszta proszę Państwa, zależy od organu prowadzącego, bo może być 13 oddziałów i może być 2 zastępców proszę Państwa, dyrektora, jeżeli na to wyrazić organ, krótko mówiąc, organ prowadzący. Proszę Państwa, myśmy również też i poddali taką rzecz, bo to mówię, wyprzedzam kolejny slajd dotyczący kwestii zatrudnienia Moi Drodzy.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Może poczekajmy, może dojdziemy do tego slajdu.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Pani Małgosi, ale mogę, mnie to umknie uwadze, jestem już 62 lata na karku, to może po prostu no pamięć zawodzić. A mianowicie proszę Państwa chodzi o kwestie takiego zespołu konserwatorskiego Moi Drodzy. U Państwa praktycznie w każdej jednej szkole jest konserwator, nie tylko w szkole, bo mam na myśli w placówce, w placówce jest konserwator Moi Drodzy. Wzorem innych samorządów, proszę Państwa, innych samorządów tworzą zespół, Moi Drodzy konserwatorski, który na terenie miasta może, że tak powiem, spokojnie funkcjonować i może świadczyć, że tak powiem, usługi tego typu, a jednocześnie Moi Drodzy ograniczyć na ten cel naprawdę bardzo duże, jeżeli chodzi o kwestie kwot, wydatków osobowych na ten cel. Także oddaj głos Pani Małgosiu.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Kolejną z naszych rekomendacji wynikającą z analizy to likwidacja szkoły podstawowej nr 7. Ja wiem, że likwidacja to trudne słowo i zawsze wiąże się ze skutkami społecznymi, z oporem wspólnoty mieszkańców, natomiast macie Państwo szkoła nr 7, gdzie w 3 oddziałach uczy się 35 dzieci, to bardzo mało. Natomiast nie wiem czy szczegółowo omawiać tę kwestię, bo jakby w trakcie naszych prac, w trakcie analizowania Państwa systemu oświaty dotarła do nas informacja, że w tym roku szkolnym naboru do tej szkoły nr 7 nie będzie, czyli klasy nr 1 nie będzie, więc jakby ta szkoła być może bez oporu społecznego sama się zlikwiduje, dlaczego? Dlatego, że tak jak pokazywaliśmy, najwyższy koszt utrzymania 1 ucznia, sporo nauczycieli, bardzo liczba uczniów przypadająca na 1 nauczyciela, a co za tym idzie spory koszt. Pokazujemy efekty finansowe wyliczone oczywiście, o średni koszt zatrudnienia 1 nauczyciela dyplomowanego, liczbę godzi, to wszystko też jest dostępne w naszym opracowaniu, w naszej analizie. Kolejny slajd, którego Pan Henryk nie mógł się doczekać, kwestie dotyczące racjonalizacji zatrudnienia pracowników niepedagogicznych. Powiem tak, że faktycznie przeanalizowaliśmy sytuację wielu samorządach, u Państwa ta sytuacja wygląda dość, nie wiem jak to nazwać, rozbudowana, o tak to chyba dobre słowo. Jest pracowników dużo, jasne, że oni zawsze będą kosztować mniej niż nauczyciel, niemniej jednak taki komplet pracowników niepedagogicznych w każdej szkole przemnożony, w każdej placówce przemnożony przez ile szkół, przedszkoli, to de facto też całkiem spore, całkiem spore środki finansowe. Trudno decydować nam, czy nawet Panu Burmistrzowi, za dyrektora szkoły, który tak naprawdę sam powinien ocenić potrzeby w tym zakresie, to on wie ilu potrzebuje tych pracowników i powinien wiedzieć, mając jednak z tyłu głowy, co podkreślam kolejny raz, plan finansowy i środki na jakiego stać. Przyrównaliśmy liczbę tych pracowników niepedagogicznych do wskaźników w podanych przez Ośrodek Rozwoju Edukacji. Ośrodek Rozwoju Edukacji to jest taka placówka Ministerstwa Edukacji Narodowej odpowiedzialna za oświatę, za funkcjonowanie, ale takie funkcjonowanie bardziej jakościowe. Ośrodek Rozwoju Edukacji wskazał, że średnia liczba etatów niepedagogicznych w przeliczeniu na jeden oddział klasowy w przedszkolu wynosi 0,29 osoby etatu, w szkole podstawowej 0,35 i jest w gminach miejsko-wiejskich, czyli tych troszkę większych i w miastach. Natomiast drugi wskaźnik, który podaje globalnie nie biorąc pod uwagę rodzaju jednostki samorządu terytorialnego, to w przedszkolu 1,68, w szkole podstawowej 0,71. U Państwa te wskaźniki są znacznie większe, najwyższy wskaźnik zatrudnienia to szkoła podstawowa nr 3 - 0,89 etatu, szkoła podstawowa nr 1 - 0,87 etatu, czyli blisko tak naprawdę jednego, najmniejszy wskaźnik szkoła podstawowa nr 2- 0,64. Jeżeli weźmiemy pod uwagę wskaźnik ten dla gmin miejsko -wiejskich przyrównując go do wskaźnika ORE to tak naprawdę w każdej placówce macie Państwo przerost zatrudnienia, biorąc pod uwagę ten wskaźnik nieco wyższy bez podziału na rodzaj jednostki samorządu terytorialnego, natomiast to jakby słowo komentarza, jesteście Państwo jednostką miejską, więc to, który wskaźnik wziąć pod uwagę, zostawiamy do Państwa dyspozycji, pokazujemy obydwa, mimo wszystko jesteście Państwo tą placówką miejską, tych uczniów macie dużo, to nie jest tak, jak gmina wiejska, gdzie ma właściwie same te małe szkoły w rozumieniu subwencji, czyli gdzie uczniów jest poniżej 12 w klasie, więc przyrównanie waszego zatrudnienia pracowników niepedagogicznych do tego wskaźnika 0,35 to na pewno nie będzie nadużyciem. Jeżeli weźmiemy pod uwagę ten wskaźnik wyższy, to przekroczenie występują nie we wszystkich placówkach, ale jest w szkole podstawowej nr 1, 3, 4, 8 i 9. Jeżeli chodzi o koszt przy drugim wskaźniku tym wyższym, czyli tym takim łagodniejszym to przekroczenie kosztuje samorząd 700 700 zł i znowu to nie jest tak, że my tutaj jako autorytet powiemy Szanowni Państwo 15 pracowników należy zwolnić, to nie są nasze decyzje, my tylko przyrównujemy i pokazujemy jak to wygląda statystycznie i jak to też wygląda kosztowo, to Państwo jako samorząd podejmiecie te decyzję albo nie podejmiecie, ale czy podejmiecie, czy nie podejmiecie, to poniesie Państwo konsekwencje tej decyzji lub braku.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Proszę Państwa uzupełnię tylko i wyłącznie jedną rzecz, a mianowicie wskaźnik, jeżeli chodzi o kwestię przedszkoli. Tak się składa, że, powołując się już na tutaj przywołane badania OECD, nasze polskie przedszkola wcale nie odbiegają od średniej właśnie Unii Europejskiej, a może nawet czasami powiedzieć, że jeżeli chodzi o kadrę pedagogiczną, to praktycznie jest na tym samym krótko mówiąc poziomie, ale to mówią o nauczycielach, ale nie mówię o pracownikach proszę Państwa pedagogicznych. Myśmy z góry założyli, bo miasto Sanok no jest miastem, które praktycznie jeżeli chodzi o kwestie opieki nad i realizacją obowiązku przedszkolnego, no niczym nie różni się od miasta, proszę Państwa, Warszawa. Natomiast ten wskaźnik 1,68 został z góry założony w Państwa przypadku, dlaczego? Dlatego, że też u Państwa przedszkola zaczynają funkcjonować, chociaż co poniektórych arkuszach organizacyjnych nie było to jakoś tak do końca zaznaczone, ale już mniejsza o to, ale załóżmy od godziny 6:30 tam do godziny czasami 17:00 proszę Państwa, czy 16:30 podobnie jak w przedszkolach większych miast , wiec wobec powyższego tutaj ten wskaźnik 1,64 proszę Państwa został…

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

On jest też, jakby bez podziału na jednostki samorządu terytorialnego, to jest ten łagodniejszy wskaźnik.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

I ten łagodniejszy wskaźnik również wykazał, że jednak w przedszkolach przerost macie bardzo wysoki, także to pozostawiamy Państwu do decyzji, jaką Państwo decyzję podejmiecie, to już jak gdyby pozostaje do Państwa. Natomiast jeszcze jedna rzecz też, którą rekomendujemy, bo proszę Państwa, nasze doświadczenia zmierzają do jednej rzeczy, że najlepiej, jeżeli są jasne i czytelne kryteria związane z przydzieleniem chociażby nawet i jak ktoś dokładnie czytał audyt, to wie, że np. takie kryteria zastosowane zostały w przypadku godzin biblioteczny Moi Drodzy, jeden określony wskaźnik i tutaj po prostu mówię, wtedy nie ma dyskusji, że jedna szkoła dostaje więcej, druga dostaje mniej. Zachęcamy Państwa.....

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Nie jest to ujęte w żadnym przepisie prawa i taka standaryzacja, czy wskazania tych pracowników ma być 3 w przeliczeniu na 8 oddziałów, czy na 10 oddziałów nie ma nie znajduje się w żadnym przepisie prawnym. Państwo też uchwałę podjąć nie możecie, Pan Burmistrz zarządzeniem też nie może, tak naprawdę decyduje o tym dyrektor, tylko znowu sprowadzamy się do punktu wyjścia, czyli do świadomości dyrektora, że każda jego decyzja, ja rozumiem, że on jest pracodawcą, że jakby trudno zapewne każdy ten etat, z każdym etapem się pożegnać, bo to jest człowiek tak, ale z drugiej strony ten dyrektor odpowiada finansowo za swój plan i musi mieć taką świadomość, że jest dyrektorem jednostki, czyli ponosi konsekwencje finansowe swoich decyzji, a te decyzje w placówkach oświatowych są niestety bardzo kosztowne. Zbliżamy się do końca, slajd ostatni to to co wskazywała też na początku, te nasze wskazówki zawarte czy w rekomendacjach, czy w całym audycie to są wskazówki wynikające z przepisów prawa i to jest takie, może powiem brzydkie słowo, młodzieżowe, ale to są takie wskazówki po bandzie, czyli maksimum, które można zaoszczędzić. Z tego co wiem, to Pan Burmistrz nie podjął aż tak odważnych decyzji i te zmiany, które w organizacji przyszłego roku szkolnego chciał wprowadzić są takimi zmianami no delikatnymi krok po kroku, czyli jakby nie od razu tak, nie wszystko naraz, ale musicie Państwo mieć świadomość, że coś zmienić niestety trzeba, bo nie udźwignie tego Państwo jako samorząd i za chwilę Państwo będziecie mieć problem z uchwaleniem kolejnego budżetu. To właściwie było wszystko jeśli chodzi o naszą prezentację, nie wiem, czy chcą Państwo zadać pytania, czy to jest ten czas i to miejsce, Panie Przewodniczący.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo za wyczerpujące, pewnie nie niewyczerpujące, pewnie będą pytania i informacje. Szanowni Państwo w tym punkcie jest jeszcze informacja Burmistrza o działaniach podjętych w związku z przeprowadzeniem audytu, ale ja myślę, że być może będzie bardziej wskazane jakieś pytania od razu do Państwa, czy to teraz jestem czas na to, żeby Państwu zadać pytania, a później Pan Burmistrz poinformuje nas o podjętych działań, proszę bardzo, czy ktoś jest, Pan Radny Drwięga.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo Audytorzy, pytań oczywiście byłoby bardzo duża, bo tutaj Państwo wchodzili w szczegóły i można byłoby też pytania szczegółowe zadawać, no zacznę może właśnie od tych szczegółowych. Mnie zawsze ciekawi, jakby ta rekomendacja dotycząca firmy sprzątającej zewnętrznej, jak Państwo później praktycznie wyobrażalibyście sobie realizację takiej usługi w poszczególnych szkołach, to znaczy, gdzie te firmy sprzątające, czy firma sprzątająca byłaby w ciągu dnia, w której powiedzmy z tych naszych 7 szkół podstawowych. Podobnie odnośnie zespołu konserwatorskiego, jeżeli miałyby być stworzony, rozumiem dla wszystkich szkół, bo przecież konserwatorzy nie zajmują się rozumie tylko naprawami w poszczególnych szkołach, ale w tych okresach takich związanych, sezonowych nazwijmy to, czyli w zimie zajmują się odśnieżaniem, w lecie zajmują się koszeniem np. przy wielu szkołach mamy spore działki, pewno tu też byłby z tym kłopot. To takie szczegółowe, może Państwo będziecie jakoś mogli na to odpowiedź. Natomiast mam pytania takie zasadnicze. Jakby Państwo mogli od razu odpowiadać, to znaczy chciałbym zapytać, ile znają Państwo samorządów, tam gdzie robiliście może audyty albo w ogóle, gdzie subwencja pokrywa wydatki na oświatę, jaki to nie więcej procent?

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

To co powiedziałam, nie znamy, tak naprawdę przez jakiś czas, parę jeszcze lat temu to było Krosno, w tym momencie nie wystarcza i nie ma takich samorządów, ale nie ma też perspektywy, że ta subwencja wzrośnie i pozwoli Państwu dotrzeć do tego celu.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Natomiast Panie Radny, tutaj jest kwestia uszczegółowienia pytania, bo pytanie postawione w ten sposób, a mianowicie subwencja i wydatki na oświatę jest pytaniem krótko mówiąc mylnym, dlaczego? Dlatego, że musicie Państwo wiedzieć o jednej rzeczy, że subwencja oświatowa jest tylko i wyłącznie jednym z elementów i o tym mówi konstytucja, o tym mówi ustawa o finansach publicznych, o tym mówi ustawa o finansowaniu zadań oświatowych. Natomiast myślę, że ma tu Pan na myśli jedną rzecz, a mianowicie jaki procent, jaki procent subwencja pokrywa wydatki subwencjonowanie, proszę Państwa, corocznie Minister Edukacji Narodowej wydaje rozporządzenie w kwestii podziału subwencji oświatowej i na rok 2021 również takie rozporządzenie wydał i w okólniku do tego rozporządzenia znajdują się wszystkie, że tak powiem, aspekty jakie są finansowane w ramach działu SOA, SOB i SOC krótko mówiąc, szkolne i pozaszkolne działania. Moi Drodzy, natomiast odnosząc się właśnie do tego są, że tak powiem, samorządy, które no.....

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Bilansują.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

No można tak powiedzieć, można tak powiedzieć.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Jaki to jest procent mniej więcej?

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

To znaczy się powiem tak, jaki procent dokłada w cudzysłowie dokładać może samorząd moi Państwo, a mianowicie to kształtować się może np. w 10%, 9 %. O ile mnie pamięć nie myli ostatnio robione dla naszego Instytutu krakowskiego Biłgoraj, to chyba jak się nie mylę było 12%, czyli samorząd dokładał do wydatków subwencjonowanych, nie ogólnych, tylko proszę Państwa subwencjonowanych.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Uzupełnię tylko jednym zdaniem, tak jak wspomniałam, my z reguły nie audytujemy samorządów, którym subwencja pokrywa wydatki oświatowe, bo oni po prostu takich analiz nie potrzebują, skoro ich stać, bo mają zapewnione finansowanie subwencji, to takich analiz nie potrzebują. Jeżeli mogę to odniosę się do tych pytań szczegółowych, które Pan zadał, żeby nie zapomnieć, o zespole konserwatorskim, o osobach sprzątających, jeżeli chodzi o kwestie takie czysto logistyczne., o których Pan powiedział, myślę, że to jakby nie jest wielkim problemem, żeby ten zespół konserwatorski miał siedzibę w jednej szkole, nie wiem, ustalić dni tygodnia, w których pracuje w poszczególnych szkołach, plus na wezwanie, żeby coś się zepsuje. Przecież są duże firmy, które mają kilka siedzib, macie Państwo zakład gospodarki komunalnej czy firmę, która sprząta Państwa miasto i to też nie jest tak, że ma siedzibę w każdej dzielnicy, prawda, jakby to tylko kwestia logistycznego ustalenia jak to powinno wyglądać i proszę wierzyć, w wielu samorządach to funkcjonuje, taki zespół konserwatorski ma swojego przełożonego, który rozdysponowuje pracę poszczególnych osób zatrudnionych.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Może ja jeszcze bardziej proszę Państwa konkretnie i tak na ziemie. Proszę Państwa, takie po prostu zespoły funkcjonują i stają się, że tak powiem wprost, powszechne. Otóż w Państwa przypadku można to bardzo łatwo, że tak powiem zrobić, a mianowicie w każdym jednym dniu albo części dnia, na pewno część dnia, dana grupa konserwatorska trafia do jednej szkoły. Ale kwestia jest sposobu zarządzania, proszę wybaczyć, ale to amnezja pewnie, ale u Państwo chyba nie funkcjonuje Centrum Usług Wspólnych, a my rekomendujemy proszę Państwa, bo z reguły takim zespołem konserwatorskim zarządza, proszę Państwa, Centrum Usług Wspólnych. Zachęcam do jednej kwestii i to dyskutowaliśmy na tym naszym spotkaniu z Panami Burmistrzami, a mianowicie to i łatwej dla Burmistrza jest proszę Państwa zarządza tak potężną gałęzią, jaką jest oświata, jeżeli jest po prostu Centrum Usług Wspólnych, jest jeden szef Moi Drodzy, bo nawet kwestia proszę Państwa, zebrania wszystkich danych finansowych, gdzie w każdej szkole jest księgowy, Moi Drodzy stanowić może, że tak powiem pewnego rodzaju problem, a my to doświadczamy, że jeżeli jest np. 10 szkół i jest 10 księgowych Moi Drodzy, jeden jest na urlopie, drugi na zwolnieniu, to kwestia uzyskania szybkich informacji dotyczących i oceny globalnej sytuacji w gminie nieraz się rozkłada to proszę Państwa i oczekujemy tygodniami na określone proszę Państwa dane. Centrum Usług Wspólnych ma to do siebie, Moi Drodzy, że obsługuje nie tylko oświatę, ale może również obsługiwać, proszę Państwa domy kultury, może obsługiwać inne jednostki budżetowe samorządu.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Obsługuję finansowo, administracyjnie, kadrowo.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

I ten CUW zarządza wtedy takim zespołem konserwatorskich proszę Państwa i to powiem wprost, to można dać jakieś tam przykłady kolejnych miast, czy samorządów, które właśnie tego typu, że tak powiem, wprowadziły właśnie tą grupę konserwatorską, ona krótko mówiąc się bardzo dobrze, że tak powiem wprost sprawdza. Oczywiście, ona może być w każdej chwili rozdysponowana, bo jest załóżmy awaria w danej szkole, Moi Drodzy trafia wtedy określona grupa konserwatorska, robi swoje i wyjeżdża.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Proszę bardzo.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Można dalej Panie Przewodniczący?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Tak, proszę bardzo.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Centrum Usług Wspólnych, Szanowni Państwo funkcjonuje u nas na poziomie powiatu, już chyba ile 3 lata, jeżeli dobrze pamiętam, więcej, nawet trochę dłużej, pewno można byłoby zapytać. Zawsze są plusy i minusy na przykład ten zespół konserwatorski, o którym Pan tutaj mówił, na poziomie powiatu to Centrum Usług Wspólnych nie zafunkcjonowało, też można byłoby się pytać dlaczego, bo pewno były jakieś powody, także to zawsze ma dwie strony. Co do firmy sprzątającej, to mnie Państwo jakoś tutaj nie przekonacie, prawda, że nie wiem, jakby to miało w ciągu dnia wyglądać, że jedną godzinę tu, drugą tu, tylko, że nieraz po prostu, ale nie wchodzi w szczegóły, bo faktycznie będzie ciężko pewno dyskutować na tym poziomie, na pewno byłoby to trudne. Natomiast chciałbym Państwa opinię poznać, bo to uciekamy, zresztą nawet Państwo nie uciekacie, tylko wręcz mówicie nie ma co tutaj odnosić się do subwencji, bo ona nie będzie zwiększona i koniec, tylko ja bym chciał Państwa opinii jako doświadczonych audytorów poznać właśnie na ten temat, czy uważacie Państwo, że wysokość subwencji przekazywanej przez Państwo samorządom jest wystarczająca?

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Nie jest.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Ja odpowiem, odpowiadam bardzo, że tak powiem konkretnie. Otóż odwołuje się do krótko jednej kwestii, którą już jak gdyby powiedziałem, a mianowicie jaka jest metodologia liczenia subwencji oświatowej. Otóż przywołane przeze mnie wskaźnik A bardzo żałuję, bo gdybym wiedział, jakie będzie pytanie, to mam opracowane i mogę tu szanownemu Burmistrzowi przesłać e-mailem dokładną analizę wskaźnika A na przestrzeni ostatnich 5 lat. Otóż okazuje się, że ten wskaźnik A, bo nieraz słyszymy w środkach masowego przekazu, że wzrasta Moi Drodzy np. o 140 parę złotych, czyli krótko mówiąc, to jest wzrost tej subwencji oświatowej na 1 ucznia o taką kwotę. Czy to jest w rzeczywistości taka kwota proszę Państwa, to już wtedy sobie sami weźmiecie i przeliczycie, a dlaczego, bo do ostatecznego rozwiązania tego tematu musi posłużyć drugi wskaźnik, wskaźnik tzw. DI, a wskaźnik DI jest specyficznym wskaźnikiem, który obliczany jest dla każdej jednej jednostki samorządu terytorialnego. I ostatnio to robiłem dla, robiliśmy Pani Małgosiu dla Krakowa, tylko nie wiem, czy do Skawiny czy do Skały, to mniejsza, w każdym bądź razie co się okazało, że po przeliczeniu przez ten wskaźnik DI, czyli wartość wzrostu subwencji na ucznia, wcale nie jest 140 zł, tylko jest np. 80, dlaczego, bo zmieniło się wartość tego drugiego wskaźnika DI. Od czego on zależy? On zależy i tutaj po to poddajemy się, że tak powiem proszę Państwa analizie, a mianowicie awanse zawodowe nauczycieli. U Państwa macie kadrę bardzo dobrze wykształconą, dlaczego, bo ponad 60% to są nauczyciele dyplomowani i nauczyciele mianowani, czyli to jest najwyższa półka, proszę Państwa nauczycieli, chociaż powiem tak, że, co poniektóre samorządy to ten wskaźnik mają nie 60% tylko mają 90%. Moi Państwo dobrze było gdyby subwencja oświatowa, wysokość subwencji oświatowej jest tym wyższa im ten wskaźnik nauczycieli najbardziej, że tak powiem, wykształconych, czyli z awansu zawodowego mianowanego i dyplomowanego proszę Państwa, niż tych mniejszych, czyli subwencja rośnie wraz z ilością nauczycieli dyplomowanych i mianowanych. Proszę Państwa, natomiast to się ma odwrotnie do wydatków dla takich nauczycieli, dobrze by było dostawać subwencję nauczycieli dyplomowanych, a płacić jak za nauczycieli, proszę Państwa, stażystów i wtedy byłyby krótko mówiąc, samorządy zadowolone. Ale Pani Małgosiu, proszę jeszcze sekundeczkę. Proszę Państwa, krótko można zrobić sobie, że tak powiem wprost bardzo prostą analizę, Państwo macie wyliczono średnio subwencji na ucznia, czyli krótko mówiąc jest to kwota, która obejmuje kwotę SOA, SOB, SOC, czyli suma podzielona przez liczbę uczniów, ale liczbę uczniów szkół podstawowych pominiętą proszę Państwa, pominięta zostaje subwencja u dzieci 7 lat więcej, bo jak Państwo wiecie, te dzieci dostają w przedszkolach i w oddziałach zerowych punktach przedszkolnych 6 więcej subwencji oświatowych i wtedy proszę Państwa otrzymujemy określoną wartość subwencji oświatowej i u Państwa, to można to jeszcze zobaczyć chyba na slajdach, w przypadku gdzieś około kilka 8000. Bardzo prostu sobie coś przeliczyć proszę Państwa, np. zrobić taką gradację, klasa, która liczy 15 uczniów. Klasa, która liczy 20 uczniów i klasa, która liczy 24 uczniów, dlaczego nie 25 tylko 24, bo 25 to już jest podział na grupy. Proszę Państwa, wtedy okaże się co, okaże się, że wysokość otrzymywanej subwencji, wysokość otrzymywanej subwencji w przypadku uczniów 24, krótko mówiąc gdyby została wprowadzona standaryzacja, to, ale standaryzacja polegająca na tym, że biorąc pod uwagę ramowy plan nauczania i ilość godzin w przeliczeniu na etat, to by się okazało, że otrzymywana subwencja w pełni pokrywa wydatki subwencjonowanie proszę Państwa.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

To jest idealny model, czyli macie Państwo dla tych 24 uczniów w klasie, macie Państwo nauczycieli zatrudnionych na pełne etaty na najwyższym stopniu awansu zawodowego, czyli Minister Finansów Edukacji patrzy na to z tej strony, niech sobie pokładają tak piszemy w podstawie prawnej, jak piszemy w ustawie o systemie oświaty i w ramowych planach nauczania, to im wystarczy. Tylko mówię jest to sytuacja idealna i właściwie nieosiągalna.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Bo Państwo, dlatego też przy analizach projektów organizacyjnych bardzo wiele czasu, a też trzeba powiedzieć, że projekty organizacyjne zawsze są tym elementem, proszę Państwa, opracowania, które budzi największe kontrowersje, dlaczego? Dlatego, że po prostu my jesteśmy, jak gdyby wyzuci z pewnych rzeczy, tylko obowiązują nas reguły prawne, reguły prawnej i stąd, jeżeli my rekomendujemy, proszę dokonać zmiany liczby uczniów załóżmy w poszczególnych klasach, bo większości w Państwa szkołach to szkoły wielociągowe, czyli krótko mówiąc, klasa liczy kilka oddziałów, Moi Drodzy wystarczy tylko i wyłącznie zmiana liczby uczniów w poszczególnych Moi Drodzy klasach, powoduje czasami i na pewno tak jest u Państwa, że powoduje redukcję oddziałów, a redukcja oddziałów proszę Państwa, to średnio, licząc np. klasę siódmą to jest nawet 34, 36 godzin, w przeliczeniu na 18 godzin proszę policzyć, że to jest prawie proszę Państwa, prawie 2 etaty. Tak, że to jest prosty proszę Państwo rachunek, tak samo, jeżeli chodzi o kwestie np. racjonalnego podziału na grupy, podziału na grupy, na które też zwracamy uwagę, że to jest 24 dla podział na grupy obowiązkowy proszę Państwa, w przypadku języków proszę Państwa obowiązkowych obcych oraz informatyki. Spotykamy się też z Państwem, że np. podział na informatykę, dlaczego? Dlatego, że proszę Państwa nie mamy takiej powierzchni klasowej, gdzie można np. wstawić 24 stoiska Moi Drodzy. Pozostawiamy ten temat dla Państwa, my tylko wyliczamy, że lepiej jest kupić proszę Państwa zestaw komputerowy niż dokonać podziału na grupy, bo efekt finansowy tutaj jest, że tak powiem bardzo prosto i tutaj no rekomendujemy wiele rozwiązań, ale tylko i wyłącznie w formie, tylko i wyłącznie rekomendacji, a nie jakiegoś tam proszę Państwa nakazu albo coś takiego.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Przyznam, że bardziej podobają się Pani odpowiedzi, bo są takie konkretne. Zadałem tylko o tym czy ,pytanie odnośnie tego, czy subwencja Państwa zdaniem jest wystarczająca, Pani powiedział w pierwszym zdaniu nie i to powinniśmy zapamiętać proszę Państwa, bo tu jest pies pogrzebany. Pan później oczywiście mówi o innych czynnikach, które możemy tu dziesiątki wyliczać, tylko później nam się rozmywa, jakby w tej całości, bo proszę Państwa, ile jest tych idealnych, jak Państwo tu powiedzieli, samorządów, ten raj prawda, że te wszystkie klasy są takie powinny być, nauczyciele są wykształceni, szkół jest niewiele. My tu mieliśmy swego czasu w powiecie nawet taką sytuację była jedna z gmin, gdzie subwencja, jakby no finansowała, jakby te wszystkie wydatki na oświatę bo był specyficzny układ szkół, była jedna szkoła tak naprawdę duża, tam byli wszyscy uczniowie i jakoś to starczało, ale to takich, później w praktyce my nie mamy tego typu przykładów. Ja się odniosę do tego, co Państwo tutaj wyliczyli, jakby to też mówi nam coś tutaj o subwencja i o kosztach, z budżetu miasta Sanoka dokładamy do oświaty mniej więcej 30 000 000, tak Panie Skarbniku, plus minus, tak możemy przyjąć, Państwo audytorzy wyliczyli poziom oszczędności po wprowadzeniu wszystkich, wszystkich rekomendowanych proponowanych rozwiązań, które płyną wyłącznie z analizy projektów arkuszy organizacji pracy i to jest na poziomie 3 000 000 zł, czyli 10%, czyli w dalszym ciągu po wprowadzeniu tych wszystkich zmian...

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Zmian w arkuszach organizacyjnych, przepraszam, że przerywam.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Tak, tak arkuszy organizacyjnych, tego się trzymamy, ja nie mówię o tych rekomendowanych, innych, bo one na razie w ogóle są tylko takim no jak jakąś przyszłością taką jeszcze odległą pewno, czyli tak zostaje nam 27 000 000, które musimy ponieść, czyli 90,%, czyli proszę Państwa, czego my szukamy. Tutaj przy tych zmianach zaproponowanych przez Państwo oczywiście będą pewne koszty społeczne, a zyski finansowe i tak są na takim poziomie około 10%. Ja wracam dalej do tego swojego stwierdzenia, tu są potrzebne zmiany systemowe, to znaczy wsparcie budżetu państwa, zmiana wysokości subwencji, o tym mówi przecież 95% samorządów, że inaczej ta oświata no faktycznie pożera w cudzysłowie, chociaż ja tego słowa bardzo nie lubię prawda, bo dotyczy naszych dzieci, nauczycieli itd. I tu pewno musielibyśmy o to zabiegać, niektóre problemy rozwiązałoby się same z siebie, my szukamy milionów w dziesiątkach, a nawet tak przygotowani audytorzy, jak Państwo, prawda zrobili porządny bilans itd., ale pokazują nam kilka tych milionów, nieco możemy znaleźć oczywiście przy likwidacji szkoły, przy różnych innych takich jeszcze propozycjach no pewno byłyby te oszczędności większe. Zresztą wiecie Państwo tutaj też zdarzać się z realiami, bo przecież nie znaczy jakby sytuacji jaka była, to tu zwróciło moją uwagę, jak Państwo powiedzieliście o tej niewykorzystanej szansy, niewykorzystanie szansy przy likwidacji gimnazjów. Po pierwsze, przypominam Państwo nam wszystkim tutaj, że gimnazja nie były w naszym kraju likwidowane tylko były wygaszane i była to czynność stricte polityczna i polityczne było też w jakim sensie utrzymanie zatrudnienia, więc proszę tutaj jakby nie angażować samorządy w to, że chciały jak by oszczędzić tych nauczycieli, ja sobie nie jestem w stanie tutaj przypomnieć takiego samorządu, który by to jak Państwo powiedzieli skorzystał z tej szansy i zwolnił wszystkich nauczycieli gimnazjów. Poza tym Państwo tutaj jest druga rzecz, trafiacie jakby w takie realia, że mówicie to Państwo do Pana wiceburmistrza, który w tej chwili jest taką trochę twarzą tych proponowanych zmian w oświacie, a wtedy, kiedy to dotyczyło likwidacji czy wygaszania gimnazjów, no był dyrektorem jednego z takich gimnazjum, które brane pod uwagę właśnie do zamknięcia, do zlikwidowania i on bronił się przed tą decyzją jak lew i wcale mu się nie dziwię, bo jakbym był dyrektorem szkoły, robił dokładnie to samo i tak się zderzają teraz te realia, tak to wygląda później, później w praktyce, wracam jakby do tego. Ja mimo wszystko będę stał tutaj na stanowisku, że ta oświata, to nie znaczy to, co Państwo nam zaproponowali jest bardzo ciekawym materiałem i tu dużo rzeczy jest do przemyślenia, do wprowadzenia, bo niektóre rzeczy będziemy przecież wprowadzać, natomiast dalej uważam, że szukamy i znajdujemy no powiedzmy na poziomie takiego dużego samorządu, jak nasz Gminy Miasta Sanoka kilka milionów, a my potrzebujemy kilkudziesięciu milionów, żeby to było tak naprawdę odczuwalne i tutaj pewno ten pies pogrzebany przysłowiowy, dlatego, że to wynika z wysokości takiej a nie innej subwencji. Dziękuję na razie.

**Małgorzata Nieroda (Kierownik Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

To wynika z tego, co powiedziałam, ta subwencja nie jest naliczana, tylko jest jakby worek pieniędzy, które jest dzielony i jeżeli Pan zapyta o to, czy ta subwencja wystarcza Ministra Finansów, to powie tak, jak sobie w samorządzie sam rządzisz stworzyć taką sieć szkół, taką liczbę godzin, zatrudnisz takich nauczycieli i ułożysz tak siatkę godzin i liczbę uczniów w klasach, to wystarczy i jakby jest to bardzo, mówi model idealny, trudny do osiągnięcia. Oczekuje Pan od nas informacji czy ta subwencja wzrośnie, no niestety my Państwu takiej deklaracji nie złożymy. Ja jestem tak przy okazji koordynatorem Forum Oświatowego, które zrzesza dyrektorów, włodarzy odpowiadających za oświatę w jednostkach oświatowych na terenie Podkarpacia, pyta Pan czy im wystarcza, nie wystarcza, natomiast dokładają aż taką kwotę albo aż tyle procent, też nie dokładają, więc jest to kwestia poukładania co nigdy nie jest łatwe, co zawsze wiąże się z oporem społecznym. My na wstępie do analizy arkuszy organizacyjnych piszemy, zawarliśmy taką informację, że ten dyrektor szkoły tak układa liczbę godzin, żeby to było z najlepszym efektem dla jego uczniów, on jest kolegą i pracodawcą dla swoich kolegów nauczycieli i pewnie, że trzeba to wziąć pod uwagę i nigdy nie jest to łatwa decyzja, natomiast chcemy Państwu pokazać to konsekwencja, jakby nie zmieniając niczego w tym systemie, który macie Państwo teraz, dojdziecie Państwo za chwilę do ściany, bo te wydatki będą rosły. Pyta Pan o wysokość subwencji, rozmawiałam niedawno z Panem, który tworzył ustawy o finansowaniu zadań oświatowych i szczerze mi powiedział, owszem, co roku jest jakiś wzrost subwencji, ale czy ona pokrywa chociażby wzrost płac nauczycieli, nie pokrywa i jakby Ministerstwo to wie i udajemy, że to powinno wystarczyć, że może wystarczyć. Pewnie wam nie wystarczy, natomiast myślę, że to jest ostatni dzwonek, żeby podjąć jakiekolwiek kroki, żeby tą skalę środków dokładanych do oświaty, próbować przynajmniej ograniczać.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję bardzo, czy jeszcze Państwo coś chcieliby dodać, Państwo skończyli.

**Henryk Sułuja (przedstawiciel Podkarpackiego Ośrodka Samorządu Terytorialnego)**

Ja tylko jedno zdanie chciałbym dodać do tego wszystkiego, bo, gdybyście Państwo prześledzili przepisy prawne, które jak gdyby spowodowały, bo one w konsekwencji spowodowały zwiększenie wydatków, a mianowicie nie wiem, czy Państwo pamiętacie, jak były prowadzone tzw. godziny karciane, czyli było to 2 godziny średnio na etat nauczyciel, krótko mówiąc miał pracować za jak gdyby nieodpłatnie. To zostało proszę Państwa cofnięte, zmiana art. 42 ustawy Karta Nauczyciela spowodowało, że, a ma to odzwierciedlenie w tzw. pojęciu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, cofając się kilka lat do tyłu proszę Państwa to liczba godzin z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej była stosunkowo niewielka, teraz stało się to proszę Państwa, panaceum doskonale na wiele rozwiązywania problemów związanych chociażby nawet z dopełnieniem etatu i stąd, stąd też jak gdyby ten przepis prawny spowodował, że wydatki na oświatę w ostatnich latach naprawdę sukcesywny wzrosły.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję bardzo za informację i za odpowiedzi na pytania. No i teraz przechodzimy do drugiej części tego punktu, czyli informacja Pana Burmistrza o podjętych działaniach, w związku, tak z przeprowadzonym audytem i rekomendacjami, proszę bardzo.

**Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja tylko tutaj chciałbym na chwileczkę się odnieść do słów Pana radnego, który mówi, że walczyłem jak lew, proszę Państwa, nie walczyłem. Jest tutaj obecny radny Pan Ryszard Karaczkowski, który w ówczesnym czasie był moim podwładnym jako nauczyciel, nie wypowiadałem się nigdy publicznie właśnie z tego powodu, aby nie być posądzonym, że szykuje sobie ciepłą posadkę w szkole, wręcz przeciwnie nigdy, powiedziałem, że jak samorząd zadecyduje, będzie szkoła zlikwidowana lub włączona do szkoły podstawowej nr 4, a przykładem tego było narażenie się na sesji Rady Miasta, podczas spotkania, kiedy szkoła nie ma naboru, ani do klasy czwartej, ani do piątej, a do szóstej, ani do siódmej, ani do ósmej i byłem zmuszony poinformować, że będą musiał zwalniać nauczycieli. Miasto można do tego dojść, sprawdzić, bo były zwolnienia proszę Państwa, tylko nikt z Państwa nie słyszał, bo nie byłem w sądzie pracy, nigdzie nie byłem, ponieważ sposób zarządzania szkołą był tak ustawiony i relacje pomiędzy dyrektorem a nauczycielami, jasność przesyłu informacji dla mnie była bardzo prosta i czytelna. Przykład z 6 wuefistów został 1, 1 przeniósł się z art. 18, reszta została zwolnionych. Proszę Państwa, więc proszę mi nie mówić, że walczyłem jak lew, była sytuacja inna, samorząd wtedy, ówczesne władze podjęły taką a nie inną decyzję, szanowałem to natomiast, że została szkoła podstawowa nr 9, myślę, że Państwo teraz widzę, że w pewien sposób się obroniła, ma dosyć dużą liczbę dzieci, koszty w tej szkole maleją jak Państwo zobaczyli w audycie. Proszę państwa co do działań, tak jak powiedzieli Państwo audytorzy, działania są w taki sposób przeanalizowane, że są wzięte pod uwagę przede wszystkim kilka czynników. Odchodzący nauczycieli na emerytury, które powodują, że w to miejsce dyrektorzy nie będą zatrudniać następnych nauczycieli, co jednocześnie spowoduje oszczędności. Odchodzący pracownicy obsługi administracji na emerytury zostało to przeanalizowane, macie przykład Państwo, jak za chwilkę przeczytam, chociaż powiem szczerze nie wiem czy Panie Przewodniczący jest to do przeczytania na głos wszystko, ponieważ Państwo w dokumentach i materiał dostali, wydaje mi się, że jak będą jakieś pytania ewentualnie z Państwa do tego dokumentu to chętnie wyjaśnię. Natomiast powiem, jakie są przyczyny ustalenia tego, proszę Państwa, zmiana liczby godzin świetlicy szkolnej jest nowością, zaraz kiedy miałem tą przyjemność, Pan Burmistrz mnie powołał na zastępcę burmistrza, takie działania już były, ponieważ nauczyciele w świetlicach szkolnych siedzieli bezczynnie między godziną 8 a 12 i czekali w dyspozycji dyrektora szkoły, aby zajęli się czymś np. zastępstwem, skróciliśmy o 30-40% wtedy, analizując każdą szkołę indywidualnie. Nikt z Państwo o tym nie wiedział, ponieważ nie było potrzeby Państwa informować o tym, dlaczego, bo to są działania pomiędzy Burmistrz Miasta a Dyrektor Szkoły, który po prostu musiał zweryfikować w arkuszu i te arkusze były weryfikowane w 2020 roku. Czy przyniosły skutki finansowe? Oczywiście, że przyniosły, ponieważ lepszym jest zastępstwo nauczyciela przedmiotowca, a nie czekanie nauczyciela świetlicy, bo zastępstwo przedmiotowca daje efekt zarówno dla klasy, jak i przynosi mniejsze koszty finansowe dla dyrektora szkoły. Proszę Państwa, łączenie klas, bo też najbardziej pewnie takie newralgiczne, łączymy 2 klasy proszę Państwa, dlatego że miasto Sanok nie jest miastem szkół integracyjnych. Klasa integracyjna liczy od 15 do 20, jak Państwo przeanalizowali audyt, to Państwo wiecie, że na terenie miasta Sanoka i w wielu szkołach, które tutaj już zostały wymienione klasy liczą 18, 17, 19, 20, 21 osób. W przypadku jednej ze szkół, o której mówimy, sięgnijmy tylko chwileczkę do historii, mówimy o szkole podstawowej nr 1, są też widzę rodzice tej klasy, czy przedstawiciele akurat chyba tej, która Pani doktor podjęła decyzję o przyłączeniu i rozłączeniu tej klasy, proszę Państwa w roku 2017/18 było powołane tylko 3 klasy pierwsze w tej szkole, co się stało, że są 4, a to się stało, że w sierpniu dyrektor aneksem utworzył klasę czwartą z 27 osób spoza obwodu miasta Sanoka, czy mógł otworzyć 4, mógł utworzyć 3 zwiększa liczbę uczniów do 25, 26 albo niestety zrobić wszystkie klasy 25 osobowe, a 27 za zgodą Rady Oddziałowej. Nie zostało to zrobione. Mamy 4 oddziały. Czy dyrektor uprzedzał wtedy rodziców, że może być sytuacja, w której będzie połączenie tych oddziałów w drugim etapie edukacyjnym, jakim są klasy czwarte? Nie wiem, w tym momencie nie jest to istotne, ale proszę Państwa połączenie tych oddziałów zwiększy liczbę tych oddziałów oczywiście z 20 do 27, 28 lub nawet 29, ale co się zmieni? Jakość nauczania się nie zmieni, bezpieczeństwo również, dlaczego, bo dzieci wychodząc na przerwę nadal będą pod opieką nauczycieli, czy wychodzi z klas 23 uczniów, czy wychodzi z 28 dyżur pełni cały czas nauczyciel, czy do klasy jak wchodzi 20 uczniów, czy 27 to każdy uczeń ma swój obszar, w którym siedzi, czyli stolik, krzesło, nie siedzi przy jednym stoliku jednoosobowym dwóch uczniów. Więc proszę Państwa, jakość nauczania i to są stwierdzone badania od 2012 roku Amerykanie, Azjaci, czyli można powiedzieć kraje, w których jakość nauczania, proszę Państwa, klasy są ponad 40-osobowe, Instytut Badań Edukacyjnych dokonał jak wielkość klasy ma znikomy czynnik, jeśli chodzi o jakość nauczania, a co ma wartość, nauczyciel, informacja zwrotna ocenianie kształtujące proszę Państwa, które jest cały czas propagowane przez Centrum Edukacji Obywatelskiej, jeżeli popatrzymy prof. Hattiego ze Stanów zjednoczonych, który ocenił w swojej skali Hattiego od 0 do 1 to wielkość klasy ma 0,21, a nauczyciel 0,71, a informacja zwrotna 0,09. Proszę Państwa ta informacja zwrotna dla tych Państwa, którzy oczywiście zapomnieli już troszeczkę chodzi do szkoły, to informację zwrotną robią właśnie nauczyciele nauczania wczesnoszkolnego, to oni mówią piszesz ładnie, robisz ładnie, rysujesz, nie oceniają punktowo, nie oceniają liczbowo, oczywiście są oceny również, w których dziecko dostaje, bo dziecko woli piątkę, a nie gwiazdkę, gwiazdka dla dziecka nic nie znaczy, piątkę, szóstkę woli i dzieci to lubią. I oczywiście w systemach oceniania szkół oczywiście system liczbowy w klasie 4, później 8 to oceniane kształtujące nie jest proste, bo proszę Państwa, że jeżeli mamy do oceniania tak szybciutko ileś set prac klasowych i praca klasowa ma się zakończyć informacją tylko zwrotną, potrafisz to, nie potrafisz tego. Ci z Państwa, którzy się orientują taki system na co będę zwracał uwagę upowszechniamy taki system, w ocenach kształtujących jest ciekawym systemem, ale proszę Państwa, kończy się jednak ocenianie liczbowy, dlaczego, b świadectwo nie ma oceny opisowej w klasach 4 -8 tylko ma liczby 5, 6, 4, 3 i nauczyciel czy chce, czy nie chce musi dokonać poprzez wiele form oceniania ocenę ustną itd. myślę, że Państwu nie będę przypominał i wystawić tą ocenę całościową jak również z zachowania. Więc proszę Państwa w dwóch szkołach będą łączenia tych oddziałów. Rys Państwu powiedziałem jak wyglądał. Proszę Państwa, jeszcze bazują na pewnych informacjach, dyrektorzy szkół w tym roku nie otrzymali wytycznych organu prowadzącego, otrzymali informację, że mają bazować na wytycznych z roku 2019/2020 i proszę Państwa, w pkt 2 czytamy, to było przekazana dyrektorom podczas spotkania do realizacji 27 marca 2020 roku i było powiedziane w tym roku, że ta sytuacja się nie zmienia, liczba osób w oddziale, w szkoły podstawowej klas 1-3 do 25 uczniów, w trakcie roku szkolnego po poinformowaniu Rady Oddziałowej liczba uczniów może być zwiększona o 2 uczniów, klasy 4-8 do 30 uczniów, w przedszkolach do 25 wychowanków. To jest proszę Państwa rok temu, więc proszę Państwa, dyrektor odpowiada za dyscyplinę finansów publicznych, jeżeli jego arkusz nie odpowiada, nie odpowiada opracowanemu można powiedzieć budżetowi to bierze odpowiedzialność za to. Tak naprawdę proszę Państwa, dyrektor powinien przedłożyć arkusz organizacyjny 21 kwietnia, my go w ogóle nie powinniśmy poprawiać, czy sprawdzać, bo proszę Państwa ma być zrobiony zgodnie z przepisami prawa oświatowego, ja nie muszę sprawdzać, czy dyrektor podzielił na grupy oddział, którego nie może dzielić, a proszę Państwa, tutaj z Wydziałem, którzy jak Państwo mówicie, Pani Irena Penar i Pani Joanna Fuksa, my dokonujemy proszę Państwa wielokrotnie poprawek, w których oddziały są 19-osobowe lub 20 dzielone na grupy lub 24-osobowe dzielone na grupy, to jest niezgodne z przepisami prawa. Kiedy jest zgodne, kiedy dyrektor zwrócił się do Burmistrza Miasta Sanoka o zgodę na podział na grupy, żaden dyrektor nie ma takiej zgody, więc jedna była taka zgoda ustna udzielona podczas rozmowy, że w tej sytuacji faktycznie możemy zgodzić się na podział na grupy. Wychowanie fizyczne proszę Państwa, podział na grupy istnieje wtedy, kiedy liczba dzieci przekracza 26, wtedy jest podział na grupy. Z tych wszystkich wytycznych, które Państwu powiedziałem i zastosowaliśmy, ogólnie można powiedzieć, że są w dwóch szkołach zmniejszenie liczby oddziałów, zmniejszenie liczby godzin w świetlicach szkolnych i proszę Państwa to jest 50% w stosunku do tego, co proponuje audytor. Same godziny świetlic szkolnych, bo budżet przygotowany przez dyrektorów jest na te godziny, które były pierwotnie w arkuszach, w aneksach w sierpniu dyrektorzy będą już mają przygotowane zmiany, będzie to naniesione, same godziny świetlic szkolnych proszę Państwa 50% w stosunku do audytu. Jak Państwo przeczytali w piśmie, który Państwu przekazałem, oczywiście nie tylko to jest między 1 643 000 a 1 793 000, oczywiście życzmy sobie, żeby tak było, ale również do tego dochodzą biblioteki szkolne proszę Państwa, do tego dochodzi również etat pomocy kuchennej, to do tego dochodzi to, co mówili audytorzy w szkole podstawowej nr 2 i przedszkolu nr 1 jedna kuchnia, ale proszę Państwa dlaczego jest możliwe, a dlatego jest możliwe, że mamy informacje o tym, że będzie po prostu przejścia na emeryturę pracowników niepedagogicznych, którzy pracują w tej kuchni i możemy to w sposób można powiedzieć, nie zwalniający nikogo połączyć to w sposób, zarządzał będzie dyrektor kuchnią i oczywiście ci pracownicy, którzy nadal tam pracują, stworzył jeden zespół, ale tych dwóch pracowników w sposób naturalny niewymuszony odejdzie na emeryturę i to są proszę Państwa te oszczędność. Idąc dalej, idąc dalej mówimy również jeszcze to była organizacja, proszę Państwa, mówimy o przedszkolach, woźne w oddziałach sześcioletnich, proszę Państwa jedna woźna na pięćdziesięcioro dzieci, czy można powiedzieć generalnie jedna woźna na 2 oddziały, jest to jest pracownik pomocniczy nauczyciela. Pytanie co się stanie? Proszę Państwa nic się nie stanie, dlatego, że w oddziale zerowym szkoły podstawowej to jest dziecko sześcioletnie, czy jest woźna, nie, proszę Państwa jest nauczyciel, który opiekuje się taką samą liczbą dzieci, bo to jest dokładnie to samo sytuacja, tam mamy oczywiście nauczyciela, woźną, więc jeśli porównujemy zakres obowiązków, to również porównujemy adekwatny do tego, o czym mówimy, mamy przecież dzieci przedszkolne w szkołach, gdzie faktycznie tzw. zerówkach, popularnie jak Państwo pamiętacie i tam nie ma woźnej, nauczyciel idzie na spacer, nauczyciel ubiera buty, nauczycieli wiąże buty i jest sam i jest pełna odpowiedzialność tego nauczyciela za bezpieczeństwo tych dzieci. W przedszkolach, proszę Państwa, oczywiście dostosowujemy tą liczbę intendentów woźnych w grupach sześcioletnich, jak również w tych przedszkolach, w których widzimy nadmiar zatrudnienia, oczywiście na razie nie zrealizowaliśmy żadnego wskaźnika, który tutaj Państwo audytorzy Państwu przekazali, ale faktycznie wystandaryzujemy poprzez przekazanie przy planowaniu teraz przez dyrektorów szkół budżetów już na nowy rok, który będzie po prostu, żeby uwzględnili to żeby przy już projektowaniu arkusza na przełomie lutego, marca uwzględniali budżet, który teraz przygotuję, bo to jest podstawą do stworzenia arkusza, a nie odwrotnie, budżet, arkusz. Oczywiście, proszę Państwa, ramowy plan nauczania to rzecz święta, tutaj nic nie wymyślimy, ale jeśli chodzi o podział na grupy, wielkość klasy, jeśli chodzi o proszę Państwa dodatkowe zajęcia, jeśli Państwo odczytacie w żadnym przypadku Pan Burmistrz nie polecił likwidacji proszę Państwa dodatkowych godzin, dodatkowych godzin to jest pół miliona, które przeznacza miasto na oczywiście rozwijanie zainteresowań, na innowacje pedagogiczne, w żadnym przypadku nie naruszamy tego, aby dzieci nadal mogą się rozwijać. Nikt z Państwa tu nie wyczytał, ale w tej szkole, o której mówimy o połączeniu klas, otrzymała szkoła tak jak Pan audytor powiedział około 5000 × 3 godzin to macie Państwo 15 000 właśnie się na rozwijanie zainteresowań dzieci uzdolnionych i dzieci z potrzebami edukacyjnymi. Na moją propozycję do dyrektora szkoły poprosiłem, aby właśnie w tej klasie, w związku z tym, że od września byłaby ta klasa połączona, aby te godziny na rok przeznaczyć szczególnie na ten oddział, właśnie te 3 działy dotyczące, które będą połączone. No, jeżeli na wyniki nauczania, jakość nauczania liczy się nauczyciel, dodatkowe zajęcia, to chyba jest najbardziej słuszna decyzja. Z tego, co słyszałem, dyrektor tak uczyni i dzięki temu te klasy w tym roku szkolnym, które będzie od września rok 2021/2022 będą miały te godziny dodatkowe. Czy to rodziców satysfakcjonuje? Nie wiem, proszę Państwa, ale decyzja o połączeniu klas jest nieodwołalna, ponieważ tak jak powiedziałem miasto Sanok nie ma szkół integracyjnych, miasto Sanok szkoły, w których są klasy ogólnodostępne i oddziały integracyjne. Oddziały integracyjne proszę Państwa tam gdzie możemy tam gdzie możemy zezwalamy, choć proszę Państwa jest to oddział, który liczy 20 osób i tam są dzieci o szczególnych potrzebach edukacyjny. Nie rezygnujemy żadnej formy pomocy dzieciom o szczególnych potrzebach tak jak swego czasu Pan radny w swojej interpelacji pytał wielokrotnie, jak to jest z tym finansowaniem, ponad 7 000 000 otrzymujemy, ponad 7 000 000 oddajemy zgodnie oczywiście z uchwałą, która na nas to nakłada i dokładamy jeszcze 300 000 do ponad 7 000 000, więc w tym przypadku proszę Państwa nie robimy żadnych cięć, dlaczego? Dlatego, że dzieci również mają możliwość rozwijania się. Pamiętajmy, Minister Edukacji Narodowej wprowadza, jest to już jest zatwierdzone, zaopiniowane 10 godzin na oddział w związku z covidem, który będzie, może to dyrektor zrealizować miedzy 31 maja, a 24 czerwca, jest zwolennikiem, żeby skumulować od 1 września, dlaczego, bo jeśli zaś wrócą po 31 maja do szkoły za chwilę budową, bo tak naprawdę do 14, do 17 czerwca oczywiście uczą się, ale już 18 czerwca na 7 dni przed zakończeniem roku szkolnego są wystawiane oceny. I proszę Państwa tak to mniej więcej wygląda. Jeżeli Państwa macie pytania co do informacji o podjętych działaniach bardzo proszę, natomiast nie czytałem ich, bo Państwo dostali dokumenty i myślę, że wszyscy się z Państwa zapoznali. Panie Przewodniczący, myślę, że tyle.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję Panie Burmistrzu, proszę bardzo, czy są do Pana Burmistrza pytania w związku z tą informacją i byśmy ten temat edukacji zamknęli. Pan Radny Drwięga, proszę bardzo.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Proszę Państwa są pytania, bo jest wiele znowu takich rzeczy szczegółowych, które Pan Burmistrz tutaj tak bardzo ogólnie tylko przedstawił. Jedno stwierdzenie, Panie Burmistrzu, Pan praktykiem, był Pan praktykiem szkolnym i takie stwierdzenie, że liczba dzieci, zwłaszcza jak to jest wysoka liczba dzieci w klasie nie ma żadnego znaczenia praktycznie, to jestem zszokowany, to niech mi Pan odpowie, dlaczego najlepsze szkoły prywatne, szkoły katolickie, np. itd., no mają niewielką liczbę uczniów prawda, jakby tak było jak Pan mówi, to by robili te 40-osobowe klasy, o których Pan tu wspomniał, więcej by na tym zarabiali, prawda jako prywatne szkoły czy przeprowadzone przez jakiś tam inne instytucje. Także, wiem Pan co, proszę się tutaj, bo tu tak musielibyśmy się umówić znowu, ja nie wiedziałem, że Pan się będzie tutaj podpierał jednym autorem 1 się, jednym źródłem.

**Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)**

Proszę zadać pytanie.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Burmistrzu, przepraszam, Panie Radny, proszę bardzo.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, ja będę bowiem tak wielokrotnie się tutaj pojawia coś takiego, Pan Burmistrz będzie mi tutaj ustalał jakby na sesji Rady Miasta, co ja mam robić, czy mam zadawać pytanie, czy ma mnie, ustalmy wreszcie raz, a porządnie, kto tutaj jest gościem, a kto jakie funkcje...

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Panie radny , ja jestem przewodniczącym rady i ja prowadzę obrady i ja udzielam głosu.

**Maciej Drwięga (Radny)**

No, to proszę reagować na takie prawda tutaj dopowiedzenia Pana Burmistrza.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Przed chwilą zareagowałem, nie rozumie tej do mnie sugestii, że nie reaguje, proszę bardzo, Panie Radny.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Więc wrócę do tego wątku jednak. Liczba dzieci w klasach, mógłbym tutaj przynieść pewno dziesiątki źródeł i autorów, jakby Pan Burmistrz zapowiedział, że będzie takie tutaj stwierdzenie jakby lansował na Radzie Miasta, które mówiłyby zupełnie coś innego i moglibyśmy akademicko dyskutować bardzo długo. Natomiast praktyka chyba to podpowiada, jak byśmy zapamiętali, zapytali nauczycieli, to myślę, że tutaj odpowiedzieliby jednoznacznie. Natomiast tak, Panie Burmistrzu, chciałam zapytać o taką rzecz, bo wiadomo, że jakby sprawa rozbija się trochę o jedno łączenie SP 1, nie wiem czy Państwo dostawali, ale my jako komisja oświaty, dostaliśmy taki wniosek, ja dostałem jako dyrektor poradni psychologiczno-pedagogicznej, gdzie rodzice tej jednej konkretnej klasy w tej jednej szkole SP 1 po prostu skarżą się na to. Kiedy przejrzałem te dokumenty dostarczone przez audytorów, tam zmniejszenie liczby oddziałów zostało zaproponowane przez audytorów w 5 szkoła i na 9 poziomach klasowych. Ostatecznie Pan Burmistrz proponuje zmniejszenie liczby oddziałów w 2 szkołach i na 2 poziomach klasowych. Jeżeli chodzi o jedną ze szkół, ma to duże uzasadnienie, jeżeli faktycznie jest 13 i chyba 16 uczniów w 2 klasach, na to ma to spore uzasadnienia jak powiedziałem, natomiast SP 1 ta likwidacja jednego oddziału jest trochę taka dyskusyjna. Te oddziały 4 klasy miały po. mają mniej więcej po 20, 21 i chyba 22 uczniów prawda i teraz robimy taką rzecz po klasie czwartej, to po pierwsze, czyli ktoś rok temu już jakby puścił, rozumiem te oddziały z taką wielkością, kiedy pewno to jest najlepszy moment, gdzie po pierwszym etapie edukacyjnym dokonujemy zmian, wiadomo, że ten rok był specyficznych dla uczniów, wiele się nie widzieli, ale wszystko jakoś grupę stworzyli, więc nie wiem, czy to jest jakby dobry moment, oszczędzamy na tym jakby te 30 000 prawda, takie oszczędności wprowadzamy. Pan Burmistrz powiedział, że to już jest sprawa zadecydowała i jakby do tego nie wracamy, chyba nie do końca, bo rozumiem, że jakby tutaj proces opiniowania arkuszy organizacyjnych jeszcze trwa, będzie trwał do końca sierpnia, nowy rok szkolny jest od 1 września, może warto byłoby się nad tym zastanowić czy to jest tego warte. Przede wszystkim zastanawia się, dlaczego , bo ta jedna szkoła może faktycznie czuć się tak jakby w tej chwili skazana, tylko ta jedna klasa, która będzie...bo proszę Państwa co innego połączyć ze sobą dwie klasy gdzie est mała liczba uczniów, a co innego rozdzielić klasy po kilkunastu uczniów do np. tak jak tutaj trzech innych klas, to zupełnie inna sytuacja taka emocjonalna i psychologiczna dla tych uczniów. Więc to jest moje pierwsze pytanie, dlaczego to trafiło na tą 4d czy 5d w przyszłym roku i tylko tą jedną jakby szkołę? Co do wiecie Państwo tych kwestii takich bezpieczeństwa my tu jakby no co nam zostaje, możemy jakby wysłuchać tylko tego, co powiedział, Pan Burmistrz, gdybyśmy mieli pewno tutaj osoby z przedszkoli, np. czy nawet ze szkół, jeżeli chodzi o te godziny świetlicowe, mogliby nam coś więcej o tym powiedzieć, bo ja się zastanawiam, no to musi mieć jakiś skutek dla bezpieczeństwa dzieci naszych, prawda, np. ta ta Pani woźna w tych w tej grupie dzieci sześcioletnich, wskazywanie też na taki przykład, że tak jest w szkołach, a w przedszkolach nie no to jakby do końca nie przekonuje, żeby się później nie okazało, proszę Państwa, że dojdzie do jakiegoś wypadku i będzie to np. jako uzasadnienie wskazywane, że nie było tej osoby to do pomocy. Jeżeli chodzi o te godziny w bibliotekach, wiecie Państwo, tu pewne jest to nie do obrony, ale tak jak to zobaczyłem, przypomniałem sobie taki jeden z odcinków Rancza, nie wiem, czy Państwo oglądali ten odcinek, kiedy na sesję Rady Gminy właśnie, gdzie planowano zmniejszenie, tam chodziło o książki, a nie biblioteki i przyszedł prawda ksiądz, który jakby bronił tej decyzji, i tak patrzył z politowaniem na tych radnych, a tu trochę też tak się czuję, rozumie, że to są oszczędności, ale na bibliotekach. No, jakby Pan Burmistrz mógł się odnieść do tych kwestii?

**Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)**

Przepraszam oczywiście, że chciałbym usłyszeć pytanie, dlatego to zdarzyło się drugi raz w ciągu moich lat, nie cały czas to jest raz. Przede wszystkim pierwsza odpowiedź, szkoły niepubliczne inaczej są finansowane, jest czesne, dzieci są dobierane proszę Państwa, dlatego tam są mundurki, dlatego w Anglii dostanie się do takiej szkoły, czy do innych w Polsce wymaga oczywiście odpowiedniego zasobu finansowego, a przede wszystkim proszę Państwa, to są dzieci o najwyższym potencjale, które chodzą do tych szkół . Takie dziecko, które ma średni potencjał, niski do takiej szkoły się nie dostanie. Więc tutaj, jeżeli Pan jako praktyk, jako dyrektor poradni psychologiczno - pedagogicznej powinien Pan o tym doskonale wiedzieć. Druga sprawa proszę Państwa dotycząca w tej jednej szkole, no nieprawda, to że Państwo nie wiecie, w szkole podstawowej nr 9 zostały połączone 2 oddziały po klasie trzeciej, w szkole podstawowej nr 4 również będą łączone oddziały, więc proszę Państwa, to nie jest jedyna szkoła, a dlaczego? Dlatego proszę Państwa, że istnieje potrzeba tego, aby zracjonalizować większość oddziałów i to nie jest 20 000, to jest dzisiaj Panie Radny, Pan zapomniał jeszcze , to Panu przypomnę, to jest jeszcze klasa 6, 7, 8, a to jest 15 godzin języka polskiego, 12 godzin matematyki, to jest 27 × 5000, tylko na tych dwóch podstawowych przedmiotach. Więc to nie jest tak proszę Państwa, że my myślimy krótkowzrocznie, 20 000 i połączymy, gdyby tak było, to byśmy łączyli również proszę Państwa w klasach 1-3, dlaczego tego nie robi, z prostej przyczyny, dlatego że w klasach 1-3 proszę Państwa dzieci to jest ukochana Pani, to jest ich Pani, która po prostu jest od początku do końca i w klasach 1-3 na pewno nie jest wskazane teraz połączenie, chociaż moglibyśmy to zrobić, ale w drugim etapie edukacyjnym na pewno i te klasy, które są w szkoła i ci dyrektorzy oni o tym doskonale wiedzą proszę Państwa, bo była z nimi rozmowa, wiedzieli już od tamtego roku, że przeszły te klasy, no to proszę Państwa, jeżeli Skarbnik do tej pory mówi no owszem nie jest dobrze, ale jeszcze jest w porządku, ale jeśli stoimy przed sytuacją, w której mówi, że wzrost po 5 - 6 mln co roku nie może następować, a było to w wersji przekazywanej Państwu, to tak to wygląda. Więc proszę Państwa, jeśli mi jeszcze jakieś pytanie umknęło, to nie wiem, natomiast co do badań naukowych, Panie Radny, powołuje się na Instytut Badań Edukacyjnych, jeśli to jeśli tu pada, powołuje się również na prof. Koniewskiego z Uniwersytetu Jagiellońskiego, badania 2018 rok, powołuje się również na badania amerykańskie i Pana dziwi, że klasy, no widzi Pan, bo ja jestem praktykiem, Pan nie w szkole, więc dlatego proszę Pana wielkość klasy nie ma wpływu na jakość nauczania, ma znikomą i to każda publikacja Państwu powie. Gdyby tak było, to dlaczego w szkołach średnich nie ma po 15 uczniów, tylko po 30, dlaczego w liceum jest 30 uczniów, przecież mogliby osiągać jeszcze wyższe wyniki, a jest po 15. Proszę Państwa, dlatego że dzieci przychodzą z najwyższym potencjałem, mogą być klasy nawet 40- osobowe, dlaczego, bo dziecko, które nauczone uczyć się, ma wysoki potencjał, ono się uczy w klasie 15-osobowej, 20-osobowej, 25 -osobowej. Ba pytanie, no może i nie być pytane bardzo często jak jest klasa 20- osobowa, ale jak będzie 28-osobowa też musi mieć ocenę ustną z odpowiedzi i dlaczego, bo wynika to ze statutu szkoły, że formą oceniania ucznia są różne formy, które się ocenia, ale nie tylko odpowiedź ustna. Jeżeli oczywiście patrzymy przez to co powiedziałem, nauczyciel to jest podstawa, proszę Państwa, dobry nauczyciel to jest przełożenie na jakość nauczania, informacja zwrotna i dodatkowe zajęcia, które wspomagają te dzieci, zarówno uzdolnione jak i z potrzebami edukacyjnymi i to szkoła jest proszę Państwa, zagwarantowane, o którym Państwu mówiłem, zagwarantowane poprzez innowacje pedagogiczne, ale również poprzez pomoc psychologiczno-pedagogiczną, bo pomoc to jest zarówno dzieciom uzdolnionym, szczególnie uzdolnionym, może być bierzemy te 2 grupy razem, ale również dzieci z potrzebami edukacyjnymi, czyli tymi, które mówimy o tzw. niskim lub bardzo niskim potencjale i to jest proszę Państwa w szkołach zagwarantowane.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję, proszę bardzo czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli nie to zamykam ten punkt i nie wiem, czy Państwo sobie życzą przerwę? Tak, to proszę bardzo 10 minut.

Po przerwie.

**Ad. 8.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu (dofinansowanie adaptacji pomieszczeń pracowni RTG wraz z wymianą dwóch aparatów RTG realizowaną przez SPZOZ w Sanoku), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu. W dniu 2 lutego br. wpłynęło do sekretariatu Pana Burmistrza pismo Dyrektora Miejskiego ZOZ-u szpitala naszego z prośbą o wsparcie finansowe w zakresie dofinansowania programu realizowanego przez szpital z projektu "Poprawa bezpieczeństwa epidemiologicznego na terenie województwa podkarpackiego" w związku z pojawieniem się koronawirusa Sars-Cov 2. W ramach tego projektu szpital wykonuje adaptacje pomieszczeń pracowni RTG przy ulica 800-lecia wraz z wymianą dwóch aparatów RTG i środki, które szpital otrzymał w dotacjach, wydatki, które są związane z tym zadaniem przekraczają 100% kosztów kwalifikowanych, brakuje kwoty ponad 309 000 zł, dlatego też Pan Dyrektor zwrócił się z prośbą o wsparcie finansowe do naszego samorządu. Pan Burmistrz zaproponował, właściwie to ta kwota 200 000 zł została zaproponowana przez Komisję Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 4 marca. Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie tą dotacje i w związku z powyższym Pan Burmistrz przygotował projekt uchwały. Pomoc finansowa zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Miasta za rok 2021. Szczegółowe warunki udzielenia tej pomocy finansowej zostaną oczywiście określone w umowie zawartej między Powiatem Sanockim a Gminą Miasta Sanoka. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o pozytywne głosowanie. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Roman Babiak (Radny)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, bardzo się cieszę, na pewno remont drogi na Liszne po prostu poprawi bezpieczeństwo, cieszę się……

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Jesteśmy w punkcie o pracowni RTG, proszę bardzo, czy jeszcze może ktoś z Państwa Radnych, Pani radna Wanda Kot.

**Wanda Kot (Radna)**

Proszę Państwa, ja tylko tytułem sprostowania, ponieważ w swoje wypowiedzi Pan Skarbnik użył sformowanie Miejski ZOZ, Miejski ZOZ to przychodnie nasze trzy, natomiast SP ZOZ Sanok to specjalistyczny szpital w Sanoku. Rzeczywiście remont się dzieje, trwa, dwa nowe aparaty RTG są zakupione i oczywiście szpital wchłonie każdą kwotę, ale myślę, że będzie wdzięczny i za taki zastrzyk finansowy, który pomoże po prostu zrealizować i zapłacić te faktury już za wykonane prace. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/364/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 9.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu (przebudowa drogi powiatowej nr 2222R Sanok-Liszna), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu. Projekt ten uwzględnia dotacje, pomoc w wysokości 400 000 zł na realizację przez Powiat zadania inwestycyjnego pod nazwą "Przebudowa drogi powiatowej nr 2222R Sanok - Liszna". Do Pana Burmistrza w dniu 4 maja wpłynęło pismo od Starosty Sanockiego właśnie z prośbą o wsparcie finansowe w wysokości do 400 000 zł. Zadanie, które będzie przez Starostwo, przez Powiat realizowane koszt zadania wynosi 5 115 282 zł, w tym udział Starostwa jest na poziomie 1,5 mln zł. Przypomnę, że o tym zadaniu mówiło się już 2 lata temu, z uwagi na to, że tym okresie Starostwo nie starało się o dotacje na realizację inwestycji przy tej ulicy, dopiero w bieżącym roku budżetowym, więc te 400 000 Pan Burmistrz zaproponował jako udział wsparcie naszego samorządu. Oczywiście też zasady i warunki udzielenia tej pomocy zostaną ustalone, określone w umowie, która będzie zawarta między Powiatem Sanockim Gmina Miasta Sanoka. W imieniu Pana Burmistrza, proszę Wysoką Radę o pozytywne głosowanie. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Roman Babiak (Radny)**

No właściwie jeszcze raz. Remont ulicy na Liszne poprawi bezpieczeństwo. Dobra wola ze strony miasta była dużo wcześniej, w tamtej kadencji na ten temat pisaliśmy interpelacje natomiast takiej woli nie było ze strony Powiatu, ale dobrze lepiej później jak wcale i cieszę się, że miasto dofinansuje i to poprawi bezpieczeństwo naszych dzieci i mieszkańców miasta Sanoka. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/365/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 10.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przekazania środków finansowych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej przy Komendzie Wojewódzkiej Straży Pożarnej w Rzeszowie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, przedstawiam trzeci projekt uchwały dotyczącej wsparcia finansowego, tym razem projekt dotyczy przekazania środków finansowych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej przy Komendzie Wojewódzkiej Straży Pożarnej w Rzeszowie, a dotacja będzie, a pomoc finansowa, tak naprawdę będzie dla Komendy Powiatowej Straży Pożarnej, która stara się o zakup samochodu, specjalistycznego gaśniczego, którego koszt zakupu wynosi 1 200 000 zł. W dużej części będzie to dotowane ze środków państwowych, natomiast w części brakującej Pan Komendant Powiatowy zwrócił się właśnie pismem do Pana Burmistrza o wsparcie, żeby tą kwotę brakującą uzupełnić wsparcie będzie udzielone na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej przy Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu nowego ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego. Również warunki przekazania środków i rozliczenie środków będzie określone w porozumieniu zawartym między Gminą Miasta Sanoka, a Podkarpackim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/366/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 11**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam projekt uchwały zmieniający uchwałę budżetową na rok 2021. Te zmiany, które są ujęte w projekcie, dotyczą przede wszystkim wprowadzenia po stronie dochodów i wydatków dotacji związanych z realizacją zadań inwestycyjnych, wprowadzeniem też tych trzech dotacji wsparcia dla Powiatu Sanockiego i Straży, więc w związku z powyższym w § 1 uchwały budżetowej zmienia się kwota dochodów z przeszło 197 976 000 na 203 253 107,24 zł i tak samo po stronie wydatków, wydatki zwiększają się z kwoty 122 147 672 zł do 227 429 966,30 zł. Zwiększają się również dochody budżetowe o kwotę 5 282 294 zł. Jeżeli chodzi o właśnie dochody budżetowe to zwiększenie z pozycji dróg publicznych gminnych na zadaniach inwestycyjnych, wprowadzenie kwoty 379 600 zł z tytułu otrzymanej dotacji w tym roku budżetowym na realizację zadania pod nazwą "Budowa mostu na rzece San wraz budową dróg dojazdowych i skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 886" na wykonanie dokumentacji, również wprowadzone są dotacje otrzymane na dwa zadania drogowe z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na zadania związane z przebudową dróg gminnych Iwaszkiewicza, Struga i Rataja kwota 3 168 159 zł i drugie zadanie przebudowa drogi gminnej ulica Ogrodowa kwota 1 534 535 zł. Przypomnę tylko, że wcześniej w budżecie ujęliśmy już w wydatkach udział własny na tych zadanie. Tak samo strona dochodowa zwiększa się w rozdziale 85220 w pomocy społecznej z uwagi na otrzymaną dotację na zadanie pod nazwą "Adaptacja i wyposażenie pomieszczeń w budynku MOPS w Sanoku na potrzeby mieszkania chronionego", ta dotacja została podzielona na wydatki bieżące w kwocie 40 000 zł i wydatki majątkowe w wysokości 160 000 zł. O tą samą kwotę 5 282 294 zł zwiększa się strona wydatkowa budżetu właśnie na działach 60016 drogi publiczne gminne kwota 5 082 294 i w pomocy społecznej kwota 200 000 związana z adaptacją i wyposażeniem budynku MOPS na potrzeby mieszkania chronionego. Dokonuje się również w projekcie uchwały przeniesień wydatków budżetowych na łączną kwotę przeszło 729 113,60 zł i tak po stronie zmniejszeń dokonuje się zmniejszeń w rozdziałach 75011 urzędach wojewódzkich o kwotę 27 490 zł, w rozdziale 75023 urzędy gmin kwota 1623,60 zł i w rozdziale 92195 w kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego kwota 489 909 zł i jest to z zadania przesunięcie, które było pod nazwą "Artystyczne Kuźnia - renowacja zabytkowych kamienic" z uwagi na to, że nie znaleźliśmy się na liście referencyjnej w dotacjach na to zadanie, dlatego w tym roku budżetowym to zadanie nie będzie realizowane, dlatego przesuwamy planowane wydatki inwestycyjne na tym zadaniu na tę właśnie inne potrzeby związane z dotacjami. Zmniejszenie następuje również w rozdziale 92601 w kulturze fizycznej kwota 210 091 zł, to jest kwota, która właśnie została przesunięta z zadania pod nazwą "Modernizacja Areny" z udziału własnego, a wiemy, że z uwagi na brak dotacji to zadanie również nie będzie w tym roku w pełni realizowane. Po stronie zwiększeń następuje zwiększenie planu wydatków w rozdziale 60014 na drogach publicznych kwota 400 000 zł jako dotacja dla Powiatu Sanockiego, w dziale 75011 w urzędach wojewódzkich, kwota 27 490 zł i zwiększenie planu wydatków w rozdziale 75410 komendy wojewódzkie, dotacja 100 000, wsparcie finansowe 100 000, bo to jest pod innym paragrafem nie jako dotacja tylko jako wsparcie finansowe na wpłatę na fundusz celowy i zwiększenie planu wydatków rozdziale 85111 szpitale ogólne 200 000 dotacja dla Powiatu Sanockiego. W załączniku nr 1 dodaje się i tutaj autopoprawkę zgłaszam z uwagi na błąd rachunkowy, tutaj w tym zestawieniu tabelarycznym, mianowicie dotacja dla jednostek sektora finansów publicznych jest to kwota nie 700 000, a 600 000 w podziale na 200 000 na pracownie RTG dla szpitala sanockiego i 400 000 na dofinansowanie dla Powiatu Sanockiego na przebudowę drogi Sanok-Liszna. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie projektu przedłożonej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/367/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu*

**Ad. 12.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka na lata 2021 – 2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni przedkładam w imieniu Pana Burmistrza projekt uchwały zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka na lata 2021-2038. Zmiany następują w wyniku podjętych tych zmian, które wcześniej przed chwilą Państwo podjęli w zmianie uchwały budżetowej, mianowicie zmienia się załącznik nr 1 do uchwały Wieloletnia Prognoza Finansowa i otrzymuje on brzmienie w załączniku i zmienia się również załącznik nr 2 do uchwały wykaz przedsięwzięć do WPF otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 2. Przypomnę, że te zmiany dotyczą zwiększenia strony dochodowej o kwotę 5 285 533,80 zł, w zwiększeniu wydatków o tą samą kwotę. Deficyt plan po zmianach nie zmienia się i wynosi 24 176 859,06 zł. Dodano następujące przedsięwzięcia przebudowa drogi gminnej ulica Ogrodowa i przebudowa dróg gminnych ulica Iwaszkiewicza, Struga i Rataja i również w załączniku nr 2 dokonano zmian w zakresie przedsięwzięcia "Artystyczne Kuźnia - renowacja zabytkowych kamienic" z przeznaczeniem na Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Sanoku. Pełny zakres zmian obrazują załącznik nr 1 i 2 do niniejszej uchwały. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/368/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 13.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniającą uchwałę w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Ten projekt zawiera taką kosmetyczną poprawkę w § 3 ust. 4 podjętej uchwały nr XLII/339/21 z 27 kwietnia. Mianowicie z uwagi na pewien błąd, który tutaj w rozmowie ze mną wykazała Regionalna Izba Obrachunkowa, mianowicie w tym pkt 4 został podany zakres lat, w którym wydatki i rozchody związane z emisji obligacji będą pokrywane, były lata 2021-38 z uwagi na to, że taki zakres lat uwzględnia wieloletnia prognoza finansowa. Natomiast uwaga RIO dotyczyła, że ten zakres lat krańcowych powinien obejmować rok 2036 z uwagi na to, że ostatnia seria emisji obligacji w tym roku jest proponowana w uchwale do wykupu. Dlatego też § 3 ust. 4 otrzymuje nowe brzmienie tak jak zostało to przedstawione w proponowanej uchwale. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały. Dziękuje.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/369/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 14.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielorodzinnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Wiesław Obuch (Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych. Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków Rada Gminy może podjąć uchwałę o dopłacie dla jednej wybranej lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług. Dopłatę gmina przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu, w związku z tym Gmina Miasta Sanoka dopłatę przekazuje Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. Sanoku na warunkach określonych w stosownej umowie. W związku z tym, że organ regulacyjny Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie nie zatwierdził złożonych przez SPGK spółka z o.o. w miesiącu styczniu br. taryf zgodnie z art. 24g wyżej wymienionej ustawy, dotychczasowe taryfy będą obowiązywać do dnia wejścia w życie nowych taryf. Natomiast zgodnie ze stanowiskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krośnie dopłaty ustala się na czas obowiązywania taryf, określony w uchwale termin wynika z procedur zatwierdzonych taryf Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, spółka z o.o. w dniu 30 kwietnia br. złożyło do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, poprawiony projekt taryf. Organ regulacyjny w terminie 45 dni od dnia otrzymania wniosku ocenia i weryfikuje projekt taryf, jeżeli wynik oceny i weryfikacji będzie pozytywny Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w dniu 15 czerwca zatwierdzą taryfę w drodze decyzji. Następnie w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, to jest po 14 dniach od dnia jej wydania, organ regulacyjny ogłasza zatwierdzoną taryfę na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Zatwierdzona taryfa wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia na stronie podmiotowej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W związku z powyższym, jeżeli organ regulacyjny nie wniesie uwag do przedłożonych przez SPGK spółka z o.o. taryf, biorąc pod uwagę ustalone w ustawie terminy, nowe taryfy obowiązywać będą dopiero od miesiąca lipca. Po wejściu w życie nowych taryf konieczne będzie podjęcie nowej uchwały w sprawie dopłat do oceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków. W uchwale Rady Miasta z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych termin obowiązywania dopłat został określony na okres od dnia 1 stycznia do 23 maja br. Stąd konieczność podjęcia uchwały w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzania ścieków od dnia 24 maja do 31 lipca 2021 roku, czyli na przewidywany okres obowiązywania dotychczasowych taryf. W imieniu Pana Burmistrza proszę o Wysoką Radę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, pierwsze pytanie mam do Pana Naczelnika takie właściwie utwierdzające, potwierdzające moje przypuszczenia. Rozumiem, że taryfy są, dopłaty do wody i odprowadzanych ścieków są na tym samym poziomie dotychczas.

**Wiesław Obuch (Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)**

Tak.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

To było pierwsze pytanie. A druga sprawa skierowana do Pana Przewodniczącego. Panie Przewodniczący na komisji, a Pan też do tej komisji był, ustaliliśmy, że w dniu dzisiejszym otrzymamy informację na temat wysokości taryf jakie Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej złożyło do Wód Polskich i mieliśmy informacje pozyskać czy te taryfy są na tym samym poziomie, czy też są, proponowane taryfy, czy są wyższe zgodnie z ustawą mogą być o maksymalnie 10% wyższe i tej informacji nie uzyskaliśmy. Panie Przewodniczący prosiłbym o informacje na ten temat, jakie te taryfy zostały złożone?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Ja sprostuję, ja nie byłem tej komisji.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

To Pan Przewodniczący nie był na komisji finansowej, to przepraszam, ale Pan Przewodniczący komisji finansowej potwierdzi, że taki wniosek był i Pani Naczelnik jakby zobligowała się do tego, że na sesję ten materiał dostaniemy.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

To myślę, że ten materiał, bo dzisiaj nie mamy tego...

**Sławomir Miklicz (Radny)**

To właśnie źle, że nie mamy, może Pan Naczelnik nas poinformuje o wysokości taryf, jakie zostały złożone do Wód Polskich.

**Wiesław Obuch (Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)**

Panie Przewodniczący i Panie Radny, chciałem przedstawić, że wysokość taryf ustala i przedstawia do Wód Polskich, spółka to jest Sanocki Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w imieniu, której może tą informacje przekaże Pan Prezes Pan Krzysztof Jarosz.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

To Pan Prezes przekaże tą informację, bo to jest dość istotna informacja z punktu widzenia mieszkańców i nas jako Rady. Ja wiem, że czekamy na zatwierdzenie tych taryf, ale być może Pan Prezes w takim układzie byłby uprzejmy nam informację przedstawić.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Proszę bardzo, jeśli Pan Prezes jest gotowy to proszę bardzo.

**Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo Radni, tak jesteśmy przed zatwierdzeniem taryfy, więc ten wniosek jakby nie możemy mówić jeszcze o taryfie, tak, bo Wody Polskie tej decyzji na mnie zatwierdziły. Nie wiem skąd ta informacja, że 10% to maksymalny wzrost taryfy

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Tak Pani Naczelnik poinformowała nas na komisji.

**Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)**

To znaczy nie ma takich uregulowań prawnych. Średnia wnioskowana, jak analizowaliśmy, średnio wnioskowany wzrosty taryf w Polsce przy tej właśnie teraz aktualizacji taryf na kolejne 3 lata to było 17% i 94% przedsiębiorstw wodno-ściekowych, które się zajmują tą gospodarką, złożyło wnioski o wzrost taryf. My złożyliśmy w tej poprawionej 30 kwietnia taryfie wniosek właśnie te 10,%, o które Pan Radny tutaj tą wartość wskazał.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Pani Naczelnik być może mówiła 10%, mówiła, że tą informację przygotuje i być może nieprecyzyjnie zrozumiałem, że tyle jest możliwe. Rozumiem, że wniosek został złożony o podwyżkę w wysokości 10%.

**Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)**

Dokładnie tak.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Dziękuję bardzo Panie Prezesie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/370/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.15.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na czas oznaczony 10 lat nieruchomości gruntowych położonych w Sanoku obr. Posada stanowiących działki ewidencyjne nr 3076 o pow. 0,0015ha i nr 3077/4 o pow. 0,0190 ha na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Marta Kopacz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest wyrażenie zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ulicy Robotniczej 17b, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka 3076 o powierzchni 15 m² oraz nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, ale będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 3077/4 o powierzchni 190 m² na okres 10 lat z przeznaczeniem na cele handlowe oraz parkingowe, łączna powierzchnia dzierżawy to 205 m², na rzecz Jadczyszyn spółka z o.o. w Sanoku ulica Stróżowska 3. Z wnioskiem do Burmistrza Miasta Sanoka w sprawie właśnie wydzierżawienia na 10 lat przedmiotowego gruntu zwrócił się w imieniu spółki Prezes Zarządu Pan Tomasz Jadczyszyn, aktualny dzierżawca, prowadzi w tym miejscu działalność gospodarczą, firmowy sklep z pieczywem. Ostatnia umowa zawarta na ten grunt to jest umowa obowiązująca na 3 lata i obowiązująca do 31 grudnia 2023 roku. Działka 3077/4 zabudowana jest jednokondygnacyjny budynkiem handlowo-usługowym o powierzchni zabudowy 72 m² wybudowanym w 1971 roku bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę. Od czerwca 2012 roku budynek stanowi własność aktualnego dzierżawcy, czyli spółki Jadczyszyn. Dzierżawca podjął działania, aby ten budynek zalegalizować i decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z kwietnia tego roku ten budynek został zalegalizowany. Dzierżawca uzasadnia swój wniosek tym, że dłuższy okres dzierżawy umożliwieni mu podjęcie szerszych działań związanych z podniesieniem standardu i estetyki istniejącego budynku, budynek z 71 roku. Wiąże się to oczywiście z poniesieniem dodatkowych nakładów finansowych, które będą mogły się zamortyzować w dłuższym okresie 10-letniej dzierżawy. Wydzierżawiona nieruchomość jest oczywiście zagospodarowana, regularnie porządkowana przez dzierżawcę, a Gmina Miasta Sanoka nadal będzie otrzymywać wpływy do budżetu z tytułu dzierżawy i podatku od nieruchomości. Zgodnie z aktualnie obowiązującym zarządzeniem Burmistrza Miasta Sanoka w sprawie ustalenia stawek czynszu, czynsz dzierżawny wyliczony zgodnie z celem dzierżawy wynosi w tym momencie za tą nieruchomości 721,90 zł netto miesięcznie plus oczywiście VAT. Wysokość czynszu jest waloryzowana od 1 stycznia w oparciu o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen. Przedstawiany do podjęcia projekt uchwały został przygotowany zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który dopuszcza odstąpienie od przetargu dotyczącego zawarcia umów dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony w przypadku, kiedy na takie odstąpienie od obowiązkowego trybu przetargowego wyrazi zgodę odpowiednia Rada, w odniesieniu do nieruchomości jednostek samorządu Rada Miasta, czyli Państwo. Podjęcie przedmiotowej uchwały nie spowoduje żadnych nowych skutków finansowych dla budżetu miasta. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwał.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romanik zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/371/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 16.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3376/2 o pow. 0,0182 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 3375, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Marta Kopacz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w Sanoku przy ulicy Słonecznej, obręb Posada oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka 3376/2 o powierzchni 182 m², dla której to nieruchomości prowadzona księga wieczysta KS1S/00081449/0. Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub część jeżeli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność oddanej w użytkowanie osoby, która zamierza tę nieruchomość nabyć. Z wnioskiem o sprzedaż działki w drodze bezprzetargowej na polepszenie zagospodarowania własnej nieruchomości zwrócił się właściciel nieruchomości przyległej oznaczone jako działka 3375 zabudowanej jednorodzinnym budynkiem mieszkalnym. Budynek jest w budowie w tym momencie jeszcze nie oddany do użytkowania. Nieruchomość gminna stanowi część faktycznego dojazdu do posesji wnioskodawcy, dojazd nawierzchni z płyt betonowych. Przedmiotowy grunt jest funkcjonalnie związany z działką i będzie stanowił w terenie spójną gospodarczą całość. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która została oczywiście określona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym i jest to kwota 16 133 zł netto, do tej ceny będzie doliczony podatek VAT ze względu na to, że na tym terenie, gdzie położona jest działka, obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przeznaczający tą działkę w części pod budownictwo mieszkaniowe, a w dużo większej części dużo większej części jako dojazd. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia ponosi nabywca co oczywiście jest uwzględnione w protokole z rokowań, które stanowi podstawę do zawarcia aktu notarialnego. Mając na uwadze powyższe przedstawione Państwu argumenty, zasadnym jest przeznaczyć działkę do sprzedaży bezprzetargowej na rzecz wnioskodawcy. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romanik zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/372/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 17.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej dodatkowych pomieszczeń o łącznej pow. użytkowej 10,90 m2 powstałych w wyniku adaptacji części strychu przeznaczonych na poprawę warunków zagospodarowania lokalu mieszkalnego nr 11 położonego w budynku przy ul. Rynek 12 w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Marta Kopacz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej )**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest także wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej tylko o powierzchni powstałej w wyniku adaptacji części strychu, na którą to powierzchnię składają się 2 pokoje, garderoba i przedpokój o łącznej powierzchni użytkowej 10,90 m², powierzchnia zaadaptowana położona w budynku przy Rynek 12, sprzedaż na poprawę warunków zagospodarowania wyodrębnionego lokalu mieszkalnego nr 11. Powierzchnia zaadaptowanego strychu po obrysie podłogi to 21,8 m², jednakże ze względu na to, że wysokość pomieszczeń wynosi od 1,4 do 2,20 m to powierzchnię użytkową dzieli się przez 2, stąd właśnie te 10,90 m². Podstawą sprzedaży jest także art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który właśnie umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Artykuł ten nie ogranicza swojego działania tylko do nieruchomości gruntowych, ale także może mieć zastosowanie do nieruchomości lokalowych. Z wnioskiem o sprzedaż wymienionych wyżej pomieszczeń zwróciła się właścicielka lokalu nr 11, który został wyodrębniony i posiada księgę wieczystą, więc jest nieruchomością lokalową, będąca aktualnie najemcą na podstawie umowy zawartej na czas nieokreślony właśnie tej dodatkowej powierzchni do lokalu nr 11. Dodatkowa powierzchnia została dołączona do wykupionego przez wnioskodawczynię w roku 2008 lokalu. Adaptacji części strychu wnioskodawca dokonał we własnym zakresie na własny koszt za zgodą wszystkich członków wspólnoty mieszkaniowej Rynek 12 w tym też gminy, bo gmina też jest członkiem tej wspólnoty mieszkaniowej. Niesamodzielne pomieszczenie przeznaczone do sprzedaży jak wcześniej już powiedziałam, to zaadaptowana część strychu o powierzchni użytkowej 10,90 m², pomieszczenie to nie spełnia wymogów samodzielnego lokalu określonych w art. 2 ust. 2 ustawy o własności lokali, dlatego też nie ma możliwości zbycia tego pomieszczenia jako samodzielny lokal. Dlatego zbycie następuje z przeznaczeniem na poprawienie warunków użytkowania lokalu mieszkalnego nr 11. Sprzedaż tej części strychu następuje ze sprzedażą udziału 1/100 części działki 643 o powierzchni 346 m² położonej w Sanoku obręb Śródmieście, udział związany z tym pomieszczeniem. Po sprzedaży adaptowanej części strychu, udział właściciela lokalu nr 11 w nieruchomości wspólnej będzie wynosił łącznie 6/100 części. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, czyli wartości tych pomieszczeń zaadaptowanych. Wartość została oczywiście określona przez rzeczoznawcę majątkowego. Zgodnie z brzmieniem art. 218 ustawy o gospodarce nieruchomościami gmina została zobowiązana do zaliczenia wartości oszacowanych przez rzeczoznawcę nakładów osobie, która za jej zgodą dokonała przebudowy budynku i w wyniku czego właśnie powstał lokal. Po przedstawieniu dokumentów potwierdzających fakt poniesienia przez najemcę kosztów wraz z pisemną zgodą wynajmującego rzeczoznawca majątkowy w operacie szacunkowym je uwzględnił. W wykonanym w operacie szacunkowym rzeczoznawca określił wartość zaadaptowanej części strychu, czyli tych 10,90 m² powierzchni użytkowej na kwotę 50 000, jednocześnie określił wartość poniesionych nakładów na 66% tej właśnie kwoty, stąd do zapłaty będzie 17 000, to jest ta reszta 34%, stąd do zapłaty będzie 17 000 za tą właśnie część zaadaptowanego strachu. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romanik zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/373/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 18.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Miasta Sanoka wkładu niepieniężnego do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu w postaci prawa własności nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Marta Kopacz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Miasta Sanoka wkładu niepieniężnego do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe spółka z o.o. z siedzibą w Przemyślu w postaci prawa własności nieruchomość. Na sesji Rady Miasta w dniu 27 kwietnia 2021 roku Rada Miasta podjęła uchwałę XLII/343/21 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie właśnie przez Gminę Miasta Sanoka wkładu niepieniężnego do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe w postaci właśnie prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku przy ulicy Konarskiego. Nieruchomość wskazana w uchwale jako przeznaczona do przekazania w formie aportu do utworzonej spółki w celu realizacji inwestycji polegającej na wybudowaniu budynków wielorodzinnych oznaczona jako działki 1456/6, przez 23, przez 24, przez 25, przez 26, przez 27, przez 28, 1551/5, 1551/7 objęta jest jedną księgą wieczystą prowadzoną w Sądzie Rejonowym w Sanoku. W uchwale podjętej w dniu 27 kwietnia dla wyżej wskazanych działek omyłkowo wpisano księgi wieczyste, które na dzień podejmowania uchwały były nieaktualne. 30 grudnia tamtego roku jak był podpisywany akt notarialny, gdzie nastąpiła ta konkluzja praw i użytkowanie wieczyste zmieniło się na własność dla tych działek, notariusz złożył wniosek do ksiąg wieczystych, aby te wszystkie działki przepisać do jednej księgi. Księgi wieczyste zrobiły tą zmianę dopiero w kwietniu i po prostu na dzień podejmowania uchwały jeszcze nie wiedzieliśmy, że będzie tutaj ta jedna księga wieczysta i właśnie w związku z tym zaszła konieczność zmiany podjętej uchwały w zakresie oznaczenia nowego numeru księgi wieczystej. Ze względu na to, że akt notarialny przekazania aportu będzie poza Sanokiem no musi uchwała być zgodna z aktualnie obowiązującym stanem prawnym, czyli w uchwale jest wpisana w tym momencie jedna księga wieczysta dla wszystkich działek. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/374/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 19.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania wysokości stawek opłat i opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Piotr Bochnia (Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały L/404/ 2013 dotyczącej ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłat i opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania. Przedmiotowa zmiana dotyczy załącznika nr 4 określającego użytkowników dróg, dla których wprowadzono zerową stawkę opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na obszarze miasta Sanoka. W związku z tym wprowadza się w pkt 4, pkt 4 w brzmieniu "osobom o potwierdzonym statusie działacza opozycji antykomunistycznej oraz osobom represjonowanym z powodów politycznych". Do Burmistrza Miasta Sanoka wpłynęło pismo Zarządu Regionalnego Podkarpacie NSZZ Solidarność z propozycją, aby każda osoba o potwierdzonym statusie działacza opozycji antykomunistycznej lub osoba represjonowana z powodów politycznych miała prawo do bezpłatnego parkowania pojazdów w strefie płatnego parkowania na obszarze gminy. Burmistrz przychylił się pozytywnie do uwzględnienia przedmiotowej propozycji, przedkładając do podjęcia przedmiotową zmianę do uchwały. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/375/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 20.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Dariusz Jabłoński (Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Panie Skarbniku, zaproszeni goście, proszę Państwa nie będę tutaj przybliżę Państwu pojęcia usług opiekuńczych, bo ono jest z nami, że tak powiem od bardzo dawna. Wiadomo osobie samotnej, która z powodu wieku, chorób lub innych przyczyn wymaga pomocy, a jest jej pozbawiona, przysługuje pomoc w formie usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych. Chciałem prosić w imieniu Pana Burmistrza o pozytywne przegłosowanie tej uchwały, która, że tak powiem po pierwsze co wnosi, w § 5 proszę Państwa, mamy wreszcie ceny za godzinę jednostkową i w § 7 mamy uszczegółowione należności za świadczone usługi, które znajdują się oczywiście w decyzji administracyjnej. W woli ścisłości informacyjnie tak jak Państwo widzicie 23,90 to jest cena usług zwykłych w tym roku, natomiast usługi specjalistyczne dla osób z zaburzeniami psychicznymi to 25 zł, to już jest zadanie zlecone, natomiast dla dzieci autystycznych to jest 30 zł. Proszę w imieniu Pana Burmistrza o pozytywne przegłosowanie tejże uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/376/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 21.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Dariusz Jabłoński (Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku)**

Witam ponownie, proszę Państwa, dodatek mieszkaniowy, czyli świadczenie pieniężne wypłacane przez gminę osobom mające na celu dofinansowanie do wydatków mieszkaniowych. Ustawa z dnia 10 grudnia 2020 roku o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa nałożyła na wszystkie gminy, w tym naszą, obowiązek proszę Państwa uchwalenia i już momencik, wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach. Taki wzór wniosku został sporządzony przez pracowników ośrodka w porozumieniu z wydziałem nadzoru Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego oraz do niego jest dołączona deklaracja o wysokości dochodów. Bardzo proszę, w imieniu Pana Burmistrza o pozytywne przegłosowanie projektu uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/377/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 22.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie odwołania członka Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie odwołania członka Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu Pana Marcina Solarza. Proszę Państwa, myślę, że w uzasadnieniu jak Państwo przeczytali zgodnie z porozumieniem, które nastąpiło podczas i Państwa sugestii na poprzedniej Radzie, która trwała dosyć długo dyskusja w tym względzie. Dzisiaj Państwu przedstawiam ten projekt uchwały i Wysoką Radę oczywiście proszę o przegłosowanie tego projektu uchwały. Natomiast proszę Państwa zgodnie z § 11 ust. 2 statutu Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, powołanie i odwołanie Rady Fundacji wymaga pozytywnej opinii Rady Miasta Sanoka. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przegłosowanie tego projektu uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

**Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, opinia komisji jest pozytywna. Też cieszymy się z tego, że doszliśmy do jakiejś konsensusu, że uznaliśmy, że ten przepis § 11 ust. 2 jest jak tutaj podstawowym przepisem, że jest potrzebna pozytywna opinia Rady Miasta zarówno przy odwoływaniu, jak później przy powoływaniu członków dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, ja tak króciutko bardzo, wyrażę jakby swoją opinię i uzasadnienie głosowania, ponieważ ja się wstrzymał w tej uchwale od głosowania ze względu na to, że uzasadnienie, które jest do tej uchwały no właściwie nie mówi o powodach odwołania członka Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, przewodniczącego już nie, bo złożył rezygnację. Natomiast w świetle dokumentów, które radnym zostały przekazane na ostatniej sesji przez Pana Przewodniczącego wydaje się, no jest wiele znaków zapytania, natomiast jakby z opinią co do tego czy one mają odzwierciedlenie w stanie faktycznym pewnie się wstrzymam do momentu, kiedy będziemy mieli Prezesa Fundacji na sesji, bo w lipcu Prezes Fundacji musi złożyć, Prezes albo Burmistrz informacje z działalności Fundacji za poprzedni rok obrotowy, to będzie też taki moment, kiedy pewne informacje będzie można zweryfikować. Dlatego też, jakby moje wstrzymanie się uzasadniam tym, że nie zostały przedstawione argumenty merytoryczne tutaj za odwołaniem, a z kolei druga strona, jakby przedstawiła takie dość mocne argumenty mówiące o powodach swojej rezygnacji z Przewodniczącego Rady Fundacji, dlatego też, jakby z oceną tej sytuacji wstrzymamy się do dyskusji nad sprawozdaniem z działalności Fundacji za poprzedni rok obrotowy. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję, proszę bardzo, czy są jeszcze chętni do zabrania głosu? Pan Burmistrz Matuszewski.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja odniosę się tutaj do słów radnego Sławomira Milicza. Ostatnio akurat faktycznie podczas długiej debaty, która miała miejsce na sesji, nie mogłem w niej uczestniczyć, musiałem wyjechać i uczestniczyć w ważnym dla miasta spotkaniu, z Panią Wojewodą, z przedstawicielami samorządu Gminy Wiejskiej oraz Panem Ministrem w sprawie poszerzenia granic Sanoka i właśnie ten temat był poruszony też przeze mnie, a tutaj na sesji padło wiele słów. Pozwoliłem sobie ten protokół przeczytać, naprawdę 11 stron, dosyć dużo mówienia na temat dokumentu, który przedstawia jedna osoba, a drugiej strony nie ma i to troszeczkę spowodowało to, że dzisiaj podejmujemy taką a nie inną uchwałę, która jest wyrażona nie tylko moją opinię, ale też Prezesa Fundacji. Jeżeli jest taka możliwość, bo wiem, że była taka możliwość, Pan Prezes Fundacji chciał się z nami połączyć i myślę, że tutaj już dzisiaj możemy rozwiać te wątpliwości. Też zaproponowałem mu, ponieważ wiem, że jest poza Sanokiem i ja również chciałem się z nim spotkać, aby ten temat poruszyć, jeżeli się uda połączyć to prosiłbym.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Ja wiem o sytuacji, było mi zgłoszone, żeby rozwiać wątpliwości, że Pan Prezes może się z nami dzisiaj połączyć, więc ja tutaj wyraziłem zgody jak gdyby.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Ponieważ jest kilka kwestii, które zostały poruszone też w piśmie do Państwa, nie chciałbym sam mówi o sobie, bo to będzie troszeczkę dziwacznie wyglądało, a chciałem żebyśmy się przyjrzeli tej drugiej stronie i dlatego też uchwała, którą dzisiaj Państwu przedstawiamy, projekt uchwały dotyczący właśnie takiej a nie innej decyzji. Państwo otrzymali materiały, te materiały były strasznie mocne, jeśli chodzi o sytuację przedstawiającą w taki można powiedzieć niewłaściwy sposób działanie Fundacji, dlatego chciałbym też oddać głos Panu Kamilowi Frąckowi, który widzę, że już jest tutaj na live i Panie Kamilu, nie

 wiem czy nas Pan słyszy.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Panie Burmistrzu chwileczkę, bo jeszcze Pan radny Miklicz się zgłosił, wcześniej chciałbym, żebyśmy jakąś kolejność zachowali, proszę bardzo, Pan radny Miklicz i potem Pan Prezes oczywiście.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący nie wiem, dlaczego Pan Burmistrz mówi, że chciałby się odnieść do moich słów, jak krótko uzasadnieniem swoją decyzję o wstrzymaniu się od głosu z racji właśnie wątpliwości, które się pojawiły jeżeli oczywiście Pan Prezes tutaj jakby też przedstawi stanowisko, bo rozumiem będzie przedstawiał stanowisko do tych materiałów, które zostały radnym też dostarczone. Wydawało mi się, że to nie jest moment na dyskusję, że bardziej można by było o tym temacie rozmawiać przy sprawozdaniu Fundacji, bo to jest chyba taki moment, ale oczywiście ja nie mam nic przeciwko temu, żeby było jasne, bo ja nie powoływałem się, jakby na te materiały i nie oceniałem ich, które otrzymaliśmy, ale tylko wspomniałem o tym, że w związku z powyższym wstrzymam się od głosu i poczekam do sprawozdania Fundacji w miesiącu lipcu, tak sądzę, Panie Przewodniczący, w miesiącu lipcu będzie to sprawozdanie na sesji, to będzie miejsce, żeby podyskutować też o tych aspektach, które gdzieś tam zostały poruszone. Natomiast ja rozumiem Pana Burmistrza, jakby chęć ustosunkowania się do tego, bo w tych materiałach faktycznie no, jakby Pan Burmistrz jest tutaj, znacznie ta działalności Fundacji, Pan Burmistrz też poniekąd jest w tych materiałach poruszanych. Zaznaczam Panie Burmistrzu, ja nie oceniałem tych materiałów, więc nie wiem dlaczego Pan do mnie się odniósł w swojej wypowiedzi, ale to rozumiem tak już przyzwyczajenia. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Prezes, myślę, że możemy Panu Prezesowi oddać głos, jeśli nas słyszy. Dzień dobry Panie Prezesie.

**Kamil Frącek (Prezes Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu )**

Dzień dobry, witam wszystkich serdecznie, witam komisję, witam Radnych miasta Sanoka, witam Panów Burmistrzowi, witam wszystkich, którzy są na posiedzeniu Rady Miasta. Jako prezes Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu chciałbym troszkę tutaj powiedzieć na temat naszej Fundacja. Fundacja, jak Państwo wiecie została powołana przez Państwa jako Radę Miasta Sanoka drogą uchwały, państwo wybrali Radę Fundacji. Rada Fundacji natomiast drogą uchwały wybrała Zarząd Fundacji i zostałem mianowany jako prezes fundacji, które zarządza Sanocką Fundacją Rozwoju Sportu. Tak na wstępie powiem, dlaczego się pojawił w ogóle taki konflikt. Konflikt się pojawił dlatego że jak doskonałe Państwo wiedzą w statucie Fundacji, jest wyraźnie określone, kto jakie spełnia rolę w Fundacji, rolą Rady Fundacji jest organ nadzorujący, opiniujący i w jakiś sposób można powiedzieć nadzorujący Fundację, to nie jest organ, który zarządza Fundacją. My jako zarząd jesteśmy wpisani w KRS i zarząd jako trzyosobowy skład, ja jako Pan prezes zarządzamy tą fundacjom. I tutaj pojawił się taki problem, gdzie Pan Przewodniczący Rady Fundacji w pewien sposób jakby chciał wejść w nasze kompetencje zarządzania Fundacją, z czym ja się osobiście nie zgadzam i oczywiście to też zgłosiłem. Nad tym wszystkim jest fundator, w imieniu Pan Burmistrz Miasta Sanoka Tomasz Matuszewski. W skrócie powiem tak, jeśli chodzi o Fundację to Fundacja jest niecały rok tak naprawdę działalności na terenie miasta Sanoka, wspieramy kulturę sportu w Sanoku, to nie oznacza tylko wyłącznie, że mamy wspierać kluby sportowe, tylko rozwijać sport w Sanoku i to od małych dzieci po dorosłych. Tak naprawdę naszym zadaniem nie jest wyłącznie tylko finansowanie klubów sportowych, mimo to i tak robimy, bo można śmiało powiedzieć, że przez rok działalności Fundacji pozyskaliśmy ponad 500 000 zł, które przekazaliśmy klubom sportowym na ich rozwój, więc sugestie i jakieś pomówienia ze strony Pana Przewodniczący Rady Fundacji, że moje stanowisko, że ja na tym stanowisku jestem jakimś słupem i Pan Burmistrz decyduje, jest w ogóle jakimś pomówieniem, z którym ja się osobiście nie zgadzam. Dlatego też postanowiłem tutaj wystąpić i proszę Państwa gdzieś tam bardzo mocno o tym mówię, ponieważ od samego początku działalności stworzyłem tak naprawdę cały szereg dokumentacji, żeby ta Fundacja mogła w ogóle działać. Tak naprawdę Fundację jest organizacją pożytku publicznego, jest organizacją jawną, tutaj nie ma żadnych możliwości jak Pan Marcin Solarz gdzieś tam sugerował w sprawozdaniu swoim, że są jakieś pogłoski czy przypuszczenia, że moglibyśmy tutaj robić jakieś machloje, czy jakieś takie rzeczy, jest to w ogóle absurdalne wręcz bym określił, ponieważ Fundacja posiada konto bankowe, są wyciągi i tak naprawdę Zarząd Fundacji działa charytatywnie, nikt nie pobiera żadnych środków finansowych za swoja działalność. Przez rok czasu nie dostał żadnego wynagrodzenia, za własne środki finansowe można powiedzieć wspierałem tą Fundację organizowałem różne rzeczy, żeby sanocki sport się zaczął rozwijać w tym mieście. I tak w skrócie tylko powiem, że tak naprawdę przygotowaliśmy projekt, dzięki któremu Fundacja pozyskała pierwszy swoje środki finansowe, tak naprawdę udało się na tym projekcie jak zaoszczędzić te środki i te, które zostały w Fundacji, to znaczy zostały przeznaczone wyłącznie na działania administracyjne polegające na tym, aby opłacić księgowość, czyli zatrudnić Panią księgową, która jest i tak zatrudniona po kosztach, ponieważ gdybyśmy chcieli wynająć biuro rachunkowe ponieśliśmy 3 razy większe koszty, jak nie większe i trzeba o tym głośno też mówić, ponieważ Fundacja do tej pory, jedną może setną poświęciłam na to, aby utrzymać siebie jako organizację, a 99% tych środków wszystkich finansowych były przekazane do klubów sportowych, dzięki stworzeniu przeze mnie odpowiedniej dokumentacji, pozwoliła w sposób rzeczywisty przekazywać te środki, tak, żeby te kluby mogą się dalej rozwijać. Trzeba też drugą rzecz bardzo głośno powiedzieć o tym, że dzięki tak naprawdę, wiadomo, że Pan Burmistrz też się w tą Fundację bardzo mocno zaangażował, Fundacja mogła zdobyć te środki, doskonale Państwo wiedzą jest to Fundacja, to nie jest żaden organ, który zarabia tak naprawdę tylko, my nie mamy kadry ludzi, jest tutaj 3 osoby w zarządzie, którzy tak naprawdę działają charytatywnie i na tyle ile możemy jesteśmy w stanie rozmawiać z różnymi sponsorami i świadczyć im możliwość usługi, reklamy, dzięki której pozyskaliśmy środki na właśnie te wszystkie dyscypliny. Tak naprawdę decydują i określają do jakiej dyscypliny sportowej te środki mają trafić, to nie jest zależne też od nas, my nie możemy w żaden sposób przymusić danego sponsora, bo takie sytuacje, że mamy mu kierować np. żeby dawał na ten sport, czy na tamten sport, jakby wiadome jest to, że jeżeli ktoś ma, jest prezes jakiejś firmy korporacji, pasjonuje się w piłce nożnej to środki będą przeznaczone na piłkę nożną tak jak on sugeruje, więc jakby tutaj wszystko jest w dokumentach, wszystko jest w każdej umowie sponsoringowej określone i zgodnie z każdą umową sponsoringową te środki zostają przekazane do danej dyscyplinie sportowej i dzięki temu sanocki hokej dostał bardzo dużo pieniędzy, to było ponad 140 000 zł przekazane wyłącznie na sam hokej, żeby w Sanoku mógł się dalej rozwijać. Co więcej, jakby ,nawet nie ma co więcej określić, formalności, jakie od początku były w Fundacji, było bardzo dużo poprzez założenia konta w banku, złożenie sprawozdania do ZUS, do urzędu skarbowego i napisanie kilku projektów, wstrzymane zostało z powodu pandemii, ponieważ pandemia troszkę pokrzyżowała plany, jeśli chodzi o rozwój sportu, do tego dodatkowo szereg różnych dokumentów, uchwał i sprawozdań, które teraz w tym momencie skończyliśmy sprawozdanie pisać do GUS-u, przepraszam musiałem się wspomóc, jakby to wszystko do tej pory zostało robione charytatywnie. Więc tutaj jakiekolwiek spekulacje, że w jakiś sposób działamy nieprawidłowo są nieadekwatne, te które są na tym piśmie tak naprawdę. Chciałbym tylko podkreśl jedną rzecz, że o Pan Marcin Solarz, jakby na początku można powiedzieć, deklaratywnie się określił, że nie będzie chciał przez pierwszy rok swojej działalności w ogóle, ponieważ sam prowadzi lub sportowych, że nie będzie chciał żadnego wsparcia od Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, tak naprawdę było to tylko i wyłącznie deklaratywne, ani nie mieliśmy żadnej uchwały. Naprawdę w ostatnim czasie działalności Fundacji, nagle Rada Fundacji postanowiła uchwalić absurdalną uchwałę, która świadczy o tym, że mamy przekazywać wszystkim informacji powyżej wydatkowania 1000 zł, jakby to kiedy zarząd odpowiada finansowo za strukturę finansową Fundacji, to po moje kwestii i pozostałych członków zarządu jest kwestia finansowa. Pani księgowa została do tego zatrudniona, ponieważ, żeby kontrolować wszystkie finanse w Fundacji, tutaj nie ma żadnych problemów, bo jest to organizacja publicznego i wszystkie sprawy finansowe są do wglądu. Decyzją Pana Burmistrza jest odpowiednia, ponieważ Pan Marcin Solarz jako Przewodniczący Rady widział konflikt interesów kiedy zdobyliśmy, podpisaliśmy umowę z Mlekovitą twierdził, że to jest, nie może być czegoś takiego, że on będzie swoim imieniem i nazwiskiem sponsorował markę, która jest dla jego prywatnych interesów konkurencją. Powiem wprost, jakby nie wiem, jak mogę się do tego odnieść. Fundacja pozyskuje każdego sponsora, każda darowizna, każde środki finansowe, które wpływają na Fundację są rozwój sportu tylko wyłącznie, więc jakby wydaje mi się, że tutaj nie możemy patrzeć tą miarą czy to jest taka firma, czy taka firma, jeżeli ta firma deklaruje się w jaki sposób rzeczywisty finansować Fundację to jesteśmy za to bardzo wdzięczni, po prostu staramy się ten sport wspierać. I myślę, że potrzeba takich ludzi, którzy będą promować Fundację i chcieć pozyskiwać te wszystkie środki fundacji. Kolejną taką rzeczą, jeszcze chciałbym dodać na sam koniec, że jakby Pan Marcin odnosił się do różnych paragrafów w statucie naszej Fundacji, statut ogólnie jest tak skonstruowany, że niektóre rzeczy są powielone, czyli jakby w obowiązkach Rady i w obowiązkach Zarząd i m.in. nagle po roku czasu dostajemy uchwały tak naprawdę o tym, jak mamy prowadzić Fundację, a w statucie Fundacji jest bardzo wyraźnie określone, że to Rada jakby sporządza, nadaje kierunek nadania działalności Fundacji. Tego kierunku tak naprawdę nie było określonego żadną uchwałą, tylko ten kierunek był nadany ustnie, dlatego my jako zarząd zgodnie z prawem, które obowiązuje nas, działamy zgodnie statutem, a statut wyraźnie też mówi na samym początku, że głównym celem działania Fundacji jest wspieranie i upowszechniania kultury fizycznej miasto Sanok, wiec to do tej pory się dzieje i trzeba o tym głośno mówić, że naprawdę Fundacja pozyskała naprawdę bardzo dużo środków finansowych, bo tak jak wspomniałem pół miliona złotych jak na pierwszy działalności Fundacji jest to bardzo dużo pieniędzy. Jeżeli doskonale Państwo wiedzą na kluby sportowe w tamtym roku jako Państwo przeznaczyliście 400 000 zł, więc przekroczyliśmy jako Fundacja Państwa budżet finansowych. Więc myślę, że tutaj wszystkie sugestie są w ogóle jakimś nieporozumieniem. Wydaje mi się, że powinniśmy pomyśleć o tym, żeby Rada Fundacji, ja nie mówię że wszyscy z Rady tutaj, bo duże wsparcie, jeśli chodzi o Panią Renatę Kłodowską, mieliśmy bardzo duże pod kątem tutaj sprawozdania finansowego jakieś tworzenia, opiniowania tak naprawdę. To nie jest tak, że wszyscy z Fundacji Rady są źli, ja jak najbardziej mówię, że nie. Jeżeli chodzi to o kwestie Pana Przewodniczącego uważam, że powinniśmy szukać takich ludzi w Radzie Fundacji, którzy będą wspierać sport, a nie szukać problemów, bo to nie jest chyba nasz kierunek, kierunkiem jest chyba Fundacji to, żeby jednak ten sport się wreszcie rozrastał, rozwijał w tym naszym mieście Sanok. Dlatego z mojej inicjatywy powstał taki projekt, żeby angażować całą młodzież lokalną miasta Sanoka oraz o dorosłych, gdzie byśmy mogli pokazać wszystkie kluby sportowe, żeby wszystkie kluby jednego dnia się zaprezentowały, żebyśmy mogli na tą imprezę zaprosić media i zaprosić przedstawicieli innych sąsiednich miast, żeby zobaczyli, że możemy wspólnie razem rozwijać sport w Sanoku. Tak naprawdę na tym chciałbym skończyć. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję bardzo Panu Prezesowi. Pan Burmistrz chciał zabrać głos.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Jeżeli mogę jeszcze dodać kilka słów do wystąpienia Pana Prezesa dotyczące tego zaangażowania całego zespołu. Już tutaj też na samym początku chciałbym podziękować tym wszystkim osobom, które faktycznie charytatywnie w ramach wolontariatu pracują dla Fundacji. Szanowni Państwo, Pan Prezes powiedział o tym, że środki w kwocie ponad 500 000 zł trafiły do Fundacji i tam nastąpią troszeczkę pomyłka z tą kwotą dla sanockiego hokeja, bo była wyższa panie Prezesie, pewnie Pan sobie przypomni, ale po tych środkach, które tam otrzymałem, na pewno była wyższa bowiem, że, żeby te środki wskazane przez sponsorów. Dzisiaj ci wszyscy sponsorzy, którzy są i tu mogę śmiało powiedzieć, którzy trafili do Fundacji, to są sponsorzy, którzy zostali pozyskani przeze mnie. Umowy wszystkie są jawne, jedna była taką umową poufną, z którą Pan Marcin jako Przewodniczący Rady się zapoznał, zresztą Pan Prezes też. Wiedzą Państwo i cały Zarząd, Rada też jak to funkcjonuje w tej chwili, to sponsorzy wskazują kierunek środków, które chcą przekazać na poszczególne dyscypliny sportowe i są tzw. środki znaczone, o których my często rozmawiamy podczas sesji Rady Miasta. Dlatego też zależy mi na tym, aby coś co zostało stworzone i gdzieś o czym co mówiłem, że chcemy szukać tych środków w dalszej koniunkturze i w dalszym naszym zarządzaniu tutaj w Sanoku, miały też zaplecze ludzi spokoju, którzy będą chcieli działać na rzecz sportu, a nie dopominać się np. o swoje lub żądać takiego kierunku, jaki oni sobie wyobrażają. My chcemy tego uniknąć. To Fundacja dzisiaj ma wskazać i pomagać tym, którzy potrzebują, te potrzeby są bardzo duże, my widzimy te problemy na bazie zawodników, którzy są naszymi olimpijczykami, jak Piotr Michalski, który zmienił klub, bo tutaj w Sanoku nie otrzymał wsparcia i nie zdążyliśmy z Fundacją, żeby zatrzymać chłopaka. Teraz na pewno będziemy starali się podejmować takie decyzje, aby właśnie takich ludzi zatrzymać dla Sanoka, ponieważ oni swoim wizerunkiem kreują i przedstawiają Sanok w najlepszych barwach i tutaj też będzie następny taki kierunek Fundacji. O imprezie, o której Pan Prezes wspomniał, mam nadzieję, że też będziemy dużo mówić, ponieważ chcemy, aby wszystkie kluby skorzystały ze środków zabezpieczonych na ten cel przez firmę Mlekovita i to bardzo serdecznie pozdrawiam zarówno dyrektora naszego udziału w Sanoku, jak i prezesa głównej siedziby w Wysokim Mazowieckim, do którego się udajemy właśnie w tym tygodniu, aby dalsze jego działania przyczyniały się do tego, że Sanok i sport sanocki będzie na tym korzystał. Nie przedłużając myślę, że ta uchwała, która została dzisiaj przedstawiona, ten projekt uchwały, który przedstawiał mój zastępca Pan Grzegorz Kornecki ma pewne uzasadnienia, o których nie chciałbym mówić tutaj dzisiaj, ponieważ publiczna taka rozmowa też nie powinna dotyczyć osoby, która nie jest obecna, chociaż na ostatniej Radzie, to właśnie sesji Rady Miasta nie było i Państwo dostaliście materiały, w których były tak jak inne sformułowania. Ja na pewno odpowiem na nie, ale to będzie odpowiedź osobista, którą już wysłałem do Pana Marcina Solarza, mam nadzieję, że odpowiedź będzie w najbliższym czasie. Jeszcze raz, Panie Prezesie, pozdrawiam serdecznie, dziękuję za słowa te, które tutaj padły, mam nadzieję, że też uświadomiły Państwa, w jakim kierunku zmierza Fundacja i jaki był jej cel tworzenia. Myślę, że wszyscy wspólnie tutaj, podejmując uchwałę wcześniej, mieliśmy już określony kierunek. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję, jeszcze Pan Burmistrz Kornecki, a przepraszam Pan radny Osika, bo nie zauważyłem.

**Jakub Osika (Radny)**

Panie Przewodniczący dziękuję, ja faktycznie się spóźniłem trochę późno się zgłosiłem. Natomiast przepraszam, bo też musiałem, miałem takie wyjście, ale chciałem zapytać, czy jest już podana przyczyna odwołania, bo rozumiem, że rozmawialiśmy o tym, w którą stronę ma iść Fundacja, jak to to powinno wyglądać dalej. Czy jest przyczyną odwołania, bo tak jak wczoraj prosiłem Państwa na komisji i dzisiaj widzę, nie ma tego uzasadnienia tak naprawdę, jest podana podstawa prawna tylko, z którą się jak najbardziej w tym momencie zgadzam, ale czy jest podana przyczyna bezpośrednia, dlaczego odwołujemy jedną z osób, bo jak rozumiem w świetle tej wycofanej uchwały stan z tamtej sesji tam był cała litania, że tak się wyrażę, zarzutów, choć też bardzo ogólnych, dlatego wtedy już też była dyskusja o tym, że chcielibyśmy poznać tutaj te szczegóły, jeżeli to nie jest jakaś tajemnica typu no jakieś dobro śledztwa czy coś tego rodzaju, to czy możemy po prostu poznać bezpośrednią przyczyną odwołania Pana Solorza. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Pan Burmistrz się zgłasza.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie Radny, przyczynę już w pewnym sensie tutaj przedstawił Pan Prezes Fundacji, który odniósł się do tego jakie działania i jak współpraca wygląda z Przewodniczącym Rady Fundacji, pozostałą kwestię z tego co wiem, Pan burmistrz Kornecki ma przygotowaną, może odczytać również.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Proszę bardzo Panie Burmistrzu.

**Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)**

W uzupełnieniem, bo Pan Prezes zarządu Państwu tego nie powiedział, ale i tak samo Pan Burmistrz nie wspomniał, ale ja Państwu o tym wspominałem na poprzedniej sesji Rady Miasta, że przed złożeniem rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Rady Fundacji odbyło się spotkanie z całą Radą Fundacji, to było dużo wcześniej, w którym po prostu było omówione, złożone i przygotowane przez Przewodniczącego Rady Fundacji Pana Marcina Solarza, uchwały. Jedna z uchwał proszę Państwa, która została przygotowana, uchwała nr 2 z 18 marca 2021 w sprawie wydatkowania środków Fundacji w tym konsultowania wydawania kwot pieniężnych z Radą Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu stanowiło niedopuszczalną ingerencję w statutowe uprawnienia organu Fundacji, jakim jest Zarząd Fundacji. Pan Przewodniczący zwoływał także posiedzenia Rady celem podjęcia uchwał w niepełnym składzie nie powiadamiając wszystkich członków o posiedzeniu. Trwała wtedy bardzo burzliwa dyskusja, członkowie Rady Fundacji zgłosili zastrzeżenia i oburzenia, zostali wyłączeni z tych uchwał co jednocześnie dla Pana Burmistrza stanowiło podstawę do tego, że poinformował Pana Marcina Solarza i podziękował mu proszę Państwa, przypomnę o tym, że również podziękował za wszelką pracę i wkład jaki włożył w to działanie, jeżeli chodzi o Radę Fundacji, ale w tym momencie nie widzi możliwości dalszej współpracy i udziału Pana Marcina Solarza w pracach Rady Fundacji i jednocześnie jako przewodniczącego. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan radny Miklicz i potem Pan radny Osika.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Ja już tak tylko króciutko do Pana Prezesa, a właściwie to co Pan Prezes powiedział, to utwierdza mnie w przekonaniu, że to sprawozdanie, o którym wspomniałem Fundacji za rok obrotowy 2020 wiele spraw być może wyjaśni, no nie być może, powinno wiele spraw wyjaśnić, bo faktycznie te zarzuty przedstawione w tych materiałach, które otrzymaliśmy na ostatniej sesji, są takie dość poważne, więc tym bardziej, tym bardziej na ten lipiec czekam z cierpliwością i mam nadzieję, że sprawozdanie, które Pan Prezes przedstawi Fundacji, bo tak jak sam Pan Prezes powiedział, to jest Fundacja, organizacja pożytku publicznego, tutaj nie ma żadnych tajemnic, tym bardziej, że jest to organizacja powołana przez samorząd, więc tym bardziej wszystkie kwestie związane z takim formalnoprawnym funkcjonowaniem, a także finansowym, one po prostu muszą być jawne i w tym sprawozdaniu na pewno te informacje wszystkie Pan Prezes zawrze łącznie z umowami, które zostały podpisane i z informacją, w jaki sposób Fundacja wydatkuje pozyskiwane środki. Ja jeszcze raz podkreślam, bo Pan Burmistrz się tak trochę podekscytował, jak zabrałem głos przedtem, ja nie oceniam tych materiałów, czekam z niecierpliwością na sprawozdanie Fundacji. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję. Pan Radny Osika.

**Jakub Osika (Radny)**

Dziękuję. Ja też już króciutko, tutaj taka prośba do Pana naszego radcy prawnego, który wczoraj się zobowiązana na komisji do tego, że faktycznie było przeoczenie, które skutkowało pewną dyskusję, polemikę na dwie kadencje naszych obrad, tzn. na dwie sesje naszych obrad tutaj tylko taka prośba do Pana właśnie mecenasa, żeby jako autor statutu Fundacji, no uzupełnił ten ppkt 5 o opinię Rady, że już nie było na przyszłość żadnych niedomówień, to taka tylko publiczna prośba o deklarację czy tak się stanie. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję. Pan mecenas jeszcze chciał się odnieść.

**Bartosz Markowicz (mecenas )**

Szanowni Państwo, ponieważ ja nie miałem okazję zabrać głosu na ostatniej sesji Rady Miasta i odpowiadając tutaj Panu Radnemu Osice wywołany będąc niejako do tablicy, dwie rzeczy tylko Otóż po pierwsze w tym statucie nie ma żadnego przeoczenia i bardzo proszę nie używać takiej nomenklatury, to jest pierwsza rzecz. Nie, nie Panie radny absolutnie nic takiego nie powiedział, można to sprawdzić, to jest pierwsza sprawa. Natomiast, jeżeli chodzi o moje zobowiązanie, to ono proszę powiedzieć, z czego wynika. Otóż to jest nie tyle moje zobowiązanie, co moja propozycja, która wychodzi naprzeciw oczekiwaniu Państwa radnym, niektórym, po to, żeby w taki sposób sprecyzować zapisy statutu by nie budziły Państwa wątpliwości, natomiast nie moich. W związku z powyższym, zważywszy też na to, że kontrowersje te wynikły z tego jak Państwo być może wiecie, lub też nie, o czym ja wczoraj mówiłem na komisji, ze zmiany wprowadzonej w statucie, którego ja rzeczywiście jestem autorem, wprowadzonej przez Państwa na jednej z sesji Rady i pewnej niekonsekwencji w tych zmianach, to ja powiedziałem wczoraj i to rzeczywiście potwierdzam i do tego w jakimś sensie się obliguje, że jestem skłonny w taki sposób zmienić zapisy tego statutu, czy też zaproponować Państwu zmianę po to, żeby wątpliwości interpretacyjne ze strony osób, zwłaszcza niebędących prawnikami, nie było, i to powiedziałem, to podtrzymuję. Natomiast nie ma tutaj mowy o żadnych przeoczeniach, niedociągnięciach, błędach czy czymkolwiek w tym rodzaju. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję. Proszę Pan radny Osika jeszcze.

**Jakub Osika (Radny)**

Ja króciutka ad vocem. Panie mecenasie, dokładnie powiedzieliśmy to samo, być może użyliśmy innych, Pan mówi o niekonsekwencji, ja mówię o pewnym przeoczeniu, przeoczenie z możliwością konsekwencji, brakiem konsekwencji, brak konsekwencji z możliwością przeoczenia, mniejsza z tym. Faktycznie zmiany, o których Pan mówi, § 11 ust. 2 mówił o tym, że wszelkie zmiany w składzie osobowym Fundacji powinny być oczywiście wykonane przez Pana Burmistrza, ale po pozytywnej opinii radnych, to wprowadziliśmy na chyba rok, gdy powoływaliśmy Fundację i proszę tutaj zrozumieć też pewną optykę, jeżeli mamy za coś odpowiadać, to musimy mieć na to przynajmniej iluzoryczny wpływ choćby poprzez wyrażenie opinii. Nie jest to prywatna Fundacja Pana mecenasa, czy Pana Burmistrza, który może dowolnie wtedy, powiedzmy, powoływać i odwoływać. Natomiast dokładnie o tym braku konsekwencji w § 2, przeniesienie na § 5, przepraszam ust. 2 przeniesienie na ust. 5, mówiąc o tym, że Pan zobowiązał również miałem na myśli jedynie Pańską wczorajszą deklarację, broń Boże nie jest obowiązek, tym bardziej, że Pan jedynie przygotuje propozycje, którą i tak Szanowna Rada będzie musiała, że tak się wyrażę kolokwialnie wziąć na klatę i przegłosować ze wszystkimi ewentualnymi skutkami takiego głosowania. Więc, ja tylko tutaj pozwoliłem sobie wezwać do, nie powiem, że do tablicy, ale do zabrania głosu Pana mecenasa, ponieważ wczoraj Pan to zadeklarował, więc żebyśmy już właśnie uniknęli tego typu sytuacji, że tracimy dobrych kilka godzin na pewne przeoczenia, czy też brak konsekwencji, żebyśmy właśnie wypracowali ten dokument w formie takiej ostatecznej, bardzo już jednoznacznej i na przyszłość sobie zaoszczędzili trochę czasu, tylko o to mi chodziło. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję Pan mecenas jeszcze, ale dosłownie jedno.

**Bartosz Markowicz (mecenas )**

Dosłownie minuta. Otóż tak myślę, że nigdy ja na pewno, myślę, że też Pan Burmistrz nigdy nikt nie twierdził z nas, że to jest tak jak Pan użył tego niefortunnego sformułowania, że to jest Fundacja Pana Burmistrza, czy cokolwiek innego. To jest Fundacja oczywiście miejska i myślę, że wszyscy Państwo jak tutaj siedzicie, a ja w jakimś sensie też do tego poczuwam, chociażby jako autor statutu i osoba, która przy założeniu tej Fundacji pracowała, do tego, żeby to rzeczywiście w istocie była Fundacja miejska, samorządowa i rzeczywiście działała dla dobra naszego tutaj lokalnego sportu, a także innych bym powiedział przedsięwzięć z pogranicza sportu, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jeszcze raz pragnę to wyartykułować w sposób bardzo jasny, w mojej ocenie nie ma w tym statucie żadnej sprzeczności. Natomiast po to, żeby uniknąć kontrowersje takie, jakie zrodziły się chociażby na ostatniej sesji Rady Miasta, zadeklarowałem na ostatniej wczorajszej dokładnie rzecz ujmując komisji oświaty, że jestem skłonny zaproponować Państwu zmiany tego statutu brzmiące w taki sposób, żeby jego treść rzeczywiście w przyszłości nie budziła żadnych wątpliwości. I myślę, że te moje propozycje, mam taką cichą nadzieję, spotkają się z Państwa uznaniem. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję. Myślę, że w tej kwestii już jest wszystko wyjaśnione. Teraz jeszcze Pan Burmistrz Kornecki tak.

**Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)**

Chce chyba zabrać Pan Prezes tylko musieliśmy uruchomić nową sesję. Tu Pan Przemysław mi podpowiada, dlatego się łączy jeszcze Panem Prezesem, to myślę, że jeżeli Pan Przewodniczący Państwo, chwileczkę poczekają.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Możemy poczekać, ale już myślę, że wszystko zostało powiedziane.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/378/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Jest z nami Pan Prezes jeszcze zapytam, czy Pan Prezes jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli tak to, proszę bardzo.

**Kamil Frącek (Prezes Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu )**

Jeszcze tylko chciałem dodać jedną bardzo ważną kwestię, że statut bardzo wyraźnie określa jeśli chodzi o finanse Fundacji, że Fundacji podejmują 2 osoby w Zarządzie, czyli większość osób w Zarządzie musi podjąć decyzję o jakichkolwiek kwestiach tak naprawdę, więc tutaj nie ma możliwości takiej, żeby ktokolwiek z Fundacji, jeden z członków Zarządu, czy ja osobiście sam, mógł decydować wyłącznie swoim jakimś tam głosem tak. Wszystkie rzeczy są omawiane wspólnie ze wszystkimi członkami Zarządu, to Zarząd w pełnym składzie orzeka większością głosów w 2-osobowym składzie, w tym przypadku jest nas 3, więc jakby w 2-osobowym składzie wspólnie podejmują decyzją 2 osób o przekazanie środków finansowych. Tak naprawdę to klub sportowy piszą wnioski i określają we wnioskach na jakie cele chcą te pieniądze otrzymać i zgodnie z tym wnioskiem my jako Zarząd podejmujemy decyzję czy na cele akurat w tym momencie te środki przekazujemy. Zgodnie z tym tutaj jakby umowa, która jest zawarta pomiędzy Fundacją, a poszczególnymi klubami sportowymi, świadczy wyraźnie o tym, że tylko wyłącznie na cele sportowe, które są powiązane z celami organizacji, która wnioskuje o środki, te środki mogą być przekazane. Te środki wyłącznie idą na działania rozwoju sportu, a nie na żaden całkowicie innym, więc tutaj trzeba mieć też świadomość taką na końcu, że te wszystkie środki, które pozyskujemy idą na rozwój sportu miasta Sanoka. To tak na koniec chciałbym tylko dodać.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję bardzo Panu Prezesowi za dzisiejsze wystąpienie.

**Kamil Frącek (Prezes Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu )**

Dziękuję również.

**Ad.23.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie powołania członka Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedkładam Państwu projekt uchwały dotyczący wyrażenia opinii w przedmiocie powołania członka Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu. Projekt uchwały dotyczy powołania na członka Rady Fundacji Rozwoju Sportu Pana Romana Pawłowskiego. Pragnę Państwu przypomnieć, że przedstawiałem bardzo szczegółowo sylwetkę Pana Romana Pawłowskiego na poprzedniej Radzie, Państwo w komisji oświaty również, którzy brali udział w głosowaniu nad tym projektem uchwały mieli przedstawioną, więc myślę, że nie ma potrzeby tak znaną postać w mieście Sanoku, abym jeszcze raz Państwu przytaczał sylwetkę i osiągnięcia Pana Romana Pawłowskiego. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przegłosowanie tej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/379/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.24.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Uczniowski Klub Sportowy Niedźwiadki MOSIR Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak jak przed chwilą Państwo usłyszeli z ust Pana Przewodniczącego, przedkładam Państwu w imieniu Pana Burmistrza projekt uchwały dotyczący używania herbu miasta Sanoka przez Uczniowski Klub Sportowy Niedźwiadki MOSiR Sanok. Prawo to pozwoli umieścić herb miasta Sanoka na plakatach i informacjach, a jednocześnie przyznanie prawa do używania herbu będzie na okres 3 lat. Proszę Państwa, myślę, że Klub Sportowy Niedźwiadki MOSiR jest Państwu bardzo znany, mam nadzieję, że wszystkie działania, które do tej pory w mieście Sanok Klub Sportowy Niedźwiadki na rzecz młodzieży i dzieci wykonuje, dla Państwa nie jest żadną tajemnicą. Ja tylko przypomnę, że celami klubu jest upowszechnianie kultury fizycznej i sportu, kształtowanie pozytywnych cech charakteru, integracja środowisk uczniowskich, podnoszenie tradycji hokejowych, osiągnięcie mistrzostwa sportowego, nauka, edukacja, oświata i wychowanie, ochrona i promocja zdrowia. Podjęcie uchwały przyczyni się do eksponowania herbu miasta na plakatach i informacjach klubu co z kolei przełoży się na promocję miasta. Skutki finansowe dla miasta Sanoka nie będą żadne. Bardzo proszę w mieniu Pana Burmistrza o podjęcie przedłożonej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/380/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 25.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez STS Sanok Sp. z o.o., z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)**

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, powtórnie tak jak Państwo przed chwileczką przegłosowali uchwałę dotyczącą używania herbu, o takie prawo użytkowania zwraca się do Wysokiej Rady, STS Sanok spółka z o.o. Podjęcie tej uchwały przez Państwa będzie zezwalała klubowi na używanie herbu miasta Sanoka na plakatach i informacjach. Okres oczywiście na używanie herbu miasta Sanoka na okres 3 lat. Proszę Państwa, STS Sanok, myślę, że Państwu jest również znany jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Podjęcie tej uchwały przyczyni się do eksponowania również herbu miasta na plakatach i formacja klubu co z kolei przełoży się na promocję miasta, a wiemy jednocześnie, że hokej jest dyscypliną sportową, która ma wielu zwolenników, jednocześnie klub sportowy nie tylko reprezentuje na terenie miasta Sanoka, również w całej Polsce. Bardzo proszę w imieniu Pana Burmistrza o podjęcie stosownej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/381/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.26.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Fundację „Sport dla wszystkich”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ponownie w imieniu Pana Burmistrza, przedkładam Państwu projekt uchwały dotyczący przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka, tym razem zwracam się do Państwa o przyznanie prawa przez Fundację Sport dla Wszystkich. Prawo to również będzie zezwalało używanie herbu miasta Sanoka na plakatach i informacjach. Okres, jak Państwu przedstawiałem przed chwileczką będzie również na okres 3 lat. Fundacja Sport dla Wszystkich zwróciła się z taką prośbą o umieszczenie herbu miasta Sanoka na plakatach i informacjach. Proszę Państwa Fundacja Sport dla Wszystkich została zarejestrowana 24 września 2019 roku z siedzibą w Sanoku, a jej celami, tymi najbardziej istotnymi, które myślę, że Państwo, dla Państwa bardzo będzie ważne, oczywiście jest to instytucja działalności pożytku publicznego to jest wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej, sportu i rekreacji, turystyki, wypoczynku dzieci i młodzieży, nauki szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania, zwiększania efektywności sportowej w społeczeństwie oraz przełamywanie barier w dostępie do kultury fizycznej. Podjęcie powyższej uchwały przez Państwa radnych przyczyni się do eksponowania herbu miasta Sanoka na plakatach i informacjach. W imieniu Pana Burmistrza zwracam się do Państwa radnych, Wysokiej Rady o przyjęcie, o przegłosowanie tej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/382/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.27.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi B.K. wraz z odpowiedzią na skargę.**

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Szanowni Państwo przechodzimy do pkt 27 i mamy tutaj 3 punkty i 3 projekty uchwał, które są w zasadzie identyczne. Ja pozwolę sobie przedstawić ten pierwszy z 3 projektów, jest to rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Pani B.K. wraz z odpowiedzią na skargę. Szanowni Państwo dostali wszyscy te materiały, te projekty uchwał w materiałach sesyjnych, ale ja pokrótce uzasadnię może. W dniu 28 kwietnia skarżąca Pani B.K. wniosła za pośrednictwem Rady Miasta Sanoka skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie na uchwałę nr XLI Rady Miasta Sanoka z dnia 25 marca w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka, także wystąpienia z wnioskiem dotyczącym opiniowanych zmian terytorialnych z powodu naruszenia przepisów prawa materialnego. Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z 30 sierpnia prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, organ, którego działanie jest przedmiotem skargi, w przedmiotowej sprawie organem tym jest Rada Miasta Sanoka, przekazuje skargę sądowi wraz aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. Organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania zaskarżono może w zakresie swojej właściwości, uwzględnić skargę w całości w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania. Rada Miasta Sanoka postanowiła nie uwzględniać skargi. W świetle powyższego zasadne jest przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie wraz z odpowiedzią na przedmiotową skargę. Stąd musimy dzisiaj podjąć tą uchwały i stąd m.in. ta sesja odbywa się dzisiaj, a nie np. czwartek, chodziło też o dotrzymanie tych terminów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/383/21 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.28.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi E.K. wraz z odpowiedzią na skargę.**

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Kolejny projekt uchwały z tej serii, tym razem uchwała dotyczy przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Pani E.K. dotyczy to Bykowiec, uzasadnienie jest identyczne z uzasadnieniem poprzednim, więc pozwolą Państwo, że nie będę tego uzasadniał.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/384/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.29.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi A.Ch. wraz z odpowiedzią na skargę.**

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Kolejna uchwała, tym razem uchwała jest identyczna z tymże dotyczy skargi wniesionej z miejscowości Zabłotce, uzasadnienie również tej uchwały jest takie jak w uchwałach poprzednich.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/385/21 głosowało 15 radnych, 1 radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.30.**

**Informacja Burmistrza na temat opinii Wojewody Podkarpackiego Ewy Leniart dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym polegającej na przyłączeniu do miasta Sanoka obszaru trzech sołectw; Bykowce, Trepcza oraz Zabłotce położonych w gminie Sanok, w powiecie sanockim, w wojewódzkie podkarpackim.**

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście, 30 kwietnia Wojewoda Podkarpacki Ewa Leniart wydała opinię na temat wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym polegającym na przyłączenie do miasta Sanoka obszaru 3 sołectw, Bykowce, Trepcza oraz Zabłotce, położonych w gminie Sanok w powiecie sanockim w województwie podkarpackim. Wniosek został złożony do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie z zachowaniem obowiązującego terminu 31 marca 2021 roku w oparciu o stosowną uchwałę Rady Miasta Sanoka z dnia 25 marca 2021 roku. Wojewoda podkreśliła na wstępie, że wymóg przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Sanoka, w związku ze zmianami granic proponowanymi we wniosku, został spełniony. Podstawą konsultacji stanowiła uchwała Rady Miasta z dnia 17 grudnia 2020 roku. W Sanoku konsultacje społeczne przeprowadzone zostały w dniach od 15 do 26 lutego 2021 roku i zakończyły się wynikiem pozytywnym w odniesieniu się do wszystkich 3 sołectw. W Gminie Sanok konsultacje społeczne przeprowadzone zostały w dniach od 15 lutego do 7 marca 2021 roku i w każdym z 3 objętych wnioskiem sołectw zakończył się wynikiem negatywnym. Spełniony został wymóg wyrażenia opinii przez zainteresowane jednostki samorządu terytorialnego w przedmiocie wnioskowanej zmiany granic. Rada Miasta Sanoka w uchwale z dnia 25 marca 2021 roku pozytywnie zaopiniowała proponowaną zmiany granic. Rada Gminy Sanok w uchwale z dnia 19 marca 2021 roku negatywnie zaopiniowała zmiany proponowane we wniosku Rady Miasta Sanoka, jednakże Wojewoda informuje, że w związku z podjętą uchwałą Rady Gminy Sanok zostało wszczęte postępowanie nadzorcze. Z analizy dokumentacji dotyczącej prowadzenia konsultacji poprzedzających wydanie przez Radę opinii wynika bowiem, że konsultacje w sprawie zmiany granic administracyjnych Gminy Sanok, które miały polegać na zebraniu opinii mieszkańców na temat wyłączenia obszarów określonych jednostek pomocniczych tej gminy i ich włączenia do miasta Sanoka zostały ograniczone na podstawie zarządzenia Wójta Gminy Sanok z dnia 9 lutego 2021 roku do mieszkańców jednostek pomocniczych gminy objętych zmianą. Przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym stanowi natomiast, że tylko Rada Gminy jest umocowana do dokonania takiego ograniczenia. Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami gminy w sprawie zmiany granic gminy nie tylko zatem zostało ograniczone przez nie umocowany do takiego działania organ, to jest przez Wójta Gminy Sanok, ale ponadto wydanym przez ten organ zarządzeniu w sprawie przeprowadzenia konsultacji w sposób nieuprawniony został zmodyfikowany krąg osób uprawnionych do wzięcia w nich udziału poprzez ustanowienie ustawowych przesłanek takich jak zameldowanie, które nie pojęciem tożsamym z zamieszkaniem, czy posiadanie czynnego prawa wyborczego do Rady Gminy Sanok. Wojewoda ostatecznie zaświadcza, że konsultacje w Gminie Sanok zostały przeprowadzone z naruszeniem prawa i stwierdza nieważność zarządzenia Wójta Gminy Sanok z dnia 9 lutego 2021 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami sołectw Bykowce, Czerteż, Międzybrodzie, Płowce, Sanoczek, Stróże Małe, Stróże Wielkie, Zabłotce i Trepcza w przedmiocie zmiany granic administracyjnych Gminy Sanok. Biorąc powyższe pod uwagę należało stwierdzić nieważność uchwały Rady Gminy Sanok z dnia 19 marca 2021 roku w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic administracyjnych Gminy Miasta Sanoka z uwagi na naruszenie przepisów ustawy o samorządzie gminnym, czytamy w opinii Pani Wojewody. Pozwolą Państwo, że w tym miejscu odejdą na chwilę od opinii Pani Wojewody Ewy Leniart i przypomnę medialny szum jakiego byliśmy świadkami w okresie poprzedzającym konsultacje. Kampania przygotowana przez przedstawicieli Gminy Sanok i sfinansowana z budżetu gminy Sanok zorganizowana była i sprawnie przeprowadzona, aby można przedstawić nasze działania miasta Sanoka, które mają deprecjonować samorząd i władze miasta Sanoka w wielu obszarach. Podobna energia nie została zwrócona na to, aby procedury określone ustawą były przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wracając do opinii Wojewody Podkarpackiego, zawiera ona pozytywną dla obecnego samorządu Sanoka uwagę, a mianowicie Pani Wojewoda przypomina, że Rada Miasta Sanoka od wielu lat nie występowała z wnioskiem o przyłączenie nowych terenów. Sformułowanie opinii poprzedzone zostało wnikliwą analizą wszystkich aspektów sprawy będącej przedmiotem wniosku. Wojewoda oceniła pozytywnie wniosek złożony w marcu tego roku m.in. w zakresie zapewnienia potrzeb edukacyjnych oraz w aspekcie zagospodarowania przestrzennego i stwierdza, że ogólnie rozumiany rozwój Sanoka oraz umacnianie jego roli jako ważnego ośrodka w skali subregionu i województwa wynika z polityki państwa, województwa oraz miasta, znajdującej odzwierciedlenie w obowiązujących dokumentach dotyczących strategii rozwoju kraju oraz jego przestrzennego zagospodarowania. Wojewoda po przeanalizowaniu złożonego przez samorząd Sanoka wniosku stwierdza, że obszary proponowane do włączenia są organicznie związane z miastem, rozwijają się głównie dzięki wpływom i sąsiedztwu Sanoka, wykazują z nim silne powiązania funkcjonalne a osadnictwo na tych terenach ma już zdecydowanie charakter miejski. Wskazuje również, iż ich granice pomiędzy Sanokiem, a sąsiednimi miejscowościami zatarły się, a ekstensywny kierunek rozwoju związany z procesem poszerzenia obszaru miasta, podnosi potencjał rozwojowy Sanoka i wprowadza je na ścieżkę skutecznej konkurencji oraz przyciągania przyszłych inwestorów. Dodatkowo zostało podkreślone, że z punktu widzenia rozwoju funkcjonalno-przestrzennego rozwój terytorialny miasta Sanoka jest uzasadniony w szczególności ze względu na to, że wokół ośrodka miejskiego pojawiają się zjawiskowo niekontrolowane chaotyczne suburbanizację. Ostatecznie w opinii Wojewody Ewy Leniart zauważa się wyraźnie związki komunikacyjne, oraz zależności infrastrukturalne sołectw Bykowce i Zabłotce z miastem Sanok. Wojewoda zwraca uwagę, że Zabłotce to teren mocno związany komunikacyjnie z miastem poprzez dwie najważniejsze dla subregionu Bieszczad drogi, drogę krajową nr 28 i drogę wojewódzką nr 886. Zbieżne są również proponowane przez Gminę Sanok i miasto Sanok kierunki zagospodarowania terenów objętych wnioskiem o zmianę granic. Gmina Sanok obecnie nie posiada obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obejmującego w całości obszar sołectw Bykowce oraz w znacznej części obszar sołectwa Zabłotce. Istniejące plany dotyczące zazwyczaj lokalizacji pojedynczej inwestycji, a zagospodarowanie terenu następuje na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenów. Oceniając atrakcyjność inwestycyjną terenów proponowanych do przyłączenia do miasta Sanoka. Wojewoda wskazuje zdecydowanie sołectwa Bykowce oraz Zabłotce z uwagi na bliskość podobnie rozwijających się terenów, bliskość dróg ponadlokalnych, ukształtowanie terenu jako szczególne dogodne ze względu na swoje położenie dla działań inwestycyjnych. Stwierdza też, że Trepcza nie stanowi już tak jednoznacznym i czytelnym stopniu przestrzennego, powiązania z miastem. Po rozważeniu wszystkich aspektów sprawy, uwzględniając argumenty przedstawione przez Radę Miasta Sanoka, Wojewoda ostatecznie pozytywnie zaopiniowała wniosek w zakresie przyłączenia do miasta Sanoka obszaru sołectwa Bykowce oraz sołectwa Zabłotce z Gminy Sanok. Opinia Wojewody Ewa Leniart otwiera przed Sanokiem nowe możliwości i przybliża w znaczący sposób decyzję o poszerzeniu granic miasta. Taka decyzja po raz ostatni zapadła pół wieku temu i dotyczyła dzielnicy Olchowce, jeśli więc kolejna zapadnie w tej kadencji będzie to dla nas wszystkich, wydarzenie historyczne szczególnej wagi, Chcę dziś podziękować wszystkim radnym, którzy zdecydowanie opowiedzieli się za takim rozwiązaniem, to będzie Państwa sukces, mieszkańcy będą wam za to wdzięczni, tak jak dziś z szacunkiem odnoszą się do twórców i pomysłodawców idei przyłączenia do Sanoka dzielnicy Posada, Dąbrówka czy Olchowce. Na koniec pozwolą Państwo, że odniosę się jeszcze do konsultacji społecznych, jakie zorganizowaliśmy w dniach od 14 do 21 maja, ale tutaj poproszę też o zmianę, jeżeli można prezentacji. Konsultacje społeczne, jakie zorganizowaliśmy w dniach od 14 do 21 maja, które dotyczyły zmiany granic Sanoka polegającej na wyłączeniu z terytorium miasta obszaru ewidencyjnego Olchowce oraz części dzielnicy Wójtowstwo i włączeniu tych terenów do Gminy Sanok. Do przeprowadzenia tych konsultacji zostaliśmy zobowiązani uchwałą Rady Gminy Sanok. Mieszkańcy Wójtowstwa i Olchowiec mogli się w tej sprawie wypowiedzieć, odpowiadając na pytanie, czy jesteś za zmianą granic miasta Sanoka polegającą na wyłączeniu z terytorium miasta Sanoka obszaru ewidencyjnego Olchowce i włączeniu go do terytorium Gminy Sanok. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o liczbę głosów, głosowało 270 osób, głosów ważnych oddano 255, wyniki konsultacji przedstawiają się następująco i tutaj odpowiedź za udzieliło 26 osób, jestem przeciw zagłosowało 226 osób, odpowiedzi wstrzymujące się udzieliło 3 osoby. Jeśli chodzi o sytuację dotyczącą liczby oddanych głosów, czyli tutaj wcześniej to, co powiedziałem, macie Państwo ankiet łącznie zostało, można powiedzieć wrzuconych do urn 270. Mieszkańcy nie wyrażają woli by odłączyć Olchowce od miasta Sanoka i włączyć do gminy Sanok. Taki wynik był do przewidzenia. Należałoby jednak zadać pytanie przedstawicielom Gminy Sanok, jaki cel miała podjęta przez nich uchwała, jakie przesłanki wpłynęły na decyzję radnych. Pamiętam jeszcze jak dziś mieliśmy rozmowę, o której informowałem Państwo z Panią Wójt, to był poniedziałek, podczas tych rozmów przedstawialiśmy argumenty dotyczące pełnej analizy ekonomicznej naszego działania dotyczącego poszerzenia granic Sanoka. W tej rozmowie uczestniczyła Pani Wójt i jej zastępca, z naszej strony były skarbnik, sekretarz i moich dwóch zastępców, wtedy przedstawialiśmy wszystkie argumenty dotyczące tego, jaki jest kierunek rozwoju Sanoka, jakie mamy predyspozycje do tego, żeby stać się dużym miastem subregionu, o którym wspominam, że jeżeli zostanie ta pozytywna opinia utrzymana w Ministerstwie, Sanok będzie miastem większym powierzchniowo już od Krosna, co umożliwi nam wiele różnych aspektów działania w różnych obszarach i rozwoju naszego miasta. Dlatego też z dużym zdziwieniem podczas tej rozmowy, którą przeprowadziliśmy, gdzie nie usłyszałem o żadnych innych działaniach dotyczących tego, że gmina wiejska przystąpi do odbioru Olchowiec, no duże zdziwienie było nasze jak na drugi dzień podczas sesji gminy wiejskiej taką uchwałę radni podjęli. Ogłoszenie przez Burmistrza Miasta Sanoka o konsultacji społecznych w sprawie wyłączenia Olchowiec z terytorium miasta wywołało, tak już powiedziałem, ogromne zdziwienie mieszkańców, u nas w Urzędzie Miasta rozdzwoniły się telefony, nie ukrywamy, że mieszkańcy nie kryli swojego zdziwienia i niejednokrotnie oburzenia na decyzję radnych gminy wiejskiej, której konsekwencją było ogłoszenie konsultacji w przedmiotowej omawianej tu sprawie. Nie chcieliśmy ponosić większych kosztów, ktoś powie, że przeprowadziliśmy te konsultacje źle, każdy ma swój pomysł na to, tak jak każdy ma pomysł na oświatę i na inne obszary działalności w mieście, dla mnie najważniejsze było osiągnięcie tego celu, cel, jak widać, jest potwierdzony opinią Pani Wojewody. Na dodatek Gmina Sanok zdobyła się na akcję, w opinii urzędników gminy zapewne promocyjną, polegającą na roznoszeniu ulotek nawołujących do zagłosowania za przyłączeniem Olchowiec do terenu gminy wiejskiej, dwa dni przed zakończeniem konsultacji takie ulotki zostały roznoszone. Znów zaaplikowano mieszkańców tym razem Olchowiec w dalekie od prawdy tezy, do których już nie chciałbym się odnosić. Mamy to za sobą, myślę że wszyscy radni, którzy podjęliśmy wspólnie tą decyzję o poszerzeniu, możemy być dumni z tego, że dziś ten krok został pierwszy poczyniony, czekamy na ostateczną decyzję. Jak pokazują wyniki konsultacji, negatywna kampania promocyjna, także w tym przypadku nie odniosła pożądanego przez gminę wiejską skutku, pozostał jednak niesmak. Tak to i jest tutaj pozwolę sobie na taką osobistą uwagę, kiedy etos urzędnika sprowadza się do poziomu absurdu, naginając do granic możliwości kompetencji organu, jakim jest Rada Gminy. Na szczęście jesteśmy już po konsultacjach w sprawie odłączenia Olchowiec od Sanoka, przede wszystkim po ogłoszeniu pozytywnej opinii Wojewody Podkarpackiego w sprawie przyłączenia do miasta Sanoka sołectw Zabłotce i Bykowce, teraz czekamy na decyzję, która w sprawie poszerzenia administracyjnych granic miasta Sanoka zapadnie na szczeblu rządowym. Bez względu na to, jaka ostatecznie decyzja zostanie podjęta miasto Sanok będzie otoczone terytorium gminy Sanok i oba samorządy będą zobowiązane ze sobą współpracować. Z mojej strony Szanowni Państwo jest wola współpracy, o czym chcę z tego miejsca zapewnić mieszkańców wszystkich sołectw z terenu gminy Sanoka. Dziękuję bardzo.

**Ad.31.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka pragnę przedłożyć projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic miasta Sanoka. Przed momentem Pan Burmistrz przedłożył informacje o historii tej sprawy, o tym, że Wójt Gminy Sanok pismami z dnia 14 stycznia oraz 1 lutego 2021 roku wystąpił do Burmistrza Miasta Sanoka z wnioskiem o podjęcie działań celem wyrażenia przez Radę Miasta Sanoka opinii w przedmiocie wyłączenia z Gminy Miasta Sanoka obrębu ewidencyjnego Olchowce i włączenia go terytorium Gminy Sanok. W związku z tym, że obręb ewidencyjny Olchowce obejmuje obszar dwóch dzielnic, czyli dzielnicy Olchowce, oraz dzielnicy Wójtowstwo takie konsultacje zgodnie z ustawą mogą być ograniczone do mieszkańców tych dwóch dzielnic. Stosowną decyzję podjęła w tym zakresie Rada Miasta, a Pan Burmistrz zarządził konsultacje społeczne w tym zakresie. Wyniki Pan Burmistrz przed chwilą przedłożył. Natomiast tutaj w uzasadnieniu, w rozstrzygnięciu przepraszam uchwały w § 1 opiniuje się negatywnie zmiany granic miasta Sanoka polegającą na wyłączeniu z terytorium miasta Sanoka obszaru ewidencyjnego Olchowce i włączeniu go terytorium gminy Sanok. Uprzejmie proszę o podjęcie tej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIII/383/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.32.**

**Sprawozdanie Prezesa Zarządu z działalności Spółki SPGK Sp. z o.o. i przedstawienie koncepcji rozwoju Przedsiębiorstwa.**

**Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo Radni, bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia tak naprawdę koncepcji rozwoju spółki na najbliższy okres, rok bieżący, rok przyszły, który już tą koncepcją przedstawiłem Radzie Nadzorczej i chciałbym skorzystać z okazji wystąpienia przed Państwem i tutaj Państwu radnym, mieszkańcom tą koncepcję również w dniu dzisiejszym przedstawić. W mojej ocenie Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej stoi przed dużymi wyzwaniami i powinna zostać dokonana taka transformacja, reorganizacja spółki i dostosowanie do zmieniających się gwałtownie warunków zewnętrznych, jak też do oczywiście rosnących oczekiwań mieszkańców, czy klientów, również sołectw poza miastem, poza Sanokiem. W związku z tym te działania będą skupione na właśnie takim dostosowaniu do tego zmieniającego się otoczenia na modernizacji technologicznej w spółce i do wyjścia naprzeciw oczekiwaniom naszych klientów, czyli właśnie mieszkańcy. Analizując poszczególne obszary, w których główne obszary, w których spółka działa największym zakładem, jest zakład Wodociągów i Kanalizacji. Miałem okazję już dzisiaj na sesji dwa zdania powiedzieć na temat taryfy, która zakładam w najbliższym czasie zostanie wprowadzona, jednakże trzeba tutaj powiedzieć, że zarówno ta taryfa obecna, jak i też nowa nie zbilansuje tych kosztów, które są związane z dostarczeniem wody i odprowadzaniem ścieków, więc jest to duże wyzwanie i to było, ale jest coraz większym wyzwaniem dla spółki, w związku z tym potrzebne są tutaj też zmiany i wyjście naprzeciw właśnie tym wyzwaniom poprzez chociażby zwiększenie liczby odbiorców. W tej sprawie rozmawiałem z gospodarzami Gminy Bukowsko, która jest żywo zainteresowana tym, aby SPGK dostarczało wodę i odprowadzało ścieki, jak ja również Gmina Brzozów, to jest taka trochę dłuższa perspektywa, ale również takie rozmowy z Panem Burmistrzem, taka deklaracja padła, że pewnie w perspektywie około 2 lat Gmina Brzozów będzie też gotowa do współpracy w zakresie właśnie dostarczenia wody i odprowadzania ścieków. Prowadzimy w zakładzie benchmarking, czyli staramy się oczywiście porównywać te wyniki, te wskaźniki, które u nas są do najlepszych takich spółek firm wodociągowych, wodociągowo-kanalizacyjnych, prowadzimy promocję wody picia tzw. kranów i to jest coraz bardziej popularne i modnej i bardzo nas cieszy. My możemy się pochwalić tym, że woda dostarczana jest bardzo dobrej jakości, więc zachęcamy może właśnie do nie noszenia tych butelek do domu, a właśnie odkręcenia kranu i spożywania tej wody. Konieczne są oczywiście inwestycje infrastrukturalne w zakresie infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej, przede wszystkim modernizacja sieci, jak również dostrzegamy potrzebę, dostrzegam potrzebę wybudowania wyskalowanej na potrzeby Sanoka czy subregionu instalacji, która będzie przetwarzać odpady, a w tym akurat, w tej części związanej z zagospodarowaniem ścieków przetworzenia osadów. Największym wyzwaniem obecnie jest konieczna modernizacja zakładu ciepłowniczego, nieco więcej na ten temat przekaże Państwu informacji w kolejnym punktem, w kolejnej prezentacji. Bardzo pilna jest, to co mówię, jest potrzeba modernizacji źródła ciepła, która jest obecnie nie jest systemem efektywnym tzw. czyli emituje CO2 i z troski też o jakość powietrza, ale przede wszystkim są instrumenty, mechanizmy, które nas, powiem tak dyplomatycznie, dopingują do tego, żeby te inwestycje bardzo mocno przyspieszać. Następnym krokiem będzie modernizacja sieci. W tej sprawie tym partnerem, z którym rozmawiamy jest jak Szanowni Państwo wiedzą PGE Energia Ciepła. Jak również myślimy o poszerzeniu działalności i mamy też takie wstępne zainteresowanie kolejnych podmiotów, którzy chcieliby być w obszarze oddziaływania, chcieliby żebyśmy dostarczyli tam ciepło, pismo chociażby w tej sprawie został skierowane przez władze spółki Autosan. Miejska Komunikacja Samochodowa, w mojej ocenie bardzo ważny obszar, który powinien się rozwijać i który jest też bardzo ważnym narzędziem w rozwoju miasta. Sanok, który poszerza się tak, o czym Pan Burmistrz przed chwilą mówił, ale też jako taki główny ośrodek miejski subregionu powinien być tym liderem, myślę, że jest, ale powinien jeszcze bardziej na większą skalę organizować życie społeczne, jak również właśnie tym ważnym obszarem jest komunikacja zbiorowa. W mojej ocenie te przewozy autobusowe powinny być oferowane nie tylko mieszkańcom miasta, ale również mieszkańcom, tak ogólnie mówiąc, powiatu sanockiego i w tej sprawie również miałem okazję rozmawiać z włodarzami gmin powiatu sanockiego, ale nie tylko i jakby tutaj te deklaracje padły, że te samorządy są zainteresowane tym, aby MKS w tych gminach się pojawił. Jest to czy związane jakby z planami poszerzenia, jest oczywiście konieczna modernizacja taboru autobusowego, na to też będzie możliwość aplikowania o środki pomocowe, chociażby z NFOŚ czy z RPO, ale ta modernizacja jakby już powinna przewidywać te oczekiwania, tą politykę, ogólnie mówiąc Unii Europejskiej, czyli musimy tutaj iść w stronę przede wszystkim już zero emisyjności, myślimy docelowo o autobusach wodorowych. Tak szczęśliwie się składa, że na terenie miasta jest znany producent autobusów i taki model myślę, że niedługo będzie mógł się takim prototypem pochwalić, co nas bardzo cieszy, bo to jakby się idealnie wpisuje tę politykę modernizacji taboru. Takim narzędziem, które najwcześniej pojawi się w zakresie emisji komunikacji samochodowej, będzie e-bilet, jesteśmy w trakcie postępowania na zamówienie tej usługi, będzie to bardzo taka przyjazna potrzebna pasażerom usługa, będzie można za pomocą e-biletu kupić bilet, skasować bez konieczności kupowania chociażby tych papierowych biletów, ale przede wszystkim to będzie bardzo ważne narzędzie dla nas jako firmy, która się zajmuje przewozami, bo dostarczy nam bardzo wielu cennych danych analitycznych do tego, aby te przewozy zoptymalizować, aby te linie były jak najlepiej dostosowane do rzeczywistych potoków pasażerskich, do zapotrzebowania mieszkańców. Usługą, która być może będzie wprowadzona, jeżeli będzie takie zainteresowanie, myślę tu bardziej o samorządach sąsiadujących z Sanokiem, jest tzw. transport na żądanie. Takie rozwiązanie zostało wprowadzone chociażby w Szczecinie, polega ono na tym, że te małe miejscowości wykluczone komunikacyjnie mają taką możliwość zamówienia właśnie tego transportu na żądanie, który dowozi pasażerów do najbliższej linii komunikacyjnych. Kolejny obszar to dworzec multimodalny, którym na zlecenie miasta zarządzamy. Tam już nastąpiły duże zmiany, bo została tutaj poprzez jakby tutaj pracę władz miasta, Pana Burmistrza, została zagospodarowana ta część restauracyjna, gastronomiczna. Dobrze wiemy pojawiła się lokalna manufaktura, produkcja czekolady to jak też bardzo ożywiło ruch na terenie dworca co nas oczywiście bardzo cieszy, chcemy ten obiekt, który tak wizualnie jest taką wizytówką miasta, chcielibyśmy aby on był wykorzystany w maksymalnym stopniu i aby ta funkcjonalność dworca się poprawiała. Pewnie kilka elementów mogłoby się na dworcu jeszcze pojawić chociażby ładowarki do telefonów, ciekawym rozwiązaniem to propozycja spółki jest, ja osobiście widziałem to w Holandii, jest możliwość ładowania telefonu poprzez rower stacjonarny, że akurat młodzież spędza czas na dworcu, więc to dla zabicia czasu mogliby wsiąść na taki rower i sobie przy okazji naładować swój telefon czy smartfon. Kolejny z obszarów to Zakład Dróg Miejskich, tego typu zakłady już są można powiedzieć coraz rzadziej spotykane na mapie Polski, na mapie miasta, więc również nasz Zakład Dróg Miejskich musi dostosować do tego otoczenia, które jest w mieście, więc w związku z tym jest wprowadzona reorganizacja zakładu. Zakład Dróg Miejskich poszerza swoją ofertę, chce czy uczestniczyć w przetargach miejskich, ale również w przetargach innych samorządów i taka transformacja tego Zakładu Dróg Miejskich pozwoli na zoptymalizowanie też jego funkcjonowania, tak aby był wsparciem dla spółki, nie był taką częścią, która stanowi obciążenia. Plusy z funkcjonowania takiego zakładu są duże chociażby akcja zima tzw. tu nam na początku mojej pracy w SPGK chyba mocno nas ten śnieg wszystkich zaskoczył i dzięki temu, że SPGK jest takim holdingiem udało się wtedy rzeczywiście pod nadzorem Zakładu Dróg Miejskich przerzucić wszystkie siły, żeby ten śnieg z gorszym lub lepszym skutkiem usuwać na tyle, na ile atmosfera, aura pomagała. Kolejny zakład, który funkcjonuje już tak czysto komercyjnie, to Zakład Obsługi Technicznej. Tutaj też chcemy dostosować się do trendów, które funkcjonują w zakresie obsługi technicznej, naprawy samochodów, diagnostyki. Kilka nowości już się pojawiło i następne w tym roku z pewnością się pojawią. Jesteśmy chociażby w popularnym serwisie Oponeo, chcemy wprowadzić możliwość systemu kolejkowego, czyli przez smartfona umówienie wizyty, czy na diagnostyce, czy w warsztacie, czy wprowadzenie chociażby bardzo modnej usługi ostatnimi laty, autodealingu, serdecznie zapraszam. Gminny Punkt Zbiórki Odpadów to kolejny ważny obszar w funkcjonowaniu Sanockiego Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej. Obecnie mamy wykonaną koncepcję rozwoju, koncepcję nowego gminnego punktu, gdyż ten jakby już nie spełnia tych standardów oczekiwań naszych klientów. Chcemy przy wsparciu centralnym NFOŚ złożyć wniosek i doprowadzić to do przebudowy, do modernizacji, do powstania nowego Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Komunalnych. W tym obszarze wiąże się również to o czym wspominałem przy okazji Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, takie plany utworzenia, zbudowania technologii przetwarzania odpadów. Mamy wstępnie oszacowany ten potok tych odpadów, które mogłyby być przetwarzane tutaj, a wiemy, że inne miasta tego dokonały, więc dobrze by było, żeby myślę, że ta instalacja byłaby ważnym punktem na mapie regionu, żeby to również w Sanoku czy w okolicach Sanoka taka instalacja powstała. Kolejną propozycją jest postawienie na terenie miast recyklomatów, działa to na zasadzie takiej, że mieszkańcy mogą zostawić tą przysłowiową butelkę właśnie w tym recyklomacie, czyli w takim dużym pojemniku, a w zamian wraz z wprowadzeniem chociażby e-biletu, ale myślę, że docelowo karty miejskiej, mogliby otrzymać impuls, za który chociażby skorzystali z basenów, czy komunikacji publicznej, to byłaby też taka zachęta do tego selektywnego zbiórki odpadów i oddawanie właśnie w takich recyklomatach położonych w tych najbardziej uczęszczanych punktach miasta. W części komercyjnej Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, ma również stacje paliw, która jest obecnie w trakcie modernizacji, przebudowy. Wprowadzamy takie drobne nowe promocje, ale chcemy też poszerzyć zakres usług, tam takie nowe możliwości, nie będę może zdradzał, ale niedługo się pojawią, chcemy, żeby po prostu aby ta stacja była dostosowana do standardów XXI wieku i żeby też ta obsługa, żeby klienci tak czuli się, że korzystają ze stacji nowoczesnej, tankują dobrej jakości paliwo, które rzeczywiście dostarcza nam grupa Lotos i chcielibyśmy, żeby ta jakość była widoczna i doceniana przez klientów. Bardzo ważne w mojej ocenie jest dbanie o dobry wizerunek spółki, stawiamy na obecność w życiu miasta, chociażby podczas niedawno pojawienie się tzw. serduszek na nakrętki, wspieramy te osoby, które tej pomocy potrzebują, ale bardzo ważne jest to, abyśmy ciągle podnosili jakość oferowanych usług i aby była widoczna również niezawodność. Nie chcielibyśmy, aby mieszkańcy myślę, że o tym nie myślą na co dzień, dlaczego woda z kranu się leje, a grzejniki są ciepłe, to to jest jakby nasza rola, żebyśmy dbali, żeby tak było, a jeżeli się pojawiają usterki to tak, żebyśmy te usługi podnosili, tą jakość, żeby tych jakieś nieprawidłowości było jak najmniej, żebyśmy byli postrzegani jako firma, która rzeczywiście cały swój potencjał kieruje w kierunku mieszkańców. W ramach tych planów koncepcji chcemy rzeczywiście zbudować taką spółkę 2.0, myślę, że obecnie jesteśmy w bardzo dobrym momencie, ale też jest taka konieczność chwili, żeby taką transformację, modernizację spółki zrealizować, pojawią się, czy już się pojawiają na to środki pomocowe, centralne czy środki unijne, chcemy z tej pomocy skorzystać. Chcemy to, co mówiłem na początku, zmodernizować spółkę, zmodernizować tą starą bazę technologiczną, wejście w nisko i zeroemisyjności, bo na to takie wymogi są stawiane przez Komisję Europejską, również implementowane w naszym kraju. Wprowadzamy e-usługi, oczywiście, dbając o efektywność gospodarowania, chcemy, aby ten potencjał spółki był maksymalnie wykorzystany w kierunku zaspokajania potrzeb mieszkańców. Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w mojej ocenie jest narzędziem do realizowania polityki miasta i władz miasta, Pana Burmistrza, Państwa jako radnych. Chcemy być tym ważnym czynnikiem, ważnym elementem do realizacji tych celów właśnie również poprzez budowanie Sanoka jako takiego lidera subregionu, poprzez wdrożenie innowacji, czy stawianie na ekologię, nowoczesne rozwiązania zeroemisyjne, chociażby stworzenie warunków do rozwoju technologii wodorowych, to jest oczywiście dłuższa perspektywa, natomiast na to pieniądze będą i jakby ważne jest to, który samorząd, czy która spółka jakby dostrzeże szansę w tym i stworzy warunki do ściągnięcia, do pozyskania inwestorów, którzy właśnie wdrażają nowoczesne technologie, to może być taka szansa na taki przeskok technologiczny miasta, ale właśnie spółki. Kończąc moje wystąpienie, tu wyświetla się hasło, które niedługo na naszych materiałach promocyjnych się pojawił, czyli "Zmieniamy się dla Was", czyli dla mieszkańców, dla klientów, chcemy, aby ta przemiana spółki była widoczna, a nasza praca oceniana wysoko. Bardzo dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję bardzo Panu Prezesowi. Czy Państwo mają jakieś pytania do Pana Prezesa po tym wystąpieniu? Jest Pan Radny Miklicz.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Panie Prezesie, to właściwie chyba trochę bardziej do Pana Przewodniczącego, bo oczywiście koncepcję z uwagą wysłuchałem rozwoju. Natomiast Panie Przewodniczący, tradycyjnie jak co roku i myślałem, że dzisiaj to będzie, bo jest punkt zatytułowany sprawozdanie Prezesa Zarządu z działalności spółki i niejako spodziewałem się przedstawienia sprawozdania za rok ubiegły, ale ja rozumiem takie sprawozdanie po prostu łącznie z pozostałymi spółkami, czyli w SPGM i doszła nam Fundacja, jeszcze po prostu w najbliższym czasie się odbędzie, bo na pewno ta koncepcja, o której Pan Prezes mówił Sanockiego Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej ona jest ciekawa, natomiast nas jako radnych na pewno na dzień dzisiejszy interesuje kondycja finansowa spółki. Proszę nie brać do siebie teraz tego, co powiem, ale jest Pan czwartym prezesem w tej kadencji spółki, więc no już dwie koncepcje wysłuchaliśmy i dlatego też ja z uwagą słuchałem, ale oczywiście pozwoli Pan Prezes, że oceniał będę w momencie, kiedy te koncepcje zostaną wprowadzone, bo to jest Pańskim celem i też my zapewne chcielibyśmy jako radni i mieszkańcy miasta faktycznie zobaczyć te koncepcje w realizacji. Wspomnę chociażby o jednej rzeczy, o której Pan Prezes dzisiaj wspomniał, o dostawie wody do Gminy Brzozów, 2 lata temu bodajże zostało podpisane porozumienie i w ciągu 2 lat mieliśmy tę wodę dostarczać. Dzisiaj Pan Prezes powiedział, że w ciągu najbliższych 2 lat być może, więc już ta koncepcja, jakby stan tych 2 lat do 4 lat się przedłuża, więc ja pozostaję w nadziei, że to sprawozdanie z działalności spółki za rok ubiegły zostanie nam przedstawione, bo to na pewno jest bardzo interesujące. A co do samej koncepcji Panie Prezesie, to mam nadzieję, że będziemy mieli okazję się bliżej poznać, bo z poprzednim prezesem to tak szybko minęło, tak poszło, z poprzednim jeszcze też tak szybko, a ja jednak liczę na to, że te koncepcje, które Państwo prezentujecie w jakimś stopniu, bo ja sobie zdaję sprawę, że niektóre rzeczy to jest koncepcja przyszłości i na lata przedstawiona, ale te takie najbardziej potrzebne, te pilne, które wpływają zarówno na jakość świadczonych usług, jak i na kondycję finansową przedsiębiorstwa, bo to jest niezwykle istotne dla nas, że one zostaną wdrożone. Mineralizację już zarzuciliśmy, ale kolejne koncepcje mam nadzieję, że przynajmniej w dużej części będą wprowadzone i czekam na to sprawozdanie za rok ubiegły obrotowy. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję Panu radnemu. Proszę bardzo, w takim razie przechodzimy, ktoś jeszcze chciał, Pani radna Małek, nie Małek, zaraz Pani radna Małek i Pani radna Wróbel za chwileczkę, proszę bardzo, Pani radna Małek.

**Bogusława Małek (Radna)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, ja chciałam zapytać Pana Prezesa o jedną sprawę, że chodzi mi o pojemniki na zbieraniu nakrętek. Czy to można by było zrealizować, czy to są takie punkty wyznaczone przez was, bo na dzielnicy Posada jest prośba, żeby taki pojemnik się po pojawił, bo osoby, które są może i starsze i w tym covidzie mówiły, że nie chodziły tak po sklepach, bo to też można było złożyć, czy można by było zamówić taki pojemnik, to serduszko, które jest na dworcu? Druga sprawa, chciałabym jeszcze, żeby opinia o SPGK się zmieniła ze względu na to, że mieliście zawsze, że jesteście firmą najdroższą przystępując jakichkolwiek przetargów, więc te przetargi nie były wygrywane, bo ze względu na to, że byliście tacy najdrożsi jak to mówili w Sanoku. Chyba tyle, co mi przyszło teraz na myśl. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję. Czy Panu od razu odpowie?

**Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)**

Tak oczywiście. Zaplanowaliśmy 2 pojemniki, który jeden pojawił się przy siedzibie SPGK, drugi na dworcu. Jak najbardziej możemy rozważyć poszerzenie tej akcji w cudzysłowie o kolejne, więc przychylam się to to do tego wniosku, myślę, że z tym nie będzie jakiegoś dużego problemu. Co do przetargów, w których SPGK startował, to rzeczywiście to przy okazji Zakładu Dróg Miejskich troszeczkę ten temat naświetliłem, tam jest taka potrzeba wyjścia naprzeciw właśnie tego, co się dzieje na rynku, czyli nie można być oderwanym od rzeczywistości. Z pewnością my starając się o te zlecenia chcemy być konkurencyjni, w związku z tym taka wewnętrzna reorganizacja jest przeze mnie dokonywana i jakby zakładam, że tutaj skutek będzie pozytywny, że rzeczywiście będziemy takim partnerem do rozmów i też firmą, która będzie w stanie o te duże zlecenia powalczyć.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję, Pani radna Wróbel, proszę bardzo.

**Beata Wróbel (Radna)**

Panie Prezesie, ja chciałem zapytać o przetwarzanie odpadów. W prezentacji Pan wskazał, że zastanawiacie się nad tym, czy nie wprowadzić przetwarzania odpadów, czy to przetwarzania odpadów dotyczy tylko tych, które trafiają do Gminnego Punktu zbiórki Odpadów, czy wszystkich odpadów komunalnych?

**Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)**

To tu precyzyjnie jeszcze wolałbym nie odpowiadać, dlatego, że przygotowujemy się do zlecenia studium w tym zakresie i to studium też pokaże, jakiego rodzaju instalacja mogłaby to być, bo też chodzi o to, żeby ją wyskalować na potrzeby miasta. Nie chodzi o odpady zbierane w gminnym punkcie, miałem na myśli właśnie chociażby osady z oczyszczalni ścieków, odpady tzw. kuchenne na terenie miasta, jest chociażby firma Mlekovita, która tzw. serwatkę zawozi gdzieś dalej, więc ze strony tej firmy też było zainteresowanie takie, że gdyby taka instalacja powstała tutaj bliżej, byłoby to z korzyścią również właśnie dla tej firmy, ale myślę, że przede wszystkim dla miasta, więc na razie jeszcze jesteśmy przed opracowaniem studium, więc myślę, że tutaj jakby mu wiele kierunków jest rozłożonych.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym Przewodniczacy Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

**Ad.33.**

**Przekazanie informacji nt. współpracy z PGE Energia Ciepła oraz o planowanych działaniach.**

**Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)**

Szanowni Państwo w mojej drugiej prezentacji chciałbym powiedzieć kilka zdań na temat współpracy Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej z PGE Energia Ciepła, tak naprawdę chciałbym też naświetlić to największe wyzwanie, jakie stoi przed spółką i myślę, że w kolejnych slajdach troszeczkę pesymizmu przekazać, a później i spróbować pokazać, jaki jak jest pomysł na tą sytuację, w które obecnie jesteśmy. Ten wykres nie ukrywam śledzę każdego dnia, jest to wykres kosztów emisji CO2, które drastycznie wzrosły i na chwilę obecną te koszty to jest powyżej 50 EUR za wyemitowaną tonę. Jeżeli spółka w zeszłym roku za emisję CO2 zapłaciła 1 600 000 zł, to w tym roku musi zaplanować budżet 5 000 000, bo to pokazuje, że miał węglowy, którym opalamy w naszych kotłach, który dostarczamy, dzięki któremu dostarczamy ciepło, jest obecnie najdroższym paliwem i myślę, że lepiej nie będzie, myślę, że idziemy w stronę tego, że te mechanizmy związane właśnie z emisją CO2 wymuszą na przedsiębiorstwach takich jak my, ale dotyczy to myślę wszystkich przedsiębiorstw, większość przedsiębiorstw na terenie kraju, taką gwałtowną modernizację źródeł ciepła. Jedynym rozwiązaniem jest właśnie wymiana kotłów, jednakże te nakłady inwestycyjne są bardzo duża, to są takie nakłady, które też przedostają na chwilę obecną możliwości spółki. Drugi slajd, który też dużo optymizmu nie wniesie to tak z ostatnich dni, ostatnich tygodni pozwoliłem sobie wyświetlić kilka nagłówków w czasopismach branżowych, w portalach branżowych, świt żywych trupów w energetyce, rekordowe ceny emisji CO2, to jest ta sytuacja, w którą stronę się zmierza na co dzień, która może oczywiście powoduje, że jakby zakład ciepłowniczy ,modernizacja ciepłowni na Kiczury nie schodzi, jest tutaj z tego pierwszego miejsca priorytetu SPKG. Czy mogliśmy być w innej sytuacji? Obecnie na pewno tak, obiektywnie rzecz biorąc pewnie te inwestycje powinny zostać zrealizowane wcześniej, w 2013 roku zrobiło to Krosno, w 2014 roku Rzeszów, w 2005 Zamość, w zeszłym roku i chyba już zakończono taką inwestycję, Przemyśl przy współpracy z PGNiG Termika, część miast jakby już ten problem rozwiązała jeszcze na takim etapie, kiedy te ceny emisji były na poziomie kilku, kilkunastu euro za tonę, my dochodzimy teraz do ściany, to znaczy tu są wymagane naprawdę już zdecydowane ruchy, a jeżeli słyszę zapowiedzi tutaj głównych postaci w Komisji Europejskiej, przedstawicieli Unii Europejskiej, to jakby tutaj zapowiedzi są takie, że to właściwie ten poziom ceny emisji jest jeszcze nie optymalny, także to powinno być 70 czy nawet 100 EUR za tonę. To spowoduje, że zupełnie opalanie miałem węglowym stanie się nieopłacalne, już właściwie jest nieopłacalne, natomiast nie będziemy w stanie ponieść takiego ciężaru kosztów. Jakie jest wyjście? Wyjściem na chwilę obecną przy obecnych uregulowaniach jest wyjście z systemu tzw. ETES, czyli zejście poniżej 20 produkcji, 20 MW w sposób nie efektywne, czyli, czyli opalonego właśnie miałem. Moc zamówiona na ten rok w SPGK to jest 33 MW, więc potrzebne są takie dwa kroki, dwa etapy bardzo pilne, czyli budowa kotła na biomasę ,tutaj szczęśliwie jesteśmy już na ostatniej prostej, myślę, że jest to kwestia dni, myślę, że maksymalnie tygodni, że dostaniemy pozytywną odpowiedź Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na przyznaniem środków na budowę kotła, już właściwie przetarg przygotowujemy, chcemy ten kocioł budować jednak, że ta inwestycja jest rozłożona w czasie kocioł będzie najwcześniej mógł być uruchomiony końcem przyszłego roku. Następny etap, ale myślę, że trzeba byłoby już realizować jednocześnie to jest kogeneracja budowa kotłów gazowych i następnie kolejne etapy, to oczywiście modernizacja sieci ciepłowniczej, osiągnięcie statusu efektywnej sieci ciepłowniczej, czyli wyjście z tego systemu ETES-u i w jakiejś perspektywie obsługa nowych obszarów. Jak możemy to zrobić? No tu jest jakby rozwiązanie tylko jedno, czyli bardzo zdecydowana duża inwestycja w kotłowni. Oczywiście, ryzyko jest jeszcze jedno, że obecnie ten poziom 20 MW, może być obniżony, to tego nie wiemy, jakie są za zamysły, to jest ryzyko też dla innych zakładów ciepłowniczych, które wyszły, mają 19 czy 18 MW, jeżeli ten pułap zostanie obniżony do 10 to jakby oni z powrotem wrócą do ETES-u i będą musieli te koszty ponosić. Mając na uwadze te wyzwania, właściwe mój poprzednik tak tu oczywiście wraz z Panem Burmistrzem rozpoczęto rozmowy z PGE Energia Ciepła, w zeszłym roku został podpisany list intencyjny, takim efektem było opracowanie wstępnej koncepcji rozwoju ciepłowni na Kiczury. Ta koncepcja tak naprawdę pokrywa się też z tymi oczekiwaniami naszych ekspertów SPGK, którzy jakby potwierdzają, że to jest dobry kierunek, znaczy mniej więcej wiemy, co technologicznie trzeba zrobić, teraz jest kwestia oczywiście czasu i kapitału i tych zdecydowanych decyzji. Obecnie prowadzimy już bardzo zintensyfikowane rozmowy z PGE. Co do modernizacji źródła ciepła takim efektem końcowym będzie przygotowanie koncepcji, chciałbym, żeby ta koncepcja najpóźniej myślę o okresie wakacyjnym już była gotowa. Natomiast drugim kierunkiem jest wypracowanie modelu współpracy Z PGE, przedstawienie tutaj oczekiwań spółki, oczekiwań miasta i też propozycji wspomnianej spółki Skarbu Państwa i jakby próba tutaj współpracy w zakresie modernizacji. Te deklaracje ze strony PGE Energia Ciepła są pozytywne i też mamy takie sygnały, że jesteśmy jedynym miastem z którym oni ma obecnie rozmawiają. Natomiast jakby tutaj decyzji co do modelu takiego prawno -ekonomicznego jeszcze nie mamy, z naszej strony oczywiście takie analizy, ekspertyzy prowadzimy pod kątem prawnym, podatkowym, ekonomicznym. Natomiast te kluczowe decyzje przed nami, ale ten czas jest krótki, to jest tak, że myślę, że właśnie o tym okresie wakacyjnym, że tutaj jakby też decyzja powinna zostać podjęta, w jakim modelu chcemy modernizować zakład ciepłowniczy. Też taka deklaracja ze strony przedstawicieli PGE jest, że być może na kolejnej sesji, ale myślę, że właśnie w najbliższym czasie pojawią się i przedstawią Państwu swoje stanowisko, swój punkt widzenia, czy swoje pomysły na tematy współpracy. Z mojej strony tyle, jeżeli są jakieś pytania to chętnie odpowiem.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Dziękuję Panu Prezesowi. No i tak jak Pan Prezes powiedział, czy są jakieś pytania? Jeśli nie ma, Pan Burmistrz, proszę bardzo.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Ja może nie zadam pytań do Pana Prezesa, bo tych pytań zadaje mu codziennie bardzo dużo, ale troszeczkę bym dodał do tego. Szanowni Państwo, Pan Prezes tak na spokojnie powiedział o tym, co nas czeka, jak wygląda to w tej chwili w spółce, ale musimy sobie znać zdać sprawę, że dzisiaj i to mieszkańcy muszą też o tym wiedzieć, za emisję dwutlenku węgla przez naszą ciepłownię, tak jak już powiedziałem, płacimy tzw. haracz można powiedzieć, czyli kwotę, na którą mieszkańcy muszą się zrzucić do taryfy o ciepło, w tej chwili to jest 1 800 000, a będzie prawie 5 000 000. 5 000 000 musimy oddać za coś za co, na co można było wykorzystać środki na jakiś inny cel i dzisiaj stoimy przed dużym wyzwaniem. Ta współpraca z Polską Grupą Energetyczną Energia Ciepła jest tak jak tu Prezes powiedział na zaawansowanym takim rozwoju i wierzę, że w ciągu najbliższego miesiąca już ten wariant poznamy, ponieważ decyzja musi być jednoznaczna z naszej strony. Nam uciekły miasta, Prezes tu powiedział o datach tych wszystkich instalacji, które zostały zrealizowane choćby w Krośnie, do którego też będziemy dostarczać gospodarkę odpadów komunalnych, czyli te nasze odpady przez następne 8 lat zgodnie z porozumieniem, które zostało zawarte w 2017 roku, ale tutaj nasza spółka i ito na co jest nastawiona musi zareagować na sytuację na rynku, jeżeli emisja wynosiła jeszcze niedawno ponad, to znaczy za emisję dwutlenku węgla płaciliśmy 24 EUR, a w tej chwili ponad 50 mamy informację, że może dojść do 100, no nie chciałbym mówić o tym, że za rok będziemy myśleć o tym, że za dwutlenek węgla za 1 tonę będziemy płacić 100 EUR, bo to wyjdzie z 8 000 000 tego, abyśmy oddali to w ramach ciepła, czyli z kieszeni naszych mieszkańców. Dbając o to wierzę, że uda się w najbliższym czasie już ten wariant przedstawić Państwu, na następną sesję postaram się i tutaj zobliguje też przedstawicieli Polskiej Grupy Energetycznej, aby zjawili się i przedstawili ten wariant, o który walczymy, no i też bym chciał, żeby Państwo wiedzieli o tym, że wyzwanie przed nami bardzo duże, bo dziś spółka nie jest w stanie ściągnąć albo nie wiem wziąć kredyt na 60 -80 mln i budować taką instalację. Musimy też skorzystać z doświadczenia inżynierów, którzy się tym zajmują. My na pewno jesteśmy w stanie wspólnie i pracownicy też SPGK już o tym głośno mówią, musimy podjąć działania związane ze zmianą źródła ciepła, dlatego też mieliśmy mieć spotkanie w czwartek, ale z tego co wiem, na następny tydzień jesteśmy w Warszawie, będziemy omawiać ten pierwszy wariant lub 2, bo tam jeszcze sprawy prawne są, dotyczące tego, jak to może wyglądać z obszaru naszej działalności. Wierzę, że wspólnie nam uda się wybrać drogę, która będzie korzystna dla miasta. Ja tylko tutaj chciałem podkreślić, że Pan Prezes bardzo mocno też angażuje się w te wszystkie działania związane z tym, aby ten wizerunek SPGK był odbierany troszeczkę inaczej w mieście. Na pewno spółka potrzebuje takiego mocnego, można powiedzieć uderzenia ręką w stół, aby w niektórych obszarach wyprostować niektóre sprawy, ale jestem tam dużo kapitału ludzkiego, z którego na pewno chce Prezes skorzystać i widzimy duży potencjał w wielu obszarach, choćby nawet teraz te działania, które spółka podjęła z podpisaniem tych listów intencyjnych, tych działań związanych z pozyskiwaniem środków, o których Prezes powiedział z NFOŚ, tu jest duże wsparcie też i rządowe i i tych środków, które chcemy pozyskać. O nisko emisyjności Prezes powiedział, wymiana tego taboru, to w tej chwili jest duża szansa dla spółki, ponieważ 90% dofinansowania do każdego autobusu wodorowego będzie i o tym też trzeba głośno mówić, bo dzisiaj spółka nie byłaby w stanie zakupić takiego autobusu, taki autobus kosztuje od 3 do 4 mln, a tu mamy 90% dofinansowania i to tak naprawdę przypływa do nas z Unii Europejskiej, a my musimy być przygotowani i wierzę, że temu podołam. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym Przewodniczacy Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

**Ad.34.**

**Wolne wnioski i zapytania.**

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Państwo dzisiaj dostali taką informację emailem, oczywiście wnioski też można ustanie składać, tylko żeby te poszczególne wnioski były w formie pisemnej, bo to ułatwia tak jak tam było w emailu, potem spisywanie protokołu. Także proszę bardzo, Pani radna Lisowska.

**Teresa Lisowska (Radna)**

Rozumiem Panie Przewodniczący, że już dzisiaj można złożyć te wnioski na piśmie, żeby nie przedłużać bo jest bardzo późno.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

I wtedy żaden wniosek nie umknie będzie na piśmie, proszę bardzo, Pani radna Kot.

**Wanda Kot (Radna)**

Czuje się w obowiązku zabrać głos podczas dzisiejszej sesji jako Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej i mam prośbę do Pana Burmistrza, jeśli porządek obrad ma więcej niż 25 punktów prosiłabym, żeby sesja odbywała się o 9 rano, a w ramach profilaktyki zakrzepowo -zatorowej przynajmniej 2 przerwy. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Pani radna, zgadza się. Pani radna to do mnie była może nie prośba, ale sugestia taka, ja zaraz powiem dlaczego ta sesja odbyła się dzisiaj akuratnie o godzinie 15. Początkowo porządek był nie aż tak bogaty, potem się zrobił dość obszerny, no i przyznam, że też mając sugestie niektórych radnych, żeby jednak może sesje odbywały się w godzinach popołudniowych, ale to mówię, ja jestem otwarty, więc ja się nie będę upierał, jeśli będzie taka wola to sesje będą o godzinie 9 rano, a jeśli będzie porządek zawierał mniej punktów, to wtedy będą o godzinie 16. Dzisiaj faktycznie nam się troszkę przedłużyło, ale myślę że jakoś przetrzymaliśmy i na przyszłość myślę, że to jakoś się uda uzgodnić i wszyscy będą zadowoleni. Ja rozumiem, że już nie ma głosów, tak jak powiedziałem wnioski, będą złożone na piśmie. Pan radny Drwięga.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący powiem tak, to się jednak kończy, ja nie ma w tej chwili śmiałości zabrać już głosu, bo mam tu 3 sprawy, nie będę przedłużał sztucznie o te 10, czy tam ileś minut, złożę to po prostu na piśmie, ale chciałbym wnioski takie złożyć, które się zawsze składało w formie tych wolnych wniosków, więc też apeluje o to, żeby jednak jakoś analizować te punkty. Także ja złożę na piśmie te wnioski, już nie będą teraz przedstawiał.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )**

Ten porządek był analizowany i wydawało się, że te uchwały aż tak nie będą jakoś wzbudzały wielkiej dyskusje ale faktycznie sprawy oświaty zajęły troszkę czasu, ale mówię to na przyszłość już będzie jakoś myślę inaczej rozwiązywane.

**Ad. 35.**

**Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął XLIII sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała : Sekretarz Sesji : Przewodniczący

 Rady Miasta:

Joanna Szylak Wanda Kot Andrzej Romaniak