## BRM.0002.15.2020

## ***P R O T O K Ó Ł NR XXXVII/2020***

# *z XXXVII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,*

***która odbyła się w dniu 17.12.2020 r.***

***od godz. 900 do godz. 1430***

***w  sali gimnastycznej Szkoły Podstawowej Nr 8 przy ul. Jana III Sobieskiego 5***

***pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta***

***Pana Andrzeja Romaniaka***

***oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta***

***Pana Grzegorza Kozaka***

# 

Na ogólną liczbę 20 Radnych w XXXVII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 14 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Karaczkowski Ryszard
3. Kornecka – Mitadis Agnieszka
4. Kornecki Adam
5. Kot Piotr
6. Kozak Grzegorz
7. Lisowska Teresa
8. Małek Bogusława
9. Miklicz Sławomir
10. Radożycki Łukasz
11. Romaniak Andrzej
12. Tymoczko Henryka
13. Wituszyński Radosław
14. Wróbel Beata

Nieobecni radni (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Drwięga Maciej
2. Osika Jakub
3. Kordela – Borczyk Zofia
4. Kot Wanda
5. Rogowska – Chęć Grażyna
6. Sieradzka Katarzyna

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXXVII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada
2. Kozak Grzegorz - Rada Dzielnicy Olchowce

Nieobecność pozostałych Przewodniczących Zarządów Rad Dzielnic została usprawiedliwia.

Ponadto w XXXVII Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kaopcz, Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich i Społecznych Pani Agata Jamka, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, Przewodniczący Rady Gminy Sanok Tadeusz Wojtas.

### Ad. 1.

##### Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XXXVII Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Ad. 2.**

**Powołanie Sekretarza sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Romana Babiaka.

**Ad. 3.**

**Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.**

**porządkiem obrad;**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot.zmiany uchwały Nr XXIX/215/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 25.06.2020r. dot. zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości w drodze bezprzetargowej na czas oznaczony 10 lat nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 152/8 o pow. 0,0081 ha położonej w Sanoku, obr. Wójtowstwo na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na czas oznaczony 10 lat części nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 597/4 o pow. 0,0055 ha na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Miasta Sanoka na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2021 – 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – edycja 2021 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości, opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyznaczenia aglomeracji Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do procedury zmiany granic administracyjnych Miasta Sanoka i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wystąpienia Gminy Miasta Sanoka z Towarzystwa Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii o zmianie statutu Sanockiej Fundacji Rozwoju i Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Etyki Rady Miasta Sanoka.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.
25. Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta.
27. Wolne wnioski i zapytania.
28. Zamknięcie obrad sesji.

Zgłoszono następujące uwagi do porządku obrad:

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Sanoku na lata 2021-2024. Przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Infrastruktury Miejskiej i Komisji Finansowo – Gospodarczej. Uzasadniając wniosek chcę wskazać, że Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej po ogłoszeniu wyników z naboru w ramach Funduszu Inwestycji Lokalnych, gdzie Gmina Miasta Sanoka uzyskała dofinansowanie w wysokości 2.600.000 zł na zadania z zakresu budowy sieci kanalizacyjnej i wodociągowej, w ciągu kilku dni pracowało nad Wieloletnim Planem Rozwoju tak aby rozdzielić niektóre zadania na te, które będą finansowane przez Gminę Miasta Sanoka oraz na te, które będą finansowane ze środków Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej. Zatem proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu przedmiotowej uchwały.

Radny Pan Grzegorz Kozak w imieniu wnioskodawczyni Pani Wandy Kot, zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 22 dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Etyki Rady Miasta Sanoka.

Nie było więcej uwag do porządku obrad w związku z czym przystąpiono do głosowania.

1. Wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Sanoku na lata 2021-2024.

Za wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 9 porządku obrad.

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

1. Zdjęcie z porządku obrad pkt. 22 dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Etyki Rady Miasta Sanoka.

Za zdjęciem projektu uchwały z porządku obrad głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje zdjęty z porządku obrad.

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**porządkiem obrad po zmianach;**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Sanoku na lata 2021-2024, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot.zmiany uchwały Nr XXIX/215/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 25.06.2020r. dot. zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości w drodze bezprzetargowej na czas oznaczony 10 lat nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 152/8 o pow. 0,0081 ha położonej w Sanoku, obr. Wójtowstwo na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na czas oznaczony 10 lat części nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 597/4 o pow. 0,0055 ha na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Miasta Sanoka na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2021 – 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – edycja 2021 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości, opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyznaczenia aglomeracji Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do procedury zmiany granic administracyjnych Miasta Sanoka i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wystąpienia Gminy Miasta Sanoka z Towarzystwa Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii o zmianie statutu Sanockiej Fundacji Rozwoju i Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.
25. Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta.
27. Wolne wnioski i zapytania.
28. Zamknięcie obrad sesji.

**Ad. 4**

**Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wpłynęły następujące interpelacje i odpowiedzi na interpelacje:

- odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego Macieja Drwięgę w sprawie skarg składanych przez Burmistrza Miasta Sanoka w latach 2010-2020;

- odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego Sławomira Miklicza dot. uzupełnia odpowiedzi na interpelację dot. realizacji projektu „Aktywni na szlaku Ikon – rowerem z Sanoka do Humennego” w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Program Interreg V-A Polska – Słowacja 2014-2020;

- odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego Romana Babiaka dot. wskazania w jaki sposób zakończyło się postępowanie dyscyplinarne prowadzone w stosunku do Pana Grzegorza Korneckiego oraz wyjaśnienie na jakim etapie jest postępowania odszkodowawcze prowadzone przez Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych dot. zalania basenu;

- odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego Romana Babiaka dot. Ośrodka Wypoczynkowo – Rekreacyjnego „Sosenki”;

- interpelacja złożona przez radnego Macieja Drwięgę w sprawie zbilansowania kosztów funkcjonowania uczniów z autyzmem i Zespołem Aspergera w sanockich szkołach podstawowych;

- interpelacja (uzupełnienie) złożona przez radnego Macieja Drwięgę w sprawie skarg składanych przez Burmistrza Miasta Sanoka w latach 2010-2020;

- interpelacja złożona przez radnego Romana Babiaka w sprawie wydatków na obiekt „Sosenki”;

- interpelacja złożona przez radnego Romana Babiaka dot. udzielenia dalszych informacji w sprawie orzeczenia dyscyplinarnego zapadłego w sprawie Pana Grzegorza Korneckiego.

*Powyższe interpelacje i odpowiedzi stanowią załącznik do protokołu oraz są dostępne na Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.*

**Ad.5.**

**Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.**

**Komisja Finansowo – Gospodarcza –** w okresie między sesjami odbyła sześć posiedzeń. W dniu 30.11.2020 r. Komisja opiniowała projekt uchwały, będący przedmiotem obrad sesji nadzwyczajnej. W dniu 1.12.2020 odbyło się wspólnie posiedzenie wszystkich komisji merytorycznych, na którym został przedstawiony projekt budżetu na 2021 rok. W dniach 8.12, 10.12 i 15.12 odbyły się posiedzenia poświęcone projektowi budżetu na rok 2021.

W dniu 14.12.2020 r. odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Finansowo – Gospodarczej i Komisji Infrastruktury Miejskiej, które poświęcone było opiniowaniu projektów uchwał będących w porządku obrad sesji.

**Komisja Infrastruktury Miejskiej –** w okresie między sesjami odbyła cztery posiedzenia, trzy z tych posiedzeń były poświęcone opiniowaniu i analizie projektu budżetu na rok 2021 zgodnie z obowiązującym harmonogramem prac nad budżetem, opinia została przekazana do Komisji Finansowo – Gospodarczej. Czwarte posiedzenie poświęcone było opiniowaniu projektów uchwał, które są zawarte w programie dzisiejszej sesji.

**Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki –** w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenie w dniu 7.12 i 14.12. 7.12 Komisja zapoznała się z projektem budżetem na 2021 rok. Na posiedzeniu w dniu 14.12 Komisja w dalszym ciągu obradowała i dyskutowała nad projektem budżetu, wypracowała wniosek dotyczący przesunięcia pomiędzy rozdziałami podległym Biurze Burmistrza Miasta, jednak ten wniosek nie został większością głosów przegłosowany. Komisja opiniowała również dwa projekty uchwały.

**Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej –** w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia. Na pierwszym posiedzeniu zapoznała się z projektem budżetowej na rok 2021 i wyraziła opinię jednomyślnie pozytywną. Na drugim posiedzeniu omawiała projekty uchwały, które znajdują się w porządku obrad dzisiejszej sesji.

**Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego –** w okresiemiędzy sesjami nie odbyła posiedzenia.

**Komisja Rewizyjna –** w okresiemiędzy sesjami odbyła dwa posiedzenia. Na pierwszym posiedzeniu, które odbyło się 23.11 Komisja przyjęła sprawozdanie wraz protokołem pokontrolnym odnośnie pkt. 4 planu pracy Komisji Rewizyjnej dot. podsumowania i bilansu funkcjonowania budowy Zielonego Rynku. Na drugim posiedzeniu, które się odbyło 1.12 Komisja opracowała plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** – w okresiemiędzy sesjami nie odbyła posiedzenia.

**Ad. 6.**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście.   
W okresie sprawozdawczym (19.11 – 17.12.2020 r.) organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem   
i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 15 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.

W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach i konferencjach, między innymi:

* Wziąłem udział w wideokonferencji z kierownictwem Krajowego Zasobu Nieruchomości, podczas której omówiliśmy stan prac przygotowawczych przy planowanej budowie 4 bloków wielorodzinnych w Sanoku. 14 grudnia w Przemyślu wspólnie z moim zastępcą Arturem Kondratem spotkaliśmy się z przedstawicielami zarządu Krajowego Zasobu Nieruchomości oraz czterech podkarpackich samorządów. Wspólnie omawialiśmy strategię działań zmierzających do rozwoju budownictwa mieszkaniowego na terenie Podkarpacia, w tym Sanoka. Poznaliśmy nowe założenia programu mieszkaniowego, którego celem jest zwiększenie dostępności mieszkań dla osób młodych. Rząd planuje wsparcie dla udziału samorządów w Społecznych Inicjatywach Mieszkaniowych, na które będzie można uzyskać bezzwrotną pożyczkę w wysokości nawet 3 mln zł.
* 20 listopada w Sali Herbowej odbyło się spotkanie z wójtami ws. powołania koronera powiatowego. Uczestniczyli w nim mój zastępca Grzegorz Kornecki oraz sekretarz miasta Bogdan Struś;
* 22 listopada spotkałem się z prezesem wyścigu Czesławem Langiem, głównym organizatorem Tour de Pologne. Prowadzone są rozmowy, by Sanok stał się punktem na trasie najsłynniejszego w Polsce wyścigu kolarskiego.
* Odwiedziłem Panią Władysławę Chytłę-Lassotę z okazji obchodzonych 21 listopada 100. urodzin. Pani Władysława Chytła w czasie wojny została zesłana na Syberię, jest zasłużoną członkinią sanockiego Oddziału Związku Sybiraków.
* 3 grudnia na zaproszenie Prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego uczestniczyłem w spotkaniu, podczas którego przedstawiłem projekty realizowane i planowane na kolejne lata w Sanoku. Premier pogratulował sanoczanom dofinansowania w ramach programu ,,Mosty dla Regionów", potwierdził również, że kolejne wnioski, o jakie aplikujemy, mają duże szanse na realizację. Rozwój miasta w obszarze strefy ekonomicznej, edukacyjnej, poprawy infrastruktury drogowej i technicznej, remonty wraz z przebudową kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz bezpieczeństwo na drogach, jak i również wsparcie inicjatyw społecznych to kolejne rozmowy, jakie odbyłem z Szefem Gabinetu Politycznego Prezesa Rady Ministrów Krzysztofem Kubów, w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej z Panią Sekretarz Stanu Małgorzatą Jarosińską-Jedynak, w Ministerstwie Edukacji z Ministrem Przemysławem Czarnkiem oraz z Prezesem Mlekovity Dariuszem Sapińskim, który potwierdził wsparcie zarządu firmy dla inicjatyw sportowych i wydarzeń kulturalnych w Sanoku.

Sprawy bieżące realizowane między sesjami:

* Z zamiarem ożywienia gospodarczego Sanoka opracowaliśmy Katalog inwestycyjny, w którym znajdują się oferty terenów przeznaczonych pod inwestycje, będących własnością miasta. Zachęcamy też do współpracy w tworzeniu katalogu wszystkich właścicieli nieruchomości, którzy planują i przeznaczają nieruchomości pod inwestycje. Jesteśmy otwarci na współpracę z innymi samorządami, przedsiębiorcami i instytucjami zainteresowanymi inwestowaniem w Sanoku.
* Do samorządowców i przedsiębiorców zostały wysłane zaproszenia do udziału w Społecznym Komitecie popierającym budowę nowej drogi łączącej Sanok z drogą ekspresową S 19 wraz z planowanymi zjazdami.
* Dzięki pozyskaniu środków z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych wyremontowana została część ul. Kenara prowadząca do drogi serwisowej sanockiej obwodnicy. W ramach pozyskanych środków przebudowana zostanie też ul. Krucza. Wykonawcą jest Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej.
* Miasto Sanok pozyskało 4 600 000 złw ramach Funduszu Inwestycji Lokalnych. Kwota 2,6 mln zł została przyznana na zadanie pn. „Poprawa gospodarki wodnościekowej na terenie miasta Sanoka”. W jego ramach zamierzamy wybudować ponad 3 km nowych sieci wodociągowych oraz ponad 3 km nowych sieci kanalizacyjnych. Kwota 2 mln zł została przyznana na zadanie pn. „Zapewnienie nowych miejsc przedszkolnych w Sanoku poprzez przebudowę Samorządowego Przedszkola Publicznego nr 3”.
* Dobiegają końca prace przy przebudowie ulicy Stawiska. Zakres prac obejmuje odcinek ulicy od skrzyżowania z ul. 800-lecia do pętli autobusowej. Na ulicy została wymieniona nakładka asfaltowa, zostało wykonane powierzchniowe odwodnienie oraz wykonano wpusty uliczne. Przebudowywany został chodnik. Od ulicy Jezierskiego, aż do pętli autobusowej powstała ścieżka rowerowa o długości ok. 475 m. Przebudowana została pętla autobusowa, a wyżej ulicy Jezierskiego powstała zatoka autobusowa wraz z przejściem dla pieszych i chodnikiem. Przebudowane zostało również oświetlenie uliczne. Zainstalowano lampy ledowe, które doświetlają: jezdnie, chodnik, ścieżkę rowerową, przystanki i przejścia dla pieszych. Wartość wykonanych robót zgodnie z umowami i aneksami opiewa na ponad 1 500 000 zł, w tym dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych to ponad 600 000 zł.
* Trwają prace remontowe na ulicach: Krasińskiego, Szafera, Poprzecznej oraz roboty budowlane związane z budową łącznika drogowego pomiędzy obwodnicą Sanoka a ul. Łany.
* Trwają roboty przy budowie oświetlenia ulicy Kawczyńskiego.
* Trwają prace wykończeniowe na budowie Domu Przedpogrzebowego przy ul. Kółkowej.
* Zakończono montaż urządzeń na placu zabaw przy ul. 800-lecia.
* Trwają prace związane z opracowaniem dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadań: „Przebudowa dróg gminnych ul. Witosa, ul. Glinice oraz ul. Lisowskiego i ul. Stankiewicza” oraz „Przebudowa drogi gminnej ul. Graniczna, ul. Dworska oraz ul. Kalinowa”;
* Wyłoniono wykonawcę dokumentacji projektowej dla budowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej na terenie o pow. ponad 2 ha, znajdującym się przy ul. Konopnickiej oraz obwodnicy miasta Sanoka Najkorzystniejszą ofertę złożył Zakład Projektowania i Usług Inwestycyjnych Mieczysław Fil na kwotę 19 000 zł brutto.
* Złożony został wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Remont kwatery i nagrobków Żołnierzy Wojska Polskiego w Sanoku" w ramach programu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego GROBY I CMENTARZE WOJENNE W KRAJU.
* Zakończyła się tegoroczna akcja odbioru i utylizacji wyrobów zawierających azbest, odebrano z terenu Miasta Sanoka 18,92 megagramów wyrobów zawierających azbest.
* Zakończono rozbiórkę budynku mieszkalnego przy ul. Lipińskiego 5 i podpisano protokół o zakończonych pracach rozbiórkowych.
* Zakończono Spis Rolny przeprowadzony na terenie miasta Sanoka. Spis realizowało 3 rachmistrzów, do spisania było 799 gospodarstw rolnych. Blisko jedna piąta gospodarstw skorzystała z możliwości dokonania spisu przez Internet.
* Ogłoszono konkurs na przygotowywanie i wydawanie bezpłatnego posiłku osobom do tego uprawnionym na podstawie decyzji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Rozstrzygnięcie nastąpi 21 grudnia. – wysokość środków przeznaczonych na realizację zadania to 150 000 zł.
* Rozstrzygnięto przetarg na odbiór i transport odpadów komunalnych. Wpłynęła 1 oferta złożona przez spółkę Transprzęt. Firma Transprzęt nie zwiększyła kwoty za odbiór i transport niesegregowanych odpadów, podtrzymując stawkę tegoroczną w wysokości 321,84 zł brutto za 1 tonę odpadów.
* Na ulicach Sanoka zawieszono dekoracje świąteczne, wynajęte w firmie ODEON Gliwice. Koszt wynajmu dekoracji wraz z transportem wynosi ponad 56 000 zł brutto.
* Podczas dyżuru telefonicznego rozmawiałem z mieszkańcami, którzy chętnie korzystali z tej formy kontaktu. Sprawy, sygnalizowane przez sanoczan, dotyczą przede wszystkim potrzeb mieszkaniowych.
* Od 7 grudnia ruszył Jarmark Adwentowy on-line, na stronie sanok.pl, oficjalnym profilu Miasta Sanok będą publikowane oferty świąteczne rękodzielników, głównie z naszego regionu. Akcja ma na celu pomoc dla lokalnych wytwórców rękodzieła..
* Zadeklarowaliśmy wsparcie organizacyjne dla inicjatyw sztabu Hufca Ziemi Sanockiej w ramach 29. Finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy.
* 22 grudnia zaprosiliśmy najuboższych mieszkańców Sanoka na ciepły posiłek, który zostanie im wydany na dziedzińcu klasztoru oo. Franciszkanów.
* Współpracując z Klubem Fotografików Sanockich oraz z Muzeum Historycznym przygotowaliśmy kalendarze na 2021 rok, promujące malownicze zakątki miasta oraz malarstwo Zdzisława Beksińskiego. Przekazując dziś Państwu te kalendarze w upominku, życzę nam wszystkim, abyśmy spędzili świąteczny czas w zdrowiu i spokoju, z nadzieją, że nadchodzący Nowy Rok przyniesie nam – oprócz wyzwań – przede wszystkim radość i satysfakcję z pracy dla wspólnego dobra.

**Ad.7.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat przedstawił projekt uchwały: zmiana dostosowuje stan zaawansowania prac na tym zadaniu inwestycyjnym. Wykonawca przedłożył zamawiającemu, czyli Podkarpackiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich faktury na kwotę 855.234 zł, które mają być zapłacone w 2020 roku, w związku z tym na rok 2021 należy przeznaczyć kwotę 2.986.257,04 zł. Przypomnę, że wartość całego zadania inwestycyjnego to kwota ponad 24 mln zł, natomiast wkład finansowy Gminy Miasta Sanoka to jest kwota 3.915.807 zł. W uzupełnieniu chciałbym poinformować, że na zaproszenie Burmistrza Miasta Sanoka Tomasza Matuszewskiego odwiedził Dyrektor Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich Pan Piotr Miąso i udzielił zapewnienia, że zamawiający zrealizuje to zadanie inwestycyjne bez względu na to czy będzie miał problemy z rozliczeniem dofinansowania unijnego. Tutaj też taki argument padł, że z chwilą oddania łącznika ronda Beksińskiego z obwodnicą miasta Sanoka powstanie podstawa prawna do tego aby dotychczasowy przebieg drogi wojewódzkiej, który kończy się na moście olchowieckim, został pozbawiony kategorii drogi wojewódzkiej i w związku z tym dyrektor Miąso poinformował Burmistrza, że Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich jest zdeterminowany, żeby dokończyć tą inwestycję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/281/20 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 8.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: projekt uchwały uwzględnia dwa zarządzenia, które weszły między sesjami 20 listopada i 30 listopada, jak również pismo Ministra Finansów z 10 kwietnia i z 27 listopada dot. zmiany części oświatowej subwencji ogólnej. Zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków bieżących jest zmniejszenie dochodów o kwotę 739.813 zł, chodzi tutaj o to, że decyzją Ministerstwa zmniejszono nam subwencję o 333.117 zł, natomiast potem subwencja została zwiększona o kwotę 593.605 zł z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków na wynagrodzenia o przeszło 380.000 zł oraz kwota 213.000 zł związana jest ze skutkami COVID-u i przeznaczeniem środków na wyposażenie informatyczne nauczycieli. Druga przyczyna zmiany w projekcie uchwały to pismo Marszałka Województwa Podkarpackiego dot. zmiany harmonogramu planu płatności za zadanie „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, zmiana dotyczy przesunięcia kwoty 1.162.000 zł, która była w planie wydatków a nie będzie zrealizowana w bieżącym roku budżetowym i aby nie zmieniać tutaj wyniku budżetu ta kwota z wydatków majątkowych na drogach publicznych wojewódzkich została przeniesiona na drogi gminne. Następna zmiana w projekcie uchwały wynika z aneksu do umowy na przebudowę dróg gminnych Poprzeczna, Szafera, Krasieńskiego, Sadowa z uwagi na mniejszą cenę przetargową, więc nastąpiła korekta zarówno po planie dochodów z dotacji i zmniejszenie o tą samą kwotę 406.696 zł również strony wydatkowej. Następna zmiana dotyczy uwzględnienia w rozdziale 85228 zmiany kwalifikacji dotacji, mianowicie dotychczas usługi opiekuńcze były w budżecie finansowe z § 430 jako usługi pozostałe, natomiast po kontroli Wojewody Podkarpackiego w tej chwili w budżecie pokazujemy to w § 282 jako dotacja celowa na zadania zlecone. Następne zmiany w projekcie uchwały dotyczą wniosków Naczelników Wydziałów i przeniesień wydatków budżetowych. Zmiany dotyczą również załączników do uchwały, mianowicie w załączniku nr 1 zmniejsza się dotację celową dla Województwa Podkarpackiego o kwotę 1.162.454 zł oraz zmniejsza się dotacje podmiotowe dla dwóch przedszkoli na łączną kwotę 41.720 zł, natomiast zwiększa się dotacje podmiotowe dla innych trzech przedszkoli oraz pokazuje się nowa pozycja jako dotacja celowa związana z usługami opiekuńczymi na kwotę 2.907.016 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/282/20 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 9.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Sanoku na lata 2021-2024, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat przedstawił projekt uchwały: konieczność aktualizacji Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Sanoku wynikała z tego, że Gmina Miasta Sanoka uzyskała dofinansowanie na rozbudowę sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, to dofinansowanie wynosi 2.600.000 zł i powinno być wykorzystane w latach 2021-2022, stąd w planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych należało określić, które zadania będą finansowane ze środków Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, a które ze środków Gminy Miasta. Zadania, które zostaną sfinansowane z Funduszu Inwestycji Lokalnych, ze środków Gminy Miasta Sanoka to:

1. budowa sieci wodociągowych dla terenu przy ul. Kmicica i Jagiełły kwota 245.000 zł – realizacja w 2021 roku;
2. budowa sieci wodociągowej dla terenu ul. Królowej Jadwigi kwota 100.000 zł – realizacja w 2021 roku;
3. budowa sieci wodociągowej dla terenu MPZP „Konopnicka II” kwota 145.000 zł – realizacja w 2022 roku;
4. sieć kanalizacji sanitarnej dla terenu ul. Kmicica i Jagiełły kwota 182.000 zł – realizacja w 2021 roku;
5. sieć kanalizacji sanitarnej dla terenu przy ul. Królowej Jadwigi kwota 90.000 zł – realizacja w 2021 roku;
6. sieć kanalizacji sanitarnej dla terenu przy ul. Turystycznej kwota 84.000 zł – realizacja w 2021 roku;
7. sieć kanalizacji sanitarnej dla terenu przy ul. Kolorowej kwota 70.000 zł – realizacja w 2021 roku;
8. sieć kanalizacji sanitarnej dla terenu przy ul. Łany kwota 183.000 zł – realizacja w 2021 roku;
9. sieć kanalizacji sanitarnej dla terenu przy ul. Ustrzyckiej i Kawczyńskiego, etap I i II kwota 1.020.000 zł – realizacja w 2021 roku;
10. sieć kanalizacji sanitarnej dla terenu przy ul. Jezierskiego kwota 105.193 zł – realizacja w 2021 roku;
11. sieć kanalizacji sanitarnej dla terenu przy ul. Słowackiego MZPZ „Jasna I” kwota 95.000 zł – realizacja w 2022 roku;
12. budowa kanalizacji sanitarnej dla terenu MPZP „Konopnicka II” kwota 240.000 zł – realizacja w 2022 roku.

Na część zadań mamy już gotową dokumentację projektową, zgłoszenia złożone przewidziane prawem budowalnym i tutaj możemy rozpocząć już, po wpisaniu do budżetu tych środków, postępowanie przetargowe. Mamy nadzieję, że te szacunki, które przedłożyłem, że uzyskamy oszczędności przetargowe, wówczas w ramach Funduszu Inwestycji Lokalnych będziemy mogli przejąć również te brakujące zadania, bo ja przypomnę, że wniosek, który został złożony przez Burmistrza w ramach Funduszu Inwestycji Lokalnych opiewał na kwotę 3.600.000 zł, uzyskaliśmy dofinansowanie w wysokości 2.600.000 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Przewodnicząca Komisji Pani Teresa Lisowska poinformowała, że plan jest bardzo ambitny z imponującymi kwotami, oprócz tego, że miasto będzie inwestować kwotę o 2.600.000 zł to sama spółka zainwestuje ponad 46 mln zł w ciągu 4 lata i należy życzyć spółce i sobie, aby ten ambitny plan został zrealizowany.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że Pan Burmistrz skoncentrował się oczywiście na zadaniach tych, które w ramach Funduszu Inicjatyw Lokalnych miasto pozyskało. Ja rozumiem, że ten Funduszu Inicjatyw Lokalnych jest do rozliczenia na 2 lata, takie są, zdaje się, założenia. Natomiast Wysoka Rada podejmuje dzisiaj uchwałę dot. nie tylko zadań podejmowanych z Funduszu Inicjatyw Lokalnych, ale podejmujemy uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych SPGK na 4 kolejne lata, ale to jest bardzo dobry moment do tego, aby Pan Burmistrz przedstawił krótką informację na temat realizacji poprzedniego planu inwestycyjnego. Ja mam pytanie dotyczące zadań, które zostały zrealizowane z poprzedniego planu, może Pan Burmistrz mógłby określić jaki poziom realizacji obecnego planu został wykonany i jakie zadania nie zostały wykonane w tym planie? Bardzo bym prosił o taką krótką informacje, bo to się ściśle wiąże z nowym planem inwestycyjnym.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że nie dysponuje takim materiałem porównawczym, z pewnością na wniosek Pana radnego zostanie taka analiza przeprowadzona i przekażemy informację, które zadania zostały zrealizowane z poprzedniego planu, a które zostały ponownie umieszczone w tym planie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że to są jednak dwie uchwały, które bardzo ze sobą się wiążą, moje pytanie nie jest oderwane od rzeczywistości, dlatego że ja sporządziłem tą analizę i ja tą analizę mam, to nie jest nic trudnego, żeby podejmować taką uchwałę to powinniśmy to wiedzieć. Skąd to moje pytanie się wzięło? Na Komisji dyskutowaliśmy, ja przeanalizowałem zadania inwestycyjne, które były planowane w poprzednim wieloletnim planie. Przypomnę, że poprzedni wieloletni plan oscylował na kwotę 7.600.000 zł, różnica w stosunku do obecnego planu jest kolosalna, natomiast prześledziłem zadania, które w tym planie na 7.600.000 zł, wydawałoby się stosunkowo nieduży, które zostały przepisane do nowego planu, bo część zadań jest skopiowana i wklejona do nowego planu i dlatego prosiłem o tą informację. Skoro Pan Burmistrz nie jest przygotowany do takiej odpowiedzi na tej sesji to ja poproszę o taką analizę wypływającą od Pana Burmistrz, żeby takie zadania przedstawić i poziom realizacji poprzedniego planu. Dlaczego to pytanie, ponieważ tak jak na Komisji wspomniałem, w ramach Funduszu Inicjatyw Lokalnych środki, które zostały pozyskane realizujemy część zadań, które w tym wieloletnim planie zostały zrealizowane, oczywiście przekazując te zadania do realizacji w ramach Funduszu Inicjatyw Lokalnych przez Gminę Miasta Sanoka mamy duże prawdopodobieństwo graniczące z pewnością, że te zadania zostaną zrealizowane. Dlatego też na Komisji prosiłem o pewną dyskusję i namysł na to, żebyśmy przeanalizowali te zdania, które zostały umieszczone w planie na lata kolejne i żebyśmy może wspólnie zastanowili się nad tym, które zadania umieścić. Niestety mój pomysł, czy też moja inicjatywa nie uzyskały akceptacji. Ja daleko jestem o formułowania takich poglądów, że ja dostałem tyle dlatego trzeba przegłosować, dlatego też wspomniałem o tym, że bardzo lubię przeczytać to nad czym głosujemy, na Komisji nie mieliśmy szansy zapoznać się z tym materiałem. Plan jest bardzo ambitny, należy się pod nim podpisać obiema rękami, sytuacja spółki na najbliższe lata musi być bardzo optymistyczna przewidywana ze względu na wysokość tego planu, bo to jednak jest duża kwota biorąc pod uwagę lata poprzednie, bo to jest jednak zwiększenie blisko 6-krotne środków finansowych na te inwestycje, pomniejszone oczywiście o te środki finansowe z Funduszu Inicjatyw Lokalnych. Plany bardzo ambitne, ja życzę powodzenia Panu Prezesowi i gorąco kibicuje, żeby te zadania zostały zrealizowane z korzyścią dla mieszkańców miasta Sanoka, aczkolwiek też chciałbym, żeby te zadania nie były tylko zapisane w wieloletnim planie, bo jednak analizując poprzednią uchwałę, poprzedni plan odnoszę takie wrażenie, że plan planem, a życie życiem i tutaj jednak chciałabym, żeby te zadania faktycznie zostały poddane projektowaniu i realizacji, bo kwota jest imponująca, nie przypominam sobie tak ambitnego planu naszej spółki, więc życzę powiedzenia Panu Prezesowi, a Pana Burmistrza proszę o przygotowanie takiej analizy i przekazanie mi w pierwszym możliwym terminie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/283/20 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 10.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały Nr XXIX/215/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 25.06.2020r. dot. zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały jest pewną konsekwencją podjętej dzisiaj zmiany dotyczącej udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego. W projekcie uchwały jest propozycja zmiany § 1 w uchwale nr XXIX/215/20 z uwagi na to, że część wydatków przenosimy na rok 2021, a więc występuje tzw. zaciągnięcie zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy. W związku z tym konieczna jest zmiana § 1 w uchwale podjętej w czerwcu br., zmienia się tam kwota, mianowicie na rok 2021 przechodzi kwota 2.986.257,04 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/284/20 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 11**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości w drodze bezprzetargowej na czas oznaczony 10 lat nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 152/8 o pow. 0,0081 ha położonej w Sanoku, obr. Wójtowstwo na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku przy ul. Jana Pawła II, obr. geodezyjny Wójtowstwo na rzecz dotychczasowego dzierżawcy na okres 10 lat z przeznaczeniem na cele handlowe oraz dojście do budynku. Przedmiotowa nieruchomość oznaczona jest w ewidencji gruntów jako działka nr 152/8 o pow. 0,0081 ha. Z wnioskiem o wydzierżawienie na 10 lat przedmiotowego gruntu zwrócił się aktualny dzierżawca prowadzący w tym miejscu działalność gospodarczą, sklep zoologiczny. Aktualna umowa dzierżawy została zawarta na czas oznaczony 3 lata i obowiązuje do 31 grudnia 2022 roku. Przedmiotowa działka zabudowana jest jednokondygnacyjnym budynkiem handlowym o pow. zabudowy 49m2 wybudowanym przez poprzedniego dzierżawcę na podstawie pozwolenia na budowę z 17 marca 1983 roku. Od 2013 roku nakłady na budynek stanowią własność aktualnego dzierżawcy. Dzierżawca uzasadnia wniosek tym, że dłuższy okres dzierżawy umożliwi podjęcie szczerszych działań związanych z podniesieniem standardu i estetyki istniejącego budynku, wiąże się to oczywiście z poniesieniem nakładów finansowych dodatkowych, które będą mogły się zamortyzować w dłuższym okresie czasu, a nie tylko w czasie tej 3-letniej umowy. Dzierżawca rozważa też możliwość w przyszłości wystąpienia z wnioskiem do Rady Miasta o wykup tej działki na własność, jednak żeby ten wniosek można było rozpatrywać to pierwszą konieczną sprawą jest umowa dzierżawy zawarta na okres minimum 10 lat. Wydzierżawiona nieruchomość jest zagospodarowana prze dzierżawcę i Gmina nadal będzie otrzymywać wpływy do budżetu z tytułu dzierżawy zgodnie z aktualnie obowiązującym zarządzeniem nr 231/2018 w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę gruntów będących własnością Gminy Miasta Sanoka, czynsz dzierżawny wynosi 279 zł netto miesięcznie plus podatek VAT. Przedstawiany do podjęcia projekt uchwały został przygotowany zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który dopuszcza odstąpienie od przetargu dotyczącego zawarcie umowy dzierżawy na czas dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony w przypadku kiedy na takie odstąpienie wyrazi zgodę odpowiednia Rada. Podjęcie przedmiotowej uchwały nie spowoduje żadnych nowych skutków finansowych dla budżetu miasta.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/285/20 głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu*

**Ad. 12.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na czas oznaczony 10 lat części nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 597/4 o pow. 0,0055 ha na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej części nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 597/4 o pow. 0,0055 ha będącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej przy ul. Poprzecznej, na okres 10 lat na rzecz dotychczasowego dzierżawcy z przeznaczeniem na cele handlowe. Z wnioskiem do Pana Burmistrza w sprawie wydzierżawienia na 10 lat przedmiotowego gruntu zwrócił się aktualny dzierżawca prowadzący w tym miejscu działalność gospodarczą, sklep wędkarski. Aktualna umowa dzierżawy zwarta na okres 3 lat obowiązuje do końca tego. Na części gruntu znajduje się budynek jednokondygnacyjny murowany, trwale związany z gruntem o pow. budowy 41m2, grunt pod budynkiem i dojście do tego budynku od 1989 roku do października 2020 roku dzierżawił mąż wnioskodawczyni, od października ta umowa została przepisana na jego żonę. Budynek, w którym prowadzą działalność został przez nich nabyty od spółdzielni ogrodniczo – pszczelarskiej SOPSAN. Dzierżawca uzasadnia wniosek tym, że dłuższy okres dzierżawy umożliwi amortyzację nakładów finansowych, które ponoszą na utrzymanie tego budynku, na estetykę, dzierżawca rozważa również możliwość wystąpienia o wykup tej części działki na własności, pierwszym etapem jest zawarcie umowy na 10 lat. Zgodnie z zarządzeniem o stawkach czynszu, czynsz dzierżawny na za ten grunt wynosi 253 zł netto miesięcznie plus VAT. Przedstawiany do podjęcia projekt uchwały został przygotowany zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który dopuszcza odstąpienie od przetargu dotyczącego zawarcia umowy dzierżawy na czas dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony w przypadku kiedy na takie odstąpienie wyrazi zgodę odpowiednia Rada. Podjęcie przedmiotowej uchwały nie spowoduje żadnych nowych skutków finansowych dla budżetu miasta.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/286/20 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 13.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Miasta Sanoka na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka przedstawiła projekt uchwały: obowiązek opracowania takiego programu wynika z przepisów ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi do zadań własnych gminy należy prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych, a realizację ww. zadań odbywa się w oparciu o Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, który corocznie uchwalany jest przez Radę Miasta. Gminny program jest kontynuacją zadań realizowanych w gminie w latach poprzednich. Określa on lokalne działania w zakresie zadań własnych obejmujących profilaktykę, minimalizację szkód społecznych wynikających z nadużywania alkoholu oraz związanych z tym niepożądanych zagrożeń społecznych. Gminny program jest częścią Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla miasta Sanoka, która obowiązuje na lata 2016-2022, a także opiera się na załażeniu wynikającym z Narodowego Programu Zdrowia na lata 2016-2020. Program jest adresowany do całej społeczności mieszkańców Gminy Miasta Sanoka ze szczególnym uwzględnieniem osób uzależnionych od alkoholu, osób współuzależnionych, osób z grup ryzyka, dzieci i młodzieży. Na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiazywania Problemów Alkoholowych będą przeznaczone środki uzyskiwane z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych określonych w uchwale budżetowej na rok 2021. Projekt uchwały został poddany do konsultacji do Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i do Stowarzyszenia Bieszczad, w którym funkcjonuje Klub Abstynenta i ww. podmioty nie zgłosiły do prezentowanego projektu wniosków, uwag i zastrzeżeń. W programie przedstawiono również diagnozę nie tylko problemów alkoholowych, narkotyków, ale bardziej ogólna diagnoza problemów społecznych. Tą diagnozę lokalnych zagrożeń społecznych, które występuję na terenie Gminy Miasta Sanoka, przeprowadziła firma zewnętrzna. Ze względu na panujący na terenie kraju stan epidemii odbywało się to internetowo, te badania odbywały się na przełomie października i listopada br. Wśród dorosłych mieszkańców miasta było to 266 osób oraz uczniów klas VII i VIII szkół podstawowych oraz klas I i III szkół ponadpodstawowych, ogółem badaniu poddano 202 uczniów. Z diagnozy wynika, że zarówno wśród osób dorosłych, jak i młodzieży spożywanie alkoholu jest problemem społecznym, 57,6% badanych dorosłych wskazało, że spożycie alkoholu jest większe niż 10 lat temu, 13,9% badanych zauważa, że spożywa mniej alkoholu niż 10 lat wcześniej. Dorośli mieszkańcy miasta twierdzą, że spożycie alkoholu przez młodzież jest większe niż 10 lat temu, to prawie 66% badanych, a z diagnozy przeprowadzonej wśród dorosłych mieszkańców wynika również, że zmieniła się tendencja spożywania alkoholu, napojów alkoholowych na rzecz alkoholi niskoprocentowych, 55% badanych uważa, że spożywa więcej alkoholi niskoprocentowych i rozkłada się to procentowo tj. piwo 60,1%, wino 45,7%. Z diagnozy wynika również, że pijący mieszkaniec miasta w ciągu miesiąca wypija ponad 2 litry piwa, prawie 3 kieliszki wina i prawie 6 kieliszków alkoholu i drinków. Tendencja w Sanoku jest taka jak w Polsce, z reguły piją częściej mężczyźni, piją alkohol wysokoprocentowy, kobiety jeżeli piją alkohol to piją wino i drinki. Zdecydowana większość uczestników badania ponad 91% uważa, że nie miała problemów po spożyciu alkoholu z prawem, z sądem, i problemów w domu związanych z przemocą, ale z diagnozy wynika również to, że najczęściej alkohol spożywamy podczas spotkań towarzyskich, to spożywanie alkoholu jest okazjonalne. Podczas diagnozy mieszkańcy dorośli zostali zapytania o liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych i wyrazili opinię, że liczba jest optymalna, ponad połowa była zgodna co do tego, że liczba punktów sprzedaży na terenie miasta Sanoka nie jest ani za duża, ani za mała, tylko jest optymalna. Na terenie miasta Sanoka jest 56 punktów sprzedaży piwa, wina i wódki w lokalach gastronomicznych, to jest limit ustalony przez Radę Miasta, jeżeli chodzi o sklepy to limit wynosi odpowiednio na piwo, wino i wódkę 80 punktów. Wykorzystanie jest prawie na granicy, w sklepach 76 punktów jeżeli chodzi o piwo, 76 wino, 72 alkohol wysokoprocentowy, jeżeli chodzi gastronomię wino 27, piwo 51, alkohol wysokoprocentowy 35. Jeżeli chodzi o młodzież, która została poddana badaniu spożywania napojów alkoholowych to prawie 60% badanych młodych ludzi wykazało, że nigdy nie próbowało alkoholu, potwierdzają też trend, który sami obserwujemy, że najczęściej młodzi ludzie ten alkohol spożywają w domu u siebie albo u kogoś znajomego.

Jeśli chodzi Gminny Program Profilaktyki i Rozwiazywania Problemów Alkoholowych to głównym celem i zadaniem tego programu jest zapobieganie powstawaniu zjawisk związanych z nadużywaniem napojów alkoholowych, reedukacji szkód zdrowotnych, zaburzeń życia rodzinnego wynikających z używania alkoholu, innych zachowań ryzykowanych dla dzieci, młodzieży i dorosłych, dokonamy tego poprzez profilaktykę uniwersalną, selektywną, wskazującą terapię i rehabilitację. W programie zostały przedstawione również cele szczegółowe tak jak:

- prowadzanie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązania problemów alkoholowych, organizowanie i finansowanie profesjonalnych programów profilaktycznych w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych;

- wspierania działań promujących trzeźwy i bezpieczny sposób spędzania wolnego czasu przez rodziny, dzieci i młodzież – wzmacnianie czynników chroniących i motywujących do aktywności;

- wspomaganie działalności instytucji stowarzyszeń i środowisk samopomocnych i pomocy wzajemnej dla osób z problemem alkoholowych;

- zwiększenie dostępności profesjonalnej pomocy terapeutycznej dla osób uzależnionych, spożywających alkohol szkodliwie lub ryzykowanie oraz współuzależnionych;

- udzielenie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe, pomocy psychologicznej, społecznej, prawnej i ochrony przed przemocą w rodzinie;

- podejmowanie działań w związku z naruszeniem przepisów dotyczących sprzedaży napojów alkoholowych;

- umożliwienie rehabilitacji i readaptacji społecznej oraz aktywizacji zawodowej osób z problemem alkoholowym;

- zapewnienie warunków działania Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

W programie ponadto zostali wskazani realizatorzy programu, wskaźniki realizacji zadań, metody dokumentowania oraz zasady wynagradzania członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/287/20 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 14.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2021 – 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka przedstawiła projekt uchwały: obowiązek opracowania przedmiotowego programu wynika z art. 10 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Zadaniem samorządu gminnego jest realizowanie zadań w obszarze profilaktyki i rozwiązania problemów związanych z używaniem substancji psychoaktywnych. W celu realizacji tych zadań opracowany jest Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii, a realizacja ww. zadań określa lokalną strategię w zakresie profilaktyki oraz minimalizacji szkód społecznych, indywidualnych wynikających z używania narkotyków i substancji psychoaktywnych. Program jest kontynuacją zadań realizowanych w Gminie Miasta Sanoka w latach poprzednich. Podobnie jak Gminny Program Profilaktyki i Rozwiazywania Problemów Alkoholowych stanowi on część Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla miasta Sanoka na lata 2016-2022, a także opiera się na założeniach wynikających z Narodowego Programu Zdrowia na lata 2016-2020. Jest to program adresowany do całej społeczności mieszkańców Gminy Miasta Sanoka ze szczególnym uwzględnieniem osób uzależnionych od narkotyków, sięgających po substancje psychoaktywne osób uzależnionych, osób z grup ryzyka, dzieci i młodzieży. Realizacja zadań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii finansowana będzie ze środków pochodzących z opłat na zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych , wysokość kwoty na poszczególne lata będzie określona w uchwałach budżetowych Gminy Miasta Sanoka. Na rok 2021 zaplanowaliśmy kwotę 75.500 zł. Program został poprzedzony przeprowadzaniem diagnozy lokalnej zagrożeń społecznych występujących na terenie miasta, badania odbyły się na przełomie października i listopada br. zarówno wśród mieszkańców dorosłych, było to 266 osób, oraz uczniów szkół podstawnych i szkół ponadpodstawowych 202 uczniów. Ponad 40% respondentów uważa, że na terenie Sanoka skala problemów narkotykowych i dopalaczy jest wysoka albo bardzo wysoka, ponad 60% uważa, że w okresie ostatnich 10 lat skala zażywania narkotyków wzrosła, ale jakby to się nie przekłada na to ile osób zapytanych o to czy miało kontakt z narkotykami, faktycznie z nimi miało, bo tylko niecałe 20% twierdzi, że miało doświadczenie osobiste z narkotykami. Wynika z diagnozy jednoznacznie, że mieszkańcy miasta Sanoka nie akceptują narkotyków i dopalaczy. Zdaniem prawie 32% poddanych badaniu dorosłych mieszkańców miasta uzależnienie od narkotyków i dopalaczy wśród młodzieży istnieje, z kolei zapytana o to sama młodzież 40% stwierdza, że problem narkotyków i dopalaczy ich nie dotyczy. Z badań wynika również, że zdecydowana większość młodzieży, bo prawie 86% nigdy narkotyków nie próbowała, więc chyba nasze działania, które podejmujemy w okresach 3-letnich dają jakiś pozytywny efekt, bo młodzież, przynajmniej ta przebadana albo ludzie z ich otoczenia nie sięgają po narkotyki. Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii nakłada na gminę obowiązek realizowania takich działań jak zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych i osób uzależnionych zagrożeniem, udzielanie rodzinom, w których występują problemy narkomanii pomocy psychospołecznej i prawnej, prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej oraz szkoleniowej w zakresie rozwiazywania problemów narkomanii w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie zajęć sportowo – rekreacyjnych dla uczniów, a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo – wychowawczych, wspomaganie działań instytucji, organizacji pozarządowych i osób fizycznych, służących rozwiązywaniu problemów narkomanii, pomoc społeczna osobom uzależnionym i rodzinom osób uzależnionych dotkniętym ubóstwem i wykluczeniem społecznym i integrowaniem ze środowiskiem lokalnym tych osób z wykorzystaniem pracy socjalnej. Celem głównym zaprezentowanego programu jest zapobieganie i ograniczenie używania narkotyków i substancji psychoaktywnych oraz podejmowanie inny zachowań ryzykownych przez dzieci, młodzież i dorosłych mieszkańców Gminy Miasta Sanoka przez profilaktykę uniwersalną, selektywną, wskazującą, terapię i rehabilitację. Zadania programu to prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej, działania profilaktyczne dla dzieci w szkołach i młodzieży na uczelni, wspomaganie działań instytucji, organizacji pozarządowych i osób fizycznych, służących rozwiazywania problemów narkomanii, udzielanie rodzinom, w których występują problemy narkomanii pomocy psychospołecznej i prawnej, zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacji, pomoc społeczna. Monitorowanie działań poprzez coroczne sprawozdania, które wynikają z przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i przepisów wewnętrznych. W programie ponadto zostali wskazani realizatorzy programu, wskaźniki realizacji zadań.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/288/20 głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 15.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – edycja 2021 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafał Gużkowski przedstawił projekt uchwały: program będzie realizowany z Funduszu Solidarnościowego i będzie kontynuacją realizowanego przez Gminę Miasta Sanoka programu w roku bieżącym. Może ta kontynuacja nie będzie taka ciągła, dlatego że Ministerstwo ogłosiło konkurs, czas na złożenie wniosków całkiem niedawno, rozstrzygnięcie ma być w lutym i stąd nasza prośba o to, abyście Państwo tą uchwałę przyjęli już teraz po to, że jeżeli będzie pozytywne rozstrzygnięcie dla gminy to wtedy nie czekając już na uchwałę Państwa będziemy mogli do programu przystąpić jak najszybciej. Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej to program, który ma osobom niepełnoprawnym ze znacznym stopniem niepełnosprawności i z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności pomóc w realizacji siebie, czyli w samorealizacji i w różnych udogodnieniach, które ta osoba może mieć przez takiego asystenta. Program jest dla gminy bezkosztowy, jest to program w całości finansowany przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. Planujemy w tym roku, aby program był dla około 16 osób, oczywiście liczba tych osób uzależniona jest jeszcze od naboru, który poczynimy, natomiast jeżeli będzie to 16 osób to koszty tego programu wyniosą około 460.000 zł, przy założeniu, że liczba godzin będzie maksymalna, ta liczba godzin jest zwiększona w roku przyszłym z 30 do 60 godzin dla jednej osoby i to wystarczy na pewno na to, żeby taka osoba mogła się sama realizować np. przy realizacji swoich pasji kulturalnych, sportowych itd., asystent osobisty ma w tym tą osobę wspierać, uczestniczyć z nią w tego typu przedsięwzięciach. W przyszłym roku są także koszty dodatkowe, które my pozyskamy to jest m.in. 2% kosztów obsługi tego programu, czy np. 100 zł dla opiekuna jeśli opiekun i osoba niepełnosprawna wybiorą się do kina, teatru, czy na imprezę sportową. Program zakłada również ubezpieczenia społeczne i przejazd środkami komunikacji miejskiej. Ten program w Sanoku się sprawdził i Sanok jest jedną z niewielu gmin w województwie podkarpackim, ale podejrzewam, że też w Polsce, który ten program pilotażowo realizował.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/289/20 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

W tym miejscu obrad sesji prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie.

**Ad. 16.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków rada gminy może podjąć uchwałę o dopłacie dla jednej, wybranych lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług. Dopłatę gmina przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu, w związku z tym Gmina Miasta Sanoka dopłatę przekazuje Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Sanoku na warunkach określonych w stosownej umowie.

W projekcie budżetu miasta na rok 2021 zostały zaplanowane środki w łącznej wysokości 994.000 zł tj.: w Dz. 400, rozdz. 40002 § 263, kwota 380.000 zł – dopłaty do wody, w Dz. 900, rozdz. 90001, § 263 kwota 614.000 zł - dopłaty do ścieków.

Środki powyższe pozwolą na utrzymanie dopłat na obecnym poziomie - dopłata do ceny 1 m3 dostarczonej wody wyniesie 0,36 zł, natomiast dopłata do 1 m3 odprowadzonych ścieków wyniesie 0,56 zł.

Ustalone dopłaty pozwolą na obniżenie mieszkańcom miasta Sanoka ustalonej w taryfie ceny za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki.

Obecne taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków obowiązują w okresie od 24 maja 2018 r. do 23 maja 2021 r. i wynoszą:

- 6,02 zł brutto za 1 m3 dostarczonej wody

- 5,91 zł brutto za 1 m3 odprowadzonych ścieków

Po uwzględnieniu określonych dopłat w ww. wysokości cena za 1 m3 dostarczonej wody wyniesie 5,66 zł brutto, natomiast cena za 1m3 odprowadzonych ścieków wyniesie 5,35 zł brutto.

Jednocześnie wnoszę o wprowadzenie autopoprawki poprzez dokonanie zmiany zapisy ust. 2 w § 4 uchwały, który powinien mieć brzmienie *„Dopłaty, o których mowa w § 1 będą obowiązywać od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 23 maja 2021 r.”.* Powyższa zmiana podyktowana jest opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, która stoi na stanowisku, że dopłaty powinny być ustalone wyłącznie na okres obowiązywania taryf. Na terenie Gminy Miasta Sanoka obecne taryfy obwiązywać będą do dnia 23 maja 2021 roku.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis zwróciła się z pytaniem – czy po tych obniżkach cena wody od 24 maja 2021 r. będzie niższa nic obecnie?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała, że od 1 stycznia do 24 maja, po tym terminie, jeżeli wejdą w życie nowe taryfy będziemy musieli podjąć nową uchwałę w sprawie dopłat.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/290/20 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 17.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości, opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: w związku z podjęciem Uchwały Nr XXXI/234/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie uchylenia uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszańcy, a powstają odpady komunalne zachodzi konieczność wykreślenia z uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości, opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi wszystkich zapisów określających sposób gospodarowania tymi odpadami na ww. nieruchomościach.

Zatem szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych dotyczyć będzie wyłącznie właścicieli nieruchomości zamieszkałych.

Ponadto z uwagi na wnioski zarówno mieszkańców jak i zarządców nieruchomości zabudowanych budynkami wielorodzinnymi zasadnym jest zwiększanie częstotliwości odbioru bioodpadów pochodzenia kuchennego do dwóch razy w tygodniu, natomiast odbioru szkła kolorowego i bezbarwnego do dwóch razy w miesiącu. Wprowadzony został również selektywny odbiór popiołów z nieruchomości zamieszkałych w zabudowie jednorodzinnej. Projekt uchwały zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach uzyskał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sanoku.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest podjęcie przedłożonej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/291/20 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 18.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: w związku z podjęciem Uchwały Nr XXXI/234/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie uchylenia uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszańcy, a powstają odpady komunalne, zachodzi konieczność wprowadzania w Regulaminie utrzymania czystości i porządku, obowiązującym na terenie Gminy Miasta Sanoka zapisów określających sposób gospodarowania tymi odpadami na ww. nieruchomościach poprzez określenie norm nagromadzenia opadów oraz określenie obowiązku prowadzenia selektywnego zbierania odpadów.

Ponadto z uwagi na wnioski zarówno mieszkańców jak i zarządców nieruchomości zabudowanych budynkami wielorodzinnymi zasadnym jest zwiększanie częstotliwości odbioru bioodpadów pochodzenia kuchennego do dwóch razy w tygodniu, natomiast odbioru szkła kolorowego i bezbarwnego do dwóch razy w miesiącu. Wprowadzony został również selektywny odbiór popiołów z nieruchomości zamieszkałych w zabudowie jednorodzinnej. Projekt regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach uzyskał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sanoku.

Mając powyższe na uwadze podjęcie przedłożonej uchwały w  sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanok” jest zasadne.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/292/20 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 19.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyznaczenia aglomeracji Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: zgodnie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne aglomerację wyznacza w drodze uchwały rada gminy. Natomiast zgodnie z ust. 2, jeżeli aglomeracja ma obejmować tereny położone w dwóch lub więcej gminach, właściwa do wyznaczenia aglomeracji jest rada gminy o największej równoważnej liczbie mieszkańców.

Zgodnie z art. 565 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne z dniem 31 grudnia br. traci moc Uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23  czerwca 2014 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Sanok oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Sanok. W związku z tym konieczne jest wyznaczenie na terenie Gminy Miasta Sanoka i terenie Gminy Sanok nowej aglomeracji o równoważnej liczbie mieszkańców 61 535, która obejmować będzie miasto Sanok oraz miejscowości: Bykowce, Czerteż, Falejówka, Jędruszkowce, Jurowce, Kostarowce, Markowce, Pakoszówka, Pisarowce, Płowce, Prusiek, Raczkowa, Sanoczek, Srogów Dolny, Srogów Górny, Strachocina, Stróże Małe, Trepcza, Wujskie, Zabłotce, Załuż. Aglomeracja będzie obsługiwana przez oczyszczalnię ścieków w Trepczy.

Za podstawę wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji przyjęto m.in. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, zgłoszenia budowy budowli oraz obiektów liniowych w zakresie gospodarki wodnej oraz porozumienie międzygminne w sprawie współdziałania przy realizacji zadnia polegającego na aktualizacji obszaru i granic aglomeracji Sanok zawarte pomiędzy Gminą Miasta Sanoka a Gminą Sanok.

Wyznaczenie aglomeracji wynika z przeglądu obszarów i granic aglomeracji przeprowadzonego przez Burmistrza Miasta Sanoka na podstawie art. 92 w związku z art. 565 ust. 2 ustawy Prawo wodne. Zakres informacji przedstawiony w załączonej do projektu uchwały Rady Miasta Sanoka części opisowej i graficznej spełnia wymogi Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lipca 2018 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszarów i granic aglomeracji.

Zgodnie z art. 87 ust. 4 ustawy Prawo wodne projekt uchwały podlega uzgodnieniu z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie oraz właściwym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Postanowieniem znak: RZ.ZZŚ.3.417.39.2020.KP z dnia 30 listopada br. Dyrektor Zarządu Zlewni w Przemyślu uzgodnił projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie wyznaczenia aglomeracji Sanok. W dniu 2 grudnia br. projekt uchwały został przedłożony w RDOŚ w Rzeszowie z prośbą o uzgodnienie.

W związku z powyższym podjęcie przedłożonej uchwały w sprawie wyznaczenia granic aglomeracji Sanok jest zasadne.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/293/20 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 20.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do procedury zmiany granic administracyjnych Miasta Sanoka i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że projekt uchwały w § 1wyraża wolę zmiany granic administracyjnych miasta Sanoka przez włączenie części terytorium sąsiednich gmin do miasta Sanoka oraz w § 2 postanawia przeprowadzić konsultacje z mieszkańcami miasta Sanoka w sprawie zmiany granic poprzez włączenie do miasta Sanoka z terenu Gminy Sanok obszaru sołectwa Bykowce, sołectwa Czerteż, sołectwa Międzybrodzie, sołectwa Płowce, sołectwa Sanoczek, sołectwa Stróże Małe, sołectwa Stróże Wielkie, sołectwo Trepcza, sołectwo Zabłotce, natomiast z terenu Gminy Zagórz obszaru sołectwa Zahutyń. Obszary określone są na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do uchwały. § 3, 4, 5 określa formę przeprowadzenia konsultacji, którą będzie musiał zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym na terenie miasta Sanoka przeprowadzić Burmistrz Miasta Sanoka. Uchwała będzie również podstawą do tego by Burmistrz Miasta Sanoka wystąpił do organu stanowiącego oraz organu wykonawczego tych dwóch wskazanych wcześniej gmin z prośbą o zaopiniowanie projektu zmian granic miasta Sanoka. Chciałbym w ramach autopoprawki zgłosić poprawkę oczywistej pomyłki rachunkowej w uzasadnieniu, w zadaniu piątym zaczynającym się wyrazami „powiększenia obszarów Sanok” liczbę 54,81 km2 zamienić na liczbę 92,89 km2. Uzasadnienie do projektu uchwały: Sanok musi odgrywać rolę miasta centralnego subregionu Bieszczad, a projekt uchwały uwzględnia aspiracje Sanoka do pełnienia funkcji ośrodka subregionalnego obszaru funkcjonalnego. Powiększenie terytorialne miasta Sanoka wpisuje się w realizację rządowej Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.). Zwiększenie terytorium miasta Sanoka jest pierwszym krokiem do tworzenia warunków dla dalszego rozwoju konkurencyjnej gospodarki w obszarach słabszych gospodarczo. Aby osiągnąć ten cel niezbędna jest poprawa zdolności ośrodków miejskich do kreowania rozwoju, wzrostu i zatrudnienia, wspierania zrównoważonego rozwoju (m.in. poprzez przeciwdziałanie negatywnym zjawiskom suburbanizacji), wspomaganie ośrodków miejskich dotkniętych problemami.

Powiększenie obszaru Sanoka zgodnie z projektem uchwały zwiększyłoby obszar miasta Sanoka z 38.08 km2 do 92,89 km2. Liczba mieszkańców miasta Sanoka zwiększyłaby się z 36600 osób do 42300 osób. Zwiększenie terytorialne Sanoka jest drogą do dalszego dynamicznego rozwoju miasta i całego subregionu. Jest również ogromną szansą powstania silnego ośrodka miejskiego w południowo-wschodniej części województwa podkarpackiego.

Zmiany granic gmin dokonuje Rada Ministrów w drodze rozporządzenia, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Wydanie rozporządzenia wymaga wniosku rady gminy, poprzedzonego przeprowadzeniem konsultacji z mieszkańcami. Zasady i tryb przeprowadzenia konsultacji określa rada gminy, zgodnie z art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

W świetle powyższego wnosi się o podjęcie uchwały o zaproponowanej treści.

Zastępca Burmistrz dodał, że zgodnie z procedurą zmiany granic określoną w ustawie o samorządzie gminnym, przedmiotowa uchwała jest pierwszym korkiem wszczynającym procedurę zmiany granic. Burmistrz Miasta Sanoka będzie zobowiązany, po przyjęciu przez Radę Miasta Sanoka tej uchwały, wystąpić o opinię do Rady Gminy Sanok, do Wójta Gminy Sanok o zaopiniowanie tego projektu. Również będzie musiał wystąpić Pan Burmistrz do Burmistrza Miasta i Gminy Zagórz oraz do Rady Miasta i Gminy Zagórz. Te organy będą miały termin ustawowy określony 3 miesięcy na wydanie tej opinii, niemniej jednak ta opinia zgodnie z ustawą musi być poprzedzona również konsultacjami przeprowadzonymi w tych gminach, czyli konsultacje będą przeprowadzone przez Burmistrza Miasta Sanoka na terenie miasta Sanoka z mieszkańcami Sanoka, natomiast po złożeniu pism do tych dwóch gmin takie same konsultacje odbędą się z mieszkańcami Gminy Wiejskiej Sanok oraz z mieszkańcami Gminy Zagórz. Ustawodawca w ustawie o samorządzie gminnym oddał tutaj organom stanowiącym taką kompetycję, że mogą określić formę konsultacji, czyli u nas w projekcie uchwały konsultacje odbędą się poprzez udostępnianie i odbieranie od mieszkańców ankiet konsultacyjnych, ale w innych samorządach te formy mogą być odmienne. Dzisiejszy krok nie przesądza jeszcze o tym, że te 10 sołectw, które są w projekcie uchwały, zostaną objęte wnioskiem do Rady Ministrów, który wpłynie za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego. Z pewnością Rada Miasta Sanoka i Pan Burmistrz Miasta Sanoka po przeprowadzeniu konsultacji wsłucha się w głos mieszkańców Sanoka, bo naturalną rzeczą jest, że dla organów miasta Sanoka najważniejsza jest opinia i głos mieszkańców Sanoka, ale wsłuchamy się również w głos mieszkańców sąsiednich sołectw, sąsiednich gmin i do końca marca przyszłego roku będziemy władni złożyć wniosek do Rady Ministrów za pośrednictwem Wojewody o dokonanie ewentualnych zmian granic Sanoka. Zgodnie z przepisami Wojewoda Podkarpacki zaopiniuje wniosek miasta Sanoka i przekaże do Ministerstwa właściwego ds. administracji, tak aby Rada Ministrów ostatecznie podjęła stosowną uchwałę.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

O zabranie głosu poprosił Przewodniczący Rady Gminy Sanoka Pana Tadeusz Wojtas.

Rada Miasta wyraziła zgodę.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zwrócił się z pytaniem do Pana Tadeusza Wojtasa – Pan dzisiaj występuje jako Przewodniczący Rady Gminy Sanoka i czy ma Pan jakieś stanowisko oficjalne lub upoważnienie Rady Gminy, jakaś uchwała jest, że Pan będzie prezentował stanowisko Rady Gminy Sanoka?

Przewodniczący Rady Gminy Sanoka Pana Tadeusz Wojtas poinformował, że na razie nie ma jeszcze takiej uchwały, ale to co dzisiaj powiem jest oczywiście moim stanowiskiem, ale wyrażam również zdanie naszych Radnych, również władz gminy, ale i też sporej, czy wręcz nawet bardzo dużej części mieszkańców naszej Gminy. Formalnie nie mamy uchwały, ale ona będzie w stosowym czasie. Przede wszystkim dziękuję Radnym i Panu Przewodniczącemu, że pozwoliliście mi zabrać tutaj dzisiaj głos.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu wraz z Wiceburmistrzami, Panie Sekretarzu, Panie Skarbniku, Szanowni Goście, na dzisiejszej sesji Rady Miasta Sanoka będzie głosowana uchwała, która w konsekwencji prowadzi do poszerzenia granic Sanoka i chociaż zdaję sobie sprawę z tego, że Radni poprą tą uchwałę, to uważam, że powinniśmy o tym rozmawiać, a Państwo powinni usłyszeć co o pomyśle Burmistrza myślimy.

Panie Burmistrzu, start kiepski by nie powiedzieć wręcz fatalny. Uważam, że o zamiarze powiększenia Sanoka kosztem sąsiednich samorządów należało choćby jednym zdaniem poinformować władze tych samorządów, nie zrobił Pan tego, czyżby z obawy, że gdyby wywiązała się rozmowa na ten temat z Panią Wójt, czy też z Panem Burmistrzem Miasta Zagórza, to nie miałby Pan argumentów by obronić swój pomysł, być może dlatego Pan nie poinformował. Było dla nas i dla naszych mieszkańców wielkie zaskoczenie, to co usłyszeliśmy z Pana ust w lutym. Panie Burmistrzu, Pański pomysł tak naprawdę sprowadza się do tego, że chce Pan przyłączyć do Sanoka wioski, które pierścieniem otaczają miasto, ale w tym pierścieniu jest wyłom, ten pierścień się nie zamyka, dlaczego tak po macoszemu potraktował Pan Lisznę, która przecież graniczy z Sanokiem, podobnie część Międzybrodzia po prawej stronie Sanu, która też z Sanokiem graniczyć, dlaczego? Odpowiedź jest bardzo prosta, Państwo ją znacie i my też, bo Pana nie interesują miejscowości, w których trzeba by inwestować, choćby budując kanalizację, czy wodociąg, to są przecież inwestycje bardzo kosztowne. W zasięgu Pańskich zainteresowań są miejscowości, w których nie musiałby Pan tego robić, nie musiałby Pan inwestować, ale czerpać korzyści jak najbardziej i tu nie chodzi o rozwój miasta, chociaż życzę Sanokowi by się rozwijał, tu nie chodzi o rozwój miasta, tu chodzi o ratowanie budżetu Panie Burmistrzu, doskonale to wiemy, o ratowanie budżetu, a więc Pański pomysł, tak to oceniamy, ma podłoże tylko i wyłącznie ekonomiczne. W rozmowach, które prowadzicie Państwo, a docierają do nas takie informacje, z niektórymi mieszkańcami miejscowości, które chcecie przejąć, mówicie o swoich pomysłach w tych miejscowościach, a ja pytam, jak to jest Panie Burmistrzu, że nie miał Pan pomysłu na zagospodarowanie Sosenek, wybrał Pan rozwiązanie najprostsze, a zarazem, w mojej ocenie, najgorsze, sprzedał Pan Sosenki, które były i nadal mogły być…..

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak przerywając stwierdził, że co mają Sosenki do powiększenia granic miasta Sanoka, proszę mi wytłumaczyć.

Przewodniczący Rady Gminy Sanoka Pana Tadeusz Wojtas poinformował, że Sosenki mają to, że pokazuję przykład, że jeśli ma Pan pomysł na nasze miejscowości to chcę Panu wykazać, że nie potrafił Pan mieć pomysłu na to co już Pan miał.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak przerywając stwierdził, że ale skąd Pan o tym wie, proszę bardzo mówić na temat, mamy debatować w sprawie przystąpienia do procedury zmiany granic administracyjnych miasta Sanoka i proszę bardzo nie rzucać innych tematów.

Przewodniczący Rady Gminy Sanoka Pana Tadeusz Wojtas poinformował, że Panie Przewodniczący, ja wiem, że może te słowa nie wszystkim się podobają, ale jak powiedziałem wcześniej jest to nasz punkt widzenia i ja przyszedłem tutaj po to by go wyrazić, więc proszę mi nie odbierać tej możliwości, tym bardziej, że udzielił mi Pan głosu.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poinformował, że udzieliłem Pan głosu, ale jak Pan dobrze wie, ja jako Przewodniczący mama prawo zwrócić Panu uwagę niezależnie czy Pan jest radnym, czy Pan jest gościem, żeby mówił Pan na temat, a debatujemy dzisiaj o poszerzaniu granic Sanoka a nie o Sosenkach. Sosenki to jest sprawa Burmistrza i Rady Miasta Sanoka.

Przewodniczący Rady Gminy Sanoka Pana Tadeusz Wojtas poinformował, że ja zawracałem się do Burmistrza i o tym mówiłem, ja nie oskarżam tutaj Radę Miasta, że to radni coś tutaj zrobili źle, ja wyraźnie powiedziałem kto za to odpowiada, to jest moja ocena.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak stwierdził, że Pan ciągle mówi, że my, my, ja na początku zapytałem czy jest jakaś uchwała Rady Gminy, Pan mówi, że jeszcze nie ma, więc dlaczego mówi Pan my, my to znaczy kto?

Przewodniczący Rady Gminy Sanoka Pana Tadeusz Wojtas poinformował, że powiedziałem na wstępie w imieniu kogo mówię, w swoim również też, ale tu chodzi chyba o to, żebyśmy sobie wzajemnie nie przeszkadzali i nim dojdę, mam nadzieje, że będzie mi dane, do końca to chcę powiedzieć i przedstawić nasz punkt widzenia, o tym powiedziałem na wstępie. Panie Burmistrz, wspomniał Pan o moście, ja jeszcze wrócę słowem do tych Sosenek, właśnie te Sosenki, perła Sanoka tak to nazwę, w kontekście właśnie choćby pomysłu budowy mostu, nie ma już tego i jesteśmy przekonani, że taki los czeka również budynku w naszych miejscowościach, które Państwo przyjęlibyście, jak np. szkoła w Trepczy, czy wiejskie Domy Kultury, obawiamy się, że to zostałoby sprzedane. Państwo możecie się z tym nie zgadzać, ja wyrażam swoje na ten temat zdanie, tym bardziej, mieszkańcy dzisiaj o tym też mówili, którzy przyszli tutaj pokazać swoje wielkie niezadowolenie z tego pomysłu, dlaczego nie otrzymali żadnej odpowiedzi, dlaczego kilkaset podpisów mieszkańców, którzy są przeciwni temu pomysłowi ich głos nie został wysłuchany. Szanowni Państwo, nie ma pomysłu na zagospodarowanie dużych terenów, macie ogromne tereny leżące w granicach Sanoka, choćby wokół obwodnicy, myśmy to tak bardzo ogólnie policzyli, tylko Dąbrówka i Posada, posiadacie około 700 ha gruntów, na których można inwestować, na których można budować, można rozwijać Sanok, to również grunty w Olchowcach około 80 ha, gdyby nawet odliczyć z tego trzecią część to i tak zostaje 500 ha na okrągło, na których można budować, można inwestować, można miasto rozwijać, dlaczego tego nie robicie? Chcecie nasze miejscowości rozwijać, a nasze miejscowości się rozwijają. Mówicie Państwo, że poszerzenie granic Sanoka i to jest cytat z lokalnego Tygodnika *„może przyczynić się do jego rozwoju ale także ościennych miejscowości”*. Nie będę mówił o Sanoku, ale odniosę się do tych ościennych i wszystkich naszych miejscowości i pytam, czy budowa kanalizacji, wodociągów, dróg to nie jest rozwój miejscowości? Czy budowa oświetlania ulicznego, chodników, budowa czy przebudowa wiejskich domów kultury, budowa kaplic cmentarnych to nie jest rozwój miejscowości? Czy budowa lub remonty stadionów, boisk piłkarskich, placów zabaw dla dzieci, orlików, w tym tzw. białego orlika to nie jest rozwój miejscowości? Czy utrzymywanie klubów piłkarskich, ochotniczych straży pożarnych, orkiestry dętej, zespołów artystycznych, kół gospodyń wiejskich to nie jest rozwój miejscowości? Czy utrzymywanie dróg, wykaszanie, odśnieżanie, ale utrzymywanie również parków, rewitalizacja tych parków, my ich mamy cztery, to nie rozwój tych miejscowości? Czy budowa oczyszczalni ścieków, domów pomocy społecznej, nie rozwijają się miejscowości? A organizacja choćby kulturalnych imprez plenerowych w lecie, czy w wiejskich domach kultury w zimie, nie wpływa na rozwój tych miejscowości, organizacja uroczystości patriotycznych? I można by tak jeszcze wiele wymieniać. Co Państwo możecie nam zaproponować w kontekście tego o czym przed chwilą mówiłem i na tym nie koniec, w naszych wioskach realizowane są różne inwestycje w zależności od potrzeb, ale każdego roku, w każdej miejscowości coś się robić, bo przeznaczamy na to duże środki finansowe, bo na przykład w budżecie Gminy Sanok zapisany jest funduszu, pieniądze do dyspozycji sołectw, który przysługuje każdej miejscowości proporcjonalnie do ilości mieszkańców i ten fundusz nie powstał w tym roku, nie powstał na potrzeby tej chwili. Powiem, że gdy w 2006 roku zostałem radnym ten funduszu już funkcjonował i funkcjonował dużo wcześniej i to mieszkańcy na zebraniach wiejskich decydują na co te pieniądze przeznaczyć, a są to duże kwoty, to jest 150 zł na mieszkańca każdorazowo w każdym budżecie każdego roku wliczając w to również dzieci, co w skali naszej gminy daje kwotę ponad 2.800.000 zł, więc jak to się ma z waszym budżetem obywatelskim o ile on jeszcze funkcjonuje, bo różnie na ten temat słyszę, gdzie na dzielnicę przeznaczaliście 60.000 zł, jest 7 dzielnic, więc prawie 40 tys. miasto budżet obywatelski 420.000 zł, niespełna 19 tys. Gmina Sanok prawie 3.000.000 zł. To pokazuje skalę jak my finansujemy w nasze miejscowości i nie są to jedyne pieniądze, bo jeśli prowadzona jest duża inwestycja np. budowa kanalizacji czy wodociągów, finansujemy ją z budżetu głównego nie uszczuplając funduszu sołeckiego, ten przykład doskonale pokazuje jakie jest podejście władz gminy, radnych do rozwoju naszych miejscowości, my znamy potrzeby, wiemy, że nadal należy inwestować w naszych wioskach i to robimy. Często posługujecie się Państwo przykładem Rzeszowa, tak, Rzeszów przez lata znacznie powiększył swój obszar, ale raz że trwało to przez wiele lat bardzo długo to uważam, wiem zresztą, że tak było, władze Rzeszowa miały pomysł na inwestycje w tych miejscowościach, na rozwój w tych miejscowościach, które chciały przyłącza do Rzeszowa, miały pomysł i pieniądze, a Pan Panie Burmistrzu?

Szanowni Państwo odniosę się jeszcze słowem do często pojawiającego się pytania, czy jesteś za rozwojem Sanoka? Ja odpowiadam, tak, jestem za rozwojem Sanoka, dobrze temu miastu i mieszkańcom życzę, chciałbym by powstawały tu miejsca pracy, by młodzi ludzie stąd nie wyjeżdżali, by tu pracowali, zakładali rodziny, budowali domy, by tu mieszkali. Nigdy w Sanoku nie mieszkałem i oczywiście nie mieszkam, ale mam tu rodzinę, mam tu wielu znajomych, dobrze czuję się w tym mieście, mogę również powiedzieć, że jest to moje miasto, cieszę się z jego sukcesów, z osiągnięć, bo jak powiedziałem wcześniej dobrze temu miastu życzę. Ale do tego pytania dołożę druga część, czy jesteś za rozwojem Sanoka kosztem sąsiednich samorządów, ich rozbioru, degradacji, a może ich całkowite unicestwienia? Ja nie będę odpowiadał na to pytanie, na to pytanie będą musieli odpowiedzieć Państwo radni, odpowiedź jest trudna, ale drodzy Państwo radni, nim odpowiecie, dobrze dogłębnie się zastanówcie, przemyślcie, przedyskutujcie to z własnym sumieniem, jeszcze nie jest za późno, jeszcze nie podjęliście decyzji. Gdy już zdecydujecie to proszę by wasza decyzja nie szkodziła innym, nie robiła im krzywdy, tym bardziej, że ci inni to wasi sąsiedzi. I można by tak jeszcze długo, bo jest wiele spraw, tematów, o których należy i trzeba mówić i będziemy o nich mówić, ale mam nadzieję na kolejnych naszych spotkanych, których będzie jeszcze wiele.

Kończąc, chciałbym wam Szanowni Państwo złożyć życzenia, za kilka dni Święta Bożego Narodzenia, Nowy Rok, życzę wam wszystkiego co najlepsze, szczęścia, radości, ludzkiej życzliwości, pomyślności, zdrowia, bo chociaż życzenia zdrowia zawsze są aktualne to w obecnej sytuacji są szczególnie aktualne. Za naszym pośrednictwem życzenia składam również waszym rodzinom, przyjaciołom, sąsiadom, znajomym, wszystkim mieszkańcom Sanoka i oczywiście mieszkańcom Gminy Sanok. Jeszcze raz życzę wszystkim zdrowia, bo jak jest zdrowie to wszystkie inne życzenia spełnią się na pewno i wam z całego serca tego życzę.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że ja odniosę się do kilku kwestii dotyczących tego wystąpienia. Dziękuję bardzo, w imieniu swoim i w imieniu Radnych za życzenia świąteczne, my również składamy Państwu, wszystkim sołectwom, całej Gminie Wiejskiej Sanok, jak i Gminie Zagórz. Po krótce odniosę się do tego wystąpienia, myślę, że miało formę podobnego wystąpienia jak ostatnio usłyszeliśmy od Pani sołtys Trepczy i nie zgodzę się z wieloma argumentami, które zostały oczywiście przedstawione. Nie będę mówił o wynikach jakie ostatnio Gmina Miasta Sanoka osiąga, jakie środki pozyskujemy na różnego rodzaju inwestycje i tutaj tylko powiem, że na ponad 37 tys. mieszkających w Sanoku, w tamtym roku zrealizowaliśmy inwestycję na poziomie 40 mln zł z dofinasowaniem 65%, to pokazuje jak mocno idziemy do przodu i to pokazuje też jaki mamy plan nie tylko na miasto, ale też na rozwój tego naszego subregionu. Biorąc po uwagę to, jakie kroki dzisiaj poczynamy i mówimy o tym, że ktoś nie poinformował mieszkańców o tym, że takie działania zostaną podjęte, to pierwszy krok jaki Burmistrz może uczynić w tym kierunku to krok skierowany do Radnych i my ten krok podjęliśmy, my dziś dopiero prosimy Państwa abyśmy podjęli działania związane z konsultacjami, które chcemy przeprowadzić na terenach właśnie tych ościennych sołectw. Nie może być tak Panie Przewodniczący, że Pan Burmistrz udaje się do Pani Wójt i pod stołem mówi, słuchaj, przyjadę tutaj i mam kilka miejscowości, które chcę ci zabrać. Ja musze mieć najpierw uchwałę Rady Miasta dotyczącą tego, abyśmy takie konsultacje mogli przeprowadzić zarówno, jeżeli oczywiście zarząd Gminy Wiejskiej pozwoli, na terenie waszych sołectw, ale również też na terenie miasta Sanoka i takie kroki podjęliśmy. Sanok myślę, że jest na tyle prężną instytucją pokazującą też sołectwo jak można tych młodych ludzi, którzy często gdzieś szukają jeszcze większych miast, jeszcze większych perspektyw do rozwoju, zatrzymać. Ta współpraca powinna być na zasadzie takiej jaka jest tak naprawdę w jeszcze większych miastach i polega na tym, że mniejsze sołectwa zazwyczaj są wciągane, ponieważ tych granic już nie ma. Przykładów jest bardzo dużo, myślę, że przygotujemy się na takie spotkania, tutaj dziękuję za informację, że Pan chce aby te spotkania się odbyły, ponieważ nie tylko głos samorządowców się liczy, ale przede wszystkim głos mieszkańców, a ten głos mieszkańców jest naprawdę zgoła odmienny, który Pan przedstawia. Fakt, są mieszkańcy, którzy się nie zgadzają z tym, ale są też mieszkańcy, którzy piszą do nas listy z tym, że chcą abyśmy przyłączyli ich do Sanoka i takie listy wpływają. To też świadczy o tym, że młodzi ludzie, bo szczególnie tacy podpisują się pod takimi listami, chcą w Sanoku mieszkać, chcą aby ich miejscowość została np. dzielnicą, tutaj o historii nie mówimy, nikt tej historii wam nie zabierze, żadnemu z sołectw. Jesteśmy w stanie wypracować odrębny taki kierunek pokazujący, że ten subregion Bieszczad z taką dużą miejscowością jaką jest Sanok może się rozwijać i tego kierunku będziemy się trzymać. Są miejscowości, które powiedziałem, że już nie ma granicy pomiędzy miastem Sanokiem, a sołectwami, są miejscowości, które nie mają sklepu nawet, wszyscy mieszkańcy tak naprawdę kupują produkty i czerpią korzyści z tego źródła jakim jest Sanok, ich dzieci chodzą do naszych szkół i mówimy tutaj o subwencji, zdajemy sobie sprawę, subwencja idzie za uczniem, ale my też mamy na utrzymaniu szkoły, to miasto bierze ciężar na siebie aby te dzieci, które są z sołectw właśnie mogły się tutaj rozwijać, bo my do naszej subwencji oświatowej dopłacamy ponad 20 mln zł. Jest wiele obszarów, o których można by było rozmawiać, ale ja myślę, że dzisiaj nie jest droga ku temu abyśmy mówili o tym jakie korzyści od razu wypływają, bo o tych korzyściach chcemy porozmawiać z mieszkańcami i my się na to przygotujemy, będzie starali się te spotkania przeprowadzić na tyle merytorycznie, bo każda miejscowość ma swoje jakieś potrzeby, jeżeli ktoś mówi, że my już wszystko wykonaliśmy, my również cały czas wykonujemy na terenie miasta Sanoka, a że jesteśmy zbliżeni do niektórych sołectw też będziemy myśleć o tym, żeby za miedzą można powiedzieć, tam też mieszkańcy mogli z tej infrastruktury korzystać, bo jest kilka takich inwestycji, które nas łączą. Nikt nie mówi tutaj o podziałach, nikt nie mówi tu o silnym jakimś parciu na to, żeby od razu przełączyć te wszystkie 10, czy 11 sołectw, chcemy po prostu aby przeprowadzić te konsultacje i usłyszeć ten głos społeczeństwa, aby wybrać tą drogę wspólną dla rozwoju Sanoka i nie tylko Sanoka, ale też tych miejscowości, które chcą z tego skorzystać. O wartości, jakie tak naprawdę wpływy byłby dla danej miejscowości zdecydują mieszkańcy, my tutaj też pewnie jeżeli będzie taka decyzja, ale to wszystko się odbędzie po konsultacjach.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że chciałem się odnieść do stwierdzenia Przewodniczącego Rady Gminy Sanok, że Rzeszów to jednak inaczej te procedury przeprowadzał, że jednak miał pomysł na te tereny, być może inaczej rozmawiał z władzami. Ja przeczytam wczorajsze oświadczenie Burmistrza Miasta Boguchwały, bo tak się składa, że Rada Miasta Rzeszowa w tym tygodniu podjęła decyzję właśnie taką jak my proponujemy o przyłączeniu części miejscowości Racławówka i przeczytam wprost co Burmistrz Miasta Boguchwały i samorządu sąsiadującego z miastem Rzeszowem w kilku zdaniach napisał *„Miasto Rzeszów planuje kolejny atak wymierzony w suwerenność Gminy Boguchwała, tym razem na celowniku znalazła się część sołectwa Racławówka. Władze podrzeszowskiej gminy wyrażają stanowczy sprzeciw wobec takich zamiarów. Odpowiedzią na atak wymierzony w interesy jej mieszkańców jest plan włączenia w granice miasta Boguchwała, Racławówki i Kielanówki”.* Szanowni Państwo, nie jest tak, że to tylko w Sanoku procedura zmiany granic przebiega w jakiś niefortunny agresywny sposób. Nie jesteśmy jedyną gminą, która w tej procedurze uczestniczy, co roku Rada Ministrów wydaje rozporządzenie w ramach którego dokonuje zmian terytorialnych w kilkudziesięciu gminach, Przemyśl w tej procedurze funkcjonował kilka lata temu, a od 1 stycznia 2021 roku miasto Krosno powiększy się o część gminy Krościenko, Wyżne i część gminy Miejsce Piastowe, więc proszę nie zwracać uwagi na to, że w innych miastach to się odbywa inaczej, spokojniej, a w Sanoku jest to źle zrobione. Jesteśmy takim samy miastem jak inne miasta i tą procedurę w podobnym stylu przeprowadzamy.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że Panie Przewodniczący Gminy Wiejskiej Sanok, na wstępie chciałam Pana przeprosić w swoim imieniu, jako Radny Miasta Sanoka, za to niefortunne na samym początku zachowanie Przewodniczącego Rady Miasta, który zadaje pytanie w jakim charakterze Pan wstępuje. Występuje Pan jako gość, jako Przewodniczący Rady Gminy, jak Pan Przewodniczący Rady Miasta występuje na rożnego rodzaju uroczystościach, czy w spotkaniach jako Przewodniczący Rady Miasta nikt go o to nie pyta w jakim charakterze. Przepraszam też za to dogadywanie burmistrzów, to jest nie na miejscu Szanowni Państwo, dla mnie nie mieści się to w kanonach zachowania samorządowca kiedy gościmy innego samorządowca, partnera naszego, a nie nieprzyjaciela czy w jakikolwiek inny sposób można by było do tego podchodzić. To robię w swoim imieniu, żeby było jasne, żeby ktoś nie miał problemów w czyim imieniu to robię.

Szanowni Państwo, odnośnie samego poszerzania granic i tego co burmistrz Kondrat powiedział na samym końcu, Panie Burmistrzu przykład Krosna jest trochę niefortunny, bo to akurat jest w uzgodnieniu z dwoma gminami, poszerzenie pod cel inwestycyjny, w zgodzie uchwały podjęte, nie było problemu. Przykład Rzeszowa w ogóle nie przystaje do naszego przykładu, bo Pan Skarbnik mnie pytał na przerwie jakie gminy inne zgadzały się na takie poszerzenia, takie przykłady znajdujemy chociażby w poszerzeniu Rzeszowa, Pan Burmistrz wtedy był, zdaje się, urzędnikiem w Rzeszowie to powinien znać Pan te przykłady, gdzie w uzgodnieniu z gminą, mało tego, mieszkańcy wrazili taką wolę i Rada Gminy się zgodziła i Wójt się zgodził, bo było to w interesie mieszkańców, więc nie wszystkie przykłady należy pod swoje aktualne potrzeby przymierzać. Analizując uchwałę, którą dzisiaj dostaliśmy w porządku obrad w tym punkcie i przygotowując się do tej sesji zapoznałem się także z opinią związków gmin w sprawie założeń zmiany w ustawie o samorządzie gminnym odnoszące się do procesów zmian granic, jest takie stanowisko, ono nie jest prawne oczywiście, to jest propozycja, ale ono bardzo dużo mówi o procedurach, które powinny być przeprowadzane z poszanowaniem partnerstwa i z poszanowaniem mieszkańców, władz i warto się z tym dokumentem zapoznać. Zapoznałem się z opinią Wojewody z 2019 roku w sprawie poszerzenia granic, z taką ogólną opinią jakie ma stanowisko, też warto tą opinię znać, warto się z nią zapoznać. Przeprowadziłem też w dniu wczorajszym bardzo długą, bardzo konstruktywną, bardzo merytoryczną rozmowę z Przewodniczącym Rady Miasta Rzeszowa Panem Andrzejem Decem, dyskutowaliśmy na temat poszerzenia granic, on opowiadał mi o tym jakie argumenty były używane przy poszerzeniu granic Rzeszowa, jak to wygląda w tej chwili, bo Państwo musicie też wiedzieć, że Rada Miasta Rzeszowa na przykład na poszczególne poszerzenia w tej chwili już się nie zgadza, na przykład ściągnięto z porządku obrad ostatniej sesji wniosek i projekt uchwały o poszerzeniu miasta Rzeszowa o gminę Krasne i tak samo w poprzednich sytuacjach też już tutaj nie ma jednomyślności. Reasumując, ta rozmowa bardzo dobra dwóch samorządowców dała mi obraz jeden, Rzeszów miał potrzebę rozwijania się, miał potrzebę poszerzania granic do pewnego mementu, w tej chwili te potrzeby inwestycyjne, które zostały gdzieś tam w pewnym stopniu zaspokojone już nie są tym argumentem, który przekonuje radnych do tego, aby w dalszym ciągu poszerzać granice administracyjne. Dlatego przywoływanie Rzeszowa w kontekście poszerzania granic Sanoka jest takim porównaniem dość mocno co najmniej kontrowersyjnym, ale w moim przekonaniu też niefortunnym, bo zupełnie inne przesłanki decydowały o Rzeszowie, o tym poszerzeniu, zupełnie inne tutaj. Ja Panu Burmistrzowi na komisji już zwracałem uwagę, żeby jednak pewne argumenty dyskretnie omijać, bo one mogą działać zupełnie odwrotnie.

Szanowni Państwo, jeżeli prześledzicie uzasadnienie uchwały, które zostało przygotowane to proszę zwrócić uwagę, że propozycja Burmistrza, wniosek Burmistrza, z którym występuje do Wysokiej Rady powoduje to, że jeżeli decyzja Rady Ministrów, jeżeli miasto finalnie wystąpi z takim wnioskiem, byłaby pozytywna to powiększymy obszar administracyjny miasta Sanoka o 145%, czyli tyle Burmistrz chce w tym wniosku pozyskać tereny, to jest bardzo dużo. Mnie zastanowiło to aż tak duża różnica tej powierzchni, tej wartości dodanej, ale z drugiej strony proszę zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o ilość mieszkańców, która po ewentualnym przyłączeniu powiększyłaby się to jest tylko o 16% już, co to znaczy Szanowni Państwo? – że będziemy mieli prawie półtora Sanoka jeszcze do utrzymania bieżącego, do funkcjonowania tego miasta, a dochody z tego tytułu mogą okazać się nie do końca wystarczające, bo tylko 16% mieszkańców przybędzie, a wiemy, że główne dochody budżetowe to jest podatek PIT, CIT, podatki od nieruchomości. Kiedy na komisji zapytałem Pana Burmistrza czy była robiona analiza finansowa, pobieżna, oczywiście nie da się tego tak dokładnie analizować, ale czy była robiona analiza pod względem ewentualnych pozyskanych przychodów budżetowych, kosztów, Pan Burmistrz z rozbrajającą szczerością odpowiedział mi, że nie było takiej analizy przygotowywanej, czyli chcemy poszerzyć granice administracyjne miasta Sanoka nie analizując jakie będzie miało to konsekwencje. Ja zrobiłem taką analizę przychodów, bo to jest do zrobienia oczywiście na podstawie dokumentów, które opublikowane są w Biuletynie Informacji Publicznej, można to oszacować, nie jestem specjalistą w tym zakresie, ale na podstawie tych dokumentów, które miałem dostępne oszacowałem, że jest to około 20 mln zł rocznie dodatkowych wpływów do budżetu, plus minus 3 mln zł, bo tak jak wspomniałem nie mam wszystkich dokumentów, pewnie nie mam tak daleko idącej wiedzy w tym zakresie, żeby móc to precyzyjnie oszacować, aczkolwiek Skarbnik na komisji kiwał głową, że tak to mniej więcej by wyglądało, zrozumiałem, że po części zgodził się z moją argumentacją. Nie jestem w stanie oszacować kosztów, gdyby Burmistrz dał z dwóch urzędników to w ciągu 3 dni pewnie takie koszty mógłbym oszacować, bo wiem na co patrzeć, ale byłaby mi potrzebna do tego pomoc, bo sam nie mam narzędzi do tego i nie mam pełnego dostępu do dokumentów. Ale Szanowni Państwo, co składa się na takie koszty? Oświata, jedna z największych pozycji kosztowych, mamy szkołę w Trepczy i w Czerteżu, utrzymanie dróg, oświetlenie, dopłaty do wody, utrzymanie jednostek kultury, OSP, kół gospodyń wiejskich, dopłaty do karty Dużej Rodziny, informacja taka dla mieszkańców Sanoka, którzy wezmą udział w tych konsultacjach. To nie jest miejsce, żeby rozmawiać dzisiaj o budżecie ale o jednym muszę wspomnieć, w budżecie na 2021 rok planujemy dla rodzin wielodzietnych, Burmistrz planuje, zabranie im ulg z tego tytułu i to na komisjach już dyskutowaliśmy, to jest fakt, a dlaczego? – bo nie mamy pieniędzy. Nie bez znaczenia oczywiście jest kondycja finansowa naszego miasta, nie będę się rozwodził dzisiaj na ten temat, o tym będziemy rozmawiać w trakcie debaty budżetowej, natomiast chciałabym Państwu zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, co irytuje mnie najbardziej, najbardziej irytuje mnie lekceważenie radnych, nie rozmawianie z radnymi, nie informowanie ich o pewnych rzeczach. Od lutego zeszłego roku jesteśmy informowani o tym, że Burmistrz planuje poszerzenie granic miasta, w pierwszym wystąpieniu, Panie Przewodniczący Rady Gminy, byliśmy tak samo zaskoczeni jak Państwo, poinformował nas o planowanym przyłączeniu, była prezentacja, miesiąc temu mieliśmy również prezentacje Burmistrza, która była przedstawiana, mieliśmy w mediach informacje, które władze miasta przygotowywały, w Tygodniku Burmistrza, kiedyś zwanym Sanockim. Szanowani Państwo, byliśmy informowani, że chcemy wnioskować o przyłączenie 7 sołectw Gminy Wiejskiej Sanok i 1 sołectwa Gminy Zagórz, popatrzcie co dzisiaj mamy w uchwale, mamy 9 sołectw Gminy Sanok i 1 sołectwo z Gminy Zagórz. Jak to Panowie jest, dajecie uchwałę, maszynka do głosowania przegłosuje, nawet nie spojrzy na to co było wcześniej, o czym wcześniej mówiliśmy, a co teraz dacie. Burmistrz dzisiaj te sołectwa wymienił, ale ani słowem nie powiedział wcześniej, nie powiedział dzisiaj, że nasz wniosek o konsultacje poszerzamy o dwa sołectwa jeszcze, zwróciliście Państwo na to uwagę? Ja nie akceptują takie zachowania, to jest lekceważenie Rady i niepoważne ich traktowanie, tak po prostu się nie robi, o tym trzeba rozmawiać. Włodarze gmin ościennych zarzucają wam, że nie dyskutowaliście, nie informowaliście, oczywiście, że mają rację, Burmistrz też ma rację, że powinien poinformować radnych, ale to są dwie gminy, z którymi sąsiadujemy, z którymi mamy współpracować, ja sobie nie wyobrażam współpracy samorządów na takim poziomie, że teraz podejmiemy uchwałę i teraz Burmistrz pójdzie do Pani Wójt, o czym ją teraz poinformuje, od roku się o tym mówi. Trzeba się spotykać, trzeba rozmawiać, trzeba traktować się jak partnerzy, to jest moja opinia i ja tak z samorządowcami współpracuje od kilkunastu lat, zawsze się rozmawia z samorządowcami i traktuje się ich jak partnerów.

Szanowni Państwo, jeszcze warto przeanalizować planowane inwestycje, które Gmina Wiejska Sanok planuje realizować, na które dostała dofinansowania, bo to jest też konsekwencja, że my te inwestycje przyjmiemy jako miasto, jest na przykład kładka w Międzybrodziu za 20 mln zł, to są duże inwestycje, które trzeba będzie realizować jeżeli te sołectwa przyłączymy, jeżeli się uda, bo oczywiście są pewne kwestie formalno – prawne w takich sytuacjach zawsze do wyjaśnienia.

Na zakończenie już jedno zdanie, martwi mnie to, że według informacji Burmistrza na komisji nie została zrobiona żadna analiza, przynajmniej nie została nam przedstawiona, zwykła analiza zagrożenia, korzyści, jedna strona dodatnia, druga minusowa, żebyśmy jako radni mogli przynajmniej mieć świadomość podejmowanych decyzji, bo dzisiaj nie mam tej świadomości, ja nie wiem ile to miasto będzie kosztowało, ktoś z Państwa radnych wie ile ten pomysł będzie kosztował? Nie wiemy, skąd mamy wiedzieć, nikt nam takiej informacji nie przedstawił, chyba, że sami staramy się to dogłębnie przeanalizować. Dzisiaj rano czytałem artykuł, rozmowę z Wicewójtem Gminy Sanok, który poinformował o tym, że Gmina zleciała audytorowi stworzenie opinii na temat tego przyłączenia, czyli przeanalizować pewnie koszty dla gminy ewentualne straty, dla mnie to jest profesjonalne podejście do tematu i tam zapewne radni zostaną w takie materiały wyposażeni, szkoda, że my nie możemy zostać w takie materiały wyposażeni, po to, żebyśmy podejmowali właściwe decyzje. Burmistrz mówi, że to jest początek, oczywiście, że jest to początek, są to konsultacje, które dzisiaj zapewne podejmiemy tą uchwałę i te konsultacje się odbędą, to są 3 miesiące, ja wnioskowałem na komisji, aby w uchwale, którą będziemy podejmować zawrzeć termin tych konsultacji, to jakby też nie uzyskało jakiejś akceptacji, choć uważam, że taki termin powinien być wskazany to wiele by ułatwiło, niemniej jednak Burmistrz w tej uchwale dostaje tą kompetencję. Ja wierzą gorąco, że te konsultacje odbędą się w terminie takim, żeby każdy mieszkaniec, który będzie chciał oczywiście, bo musicie też Państwo wiedzieć, że takie konsultacje nie cieszą się ogromną popularnością w takich miastach, na pewno większe zainteresowanie jest w gminach ościennych, chociaż ja wierzę w to, że sanoczanie będą chcieli się wypowiedzieć w tym zakresie i będę wszystkich sanoczan, z którymi będę miał możliwość rozmawiania na ten temat, zachęcał do wyrażenia tej opinii, także po to, żebym ja jako radny miasta Sanoka, mieszkaniec miasta Sanoka też mógł później podejmować decyzję w imieniu mieszkańców, żeby mieć jakby mandat do tego, żeby w imieniu mieszkańców podejmować tą decyzje. Niestety jako radny dzisiaj nie mam tej wiedzy, nie zostałem wyposażony w tą wiedzę od władzy wykonawczej, żeby móc w miarę precyzyjnie podejmować decyzje czy to jest dobre rozwiązanie dla Sanoka, czy nie i dlatego ja się dzisiaj wstrzymam od głosu, nie dlatego, że nie mam zdania, bo ja swoje zdanie na temat poszerzenia granic administracyjnych miasta Sanoka mam i ja to zdanie wygłosiłem, to może być dobry kierunek rozwoju miasta, ja to już mówiłem wielokrotnie, to nie jest dla mnie nic nowego. Natomiast żałuję, że niestety nie zostaliśmy wyposażeni w narzędzia, które by nas utwierdzały w przekonaniu, a dodatkowo jest mi przykro, że władza wykonawcza traktuje Radę jak maszynkę do głosowania i w ostatniej chwili rzuca takie dodatkowe punkty, które dzisiaj mnie tak samo zaskoczyły, jak zaskoczyła mnie informacja w lutym, zwiększamy swą ekspansywność i gdyby nie wnikliwa analiza dokumentów pewnie bym nawet tego nie zauważył, to jest nie fair po prostu Panowie Burmistrzowie.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że ja zwykle się nie odnoszę do różnego typu stwierdzeń Państwa radnych, ale tu muszę się odnieść w dwóch słowach. Ja wiem, że Pan radny w swoim imieniu przepraszał, ale zasugerował, żeby Przewodniczący, czyli ja i Burmistrz, to jest Pana radnego opinia. Nie sądzę, żebym się zachował niestosowanie, nie sądzę, żeby niestosownym było pytanie do Pana Przewodniczącego, czy Pan prezentuje oficjalne stanowisko gminy, bo sam Pan Przewodniczący przyznał, że takiego stanowiska jeszcze nie ma. Jest jeszcze pytanie, czy Pan Przewodniczący poczuł się obrażony moim pytaniem?

Przewodniczący Rady Gminy Sanok Pan Tadeusz Wojtas poinformował, że samym pytaniem się nie obraziłem, ale formą przeszkadzania w tym co chciałem powiedzieć, zwłaszcza na temat Sosenek, to nie było zamierzone uderzenie, tylko było pokazanie przykładu na brak pomysłu zagospodarowania własnych terenów, które Państwo posiadacie, a macie pomysł na nasze tereny i tylko dlatego o tym mówiłem, a Pan mi chciał to uniemożliwić.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że ja nie chciałem Panu uniemożliwić, chodziło mi o to czy Pan się poczuł urażony moim pytaniem pierwszym, natomiast co do Sosenek to pomysł jest na zagospodarowanie Sosenek, pomysł jest na most, więc uznałem, że to co Pan mówi, może wprowadzać opinię publiczną w błąd.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformowała, że chciałbym się odnieść do wypowiedzi radnego Sławomira Miklicza, bo Pan radny stwierdził, że Burmistrz chce złożyć wniosek odnośnie 10 sołectw. Zarówno ja w swoim wystąpieniu powiedziałem, że najpierw musimy wsłuchać się w głos mieszkańców Sanoka oraz ościennych gmin i później, Pan Burmistrz też to potwierdził w swojej wypowiedzi, że dzisiaj jeszcze nie jest przesądzone czy wniosek będzie dotyczył dziesięciu, dwóch, jednego sołectwa, najpierw musimy poznać opinię samych mieszkańców i nie polega na prawdzie stwierdzenie, że Burmistrz chce już dzisiaj o 140% powiększyć obszar Sanoka w jednym roku, to nie jest prawda.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że Panie Burmistrzu, to po co ten wniosek, jak nie chcecie składać wniosku. Jest wniosek na sesji dzisiaj złożony, jest projekt uchwały, ja to traktuję jako wniosek, jako zamiar. Jeżeli jest złożony zamiar przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawie 10 sołectw to jest to zamiar oczywiście. Ja doskonale sobie zdaję sprawę z tego, że z tych 10 finalnie może się okazać, że Burmistrz złoży wniosek o dwa, trzy, o cztery, to jest oczywiste, to dla mnie nie ulega żadnej wątpliwości, proszę mi nie tłumaczyć to jak 4-latkowi, natomiast wniosek dzisiaj na sesję jest złożony taki a nie inny, jest uchwała Rady Miasta w sprawie przystąpienia do konsultacji odnoszących się do 10 sołectw, czy ja coś innego powiedziałem, co tutaj jest nieprawdą. Wniosek, później zobaczymy czy będzie złożony, bo może być taka sytuacja, że Burmistrz w ogóle nie złoży wniosku, bo może być tak, bo jeżeli mieszkańcy miasta Sanoka wypowiedzą się negatywnie to może też i taka sytuacja zaistnieć. Ja jestem tego świadomy, proszę mi tego tak nie tłumaczyć, natomiast powiedziałem wyraźnie, że dzisiejszy wniosek, który złożył Burmistrz na sesję Rady Miasta, projekt uchwały, który jest takim wnioskiem, jest oparty o 10 sołectw, a my rozmawialiśmy do tej pory cały czas o 8 sołectwach i to jest moim zarzutem, że Panowie te dwa dodatkowe sołectwa wrzucili nie wiadomo z jakiego powodu, ja tych powodów nie poznałem, natomiast proszę mi nie zrzucać, że mówię nieprawdę, bo ja opieram swoje wystąpienia na dokumentach, które Przewodniczący Rady Miasta dostarczył radnym.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że padło tu wiele słów z różnych stron. Jako Radny Rady Miasta jestem za powiększeniem granic, ale sposób i rozmach jaki to przedstawiają Panowie Burmistrzowie budzi moje wątpliwości. Ostateczną decyzję za, podejmę wtedy kiedy będzie taka wola mieszkańców ościennych gmin. Ja apeluję w tym miejscu zarówno do Pani Wójt, jak i do Pana Burmistrza, żeby te konsultacje były przeprowadzone rzetelnie, żeby nie było więcej ankiet jak mieszkańców, dość mamy maszerujących ludzi po ulicach, dość mamy niezadowolenia w kraju. Uważam, że jeżeli Rada Miasta i również ja swój głos dam wtedy i tylko wtedy kiedy taka będzie wola mieszkańców okolicznych gmin. Na razie dzisiaj mam wiele wątpliwości i wstrzymam się od głosu.

Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś poinformował, że Panie Przewodniczącym chciałbym prosić Pana o wyrażenie zgody na wystąpienie na tej dzisiejszej sesji ale jako mieszkańca miasta Sanoka, w związku z tym proszę o zapytanie Rady czy mogę zabrać głos.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że może Pan zabrać głos i chyba Rada nie ma nic przeciwko.

Pan Bogdan Struś jako mieszkaniec miasta Sanoka poinformował, że od kilku miesięcy toczy się mniej czy bardziej formalna rozmowa społeczności miasta Sanoka i ościennych gmin na temat powiększenia miasta Sanoka. Takie dyskusje nabrały tego tempa, czy takiego bardziej dynamicznego charakteru właśnie w tym ostatnim okresie. Przypomnę, że takie dyskusje toczą się już od kilkunastu lat na temat rozwoju miasta Sanoka, porównywanie chociażby rozwoju Sanoka do miasta Krosna, procedur przyłączania może nie ale samego faktu przyłączenia wielu miejscowości Krosna. Padło tu takie zdanie, że miasto Rzeszów nie jest dobrym przykładem w przypadku powiększenia obszarowego i potencjału gospodarczego Sanoka, bo Rzeszów to jest zupełnie jakaś inna struktura, a oczywiście w przypadku Rzeszowa to jest obopólna zgoda wszystkich środowisk, które są przyłączane do Rzeszowa, poszczególnych miejscowości itd. A w przypadku Krosna to też oczywiście jest zupełnie inaczej, bo obopólna zgoda w przypadku wskazanych tutaj przez naszego jednego z przedmówców, że tam Gmina Miejsce Piastowe wyraziła zgodę od tak z pełnym aplauzem podobnie jak druga gmina. Otóż Szanowni Państwo tak nie jest, te przykłady, które słyszeliśmy ostatnio w przypadku Rzeszowa i Krosna to nie są standardowe przykłady w jaki sposób społeczeństwa pozyskiwanych przez miasta miejscowości reagują na to, w zdecydowanej większość przypadków, jeżeli nie dokładnie wszystkie to zawsze ci mieszkańcy danych miejscowości wyrażali swoje obawy, obawy typu takiego wprost egzystencjonalnego czy ekonomicznego z powodu, bo jak zostaniemy przyłączeniu to będzie drożej, bo jak będziemy przyłączeni to stracimy pewne przywileje bez zdefiniowania jakie to przywileje. Podobną sytuację mamy dzisiaj, ale chcę odnieść się do tych wcześniejszych, przecież wielokrotnych pomysłów i wyrażanych chęci przyłączenia chociażby miejscowości w kierunku Zagórza, jak również i okolicznych. Tu na jedną kwestię istotną zwrócił Pan Przewodniczący Gminy Sanok, do Lisznej, która jest na uboczu, która wywołuje dla Gminy Sanok wielkie problemy, chociażby te dotyczące przede wszystkim kanalizacji, bo droga na Liszną to jest droga powiatowa i tam myśl, że wreszcie będzie taki czas, że ten dojazd i ta droga będzie na tyle remontowana, żeby miała właściwy stan. Jak również właśnie Międzybrodzie, które wiemy, że jest położone jak gdyby po dwóch stronach Sanu i jest to również wielki problem z tą generalnie przeprawą. Ale za wyjątkiem tych dwóch miejscowości naturalnym wręcz jest, że jeżeli mówimy o powiększeniu potencjału Sanoka również poprzez przyłączenie tych poszczególnych sołectw, to jest rzecz wręcz naturalna. Nie było odwagi Burmistrza Blecharczyka i ówczesnej Rady Miasta, żeby podjąć takie działanie jak podjęte zostało teraz. Również nie było odwagi Burmistrza śp. Tadeusza Pióry i ówczesnej Rady Miasta Sanoka by podjęła takie działanie jak zostało podjęte w tej chwili. Kierowano się nie wiedzieć jakimi argumentem, czy jakimi przesłankami, ale nie były to przesłanki merytoryczne, były to przesłanki w jakimś wymiarze polityczne i w jakimś wymiarze społeczne. Od góry wszyscy sobie zdają sprawę w całym naszym kraju i nie tylko, że w takiej sytuacji podjęcia takiej procedury powiększenia potencjałów danego miasta wywołuje konflikty, oczywiście nie chcę wywoływać konfliktów ale one w takich sytuacjach są naturalne. Ja powiem tak, że jak tylko usłyszałem pomysł, usłyszałem projekt, że oto może podjęlibyśmy takie działanie, które pozwoli nam na zwiększenie potencjału miasta Sanoka bardzo się ucieszyłem, bo do zawsze, nie tyko ja, wyrażałem taką wolę, takie przekonanie, taką chęć, że jeżeli ma dojść do rozwoju gospodarczego a tym samym społecznego miasta Sanoka to musi to iść w określonym kierunku, mianowicie zwiększenie obszarowe w pierwszej kolejności, jak i również i osobowe w drugiej kolejność. Przecież wszyscy jak tu siedzimy wiemy, że znaczna część mieszkańców miasta Sanoka przenosi się chociażby z budową domu, z jaką działalnością gospodarczą wokół Sanoka z takiej oto przyczyny, że na terenie Sanoka nie ma działek budowalnych, które miałyby wartość akceptowalną przez osobę, która jest na dorobku, nie ma na terenie miasta Sanoka takich terenów, które pozwoliłby na rozwój chociażby jakiejś większej działalności gospodarczej, bo nawet w tej chwili pomieszczeń magazynowych nie ma na terenie Sanoka, czy to jest dla kogoś tajemnicą? Sądzę, że nie. W tej chwili jednym z bardziej poszukiwanych elementów, jeżeli chodzi o działalność gospodarczą i to naszych poważanych firm to są miejsca magazynowe. Kilka pomysłów jest, osobiście znam dokumentację przygotowanego przedsięwzięcia, które polegałoby na tworzeniu takiej bazy do działalności gospodarczej, ale również magazynowej i dlatego od dwóch czy trzech lat nie można tego zrealizować, bo nie ma w przyzwoitej cenie takiej działki na terenie Sanoka, owszem taka działka jest w Czerteżu, którego właściciel chce podjąć takie a nie inne przedsięwzięcie. Słyszmy, że oto my radni nic wiemy, my radni jesteśmy niedoinformowani, my radni jesteśmy postponowani przez Burmistrza, bo nie dostajemy informacji, ale część znacząca Państwa Radnych wie, jest doinformowana, a dlaczego, bo nawet jak nie ma określonego dokumentu to pyta o to i zawsze otrzymuje odpowiedź. Tutaj padło wiele razy, bo Burmistrz chce zabrać nam, bo Burmistrz chce rozbioru, bo Burmistrz będzie miał określone korzyści, bo Burmistrz będzie miał wzrost dochodów itd. Drodzy Radni, nie Burmistrz, my wszyscy i mieszkańcy Sanoka, jak również i mieszkańcy nie tylko ewentualnie przyłączonych miejscowości do Sanoka, ale cały ten nasz region, przecież wiecie doskonale w jaki sposób funkcjonuje centrum pewnego potencjału jakim jest miasto w stosunku do okolicznych terenów i do okolicznych mieszkańców. Nie jest też jakąś wiedzą nadzwyczajną, że oto Krosno się rozwija, ale również rozwija się taka mini aglomeracja krośnieńska dlatego, że się rozwija Krosno, wzrasta ten dobrostan również wszystkich okolicznych mieszkańców nie zameldowanych bezpośrednio w Krośnie, Rzeszowie itd. Jako mieszkaniec tego miasta, jako sanoczanin z urodzenia, mający tutaj rodzinę, mając dzieci, wnuki, przyjaciół itd. to jestem bardzo zadowolony z tego powodu, że ta perspektywa tej mojej rodziny, moich przyjaciół, kolegów i znajomych może być tu w Sanoku, że nie trzeba myśleć o tym, że nie znajdę tutaj pracy, muszę najbliżej to do Rzeszowa, ale do Rzeszowa nie bardzo chcę bo muszę mieszkanie wynająć, tam łatwiej pracę znaleźć itd., ja wolałbym tutaj. Jestem przekonany, że zdecydowana większość z Państwa tu obecnych i mieszkańców Sanoka i okolicznych miejscowości myśli podobnie, woleliby ci ludzie mieć swoje rodziny, mieć swoje miejsce na ziemi w Sanoku i w okolicach Sanoka. A podkreślam jeszcze raz ten fakt, to nie Burmistrz ma korzyść, to my wszyscy będziemy mieli tą korzyść.

Radny Pan Radosław Wituszyński poinformował, że ja tylko przytoczę tuta § 1, że my tą uchwałą wyrażamy wolę zmiany administracyjnych miasta Sanoka, nie jest też powiedziane, że w dniu 1 stycznia 2021 roku miasto będzie o 145% większe. Jeszcze do Pana Romana Babiaka, po to tutaj też jest i w uchwale o konsultacjach społecznych, żebyśmy poznali właśnie w ten sposób wolę mieszkańców i wtedy Burmistrz też będzie podejmował decyzję czy dane sołectwo przyłączyć czy nie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że wsłuchując się tutaj w dyskusję, w wypowiedzi, mam takie wątpliwości czy do końca jest zrozumienie treści w jakiej sprawie ta uchwała będzie podejmowana, bo tutaj jest zarzut radnego Pana Sławomira Miklicza, że w treści uchwały na wstępie kiedyś Burmistrz mówił o 8 sołectwach, w tej chwili jest 10 sołectw. Ja tylko przypominam aby się wczytać w początek tego projektu, w sprawie przystąpienia do procedury i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami, więc żeby cokolwiek Burmistrz mógł rozpocząć w oparciu o ustawę o samorządzie, procedurę zmiany granic administracyjnych, musi przystąpić do pierwszego etapu, czyli przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami. Projekt uchwały jest wariantem koncepcyjnym w wariancie optymalnym, czyli uwzględnia 10 sołectw. Pan radny i Państwo moglibyście mieć pretensje do Pana Burmistrza jeżeli w projekcie byłoby 5 sołectw oddanych a w czasie konsultacji społecznych okazałoby się, że np. jest ogólne akceptowanie tej propozycji i sołectwa, które nie były uwzględnione zgłaszają się do Pana Burmistrza, że one też chcą wziąć udział w konsultacjach, bo to dobrze wygląda i są za tym, żeby jednak wejść w granice Sanoka, więc tak naprawdę ta uchwała nie decyduje, tutaj Pan Przewodniczący Wituszyński powiedział, że od 1 stycznia granice rozszerzają się o te 100 kilkadziesiąt procent. Chciałbym się jeszcze odnieść do kwestii korzyści ekonomicznych i wydatków, bo tutaj Pan radny występnie powiedział o swoich kalkulacjach, natomiast powiem tak i tak było to uzgadnianie, że na razie takiej symulacji szczegółowej nie było robionej, bo ogólnie można sobie zrobić, ogólnie są dostępne dane statystyczne GUS-owskie na bazie których można sobie przeliczyć ewentualnie średni dochód na mieszkańca, średnie wydatki bieżące na mieszkańca, natomiast jeżeli chodzi o bardziej szczegółowe i takie dokładne wyliczenia to trzeba się zwrócić do niektórych instytucji, żeby takie dane, które np. GUS nie posiada, a które byłyby potrzebne do przygotowania analizy można było zrobić i w momencie podjęcia tej uchwały pozytywnie przez Radę Miasta takie działania ze strony Pana Burmistrza, czy mojej jako Skarbnika, będą wówczas podjęte, żeby taką analizę szczegółową korzyści po stronie dochodów, ewentualnie zwiększenia w budżecie i po stronie wydatków, które by doszły, taka analiza będzie przygotowana.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że ja rozumiem, że Pan Burmistrz jest pierwszą kadencję, nie ma jeszcze takiego doświadczenia, ale z mojego doświadczenia z poprzednich lat, moim zdaniem w tak ważnej sprawie powinien Pan spotkać się z radnymi i powiedzieć „w tak ważnej sprawie mam taki pomysł, co wy o tym sadzicie wstępnie” i wtedy wywiązałaby się jakaś dyskusja i z tej dyskusji można by było coś stworzyć. Natomiast myśmy tak samo byli zaskoczeni i to o to mam pretensje do Pana Burmistrza. Natomiast tak jak już powiedziałem, jestem za poszerzeniem, ale w sposób w jaki Pan to robi budzi moje wątpliwości. Natomiast zalecam Panu Wituszyńskiemu, żeby dokładnie słuchał mojej wypowiedzi ze zrozumieniem.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że mam wrażenie, że Pan Skarbnik i Pan radny Wituszyński jakoś tak siłę interpretują słowa, które nie zostały powiedziane, tu nikt nie powiedział, że od 1 stycznia Sanok powiększa się o 10 sołectw, mówiliśmy cały czas o tym, że jest to pierwszy krok konsultacji, przecież ja znam ustawę i uchwałę, która tutaj jest, ja nie wiem skąd jakieś takie konkluzje zupełnie u Pana Skarbnika. Ja rozumiem, że czasami trzeba wesprzeć Burmistrza jakimś słowem, ale starajmy się tak może nie na siłę, może warto czasami coś tam przemyśleć. Panie Skarbniku, co do tej analizy, dobrze, podjęliście taką decyzję, że teraz nie robicie, zrobicie ją później, natomiast proszę zwrócić uwagę na mieszkańców, którym tą ankietę dostarczymy w terminie, o którym Pan Burmistrz zarządzi i radnych, którzy też będą tą ankietę wypełniać, o ile łatwiej jest podejmować decyzję kiedy mamy dane, które świadczą o tym, że np. nie będzie to z uszczerbkiem dla dotychczasowych mieszkańców, dla inwestycji dotychczasowych, które prowadzimy na terenie miasta Sanoka. Ja mówię o czysto merytorycznych, faktycznych informacjach, które tak jak Pan Skarbnik powiedział, one są dostępne, taką analizę można przeprowadzić, to nie jest zadanie trudne, jeżeli chodzi o dochody to jestem w stanie sam szacunkowo oszacować, jeżeli chodzi o koszty nie jestem tego w stanie zrobić, bo tak jak wspomniałem pewnie musiałbym mieć z dwóch, trzech ludzi do pomocy z urzędników i wtedy taką analizę można przeprowadzić. Wydaje mi się, że bardzo precyzyjnie się wypowiedziałem, gdybyśmy mieli tą wiedzą, nazwijmy to analizę SWOT zrobioną, chociaż uważam, że to trochę zbyt wyświetlane słowa, ale taką analizę SWOT zrobioną, pewnie łatwiej byłoby podejmować decyzję, dzisiaj tak naprawdę ja nie wiem czy przyłączenie Międzybrodzia jest korzystane dla Sanoka, bo mi tej wiedzy brakuje i władza wykonawcza chce żebyśmy taka ankietę wypleniali, ja mając wiedzę np. że w Międzybrodziu jest potrzeba wybudowania kładki za 20 mln zł, ja mam wątpliwości czy miasto na to stać. Nie wiem jak zakreślę to Międzybrodzie, ale to wynika gdzieś tam z mojej takiej wiedzy ogólnej, którą posiadam na temat planowanych inwestycji. Taka analiza, o której wspominałem, Pan burmistrz Kondrat na komisji poinformował nas, że nie była robiona, byłaby pomocna i niewątpliwe pomocna tylko dla nas ale i też dla mieszkańców, którzy swój głos będę oddawać w tej ankiecie, którzy zechcą, bo byliby bogatsi o taką wiedzę, niestety nie ma tego i musimy pracować na tym co mamy w tej chwili. Jeżeli Burmistrz zarządzi od 1 stycznia konsultacje, jeżeli od 1 marca to od 1 marca, ma 3 miesiące na przeprowadzenie tych konsultacji, zgodnie z tą uchwałą jest to kompetencja Burmistrza i na tym etapie nie zamierzam jej podważać. Natomiast na pewno dodatkowe informacje byłyby w tym zakresie pomocne i tu Pan Skarbnik się ze mną zgodzi, że pewnie tak.

Radny Pan Piotr Kot poinformował, że odnośnie wypowiedzi Pana radnego Romana Babiaka, też staram się słuchać ze zrozumieniem, ale też podobnie jak Pan Przewodniczący Wituszyński zrozumiałem, powiedział Pan radny, że jest za poszerzeniem granic miasta Sanoka tylko nie podoba się Panu sposób i wstrzyma się od głosu. Tutaj jest właśnie ta nieścisłość, bo generalnie, oczywiście hipotetycznie, Pański głos może dzisiaj zawarzyć na tym czy będziemy za tą uchwałą, która pozwoli nam skonsultować to ze społeczeństwem ościennych gmin i możemy w ogóle tego nie doczekać.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że to będzie świadczyło, że więcej radnych miało takie same wątpliwości jak ja.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że ja myślę, że już warto zmierzać do brzegu z tymi wypowiedziami, ponieważ one i tak dotyczą dzisiaj podjęcia uchwały, która ma być związana z konsultacjami, które chcemy przeprowadzić wśród mieszkańców. Ja się od początku mojej kadencji nastawiłem na to, że takie czarne scenariusze czy od strony Pana radnego Sławomira Miklicza, czy od strony Pana radnego Babiaka będą przedstawiane Państwu i będziemy mówić za każdym razem, że my radni często poruszając to właśnie słowo wypowiadacie Państwo się w imieniu wszystkich a tak naprawdę często jest tak, że dyskusje z radnymi prowadzimy i te informacje otrzymują. Jedno mogę Państwu obiecać, informacje dotyczące takiej analizy, którą będziemy przeprowadzać, na pewno Państwu dostarczymy, to nie jest tak, że będzie czarny scenariusz, że dostaną Państwo ankiety nie wiedząc nic i będę się zastanawiał czy zakreślić jedną, czy druga miejscowość. Tak jak powiedział tutaj burmistrz Artur Kondrat, pierwszym krokiem jest ta dzisiejsza uchwała, my przygotujemy następnie materiały i nie będzie tak, że termin Pan Burmistrz wyznaczy np. na 5 stycznia, żeby przeprowadzić konsultacje takie wśród mieszkańców Sanoka, którzy nie będą wiedzieli jakie tak naprawdę warunki chcemy stworzyć zarówno dla miasta, jak i dla sołectw, które chcemy przyjąć, tak na pewno nie będzie, tutaj w tym kierunku nie pójdziemy. Jeżeli chodzi o analizę SWOT, o której powiedział Pan radny Miklicz, to z tych analiz już się wychodzi, samorządy zazwyczaj już nie realizują w ten sposób takich działań, samorządowość charakteryzuje się tym i tutaj z mojego małego doświadczenia jak to niektórzy mówią, mogę powiedzieć jedno, że konsultacje społeczne są dobrym przykładem do tego, aby wiedzieć na co możemy trafić na danym gruncie, w danej miejscowości i co my możemy zaoferować mieszkańcom sołectw sąsiednich. Mówimy o kładce do Międzybrodzia, o moście mówiliśmy już 50 lat, w tym roku udało się, jesteśmy wpisani w projekt, życzę mieszkańcom Międzybrodzia, żeby taka kładka powstała, ale wiem ile to kosztuje pracy, zaangażowania, wysiłku do tego aby projekt uzyskał poparcie. Dziś mogę powiedzieć jedno, że w każdych z tych sołectwach jest dużo do poprawy i jeżeli ktoś patrzy się tylko i wyłącznie i chce oceniać nas tutaj w Sanoku to zapraszam do zapoznana się do wyników jakie my przedstawiamy ostatnio, jakie osiągamy jako miasto w pozyskiwaniu środków, w aplikowaniu o nie i działania takie, które powodują, że rozwój Sanoka staje się coraz mocniejszy, a w wielu obszarach tych sołectw widać duże braki, na które my mamy pomysł na to i chcemy je wspierać.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że Panie Burmistrzu ile braków w Sanoku mamy, Pan też wie, nie można tak jednostronnie tego oceniać. Natomiast ja Panie Burmistrzu znalazłem przyczynę takich a nie innych czasami wypowiedzi Pana, powiedział Pan wyraźnie, że od początku kadencji nastawił się Pan negatywnie do radnego Miklicza, radnego Babiaka. Panie Burmistrzu, od dzisiaj proszę zmienić nastawienie, zmieni Pan nastawienie, będziemy konstruktywnie, lepiej rozmawiać, ja o to apeluję z tym co Pan powiedział, proszę zapomnieć o tym negatywnym nastawieniu, o tych czarnych scenariuszach, o których Pan mówi, proszę być bardziej otwartym, otworzyć się i pozytywnie się nastawić do wszystkich radnych, nie tylko do tych swoich, a pewnie łatwiej będzie nam się dyskutowało.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że ja nie mówiłem, że moje nastawienie w kierunku do Pana, tylko, że Pana w kierunku do mnie. Nastawiałem się na ten czarny scenariusz, który Państwo przedstawiacie i dlatego też mam nadzieję, że te scenariusze w końcu będą bardziej obiektywne dla wszystkich naszych mieszkańców.

Radny Pan Grzegorz Kozak poinformował, że Panie Burmistrzu gdyby Pan nic nie robił byłyby Pan zły, jak Pan robi, nie powiem, że jest Pan zły ale są niepowodzenia. Jest Pan pierwszym Burmistrzem, który rozpoczął temat powiększania granic administracyjnych miasta Sanoka i dobrze, że go Pan rozpoczął, może rzeczywiście sposób, w który zostało to zainicjonowane to może jest trochę niefortunny, ale ten nie popełnia błędów, który nic nie robi. Wierzę, że w trakcie tych konsultacji pewne rzeczy się wyklarują i jest to temat newralgiczny m.in. dla Sanoka, dla miejscowości, które zamierzamy jako miasto wcielić do Sanoka, ale ma Pan dużą odwagę.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/294/20 głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 21.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wystąpienia Gminy Miasta Sanoka z Towarzystwa Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki przedstawił projekt uchwały: na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy o samorządzie gminnym z późn. zm. i w § 20 pkt. 1 statutu Towarzystwa Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej był ten zapis dotyczący, że Rada Miasta Sanoka co roku przekazywała składki dla Towarzystwa. Celem jest wystąpienie Gminy Miasta Sanoka z Towarzystwa Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej. Uzasadniając ten wniosek pragnę przypomnieć, że Gmina Miasta Sanoka przystąpiła do Towarzystwa Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej we wrześniu 1996 roku, do bieżącego roku płacone są składki w wysokości 4000 zł rocznie. Towarzystwo Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej będzie współpracować, tak jak do tej pory inne stowarzyszenia, z Gminą Miasta Sanoka na zasadach takich samych jak wszystkie pozostałe. W tym momencie co roku płacenie składek na Towarzystwo w stosunku do innych stowarzyszeń stawia je w gorszej sytuacji i chcemy to ujednolicić, każde stowarzyszenie, towarzystwo, fundacja może korzystać ze środków z konkursów, które miasto przygotowuje dla tych stowarzyszeń.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Beata Wróbel poinformowała, że szkoda, że miasto występuje z Towarzystwa z ponad 100-letnią tradycją, wiem, że los tego projektu uchwały jest już przesądzony, więc nie spodziewam się czegoś innego jak przyjęcie tego projektu, ale uważam, że nie powinniśmy występować z Towarzystwa. Jeśli chodzi o składki to zawsze można zmienić projekt uchwały i składka może być symboliczna.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/295/20 głosowało 11 radnych, 3 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

**Ad. 22.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii o zmianie statutu Sanockiej Fundacji Rozwoju i Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki przedstawił projekt uchwały: na wniosek Zarządu Fundacji chcemy zmienić § 9 rozszerzając to o pewne działania, zakres działalności gospodarczej Fundacji. Do tej pory w statucie Fundacji było wpisanych około 13 pozycji jeśli chodzi o zakres działalności, w przedmiotowym projekcie uchwały dochodzi jeszcze dodatkowo 13 punktów. Przede wszystkim wprowadzone są ze względu na stały rozwój Fundacji oraz perspektywy poszerzenia jej aktywności i w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych, realizacji zobowiązań wobec sponsorów i też innych zadań. Również z takim wnioskiem do Pan Burmistrza wystąpił Prezes Fundacji, ponieważ sponsorzy, którzy są pozyskiwani lub będą, ten zakres poszerzony spowoduje, że w przyszłości nie będziemy musieli wracać do tego § 9 statutu, bo już jest stały i szeroki wachlarz tego zakresu.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/296/20 głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 23.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Adam Kornecki przedstawił projekt uchwały: Komisja Rewizyjna Rady Miasta Sanoka na posiedzeniu 1 grudnia opracowała plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021. Przy tej okazji pragnę powiedzieć, że plan pracy, który mieliśmy na obecny rok 2020 Komisja zrealizowała pomimo sytuacji jaka jest związana z koronawirusem. Teraz przedstawiam propozycję planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021, który Komisja opracowała i który radni dostali w materiałach sesyjnych. Zakres prac jest następujący:

1. harmonogram działań związanych z procedurą sprzedaży Sosenek w odniesieniu do aplikowania przez Gminę Miasta Sanoka do programu „Mosty dla Regionów” – termin realizacji do 31 marca 2021 roku;
2. analiza wykonania budżetu miasta za rok 2020 – termin realizacji do 31 maja 2021 roku;
3. działania władz miasta Sanoka związane z realizacją inwestycji odnośnie budowy więzienia – termin realizacji do 31 lipca 2021 roku;
4. analiza wykonania budżetu za I półrocze 2021 roku – termin realizacji do 11 września 2021 roku;
5. uczestnictwo członków Komisji Rewizyjnej w wybranych przetargach organizowanych przez Urząd Miasta w charakterze obserwatora – termin realizacji według ustaleń komisji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że mam tutaj dylemat, który chciałbym żebyśmy wspólnie tutaj rozwiązali, chodzi o pkt 3 przedmiotowej kontroli, czyli działania władz miasta Sanoka związane z realizacją inwestycji odnośnie budowy więzienia. Miasto wykonało już swoją działkę w tym obszarze, przekazaliśmy działkę do Ministerstwa Sprawiedliwości i w tej chwili zgodnie z uchwałą ta ziemia należy do innego podmiotu i z tego co wiem środki zostały tam tylko i wyłącznie przekazane na projekt, który został zrealizowany, a my czekamy tylko i wyłącznie na informację kiedy ta inwestycja zostanie rozpoczęta. Nie wiem jak to traktować, ponieważ my tutaj żadnych informacji nie mamy, ja od samego początku informowałem Państwa w jakim to jest stadium.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że tu się zgadzam z Panem Burmistrzem, rzeczywiście tutaj jest dylemat i trzeba to wyjaśnić, w pełni popieram w tym momencie w tym temacie Pana Burmistrza, my tej działki już nie mamy, działka jest w Ministerstwie i realizacja tego zadania pomimo różnych głosów za i przeciw uważam, że byłaby korzystana dla miasta Sanoka.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Adam Kornecki poinformował, że może źle zostałem zrozumiany, jako radni mamy od mieszkańców różne pytania i nie tylko właśnie w tej sprawie więzienia ale i innych i mieszkańcy się pytają czego to nie jest realizowane, albo czy w ogóle będzie realizowane, po jakiej stronie jest niedociągnięcie. Jeżeli Pan Burmistrz mówi, że jest wszystko w porządku to ok, my chcemy jako Komisja przedstawić ile miasto zainwestowało do tej pory w ten teren i z jakiego powody ta inwestycja nie jest realizowana, tym bardziej że będziemy uchwalać studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla całego miasta Sanoka i tam trzeba określić czy te teren jest sens utrzymywać pod tą inwestycję, po której stronie jest problem, że nie idzie to tak jak zapowiadano.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że na pewno przekażmy wszystkie informacje jakie posiadamy, uchwała została podjęta, działka została uzbrojenia, wiemy, że mamy teren 10 ha, który czeka na to aby to więzienie powstało. Różne głosy, może dlatego też Pan radny o tym mówi, że różne głosy dochodzą ze społeczeństwa dotyczące tego, że ktoś tam, może radni blokują, bo ja już słyszałem, że nawet Burmistrz blokuje tą inwestycję i to oficjalnie powiedziano na jednej z konferencji, która odbyła się przed Ratuszem Urzędu Miasta, do której musiałem się też odnieść. Teraz czekamy na informację i informacje, które otrzymujemy z Rzeszowa ostatnio, wysłaliśmy tam informację dot. na jakim etapie jest ta inwestycja, to wiemy o tym, że projekt jest przygotowany, łączna wartość projektu to jest ponad 2 mln zł, został zrealizowany, a w tej chwili Ministerstwo czeka na środki na tą inwestycję, żeby ją rozpocząć na terenie miasta Sanoka. Dla mnie, biorąc pod uwagę to, że są plany i mamy np. różne podmioty, które się o to pytają, na pewno będziemy wnioskować i będziemy wysłać do Ministerstwa Sprawiedliwości co będzie w kolejnym roku, czy będzie ta inwestycja ruszać, ponieważ według mnie straciliśmy zbyt dużo oddając działkę 10 ha inwestując w nią 3 mln zł z pełnym uzbrojeniem, dojazdem a przyjmując to co dostaliśmy w centrum miasta.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że ja tutaj się zgadzam z Panem Burmistrzem, że to tak nie do końca jakby rola Burmistrza ale z drugiej strony jako Burmistrz powinien być Pan zadowolony, że taki punkt jest w planie kontroli bo to dla Pana będzie prosta i przyjemna sprawa, przekażecie informacje, które do tej pory mieliście i informacje, że czekacie na inwestycje. Komisja taki plan uchwaliła i myślę, że trzeba go przegłosować, aczkolwiek uważam podobnie jak Burmistrz, pewne elementy tutaj nie są już po stronie miasta, ale pewnie taką informację od Burmistrza uzyskacie jako Komisja Rewizyjna.

Radna Pani Beata Wróbel poinformowała, że inwestycja posiada ostateczne pozwolenie na budowę, więc to też jest duży plus.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Adam Kornecki poinformował, że cała ta dyskusja świadczy o tym, że jest wiele wątpliwości odnośnie tej inwestycji, już mieszkańcy mogli dowiedzieć się dużo rzeczy, to co Pan Burmistrz przekazał dało dużo informacji i w części ten punkt już żeśmy ruszyli planu pracy, a resztę proponuję zostawić na później jak już Komisja będzie obradować.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/297/20 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 24.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.**

Przewodniczący Komisji Statutowej Pan Sławomir Miklicz poinformował, że zbliżamy się już do końca prac Komisji Statutowej, mamy do opracowania na najbliższym posiedzeniu jeszcze Regulamin Komisji Rewizyjnej, później spotkanie z Radami Dzielnic, opracowanie statutu Rady Dzielnic i Ordynacji Wyborczej i koniec widać już na horyzoncie, Pan mecenas nas wspiera swoją wiedzą i doświadczeniem. Ponadto okazało się, że wiele zmian jest w statucie i regulaminie, dlatego te termin się wydłużył. Wydaje mi się, że do końca lutego powinniśmy zakończyć pracę, później czas na ewentualna opinię Wojewody w tym zakresie, być może trzeba będzie jeszcze jakieś korekty wprowadzić, ale mam nadzieję, że do półrocza nowy statut będzie przedstawiony na sesji Rady Miasta.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/298/20 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 25.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że Pan Radosław Wituszyński w związku z tym, że został wybrany na Przewodniczącego Komisji Finansowo – Gospodarczej złożył rezygnację z prac w Komisji Rewizyjnej, a jest wymóg taki, żeby w Komisji Rewizyjnej byli przedstawiciele wszystkich Klubów Rady Miasta, więc w jego miejsce wyraziła pisemną wolę pracy w komisji Pani Katarzyna Sieradzka. Również w projekcie uchwały odwołuje się ze składu Komisji Infrastruktury Miejskiej i Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego śp. Adama Ryniaka.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/299/20 głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 26.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że przedmiotowy projekt uwały został przygotowany w związku ze śmiercią radnego Adama Ryniaka, który był Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, a w myśl zapisów to Rada Miasta dokonuje wyboru przewodniczących komisji, w tym wypadku musimy dokonać wyboru Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Radny Pan Grzegorz Kozak zgłosił kandydaturę Pana Łukasza Radożyckiego. Pan Łukasz Radożycki pełni funkcję radnego po raz drugi, po raz drugi też zasiada w Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego i sprawy, które są przedmiotem komisji są znane Panu Łukaszowi Radożyckiemu, dlatego też osoba radnego jest właściwa do objęcia przewodniczego tejże komisji.

Radny Pan Łukasz Radożycki wyraził zgodę.

Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis poinformowała, że chciałam się zapytać jakie wykształcenie ma Pan Łukasz Radożycki merytoryczne do Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVII/300/20 głosowało 11 radnych, 1 radny był przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

Radny Pan Łukasz Radożycki poinformował, że chciałem bardzo podziękować za zaufanie i wybór mojej osoby na stanowisko Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Mam świadomość, że zastąpić śp. Pana Adama Ryniaka, który miał duże doświadczenie w Radzie Miasta i ogólnie w tej Komisji będzie bardzo ciężko, ale zrobię wszystko, żeby jak najlepiej wykonywać powierzone mi obowiązki.

**Ad.27.**

**Wolne wnioski i zapytania.**

**Radny Pan Roman Babiak** poinformował, że chciałbym wrócić do tematu, który budził wiele kontrowersji i emocji również w mediach społecznościowych. Na samym początku chciałbym prosić, aby nie traktować mojej wypowiedzi w kategoriach złośliwości, insynuacji, tylko w kategoriach troski Radnego Rady Miasta o interes tego miasta. Temat dotyczy sprzedaży Ośrodka Rekreacyjno – Wypoczynkowego „Sosenki”. Prawo mówi, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami jednostka samorządu terytorialnego jaką jest Gmina Miasta Sanoka ma obowiązek gospodarować swoimi nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami i prawidłowej gospodarki, tak więc przy sprzedaży czy zamianie nieruchomości należy dokonać szczególnych rozważań, aby w tym przypadku Gmina Miasta Sanoka nie poniosła strat lub nie utraciła korzyści, bo to jest nasze dobro wspólne i organ władzy wykonawczej, jak i Rada Miasta ma tego dobra strzec. W tym przypadku, moim zdaniem jak Radnego Rady Miasta, uważam, że władze Gminy Miasta Sanoka nie dokonały należytych starań i nie zadbały o  interes miasta Sanoka dlatego, że:

1. ewentualna sprzedaż Sosenek, jeżeli już, powinna odbyć się wtedy i tylko wtedy, kiedy wyjaśni się sprawa przeprawy mostowej na Białą Górę;
2. to, że Rząd przeznaczył duże środki finansowe na tego typu inwestycje w małych i średnich miejscowościach wiedzieliśmy wszyscy;
3. to że środki na przeprawę mostową, moim zdaniem, zostały przyznane przez Minerstwo Infrastruktury, wynika przede wszystkim z dobrze napisanego i dobrze uzasadnionego wniosku, napisanego przez urzędników miasta Sanoka;
4. ewentualna sprzedaż powinna odbywać się nie w oparciu o uchwałę Rady Miasta z 2013 roku, która została podjęta jeszcze za Wojciecha Blecharczyka – Burmistrza Miasta, lecz pod rządami nowej uchwały z 2020 roku, czyli tej Rady, która za Pana Burmistrza jest i powinna być organem stanowiącym i kontrolnym. Tak dla wyjaśnienia i dla przypomnienia, przypomnę, że uchwała z 2013 roku została uchwalona stosunkiem głosów 10 za sprzedażą, 9 było przeciw, czyli głosem jednego radnego. Czy to nie powinno być dla Pana sygnałem ostrzegawczym? Ta Rada, to co widzę i obserwuję, jest szczególnie spolegliwa wobec organu władzy wykonawczej Pana Burmistrza, ja nie przypominam sobie takiej Rady, który by tak głosowała, były głosy za, były przeciw, w tej chwili jest to tak, że praktycznie gdyby jeden, dwóch, czasem trzech radnych nie zabrało głos i nie miało odmiennego zdania to przez aklamację praktycznie podejmowalibyśmy wszystkie uchwały;
5. to, że taki most jest potrzebny miastu nikt tego nie kwestionował z Radnych, świadczy to o wyniku głosowania, czyli wszyscy Radni byli za. Wątpliwości budzi sposób w jaki Pan tego dokonał;
6. czy wszyscy potencjalni nabywcy mieli pełną wiedzę, że teren ośrodka wypoczynkowego w nowym Studium kierunków zagospodarowania i MPZP będzie wyłączony z terenów zalewowych? Różnice między cenami gruntów za ar w terenach zalewowych, a w terenach, które są wyłączone z terenów zlewowych są to różnice, powiem w przybliżeniu, jeżeli za teren zalewowy za ar jest w granicach od 1.000 zł do 3.000 zł maksymalnie, to w tak ruchliwym terenie, po wybudowaniu i pełnego uzbrojenia może uzyskiwać kwotę powyżej 11.000 zł. Mamy świadomość i wiedzę za ile poszła działka na Wójtowstwie, Sanoczanka, 40 ar za 3.000.000 zł. Uważam, że tak duże różnice będą jeżeli ten teren będzie wyłączony.

W tym temacie można mówić bardzo wiele, ale powiem tylko tyle, że po głębokiej analizie operatów szacunkowych zrobionych, nie tylko przeze mnie, bo ja nie czuję się fachowcem w tej branży, ale jeżeli się na czymś nie znam to zawsze proszę fachowców w tej branży, jestem wtedy mądry ich mądrością i tak to zawsze robiłem i robię, po głębokiej analizie te operaty szacunkowe budzą wątpliwości. Zastanawiam się w jakiej formie ja to mam przekazać, czy w formie interpelacji, czy jeszcze w innej formie, ale nad tym się jeszcze głęboko zastanowię.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** zgłosił następującą sprawę:

- dlaczego skarpa, która była zabezpieczona, dość duże nakłady finansowe poszły na zabezpieczenie skarpy pod Klasztorem w tym roku, nie została oczyszczona z zarośli, z chwastów, które tam są? Prosiłbym o odpowiedź na to pytanie i ewentualnie zajęcie się tym tematem, bo z tego co wiedzę przejeżdżając tam, jest to trochę teren zaniedbany, a jednak po to ta inwestycja była realizowana i po to tyle środków finansowych było zainwestowanych, żeby jednak zadbać o ten teren. Dlatego zwracam się z wnioskiem o zadbanie tego terenu i o odpowiedź, czy coś w tym zakresie było robione na skarpie, na tym zabezpieczaniu.

**Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat** poinformował, że skarpa w bieżącym roku została w pewien sposób zabezpieczona poprzez wysiew roślinności, która zabezpiecza tą ziemię, ta skarpa jest przykryta, żeby opady deszczu jej nie wypłukiwały. Ma Pan Burmistrz kilka pomysłów na uatrakcyjnienie tej działki, ale jak ustalimy z interesariuszami pewne okoliczności to podzielmy się z Wysoką Radą. Natomiast nasadzenie tej roślinności było po to, żeby zabezpieczyć ziemię z tej skarpy przed osunięciem się.

**Radna Pani Bogusława Małek** poinformowała, że chciałam podziękować Panu Sekretarzowi za otrzymany sprzęt komputerowy do siedziby Rady Dzielnicy Posada.

Radna zgłosiła również następujące sprawę:

- dzisiaj była podejmowana uchwała dot. programu rozwiązywania problemów alkoholowych w gminie. Jest to głos mieszkańców Posady, było 8 punktów, w tej chwili jest 10 punktów sprzedaży alkoholu, a co się z tym wiąże, powstał punkt koło Biedronka przy ul. Lipińskiego i sklep jest otworzony od 6:00 do godz. 24:00, więc mieszkańcy, którzy tam mieszkają mają ogromny problem. Mieszkaniec, który mieszka najbliżej tego sklepu w jeden poranek zbiera 10 butelek małpek, jedną czy dwie półlitrowe. I to nie tylko chodzi o to, że jest faktycznie duże spożycie tego alkoholu, ale tam zanieczyszczany jest teren koło ogrodzenia i położonych przy ulicy budynków. Ja uważam, że to nie jest sprawa pierwszej potrzeby, żeby od 6:00 do 24:00 był ten sklep otworzony, zanim ludzie idą do pracy zaopatrują się w alkohol, wychodzę po zmianie drugiej o godz. 23:00 zaopatrują się, idą na trzecią zmianę i też się zaopatrują. Następna sprawa jest taka, że COVID wprowadził, że sklepy są dłużej otwarte i Biedronka, która znajduje się obok była czynna do godz. 2:00 w nocy, więc ludzie, którzy w tej chwili mi wysyłają zdjęcia na komórkę co tam się dzieje to ja nie wiem co z tym problemem mam zrobić, bo jest to bardzo duży problemem. Ja bym prosiła, żeby ograniczyć spożycie alkoholu, żeby sklep był otwarty tylko do godz. 21:00, nie ma potrzeby, żeby sklep był otworzony do godz. 24:00, a ten sklep jest otworzony 7 dni w tygodniu. Ja proszę bardzo, żebyśmy Radni podjęli taką decyzję, żeby ograniczyć jeżeli chodzi o sprzedaż do godz. 24:00 tego sklepu.

**Radny Pan Łukasz Radożycki** zgłosił następującą sprawę:

- proszę o oczyszczenie parkingu i drogi należącej do miasta przy ul. Kopernika i Langiewicza, mieszkańcy zgłaszają ten problem oraz problem liści, które są składowane w okresie jesiennych za żłobkiem samorządowym Nr 2 przy ul. Traugutta między blokiem a ogrodzeniem żłobka, firma, która jest odpowiedzialna za zieleń do tej pory jeszcze nie wywiozła tych liści.

**Radna Pani Henryka Tymoczko** poinformowała, że bardzo chciałam podziękować za wszelką przychylność, bo jest to nasza ostatnia sesja w roku 2020, Panom Burmistrzom, Panu Przewodniczącemu, Pani Skarbnikowi, Panu Sekretarzowi i pracownikom.

Radna złożyła również życzenia świąteczne i noworoczne.

**Ad. 28.**

**Zamknięcie obrad sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął XXXVII sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała : Sekretarz Sesji : Przewodniczący

Rady Miasta:

Joanna Szylak Roman Babiak Andrzej Romaniak