

PROTOKÓŁ NR XXXIII/2020
z XXXIII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 27.08.2020 r.
od godz. 16⁰⁰ do godz. 20¹⁵
w Sali Gimnastycznej Szkoły Podstawowej Nr 8
przy ul. Jana III Sobieskiego 5 w Sanoku
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli - Borczyk

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XXXIII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kordela – Borczyk Zofia
5. Kornecki Adam
6. Kot Wanda
7. Kot Piotr
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Miklicz Sławomir
12. Osika Jakub
13. Radożycki Łukasz
14. Rogowska – Chęć Grażyna
15. Romaniak Andrzej
16. Sieradzka Katarzyna
17. Tymoczko Henryka
18. Wituszyński Radosław
19. Wróbel Beata

Nieobecni radni (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Kornecka – Mitadis Agnieszka
2. Ryniak Adam

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXXIII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|--------------------|---------------------------|
| 1. Hipner Jolanta | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |

- | | |
|---------------------|------------------------------|
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtowstwo |
| 6. Sieczkowski Adam | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 7. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w XXXIII Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Fizycznej Pani Irena Penar, mecenas Pan Grzegorz Wilusz.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XXXIII Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Łukasz Radożycki.

Ad. 3.

Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.

porządkiem obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej miasta Sanoka na rok 2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasta Sanoka, w roku szkolnym 2020/2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej jako działka nr 1776/6 na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 871/10 o pow. 0,0019 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 872, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce przy ul. Wschodniej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 182/100 o pow. 0,174 ha i nr 182/101 o pow. 0,0716 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany przysługującego Gminie Miasta Sanoka prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej jako działka nr 157/101 o pow. 0,4407 ha na przysługujące Skarbowi Państwa prawo własności nieruchomości położonych w Sanoku obr. Posada oznaczonych jako działki nr 1456/6, 1456/25, 1456/23, 1456/24, 1456/26, 1456/27, 1456/28, 1551/5 i 1551/7 o łącznej pow. 0,7095 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2034/3 o pow. 0,0417 ha położonej w Sanoku obr. Posada stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka na nieruchomość oznaczoną jako działki nr 463/22 i 463/26 o łącznej pow. 0,0226 ha położoną w Sanoku obr. Olchowce stanowiącą własność Powiatu Sanockiego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Zatorze m. Sanoka o nazwie „PŁOWIECKA – II”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu kosztów podróży służbowych przez radnych.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Dzielnic Miasta Sanoka.
18. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisarza Wyborczego do przeprowadzenia wyborów do Rad Dzielnic Miasta Sanoka.
19. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do przeprowadzenia wyborów do Rad Dzielnic Miasta Sanoka.
20. Podjęcie uchwały w sprawie obwodów wyborczych w wyborach do Rad Dzielnic Miasta Sanoka.
21. Interpelacje.
22. Wolne wnioski i zapytania.
23. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wpłynęła interpelacja złożona przez Radnego Sławomira Miklicza dot. kosztów obsługi prawnej Urzędu Miasta Sanoka wraz z podległymi jednostkami.

Interpelacja stanowi załącznik do protokołu oraz jest dostępna na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta.

Ad.5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 25.08.2020. r. Na przedmiotowym posiedzeniu Komisja zajmowała się opiniowaniem projektów uchwał będących w porządku obrad sesji oraz sprawami bieżącymi.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym zaopiniowała projekty uchwał, ponadto Komisji zaopiniowała wnioski dot. nabycia gruntów do zasobu gminy oraz zajmowała się pismami kierowanymi do Komisji przez mieszkańców miasta Sanoka. Niektóre z tych pism Komisja będzie realizować w trakcie najbliższego miesiąca, chodzi o protest mieszkańców ul. Zielnej dot. usytuowania budynków wielorodzinnych przy ul. Zielnej, były również pisma mieszkańców dzielnicy Olchowce dot. wykonania nawierzchni na ul. Turystycznej, kolejne pismo dot. poszerzenia zakresu robót przy modernizacji ul. Kasińskiego.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie i przejęła jednogłośnie sprawozdanie z pracy Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Sanoku za I półrocze.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, które było połączone z wizją lokalną Przedszkola nr 3, Komisja miała okazję zobaczyć jak wyglądają postępy w pracach i wygląda to wszystko bardzo atrakcyjnie.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami jedno posiedzenie w dniu 25.08.2020 r., na którym zajmowała się opiniowaniem projektów uchwał, oraz zajmowała się sprawami bieżącymi, m.in. Komisja omawiała sprawę pustostanu przy ul. Langiewicza gdzie zamieszkują osoby nadużywające alkoholu co stwarza niebezpieczeństwo dla dzieci przebywających na placu zabaw, wypracowany został wniosek do Burmistrza o interwencję w sprawie wzmożonych kontroli Straży Miejskiej na placu zabaw przy ul. Langiewicza 9 oraz monitorowanie tej sprawy.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym powołano zespół kontrolny do przeprowadzenia kontroli dot. wyników finansowych w SDK za 2019.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – w okresie między sesjami nie odbyła posiedzenia.

Ad. 6.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami:

W okresie sprawozdawczym (24.07. – 27.08.2020 r.) organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 15 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.

W okresie między sesjami miały miejsce różne uroczystości oraz spotkania, z których najistotniejsze to:

- 23 lipca w Sali Herbowej odbyło się uroczyste wręczenie Nagród Rady Miasta Sanoka w dziedzinie „Kultura i Sztuka” Otrzymali je: Waldemar Szybiak – dyrektor Sanockiego Domu Kultury w kategorii upowszechnianie kultury, oraz Adam Gromek w kategorii twórczość artystyczna. Laureatom tegorocznych nagród serdecznie gratuluję i życzę dalszych sukcesów.
- 29 lipca z przedstawicielami PGE Energia Ciepła oraz z prezesem SPGK Dominikiem Witkiem podjęliśmy działania zgodne z treścią podpisanego 18 czerwca br. listu intencyjnego o współpracy. Aktualnie prowadzona jest analiza wyników energetycznych oraz możliwości rozbudowy posiadanej infrastruktury elektrociepłowni Kiczury, jak i przyłączy. Proces tworzenia biznesplanu na rozwój elektrociepłowni zostanie oparty na planach rozwoju miasta, w tym budownictwie wielorodzinnym oraz strefie przemysłowej, które mogłyby skorzystać z ciepła systemowego dostarczanego przez elektrociepłownię Kiczury. Prowadzone rozmowy dotyczą również utworzenia na terenie miasta nowego i bezpiecznego, niskoemisyjnego punktu odbioru ciepła dla przyszłych beneficjentów. Lokalizacja tego punktu ma ułatwić przyłączenie do systemu dużych odbiorców. Cały projekt przygotowywany jest z uwzględnieniem nowych wytycznych UE i Ministerstwa Ochrony Środowiska w zakresie emisji dwutlenku węgla, tak aby znaczącej poprawie uległa jakość powietrza, a mieszkańcy docelowo nie ponosili wyższych kosztów za emisję pyłów szkodliwych.
- 1 sierpnia w 76. rocznicę Powstania Warszawskiego uczciliśmy pamięć powstańców warszawskich, spotykając się na sanockim Cmentarzu Centralnym i wspominając sanoczan uczestniczących w wydarzeniach sierpnia 1944 roku.
- 4 sierpnia w Warszawie odbyłem spotkanie z Panią Małgorzatą Jarosińską-Jedynak Minister Funduszy i Polityki Regionalnej. Rozmowy z ministerstwem prowadzone są w celu otwarcia szans Sanoka na wsparcie rządowe planów zrównoważonego rozwoju miasta, zwłaszcza w obszarze uzbrojenia terenów pod inwestycje, poprawy infrastruktury

drogowej i mostowej, tworzenia stref pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne oraz inwestycje w odnawialne źródła energii.

- 5 sierpnia spotkałem się z prezesem PGE Polskiej Grupy Energetycznej Wojciechem Dąbrowskim, omówiliśmy kolejne etapy współpracy z PGE Energią Ciepła, a także możliwości włączenia się Polskiej Grupy Energetycznej jako partnera inicjatyw społecznych podejmowanych przez mieszkańców Sanoka pod patronatem samorządu. Dziś śmiało mogę powiedzieć, że Sanok staje się partnerem dla Polskiej Grupy Energetycznej. Rozmowy z Prezesem PGE Panem Wojciechem Dąbrowskim prowadzę już ponad roku, a podpisanie Listu Intencyjnego z PGE Energią Ciepła jest ważnym sprawdzianem zapowiadanej współpracy. Współpraca z Polską Grupą Energetyczną to jedno z priorytetowych założeń w planach rozwoju Sanoka. Punktem wyjścia była – zapowiadana w moim programie wyborczym – troska o czyste powietrze i zdrowie sanoczan.
- W okresie międzysesyjnym odbyłem spotkania z prezesami firm, które w przyszłości mogą stać się partnerami samorządu w realizacji inicjatyw w różnych obszarach funkcjonowania miasta. Spotkałem się m.in. z Pawłem Majewskim Prezesem Grupy Lotos, z prezesem Waryński S.A. Bogdanem Borkowskim, z Dariuszem Sapińskim Prezesem Mlekovity, z Wojciechem Trojanowskim prezesem firmy Strabag. Chcę zainteresować potencjalnych inwestorów planami rozwoju Sanoka, a tym samym zachęcić zarządy dużych firm do wspierania lokalnych inicjatyw, które służą budowaniu marki i realizowaniu polityki społecznej odpowiedzialności biznesu. Sanok ma ogromny potencjał i pozyskiwanie sprzymierzeńców dla jego rozwoju wśród dużych firm jest możliwe, czego przykładem jest współpraca z PGE Grupą Energetyczną.
- 8-9 sierpnia na Rynku odbył się Jarmark Ikon, ze stoiskami ponad stu wystawców i imprezami towarzyszącymi. Program Jarmarku, pomimo ograniczeń związanych z pandemią był bogaty, za co serdecznie dziękuję osobom, instytucjom i służbom zaangażowanym w jego organizację.
- 12 sierpnia podpisałem porozumienie z Panem Markiem Bańkowskim Wójtem Gminy Bukowsko w sprawie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach Gminy Bukowsko. Od 1 września 2020 r. uruchamiamy nową linię autobusową nr 18, która będzie kursować od poniedziałku do piątku. Każdego dnia będziemy realizować osiem kursów na trasie Sanok-Bukowsko oraz cztery kursy na trasie Sanok-Wola Piotrowa. Porozumienie przewiduje pełną odpłatność za zrealizowane przez SPGK wozokilometry.
- 14 sierpnia uczciliśmy rocznicę Bitwy Warszawskiej, paląc znicze i składając kwiaty na grobach żołnierzy w kwaterze Wojska Polskiego na sanockim Cmentarzu Centralnym. W uroczystościach uczestniczyła delegacja oficerów i żołnierzy 21. Batalionu Logistycznego. Wybrzmiał Apel Pamięci z nazwiskami sanoczan – uczestników wojny polsko-bolszewickiej, żołnierze trzykrotnie oddali salwę honorową. Dziękuję Pani Krystynie Chowaniec za pomoc i przygotowanie oprawy artystycznej i pomoc w organizacji zarówno tego wydarzenia, jak i obchodów rocznicowych Powstania Warszawskiego w naszym mieście.

Sprawy bieżące realizowane między sesjami:

- W ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych złożono wniosek o uzyskanie środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dla gmin i powiatów na przyznaną kwotę 2.006.087 zł.
- 27 lipca na wniosek Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki, Gmina Miasta Sanoka otrzymała kwotę 56.375 zł ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej z przeznaczeniem na zakup pomocy dydaktycznych, niezbędnych do realizacji podstawy programowej z przedmiotów przyrodniczych w Szkole Podstawowej nr 6 w Sanoku.
- 31 lipca poznaliśmy wyniki egzaminu ósmoklasisty. W kończącym się roku szkolnym 2019/2020 do egzaminu ósmoklasisty w sanockich placówkach przystąpiło 370 uczniów, uczniowie sanockich szkół osiągnęli zadowalające wyniki. Przewyższając średnią wojewódzką i krajową, potwierdzili wysoki poziom nauczania w szkołach prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka.
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sanoku został przeniesiony z ul. Zamkowej do nowej siedziby przy ul. Zaulek Dobrego Wojaka Szwejka 4. Prace adaptacyjne budynku po Areszcie Śledczym zostały sfinansowane z budżetu miasta kwotą 213 tys. zł. Nowa lokalizacja Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zapewnia wyższy standard usług, lepszą dostępność dla mieszkańców oraz komfort dla pracowników.
- Decyzją Rady Dzielnicy Błonie, środki z budżetu dzielnicy w kwocie 60 tys. zł zostaną przeznaczone na przebudowę Al. Wojska Polskiego. Kwota ta zostanie uzupełniona o środki z budżetu miasta, tak aby możliwy był kompleksowy remont odcinka o długości 105 m. Zakres prac obejmuje wykonanie jezdni o nawierzchni bitumicznej wraz z ułożeniem krawężnika oraz przykanalików, budowę jednostronnego chodnika oraz parkingu na odcinku 55 m. Miasto Sanok realizowało przebudowę tej ulicy w 5 etapach. Aby nie czekać na kolejne etapy, podjęliśmy decyzję o przeznaczeniu pozostałej kwoty do realizacji tego zadania. Koszt inwestycji to 185 tys. zł.
- 8 sierpnia zakończyło się, trwające od 13 lipca SANOCKIE LATO 2020, w ramach którego zrealizowano zajęcia sportowe i rekreacyjne dla dzieci, młodzieży i rodziców. Do organizacji tegorocznego lata w mieście wykorzystane zostały obiekty sportowe, przede wszystkim stadion Wierchy.
- Miasto Sanok sięga po środki finansowe w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014 – 2021 z Programu Środowisko, Energia i Zmiany Klimatu, Łagodzenie zmian klimatu i adaptacja do ich skutków. Rada Miasta Sanoka wprowadziła niezbędne zmiany do dwóch dokumentów: Strategii Rozwoju Miasta Sanoka na lata 2013-2024 oraz do Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla miasta Sanoka. Dzięki tym decyzjom będziemy mogli złożyć Projekt „Zielono-niebieska infrastruktura w dolinie potoku Osip w Sanoku”. Wartość projektu opiewa na kwotę 4.470.700 zł brutto, w tym dofinansowanie wynosi do 85%, przy wkładzie własnym 670.605 zł.

Realizacja inwestycji zaplanowanych w projekcie ma na celu wzmocnienie naszych działań z zakresu ochrony środowiska, wprowadzenie oszczędności, a także podjęcie działalności edukacyjnej, która podniesie świadomość ekologiczną mieszkańców.

- 11 sierpnia obradowała Sanocka Rada Seniorów. Podczas posiedzenia podjęto m.in. uchwałę dotyczącą środków finansowych, jakich Rada Seniorów potrzebuje do realizacji swoich zamierzeń w kolejnym roku budżetowym, oraz uchwałę o organizacji konkursu na najpiękniejszy ogród i najładniej ukwiecony balkon. Dziękuję Radzie Seniorów za pracę dla Sanoka i wszelkie wskazówki dotyczące aktywizacji osób starszych.
- 17 sierpnia ksiądz Krzysztof Pacześniak obchodził 50-lecie święceń kapłańskich. Podczas uroczystości, jakie odbyły się z tej okazji w kaplicy pw. św. Maksymiliana na Zatorzu podziękowałem księdzu za ponad 30 lat pracy w sanockich parafiach.
- 18 sierpnia podpisałem akt notarialny, dopełniając formalności sprzedaży działki pod budownictwo wielorodzinne przy ul. Kwiatowej. 26 sierpnia akt notarialny przypieczętował wynik przetargu i sprzedaż terenu Sosenek. Inwestorom życzę, aby w przyszłości ich dzisiejsze decyzje zaowocowały pożytkiem zarówno dla rozwoju ich działalności, jak również dla rozwoju miasta.
- Trwa remont ulic 1000-lecia i Pomorskiej.
- Trwają roboty budowlane związane z realizacją zadania „Budowa łącznika drogowego, pomiędzy obwodnicą Sanoka w ciągu drogi krajowej Zator-Medyka a ul. Łany wraz z infrastrukturą techniczną i przebudową ul. Porcelanowej.
- Zakończono prace przy budowie oświetlenia na ulicy Łącznej i zabezpieczenia antykorozyjnego dachu remizy strażackiej w Olchowcach.
- Podpisano umowę na wykonawstwo oraz nadzór inwestorski dla zadania: przebudowa ul. Stawiska.
- Przygotowano i złożono wnioski o dofinansowanie w ramach Funduszu Dróg Samorządowych zadań: Przebudowa ulicy Ogrodowej i Przebudowa ulic Iwaszkiewicza i Rataja.
- Zawarto umowę na opracowanie dokumentacji technicznej na budowę kanalizacji deszczowej ulicy Śliwowej.
- 18 sierpnia odbyłem dyżur, podczas którego spotkałem się z ok 30 mieszkańcami.
- Zawarto 18 umów na prowadzenie zajęć sportowych w ramach alternatyw przez sport z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2020 – na kwotę 40.820 zł.
- Trwają prace przy przekształceniu tytułu prawnego do nieruchomości przy ul. Konarskiego, którą miasto Sanok zamierza przekazać utworzonemu TBS-owi pod budownictwo mieszkaniowe. Mam nadzieję, że Wysoka Rada podejmie dzisiaj stosowną uchwałę w tym zakresie, abyśmy mogli uzyskać pełną własność. Niezależnie od tych prac rozpoczęła się procedura uzyskania decyzji o warunkach zabudowy na budowę 4 bloków wielorodzinnych. Opracowaliśmy projekt decyzji i przekazaliśmy do uzgodnień właściwym instytucjom. Przewidywany termin wydania decyzji to koniec września br. Spotkaliśmy się z mieszkańcami przylegających nieruchomości, poinformowaliśmy ich o zamiarach inwestycyjnych miasta w tym miejscu oraz o koncepcji zagospodarowania terenu. Zasadniczo projekt budowy mieszkań dla młodych sanoczan spotkał się z akceptacją. Zleciliśmy badania geologiczne na nieruchomości. Odwierty zostały wykonane w miejscach posadowienia budynków według posiadanej koncepcji

zagospodarowania terenu. O wynikach badań poinformujemy Wysoką Radę przed podjęciem uchwały w sprawie przekazania nieruchomości na majątek TBS.

- Wydział Gospodarki Przestrzennej prowadzi procedury formalno-prawne dotyczące uzgodnień i opiniowania projektu nowego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Sanoka,
- Przygotowujemy się do rozpoczęcia roku szkolnego. 26 sierpnia w Sali Herbowej odbyło się spotkanie z dyrektorami szkół, przedszkoli i żłobków oraz przedstawicielem Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego. Omówione zostały podstawowe procedury dotyczące reżimu sanitarnego, opracowane przez szkoły i placówki opiekuńcze. W poniedziałek 31 sierpnia w Sanockim Domu Kultury zostaną wręczone stypendia uczniom, którzy w ubiegłym roku szkolnym osiągnęli wysokie wyniki w nauce i w konkursach przedmiotowych. We wtorek 1 września uroczyste rozpoczęcie roku szkolnego 2020/2021 z udziałem władz samorządowych zostanie zorganizowane w Szkole Podstawowej nr 9.
- 29 sierpnia do użytku zostanie oddany miniskatepark przy ul. Mickiewicza. Zakończono prace, obiekt cieszy się ogromną popularnością wśród młodych sanoczan. Jest to pierwszy etap realizacji projektu pn. „Aktywni na Szlaku Ikon – rowerem z Sanoka do Humennego”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Program Interreg V-A Polska – Słowacja 2014 – 2020, realizowanego przez Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska. Już dziś zapraszam wszystkich na oficjalne otwarcie w najbliższą sobotę, połączone z dużą imprezą sportową na zakończenie wakacji.

W końcowej części sprawozdania odniosę się do decyzji dotyczących publicznego transportu zbiorowego oraz planów zagospodarowania terenów pod budownictwo mieszkaniowe, które są strategiczne z punktu widzenia przyszłego rozwoju miasta:

- w ostatnim okresie podjąłem kilka ważnych i trudnych decyzji dotyczących publicznego transportu zbiorowego. Opracowaliśmy nowy cennik biletów obowiązujący na obszarze miasta Sanoka oraz trzech gmin: Bukowska, gminy wiejskiej Sanok oraz Miasta i Gminy Zagórz. Obniżyliśmy ceny biletów dla mieszkańców miasta Sanoka. Ceny biletów dla sołectw sąsiadujących z miastem Sanok zostały utrzymane na tym samym poziomie, natomiast znacznie wzrosły ceny biletów na liniach obsługujących pozostałe sołectwa gminy wiejskiej Sanok oraz Gminy i Miasta Zagórz. Kilkakrotnie już tłumaczyłem powody takich decyzji. Gmina Miasta Sanoka ma zawarte porozumienia międzygminne w sprawie organizacji publicznego transportu zbiorowego z gminą wiejską Sanok oraz Miastem i Gminą Zagórz. Organizatorem transportu publicznego na terenie wskazanych gmin jest Gmina Miasta Sanoka, a operatorem Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Organizator zgodnie z przepisami ma obowiązek ponosić koszty przewozów zbiorowych realizowanych na terenie miasta i na terenie sąsiednich gmin, a gminy objęte porozumieniem powinny partycypować w rzeczywistych kosztach świadczonych usług.

Zmiany w funkcjonowaniu transportu miejskiego wywołują wiele dyskusji, jednak były one konieczne ze względu na dobro sanoczan. W związku z brakiem pełnej odpłatności ze strony gmin objętych porozumieniem, zmuszeni zostaliśmy do podjęcia decyzji o obciążeniu części linii kursujących na terenie gminy wiejskiej Sanok oraz Miasta i Gminy Zagórz.

Do urzędu wpłynął protest mieszkańców sołectw Poraż, Morochów, Mokre i Niebieszczany w sprawie wykluczenia komunikacyjnego tych miejscowości. Pragnę w tym miejscu powiedzieć, że popieram protest Mieszkańców dotyczący wykluczenia komunikacyjnego.

W świetle art. 76 Konstytucji RP władze publiczne mają obowiązek chronić konsumentów, użytkowników i najemców przed działaniami zagrażającymi ich zdrowiu, prywatności i bezpieczeństwu oraz przed nieuczciwymi praktykami rynkowymi. Jednakże zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa sprawy publicznego transportu zbiorowego należą do zadań własnych gminy, a w przypadku wskazanych miejscowości za realizację tych zadań odpowiadają Burmistrz Miasta i Gminy Zagórz oraz Wójt Gminy Sanok. Jako Burmistrz Miasta Sanoka „mam obowiązek dbania o interesy Mieszkańców Sanoka, gdyż to Oni obdarzyli mnie zaufaniem powierzając mi mandat samorządowca”. Przejawem tej troski jest kontrola wydatków budżetu miasta Sanoka, również w części dotyczącej transportu publicznego. Nie mogę akceptować sytuacji, w której do transportu publicznego realizowanego poza granicami miasta Sanoka dopłacać muszą podatnicy - mieszkańcy miasta Sanoka, a z taką sytuacją mamy do czynienia dzisiaj. Przynajmniej od roku 2014 Gmina Zagórz i Gmina Wiejska Sanok ponosiły tylko wydatki zadeklarowane na etapie przygotowania budżetu. W umowach z ww. gminami nie było klauzuli o końcowym rozliczeniu rekompensaty po zakończeniu roku budżetowego, zatwierdzanej przez zewnętrznego biegłego rzeczoznawcę. Za lata 2014 – 2019 Gmina Zagórz powinna dopłacić 1,3 mln zł, a Gmina Sanok 761 tys. zł. W roku obecnym Urząd Miasta i Gminy Zagórz nie przekazał Miastu Sanok ani jednej złotówki z tytułu usług transportowych, świadczonych przez Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, a Gmina Sanok zadeklarowała kwotę 100 tys. zł, która nie wystarcza nawet na pokrycie kosztów samego paliwa. Dodam, że zgodnie z wyliczeniem na rok 2020 (po uwzględnieniu dla gmin Zagórz i wiejskiej Sanok wyłączenia kosztów dzierżawy autobusów przez SPGK) wstępna rekompensata dla Zagorza powinna wynosić 448 tys. zł, a dla Gminy Sanok 306 tys. zł. Warto przypomnieć, że mieszkańcy sąsiadujących z Sanokiem sołectw płacą takie same podatki, jak mieszkańcy Sanoka i mają prawo domagać się od swoich władz samorządowych odpowiednich standardów obsługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Miasto Sanok i Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej bardzo chętnie poszerzą swoje usługi transportowe na kolejnych liniach na terenie tych gmin. Jednakże, aby rozszerzyć zasięg usług komunikacyjnych na terenie Miasta i Gminy Zagórz konieczne jest spisanie stosownych porozumień oraz zabezpieczenie środków finansowych na ten cel w budżetach Miasta i Gminy Zagórz oraz Gminy Sanok. Takie porozumienie zostało zawarte z Gminą Bukowsko, o czym wspomniałem wcześniej.

- na koniec odniosę się do protestów dotyczących planów budownictwa wielorodzinnego. Zaskakujące są reakcje mieszkańców, kiedy powszechnie wiadomo, że ponad 400 rodzin oczekuje na lokale komunalne, a miasto Sanok od ćwierć wieku nie wybudowało żadnego mieszkania. W tym samym czasie miasto Przemyśl wybudowało ponad 500 mieszkań, a miasto Krosno przeszło 600 mieszkań. Młodzi ludzie uciekają z Sanoka do Rzeszowa, Krakowa, Warszawy, a w najgorszym przypadku za granicę. Tam zarabiają, płacą podatki, a więc tworzą w tych miejscach zapotrzebowanie na nowe miejsca pracy. Miasto Sanok od dziesięciu lat się wyludnia. Średnio każdego roku ubywa nam 500 mieszkańców. Młodzi

ludzie, kończąc studia lub szkoły zawodowe, szukają pracy, ale szukają przede wszystkim mieszkań. Starsze osoby także szukają mieszkań odpowiadających ich potrzebom, a nie mając perspektyw w Sanoku, podejmują decyzje o wyjeździe do miejsc, gdzie osiedliły się ich dzieci.

W Sanoku nie możemy czekać, debatować, dyskutować – czy już budować dla młodych sanoczan mieszkania, czy jeszcze nie budować. Jako burmistrz Sanoka muszę dbać o przyszłość miasta i pożytek płynący dla całej społeczności, dlatego szczególnie muszę zadbać o to, żeby młodzi ludzie chcieli w Sanoku zamieszkać i budować razem z nami to piękne miasto. Na kapitale młodych skorzysta także starsze pokolenie, takie są prawa rozwoju gospodarczego.

Tymczasem opracowaliśmy projekt aktu założycielskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Sanoku, a w nim kryteria i tryb przyznawania mieszkań. Zawarliśmy w nich postanowienia, które preferują młodych sanoczan. Przepisy statutu wzmacniają również udział władz Uczelni Państwowej w Sanoku oraz szpitala sanockiego w procedurze kwalifikowania osób, z którymi zostanie zawarta umowa. W najbliższym czasie projekt dokumentu zostanie przekazany komisjom Rady Miasta Sanoka do zaopiniowania.

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej miasta Sanoka na rok 2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: po 8 miesiącach bieżącego roku budżetowego projekt zakłada zasadnicze zmiany, które wpływają na wynik budżetu związany ze zwiększeniem deficytu i zaciągnięciem nowych zobowiązań. Są dwa powody zmian w uchwale. Pierwszym jest zmiana prognozy dochodów bieżących związana ze skutkami pandemii COVID-19, dotyczy ona zmniejszenia planu dochodów bieżących o 3.000.000 zł w takich pozycjach jak:

- wpływy z podatku od środków transportowych 300.000 zł
- wpływy z opłaty targowej 100.000 zł
- wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych 2.600.000 zł.

Jest to różnica między prognozą zaplanowaną w tej chwili na koniec roku po uwzględnieniu skutków pandemii, a planowanymi dochodami z I kwartału bieżącego roku. Dochody te miały finansować wydatki bieżące budżetu zaliczane do tzw. wydatków sztywnych, czyli miały finansować całą oświatę, częściowo pomoc społeczną i administrację. Wydatków tych w planie budżetu nie możemy zmniejszyć, ani przesunąć na inny termin realizacji, musimy ponieść te wydatki w obecnym roku budżetowym. Dlatego też w miejsce utraconych dochodów bieżących wprowadza się finansowanie przychodami z nowo zaciągniętego zobowiązania z kredytu lub nowej emisji obligacji na kwotę 3.000.000 zł ze spłatą w latach 2021-2023, aby ograniczyć koszty obsługi. Taką możliwość sfinansowania braku wpływów z dochodów bieżących dają nam przepisy wynikające z tzw. tarcz ochronnych dla przedsiębiorców, jak również dla jednostek samorządu terytorialnego. Nadmieniam, że to nowe zobowiązanie nie będzie wchodzić do wskaźnika zadłużenia z uwagi na wprowadzenie tych przepisów w tarczach ochronnych, które związane są z usuwaniem skutków pandemii.

W tej chwili podejmujemy działania wyprzedzające, te zmiany w prognozie dochodów wprowadzamy jeszcze w miesiącu sierpniowym aby zabezpieczyć w przypadku realizacji „czarnego scenariusza”, czyli faktycznej utraty tych dochodów bieżących na poziomie 3.000.000 zł i aby z wyprzedzeniem podjąć czynności działania związane z całą procedurą uruchomienia kredytu, czy też emisją nowych obligacji. Moim zdaniem, nie możemy czekać do października, tym bardziej do listopada, gdyż może nie wystarczyć wówczas czasu na otrzymanie decyzji z banków, których poszczególne departamenty zarówno kredytowe, jak i ryzyka pracują w dalszym ciągu zdalnie na odległość. Mam przykład na etapie w tej chwili ogłaszania przetargu na operatora obsługi bankowej budżetu miasta gdzie dla banków termin miesięczny na przygotowanie był za krótki.

Przedstawione zmiany w budżecie hipotecznie zwiększają dług miasta o 3.000.000 zł, ale zakładając również scenariusz pozytywny na koniec roku, czyli że te 3.000.000 zł dochodów, które nie wpłynęły do końca I półrocza jednak zostanie zrealizowanych w całości albo przynajmniej w dużej części do końca roku, mając pozytywną decyzję w sprawie kredytu czy emisji obligacji, jeżeli nie będzie takiej potrzeby tego finansowania nie uruchomimy, a więc też nie poniesiemy kosztów finansowych, jak również nie zwiększymy nowych zobowiązań. Jest jeszcze inne niebezpieczeństwo w innych obszarach budżetu dotyczące potencjalnej utraty zaplanowanych dochodów chociażby ze sprzedaży biletów z komunikacji miejskiej oraz rekompensat ze strony gmin Zagórza, jak i Gminy Wiejskiej Sanok. Jeżeli sytuacja w realizacji tych dochodów nie zmieni się w II półroczu i one będą na poziomie na takim samym jak w I półroczu, albo niewiele wyższym to być może te dochody będą w wykonaniu mniejsze o 1-1,2 mln zł, a przypominam, że te dochody finansują nam wydatki związane z rekompensatą. Również dochody z czynszów dzierżawnych są mniejsze na koniec I półrocza o prawie 300.000 zł, to wynika chociażby z uchwał podjętych przez organ stanowiący dotyczy zwolnień z opłat dzierżawy z lokali miejskich.

Po stronie planowanych wydatków w oświacie już na początku sygnalizowałem, że wydatki w tym obszarze mogą być niedoszacowane na ok. 2-2,5 mln zł, natomiast planowana subwencja oświatowa, która według Ministerstwa uwzględnia planowane już podwyżki dla nauczycieli od września br. jest mniejsza o prawie 130.000 zł od subwencji otrzymanej w roku 2019. Mamy tutaj jeszcze wiele niewiadomych zarówno po stronie ewentualnej korekty subwencji, w ogóle czy taka korekta będzie, jak i od strony kosztowej skutków podwyżki płac nauczycieli.

Drugim powodem zmian w uchwale jest wprowadzenie tzw. wolnych środków z roku 2019. Zgodnie z konstrukcją funkcjonowania budżetu wolnych środków nie wprowadza się po stronie dochodów, a pokazuje się jako tak zwane przychody, które finansują skutki zwiększenia deficytu budżetu z uwagi na zwiększenie planu wydatków, które są finansowane wolnymi środkami. W projekcie uchwały wprowadzonych zostało z roku 2019 wolnych środków na kwotę 6.290.335,43 zł, które m.in. zostają przeznaczone na:

- przebudowę ul. Łany i Porcelanowej 3.650.805 zł
- przebudowę ul. Pomorskiej i 1000-lecia 1.045.628 zł
- gospodarkę odpadami 1.087.892,97 zł
- odpis na zfsś 44.009,46 zł
- usługi remontowe i zakupy MOSiR 112.000 zł

- remonty bieżące ulic 300.000 zł
- oczyszczanie zamulonych cieków i rowów 50.000 zł.

Projekt uchwały uwzględnia również wprowadzenie dofinansowania z FDS na przebudowę dróg gminnych – ul. Poprzeczna, ul. Szafera, ul. Krasińskiego i ul. Sadowa 1.172.142 zł.

Również projekt uchwały zawiera zwiększenie dochodów ze sprzedaży nieruchomości 922.700 zł z przeznaczeniem na:

- inwestycje drogowe w mieście 716.700 zł m.in. wykonanie miejsc postojowych przy ul. Witkiewicza, przebudowa drogi Rybickiego, przebudowa drogi grunty rolne w obr. Posada i Dąbrówka, przebudowa ulicy Wojska Polskiego, dokumentacja na przebudowę ul. Iwaszkiewicza, Struga, Rataja, przebudowę drogi Witosa, Glinice i Lisowskiego, przebudowę ul. Ogrodowej, przebudowę ul. Granicznej, Dworskiej i Kalinowej ;
- wykonanie systemu informacji kierunkowej na wylocie ronda przy ul. Lipińskiego 80.000 zł;
- inwestycje i zakupy inwestycyjne na MOSiR (udroźnienie instalacji deszczowej na parkingu, klimatyzacja w serwerowni i Sali konferencyjnej na Wierchach, zakup pralnicy i maszyny do mycia posadzek, adaptacja lokalu na potrzeby gastronomiczne) 126.000 zł;

Zwiększamy dochody z tytułu odpłatności za usługi opiekuńcze 265.000 zł oraz zwiększamy wpływy z subwencji oświatowej 56.375 zł na dofinansowanie wyposażenia w pomoce dydaktyczne do realizacji podstawy programowej z przedmiotów przyrodniczych w szkołach podstawowych.

W projekcie uchwały dokonuje się również przesunięć wydatków.

§ 3 w projekcie uchwały otrzymuje brzmienie:

„ § 3 1. Różnica między dochodami a wydatkami stanowi planowany deficyt budżetu miasta w kwocie 20.256.403,43 zł., który zostanie sfinansowany przychodami:

- ze sprzedaży innych papierów wartościowych- obligacji komunalnych – 10.966.068 zł.,
- z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach - 1.593.902,43 zł.,
- wynikającymi z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt. 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków - 4.696.433 zł.,
- z tytułu kredytu bankowego – 3.000.000 zł.

1. Ustala się spłatę rat zaciągniętych pożyczek, kredytów oraz wykup obligacji komunalnych w wysokości 5.753.932 zł., w tym:

- spłata kredytów długoterminowych	3.299.200 zł.
- spłata pożyczek długoterminowych	162.732 zł.
- wykup obligacji komunalnych	2.292.000 zł.

2. Źródłem pokrycia planowanych spłat w wysokości 5.753.932 zł. ustala się przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych - obligacji komunalnych.
3. Ustala się przychody budżetu w kwocie 26.010.335,43 zł. i rozchody budżetu w kwocie 5.753.932 zł jak podano w tabeli.

W § 9 dodaje się pkt 3 o brzmieniu:

„ 3. z tytułu nowego kredytu zaciągniętego na sfinansowanie deficytu w kwocie 3.000.000 zł.”

W § 10 dodaje się pkt 4 o brzmieniu:

„ 4. Zaciągania zobowiązań z tytułu innego niż wymienione w pkt. 1, zaliczanego do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust.1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych do maksymalnej wysokości 200.000 zł. dotyczącym:

- umów sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach,
- umów leasingu, w których ryzyko korzyści z tytułu własności są przenoszone na korzystającego z rzeczy.”

Skarbnik dodał, że zmiany dotyczą przede wszystkim zwiększenia zobowiązania i zmniejszenia dochodów bieżących, ale to jest pewnego rodzaju nasze zabezpieczenie, że jeżeli taka potrzeba będzie na koniec roku to będzie możliwość sfinansowania tych wydatków sztywnych bieżących, natomiast jeżeli strona dochodowa na koniec będzie w większości zrealizowana to tego nowego zobowiązania nie będziemy uruchamiać.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że budżet, który procedujemy w tym roku, który realizujemy w tym roku, jest pierwszym w pełni autorskim budżetem tej władzy wykonawczej. Jeżeli popatrzymy wstecz to pierwsze dwa miesiące nie ma co do nich wracać, bo to był budżet, który się kończył, danego roku, drugi budżet, który Pan Burmistrz realizował, to był budżet przygotowany przez poprzednika, były pewne trudności, przynajmniej tak było komunikowane, budżet tegoroczny jest w pełni autorskim budżetem Pana Burmistrza. Dzisiaj słyszymy o tym, że Skarbnik Miasta wraz z władzą wykonawczą podejmuje działania wyprzedzające, czyli planuje zaciągnąć zobowiązania, być może one będą potrzebne, być może nie, to ja się pytam Pana Skarbnika – dlaczego na 100 mln zł nie zaciągniemy takich zobowiązań, być może się przydadzą, być może nie? Ja się pierwszy raz spotykam z takim konstruowaniem, procedowaniem budżetu gdzie według informacji nam przedstawionej planuje się zaciągnąć zobowiązanie, być może się przyda, być może nie. Z taką techniką przygotowania i realizowania w trakcie roku budżetowego jeszcze się nie spotkałem, być może się przyda, być może nie.

Panie Burmistrzu, mamy kilka pytań, które pewnie zostaną bez odpowiedzi w dniu dzisiejszym. Pierwsza kwestia jest następująca, czy te ubytki w dochodach, o których Pan Skarbnik wspominał, które mamy wymienione w uchwale budżetowej, że to są braki w stosunku do planu, ja chciałbym poznać historię wykonania tego planu, jak się ma wykonanie do wykonania, czyli I półrocze roku 2019 do I półrocza 2020, wtedy byśmy

zobaczyli czy to jest spadek dochodów faktyczny, czy jest to zły plan przyjęty, bo to jest też istotne przy procedowaniu budżetu. Nie można wszystkiego zwać – a takie wrażenie odniosłem na Komisji i dzisiaj w wystąpieniu Pana Skarbnika – na pandemię i na COVID-19, bo jeżeli mówimy o tym, że mamy 3 mln zł mniej w dochodach, a z drugiej strony Pan Burmistrz w swoim sprawozdaniu mówi, że został złożony wniosek o subwencję, wniosek w ramach funduszu wyrównawczego COVID-19 ponad 2 mln zł, Pan Skarbnik już odebrał czek, więc z tego co wiem i co słyszę to te pieniądze mają wpłynąć z tego funduszu wyrównawczego, więc teoretycznie możemy założyć, tak wyprzedzająco, że ta utrata, o której Pan Skarbnik wspominał, zostanie w znaczącej większości sfinansowana z tej subwencji wyrównawczej. Czyli jeżeli to było powodem to tak naprawdę możemy być spokojni, nie ma potrzeby zaciągać nowych zobowiązań, ale to jest tylko połowa prawdy, bo tak naprawdę to nie jest główna przyczyna. Panie Skarbniku, jeżeli 3 mln zł utraty w dochodach przy budżecie blisko 200 mln zł stanowią takie zagrożenie to też nie za dobrze świadczy o tym budżecie, to jest 1,5% różnicy w całym budżecie, to zawsze można tym jakoś tak zarządzać, żeby jednak w tych obszarach gdzie tych środków powinno trochę zostawać, niektóre zadania może nie zostaną do końca wykonane, można tutaj te braki uzupełniać, a takie działania nie widzę ze strony władzy wykonawczej.

Dzisiaj możemy śmiało powiedzieć, jeżeli ta uchwała zostanie przyjęta i to zobowiązanie zostanie zaciągnięte to w przeciągu dwóch lat zwiększymy zadłużenie miasta o 25 mln zł, takie są fakty, to już nie są przelewki, naprawdę sytuacja wygląda w budżecie źle. Przecież gdyby nie tarcza ochronna to najprawdopodobniej mielibyśmy kłopot z zaciągnięciem nowego zobowiązania ze względu na wskaźniki. Nie wiem na ile realne jest to o czym Pan Skarbnik mówi, że być może nową emisją obligacji sfinansujemy ten deficyt, bo wydaje mi się, że tam już pewne granice zostały też osiągnięte, jeżeli chodzi o zdolności kredytowe naszego miasta.

Ja od roku co najmniej wspominam o tym, że te działania, które są podejmowane, ja ich nie akceptuję, nie akceptuję przesuwania wykupu obligacji, nie akceptuję przesuwania spłat kapitału kredytu, nie akceptuję dzisiaj zaciągania nowych zobowiązań, zwiększania deficytu budżetowego, bo to nie jest dobry kierunek. Dzisiaj są potrzebne działania oszczędnościowe i tutaj nie ma pytania do Radnych, jakie, gdzie je podjąć, proszę wskazać, bo to nie my jesteśmy od tego, dzisiaj trzeba się zastanowić jak ograniczyć wydatki w różnych obszarach i to jest rola władzy wykonawczej, a Rada powinna te działania oceniać, tych działań niestety nie widzę. Skarbnik mówi, że wyprzedzająco zaciąga nowe zobowiązania, a ja powiem tak, ja wyprzedzająco mówię „stop”, ktoś to szaleństwo musi zatrzymać, niestety nie idziemy w dobrym kierunku i tu nie trzeba fachowca, nie trzeba finansisty, żeby oceniać ten budżet. Każdy z nas zarządza swoim budżetem domowym, niektórzy zarządzają większymi budżetami w firmach, spółkach, w których pracują i zawsze jest tak, że są potrzeby ogromne wydatkowania pieniędzy ale bardzo często każdy z nas poodejmuje decyzje na co się decydować, z czego zrezygnować, gdzie zaoszczędzić, przynajmniej większość, być może są tacy, którzy nie mają takich potrzeb ale zdecydowana większość pewnie takimi dylematami się zajmuje i budżet miasta jest takim samym budżetem jak budżet domowy tylko w skali makro. Dlatego z pełną odpowiedzialnością za budżet tego miasta i za przyszłość finansów tego miasta dzisiaj będę głosować przeciwko przyjęciu tej uchwały zmieniającej uchwałę budżetową.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że w swojej wypowiedzi Pan radny Miklicz wyraził słuszną troskę o stan finansów miasta Sanoka. Nie wszystko, brak właściwych decyzji, inicjatyw, nie można zwalić na koronawirusa. Sprzedaż ostatnich atrakcyjnych nieruchomości nie może być kierunkiem i antidotum na poprawę stanu finansów miasta Sanoka. Ja podzielałam w pełni tę troskę, którą wyraził radny Miklicz i również będę głosował przeciwko tej uchwale.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że dlaczego używałam sformułowania w tych działaniach związanych ze zmianą projektu budżetu jako działania wyprzedzające, bo w tej chwili żyjemy w sytuacji nadzwyczajnej, to nie jest sytuacja zwyczajna gdzie monitorując i analizując wpływy do budżetu z dochodów podatkowych widzę, że co miesiąc wpływa mniej więcej tyle samo, małe są różnice, monitoruję i analizuję do wykonania roku poprzedniego. Na etapie nawet półrocznym każdego miesiąca jestem w skali miarodajnie oszacować jakie będą wpływy z podatków dochodowych zarówno od osób fizycznych jak i prawnych na koniec roku. Natomiast od marca żyjemy w sytuacji nadzwyczajnej z tego względu, że w miesiącu maju wpłynęło o 1,5 mln zł z podatku dochodowego od osób fizycznych mniej niż za porównywalny miesiąc roku ubiegłego, w następnych miesiącach są to poziomy 200-300 tys. zł. Tak naprawdę nie znamy jeszcze skutków, część podatników przeniosło wykorzystując tarczę ochronną, zapłatę podatku na miesiąc sierpień i co jeszcze wpłynie w następnych miesiącach. Jeżeli tych wpływów nie będzie i zabraknie 3 mln zł to czym w miesiącu grudniu sfinansujemy wypłaty pracowników oświaty nie mając uchwały Rady, nie mając już decyzji kredytowej, czy rozstrzygniętego konkursu emisji obligacji. Myślę, że Rząd wiedział o potencjalnych zagrożeniach związanych z COVID-19 i potencjalnego wpływu tego wszystkiego na utratę dochodów bieżących w samorządach. Firmy doradcze prognozowały, że w optymistycznym wariantcie będzie to 10% dochodów zaplanowanych, a w wariantcie pesymistycznym zakładały nawet do 15%. Nie na darmo Rząd wprowadził w jednym z przepisów, że samorzady które będą zaciągały nowe zobowiązania w skutek utraty dochodów bieżących, żeby sfinansować wydatki bieżące do końca roku, zwiększył wskaźnik zadłużenia z 60% do 80%, wskaźnik gdzie zadłużenie ogółem do dochodów ogółem, u nas ten wskaźnik nie przekracza na razie 50%.

Trzecia sprawa to odniesienie do promesy 2,5 mln zł, to jest promesa, to są środki obiecane, natomiast niezrealizowane, na dzisiaj tych 2,5 mln zł nie mamy na koncie, a po drugie są to środki, które mogą być tylko i wyłącznie przeznaczone na realizację, finansowanie inwestycji, a nie wydatków bieżących. Tak samo nadwyżka naszych dochodów, wpływów ze sprzedaży majątku w tym roku nie może być skierowana w finansowanie wydatków bieżących tylko wydatków inwestycyjnych. Dlatego jest taki wniosek Pana Burmistrza i takie zmiany w projekcie budżetu związane z tym wszystkim co wcześniej już powiedziałem.

Radny Pan Radosław Wituszyński poinformował, że z wypowiedzi radnego Sławomira Miklicza wnioskuję, że strasznie martwi się o budżet, a jak debatowaliśmy nie tak dawno na temat kar dla Autosanu, pomocy dla przedsiębiorców podczas pandemii, ja nie słyszałem takich obaw o budżet naszego miasta, wręcz przeciwnie.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że przy uchwałach dotyczących wsparcia dla przedsiębiorców przepracowałem te uchwały bardzo mocno, 16 poprawek do uchwał wprowadziłem po to, żeby one mogły funkcjonować, ta pomoc docelowo ma nie obniżyć wpływy budżetowe tylko pozwoli przedsiębiorcom te wpływy wprowadzać. Jeżeli chodzi o Autosan, o naliczenie kar, proponowałem rozwiązanie korzystane dla obydwóch stron, w żaden sposób nie obniżało to wpływów budżetowych do budżetu miasta w dłuższej perspektywie, więc akurat te dwa przykłady zupełnie nie trafione. A to, że się martwię o budżet i o finansowanie inwestycji w mieście, a także wydatków stałych, o których Pan Skarbnik wspominał to chyba naturalne, ja rozumiem, że chyba każdy Radny się o to martwi, pracując tutaj, każdy z nas został powołany i każdy ma prawo do oceny tego wedle swojej wiedzy i umiejętności.

Jeszcze jedno słowo do Skarbnika, to oczywiście jest socjotechnika co Pan Skarbnik robi mówiąc o tym, że być może zabraknie pieniędzy na wypłaty np. w oświacie. Przypominam, że budżet to nie tylko oświata, więc zawsze jest tak, że różne działalności prowadzimy i jeżeli braknie, jeżeli taka sytuacja się zdarzy, w co gorąco wierzę, że jednak nie, że chociażby ta promesa wpłynie, to nie jest tak, że tylko jedna działka to odczuje, bądźmy poważni, nie można takich argumentów używać względem Rady Miasta, każdy z nas budżet umie czytać i wie jakie mamy wydatki i to nie jest tak, że tylko oświata ucierpi na ewentualnej utracie wpływów budżetowych. To jest trochę taki argument nie na dyskusję w takim gronie.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Zofia Kordela – Borczyk poinformowała, że takie zaciąganie kredytów nie służy kondycji finansowej miasta i to, że Rząd zwiększył możliwość zadłużania samorządów do 80% to wcale nie jest dobre usprawiedliwienie dla tej decyzji. Ja myślę, że dobrą praktyką na przyszłość stałoby się, ponieważ ja tego nie widzę od samego początku, że w przypadku opracowywania pewnego zapotrzebowania na fundusze, na kredyt równocześnie przygotować program ograniczenia wydatków, czy program oszczędności w danym okresie, żeby zarząd miasta przeprowadził szczegółową analizę wszystkich wydatków i wskazał obszary na których możemy mieć oszczędności, w jakiej wysokości, czy ewentualnie obszary, na których takie oszczędności nie mogą być zupełnie przeprowadzone. Samo chaotyczne występowanie z wnioskami o zwiększenie zadłużenia czy w formie kredytu, czy w formie emisji obligacji wydaje się trochę niepoważne traktowanie Rady i ja tutaj wnioskuję o to, żeby na przyszłość równocześnie temu towarzyszyła informacja, w których obszar ewentualnie możemy poczynić oszczędności.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że wypowiedzią Pani Zofii Kordeli – Borczyk mogę czuć się obrażony z tego względu, że ja tych 3 mln zł zaciągnięcia nowego zobowiązania nie wziąłem z sufitu, ja uzasadniłem dlaczego musimy zaciągnąć, czego to jest wynikiem, albo Radni nie słuchają, albo nie chcą słuchać. W prognozie wykonanych dochodów za I półrocze mamy ostrożnie oceniając 3 mln zł dochodów bieżących mniej niż było to w planie. Mamy sytuację związaną z COVID-19, zagrożenia epidemicznego, nie wiemy jaka będzie końcówka III kwartału i IV kwartał, czy firmy w ogóle będą płacić.

Ja też nie mówię tutaj, że na oświatę zabraknie, bo może zabraknąć jeszcze w innych obszarach, ja tu wymieniłem gdzie tracimy w tej chwili dochody, na komunikacji miejskiej, a koszty na komunikacji w rekompensacie jak nie będą takie jak są zaplanowane w budżecie

to będą wyższe, bo przez pewien czas jeździły dublery autobusów na liniach, dwóch kierowców na tych samych liniach jeździło, więc prawdopodobnie spółka sobie nie potraktuje jako podarowania tego miastu, tylko policzy i będzie to w wysokości rekompensaty. Natomiast jeżeli chodzi o możliwości obniżki innych wydatków bieżących to ja się zapytam w których miejscach? Nie darmo w projekcie uchwały jest zwiększenie planu wydatków na remontach bieżących dróg, bo potrzeby są 10-krotnie większe, a w planie było tylko 800 tys. zł. Gdzie możemy te oszczędności poczynić, na płacach pracowników administracji, na zakupie usług? Budżety w wydatkach bieżących jest bardzo napięty, utraciliśmy od 2 lat nadwyżkę operacyjną, która jeszcze w roku 2017 wynosiła między 7 a 8 mln zł. Ja Panu Burmistrzowi zrobiłem analizę konsekwencji wzrostu zatrudnienia nauczycieli wspomagających w szkołach, to jest poziom 5 mln zł od momentu kiedy nowe przepisy weszły w życie.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że mam wrażenie, że Pan Skarbnik trochę nie rozumiał pytania radnej Zofii Kordeli – Borczyk, która wyraźnie mówiła o tym, że rozumiejąc sytuację w jakiej znalazło się miasto nie chodzi tylko o to, żeby powiększać zadłużenie, albo jeżeli już nawet staramy się powiększyć zadłużenie to jednocześnie żebyśmy pokazywali próby gdzie możemy naprawiać sytuację, bo jednostronne tylko powiększanie to nie jest jeszcze cały system naprawczy tej sytuacji. Oczywiście możemy tak socjotechniczne wskazywać poszczególne grupy, że przez oto złych Radnych ucierpią nauczyciele, ucierpią pracownicy urzędu itd., tym się różni władza uchwałodawcza i wykonawcza, że to Państwo jesteście od zarządzania i od wprowadzania pewnych zmian, my natomiast powinniśmy wam te zmiany maksymalnie umożliwiać jeżeli będziemy widzieli w nich sens. Natomiast proszę nie zadawać pytań Radnym, żeby wskazywali obszary gdzie dokonywać pewnych cięć bo to jest jednak rola władzy wykonawczej, czy Pan Burmistrz startując w kampanii wyborczej, czy Pan Skarbnik przejmując funkcje skarbnika w domniemaniu macie kwalifikację lub pomyślał na to jak prowadzić nasze miasto, wyprowadzać z tego typu problemów, więc generalnie w tym momencie jest psychologia i socjotechnika kontrastując decyzje Radnych z poszczególnymi grupami społecznymi. Trochę nie tędy droga, tym bardziej, że wszyscy rozumieją taką a nie inną sytuację i wszyscy się nad nią zastanowią i chcą jak najbardziej pomóc, ale proszę w takim księgowym pojmowaniu problemu popatrzeć z dwóch stron, czyli z jednej strony uciekamy w dodatkowe zadłużenia, a z drugiej strony pokazujemy jak chcemy z tym sobie poradzić, a tego działania nie widać w ogóle.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że przysłuchując się tej dyskusji słyszymy często takie słowa, które mówią o jakimś szalonym pędzie, że musimy to zatrzymać, o trosce o budżet. Myślę, że jak tutaj wszyscy jesteśmy to zależy nam na jednym, aby budżet był zrealizowany na odpowiednim poziomie, na tych wszystkich parametrach, które wcześniej zatwierdzaliśmy, a przede wszystkim na tym aby szukać oszczędności. My tych oszczędności szukamy co miesiąc, spotkamy się co miesiąc, nawet nieraz częściej, z Panem Skarbnikiem i analizujemy jakie faktycznie wpływy do budżetu miasta są, w jakich obszarach jesteśmy w stanie zrobić przesunięcia i dzisiaj Pan Skarbnik pokazał je Radnym. Ale nie możemy dzisiaj mówić o tym jeżeli zatwierdzamy budżet na rok 2020, w którym każdy z Radnych uczestniczył, analizując i mając do dyspozycji budżet z roku 2019, każdy wie na

jakiej bazie i jaki procent jest w poszczególnych paragrafach nadwyżki budżetowej lub kosztów które zostały zwiększone na poszczególnym paragrafie, czy to Pan radny Miklicz jak analizował budżet, głosowaliśmy nad utworzeniem i realizacją tego budżetu. Wówczas nikt nie powiedział nam wtedy jak głosowaliśmy, że wejdziemy w taki okres gdzie będzie sytuacja z pandemią, gdzie będziemy mieli COVID-19, który zatrzyma i zahamuje całą gospodarkę. My dzisiaj podejmując tą decyzję chcemy uruchomić przyszłych beneficjentów, pracowników do których te pieniądze, które gdzieś tam są w wydatkach bieżących, mają trafić, ponieważ wpływy które przychodzą do nas są dużo mniejsze, wyliczono to naprawdę dobrze i skrupulatnie przez Skarbnika, który przedstawiła mi to i dlatego chcemy podjąć taką uchwałę. Tu nikt nikogo za rękę nie ciągnie i nie chce wrzucić w daleko idącą otchłań.

Jeżeli mówimy o budżecie, tak jak Pan radny Miklicz mówił, że chce zatrzymać ten pęd tego zadłużenia miasta, 20 paru milionów złotych, jeżeli w ciągu 2 lat my bierzemy pierwszy kredyt 3 mln, który obliguje nas do tego, że jeszcze nie wiemy czy go zrealizujemy, ale z bezpieczeństwa, o którym mówił Pan Skarbnik, przez to jak działają w tej chwili banki, jak te zamówienia publiczne wyglądają, 3 miesiące musimy nieraz czekać, możemy dojść do takiej sytuacji, że faktycznie w listopadzie i w grudniu nie będziemy mieli funduszy na wypłaty bieżące. Mówimy o 20 paru milionach, nie mówmy tak Panie radny Miklicz, bo te zobowiązania były wcześniejsze i musi Pan sobie uświadomić jedną podstawową rzecz, że te zobowiązania były wcześniejsze i one doprowadziły do tego, że ten budżet jest w takim a nie innym stanie, to Matuszewski nie wziął 23 mln zł długu, to były wcześniejsze inwestycje, które pociągnęły ten budżet do takiego a nie innego stanu. My analizujemy i respektujemy to co się dzieje wśród naszych pracowników i to jakie mamy pomysły, dlatego też tamten rok był rokiem rekordowym jeśli chodzi o dofinansowanie zewnętrzne, prawie 65% otrzymaliśmy funduszy zewnętrznych na inwestycje, pokażcie mi taki jeden rok w budżecie miasta, niech mi któryś Radny pokaże taki jeden rok, gdzie wiele osób pracowało na to, żeby z 20 paru milionów dojść do inwestycji na 40 milionów i ściągnąć 65% inwestycji, o tym nie mówimy, pochwalmy się tym, to jest nasz zasługa. Dzisiaj faktycznie, ważny element bo pierwszy raz będziemy brali kredyt, ale to jest zobowiązanie zabezpieczające nas przed czymś co osiąga tylko nas, ale inne samorządy, jest wiele samorządów, rozmawiamy z burmistrzami, z prezydentami, którzy mówią o tym, to są dużo większe zobowiązania. Pamiętacie Państwo, jak w jednym ze sprawozdań mówiłem o tym, że może być deficyt wielkości 10-12%, dzisiaj to powtórzył Pan Skarbnik, na razie jesteśmy na poziomie 1,5% i niech tak zostanie, ale naprawdę widzimy co się dzieje, my nie wiemy czy jak otwieramy szkoły teraz, czy za chwilę nie będzie nowych restrykcji sanitarnych. Potrzeby są bardzo duże.

A mówiąc o ochronie budżetu to każdy krok, każda decyzja, która często odbija się od muru, albo często muszę z moimi współpracownikami podejmować, nie raz jest źle odbierana, bo walczę o nas, walczę o budżet. Przykładem jest transport, nie mogę pozwolić sobie, żeby podatnik sanocki ponosił koszty transportu zbiorowego, za które odpowiedzialne są gminy i poszczególne samorządy. Na terenie miasta Sanoka walczymy o swoich mieszkańców, to oni nam oddali głos i myślę, że każdy z nas, każdy Radny powinien o tym wiedzieć, że budżet to jest nas wszystkich i nie mówimy o tym, że my powinniśmy Państwu wskazać drogę, skoro Państwo nam wskazują drogę gdzie wydawać te pieniądze, każdy Radny przychodzi z jakimś pomysłem, my analizujemy, ale też weryfikujemy nasz budżet, dzisiaj wiemy, że w tych obszarach nam brakuje. Proszę Państwa o to, żebyśmy zrozumieli, że to jest całość, tak jak

ktoś powiedział, dbamy o swój budżet, ja też dbam o swój budżet i wierzę, że ten budżet tegoroczny, który zamkniemy, będzie też kolejnym budżetem dobrym w tej dobie pandemii, która nas hamuje.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poinformował, że sytuacja z COVID-19 pokazuje nam jak dynamiczna może być zmiana jeśli chodzi o kwoty, które wpływają do miasta z podatków. Sami wiemy, że podejmowaliśmy tą uchwałę odnośnie pomocy przedsiębiorcom i sami wiemy jakie ona konsekwencje w budżecie wywołała po przedstawieniu przez Pana Skarbnika tych wyliczeń. Trzeba to przelknąć i żyć dalej. Każdy z nas ma oczekiwania jeśli chodzi o drogi, koszenie, o różne inwestycje, te inwestycje czymś trzeba finansować i nikt nie poprzestanie zgłaszać kolejnych propozycji, które usprawnią i ułatwią naszym mieszkańcom życie w mieście. To jest trochę nasza hipokryzja, że w tym momencie mówimy, że zadłużamy miasto, skoro to po naszej uchwale zostały wprowadzone ułatwienia dla przedsiębiorców. Bez wątpienia są obszary w mieście, które można jeszcze uszczelnić, żeby uzyskać dodatkowe pieniądze, ja już o tych obszarach mówiłem i chciałbym też doczekać sytuacji takiej, kiedy będziemy głosować przyszłoroczny budżet i kiedy te nasze zapędy jeśli chodzi o różne obszary aktywności miasta, będą na tyle poskromione, że każdy się będzie kierował dobrem ekonomicznym, sytuacją ekonomiczną miasta i wtedy zobaczymy czyje słowa były rzeczywiście prawdziwe jeśli chodzi o oszczędności. Bez wątpienia oszczędności można poczynić i to mogę udowadniać, zarówno w samym mieście, jak i w spółce miasta, mówię tutaj przede wszystkim o SPGK biorąc pod uwagę interpelację, w której pytałem o zatrudnienie i tutaj nie ma co siebie oszukiwać, że nie ma takich obszarów, bo są takie obszary. Kwestia jest jeszcze kolejna, ja podzielał pogląd Burmistrza jeśli chodzi o transport, moim zdaniem dobrze postąpił, niech każda gmina martwi się o swoich mieszkańców, my mamy martwić się o mieszkańców Sanoka i wspieram tutaj to działanie Burmistrza. Jeśli chodzi o kwestię podwyżek dla nauczycieli, zawsze jak są wybory, jak są jakieś znamienite wydarzenia, jak kampania wyborcza to zawsze mówi się o nauczycielach, pielęgniarkach, lekarzach i o służbie mundurowej, więc ja bym też prosił żeby wziąć pod uwagę podwyżki dla pracowników Urzędu Miasta, bo za chwilę dojdzie do sytuacji takiej, że lepsi pracownicy będą szukać innego zatrudniania, bo im tak samo trzeba ponieść koszty wynajęcia mieszkania, opłaty za prąd, gaz itp., więc prosiłbym, żeby też zwrócić na to uwagę, że to też są ludzie, którzy powinni zarabiać godnie. Tak jak powiedziałem, są takie obszary, w których można oszczędzać w mieście, jestem też za tym, aby w sposób racjonalny wydatkować publiczne pieniądze.

Radna Pani Wanda Kot w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość poprosiła o przerwę.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, mianowicie w § 1 zostało dopisane Zarządzenie Burmistrza Miasta Nr 138/08/2020, które nie ma wpływu na zmiany w budżecie, ale w międzyczasie weszło w życie.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romanika poinformował, że udzieli głosu osobom, które się zgłaszały, a następnie ogłosi przerwę.

Wiceprzewodnicząca Rady Pan Zofia Kordela – Borczyk poinformowała, że absolutnie ani moją wypowiedzią, ani moich kolegów Radnych, którzy wyrażają takie same stanowisko w sprawie budżetu, nie chcieliśmy umniejszyć, czy kwestionować sukcesów Pana Burmistrza w ostatnich miesiącach, czy latach, ponieważ wszyscy widzimy, że miasto się zmienia, że w mieście dużo dobrego się dzieje. Myślę, że większość z nas jest pod wrażeniem Pana Burmistrza wysiłków i te wysiłki na pewno są doceniane. Ja zwracałam uwagę na oszczędności i ja wiem o tym, że Państwo między sobą kwestie oszczędności w różnych pozycjach budżetowych dyskutujecie, ale wydaje mi się, że czasami byłoby dobrze gdyby również do tej dyskusji zostali dopuszczeni Radni, a niestety my na ten temat zazwyczaj nie wiemy i również nigdy o tym nie było dyskusji, rozmowy, nawet na Komisji Finansowej. Doceniamy Państwa wysiłki w ramach kularowych rozmów podczas wykonywania obowiązków, że Państwo chcecie oszczędzać, natomiast dobrze by było gdyby do takich dyskusji również byli zachęcani Radni i żeby mogli mieć możliwość wyrażania swoich opinii. Ostatnia kwestia to Panie Skarbniku, jeżeli czuł się Pan urażony moją wypowiedzią, niezbyt dokładnie wiem, w której części wypowiedzi uraziłam Pana, ale jeżeli tak jest to przepraszam.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że jeżeli chodzi o wypowiedź wiceprzewodniczącego Kozaka to chyba zupełnie mówimy o różnych rzeczach, uchwały które podjęliśmy i bardzo dobrze, że one się pojawiły na sesji, że przyjęliśmy o pomocy dla przedsiębiorców, ale one mają znikomy wpływ na te pozycje, które tutaj Pan Skarbnik wykazał, bo tutaj nie ma ani 100.000 zł straty, które by mniej wpłynęły z tego tytułu, to jest 3 mln zł wykazane tutaj, a tą uchwałę pewnie podsumujemy pod koniec roku w jaki sposób te ulgi wpłynęły na przychody miasta, ale ja tak szacuję, że one w skali roku nie przekroczą pół miliona. Natomiast ciekawych rzeczy się dzisiaj dowiadujemy, to też taka retoryka, ale to tak zupełnie na marginesie, to nie Matuszewski zaciągał tych pieniędzy zwiększenie zadłużenia 25 mln zł, ale rekordowe wpływy i pozyskane środki to już tak.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że muszę się odnieść do słów Skarbnik, zawsze ta oświata jest dzieckiem do bicia, bo ona jest droga w jakimś sensie. Pan Skarbnik może dobrze, że to przypomina, ale ja bym tutaj zadał pytanie – czy zorganizowaliśmy spotkanie z jakimś posłem, czy posłami, żeby im przekazywać te informacje? My zawsze tutaj o tym mówimy, że przychodzą nowe zadania do oświaty, one kosztują, za tym nie przychodzą środki i my nic z tym tutaj nie zrobimy tylko musimy szukać pieniędzy w swoim budżecie. To trzeba przekazywać do parlamentu, tam gdzie są pisane rozporządzenia, nowe prawo, które pociąga za sobą wydatki, środki konieczne na to. Przywoływanie tutaj kwoty 5 mln zł na nauczycieli wspomagających to musimy tutaj uważać na słowa, Pan Skarbnik poczuł się urażony słowami koleżanki Radnej, a przychodzi Panu Skarbnikowi do głowy, że takimi słowami mogą poczuć się urażeni rodzice dzieci niepełnosprawnych, bo my to cały czas przywołujemy. Jakie drogi są bardziej wartościowe i więcej kosztują – drogi polne, czy drogi asfaltowe? Jak byłem z Panem burmistrzem Kondratem w okolicach obwodnicy, tam jeden z wiaduktów mostowych kosztuje około 12 mln zł, jak się na niego patrzy to zastanawialiśmy się czy musiał być ten wiadukt, czy musiał tyle kosztować, może jakby tam zrobić jakieś obniżenie to 12 mln zł by zostało. Oświata się cywilizuje, pojawiają się nowe metody,

techniki, w tym pojawiali się nauczyciele wspomagający, oni nie są przyznawani uczniom po prostu, oni są przypisani do uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi i do dzieci autystycznych, czy ktoś z nas będzie o tym dyskutował czy to jest potrzebne, czy Państwo wyobrażacie sobie jak wygląda niekiedy lekcja gdzie są takie dzieci, mają swoje inne potrzeby. W związku z tym ja apeluję o to, nie przywołujemy na każdym kroku oświaty, zrobmy to wtedy kiedy pojawi się tutaj poseł Uruski, albo inni posłowie i im przedstawimy te potrzeby, że nas to obciąża, obciąża wszystkie gminy w całej Polsce i powiaty do tego. Natomiast przywoływanie tego w kontekście zmian budżetowych, że tam dojdą podwyżki nauczycieli, o których na dzień dzisiejszy jeszcze nic nie wiemy, więc Panie Skarbniku ważmy te słowa, bo gdzieś tam rażą, nam się nieraz wydaje 5 mln zł, dzieci niepełnosprawne, nauczyciele wspomagający łatwo to jakoś tak przechodzi, a to są też ludzkie odczucia, uczucia, emocje, które mogą być też urażone.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że słuchając tych wszystkich wypowiedzi nie doszukałem się żadnej złośliwości w żadnej wypowiedzi, jedynie troskę o stan finansów miasta Sanoka. Słuchając wypowiedzi Pana wiceprzewodniczącego Kozaka chciałem zapytać – czy jak Pan wiceprzewodniczący pisał interpelację dot. oszczędności, uzyskał pełną odpowiedź, która Pana zadawała? Bo z wypowiedzi Pana wiceprzewodniczącego zrozumiałem, że z jednej strony są obszary gdzie można znaleźć oszczędności, a z drugiej strony jest wszystko dobrze. Mówmy sobie jasno, jest sesja Rady Miasta, słuchają nas mieszkańcy naszego miasta, tu nie chodzi o złośliwości, tu nie chodzi o jakąś podjazdową politykę, tu chodzi o dobro miasta Sanoka, o finanse miasta. Pan Burmistrz Matuszewski startując na burmistrza miał pełną wiedzę o stanie finansów, wie że lwia część inwestycji pochłonęło Centrum Rehabilitacji i Sportu, którego był gorącym zwolennikiem. Większość inwestycji, które w tej chwili się robi jest kontynuacją poprzedniej Rady, ale te inwestycje były miastu bardzo potrzebne. Starajmy się w tej kadencji dokonywać oszczędności widocznych, konkretnych, które pozwolą nam w jakiś sposób trochę uporządkować finanse miasta.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że odnoszę wrażenie przy ostatniej wypowiedzi radnego Sławomira Milicza, że pokazał swoje intencje czym się kierował krytykując tutaj działania Burmistrza, jak i propozycje zmian w budżecie. Ja jednoznacznie w swoim wystąpieniu omawiając zagrożenia powiedziałem, że dochody z czynszów dzierżawnych mniejsze są na koniec I półrocza o prawie 300.000 zł, jest różnica 300.000 zł od 100.000 zł, o których Pan radny powiedział. Wydaje mi się, że Pan radny nie słucha tego co ja mówię, czy Pan Burmistrz, bo co byśmy nie powiedzieli to Pan ma już i tak przygotowaną formułę bez względu na to jakie są uzasadnienia z naszej strony.

Natomiast odniosę się jeszcze do wypowiedzi Pana radnego Drwięgi, ja w ogóle nie kierowałem się żeby kogokolwiek tutaj urazić, czy wobec dzieci, czy wobec wydanych decyzji, ja tylko pokazałem fakty dokonane, o ile w jakim okresie zwiększyły nam się wydatki bieżące w szkołach. Państwo mówicie o oszczędnościach, w ciągu 3 ostatnich lat wydatki zwiększyły się o 5 mln zł tylko w tym obszarze i to jest fakt dokonany, nie kwestionuję tutaj zasadności tych wszystkich wydanych decyzji, tylko jaki jest skutek na nasz budżet i ten pierwszy wynik bieżący operacyjny, które praktycznie od 2 lat już nie mamy.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poinformował, że doprecyzowując swoją wypowiedź odnośnie skutków COVID-19 to mamy jasno zapiane w uzasadnieniu uchwały, że dochody miasta zmniejszyły się o 3 mln zł w związku z COVID-19, więc trzeba to przyjąć na klątę i trzeba dalej tych oszczędności szukać. Ja nie powiedziałem, że strictly uchwały nasze spowodowały 3 mln zł, tylko powiedziałem, że to też miało to wpływ na sytuację ekonomiczną miasta. Jeśli chodzi o interpelację, którą pisałem dot. zatrudnienia w jednostkach organizacyjnych i w Urzędzie Miasta to otrzymałem taka odpowiedź, fakt, że moje drugie zapytanie uszczegółowiło tą odpowiedź, którą uzyskałem i na przykładzie SPGK mogę stwierdzić, że w tym momencie było zatrudnienie, były kwoty wydane, które są kwotami dużymi, dlatego mówię, że skoro SPGK funkcjonowało wcześniej w tym samym składzie osobowym to moim zdaniem mogło funkcjonować dalej, skoro tylko i wyłącznie osoby na stanowiskach umysłowych zostały zatrudniane, a jest rzeczą wiadomą, że ci pracownicy fizyczni muszą narobić na tych umysłowych. Chodzi mi o to, żeby rzeczywiście z czystym sumieniem, z dużą odpowiedzialnością usiąść i taką politykę rozsądnego wydawania grosza publicznego kontynuować, bo jak za chwilę się spotkamy przy konstruowaniu i uchwalaniu nowego budżetu i wtedy zobaczymy kto kim się kieruje.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że ponieważ wysoce cenię sobie pracę i zaangażowanie Pana Skarbnika i wnikliwie czytam dokumenty, które Pan Skarbnik przygotowuje, jak również słucham to co mówi, nie będę złośliwy w stosunku do Pana Skarbnika, który starał się być złośliwy, ale nie do końca mu wyszło. Natomiast ja swoje wypowiedzi opieram na dokumentach, które otrzymujemy i 3 mln zł, o których jest mowa w uzasadnieniu oczywiście podpisany jest Burmistrz Tomasz Matuszewski, ale mam świadomość, że to Skarbnik przygotowywał, wyraźnie wskazane są źródła utraty środków 300 tys. zł, 100 tys. zł, 2,6 mln zł i ja wspominałem o tym mówiąc, że tu nie ma tych utraconych dochodów wskazanych w uchwale i nie ma 100 tys. zł. Natomiast na końcu swojej wypowiedzi powiedziałem, że szacuję zupełnie intuicyjnie, że te utracone dochody w wyniku uchwał, które podjęliśmy o pomocy przedsiębiorcom nie przekroczą pół miliona, aczkolwiek to wcale nie oznacza, że to są utracone dochody, dlatego, że w wielu przypadkach to, że Burmistrz swoją decyzją po uchwałach, które przyjęliśmy, na miesiąc, dwa, trzy miesiące kogoś zwolnił z czynszu mogło spowodować i mam nadzieję, że spowodowało w tych wypadkach, to że dany przedsiębiorca mógł funkcjonować dalej i funkcjonuje dzisiaj. Trudno jest jednoznacznie ocenić czy to są utracone dochody, czy tak naprawdę w skali rocznej, czy szerszej są to uratowane dochody dla budżetu, tutaj nie ma mądrego, który to by określił. Byłem przekonany, że ta pomoc jest potrzebna przedsiębiorcom, dalej jestem przekonany i jeszcze raz podkreślę, szanując pracę Pana Skarbnika nie będę w stosunku do niego złośliwy i tych uszczypliwości nie będę komentował, natomiast staram się dowieść Pani Skarbnikowi, że bardzo wnikliwie słucham i czytam materiały, które są przedstawiane na sesji.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że jestem zadziwiona emocjami i szerokością dyskusji w tym punkcie. Wczoraj uczestniczyliśmy w Komisji Infrastruktury Miejskiej, tematu nikt nie podjął, przedwczoraj była Komisja Finansowo – Gospodarcza, była otwarta dyskusja, temat nie był tak żywo omawiany. Rozumiem, że media robią swoje, ale myślę, że

nie czas tutaj na kampanię wyborczą i przedbiegi, sesja powinna trochę inaczej przebiegać. Poza tym chciałam zauważyć, że zgłosiłam wniosek o przerwę a mimo to nie został uwzględniony, więc ponawiam.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wniosek zostanie uwzględniony, ale najpierw zostanie zakończona dyskusja.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że ja osobiście nie jestem członkiem Komisji, o których mówi radna Pani Wanda Kot, i nie miałem okazji wypowiedzieć się wcześniej, a uchwała budżetowa jest najważniejszą uchwałą jaką procedujemy zarówno tworząc i kreując budżet, jak i później go modyfikując.

Tutaj faktycznie zwróciłbym uwagę na jedną rzecz Panie Burmistrzu, taką bardzo otwartą retorykę, tylko ja bym trochę usprawnił. Mówi Pan Burmistrz, że 20 mln zł nie wziął Matuszewski, wziął poprzednik, ale że dofinansowanie 65% do inwestycji to już jest nasz sukces. Panie Burmistrzu, tak samo Pana jak i mój, akurat byliśmy w tamtej kadencji, każdy miał trochę inne możliwości i role i trzeba powiedzieć, dzięki poprzednikom mamy potężne inwestycje, które są potężnie dofinansowane i dzięki poprzednikom mamy takie a nie inne zadłużenie, to jest wina i nasza zaleta, jest to ciągłość władzy, więc prosiłbym o nie rozdzielanie, że zadłużali oni, a my pozyskaliśmy, bo to jest nieuczciwe stawianie sprawy i jestem przekonany, że Pan doskonale o tym wie i doskonale zdaje sobie sprawę. Dziwi mnie tylko to, że właśnie posiadając tą wiedzę, ta wiedza nie była w żaden sposób zobrazowana w kampanii wyborczej, bo jak wiemy w kampanii wyborczej z tymi obietnicami było tak, że ta wiedza odnośnie zadłużenia i zobowiązań byłaby gdzieś z boku.

Tutaj kilka razy już to dzisiaj padło i myślę, że dyskusja na ten temat pojawi się jeszcze nie raz, ale chciałem pewnego zobrazowania, pokazać pewien mechanizm. Powołujecie się Państwo na te środki transportowe, na zbiorowy transport, że z Gminy Zagórz nie wpłynęła ani złotówka, ale ja przypomnę, że nie ma jeszcze do tej pory umowy mimo, że ta umowa jest procedowana przez obie strony, więc nie ma tytułu do wpłaty. Powołujecie się Państwo na ścisłe wyliczenia, dokładne analizy itd., tymczasem gołe fakty. Kiedy umowa się kończyła w tamtym roku z Gminą Zagórz to kwota dofinansowania, którą miała dopłacić Gmina Zagórz, podatnicy zagórscy do transportu to było 201 tys. zł i to była kwota, która wystarczyła na tamten moment, po czym okazało, że gdy kończył się rok powstało nowe okno dyskusji i wtedy już kwota urosła do 540 tys. zł. Później, ponieważ nie było dalej umowy i są na to dokumenty, Gmina Zagórz upomniwała się o tą umowę, w kwietniu kwota wzrosła do 960 tys. zł, ostatnio mowa była o 575 tys. zł, a dzisiaj Pan Burmistrz raczył nam powiedzieć, że na chwilę obecną jest to 440 tys. zł. Jak chcecie budować wiarygodność negocjacyjną, jak chcecie pokazać, że macie dobrze przygotowaną informację skoro nie potraficie wyliczyć tak prostych rzeczy, to jest jedna rzecz. Druga rzecz, identyczna sytuacja była ze śmieciami w tamtym roku, gdy na początku tamtego roku był wniosek o podwyższenie opłat za śmieci Pan Burmistrz Matuszewski mówił, że to jest ścisła analiza, wyliczenie itd., gdzie podnosiliśmy już wtedy zasadność podwyżek po dokonaniu przetargu, ponieważ nie wiedzieliśmy jaka będzie kwota, podnosiliśmy tą kwotę twierdząc, że jest to wyliczone idealnie, jest to ostatnia podwyżka. W tym samym roku podwyżki były chyba jeszcze dwie, a jedna na pewno, po czym się okazało, że RIO zakwestionowało 1 mln zł złego naliczenia.

I tylko to pokazuje, że to o czym być może mówiła koleżanka nie kwestionując zasług, ale jeżeli rozmawiacie o czymś w kuluarach to dobrze by było, żebyśmy byli poinformowani, czy opinia publiczna była poinformowana o tych rozmowach i gdzieś robicie te oszczędności to żebyśmy też o tym wiedzieli, a nie na każdej sesji my tylko zwiększamy zadłużenie, bo o tym, że to zadłużenie takie a nie inne będzie wiedzieliśmy już w 2018 roku, wiedział Pan Skarbnik, obecny Burmistrz i wszyscy Radni, którzy byli w tamtej Radzie.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat odnosząc się do wypowiedzi radnego Jakuba Osiki dot. transportu zbiorowego poinformował, że spotkań Pana Burmistrza z władzami było kilka, zarówno Gminy Sanok, jak i z Panem Burmistrzem Miasta Zagórz i odnoszę takie wrażenie, że Pan radny Osika w swoim dzisiejszym wystąpieniu został zaprogramowany przez Burmistrza Miasta i Gminy Zagórz, bo Pan powtarza te same argumenty, które Burmistrz Miasta i Gminy Zagórz powtarzał uporczywie. Natomiast dobrze by było, gdyby Pan radny Osika przed takim wystąpieniem zapytał Burmistrza Miasta Sanoka jakie są sytuacje, jakie są kwoty, bo te informacje, które Pan przekazuje nie są prawdziwe, bo nie polega na prawdzie okoliczność, że w umowie się wpisuje taką, czy inną kwotę, my wskazaliśmy obu gminom jakie są koszty transportu na terenie trzech gmin, na terenie miasta Sanoka, na terenie gminy wiejskie Sanok i na terenie miasta i gminy Zagórz i te koszty podzieliśmy proporcjonalnie jeśli chodzi o ilość wozokilometrów realizowanych na poszczególnych gminach i dało nam to kwotę określoną jeśli chodzi o stawki jednego wozokilometra. Powstał spór, że gminy nie chciały partycypować w kosztach związanych z dzierżawą autobusów, doszło do kompromisu, z kwoty ponad 8 zł za wozokilometr ostatecznie ustaliliśmy, że za wozokilometr będzie odpłatność 7,05 zł netto. Wstępnie została ta kwota zaakceptowana przez władze Gminy i Miasta Zagórz. Natomiast chcę pokazać jeszcze jeden przykład, jeżeli chodzi o budżet miasta i gminy Zagórz, jeśli chodzi o część wydatków to jest 76 mln zł, jeśli chodzi o budżet gminy Sanok to jest 95 mln zł i te gminy uporczywie twierdzą, że stawka 7,05 zł jest za wysoka, natomiast mamy do czynienia z trzecią gminą, czyli gminą Bukowsko, której budżet ze strony wydatków jest 29 mln zł i ta gmina jest w stanie zaakceptować, Pan Wójt i Rada Gminy, stawkę za wozokilometr, która uwzględnia również koszty dzierżawy autobusów w wysokości 8,40 zł. Dlaczego mała gmina zaakceptuje wozokilometr w cenie 8,40 zł, a większe gminy, o większym budżecie nie chcą tego zaakceptować? Dlatego, że te wszystkie trzy gminy są we wspólnym projekcie transportowym i w tym wspólnym projekcie są takie wskaźniki rezultatu do osiągnięcia, że musimy na tych dwóch gminach wyjeździć co najmniej 70 tys. wozokilometrów rocznie i te gminy to wiedzą i tą sytuację wykorzystują, bo wiedzą, że miasto i tak będzie musiało zrealizować określoną ilość wozokilometrów na ich terytorium, jeżeli miasto tego nie robi grozi nam korekta na dofinansowanie projektu, czy to jest działanie w porządku, czy to nie jest szantaż, to już wszyscy muszą sobie ocenić. Natomiast apel do Pana Jakuba Osiki, proszę nie powtarzać argumentów Burmistrza Miasta i Gminy Zagórz, proszę stać po naszej stronie, po stronie mieszkańców miasta Sanoka, po stronie Burmistrza Miasta Sanoka.

Radny Pan Jakub Osika zwracając się do przedmówcy stwierdził, że ma Pan pełną rację, to tylko Pana wrażenie. Natomiast ja zamykam ten wątek, ten wątek mam przygotowany na zupełnie inną pozycję i tutaj faktycznie to co Pan mnie uprzedził, ja mam zamiar zadać pewne

pytania, bo tych pytań na pewno jest sporo, bo to był tylko obraz pokazujący jak Państwo pracujecie i jak Państwo przygotowujecie się do budżetu, jak często zmieniacie zdanie i jak rozbieżne podajecie kwoty co jest w dokumentacji. Ale to nie jest moment w tej chwili, to będzie inna dyskusja, jeżeli tak się pociągnie sesja to koło 2 w nocy pewnie te pytania zadam.

Radny Pan Sławomir Miklicz zwracając się do zastępcy burmistrza Artura Kondrata poinformował, że w 100% zgadzam się ze stanowiskiem prezentowanym przez władzę wykonawczą, każda gmina powinna zapłacić za koszty, które ponosimy za transport publiczny realizowany na terenie ich gmin, pełna zgoda w tym zakresie. Natomiast nie kto inny jak burmistrz Kondrat na Komisji powiedział, że nie jesteśmy w stanie wyliczyć faktycznych kosztów i trochę dziwnie teraz brzmi to co Pan mówi. Druga kwestia, to jeżeli Państwo opowiadacie wszędzie o tym, że obniżyliście bilety, a na Komisji burmistrz Kondrat mówi, że obniżamy o te parę groszy, bo za 2,50 zł jest w którejś tam I i II, czy III strefie i myliłyby się kierowcom i to jest faktyczny powód obniżenia. Ostatnie zdanie, akurat jeżeli Pan burmistrz Kondrat do Jakuba Osiki mówi, że apeluje Pan do niego, żeby stał po stronie sanoczan, po stronie miasta Sanoka to Panu najmniej wypada o tym mówić, bo nie zna Pan nawet dokonań Kuby dla miasta Sanoka, co robił i w Pańskich ustach, który jest człowiekiem z zewnątrz, nie podważam Pańskiej umiejętności i fachowości, zabrzmiało to co najmniej źle.

Burmistrz Miasta Sanoka Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że w 100% popieram informację, którą przekazał Pan burmistrz Artur Kondrat, myślę, że Pan radny Osika ma swoich wyborców w Sanoku i ci wyborcy mu zaufali i powinien dbać o budżet miasta Sanoka. Jeżeli mówimy o transporcie to szkoda, że te pytania, które ma na dzisiaj przygotowane Pan radny wcześniej nie były u mnie zadane w gabinecie, że jako radny nie przyszedł, a w tym czasie musiał dużo czasu poświęcić z Panem burmistrzem Ernestem Nowakiem, który jest jego pracodawcą i te pytania się potwierdzają, ponieważ te odpowiedzi, które też trafiają do nas, mają jednoznacznie kierunek działania. Ja myślę, że Pan burmistrz Artur Kondrat to miał na myśli, że jeżeli wyborcy wybierają Pana radnego Osikę to powinien dbać o budżet miasta. Dziękuję też Panu radnemu, że zgadza się z tym, że każda gmina ma ponieść faktycznie koszty transportu zbiorowego na terenie swojego obszaru. A jeśli chodzi o budżet, o zadłużenie, o którym mówi Pan radny Osika to ja nie podzieliłem tylko powiedziałem, że konsekwencją wcześniejszych inwestycji dzisiaj mamy takie zadłużenie. Uczestniczyłem przy jednej inwestycji, w czasie kampanii zostałem całkowicie odcięty od niej, mówimy o Centrum Rehabilitacji i Sportu, od samego początku mówiłem jakie są możliwości pozyskania środków, to była jedna inwestycja, 40 mln, na którą środki pozyskaliśmy w wielkości 17 mln zł. To jest jedna inwestycja, a gdzie kolejne skoro one zostały zrealizowane na poziomie 31% dofinansowania, to jest ważne i o tym mówimy, 31% dofinansowania na wszystkie inwestycje, my w tamtym roku zamknęliśmy na poziomie 65%, z tymże część było konsekwencją wcześniejszych działań poprzedniej Rady i dzięki temu mogliśmy realizować, ale my wdrożyliśmy jeszcze dużo więcej wniosków i dzięki temu podnieśliśmy te działania inwestycyjne z 23 mln zł na 40 mln zł i na poziomie 65% i tu się należą nam wszystkim brawa, szczególnie moim pracownikom, którzy czarną robotę wykonują.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIII/237/20 głosowało 15 radnych, 4 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: zmiany w projekcie uchwały uwzględniają m.in. to co zostało podjęte w zmianie uchwały budżetowej, jak również wszystko co było podjęte w zarządzeniach Burmistrza i uchwałach poprzednich od lutego br. W ujęciu tabelarycznym zostały już uwzględnione nowe kolumny związane z tymi przepisami, które w między czasie weszły w związku z COVID-19, gdzie pokazane są już pewne wyłączenia ze wskaźników zadłużenia i inne pozycje, które podlegają analizie. Podsumowując to wszystko co jest w projekcie uchwały zmieniającej wieloletnią prognozę finansową przypomnę, że przychody budżetu zostają zwiększone o wprowadzenie z roku 2019 wolnych środków w wysokości przeszło 6.290.000 zł z przeznaczeniem na gospodarkę odpadami, przebudowę dróg kontynuowaną z roku 2019 tj. łącznik Łany i ul. 1000-lecia. Ponadto wprowadza się kredyt długoterminowy w wysokości 3.000.000 zł na pokrycie ubytków w dochodach będących skutkiem COVID-19. Kwota długu w poszczególnych latach WPF zostaje zmieniona w konsekwencji zmian wprowadzonych w rozchodach, kwota długu zwiększa się o wartość wprowadzonego kredytu 3.000.000 zł, który będzie do spłaty w latach 2021-2023. Wynik budżetu, następuje zwiększenie deficytu o kwotę przeszło 9.290.000 zł. W załączniku nr 1 WPF dokonuje się zmian przedstawionych w punkcie I i II.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIII/238/20 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, 4 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasta Sanoka, w roku szkolnym 2020/2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Fizycznej Pani Irena Penar przedstawiła projekt uchwały: ustawowym obowiązkiem gminy jest realizacja zadań, które wynikają z ustawy Prawo oświatowe. Jednym z nich jest zapewnienie uczniom niepełnosprawnym, czyli takim którzy posiadają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, bezpłatnego transportu i opieki w czasie dowozu do szkoły lub zwrot kosztów przewozu dziecka niepełnosprawnego jeśli ten dowóz dziecka do szkoły zapewnia rodzic prywatnym samochodem. Bezpłatny transport gmina realizuje poprzez zawieranie umowy z przewoźnikiem wybranym w formie zapytania ofertowego, natomiast refundację rodzicom ponoszącym koszty dowozu dziecka samochodem prywatnym obliczamy według obowiązującego w naszym kraju od miesiąca stycznia ustawowego algorytmu, który jest jednakowy we wszystkich gminach w całej Polsce. Jednym ze składników tego algorytmu jest średnia cena jednostki paliwa na terenie danej gminy, aby taką cenę ustalić trzeba zweryfikować ceny paliw na wszystkich stacjach benzynowych w naszym mieście, czego dokonaliśmy w okresie między 6 a 11 sierpnia tego roku i w wyniku tej analizy ustalona średnia cena paliwa oleju napędowego wynosiłaby 4,39 zł/l, benzyny 4,47 zł/l, autogazu 1,93 zł/l i są to ceny niższe do tych, które obowiązywały do tej pory, jeśli chodzi o olej napędowy niższe o 9 gr, o benzynę niższe o 53 gr, o autogaz niższe o 57 gr. Ustalenie średnich stawek pozwoli na prawidłowe dokonanie obliczeń i zwrot rodzicom uczniów niepełnosprawnych tych kosztów dowożenia dzieci do szkoły własnym transportem. Dodam tylko, że w budżecie gminy miasta Sanoka w roku 2020 na transport uczniów niepełnosprawnych do sanockich szkół zaplanowana jest kwota w wysokości 60.000 zł, w okresie I półrocza wykorzystaliśmy 1/3 kwoty przeznaczonej na ten dowóz. Uchwała podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego i wejdzie w życie po 14 dniach od publikacji.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIII/239/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej jako działka nr 1776/6 na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany jako realizacja wniosku, który wpłynął od Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o. o. w związku z zakończonymi pracami przebudowy gazociągu średniego ciśnienia. Wnioskodawca wnosil o ustanowienie na rzecz inwestora ww. przedsięwzięcia, którym jest Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. w Tarnowie, na nieruchomościach gminnych służebności przesyłu, polegającej na prawie obecności gazociągów na gruncie oraz prawie swobodnego dostępu do gazociągu (wejścia i wjazdu na teren odpowiedniego sprzętu) w celu eksploatacji, remontu, modernizacji i konserwacji, w tym do przeprowadzania oględzin i kontroli oraz ewentualnej przebudowy gazociągu.

Zgodnie z art. 305¹ Kodeksu cywilnego, nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1 KC, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (tzw. służebność przesyłu).

Służebność przesyłu określa zakres w jakim przedsiębiorca przesyłowy może korzystać z cudzej nieruchomości, na której znajdują się jego urządzenia przesyłowe – wszelkie konstrukcje i instalacje tworzące linie do doprowadzenia i odprowadzenia płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia o podobnym przeznaczeniu. Źródłem służebności przesyłu powinna być umowa zawarta w formie aktu notarialnego między przedsiębiorcą przesyłowym i właścicielem gruntu.

Zgoda na obciążenie nieruchomości gminnej powinna być wyrażona przez Radę poprzez podjęcie stosownej uchwały.

Na działce nr 1776/6 stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00070159/0, zlokalizowany jest gazociąg PE 100 DN 63 – pow. służebności przesyłu 0,0058 ha.

Służebność przesyłu zostanie ustanowiona bezterminowo, za jednorazowym wynagrodzeniem, które zostało określone przez rzeczoznawcę majątkowego na łączną kwotę 783,00 zł netto. Koszty związane z ustanowieniem przedmiotowej służebności przesyłu, tj. koszty przygotowania dokumentów, koszty notarialne i sądowe obciążają wnioskodawcę, czyli Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o., co będzie zawarte w protokole uzgodnień.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy o samorządzie gminnym organem właściwym wyrażającym zgodę na obciążanie nieruchomości gminnych jest Rada Miasta.

W związku z powyższym, podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIII/240/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 871/10 o pow. 0,0019 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 872, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka, przy ul. Rataja, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 871/10 o pow. 0,0019 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00061794/7.

Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j. t. Dz. U. z 2020 r. poz. 65 z późn. zm.), który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej część nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości.

Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej działki w drodze bezprzetargowej, zwrócił się właściciel nieruchomości przyległej, oznaczonej jako działka nr 872, zabudowanej budynkiem mieszkalnym.

Działka będąca przedmiotem zbycia jest w całości zagospodarowana, jest ogrodzona i stanowi gospodarczą całość z nieruchomością sąsiednią. Sprzedaż przedmiotowej działki pozwoli uregulować prawnie faktyczny stan jej zagospodarowania. Ponadto działka gminna posiada niewielką powierzchnię oraz taki kształt, który nie daje możliwości zagospodarowania jej jako odrębną nieruchomość.

W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która została określona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 1.649 zł. Wszystkie koszty, związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, ponosi nabywca, co uwzględniane jest w protokole z rokowań, stanowiącym podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Biorąc pod uwagę złożony wniosek strony zainteresowanej nabyciem, Burmistrz Miasta przedkłada Radzie Miasta niniejszą uchwałę, celem wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w drodze bezprzetargowej

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIII/241/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce przy ul. Wschodniej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 182/100 o pow. 0,174 ha i nr 182/101 o pow. 0,0716 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących m.in zasad zbywania nieruchomości, a do czasu określenia zasad Burmistrz może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy. Przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Olchowce, przy ul. Wschodniej, objętej księgą wieczystą nr KS1S/00037598/6, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 182/100 o pow. 0,0174 ha i 182/101 o pow. 0,0716 ha – łączna powierzchnia to 0,0890 ha.

Nieruchomość gminna oznaczona jako działki nr 182/100 i 182/101 położona jest na terenie, na którym brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W przypadku braku planu zagospodarowania ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenia sposobu jego zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy, wydawanej na wniosek. Ze względu na znajdującą się w sąsiedztwie zabudowę mieszkaniową jednorodzinną prawdopodobnie istniałaby możliwość wydania decyzji o warunkach zabudowy na taki cel.

Wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 75.500 zł. W wyniku realizacji uchwały – w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia przetargu - gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości nieruchomości plus jedno postąpienie. Z uwagi na fakt, iż nieruchomość jest zbędna dla realizacji celów publicznych i zadań własnych Gminy, uzasadnione jest wyrażenie zgody na jej sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIII/242/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany przysługującego Gminie Miasta Sanoka prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej jako działka nr 157/101 o pow. 0,4407 ha na przysługujące Skarbowi Państwa prawo własności nieruchomości położonych w Sanoku obr. Posada oznaczonych jako działki nr 1456/6, 1456/25, 1456/23, 1456/24, 1456/26, 1456/27, 1456/28, 1551/5 i 1551/7 o łącznej pow. 0,7095 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na zamianę prawa własności przysługującego Gminie Miasta Sanoka, na nieruchomości oznaczonej jako działka nr 157/101 o pow. 0,4407 ha, położonej w Sanoku, obręb Wójtowstwo, objętej księgą wieczystą KS1S/00083730/1, na prawo własności nieruchomości Skarbu Państwa, oznaczonych jako działki 1456/6, 1456/25, 1456/23, 1456/24, 1456/26, 1456/27, 1456/28, 1551/5 i 1551/7 o łącznej pow. 0,7095 ha, położone w Sanoku, obręb Posada.

Działki nr 1456/6, 1456/25, 1456/23, 1456/24, 1456/26, 1456/27, 1456/28, 1551/5 i 1551/7, stanowiące własność Skarbu Państwa, będące w użytkowaniu wieczystym Gminy Miasta Sanoka, położone są przy ul. Konarskiego w Sanoku. Teren ten nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Dla terenu tego wydano w 2015 roku 5 decyzji o warunkach zabudowy, w których dla tych działek ustalenia dotyczące funkcji zabudowy i zagospodarowania terenu przewidują zabudowę mieszkaniową.

Gmina Miasta Sanoka, nabyła prawo użytkowania wieczystego wyżej wymienionych nieruchomości (przed podziałem geodezyjnym działka nr 1456/11) od Sanockiej Fabryki Autobusów „Autosan” aktem notarialnym z dnia 15.12.1994 r.

Natomiast działka nr 157/101, stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka, w użytkowaniu wieczystym Skarbu Państwa, położona jest przy ul. Kiczury w Sanoku i zabudowana jest budynkiem usługowym. Starosta Sanocki, działając w imieniu Skarbu Państwa, nabył prawo użytkowania wieczystego tej nieruchomości z przeznaczeniem na nową siedzibę Urzędu Skarbowego w Sanoku. Na tym obszarze również brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Proponowana zamiana jest wynikiem pisma Burmistrza Miasta Sanoka, w którym zwrócił się do Starosty Sanockiego z prośbą o przekazanie w drodze darowizny na rzecz gminy prawa własności działek nr 1456/6, 1456/25, 1456/23, 1456/24, 1456/26, 1456/27, 1456/28, 1551/5 i 1551/7, położonych w Sanoku, przy ul. Konarskiego. Intencja wniosku Burmistrza wynikała z chęci przekazania do nowoutworzonej Spółki Sanockiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego własności działek, a nie tylko prawa użytkowania wieczystego.

W odpowiedzi, Starosta Sanocki, działając w imieniu Skarbu Państwa, zaproponował zamianę, pomiędzy Gminą Miasta Sanoka i Skarbem Państwa, własności wyżej opisanych działek, w wyniku której nastąpiłaby konfuzja praw, tzw. „złączenie się praw”. Prawo użytkowania wieczystego ulega konfuzji z prawem własności i wygasa, gdyż nie można być jednocześnie właścicielem i użytkownikiem wieczystym tego samego gruntu.

Zamiana jest umową, w której każda ze stron zobowiązuje się przenieść na drugą stronę własność rzeczy w zamian za zobowiązanie się przeniesienia własności innej rzeczy. Zamiana nieruchomości następuje w trybie art. 14 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który brzmi *„Nieruchomości mogą być przedmiotem zamiany między Skarbem Państwa a jednostkami samorządu terytorialnego oraz między tymi jednostkami, bez obowiązku dokonywania dopłat w przypadku różnej wartości zamienianych nieruchomości”*.

Wartości nieruchomości będących przedmiotem zamiany określa rzeczoznawcy majątkowi w operatach szacunkowych. Zgoda na zamianę, której stroną jest gmina, wymaga uchwały rady gminy zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym. Koszty związane z przedmiotową zamianą, które wyliczy notariusz, strony poniosą po połowie.

Zamiana jest jak najbardziej zasadna, dlatego projekt uchwały został skierowany pod obrady rady miasta. Realizacja propozycji pozwoli na spełnienie zamierzeń gminy związanych z nieruchomościami gminnymi, a także będzie pomocna w uregulowaniu spraw związanych z trwałym zarządem na działce nr 157/101, sprawowanym przez Izbę Administracji Skarbowej w Rzeszowie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Zofia Kordela – Borczyk poinformowała, że podczas posiedzenia Komisji Finansowej głosowałam przeciwko temu wnioskowi, ale rozbijając ten wniosek na dwie części, czyli pierwszą dotyczącą uregulowania spraw własność pomiędzy Powiatem a Miastem to oczywiście nie jest kwestia do dyskusji, bo jest to dla nas bardzo korzystane i uważam, że bardzo dobre rozwiązanie. Natomiast jeśli chodzi o ta drugą sprawę, czyli przekazanie nieruchomości przy ul. Konarskiego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego to wiem, że Pan Burmistrz miał sprawy mieszkaniowe w swoim programie i na pewno sprawy mieszkaniowe leżą w interesie nas wszystkich, ale uważam, że na tym terenie inwestycja związana z TBS nie powinna być ulokowana, takie inwestycje w innych miastach lokuje się na obrzeżach miasta, te inwestycje mają duże zalety, ale mają też olbrzymie wady, od lat w różnych opracowaniach zwraca się na to uwagę. Ja głosowałam przeciwko, natomiast w tej chwili zgłoszę za, żeby uporządkować te sprawy dotyczące własności, natomiast jeżeli później będzie chodziło o sprawę udziału w Towarzystwie Budownictwa Społecznego to chciałbym widzieć taki dokładany projekt, jak to miałoby wyglądać i w jaki sposób interesy miasta i mieszkańców zostaną zabezpieczone.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIII/243/20 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2034/3 o pow. 0,0417 ha położonej w Sanoku obr. Posada stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka na nieruchomość oznaczoną jako działki nr 463/22 i 463/26 o łącznej pow. 0,0226 ha położoną w Sanoku obr. Olchowce stanowiącą własność Powiatu Sanockiego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: Przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, oznaczonej jako działka:

- nr 2034/3 o pow. 0, 0417 ha, objęta księgą wieczystą KS1S/00056044/7, położona w Sanoku, obręb Posada,

na nieruchomość stanowiącą własność Powiatu Sanockiego, oznaczoną jako działki:

- nr 463/22 i nr 463/26, o łącznej pow. 0,0226 ha, objęte księgą wieczystą KS1S/00067631/9, położone w Sanoku, obręb Olchowce.

Działka nr 2034/3, stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka, w terenie stanowi wąski pas gruntu, o szerokości ok. 4m, przylegający bezpośrednio do drogi powiatowej – ul. Stróżowskiej. Zgodnie ze złożonym wnioskiem w sprawie przejęcia działki gminnej, Zarząd Powiatu Sanockiego chciałby teren ten przeznaczyć na urządzenie przy pasie

drogowym parkingu (miejsce postojowych), które mogłyby być wykorzystywane przez użytkowników pobliskiego ogrodu działkowego oraz mieszkańców bloków. Na tym obszarze brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Działki nr 463/22 i 463/26, stanowiące własność Powiatu Sanockiego, położone w obrębie geodezyjnym Olchowce, wskazane do zamiany, bezpośrednio przylegają do dróg gminnych, tj. ul. Kółkowej, ul. Siennej. Działki te w terenie stanowią wąskie pasy gruntów, które w przyszłości będą wykorzystane na poszerzenie ww. ulic gminnych (częściowo już są „zajeżdżone”). Na tym obszarze również brak jest mpzp.

Zamiana jest umową, w której każda ze stron zobowiązuje się przenieść na drugą stronę własność rzeczy w zamian za zobowiązanie się przeniesienia własności innej rzeczy. Zamiana nieruchomości następuje w trybie bezprzetargowym co wynika z art. 37 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Zgoda na zamianę, której stroną jest gmina, wymaga uchwały rady gminy, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym.

Zamiana przedmiotowych nieruchomości nastąpi w trybie art. 14 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który brzmi *„Nieruchomości mogą być przedmiotem zamiany między Skarbem Państwa a jednostkami samorządu terytorialnego oraz między tymi jednostkami, bez obowiązku dokonywania dopłat w przypadku różnej wartości zamienianych nieruchomości”*.

Wartości nieruchomości będących przedmiotem zamiany rzeczoznawcy majątkowi określili w operatach szacunkowych na kwoty:

- działka nr 2034/3 (własność Gminy Miasta Sanoka) – 33.000 zł,
- działki nr 463/22 i nr 463/26 (własność Powiatu Sanockiego) – 14.603 zł.

Szczegółowe warunki zamiany nieruchomości zostaną określone w protokole uzgodnień spisany pomiędzy stronami, który będzie stanowił podstawę do sporządzenia aktu notarialnego. Wszystkie koszty związane z przedmiotową zamianą, strony poniosą po połowie.

Mając na względzie powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIII/244/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Zatorze m. Sanoka o nazwie „PŁOWIECKA – II”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 293), w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów zagospodarowania i zabudowy, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Obszar objęty niniejszą uchwałą położony jest w dzielnicy Zatorze miasta Sanoka, pomiędzy planowaną ulicą Zbiorną typu „Z”, ulicą Płowiecką, torami kolejowymi i ulicą Stawiska i obejmuje powierzchnię około 72,4 ha. Aktualnie, na większości tego terenu, obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego:

- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu położonego w Sanoku - dzielnica Zatorze „Głowackiego 2”, uchwalony przez Radę Miasta Sanoka Uchwałą Nr LI/341/96 z dnia 18 grudnia 1996 r. (Dz. Urz. Woj. Krośnieńskiego Nr 4, poz. 20, z dnia 15.03.1997 r.),
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu położonego w Sanoku przeznaczonego pod budowę ulicy zbiorczej typu „Z” od skrzyżowania z ul. Konopnickiej do skrzyżowania z ul. Głowackiego, uchwalony przez Radę Miasta Sanoka Uchwałą Nr XVI/168/03 z dnia 4 września 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 133, poz. 1831, z dnia 10 października 2003 r.),
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu położonego w Sanoku, przeznaczonego pod budowę ulicy zbiorczej typu „Z” od skrzyżowania z ul. Głowackiego do skrzyżowania z ul. Stawiska, uchwalony przez Radę Miasta Sanoka Uchwałą Nr XXIII/240/04 z dnia 17 lutego 2004 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 20, poz. 214, z dnia 23.03.2004 r.),
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego p.n. „PŁOWIECKA – I” terenu położonego w dzielnicy Zatorze w Sanoku, uchwalony przez Radę Miasta Sanoka Uchwałą Nr XXVII/ 200 /08 z dnia 15 maja 2008 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 47, poz.1323,z dnia 23 czerwca 2008 r.).

Wnioskodawcą sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest Burmistrz Miasta, który po dokonaniu analizy przepisów prawnych, zmieniających się uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego, a także uwzględniając istniejące i postulowane zagospodarowanie terenu, stwierdził konieczność opracowania nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Burmistrz Miasta Sanoka wykonał analizę zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowego obszaru i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań tego planu z ustaleniami Studium. Analiza wykazała, że sporządzenie planu, poprzez określenie granic terenów o różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania oraz zasad

kształtowania ładu przestrzennego i zabudowy, będzie służyło uporządkowaniu struktury przestrzennej omawianego obszaru oraz nie wykazała niezgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami projektu nowego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sanoka, które jest opracowywane zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Sanoka nr XIII/ 101 /15 z dnia 27 października 2015 r. (uchwalenie nowego Studium planowane jest na IV kwartał 2020 r.).

W wyniku realizacji uchwały gmina poniesie wydatki na opracowanie dokumentacji urbanistycznej w wysokości ok. 27.000 zł.

Mając na względzie potrzeby społeczne i interes publiczny, zasadne jest przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIII/245/20 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 16.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu kosztów podróży służbowych przez radnych.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym radnemu przysługuje dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowych na zasadach uchwalonych przez Radę Gminy. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji stosownym rozporządzeniem określił należność z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy uwzględniając celowość zwrotu rzeczywiście poniesionych wydatków związanych z wykonywaniem mandatu. Z uwagi na fakt, iż radni mogą odbywać podróże służbowe polegające na wykonywaniu przez nich zadań mających związek z wykonywaniem mandatu zaistniała potrzeba uregulowania uchwałą zasad na jakich radnym będzie przysługiwał zwrot kosztów podróży służbowych. Ta sprawa była już poruszana na Komisji Statutowej, ponieważ w statucie jest zapis § 12 pkt. 5, że te sprawy powinna regulować odrębna uchwała, a tej uchwały dotychczas nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIII/246/20 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 17.

Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Dzielnic Miasta Sanoka.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że w tym roku kończy się kadencja Rad Dzielnic miasta Sanoka i Rada Miasta jest zobowiązana do podjęcia pakietu uchwał z tym związanych. Pierwszy projekt uchwały dot. zarządzenia wyborów do Rad Dzielnic Miasta Sanoka. Te sprawy reguluje § 7 Ordynacji wyborczej do Rad Dzielnic, który mówi, że te wybory zarządza Rada Miasta Sanoka wyznaczając datę wyborów oraz godziny głosowania. W przygotowanym projekcie uchwały wyznacza się datę wyborów na niedzielę 25 października 2020 r. w godz. od 7⁰⁰ do 21⁰⁰.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIII/247/20 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 18.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisarza Wyborczego do przeprowadzenia wyborów do Rad Dzielnic Miasta Sanoka.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że proponuję, aby Komisarzem Wyborczym został Piotr Krzyszczyk, który już pełnił tę funkcję w poprzednich latach, jest doświadczonym samorządowcem, pracownikiem Urzędu Miasta. Pan Piotr Krzyszczyk wyraził zgodę.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIII/248/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 19.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do przeprowadzenia wyborów do Rad Dzielnic Miasta Sanoka.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że Miejska Komisja Wyborcza powinna liczyć od 5 do 7 osób. Dobrze by było, żeby każdy Klub Radnych zgłosił swojego kandydata do Miejskiej Komisji.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatów.

Radna Pani Wanda Kot w imieniu Kluby Radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosiła kandydaturę radnego Pana Adama Korneckiego.

Radny Pan Adam Kornecki wyraził zgodę.

Radny Pan Maciej Drwięga w imieniu Kluby Radnych Niezależnych zgłosił kandydaturę radnej Pani Beaty Wróbel.

Radna Pani Beata Wróbel wyraziła zgodę

Radny Pan Jakub Osika w imieniu Klubu Radnych Demokraci Ziemi Sanockiej zgłosił kandydaturę radnej Pani Zofii Kordeli – Boreczyk.

Radna Pani Zofia Kordela – Boreczyk wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak w imieniu Klubu Radnych Łączy Nas Sanok zgłosił kandydaturę radnego Pana Radosława Wituszyńskiego.

Przewodniczący Rady poinformował, że proponuję również, żeby w skład komisji weszły dwie Panie z Biura Rady tj. Pani Joanna Szylak i Pani Aneta Metyk oraz Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich Pani Agata Jamka, które wyraziły zgodę.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały uwzględniający następujący skład Miejskiej Komisji Wyborczej:

1. Adam Kornecki
2. Zofia Kordela – Boreczyk
3. Radosław Wituszyński
4. Beata wróbel
5. Agata Jamka
6. Joanna Szylak
7. Aneta Metyk.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIII/249/20 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 20.

Podjęcie uchwały w sprawie obwodów wyborczych w wyborach do Rad Dzielnic Miasta Sanoka.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że zgodnie z § 16 Ordynacji wyborczej członkowie Rad Dzielnic wybierani są w obwodach wyborczych, w związku z tym zasadne jest podjęcie przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski poinformował, że odnośnie obwodu nr 13 i siedziby na ul. Kwiatowej 25 to jest tam inny właściciel, a w projekcie uchwały jest zapisane TS „Sanoczanka”, więc prosiłbym o zmianę tego zapisu. Ja zwracałem już parę razy uwagę, że posługujemy się nazwą Stowarzyszenia w stosunku do tego obiektu, a Stowarzyszenie nigdy nie było właścicielem tego obiektu tylko dzierżawcą, więc w ogóle nie możemy się posługiwać takim określeniem.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zgłosił autopoprawkę, aby zmienić na budynek przy ul. Kwiatowej 25 i wykreślić TS „Sanoczanka”.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIII/250/20 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 21.

Interpelacje.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Pana Sławomira Miklicza dot. uciążliwości prowadzonej działalności gospodarczej na działce 13/143 położonej w strefie I Śródmiejskiej w Sanoku (*odpowiedź na interpelację stanowi załącznik do protokołu jest dostępna na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta*).

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że temat jest dość powszechnie znany, Onet opisywał go w tej chwili, miasto Sanok niestety staje się sławne ogólnopolskiej ale nie w tej

kwestii, w której byśmy chcieli. Będzie petycja rozpatrywana na najbliższej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta będzie musiała się tym tematem zająć.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że być może nie będzie musiała już Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajmować się tą sprawą, otóż właściciel tego terenu odwiedził Urząd Miasta Sanoka i wstępnie zapewnił, że ta działalność będzie funkcjonowała do końca września tego roku.

Ad.22.

Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak odczytał pismo od pracownika Urzędu Miasta z podziękowaniem, w związku z odejściem pracownika na emeryturę, dla obecnych i byłych Radnych za wieloletnią współpracę w realizacji zadań z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Przewodniczący Rady poinformował również, że w dniu 31 sierpnia o godz. 13⁰⁰ w Sanockim Domu Kultury odbędzie się „Gala”, w trakcie której uczniowie sanockich szkół podstawowych odbiorą przyznane po raz pierwszy „Stypendia Burmistrza Miasta Sanoka” za wyniki i osiągnięcia w nauce w roku szkolnym 2019/2020, na którą zaproszeni są wszyscy Radni.

Radny Pan Maciej Drwięga w odniesieniu do odczytanego pisma poinformował, że pewnie każdy z nas współpracował z Panią Jadwigą Warchołą, ale niektórzy trochę więcej i dłużej, była pełnomocnikiem Burmistrza ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych 23 lata, w 1997 roku została tym pełnomocnikiem i my ją głównie znamy z gminnym programów dot. alkoholi i narkotyków, które przedstawiała nam co rok. Chciałbym wspomnieć tutaj o współpracy merytorycznej z Miejską Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przez Panią Jadwigę, to jest poradnia leczenia uzależnień, oddział dzienny, oddział stacjonarny, które zostały przez te lata stworzone i tutaj udział Pani Jadwigi jest bezdyskusyjny. To jest też współpracą z Poradnią Psychologiczno – Pedagogiczną, w pewnym momencie powstał taki punkt konsultacyjny ds. narkomanii właśnie przy poradni, to m.in. ze wsparciem Pani Jadwigi Warchoły, funkcjonował przez 8 lat. Pani Jadwiga też przyczyniła się do stworzenia możliwości skorzystania z pomocy psychiatrycznej przez dzieci i młodzież od 2005 roku, tutaj trzeba też wspomnieć i oddać udział Pana burmistrza ówczesnego Wojciecha Blecharczyka i też pedagogów szkolnych, ale to Pani Jadwiga Warchoła ten temat podjęła, przez 20 lat była możliwość bezpłatnej pomocy psychiatrycznej dla dzieci i młodzieży. Można powiedzieć, że to było takie wyprzedzenie tego o czym tak mocno dyskutujemy gdzieś od roku, o tym co dzieje się z naszymi dziećmi, jak byłem rok temu na takim spotkaniu wojewódzkim to powiem szczerze, że siedziałem na tym spotkaniu mając wrażenie, że u nas w Sanoku robiliśmy już pewne rzeczy wcześniej, że jednak ta pomoc była i tutaj Pani Jadwiga przyczyniła się do tego. Ten obszar profilaktyki alkoholowej i narkotykowej, którym zajmowała się ponad 20 lat Pani Jadwiga to trzema słowami posłużyłbym się tutaj na opisanie tego: uporządkowanie, profesjonalizacja i innowacyjność, to wszystko Pani Jadwiga ze sobą przyniosła. Rozumiem, że u podstaw tej decyzji jest to

indywidulana decyzja Pani Jadwigi, natomiast Panie Burmistrzu ja bym o takiego pracownika powalczył trochę, nie będzie łatwo zastąpić takiego pracownika, jakby udało się o nią powalczyć to ja bym powalczył. Natomiast jeżeli ma ktoś przyjść kto będzie zastępował Panią Jadwigę będzie to dosyć trudne zadanie, żeby znaleźć odpowiednią osobę i trzeba będzie mocno merytoryczną kandydaturę tutaj wyszukać.

Radny Pan Roman Babiak zgłosił następujące sprawy:

- na ostatniej sesji absolutoryjnej zadawałem wiele pytań i prosiłem też o odpowiedź na niektóre pytania w formie pisemnej, również prosiłem o wgląd do niektórych dokumentów, które są istotne dla mnie i uważam, że z punktu widzenia nawet informacyjnego i do tej pory nie uzyskałem żadnej informacji. Ja tylko nadmienię Panie Burmistrzu, nigdy w żadnej kadencji nie zdarzyło mi się i nikomu z Radnych, nawet jak te interpelacje były niewygodne dla organów władzy wykonawczej, żeby w terminie Radny nie otrzymywał odpowiedzi. Teraz cisną mi się na usta trzy odpowiedzi, albo to jest niedopatrznie, albo to jest złośliwość, albo to jest brak organizacji w Urzędzie Miasta.

Radny Pan Sławomir Miklicz zgłosił następujące sprawy:

- na wniosek mieszkańców proszę o rozpatrzenie możliwości montażu progów zwalniających na ulicy Płowieckiej, na odcinku od torów, od skrzyżowania, są tam domy jednorodzinne, dzieci bawią się na podwórku, na końcu jest dość duży warsztat samochodowy, niestety ta droga jest bardzo mocno uczęszczana przez samochody i nie do końca zawsze w sposób ostrożny. Myślę, że jest to dobre miejsce, żeby dwa progi zwalniające na tym odcinku zamontować jeżeli jest taka możliwość. Prosiłbym o odpowiedź na piśmie;

- w październiku 2019 roku pytałem o bezpieczne przejście dla pieszych na ulicy Jana Pawła II na wysokości przychodni, gdzie bardzo często dochodzi do wypadków, wówczas Burmistrz odpowiedział mi, że pozyskał informację, że jest wniosek aplikacyjny złożony do programu „Razem bezpieczniej” gdzie m.in. właśnie przejścia dla pieszych bezpieczne mają być budowane, instalowane. Ponawiam tą prośbę, żeby zorientować się czy coś w tym temacie się dzieje, czy tylko został złożony wniosek i tyle. Jest to newralgiczne miejsce na ulicy Jana Pawła II, niewątpliwie coś należy tam zrobić, aby poprawić bezpieczeństwo, ja wiem, że to nie nasza ulica ale jednak wszyscy nasi mieszkańcy się tam przemieszczają, szczególnie osoby starsze które chodzą do przychodni;

- kolejna sprawa jest do Pana Przewodniczącego, w tamtym roku o tym mówiłem i to finalnie zostało zrealizowane i w tym roku chciałbym przypomnieć też o tym, że wrzesień to jest ostatni termin kiedy powinniśmy poznać informację na temat roku ubiegłego w naszych spółkach SPGM i SPGK, zresztą ja będę wnioskować o to, żeby to wpisać w regulaminie pracy Rady, żeby to był stały punkt. Przypominam też o sprawozdaniu Fundacji Promocji Sportu, bo jednak obowiązek statutowy wypełnić by należało zgodnie z poprawką, którą jako Rada wnieśliśmy do statutu.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że we wrześniu na sesji będzie to przedstawione.

Radna Pani Wanda Kot nawiązując do sprawy zgłaszanej przez radnego Sławomira Miklicza dot. progów zwalniających na ulicy Płowieckiej poinformowała, że na początku tej kadencji starałam się o wykonanie dwóch progów zwalniających i o prawidłowe oznakowanie dzielnicy Zatorze na tej prostej drodze tuż przed stadionem, ponieważ były interwencje mieszkańców. Natomiast poprzednia Przewodnicząca Rady Dzielnicy Zatorze pozbierała pisma i większość mieszkańców niestety było na nie.

Radna Pani Wanda Kot w swoim imieniu oraz dyrekcji i pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej podziękowała Panom Burmistrzom i wszystkim osobom zaangażowanym w pracę, która zakończyła się sukcesem, a mianowicie przeniesieniem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z warunków nieciekawych do bardzo dobrego budynku po byłym Areszcie Śledczym.

Radna odniosła się również do odczytanego pisma z podziękowaniami od Pani Jadwigi Warchoła informując, że jest to osoba profesjonalnie zajmująca się tematem, opracowała wiele programów innowacyjnych i rzeczywiście czerpie z tego cała Polska, więc jeśli się tylko udało zatrzymać Panią Jadwigę to by było dobrze, a jeśli nie to na pewno otrzyma jakąś solidną nagrodę na zakończenie działalności, ufam, że tak będzie.

Radna Pani Henryka Tymoczko odnosząc się do odczytanego pisma z podziękowaniami od Pani Jadwigi Warchoła poinformowała, że najświętsza droga do człowieka to jest dobre serce i Pani Jadwiga to serce okazywała, współpracujemy razem około 20 lat i to jest kobieta przed którą chylimy czoła.

Radna Pani Henryka Tymoczko poruszyła następujące kwestie:

- Pan Burmistrz w swoim wystąpieniu mówił o kłopotach mieszkańców spoza Sanoka, którzy mają trudności z dotarciem do Zagórza, czy Sanoka. My przeczytaliśmy pismo mieszkańca Poraża, który reprezentuje mieszkańców, którzy nie mają samochodów, jestem też jedną z takich osób, która nie posiada samochodu i przemieszczam się autobusami. W każdej sprawie zawsze każdy ma rację, a tutaj też patrząc na przewoźników prywatnych jeżeli mieli jednego pasażera to bezsensu było jechać z nim do Sanoka, ale też pasażer musiał się dostać, dlatego rozmawiałam ze Starostą Sanockim, który wystosował dwa pisma do przewoźników linii prywatnych Tarzan i Start Niebieszczany i ma zapewnienie, że te podmioty gospodarcze od 1 września rozpoczynają trasy, czyli wszystkie kursy będą obowiązywały w ich rozkładzie jazdy i nie będzie już problemu;

- Pan premier Morawiecki uruchomił projekt budowy masztów na terenie naszego kraju w każdej gminie, trzeba zebrać 200 podpisów i z pismem przewodnim przesłać do Kancelarii Premiera i później ekipa we wskazanym miejscu bezpłatnie zamontuje taki maszt z flagą narodową, a wiadomo, że kto żyje takim hasłem i myślą przewodniczą „pamięć korzeni i świadomość celu” to gdziekolwiek się znajdzie za granicą też będzie reprezentował swój kraj. Myślę, że będziemy współpracować z Panami Burmistrzami i podejmiemy taką inicjatywę, zbierzemy podpisy, czy to będzie w centrum miasta, może być na placu Św. Michała, albo w jakiejś dzielnicy miasta.

Radny Pan Adam Kornecki zgłosił następujące sprawy:

- niedługo zacznie się wzmożony ruch na cmentarz południowym i tam jest bardzo niebezpiecznie pod wiaduktem, pieszy nie ma gdzie uciec bo z dwóch stron są barierki i auta

jak jadą od strony miasta to nie widzą tego pieszego za filarem wiaduktu. Proszę o umieszczenie tam znaku, żeby kierowcy mieli ostrzeżenie, że tam piesi mogą być na jezdni, żeby nie doszło tam do tragedii;

- proszę o podjęcie rozmów ze Starostwem Powiatowym i dojść w końcu do porozumienia, żeby wykonać chodnik i oświetlenie ulicy Konopnickiej, bo w okresie Wszystkich Świętych jest niebezpiecznie na tej ulicy, de facto ta ulica teraz przejmuje cały ruch do miasta z obwodnicy, jest to jedyny zajazd i jest tam duży ruch.

Radny Pan Łukasz Radożycki zgłosił następującą sprawę:

- proszę aby przy modernizacji dróg Sadowa, Krasieńskiego, Poprzeczna, jeśli pojawią się jakieś oszczędności po przetargu wyremontować tam odcinek chodnika między ulicą Poprzeczną, a ulicą Traugutta, zaraz za Telewizją Kablową, żeby już zamknąć tą część osiedla i żeby było wyremontowane w całości.

Radny Pan Jakub Osika odnosząc się do odczytanego pisma z podziękowaniami od Pani Jadwigi Warchoła poinformował, że też miałem ogromną przyjemność i satysfakcję współpracować przez wiele z Panią Jadwigą Warcholą i chciałabym podkreślić jej zasługi w dziedzinie kultury, to robiła również przy okazji niejako i to jak wspierała sanocką kulturę od wielu lat to jest rzecz, którą warto podkreślić, dzięki osobistemu wsparciu i zaangażowaniu Pani Jadwigi mogło zaistnieć wiele koncertów i wydarzeń.

Radny Pan Jakub Osika poruszył następującą kwestię:

- odnośnie transportu to chciałabym zapewnić, że wszystko co robię łącznie z tym co robię na tej Sali i co robię bardzo wiele lat, robię w interesie sanoczan i w interesie miasta. Ja wiem, że Państwo możecie wiele rzeczy nie wiedzieć, bo jesteście relatywnie niedługo w mieście, ale myślę, że takim moim poziome satysfakcji niech będzie ostatni wynik jakim mieszkańcy mnie obdarzyli jako radnego, dostałem 700 blisko głosów co było pewnym rekordem, więc proszę mi wierzyć, że znam poczucie odpowiedzialności za te decyzje, które mnie tutaj doprowadziły. Dlatego właśnie w interesie miasta i w interesie sanoczan zadaje pewne pytania i dlatego tutaj je zadaje bo po pierwsze, to jest właśnie miejsce gdzie Radny komunikuje się z władzą wykonawczą, Panem Burmistrzem. Po drugie, Pan Burmistrz raczył mnie zablokować i wyrzucić ze znajomych na facebooku, więc generalnie jeśli ktoś mnie nie zaprasza to nie chodzę do niego do gabinetu, bo nie czuję się tam mile widziany, a jeżeli mam możliwość skorzystania tą drogą jak najbardziej formalnie to zadaję te pytania tutaj. Pytania, które chcę zadać, to są pytania jak najbardziej merytoryczne, o konkretne cyfry i o konkretne decyzje, to będą pytania o te wasze rozbieżności od 201 tys zł do 960 tys zł na przestrzeni kilku miesięcy, to będą pytania odnośnie tego jakie podjęliście decyzje o zlikwidowaniu tych a nie innych kursów bez przepływów podróży, to będą pytania o to czy zgodzicie się na wprowadzenie audytu po okresie rozliczenia, to będą pytania wreszcie w imieniu mieszkańców i uczniów sanockich szkół, którzy robią praktyki w Zagórzu, w imieniu mieszkańców, którzy wymieniają się w miejscach pracach, to będą pytania w imieniu sanockiego handlu, usług detalicznych, wszelkich innych i generalnie sanockiej kondycji. To będą pytania w imieniu mieszkańców miasta, ale nie będę je zadawał w tej chwili tutaj dlatego, że wy będziecie swoją nieudolność zasłaniaли moim miejscem pracy, bo Państwo macie wiele takich rzeczy, o które warto was zapytać i mam nadzieję, że jest to tylko

wrażenie waszej nieudolności, a nie że tak będzie. Dlatego ja te pytania zadam na piśmie, i jednocześnie informuję, że zgłoszę to do najbliższego posiedzenia pracy Komisji Rewizyjnej, myślę, że warto się temu przyjrzeć właśnie w imieniu interesu Sanoka.

Jeszcze jedna rzecz, którą chcę powiedzieć odnośnie pewnej lojalnością, którą tutaj dzisiaj usłyszałem, pewnego podważenia tej lojalności, ja wiem, że z tym słowem niektórzy mają problem, ale obrazując to, jeżeli się widzi, że kierowca autobusu, który jedzie i de facto słabo mu idzie to lojalnością wobec pasażerów, czy wobec sanoczan nie jest uspokajanie, że kierowca jest ok, tylko pomóc mu należy w tym żeby wykonywał swoją pracę bezpieczniej i dobrze, więc to jest lojalność wobec sanoczan, czy wobec interesu miasta.

Te pytania będę zadawał na piśmie, bo one dotyczyły bardzo konkretnych zapisów m.in. skąd wziął się wzrost 57% kosztów remontów podczas gdy mamy całkowicie nowoczesny tabor, skąd wziął się w pozycji przychodów zero, tak jakbyśmy nie sprzedawali w ogóle biletów tak jak było w piśmie z kwietnia 2020 r. Ja o te wszystkie pytania zapytam na piśmie tak, żebyście Państwo nie mieli wątpliwości, że robią to w jakimś innym celu niż broniąc interesu sanoczan i sanockiego podatnika.

Na koniec powiem, że zaostrzenie konfliktu z sąsiadami, który idzie rewelacyjnie, naprawdę nie jest dobry dla interesu miasta i to właśnie nie jest droga do tego, żeby miasto się rozwijało. Jest to moja osobista dygresja, aczkolwiek wrócimy do tego tematu w formie pisemnej, bo zbyt dużo pytań jest, które należy naprawdę sobie zadać w interesie miasta Sanoka i na które należy odpowiedzieć, żebyśmy nie sprowadzali to do takiej pustej dyskusji, jałowej retoryki, że jestem tutaj i reprezentuje imię inne niż podatników miasta. Jeżeli będziecie Państwo insynuować, że działam wbrew interesowi miasta to będę prosił o uzasadnienie takiej insynuacji, a później o ewentualne zadośćuczynienie.

Radny Pan Maciej Drwięga zgłosił następujące sprawy:

- chciałbym wyrazić radość z tego, że finalizują się prace na ulicy Porcelanowej i przy okazji przypomnieć, że to nie jest cała ulica, zostaje jeszcze ten dół. Tutaj trzeba oddać udział w tej inwestycji na etapie projektowania Panu burmistrzowi Edwardowi Olejce, bo on miał taki pomysł, żeby połączyć realizację łącznika właśnie z ulicą Porcelanową i to się jakoś tam udało i teraz trzeba tylko pilnować, żeby realizacja łącznika jakoś nadmiernie się nie opóźniała. Ulica Porcelanowa, ulica Łany powodują, że ta część miasta staje się bardziej ucywilizowana i tak naprawdę upodabnia się do miasta;

- podziękowania dla burmistrza Artura Kondrata za to, że znalazł czas, żeby zapoznać się z sytuacją na drogach technicznych przy obwodnicy, to stanowiło w jakimś stopniu realizację mojej propozycji z interpelacji. Myślę, że łatwiej teraz będzie wyobrazić sobie co by tam można było poprawić w sumie niewielkimi nakładami finansowymi, żeby lepiej dostosować te drogi do potrzeb osób, które korzystają z tych dróg. Oczywiście mam świadomość, że to wszystko będzie decyzja Generalnej Dyrekcji, ale nasze wsparcie, zabieganie o to ma tu na pewno znaczenie;

- trzecia kwestia dot. odpowiedzi na zapytania i wnioski radnych, mam wrażenie, że odpowiedzi, które są udzielane jest to traktowane przez Urząd Miasta, że my to robimy złośliwie, żeby jakąś pracę zadać i to się przekłada na odpowiedzi, bo one są niekiedy takie jakby były udzielane za karę, niekiedy nie otrzymujemy je w terminie. Na sesji 23 lipca zgłosiłem bardzo grzecznie, że nie otrzymałem odpowiedzi na wszystkie pytania zadane na

sesji miesiąc wcześniej tzn. w czerwcu. 30 lipca, czyli tydzień po tym jak zgłosiłem, że nie otrzymałem odpowiedzi, dostałem pismo z informacjami, które poruszałem w pytaniach i temat uznałem za zakończony. Ze zdziwieniem odebrałem kolejne pismo z 21 sierpnia, które właściwie powtarzało te informacje z poprzedniego pisma z 30 lipca tylko na końcu jest takie zdanie, że w związku z tym moje wystąpienie na sesji o nieudzieleniu odpowiedzi było bezprzedmiotowe. To już trochę tak pokazuje, że my albo nie myślimy, albo robimy to złośliwie, żeby zadać komuś pracę i teraz zadaję pytanie – jeżeli na sesji 23 lipca zwróciłem uwagę, że nie dostałem odpowiedzi na pytania z sesji z 25 czerwca, w konsekwencji czego otrzymałem je ale dopiero 30 lipca, to moje wystąpienie na sesji 23 lipca o nieudzieleniu odpowiedzi było bezprzedmiotowe czy jednak zasadne? Proszę o odpowiedź na to pytanie i analizę, która by uwzględniała proste zasady logiki odnoszące się do dat i do chronologii.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski odniósł się do spraw poruszanych przez Radnych.

Jeżeli chodzi o Panią Jadwigę Warchołą to trzeba tą decyzję uszanować, Pani Jadwiga od dłuższego czasu rozmawiała ze mną na ten temat, pozostawiła po sobie naprawdę fajną grupę ludzi i też wskazała osoby, które miałyby ją zastąpić, ale nie zamykamy drzwi przed Panią Jadwigą, wręcz przeciwnie, dzisiaj rozmawialiśmy na różne tematy, mamy różne pomysły, myślę, że Pani Jadwiga jeszcze nie jedno działanie będzie z nami wspólnie realizować.

Jeśli chodzi o zablokowanie na facebooku to już 2 lata jest Pan Osika zablokowany na tym facebooku, ale to była jakaś tego przyczyna i nie chcę do tego wracać. Szkoda, że Pan radny Osika nie chce odwiedzać Burmistrza w Urzędzie Miasta, bo jeżeli Pan radny mówi o tym publicznie i że reprezentuje interes miasta Sanoka, a przez 2 lata nie był i nawet nie zapytał w sprawie transportu. Dziwi mnie tylko jedno, to że te pytania, które Pan radny dzisiaj tutaj mówi, nawet chcieliśmy żeby one były na piśmie potwierdzone, to na te same pytania odpowiadaliśmy Panu burmistrzowi Zagórza i one są tak samo skonstruowane. Jeżeli Pan radny Osika znalazł czas na rozmowę z Panem burmistrzem Zagórza, warto by było przyjść do nas i przeanalizować. Te informacje analizowaliśmy, na pewno jeśli chodzi o te środki to pamiętajmy, że nowy tabor musi być ubezpieczony i najwięcej z tego co pamiętam to właśnie to ubezpieczenie, amortyzacja tych autobusów kosztowała, ale myślę, że o szczegółach Pan prezes SPGK nam opowie i na piśmie Pan radny otrzyma.

Na pozostałe sprawy odpowiemy na piśmie.

Ad. 23.

Zamknięcie obrad sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął XXXIII sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała :



Joanna Szylak

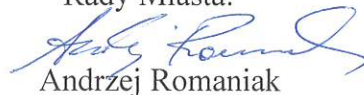
Sekretarz Sesji :



Łukasz Radożycki

Przewodniczący

Rady Miasta:



Andrzej Romaniak