

PROTOKÓŁ NR XXIV/2020
z XXIV Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 30.01.2020 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 16¹⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli - Borczyk

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XXIV Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 17 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej – obecny na sesji do godz. 10:30
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kordela – Borczyk Zofia
5. Kot Wanda
6. Kot Piotr
7. Kozak Grzegorz
8. Lisowska Teresa
9. Małek Bogusława
10. Osiak Jakub
11. Radożycki Łukasz
12. Rogowska – Chęć Grażyna
13. Romaniak Andrzej
14. Ryniak Adam
15. Sieradzka Katarzyna
16. Wituszyński Radosław
17. Wróbel Beata

Nieobecni radni (nieobecność usprawiedliwiona) :

1. Kornecki Adam
2. Kornecka – Mitadis Agnieszka
3. Miklicz Sławomir
4. Tymoczko Henryka

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXIV Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|---------------------|------------------------------|
| 1. Hipner Jolanta | - Rada Dzielniczy Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielniczy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielniczy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielniczy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielniczy Wójtowstwo |

6. Sieczkowski Adam

- Rada Dzielnicy Błonie

7. Szul Krzysztof

- Rada Dzielnicy Śródmieście

Ponadto w XXIV Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki Pani Irena Penar, Wicestarosta Sanocki Pan Janusz Ceuła, Zastępca Dyrektora SP ZOZ Pan Grzegorz Panek.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XXIV Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radną Panią Wandę Kot.

Ad. 3.

Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.

Porządek obrad :

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania

- „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasta Sanoka w roku szkolnym 2019/2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiaru przekształcenia Samorządowego Przedszkola Publicznego nr 3 w Sanoku poprzez zmianę siedziby przedszkola oraz ustalenie jego innej lokalizacji, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wskazania gminnych jednostek budżetowych, które utworzą rachunki dochodów, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku, przy ul. Konarskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3517 o pow. 0,0923 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki za pojemnik lub worek o określonej pojemności oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Sanoka na rok 2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzenia ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez firmę Arkadiusz Andrejkow – malarstwo ścienne i sztalugowe, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Miejskie Stowarzyszenie Sportowe „GRYF” Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
 20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2020.
 21. Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Krośnie w wyborach uzupełniających na kadencję 2020-2023.
 22. Sprawozdanie Komisarza Wyborczego z przeprowadzonych wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Zatorze.
 23. Interpelacje.

24. Wolne wnioski i zapytania.

25. Zamknięcie obrad sesji.

Zgłoszono następującą uwagę do porządku obrad:

Przewodnicząca Radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość Pani Wanda Kot działając w imieniu Radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 7 następującego tematu: „Rozpatrzenie możliwości udzielenia pomocy finansowej dla Specjalistycznego Szpitala w Sanoku poprzez współudział Burmistrza i Radnych Rady Miasta Sanoka w zabezpieczeniu łącznie z Powiatem Sanockim kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego poprzez poręczenie lub ustanowienie hipoteki na nieruchomościach miejskich”. Chciałbym, jeżeli ten wniosek będzie wprowadzany – a ufam, że tak będzie, bo szpital specjalistyczny w Sanoku leży na sercu każdego radnego miejskiego i powiatowego – żeby ten punkt przybrał formę dyskusji nad możliwościami udzielenia pomocy dla szpitala.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że jest to punkt dotyczący bardzo poważnych spraw i jest to trochę zaskakujące, ale wniosek taki padł i zgodnie ze statutem musimy ten wniosek przegłosować bezwzględną większością głosów.

Radny Pan Adam Ryniak poinformował, że sprawa jest bardzo poważna, mieliśmy w miesiącu listopadzie spotkanie z Powiatem, miały być przygotowane propozycje, jakieś materiały i jest cisza na ten temat do dnia dzisiejszego. Sprawa jest naprawdę bardzo ważna, ale myślę, że jakąś większą wiedzę na ten temat powinniśmy mieć.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poinformował, że niewątpliwie materiały powinny być, niemniej jednak trzeba rozpocząć dyskusję, bo samo to, że szpital jest prowadzony przez Powiat nie oznacza to, że Miasto nie ma się poczuwać do odpowiedzialności takiej, żeby ten szpital ratować, z tego względu, że gro mieszkańcom miasta Sanoka, bezpośrednio w przypadku takiej konieczności, idzie właśnie do tego szpitala. My nie mówimy, żeby na tej sesji decydować o tym, czy będą zabezpieczenia, czy nie, tylko generalnie czy jest wola jakiegokolwiek wsparcia tego programu naprawczego ze strony miasta i przede wszystkim Wysokiej Rady, więc ja tutaj jestem jak najbardziej za tym, żeby tą dyskusję rozpocząć, bo każdy miesiąc zwłoki powoduje to, że przyczyniamy się do tego, że ten szpital się jeszcze bardziej pograża. Apeluję, żeby zagłosować za tym wnioskiem.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Zofia Kordela – Borczyk poinformowała, że jest to na pewno bardzo ważny wniosek i myślę, że warto go przedyskutować, tylko zastanawiam się czy teraz go dyskutować, czy nie lepiej przełożyć tę dyskusję i zaproponować inny termin. Chciałam tylko przypomnieć, że ciążą na nas w tej chwili dodatkowe obowiązki finansowe wynikające m.in. z części funduszy, które przepadły w Podkarpackim Banku Spółdzielczym i musimy sobie też poradzić, inne prawdopodobnie jeszcze zobowiązania, które pojawią się w trakcie roku i sprawa taka krytyczna to jest to, że nie dostaliśmy planu naprawczego, o którym mówiliśmy tak długo podczas spotkania z Dyrektorem Szpitala, co uważam za ignorowanie

Rady. Dyskutowanie teraz tego tak ad hoc bez przygotowania nie ma sensu, można zwołać specjalną sesję, ale chyba nie dzisiaj.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że w poniedziałek odbyła się sesja Rady Powiatu Sanockiego, oglądając tą sesję online mogliśmy się dowiedzieć, że wpłynęło do Starostwa Powiatowego pismo od Burmistrza Miasta Sanoka, który opiniuje negatywnie udzielenie pomocy Sanockiemu Szpitalowi, który jest w bardzo trudnej sytuacji, a nigdy w takiej sytuacji nie był i takie pismo wpłynęło do Dyrektora Szpitala Pana Henryka Przybycienia. W stosownym punkcie przeczytam Państwu to pismo. Jeśli chodzi o rozpoczęcie dyskusji, jak już wspomniał radny Pan Adam Ryniak, zainicjonowany był temat w listopadzie, do tej pory nie było tak szerokiej dyskusji na temat tak bardzo ważny, o którym wspomniała Pani Przewodnicząca Kordela – Borczyk, jest to temat priorytetowy dla Miasta Sanoka, dla Powiatu Sanockiego, jedyny szpital w Sanoku, który jest w bardzo trudnej sytuacji finansowej. Ja Państwu temat przybliżę, ale w odpowiednim punkcie. Prosiłabym o przegłosowanie tematu i w miarę swoich możliwości, kompetencji udzielę Państwu odpowiedzi na pytania, które będą w moim zakresie. Dodam, że Pan Starosta Powiatu Sanockiego Stanisław Chęć powiedział, że napisał pismo do Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka z prośbą o przekazanie Radnym materiału związanego z programem naprawczym SP ZOZ w Sanoku. Czy Radni dostali program naprawczy?

Radny Pan Adam Ryniak zwrócił się z pytaniem do Burmistrza – czy po tym spotkaniu jakie miało miejsce w miesiącu listopadzie, czy na ręce Pana Burmistrza wpłynęło jakiekolwiek pismo od Powiatu Sanockiego?

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że nie wpłynęło żadne pismo. Pismo wpłynęło od Dyrektora Szpitala, na które odpowiedziałem.

Przez miesiąc czasu analizowaliśmy sytuację nie tylko naszego budżetu, ale także analizowaliśmy to jakie mamy możliwości jako Miasto, przecież poruszyliśmy tą kwestię tutaj na spotkaniu z Radnymi Powiatowymi i Zarządem Powiatu, dlatego też wystosowaliśmy pismo do Marszałka Pilcha, czy jesteśmy jakimkolwiek oświadczeniem lub kredytem naszej infrastruktury zatwierdzić to zobowiązanie, o którym Starosta wspomniał. Ja dzisiaj w swoim sprawozdaniu wspomnę na ten temat, zresztą to pismo zostało wysłane do Pana Starosty ze względu na sytuację w jakiej my w tej chwili jesteśmy, to nie jest tak, że my nie chcemy, chyba każdy z nas żyje tym, aby pomóc i będziemy robić wszystko, żeby sytuacja dla szpitala uległa poprawie. Ale dzisiaj, według mnie, spychanie troszeczkę najważniejszej kwestii, tzn. poręczenia majątkowe, na Miasto, gdzie jesteśmy postawieni pod ścianą, brakuje nam 4.200.000 zł w naszym budżecie, gdzie walczymy o nie, wczoraj mieliśmy kolejne spotkanie samorządów, dziś wysyłamy pismo do Premiera, to świadczy o tym w jakiej sytuacji my krytycznej jesteśmy. Wiemy jaka jest sytuacja szpitala, ale dzisiaj według mnie podjęcie działań z ratowaniem tego szpitala powinno być związane z decyzją marszałkowską, lub porozumieniami międzygminnymi. Ja powiem szczerze, jeżeli cokolwiek ruszymy z naszego budżetu Regionalna Izba Obrachunkowa nie zatwierdzi nam żadnej uchwały, którą my podejmiemy tutaj, jest budżet tak rozciągnięty, że przy tej utracie 4.200.000 zł dziś musimy się mocno zastanowić nad tym jaka sytuacja jest nasza. Sytuacja szpitala jest ciężka i zależy

mi na tym jak każdemu z nas, bo wiemy o tym, że to jest szpital, który jest tutaj, leczą się nasi mieszkańcy, sanoczenie, ale postawmy się w sytuacji takiej, że my możemy złamać dyscyplinę finansów publicznych i myślę, że w ogóle możemy złamać prawo ingerując w kwestie poręczenie majątkowego nie mając do tego uprawnień, a podkłady dokumentów, pism od Marszałka są, w Ministerstwie Sportu też jest potwierdzenie, że Centrum Rehabilitacji nie może zostać zabezpieczone na cele kredytu dla szpitala.

Radny Pan Maciej Drwięgę poinformował, że sprawa jest bardzo istotna, rozumiem, że sytuacja jest dynamiczna, ale wychodzi to w ostatniej chwili, szkoda, że nie zostało to zasygnalizowane na którejkolwiek komisji, którą mieliśmy. Ja dzisiaj zwalniałem się już wcześniej u Pana Przewodniczącego, nie będę mógł brać udziału w dalszej części, zresztą wyjeżdżam też do Rzeszowa w sprawie związanej ze służbą zdrowia, bo będzie dyskutowany model psychiatrii dzieci, młodzieży i nie mogę zostać, a bardzo chciałbym wziąć udział w tej dyskusji, bo sprawa jest pierwszoplanowa. Pytanie moje jest takie, czy w tej dyskusji Klub, jak zgłaszacie taki wniosek, ma też przygotowane jakieś propozycje, bo to, że chcielibyśmy w jakieś formie pomóc szpitalowi, że jesteśmy do tego jakoś zobowiązaniu, ale nie ryzykując majątku miejskiego, bo jesteśmy tu troszeczkę między młotem a kowadłem, to wszyscy wiedzą i teraz czy mamy pewne konkrety? Te pisma, które były przedstawiane na Komisji Finansowej, dotyczyły nowych obiektów, że ich zastawić nie można bo jest tam ciągłość projektu itd., więc czy Państwo macie jakieś konkretne propozycje, że to byłyby takie, czy inne nieruchomości, albo coś innego, czy ta dyskusja miałaby szanse dzisiaj przyjąć już taki kształt bardziej praktyczny i konkretny. Kolejna rzecz, którą tu chciałbym poruszyć, to chyba jest zapowiedziana sesja nadzwyczajna powiatowa na temat szpitala, czy nie warto byłoby u nas też zwołać sesję nadzwyczajną na ten temat po sesji powiatowej, bo wołałbym posłuchać w jakim kierunku będzie szedł Powiat odnośnie rozwiązań, wtedy moglibyśmy się lepiej do tego przygotować. Poza tym dyskusja taka bardzo emocjonalna w tym momencie nie jest tutaj wskazana jeżeli chodzi o szpital, taka też nie przygotowana, bo rozumiem, że tutaj Panowie Burmistrzowie nie są do końca przygotowani, żeby dzisiaj odpowiadać, a gdyby to miało miejsce w przyszłym tygodniu, to może byłoby łatwiej i jednak chyba wszyscy Radni miejscy na pewno chcieliby wziąć udział w takiej sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak stwierdził, że ja się tutaj zgadzam z Panem Drwięgą, że powinna być zwołana sesja nadzwyczajna w tej sprawie i myślę, że tam będzie czas, żeby przedyskutować spokojnie, bez emocji, i przygotować się do tego, bo to jest zbyt ważna sprawa dla Miasta i Powiatu, żeby tak sobie między innymi punktami dzisiaj omawiać.

Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś poinformował, że proces przygotowywania planu naprawczego trwał kilka miesięcy, w tym programie naprawczym wpisywano bardzo istotne dla Gminy Miasta Sanoka sprawy bez jakiegokolwiek konsultacji z samorządem miasta Sanoka, w tym przyłączenie POZ w całości majątku pacjentów, całego potencjału i to olbrzymie poręczenie, a dodatkowo jeszcze inne składowe, które są zawarte w tym programie naprawczym. Pani Wanda Kot zwróciła się z pytaniem, czy dostaliście Państwo program naprawczy? Tutaj twardo trzeba powiedzieć, że Radni powiatu dostali program naprawczy do wiadomości kilka tygodni temu. Rada Powiatu podejmując uchwałę o programie naprawczym

z góry decydowała za Burmistrza Miasta, za Radę Miasta Sanoka w sprawie przystąpienia samorządu miejskiego do tego programu naprawczego. Zwróć Państwu uwagę na taką rzecz, program naprawczy obejmuje nasze zabezpieczenie finansowe w tak dużej wysokości, bo mówimy o kwotach rzędu ponad 20 milionów złotych, zakładając poręczenie 17 milionowe plus odsetki na lata do 2039 roku. My decydując się na takie zabezpieczenie z góry narażamy się na utratę tego majątku i to jest kwestia tej najbardziej istotnej rzeczy, która w tym naszym zabezpieczeniu wskazanym przez program naprawczy jest zapisana.

Mówiła Pani Wanda Kot, że Pan Starosta zwrócił się do Burmistrza w sprawie współudziału poręczenie kredytu konsolidacyjnego na spłatę, miało to miejsce 20 listopada. Burmistrz odpowiada Panu Staroście cyt. „...w związku powyższym zapraszam przedstawiali Zarządu i Rady Powiatu na sesję Rady Miasta, która odbędzie się 19.12.2019 r. o godz. 9.00....” – na to odpowiedzi ze strony Pana Starosty i Zarządu nie było. Później na dwie godziny przed spotkaniem zostali poinformowani Radni, że oto będzie wspólne nieformalne spotkanie, czy na tym spotkaniu jakiegokolwiek konkretne informacje dotyczące działań wykonywanych przez Zarząd, przez Starostę były podane? Nie, i do dzisiaj ta sytuacja ma miejsce. Kilka dni temu na pismo Dyrektora Szpitala odpowiada Pan Burmistrz, zresztą zwracając uwagę na sformułowanie, które tu zafunkcjonowało, mianowicie zajęcie jednoznacznego stanowisko przez Burmistrza Miasta w przedmiocie współdziałania w zabezpieczeniu itd. Partnerem dla samorządu miejskiego, Burmistrza, jest samorząd powiatowy. Burmistrz odpowiada, że to nie są rzeczy, o których może jednoosobowo decydować Burmistrz, tu musi pewne decyzje podejmować Rada Miasta, ale ta Rada Miasta musi być uzbrojona w konkretne informacje, przesłanki, na podstawie których można tego typu decyzje podejmować, a Rada Miasta niestety nie ma tych przesłanek. Nie ma żadnej konkretnej informacji dot. działań, które w między czasie były podejmowane, a były to rozmowy z Powiatem Leskim i Ustrzyckim, rozmowy w Ministerstwie Zdrowia, rozmowy u Wojewody, rozmowy u Marszałka, one jakieś konkluzje przynosiły, o których my nie wiemy. Potwierdzam fakt, 4 lutego ma być nadzwyczajna sesja Rady Powiatu, ale zwołana 2 dni temu i to na wniosek Radnych, jakie będą ustalenia na tej sesji trudno w tej chwili przewidzieć. Aczkolwiek podejmując dzisiaj tą sprawę, czyli zaangażowanie się Miasta w sprawę i jeszcze wymaganie od Radnych, żeby podejmować jakieś konkretne decyzje, jest zdecydowanie przedwczesne, bo Zarząd Miasta jest przygotowany do tej rozmowy, ale bardziej jesteśmy przygotowani do tej rozmowy ze Starostą, Zarządem Powiatu jakie skutki finansowe po jednej stronie przyniesie to dla szpitala, dla Powiatu, ale równocześnie jakie dla nas jako samorządu miejskiego. Mówi się o tym, żebyśmy zastawili jedno z najważniejszych obiektów miastotwórczych miasta Sanoka, bo mówi się o Arenie Sanok, o dworcu multimodalnych, czy o Centrum Rehabilitacji, tego nie możemy zrobić, a innego majątku, który by zabezpieczył tak duży kredyt to nie mamy. Dlatego sadzę, że wniosek Pani Zofii Kordeli – Borczyk, Pana Adama Ryniaka, czy Pana Macieja Drwięgi zasługuje na uznanie.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że faktycznie dostałem ten program naprawczy, z tym, że to przyszło na mojego prywatnego emaila, a wszelkie tego typu dokumenty powinny przechodzić przez Biuro Rady Miasta.

Radna Pani Wanda Kot tytułem uzupełniania poinformowała, że właśnie pozyskaliśmy kserokopię emaila, że w dniu 12 grudnia o godz. 12:46 z Biura Rady Powiatu Sanockiego został wysłany email, niestety potwierdzam, że na prywatny adres Pana Przewodniczącego dot. programu naprawczego SP ZOZ w Sanoku.

Radna dodała, że to co się dzieje w tej chwili już wywołuje dyskusję, ja tylko proszę o przegłosowanie wniosku, żebym mogła pewne tematy zasygnalizować. Dzisiaj nie dojdzie do żadnych zobowiązań, konkretów, tylko chciałabym, żebyście Państwo zdobyli pewną wiedzę, którą ja jako Radna Miasta Sanoka, Przewodnicząca Komisji Zdrowia, mogę przekazać. Minał miesiąc listopad, ostatnie pismo jest rzeczywiście do Rady Miasta Sanoka z datą 20 listopada 2019, minął grudzień, kończy się styczeń, Państwo nie macie takiej wiedzy, ja bym się chciała w dniu dzisiejszym tą wiedzę z Państwem podzielić, bo mamy już stratę 3 miesięcy, a sytuacja jest pilna i konieczna.

Radna Pani Katarzyna Sieradzka poinformowała, że na ten temat zostało tu już wiele powiedziane i każdemu Radnemu, tak samo jak Panu Burmistrzowi, na pewno leży na sercu dobro naszego szpitala co już świadczy, że czynił tutaj kroki szukając możliwości zabezpieczenia pod ten kredyt, tylko nie traćmy już czasu na dyskusję, tylko trzeba przejść do czynów i może nie punkt, który mówi, że będzie dyskusja, tylko jeżeli Pani radna ma takie informacje, o których my nie wiemy, to żeby przekazała nam tą informację, bo cóż dyskutować jak my Radni nie mamy żadnych innych informacji co możemy zrobić, a co nie możemy.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że ja rozumiem i podzielam pogląd Pana Burmistrza, że do takiej bardzo poważanej rzeczy trzeba się dobrze przygotować i tutaj chcę zwrócić uwagę na drugi aspekt, że to nie jest kwestia ile my przelejemy środków i z czego przelejemy, tylko gdzie my to przelewamy, czy jest jakiś pomysł na to, żebyśmy nie wlewali do pustego lub dziurawego wiadra. Też jest problem taki, że jeżeli nawet ta dyskusja była na jesień, na grudzień jest informacja o programie naprawczym, ja mam też informacje, że na ostatniej sesji Radni się dowiedzieli, że został zaciągnięty kredyt w szpitalu na bieżącą działalność, więc jak najszybciej powinniśmy wręcz wnosić o to, żeby tak jak dzisiaj, przy całym szacunku wniosku Pani radnej, dyskutować pomiędzy odznaczeniami honorowymi, a innymi punktami, tylko żebyśmy jak najszybciej zwołali sesję nadzwyczajną, na której dowiemy się dwóch rzeczy, jaki jest program naprawczy, jaki jest pomysł na szpital, czy jest jakiś pomysł na szpital i jeżeli się tego dowiemy to wtedy możemy się zastanowić jak Miasto może w tym projekcie uczestniczyć. Taką informację, jak dzisiaj jest proponowana, to możemy też wysłuchać w wolnych wnioskach, więc tutaj nie ma potrzeby osobnego punktu, natomiast myślę, że wniosek powinien wpłynąć i powinno się zwołać sesję nadzwyczajną.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak stwierdził, że dyskusja powinna być, tylko trzeba wiedzieć na ten moment fakt, że Miasto powiedziało już, że nie widzi możliwości finansowych, biorąc pod uwagę tą sytuację związaną z restrukturyzacją banku, i nie widzi możliwości w zabezpieczeniu kredytu poprzez oddanie swojego majątku jako hipotekę, więc jeżeli nie widzi, to o czym jeszcze będziemy dyskutowali.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że sesja nadzwyczajna jest nieunikniona, myślę, że dobrym pomysłem jest, abyśmy ją zrealizowali zaraz po sesji powiatowej, ponieważ pismo, które ja otrzymałem, dotyczyło podjęcia jednoznacznej decyzji, stanowiska Burmistrza Miasta Sanoka w przedmiocie współudziału w zabezpieczeniu łącznie z Powiatem Sanockim kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego. Władza wykonawcza ma swoje uprawnienia, ale my wszyscy stanowimy tą władzę ustawodawczą i podejmujemy decyzję na temat tego jaki jest majątek miejski i jaki krok czynimy, dlatego też na dzisiejszy moment nie mamy takiej decyzji, my musimy wspólnie wypracować, ale wcześniej ta rola chyba jest po stronie Powiatu, ponieważ jest to jednostka podległa Powiatowi. Dlatego jednoznacznie stwierdzam, że pomysł zrobienia sesji nadzwyczajnej Rady Miasta po sesji nadzwyczajnej Powiatu, jest dobrym pomysłem i we wtorek 4 lutego powinniśmy się tu wszyscy spotykać, aby przeprowadzić ważną dyskusję na temat sanockiego szpitala.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie.

Radna Pani Wanda Kot skorygowała wniosek, aby przedmiotowy punkt dot. możliwości udzielenia pomocy dla Szpitala Specjalistycznego w Sanoku był wprowadzony jako pkt. 23 porządku obrad i brzmiał **„Wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość o zmianę porządku obrad – wprowadzenie punktu (jako pkt. 23 porządku obrad) dot. możliwości udzielenia pomocy dla Szpitala Specjalistycznego w Sanoku”**

Głosowanie nad wnioskiem:

Za wnioskiem głosowało 15 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Punkt dot. możliwości udzielenia pomocy dla Szpitala Specjalistycznego w Sanoku zostaje wprowadzony jako pkt. 23.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasta Sanoka w roku szkolnym 2019/2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiaru przekształcenia Samorządowego Przedszkola Publicznego nr 3 w Sanoku poprzez zmianę siedziby przedszkola oraz ustalenie jego innej lokalizacji, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wskazania gminnych jednostek budżetowych, które utworzą rachunki dochodów, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku, przy ul. Konarskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3517 o pow. 0,0923 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki za pojemnik lub worek o określonej pojemności oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Sanoka na rok 2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzenia ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez firmę Arkadiusz Andrejkow – malarstwo ścienne i sztalugowe, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Miejskie Stowarzyszenie Sportowe „GRYF” Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2020.
21. Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Krośnie w wyborach uzupełniających na kadencję 2020-2023.
22. Sprawozdanie Komisarza Wyborczego z przeprowadzonych wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Zatorze.
23. Wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość dot. rozpatrzenie możliwości udzielenia pomocy finansowej dla Specjalistycznego Szpitala w Sanoku poprzez współudział Burmistrza i Radnych Rady Miasta Sanoka w zabezpieczeniu łącznie

z Powiatem Sanockim kredytu w Baku Gospodarstwa Krajowego poprzez poręczenie lub ustanowienie hipoteki na nieruchomościach miejskich.

24. Interpelacje.

25. Wolne wnioski i zapytania.

26. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wpłynęły następujące interpelacje:

- interpelacja złożona w dniu 8.01.2020 r. przez radnego Sławomira Miklicza dot. kosztów zarządzania dworcem multimodalnym w okresie maj-grudzień 2019 r.;
- interpelacja złożona przez radnego Romana Babiaka dot. udostępniania dokumentów;
- interpelacja złożona przez radnego Romana Babiaka dot. gazety samorządowej Tygodnik Sanocki ;
- interpelacja złożona przez radnego Grzegorza Kozaka dot. realizacji polityki finansowej Miasta Sanoka;
- interpelacja złożona przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość dot. udostępnienia kserokopii pism.

Powyższe interpelacje stanowią załącznik do protokołu oraz są dostępne na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta.

Ad.5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 28.01.2020 r, był to w części wspólne posiedzenie z Komisją Infrastruktury Miejskiej oraz Komisją Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Na przedmiotowym posiedzeniu Komisja zajmowała się opiniowaniem projektów uchwał będących w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie wspólnie z Komisją Finansowo – Gospodarczą, na którym zaopiniowała projekt uchwały będący w porządku obrad sesji.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – w okresie między sesjami nie odbyła posiedzenia.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym opiniowała projekty uchwał będący w porządku obrad sesji.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie wspólne z Komisją Finansowo – Gospodarczą, na którym zaopiniowała projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia, na których przyjęła sprawozdanie z kontroli w MOSiR i Urzędu Miasta dot. nadzoru nad Centrum Rehabilitacji i Sportu oraz przygotowała plan pracy na rok 2020.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym zaopiniowała projekt uchwały będący w porządku obrad sesji, dotyczący rozpatrzenia skargi oraz zapoznała się z petycją Fundacji Rozwoju Obrotu Bezgotówkowego.

Ad. 6.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami:

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście. W okresie sprawozdawczym (20.12.2020 r. - 30.01.2020 r.) organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 21 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.

W okresie między sesjami uczestniczyłem w uroczystościach oraz odbyłem spotkania, z których najistotniejsze to:

- 3 stycznia odbyłem w Warszawie spotkanie z przedstawicielami Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w celu omówienia możliwości dofinansowania zadań z obszaru gospodarki odpadami komunalnymi oraz infrastruktury kanalizacyjnej i wodociągowej.
- W sprawie projektu uchwały budżetowej Gminy Miasta Sanoka wraz z Skarbnikiem Miasta Bogdanem Florkiem spotkałem się z Piotrem Świątkiem, członkiem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie. Podczas spotkania omówiliśmy wiele kwestii mających wpływ na obecną uchwałę budżetową oraz kształt przyszłych budżetów. Dyskusja skoncentrowała się również na konieczności wdrożenia działań mających na celu wpływy do budżetu, na przykład ze sprzedaży majątku Gminy, oraz inwestycji prorozwojowych.
- W związku z przymusową restrukturyzacją Podkarpackiego Banku Spółdzielczego wystosowałem list do Prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie środków finansowych, utraconych przez samorządy, w tym Gminę Miasta Sanoka. 21 stycznia w Sali Herbowej odbyła się konferencja prasowa, podczas której moi zastępcy oraz skarbnik miasta przekazali dziennikarzom aktualne informacje. 20 i 22 stycznia uczestniczyłem w spotkaniach zorganizowanych przez Panią Wojewodę Ewę Leniart, które dotyczyły sytuacji związanej z restrukturyzacją Podkarpackiego Banku Spółdzielczego i wypracowaniu

mechanizmów, które pozwolą samorządom zachować płynność finansową i umożliwią realizację zadań budżetowych. Podczas konferencji prasowej 27 stycznia Pani Wojewoda poinformowała, że w ramach przymusowej restrukturyzacji banku samorządy straciły ponad 2 mln 900 tys. zł z tytułu świadczenia wychowawczego 500 plus. Ze świadczeń rodzinnych 1 mln 300 tysięcy, a Funduszu Dróg Samorządowych 11 mln 242 tysięcy zł. Są to tylko wybrane kwoty. W sumie samorządy straciły ponad 60 mln zł. W połączeniu z ich jednostkami organizacyjnymi, na przykład szpitalami – ponad 80 mln zł. Wojewoda powiedziała również, że Bank Gospodarstwa Krajowego proponuje pomoc samorządom, które mogą mieć problem z bieżącym funkcjonowaniem. Gmina Miasta Sanoka straciła 4,2 mln zł, z czego 2 mln zł to pieniądze przeznaczone na zadania inwestycyjne. Jest to bardzo poważna kwota, która w znaczący sposób wpływa na wykonanie nowo uchwalonego budżetu i może spowodować, że jego realizacja będzie wymagała wielu korekt. Aktualnie zwracamy się do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego z prośbą o uzasadnienie decyzji o przymusowej restrukturyzacji PBS-u, aby zgodnie z obowiązującym prawem złożyć odwołanie do Sądu Administracyjnego.

- 21 stycznia miało miejsce spotkanie z przedstawicielami Spółdzielni Mieszkaniowych, dotyczące bieżących spraw i problemów związanych z gospodarką odpadami komunalnymi na terenach będących w zarządzie Sanockich Spółdzielni Mieszkaniowych. Dyskutowaliśmy na temat zmian w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie obowiązku prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów w tym m.in. nowej frakcji „Bioodpadów”. Spotkanie miało również na celu opracowanie mechanizmów, za pomocą których mieszkańcy spółdzielni podejmą się selektywnej zbiórki odpadów, co pomoże zrealizować założenia ww. ustawy. Poruszano kwestie przyszłych kontroli. Obecnie Urząd podejmuje działania edukacyjno – informacyjne na temat selektywnej zbiórki odpadów poprzez dostarczenie ulotek do każdego mieszkania oraz kampanię edukacyjną w prasie i na stronach internetowych miasta. Od mieszkańców otrzymałem informację, że niektóre spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe sprawnie wdrożyły frakcję bioodpadów.

Sprawy bieżące realizowane w okresie między sesjami:

- 20 grudnia odbyło się na Rynku spotkanie świąteczne mieszkańców.
- 31 grudnia na Rynku przywitaliśmy Nowy Rok.
- 16 stycznia zwołano Sesję Budżetową Rady Miasta, podczas której został uchwalony budżet na 2020 r. Budżet na rok 2020, który nazwałem budżetem kompromisu wymaga dyscypliny i odpowiedzialności zarówno od przedstawicieli władzy uchwałodawczej, jak i władzy wykonawczej. Przedstawiając jego założenia i analizując jego słabe strony, zwróciłem uwagę na wpływ obecnej uchwały budżetowej na kształt przyszłych budżetów, co ma związek z możliwościami rozwoju miasta i poprawą jakości życia sanoczan. Jak już mówiłem podczas sesji budżetowej – ze swojej strony obiecuję dołożyć wszelkich starań na rzecz strategii wzrostu dochodów oraz skutecznego pozyskiwania środków ze źródeł zewnętrznych.
- 20 stycznia odbyłem dyżur, podczas którego spotkałem się z ponad dwudziestoma mieszkańcami.

- Decyzją Komitetu ds. mikroprojektów Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska – Słowacja 2014-2020 otrzymaliśmy informację o dofinansowaniu projektu pn. „Aktywni na szlaku Ikon – rowerem z Sanoka do Humennego” w kwocie 136 440, 88 EUR (w tym Gmina Miasta Sanoka 69 052,20 EUR). Dofinansowanie w wysokości 78,29 % dla Gminy Miasta Sanoka. Zadanie projektu obejmuje budowę miniskateparku – zakupieniu i montażu urządzeń takich jak tor pumtrack i minirampa oraz organizację plenerowych imprez na tej infrastrukturze. Celem projektu jest zwiększenie zainteresowania turystyką rowerową połączoną z aktywnym spędzaniem wolnego czasu.
- Trwają prace budowlane przy ul. Pomorskiej, ul. 1000-lecia, budowa kanalizacji sanitarnej przy ul. Łany i ul. Kolorowej, budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej przy ul. Jezierskiego.
- Kontynuowany jest remont budynku szatniowo – sanitarnego na stadionie MOSiR w Sanoku wraz z zagospodarowaniem terenu przy ul. Żwirki i Wigury, budynku administracyjnego po Areszcie Śledczym, polegający na adaptacji pomieszczeń na stanowiska biurowe dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W lutym planuje przeniesienie MOPS do tych pomieszczeń administracyjnych po byłym Areszcie.
- Spółce SPGK został zlecony projekt oraz wykonanie przepompowni ścieków przy Centrum Rehabilitacji i Sportu, która ma całkowicie zabezpieczyć obiekt.
- Wykonano stan surowy budynku Domu Przedpogrzebowego przy ul. Kółkowej w Olchowcach, wartość tej inwestycji wyniosła: 128 652,12 zł.
- Inwestycja pn. *Zabezpieczenie osuwiska poniżej Rynku nad ul. Podgórze i Schodami Franciszkańskimi* jest w trakcie realizacji a stopień zaawansowania robót jest na poziomie 93%. Na dzień 31 marca 2020 r. planowane jest ukończenie inwestycji. Przypomnijmy, że Gmina Miasta Sanoka na wykonanie ww. inwestycji otrzymała dofinansowanie z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w wysokości 3 527 627 zł w dniu 31.12.2019 r. Natomiast wartość całego zadania wynosi: 4 874 971,94 zł.
- Inwestycja pn. *Zabezpieczenie obrywu skalnego na południowej stromej skarpie wysokiej terasy Sanu na działce nr 636/6 nad ul. Rybickiego w Sanoku.* została zakończona w dniu 4.12.2019 r., natomiast w dniu 30.12.2019 r. Gmina Miasta Sanoka otrzymała dofinansowanie z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w wysokości 310 073 zł. Wartość całego zadania wynosi: 384 592,10 zł.
- Zakończono prace przy budowie oświetlenia ulic Turystycznej i Młynarskiej. W niedługim czasie podpisane zostaną umowy na dostawę energii elektrycznej i uruchomienie oświetlenia.
- W dniach od 13 do 24 stycznia w sanockich szkołach podstawowych trwały ferie zimowe. Dla uczniów, którzy nie mieli możliwości wyjazdu na wypoczynek poza miejsce zamieszkania przygotowane zostały przez placówki oświatowe oraz Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, Miejską Bibliotekę Publiczną i Młodzieżowy Dom Kultury ciekawe zajęcia sportowe, artystyczne, komputerowe oraz gry, konkursy i zabawy. Akcja pod nazwą „Ferie w mieście” została sfinansowana ze środków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

- 24 stycznia w klubie „Górnik” z inicjatywy sanockiej młodzieży odbył się bal karnawałowy dla seniorów – inicjatywę tę wsparło organizacyjnie Biuro Burmistrza Miasta, jest to kolejna inicjatywa aktywizacji Seniorów, którą realizujemy wspólnie i cieszy się dużym zainteresowaniem mieszkańców.
- 29 stycznia w Sali Herbowej odbyło się spotkanie z Anną Rastawicką, współpracownicą kardynała Stefana Wyszyńskiego, świadkiem przyjaźni Prymasa z sanoczaninem, księdzem Zdzisławem Peszkowskim oraz Haliną Kurpińską, prezes fundacji „Golgota Wschodu”.
- 29 stycznia Wiesław Banach, Honorowy Obywatel Sanoka, odszedł na emeryturę. Podczas uroczystości, zorganizowanej przez Powiat Sanocki, ustępujący dyrektor Muzeum Historycznego przedstawił swego następcę – jest nim dr Jarosław Serafin.
- Z Ministerstwa Infrastruktury oraz od Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie otrzymaliśmy informację, że jutro, 31 stycznia, odbędzie się uroczyste otwarcie i włączenie do ruchu siedmiokilometrowego odcinka obwodnicy Sanoka.
- 15 stycznia otrzymałem pismo od dyrektora sanockiego szpitala, pana Henryka Przybycienia w sprawie: *„zajęcia jednoznacznego stanowiska przez Burmistrza Miasta Sanoka w przedmiocie współudziału w zabezpieczeniu łącznie z Powiatem Sanockim kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego dla SP ZOZ w Sanoku”*. W odpowiedzi poinformowałem Pana Dyrektora, że po przeprowadzeniu analizy dotyczącej potencjalnych źródeł finansowych oraz nieruchomości będących własnością miasta, które mogłyby być obciążone hipoteką, a równocześnie stanowić zabezpieczenie tak wysokiego kredytu – Gmina Miasta Sanoka nie ma możliwości partycypowania w poręczeniu przedmiotowego kredytu. Obiekty takie jak Centrum Rehabilitacji i Sportu lub Dworzec Multimodalny po konsultacjach z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie oraz Ministerstwa Sportu i Turystyki w Warszawie z przyczyn formalno-prawnych nie mogą stanowić zabezpieczenia kredytu. Tym samym, nasze starania, aby pomóc w zaistniałej sytuacji, nie mogą zostać urzeczywistnione z przyczyn obiektywnych i niezależnych. Biorąc pod uwagę sytuację finansową SP ZOZ i Powiatu Sanockiego, jak również analizując okoliczności dotyczące zabezpieczenia kredytu na lata 2019 – 2039 stanowiącego element programu naprawczego polegającego na restrukturyzacji zadłużenia szpitala, niezależne od powyższego i kierując się wyłącznie obiektywną oceną istniejącej sytuacji stwierdzić należy, że całkowicie realnym jest ryzyko zrealizowania przez potencjalnego wierzyciela hipotecznego uprawnień wynikających z udzielonego zabezpieczenia. W takiej sytuacji, zaspokojenie wierzyciela hipotecznego z przedmiotu hipoteki spowoduje istotne zmniejszenie majątku miasta. Przedstawione powyżej argumenty dotyczą również wszystkich innych instytucji i obiektów (w tym: Samodzielny Publiczny Miejski Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku), będących własnością Gminy Miasta Sanoka, które stanowiąc ewentualne zabezpieczenie hipoteczne dla kredytu SP ZOZ, powodują duże ryzyko strat majątkowych miasta oraz narażenie burmistrza miasta i władz samorządowych na zarzuty braku dbałości o zabezpieczenie interesów gminy, niegospodarności, czy wręcz łamania prawa. Dodatkowo na skutek restrukturyzacji Podkarpackiego Banku Spółdzielczego

Gmina Miasta Sanoka utraciła 4,2 mln zł, co w znaczący sposób pogarsza sytuację finansową i można mieć poważne obawy o realizację przyjętej uchwały budżetowej oraz o pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej przy wprowadzaniu kolejnych poprawek do budżetu.

Sytuacja sanockiego szpitala jest trudna, jednak na tym etapie, a zwłaszcza w obliczu wydarzeń z ubiegłego tygodnia i utratą środków na skutek restrukturyzacji PBS – Gmina Miasta Sanoka nie jest w stanie udzielić pomocy finansowej SP ZOZ, o którą wnioskuje Pan Dyrektor.

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: przedmiotowa zmiana dotyczy drobnych korekt wynikających m.in. ze zwiększenia dochodów budżetowych i również zwiększenia strony wydatkowej budżetu o 1.200.000 zł z tytułu wpływów z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego, jest to opłata za korzystanie z wyżywienia w przedszkolach publicznych. W wyniku zmiany przepisów z art. 52 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych zmieniła się kwalifikacja tzn. te dochody z tytułu tzw. kont żywnościowych, które były dotychczas w dochodach własnych jednostki i były ujęte w załączniku nr 2 do projektu uchwał w tej chwili są dochodami budżetu miasta, w związku z tym wprowadza się pozycję w wydatkach i dochodach budżetowych § 0670 po stronie dochodów i § 422 po stronie wydatków. Następną zmianą w projekcie uchwały dot. przeniesień wydatków budżetowych, mianowicie zmniejsza się wydatki budżetowe z dróg publicznych krajowych na paragrafie inwestycyjnym i zwiększa się o tą samą kwotę, czyli o 54.378 zł wydatki na drogach wojewódzkich w paragrafie, który dotyczy dotacji celowej na pomoc finansową udzieloną Województwu Podkarpackiemu. Wynika to z pisma, które wpłynęło do Urzędu 2 stycznia, mianowicie Pan Marszałek poinformował, że kwota dotacji, która została uruchomiona i wypłacona w roku ubiegłym w wysokości 54.378 zł nie została wykorzystana przez inwestora, w tym przypadku przez Województwo Podkarpackie, ta kwota została zwrócona na koniec roku i Pan Marszałek wystąpił o zwiększenie o tą kwotę nakładów, które będziemy ponosić w roku bieżącym budżetowym. Aby nie zmieniać na dzień podejmowania tej uchwały wyniku budżetu, więc jest propozycja przeniesienia tych wydatków z dróg publicznych krajowych na drogi publiczne wojewódzkie. W dalszej części projektu uchwały zmienia się załącznik nr 1, zwiększa się dotację dla jednostek sektora finansów publicznych o kwotę 54.378 zł, a w załączniku nr 2 do uchwały budżetowej zmniejsza się po stronie dochodów i wydatków dochody w samorządowych przedszkolach.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/167/20 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora Pan Ignacy Lorenc przedstawił projekt uchwały: na dzień dzisiejszy fakt jest następujący, jest pozytywna opinia RDOŚ o wtórnym raporcie oddziaływania na środowisko tej inwestycji, Wojewoda otrzymał ten raport i w tym raporcie RDOŚ wprowadził pewne dokonania zmiany i uzupełnienia dotyczące projektu. Ze wstępnych rozmów główny wykonawca Miejskie Przedsiębiorstw Dróg i Mostów Sp. z o.o. miało to do 12 stycznia uzupełnić, ale nie uzupełniło tego, Wojewoda Podkarpacki 12 stycznia wystąpił do Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów z postanowieniem, aby te wszystkie uzupełniania zostały uzupełnione do dnia 31 stycznia 2020. Na dzień dzisiejszy po rozmowach ze służbami Wojewody takich uzupełnień jeszcze wykonawca nie dostarczył. Jeśli chodzi kolejną sprawę, która wystąpiła na ostatniej Radzie Projektu, to wykonawca wystąpił z roszczeniami w stosunku do inwestora, czyli Podkarpackiego Zarządu Dróg o przesunięcie wykonania inwestycji na dzień 30 grudzień 2021 rok oraz o zwiększenie kosztów wykonania związanego z niedoszacowaniem wymiany gruntów podanym w programie funkcjonalno – użytkowym. Te rzeczy nie zostały jeszcze ustalone przez Podkarpacki Zarząd Dróg z tego tytułu, że nie wszystkie roszczenia są słuszne i poddane są w tej chwili mocnej analizie. W tej chwili Podkarpacki Zarząd Dróg wraz z wykonawcą prowadzą rozmowy, negocjacje, celem ustalenia szczegółów podpisania nowego aneksu, który określi zakres, harmonogram, koszty wykonania tej inwestycji. Jeśli chodzi o przedłożoną uchwałę jest to uchwała konieczna z tego tytułu, że zarówno po stronie naszego budżetu jak i też budżetu Marszałka należy wprowadzić tą kwotę. Kwota, która jest tutaj zaproponowana, nie zmienia kosztów wykonania zadania, zostają tylko środki, które nie zostały wykorzystane w roku 2019, przesunięte do zapłaty na rok 2020.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/168/20 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasta Sanoka w roku szkolnym 2019/2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki Pani Irena Penar przedstawiła projekt uchwały: podjęcie uchwały dotyczącej ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie na rok szkolny 2019/2020 jest związane ze zmianą przepisów ustawy Prawo oświatowe, w zakresie zwrotu rodzicom kosztów dowozu dzieci niepełnosprawnych do przedszkoli, szkół, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych.

Dotychczasowe przepisy pozwalały gminom na ustalanie stawek zwrotu kosztów dowozu według różnych zasad i w różnych wysokościach, co niekiedy powodowało istotne różnice w stosunku do faktycznych kosztów, jakie ponosili rodzice dzieci niepełnosprawnych w tym zakresie.

Obecnie zgodnie z art. 39 a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, który wszedł w życie 3 grudnia 2019 r. zwrot rodzicom kosztów przewozu dziecka w tym zakresie odbywa się na podstawie ogólnopolskiego wzoru - określonego ustawą, w którym jednym z czynników jest średnia cena paliwa w gminie.

Zgodnie z zapisem art. 39 a ust. 3 w/w ustawy, średnią cenę jednostki paliwa w gminie określa na każdy rok szkolny rada gminy, w drodze uchwały, uwzględniając ceny jednostek paliwa w gminie.

Do wyliczenia średniej ceny paliwa w gminie na rok szkolny 2019/2020 przyjęto średnie ceny paliw: oleju napędowego, benzyny i autogazu w okresie: od dnia 10.01.2020 r. do dnia 15.01.2020 r. obowiązujące na stacjach paliw znajdujących się na terenie miasta Sanoka.

Środki finansowe na dowożenie dzieci niepełnosprawnych do szkół w roku 2020 zaplanowane zostały w Budżecie Gminy Miasta Sanoka w kwocie 60.000 zł (Rozdział 80113, paragraf 4300).

Mając powyższe na uwadze, konieczne jest podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasta Sanoka, w roku szkolnym 2019/2020.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/169/20 głosowało 16 radnych głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiaru przekształcenia Samorządowego Przedszkola Publicznego nr 3 w Sanoku poprzez zmianę siedziby przedszkola oraz ustalenie jego innej lokalizacji, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki Pani Irena Penar przedstawiła projekt uchwały: przeniesienie siedziby przedszkola stanowi jego przekształcenie w rozumieniu art. 89 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, a zatem procedura jego dokonania wynika z odpowiednio stosowanego art. 89 ust. 1 i 2 tej ustawy, tak jak w przypadku likwidacji szkół.

Przedszkole publiczne może być przekształcone z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący, który zobowiązany jest co najmniej na 6 miesięcy przed terminem przekształcenia zawiadomić o zamiarze przekształcenia przedszkola: właściwego kuratora oświaty, związki zawodowe oraz rodziców dzieci. Przedszkole może zostać przekształcone po otrzymaniu pozytywnej opinii Podkarpackiego Kuratora Oświaty. Aby rozpocząć procedurę przeniesienia siedziby przedszkola, niezbędne jest podjęcie tzw. uchwały intencyjnej.

Przeniesienie siedziby głównej Samorządowego Przedszkola Publicznego Nr 3 w Sanoku z dotychczasowego budynku przy ul. Podgórze 26 do odremontowanego obiektu po zlikwidowanym Gimnazjum Nr 1 w Sanoku przy ul. Kochanowskiego 2, pozwoli na jego właściwe zagospodarowanie i wykorzystanie.

Rekrutacja dzieci do przedszkoli publicznych w ostatnich latach wykazała stały wzrost potrzeb mieszkańców Sanoka na wolne miejsca w tego typu placówkach oświatowych. W związku z tym, w roku 2017 władze miasta zdecydowały o przekazaniu na potrzeby Przedszkola Nr 3 budynku po zlikwidowanym Gimnazjum Nr 1 przy ul. Kochanowskiego 2. Dzięki temu Gmina Miasta Sanoka może wypełnić swój ustawowy obowiązek, zapewniając wszystkim chętnym dzieciom w wieku od 3 do 6 lat, zamieszkałym w Sanoku miejsca w przedszkolu.

Obecnie do przedszkola uczęszcza 364 wychowanków w 15 grupach wiekowych. W ostatnich trzech latach w placówce uruchomiono dodatkowo 5 oddziałów i przyjęto 125 dzieci. Ze względu na kubaturę i wielkość budynku przy ul. Kochanowskiego 2 w obiekcie usytuowana jest większa liczba dzieci, grup, pracowników pedagogicznych i obsługi. Aktualnie w tym obiekcie mieści się siedziba dyrektora placówki. Warunki lokalowe, po przeprowadzonych pracach remontowo – adaptacyjnych są na bardzo wysokim poziomie. W trakcie remontu zastosowane zostały najnowsze technologie i rozwiązania, co sprawia, że placówka może być zaliczana do najnowocześniejszych w województwie. Do dyspozycji dzieci i pracowników są przestronne, bardzo dobrze wyposażone sale dydaktyczne z łazienkami oraz szatnie,

dostosowane do wieku dzieci. W przedszkolu funkcjonuje również boisko wielofunkcyjne, sala gimnastyczna, na której odbywają się różnorodne zajęcia sportowe, uroczystości i spotkania. Dla wychowanków z niepełnosprawnością ruchową zainstalowano windę. Przedszkole posiada również gabinet dla logopedy, pedagoga, psychologa. Przy przedszkolu wybudowany został nowy plac zabaw oraz urządzono ogród wraz z górką zjazdową. W bieżącym roku planowane jest uruchomienie w budynku oddzielnego zaplecza kuchennego.

Z chwilą przeniesienia głównej siedziby przedszkola na ulicę Kochanowskiego 2, budynek przy ul. Podgórze 26 stanowił będzie drugą lokalizację placówki, w którym działało będzie 6 oddziałów zamiejscowych. Zmiana siedziby przedszkola wpłynie na znaczne polepszenie dzieciom warunków kształcenia, wychowania i opieki, a także zapewni bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w przedszkolu. Przeniesienie siedziby Samorządowego Przedszkola Publicznego Nr 3 w Sanoku umożliwi kontynuację wychowania przedszkolnego w roku szkolnym 2020/2021 wszystkim dzieciom dotychczas uczęszczającym do przedszkola.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/170/20 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wskazania gminnych jednostek budżetowych, które utworzą rachunki dochodów, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki Pani Irena Penar przedstawiła projekt uchwały: nowe przepisy art. 52 ust. 15 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych uniemożliwiają funkcjonowanie „kont żywieniowych” w ramach dochodów własnych przedszkoli.

Z ww. przepisu wynika konieczność likwidacji tej działalności zarówno po stronie przychodów jak i wydatków na wydzielonym rachunku, poprzez dokonanie stosowych zmian w uchwale normującej zasady funkcjonowania rachunków dochodów własnych przedszkoli.

Obecnie opłaty rodziców za korzystanie z wyżywienia dzieci mają charakter publicznoprawny i stanowią nieopodatkowane należności finansowe.

W związku z powyższym od roku 2020 opłaty za wyżywienie dzieci w przedszkolach samorządowych stanowiły będą dochody jednostki samorządu terytorialnego i odprowadzane będą przez przedszkola na rachunek budżetu Gminy Miasta Sanoka.

Opisana zmiana nie dotyczy szkół podstawowych, w których opłaty za wyżywienie uczniów oraz pracowników są nadal świadczeniem cywilnoprawnym, gromadzonym na rachunkach dochodów własnych szkół.

Środki finansowe z tytułu opłat za wyżywienie dzieci w publicznych przedszkolach ujęte zostały w budżecie Gminy Miasta Sanoka na 2020 r. w rozdziale 80148 stołówki szkolne i przedszkolne w § 0670 w kwocie 1.200.000 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/171/20 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku, przy ul. Konarskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3517 o pow. 0,0923 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Posada przy ul. Konarskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3517 o powierzchni 0,0923 ha.

Zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego p.n. „KONARSKIEGO – I” terenu położonego w dzielnicy Zatorze i Posada, uchwalonego przez Radę Miasta Sanoka Uchwałą Nr LIX/572/06 z dnia 27 lipca 2006 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 103 poz. 1448 z dnia 16 sierpnia 2006 r. nieruchomość położona jest na terenie oznaczonym symbolem 1MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej.

Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości w drodze bezprzetargowej zwróciła się Pani W.Ż., która dzierżawiła ten grunt jako działkę przydomową na cele warzywnicze.

W związku z tym, że powierzchnia i kształt przedmiotowej nieruchomości pozwalają na jej samodzielne zagospodarowanie, działka nie może zostać sprzedana w drodze bezprzetargowej i przeznaczona została do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego.

W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości nieruchomości (plus jedno postąpienie), która to wartość ustalona została przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 87.900,00 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, podjęcie uchwały o sprzedaży ww. działki jest uzasadnione.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/172/20 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki za pojemnik lub worek o określonej pojemności oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: w związku z wszczęciem postępowania nadzorczego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie w sprawie stwierdzenia nieważności § 4 ust. 2 pkt h Uchwały Nr XXII/159/2019 Rady Miasta Sanoka z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki za pojemnik lub worek o określonej pojemności oraz zwolnienia z tej opłaty konieczne jest dokonanie zmiany w zakwestionowanym przez organ nadzorczy zapisie.

W § 4 ust. 2 pkt h ww. uchwały określona została stawka opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pojemnik 1500 l ponoszonej przez właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania opadów w sposób selektywny. Stawka tej opłaty stanowi dwukrotność stawki podstawowej za odbiór odpadów i powinna wynosić 147,72 zł. W uchwale w wyniku omyłki pisarskiej została błędnie zapisana kwota 144,72 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/173/20 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: w związku z wszczęciem postępowania nadzorczego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie w sprawie stwierdzenia nieważności zapisu w części F.2 deklaracji DO-2, stanowiącej załącznik nr 2 do Uchwały Nr XXII/162/2019 Rady Miasta Sanoka z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej konieczne jest dokonanie zmiany zakwestionowanego przez organ nadzorczy zapisu.

Zmiana dot. zmiany tytułu poz. 82 określającej sposób wyliczenia ryczałtowej opłaty rocznej – tytuł ww. pozycji określał pobieranie tej opłaty od domku letniskowego, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Wg RIO w Rzeszowie opłata ta powinna być pobierana od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe a nie od pojedynczego domku letniskowego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/174/20 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad. 15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Sanoka na rok 2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt do zadań własnych gminy należy zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom. Zgodnie z art. 11a tej ustawy do dnia 31 marca corocznie Rada Gminy wyplenając obowiązki o których mowa w ustawie określa w drodze uchwały program opieki nad zwierzętami bezdomnym oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program obejmuje w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Ponadto program zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina.

Na realizację zadań określonych w programie na rok 2020 zostały wskazane środki w wysokości 80.000 zł, które przeznaczone zostaną min. na:

- odławianie bezdomnych zwierząt, transport, umieszczenie ich w schronisku lub gospodarstwie rolnym, opiekę weterynaryjną – 62.000 zł,
- całodobową opiekę weterynaryjną w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt – 3.000 zł,
- opiekę nad wolno żyjącymi kotami, ich dokarmianie, usypianie ślepych miotów, sterylizację lub kastrację bezdomnych zwierząt - 12.000 zł,

- leczenie zwierząt, oddanie do adopcji - 3.000 zł.

Ww. środki zostały zaplanowane na podstawie wydatków poniesionych w roku 2019 oraz umów zawartych z Gabinetem Weterynaryjnym, 38-600 Lesko ul. Piłsudskiego 48, sprawującym opiekę nad zwierzętami bezdomnymi z terenu miasta Sanoka oraz Panem Augustynem Goc prowadzącym Gospodarstwo Rolne „FOLWARK”, Srogów Górny 76 sprawującym opiekę nad zwierzętami gospodarskimi z terenu miasta Sanoka.

Projekt programu zgodnie z art. 11a ust. 7 ustawy o ochronie zwierząt został przekazany do zaopiniowania Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Sanoku, Społecznemu Towarzystwu Opieki nad Zwierzętami w Sanoku, Ogólnopolskiemu Towarzystwu Ochrony Zwierząt Animals Sanok oraz kołom łowieckim, działającym na terenie Sanoka: „Żubr”, „Darz Bór”, „Jarząbek” i „Bieszczady”. Opinię pozytywną przesłało Społeczne Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami i Powiatowy Lekarz Weterynarii, pozostałe podmioty nie wydały opinii w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu programu co zgodnie z ustawą ochronie zwierząt uznaje się za akceptację programu.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/175/20 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzenia ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków rada gminy może podjąć uchwałę o dopłacie dla jednej, wybranych lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług. Dopłatę gmina przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu.

W naszym przypadku Gmina dopłatę przekazuje Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Sanoku na warunkach określonych w stosownej umowie.

W projekcie budżetu miasta na rok 2020 w dz. 400, rozdz. 40002 – dostarczanie wody na pokrycie dopłat do cen dostarczonej wody dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych zaplanowano kwotę 373.130 zł, natomiast w dz.900,

rozd. 90001 – gospodarka ściekowa i ochrona wód na pokrycie dopłat do cen odprowadzonych ścieków zaplanowano kwotę 603.000 zł. Powyższe środki pozwolą na utrzymanie dopłat na poziomie roku 2019 tj. dopłata do ceny 1 m³ dostarczonej wody wyniesie 0,36 zł, dopłata do 1 m³ odprowadzonych ścieków wyniesie 0,56 zł.

Ustalone dopłaty pozwolą na obniżenie mieszkańcom miasta Sanoka ustalonej w taryfie ceny za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki. Obecne taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków obowiązują w okresie od 24 maja 2018 roku do dnia 23 maja 2021 roku i wynoszą 6,02 zł brutto za 1m³ dostarczonej wody i 5,91 zł brutto za 1m³. Po uwzględnieniu przez spółkę określonych w uchwale dopłat cena za 1m³ dostarczonej wody wyniesie 5,66 zł brutto, natomiast cena za 1m³ odprowadzanych ścieków wyniesie 5,35 zł brutto.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/176/20 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez firmę Arkadiusz Andrejkow – malarstwo ścienne i sztalugowe, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki przedstawił projekt uchwały: Arkadiusz Andrejkow realizował projekty inspirowane starymi fotografiami. W ramach stypendium Marszałka Województwa Podkarpackiego wykonywał na terenie miasta murale przedstawiające postacie z przeszłości Sanoka. Teraz przygotowuje mapę, która będzie drukowana w formie papierowej, a także znajdzie się na stronie internetowej, na mapie zostaną zlokalizowane wykonane przez niego prace i te murale, to format jego twórczości popularny nie tylko w naszym kraju, ale i na świecie, obecnie w Berlinie, Lizbonie, Nowym Jorku, w Polsce najciekawsze znajdują w Warszawie, we Wrocławiu, Poznaniu, czy Łodzi, i w mieście Sanok. Podjęcie uchwały przyczyni się do eksponowania herbu miasta na darmowych materiałach promocyjnych, a samo wydanie mapy i jej wersji internetowej z kolei spopularyzuje Sanok jako miasto otwarte na różne formy artystycznego przekazu. Podjęcie tej uchwały nie niesie za sobą żadnych kosztów finansowych.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/177/20 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrz Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Miejskie Stowarzyszenie Sportowe „GRYF” Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki przedstawił projekt uchwały: Miejskie Stowarzyszenie Sportowe „GRYF” Sanok jest to stowarzyszenie bardzo zasłużone dla miasta Sanoka, ponieważ dyscyplina sportowa, którą reprezentują jest to podnoszenie ciężarów. Miejskie Stowarzyszenie Sportowe „GRYF” zwróciło się z prośbą o umieszczenie herbu miasta Sanoka na emblematkach, drukach, plakatach, nagrodach i ubiorach reprezentantów Stowarzyszenia, a wiemy, że reprezentanci tego Stowarzyszenia osiągają bardzo wysokie wyniki w kraju osiągając nawet tytuł Mistrza Polski. W nadchodzącym czasie Stowarzyszenie obchodzić będzie 60 rocznicę istnienia sekcja podnoszenia ciężarów, planuje organizację kilku jubileuszowych spotkań. Podjęcie uchwały przyczyni się do eksponowania herbu miasta na Miejskie Stowarzyszenie Sportowe „GRYF” Sanok, co z kolei przyczyni się do promocji miasta podczas zawodów sportowych, w których uczestniczyliby zawodnicy Stowarzyszenia.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/178/20 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 19.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Piotr Kot poinformował, że Komisja Skarg Wniosków i Petycji przedmiotową skargą zajmowała się na posiedzeniu w dniu 16.12.2019 r. Po zapoznaniu się z dokumentami oraz wysłuchaniu wyjaśnień Sekretarza Miasta członkowie Komisji w głosowaniu jednogłośnie uznali, że skarga jest bezzasadna. Został przygotowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, który Radni otrzymali w materiałach sesyjnych i mogli się z nim zapoznać, dlatego nie będę go odczytywał.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/179/20 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 20.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2020.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Radosław Wituszyński poinformował, że Komisja Rewizyjna przedkłada Radzie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2020. Projekt uchwały Radni otrzymali, dlatego nie będę go odczytywał.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/180/20 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 21.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Krośnie w wyborach uzupełniających na kadencję 2020-2023.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że w dniu 13 stycznia br. wpłynęło do Biura Rady pismo Prezesa Sądu Okręgowego w Krośnie z prośbą o dokonanie wyboru 2 ławników do Sądu Okręgowego w Krośnie. W związku z tym zgodnie z ustawą

o ustroju sądów powszechnych należy powołać do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników. Informacja o przeprowadzeniu dodatkowego naboru kandydatów na ławników została umieszczona na stronie Urzędu Miasta.

Następnie Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatów do zespołu. Nadmieniał, że w pracach tego zespołu wezmą udział pracownicy Biura Rady, czyli Pani Joanna Szylak i Pani Aneta Metyk. Ponadto zaproponował, aby każdy Klub Radnych zgłosił swojego przedstawiciela w pracach zespołu, jak również udział w pracach zespołu brać może Radny nie należący do żadnego Klubu.

Radny Pan Adam Ryniak w imieniu Klubu Niezależnych zgłosił radną Panią Beatę Wróbel.

Radna Pani Beata Wróbel wyraziła zgodę.

Radny Pan Radosław Wituszyński w imieniu Klubu Łączy Nas Sanok zgłosił Przewodniczącego Rady Pana Andrzeja Romaniaka.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak wyraził zgodę.

Radna Pani Wanda Kot w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłosiła radnego Pana Grzegorza Kozaka oraz zaproponowała kandydaturę radnego Pana Romana Babiaka.

Radny Pan Grzegorz Kozak wyraził zgodę.

Radny Pan Roman Babiak nie wyraził zgody.

Nie było więcej zgłoszeń, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały z następujących składem zespołu:

1. Andrzej Romaniak
2. Aneta Metyk
3. Beata Wróbel
4. Grzegorz Kozak
5. Joanna Szylak

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIV/181/20 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 22.

Sprawozdanie Komisarza Wyborczego z przeprowadzonych wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Zatorze.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak odczytał sprawozdanie Komisarza Wyborczego z przeprowadzonych wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Zatorze (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 23.

Wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość dot. rozpatrzenia możliwości udzielenia pomocy finansowej dla Specjalistycznego Szpitala w Sanoku.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że chciałam przypomnieć, że szpital sanocki obok szpitala w Mielcu posiada trzeci stopień referencyjności świadczeń zdrowotnych i znajduje się w sieci szpitali na terenie województwa podkarpackiego. Szpital sanocki jest jedynym podmiotem leczniczym na terenie miasta Sanoka i Powiatu Sanockiego, który zabezpiecza kompleksową, koordynowaną opiekę zdrowotną w zakresie świadczeń w oddziale ratunkowym, w zakresie świadczeń szpitalnych całodobowych, w zakresie ambulatoryjnych świadczeń leczniczych, świadczeń z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej w ramach nocnej i świątecznej opieki. W poprzedniej kadencji udzielaliśmy wielokrotnie szpitalowi pomocy finansowej, w 2015 roku 55.000 zł na zakup bronchoskopu, w 2016 roku 32.000 zł na zakup diatermii (nóż elektryczny) dla bloku operacyjnego, w 2016 roku 70.000 zł na zakup karetki, w 2017 roku 70.000 zł na zakup aparatu USG echo serca dla oddziału kardiologicznego, w 2017 roku 60.000 zł na utworzenie oddziału rehabilitacji kardiologicznej oraz jeszcze jedna poważniejsza kwota związana ze źródłem wody, z zabezpieczeniem szpitala w wodę.

Szpital mimo trudności finansowych nadal się rozwija. Wymogiem było wybudowanie bloku operacyjnego i centralnej sterylizatorni, żeby szpital mógł przeprowadzać świadczenia zdrowotne zabiegowe, nowe świadczenia są wykonywane z zakresu ortopedii i neurochirurgii, z tego tytułu też wzrastają koszty. Dyskutujemy, że Starostwo Powiatowe jest organem założycielskim dla specjalistycznego szpitala w Sanoku – jest to prawda – natomiast chciałam podać dane statystyczne z 2018 roku, ponieważ one są pełne, w szpitalu hospitalizowano 10699 osób z terenu powiatu, w tym 4543 osoby z miasta, na SOR-ze udzielono 15701 porad dla mieszkańców powiatu sanockiego, w tym 6808 dla osób z miasta Sanoka, z ambulatoryjnej opieki specjalistycznej mieszkańcy miasta skorzystali w liczbie 45318 osób, mieszkańcy powiatu 87168 osób, z nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w ramach POZ z miasta skorzystało 9510 osób, z powiatu 16489 osób. Ponadto szpital jest bardzo dużym zakładem, jednym z większych w naszym mieście w Sanoku, zatrudnia około 900 osób. Ja jestem pracownikiem szpitala i ponad 30 lat pracuje w tym szpitalu, zawsze była sytuacja finansowa poważna, nieraz pracownicy wspierali finansowo ten szpital, natomiast tak złej sytuacji finansowej, żeby pracodawca nie płacił pracownikom ZUS-u nigdy nie było, od września 2019 roku pracownicy szpitala nie mają płaconego ZUS-u.

Szpitalowi należy pomagać. Jeśli chodzi o formę pomocy to należy rozważyć wszystkie optymalne możliwości, może być to dotacja celowa jeśli nie ma pieniędzy, może być to inna forma pomocy tzw. bezkosztowa. W poprzedniej kadencji też były trudności, też Miasto spłacało kredyty poprzedników, ale też się rozwijało, realizowało wiele trudnych inwestycji, ten sam był Skarbnik, wielu tych samych Radnych było, natomiast teraz rzeczy, które były możliwe w poprzedniej kadencji stają się zupełnie niemożliwe. Ja bym chciała usłyszeć czy Państwo Radni, czy władarze miasta Sanoka mają wolę udzielenia pomocy szpitalowi sanockiemu, ponieważ tylko tutaj chodzi o tą wolę. Z komisji zdrowia, której jestem przewodniczącą, wypłynął wniosek 28 maja 2019 roku o udzielenie dotacji celowej dla specjalistycznego szpitala w Sanoku z przeznaczeniem na oddział obserwacyjno – zakaźny,

ta pomoc nie została udzielona. Dyrektor szpitala specjalistycznego w Sanoku pisał pismo we wrześniu 2019 roku z prośbą o uwzględnienie w projekcie budżetu na 2020 rok zagwarantowanie kwoty 200.000 zł, również prośba Dyrektora nie została uwzględniona. Podczas prac wszystkich komisji złożyłam wniosek intencyjny dotyczący udzielenia pomocy finansowej dla specjalistycznego szpitala w Sanoku z przeznaczeniem ponownie na oddział obserwacyjno – zakaźny w kwocie 220.000 zł, ten wniosek intencyjny jest zawarty w projekcie budżetu na 2020 rok. Finanse to jedno, wola to drugie, a spotykamy się po to, żeby porozmawiać na temat różnych możliwości udzielenia szpitalowi pomocy, bo takiej pomocy wymaga. Skoro jest na sali i Pan starosta Janusz Cecuła i Pan dyrektor Grzegorz Panek to ja bym prosiła Pana Przewodniczącego, żeby była możliwość zabrania głosu przez te osoby.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że myślę, że tutaj o wolę nie chodzi, każdemu z nas chodzi o to, aby szpital funkcjonował, żebyśmy mogli godnie w tym szpitalu się leczyć i realizować te zapotrzebowania, które są niezbędne dla zwykłego mieszkańca i dla wszystkich tutaj mieszkańców całego powiatu. Jeśli chodzi o wolę to na pewno nie znajdzie Pani radna tutaj na tej sali osoby, która będzie głosować przeciwko, aby nie pomoc w jakikolwiek sposób szpitalowi. Powiedziała Pani radna, że realizowano inwestycje za poprzednika, były sytuacje takie, że te inwestycje rosły, były brane kredyty, ale też się pomagało. My pomagaliśmy też szpitalowi, w poprzednim roku, nawet umorzeniem różnego rodzaju podatków, o których pewnie Pani wie, ale nie możemy mówić o takiej sytuacji, że realizowało się, a teraz jest jakiś hamulec ku temu, aby szpitalowi nie pomóc. Zdajemy sobie sprawę, że obecnie budżet tworzony jest kontynuacją wcześniejszych zobowiązań. Pan radny Babiak użył takich słów, które zabolaly mnie i pewnie pozostałych, że Miasto może się zadłużać – tak, do granic, i te granice są teraz, a oprócz tego zabrali nam 4.200.000 zł. Musimy się dzisiaj mocno zastanowić, ja naprawdę jestem całym sobą, żeby pomóc szpitalowi, ale w jaki sposób, ponieważ jak dostaję pisemną informację od Pana Marszałka Pilcha, że przynajmniej obiekty, które mamy w posiadaniu, nie mogą być w tej kwestii zabezpieczaniem, w Ministerstwie Sportu rozmawiam i wiem o tym, że jest dalej ciągłość projektu, że wskaźniki muszą być realizowane i nie ma możliwości, aby Centrum Rehabilitacji i Sportu było jakimś zabezpieczeniem hipoteczny, to pokazuje nam drogę, którą mamy naprawdę wąską. Dzisiaj ten punkt rozmowy na temat ratowania szpitala powinien być punktem analizy przez nas wszystkich możliwości, zarówno po stronie Miasta, jak i Powiatu, Pana Dyrektora, nas wszystkich Radnych, abyśmy podjęli konstruktywną decyzję dla wszystkich dobrą. Myślę, że Powiat jako jednostka, która w zarządzaniu ma szpital też powinna nam przedstawić konkretną informację, o którą ja prosiłem i powiem szczerze, że w ostatnim piśmie też prosiłem, na zakończenie tego pisma, które zostało złożone do Pana Dyrektora napisałem cyt. *„ponawiam zaproszenie wyartykułowane w treści pisma, które wysłaliśmy 16 grudnia, albowiem do dnia dzisiejszego nie spotkało się ono z żadnym odzewem, a tylko dalszy dialog w tej sprawie może przynieść wymierne skutki. Przypominam także, na co uprzednio wspominałem, że ostateczna decyzja w przedmiotowej sprawie nie pozostaje wyłącznie w gestii Burmistrza, to nie Burmistrz tylko może podjąć taką decyzję, ale są przede wszystkim domeną Radnych Rady Miasta, którzy mają decydujący głos w tej sprawie”* i tego się trzymajmy. Tak jak już powiedziałam, budżet ma swoje granice, jeżeli Regionalna Izba Obrachunkowa spotyka się z nami i tutaj myślę, że to jest też zielone światło

z ich strony, że jeszcze możemy realizować ten budżet na takim poziomie zadłużenia, bo to zadłużenie w tym roku będzie 90 mln zł końcem roku, a żadnych zobowiązań nie braliśmy. To nie, że Pan Matuszewski, czy Rada Miasta tej kadencji zadłużyła Miasto do 90 mln zł, to wcześniejsze zobowiązania pokazały, że dzisiaj mamy Miasto zadłużone, które końcem roku będzie wynosiło 90 mln zł, a oprócz tego budżet, do którego nam brakuje kilkadziesiąt milionów z wydatków bieżących. Jesteśmy w ciężkiej sytuacji, Powiat jest w ciężkiej sytuacji, ale to spotkanie jest bardzo ważne i podejrzewam, że sesja nadzwyczajna jest bardzo ważna i w następnym tygodniu musi być podjęta ta decyzja w jaki sposób szpital ratować i co możemy zrobić. Dzisiaj możemy tylko wyciągać jakieś argumenty i wnioski z tego wszystkiego, ale wierzę też w to, że władze wojewódzkie przyłączą się do tego i pomogą nam tu wszystkim w Sanoku i w Powiecie Sanockim. Będę prosił Pana Starostę tutaj obecnego, jak i Pana Stanisława Chęcia o to, aby też działania wojewódzkie były skierowane na ten obszar gdzie szpital dla Sanoka, dla obszaru bieszczadzkiego jest bardzo ważny i ku temu idźmy, ratujmy to co możemy, ale róbmy to z głową, bo dzisiaj nikt nie podpisze się pod dokumentem, gdzie mamy zobowiązania takie, a nie inne.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że trochę zaczynamy od tyłu tą rozmowę, na pewno wszyscy jak tutaj jesteśmy, tak jak mówił Pan Burmistrz, jesteśmy za tym, żeby pomóc sanockiemu szpitalowi, to jest bezwzględnie cel nadrzędny, bo szpital nie jest powiatowy, nie jest miejski, jest to szpital naszych mieszkańców i to jest dla nas najważniejsza rzecz. Tylko czy wyciągniemy jakimś cudem 3 mln zł, czy 10 mln zł i w jaki sposób to przekazemy, jak zabezpieczymy, to jest dalej rzecz wtórna. Najważniejsza rzecz dla mnie, którą chciałbym usłyszeć to jest pytanie – co nasza pomoc da, czy my załatamy dziury, czy pomoże szpitalowi spłacić zobowiązania ZUS wobec pracowników, czy jest faktycznie plan i są pomysły na to, żeby szpital przy odpowiednim dofinansowaniu zaczął być rentowny, żebyśmy utrzymali tą placówkę, a nie pomogli jej przedłużyć agonię. Jeżeli nie ma pomysłu na to, żeby podzielić się procedurami z Leskiem, z Ustrzykami, jeżeli nie ma pomysłu na to, żeby wejść, kiedyś się mówiło o endowaskularnych procedurach, wykorzystując to, że jesteśmy dobrze przygotowani do angioplastyki i mamy stoły, i jeżeli nie pójdziemy w specjalizację i dalej będziemy trzymać jednostkę, która teoretycznie leczy wszystko, to nie uleczymy niczego, a na pewno nie szpitala. Moje pytanie podstawowe jest takie – jeżeli mamy wyłożyć jakiegokolwiek fundusze, a jestem przekonany, że wszyscy Radni to zrobią, ale musimy mieć jedną prostą informację, jak ten szpital modelowo ma wyglądać i jakie są pomysły na to, żeby to nie było spłacanie kolejnych zadłużeń, tylko żeby to była sytuacji uzdrawiająca tą placówkę. Wiem, że to nie na dzisiaj jest to pytanie, ale myślę, że od tego pytania należy zacząć, bo to czy znajdziemy takie czy inne środki, czy będziemy się licytować kto do kogo wysłał kiedy pismo, to są rzeczy wtórne, najważniejsze jest to, żebyśmy wiedzieli jak ta placówka ma wyglądać i że faktycznie nasza pomoc jest realna i może pomóc tej placówce w jej dalszym funkcjonowaniu.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że zanim wypowiem się na temat szpitala mam jedno zdanie do Pana Burmistrza – proszę nie wrywać jednego zdania z kontekstu mojej całej wypowiedzi.

Jeżeli chodzi o szpital, to szpital jest naszym wspólnym dobrem i wszystkim nam na sercu leży dobro tego szpitala. Burmistrzowie wszystkich kadencji nigdy nie uciekali od chęci

pomocy szpitalowi. Zapamiętałem sobie w 1998 roku jak Pan dyrektor Przybycień też zabiegał o pożyczki, o pomoc miasta. Tak się zdarzyło, że ustawodawca podzielił funkcje. Zarządza szpitalem Powiat, te długi, te wszystkie problemy szpitala nie wzięły się teraz, to narastało. Przyczyn bym upatrywał w dwóch przypadkach tj. w złej ustawie o szpitalach, o służbie zdrowia, jak również w niewłaściwym zarządzaniu tą placówką. Jeżeli ratownik ma uratować tonącego to naprzód musi się sam zabezpieczyć, żeby się również sam nie utopił, jeżeli będziemy podejmować taką decyzję o zabezpieczeniu naszym majątek to trzeba mieć na uwadze, że ten majątek może nam przepaść. Dzisiaj sesje są nagrywane, każdy Radny powinien brać odpowiedzialność za to co robi i jak głosuje, żeby się nie okazało – a prawdopodobieństwo jest bardzo duże – że majątek, którym zabezpieczymy, możemy utracić. Jestem cały sercem za pomocą szpitalowi, jako radny Roman Babiak zawsze głosowałem za tym, żeby szpitalowi pomagać, ale ta forma pomocy wymaga szczególnego zastanowienia się, żeby zamiast jednej, nie było dwóch ofiar. Dzisiejsza dyskusja w tym temacie powinna być przemyśła i powinna już się rozpocząć na merytorycznych komisjach. Mam nadzieję, że sesja nadzwyczajna, którą Pan Przewodniczący zaplanuje, będzie tematem, który w jakiś sposób wypracuje kierunek pomocy szpitalowi. Chciałem zwrócić uwagę, że jeżeli system naprawczy opracowuje i jest współodpowiedzialny dyrektor emeryt to uważam, że taki system, taki kierunek naprawczy powinien być opracowany przez osobę, która wchodzi i ma jakieś wizje, jakiś pomysł na uzdrowienie tego szpitala. Szpital nam wszystkim leży na sercu. Ja zgadzam się z Panem Burmistrzem, który również ma obawy tak jak i my tu wszyscy. W naszych zadaniach własnych mamy własny budżet i własne problemy i problemy bardzo duże, wszyscy tu na tej sali chcemy pomóc szpitalowi, ale musi to być głęboko przemyślane i tak zrobione, żeby również nie utracić majątku Gminy Miasta Sanoka.

Wicestarosta Pan Janusz Cecuła poinformował, że ja bardzo proszę o zrozumienie i pełną współpracę, to jest nasz szpital, to jest szpital Powiatu i miasta Sanoka. Starliśmy się bardzo o ten blok operacyjny, to jest wizytówka nie tylko miasta Sanoka, to jest wizytówka województwa podkarpackiego, tam po prostu lekarze chcą pracować, ale żeby ten szpital wychodził na swoje to muszą pewną ilość procedur wykonać, a później możemy ten współczynnik mnożyć przez jeden, dwie dziesiąte, natomiast musimy coś od siebie dać. Teraz są dla nas najgorsze chwile, to trzeba po prostu przełamać. Apeluję to Państwa radnych o zrozumienie i wyrozumiałość i pomoście Powiatowi, bo nas na to nie stać. Nie będę się odwoływał do poprzedników, bo rzeczywiście doszły nam spłaty zaciągniętych kredytów, zawsze człowiek powołuje się na poprzedników i stara się usprawiedliwić w jakiś sposób. Znamie mnie osobiście i wiecie, że ja lubię trudne tematy, ale to przerasta mnie, przerosło chyba też i starostę Chęcia, ponieważ dzisiaj go nie poznałem, jest chory, nie chciałbym, żeby doszło do tego, żeby przepłacił to zdrowiem. Natomiast Państwa jeszcze raz proszę o zrozumienie i forma jaka będzie użyta pozostawiam dla Was. Był zarzut, że program naprawczy nie był przesłany do Państwa, ja mam tutaj emaila do Pana Przewodniczącego, który był wysłany 12 grudnia.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że owszem program był wysłany, ale na mojego prywatnego email, a to powinno się znaleźć w Biurze Rady.

Wicestarosta Pan Janusz Cecuła stwierdził, że potwierdzam, tylko ten program naprawczy był przesłany nie na pismo skierowane do nas, tylko na prośbę ustną.

Zastępca Dyrektora SP ZOZ Pan Grzegorz Panek poinformował, że szpital specjalistyczny w Sanoku wymaga stałych nakładów finansowych. Wynika to przede wszystkim z tego, że nasze obiekty, które mamy w nieodpłatnym użytkowaniu od Powiatu, który jest właścicielem, są z lat 60, w 1964 roku powstał nowy szpital, stary szpital to każdy wie jak wygląda, z racji tej szpital wymaga dosyć dużych nakładów finansowych. Chciałem tutaj przypomnieć jedną rzecz, w 2009 roku była u nas Najwyższa Izba Kontroli, która zakwestionowała funkcjonalnie trzech oddziałów w starym szpitalu, był oddział kardiologiczny, neurologiczny oraz laryngologiczny, nakaz był prosty, należy te oddziały wyprowadzić do nowego szpitala. W 2011 roku rzeczywiście oddział kardiologiczny przy wsparciu projektu unijnego został przeniesiony do nowej siedziby w nowym szpitalu, kosztowało to w granicach 6 mln zł, szpital akurat posiłkował się tutaj kredytem w nieistniejącym już PBS-ie, który do tej pory jeszcze spłacamy. Następny oddział, który został przeniesiony w 2014 roku był to oddział neurologiczny, który z racji głębokiej modernizacji zmienił się w oddział neurologiczno – udarowy, z tego tytułu ma bardzo dobre i dosyć duże przychody związane z leczeniem udarów, bo na dzień dzisiejszy Powiat Sanocki, jeżeli chodzi o neurologię, ma podstawowy najwyższy standard jaki można osiągnąć bez leczenia zabiegowego neurologicznego. Było to też pokłosiem akurat dosyć dużego dofinansowania ze strony Powiatu i udzielenia dotacji ogólnej z budżetu państwa na to zadanie, które też kosztowało w granicach 6 mln zł. Następny etapem było przeniesienie oddziału otolaryngologicznego co nastąpiło w tamtym roku, było to praktycznie bezkosztowe z uwagi na to, że mieliśmy akurat pomieszczenia do zagospodarowania na ostatnim piętrze. Tak mniej więcej przebiegała historia wyprowadzenia starego szpitala do nowego. W między czasie szpital w Sanoku wydatkował różne środki związane akurat z termomodernizacją, gdzie też na to zaciągnął kredyt, to były lata 2014-2015. W tym czasie była też realizowana duża inwestycja związana z budową lądowiska dla przysłowiowego LPR-u, ale to jest nasz szpitalny obiekt, gdzie na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi o liczbę lądowań na naszym obiekcie to jesteśmy drudzy w skali województwa, bo najwięcej lądowań ratunkowych ma szpital wojewódzki nr 2 w Rzeszowie to jest rocznie ok. 140, a z kolei szpital specjalistyczny w Sanoku ma ok. 112 lądowań, pozostałe szpitale jeżeli chodzi o liczbę lądowań to się waha w granicach 30 i w dół. Pokazuje to też skalę i ta liczba pacjentów na SOR, jaką my obsługujemy populację. Ostatnio było zabranie u Wojewody, na którym była przedstawiana liczba zespołów ratownictwa medycznego transportujących pacjentów do szpitalnych oddziałów ratunkowych w danym miesiącu i był podany miesiąc listopad 2019 roku, z którego jednoznacznie wynikało, że akurat my jesteśmy w świetle ok. 30 szpitali na 5 miejscu w województwie jeżeli chodzi o liczbę pacjentów przywożonych przez zespoły ratownictwa medycznego do szpitalnego oddziału ratunkowego. To wszystko wymaga bardzo dużych nakładów finansowych i przede wszystkim zgromadzenia dużej ilości sprzętu, nie mówiąc już o ludziach, którzy muszą to wykonywać, czyli lekarze, pielęgniarki, ratownicy medyczni, laboranci, diagności, i inne grupy zawodowe, które też wymagają, biorąc pod uwagę liczbę pracowników w liczbie 860, nakładów finansowych związanych z podwyżkami, bo ustawodawca akurat narzuca nam pewne działania związane z przeznaczeniem podwyżek dla pielęgniarek, dla lekarzy, dla ratowników medycznych i nie wszystkie pochodne są konsumowane przez te środki, które otrzymujemy z NFZ.

Konsekwencją tego są nasze problemy finansowe, które na dzień dzisiejszy istnieją i dopóki jakoś ten system nie zmieni się to ten problem finansowy może w tym roku występować, przy czym dopiero NFZ będzie przeznaczał nowe aneksy do umów końcem marca, więc de facto na dzień dzisiejszy jeszcze nie wiemy jak to będzie wyglądać. Problem jest taki, że te wszystkie rzeczy powodują u nas narastanie zobowiązań wymagalnych, które na dzień dzisiejszy my mamy ok. 8 mln zł.

Prośba nasza skierowana, a w szczególności Powiatu, o zabezpieczenie kredytu w Banku Gospodarki Krajowej była skierowana do Rady i do Pana Burmistrza dlatego, że połowa pacjentów jest z miasta obsługiwana przez szpital sanocki. Jeżeli chodzi o możliwość spłaty tej pożyczki w Banku Gospodarki Krajowej, to na pewno istnieje dosyć duża możliwość polepszenia bieżącej płynności finansowej, bo ja nie mówię o polepszeniu wyniku finansowego poprzez wzięcie tego kredytu, na pewno spowoduje to złapanie tzw. oddechu, przy czym wymaga to też realizowania programu naprawczego, który jest dostępny na BIP-ie Powiatu Sanockiego. Ponadto na chwilę obecną dzieją się rzeczy niezależne od szpitala np. płaca minimalna wzrosła, a nie dostaliśmy na to środków. Myślę, że akurat nasze prośby do Burmistrza i do Rady Miasta, jedna z tych prośb była elementem programu naprawczego, mówię tutaj o zbiegach związanych z tzw. kolanami, gdzie my na dzień dzisiejszy chociaż mamy możliwości, mamy blok, mamy specjalistów, ale nie możemy tych zabiegów realizować z poziomu szpitala, gdyż NFZ wymaga zrealizowania w terminie rok do tyłu 40 takich zabiegów i nie wskazuje źródła finansowania, czyli de facto my musimy to zrobić z własnych środków gdzie 40 zabiegów to jest ok. pół miliona złotych. Dlatego była prośba, żeby ¼ z tych endoprotez kolanowych Miasto się pochyliło nad tym. Prosimy niekiedy o sprzęt, niekiedy o zabezpieczenia, niekiedy o finansowanie takich rzeczy, który by było na pewno z pożytkiem dla mieszkańców miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Pani Zofia Kordela – Borezyk poinformowała, że odnosząc się do wypowiedzi wicestarosty to informacje, które otrzymaliśmy tutaj na spotkaniu to są jakieś dziwne, troszeczkę szczątkowe. Mówi Pan tutaj o wychodzeniu na swoje szpitala, co to znaczy wyjść na swoje w szpitalu? Mówi Pan o chorobach, o papierkach, wymachuje Pan tutaj emailami, nie wydaje mi się, żeby to było profesjonalne i takie poważne podejście do tego tematu.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Dyrektora to mówi Pan tutaj o takich oczywistych oczywistościach, o których większość z nas wie, w różny sposób się o tych kwestiach dowiaduje, z różnych miejsc, z różnych źródeł. W zasadzie komunikacja jest żadna, bo my od Państwa na bieżąco nie otrzymywaliśmy żadnych wiadomości, elektryzowaliśmy się tylko informacjami na temat planów przyjęcia dyrektora finansowego, na temat podwyżek dla Zarządu zrealizowanych w szpitalu, to też nie za bardzo nam się wszystkim podobało.

Wracając do meritum sprawy, jeżeli mamy mówić o pomocy dla szpitala to musimy przede wszystkim otrzymać od Państwa model zarządzania szpitalem i strukturę, która by mówiła nam w jaki sposób możecie Państwo docelowo w jakimś okresie uzyskać tą płynność finansową, o której Pan Dyrektor mówi, bo kredyt, który dostaniecie, pozwoli Wam uzyskać płynność na 3, 4 lata, ale możliwości zwrotu tego kredytu praktycznie macie zerowe.

Podsumowując, na pewno Miasto będzie chciało pomóc szpitalowi, ale musimy od Państwa otrzymać wyraźną informację jaki będzie model zarządzania szpitalem, jaka będzie nowa struktura szpitala, czy wreszcie jaki będzie model finansowania tych 40 mln zł, które musimy

dołożyć i też musimy mieć jako ta instytucja, która tutaj nie jest decyzyjna, bo oczekiwania do nas są duże, ale Miasto decyzji żadnych w sensie przyszłej organizacji szpitala nie ma możliwości podejmowania. W związku z czym musimy od Was dostać wyraźną informację ile macie już tych funduszy, ile zgromadziliście na to, żeby zabezpieczyć te 40 mln zł do tej pory, jaki jest plan zwrotu tych funduszy i wtedy kto będzie w tym wszystkim uczestniczył Powiat, gminy, których mieszkańcy również korzystają ze szpitala i dopiero wtedy będziemy mogli mówić o tym ile funduszy jako Miasto powinniśmy dołożyć, żeby ten szpital uratować. Państwo stale przychodzicie, prosicie o coś, natomiast nie ma z waszej strony żadnych propozycji, to jest smutne.

Radny Pan Radosław Wituszyński poinformował, że ja dzisiaj wyjątkowo muszę się zgodzić z radnym Romanem Babiakiem, żeby jakkolwiek Miasto mogło udzielić pomoc to my musimy mieć pewność, że ta pomoc będzie nie taka tymczasowa, doraźna, tylko, że faktycznie przyniesie skutki, że szpital wyjdzie na prostą, a w takiej sytuacji jeżeli my mamy zagłasować za zabezpieczeniem majątku gminnego i to może się okazać w niedalekiej przyszłości, że my ten majątek stracimy to ja na pewno nie zagłosuję za tym.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że każda informacja dotycząca szpitala wywołuje w nas duże emocje i pewnie każdy z nas zgodzi się z tym, że te emocje powinny być ukierunkowane do tego, aby znaleźć plan na to jak pomóc szpitalowi. Ustawa o finansach publicznych mówi jednoznacznie jeśli chodzi o wydatki bieżące, my nie jesteśmy w stanie przekazać jako samorząd, możemy inwestować w sprzęt, możemy coś kupić, możemy zrealizować działania związane z inwestycją szpitala, to jest bardzo ważny punkt, który Państwo muszą wiedzieć i zdać sobie z tego sprawę. Kredyt hipoteczny, o którym mówimy to jest kredyt, który zobowiązuje zarówno jedną, jak i drugą stronę do tego, że musi być pokrycie to finansowe, zazwyczaj banki jeszcze biorą ten pułap ok. 125% całego dofinansowania. Jestem głęboko przekonany do tego, że sytuacja jest bardzo zła, sesja nadzwyczajna musi pokazać nam też kierunek Powiatu i nasz. My tutaj zrobimy wszystko w najbliższym czasie, aby przedstawić Państwu wszystkie wyliczenia i odpowiedzieć na wszystkie zapytania. Myślę, że w najbliższym czasie powinna powstać taka grupa osób, która też te informacje będzie zbierać w Powiecie o tych liczbach, które są w tej chwili zebrane i o funduszach i po naszej stronie. Widzę tu nawet kilku Radnych, którzy na pewno by się zaangażowali, żebyśmy ze strony Miasta też przygotowali jakieś dokumenty, które będą odzwierciedleniem faktycznego stanu sytuacji Gminy Miasta Sanoka, bo to chodzi o to co wydział finansowy na czele z Panem Skarbnikiem nam przedstawi i żeby Regionalna Izba Obrachunkowa nam to zatwierdziła.

Boję się jednego, że program naprawczy, który jest realizowany tak samo był realizowany w PBS-ie, mam wrażenie, bo żyję tymi wszystkimi sytuacjami, wiem co się dzieje, rozmawiając też z przedstawicielami, zarządem PBS-u, mieliśmy informacje takie, że wszystko jest ok, że program jest realizowany zgodnie z nadzorem KNF-u, że nawet ta nadwyżka finansowa była zrealizowana przez bank w poprzednim roku, a dochodzi do sytuacji takiej, że w ciągu 2 tygodni gdzie wpływają do nas na konto fundusze z różnych instytucji, wniosków, o które aplikowaliśmy, i za chwilę ich nie mamy. Musimy ratować ten szpital, to jest hasło, które powinno nam towarzyszyć, wszystkie ręce na pokład, wsparcie dla Starostwa powinno być, ponieważ to nie jest szpital Powiatu, tylko nasz wspólny, dlatego też

musimy jak najszybciej podjąć działania. Ze swojej strony obiecuję, że Miasto zrobi wszystko, aby te wszystkie wyliczania, które mają potwierdzenie prawne, żebyśmy czegokolwiek nie złamali tutaj i żeby Regionalna Izba Obrachunkowa też, która nam zatwierdza uchwały mogła patrzeć na nas jako na partnera, który w przyszłości będzie mógł realizować budżety, bo dzisiaj może być tak, że operacja się uda, a pacjent nie przeżyje i tego się obawiam.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poinformował, że mówimy o bezpieczeństwie zdrowotnym mieszkańców Sanoka i mieszkańców powiatu sanockiego, 54% to są mieszkańcy naszego miasta i trochę się dziwię temu, że wiceprzewodnicząca Rady Pani Kordela – Borczyk mówi, że nie było informacji. Informacja odnośnie złego stanu szpitala, odnośnie pism, które z Powiatu wychodziły, była co najmniej od miesiąca września prowadzona i nie można w tym momencie ignorować tej korespondencji i mówić, że nic się nie wiedziało. Doskonale Państwo wiecie, że był program naprawczy wprowadzony, owszem został nie wysłany tam gdzie trzeba, chociaż można było też zadać pytanie po co ten program został wysłany i w jakim celu. Problem programu naprawczego trwa od marca ubiegłego roku kiedy został faktycznie stworzony i później przez Radę Powiatu zaakceptowany, więc nie można powiedzieć, że Powiat mało informacji daje. Pytanie jest inne, a czego Miasto biorąc pod uwagę 54% mieszkańców nie zapytało Powiatu jak możemy Wam pomóc. Traktujmy się poważnie, nie poprzez samorządy, że tu jest samorząd miejski, więc nas to nie interesuje, bo szpital jest powiatowy, traktujemy przede wszystkim poważnie mieszkańców miasta Sanoka, bo oni będą jeździli do Krosna, do Brzozowa.

Jeśli chodzi o to co Pan Dyrektor mówi, ja przeczytam ze str. 70 pkt. 12 programu naprawczego *„wysokie obciążenie ZOZ w Sanoku przez zobowiązania wymagalne oraz kredyty w tym zaciągnięte w instytucjach poza bankowych powodują, że uzdrowienie kondycji finansowej wymaga znaczących środków, które z jednej strony pozwoliłyby na jego oddłużenie, a z drugiej umożliwiły realizację działań naprawczych, w tym inwestycyjnych. Taką możliwość daje kredyt konsolidacyjny z Banku Gospodarstwa Krajowego”*. Jest jednoznacznie napisane, że w tym momencie, żeby uratować tą sytuację długofalową nie ma sensu dawać jednorazowych zastrzyków mały kwot, bo tego szpitala nie uratujemy. Pomoc finansowa nie może być udzielona, bo jest jednoznacznie powiedziane, że w tym momencie nie ma tej pomocy i rozumiemy to, poręczenie też nie może być zrobione, bo przekroczymy wskaźniki, o których mowa w WPF. Jediną możliwością przyczynienia się do uratowania tego szpitala jest tylko i wyłącznie hipoteka i tutaj Państwo macie słuszną rację, że mówicie, że nie chcielibyście stracić tego majątku gminnego, ja też bym się pod tym nie podpisał gdybym miał świadomość tego, że majątek pójdzie się „paść”, ale jest to jedyna opcja, w której Miasto może bezkosztowo pomóc Powiatowi i o tym mówimy. Był wniosek Pana Dyrektora w ubiegłym roku odnośnie sfinansowania różnych rzeczy na kwotę 200.000 zł i czemu nie robimy tak, że ograniczamy te wydatki bieżące typu sport, czy coś innego, z 300.000 zł podwyższyliśmy na sport 510.000 zł, wyważyliśmy po prostu kategorie problemów mieszkańców Sanoka, żeby to bezpieczeństwo było znaczące.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski stwierdził, że im więcej dzieci w sporcie tym mniejsze koszty utrzymania szpitala i nie możemy w ten sposób dyskutować. Zarówno jeden, jak

i drugi problem to problemy społeczne, wychowujemy przez sport i dajemy dzieciom, a problem społeczny zdrowie, to największy problemy społeczny.

To co mówili wszyscy Radni przede mną to w zupełności się z tym zgadzam, bo szpitalowi trzeba pomóc i tu nie ma wątpliwości. Z całą pewnością, jak będziemy podnosić rękę za którymkolwiek rozwiązaniem też sobie Państwo zdają sprawę z tego, że to nie będzie łatwa decyzja, bo ona będzie mogła ponosić za sobą jakieś konsekwencje. Natomiast ja prosiłbym o odpowiedź, jeżeli ma taką możliwość Pan Dyrektor, a chciałem się odwołać do jednego z aspektów, które poruszył Pana Babiak, który upatruje tych problemów po dwóch stronach, jednym to subwencja, a drugim to zarządzanie szpitalem, w związku z tym, że będziemy tą dyskusję prowadzili, może nam to ułatwić podejmować decyzję – jak my na liście rankingowej zadłużonych szpitali funkcjonujemy w kraju, jaki to jest problem w kraju? Bo łatwo nam jest oceniać rządzących, a niekoniecznie atuty leżą po stronie rządzących. My wiemy, że gdybyśmy do subwencji oświatowej nie dopłacali z gminy bardzo znaczących środków to ta oświata byłaby na bardzo niskim poziomie, przy czym my tych środków mamy zdecydowanie więcej po stronie przychodów, niż tych środków ma Powiat.

Zastępca Dyrektora SP ZOZ Pan Grzegorz Panek poinformował, że jeżeli chodzi o informację taką jak jesteśmy usytuowani w rankingu szpitali zadłużonych to trudno jest mi powiedzieć, bo takiego rankingu po prostu nie ma, przynajmniej ja go nigdzie nie spotkałem na żadnej ministerialnej stronie. Na pewno zadłużenie szpitali powiatowych jest największe jeżeli chodzi o problem na dzień dzisiejszy, nie jesteśmy w tym odosobnieni.

Radna Pani Wanda Kot nawiązując do wypowiedzi wiceprzewodniczącej rady Pani Zofii Kordeli – Borczyk poinformowała, że na stronie Powiatu powiat-sanok.pl Starosta Sanocki omawia trzy możliwości uratowania sanockiego szpitala, więc kto z Państwa jest zainteresowany bardzo proszę się z tym zapoznać.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Zofia Kordela – Borczyk stwierdziła, że chciałam przypomnieć o jednej sprawie, te informacje, które zawarte są w tym opisie sposobu rozwiązania sytuacji to nie są propozycje, to jest grupa pewnych ogólników, na których nie można budować żadnego zaufania jeżeli chodzi o dofinansowanie tego co ma się w przyszłości w szpitalu wydarzyć. A druga sprawa jest taka, że w Polsce forsowany jest model służby zdrowia finansowej tylko i wyłącznie przez państwo, nie dyskutuje się wtedy o innych modelach służby zdrowia jaki można by było zastosować w Polsce do tego, żeby tą służbę zdrowia uzdrowić, więc o modelu publiczno – prywatnym, czy prywatnym w ogóle w tej chwili nie mówimy, zakładamy, że jest tylko forsowany model lecznictwa, które praktycznie w 100% jest finansowane przez państwo. Jeżeli w takim razie zakładamy, że taki model ma obowiązywać w przyszłości to musimy wziąć to pod uwagę, że to wszystko musi być finansowane centralnie, tak jak jest to robione w innych krajach, gdzie muszą dać na szpitale środki, które pochodzą z budżetów centralnych i nie ma takiej możliwości, żeby zrzucić odpowiedzialność na samorządy, które i tak są obciążone do granic możliwości.

Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś poinformowała, że chciałem sprostować wypowiedź Pana wiceprzewodniczącego Kozaka. My, samorząd miejski, Burmistrz, kilkakrotnie dopominaliśmy się o informacje w sprawie szpitala. Pan Grzegorz Kozak był łaskaw

wspomnieć, że od września wiadomym jest jaki jest program naprawczy i jak wygląda sytuacja szpitala, nie Panie Grzegorzu i mówię to bardzo odpowiedzialnie, dlatego, że będąc Radnym Rady Powiatu kilkanaście razy dopominaliśmy się jako Radni powiatowi o informacje dotyczące programu naprawczego, takich informacji nie uzyskiwaliśmy. Powiem więcej, pismo Pana Burmistrza do Pana Starosty cyt. „z dużym zaskoczeniem i niepokojem przyjąłem fakt podjęcia na wniosek Zarządu Powiatu przez Radę Powiatu Sanockiego w dniu 21 października uchwały w sprawie zatwierdzenia programu naprawczego SP ZOZ....”. Informacje dotyczące aktualnej sytuacji szpitala, oprócz faktu, że jest potrzeba poręczenia, czy potrzeba wzięcia kredytu na 50 mln zł, który to kredyt będzie obowiązywał do 2039 roku naszym majątkiem miejskim jest bardzo poważna rzecz jest to jedyna informacja, która faktycznie jest informacją konkretną. Pisze również Pan Burmistrz występując do Zarządu Powiatu, odpowiadając na wnioski Dyrektora, że z przekazów medialnych, z kularowych informacji przekazywanych od radnych, od członków Zarządu itd. dowiadujemy się tego, że cała dosyć aktywna praca na rzecz rozwiązania problemu trwa, ale ona jest dla nas wiedzą tajemną, dlaczego? Słyszeliście Państwo propozycję, że będziemy łączyć szpitale, później usłyszeliśmy, że nie będziemy łączyć szpitali, będzie nam pomagał Wojewoda, nie będzie Wojewoda pomagał, to jest jakieś zabezpieczenie ze strony Marszałka, teraz nie, będziemy powoływać porozumienie między powiatami, teraz nie, wizyta w Ministerstwie Zdrowia. To z inicjatywy Burmistrza padła propozycja, że może wezmę udział w tym zespole wyjazdowym do Ministra Zdrowia, żeby uczestniczyć w tym spotkaniu jako praktycznie największy poręczyciel długu szpitalnego i powiatowego de facto, bo to nie wcale Powiat jest wiodącą instytucją, tylko Miasto Sanok. W odpowiedzi nie było woli żeby Burmistrz wziął udział w tych rozmowach w Ministerstwie. Na dzień dzisiejszy znamy jeszcze kolejną wersję, mam nadzieję, że na najbliższej Radzie Powiatu Sanockiego zostanie ona wyjaśniona w miarę konkretnie, że jest taki a nie inny wniosek, taki a nie inny plan, który będziemy realizować. Dlatego Panie Grzegorzu, to nie jest tak, bo korespondencji w tej sprawie jest sporo, inicjatyw ze strony Miasta jest równie dużo. Proszę przypomnieć sobie stanowisko naszego POZ, spotkania w naszym POZ, też przedkładane w kontekście niewiadomej propozycji programu naprawczego. My chcemy to podjąć, nie uciekamy od odpowiedzialności tylko argumenty typu, bo połowa mieszkańców Sanoka leczy się w szpitalu jest żadnym argumentem jak druga połowa pacjentów szpitala pochodzi z województwa podkarpackiego, to dlaczego Marszałek tu nie wesprze, a jeżeli my przyjmujemy pacjentów np. z gmin ościennych nie powiatu sanockiego, to dlaczego te gminy nie zostaną zaangażowane. A z drugiej strony my mamy POZ, który w ciągu roku przyjmuje ok. 100 tyś. pacjentów, co jest bardzo duży wsparciem dla szpitala, a poza tym mieszkańcy Sanoka, w tym Bogdan Struś, ZUS płaci w Sanoku i z tego ZUS-u jest m.in. finansowany szpital. Patrzmy na to w sposób realny, może jest pewnie cynizm w tym co mówię, ale używamy argumentów takich stawiających – jakby to klasyk powiedział – pacjenta pod ścianą, bo musisz, to jest swoisty szantaż wręcz, który narzucony jest przede wszystkim przez dyrekcję szpitala. Zaczniemy rozmawiać jak partnerzy, zaczniemy rozważać kategoriami ekonomicznymi i społecznymi również, ale w drugiej kolejności.

Radna Pani Bogusława Małek poinformowała, że też przerabiałam już taki temat, który był bardzo ciężki, temat Autosanu. Kiedy przyjeżdżał do nas właściciel i powiedział, że 300 osób mamy zwolnić, aby obniżyć koszty, więc co robiliśmy – nie daliśmy zwolnić tych 300 osób,

ale propozycja związków zawodowych była, aby obniżyć pobory, raz 10%, drugi raz 10%. Nie wystawiliśmy też ręki, żeby Miasto nam pomagało, bo sytuacja Miasta też wtedy nie była najlepsza. Nie wiem jak w tej chwili jest, czy na przykład jeżeli jest płacony podatek od nieruchomości, czy Miasto może udzielić tej pomocy de minimis, czy ona istnieje? Dlaczego ta sytuacja jest w szpitalu? Co jest przyczyną, czy wszystkie usługi, czy operacje, które są zwracane przez NFZ czy one są wycenione na dobrym poziomie, czy one nie są zaniżone, czy one są tak wycenione jak w pozostałych miastach naszego kraju? Trzeba zacząć najpierw od siebie, trzeba zobaczyć co jest przyczyną, bo my poręczymy, weźmiemy kredyt, ale ten kredyt zostanie przejechany przez to, że jest ZUS, płatności, podwyżki, czy za dużą ilość pracowników, ja nie wiem. Wiem, że szpital jest potrzebny, on musi być, był zawsze i powinien być, ale zastanówmy się na tym. Mam mieszane uczucia, bo wielu mieszkańców mnie pyta co z tym szpitalem, a ja nie umiem odpowiedzieć co z tym szpitalem. Problem jest olbrzymi i nie wiem jak my to rozwiążemy.

Radny Pan Radosław Wituszyński odniósł się do wypowiedzi wiceprzewodniczącego rady Pana Grzegorza Kozaka stwierdzając, że po raz kolejny błądzimy mówiąc sport, ktoś kto nie zna tematu może sobie pomyśleć, że to są pieniądze na sport zawodowy. Po raz ostatni wyjaśnijmy sobie, że to są pieniądze na wychowanie dzieci poprzez sport i zabawę. A druga sprawa, jeżeli Pan jest pewny tego, że my tego majątku nie stracimy, bo tak z wypowiedzi wywnioskowałem, to jak Pan ma takie informacja, że ten majątek nam w przyszłości nigdy nie przepadanie to ja bym chciał to usłyszeć.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że wydaje mi się, że z tej dyskusji, która miała być w tym punkcie ogólna, przeszliśmy do bardzo szczegółowego omawiania tego problemu. Ja mam propozycję następującą, z uwagi na to, że na sesji nadzwyczajnej będziemy ponownie szczegółowo omawiać ten problem związany z pomocą dla szpitala naszego miejskiego zasadnym by było, abyśmy otrzymali taką informację ze strony Starosty, jeżeli chodzi o zaangażowanie i procedowanie, na jakim etapie jest procedowanie pozostałych ścieżek pomocy dla szpitala, czyli pomocy Urzędu Marszałkowskiego, porozumienia między powiatami, bo jeżeli Starostwo posiada informacje, że jest to już nieaktualne, że w tym kierunku nie ma możliwości pomocy szpitalowi, to żeby to było jednoznacznie i zdecydowanie tutaj postawione. Natomiast ja nie czytałem programu naprawczego, ale przytoczony tutaj pewien kontekst wypowiedzi Pana radnego Kozaka o tej pomocy, która miałaby na celu oddłużenie szpitala to jest za mało, bo samo oddłużenie nie mówi w perspektywie działalności dalszej szpitala w latach następnych, musi być oszacowane ryzyko działalności szpitala w latach następnych, bo jeżeli będą spłacane w wyniku programu restrukturyzacyjnego stare zobowiązania, a będą powstawać nowe zobowiązania, to stare długie będą spłacane, a będą powstawać nowe.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Zofia Kordela – Borczyk stwierdziła, że chciałabym się odnieść do tego co Pan Starosta napisał co zostało umieszczone na stronie Powiatu, jest tam niewiele napisane jeśli chodzi o warunki ratowania szpitala. Jedna propozycja ze strony Pana Starosty to jest taka, że najkorzystniejszym warunkiem dla naszego regionu jest przejęcie szpitali powiatowych przez samorząd województwa podkarpackiego – nic nowego. Drugą możliwością, nad którą nieustannie pracujemy, jest realizacja programu naprawczego

w Sanoku dotycząca zaciągnięcia kredytu konsolidacyjnego w Banku Gospodarstwa Krajowego – też nic nowego. Trzecie rozwiązanie, to utworzenie jednego szpitala w skład, którego weszłyby palcówki z Leska i Ustrzyk Dolnych – też się mówi o tym od dłuższego czasu, ale żadnych konkretów, nic.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że chciałabym odczytać wniosek, który napisałam, a który złożę w stosownym czasie, ponieważ Przewodniczący Rady jest zobligowany terminem 7-dniowym zwołania sesji nadzwyczajnej.

Treść wniosku:

Klub Radnych Miasta Sanoka „Prawo i Sprawiedliwość” wnioskuje o zwołanie Sesji Nadzwyczajnej Rady Miasta Sanoka w sprawie możliwości udzielenia pomocy przez Gminę Miasta Sanoka dla Specjalistycznego Szpitala w Sanoku.

Prosimy o zwołanie Sesji Nadzwyczajnej Miasta Sanoka po realizacji Sesji Nadzwyczajnej Powiatu Sanockiego.

Wnioskujemy o:

- dostarczenie Radnym Miasta Sanoka Programu Naprawczego SP ZOZ w Sanoku w formie elektronicznej;
- dostarczenie Radnym Miasta kserokopii korespondencji, która była prowadzona pomiędzy Gminą Miasta Sanoka, Powiatem Sanockim i Szpitalem Specjalistycznym w Sanoku;
- zaproszenie na Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka: zarząd powiatu sanockiego, dyrekcję szpitala sanockiego, posłów pochodzących z regionu, radnych sejmiku województwa podkarpackiego.

Radna dodała, że wielu z Państwa komentuje zarządzanie szpitalem, zarządzanie podmiotem leczniczym to nie jest łatwy kawałek chleba, kto z Państwa spełnia wymogi formalno – prawne tzw. kryteria dostępu może złożyć stosowne dokumenty, ponieważ konkurs na dyrektora szpitala jest ogłoszony.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad. 24.

Interpelacje.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Sławomira Milicza dot. kosztów zarządzania dworcem multimodalnym w okresie maj – grudzień 2019r. (odpowiedź na interpelacje stanowi załącznik do protokołu oraz jest dostępna na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta).

Ad.25.

Wolne wnioski i zapytania.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Grzegorz Kozak zgłosił następujące sprawy:

- biorąc pod uwagę, że w dniu wczorajszym został ogłoszony program Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji „Razem bezpieczniej”, prosiłbym o złożenie tego programu

na modernizację przejść dla pieszych i dalej wracam do przejścia dla pieszych na ul. Przemyskiej zlokalizowanego tuż koło Mleczarni i ewentualnie tego przejścia, które jest na Posadzie koło Intermarche. Jest to program, który umożliwia zmodernizowanie przejścia, ponowne wykonanie oświetlenia sygnalizacji tak, żeby te przejścia były bezpieczne;

- biorąc pod uwagę, że mamy nowy rok i zostały już zaakceptowane środki na promocję wnoszę o to, aby też przeglądać te materiały promocyjne, które są dostępne w Biurze Informacji Turystycznej, aby też zawierały pozostałe dzielnice, bo w tym momencie patrząc na ten plan to można powiedzieć, że Sanok kończy się na Sanie, a są jeszcze jakieś atrakcje turystyczne m.in. na Olchowcach, więc prosiłbym, aby to też uwzględnić w tych materiałach;
- mam pytanie odnośnie kolejnych prac, które mają być wykonane w związku z budową domu przedpogrzebowego w Olchowcach – kiedy rozpocznie się kolejny etap prac?

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że temat przejść jest tematem znanym, ciągle aktualnym i ja zwróciłem się do Pana pośła i mam nadzieję, że wspólnymi siłami uda się nam problem tych przejść, które stwarzają niebezpieczeństwo zarówno dla pracowników, jak i mieszkańców, rozwiązać.

Chciałbym się ustosunkować do złożonych interpelacji. Inspiracją do złożonych interpelacji na dzisiejszej sesji był Pan Burmistrz Miasta Tomasz Matuszewski, który stworzył stanowisko, którego jeszcze nigdy nie było w historii Urzędu Miasta ani przed, ani po transformacji ustrojowo – gospodarczej. Dodatkowym faktem jest to, że Pan Burmistrz miał pełną wiedzę, że wobec osoby ubiegającej się o ten zaszczytny etat postawione są zarzuty z art. 212 § 1 i 2 kodeksu karnego, chodzi o zniesławienie. Ja rozumiem, że w polskim prawie istnieje tzw. zasada domniemania niewinności, ale czy mając tą wiedzę nie można było przeczekać do czasu wyjaśnienia tych tematów, tych zarzutów przed sądem. Co ciekawe, zarzuty okazały się trafione zarówno przed Sądem Rejonowym w Sanoku, jak i też przed Sądem Okręgowym w Krośnie. Pytam, czy tak dumne stanowisko, takie ważne stanowisko nie powinno być jak żona Cezara, pobawione wszelkich wątpliwości? Ja rozumiem, Pan Burmistrz na mocy wyborów bezpośrednich jako organ władzy wykonawczej ma prawo zmieniać strukturę, tworzyć nowe stanowiska zarówno w Urzędzie Miasta, jak i w instytucjach podległych Burmistrzowi, jak też w spółkach poprzez odwołanie Rad Nadzorczych, jak również odwołanie prezesów, ale Pan Burmistrz powinien mieć świadomość, że to nie jest prywatna firma, że oprócz organu wykonawczego jest również organ kontrolny, stanowiący, którego elementem jestem również ja i trzeba mieć tą świadomość, że takie decyzje, takie stanowiska mogą budzić wątpliwości i rodzić wiele pytań, zarówno wśród radnych, jak i mieszkańców. To, że ja dzisiaj zabieram ten głos na forum publicum, to nie znaczy, że inni Radni nie mają podobnego zdania, o czym rozmawiamy w kuluarach, prywatnych rozmowach, a czego publicznie tego nie mówią to nie wiem, to jest ich sprawa. Dalsze działania będę podejmował po uzyskaniu odpowiedzi na złożoną interpelację.

Temat drugi dotyczy Tygodnika Sanockiego, w pełni podtrzymuję swoje wcześniejsze uwagi do tej gazety samorządowej, która uważam, że nie spełnia oczekiwanych nadziei, oczekiwanych kierunków do czego była powołana. Ja rozumiem, że w remisie redaktorzy Tygodnik zawsze będą optować i zawsze będą za władzą wykonawczą i to jest zrozumiałe, ale trzeba zachować tzw. granice przyzwoitości, granicę obiektywizmu i uważam, że dawno

już ta granica została przekroczona. Tygodnika Sanocki mówiąc kolokwialnie „zżera” bardzo duże kwoty z naszego budżetu, to są również pieniądze podatników i również powinni mieszkańcy i radni oczekiwać rzetelnych informacji. Jak do tej pory te informacje są żadne, ci co nie oglądają dzisiejszej sesji nie wiele mogą się dowiedzieć z Tygodnika Sanockiego, co mówili radni, najwięcej to są wypowiedzi organu władzy wykonawczej. Jeżeli Tygodnik Sanocki nie zmieni się, nie nastąpi restrukturyzacja i zmiana kierunku działalności, jeżeli pojawi się jakiś wniosek to będę głosował za tym, żeby ten Tygodnik przestał istnieć, bo jeżeli on ma przejadać duże kwoty pieniędzy a nie spełniać tego do czego został powołany, to lepiej, żeby go nie było.

Na końcu jeszcze temat budżetu miasta Sanoka, jest to jeden z najsłabszych budżetów, nie da się tego komentować. Natomiast gdyby te krytyczne uwagi, które padały tu na sesji Rady Miasta, przyłożyły się na głosowanie to wynik głosowania byłby inny. Ja nawet coraz bardziej jestem zadowolony z tego, że wyszedłem z Klubu, że jestem radnym niezależnym, nie zawsze ci co mają na ustach słowo niezależni to samo to znaczy, ja czuję się radnym niezależnym, zawsze będę głosował jak mi dyktuje sumienie bez względu jakie myszki będą tam pisać na portalach internetowych i krytykować poszczególnych radnych, ja już przeżyłem nie jedno hejtowanie. Podejmę dalsze działania odnośnie tych interpelacji złożonych na dzisiejszej sesji po otrzymaniu odpowiedzi.

Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś poinformował, że waga problemów, które dzisiaj poruszaliśmy na sesji jest tak duża, że ze sprawą, z którą chcę wystąpić w tej chwili nie da się tego wprost zrównać, aczkolwiek sprawa, którą chcę poruszyć nie może pozostać obojętna, nie może pozostać w takim podmiocie domyślnym dla wszystkich Państwa, nawiązując chociażby do tego co przed chwilą był łaskaw wypowiedzieć Pan radny Babiak, zresztą z kolejnymi insynuacjami de facto. Pan radny Babiak złożył interpelację, w której pyta jak przebiegał konkurs na stanowisko w Biurze Burmistrza Miasta, teraz wzmocnił jeszcze tą sytuację, że jest to pierwsze w historii miasta Sanoka, czy raczej Rady Miasta Sanoka, stanowisko utworzone przez Burmistrza. Przypomnę, że 28 października na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki zostały sformułowane pewne zarzuty, mianowicie Pan radny Babiak sformułował zarzut publicznie, bo z udziałem osób postronnych, również mediów, że konkurs na wolne stanowisko pracy w Urzędzie Miasta Sanoka, w Biurze Burmistrza Miasta był według słów radnego „ustawiony”. Wobec powyższego za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta zwróciłem się do Pana radnego Babiaka jako sekretarz miasta, jako kierownik Urzędu, jako osoba, która ustawowo wypełniając swoje obowiązki musi dbać o pracowników Urzędu Miasta i jednostek podległych, nie tylko w kategoriach egzekwowania obowiązków, ale przede wszystkim również jako osoba, która te prawa strzeże pracowników, i tutaj Pan radny wygłaszając takie zdanie wręcz obraża pracowników Urzędu Miasta, a wysuwając takie insynuacje, takie inwektywy, o które teraz dla sprawdzenia dopiero pyta w dzisiejszej interpelacji. Ja jako sekretarz miasta mam określone obowiązki, ale również i prawa, podobnie jak ci pracownicy. W odpowiedzi na to pismo, które skierowałem do Pana radnego Babiaka za pośrednictwem Przewodniczącego Rady, otrzymałem odpowiedź, bardzo profesjonalnie napisaną odpowiedź Pana Romana Babiaka, którą pozwolę sobie zacytować jako, że prosiłem Pana Przewodniczącego, że na najbliższej możliwej sesji podejmiemy ten temat, który musi być

poddany pod osąd wszystkich radnych miasta Sanoka. Pan radny pisze tak cyt. „Szanowny Panie, w odpowiedzi na Pana pismo z dnia 3 grudnia, w którym domaga się Pan ode mnie podjęcia czynności w związku z pełnioną funkcją, wskazuję, że Pana żądanie jest całkowicie nieuzasadnione”. Dla wyjaśnienia, zwróciłem się do Pana Romana Babiaka, że cyt. „informując o powyższym (czyli o ustawieniu konkursu) wyrażam stanowczy sprzeciw wobec zachowania się radnego Romana Babiaka i tym samym domagam się, aby radny Babiak uzasadnił swój zarzut na najbliższej sesji Rady Miasta, a następnie jako funkcjonariusz publiczny dokonał stosownego zawiadomienia do organów ścigania lub też na sesji Rady Miasta wycofał się z tego zarzutu przeprasząc za poczynione stwierdzenia”. W odpowiedzi Pan radny pisze następująco cyt. „W pierwszej kolejności proszę o wskazanie czy działa Pan w imieniu własnym, czy też może Urzędu Miasta Sanoka lub osób trzecich. W przypadku jeżeli nie działa Pan w imieniu własnym to proszę o przedłożenie stosownego pełnomocnictwa, w którym będzie wskazany mocodawca, a także określony zakres pełnomocnictwa pozwalający na wysuwanie tego typu roszczeń”. Otóż sądząc, że radny z tak długim stażem pracy w Radzie, samorządzie, winien znać kompetencje Sekretarza Miasta Sanoka, ustawowe, dlatego, że to nie tyle, że mocodawcą nie jest dla mnie Pan Burmistrz ani nikt inny, lecz pracodawcą, jak również podlegającym ustawie o pracownikach samorządowych. Dalej pisze Pan radny cyt. „Obowiązki i kompetencje sekretarza regulowane są przepisami prawa, a zatem proszę o wskazanie w oparciu o jakie unormowania opiera Pan swoje zarzuty, a także żądania, albowiem z przepisów ustawy nie wynika możliwość występowania sekretarza gminy lub miasta w sprawach nie związanych z Urzędem, a z osobami prywatnymi. Rada Miasta ma prawo w granicach określony przepisami wypowiadać się w kwestiach urzędowych, a także w kwestii prowadzenia polityki zatrudnienia Urzędu. Polityka ta, w obecnej kadencji, w przypadku niektórych pracowników budzi poważne wątpliwości, a także prawne, jak i etyczne, i powinna być omawiana. Ponadto sposób procedowania nad zatrudnieniem poszczególnych pracowników wydaje się nie być przejrzysty. Ponadto w niektórych przypadkach konkursy nie są rozpisywane co może podważać zaufanie do Urzędu ze strony miasta, jako radny otrzymuję wiele sygnałów wskazujących na to, że stanowiska w Urzędzie Miasta Sanoka powierzane są z naruszeniem zasad obowiązujących w tym zakresie. Pamiętać należy, że Urząd nie jest prywatnym przedsiębiorcą, gdzie można zatrudnienie kształtować w sposób swobodny. Urzędnicy zatrudniani są w oparciu o kompetencje, przepisy ustawy o pracownikach samorządowych, a także utrwalone zwyczaje przy ocenie postawy moralnej, lub kandydatów, lub ich zachowania poza strefą urzędową”. Ani jedno zatrudnienie w Urzędzie Miasta Sanoka w obecnej kadencji nie było dokonane ze złamaniem prawa. Ja wiem, że nie wszyscy mają pełne poczucie wiedzy na temat zatrudnienia pracowników samorządowych, a zawsze można dopytać, chociażby sekretarza miasta w tej sprawie. Co pisze dalej Pan radny Babiak cyt. „Być może, że podczas obrad Komisji użyłem zbyt mocnych słów, niemniej jednak zastrzeżenia co do prawidłowości obsadzania wolnego stanowiska są uzasadnione i wynikają z okoliczności faktycznych” – przecież dopiero teraz Pan radny pyta jak wyglądała procedura, jakie są dokumenty, jak wyglądała praca Komisji itd. Dalej pisze radny cyt. „Rozważam skierowanie sprawy z zatrudnieniem pracowników do organów zajmujących się tymi kwestiami, a ewentualną decyzję o zawiadomieniu prokuratury....” itd.

W kontekście przedłożonego pisma przez Pana radnego Babiaka zwróciłem się do Przewodniczącego Rady Pana Andrzeja Romaniaka z pismem cyt. „W nawiązaniu do pisma

w sprawie sformułowania przez Pana radnego Romana Babiaka zarzutu dotyczącego według słów radnego „ustawienia konkursu na wolne stanowisko pracy w Biurze Burmistrza Miasta w Urzędzie Miasta Sanoka” uprzejmie proszę Pana Przewodniczącego o przedstawienie przedmiotowego pisma na forum Rady Miasta”. Sądziłem, że nie będę uczestniczył dlatego skierowałem to pismo, ale ma możliwość przedstawienia go osobiście. Z uwagi na fakt, że inkryminowane o ustawienie konkursu dotyczy komisji konkursowej powołanej przez Burmistrza Miasta Sanoka w składzie: Pan Grzegorz Kornecki wiceburmistrz miasta Sanoka – przewodniczący komisji, Pani Irena Penar naczelnik wydziału edukacji, kultury i turystyki – członek komisji, Pan Piotr Krzyszczuk naczelnik wydziału organizacyjnego i kadr – członek komisji, a jednocześnie podważa godność osobistą, uczciwość i kompetencje pracowników naszego urzędu, jako sekretarz miasta nie mogę tego tolerować, dlatego formalnie zwróciłem się do Pana Grzegorza Korneckiego – przewodniczącego komisji konkursowej, o ustosunkowanie się do tych kalumnii oraz przedstawienie stanowiska przewodniczącego i całej komisji konkursowej podczas dzisiejszej sesji Rady Miasta Sanoka. Równocześnie pragnę podać, że w dniu 12 grudnia otrzymałem pismo od Pana radnego, które jest odpowiedzią, którą wcześniej przeczytałem. W związku z tym proszę w tej chwili o udzielenie głosu Panu wiceburmistrzowi Grzegorzowi Korneckiemu w sprawie ustosunkowania się do zarzutów przedkładanych przez Pana Romana Babiaka. Jednakże nim oddam głos to powiem, że cała sprawa, wielokrotne podkreślanie zasad sposobu wyboru, że dokonywanie jakiś nieformalnych rzeczy, a równocześnie ciągle i permanentne sugerowanie przestępstwa osoby, która jest zatrudniona na stanowisku w Biurze Burmistrza Miasta, to przypomina mi taką dykteryjkę, która mniej więcej gdzieś tam była ukuta w okresie jedynie słusznym, mianowicie dajcie mi człowieka, a ja paragraf na niego znajdę.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że jesteśmy w punkcie wolne wnioski i zapytania, jest to punkt dla radnych, ja proponuję przenieść tą polemikę na inny obszar kolejnej sesji, bo w tej chwili będziemy słyszeć polemikę dwóch stron, to nie jest w ogóle przedmiot tego wniosku i jeżeli udostępniamy głos gościom to przynajmniej niech się reszta wypowie.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak stwierdził, że ten temat został wywołany przez wystąpienie radnego Romana Babiaka, który po raz kolejny mówił co napisał w interpelacji i to się nie skończyło żadnym wnioskiem, ani żadnym zapytaniem, więc to o czym mówił Pan Sekretarz uważam, że jest to ważna sprawa, ponieważ publicznie padły pewne zarzuty, a ta sprawa miała być już podnoszona na poprzedniej sesji i trzeba ją wyjaśnić do końca.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że w tej chwili mamy wolne wnioski i zapytania, jest to pozycja na sesji, gdzie zawsze rozmawiamy tutaj o tym co mają obowiązek przekazać w imieniu mieszkańców radni i to powinno być przede wszystkim przedmiotem tego punktu. Natomiast wystąpienie Pana Sekretarza, w ogóle nie wiem w jakim trybie był mu udzielony głos, bo zgłaszałem się wcześniej. Apeluję o pewien porządek przeprowadzania sesji, a zupełnie osobnym tematem jest to, że jeżeli Pan Roman Babiak wypowiedział jakieś słowa niegodne, niewłaściwe jest na to ścieżka legislacji cywilnoprawnego postępowania.

Radny Pan Jakub Osika odnosząc się do punktu wolne wnioski i zapytanie poinformował, że

chcę uzupełnić pewną informację. Niedawno słyszeliśmy bardzo emocjonalny komentarz na temat przyjęcia protokołu kontroli w zakresie nadzoru nad inwestycją Centrum Rehabilitacji i Sportu, dzisiaj był przyjęty plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2020 rok. Tutaj taka mała informacja, na ostatnim naszym spotkaniu Komisji Rewizyjnej przyjęliśmy ten protokół, tak jak bardzo emocjonalnie słyszeliśmy o jego wadach, przekłamaniach itd., okazało się, że w stosunku do tego mojego protokołu, który zaproponowałem, Pan Przewodniczący Komisji zaproponował swoją wersję i jestem bardzo szczęśliwy, że ta wersja powstała, różni się minimalnymi szczegółami, tam są dwie rzeczy, które różnią, czyli uwypuklenie roli i zakresu kompetencji przez Pana wiceburmistrza Olejkę i brak podsumowania kwoty jaką z tytułu dodatkowych przychodów otrzymali funkcyjni pracownicy, reszta była zgodna z moją wersją. Jeżeli chodzi o mój wniosek to wnoszę o przeniesienie dyskusji na temat poruszany przez Pana Romana Babiaka i Sekretarza Miasta po otrzymaniu odpowiedzi na interpelację. Pan Roman Babiak ma prawo złożyć interpelację jaką chce, ma prawo zadać pytanie jakie chce, ma nawet prawo wyrazić swoją opinię jaką chce, jeżeli są to rzeczy niezgodne z prawem, jest prawnie dopuszczona ścieżka cywilnoprawna, ale jeżeli nie ma w tej chwili odpowiedzi na interpelację to nie dyskutujemy w tej chwili o tym, bo wrócimy znowu do tego tematu.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak stwierdził, że jestem innego zdania, bo uważam, że zarówno Radni mają się prawo wypowiedzieć na sesji, jak i Pan Burmistrz, Pan Wiceburmistrz, Pan Sekretarz, czy Pan Skarbnik.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że jako przewodnicząca Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość czuję się wywołana do odpowiedzi przez Pana radnego Romana Babiaka i chciałam przypomnieć radnemu, że startował w ostatnich wyborach, i jeszcze w poprzednich wyborach z listy Prawo i Sprawiedliwość. My szanujemy to, że wystąpił z Klubu i jest radnym niezależnym, natomiast chciałam poinformować, że nie ma dyscypliny jeśli chodzi o głosowanie w Klubie, proszę sobie prześledzić wszystkie głosowania w tej kadencji i będziecie Państwo mieli odpowiedź.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki poinformował, że ja faktycznie od 28 października, jak usłyszałem o ustawieniu konkursu, byłem zszokowany, ale ponieważ dyskusja dotyczyła czegoś innego sądziłem, że później Pan radny Babiak sprostuje swoje słowa i je odwoła. Niestety tego nie zrobił. Trzy osoby, które były w komisji konkursowej to są osoby bardzo znane w środowisku urzędniczym, co do uczciwości to chyba nie ma wątpliwości. Zarządzenie Burmistrza określało całą procedurę konkursową, Państwo macie dostęp do strony BIP-u, gdzie mogliście zobaczyć jak przebiegał konkurs, jeżeli Państwo chcieliby wgląd w dokumenty konkursowe to nie jest to żadną tajemnicą. Konkurs przebiegał zgodnie z wszystkimi procedurami, została wyłoniona jedna osoba, pięcioro kandydatów przystąpiło do oficjalnego konkursu, nikt nie uzyskał maksymalnej ilości punktów, członkowie komisji zadawali te same pytania osobom, które uczestniczyły w konkursie. Po zakończonej procedurze formalnej i konkursowej zostało to ocenione i rekomendowana została osoba na to stanowisko.

Tak od siebie powiem szczerze, że mi to przypomina lata 80-te kiedy w czasach studiów posadzili mnie w areszcie śledczym na Batorego po pacyfikacji Nowej Huty, a później

szukano na mnie dokumentów. Wydaje mi się, że proceduralnie postępowanie Pana radnego jest bardzo podobne, najpierw powiedział, że ustawiłem konkurs, a teraz potrzebuje dokumentów.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że jeżeli już cytujemy to prosiłbym, żeby całe pisma były odczytywane, zarówno to co skierował do mnie Pan Sekretarz, jak i również to co ja odpisałem, nie tylko fragmenty. Ja znam dwóch Panów Bogdanów Strusiów, jednego Bogdana Strusia, drugiego sekretarza. Uważam, że Radni powinni zapoznać się z całym pismem skierowanym na prośbę i wniosek Pana Sekretarza, a nie tylko z fragmentami. Ja poczekam na odpowiedź na interpelację i wtedy będę się do tego odnosił.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Grzegorz Kozak zgłosił następującą sprawę:

- proszę o pochylenie się nad tematem utwardzenia terenu przy ul. Witkiewicza, jest tam mnóstwo aut stojących w pasie drogowym, jest tam możliwość utwardzenia tego terenu, żeby to było bezkosztowo, więc biorąc pod uwagę bezpieczeństwo mieszkańców i tych którzy wyjeżdżają z ulic bocznych to prosiłbym, żeby nad tym tematem się pochylić, ewentualnie uzgodnić wspólny wjazd w teren.

Radna Pani Bogusława Małek poinformowała, że oświetlenie, które nie świeciło 23 lata przy ulicy Wolnej jest naprawione, świeci i z tego miejsca chciałam podziękować wszystkim moim przyjaciółom, którzy przyczynili się do tego, że to oświetlenie działa, że to zostało zrobione po najniższych kosztach, oraz pracownikom i Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że odniosę się do słów Pana radnego Babiaka, zadał mi dwa pytania, na jedno odpowiem, na drugie spuentuję. Pan radny mówi o najgorszym budżecie, ja tylko bym chciał usłyszeć jakie kryteria Pan przyjął przy ocenie tego zatwierdzonego przez Radnych budżetu. Z tego co wiem, Powiat też na takim samym poziomie przyjmował głosowanie, a budżet jest też bardzo ciężki i myślę, że pasowałoby podać argumentację do tej Pana wypowiedzi jeżeli mówimy o budżecie.

Druga kwestia to mam prośbę osobistą do Pana, Panie radny Babiak niech się Pan nie zmienia, bo jak słyszę te Pana wypowiedzi mało konstruktywne, mało merytoryczne, mniej przygotowane, albo wcześniej wypowiedziane i im dłużej Pan tak narzeka na mnie to powiem szczerze, widzę, że mam coraz więcej sojuszników.

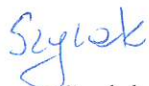
Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat odniósł się do kwestii zgłaszanej przez Wiceprzewodniczącego Rady Grzegorza Kozaka dot. programu „Razem bezpieczniej” informując, że w ubiegłym tygodniu Pani Wojewoda poinformowała Pana Burmistrza o możliwości składania wniosków w takim programie, niemniej jednak program jest kierowany do jednostek samorządu terytorialnego, natomiast przejścia dla pieszych w Olchowcach i na ul. Beksińskiego to mieszczą się na drogach krajowych i tam zgodnie z wytycznymi RIO i przepisami, gminy nie mogą partycypować, ani modernizować oświetlenia służącego przejściom publicznym w ciągu dróg krajowych. Na pewno urzędnicy Wydziału Rozwoju będą aplikować w tym programie, natomiast będziemy mieli na uwadze przejścia w ciągu dróg miejskich, gminnych.

Ad. 26.

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął XXIV sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała :



Joanna Szylak

Sekretarz Sesji :



Wanda Kot

Przewodniczący

Rady Miasta:



Andrzej Romaniak