

P R O T O K Ó Ł N R XXIII/2020
z XXIII Sesji Rady Miasta Sanoka – Sesji Budżetowej
VIII kadencji, która odbyła się w dniu 16.01.2020 r. od godz. 16⁰⁰
do godz. 21⁰⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Andrzeja Romaniaka
Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka oraz
Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli - Borczyk

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XXIII Sesji Budżetowej Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 18 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kordela – Borczyk Zofia
5. Kornecki Adam
6. Kot Piotr
7. Kot Wanda
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Osika Jakub
12. Radożycki Łukasz
13. Rogowska – Chęć Grażyna
14. Romaniak Andrzej
15. Ryniak Adam
16. Sieradzka Katarzyna
17. Tymoczko Henryka
18. Wituszyński Radosław
19. Wróbel Beata

Nieobecni radni (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Kornecka – Mitadis Agnieszka
2. Kornecki Adam
3. Miklicz Sławomir

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXIII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|-------------------|---------------------------|
| 1.Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 2.Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 3.Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |

4.Osękowski Marian

- Rada Dzielnicy Wójtostwo

5.Szul Krzysztof

- Rada Dzielnicy Śródmieście

Nieobecni (nieobecność usprawiedliwiona) Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Zatorze Pani Jolanta Hipner, Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Błonie Pan Adam Sieczkowski.

Ponadto w XXIII Sesji Budżetowej Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, radca prawny Pan Bartosz Markowicz.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XXIII Sesję Budżetową Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza Sesji radnego Pana Piotra Kota.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza.
5. Przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej.
6. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.
7. Przedstawienie wniosków do uchwały budżetowej złożonych przez Komisję.
8. Przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej i przedstawienie autopoprawek Burmistrza.

9. Dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach.
10. Głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Zamknięcie obrad sesji.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Ad. 4.

Przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście. Przedkładam Państwu dzisiaj - po raz pierwszy w mojej kadencji – własny projekt budżetu Miasta Sanoka na rok 2020.

Jest to budżet trudny – z uwagi chociażby na wynik bilansu dochodów bieżących i wydatków bieżących, jak również – a może przede wszystkim – ze względu na ograniczenia wynikające z dotychczasowego zadłużenia Miasta.

W 2020 roku zaplanowane wydatki inwestycyjne to kwota na poziomie 15,5 mln zł. Są to m.in. zadania takie jak łączniki do ronda Beksińskiego i ulicy Łany czy modernizacja budynku przy Rynek 16 w związku z projektem „Artystyczna kuźnia”.

Już na etapie pracy nad budżetem różnica między planowanymi wydatkami – z wniosków wydziałów – a możliwymi dochodami wynosiła minus 63,4 mln zł, a przy wydatkach bieżących minus 23,8 mln zł.

Struktura wydatków w ujęciu budżetowym w ostatnich latach przedstawia się następująco – mam trzy slajdy do przedstawienia, które pokażą wydatki miasta Sanoka jak były planowane przez nas w roku 2019, planowane na styczeń były na poziomie ponad 172 mln zł, w grudniu natomiast były na poziomie ponad 212 mln zł. Na obecną chwilę planowane wydatki są na poziomie nowego budżetu 188 mln zł. Również tak samo widoczne są różnice w dochodach, proszę zauważyć, że dochody planowaliśmy na poziomie 162 mln zł, a wyniosły 197 mln zł, planowane w budżecie na 2020 rok są na poziomie 177 mln zł. To pokazuje też naszą aktywność.

Wydatki miasta w podziale na poszczególne zadania, administracja, oświata, pomoc społeczna, edukacja, gospodarka komunalna, kultura, kultura fizyczna i inwestycje, to są te najważniejsze działy, które ten budżet nam tworzy. Na oświatę planowaliśmy ok. 53 mln zł, w tej chwili ten poziom wynosi ponad 56 mln zł, największy wzrost jest na pomocy społecznej z 42 mln zł do 53 mln zł, edukacja opiekuńcza mniej więcej poziom się utrzymuje, w gospodarce komunalnej z 14 mln zł na 19 mln zł. Kultura fizyczna i inwestycje – największy bum jest na inwestycjach, część środków, które udało nam się pozyskać pokazuje też aktywność tego budżetu.

W projekcie budżetu różnica między dochodami a wydatkami bieżącymi wynosi tylko 195 tys. zł, a jeszcze w roku 2016 było to 7,4 mln zł, w roku 2017 8,4 mln zł. Mówimy tu o tak zwanej nadwyżce operacyjnej, której znaczący spadek nastąpił w roku 2018, do kwoty 1,5 mln zł. Jesteśmy ok. 200.000 zł na plusie jeśli chodzi o ten wynik operacyjny, to pokazuje

też, że dochody, które spływały do nas i ten wynik operacyjny, który podjęliśmy poprzez nawet wzięcie kredytów różnego rodzaju, mieliśmy zabezpieczenie finansowe. Dziś ta dynamika przyrostu wydatków bieżących jest bardzo duża nie biorąc pod uwagę nawet 500 plus, które spływa do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Wzrosły wydatki bieżące na oświatę, opiekę społeczną. Ich dynamiczny wzrost miał także związek z funkcjonowaniem Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Znacznie wolniej od wzrostu wydatków bieżących wzrastają bieżące dochody – z lokalnych podatków oraz podatków z udziałem skarbu państwa. Na kolejnym slajdzie jest ta dynamika przyrostu wydatków, to też pokazuje, że te wydatki w 2018 roku wzrosły najwięcej. Udało nam się trochę opanować ten wzrost wydatków, bo jesteśmy na poziomie 2,3%, ale te dwa lata rok 2018 i 2019 pokazuje jak wiele zmieniło się w obszarze budżetu miasta co spowodowało na jego taki a nie inny wynik operacyjny.

Przedstawię Państwu strukturę wydatków bieżących w obszarach takich jak oświata, opieka społeczna i Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, żeby na tych przykładach pokazać stosunek wydatków do dochodów (*Burmistrz przedstawił na slajdach*). Oświata – w roku 2020 różnica przedstawia się na poziomie ponad 20 mln zł, które musimy zabezpieczyć w budżecie, aby oświata normalnie mogła funkcjonować, zapotrzebowania oświaty są bardzo duże, liczyliśmy na to, że ta subwencja, która będzie spływać, pokrywać będzie większe środki dotyczące utrzymania oświaty na odpowiednim poziomie. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji – wydatki w 2020 roku wzrastają co spowodowane jest nowym obiektem, czyli Centrum Rehabilitacji i Sportu, do którego musimy dokładać. Kolejnym obszarem, który mocno ingeruje w nasz budżet to są dochody i wydatki dotyczące polityki społecznej – one wzrastają drastycznie, jest to spowodowane też pomocą społeczną, którą miasto udziela, którą udziela Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, różnica pomiędzy dofinansowaniem miasta a subwencją, która spływa, ona też się poszerza, jest to ok. 9 mln zł, które musimy do tej polityki społecznej dodawać.

Nadwyżka operacyjna czyli dodatnia różnica pomiędzy wydatkami a dochodami jest ważna, ponieważ:

- pozwala sfinansować spłatę zaległych rat zaciągniętych zobowiązań, bez potrzeby zaciągania na ten cel nowych,
- pozwala sfinansować w udziałach własnych zadania inwestycyjne, bez zaciągania na ten cel nowych zobowiązań,
- wpływa na polepszenie maksymalnego wskaźnika zadłużenia.

Od roku 2018 budżet Miasta Sanoka tej nadwyżki praktycznie nie posiada, jest ona minimalna. Może to wpływać na kształt przyszłych budżetów w obecnej kadencji, także na możliwości zaciągania zobowiązań związanych z realizacją inwestycji ważnych dla rozwoju lokalnej społeczności.

Sprawdza się prognoza dotycząca zagrożeń co do możliwości zwiększenia zadłużenia, wyrażona w projekcie budżetu na rok 2019. Analiza wskaźników pokazuje, że w latach 2020-2022 będzie ograniczona możliwość zaciągania nowych zobowiązań pod realizację inwestycji, na które mogą pojawić się dofinansowania ze środków unijnych czy budżetu państwa.

Na koniec 2020 roku – w przypadku zrealizowania wszystkich inwestycji – zadłużenie wyniesie przeszło 89 mln zł, nie jest to wynik zaciągniętych kredytów teraz przez obecną

kadencję, ale jest to wynik naszej wcześniejszej pracy, która umożliwiła powstanie takich a nie innych inwestycji. Sprawdza się prognoza dotycząca zagrożeń co do możliwości zwiększenia tego zadłużenia. Na koniec tego roku 2020 nasze zadłużenie będzie wynosiło prawie 90 mln zł, jest to wskaźnik zadłużenia, czyli relacja długu do dochodów ogółem, wyniesie 50,2% przy normie 60%.

Nie krytykuję decyzji inwestycyjnych mojego poprzednika, ponieważ były to zadania potrzebne i oczekiwane przez sanoczan. Chcę zwrócić uwagę na konsekwencje finansowania tych inwestycji tak naprawdę poprzez zaciągnięcie i zwiększenie zadłużenia. Moim zdaniem możliwe było na większą skalę sięgnięcie po środki zewnętrzne, tak jak to zresztą pierwotnie zakładano.

Proszę spojrzeć, jak kształtowała się aktywność finansowa miasta w latach od 2014 do 2019 (*slajd*). Wydatki jakie w okresie 4 lat zostały zrealizowane z budżetu miasta, wydatki inwestycyjne były na poziomie ponad 116 mln zł, kwota uzyskania dotacji była na poziomie 40 mln zł. W roku 2019 dostaliśmy też jakąś tam pulę na działania inwestycyjne, uzyskany wskaźnik dochody i dotacje w jednym roku to 39 mln zł na inwestycje, ponad 25 mln zł uzyskanych dotacji, wskaźnik procentowy dofinansowań, które wpływają do miasta z tego naszego okresu pierwszego roku 2019 jest na poziomie 65% dofinansowań zewnętrznych. Jest to bardzo ważne działanie, ponieważ pokazuje naszą aktywność. Ja z tego miejsca chciałbym bardzo serdecznie podziękować tym wszystkim moim pracownikom, którzy wdrażali z nami dużą aktywność, zaangażowanie przy pisaniu projektów, te projekty są bardzo wysoko oceniane, dlatego też dofinansowania, które spływały są na takim a nie innym poziomie. Wiadomo, że pułap 60% nie uzyskuje się tak sobie, ale są inwestycje, które mają 85% dofinansowania, są inwestycje, które posiadają 50% czy nawet mniej, ale ta średnia jest naprawdę imponująca, jeżeli udałooby nam się tą średnią utrzymać dofinansowań, to myślę, że kolejne lata nawet przy budżetach takich, w których nie możemy zobowiązań finansowych, większych kredytów pobierać, pokażą, że jesteśmy w stanie dalej inwestować w miasto i realizować inwestycje potrzebne dla naszych mieszkańców.

Chciałbym jeszcze raz zwrócić uwagę, że budżet nasz na rok 2020 będzie opierał się na kilku inwestycjach strategicznych, czyli te dwa łączniki, które otworzą nam możliwość dalszego rozwoju, łącznik do ronda Beksińskiego i łącznik na Łanach, otworzą nam obszary, w które też chcemy inwestować.

Działania inwestycyjne muszą zostać wyhamowane w latach 2020-2021, a uwaga musi zostać przekierowana na działania oszczędnościowe i restrukturyzacyjne w zakresie ograniczenia nie tylko wzrostu, ale wręcz zmniejszenia wydatków bieżących, począwszy od roku 2021 i w perspektywie następnych lat budżetowych. Chodzi o odtworzenie i wypracowanie w tych latach nadwyżki operacyjnej czyli korzystnej dla budżetu różnicy pomiędzy dochodami i wydatkami bieżącymi, która pozwoliłaby zmniejszać zadłużenie poprzez spłatę kredytów i wykup obligacji.

Zdaję sobie sprawę, że ograniczone będą możliwości wzrostu w najbliższych dwóch latach nakładów inwestycyjnych. Przy wysokim poziomie kształtowania się wydatków bieżących i równocześnie niskim poziomie planowanych dochodów ze sprzedaży majątku jedynym źródłem finansowania inwestycji pozostaje nadal finansowanie zewnętrzne (kredyty, obligacje). Występują tu jednak ograniczenia wynikające m. in. z ustawowych przepisów art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Na podstawie przeprowadzonej analizy projektu budżetu na rok 2019 mogę obiektywnie stwierdzić, iż budżet wymagał będzie olbrzymiej dyscypliny w jego realizacji. Jest to związane również z szukaniem oszczędności systemowych w celu wygenerowania oszczędności, które zapewnią i zabezpieczą jego realizację.

Proponuję intensyfikację działań mających na celu poszukiwanie oszczędności systemowych lub zwiększenie dochodów, która zostanie skierowana na:

- przegląd stanu majątku gminnego w celu pozyskiwania większych dochodów z jego sprzedaży (mieszkania komunalne, nowe tereny wzdłuż obwodnicy Sanoka),
- poprawę efektywności gospodarowania środkami finansowymi przez jednostki organizacyjne,
- przygotowanie zachęt do lokalizacji w Gminie przedsięwzięć inwestycyjnych przez prywatny kapitał, poprzez wydzielenie i przygotowanie nowych stref na działalność gospodarczą
- podjęcie inwestycji prorozwojowych dla miasta, do których zaliczam budownictwo wielorodzinne.

Założenia polityki finansowej Miasta Sanoka w roku 2020 i latach 2021-2038 Wieloletniej Prognozy Finansowej opierają się na następujących głównych założeniach:

1. Utrzymanie w latach 2020-2022r. zaplanowanego wskaźnika wynikającego z art.243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych i wzrost jego w latach następnych.
2. Zwiększenie jako warunek bezwzględny i konieczny od roku 2021 nadwyżki operacyjnej pozwalającej na spłatę zaciągniętych już zobowiązań, bez zaciągania nowych.
3. Przeprowadzenie restrukturyzacji wydatków w takich obszarach jak utrzymanie szkół, żłobków i przedszkoli, Centrum Rehabilitacji i Sportu, w których to miejscach, w ostatnich trzech latach nastąpiła największa dynamika przyrostu wydatków bieżących.
4. Zwiększanie co 2 lata stawek opłat i podatków lokalnych w celu zapewnienia przyrostu dochodów własnych.
5. Zabezpieczeniu w pełni potrzeb w obszarze ogólnie rozumianej pomocy społecznej, w tym przede wszystkim usług opiekuńczych i DPS.
6. Wyhamowanie w latach 2021-2022 z uwagi na ograniczenia wskaźników zadłużenia wydatków inwestycyjnych.
7. Utrzymanie okresu 10-15 letniego wykupu wyemitowanych obligacji i kształtowanie okresu ich wykupu w taki sposób, aby zapewnić jak najwyższe realizowanie się rocznych wskaźników zadłużenia.

Podsumowując: Każdy budżet tworzony przez samorząd jest konsekwencją wcześniejszych ustaleń i działań. Budżet na rok 2020 jest budżetem, który z jednej strony kończy pewne zadania, lecz z drugiej wyznacza nowe kierunki działania i strategii samorządu Miasta Sanoka. Priorytetem wśród zadań inwestycyjnych są działania, które otrzymały lub mogą otrzymać dofinansowanie zewnętrzne.

Budżet na rok 2020 jest budżetem kompromisu. Wymaga dyscypliny i odpowiedzialności zarówno od przedstawicieli władzy uchwałodawczej, jak i władzy wykonawczej. Przedstawiając jego założenia i analizując jego słabe strony, zwróciłem uwagę na wpływ obecnej uchwały budżetowej na kształt przyszłych budżetów, co ma związek z możliwościami rozwoju miasta i poprawą jakości życia sanoczan.

Ze swojej strony obiecuję dołożyć starań na rzecz strategii wzrostu dochodów oraz skutecznego pozyskiwania środków ze źródeł zewnętrznych i liczę na Państwa – Radnych – zrozumienie i merytoryczne wsparcie.

Skarbnik Miasta przedstawi teraz Państwu od strony już finansowej najważniejsze założenia budżetu i projekt uchwały budżetowej.

Na koniec zwracam się do Państwa Radnych Królewskiego Miasta Sanoka o pozytywną ocenę założeń przedłożonego budżetu miasta na rok 2020 i przyjęcie go uchwałą do realizacji.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panowie Burmistrzowie, zaproszeni goście. Pan Burmistrz w swoim wystąpieniu położył nacisk na pewne ryzyka i zagrożenia związane nie tylko z realizacją zaproponowanego budżetu Miasta Sanoka na rok 2020, ale również na dyscyplinę wydatkową przy jego realizacji, co będzie mieć znaczący wpływ na parametry bilansowania przyszłych budżetów w tej kadencji, a przede wszystkim na możliwości zaciągania nowych zobowiązań w celu finansowania nowych strategicznych i ważnych dla mieszkańców Sanoka inwestycji.

Szanowni Państwo, bo tak naprawdę od tego nie uciekniemy, gdyż realizując budżet roku 2020 musimy sięgać myślą do przodu, w perspektywie możliwości inwestycyjnych budżetów na lata 2021-2023. Tym spinaczem jest bowiem ustawowa regulacja wynikająca z art.243 ustawy o finansach publicznych i konstrukcja maksymalnego wskaźnika zadłużenia. Powiem o tym jeszcze później w swoim wystąpieniu.

I jest to dla mnie jak dotychczas budżet najtrudniejszy, zarówno na etapie jego przygotowywania jak i również na etapie jego realizacji, gdyż z uwagi na poziom wydatków bieżących, wymagał on będzie bezwzględnej determinacji i dyscypliny wydatkowej.

Dlatego najtrudniejszy, że biorąc pod uwagę dane wyjściowe jakie spłynęły z Wydziałów i jednostek organizacyjnych, wartości planowanych wydatków osiągnęły kwotę 240,9 mln zł (2019 -217 mln zł) , w tym wydatki bieżące 196,8 mln zł (2019-169 mln zł), wydatki majątkowe 44,0 mln zł. Wydatki budżetu determinowane są przez prognozowane w sposób obiektywny i wyważony dochody budżetu. A te po uwzględnieniu danych z Ministerstwa Finansów, własnej prognozy jednostek organizacyjnych osiągnęły wartość 177,5 mln zł (2019-162 mln zł), w tym dochody bieżące 173,0 mln zł (2019-146,3 mln zł) i dochody majątkowe 4,5 mln zł.

Ostatecznie poziom zaplanowanych wydatków w budżecie wynosi 188,4 mln zł, w tym wydatki bieżące 173,0 mln zł i wydatki inwestycyjne 4,5 mln zł.

Przedłożony projekt budżetu przeszedł cały tryb procedowania. Po pracach i opiniach komisji Rady, Komisja Finansowo – Gospodarcza przedłożyła Panu Burmistrzowi ostateczną opinię do budżetu z załączonymi wnioskami. Regionalna Izba Obrachunkowa uchwałą Nr VIII/50/2019 z 30 grudnia 2019 roku przedłożyła pozytywną opinię do projektu budżetu z uwagami, które zostały uwzględnione. Najważniejsze uwagi dotyczyły załącznika nr 1 i 2,

bo w projekcie budżetu stronę dochodową i wydatkową pokazaliśmy jako załączniki, natomiast w opinii RIO strona dochodowa i wydatkowa powinna być włączona do treści samego projektu. Inne zmiany, które zostały wprowadzone to przede wszystkim skorygowany został plan dochodów w rozdziale 75621, dotyczy to dochodów z wpływu od podatku dochodowego od osób fizycznych z tego względu, że według RIO poziom dochodów powinien być zaplanowany według informacji z Ministerstwa Finansów, natomiast one były podwyższone o ponad 400 tys. zł z uwagi na fakt, że w ostatnich latach wykonanie dochodów z tych pozycji było większe niż wcześniej zaplanowane. Kolejna uwaga dotyczyła kwoty 418 tys. zł, była to rezerwa utworzona na zapłatę raty dotacji z projektu przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu, zgodnie z opinią RIO brak jest podstawy do utworzenia takiej rezerwy celowej, dlatego zwiększona została o tą pozycję rezerwa ogólna. W § 8 pkt. 3 projektu określono dochody i wydatki budżetu gminy związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu i w tabeli określającej wydatki w rozdziale 60004 uwzględniono uwagę RIO, przeniesiona została z § 430 kwota 160.700 zł do § 427, ponadto dodatkowo wyodrębniona została w treści projektu uchwały budżetowej na rok 2020 pozycja dochody z tytułu wpływów od przewoźników za wjazd na dworzec autobusowy i wjazd autobusów MKS oraz wydatki z nimi finansowane w kwocie 158.000 zł. Również została uwzględniona poprawka w dziale 757, mianowicie kwotę 2.200.000 zł przeniesiono do innego paragrafu zamiast w § 8090 utworzony został § 8110 zgodnie z sugestią RIO. Jeżeli chodzi o organizację kwoty zaplanowanej 40.000 zł na przeprowadzenie wyborów do Rad Dzielnic również zmieniono tutaj rozdział, mianowicie na 75095, aby było 75109. Jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą sformułowania w opisie projektu budżetu pozycji pod nazwą budżet obywatelski sprawa została wyjaśniona również w uzasadnieniu Pana Burmistrza i było to sformułowanie potoczne użyte i na przyszłość nie będzie ono używane z uwagi na to, że tak naprawdę nie było rozpoczętej i wszczętej procedury związanej z tym zadaniem, a ta kwota dotyczy inwestycji na drogach gminnych w dzielnicach miasta, które będą realizowane według potrzeb zgłaszanych przez Rady Dzielnic. Ostatnia uwaga dotyczyła dotacji, było pokazane w dotacjach 200.000 zł jako dotacja celowa dla Tygodnika Sanockiego z tego względu, że Tygodnik działa w strukturach Biblioteki, a Biblioteka otrzymuje dotacje podmiotową, więc w opisie ta pozycja została usunięta i dotyczy ona tylko i wyłącznie dotacji podmiotowej dla Biblioteki Miejskiej. Wszystkie uwagi RIO zostały w projekcie budżetu uwzględnione.

Projekt Uchwały budżetowej w § 1 ustala dochody budżetu Miasta Sanoka na 2020r. w łącznej kwocie 177.520.166 zł,

Ogółem prognoza dochodów budżetowych na 2020r obejmuje:

- dochody bieżące 173.025.166 zł (rok 2019 – 146,3 mln zł) , wzrost 18,2%
- dochody majątkowe 4.495.000 zł (rok 2019 – 15,9 mln zł), co stanowi 27,7% 2019r.
w tym: dotacje na inwestycje 935.000 zł

Następnie uchwała zawiera w formie tabelarycznej podział dochodów wg klasyfikacji budżetowej, w podziale na działy, rozdziały i paragrafy.

W projekcie budżetu przyjęliśmy dochody z udziałów w PIT w wysokości 33,5 mln- 18,9%, natomiast dochody z CIT 3,0 mln zł – 1,7%.

Znaczące dochody własne to podatki i opłaty lokalne, które w sumie wynoszą 37,0 mln zł - 20,8%.

Po dochodach własnych kolejną kategorią dochodów budżetowych bieżących to subwencja ogólna oraz dotacje celowe. Plan tych dochodów został przyjęty na poziomie określonym w informacji Ministra Finansów zgodnym z projektem ustawy budżetowej.

Plan subwencji ogólnej na rok 2020 wynosi 33,7 mln zł), w tym:

- subwencja oświatowa 29,7 mln zł
- część równoważąca subwencji ogólnej 0,3 mln zł,
- część wyrównawcza 3,6 mln zł

Subwencja oświatowa w dalszym ciągu nie wystarcza na koszty prowadzenia i utrzymania placówek oświatowych. W sumie pokrywa ona 76,4% wydatków na szkoły (38,9 mln zł). Stanowi ona 54,9% ogólnych wydatków na oświatę (54,1 mln zł). Tylko wydatki na wynagrodzenia i pochodne wynoszą 43,7 mln zł i są wyższe od subwencji o 9,2 mln zł.

Trzecią pozycją dochodów bieżących, po dochodach własnych i subwencji są dotacje celowe z budżetu państwa.

W roku 2020 wyniosą one 48,2 mln, w tym:

- pomoc społeczna - 44,4 mln (30,9),
- własne zadania bieżące gminy 3,4 mln zł, w tym: (przedszkola – 1,3 mln zł), (składki na ubezpieczenia zdrowotne, zasiłki w naturze, stałe, dożywianie, ośrodki pomocy społecznej) - 2,1 mln (2,0)

Ustawa o dochodach j.s.t stanowi, że wysokość dotacji celowych ustala się zgodnie z kwotami przyjętymi w projekcie ustawy budżetowej.

Gmina, biorąc pod uwagę dochody przedszkoli publicznych na poziomie 2,5 mln zł, ponosi wydatki na poziomie 15,2 mln zł, więc dokłada do utrzymania przedszkoli publicznych i niepublicznych 12,7 mln zł.

W § 2 projektu uchwały ustala się wydatki budżetu Miasta Sanoka na rok 2020 w łącznej wysokości 188.486.234 zł, co stanowi 78% z wniosków (240,9 mln), w tym:

- wydatki bieżące 172.829.632zł (rok 2019 – 145,7 mln zł, (118,5% - 2019)
tj. 91,7 % wydatków ogółem
- (wydatki majątkowe 15.656.601 zł. (rok 2019-26,4 mln zł)
tj. 8,2 % wydatków ogółem

Szanowni Państwo, przechodząc do omówienia wydatków budżetowych, przypomnę „złotą” regułę budżetową, iż poziom wydatków pozostaje w ścisłym związku z osiąganymi dochodami.

Budżet miasta na rok 2020 będzie – na co zwrócił już uwagę Pan Burmistrz – budżetem trudnym, przede wszystkim ze względu na zmniejszenie się wyniku na działalności operacyjnej bieżącej. Ważnym elementem, warunkującym podjęcie uchwały zatwierdzającej budżet przez organ stanowiący jest spełnienie kryterium określonego w art. 242 ust.1 ustawy

o finansach publicznych tj. uzyskanie nadwyżki operacyjnej, dotyczącej reguły, że dochody bieżące muszą być większe od wydatków bieżących. Ta reguła jest spełniona, jednak poziom wydatków bieżących ujętych w budżecie i tych które mogą się pojawić w trakcie roku musi być na bieżąco monitorowany. Przypomnę, że planowana nadwyżka jeszcze w roku 2017 wynosiła 8,6 mln zł.

Przypomnę, że poziom wydatków bieżących na rok 2020 jest o 12,4% większy niż planowany w roku 2019. Dynamika przyrostu wydatków w oświacie, która miała miejsce częściowo w roku 2017 i 2018 przeniosła się już na stałe również na budżet 2019 i 2020r. Uwzględniając wzrost wydatków w gospodarce odpadami o 4,7 mln zł, dopłat do biletów w komunikacji miejskiej o 3,5 mln zł oraz zasiłków dla rodzin 500+ o 10 mln zł, mamy uzasadnienie dlaczego wzrosły wydatki bieżące.

Sytuacja finansowa miasta na koniec roku budżetowego 2020 jest dobra. Miasto nie posiada większych zobowiązań wymagalnych, które miały terminy płatności do końca grudnia. Wszystkie faktury płacone były terminowo. Taka sytuacja wyjściowa na początku bieżącego roku, pozwalać będzie na bieżące regulowanie płatności w roku 2020, gdyż planowany deficyt w wysokości 10,9 mln zł. oraz spłata rat kapitałowych kredytów i wykup planowanych serii obligacji zabezpieczony będzie finansowaniem z przychodów z tytułu uruchomionych nowych serii obligacji.

Na koniec grudnia 2020r. zadłużenie miasta planowane jest w wysokości 89 mln zł. Gmina Miasta Sanoka posiada dobrą tzw. zdolność kredytową, czyli zdolność do spłacania zaciągniętych zobowiązań. Należy wskazać na dopuszczalne kształtowanie się wskaźnika zadłużenia wynikającego z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Ważne na przyszłość, aby dyscyplinując realizację budżetu obecnego wziąć pod uwagę założenia w Wieloletniej Prognozie Finansowej, aby od roku 2021 wypracowywać nadwyżkę finansową budżetu, kosztem nawet rezygnacji z inwestycji, które można przesunąć na okres późniejszy, aby zacząć spłacać zobowiązania kredytowe i z obligacji. W ten sposób jest jedyna szansa, aby zmniejszać dług. Wiem, że to będzie trudne, bo zawsze potrzeby inwestycyjne są większe niż możliwości samofinansowania, ale tak naprawdę dotyczy to za każdym razem kwestii racjonalnego wyboru, czy w danym roku budżetowym np. wybudujemy 1 km nowej drogi, czy też spłacimy część długu.

W § 3 projektu uchwały budżetowej:

1. Różnica między dochodami a wydatkami stanowi planowany deficyt budżetu miasta w kwocie 10.966.068 zł., który zostanie sfinansowany przychodami ze sprzedaży innych papierów wartościowych- obligacji komunalnych.
2. Ustala się spłatę rat zaciągniętych pożyczek, kredytów oraz wykup obligacji komunalnych w wysokości 5.753.932 zł., w tym:

- spłata kredytów długoterminowych	3.299.200 zł.
- spłata pożyczek długoterminowych	162.732 zł.
- wykup obligacji komunalnych	2.292.000 zł.
3. Źródłem pokrycia planowanych spłat w wysokości 5.753.932 zł ustala się przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych- obligacji komunalnych.

4. Ustala się przychody budżetu w kwocie 16.720.000 zł i rozchody budżetu w kwocie 5.753.932 zł.

Następnie w dalszej części projektu uchwały budżetowej w formie tabelarycznej pokazana została strona przychodowa i rozchodowa budżetu.

W § 4 uchwały budżetowej tworzy się rezerwy w kwocie 1.138.000 zł, w tym:

- rezerwa ogólną - 618.000 zł,
- rezerwa celową na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 520.000 zł.

W § 5 uchwały budżetowej dochody i wydatki budżetu obejmują:

- 1) dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w wysokości 44.796.854 zł.
Dotyczy do administracji publicznej, urzędów naczelnych organizacji władzy państwowej, bezpieczeństwa publicznego, częściowo pomocy społecznej, częściowo świadczeń wychowawczych i tak samo w wydatkach.
- 2) dochody i wydatki związane z realizacją zadań wykonywanych na podstawie umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w wysokości 903.900 zł. Dotyczy to takich obszarów jak transport i łączność, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego.

W § 6 uchwały budżetowej wydatki budżetu miasta obejmują planowane kwoty dotacji udzielane w roku 2020 – jak w Załączniku Nr 1.

W § 7 uchwały budżetowej ustala się plan dochodów rachunku dochodów jednostek prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016r. - Prawo oświatowe oraz wydatków nimi finansowanych zgodnie z Załącznikiem Nr 2.

W § 8 uchwały budżetowej ustala się dochody i wydatki budżetu gminy związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu wynikające z:

- 1) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska, są to kwoty po stronie dochodów i wydatków 111.149 zł.
- 2) ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w kwocie 1.100.000 zł.
- 3) ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w kwocie 11.817.678 zł.
- 4) ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym w kwocie 200.000 zł.

W § 9 uchwały budżetowej ustala się limity zobowiązań:

1. z tytułu nowych kredytów zaciągniętych na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu – do kwoty 6.000.000 zł.
2. z tytułu emisji obligacji komunalnych na sfinansowanie deficytu w kwocie 10.966.068 zł i spłatę rat kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 5.753.932 zł.

W § 10 uchwały budżetowej upoważnia się Burmistrza do:

1. zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w trakcie roku deficytu budżetu do maksymalnej wysokości 6.000.000 zł,
2. dokonywania innych zmian w budżecie w ramach działów polegających na:
 - 1) przeniesieniu w ramach rozdziałów oraz między rozdziałami planu wydatków przeznaczonych na uposażenia i wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy na wszystkie wydatki bieżące;
 - 2) przeniesieniu w ramach rozdziałów oraz między rozdziałami planu wydatków bieżących na wydatki przeznaczone na uposażenia i wynagrodzenia wynikające ze stosunku pracy;
 - 3) przeniesieniu w ramach rozdziałów oraz między rozdziałami planu wydatków bieżących na majątkowe, oraz planu wydatków majątkowych na bieżące;
 - 4) przeniesieniu planu wydatków majątkowych między zadaniami w ramach działu oraz między rozdziałami z wyłączeniem zadań objętych załącznikiem przedsięwzięć wieloletnich do Wieloletniej Prognozy Finansowej.
3. dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków związanych ze:
 - 1) zmianą kwot lub uzyskaniem płatności przekazywanych z budżetu środków europejskich, o ile te zmiany nie pogorszą wyniku budżetu,
 - 2) zmianami w realizacji przedsięwzięcia finansowanego z udziałem środków europejskich albo środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu,
 - 3) zwrotem płatności otrzymanych z budżetu środków europejskich.

Na koniec chciałbym powrócić do wskaźnika zadłużenia. Wskaźnik ten dotyczący relacji łącznej kwoty przeznaczonej na obsługę zadłużenia do planowanych dochodów ogółem budżetu nie może przekroczyć średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem.

W latach 2020-2030 wskaźniki zadłużenia kształtować się będą następująco:

Rok	Wskaźnik spłaty zobowiązań do dochodów bieżących w danym roku w % (lewa strona równania) – art.243	Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań w % (prawa strona równania) - art.243
2020	6,43	8,09
2021	4,50	4,61
2022	4,23	4,76
2023	5,61	6,13
2024	6,34	7,19
2025	5,50	6,38
2026	5,24	5,69
2027	5,62	6,20
2028	5,34	6,89
2029	5,09	6,75
2030	4,84	6,85

Do roku 2025 wskaźnik maksymalnego zadłużenia wyliczamy jeszcze na starych zasadach, czyli bierzemy średnią z ostatnich trzech zamkniętych lat budżetowych, od roku 2026 wchodzi nowe zmiany i one będą dotyczyć uwzględnienia średniej z siedmiu poprzednich lat budżetowych. W latach 2020-2022 wysokość spłaty zobowiązań, czyli raty plus odsetki jest na poziomie prawie 8 mln zł, w 2021 roku prawie 6 mln zł, w 2022 roku ponad 5,5 mln zł. Możliwość zwiększenia długu z odsetkami do 10 mln zł, wynosi 2 mln zł w roku 2020, ale już w roku 2021 w przypadku zaciągnięcia nowych zobowiązań finansowych możliwość spłaty wraz z odsetkami jest na poziomie 153.000 zł, czyli tak naprawdę nie ma możliwości spłaty nowych zobowiązań, a w roku 2022 wzrasta to 711.000 zł. Przeciętnie zaciągnięcie zobowiązania na poziomie 10 mln zł w tej chwili koszty odsetek są na poziomie 300.000 zł, czyli zakładając, że spłatę samego zobowiązania przekładamy na rok 2028 i lata następne, ale uwzględnienie samych odsetek, bo odsetki musimy płacić od momentu zaciągania zobowiązania, to te odsetki na tyle podniosły nam wysokość spłaty zobowiązań, że już nie będziemy realizować tego wskaźnika w tych latach. Natomiast ta możliwość pojawia się w latach następnych. Dlatego ja cały czas podkreślałem dlaczego te lata 2021-2022 w projekcjach zaciągania nowych zobowiązań są niedobre. W następnych latach ta różnica zaciągania nowych zobowiązań wartości nominalnej ona się już zwiększa, czyli już w 2024 roku jest ponad 1 mln zł. Zaciągając zobowiązanie w roku np. 2022 roku i ustalając wpłatę wykupu obligacji na lata po 2028 roku te kwoty wzrastają. W roku 2028 kończymy spłacać stare kredyty i zostają nam wykupy obligacji, natomiast możliwości zaciągnięcia nowych zobowiązań są już bardzo duże.

W ryzykach, które ten budżet na rok 2020 niesie za sobą i ograniczeniach pewnego rodzaju to jest to, że udało nam się do poziomu 15 mln zł realizacji inwestycji w roku 2020, które będą finansowane nowymi zobowiązaniami, czyli obligacjami, bo prognozy ze sprzedaży majątku są na poziomie 4,5 mln zł, jeżeli udałooby się to zrealizować to częściowo te inwestycje zrealizowalibyśmy z tych dochodów. Pan Burmistrz wspominał też, że będą podjęte działania związane ze zwiększeniem strony dochodowej ze sprzedaży majątku, bo ten parametr dotyczący dochodów ze sprzedaży majątków on jest jeszcze uwzględniany we wzorze do roku 2025, dlatego też zwiększając dochody ze sprzedaży majątku poprawiamy sobie wskaźnik maksymalnego zadłużenia. Jeżeli uda się to zrealizować to te parametry wskaźnika na lata 2022-2023 mogą się poprawić, ale pod warunkiem, że zwiększymy dochody ze sprzedaży majątku, one są zaplanowane na rok 2020 na poziomie 4,5 mln zł, w roku 2021 na poziomie 3 mln zł, natomiast na lata następne na poziomie 2 mln zł. Zwiększając stronę dochodową jest możliwość poprawienia wskaźników i to determinuje tak naprawdę możliwości ewentualnie finansowania zewnętrznego tych inwestycji, które w trakcie roku mogą się pojawić.

W imieniu Pana Burmistrza wnioskuję do Wysokiej Rady o przyjęcie uchwały budżetowej

Ad. 5.

Przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej.

Przewodnicząca Komisji Finansowo – Gospodarczej Pani Grażyna Rogowska – Chęć przedstawiła opinię Komisji Finansowo – Gospodarczej do projektu budżetu na 2020 rok (opinia wraz z załącznikami stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6.

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Grzegorz Kozak odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały budżetowej miasta Sanoka na rok 2020 oraz opinię o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej miasta Sanoka na 2020 rok – opinie pozytywne. Powyższe opinie stanowią załącznik do protokołu.

Ad.7.

Przedstawienie wniosków do uchwały budżetowej złożonych przez Komisje.

Przewodnicząca Komisji Pani Grażyna Rogowska – Chęć przedstawiła wnioski złożone przez Komisje do projektu budżetu na 2020 rok.

I. Wniosek wypracowany na posiedzeniu Komisji Infrastruktury Miejskiej:

- 1) Komisja wnioskuję o zmniejszenie w rozdziale 90015 – oświetlenie ulic, placów i dróg – wydatki majątkowe dotyczące modernizacji oświetlenia iluminacyjnego Rynku o kwotę 200.000 zł i zwiększenie w Rozdziale 90001 dotyczącego budowy kanalizacji sanitarnej w dzielnicy Śródmieście o kwotę 200.000 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza odrzuciła wniosek.

- 2) Komisja wnioskuję o zmniejszenie w rozdziale 92105 dotyczącego pozostałych działań w zakresie kultury – wydatki bieżące o kwotę 85.000 zł dotyczące imprez kulturalnych i zwiększenie w rozdziale 60016 dotyczące inwestycji na drogach miejskich: ul. Jasna.

Komisja Finansowo – Gospodarcza odrzuciła wniosek.

- 3) Komisja wnioskuję o zmniejszenie w dziale 700, rozdział 70005 (Zakupy Nieruchomości) wydatki majątkowe o 100.000 zł z wykupu działek pod drogi (Stojałowskiego, Robotnicza) i zwiększenie w dziale 600, rozdział 60016 o kwotę 100.000 zł w wydatkach majątkowych na ul. Cegielnianej – przebudowa drogi Etap I.

Komisja Finansowo – Gospodarcza odrzuciła wniosek.

- 4) Wniosek o zmniejszenie w rozdziale 75023 dot. Urzędu gmin – wydatki bieżące – zakup usług pozostałych o kwotę 30.000 zł i zwiększenie w rozdziale 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami – wydatki bieżące o kwotę 30.000 zł z przeznaczeniem na pomalowanie dachu na Domu Strażaka w Olchowcach.

Komisja Finansowo – Gospodarcza zaakceptowała wniosek.

- 5) Wniosek o zmniejszenie w rozdziale 75023 dot. urzędu gmin – wydatki bieżące – zakup usług pozostałych o kwotę 100.000 zł i zwiększenie w rozdziale 60016 dot. inwestycji na drogach miejskich o kwotę 100.000 zł – wykonanie ul. Szewskiej.

Komisja Finansowo – Gospodarcza odrzuciła wniosek.

II. Wniosek wypracowany na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki:

W Dziale 926 Kultura fizyczna, Rozdziale 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu w Pkt. 2 Imprezy sportowe współorganizowane przez Urząd Miasta w ramach ustalonej kwoty 71 000 zł Komisja wnioskuję o zabezpieczenie proponowanych środków finansowych na następujące imprezy:

Nazwa zadania	Proponowana wysokość środków
Mistrzostwa szkół podstawowych w lekkiej atletyce	2 000,00 zł.
Turnieje szachowe o puchar Burmistrza Miasta Sanoka	2 000,00 zł.
Turnieje sportowe „Belfer Cup 2020”	3 000,00 zł
Zawody wędkarskie o puchar Burmistrza Miasta Sanoka	1 000,00 zł
Zawody w łyżwiarstwie szybkim i short-tracku	3 000,00 zł
Turniej o puchar Burmistrza Miasta Sanoka w piłce siatkowej kobiet w kategorii młodzieżowej	2 000,00 zł.
Turniej o puchar Burmistrza Miasta Sanoka w piłce siatkowej mężczyzn w kategorii młodzieżowej	2 000,00 zł
Turnieje o puchar Burmistrza Miasta Sanoka w tenisie ziemnym i stołowym w kategoriach młodzieżowych	4 000,00 zł.
Turniej o Puchar Burmistrza Miasta Sanoka w podnoszeniu ciężarów w kategoriach młodzieżowych	2 000,00 zł

Mistrzostwa Sanoka w pływaniu	3 000,00 zł
Turniej piłkarski o puchar Sokoła pod patronatem Burmistrza Miasta Sanoka	2 000,00 zł
Noworoczny turniej piłki halowej pod patronatem Burmistrza Miasta Sanoka	1 500,00 zł
Podkarpacki Konkurs Kartonowych i Plastikowych Modeli Redukcyjnych	1 000,000 zł
Udział miasta w organizacji imprezy „Biegi Górskie” (Stowarzyszenie Pozytywnie Zabiegani)	2 000,00 zł
Udział miasta w organizacji imprezy biegowej dla mieszkańców pod patronatem Burmistrza Miasta Sanoka we współpracy ze Stowarzyszeniem Pozytywnie Zabiegani „Bieg Sanocki”	2 000,00 zł
Piknik rodzinny - Ekoball	3 000,00 zł
Udział miasta w organizacji imprez krajowych i zagranicznych	20 000,00 zł
Podsumowanie współzawodnictwa sportowego szkół podstawowych	8 000,00 zł
Inne imprezy sportowe, których organizatorzy zwrócą się o dofinansowanie w trakcie roku budżetowego 2020	7 500,00 zł
SUMA	71 000,00 zł

Komisja Finansowo – Gospodarcza zaakceptowała wniosek.

III. Wnioski złożone na Komisji Finansowo – Gospodarczej do projektu budżetu na rok 2020:

- 1) Wniosek złożony przez radną Beatę Wróbel o treści: „kwotę 50.000 zł z rozdziału 90015 przeznaczoną na modernizację oświetlenia iluminacyjnego na Rynku (wydatki majątkowe) przenieść do rozdziału 60016 (wydatki majątkowe) – chodnik wzdłuż ul. Iwaszkiewicza.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała wniosek.

- 2) Wniosek złożony przez radną Zofię Kordełę – Borczyk o treści: wykonanie oświetlenia solarne na terenie miasta Sanoka 100.000 zł z kwoty 200.000 zł w dziale 900 rozdział 90015.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała wniosek.

- 3) Wniosek złożony przez radnego Piotra Kota o treści: wnioskuję o zmniejszenie kwoty 200.000 zł w rozdziale 90015 Oświetlenie ulic, placów i dróg, pkt. modernizacja oświetlenia iluminacyjnego Rynku o 100.000 zł i zwiększenie o tą kwotę w rozdziale 92605 pkt. 3 Dotacja dla klubów sportowych z 410.000 zł na 510.000 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała wniosek.

- 4) Wniosek złożony przez radną Zofię Kordełę – Borczyk o treści: wnoszę o przeznaczenie 20.000 zł na zakup tog dla radnych (21 sztuk x 952 zł) z działu 750 – promocja jednostek samorządu terytorialnego rozdział 75075.

Komisja Finansowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała wniosek.

- 5) Wniosek złożony przez radnego Macieja Drwiągę o treści: zwiększyć o 200.000 zł środki w rozdziale 92109 Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby (dotacja do SDK) oraz o 200.000 zł środki w rozdziale 92116 Biblioteki (dotacja do MBP pomniejszając kwotę o 400.000 zł rozdział 92604 (MOSiR) wydatki na energię.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała wniosek.

- 6) Wniosek złożony przez radnego Sławomira Miklicza o treści: z działu 750 (Administracja publiczna), rozdziału 75075 (Promocja jednostek samorządu terytorialnego) przesunąć kwotę 100.000 zł poprzez zmniejszenie zadań:

- 10 zakup reklamówek, smyczy, gadżetów itp. 5.000 zł (z kwoty 15.000 zł)
- 9 zakup książek 5.000 zł (z kwoty 10.000 zł)
- 15 reklama i informacja przydrożna 30.000 zł (z kwoty 50.000 zł)
- 17 zakup zdjęć na potrzeby miasta 5.000 zł (z kwoty 8.000 zł)
- 20 reklama w mediach 20.000 zł (z kwoty 30.000 zł)
- 22 współpraca zagraniczna 10.000 zł (z kwoty 30.000 zł)
- 26 film promocyjny o Sanoku 25.000 zł (z kwoty 25.000 zł)

Razem 100.000 zł. Kwotę 100.000 zł wnioskuję przeznaczyć na nowe zadanie „Zagospodarowanie terenu przy ulicy Białogórskiej” zgodnie z przygotowaną dokumentacją (teren przy skateparku).

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała wniosek.

- 7) Wniosek złożony przez radnego Sławomira Miklicza o treści: w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury) z wydatków bieżących przesunąć kwotę 6.000 zł z zadania „Święta państwowe – wydatki związane z obchodami rocznicy uchwalenia konstytucji 3 Maja i 11 listopada” (kwota i zadanie powtórzone w „Imprezach kulturalnych”) oraz kwotę 4.000 zł „składki członkowskie w TPSiZS” – do działu 630 Turystyka, rozdział 63003

Zadania w zakresie upowszechniania turystyki, wydatki bieżące – zadania związane z turystyką.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Wnioski intencyjne:

- 1) Dokończenie wykonania chodnika ul. ks. Wołka wraz z remontem muru oporowego, zagraża życiu mieszkańców.
- 2) Wymiana lamp oświetleniowych typu SOWA na ul. Lipińskiego i pozostałych ulicach miasta Sanoka.
- 3) Poszerzenie cmentarza komunalnego ul. Lipińskiego (Posada) opracowanie harmonogramu prac po zatwierdzeniu studium zagospodarowania przestrzennego na 2020 rok.
- 4) Wykonanie nawierzchni z kostki chodnikowej przed wejście do Przedszkola Nr 4 od strony wschodniej (prośba rodziców dzieci uczęszczających do ww. przedszkola).
- 5) Wykonanie chodnika ul. Sowiej i Rysiej.
- 6) Budowa drogi ul. Rysia – wykonanie podbudowy, nakładki asfaltowej, odwodnienia, chodnika, oświetlenia.
- 7) Wykonanie przebudowy ul. Zagumnej.
- 8) Wykonanie chodnika przy ul. Sowiej (Posada na Szybie) wjazd od ul. Okrzei – brak chodnika zagraża życiu mieszkańców.
- 9) Dotacja celowa dla SP ZOZ w Sanoku w kwocie 220.000 zł z przeznaczeniem na modernizację Oddziału obserwacyjno – zakaźnego (zakup sterylizatora parowego, remont kuchni, zakup sprzętu komputerowego itp.)
- 10) Proszę o włączenie do budżetu miasta kwoty 150.000 zł. Kwota pochodziłaby z funduszy niewykorzystanych w ramach budżetu obywatelskiego 60.000 z roku 2019 oraz 90.000 zł proponuję zabezpieczyć kwotę 90.000 zł z dochodów ze sprzedaży nieruchomości przy ulicy Kenara w Sanoku. Kwota 150.000 zł powinna zostać przeznaczona na kontynuację remontu ulicy Głowackiego.
- 11) W trakcie roku budżetowego 2020 uzupełnić braki w rozdziale 92604 – instytucje kultury fizycznej w wydatkach bieżących związane z utrzymaniem Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w szczególności w pozycji energia elektryczna.

Ad. 8.

Przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej i przedstawienie autopoprawek Burmistrza.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski przedstawił stanowisko w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej oraz autopoprawki.

W sumie Komisja zaproponowała 9 zmian (przesunięcia wydatków) na ogólną kwotę 790 tys. zł, tj. w wydatkach bieżących 540 tys. zł, w wydatkach inwestycyjnych 250 tys. zł.

Po szczegółowym przeanalizowaniu zgłoszonych zmian pod względem zasadności, a także możliwości finansowych, uwzględniłem w planie wydatków 2 proponowane przez komisję zmiany, z tymże wprowadzę tutaj autopoprawkę, którą przedstawi Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta poinformował, że przedstawiam autopoprawkę do zmian w projekcie budżetu w związku ze stanowiskiem Pana Burmistrza dotyczącym pozytywnego uwzględnienia w zmianie w projekcie budżetu, a mianowicie dotyczy to składki 4.000 zł do Towarzystwa Przyjaciół Sanok i Ziemi Sanockiej. Pan Burmistrz wnioskuje o skreślenie w pkt. 2 a i b pozycji nr 2, które wyraził w piśmie z 7 stycznia skierowanym do Pana Przewodniczącego i wnioskuje jednocześnie o zmianę w projekcie uchwały budżetowej dot. zwiększenia wydatków w dziale 921 rozdział 92105 Pozostałe zadania z zakresu kultury wydatki bieżące, § 4430 składki członkowskiego w Towarzystwie Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej kwota 4.000 zł i zmniejszenia w dziale 630 rozdział 63003 zadania w zakresie upowszechnienia turystyki wydatki bieżące § 4300. Zmiana decyzji podyktowana jest obowiązującą i wiążącą dla organów stanowiącego i wykonawczego Uchwałą Nr XLV/299/96 z 24 września 1996 roku w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do Towarzystwa Rozwoju i Upiększania Miasta Sanoka. Uchwała mówi o przystąpieniu do Towarzystwa Rozwoju i Upiększania Miasta Sanoka w charakterze członka wspierającego, uchwała nie została uchylona, więc jako Gmina Miasta Sanoka jesteśmy zobowiązani wpłacać co roku składkę członkowską.

Burmistrza Miasta Pan Tomasz Matuszewski kontynuując poinformował, że w Dziale 900, rozdz.90015 w par.6060 - Oświetlenie placów i dróg - pozostawia się 100.000 zł na wykonanie oświetlenia solarnego na drogach miejskich, proporcjonalnie we wszystkich dzielnicach. Natomiast moje stanowisko przy pozostałych zgłoszonych przez Komisję Finansową wnioskach jest następujące:

1. Przeniesienie z Działu 750, Rozdz. 75023, par.4300 wydatki bieżące Urzędu Gminy - zakup usług kwoty 30 tys. zł do Działu 700, rzdz.70005, par.6050 Gospodarka gruntami i nieruchomościami – pomalowanie dachu na Domie Strażaka w Olchowcach – **negatywne stanowisko**, z uwagi na mniejszy o 100 tys. zł plan wydatków w par. 4300 w porównaniu do wykonania roku 2019 i o 150 tys. w porównaniu do roku 2018. W par. 4300 występują stałe, powtarzające się co miesiąc wydatki związane m.in. z kosztami usług pocztowych, ochroną mienia, licencje za oprogramowanie, dystrybucja energii, usługi sprzątnia, prowizje bankowe, ogłoszenia prasowe, usługi Polskiego Związku Głuchych (tłumaczenia), usługi drukarskie, obsługą prawną, przeglądy techniczne. Obniżenie planu wydatków o 100 tys. zł skutkowałoby bardzo dużym niedoszacowaniem planu. Proponuję w trakcie roku budżetowego przesunięcie środków na remonty z innego obszaru (np. z oszczędności) na realizację powyższego zadania. Myślę, że jesteśmy w stanie też w ramach naszych inwestycji tutaj to działanie zrealizować. Realizujemy wiele działań, które nie były w budżecie ujęte, wcześniej zatwierdzonym, tą aktywność naszą było widać, staramy się wychodzić i rozwiązywać te wszystkie problemy, które Państwo do nas zgłaszają. Zdajemy sobie sprawę, że pomalowanie dachu na Domie Strażaka w Olchowcach jest ważnym elementem, ale myślę, że w okresie I kwartału na pewno się to nie odbędzie, będzie planowane na czerwiec, lipiec, może trochę później i w tym momencie na pewno już będziemy po wielu realizacjach innych przedsięwzięć i te środki chcemy znaleźć. Ja ze swojej strony mogę obiecać, że tą inwestycję na pewno się zrealizuje, ale prosiłbym bardzo o pozostawienie tych środków.

2. Przeniesienie z Działu 900, rozdz. 90015, par. 6060 wydatków inwestycyjnych z oświetlenia placów i dróg kwoty 50 tys. zł do Działu 600, rozdz. 60016, par. 6050 wydatki inwestycyjne na drogach publicznych z przeznaczeniem na budowę chodnika przy ul. Iwaszkiewicza – **negatywne stanowisko**. Gmina Miasto Sanok zamierza sfinansować to zadanie w ramach szerszej inwestycji obejmującej rozbudowę ul. Iwaszkiewicza o określonych parametrach wynikających z wytycznych programu Funduszu Dróg Samorządowych. Na powyższym paragrafie była zaplanowana kwota 200 tys. zł, która została pozytywnie zaakceptowana do przeniesienia na inne wydatki tj. wykonanie oświetlenia solarnego i zwiększenie dotacji dla klubów sportowych. Jesteśmy w ciągłym kontakcie z Urzędem Marszałkowskim i z Urzędem Wojewódzkim w sprawie dofinansowań, które pojawiają się. Jeśli chodzi o fundusz dróg samorządowych widzimy, że środki zabezpieczone przez obecny Rząd są dosyć duże, ale też parametry tych dróg zmieniają się. My w tej chwili realizujemy inwestycje strategiczne, które obejmują swym obszarem działania i połączenia bardzo ważne, komunikacje z różnymi instytucjami, mamy też informację, że te parametry będą zmieniane, dlatego ul. Iwaszkiewicza chcemy, żeby była robiona w całości, jest tam dużo do zrobienia, nie chcemy robić to etapowo, bo jest to związane z dodatkowymi kosztami.

3. Przeniesienie z Działu 926, rozdz. 92604, par. 4260 wydatki bieżące – energia elektryczna MOSIR kwoty 400 tys. zł do Działu 921, rozdz. 92109, par. 2480 wydatki bieżące – zwiększenie dotacji podmiotowej dla Sanockiego Domu Kultury (200 tys. zł) i Biblioteki Publicznej (200 tys. zł) – **negatywne stanowisko**. Zmniejszenie planu wydatków na energii dla MOSIR, przy wzroście cen energii będzie bardzo dużym niedoszacowaniem tych wydatków. Prawdopodobnie trzeba będzie szukać po pierwszym półroczu zwiększenia planu wydatków na paragrafie energetycznym, z drugiej strony, aby to zrobić konieczne będzie znalezienie dodatkowych dochodów, aby zbilansować budżet i nie zwiększać deficytu. Na dzisiaj nie wiemy jakie będą możliwości, z drugiej strony zwiększenie od początku planu wydatków dla Biblioteki i Sanockiego Domu Kultury jest nieracjonalne chociażby na czynnik motywujący dyrektorów jednostek o działania oszczędnościowe, jak również możliwość pozyskania i zwiększenia dochodów własnych związanych z działalnością, przede wszystkim dotyczy to Sanockiego Domu Kultury. Działania oszczędnościowe muszą prowadzić wszyscy naczelnicy to dlaczego nie mieliby tego robić także dyrektorzy jednostek kultury. Dlatego utrzymuję stanowisko, że ewentualne potrzeby zwiększenia dotacji podmiotowej dla w/w jednostek będą rozpatrywane w trakcie roku budżetowego. Na energię to są duże kwoty, dlatego chcielibyśmy mieć tą stabilizację na MOSiR biorąc pod uwagę szczególnie to, że obiekt mamy zabezpieczony, budujemy jeszcze przepompownię dla całkowitej pewności i wierzę, że w tym roku te koszty energetyczne będą już całkowicie policzone przez cały rok realizacji działań statutowych jednostki.

4. Przeniesienie z Działu 750, rozdz. 75075, par. 4210 wydatki bieżące na promocję jednostek samorządu terytorialnego – zakup materiałów – kwoty 10 tys. zł oraz z par. 4300 – zakup usług – kwoty 90 tys. zł do Działu 600, rozdz. 60016, par. 6050 wydatki inwestycyjne, drogi publiczne „Zagospodarowanie terenu przy ul. Białogórskiej” – **negatywne stanowisko**. Gmina Miasto Sanok posiada pełną dokumentację budowlaną z pozwoleniem na budowę na zadanie „Zagospodarowanie placu przy ul. Białogórskiej w Sanoku”. Kosztorys inwestorski tego zadania opiewa na kwotę ponad 2,5 mln zł (netto). Proponowana wysokość środków nie

pozwoli uruchomić procedury zamówienia publicznego na realizację zadania. Ponadto zaplanowane wydatki na promocję miasta w roku 2020 i tak są mniejsze o ponad 100 tys. zł niż w roku 2019 i o ponad 180 tys. zł mniejsze niż w roku 2018. Zmniejszenie do poziomu 195 tys. uniemożliwi właściwą promocję miasta, potrzebną z uwagi chociażby na oddanie do użytku obwodnicy Sanoka (tzw. reklama przydrożna). Dzisiaj jestem po rozmowach z dyrektorami jednostek, jeden z dyrektorów, dyrektor Muzeum Budownictwa Ludowego prosił bardzo abyśmy te środki przeznaczyli na tą reklamę przydrożną, ponieważ jako miasto, które szczyci się dwoma muzeami powinniśmy mieć tą reklamę przydrożną przede wszystkim na wlotach i wylotach z naszego miasta z każdej strony, my tego nie mamy i to jest nasza bolączka. Myślę, że chcąc przyciągnąć turystów, a wiemy o tym, że już za niedługo ma być otwarcie obwodnicy postaramy się aby te środki faktycznie zostały w tym dziale na promocji, na pewno ich nie zmarnujemy. Plan na tym paragrafie promocyjnym jest obniżony znacznie, część działań musimy już teraz wycinać, a nie ukrywam, że kolejne stowarzyszenia się do nas dobijają, które realizują duże działania związane z promocją naszego miasta i okolic co roku, a nie są ujęte w projekcie. To są działania nie tylko reklamy przydrożne, ale zwiększenie kontaktów z miastami partnerskimi, wydaniem własnych publikacji, udział w targach promocyjnych itp. Ponadto wydatki ujęte w budżecie na promocję jednostek samorządu terytorialnego wynikają przede wszystkim z zapotrzebowania instytucji, fundacji i stowarzyszeń, zajmujących się m.in. działalnością kulturalną, twórczością i propagowaniem zdrowego stylu życia, wsparcie tych inicjatyw wpływa na integrację środowisk, ich aktywizację i zdecydowanie jest działaniem dla dobra gminy.

5. Przeniesienie z Działu 921, rozdz.92105, par. 4300 pozostałe zadania kultury (święta państwowe) kwoty 6.000 zł do Działu 630, rozdz.63003, par.4300 zadania z zakresu upowszechniania turystyki – zakup usług – **negatywne stanowisko** z uwagi, że pozycja wydatków pn. „święta państwowe” nie powtarza się w Dziale 750, rozdz.75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego.

Wnioski intencyjne Komisji Finansowo-Gospodarczej zostaną wzięte pod uwagę w trakcie realizacji budżetu i wypracowania dodatkowych dochodów budżetowych.

Ad. 9.

Dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach.

- 1) Przeniesienie z Działu 750, rozdz. 75023, par.4300 wydatki bieżące Urzędu Gminy - zakup usług kwoty 30 tys. zł do Działu 700, rozdz.70005, par.6050 Gospodarka gruntami i nieruchomościami – pomalowanie dachu na Domie Strażaka w Olchowcach .

Dyskusja nad wnioskiem:

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poinformował, że chciałem się odnieść do tego wniosku, który był złożony przeze mnie dot. pomalowania dachu na Domu Strażaka w Olchowcach. Pismem z dnia 23 grudnia 2019r. przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej przedłożyła opinię do projektu budżetu Miasta Sanoka na rok 2020, w której to

przedstawiła wnioski do realizacji, które uzyskały pozytywną opinię radnych. Zaznaczyć należy, że spośród 19 złożonych wniosków tylko 7 wniosków uzyskało pozytywną opinię. Wśród zaakceptowanych wniosków znalazł się wniosek dot. zabezpieczenia mienia gminnego poprzez pomalowanie dachu na Domie Strażaka w Olchowcach.

Zaznaczyć należy, że powyższy wniosek został przyjęty przez Komisję Finansowo-Gospodarczą Rady Miasta Sanoka i otrzymał w głosowaniu 10 głosów „za”.

W piśmie przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej prosiła Burmistrza o przyjęcie i pełną akceptację uwag i wniosków wniesionych do projektu budżetu na rok 2020. Niestety propozycja zabezpieczenia tych środków na pomalowanie dachu uzyskała negatywne stanowisko burmistrza. Burmistrz zaproponował, aby w trakcie roku budżetowego dokonać przesunięcia środków na remonty z innego obszaru (np. z oszczędności) na realizację powyższego zadania.

Pewne roboty budowlane należy wykonywać w określonym czasie i nie można ich ignorować i przesunąć na czas późniejszy co wiąże się z nienależytym wykonaniem, nienależytą jakością tych robót, więc czas nagli i trzeba to robić w odpowiednim czasie. Ryzyko braku zabezpieczenia tego dachu jest dość duże, dach ma dużą powierzchnię, a w budynku tym znajduje się Ochotnicza Straż Pożarna i Miejska Biblioteka Publiczna, są tam zgromadzone rzeczy wartościowe, które należy w należyty sposób zabezpieczyć. Mówimy tylko o kwocie 30.000 zł wśród kwot ogólnego budżetu.

Należy wspomnieć, że Rada Miasta Sanoka Uchwałą z dnia 17.08.1993r. zobowiązała Radę Dzielnicy w Olchowcach do sprawowania cyt.: „należytej staranności w gospodarowaniu mieniem” poprzez utrzymanie w należytych stanie technicznym budynku Domu Strażaka. Tu jest taki sam przypadek, jak w przypadku Towarzystwa Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej, gdzie powołujemy się na to, że Rada kiedyś powiedziała tak to kontynuujemy to, więc jest tu jakaś zbieżność tego wszystkiego.

Wspomnieć też należy, że Rada Dzielnicy Olchowce w planie finansów na 2020 rok sporządzonym na jesieni ubiegłego roku wskazywała na konieczność wykonania w/w zadania.

Komisja Finansowo-Gospodarcza w opinii do projektu budżetu Miasta Sanoka na rok 2020 wskazywała, że organ wykonawczy powinien przedsięwziąć działania i podjąć decyzje w sprawie:

1. Identyfikacji niepotrzebnych zadań i ograniczenia wydatków bieżących.
2. Przeprowadzić analizę restrukturyzacji zatrudnienia we wszystkich jednostkach organizacyjnych.

W tym miejscu nasuwa się pytanie: czy sugestie Komisji Finansowo-Gospodarczej zawarte w opinii do projektu budżetu Miasta Sanoka na rok 2020 dotyczące cyt.: „Identyfikacji niepotrzebnych zadań i ograniczenia wydatków bieżących” są brane pod uwagę? W tym momencie mam takie odczucie, że nie. Jako przykład podam zamiar zmniejszenia środków finansowych w zadaniu Oświetlenie placów i dróg o 100.000 zł – wydatki te są wydatkami majątkowymi i zwiększenia środków o 100.000 zł na zadanie dotacje dla klubów sportowych – wydatki te są wydatkami bieżącymi, a mamy dążyć do tego, że zwiększać wydatki majątkowe, a ograniczać wydatki bieżące. Jeszcze raz powtarzam nie mam nic do sportu, ale niech będzie prawidłowy udział w dzieleniu tych środków na te ważne czy mniej ważne potrzeby.

Pragnę przypomnieć, że na terenie Miasta Sanoka jest do tej pory wiele do zrobienia w zakresie oświetlenia, są ulice, które mają opracowaną dokumentację projektową i czekają na zrealizowanie inwestycji. Było takie założenie, że inwestycje, które mają przygotowaną dokumentację, są realizowane jako pierwsze. Wśród tych ulic oczekujących na oświetlenie jest ulica Łączna, która posiada dokumentację projektową i kosztorysową na kwotę ok. 90.000zł. Takich ulic jest więcej na terenie Miasta Sanoka.

Skoro potrafimy zabezpieczyć środki finansowe na realizację zadań związanych ze sportem i promocją na kwotę ok. 650.000 zł, a nie potrafimy znaleźć kwoty zaledwie 30.000 zł na zabezpieczenie majątku gminnego, to z Gminą Miasta Sanoka dzieje się źle.

Zaledwie 2 miesiące temu Rada Miasta Sanoka przegłosowała podwyżkę podatków od nieruchomości, która miała przynieść do budżetu miasta ok. 900.000 zł nowych środków. Głównym argumentem przemawiającym za przyjęciem podwyżki podatków miało być dokończenie rozpoczętych inwestycji oraz realizowanie kolejnych inwestycji. Pytam więc, na co zostały przeznaczone w/w środki? Czy w ramach uzyskanych środków – za którymi ja też podnosiłem rękę, za podwyżką podatków – nie można znaleźć kwoty 30.000 zł, żeby nie odwlekać tego zadania w czasie?

Dom Strażaka w Olchowcach został wybudowany w czynie społecznym przez społeczeństwo Olchowiec i służy w chwili obecnej nie tylko mieszkańcom Olchowiec, ale wszystkim mieszkańcom Sanoka. W domu tym organizowane są imprezy kulturalne oraz różnorakie spotkania, w tym spotkania Rady Dzielnicy. Jest to jedyny budynek w mieście, który posiada tak dużą salę, który może miasto wykorzystać.

Dlatego apeluję do Państwa radnych o poparcie mojego wniosku i uwzględnienie wniosku w budżecie miasta na 2020 rok.

W nawiązaniu jeszcze do tego co Pan Burmistrz powiedział, o tym kompromisie, to oby ten kompromis był w taki sposób prawdziwy wypracowany i traktowany, bo w tym momencie ja nie mam przekonania, że ten kompromis przy kształtowaniu tych wydatków i zrozumienia przeznaczenia tych wniosków jest sprawiedliwie dzielony.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że odnośnie malowania dachu w Domu Strażaka, to w całej rozciągłości zgadzam się z Panem radnym Kozakiem. Budynek Domu Strażaka został rzeczywiście wykonany dużym nakładem strażaków, Rady Dzielnicy, mieszkańców. Jest to majątek Gminy Miasta Sanoka, a o majątek Gminy Miasta Sanoka powinniśmy dbać, szczególnie Pan Burmistrz jako organ władzy wykonawczej. Zaskoczony jestem, że tak mała kwota w taki istotnym temacie nie została uwzględniona, jeżeli nie pomalujemy tego dachu to nie wykluczam, że będziemy zmieniać całe poszycie dachowe i narazimy się na dodatkowe koszty. Ten budynek został wybudowany w czynie społecznym i przeszedł na majątek miasta. Rada Dzielnicy od wielu kadencji dbała o ten budynek, w tamtej kadencji duże środki z budżetu miasta zostały zrealizowane na termomodernizację, na przeniesienie filii Biblioteki Miejskiej do tego Domu Strażaka. Zaskoczony i zdziwiony jestem, że tak mała kwota nie została uwzględniona przez Burmistrza Miasta. Apeluję do Radnych, żeby przegłosować tą kwotę na malowanie dachu Domu Strażaka.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że chciałbym się odnieść do wypowiedzi radnego Pana Grzegorza Kozaka na temat wątpliwości związanych z równorzędnym

rozłożeniem tych proporcji podziału wydatków bieżących. Ja tylko przypomnę, że 3 godziny temu, na początku swojego wystąpienia Pan Burmistrz wskazał, że tak naprawdę wydatki bieżące są niedoszacowane na 29 mln zł, bo tak spłynęły wnioski z wydziałów, to dotyczy wydatków z gospodarką komunalną, z MOPS, z utrzymaniem we właściwym stanie technicznym obiektów, szkół, przedszkoli, więc tak naprawdę gdybyśmy mieli 29 mln zł w tej chwili to prawdopodobnie byśmy bardzo racjonalnie i sensownie wydali. Dlatego ja tutaj jeszcze raz popieram wniosek Pana Burmistrza i zwracam się do Wysokiej Rady, żeby ten wniosek nie był przegłosowany z uwagi na te problemy z wydatkami bieżącymi, które zostały przedstawione przez Pana Burmistrza.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że w tej chwili ta dyskusja ze strony Skarbnika jest zbędna, Pan Burmistrz powiedział swoje, argumenty już były wcześniej przedstawione przez Pana Burmistrza, a teraz decydują Radni.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak stwierdził, że przysłuchując się temu co Pan Skarbnik mówi to dalej nie znajduje racjonalnego wytłumaczenia dlatego, że 30.000 zł jest trudno zabezpieczyć w wydatkach bieżących a 100.000 zł można wziąć z majątkowych i dać na bieżące i tutaj żadnych przeszkód Pan nie widzi, to jest trochę nieracjonalne. Jeżeli brakuje na wydatkach bieżących to weźmy 100.000 zł z majątkowych i dajmy na bieżące.

Głosowanie nad wnioskiem:

Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, przeciw 6 radnych, głosów wstrzymujących się nie było. **Wniosek został przyjęty.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

- 2) Przeniesienie z Działu 900, rozdz. 90015, par. 6060 wydatków inwestycyjnych z oświetlenia placów i dróg kwoty 50 tys. zł do Działu 600, rozdz. 60016, par. 6050 wydatki inwestycyjne na drogach publicznych z przeznaczeniem na budowę chodnika przy ul. Iwaszkiewicza.

Dyskusja nad wnioskiem:

Radna Pani Beata Wróbel poinformowała, że dziękuję Panom Burmistrzom za podjęcie działań w celu wykonania dokumentacji projektowej i złożenia wniosku do funduszu dróg samorządowych. Ja wiem o tym i zdaję sobie sprawę, że wykonanie ulicy wraz z chodnikami w całości na pewno jest lepsze, na pewno jest tańsze i nie jest to robinie chodników, czy ulic po kawałku. Ja złożyłam ten wniosek po to, żeby też inni zauważyli, że jest taka potrzeba. Natomiast zastawiam się czy głosowanie tego wniosku, który został odrzucony nie jest bezprzedmiotowe dlatego, że w dziale 900 jest kwota 200.000 zł, 100.000 zł przyjęte przez Pana Burmistrza na dofinansowanie sportu, 100.000 zł na oświetlenie solarne, więc już nie ma środków, żeby zabrać z tego zdania, więc ten wniosek jest bezprzedmiotowy.

Radca Prawny Pan Bartosz Markowicz poinformował, że być może nie ma przedmiotu tego wniosku, ale formalnie wniosek jest, w związku z tym dopóki ten wniosek nie zostanie w jakikolwiek sposób wycofany to nawet jeśli on jest nierealny to Państwo powinniście nad

nim głosować, bo nie znajduje kontra argumentów, które miałyby powodować w tym stanie faktycznym i proceduralnym, żeby nad tym wnioskiem nie głosować. Jest dla mnie zrozumiałym, że ten wniosek siłą rzeczy, nie może być przegłosowany pozytywnie z tych względów, o których mówimy, ale procedurze musi stać się zadość.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że to, iż ten wniosek jest bezprzedmiotowy jakby zdecydował o tym Pan Burmistrz wybierając spośród tych trzech wniosków, które miały inną kolejność zgłaszania i wnioskowania. Ja tu nie będę adwokatem Pani Beaty, ale tutaj jednoznacznie Pan radca powiedział, że kto zagłosuje za to tak jakby był pozbawiony logicznego rozumowania, a ja tego tak nie przyjmuję, dlatego, że to są dwa wybory, ja zadawałem takie pytanie co będzie w momencie jak przejdą wszystkie trzy wnioski, które sięgają do tego samego źródła, moim zdaniem to powinno być uporządkowane na etapie procedowania na Komisji Finansowej. Natomiast te wnioski teraz tu trafiły, jesteśmy w sytuacji trudnej, ale taka mina radcy prawnego, kto by tu głosował za to jest dziwne, bo nie ma już do czego się odnieść, doprowadziliśmy wszyscy do takiej sytuacji, bo przeszło to przez Komisję Finansową, a później u Pana Burmistrza, gdzie wybrał i zdecydował, czyli inaczej mówiąc akceptowalibyśmy tylko i wyłącznie wybór Pana Burmistrza.

Głosowanie nad wnioskiem:

Za przyjęciem wniosku głosowało 1 radny, przeciw 13 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Wniosek nie został przyjęty.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

- 3) Przeniesienie z Działu 926, rozdz.92604, par. 4260 wydatki bieżące – energia elektryczna MOSiR kwoty 400 tys. zł do Działu 921, rozdz. 92109, par. 2480 wydatki bieżące – zwiększenie dotacji podmiotowej dla Sanockiego Domu Kultury (200 tys. zł) i Biblioteki Publicznej (200 tys. zł).

Dyskusja nad wnioskiem:

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że ten wniosek, którego jestem autorem został wypracowany po analizie informacji uzyskanych od dyrektorów trzech jednostek miejskich, MOSiR-u, SDK-u i Biblioteki na posiedzeniu Komisji Oświaty, gdzie każdy z dyrektorów wykazał braki w budżecie na 2020 rok. Braki były proporcjonalne do wielkości budżetów poszczególnych placówek tzn. na MOSiR-ze największe, a w SDK-u i w Bibliotece mniejsze, m.in. wynikało to ze wzrostem płacy minimalnej od stycznia tego roku, na MOSiR-ze z niedoszacowaniem w wielu różnych wydatkach. Idea mojego wniosku jest następująca, nie jest to uderzanie w MOSiR, tylko jeżeli mamy trzy placówki, które mają niedoszacowany budżet, dwie mniejsze, jedną większą, w trakcie roku budżetowego w takim czy innym zakresie będziemy zmuszeni do uzupełnienia tych braków, to moim zdaniem lepiej robić w jednej placówce większej, a dwóm pozostałym dać możliwość bardziej doszacowanego funkcjonowania już do początku nowego roku. Od razu zaznaczam, że nie bagatelizuję braków budżetowych MOSiR-u, a wręcz odwrotnie, uważam, że będzie to dla nas drugie wyzwanie budżetowe po oświacie w 2020 roku, dlatego oprócz tego wniosku złożyłem odpowiedni wniosek intencyjny, wiemy, że on nie ma zabezpieczenia w budżecie, ale żeby

wykazać to, że to nie jest zabierania środków MOSiR-owi. Pan Skarbnik i Pan Burmistrz jakby wysunęli taki argument, że zwiększając te dotacje w SDK i Bibliotece wpłyniemy na zmniejszenie aktywności dyrektorów tych placówek w realizacji budżetu, ja uważam, że to nie jest jakiś trafiony argument, a wręcz przeciwnie, jeżeli stworzymy im trochę bardziej komfortowe warunki finansowe na początku, to moim zdaniem zachęcimy ich do podjęcia prób pozyskiwania dodatkowych środków pozabudżetowych. Obydwaj dyrektorzy nie są przecież amatorami w wykonywaniu swoich funkcji, a są raczej profesjonalistami, nie mając do nich takiego podstawowego zaufania podważalibyśmy ich wiarygodność w sprawowaniu tych funkcji. Możemy uzyskać informację od Pana dyrektora MOSiR-u czy te 400.000 zł, które faktycznie są ściągane z energii, gdyby nie były ściągnięte zaspokajają potrzeby na energii, nie, bo tam będziemy potrzebować milionów, a tutaj w tych dwóch mniejszych placówkach potrzebujemy jakby setek tysięcy. Ja w trakcie Komisji Oświaty, i Komisji Finansowej nie widziałem takiego zdecydowanego, jednoznacznie protestu, że to spowoduje zamieszanie potężne w budżecie, natomiast mam świadomość co się dzieje z energią, bo wszyscy o tym wiemy, dlatego proszę Radnych o poparcie mojego wniosku, zwłaszcza te osoby, które ustosunkowały się do niego pozytywnie na Komisji Finansowej. Natomiast ja tutaj zaznaczam, że będę wracał do potrzeb w MOSiR-ze i odnośnie energii i jeszcze wielu innych potrzeb, bo tam te potrzeby są na poziomie kilku milionów.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że uważa, iż takim prawnym nieporozumieniem jest stawianie jakby w jednej linii instytucji kultury oraz jednostki budżetowej jaką jest MOSiR, dlatego, że instytucje kultury, ich organizacja i działalność jest regulowana w ustawie o organizowaniu i działalności kulturalnej. W świetle tych przepisów instytucje kultury mają osobowość prawną, są odrębnymi osobami prawnymi od Gminy Miasta Sanoka, ich budżety są odrębne, nie są częścią budżetu, natomiast budżet MOSiR-u jako jednostki budżetowej jest częścią budżetu miasta. Z tego wynika, że instytucje kultury cieszą się pełną autonomią, mają swoje organy, dyrektorów i też oprócz dotacji podmiotowej powinny zasilać te budżety swoje innymi przychodami, przede wszystkim przychodami z działalności, ale też mogą zabiegać o dochody od sponsorów, od osób prawnych i fizycznych. Przekazywanie już w styczniu organom tych osób prawnych pełnych kwot, czy takich dużych kwot spowoduje, że dyrektorzy tych jednostek przestaną zabiegać o te inne dochody. Chciałem zwrócić uwagę, że nie można MOSiR jako jednostki budżetowej stawiać tutaj i porównywać z instytucjami kultury.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że chciałem zwrócić uwagę, że MOSiR również ma możliwości pozyskiwania środków spoza budżetu miasta i myślę, że nawet większe jeszcze.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat stwierdził, że te środki trafią bezpośrednio do budżetu miasta, a nie do budżetu MOSiR-u.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że ja bym apelował tu jednak do Radnych, żeby nie brać na poważanie zdanie Pana Burmistrza o tym, że wpłynie negatywnie na aktywności, bo mogę rozpocząć dyskusję na podstawie czego Pan Burmistrz jakby takie twierdzenie i taką tezę tutaj wystawia, to jednak jest jakaś ocena dyrektorów. Nie możemy takich rzeczy mówić.

Powiem na moim przykładzie dyrektora powiatowej placówki poradni psychologiczno – pedagogicznej, jak my dostaliśmy środki przenosząc się do nowej siedziby od naszego organu prowadzącego to dokładnie wpłynęło to aktywizując nasze działania, zarówno dyrektora jak i pracowników i pozyskaliśmy dodatkowe środki.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat stwierdził, że przedstawiłem stan prawny, czyli tak jak to reguluje ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Głosowanie nad wnioskiem:

Za przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych, przeciw 11 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Wniosek nie został przyjęty.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

- 4) Przeniesienie z Działu 750, rozdz.75075, par. 4210 wydatki bieżące na promocję jednostek samorządu terytorialnego - zakup materiałów – kwoty 10 tys. zł oraz z par.4300 – zakup usług – kwoty 90 tys. zł do Działu 600, rozdz. 60016, par. 6050 wydatki inwestycyjne, drogi publiczne „Zagospodarowanie terenu przy ul. Białogórskiej”.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że jeżeli chodzi o zagospodarowanie terenu przy ul. Białogórskiej to dla mnie jest to też bardzo ważne, a szczególnie, że wielu mieszkańców o to pyta. Zdajemy sobie sprawę, że ten teren jest zaniedbany i dlatego podjęliśmy już wcześniej działania związane z tworzeniem takiej dokumentacji. Za 100.000 zł nic nie jesteśmy w stanie zdziałać, a kwotę, którą chcemy pozyskać już w tej chwili prowadzimy rozmowy z Ministerstwem Sportu i z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotyczące dwóch projektów, które moglibyśmy wpisać w tą działalność, aby środki jak największe spłynęły na tą inwestycję. Jeżeli będziemy mieli dofinansowanie to na pewno wystartujemy, z tym, że często jest też tak, że dokumentacja i zakres prac inżynierskich, nadzór inwestorski jest również kosztem kwalifikowanym dlatego chcemy to ująć w budżecie. Wniosek uzyskał negatywną opinię właśnie ze względu na już posiadaną dokumentację, a za 100.000 zł nie jesteśmy w stanie nic zrobić.

Głosowanie nad wnioskiem:

Za przyjęciem wniosku głosowało 4 radnych, przeciw 12 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Wniosek nie został przyjęty.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

- 5) W dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury z wydatków bieżących przesunąć kwotę 6.000 zł z zadania „Święta państwowe – wydatki związane z obchodami rocznicy uchwalenia konstytucji 3 Maja i 11 listopada” oraz kwotę 4.000 zł „składki członkowskie w TPSiZS” – do działu 630 Turystyka, rozdział 63003 Zadania w zakresie upowszechniania turystyki, wydatki bieżące – zadania związane z turystyką.

Dyskusja nad wnioskiem:

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że ja rozumiem, że wniosek dotyczył dwóch działań, tutaj mamy stanowisko negatywne tylko do jednego, a my znowu głosujemy dwa działania.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że Pan Burmistrz zgłosił autopoprawkę, że te 4.000 zł zostaje w budżecie jako składka członkowska i w tym momencie głosujemy ten wniosek, który Pan radny Sławomir Miklicz zgłosił na Komisji Finansowo – Gospodarczej, czyli w całości.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że wniosek zgłoszony przez Pana Miklicza dotyczył dwóch zadań, obydwa zadania zostały pozytywnie zaopiniowane przez komisję, Pan Burmistrz do jednego zadania odniósł się negatywnie, do drugiego zadania Pan Burmistrz wprowadził autopoprawkę, przez którą zanegował ten wniosek komisji, więc zarówno jedno zadanie, jak i drugie zadanie zostało przez Pana Burmistrza negatywnie zaopiniowane, więc w tej chwili nad tymi dwoma zadaniami Rada powinna głosować osobno.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego odnośnie wniosku radnego Sławomira Miklicza, czy wniosek może być przyjęty w części, a w części odrzucony, zgodnie z procedurą, którą przyjęliśmy w uchwale dotyczącej budżetu, czy odnosimy się do wniosków, czy odnosimy się do zwiększeń, zmniejszeń?

Radca Prawny Pan Bartosz Markowicz poinformował, że pozwolę sobie przytoczyć treść uchwały, a mianowicie § 11 ust. 1 pkt. 6, który brzmi następująco: „dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach”. W związku z powyższym, ponieważ można dyskutować w przedmiocie pewnej pragmatyczności tej formuły głosowania w takich okolicznościach jakich mamy tu do czynienia, to ponieważ literalne brzmienie tego przepisu jest głosowanie nad wnioskami, to uważam, że powinno się głosować nad wnioskami.

Głosowanie nad wnioskiem:

Za przyjęciem wniosku głosowało 2 radny, przeciw 15 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Wniosek nie został przyjęty.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję nad projektem uchwały budżetowej.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że w pierwszej części mojego wstąpienia chciałbym przedstawić stanowisko Klubu Demokracji Ziemi Sanockiej, uzgodniliśmy, że jak to Klub Demokratów nie będzie wymuszał żadnej dyscypliny, każdy głosuje zgodnie z sumieniem, zgodnie z narzędziem jakie daje demokracja, więc każdy głosuje samodzielnie za tym wnioskiem budżetowym, natomiast myślę, że wszyscy przede wszystkim myślą o interesie Sanoka i to jest takie nadrzędna motywacja.

Drugie moje wystąpienie to jest moje osobiste wystąpienie jako radnego i tutaj nie ukrywam, że też jest to podyktowane zamknięciem pewnego rozdziału ostatniej kampanii wyborczej jako kandydat, który również razem z Panem Burmistrzem startował w szanki, jestem zobowiązany głosami moich wyborców, szczególnie tych, którzy w II turze poparli Pana Burmistrza Tomasza Matuszewskiego, do pewnego rozliczenia, i tu dobra wiadomość dla Pana Burmistrza, robię to rozliczenie po raz przedostatni, bo ostatnie zrobię w ostatnim roku ostatniego budżetu, więc obiecuję, że nie będę już wracał do obiecanek wyborczych i nie będę już Pana rozliczał. Aczkolwiek jest teraz taki moment, w którym Pan Burmistrz przedstawia pierwszy swój autorski budżet, więc to jest budżet prawdy i pewnej wiarygodności z czym mieliśmy do czynienia. Budżet to nie jest tylko bilans i poprawność zapisów, mechanizmów księgowych, który weryfikuje RIO, czy Pan Skarbnik, budżet to jest przede wszystkim taki plan działań na to co się chce zrobić w mieście i pewnych deklaracji, które z tego wynikają. O tym budżecie mogę powiedzieć dwie rzeczy, przede wszystkim, że jest to najgorszy budżet Pana burmistrza Tomasza Matuszewskiego od wielu lat, z którym się spotkałem, nie wiem czy był gorszy budżet, może starsi Radni pamiętają jakiś groszy budżet, ale w mojej ocenie i w moim rozeznaniu ten budżet autorski Pana burmistrza Tomasza Matuszewskiego jest najgorszym budżetem w Sanoku z jakim się spotkałem. Generalnie są tylko dwie rzeczy pozytywne, które można o tym budżecie powiedzieć. Pierwszą pozytywną rzeczą jest to, że zgadzam się w pełni z Panem Tomaszem Matuszewskim, autorem tego budżetu, który twierdzi, że jest to budżet, który jest wyhamowaniem inwestycji dla Sanoka i z tym się zgadzam, ten budżet wyhamowuje inwestycje dla Sanoka i to jest zapisane przez autorów tego budżetu. Dlaczego ten budżet jest zły, to oprócz tych wyhamowań są też takie zapisy, że działania inwestycyjne muszą zostać zdecydowanie wyhamowane, a uwaga musi zostać przekierowana na działania oszczędnościowe, restrukturyzacyjne w zakresie ograniczenia nie tylko wzrostu, a wręcz zmniejszenia wydatków bieżących począwszy od 2021 roku w perspektywie następnych lat, w założeniach polityki finansowej miasta zakładacie Państwo zwiększenie co 2 lata stawek, opłat i podatków lokalnych w celu zapewnienia przyrostu dochodów własnych, jest to bardzo niepokojący zapis oraz to wyhamowanie w latach 2021-2022 z uwagi na ograniczenie wskaźników zadłużenia inwestycyjnego. To są te rzeczy, które faktycznie jednoznacznie oceniają ten budżet z perspektywy takiego a nie innego podejścia do niego. Bardzo mnie z kolei zaciekało podejście i podjęcie działań poprzez rozmowy z Gminą Wiejską Sanok oraz konsultacje z mieszkańcami tej gminy zmierzające do poszerzenia granic miasta, bardzo jestem ciekawy jak to wygląda, na jakim jesteśmy etapie i czy jesteśmy do tego przygotowani, bo faktycznie inicjatywa bardzo cenna i jest to jeden aspekt tego budżetu. Każdy kto znał sytuację finansową, każdy kto znał wcześniejsze działania w mieście mógł się spodziewać, że taki będzie trudny moment, bo po tak dużych inwestycjach wiadomo było, że będzie musiał nadejść taki moment kiedy będziemy potrzebowali złapać trochę oddechu, więc to mnie generalnie nie dziwi.

Natomiast drugą rzecz, którą można powiedzieć pozytywną o tym budżet to, że jest to budżet bardzo edukacyjny, Pan Burmistrz jako kandydat na burmistrza raczył nas różnymi deklaracjami, różnymi opowieściami i to co jest tak edukacyjnym walorem to jest to, że więcej Pan Burmistrz nie będzie opowiadał rzeczy, o których nienachalnie się orientuje lub, które mają nienachalny stosunek do rzeczywistości i również, że wyborcy łatwiej będą mogli weryfikować pewne zapowiedzi i pewne oczekiwania, bo to co mówił kandydat Matuszewski

na burmistrza, to co mówi burmistrz Matuszewski to są dwie różne rzeczy. Ja sobie pozwoliłem przygotować materiały, które jeszcze rok temu były aktualne. Kampania wyborcza jest pewnym rodzajem zobowiązania i mieszkańcy głosujący w wysokości 7000 na danego kandydat oczekują, że swoim działaniem będzie realizował to co obiecał w kampanii wyborczej, więc chcę powiedzieć dlaczego budżet ten jest zaprzeczeniem tamtej kampanii wyborczej. Nie widzę w budżecie pozycji, która by wskazywała na możliwość, że sanoczenie muszą rodzić się w Sanoku bez względu na koszty, dostęp do nowoczesnej izby porodowej należy się sanockim rodzinom, każdy narodzony obywatel Sanoka miał otrzymać 1000 zł tzw. becikowego, nie widzę w tym budżecie takich zapisów. Nie widzę możliwości wsparcia przez darmowe korepetycje, nie widzę w tym budżecie również drugiego śniadania dla każdego ucznia, nie widzę tutaj całego systemu stypendiów, nagród uhonorowanych tytułami sportowego ambasadora Sanoka. Nie widzę w tym budżecie możliwości zrealizowania utworzenia własnych programów wsparcia dla specjalnej strefy ekonomicznej o nazwie „Sanok 2.0” dla firm, gdzie było też obiecanie uzbrojenie terenów, nie widzę zadbania o dobrą komunikację, nie widzę pomysłów jakie miał Pan Burmistrz na komunikację z naszym miastem, modernizowanie mostów, kładek, a nawet budowanie lądowiska dla małych samolotów. Wszystkich tego typu działań nie widzę w tym budżecie i to jest mój zarzut do tego budżetu. W tym budżecie również nie widzę zabezpieczenia na modernizację ulic i chodników 5 mln zł, do których Pan Burmistrz się raczył zobowiązywać, mamy tu 600 tys zł na ten cel. Już nie wspomnę o jakiś innych tego typu rzeczach jak specjalnej linii telefonicznej, czy to co Pan kandydat wtedy mówił, że wygodny wiadukt nad jezdnią rozwiązałby problemy bezpieczeństwa pieszych pomiędzy osiedlem Błonie, a MOSiR, gdzie deklarował, że wie jak pozyskać środki na taką inwestycję, również miał postarać się pozyskać środki na budowę kładki pieszo – rowerowej łączącej brzegi Sanu, miał na to pomysł by kładka połączyła tereny MOSiR-u z Sosenkami.

Generalnie ten budżet i te deklaracje dość mocno się rozjeżdżają, więc to mówił Pan Tomasz Matuszewski jako kandydat, a to co mówi Pan Tomasz Matuszewski porównując budżet jako burmistrz są to dość mocne rzeczy, więc mam nadzieję, że Pan Burmistrz już wyciągnie wnioski na przyszłość i nie będzie takich prostych obietnic i prostych recept serwował i że mieszkańcy również będą widzieli gdzie jest jakaś realna, a gdzie dość utopijna forma.

Tutaj powiem szczerze, że gdyby Pan Burmistrz Tomasz Matuszewski w dzisiejszym swoim wystąpieniu powiedział z taką cywilną odwagą *„tak, opowiadałem trochę na wyrost rok temu Państwu, nie wiedziałem co się dzieje, nie miałem świadomości, ten budżet jest w tej chwili pewną wypadkową pewnych autentycznych sytuacji, o których nie wiedziałem”*, pewnie bym popatrzył na ten dokument dzisiejszego budżetu jak na nowe otwarcie i pewnie byłbym skłonny zagłosować za, natomiast tej cywilnej odwagi mi brakuje u Pana Burmistrza, który przygotował ten dokument. Mam tylko też nadzieję, że z tym budżetem nie będzie też tak jak na naszym kalendarzu sanockim w tych czarnych kolorach, jak to już było z tymi czarnymi chmurami na raporcie otwarcia, że później te czarne chmury jednak spowodowały to co spowodowały z basenami, cofki itd., więc generalnie, że te czarne kolory w kalendarzu nie są jakąś wróżbą.

Na koniec mam dwie wiadomości dla Pana Burmistrza, jedna to jest dobra, że nie będę już wracał do obiecanek wyborczych, które jednak moim zdaniem w pewnej swojej uczciwości należałoby rozliczyć ten okres kampanii i okres rządów, ale już nie będę do tego wracał,

wrócę do tego dopiero w ostatnim roku Pana Burmistrzu i mam nadzieję, że wtedy dużo tych obietnic zostanie spełnionych, porodówka będzie hulała, becikowe będzie hulało, mosty będą stały tam jak Pan wskazywał, na drogi będziemy przeznaczać 5 mln zł i to jest ta dobra wiadomość. Druga wiadomość gorsza, ja osobiście głosuję przeciwko temu budżetowi.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że jako radny Rady Miasta od wielu kadencji miałem możliwość dyskutować nad różnymi budżetami i jeżeli chodzi o ten budżet to mogę z całą odpowiedzialnością powiedzieć, że ten budżet nie ma nic wspólnego z rozwojem miasta ani z obietnicami, które Pan Burmistrz kiedyś składał i wielu wyborców się na to nabrało. Jest to budżet na przetrwanie.

Chciałem się odnieść do wypowiedzi Burmistrza odnośnie zadłużenia poprzedniej kadencji. Gminy mają prawo i nawet obowiązek zadłużać się na dobre inwestycje, udane inwestycje, trafione i takie inwestycje udane i trafione miały miejsce w poprzedniej kadencji. Jeżeli Pan Burmistrz będzie taką retorykę stosował w stosunku do poprzedników to jestem przekonany, że tą samą metodą będzie Pan rozliczany przez następcę, a będzie to nieprawda, bo miasto może i powinno się zadłużać w sposób planowany, a inwestycje powinny być wykonane dobrze i służyć miastu. Natomiast powinniśmy stosować inną metodę, wybierać te inwestycje, które naraziły miasto Sanoka na potężne milionowe straty. Jeden z radnych kiedyś powiedział, żebyśmy nie wracali do przeszłości, ale przeszłość wraca do nas w postaci milionów, które będziemy musieli teraz wpłacać, chociażby wykluczenie cyfrowe, nikt się nie zająknął i nie powiedział, że niestety będziemy płacić miliony za wykluczenie cyfrowe, będą to najdroższe komputery, 300 komputerów leży w tej chwili w magazynie i niszczeje, bo nie można ich użyć, więc w ten sposób należy rozliczać i rozdzielać te inwestycje. Ja już nie wspomnę o Zielonym Rynku, który spędza Radnym sen z oczu i miał być pomysł na ten Zielony Rynek, już ponad rok minął jakoś tego pomysłu nie zrealizowano. Inwestycje powinny być udane, w tamtej kadencji zrobiło się bardzo dużo i były to udane inwestycje jak Centrum Rehabilitacji i Sportu, jak dworzec multimodalny, jak wydatki na drogi, na wod. – kan., rewitalizacja stadionu Wierchy, który miał być wielkopowierzchniowym sklepem. To, że doszło do nieszczęścia zalania basenu, to jest czynnik ludzki nad którym prokuratura pracuje i znajdzie winnego i winni będą ponosić za odpowiedzialność. Dlatego nie należy w ten sposób mówić, że ja po poprzedniku przejąłem takie długi, te miliony, który były wydane w tamtej kadencji to były to inwestycje bardzo trafione. Natomiast trzeba się skupić na tym i mówić o tym, żeby to się już nigdy nie powtórzyło i Radni, żeby szanowali swój głos. Ubolewam, że w tamtych kadencjach nie było możliwości wizji kiedy mieszkańcy miasta Sanoka mogli widzieć jaka jest dyskusja i jak głosowali Radni nad poszczególnymi inwestycjami. Analizując ten budżet nie znajduję żadnego uzasadnienia, żeby głosować za tym budżetem.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Zofia Kordela – Borezyk poinformowała, że przypominam sobie komisję, którą mieliśmy ponad rok temu budżetową, była to pierwsza komisja, która ukonstytuowała się po wyborze nowego Burmistrza i muszę przyznać, że ta opinia Komisji Finansowej z roku 2018 dotycząca budżetu roku 2019 wydawało mi się, że powinna dostarczyć wyjątkowo dużo dobrego materiału w sprawie przygotowania nowego budżetu. Zdawaliśmy sobie wtedy sprawę, że ten budżet z 2019 roku nie jest naszego autorstwa dlatego

też bardzo nam zależało na tym, żeby kolejny budżet na rok 2020 był skorygowany i poprawiany w oparciu o wnioski jakie wypracowała ta komisja podczas przygotowywania opinii, i żebyśmy mogli to wdrożyć w tym roku. Tu radny Osika ma absolutną rację kiedy mówi, że jest tutaj brak paralelności z obietnicami Pana Burmistrza w kampanii wyborczej, a tym co się wydarzyło teraz i jak ten budżet został skonstruowany. Ja pragnę tylko przypomnieć, że komisja, która przedstawiła opinię dotyczącą budżetu na rok 2019 wyraźnie wskazała, że pomimo znacznej poprawy sytuacji finansowej miasta w latach 2015-2016 miasto Sanok jest obecnie w roku 2018 i nadchodzącym roku 2019 w najtrudniejszej sytuacji od zarania swojego istnienia, oraz zaproponowała działania, które poprawę tej sytuacji w następnych latach w mieście mogłyby zmienić. Zgadzam się również z Panem radnym, który powiedział, że ten budżet, który mamy w tej chwili przed sobą, to jest budżet zachowawczy, bezpieczny, biorąc pod uwagę jeszcze tą prognozę finansową, którą przedstawił nam Pan Skarbnik, nie ma tutaj żadnych zagrożeń odnośnie wskaźników dotyczących przyszłości, ale to niestety nie jest budżet rozwojowy. Odniosę się tutaj szczególnie do jednej kwestii, do tego, że brakuje w nim takich działań, które zmierzałyby np. do pozyskania środków z Ministerstwa Rozwoju na uzbrojenie terenów pod pierwszą nową specjalną strefę inwestycyjną, szkoda, że to się nie wydarzyło i że miejsca w tym budżecie na takie działania nie było. Jest też także w tej opinii komisji, którą uważam, że jest dokumentem przez nas opracowanym i zaopiniowanym i dziwne, że Pan Burmistrz ani obecna Przewodnicząca Komisji Finansowej również do tego dokumentu się nie odniosła, bo czytamy w tej opinii o inkubatorze przedsiębiorczości, o przygotowaniu oferty ulg inwestycyjnych dla specjalnej strefy inwestycyjnej, o podjęciu prac dotyczących włączenia w granicach administracyjnych miasta kilku okolicznych wsi sąsiadujących z miastem Sanok. Nie wydaje mi się, żeby na te działania musielibyśmy przeznaczać jakieś ogromne fundusze, natomiast uważam, że ta obietnica Pana Burmistrza dotycząca nawet utworzenia specjalnego stanowiska obsługującego inwestorów, to w ramach tego stanowiska takie działania w przyszłym budżecie powinny zostać wyartykułowane. Ja oczywiście zgłoszę za tym budżetem, który mamy w tej chwili dlatego, że nie wyobrażam sobie funkcjonowania w ciągu roku 2020 przy budżecie, którego nie popieram. Muszę stwierdzić, że to jest dla mnie bardzo przykre doświadczenie, że wnioski komisji z poprzedniej roku odnośnie przyszłości, przyszłych budżetów nie zostały w żadnym stopniu w budżecie na ten rok ujęte.

Radny Pan Piotr Kot odnosząc się do wypowiedzi radnego Jakuba Osiki poinformował, że każdy ma prawo do oceny własnej budżetu i tutaj takie prawo jest, natomiast powiem tak po sportowemu, porażki się zdarzają, a widzę, że Pan Jakub ma tutaj problem z pogodzeniem się z tą porażką. Porażkę trzeba przepracować, trzeba wyciągnąć z niej wnioski i jeżeli jest szansa stanąć po raz kolejny do walki. Zgadzam się w 100% z tym, że w budżecie nie ma tego, czy tamtego, ale odkąd jestem radnym, a jestem radnym niedługo to przy każdej okazji słyszę, że Burmistrz obiecał to, tamto. Tak, Burmistrz obiecał, ale mecz jeszcze się nie skończył, mamy jeszcze 4 lata, poczekajmy, a nie oceniamy już. Teraz ci, którzy nas oglądają na transmisji na pewno nie zgłoszą na Pana Matuszewskiego, a myślę, że gdyby Pan Jakub Osika wystartował w wyborach na następną kadencję to 100% sanoczan na pewno zgłoszą, bo pomysły w głowie i w ogóle szansa realizacji budżetu nawet w tej sytuacji

finansowej, w głowie już jest. Szczęśliwie tylko, że za 4 lata to sanoczenie, jeżeli się Pan Burmistrz obecny zdecyduje kandydować, to go ocenia, jeżeli nie, to będą mieli szanse inni.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że padły tu słowa, że to jest najgorszy budżet w historii miasta Sanoka, że nierozwojowy budżet. Ja myślę, że jesteśmy w takim naturalnym cyklu finansowanym, przed nami nowa perspektywa finansowa Unii Europejskiej, te wszystkie fundusze dopiero się programują. Tu bardzo słuszną opinię słyszeliśmy Komisji Finansowo – Gospodarczej, że w bieżącym roku miasto Sanok, samorząd, Pan Burmistrz powinniśmy się przygotowywać do nowej perspektywy, powinniśmy intensyfikować działania jeśli chodzi o pozyskiwanie tych dochodów majątkowych, czyli zweryfikować jaki majątek jest miastu niepotrzebny, sprzedaż jakiego majątku może zapewnić miastu rozwój. Co do najgorszego w historii budżetu to przypomnę rok 2016 tam w planie na inwestycje było zaledwie 10.970.000 zł, natomiast wykonanie to było 9.700.000 zł. My jesteśmy przed nową perspektywą unijną i już stratujemy z planem w wysokości ponad 15.500.000 zł na inwestycje, więc nie uważam, że to jest najgorszy budżet miasta Sanoka w historii, z punktu widzenia inwestycji były gorsze lata.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poinformował, że z tego co radny Pan Jakub Osika powiedział to wynika, że słowa trzeba dotrzymywać, nie wolno ludzi wprowadzać w błąd obiecując im coś, a później mówić, że się nie da. Ja pomimo, że mam mieszane uczucia co do tych 30.000 zł na ten Dom Strażaka to zgłoszę za tym budżetem, bo wiem, że to jest Pana Burmistrza pierwszy budżet i wierzę, że Pan Burmistrz będzie sprawiedliwie dzielił środki pochodzące przede wszystkim z podatków, które się ludziom podwyższyło. Nie chodzi o to, żeby ludziom podwyższać podatki i zarazem „przejadać” te zyski, ale chodzi o to, żeby to do ludzi w jakiś sposób wracało w postaci inwestycji, czy to na drogach, czy gdziekolwiek. Dziwię się jednemu, że Klub Radnych Łączy Nas Sanok, w moim przekonaniu łączy tylko piłka, bo na pewno też żeście Państwo obiecali w ramach swoich programów wyborczych oświetlenie dróg, a ściągacie 100.000 zł z oświetlania dając na sport, więc chciałbym aby w przyszłorocznym budżecie była sytuacja taka, że nie uszczupla się tych wydatków majątkowych a je się wzmacnia, bo nie sztuką jest dzielić pieniądze pomiędzy swoich, tylko sztuką jest sprawiedliwie gospodarzyć budżetem. Mówię o tym, że wnioski na większą kwotę przeszły przede wszystkim z Łączy Nas Sanok.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformowała, że radny Pan Piotr Kot chyba nieopatrznie postawił Burmistrza w gorszej sytuacji mówiąc to, że jeszcze są te 4 lata, bo kiedyś to trzeba powiedzieć raz i ostatecznie, pewnych zapowiedzi się nie da zrealizować. My porodówki nie zbudujemy nigdy, to jest Powiat, więc po co tutaj taką dyskusję prowadzić, pewnie lepiej by było się odnieść raz a ostatecznie, sprawa byłaby załatwiona. Było zobowiązanie, w które ja osobiście jako człowiek z Posady nie wierzyłem, jak Pan Burmistrz to zapowiadał u nas na dzielnicę właśnie w trakcie kampanii wyborczej to pierwszy protestowałem, i tu oddaję honor, ulica Łany została zrobiona, ale to ulica miejska, natomiast pewne zapowiedzi były na wyrost.

Odnosnie samego budżetu trochę z perspektywy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki. Oświata, ponad 54 mln zł, 1/3 wydatków budżetowych, tutaj Pan Skarbnik przypominał,

subwencja oświatowa na poziomie 29.746.000 zł, na podobnym poziomie jak świadczenia wychowawcze 500 plus. My na poziomie samorządu gminnego z tym problemem finansowania oświaty sobie nie poradzimy, żebyśmy nie wiem co robili i te wspomniane 20 mln zł różnicy musi być zrekompensowane tylko na podstawie jakiś decyzji centralnych z poziomu parlamentu. To co nam zostaje, to musimy zwraca się o wsparcie w tym zakresie do naszych lokalnych posłów i aktywizować ich w tym. Żałuję, że dzisiaj na tej sesji budżetowej nie ma żadnych posłów, powinniśmy to pilnować i niech na tych następnych sesjach będą ci posłowie, nie tylko poseł Piotr Uruski, bo mamy ich więcej, ci którzy sięgali po głosy do Sanoka, to łatwo sprawdzić ilu sanoczan głosowało na kogo i niekiedy w tysiącach głosów.

Drugi obszar to turystyka, drobny obszar, ale przecież jesteśmy miastem turystycznym, planujemy realizować te zadania w zakresie upowszechniania turystyki za 25.000 zł, czyli mniej więcej tyle co budowa masztów flagowych na Wierchach, to starczy tylko i wyłącznie na dodruk planów miasta, informatorów, folderów w kilku tysiącach. Trzeba postawić sobie takie pytania, czy my przypadkowo nie zawieszamy czasowo charakteru Sanoka jako miasta turystycznego? Najlepszym specjalistą, co udowodnił w trakcie dyskusji nad budżetem od tych spraw, jest Pan Robert Bańkosz, przedstawił dokument, który warto zachować, bo tam jest do czego wrócić jeżeli będziemy chcieli mówić o Sanoku jako o mieście turystycznym, to jest bardzo dobry materiał poglądowy. Część tych środków zostało oddanych do dyspozycji Biura Burmistrza w ramach promocji, tam się znajdują niektóre zadania z zakresu turystyki, ja mam tylko pytanie czy Biuro Burmistrza jest to do tego merytorycznie przygotowane, czy to był dobry krok?

Kolejny obszar to kultura, myślałem, że pogratuluję tym małym placówką SDK i Bibliotece, że mają trochę lepszy byt na początku, ale godzę się z tym wnioskiem, taki był wybór Radnych. W SDK-u jest taka dyskusja, ona trwała w trakcie debatowania nad budżetu, o organizacji imprez kulturalnych, które zostały tam przekazane, jakby rozwiązanie jest proste, jeżeli to zadanie ma przejść do SDK-u to wraz z tym powinny tam przejść środki i osoby w sensie etatów za pomocą, których to było realizowane wcześniej, kiedyś nawet Pan Skarbnik wyraził taką opinię na Komisji Oświaty. W Bibliotece natomiast chciałbym się odnieść do środków, które zostały przekazane w wysokości 200.000 zł na prowadzenie Tygodnika Sanockiego. Sprowokowało mnie to do tego co było w odniesieniu do głosowania na jednej z poprzednich sesji odnośnie śmieci, tam Pani redaktor trochę pouczała, że Radni powinni wiedzieć, powinni się zapoznać, głosować odpowiedzialnie itd., poszła tylko jednym tropem jak zwykle, bo jakby temu się Tygodnik trochę przyjrzał to by wiedział, że to głosowanie przeciwko wynikało z różnych powodów. Odnosząc się do budżetu to w trakcie roku 2020 musi się wyjaśnić czy Tygodnik w obszarze polityki informacyjnej potrafi zachowywać się jak gazeta samorządowa, czyli niezależna, obiektywna, zdolna do własnych opinii, krytyczna w stosunku do wszystkich, do Pana Burmistrza, do Radnych, niekiedy do innych instytucji miejskich, czy będzie Tygodnik tylko portalem informacyjnym władzy wykonawczej tak ja to teraz wygląda. Jeżeli tak by miało pozostać to chyba lepiej będzie przekształcić go w biuletyn informacyjny Urzędu Miasta, wtedy wejdzie to w strukturę Biura Burmistrza, będzie to tańsze, nie będzie oczekiwań odnośnie niezależności itd. Trochę będzie szkoda, bo Tygodnik, gazeta funkcjonuje w Sanoku od wielu lat i to będzie zależeć od dziennikarzy, od redakcji, i my Radni nie będziemy w takim przypadku grabarzami

Tygodnika, tylko sami dziennikarze. Natomiast jeżeli utrzyma się taka sytuacja informacyjna jak jest teraz to ja za rok za takimi środkami, czy 200.000 zł czy 300.000 zł na pewno już ręki nie podniosę. Odnosnie MOSiR-u, prawie 11 mln zł na wydatki związane z utrzymaniem, jest to potężna kwota, ale jednego możemy być pewni, to nie są środki wystarczające, na pewno będą potrzebne jakieś zwiększenia. W chwili obecnej, dzisiaj kiedy głosujemy, nie wiemy jakie to jeszcze będą środki, ile będzie potrzebne na energię, ten rok ostatni też nie był wymierny, dlatego że basen został wyłączony na kilka miesięcy, nie zarobiliśmy, ale też nie było jakby kosztów związanych z energią. Natomiast jedna rzecz jest dla mnie niepokojąca, informacja, że nie będzie tak prosto z realizacją funkcji rehabilitacyjnej naszych basenów. Przypominam, że podejmując decyzję o budowie basenów założyliśmy, że tworzymy Centrum Rehabilitacji i Sportu, a nie zwykłe baseny, to miało znacząco wpływać na obniżenie kosztów utrzymania tego Centrum, jeżeli nie uda się tego zrealizować to jakby cały pomysł na obniżenie kosztów utrzymania basenów załamał się.

Radna Pani Katarzyna Sieradzka odnosząc się do wypowiedzi radnego Jakuba Osiki poinformowała, że nie po to zostaliśmy też wybrani, żeby tylko krytykować tutaj Burmistrza, ale m.in. po to przede wszystkim, żeby go wspierać. Ja mam tylko pytanie do radnego Jakuba Osiki, ile razy Pan radny był u Pana Burmistrza z ewentualną swoją radą, czy pomysłem? Można krytykować, ale nie słyszałam do tej pory na żadnej z sesji, że jeżeli ktoś mówi, że Pan Burmistrz się myli, źle mówi, ale nie słyszałam nic w zamian, że mam taki pomysł, zrobmy to w ten sposób. Może przyszedł czas, żeby skończyć z tą krytyką a zająć się naprawdę pracami, żeby wszyscy mieszkańcy, którzy na nas głosowali nie czuli, że oddali ten głos bez potrzeby. Radny Jakub Osika jest radnym kreatywnym, ma na pewno wiele ciekawych pomysłów, więc jak najbardziej można to spożytkować po to, żeby było w naszym mieście coraz lepiej. Na każdej sesji tylko się słyszy jak to źle się zrobiło, tutaj Pan radny Babiak mówi, że Pan Burmistrz cały czas zwała winę na poprzednich. Nie zwała winy na poprzedników, to ja tu przynajmniej nie słyszałam, ewentualnie w dzisiejszej tutaj wypowiedzi brakowało jak gdyby ze strony poprzedników wyjścia po środki zewnętrzne. To, że budżet jest taki stopujący inwestycje w mieście, też za bardzo bym się z tym nie zgodziła, rozmawiając z Panem Burmistrzem cały czas słyszę o propozycjach jakie ma tutaj na rozwój naszego miasta, więc jest to dalece krzywdzące taka opinia, że stopuje tym budżetem rozwój miasta. Może zostawmy już te obietnice, za 4 lata przyjdzie czas na rozliczenie tego co Pan Burmistrz zrobił, a czego nie zrobił, dajmy Burmistrzowi pracować.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że to co powiedziałem w pełni zgadzam się z radnym Piotrem Kotem, trzeba przepracować, porażki są różne, oczywiście też mam świadomość, że więcej szczęścia miał Pan Burmistrz. Jest tylko jedna taka sportowa analogia, jeżeli ktoś deklaruje, że wykona cztery śruby, dwa półobroty, dwie beczki, a tak naprawdę ładuje na tyłku, to ma jeszcze 4 lata na to, żeby wypracować ten skok oczywiście i poczekajmy, być może faktycznie za 4 lata będziemy mieć lądowisko dla małych samolotów, porodówkę w Sanoku, będziemy mieć prężnie działające wiadukty i wszystko to czego w tej chwili się Państwo jako komitet wyborczy wstydzicie, a co było powiedziane, jest wyartykułowane i wydrukowane. Natomiast odnośnie wypowiedzi radnej Katarzyny Sieradzkiej to proszę wziąć z Biura Rady wszystkie głosowania i zobaczyć w ilu głosowaniach popierałem

rozwiązania Pana Burmistrza, a w ilu krytykowałem i można się przekonać, że na palcach jednej ręki policzyć można naprawdę ważne głosowania kiedy byłem przeciwko głupim pomysłom, całą większość głosuję za, więc tutaj to nie jest kwestia taka, że Radni mają przyjść i być maszynką do głosowania dla Burmistrza. Naszą rolą i rolą osób, które zasiadają na tej sali jest konstruktywna krytyka również wszystkiego, bo Pan Burmistrz również potrzebuje tego, żebyśmy wylapali słabe strony, więc jeżeli Pan Burmistrz mówi jakieś rzeczy, które są oczywistą dziwną konfiguracją zawsze będzie to spotykało się z chłodną oceną. Natomiast jeżeli wziąć empirycznie ilość głosowań i zobaczyć ile razy głosowałem za, a ile przeciw to można stwierdzić wyraźnie, że naprawdę jest to bardzo wyjątkowa sytuacja, to są np. sytuacje gdzie Pan Burmistrz podnosi ceny śmieci nie mając do tego kalkulacji.

Radna Pani Beata Wróbel poinformowała, że tradycją sesji budżetowych zawsze było to, że kluby radnych wyrażały swoją opinię do projektu budżetu. Klub Radnych Niezależnych nie wprowadził dyscypliny głosowania i każdy z członków wypowie się indywidualnie w swoim głosowaniu.

Radny Pan Piotr Kot poinformował, że odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzegorza Kozaka, to Łączy Nas Sanok to łączy nas Sanoka, a nie łączy nas piłka. Wiem, że jestem kojarzony z piłką nożną bo od wielu lat działałem w tym obszarze w Sanoku. Natomiast dotacja, która została zwiększona nie jest na piłkę nożną tylko to jest dotacja celowa na kluby sportowe, a tych klubów sportowych mamy więcej niż tylko klub piłkarski w Sanoku. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Macieja Drwięga to ja nawet jak postawiłem Pana Burmistrza w złej sytuacji to na tyle znam Pana Burmistrza, że z nie jednej sytuacji pokazał, że wychodzi, ja pamiętam to spotkanie w dzielnicy Posada podczas kampanii wyborczej, i co radny Drwięga mówił odnośnie ulicy Łany, żeby nie opowiadać bzdur, bo ileś lat jest radnym i chodził, prosił, nic z tego nie wynikało. Są Łany zrobione, są. Może się uda coś zrealizować i za 4 lata rozliczą Pana Burmistrza mieszkańcy. Już przestańmy mówić i powielać to przy każdej okazji co Burmistrz obiecał, skoncentrujmy się na pracy tu i teraz, a za 4 lata się okaże, co obiecał, co zrealizował i zostanie na pewno z tego rozliczony.

Wiceprzewodnicząca Rady Pan Zofia Kordela – Borczyk poinformowała, że chciałbym się zwrócić do Pana Burmistrza jako osoby najważniejszej w mieście i odpowiedzialnej za tyle ważnych spraw dotyczących życia mieszkańców, że jednak mieszkańcy, po akceptacji tego budżetu, będą nas pytać jak się mają obietnice wyborcze Pana Burmistrza w stosunku do realizowanego budżetu i jesteśmy w to zaangażowani, w tym funkcjonujemy, więc będziemy musieli też pewne posunięcia tłumaczyć. Miałbym propozycje, ponieważ nasze obietnice wyborcze były różne, każdy z nas prowadził jakąś kampanie wyborczą i miałabym taką prośbę do Pana Burmistrza, aby podczas konferencji prasowej przekazać mieszkańcom taką jasną informację odnośnie korekty programu wyborczego na te następne lata Pana Burmistrza i takiej realnej oceny tego co udało się zrealizować lub nie, bo myślę, że to jest bardzo ważne dla dobrej współpracy pomiędzy władzami miasta a mieszkańcami.

Radny Pan Roman Babiak odnosząc się do wypowiedzi radnej Katarzyny Sieradzkiej stwierdził, że w kwestii zadłużenia ja chciałem tylko ostrzec Pana Burmistrza, że stosując tą

retorykę, że przejął takie długie, tyle milionów, jest złą metodą, bo w ten sam sposób będzie rozliczany on, trzeba oddzielić buble inwestycyjne od inwestycji bardzo potrzebnych miastu. Natomiast te wyborcze obietnice miały wpływ na wybory, wiele mieszkańców mnie o nie pyta. Pani radna mówi, żeby się spotkać z Panem Burmistrzem, ja próbowałem raz tylko się spotykać z zastępcą burmistrza Panem Hydzikiem i niestety czekałem 40 minut na stojąco – bo po raz pierwszy w tej kadencji petenci zostali wyprowadzeni na korytarz, tego jeszcze nie było w historii Urzędu Miasta, zawsze mieszkańcy, petenci wchodzili do sekretariatu – dopiero po 35 minutach dostałem krzesło. Ja też słucham mieszkańców, ostatnio jeden handlowiec z Zielonego Rynku powiedział, że Burmistrz Matuszewski jest najbardziej zapracowanym burmistrzem, użył takiego słowa analogi, bo ciężko się do niego dostać, spotkałem też Panią, która jest z tej samej miejscowości co Pan Burmistrz, która na facebooku mu pisze, że też chce się z nim spotkać, ale bardzo trudno się spotkać. Z tego co słyszę od biznesmenów, od ludzi spotkanie nawet zaplanowane jest często odwoływane i trudno się z nim spotkać. Być może niektórzy mają stały dostęp i możliwości, ale nie wszyscy tak mają, bo ja słucham też mieszkańców Sanoka.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała, że rozmawiając o budżecie nie sposób odpowiedzieć sobie na pytanie jak realizować inwestycje, jak realizować budżet, jakie są źródła finansowania, aby wydać pieniądze, trzeba najpierw uzyskać dochody. Każdy mieszkaniec Sanoka odprowadza podatek dochodowy, w związku z tym, że jest zatrudniony, przedsiębiorcy odprowadzają podatki z działalności gospodarczej, te podatki wracają kluczem w postaci 38% do budżetu miasta. Działania Rządu zmierzają do tego, że podatek dochodowy będzie niższy, czyli 38% wpływu od podatku dochodowego już będzie niższy. Poza tym mieszkańcy Sanoka w postaci podatków lokalnych od nieruchomości i wszelkich innych działalności odprowadzają kolejne podatki tym razem do kasy miasta. Gdyby państwo polskie, premier, rząd dofinansowali zadania państwowe, czyli oświata, pomoc społeczna, w całości nie mielibyśmy takich problemów, przypomnę tylko kwoty 20 mln zł do oświaty, 9 mln zł na pomoc społeczną, gdybyśmy mieli takie pieniądze sfinansowane z budżetu państwa do samorządu nie mielibyśmy dzisiaj problemów z inwestycjami. Inwestycje to koło zamachowe rozwoju miasta, ale inwestycje to jest kuriozum, generują nam wydatki bieżące. Pamiętam tutaj, na tej sali w kampanii wyborczej jakiejś wstecz, kandydat wówczas Pan senator Mosiński tworzył wizję obietnki, że być może państwo będzie się dzielić udziałami podatku VAT dla samorządów, oczywiście sprawa ucichała. Tak potężny VAT jaki jest w tej chwili ściągany, tym się Rząd chwali, dlaczego nie zieleń się tymi udziałami, kiedy miasta, samorządy realizując potężne inwestycje odprowadzają podatek VAT jako ostatni płatnik do budżetu państwa, nie tylko z inwestycji ale również wszelką inną działalność, czyli rynek wewnętrzny kupując jakichkolwiek produkt, kupując usługi również odprowadzamy VAT, więc dlaczego państwo polskie tak potężnymi wpływami z podatku VAT nie chce się podzielić. Gdyby finansowanie zadań własnych państwa dotyczących oświaty, pomocy społecznej były finansowane w pełni nie mielibyśmy tych przemów.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki poinformował, że bardzo popieram tutaj głosy radnych Pana Piotra Kota, Pani Katarzyny Sieradzkiej, Pani Teresy Lisowskiej, natomiast nie ukrywam, że bardzo byłem biegłym obserwatorem kampanii wyborczej i muszę powiedzieć,

że ulotka Pana Jakuba Osiki wcale dużo nie odbiegała od ulotki Pana Burmistrza Tomasza Matuszewskiego.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Romana Babiaka poinformował, że chciałbym zaprosić Pana radnego, jak i wszystkich radnych, że jeżeli mają jakieś pomysły i potrzeby inwestycyjne, ja o każdej porze dnia jestem do dyspozycji i z każdym z Państwa chętnie się spotkam.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak stwierdził, że potrzeb mamy dużo i ja się pierwszy zapisuje. Do tego co powiedział Pan radny Kot, ja nie powiedziałem, że 100.000 zł idzie na piłkę nożną, powiedziałem, że idzie na sport, więc teraz odpowiedzieć sobie Radni z Łączy Nas Sanok czy kwota zabezpieczona na wydatki związane z oświetleniem jest wystarczająca? Jeżeli jest to ok, jeżeli nie jest to dlaczego ją zabieracie. Przy tych właśnie kolejnych budżetach zaradnością i racjonalnością byłoby to, żeby te kwoty zwiększać, bo sami doskonale wiecie, że jak żeśmy obejmowali funkcję radnych kwota na sport zaplanowana była na poziomie 300.000 zł, teraz jest ponad 650.000 zł. Tym bardziej, że w projekcie budżetu mówi się cały czas o przeprowadzeniu restrukturyzacji wydatków w takich obszarach jak utrzymanie szkół, żłobków, przedszkoli, centrum rehabilitacji, obawiam się, że są to tylko puste słowa.

Radny Pan Radosław Wituszyński odniósł się do wypowiedzi radnego Grzegorza Kozaka stwierdzając, że mówi Pan o przejadaniu pieniędzy te 100.000 zł przeniesione na sport, te 100.000 zł jest na dzieci, ludzie płacą podatki, później dostają zwrot w postaci dotacji na kluby sportowe, to nie jest dotacja dla klubów zawodowych, dla dorosłych, seniorów, to jest dotacja dla dzieci. Mamy tyle klubów i tyle dzieci, że ta kwota jest dalej za mała, żeby kluby mogły spokojnie funkcjonować, a za chwilę będzie sytuacja taka, że kluby będą zamykały swoją działalność i dzieci będą spędzały czas z komórką, z tabletem, przy komputerze.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak stwierdził, że nie umniejszam wagi sportu jako profilaktyki w wychowywaniu dzieci i młodzieży, tylko zauważcie jedno, na oświetlenie zostało zaplanowane bardzo mało i te 100.000 zł wzięliśmy stamtąd, gdzie ludzie oczekują, w ślad za tym, żeśmy podwyższyli podatki, że powiedzieliśmy że to idzie na inwestycje, oczekują, żeby za tym szło oświetlenie, drogi itp.

Radny Pan Piotr Kot stwierdził, że odnośnie wypowiedzi radnego Grzegorza Kozaka, który mówił, że radni Łączy Nas Sanok zabrali te 100.000 zł, chciałbym zwrócić uwagę na to, że nas w klubie radnych Łączy Nas Sanok jest 4 osoby, a z tego co pamiętam na Komisji Finansowej było nas 3 osoby, a wniosek przeszedł i to więcej niż 3 głosami.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że przysłuchując się niektórym wypowiedziom odnoszę nie po raz pierwszy wrażenie, że ocena działalności Burmistrza ma się opierać w oparciu o zasadę konkursu piękności, czyli jeżeli poprzednik zrealizował inwestycje na 30 mln zł to ja jako nowy Burmistrz muszę zrealizować za 40 mln zł, bo muszę być lepszy, piękniejszy. Tylko w tym momencie nikt nie patrzy na to, że tak naprawdę o decyzjach

naszych decyduje matematyka i ekonomia, bo nikt nie patrzy na możliwości perspektyw inwestycyjnych przez pryzmat finansowania tych inwestycji, bo jeżeli nie mamy dochodów własnych, nadwyżki operacyjnej, którą można by było przeznaczyć na finansowanie inwestycji, a dotychczas przez ostatnie lata finansujemy tylko i wyłącznie zaciągając nowe zobowiązanie, nowy dług, który wzrósł z roku 2015 z poziomu 37-40 mln zł do 89 mln zł to jest fakt. Tutaj Pan Burmistrz w swoim wystąpieniu dobrze pamiętam co powiedział, nie miał pretensji do poprzednika co do podejmowanych i realizowanych inwestycji, Pan Burmistrz zwrócił uwagę na konsekwencje w tej chwili w jego zarządzaniu miastem jeżeli chodzi o wysokość zadłużenia, jakie to ma konsekwencje w podejmowaniu tych decyzji jego inwestycyjnych. Tak samo jak te decyzje jego w tej kadencji, które będą związane z zaciąganiem nowego zobowiązania będą mieć skutek na pewno w jakiś sposób negatywny, ograniczający funkcjonowanie i zarządzanie miastem następnego burmistrza w kolejnej kadencji. Ja bym bardzo prosił o obiektywne podejście tutaj, przede wszystkim zwracanie uwagi na te możliwości obiektywne, o których ja wspominałem, że jeżeli nie zaczniemy spłacać tego długu, który na razie nam tylko i wyłącznie przerasta i będziemy zaciągać nowy to w pewnym momencie staniemy pod ścianą, bo te możliwości się skończą, wskaźniki się nie będą przeliczać i nie będzie już żadnej możliwości zaciągania nowych zobowiązań. Nie chcę w tej mówić czy to będzie perspektywa 2 lat, 3 lat, czy 5 lat. Jeżeli Państwo przeanalizujecie poszczególne kadencje i tzw. perspektywy uruchamiania środków unijnych, ta perspektywa nowa dotyczy lat 2021-2027, to zobaczycie w poprzednich kadencjach, że tak naprawdę pierwsze 2 lata były na wyhamowaniu, na przygotowaniu się do tych inwestycji, wybieraniu najważniejszych zadań, a finansowanie się pojawiało w ostatnim roku czasu i to finansowanie przekładało się na nową kadencję. Dlatego spokojnie, Pan Burmistrz ma jeszcze przed sobą 4 lata swojej kadencji i myślę, że w sposób bardzo wyważony, odpowiedzialny przedstawi Państwu możliwości realizowania inwestycji na przyszłe lata budżetowe w jego obecnej kadencji.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że dużo się nasłuchiwałem na swój temat, ale jak to mówią, że wielkość człowieka poznaje się po tym ilu ma przede wszystkim wrogów jeżeli dobrze działa. Do Pana Jakuba Osiki tylko jedno zdanie, jeszcze Pan nie wystartował, a Pan już upadł, to takie podsumowanie Pana wypowiedzi. Wiele bym mógł mówić na ten temat i pewnie nawet te czytania z programu, które Pan Osika przedstawił, część już ich jest zrealizowanych, nawet o drogach, o których Pan Osika mówi, że mamy 600.000 zł, za Pana burmistrza Pióry, który zostawił nawet 2.900.000 zł zrobiliśmy 17.000.000 zł na drogi, więc 5 razy tyle jak było planowane.

Odnosnie wypowiedzi radnej Zofii Kordeli – Borczyk to mówiłem o podsumowaniu pierwszego roku, ile rzeczy zostało zrobionych i była taka konferencja, o radach młodzieży, o seniorach, i inwestycjach, które zrealizowaliśmy, o pozyskanych środkach i to wszystko było mówione, cały raport znajduje się w dokumentacji i można go uzyskać.

Ja widzę, że podzieliło się to wszystko i nas w Radzie i to jest niepokojące. Myślę, że każdy powinien gdzieś tam zastanowić się na tym co mówi tutaj, szczególnie, że słyszą mieszkańcy i oddali na nas głos. To ilu mieszkańców zagłosowało na mnie to jest też moja ciężka praca, ludzi, którzy mnie wspierali i za to im bardzo dziękuję z tego miejsca. To ile nienawiści w tej chwili chcemy wszyscy tutaj wdrożyć w działania związane z budżetem, jak ja bym chciał

analizować dlaczego ten budżet wygląda tak a nie inaczej, dlaczego te zobowiązania są takie, Panie radny Babiak jeżelibyśmy chcieli robić duże inwestycje to nie możemy w tej chwili brać żadnych kredytów i musimy sobie z tego zdać sprawę. Zrobione zostały dwie duże inwestycje, które pochłonęły wiele środków, widzieliśmy, że w ostatnich 4 latach było to ponad 116.000.000 zł inwestycji ale na poziomie dofinansowania 35%, dlatego dziś jesteśmy w takiej a nie innej sytuacji. Spotykam się z mieszkańcami, jestem z nimi na bieżąco, jak Pan radny mówi, że on spotyka wielu mieszkańców, to ja jeszcze więcej spotykam i mówią dużo ciepłych słów i tego się trzymam, bo te słowa, które spływają do mnie powodują, że łapię jeszcze większy wiatr w żagle. A krytyka osób, które nie czują samorządu, bo ja widzę, że czujecie Państwo samorządu, bo jakby Państwo byli tutaj i mieli ważyć sytuacje, które są ważne, ja niestety dzisiaj muszą dzielić nie dla jednej grupy, nie dla jednej osoby mały ogródek, tylko dla całości mieszkańców i wybieram to co najlepsze. Prosiłbym bardzo o pozytywne zagłosowanie nad projektem budżetem.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad.10.

Głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały budżetowej na 2020 rok wraz z autopoprawkami.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIII/165/20 głosowało 15 radnych, 2 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski podziękował za przegłosowanie uchwały budżetowej na 2020 rok.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: wieloletnia prognoza finansowa jest to instrument wieloletniego planowania finansowego gminy wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, stanowi on uzupełnienie budżetu w zakresie długookresowej polityki finansowej, jak również przedstawia perspektywę finansową, możliwości inwestycyjne, ocenę zdolności kredytowych miasta w przyszłych latach na podstawie planowanych wielkości dochodów, wydatków miasta, wykazu przedsięwzięć i prognozy długu Gminy Miasta Sanoka. Projekt uchwały zawiera 5 paragrafów. W paragrafie drugim upoważnia się Burmistrza Miasta Sanoka do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości

działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy i nie stanowiących przedsięwzięć, o których mowa w art. 228 ust. 1 pkt. ustawy o finansach publicznych zawieranych na czas nieokreślony w zakresie:

- a) dostawy wody za pomocą sieci wodnokanalizacyjnej i odprowadzanie ścieków do tej sieci,
- b) dostawy gazu i sieci gazowej,
- c) dostawa ciepła z sieci ciepłowniczej,
- d) dostawy licencji na programy komputerowe,
- e) usług przesyłowych lub dystrybucyjnych energii elektrycznej lub gazu ziemnego.

W paragrafie trzecim upoważnia się Burmistrza Miasta Sanoka do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy nie stanowiących przedsięwzięcia, o których mowa w art. 228 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych zawieranych na czas określony w zakresie wydatków związanych z zadaniami z zakresu kultury dotyczących umów z agencjami muzycznymi lub artystami estradowymi do kwoty 300.000 zł.

W samych objaśnieniach do uchwały dotyczącej wieloletniej prognozy finansowej są wskazane kryteria wyliczania poszczególnych poziomów dochodów i wydatków, są opisane poszczególne pozycje zarówno dochodów bieżących, dochodów ze sprzedaży inwestycji, czyli majątkowych i tam samo po stronie wydatków są dokładnie opisane z czego poszczególne wydatki w poszczególnych obszarach wynikają.

Elementem uchwały jest załącznik nr 1 do wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego.

Skarbnik zgłosił autopoprawkę, a mianowicie w samym opisie na str. 4 w związku z opinią RIO zostały tam zweryfikowane dochody w roku 2022 i wskazane zostało uzasadnienie.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka na lata 2020-2023 jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXIII/166/20 głosowało 17 radnych, 1 radny był przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak podziękował za uczestnictwo oraz zamknął XXIII Budżetową Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokolowała:



Joanna Szylak

Sekretarz Sesji:



Piotr Kot

Przewodniczący

Rady Miasta:



Andrzej Romaniak