

NM.0002.3.2018

PROTOKÓŁ NR III/2018
z III Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 19.12.2018 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 13³⁰ w sali herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka oraz Pani Zofii Kordeli - Borczyk

Na ogólną liczbę 21 Radnych w III Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 21 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Chęć Stanisław – obecny do chwili podjęcia uchwały o wygaśnięciu mandatu
3. Drwięga Maciej
4. Karaczkowski Ryszard
5. Karaś Marek
6. Kot Wanda
7. Kordela – Borczyk Zofia
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka
9. Kornecki Adam
10. Kozak Grzegorz
11. Lisowska Teresa
12. Miklicz Sławomir
13. Osika Jakub
14. Radożycki Łukasz
15. Rogowska – Chęć Grażyna
16. Romaniak Andrzej
17. Ryniak Adam
18. Sieradzka Katarzyna
19. Tymoczko Henryka
20. Wituszyński Radosław
21. Wróbel Beata

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na III Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|------------------------------------|----------------------------|
| 1. Cywińska – Krzysztof Aleksandra | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo |

Nieobecny Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Błonie Pan Adam Sieczkowski (nieobecność usprawiedliwiona).

Ponadto w III Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Kapitałnych Pan Ignacy Lorenc, Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak – Kucharz, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafał Gużkowski.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył III Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza Sesji radnego Pana Macieja Drwięgę.

Ad. 3.

Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.

porządkiem obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2019.

9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2018, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany Uchwały Nr XXXIX/339/17 Rady Miasta Sanoka z dnia 20.07.2017r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany Uchwały Nr XLVIII/403/18 Rady Miasta Sanoka z dnia 11.01.2018r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zabezpieczenia środków na realizację zadania "Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a droga krajową nr 28", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obręb Wójtowstwo oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 394/43 o pow. 0,0102 ha oraz nr 494/1 o pow. 0,0041 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obręb Wójtowstwo oznaczonej jako działka nr 261/2 o pow. 0,0024 ha na rzecz współwłaścicieli nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 261/1, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położone w Sanoku oznaczone jako działki nr 348 i 597/1 obręb Wójtowstwo oraz nr 1295, 1545/1, 1545/2, 1545/3, 1547/4, 1662, 1650/6, 1650/8, 1730, 3366 obręb Posada, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 483 służebnością gruntową podlegającą na prawie przejścia i przejazdu na rzecz każdorazowych właścicieli nieruchomości oznaczonej jako działka nr 472/1 położonej w Sanoku obręb Śródmieście, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu na lata 2019-2023”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu na lata 2019 -2023”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Interpelacje.
23. Wolne wnioski i zapytania.
24. Zamknięcie obrad sesji.

Nie było uwag do porządku obrad.

Ad. 4.

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że w dniu 4 grudnia 2018 r. wpłynęła interpelacja radnego Pana Sławomira Miklicza dot. utworzenia około 80 nowych etatów w jednostkach podległych samorządowi miasta Sanoka (interpelacja stanowi załącznik do protokołu)

Ad. 5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia w dniu 6.12. 2018 r. i 13.12.2018 r., na których omawiany był projekt budżetu na 2019 rok oraz opiniowane były projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia. Na pierwszym posiedzeniu, z udziałem Zastępcy Burmistrza, Skarbnika, Naczelników Wydziału Inwestycyjnego, Wydziału Gospodarki Komunalnej, Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami, Komisja dokonała szczegółowej analizy w działach, rozdziałach związanych z inwestycjami, gospodarką komunalną i szeroką pojętą geodezją, gospodarką gruntami. W posiedzeniu brała udział liczna grupa mieszkańców z Sanoka, zainteresowanych zapisami zgłaszanych przez siebie potrzeb inwestycyjnych do budżetu na rok 2019, mieszkańców zawiedzionych, że obiecane przez poprzednią władzę zadania nie znalazły się w budżecie mimo deklaracji, że te zadania zostaną przez Wydział Inwestycji ujęte w budżecie, nie sprecyzowano do końca w odpowiedziach dla mieszkańców, że nie zostaną ujęte w budżecie. Tych zadań było bardzo dużo, a budżet jaki został przygotowany

analizujemy, przygotowujemy. Zadeklarowaliśmy jako Komisja, wspólnie z Zastępcą Burmistrza, że wspólnie z mieszkańcami będziemy się spotykać, zbilansujemy potrzeby, te najpilniejsze, opracujemy zasady kolejności wykonywania głównie infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, dróg czy oświetlenia, tych potrzeb najpilniejszych dla mieszkańców, a zwłaszcza tych, którzy budują domy i chcieliby je w planowanych terminach zasiedlić. Na drugim posiedzeniu Komisja opiniowała i opracowała ostatecznie wniosku do projektu budżetu i przekazała do Komisji Finansowo – Gospodarczej. Ponadto opiniowaliśmy projekty uchwał, które są w programie przedmiotowej sesji oraz wnioski Burmistrza dot. nabycia do zasobu komunalnego działek i majątku na terenie miasta

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 11.12.2018 r. Na posiedzenie Komisji zaproszono Zastępcę Burmistrza Pana Pawła Hydzika, Skarbnika Pana Bogdana Florka, Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Panią Agatę Jamkę, Pełnomocnika ds. Profilaktyki Alkoholowej i Przeciwdziałania Narkomanii Panią Jadwigę Warchołą, Naczelnika Wydziału Inwestycji Pana Ignacego Lorenca, oraz dyrektorów jednostek podległych, dyrektora MOPS Pana Rafała Gużkowskiego, który przybył ze swoim zastępcą Januszem Jabłońskim oraz główną księgową, dyrektora SPMZPOZ Pana Aleksandra Korobczenko. Na przedmiotowym posiedzeniu Komisja ukonstytuowała się, Zastępcą Przewodniczącego została wybrana Pani Katarzyna Sieradzka, Sekretarzem Komisji została Pani Beata Wróbel. Ponadto Komisja omawiała projekt budżetu na 2019 rok i zajmowała się sprawami bieżącymi związanymi z termomodernizacją przychodni rejonowej przy ul. Błonie 5.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 10.12.2018r. Na przedmiotowym posiedzeniu Komisji ukonstytuowała się, Zastępcą Przewodniczącego została Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis, ponadto Komisja omawiała sprawy związane z budżetem na rok 2019 i opiniowała wnioski do budżetu.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 11.12.2018 r. Tematem posiedzenia było omówienie i zaopiniowanie projektu budżetu w zakresie ochrony środowiska i Straży Miejskiej oraz zaopiniowano projekty uchwał będące w porządku obrad sesji. Na posiedzeniu wybrano również Zastępcę Przewodniczącego Komisji, którym została Pani Zofia Kordela- Borczyk.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 5.12.2018 r., na którym się ukonstytuował, Zastępca Komisji i jednocześnie Sekretarzem został Pan Radosław Wituszyński oraz Komisja opracowała plan pracy na rok 2019. Komisja zapoznała się również z informacjami o przetargach organizowanych przez Urząd Miasta.

573

Ad. 6.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

W okresie sprawozdawczym organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem, nadzorowaniem jednostek podległych. W tym zakresie zostało wydanych 30 zarządzeń Burmistrza (zarządzenia stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami.

W okresie sprawozdawczym odbyłem też szereg spotkań dotyczących tematów realizowanych inwestycji, jak i tych planowanych.

Wraz z moim Zastępcą ds. gospodarki komunalnej i architektury Panem Pawłem Hydzikiem dokonałem przeglądu najważniejszych miejskich inwestycji oraz realizacji ich harmonogramu tj.

- na Centrum Rehabilitacji i Sportu na terenie MOSiR w Sanoku gdzie trwa II etap budowy basenów zewnętrznych i drogi dojazdowej, zaawansowanie rzeczowe i finansowe robót wynosi ponad 93%,

- na dworcu multimodalnym trwają prace wykończeniowe wewnątrz budynku, instalacja ogniów fotowoltaicznych oraz zadaszenia, prace montażowe oszklenia na kładce oraz układana jest kostka brukowa. Wykonawca przedłożył pismo z uzasadnieniem o przedłużeniu terminu zakończenia inwestycji na dzień 30 stycznia 2019 roku,

- przy budowie obwodnicy również trwają prace, ich zakres rzeczowy obecnie wynosi 62%,

- na stadionie piłkarsko lekko-atletycznym Wierchy również trwają prace, obecny stan zaawansowania to 88%, stan wykonania przyłącza zasilania elektrycznego, jego zakończenie przewidziano na dzień 30 stycznia 2019 r., wykonawcy oświetlenia i budowy bieżni przedłożyli pismo z uzasadnieniem o przedłużeniu terminu zakończenia robót.

Zapoznałem się z postępem robót dotyczących przebudowy szkoły na potrzeby przedszkola przy ul. Kochanowskiego i zasadą jej finansowania w latach następnych. Wykonawca SPGM Sanok zwrócił się z prośbą o przedłużenie wykonania prac budowlanych do końca lutego 2019 roku. W ostatnim czasie otrzymaliśmy również preliminarz potrzeb rzeczowo – finansowych na rok 2019 na kwotę 2.500.000 zł przesłanych przez dyrekcję szkoły.

Dokonano odbioru przebudowy dróg wraz z siecią kanalizacyjną i oświetleniową ul. Łany, ul. Kwiatowej i ul. Młynarskiej oraz dokonano rozliczenia finansowego z Wojewodą Podkarpackim, Marszałkiem celem uzyskania dofinansowania. Zostały dokonane odbiory częściowe przebudowy ulic Alei Najświętszej Marii Panny, Księdza Sudoła, Konarskiego boczna, Jaśminowa, Śniegowa, Słuszkiewicza, Maków, Kaczkowskiego.

W okresie sprawozdawczym odbyłem rozmowy z przedstawicielami poszczególnych wykonawców analizując poziom zaawansowania prac oraz ich dalszego etapu realizacji. Spotkałem się z Panem Prezesem Tomaszem Polkiem z firmy Karpat – Bud, Przemysławem Bilewskim Prezesem BIPV System dworzec multimodalny,

Wiesławem Sową – Zastępcą Dyrektora oddziału ds. inwestycji GDDKiA w Rzeszowie, Mariuszem Błyskalem – Zastępcą Dyrektora oddziału ds. zarządzania drogami i mostami GDDKiA w Rzeszowie.

W Rzeszowie odbyłem również spotkania z Panem Prezydentem Tadeuszem Ferencem oraz Panią Wojewodą Podkarpacką Ewą Leniart, omówiliśmy obszary współpracy przede wszystkim z Panią Wojewodą, w jakich możemy aplikować o dodatkowe środki na pilne inwestycje, przede wszystkim jeśli chodzi o dofinansowanie dróg publicznych, gminnych i powiatowych, o programie, który będzie realizowany w roku 2019 roku. Zarówno od Pani Wojewody Pani Ewy Leniart, jak i od Pana Tadeusza Ferencia otrzymałem deklaracje współpracy na linii Rzeszów – Sanok.

Obyłem spotkanie z nowo wybranym Burmistrzem naszego partnerskiego miasta Humenne Milosem Mericko, również uczestnicząc w akcji organizowanej przez Stowarzyszenie Sanitas „Romski Mikołaj”.

W Ministerstwie Sportu i Turystyki w Warszawie spotkałem się z Panią Sekretarz Stanu Anną Krupką oraz Dyrektorem Departamentu Infrastruktury Sportowej Marcinem Żyłowskim. W spotkaniu z Panią Sekretarz również uczestniczył Pan Poseł Ziemi Sanockiej Piotr Uruski. Podczas wizyty omówione zostały realizowane inwestycje sportowe, terminy ich zakończenia oraz ewentualne dalsze plany na ich rozbudowę.

Odbyłem szereg spotkań dotyczących współpracy miasta z przedstawicielami lokalnych organizacji, przedsiębiorców oraz przedstawicielami samorządów lokalnych.

Uczestniczyłem w wielu uroczystościach i wydarzeniach w mieście.

W trakcie realizacji projektu zagospodarowania brzegów rzeki San w Sanoku ze względu na długotrwałe procedury związane z przeprowadzeniem zamówień publicznych, a także ewentualne kolizje terminu wykonania tych prac z okresem ochronnym, zaistniały uzasadnione obawy, że zagrożony może być termin realizacji projektu przewidziany pierwotnie na koniec października bieżącego roku. Mimo sygnalizowania tego problemu do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który polecił nam przeprowadzenie pierwszego przetargu, tak jak informowaliśmy wcześniej, nie zgłosił się żaden oferent zdolny zrealizować projekt w pierwotnym terminie. W związku z tym procedurę unieważniono, w efekcie wystąpiono ponownie do Narodowego Funduszu o zgodę na wydłużenie terminu realizacji projektu do końca 2019 roku. Obecnie oczekuje się na decyzję. 16 października jeszcze ogłoszono drugi przetarg z terminem realizacji prac do końca października 2019 roku. Pierwotny termin otwarcie ofert przewidziano na 30 listopada 2018 r. W związku z zapytaniem potencjalnych wykonawców termin ten został kilkakrotnie przesuwany, ostatecznie termin otwarcia ofert zostanie określony na dzień 8 stycznia 2019 roku.

W trakcie realizacji projektu „Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia niskiej emisji w ramach systemu transportu w MOF Sanok-Lesko”, Autosan nie był w stanie w założonym terminie złożyć zamówienia, o które Gmina Miasta Sanoka starała się. W dniu 13 grudnia otrzymaliśmy pismo, zgodę Zarządu Województwa Podkarpackiego w przedmiotowej sprawie na przesunięcie terminu na I kwartał 2019 roku. Wniosek o dofinansowanie projektu „Kompleksowa rewitalizacji na terenie MOF

Sanok" przeszedł ocenę techniczną i formalną, jest to projekt złożony z gminami wchodzącymi w skład obszaru funkcjonalnego Gmina Sanok, Zagórz, Lesko oraz Caritas Archidiecezji Przemyskiej. W ramach przedsięwzięcia na terenie dzielnicy Posada w Domu Kultury Caritas zostanie otworzony dom dziennego pobytu dla osób niesamodzielnych. Na etapie oceny merytorycznej zespół oceniający poprosił o wyjaśnienie w zakresie wartości wskaźnika dla partnera Gminy Zagórz oraz skorygowania formularza wniosku, wskazanie trwałości projektu przez wszystkich partnerów oraz weryfikacja wskaźnika powierzchni obszarów objętych weryfikacją. Wszystkie czynności zostały przeprowadzone, a dokumenty przedłożone w dniu 17 grudnia do Urzędu Marszałkowskiego.

Trwają prace związane ze złożeniem wniosku o dofinansowanie w zakresie utworzenia inkubatora przedsiębiorczości w dzielnicy Olchowce. Aktualnie trwa opracowanie analizy popytu na ofertę inkubatora, planu wykorzystania jego infrastruktury, studium wykonalności oraz dokumentacji projektowo – kosztorysowej. Inkubator będzie koncentrować się na branży motoryzacyjnej, koncepcja obejmuje budowę budynku o pow. 715m² z częścią biurową i warstwową wraz z wyposażeniem. Inkubator będzie przeznaczony dla 10-12 młodych przedsiębiorców, którzy będą zainteresowani prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie usług lub niewielkiej produkcji dla branży motoryzacyjnej. Szczegóły przedsięwzięcia będą szerzej omówione na sesji Rady Miasta w styczniu przyszłego roku.

Rozstrzygnięto przetarg nieograniczony na utrzymanie zieleni miejskiej 2019 na obiektach park miejski i skarpa staromiejska, 26 zorganizowanych zieleńców, zieleń przyuliczna przy ulicach miejskich, niezagospodarowane działki mienia komunalnego. Wybrano ofertę firmy EKO Teren w kwocie 408.855 zł brutto.

Analizowane jest utworzenie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w nowej lokalizacji z uwagi na rosnącą ilość zbieranych surowców oraz coraz liczniejsze interwencje mieszkańców na uciążliwość istniejącego Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych przy ul. Jana Pawła II.

Odbyło się spotkanie z Wójtem Gminy Sanok na temat dalszej współpracy w zakresie funkcjonowania MKS na terenie naszej Gminy. Przygotowano stosowny projekt porozumienia na kolejny rok.

Dokonano przeglądu kładek i mostów pod kątem ustalenia stanu technicznego, zlecono wykonanie niezbędnych robót. Rozpoczęto pracę nad przygotowaniem przetargu na dokumentację remontów kapitalnych ww. obiektów.

Trwają prace nad powiększeniem zasobu mieszkaniowego i optymalizacją gospodarowania komunalnymi lokalami użytkowymi.

Trwają prace nad tworzeniem specjalizacji do przetargu na zarządzania dworcem multimodalnym.

Zgodnie z uchwałą Nr XIII/101/15 Rady Miasta z 27.10.2018 r. powadzone są prace związane z opracowaniem nowego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Sanoka. Na początku grudnia została przekazana przez projektantów kolejna wersja Studium z wprowadzonymi zmianami wynikającymi z uwag, które wpłynęły po trzecim wyłożeniu projektu. Projekt Studium został wysłany do uzgodnień. W połowie stycznia 2019 roku będzie wykładany do publicznego wglądu po raz czwarty.

Obyło się 9 przetargów ustnych nieograniczonych na zbycie nieruchomości gminnych, 6 przetargów zostało rozstrzygniętych negatywnie ze względu na brak oferentów, natomiast 3 przetargi na działki położone przy ul. Sosnowej i ul. Świerkowej, Biała Góra, które odbyły się 14 grudnia rozstrzygnięto pozytywnie. Kwota uzyskana z przetargów to łącznie 206.172,60 zł brutto w tym podatek VAT.

W bieżących sprawach spotkałem się z przedstawicielami PWSZ w Sanoku, ze Starostą Sanockim Stanisławem Chęciem, Dyrektorem Szpitala Henrykiem Przybycieniem, komendantami służb mundurowych, przedstawicielami Lasów Państwowych, dyrektorami szkół, przedszkoli, żłobków, podczas których to spotkań omówiłem szczegóły współpracy z Urzędem Miasta w kolejnym okresie. Jeśli chodzi o edukację zleciłem przygotowanie sprawozdań z działalności poszczególnych jednostek oświatowych, przedstawienia realizowanych działań, problemów, oraz w procedurze i organizacji arkusza organizacyjnego w tym roku, jak i kolejnym. Omówione zostały zadania, problemy z jakimi spotykamy się przy przeprowadzeniu ostatniego etapu reformy w szkolnictwie w roku 2019.

Ad. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że w związku z tym, że radny Pan Stanisław Chęć objął funkcję Starosty Sanockiego, a wcześniej złożył ślubowanie jako Radny Rady Miasta, a łącznie tych dwóch funkcji jest niezgodne z art. 25b pkt. 3 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, iż mandatu radnego gminy nie można łączyć z członkostwem w organie innej jednostki samorządu terytorialnego, oraz z art. 383 § 1 pkt. 5 Kodeksu Wyborczego, który również wskazuje na naruszenie ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności, należy podjąć uchwałę o wygaszeniu mandatu. Zgodnie z art. 383 § 3 przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień.

Pan Stanisław Chęć zwrócił się z prośbą do radnych o podjęcie przedmiotowej uchwały. Dodał, że dalej będzie działał na rzecz Sanoka oraz pełniąc funkcję Starosty Sanockiego będzie dalej współpracował z miastem.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenia głosowania imiennego w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały.

Sekretarz sesji Pan Maciej Drwięga przeprowadził głosowanie imienne (wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Za przyjęciem Uchwały Nr III/10/18 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

377

Uchwała została podjęta.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2019.

Przewodniczący Komisji Pan Adam Kornecki poinformował, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 5.12.2018 r. opracowała plan pracy na rok 2019, który przedstawia się następująco:

1. Koszty imprez masowy i plenerowych w 2018 roku – termin kontroli do 31 marca 2019
2. Koszty promocji i reklamy Urzędu Miasta z a 2018 rok – termin kontroli do 31 marca 2019
3. Analiza wykonania budżetu miasta za rok 2018 – termin kontroli do 31 maja 2019
4. Kontrola wykorzystania obiektów i wyniki finansowe Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w 2018 roku – termin kontroli do 30 września 2019
5. Kontrola Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie zasiłków okresowych – termin kontroli do 30 listopada 2019
6. Uczestnictwo członków Komisji Rewizyjnej w wybranych przetargach organizowanych przez Urząd Miasta w charakterze obserwatora – według ustaleń Komisji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenia głosowania w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały.

Sekretarz sesji Pan Maciej Drwięga przeprowadził głosowanie imienne (wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Za przyjęciem Uchwały Nr III/11/18 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2018, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek na wstępie zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, aby uwzględnić Zarządzenie Burmistrza z 14 grudnia 2018 r., które dotyczy

zwiększenia strony dochodowej i wydatkowej o 250.000 zł, jest to związane z decyzją Wojewody Podkarpackiego o zwiększeniu świadczenia wychowawczego 500 plus.

Następnie Skarbnik przedstawił projekt uchwały: Jest to 11 projekt uchwały zmieniający uchwałę budżetową. Projekt uwzględnia również pisma Ministra Finansów z 10.10, 28.11 i 29.11 związane ze zwiększeniem subwencji oświatowej o 679.482 zł. W § 1 kwotę dochodów budżetowych 187.473.867,17 zł zastępuje się kwotą 187.601.069,17 zł. W § 2 kwotę wydatków budżetowych 232.508.155,85 zł zastępuje się kwotą 232.635.357,85 zł.

Projekt uchwały uwzględnia zmniejszenie dochodów budżetowych o kwotę 564.482 zł w pozycji wpływu z podatku dochodowego od osób fizycznych.

Zwiększenia budżetu dotyczą m.in.

- rozdział 70005 wpływy z najmu i dzierżawy z składników Rady Dzielnicy Olchowce kwota 1.800 zł

- w części oświatowej jest zwiększenie subwencji ogólnej z budżetu państwa o 679.482 zł

- w rozdziale 85504 wspieranie rodziny, z uwagi na otrzymane środki z Funduszu Pracy związane z programem „Asystent rodziny i koordynator rodzinnej pieczy zastępczej na rok 2018” jest zwiększenie o kwotę 10.402 zł.

W projekcie uchwały ma miejsce również zwiększenie wydatków budżetowych o kwotę łączną 127.202 zł w następujących rozdziałach:

- 02001 Gospodarka Leśna, zakup usług pozostałych 1.800 zł;

- 60004 Transport i łączność 33.000 zł, jest to związane z zapłatą należnej rekompensaty za świadczenie usług komunikacji miejskiej;

- 75023 Administracja publiczna, wydatki Urzędu Miasta 34.000 zł, pozycja zakup usług pozostałych, jest to związane z rozliczeniem faktury za wynagrodzenie firmie, która pomagała odzyskać VAT z wydatków bieżących z lat 2012-2015;

- 75702 Obsługa długu publicznego 20.000 zł, w planie było na początku 2.350.000 zł, potem było to korygowane, po korektach ostatecznie w planie wydatków zostało 1.253.000 zł, po ostatnich informacjach i dokumentach, które zeszły z banku, które są związane z płaceniem IV kwartału zarówno rat kapitałowych jak i odsetek, zabrakłoby ok. 20.000 zł, dlatego jest zwiększenie w tej pozycji;

- 80101 Oświata i wychowanie, szkoły podstawowe 20.000 zł na wyposażenie w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne;

- 85504 Wspieranie rodziny 10.402 zł;

- 90001 Gospodarka ściekowa, zwiększenie datacji 8.000 zł dla SPGK, dotyczy to dopłat do odprowadzania i oczyszczania ścieków.

Projekt uchwały uwzględnia również przeniesienia wydatków:

- zmniejsza się w rozdziale 75095 Administracja publiczna, pozostała działalność kwotę 6.430 zł i o tą samą kwotę zwiększa się w rozdziale 02001 Gospodarka leśna;

- zmniejsza się w rozdziale 90095 Gospodarka Komunalna i ochrona środowiska, pozostała działalność kwotę 16.900 zł i o tą samą kwotę zwiększa się w rozdziale 92601 Kultura fizyczna, obiekty sportowe.

Projekt uchwały uwzględnia również zmiany w załączniku nr 1, mianowicie w wyniku zwiększenia dotacji dla SPGK, zwiększamy dotację przedmiotową o 8.000 zł

378

i w załączniku nr 2 w wyniku zwiększeń dochodów w jednostkach oświatowych w SP Nr 1, SP Nr 3, oraz w samorządowych przedszkolkach Nr 3 i Nr 4 zwiększa się stronę dochodową i wydatkową tych jednostek.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenia głosowania imiennego w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały.

Sekretarz sesji Pan Maciej Drwięga przeprowadził głosowanie imienne (wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Za przyjęciem Uchwały Nr III/12/18 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany Uchwały Nr XXXIX/339/17 Rady Miasta Sanoka z dnia 20.07.2017r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: Przedmiotowy projekt uchwały porządkuje pewne sprawy związane z emisją obligacji komunalnych, mianowicie w projekcie wieloletniej prognozy finansowej w założeniach zostało uwzględnione przesunięcie wykupu obligacji, które były przewidziane w latach 2021-2022. Dlatego też zmienia się w uchwale nr XXXIX/399/17 z 22.07.2017 r. § 3 ust. 4 oraz § 4 ust. 1. W § 3 zmiana dotyczy okresu, w którym nastąpią wydatki, rozchody związane z wykupem obligacji. Tamta seria była przewidziana do wykupu do roku 2024, natomiast zmieniony został przedział lat 2017-2033. W § 4 został wyrzucony rok 2021 i 2022, natomiast wpisany został rok 2033, gdzie zostaną wykupione obligacje serii C17, D17, E17, F17 o łącznej wartości 920.000 zł w każdym roku.

Przedmiotowa zmiana pozwoli nam na przeprowadzenie rozmów z Bankiem i aneksować umowę dot. emisji obligacji. Natomiast konieczność przesunięcia na 2033 rok wynika przede wszystkim z wystąpienia w założeniach budżetu 2019 roku deficytu, jak również wysokich wydatków bieżących, które mają bezpośredni wpływ na obliczenie wskaźnika wynikającego z art. 243, po podstawieniu założeń projektu budżetu, czyli w wysokości spłaty rat kapitałowych wraz z odsetkami

w poszczególnych latach, a po drugiej stronie założeń dotyczących dochodów bieżących, a przede wszystkim wydatków bieżących i dochodów ze sprzedaży majątku w założeniach, które najpierw uwzględniały wykup obligacji w latach 2021-2022 nam te wskaźniki nie wychodziły, były większe niż możliwość spłaty zobowiązań. Dlatego w wyniku przesunięcia tych lat na 2033 rok wskaźniki są spełnione, art. 243 jest zrealizowany i pozwoli nam to na możliwość podjęcia przez Radę uchwały budżetowej.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicza poinformował; Nie wiem czy dobrze zrozumiałem to co powiedział Skarbnik przed chwilą, WPF, który jest załącznikiem do projektu budżetu na 2019 rok uwzględnia już podjęcie tej uchwały, czy nie uwzględnia? Wydaje mi się, że pewne informacje, albo mi umknęły, albo nieprecyzyjnie zostały przekazane na Komisji. W ogóle uważam, że do tej uchwały powinien być pokazany WPF przed tą zmianą i po tej zmianie, tak, żebyśmy wiedzieli jaki faktyczny wpływ na realizację art. 243 ma ta uchwała, którą podejmujemy. Ja nie bardzo rozumiem co zmieniło się na przestrzeni 8 miesięcy, kiedy Wysoka Rada podejmowała uchwałę o emisji obligacji i o wykupie tych obligacji. Jak chciałbym zobaczyć to zestawienie jak będzie wyglądała wieloletnia prognoza finansowa przed podjęciem tej uchwały, a jak po podjęciu tej uchwały, żebym mógł ocenić jaki wpływ na wskaźniki budżetowe ma przesunięcie spłaty 2 lat tego kredytu na rok 2033. Nie wiem czy też Pan Skarbnik przed chwilą precyzyjnie w swojej wypowiedzi podał informacje odnośnie kwot wykupu tych obligacji, czyli spłat rat tego zadłużenia, bo w uchwale mamy spłaty czterech serii po 343.000 zł w roku 2021, a w roku 2022 czterech serii po 253.000 zł, przemnażając to nie wychodzi po 900.000 zł, tylko 1.372.000 zł w roku 2021 i 1.012.000 zł w roku 2022, czyli 2.384.000 zł. Ile po przesunięciu tych spłat będzie wynosiła spłata kredytów w 2033 roku? O ile wzrośnie koszt obsługi zadłużenia przesuwając spłaty tych rat w roku 2021 i 2022 w całej obsłudze tej emisji obligacji? Taka refleksja moja, Wysoka Rada podejmowała tą uchwałę w styczniu, czy w lutym, minął niespełna rok, jeszcze nie spłaciliśmy ani jednej raty tego kredytu, a już przesuwamy spłatę z 2021, 2022 na 2033 rok, co stało się przez 8-9 miesięcy, że nagle Skarbnik mówi, że brak przesunięcia tej spłaty spowoduje nieosiągnięcie wskaźników zadłużenia? Oczywiście one są ważne, one nas obligują do pewnych czynności, natomiast nikt nie pokazał nam ani na komisji, ani dzisiaj nie zostało powiedziane, czy niepodjęcie tej uchwały, czyli nie przesuwanie tych spłat czy spowoduje przekroczenie tego wskaźnika, bo ja patrzę na WPF, który jest załączony do projektu budżetu na 2019 rok i przed chwilą usłyszałem, że ten WPF zawiera już to przesunięcie, co też jest dla mnie pewnego rodzaju zaskoczeniem, że dostajemy w listopadzie budżet, nie wiemy jeszcze o uchwale, która będzie zgłoszona, a WPF w tym budżecie zawiera już tą uchwałę, o której nawet nie wiedzieliśmy, że będzie na

sesję kierowana, to budzi moje wątpliwości i takie zaskoczenie. Nie można Wysoką Radę traktować jak maszynkę do podnoszenia rąk, chyba, że źle zrozumiałem, że WPF do projektu budżetu będzie skorygowany, jeżeli tą uchwałą podejmiemy.

Na poprzedniej sesji padło stwierdzenie, że nie możemy zadłużać następnych pokoleń, ale tą uchwałą, która jest dzisiaj skierowana na sesję dokładnie właśnie to robimy, zadłużamy następne pokolenia. Jeżeli była umowa zawarta pomiędzy Burmistrzem a Radą i mieszkańcami miasta, emitujemy obligacje, spłacamy je w określonych terminach, w określonych ratach to należy to realizować. Ja nie chcę się domyślać co jest powodem przesunięcia innym niż ewentualne nieosiągnięcie wskaźników spłat tych rat z 2022, 2023, bo być może zbyt daleko byłyby to idące wnioski, ale niestety w mojej opinii jest to po prostu zła uchwała. Jest ciągłość władzy, jesteśmy radnymi, ale Rada funkcjonuje cały czas, tak samo jak Burmistrz, podejmując taką uchwałę tak naprawdę podważamy decyzję uchwały Rady, które zostały podjęte nie tak dawno. Ja nie bardzo mogę zrozumieć skąd takie działania na samym początku tej kadencji, bo albo zadłużenia przy emisji obligacji były takie, że będziemy spłaty tych rat przesuwac na 2033, a w roku 2033 niech się ktoś tam martwi jak to robi, bo przecież miasto musi funkcjonować, musi się rozwijać, kredyty będziemy zaciągać na inwestycje, będziemy inwestować, będziemy rozwijać to miasto, ale musimy uwzględnić to, że Rada, Burmistrz to jest kadencyjność, która trwa cały czas, tutaj nie ma cofania się ten zrobił tak, ten inaczej, bo mieszkańcy miasta rozliczają nas za to co robimy i jak planujemy przyszłości. Wiele mówiło się o tym, że trzeba młodzież zachęcać do powrotu do Sanoka, albo żeby tu została, żeby to miasto rozwijać, a tymczasem gotujemy im taki los, przyszłym budżetem, że obciążamy lata przyszłe, w moim przekonaniu bezpodstawnie, jeszcze wyższym zadłużeniem, żeby na dany moment było nam trochę lżej. Ja bym wolał jednak, żeby działania Burmistrza szły w tym kierunku, żeby podejmować takie czynności, takie strategiczne działania, które będą zmierzały do zwiększania dochodów, i wtedy ten wskaźnik będzie inaczej wyglądał, a nie do tego, żeby przesuwac spłaty kapitału. W mojej opinii taka uchwała w takiej konstrukcji jest tyle zła, że nie powinna być podjęta i w moim przekonaniu ta uchwała nic nie porządkuje, jak to określił Skarbnik.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował: Chciałbym się odnieść do tego co zarzuca mi radny Pan Miklicz, że Burmistrz zadłuża miasto. Chciałem powiedzieć, że Pan Burmistrz realizuje władze wykonawczą, a Rada uchwałodawczą i wspólnie musimy stawiać to miasto na twardych fundamentach. Otrzymaliśmy budżet taki jaki mamy. Jeśli chodzi o wieloletnią prognozę finansową, jest Pan członkiem też Komisji Finansowo – Gospodarczej i wie Pan o tym, że ta wieloletnia prognoza finansowa została przedstawiona do omówienia na komisji. Myślę, że sesja Rady Miasta nie jest po to aby podejmować dzisiaj dyskusję na ten temat, tylko żebyśmy już podjęli uchwałę, którą przedyskutowaliśmy na komisjach. Pan Skarbnik przedstawił w tej chwili projekt uchwały, który dotyczy naszego budżetu i jego realizacji w roku 2019. Myślę, że Pan Skarbnik na komisji przedstawił obecną sytuację miasta na tym poziomie i zostało to przedyskutowane, jeżeli komisja podjęła krok do przodu to myślę, że teraz sytuacja jest po Państwa stronie.

Radny Pan Sławomir Miklicz ad vocem: Wszyscy jesteśmy nowi w tej Radzie, Pan Burmistrz też jest nowy, jeśli Pan uważa, że sesja nie jest miejscem do dyskusji to w mojej opinii jest Pan w błędzie, dlatego, że sesja właśnie jest tym miejscem kiedy wszelkie niejasności powinniśmy sobie wyjaśniać. Oczywiście na komisjach pracujemy nad danymi projektami uchwał, ja przypomnę, że nie wszyscy Radni są członkami wszystkich komisji, więc nie nad wszystkimi uchwałami każdy Radny na komisjach pracuje. Poza tym sesja jest właśnie tym miejscem, to jest istota funkcjonowania Rady Miasta, żeby do końca wyjaśnić sobie niejasności, żeby przedyskutować pewne tematy i podjąć uchwałę. Stwierdzenie, że sesja nie jest tym miejscem gdzie dyskutować można, że to komisje są od tego, w moim przekonaniu jest Pan w dużym błędzie. Ja mogę Panu obiecać, że jeżeli będą miał jakieś wątpliwości zawsze będę Pana pytał o to, żeby te niejasności rozwijać, nie tylko po to, żeby Pan mi je rozwiął, ale także i mieszkańcom, bo sesja właśnie jest tym miejscem gdzie należy dyskutować.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek ustosunkował się do kwestii poruszanych przez radnego Sławomira Miklicza: Te dwie uchwały są potrzebne przede wszystkim abyśmy mogli zwrócić się do banków o aneksowanie umów dotyczących emisji obligacji. Dotychczas w tych umowach są zapisy, że serie z lat 2021-2022 w tych latach są wykupywane, a nam chodziło o to, żeby spełnić założenia art. 243 w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2019-2033, żeby ten wskaźnik był spełniony. Jeżeli chodzi o wysokość możliwości zadłużenia się miasta, który reguluje art. 243 to jest czysta matematyka. Jeżeli chodzi o poprzednie wskaźniki, które obowiązywały do 2013 roku, czyli wysokość łącznych spłat rat kredytów wraz z odsetkami do dochodów ogółem nie mogły przekroczyć 60%, tam nie było zależności jeżeli chodzi o dochody bieżące, wydatki bieżące, kształtowanie się wydatków bieżących, czy dochodów ze sprzedaży majątku, natomiast art. 243 mówi, że lewa strona równania, czyli wysokość zobowiązań wynikających z łącznych spłat rat kapitałowych, kredytów, wykupu obligacji wraz z odsetkami, kosztami obsługi nie może być większa od iloraza, który jest po prawej stronie, a na wynik którego decydujący wpływ mają dochody bieżące, wydatki bieżące i dochody ze sprzedaży majątku. Ponieważ w projekcie budżetu 2019 roku poziom wydatków bieżących jest na poziomie dochodów bieżących, one bardzo wzrosły, tak samo bardzo delikatnie jest zaplanowana wysokość dochodów ze sprzedaży majątku bo na poziomie tylko 3.000.000 zł, więc automatycznie przy poziomie spłaty rat kapitałowych wraz z odsetkami na poziomie 5.700.000 zł ta lewa strona równania w tych latach 2021-2022, jeżeli podłożylibyśmy te wszystkie wartości, byłaby większa od prawej strony równania, więc była konieczność przesunięcia w tych latach wykupu, czyli zmniejszenia obciążenia wynikające ze spłaty rat kredytów wraz z odsetkami. Co do uwagi, że rozłożenie spłaty obligacji obciąża pokolenia przyszłe, ja się tak wyraziłem, że też powinniśmy być odpowiedzialni, aby przyszłe pokolenia nie były za bardzo obciążone zaciąganiem kredytów przez aktualne potrzeby budżetowe. Obligacje, które w 2017 roku zastąpiły kredyt bankowy a były przeznaczone na spłatę rat

kredytów z lat 2011-2014 były rozłożone na spłaty w okresie 5-letnim, to nie jest okres bardzo długi, natomiast z uwagi na wielkość inwestycji, które finansowane są długiem zaciągniętym poprzez obligacje w roku 2018, więc ta kwota 48.500.000 zł obligacji została rozłożona na okres 15-letni, nam się zwiększyło zadłużenia więcej niż drugie tyle. Propozycja emisji obligacji na rok budżetowy 2019 uwzględnia tylko 5-letni okres spłaty. Zwrócę uwagę, że jeżeli się przygląda projekty budżetów innych miast, które miały bum inwestycyjny i zwiększały zobowiązania to te zobowiązania są rozłożone nawet na lat 20, bo taki jest możliwy okres w przypadku wykupu obligacji. Zaproponowane z naszej strony okresy wykupu obligacji, czyli spłaty tych zobowiązań według mnie są bardzo krótkie, bo dotyczą praktycznie emisji z roku 2018 i 2019 okresu 5-letniego, a tylko z uwagi na wielkość zadłużenia w roku 2018 jest to rozłożone na lat 15. Tak samo Pan radny może sobie przeglądnąć, bo są udostępnione na BIP-ie wieloletnie prognozy finansowe, jak one się zmieniają w poszczególnych zmianach uchwały budżetowej, jak się kształtowały wskaźniki, jakie parametry były uwzględnione jeśli chodzi o poziom spłacenia zobowiązań w poszczególnych latach.

Podsumowując, ta uchwała jak i następna pozwala Panu Burmistrzowi przystąpienia do rozmów z Bankiem, aby aneksować umowy dotyczące emisji obligacji, czyli przesunięcia wykupu serii z lat 2021-2022 na rok 2033, natomiast to wszystko jest uwzględnione w projekcie wieloletniej prognozy finansowej, która jest załącznikiem do projektu budżetu na rok 2019.

Radny Pan Marek Karaś zwracając się do radnego Sławomira Miklicza stwierdził: Ja zrozumiałem, iż WPF w tej formie, w której jest przedstawiony przedstawia tą sytuację z przyjęciem tej poprawki, o której mówimy, a może technicznym niedociągnięciem było przedstawianie w opisie projektu budżetu tej sytuacji jeśli chodzi o przesunięcie wykupu tych obligacji na rok 2033.

Radny Pan Jakub Osika poinformował: Bardzo dziękuję przede wszystkim Panu Skarbnikowi, któremu swoją drogą bardzo współczuję, bo tak naprawdę bierze na kark cały populizm wyborczy, bo nie dalej jak kilka miesięcy temu tłumaczył nam Pan, że wszystko jest bezpiecznie, że wszystko jest przeliczone, wszystko jest sprawne. Ja to mówię z widzenia radnego jeszcze wcześniejszej kadencji, wtedy głosowaliśmy jak najbardziej za tego typu rozstrzygnięciami, teraz się okazuje, że te rozstrzygnięcia, które nam Pan przedstawiła dzisiaj są niewystarczające. Rozumiem matematykę, zasady bilansowania, natomiast dalej Pan nie wyjaśnił po co my to robimy, czy coś się wydarzało, że musimy renegocjować z Bankami, czy coś mamy w planach, że potrzebujemy więcej środków?

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała: Panie Burmistrzu, proszę się nam nie dziwić, że z troską rozmawiamy o potężnym zadłużeniu i możliwościach spłaty miasta. Ja osobiście też mam obawy, że dzisiaj wydłużenie spłat wykupu obligacji na 2033 rok to już jest koniec, sytuacja jest widać tak bardzo zmienna, jeżeli w ciągu roku okazuje się, że nikt nie przewidział tak potężnych wydatków bieżących, a o nich

mówmy, one się nagle nie zmieniają, zarówno oświata nie była doszacowana z powodów przekształceń, z powodu reformy w oświacie, jeżeli tak potężne są wydatki bieżące z roku 2018 to one się nagle nie zmieniają. Cudów też nie ma, że nagle się miastu uda sprzedać duże majątku, bo te duże działki są nieprzygotowane po sprzedaż. Mam też obawy czy ten rok 2033 to już jest graniczny, to jest bardzo odległy czas, jeżeli w ciągu roku tak się sytuacja zmienia, jeżeli nie będzie bardzo radykalnych zmian w wydatkach bieżących, a wszystko na to wskazuje, że nie, bo kuriozalna jest sytuacja, inwestujemy, budujemy dla miasta piękne obiekty, które trzeba utrzymać, w wydatkach bieżących trzeba ponieść koszty utrzymania. W związku z tym te wydatki bieżące rosną, jak Państwo wiecie ograniczenie wydatków bieżących, bo na dzisiaj tylko o wydatkach bieżących i ich ograniczeniu można mówić, o wielkiej sprzedaży majątku zapomnijmy.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował: Skarbnik odpowiedział tylko na jedno moje pytanie, a właściwie na takie, że WPF, który jest załącznikiem do projektu budżetu na 2019 rok uwzględnia już podjęcie tej uchwały. Ja się zastanawiam co będzie jeśli tej uchwały nie podejmiemy. Rodzi się kolejne pytanie, czy do RIO poszła informacja o tym, że budżet wraz z WPF przewiduje podjęcie uchwały o wydłużeniu wykupu obligacji? Podejrzewam, że nie, bo tak jak Przewodniczący Komisji Finansowej zauważył, że w opisie zabrakło tej informacji, stąd pojawiły się te pytania. Najistotniejsze było pytanie takie, o ile wzrośnie koszt obsługi zadłużenia po dokonaniu tego przesunięcia? Radni powinni mieć taką sytuację, bo są to pieniądze, które będziemy wydawać co roku na zwiększenie kosztów obsługi zadłużenia, których by nie było jeśli zachowalibyśmy ten harmonogram spłat, który kilka miesięcy temu został uchwalony. Ponadto, ja dalej nie wiem co się stało przez 8 miesięcy, bo gdybym dostał WPF uwzględniający harmonogram spłat, który był przyjęty w uchwale podejmowanej przez Radę Miasta w styczniu bądź w lutym i WPF, który uwzględniałby przesunięcie, ja wtedy mógłby, powiedzieć czy ten wskaźnik jest zagrożony czy nie, Pan Skarbnik nie odpowiedział też na pytanie czy jego wyliczenia z wypowiedzi były prawidłowe, czy te, które ja przeprowadziłem odnośnie wykupu tych kolejnych serii, bo z moich wyliczeń wynika, że to jest blisko 2.500.000 zł, a nie 900.000 zł każdego roku, tak jak Pan Skarbnik zasugerował. Teraz rodzi się pytanie, czy 1.000.000 zł, bo to są koszty tego rzędu wykupu w 2021 i 2022 roku, czy zmniejszenie obciążeń spłaty kredytu zmienia wskaźnik zadłużenie o tyle, że przekraczamy dopuszczalny wskaźnik, bo ja nie sadzę. Gdybyśmy mieli ten WPF pokazany, wtedy moglibyśmy to ocenić precyzyjnie, a tak w tej chwili niestety podchodzimy do uchwały i podejmiemy ją bądź nie z pewną dozą niewiedzy. Ja nie jestem przekonany do tego, że takie działania w 2021 i 2022 roku muszą być podjęte, żeby ratować sytuację budżetową, żeby ten wskaźnik został osiągniany, tak na dobrą sprawę to są szacunki, bo my nie wiemy jakie dochody będziemy mieli budżetowe w 2021 i 2022, my tego dzisiaj nie wiemy, nie wiemy też jakie będziemy mieli w roku 2033. Ja rozumiem, że wieloletnią prognozę finansową tworzy się na szacunkach jeśli chodzi głównie o dochody, bo zobowiązania wynikające z wykupu obligacji i zaciągniętych kredytów spłat możemy bardzo precyzyjnie wyliczyć na

dzisiaj, bo w trakcie lat budżetowych one oczywiście będą się zmieniać, bo będziemy zaciągać nowe zobowiązania, będą się uwalniały środki, będziemy, mam nadzieję, realizować fajne inwestycje dla tego miasta i te zobowiązania, które będziemy zaciągać będą pomagały nam w realizacji tych inwestycji. Podtrzymują swoją opinie, uważam, że ta uchwała na dzień dzisiejszy jest zła i według mnie jest niepotrzebna. Swoje wysiłki należałoby skierować gdzieś indziej, nie na przesuwaniu obciążeń spłat rat kredytów na 2033, bo to nie jest żadne rozwiązanie, jeżeli ten wskaźnik został przekroczony to jest to tylko łatanie dziury na chwilę, a obciążamy następne pokolenia. Wolałabym, aby Burmistrz Miasta wraz ze Skarbnikiem i zastępcami koncentrowali się na pracy nad tym jak zwiększyć dochody, jak realizować nowe projekty, w jaki sposób to realizować, a nie przesuwac spłaty rat kredytów, w tym wypadku wykupu obligacji na rok 2033. Dla mnie jest to najgorsze z możliwych rozwiązań, wolałabym, żeby nasze działania szły w innym kierunku.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował: Zdecydowanie jestem za tym, żeby sesje Rady były takim miejscem gdzie można będzie wypowiedzieć wszystko i szybko się o tym przekonać i kilku radnych, którzy byli w poprzednich kadencjach wiedzą, że posiedzenie Rady jest niekiedy naszym ostatnim narzędziem, które możemy wykorzystać nagłaśniając sprawę, przedstawiając, kontrargumentując. I dobrze, że mówimy to sobie na początku funkcjonowania tej Rady, żeby to w takim kierunku szło. Nie da się wszystkie omawiać na komisjach i niekiedy jest potrzebny ten czas refleksji, bo bardzo często się zdarzało, że na komisjach dyskusja wyglądała inaczej, później na posiedzeniu Rady Miasta przedstawiało się to inaczej.

Odnosząc się do projektów uchwał chciałbym uzyskać informację od Pana Skarbnika, na jaką kwotę planowana jest emisja nowych obligacji w 2019 roku? Rozumiem Panie Skarbniku, że to wygląda tak, że my to przesuwamy na trochę taki mityczny 2033 rok. Szafujemy takim określeniem, że my obciążamy przyszłe pokolenia, Panie radny Miklicz, my i tak już obciążyliśmy te pokolenia, to tamta Rada w dwóch uchwałach kolejnych, zwłaszcza w tej sprzed roku prawie, podjęła taką decyzję. Rozumiem, że Pan Skarbnik tutaj obawia się tych spraw związanych z tym wskaźnikiem i teraz ja się zastanawiam nad jednym, co będzie jeżeli dalej poziom wydatków bieżących będzie utrzymywał się na stosunkowo wysokim poziomie, a sprzedaż majątku będzie przez nas kontrolowana, będziemy utrzymywać ją na niskim poziomie, czy wówczas nie będziemy przesuwac kolejnych terminów wykupu obligacji, czy to nam nie grozi?

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował: Jeżeli chodzi o serie wykupywane z roku 2017 to są po dwie serie w każdym roku 2021 i 2022 na łączną kwotę 920.000 zł. Natomiast jeżeli chodzi o emisję z roku 2018 dotyczy to czterech serii w każdym roku na łączną kwotę 1.372.000 zł. Jeżeli chodzi o kształtowanie się obsługi długu związanej z przesunięciem to w wieloletniej prognozie finansowej jest to dokładnie pokazane, tam te wszystkie kwoty dotyczące obsługi długu w poszczególnych latach są konkretnie podane ile to będzie budżet kosztować, tak samo wysokość zadłużenia jest pokazana w WPF-ie jak w poszczególnych latach będzie się kształtował. Do

wyliczenia wskaźników zadłużenia stawia się tak jak na lekcji matematyki, to iloraz dane z projektu budżetu dotyczące dochodów bieżących, wydatków bieżących, dochodów ze sprzedaży majątku, jeżeli wydatki bieżące nam się zwiększyły, są na poziomie dochodów bieżących, bardzo ostrożna jest prognoza dochodów ze sprzedaży majątku to automatycznie zmniejszył się nam bardzo wskaźnik za dany rok, a który jest brany pod uwagę do wyliczenia wskaźnika za lata następne, bo jeżeli chodzi o wyliczenie za konkretny rok budżetowy wskaźnika zadłużenia oblicza się na podstawie średniej arytmetycznej wskaźników z trzech poprzednich lat. Jeżeli jest bardzo duże domknięcie wskaźnika w jednym roku, który kształtował się na poziomie 5% a on się zmniejsza do 2% to automatycznie obniża się bardzo znacząco wskaźnik zadłużenia danego roku budżetowego. Tutaj nie ma żadnych kombinacji, bo moglibyśmy sobie, uwzględniać sugestie Pan radnego, rozłożyć spłatę wszystkich wykupów obligacji na 5 lat, tylko wtedy lewa strona równania kształtowałaby się na poziomie 10.000.000 zł, że musielibyśmy co roku spłacić, wykupić obligację wraz z obsługą zadłużenia. Poziom spłaty zadłużenia wraz z obsługą jest tak pokazany w poszczególnych latach budżetowych, że uwzględnia on kształtowanie się tych największych pozycji, które mają wpływ na pozycję tego wskaźnika, czyli dochody bieżące, wydatki bieżące i dochody ze sprzedaży majątku i nic więcej. Jeżeli w założeniach było, że w latach 2021-2022 spłacamy poziom zadłużenia na wysokości 5.700.000 zł, wraz z odsetkami to jest ok. 8.000.000 zł, to po podstawieniu danych z parametrów założeń budżetu na lata 2021-2022 wskaźniki nam nie wychodziły, nie były realizowane, a podstawowym warunkiem pozytywnej opinii RIO co do projektu budżetu jest pokazanie w okresie spłaty wszystkich zobowiązań, czyli ostatniego zobowiązania, które jest zaplanowane na rok 2033, że w poszczególnych latach planistycznych wskaźniki zadłużenia są zgodne i są realizowane zgodnie z art. 243. Wczoraj przyszła opinia z RIO dot. projektu budżetu na 2019 rok i tam jest wskazane jak te wskaźniki kształtują się w poszczególnych latach w perspektywie roku 2033 i to jest podstawowe założenie, które musi być spełnione, żeby w ogóle opinia była pozytywna i budżet mógł być zatwierdzony. Odpowiadając na pytanie radnego Macieja Drwięgi dot. emisji obligacji w roku 2019 r. to jest to poziom 8.100.000 zł.

Radny Pan Jakub Osika powtórzył swoje pytanie – co się wydarzyło lub co się wydarzy, że kilka miesięcy temu ten projekt obligacji był wystarczający, dobrze podliczony, a w tej chwili słyszymy, że musimy się przesunąć o dwa lata i przesunąć to zadłużenie?

Radna Pani Teresa Lisowska stwierdziła: Konsekwentnie będę głosować za podjęciem tych dwóch uchwał, nie mamy na dzisiaj innego wyjścia. Tak jak mówi Pan Skarbnik, matematyka jest matematyką, możemy dyskutować na temat wzoru matematycznego z art. 243, który jest nazywany kuriozalnym, wiem że Związek Miasta Polskich, Powiatów, wnoszą uwagi do sposobu liczenia tego wskaźnika maksymalnego zadłużenia, już Ministerstwo Finansów przymierza się do zmiany sposobu liczenia, ale póki co on obowiązuje i nie mamy wyjścia. Na koniec pytanie

387

do Pana Burmistrza – przy tym potężnym zadłużeniu, które jest planowane na ponad 70.000.000 zł w roku 2019 r., jak Pan zrealizuje zadania inwestycyjne obiecane w swoim programie na 5 lat?

Radny Pan Marek Karaś poinformował: Mamy sytuację zastaną, sytuację, którą musimy rozwiązać i to jest kosmetyka, która w zasadzie porządkuje to co zostało pozytywnie zaopiniowane przez RIO. W takim krótkim czasie jako nowi Radni nie jesteśmy w stanie idealnie przeświecić wszystkich spraw związanych z projektem budżetu, prześwieciliśmy je jak tylko potrafimy najbardziej głęboko. Jest wiele pozycji, które wzrosły, będziemy się wypowiadać na ten temat przed sesją budżetową, a ze stanem na dzień dzisiejszy nie mamy innego wyjścia jak przyjąć tą poprawkę z tego względu, że ona porządkuje ten projekt budżetu i ten projekt budżetu, w tej formie czy będą wszystkie pozycje dochodowe wydarzalne, mamy pewne wątpliwości ale będziemy nad tym pracować. W jaki sposób Pan Burmistrz zrealizuje swój program to odpowiadając radnemu Drwiędze, ze swojej strony jako Przewodniczący Komisji Finansowej, będziemy szukać źródeł w systemie i tak jak podnosiłem to na Komisji Finansowej musimy w systemie szukać źródeł, które pozwolą nam budżetować następne źródła, jednym z nich to jest oszczędność na energii, bardzo interesującą kwestią jest poważny wzrost wynagrodzeń, gdzie tylko w pozycji wynagrodzenia wzrost mamy ok. 7.000.000 zł, już nie mówię o pozostałych składnikach wynagrodzeń i powinniśmy się temu przyjrzeć. A nie ma innej drogi jak poszukiwanie źródeł, są programy ministerialne, o które musimy się strącić o dofinansowania nawet 100% do stref ekonomicznych, jeżeli takowe utworzymy to utworzymy możliwość nowych dochodów.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził: Przy okazji dowiedzieliśmy się, że RIO opiniowało wieloletnią prognozę finansową uwzględniającą uchwałę niepodjętą, ciekawy jestem co by było z tą opinią gdyby RIO wiedziało, że opiniowało WPF uwzględniającą uchwałę Rady Miasta, która nie została jeszcze podjęta. Natomiast tutaj nie chodzi o to, że Pan Skarbnik powie, że byłoby tak, czy byłoby inaczej, ja mam przed sobą WPF, który został zaopiniowany, który jest załącznikiem do budżetu, wskaźniki na 2021 i 2022 są znaczne niższe niż w latach innych, one uwzględniają to obniżenie, ja dzisiaj nie mam porównania jak ten wskaźnik wyglądałby w momencie kiedy ten 1.300.000 zł i 1.000.000 zł w latach 2021 i 2022 były uwzględnione jednak, bo na moje wyczucie wydaje mi się, że tych wskaźników byśmy nie przekroczyli, Pan Skarbnik mówi, że pewnie byśmy przekroczyli, ale dobrze by było to pokazać. Proszę się więc nie dziwić, że rodzą się jakieś pytania ale one wynikają z tego, że ja nie do końca rozumiem po co tą uchwałę podejmujemy. Gdyby Pan Skarbnik mi to udowodnił, że tą uchwałę, którą Rada podjęła w styczniu ona była już obciążona tym błędem, bo jeżeli za 9 miesięcy podejmujemy uchwałę i przenosimy spłaty zadłużenia na lata 2033 to od razu rodzą się pytania co się wydarzyło przez te parę miesięcy, to nie jest 1.000 zł, 2.000 zł tylko to są kwestie kilku milionów, które mają wpływ na wysokość tego wskaźnika, którego Pan Skarbnik nam nie pokazał czy faktycznie byśmy przekroczyli. Faktycznie ciekawy jestem jakby

Regionalna Izba Obrachunkowa zaopiniowała ten WPF gdyby dostała rzeczywisty w danym momencie, bo RIO dostało WPF, który nie odzwierciedlał stanu faktycznego tylko zakładał przyszłe podjęcie uchwały, zdarzenie przyszłe niepewne.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak zaznaczył, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest z 14 grudnia i dotyczy projektu uchwały, a nie uchwały, która już jest podjęta, więc nie ma tutaj żadnych nadużyć ze strony Pana Skarbnika. Wiceprzewodniczący Rady dodał: Też uważam, że przesuwanie spłaty zobowiązań miasta na lata późniejsze jest niekorzystne dla miasta i to powinno się odbywać w tych terminach i w formach, które były założone na początku. Niemniej jednak koniecznością jest diagnoza i przyjrzenie się skąd te wydatki bieżące tak wzrosły i racjonalne wydatkowanie tych wydatków bieżących po uprzednim ich sprawdzeniu.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek stwierdził: Muszę jednoznacznie sprostować tutaj stwierdzenie Pana radnego Sławomira Miklicza, bo opinia RIO w zakresie wieloletniej prognozy finansowej dotyczy założeń projektu budżetu i WPF-u, które te wielkości są już w tym uwzględnione. Ta uchwała zmieniająca uchwałę dot. obligacji jest potrzebna Panu Burmistrzowi tylko i wyłącznie, żeby zacząć rozmawiać z bankami o aneksie do umowy dot. emisji obligacji, ponieważ w latach 2021-2022 mamy te serie wykupić i to jest niezbędne, żeby prowadzić zapisy w aneksach. Natomiast główne założenia, które w tej uchwale są podane są uwzględnione w projekcie uchwały budżetowej i w projekcie WPF-u, tam jeśli Państwo prześledzicie kwestie wysokości zadłużenia, wysokości obsługi zadłużenia i wskaźników to one uwzględniają przesunięcie wykupu obligacji z lat 2021-2022, czyli zmniejszenie wysokości spłaty rat kapitałowych wraz z odsetkami na rok 2033, to jest wszystko WPF-ie pokazane. Opinia RIO uwzględnia te zmiany, które są w tych latach zaproponowane.

Odpowiadając jeszcze na pytanie podam dane z lat 2016-2018 co do dochodów bieżących i wydatków bieżących. Rok 2016 dochody bieżące 125 mln zł, wydatki 119 mln zł, czyli różnica jest 6 mln zł nadwyżki dochodów bieżących, rok 2017 dochody bieżące 138 mln zł, wydatki bieżące 129 mln zł, różnica prawie 10 mln zł, rok 2018 dochody bieżące 142 mln zł, wydatki bieżące 143 mln zł, wydatki przekraczają dochody bieżące, ale uwzględniając nadwyżkę z lat poprzednich one mogą w tym momencie przekroczyć. Założenia roku 2019 dochody bieżące 146 mln zł, wydatki bieżące 146 mln zł, różnica niecałe 200.000 zł, więc decydujący wpływ na pogorszenie się wskaźników rocznych, które potem mają wpływ na obliczenie wskaźnika zadłużenia w danym roku budżetowym ma zwiększenie się wydatków bieżących, czyli zmniejszenie się tej różnicy między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi.

Radny Pan Marek Karaś dodał: Ta restrykcja wskaźnika polega na tym, że porównujemy wskaźnik ze średniej z trzech lat w stosunku do wskaźnika bieżącego zadłużenia i stąd jest ten próg, który zostałby przekroczony w dół i przeniesienie spłaty o te ileś lat. Myślę, że musimy usankcjonować zastany budżet, który został

zaproprowany, bo tu nie mamy dużych możliwości manewru. Tak jak głosowałem i przekonywałem na Komisji Finansowo – Gospodarczej będę Państwa przekonywał za tym, ażeby przyjąć ten projekt uchwały.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie imiennego głosowania w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały.

Sekretarz sesji Pan Maciej Drwięga przeprowadził głosowanie imienne (wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Za przyjęciem Uchwały Nr III/13/18 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany Uchwały Nr XLVIII/403/18 Rady Miasta Sanoka z dnia 11.01.2018r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy emisji obligacji z roku 2018, gdzie cztery serie z roku 2021 o łącznej kwocie wartości 1.372.000 zł przesunięte jest z propozycji do wykupu na rok 2033 i również cztery serie z roku 2022 na łączną kwotę 1.372.000 zł przesunięte są do wykupu na rok 2033.

Radny Pan Sławomir Miklicz zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do projektu uchwały jest podana inna kwota w roku 2022, bo jest cztery serie każda po 253 tys. zł.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że w uzasadnieniu jest błąd, powinno być w roku 2022 cztery serie każda po 343 tys. zł na łączną kwotę 1.372.000 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił

Sekretarza sesji o przeprowadzenie imiennego głosowania w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały.

Sekretarz sesji Pan Maciej Drwięga przeprowadził głosowanie imienne (wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Za przyjęciem Uchwały Nr III/14/18 głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu obrad sesji prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zabezpieczenia środków na realizację zadania "Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a droga krajową nr 28", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Kapitałnych Pan Ignacy Lorenc przedstawił projekt uchwały: Przedmiotowy projekt uchwały dot. zabezpieczenia środków w budżecie miasta na rok 2019 w wysokości 3.841.468,53 zł na realizację zadania "Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a droga krajową nr 28". Źródłem finansowania zadania będą dochody własne Gminy, planowane w budżecie na rok 2019 oraz przychody z emisji obligacji. Rada Miasta poprzedniej kadencji zajmowała się już uchwałą w tej sprawie, podjęta uchwała w dniu 18.10.2018 r. pozwoliła dokonać zapisu zarówno po stronie wydatków budżetu miasta, jak i w budżecie Marszałka Województwa Podkarpackiego. Na ostatniej sesji przedstawiałem zmiany jakie dokonano w międzyczasie jeśli chodzi o wykonanie zadania za rok 2018, z kwoty 1.000.000 zł zostało wykorzystane 61.000 zł, które zostanie rozliczone przez Marszałka do dnia 31.01.2019 r. W pierwotnej uchwale, która została podjęta 18.10.2018 r. mieliśmy zapis 2.902.468,53 zł. Przedmiotowa uchwała porządkuje zapisy zgodnie z wcześniej podjętą uchwałą, która dokładnie opisuje kwoty dofinansowania do tego zadania z budżetu miasta Sanoka, a także pozwala dokonać zmiany Panu Skarbnikowi w projekcie budżetu na rok 2019. Na dzień dzisiejszy wykonawca główny, czyli Miejskie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów w Rzeszowie złożyło wniosek o wydanie decyzji ZRID na budowę tej drogi, przy czym Wojewoda wniósł pismem uwagi do tego wniosku, które do 30 grudnia zostaną uzupełnione, dotyczy to informacji w planie zagospodarowania odnośnie istniejących już urządzeń infrastrukturalnych oraz dokładnego wykazu działek.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie imiennego głosowania w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały.

Sekretarz sesji Pan Maciej Drwięga przeprowadził głosowanie imienne (wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Za przyjęciem Uchwały Nr III/15/18 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obręb Wójtowstwo oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 394/43 o pow. 0,0102 ha oraz nr 494/1 o pow. 0,0041 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz przedstawiła projekt uchwały: Przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Sanoku, obręb Wójtowstwo:

- przy ul. Młynarskiej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 394/43 o pow. 0,0102 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00022533/5,
- przy ul. Rucianej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 494/1 o pow. 0,0041 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00022509/8.

Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j. t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2204), który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej część nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości.

Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowych działek w drodze bezprzetargowej zwrócili się współwłaściciele nieruchomości przyległej, oznaczonej jako działka nr 1480.

Sprzedaż pozwoliłaby na poprawę warunków zagospodarowania działki sąsiedniej nr 1480, poprzez nadanie jej regularnego kształtu i umożliwienie wykonania ogrodzenia będącego kontynuacją istniejących ogrodzeń nieruchomości sąsiednich. Ponadto działki gminne posiadają niewielką powierzchnię oraz taki kształt, który nie daje możliwości zagospodarowania ich jako odrębne nieruchomości.

W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która została określona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego na kwotę – 10 170,00 zł brutto.

Wszystkie koszty, związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, ponosi nabywca, co uwzględniane jest w protokole z rokowań, stanowiącym podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Jakub Osika zwrócił się z pytaniem, czy pozostali właściciele działek sąsiednich zostali poinformowani o możliwości nabycia i czy nie są zainteresowani?

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz udzieliła odpowiedzi: Mamy obowiązek pytać na piśmie właścicieli wszystkich działek sąsiednich czy są zainteresowani. Przy ul. Rucianej właścicielem jest Gmina Miasta Sanoka, bo to jest droga, z kolei od ul. Młynarskiej jest ulica gminna też droga, natomiast sąsiadami przedmiotowej nieruchomości jest działka nr 394/15, której właściciele wyrazili na piśmie, że nie są zainteresowani kupnem tej działki.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie imiennego głosowania w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały.

Sekretarz sesji Pan Maciej Drwięga przeprowadził głosowanie imienne (wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Za przyjęciem Uchwały Nr III/16/18 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

393
Uchwała została podjęta.

Ad. 14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obręb Wójtowstwo oznaczonej jako działka nr 261/2 o pow. 0,0024 ha na rzecz współwłaścicieli nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 261/1, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz przedstawiła projekt uchwały: Przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Wójtowstwo, przy ul. Jana Pawła II, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 261/2 o pow. 0,0024 ha.

Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j. t. Dz. U. z 2018 r. poz.2204), który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej część nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości.

Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej działki w drodze bezprzetargowej, zwrócili się współwłaściciele nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 261/1.

Sprzedaż pozwoliłaby na poprawę warunków zagospodarowania działki sąsiedniej nr 261/1, poprzez zapewnienie bezpośredniego dostępu do ul. Jana Pawła II. Ponadto działka gminna posiada niewielką powierzchnię oraz taki kształt, który nie daje możliwości zagospodarowania jej jako odrębną nieruchomość.

W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która została określona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego na kwotę – 1 940,00 zł.

Wszystkie koszty, związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, ponosi nabywca, co uwzględniane jest w protokole z rokowań, stanowiącym podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie imiennego głosowania w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały.

Sekretarz sesji Pan Maciej Drwięga przeprowadził głosowanie imienne (wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Za przyjęciem Uchwały Nr III/17/18 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiące własność Gminy Miasta Sanoka położone w Sanoku oznaczone jako działki nr 348 i 597/1 obręb Wójtowstwo oraz nr 1295, 1545/1, 1545/2, 1545/3, 1547/4, 1662, 1650/6, 1650/8, 1730, 3366 obręb Posada, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz przedstawiła projekt uchwały: Przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany jako realizacja wniosku, który wpłynął od PGE Dystrybucja S.A. w związku z zakończonymi pracami przebudowy sieci elektroenergetycznej nN. Wnioskodawca wnosił o ustanowienie na nieruchomościach gminnych służebności przesyłu na rzecz inwestora ww. przedsięwzięcia, którym jest PGE Dystrybucja S. A. z siedzibą w Lublinie, polegającej na prowadzeniu sieci elektroenergetycznej napowietrznej i ziemnej kablowej nN, dostępie do urządzeń przesyłowych w celu przeprowadzenia inspekcji ich stanu, usunięcia wszelkich usterek oraz awarii, konserwacji oraz remontów, w tym wymiany przewodów.

Zgodnie z art. 305¹ Kodeksu cywilnego, nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (tzw. służebność przesyłu).

Służebność przesyłu określa zakres w jakim przedsiębiorca przesyłowy może korzystać z cudzej nieruchomości, na której znajdują się jego urządzenia przesyłowe – wszelkie konstrukcje i instalacje tworzące linie do doprowadzenia i odprowadzenia płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia o podobnym przeznaczeniu. Źródłem służebności przesyłu powinna być umowa zawarta w formie aktu notarialnego między przedsiębiorcą przesyłowym i właścicielem gruntu.

Zgoda na obciążenie nieruchomości gminnej powinna być wyrażona przez Radę poprzez podjęcie stosownej uchwały.

Na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka zlokalizowane są następujące elementy sieci nN:

- obręb Wójtowstwo:
 - na działce nr 348, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00013846/6 - linia kablowa ziemna – pow. służebności przesyłu - 0,0039 ha (SG12 - załącznik nr 1 do Uchwały),
 - na działce nr 597/1, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00010652/8 - linia kablowa ziemna – pow. służebności przesyłu - 0,0079 ha (SG13 i SG15 - załącznik nr 2 do Uchwały),
- obręb Posada:
 - na działce nr 1650/6, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00061628/3 - linia napowietrzna – pow. służebności przesyłu - 0,0001 ha (SG5 - załącznik nr 3 do Uchwały),
 - na działce nr 1650/8, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00061628/3 - linia napowietrzna – pow. służebności przesyłu - 0,0001 ha (SG6 - załącznik nr 3 do Uchwały),
 - na działce nr 1545/3, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00061628/3 - linia napowietrzna – pow. służebności przesyłu - 0,0003 ha (SG7 - załącznik nr 3 do Uchwały),
 - na działce nr 1545/2, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00062352/4 - linia napowietrzna – pow. służebności przesyłu - 0,0009 ha (SG8 - załącznik nr 3 do Uchwały),
 - na działce nr 1545/1, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00062352/4 - linia napowietrzna – pow. służebności przesyłu - 0,0002 ha (SG9 - załącznik nr 3 do Uchwały),
 - na działce nr 1547/4, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00051350/0 - linia napowietrzna – pow. służebności przesyłu - 0,0017 ha (SG10 - załącznik nr 3 do Uchwały),
 - na działce nr 1662, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00020507/0 - linia napowietrzna – pow. służebności przesyłu - 0,0013 ha (SG1 - załącznik nr 4 do Uchwały),
 - na działce nr 1730, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00022467/1 - linia napowietrzna i kablowa – pow. służebności przesyłu - 0,0036 ha (SG1 - załącznik nr 5 do Uchwały),
 - na działce nr 3366, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00081449/0 - linia napowietrzna – pow. służebności przesyłu - 0,0011 ha (SG2 i SG3 - załącznik nr 5 do Uchwały),
 - na działce nr 1295, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00081317/6 - linia napowietrzna – pow. służebności przesyłu - 0,0002 ha (SG4 - załącznik nr 5 do Uchwały).

Służebność przesyłu zostanie ustanowiona bezterminowo, za jednorazowym wynagrodzeniem określonym przez rzeczoznawcę majątkowego na łączną kwotę 8 043,00 zł netto.

Koszty związane z ustanowieniem przedmiotowej służebności przesyłu, tj. koszty przygotowania dokumentów, koszty notarialne i sądowe zostały pokryte przez PGE Dystrybucja S. A. z siedzibą w Lublinie.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy o samorządzie gminnym organem właściwym wyrażającym zgodę na obciążanie nieruchomości gminnych jest Rada Miasta. W związku z powyższym, podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie imiennego głosowania w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały.

Sekretarz sesji Pan Maciej Drwięga przeprowadził głosowanie imienne (wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Za przyjęciem Uchwały Nr III/18/18 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 483 służebnością gruntową podlegającą na prawie przejścia i przejazdu na rzecz każdorazowych właścicieli nieruchomości oznaczonej jako działka nr 472/1 położonej w Sanoku obręb Śródmieście, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz przedstawiła projekt uchwały: Przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na obciążenie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka, obręb Śródmieście jako działka nr 483, wpisanej w księdze wieczystej KW Nr KS1S/00010004/1, służebnością gruntową polegającą na prawie przejścia i przejazdu, na rzecz każdorazowych właścicieli nieruchomości oznaczonej jako działka nr 472/1 położonej

w Sanoku, obręb Śródmieście, objętej księgą wieczystą Nr KS1S/00010004/1, zgodnie z załącznikiem graficznym stanowiącym integralną część niniejszej uchwały. Powyższa służebność wraz ze służebnością przejścia i przejazdu przez działkę nr 472/1, na którą wyraziła zgodę - Uchwałą Nr 10/2018 z 27.09.2018r. – Rada Nadzorcza Sanockiej Spółdzielni Mieszkaniowej (służebność wzajemna) pozwoli na swobodny dojazd, między innymi do działek nr 486/3 i nr 486/4, stanowiących własność gminy, co obecnie nie jest uregulowane prawnie.

Dojazd z drogi publicznej – ul. Sienkiewicza, do przedmiotowych działek odbywa się w części poprzez działkę gminą nr 483 oraz częściowo działkę nr 472/1, będącą w użytkowaniu wieczystym Sanockiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Gmina Miasta Sanoka zamierza zbyć nieruchomość zabudowaną budynkiem garażowym dwulokalowym, oznaczoną jako działka nr 486/4, w drodze przetargu.

W związku z powyższym, w celu doprowadzenia do zgodności stanu faktycznego w terenie ze stanem prawnym, koniecznym jest tę kwestę uregulować, właśnie poprzez ustanowienie - na prawie użytkowania wieczystego działki nr 472/1, przysługującego spółdzielni - służebności drogowej na rzecz Gminy Miasta Sanoka. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym oraz art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami dla wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości służebnością wymagana jest uchwała Rady Gminy.

Wobec powyższego wnosi się o podjęcie niniejszej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie imiennego głosowania w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały.

Sekretarz sesji Pan Maciej Drwięga przeprowadził głosowanie imienne (wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Za przyjęciem Uchwały Nr III/19/18 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 17.**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu na lata 2019-2023”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafał Gużkowski na wstępie zgłosił autopoprawkę, aby w tytule uchwały oraz w § 1 i w załączniku nr 1 w pozycji 1, 5 i 6 wykreślić słowo „rządowym”.

Następnie przedstawił projekt uchwały: Ustawa o pomocy społecznej przewiduje pomoc w tworzeniu i realizacji programów ośłonowych i takim programem jest program „Posiłek w szkole i w domu na lata 2019-2023”. W związku z tym, że traci moc uchwała Rady Ministra z grudnia 2013 w sprawie wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020” wprowadzamy nowy program od 1 stycznia 2019 roku na terenie Gminy Miasta Sanoka, gdyż zmianie ulegał tytuł uchwały. Z tego programu od wielu lat korzystają najubożsi mieszkańcy Sanoka, są to dzieci w żłobkach, przedszkolach, także i te, które uczą się poza terenem miasta Sanoka, ale stąd pochodzą. Łącznie z programu w roku 2018 skorzystało 847, w tym dzieci i osoby dorosłe. Podjęcie uchwały podyktowane jest zmianą przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które wdrażają pomoc zarówno osobom starszym i niepełnosprawnym.

Z uwagi na powyższe okoliczności potrzebę społeczną podjęcia niniejszej uchwały bardzo proszę o jej podjęcie.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Jakub Osika poinformował: W tamtej kadencji był poruszany problem, że jedna ze szkół nie miała własnej kuchni, tylko był catering i Program trochę skrzywdził tą szkołę, bo nie dostawała dopłaty ze względu na to, że nie była to własna kuchnia. Czy ta sytuacja jest już wyprostowana, czy dalej jest kontynuowane to, że te dopłaty tylko trafiają tam gdzie szkoły mają własny, zorganizowany system stołówkowy?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafał Gużkowski poinformował: Ta nowa uchwała rządu zakłada również dofinansowanie do tych szkół gdzie jest prowadzony catering.

Radny Pan Marek Karaś zwrócił się z pytaniem: W związku z tym, że Program jest finansowany ze środków własnych gminy oraz dotacji budżetu państwa w ramach dofinansowania to o jakich kwotach dofinansowania mówimy?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafał Gużkowski poinformował: Program jako uchwała zakłada, że wkład własny gminy jest minimalny na poziom 40% całych kosztów. Do tej pory było tak i też uchwała rządowa to zakłada, że można te koszty minimalizować, w ciągu roku może zmieniać się proporcja i tak w roku 2018 poprzez złożenie wniosku w ciągu roku udało nam się uzyskać 27% wkładu własnego do 73% na poziomie rządowym. Nie wiem jakie będą koszty łączne tego zadania gminy, które jest zresztą zadaniem obowiązkowym w roku 2019, w roku 2018 była to kwota 555.000 zł.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie imiennego głosowania w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały, z uwzględnieniem autopoprawki.

Sekretarz sesji Pan Maciej Drwięga przeprowadził głosowanie imienne (wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Za przyjęciem Uchwały Nr III/20/18 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu na lata 2019 -2023”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafał Gużkowski na wstępie zgłosił autopoprawkę, aby w tytule uchwały oraz w § 1 wykreślić słowo „rządowym”. Podjęta w poprzednim punkcie uchwała obliguje nas do wprowadzenie drugiej, ponieważ ten zapis o podwyższonym kryterium dochodowym obowiązuje i należy go uchwalić. Uchwała rządowa zakłada przy dożywianiu możliwość podniesienie kryterium dochodowego do poziomu 150%, tego które obowiązuje w ramach ustawy o pomocy społecznej. Kryterium dochodowe na członka rodziny w ramach ustawy o pomocy społecznej to kwota 529 zł, a więc przy zadaniu o dożywianiu będzie to kwota 792 zł, a więc relatywnie wzrasta nam liczba osób, które mogą być objęte tym zadaniem. Jeśli chodzi o osoby, które samotnie gospodarują ta kwota z ustawy o pomocy społecznej to kwota 701 zł, relatywnie kwota 150% to będzie kwota 1051,50 zł. Pozwala nam to zdecydowanie większej ilości osób wspomóc. Przedmiotowy projekt uchwały dotyczący podwyższonej kwoty kryterium do poziomu 150%.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie imiennego głosowania w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały, z uwzględnieniem autopoprawki.

Sekretarz sesji Pan Maciej Drwięga przeprowadził głosowanie imienne (wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Za przyjęciem Uchwały Nr III/21/18 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarkami Odpadami Pani Aneta Kończak - Kucharz przedstawiła projekt uchwały: Pomnik przyrody jesion wyniosły rośnie na działce nr 617 obr. Śródmieście w Sanoku, której właścicielem jest Parafia Prawosławna Św. Trójcy w Sanoku. Pomnikiem przyrody ustanowiony został na podstawie komunikatu Dyrektora Wydziału Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Leśnictwa Urzędu Wojewódzkiego w Krośnie z dnia 18 września 1981 roku w sprawie uznania za pomnik przyrody jesiona w mieście Sanok. Na zlecenie Gminy Miasta Sanoka firma Natura Projekt Tomasz Jaworski sporządziła opinię dendrologiczną dotyczącą pomników przyrody znajdujących się na terenie miasta, w tym także przedmiotowego pomnika. Opinia zawierała m.in. ocenę stanu zdrowotnego, ocenę stopnia zagrożenia ludzi i mienia w najbliższym otoczeniu oraz zalecenia w zakresie dalszego postępowania z drzewem. Badanie drzewa dokonano w stanie ulistnionym przy użyciu wizualnej metody oceny stanu drzewa oraz określono stan zdrowotny pnia przy wykorzystaniu tomografu dźwiękowego. W trakcie analizy w obrębie pnia stwierdzono ubytek wewnętrzny wpływający na zwiększenie prawdopodobieństwa upadku drzewa. Uszkodzenie pnia jest jednorodne o regularnym kształcie i związane jest z rozkładem drewna przez hubiaka pospolitego. Destrukcja centralnych struktur pnia rozchodzi się ku brzegom we wszystkich kierunkach z przesunięciem do obrzeży pnia gdzie tkanki przewodzące uległy całkowitemu zanikowi, pozostała tylko warstwa kory. Powierzchnia rozkładu obejmuje ponad połowę przekroju poprzecznego pnia. System korzeniowy zniszczony jest na 1/3 obwodu. Drzewo rośnie na stoku, poniżej znajdują się

401

zabudowania mieszkalne. Z uwagi na rozległe uszkodzenia oraz zły stan zdrowotny drzewo stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa, szczególnie podczas niesprzyjających warunków atmosferycznych.

Burmistrz Miasta Sanoka poinformował Parafię Prawosławną Św. Trójcy o wynikach wykonanej ekspertyzy dendrologicznej. W ślad za otrzymaną informacją Parafia zwróciła się z wnioskiem do Burmistrza Miasta oraz Rady Miasta Sanoka o pozbawienia drzewa statusu pomnika przyrody, gdyż zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody zniesienia formy ochrony przyrody dokonuje Rada Gminy w drodze uchwały. Pozbawienie jesiona wyniosłego statusu pomnika przyrody następuje z uwagi na utratę jego wartości przyrodniczych oraz w celu zapewnienie bezpieczeństwa powszechnego.

Projekt uchwały zgodnie z art. 44 ust. 3a ww. ustawy został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie imiennego głosowania w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały.

Sekretarz sesji Pan Maciej Drwięga przeprowadził głosowanie imienne (wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Za przyjęciem Uchwały Nr III/22/18 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka przedstawił projekt uchwały: Na wstępie pragnę poinformować, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków Rada Gminy może podjąć uchwałę o dopłacie dla jednej, wybranych lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług. Przy czym

zaznaczam, że taką dopłatę zgodnie z w/w ustawą gmina przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo – kanalizacyjnemu.

Zaznaczam, że według RIO uchwały o dopłatach do wody i ścieków winne być uchwalane co roku.

W związku z powyższym przygotowano projekt uchwały, który utrzymuje dotychczasowe dopłaty na tym samym poziomie co w roku 2018. Mianowicie dopłaty do 1 m³ dostarczonej wody proponowana jest w wysokości 36 gr. zaś dopłaty do ceny 1 m³ odprowadzonych ścieków 56 gr.

Zaznaczam, że skutki finansowe przedmiotowej uchwały uwzględnione zostały w planowanych wydatkach budżetu miasta na rok 2019.

Zatem przedstawiając przedmiotowy projekt uchwały Rady Miasta proszę o jego uchwalenie

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz zwrócił się z pytaniem: W uzasadnieniu do uchwały jest informacja, że dopłaty w roku 2019 są na poziomie roku 2018, a na jakim poziomie były dopłaty w roku 2017 i 2016, czy one się zmieniały na przestrzeni tych lat, czy w dalszym ciągu to jest ten sam poziom?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka poinformował: W roku 2017 były dopłaty w tej samej wysokości, przy czym zmienia się dopłata w ciągu roku w zależności od zużycia wody, jak i odprowadzony ścieków, ale wysokość dopłaty 36 gr i 56 gr była taka sama.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził: Pytałem jeszcze o rok 2016, bo chodzi mi o to czy na przestrzeni ostatnich lat te dopłaty były zmieniane. Pytanie swoje kieruje z tego względu, że może warto byłoby się zastanowić czy nie uwzględnić poziomu inflacji na przestrzeni przyszłych lat. Jeżeli te dopłaty w latach 2017, 2018 i 2019 za 1m³ są takie same to mamy już trzy lata kiedy one były na tym samym poziomie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka poinformował: Ja już nie pamiętam kiedy ostatnio była podwyżka dopłat, ostatnie podwyżki, które miały miejsce to dochodziły do 1 gr, ewentualnie 2gr, bo tyle budżet pozwalał. Projekt budżetu miasta na 2019 rok nie przewiduje podwyżek dopłat, bo zakładamy, że zużycie wody, jak i odprowadzone ścieki będą na poziomie roku 2018 i tak kwota wystarczy. Jeżeli podniesiemy o 1 gr to już w budżecie nie wystarczy na tą kwotę i trzeba by było zmienić projekt budżetu.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził: Oczywiście od tego jesteśmy, jeśli trzeba będzie to projekt budżetu też zmienimy. Chodziło mi o to czy na przestrzeni lat były dokonywane jakieś korekty, teraz już wiem, że nie było. Jeżeli na przestrzeni 4 czy 5 lat nie były dokonywane korekty tych dopłat, czyli inflacja, to tak de facto z roku na rok dopłacamy mieszkańcom mniej.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski stwierdził: Pamiętajmy o tym, że w ostatnich latach ceny wody spadały w dół, niejako ta rekompensata była zapewniana.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził: Spadały, ponieważ spadła wartość wykupywanych obligacji, natomiast nie było to powodowane szczodrością naszej Rady.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie imiennego głosowania w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały.

Sekretarz sesji Pan Maciej Drwięga przeprowadził głosowanie imienne (wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Za przyjęciem Uchwały Nr III/23/18 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 21.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka przedstawił projekt uchwały: Na początku chciałbym poinformować, że od 3 grudnia 2009 roku obowiązuje Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Europy, które określa w jaki sposób przy zachowaniu prawa wspólnotowego, właściwe organy mogą podejmować działania w sektorze pasażerskiego transportu publicznego.

Owe rozporządzenie określa warunki na podstawie których właściwe organy, nakładając zobowiązania do świadczenia usług publicznych lub zawierając umowy dotyczące wykonywania tych zobowiązań, rekompensują podmiotom świadczącym usługi publiczne poniesione koszty lub przyznają wyłączne prawa w zamian za realizację zobowiązań z tytułu świadczenia wspomnianych usług.

Ponadto w myśl przepisów ustawy o transporcie drogowym, przewóz regularny wykonywany w ramach lokalnego transportu zbiorowego w granicach

administracyjnych miasta i gminy może się odbywać tylko i wyłącznie wtedy gdy owe gminy zawrą między sobą stosowne porozumienia w sprawie organizacji i realizacji komunikacji miejskiej na swoich obszarach.

Burmistrza przed podpisaniem takiego porozumienia winien wcześniej uzyskać zgodę Rady Miasta na zawarcie takiego porozumienia. Zgoda taka jest udzielana w formie uchwały.

Jednocześnie pragnę poinformować, że przedmiotowe porozumienie międzygminne będzie określało zasady współpracy stron w zakresie wykonywania regularnego przewozu osób środkami komunikacji miejskiej na terenie gmin. Gmina sąsiednia na rzecz Miasta przekaże organizację lokalnego transportu zbiorowego. Do zadań Miasta jako organizatora będzie m.in.:

- zaprojektowanie linii komunikacyjnych,
- wyznaczenie trasy przejazdów autobusów,
- opracowanie rozkładów jazdy,
- kontrolowanie wykonywania usług przewozowych przez przewoźnika,
- ustalanie przepisów porządkowych, ale i także ustalanie cen urzędowych za usługi przewozowe.

Natomiast Gmina Wiejska Sanok w skrócie będzie zobowiązana do utrzymania czystości i porządku na przystankach na swoim terenie, a także zwalczania skutków gołoledzi i śliskości na nich oraz do udziału w kosztach powierzonego zadania.

Dodam, że na pięć lat tj. od 2017 r. takie porozumienia mamy zawarte z Gminą Zagórz, zaś Gmina Wiejska Sanok w ubiegłym roku podpisała porozumienie ale tylko na 1 rok. Stąd przed Radnymi przygotowany stosowny projekt uchwały w tej sprawie. Zaznaczam, że gminy sąsiednie partycypują w kosztach funkcjonowania komunikacji miejskiej.

Gmina Zagórz w tym roku przeznaczyła środki w wysokości 160.600 zł zaś w 2019 r. przewiduje się jej udział w wysokości 201.610 zł.

Natomiast udział Gmina Sanok w tym roku wynosił 92.110 zł, natomiast w 2019 r. przewidywany był koszt to 122.220 zł. Pani Wójt w piśmie z dnia 6 grudnia br. poinformowała, że Gmina Sanok jest gotowa udzielić dotacji celowej w wysokości 90.000 zł., a brakujące środki proponuje zrekompensować poprzez podniesienie ceny biletów w II strefie.

Stąd taki projekt uchwały, który przedkładając radnym Rady Miasta Sanoka proszę o jego uchwalenie.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie imiennego głosowania w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały.

Sekretarz sesji Pan Maciej Drwięga przeprowadził głosowanie imienne (wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Za przyjęciem Uchwały Nr III/24/18 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 22.

Interpelacje.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wpłynęła odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego Sławomira Miklicza w dniu 4.12.2018 r. dot. utworzenia około 80 nowych etatów w jednostkach podległych samorządowi miasta.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do radnego Sławomira Miklicza, czy życzy sobie, aby odczytać treść odpowiedzi na interpelację.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował: Ja się z odpowiedzią już zapoznałem, więc nie wiem czy sobie inni Radni życzą.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak poinformował: Odpowiedź na interpelację dostępna jest BIP-ie, więc każdy Radny może się z nią zapoznać.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził: Zastanowiłbym się nad tym, że takie łatwe przechodzenie jakby do tego, że interpelacje można znaleźć, można przeczytać, zainteresowani odnajdą to co napisali i to co zostało im dopowiedzenie. Interpelacje są też mocnym narzędziem, które nieraz się przydaje, więc nie ściągajmy interpelacji z sesji, bo tym samym, że będzie tylko informacja o tym, że interpelacja się pojawiała i odpowiedź na interpelację się również pojawiała i że są dostępne w internecie to dzisiaj wszystko jest w internecie, a to, że one są odczytywane tutaj na sesji ma swoją wartość.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził: Inspiracją do napisania tej interpelacji była wypowiedź Pana Burmistrza, która zasiała wiele niepokoju. Ja nie czytałem odpowiedzi na tą interpelację, ale chętnie bym jej posłuchał i uważam, że takie interpelacje powinny być bezwzględnie czytane na sesji Rady Miasta, żeby mieszkańcy mogli na bieżąco być informowani. Ja zdziwiony byłem tą wypowiedzią Pana Burmistrza Matuszewskiego, gdyż on jako jeden z najbardziej poinformowanych i zaufanych dyrektorów, poza tym epizodem pod koniec kadencji, to był raczej osobą bardzo blisko związaną z byłym burmistrzem i takie informacje posiadał. Doskonale wiedział, że przynajmniej dwadzieścia kilka osób jest przyjętych

na MOSiR i te osoby były też na jego prośbę przyjęte, więc takie wypowiedzi zasiewają niepokój i słusznie, że radny Pan Miklicz taką informację wniósł.

Radny Pan Sławomir Miklicz złożył na ręce Przewodniczącego Rady Miasta interpelację dot. prac nad uchwałą Rady Miasta Sanoka dotyczącej bonifikat przy przekształceniu użytkowania wieczystego w prawo własności na mieniu miasta Sanoka.

Radny poinformował, że w tej chwili wiele samorządów w Polsce uchwaliło bądź jest na etapie procedowania uchwał związanych z udzieleniem bonifikaty w związku z ustawą o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, dlatego też składam interpelację, żeby Pan Burmistrz podjął inicjatywę w tej sprawie. Uważam, że jako Rada powinniśmy taką uchwałę podjąć i to jak najszybciej, ponieważ ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 roku, a temat jest dość gorący. Wielu mieszkańców dostało w tej chwili przelotne kwoty użytkowania wieczystego, oczywiście zostały przeszacowane, zostały zwiększone. Tutaj trzeba rozdzielić mienie Skarbu Państwa i mienie samorządu, bo mienie Skarbu Państwa tę wysokość bonifikaty ustala sama ustawa i nie mamy na to wpływu, natomiast jeżeli chodzi o majątek gminny i prawo użytkowania wieczystego na tym majątku, które może być przekształcone w prawo własności, mamy wpływ i powinniśmy mieć wpływ.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak poinformował: Art. 24 pkt. 7 ustawy o samorządzie gminnym wyraźnie mówi, że treść interpelacji i zapytań oraz udzielanych odpowiedzi podawana jest do publicznej wiadomości poprzez niezwłoczną publikację w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy oraz w zwyczajowo przyjęty sposób, więc nie łamiemy żadnego przepisu nie odczytując odpowiedzi na interpelacje, tym bardziej, że te odpowiedzi są bardzo obszerne.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził: Interpelacja odczytana na sesji ma jakiś wymiar i szczególne znaczenie. Interpelacja czasem jest ostatnią deską ratunku dla radnego, który jest z tzw. opozycji i uważam, że jednak powinna być odczytywana na sesji.

Radna Pani Wanda Kot złożyła wniosek o odczytanie odpowiedzi na interpelację dot. utworzenia około 80 nowych etatów w jednostkach podległych samorządowi miasta.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie imiennego głosowania nad wnioskiem radnej Wandy Kot.

Sekretarz sesji Pan Maciej Drwięga przeprowadził głosowanie imienne (wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Za wnioskiem głosowało 18 radnych, 2 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Wniosek uzyskał akceptację radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak odczytał odpowiedź na interpelację.

Ad.23.

Wolne wnioski i zapytania.

Radny Pan Roman Babiak poruszył następującą kwestię:

- chciałem wrócić do opowieści, które krążą, myślę, że jest to wynikiem kampanii wyborczej, która podgrzewana jest jeszcze przez pewną grupę osób i to w świadomości mieszkańców tkwi. Bardzo często nie tylko mnie, ale szczególnie, bo jestem Przewodniczącym Związku Zawodowych w Rubber Company, pytają mnie ludzie m.in. o to czy to prawda, że były Burmistrz i była Rada zadłużyła miasto kwotą 74.000.000 zł. Wyjaśniam, że istotnie zadłużenie miasta Sanoka obecnie wynosi 74.000.000 zł, na koniec 2018 r. dług będzie zredukowany do kwoty 64.500.000 zł. W ostatnich czterech latach, czyli minionej kadencji miasto zadłużyło się kwotą 34.000.000 zł, w tym momencie należy zdecydowanie podkreślić, że ustępujący Burmistrz i ustępująca Rada przyjęła zadłużenie poprzedników w kwocie ok. 42.000.000 zł, więc nie można dzisiaj mówić nieprawdę i przypisywać byłemu Burmistrzowi i byłej Radzie zadłużenie miasta kwotą 74.000.000 zł, bo to jest nieeleganckie i nieprawdziwe, ale tak w obiegu opinii krąży. Dodam tylko, że za 44.000.000 zł zostało zrobione Centrum Rehabilitacji i Sportu, gdzie wcześniej przez trzy kadencje nie zostało nic, następnie dworzec, modernizacja stadionu Wierchy, inwestycje w dzielnicach. Z tego marazmu w dzielnicach przez ostatnie 4 lata wyszliśmy, takich inwestycji jak w każdej dzielnicy, również w dzielnicy Olchowce, to nie było od bardzo dawna. Następnie jest robiona obwodnica, łączniki, tutaj wiadomo, że jest to inwestycja Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, ale trzeba powiedzieć, że te zadania, te łączniki, które były naszym zadaniem, dzięki staraniom byłego Burmistrza i Posła Piotr Uruskiego, będą sfinansowane z Urzędu Marszałkowskiego, i oczywiście dofinansowanie do dróg powiatowych. Ja nie chcę tutaj być adwokatem żadnej ze stron, ale również co zrobiono za 42.000.000 zł, wystarczy sięgnąć do moich interpelacji, które pisałem wcześniej. Powiem tylko tyle, że w dalszym ciągu widomo ciąży nad nami spłata za wykluczenie cyfrowe i zwrotu milionów złotych, 300 komputerów w dalszym ciągu czeka na utylizację, które mogłyby być przydatne w szkołach. Aquapark, który wygenerował ok. 400.000 zł i opowieści, że Centrum Rehabilitacji i Sportu był jakby kontynuacją, jest to nieprawda, tamten projekt utopijny Aquapark poszedł do kosza i to kosztowała miasto ok. 400.000 zł. Ja nie będę mówił o Placu Św. Michała, który jest nedoróbką, parking wielopoziomowy, który generuje i będzie generował straty, nie będę mówił o dzierżawie zawartej z firmą Elcom na 30 lat itd. Chciałbym obalić tą nieprawdę, która krąży, że była Rada i były Burmistrz zadłużyli miasto kwotą 74.000.000 zł. Chciałbym jeszcze sprostować to co jest też efektem kampanii wyborczej, w dalszym ciągu w świadomości wielu mieszkańców tkwi takie przekonanie, że szpital jest zadaniem własnym Gminy Miasta Sanoka i to Burmistrz odpowiada za stan

finansowy szpitala, również za likwidację porodówki. Jeszcze raz powtarzam, miasto w poprzedniej kadencji zrobiło bardzo dużo dofinansowując nasz szpital, bo wiadomo, że z tego korzystają nasi mieszkańcy. Myślę, że wzięło to się również z tego, że w kampanii wyborczej Pan Burmistrz Matuszewski ma sposób na powrót porodówki. Ja będę kibicowała Panu Burmistrzowi, będę trzymała kciuki, będę Pana wspierała, żeby ta porodówka wróciła, tak samo jak będę kibicował przy budowie lotniska.

Radna Pani Wanda Kot zgłosiła następujące sprawy:

- dot. odpowiedzi na mój wniosek z ostatniej sesji w sprawie problemów z wykonaniem dojazdu do posesji na ul. Południowej. W poprzedniej kadencji ten temat pilotowałam i odpowiedź ta nie zgadza mi się z odpowiedziami Burmistrzów z poprzedniej kadencji. Ja otrzymałam opinie pozytywne, żeby załatwić tą drogę dojazdową, również i mieszkańcy, chodzi o Pana Hydzika i Pana Rybczaka, którzy mieszkają na ul. Południowej i nie mają dojazdów. W tym celu miasto wykupiło od Pani Gąsior i od Pani Jarzynowej działki, także sprawa formalnie jest zamknięta, chodzi tylko o ułożenie iluś tam płyt jumbo i sprawa jest załatwiona. Jest tu jakaś niezgodność, więc prosiłabym o przyjrzenie się tej sprawie;
- na sesji ubiegłej kadencji, prosiłam Panów Burmistrzów we wnioskach o rozeznanie tematu jak załatwiona jest sprawa ze wstawieniem znaku D40 strefa zamieszkania oraz zamontowaniem progu zwalniającego na ul. Kenara. Mieszkańcy mieszkający na tej ulicy, jak również rodzice, którzy przywożą dzieci na stadion apelowali, że było już wiele wypadków z udziałem dzieci i ja złożyłam wniosek w tej sprawie. Pan Burmistrz Olejko przekierował do Starostwa Powiatowego, do Powiatowej Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, ale nie ma żadnej odpowiedzi. Nieoficjalnie dostałam informacje, że muszą być gotowe projekty od zarządców dróg do tej Powiatowej Komisji, więc prosiłabym o pilotowanie tej sprawy, bo jest bardzo ważna;
- w poprzedniej kadencji zgłosiłam wniosek, aby 300 komputerów, które będą kiedyś miały jakieś przeznaczenie były przeznaczone dla osób niepełnosprawnych i chciałabym mój wniosek podtrzymać w tej kadencji, żeby one nie były utylizowane;
- w celu ograniczenia wydatków na obiekcie Centrum Rehabilitacji i Sportu składam propozycje rozważania możliwości podpisania porozumienia z wójtami, sołtysami gmin ościennych, aby rodziny wielodzietne z Powiatu mogły korzystać z basenu. Zmniejszy to nam koszty, a mieszkańcy zwracają się do mnie, że mimo, iż posiadają Kratę Dużej Rodziny nie mogą korzystać, bo jest kwestia podpisania porozumienia. Prosiłabym, aby się zainteresować tym tematem.

Radny Pan Adam Kornecki zwrócił się z następującą sprawą:

- chciałabym podziękować Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, że wreszcie nastąpił remont ulicy krajowej w rejonie skrzyżowania z ul. Konopnicką, wiele razy o to prosiliśmy i wreszcie zostało to zrobione. Mam jeszcze prośbę, skoro będzie remont tej drogi krajowej Krakowska, Rymanowska, żeby rozwiązać na Dąbrówce problem braku kolektora kanalizacji deszczowej, może zawrzeć z GDDKiA porozumienie, żeby istniejący kolektor albo zrobili o większej średnicy, albo zrobić

608

drugi na potrzeby miasta, bo brak kolektora deszczowego jest wielkim problemem na Dąbrówce. Ponadto stan wiaduktu przy POM-ie jest tragiczny i tu by też należało poszukać jakiś środków finansowych, żeby to dojście do zakładów pracy, które funkcjonują na obiektach dawnego POM-u, dalej było możliwe od przystanku.

Radny Pan Sławomir Miklicza zgłosił następujące wnioski:

- dot. montażu słupków ograniczających wjeżdżanie samochodów na chodnik przy drodze dojazdowej do Szkoły Podstawowej nr 4 wzdłuż bloku przy ul. Jana Pawła II 45. Tamtym chodnikiem poruszają się dzieci do szkoły, ze szkoły, rodzice też tamtędy chodzą, droga jest właściwie na jeden samochód oznakowana, oczywiście kto ma pierwszeństwo, ale te samochody, żeby się wyminąć, jak nie przestrzegają tych znaków, to wjeżdżają na chodnik co stwarza realne niebezpieczeństwo dla tych dzieci, dlatego montaż kilku słupków wystarczy, żeby ten problem rozwiązać i wyeliminować;
- zwracam się z prośbą o sprawdzenie i poprawienie oświetlenia na ulicy bocznej Stróżowskiej na wysokości Mechanika. Oświetlenie tam nie spełnia swojego zadania, nie wszystkie lampy działają, punktowe oświetlenie na blokach powoduje to, że ta droga po zmroku właściwie jest nie oświetlona i niewidoczna, zapewne wystarczy tylko przegląd tego oświetlenia, poprawienie, albo ewentualnie montaż pojedynczych lamp, które to oświetlenie poprawią.

Radna Pani Henryka Tymoczko podziękowała Panu Burmistrzowi oraz Zastępcy Burmistrza za udzielone odpowiedzi na wnioski składane na poprzedniej sesji.

Radna poprosiła o dalsze monitowanie sprawy dot. budowy prawostronnego chodnika do Cmentarza Posada.

Radny Pan Jakub Osika zwrócił się z następującymi sprawami:

- odnosząc się do odpowiedzi, jaką otrzymałem od Przewodniczący Rady, wnoszę o wzięcie pod uwagę, że miejsca parkingowe dla radnych na czas sesji w tej chwili nie są przewidziane decyzją Rady, tutaj jest powołanie się na uchwałę Rady Miasta, myślę, że moglibyśmy spróbować taką uchwałę lekko zmodyfikować, żeby faktycznie nie tworzyć jakiś podwójnych standardów i usankcjonować potrzebę parkowania w strefie na czas przynajmniej sesji przez radnych;
- druga sprawa to wniosek formalny, który usprawni nam trochę prowadzenie obrad, Przewodniczący Komisji w trakcie sprawozdania najlepiej by było jakby nie podchodzili do mównicy tylko wzorem wcześniejszych naszych praktyk z miejsca składali sprawozdanie, co skróci procedowanie;
- trzecie sprawa dotyczy głosowania imiennego, dopóki nie będzie sprzętu do głosowania proponuję, aby głosować przez aklamację jak wszyscy będą za, a jak nie wszyscy będą za to wtedy dopiero odczytywać nazwiska. Jest to zgodne z prawem, rozmawialiśmy z radcą prawnym i przyznał rację, że jest taka możliwość;
- dot. drogi do szkoły, o której mówił radny Miklicz – faktycznie tam są zgłoszenia i najlepiej byłoby tą drogę poszerzyć, bo jest tam wąskie gardło, jest tam duża szkoła i to jest problem;

- dot. zamontowania lustra przy ul. Kochanowskiego, przy wylocie z największego parkingu za gimnazjum, wieczorem odbywają się tam różnego rodzaju zajęcia, a jest tam problem, bo po lewej stronie stoją samochody i jest ograniczony ruch, widoczność. Myślę, że to będzie nieduży koszt, bo można zamontować lustro, które zostało zdemontowane z ul. Lwowskiej, a na pewno poprawi to znacznie bezpieczeństwo;

- dochodzą do nas słuchy, że Powiat Sanocki w miejsce porodówki ma faktycznie wprowadzić laryngologię i jeszcze innych oddział, więc wyglądałoby na to, że Powiat postawił krzyżyk na porodówce. Chciałem się zapytać czy w związku z tym jest jakiś pomysł, jak to wygląda z tą porodówką, czy jest w ogóle szansa, żeby ta porodówka była? Druga sprawa, która się z tym wiąże, to były zapowiedziane dopłaty do noworodków, czyli takie „becikowe” dla sanoczan, jeżeli nie będziemy mieli porodówki to nie będziemy wiedzieli jak to „becikowe” policzyć, bo jak dzieci rodzić się będą w Brzozowie, Lesku, Ustrzykach itd., to ciężko będzie to wyliczyć;

- dot. konkursu na dyrektora MOSiR, chciałem zapytać skąd wynika tak krótki termin, bo jest 11 dni na złożenie pełnej dokumentacji w tym konkursie, a tak się składa, że jest jeszcze przerwa świąteczna. W konkursie są wymogi jak zaświadczenie o niekaralności, potwierdzenie przez lekarza braku przeciwwskazań, tu też jest lekkie uchybienie, bo lekarz rodzinny nie ma prawa takie zaświadczenia skutecznego wydać, to musi być medycyna pracy, więc myślę, że warto byłoby to uwzględnić, żeby nie było konsekwencji w postaci odwołań. Chciałem zwrócić jeszcze uwagę, że wykształcenie II stopnia może być również kryterium, ale uzupełniającym, natomiast nie powinno być podstawowym, bo jest to niezgodne z ustawą.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że jak się słucha tych wolnych wniosków i zapytań to można powiedzieć, że skończyły się żarty, zaczynają się schody, te schody będą przez 5 lat, te wszystkie trudne sprawy, nieraz te wnioski są drobniejsze, nieraz większe, ale wszystkie są widocznie potrzebne.

Następnie Radny zgłosił następujące sprawy:

- wielki plus za ścieżki rowerowe na ul. Rymanowskiej, szacunek, że udało się Panu Burmistrzowi porozumieć z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, że te ścieżki będą tam planowane i powstaną. Ja się pytałem wielokrotnie o ul. Lipińskiego, mówiono, że za wąsko, że nie da się, nie ma tych ścieżek tam gdzie już wyremontowano Lipińskiego, ale może jest jakaś szansa powrotu, chociaż z jednej strony udałoby się rozbić ścieżkę rowerowo – pieszą, jakąś trasę przejazdową, bo tam i tak rowery jeżdżą. Mamy drugi etap remontu ul. Lipińskiego od Autosanu do ronda, mamy jeszcze w planach ul. Dworcową, może tutaj gdzieś udałoby się wcisnąć, mamy ul. Kolejową z szerokimi chodnikami. Zawsze się mówiło, że to nie jest budowa tylko remont, modernizacja, był tutaj Pan z GDDKiA z Leska i mówił zdecydowanie, że nie. Skoro jest ta Rymanowska to może udałaby się drugą stronę pójść. Proszę Pana Burmistrza o wybadanie tego tematu, czy dałoby się tu gdziekolwiek wrócić, tam gdzie uda się wcisnąć tą przejezdność dla rowerów to będzie bezpieczniej;

- dot. urządzenia zatoczki parkingowej na wysokości cmentarza na Posadzie poprzez zasypanie rowu dla autobusów, które tam przyjeżdżają, przywożą ludzi na pogrzeb, żeby prawą stronę mogli wysiadać. Proszę o wybadanie tej kwestii i rozmowy z GDDKiA czy czegoś nie udałoby się tam zrobić;

- dot. ul. Łany – Pan Burmistrz na konferencji zapowiedział zorganizowanie spotkania z mieszkańcami, chciałbym, poznać jakieś szczegóły, czy to spotkanie będzie poświęcone tylko łącznikowi, czy będzie tam mowa również o całej ulicy, bo wiemy jaki tam jest problem, to był jeden z tematów, który pojawiał się wcześniej, na pewno w dyskusjach przedwyborczych, bo sam w takiej dyskusji na Posadzie uczestniczyłem. Zwracałem uwagę na to, że my nie możemy po raz kolejny obiecywać mieszkańcom ulicy Łany, a później tego nie zrealizować, i ja nie mówię o łączniku tylko mówię o całej ulicy mając świadomość jak to jest droga inwestycja, jak ciężko będzie znaleźć tutaj środki, ale takie pomysły się pojawiały przy wsparciu środków wojewódzkich. Był swego czasu taki pomysł, żeby zrobić tam remont wspólny ulic Łany i Porcelanowej tak jak robimy to w innych dzielnicach, na Dąbrówce, z dofinansowaniem dużym ze środków wojewódzkich, Prugara Ketlinga, Kochanowskiego na Błoniach, czy teraz Kwiatowa, Młynarska na Wójtowstwie. Proszę o jakieś informacje na ten temat;

- dot. dworca multimodalnego na Lipińskiego – pojawiało się w sprawozdaniu Burmistrza, że trwają prace organizacyjne, chciałbym się zapytać, jak my się jako miasto przygotowujemy do zagospodarowania tej nieruchomości, czy są zaplanowane jakieś spotkania z przewoźnikami, jaki jest pomysł na to, żeby z tego dworca faktycznie zrobić taki najważniejszy przystanek autobusowo – busowy, żeby to było centrum naszej komunikacji. Prosiłbym też o wstrzeźliwość słowną, bo jak będą od nas wychodzić takie słowa, że budynek jest za duży, że nie wiadomo co z tym zrobimy, mamy już parking, Zielony Rynek na Posadzie nie udany w jakimś stopniu na etapie planowania inwestycji, ale później to, że mówimy sami tutaj z Rady Miasta, z Urzędu Miasta, docierają takie sygnały, że to są takie a nie inne inwestycje. Dworzec multimodalny to ma być centrum tej dzielnicy, ale tak naprawdę miasta naszego, to ma być po prostu dworzec taki jak w jakimś stopniu kiedy funkcjonował, żeby to żyło;

- dot. wprowadzenia odpłatność za korzystanie z basenów – pismo było skierowane do Pana Burmistrza, Komisja Oświaty otrzymała pismo już po odbytych posiedzeniu, więc tego nie rozpatrywała, chodzi o nagłą decyzję wprowadzającą w trakcie roku szkolnego opłat za korzystanie z basenów. Pan Burmistrz jest nauczycielem, i wie jak szkoła jest zorganizowana, wprowadza się tą odpłatność w trakcie roku szkolnego w SP Nr 1, od 5 do 8 klasy i 3 klasy gimnazjum korzystają z pływalni, zostało to zatwierdzone na arkuszu organizacyjnym w wysokości 36 godzin i rodzice się nagle dowiadują, że będzie ta odpłatność, już nie rozmawiamy o wysokości, chociaż dla wielu osób może być ta wysokość też tutaj dosyć duża, ale mamy te klasy z rozszerzonym programem WF-u, wybudowaliśmy też basen po to, żeby dawać szansę, rozwijać się w tej dyscyplinie. Musimy znaleźć tutaj jakieś rozwiązanie na to, na pewno nie może być zrobione w trakcie roku szkolnego, bo te zajęcia są

obowiązkowe i w związku z konstytucją nauka jest u nas jeszcze cały czas bezpłatna w publicznych szkołach, ktoś mógłby zaskarżyć, albo pociągnąć to gdzieś dalej;

- dot. oznaczania pierwszeństwa przejazdu oraz zamontowanie lustra na przecięciu się ul. Leśnej i Kołłątaja, jest to mocno uczęszczana trasa od momentu kiedy zostały wyremontowane ulice Stolarska, Leśna, Kołłątaja, jest to alternatywny dojazd do ul. Lipińskiego, tam naprawdę nic nie widać, a jest to też trasa przejazdowa do Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, są tam dowożone dzieci przez rodziców i trzeba to lepiej oznakować.

Radny Pan Maciej Drwięga poddał również pod rozagę radnych rozstrzygnięcie kwestii interpelacji, żeby się zastanowić do następnej sesji czy interpelacje i odpowiedzi mają być odczytywane, czy nie.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak zgłosił następujące sprawy:

- dot. godzin otwarcia Przychodni na Błoniach – przychodnia jest otwarta dopiero od godz. 7:30, ludzie przychodzą przed godziną 7:00 i stoją na mrozie, są to ludzie chorzy, którzy potrzebują pomocy, czy nie można by było otworzyć tą przychodnię od godz. 7:00, aby ludzie w ciepłych warunkach mogli czekać na lekarza;

- w ramach uchwalonego programu „Posiłek w szkole i w domu” proszę o rozważenie rozważyć możliwości, aby dla osób najbardziej poszkodowanych, niepełnosprawnych mieszkających w bloku socjalnym na ul. Okulickiego gdzie wiemy, jakie warunki lokalowe panują i jaki jest standard tych mieszkań, zapewnić na miejscu posiłek. Wielokrotnie jest tak, że odcinany jest prąd ludzie nie mają na czym zagrzać posiłku, ani go przyrządzić. Prosiłbym aby tą kwestię rozważyć.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że tych wniosków i zapytań jest bardzo dużo. Nie ukrywam, że harmonogram prac naszych końcem roku jest bardzo mocno obciążony i zdajemy sobie sprawę, że nie wszystkie sprawy gdzieś tam są realizowane w odpowiednim czasie, ale całość tych inwestycji, które realizujemy w tej chwili, koniec tych prac odbiorowych dot. inwestycji realizowanych obecnie w mieście też rządzi się swoim prawem, wszyscy podwykonawcy, jak i wykonawcy chcą się spotykać, ponieważ terminy są umowami narzucone i nie chcą ich przekroczyć. Te pytania, które tutaj padały dotyczące infrastruktury lokalnej, szkolnej, drogowej, drogi Lipińskiego, Dworcowej, uzgodnienia z GDDKiA będziemy analizować. Jestem po rozmowach Dyrekcją w Rzeszowie, nawet projektanci chcą przyjechać, dlatego też udało się wdrożyć to działanie z ścieżką pieszo-rowerową na ul. Karkowskiej i Rymanowskiej, i tutaj na pewno takie spotkanie z tymi projektantami jeszcze będzie, bo Panowie chcą uzgodnić wersję ostateczną tego projektu. Jest to dla nas bardzo ważne, żebyśmy wiedzieli już na czym stoimy. GDDKiA prowadzi remont tej drogi, to nie jest przebudowa, budowa, na ten remont mają określone środki i określone parametry, wiemy o tym, że ta ścieżka pieszo-rowerowa powyżej 1,5m mogła zostać zrobiona po drugiej stronie i udało się projektantom to narzucić i oni w tej chwili to zmieniają. Było też pytanie dot. problemu przejścia na Dąbrówce na wysokości kościoła i szkoły, to przejście dla pieszych jest

415

dosyć niebezpieczne, tam nawet na zielonym świetle ludzie boją się przechodzić, jeden samochód się zatrzymuje, a drugi jeszcze pędzi. Rozmawialiśmy na ten wiadukt, który mógłby tam powstać i temat progu zwalniającego i tutaj od Państwa będzie zależeć, jeśli chodzi o wiadukt to koszty wyliczania są bardzo duże, to jest nawet do 4 mln zł, są tam jeszcze parametry takie, że dla osób niepełnosprawnych musi być winda lub podjazd, który musi mieć prawie 80m z jednej lub z drugiej strony. Jest też taki pomysł GDDKiA, ponieważ my w tym samym czasie jak będzie remontowana ul. Krakowska będziemy oddawać obwodnicę, jeżeli zdążymy oczywiście z naszymi łącznikami, które musimy zrobić i skończyć, aby ta obwodnica została oddana i jest pomysł, aby zrobić zwężenie na ul. Krakowskiej z dwóch pasów na jeden, tylko, że to może być w okresie gdzie jeszcze obwodnica nie zostanie oddana, to może nam zablokować całą ul. Krakowską w okresie przejazdów i mieszkańcy mogą nas osądzać, że podjęliśmy taką a nie inną decyzję. Wyliczenia GDDKiA pokazują, że w późniejszym okresie, jak już zostanie uruchomiona obwodnica takie zwężenie nie jest większym problemem, a wręcz przeciwnie powoduje, że to przejście będzie dużo bezpieczniejsze. Do nas będą te ostateczne warianty należeć i ja bardzo się cieszę, że akurat Dyrektor GDDKiA z Rzeszowa wysłał swoich projektantów, którzy będą chcieli tutaj z nami porozmawiać na ten temat i przedstawić nam argumenty zarówno po jednej jak i po drugiej stronie, nad którymi musimy się mocno zastanowić. Bardzo ważne są dla nas te łączniki i dla GDDKiA również, abyśmy zrobili łączniki, które są po stronie miasta, w które musimy zainwestować i pozyskiwać środki, które się pojawiają, zarówno w Urzędzie Marszałkowskim, ale nie są jeszcze rozdysponowane na poszczególne konkursy w ramach RPO, czekamy na informacje, mamy mieć w styczniu kolejne spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim z Marszałkiem, w tej chwili załatwiamy termin, w którym moglibyśmy się spotkać, bo nie tylko my aplikujemy, ale też inne gminy. Tutaj w tym kierunku działamy i proszę mi wierzyć, że te wszystkie problemy, które dzisiaj Państwo zgłaszaliście będziemy analizować i na bieżąco przedstawiać Państwu. Te problemy spływają również od mieszkańców naszych, codziennie mamy dużo różnych pism, argumentacji do tego, że jakieś działania nie zostały zrobione. Poszczególne Wydziały pracują, my też pracujemy nad tym aby usprawnić ten schemat organizacyjny, będą zmiany w schemacie organizacyjnym miasta ze względu na to, aby według działania, które chcemy podjąć przyspieszyć pracę Urzędu i takie decyzji jak np. zamontowanie lustra, czy słupków drogowych, to żebyśmy mogli szybko analizować i robić na bieżąco.

Ad. 24.**Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął III sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji..

Protokołowała :



Joanna Szylak

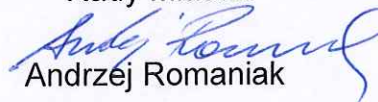
Sekretarz Sesji :



Maciej Drwięga

Przewodniczący

Rady Miasta:



Andrzej Romaniak

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000