NM.0002.2.2018

P R O T O K Ó Ł NR II/2018

z II Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji, która odbyła się w dniu 29.11.2018 r. od godz. 9^{00} do godz. 14^{40} w sali herbowej tut. Urzędu Miasta pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta Pana Andrzeja Romaniaka

Na ogólną liczbę 21 Radnych w II Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 21 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Chęć Stanisław
3. Drwięga Maciej
4. Karaczkowski Ryszard
5. Karaś Marek
6. Kot Wanda
7. Kordela – Borczyk Zofia
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka
9. Kornecki Adam
10. Kozak Grzegorz
11. Lisowska Teresa
12. Miklicz Sławomir
13. Osika Jakub
14. Radożycki Łukasz
15. Rogowska – Chęć Grażyna
16. Romaniak Andrzej
17. Ryniak Adam
18. Sieradzka Katarzyna
19. Tymoczko Henryka
20. Wituszyński Radosław
21. Wróbel Beata

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na II Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1. Cywińska – Krzysztof Aleksandra - Rada Dzielnicy Zatorze
2. Kornecki Józef - Rada Dzielnicy Dąbrówka
3. Kozak Grzegorz - Rada Dzielnicy Olchowce
4. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtostwo
5. Sieczkowski Adam - Rada Dzielnicy Błonie
6. Szul Krzysztof - Rada Dzielnicy Śródmieście

Nieobecna Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Posada Pani Bogusława Małek (nieobecność usprawiedliwiona).

Ponadto w II Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Kapitalnych Pan Ignacy Lorenc, radca prawny Pani Alicja Filip.

Ad. 1.
Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył II Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Pana Tomasz Matuszewskiego, Zastępcę Burmistrza Pana Pawła Hydzika, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.
Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza Sesji radnego Pana Romana Babiaka.

Ad. 3.
Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.

Radni otrzymali następujący porządek obrad :

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta.
5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta.
7. Omówienie projektu budżetu miasta Sanoka na rok 2019.
8. Podjęcie uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegata i obserwatora do Związków Miast Polskich.

10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Sanoka.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. udzielania pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Sanoka w latach 2018-2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Wolne wnioski i zapytania.
14. Zamknięcie obrad sesji.

Radny Pan Sławomir Miklicz zgłosił wniosek do porządku obrad, aby pkt. 7 Omówienie projektu budżetu miasta Sanoka na rok 2019 przesunąć na pkt. 10, wtedy punkty odnośnie Komisji przejdą wyżej. Uzasadnienie: jeżeli mamy wybory wszystkie po kolei Przewodniczących Komisji, składy komisji to zróbmy to w jednym ciągu a później poświęćmy czas na omówienie projektu budżetu.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak wyjaśnił: Ten punkt był tutaj zrobiony ze względów technicznych, żeby można było te składy komisji uzupełnić.

Następnie Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie zmiany porządku obrad.

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – za
2. Chęć Stanisław – za
3. Drwięga Maciej – za
4. Karaczkowski Ryszard – za
5. Karaś Marek – za
6. Kot Wanda – za
7. Kordela – Borczyk Zofia – za
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – za
9. Kornecki Adam – za
10. Kozak Grzegorz – za
11. Lisowska Teresa – za
12. Miklicz Sławomir – za
13. Osika Jakub – za
14. Radożycki Łukasz – za
15. Rogowska – Chęć Grażyna – za
16. Romaniak Andrzej – za
17. Ryniak Adam – za

18. Sieradzka Katarzyna – za
19. Tymoczko Henryka – za
20. Wituszyński Radosław – za
21. Wróbel Beata – za

Głosami 21 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się pkt. 7 porządku obrad zostaje przesunięty na pkt. 10.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta.
5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta.
7. Podjęcie uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegata i obserwatora do Związków Miast Polskich.
9. Omówienie projektu budżetu miasta Sanoka na rok 2019.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Sanoka.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. udzielania pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Sanoka w latach 2018-2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Wolne wnioski i zapytania.
14. Zamknięcie obrad sesji.

Radny Pan Jakub Osika zgłosił wniosek formalny, ponieważ mamy faktycznie tą procedurę, dopóki nie zostanie zainstalowany sprzęt do głosowania, jeżeli jest tego typu wniosku to można by było zapytać czy jest ktoś sprzeciw, jeżeli nie ma nikogo sprzeciw to wtedy przez aklamację możemy imiennie wpisać, ze wszyscy są za. Uprościłoby to procedowanie.

Radca Prawny Pani Alicja Filip poinformowała, że procedura tego nie dopuszcza, musi być przeprowadzone głosowanie imienne.

Ad. 4.
Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta.

- **Wybór Komisji Skrutacyjnej:**

Radny Pan Adam Ryniak zaproponował, aby skład Komisji Skrutacyjnej był taki sam jak przy wyborze Przewodniczącego Rady Miasta.

W skład Komisji Skrutacyjnej wchodzili: Sławomir Miklicz, Marek Karaś, Ryszard Karaczkowski, Agnieszka Kornecka – Mitadis, Adam Ryniak.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zwrócił się z zapytaniem do radnych czy wyrażają zgodę.

Sławomir Miklicz – nie wyraził zgody
Marek Karaś – wyraził zgodę
Ryszard Karaczkowski – nie wyraził zgody
Agnieszka Kornecka – Mitadis – nie wyraziła zgody
Adam Ryniak – wyraził zgodę

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił o składnie kandydatur do Komisji Skrutacyjnej.

Radny Pan Adam Kornecki zgłosił radnego Pana Stanisław Chęcia.

Radny Pan Stanisław Chęć wyraził zgodę.

Nie było więcej zgłoszeń na członków do Komisji Skrutacyjnej, w związku z tym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie głosowania imiennego nad składem osobowym Komisji Skrutacyjnej: Marek Karaś, Stanisław Chęć, Adam Ryniak.

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – za
2. Chęć Stanisław – za
3. Drwięga Maciej – za
4. Karaczkowski Ryszard – za
5. Karaś Marek – za
6. Kot Wanda – za
7. Kordela – Borczyk Zofia – za
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – za
9. Kornecki Adam – za
10. Kozak Grzegorz – za

11. Lisowska Teresa – za
12. Miklicz Sławomir – za
13. Osika Jakub – za
14. Radożycki Łukasz – za
15. Rogowska – Chęć Grażyna – za
16. Romaniak Andrzej – za
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – za
19. Tymoczko Henryka – za
20. Wituszyński Radosław – za
21. Wróbel Beata – za

Radni głosami 21 za zaakceptowali zgłoszone kandydatury na członków Komisji Skrutacyjnej.

W skład Komisji Skrutacyjnej wchodzą : Marek Karaś, Stanisław Chęć, Adam Ryniak,

W związku z tym, że Komisja Skrutacyjna musi się ukonstytuować, czyli wybrać ze swojego grona Przewodniczącego Komisji i musi przygotować wybory, Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił przerwę.

Po przerwie.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że Komisja Skrutacyjna została ukonstytuowana, Przewodniczącym Komisji został Pan Stanisław Chęć.

- **<u>zgłaszanie kandydatów</u>**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczących Rady Miasta.

Radny Pan Stanisław Chęć zgłosił na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pana Grzegorza Kozaka. Pan Grzegorz Kozak ukończył studia magisterskie na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, Wydział Nauk Społecznych , kierunek socjologia specjalna i socjologia samorządowa. Po ukończeniu studiów odbywał studia podyplomowe na kierunkach administracja i zarządzanie, organizacja i zarządzanie w pomocy społecznej oraz diagnoza dziecka i jego rodziny. Po ukończeniu studiów podjął pracę zawodową w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Sanoku na stanowisku pracownika socjalnego. Od kwietnią 2005 roku pracował na stanowisku starszego pracownika socjalnego i równocześnie pełnił funkcję koordynatora pracy zespołu rodzinnej opieki zastępczej. Od maja 2008 r. do grudnia 2011 r. był kierownikiem projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki „Program aktywizacji społecznej w powiecie sanockim". Doświadczenie zawodowe w dziedzinie pedagogiki zdobywał pracując w latach 2003-2006 oraz 2010 w Państwowej Wyższej

Szkole Zawodowej w Sanoku na stanowisku asystenta, gdzie prowadził zajęcia z socjologii oraz komunikacji interpersonalnej na kierunku pielęgniarstwo. W 2012 roku zyskał II stopień specjalizacji w zawodzie pracownika socjalnego z zakresu pracy z osobami uzależnionymi od alkoholu i narkotyków. W grudniu 2012 roku uzyskał awans zawodowy na stanowisko starszego koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej i równocześnie koordynatora pracy zespołu do spraw pieczy zastępczej. Od września 2015 roku pełni funkcję dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Jest także radnym w dzielnicy Olchowce i pełni funkcję Przewodniczącego Zarządu.

Radny Pan Grzegorz Kozak wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Pan Jakub Osika w imieniu Klubu Demokraci Ziemi Sanockiej zgłosił na Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Panią Zofię Kordelę – Borczyk.
Pani Zofia Kordela – Borczyk z wykształcenia jest ekonomistką. Dyplom magistra ekonomii uzyskała w 1983 roku na Akademii Ekonomicznej w Krakowie na Wydziale Międzynarodowych Studiów Gospodarczych. Praktyki akademickie odbywała m.in. w Instytucie Koniunktur i Cen Handlu Zagranicznego w Warszawie zajmując się badaniami nad polsko – amerykańskimi stosunkami gospodarczymi. Po studiach pracowała w Stomilu Sanok, w Zespole Szkół Ekonomicznych w Sanoku, w Urzędzie Wojewódzkim w Przemyślu oraz w Stowarzyszeniu Promocji Przedsiębiorczości w Rzeszowie. W latach 1994-1995 była stypendystką Uniwersytetu Cambridge w Wielkiej Brytanii ma Wydziale Nauk Politycznych i Społecznych. W latach 1996-2000 była pracownikiem Nowojorskiego Instytutu Studiów Wschodnich Wschód – Zachód jako przedstawiciel funduszu rozwoju euroregionu karpackiego w Polsce. W latach 2003-2005 jako ekspert współpracowała z Programem Narodowym Narodów Zjednoczonych ds. Rozwoju Chorwacji. W 1993 roku prowadziła własną firmę doradczo – szkoleniową. Nieprzerwalnie od 2000 roku zarządza Fundacją Karpacką – Polską. Jest autorką licznych projektów o problematyce międzynarodowej dot. rozwoju Podkarpacia, w tym projektu „Alpy - Karpatom" i „Karpaty przyjazne ludziom" realizowanych w latach 2009-2015. W latach 2002-2007 była Przewodniczącą Konwentu PWSZ w Sanoku. Natomiast podczas wyborów w 2014 roku uzyskała mandat radnej Powiatu Sanockiego. Jest absolwentką klasy matematyczno – fizycznej I Liceum im. Komisji Edukacji Narodowej. Była wiceprzewodniczącą Rady Powiatu.

Radna Pani Zofia Kordela – Borczyk wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radny Pan Maciej Drwięga zgłosił na Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Panią Agnieszkę Mitadis – Kornecką. Pani Agnieszka jest absolwentką prawa administracyjnego UMCS Lublin. Od 1990 roku jest pracownikiem administracji najpierw rządowej, później samorządowej, czyli to jest prawie trzy dekady doświadczenia. Posiada doświadczenie w biurze Rady Powiatu od 1999 roku, jest urzędnikiem Starostwa Powiatowego w Sanoku, w różnych wydziałach, aktualnie

w Wydziale Oświaty. Była radną poprzedniej kadencji i była wiceprzewodnicząca Rady Miasta, myślę, że swoją funkcję sprawowała dzielnie i bezkonfliktowo, miała obok siebie doświadczonych samorządowców Pana Zbigniew Daszyka i Pana Romana Babiaka i nigdy nie słyszałem żeby dochodziło to jakiś nieporozumień, konfliktów, a to teą ma znaczenie.

Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis wyraziła zgodę na kandydowanie.

Nie było więcej zgłoszeń, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął listę kandydatów na Wiceprzewodniczących Rady Miasta Sanoka i ogłosił kilkuminutową przerwę w celu przygotowania kart do głosowania.

Po przerwie.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pani Stanisław Chęć wyjaśnił zasady głosowania. Poinformował, że przygotowane zostały karty do głosowania, są trzy nazwiska i opcje za, przeciw, wstrzymuję się. Wybieramy dwóch Wiceprzewodniczących Rady, więc każdy z radnych ma dwa głosy. Karta będzie ważna jeśli oddamy jeden głos na jednego kandydata i na dwóch kandydata, a jeżeli będą oddane trzy głosy to karta będzie nieważna i jeżeli nie będzie żadnego głosu to też karta będzie nieważna.

Radny Pan Sławomir Miklicz zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej – na jakiej podstawie wnosi, że jeśli skreślimy trzy nazwisko to głos jest nieważny, dlaczego mamy głosować na dwóch kandydatów, dlaczego nie możemy na trzech i żeby podał podstawę prawną i dlaczego tak uważa, że takie głosowanie jest głosowaniem prawidłowym?

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pani Stanisław Chęć poinformował; Mamy dwóch wiceprzewodniczących, więc nie może oddać trzech głosów, tylko oddajemy dwa, z tych trzech kandydatów wybieramy dwóch wiceprzewodniczących.

Radny Pan Sławomir Miklicz zwrócił się z pytaniem: Na jakiej podstawie prawnej Pan twierdzi, że wybieramy dwóch wiceprzewodniczących?
Radny Pan Sławomir Miklicz dodał: Statut Rady Miasta nie reguluje ile mamy wiceprzewodniczących, odsyła do ustawy o samorządzie gminnym. Ustawa o samorządzie gminnym art. 19 mówi, że Rada Gminy wybiera ze swego grona przewodniczącego i od 1 do 3 wiceprzewodniczących, więc wybieramy od 1 do 3 wiceprzewodniczących. Jeżeli jest 3 kandydatów zgłoszonych i zakreślimy 3 wiceprzewodniczących to wybieramy 3, jeżeli ktoś chce wybrać 2 to wybierze 2, jeżeli ktoś chce wybrać 1 to wybiera 1. Dlatego Panie Przewodniczący na mocy ustawy o samorządzie gminnym Rada Miasta ma prawo i może wybrać 3 wiceprzewodniczących, ponieważ Statut Rady Miasta nie reguluje ilości wiceprzewodniczących.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Stanisław Chęć poprosił o kilka minut przerwy.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romanika ogłosił przerwę.

Po przerwie.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Stanisław Chęć poinformował: Tą sugestię, którą zgłosił Pan radny Sławomir Miklicz to faktycznie, po konsultacji z radcą prawnym, było zwyczajowo przyjęte, że wybieraliśmy zawsze dwóch wiceprzewodniczących, natomiast ustawa mówi od 1 do 3. Mamy więc 3 kandydatów i możemy głosować na 3 kandydatów. Wiceprzewodniczącym Rady zostaje ta osoba, która uzyska bezwzględną większość głosów, czyli 11.

- **przeprowadzenie głosowania**

Radni przystąpili do aktu głosowania.

Po głosowaniu Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił kilkuminutową przerwę w celu policzenia głosów przez Komisję Skrutacyjną.

Po przerwie Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Stanisław Chęć odczytał Protokół Komisji Skrutacyjnej wybranej na II Sesji Rady Miasta Sanoka w dniu 29 listopada 2018 r. dla przeprowadzenia wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta Sanoka.

Komisja Skrutacyjna w składzie;

1. Chęć Stanisław – Przewodniczący Komisji
2. Karaś Marek - Członek Komisji
3. Ryniak Adam – Członek Komisji

stwierdza co następuje:

Na ogólną liczbę 21 Radnych w Sesji udział wzięło wg listy obecności 21 radnych.
W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Głosów ważnych oddano 21, głosów nieważnych 0.

Zgłoszeni kandydaci na Wiceprzewodniczących Rady Miasta Sanoka otrzymali następującą ilość głosów:

1. Pani Zofia Kordela – Borczyk za 13, przeciw 0, wstrzymujących 2.

2. Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis za 6, przeciw 1, wstrzymujące 3.
3. Pan Grzegorz Kozak za 15, przeciw 0, wstrzymujący 1.

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że Pani Zofia Kordela – Borczyk i Pan Grzegorz Kozak otrzymali wymaganą bezwzględną większość głosów i zostali wybrani na Wiceprzewodniczących Rady Miasta Sanoka.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak odczytał uchwałę w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta Sanoka.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Uchwała Nr II/2/18 została podjęta na podstawie Protokołu Komisji Skrutacyjnej, który stanowi załącznik do Uchwały.

Ad. 5.
Podjęcie uchwały w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że zgodnie z art. 18a pkt. 1 ustawy o samorządzie gminnym jesteśmy zobligowani do powołania Komisji Rewizyjnej. Dodatkowo po nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym kolejną komisja zgodnie z art. 18b pkt. 1 jaką powinniśmy powołać jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Do powołania tych komisji obliguje nas zapis ustawowy. Co do kolejnych komisji proponuję by przedstawiały się następująco:

1. Komisja Finansowo – Gospodarcza
2. Komisja Infrastruktury Miejskiej
3. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki
4. Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego
5. Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było innych propozycji w związku z tym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenia głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie powołania następujących Komisji Stałych Rady Miasta:

1. Komisja Rewizyjna
2. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
3. Komisja Finansowo – Gospodarcza
4. Komisja Infrastruktury Miejskiej
5. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki
6. Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego

7. Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – za
2. Chęć Stanisław – za
3. Drwięga Maciej – za
4. Karaczkowski Ryszard – za
5. Karaś Marek – za
6. Kot Wanda – za
7. Kordela – Borczyk Zofia – za
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – za
9. Kornecki Adam – za
10. Kozak Grzegorz – za
11. Lisowska Teresa – za
12. Miklicz Sławomir – za
13. Osika Jakub – za
14. Radożycki Łukasz – za
15. Rogowska – Chęć Grażyna – za
16. Romaniak Andrzej – za
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – za
19. Tymoczko Henryka – za
20. Wituszyński Radosław – za
21. Wróbel Beata – za

Za przyjęciem uchwały Nr II/3/18 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował: W tym miejscu chciałabym Państwu zwrócić uwagę na zapis ustawy o samorządzie gminnym art. 18a pkt. 2 oraz art. 18b pkt. 2, które wskazują, że przewodniczący i wiceprzewodniczący rady nie mogą brak udziału w pracach Komisji Rewizyjnej jak i Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Dodatkowo zapis Statutu Miasta § 25 pkt. 5 mówi, iż przewodniczący komisji stałych nie mogą być członkami Komisji Rewizyjnej.

W tym miejscu obrad sesji rozdane zostały radnym deklaracje, w których trzeba określić członkostwo w danej komisji.

1) Następnie Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatur na funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Pan Stanisław Chęć zgłosił kandydaturę radnego Pana Adama Korneckiego na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Pan Adam Kornecki wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Pan Sławomir Miklicz w imieniu Klubu Demokraci Ziemi Sanockiej zgłosił kandydaturę radnego Pana Jakuba Osikę na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Pan Jakub Osika jest ekonomistą z wykształcenia , absolwentem Akademii Ekonomicznej w Krakowie, również Politechniki Rzeszowskiej. Ma wysokie kompetencje do pełnienia takiej funkcji, chociażby poprzez to, że był radnym poprzedniej kadencji, członkiem Komisji Rewizyjnej. Do tego ma zdany egzamin państwowy dla kandydatów na członków Rad Nadzorczych w spółkach Skarbu Państwa. W swoim życiu pełnił wiele funkcji, które predysponują go do tego, aby funkcję kontrolną sprawować, był członkiem Rady Nadzorczej spółek z udziałem samorządów województwa podkarpackiego, więc te funkcje kontrolne sprawował fizycznie, do tego zarządzał przedsiębiorstwami, był prezesem Zarządu jednej ze spółek przez wiele lat, pełnił funkcje dyrektorskie w swojej karierze, miał do czynienia z wieloma budżetami, te budżety tworzył, realizował, a także sprawdzał, weryfikował w jaki sposób są realizowane. W mojej ocenie ma pełne predyspozycje i kompetencje do tego, aby funkcję przewodniczącego najważniejszej Komisji Rady Miasta pełnić.

Radny Pan Jakub Osika wyraził zgodę na kandydowanie.

Nie było więcej zgłoszeń, w związku z czym Przewodniczący Rady poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenia głosowania imiennego nad poszczególnymi kandydaturami.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził; W mojej ocenie głosowanie na Przewodniczących Komisji jest głosowaniem personalnym, z ustawy o samorządzie gminnym możemy wywieźć na podstawie wyborów przewodniczącego i wiceprzewodniczących, że przewodniczący komisji również powinni być głosowani w głosowaniu tajnym. Zwyczajowo przyjęte jest tak, nie tylko w samorządach, ale także i w spółkach różnego rodzaju gdzie udziela się absolutorium, głosuje się na kandydatów, że są to głosowania tajne. Głosowania personalne są szczególnym głosowaniami, ustawa ani Statut Rady Miasta wprawdzie nie reguluje tego w sposób jednoznaczny, natomiast biorąc pod uwagę technikę wyboru tych kandydatów

i specyfikę wyboru kandydatów, głosowania personalne ze swojej definicji powinny być głosowaniami tajnym.

Następnie radny Pan Sławomir Miklicz zgłosił wniosek formalny o przeprowadzanie głosowań tajnych z Komisją Skrutacyjną, która już pełniała swoje funkcje.

Radca Prawny Pani Alicja Filip poinformowała: Jeśli chodzi o tajne głosowanie nad przewodniczącymi komisji stałych Rady Miasta, uważam, że ustawa o samorządzie gminnym zakazuje przeprowadzanie głosowania tajnego. Zgodnie z art.14 ustawy o samorządzie gminnym uchwały rady gminy zapadają zwykła większością w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady w głosowaniu jawnym, chyba, że ustawa stanowi inaczej. Ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje wprowadzania zmiany trybu głosowania w sytuacjach kiedy nie zastrzeżone jest głosowanie tajne. Zatem wyboru przewodniczący komisji dokonuje się w głosowaniu jawnym. Rada nie może zmieniać trybu ustawowego głosowania.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził: Pozwolę sobie mieć inne zdanie w tej kwestii niż radca prawny, dlatego, że Rada również w ramach swoich kompetencji niektóre uchwały może podejmować w trybie, który sobie sama nakreśli i o tym mówi ustawa o samorządzie gminnym i Statut Rady Miasta, szczególnie dotyczy to właśnie głosowań personalnych. Głosowania personalne w praktyce jest przyjęte, że są głosowaniami tajnymi ze względu na ich charakter i to jest ten tryb szczególny, który pozwala Radzie Miasta, każdej jednostce samorządu terytorialnego, każdemu ciału uchwałodawczemu, taki tryb stosować wyłączenia. Oczywiście, zgadzam się tutaj z Panią radcą odnośnie tego artykułu, który przytoczyła, on dotyczy wszystkich uchwał, które nie mają tego trybu szczególnego jeżeli chodzi o wyłączenia głosowań, dlatego ja złożyłem wniosek formalny do Pana Przewodniczącego i proponuję ten wniosek przegłosować.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie przeprowadzenia głosowania tajnego nad wyborem Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta.

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – za
2. Chęć Stanisław – przeciw
3. Drwięga Maciej – przeciw
4. Karaczkowski Ryszard – za
5. Karaś Marek – przeciw
6. Kot Wanda – przeciw
7. Kordela – Borczyk Zofia – za
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – za
9. Kornecki Adam – przeciw

10. Kozak Grzegorz – przeciw
11. Lisowska Teresa – za
12. Miklicz Sławomir – za
13. Osika Jakub – za
14. Radożycki Łukasz – przeciw
15. Rogowska – Chęć Grażyna – przeciw
16. Romaniak Andrzej – przeciw
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – przeciw
19. Tymoczko Henryka – przeciw
20. Wituszyński Radosław – za
21. Wróbel Beata – za

Głosami 10 za, 11 przeciw, 0 wstrzymujących się wniosek nie przeszedł.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie wyboru na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Adama Korneckiego

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – za
2. Chęć Stanisław – za
3. Drwięga Maciej – przeciw
4. Karaczkowski Ryszard – za
5. Karaś Marek – za
6. Kot Wanda – za
7. Kordela – Borczyk Zofia – przeciw
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – przeciw
9. Kornecki Adam – za
10. Kozak Grzegorz – za
11. Lisowska Teresa – przeciw
12. Miklicz Sławomir – przeciw
13. Osika Jakub – przeciw
14. Radożycki Łukasz – za
15. Rogowska – Chęć Grażyna – za
16. Romaniak Andrzej – za
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – za
19. Tymoczko Henryka –za
20. Wituszyński Radosław – za
21. Wróbel Beata – wstrzymuje się

Głosów za 14

Głosów przeciw 6
Głosów wstrzymujących się 1

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie wyboru na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Jakuba Osikę.

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – wstrzymuje się
2. Chęć Stanisław – przeciw
3. Drwięga Maciej – za
4. Karaczkowski Ryszard – wstrzymuje się
5. Karaś Marek – wstrzymuje się
6. Kot Wanda – wstrzymuje się
7. Kordela – Borczyk Zofia – za
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – za
9. Kornecki Adam – przeciw
10. Kozak Grzegorz – przeciw
11. Lisowska Teresa – za
12. Miklicz Sławomir – za
13. Osika Jakub – za
14. Radożycki Łukasz – wstrzymuje się
15. Rogowska – Chęć Grażyna – wstrzymuje się
16. Romaniak Andrzej – wstrzymuje się
17. Ryniak Adam – wstrzymuje się
18. Sieradzka Katarzyna – wstrzymuje się
19. Tymoczko Henryka –przeciw
20. Wituszyński Radosław – wstrzymuje się
21. Wróbel Beata – za

Głosów za 7
Głosów przeciw 4
Głosów wstrzymujących się 10

Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej został Pan Adam Kornecki.

2) Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił o zgłaszanie kandydatur na funkcję Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak zgłosił kandydaturę radnej Pani Grażyny Rogowskiej – Chęć na Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pani Grażyna Rogowska –Chęć wyraziła zgodę na kandydowanie.

Nie było więcej zgłoszeń, w związku z czym Przewodniczący Rady poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenia głosowania imiennego.

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – za
2. Chęć Stanisław – za
3. Drwięga Maciej – za
4. Karaczkowski Ryszard – za
5. Karaś Marek – za
6. Kot Wanda – za
7. Kordela – Borczyk Zofia – za
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – za
9. Kornecki Adam – za
10. Kozak Grzegorz – za
11. Lisowska Teresa – za
12. Miklicz Sławomir – za
13. Osika Jakub – za
14. Radożycki Łukasz – za
15. Rogowska – Chęć Grażyna – za
16. Romaniak Andrzej – za
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – za
19. Tymoczko Henryka –za
20. Wituszyński Radosław – za
21. Wróbel Beata – za

Głosów za 21
Głosów przeciw 0
Głosów wstrzymujących się 0

Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej została Pani Grażyna Rogowska – Chęć.

3) Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił o zgłaszanie kandydatur na funkcję Przewodniczącego Komisji Finansowo – Gospodarczej.

Radna Pani Katarzyna Sieradzka zgłosiła kandydaturę radnego Pana Marka Karasia na Przewodniczącego Komisji Finansowo – Gospodarczej. Pan Marek Karaś urodził się i mieszka w Sanoku, ma 58 lat, jest żonaty, 4 dzieci, bezpartyjny, wykształcenie wyższe oraz podyplomowe z zakresu finansów, zarządzania, marketingu. Ukończył kursy i szkolenia z dziedzin energetyki, ekonomii, finansów, rachunkowości, controlingu, zarządzania, marketingu, pisania skutecznych wniosków o przyznanie funduszy unijnych w szczególności z obszaru energetyki. Biegle zna język angielski

i rosyjski, posiada rozległą wiedzę ekonomiczną, finansową, prawniczą i administracyjną oraz wieloletnie doświadczenie energetyczne, łącznie z uprawnieniami dozoru i eksploatacji w energetyce. Uczestnik szeregu targów i konferencji międzynarodowych.

Radny Pan Marek Karaś wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Pan Jakub Osika w imieniu Klubu Demokratów Ziemi Sanockiej zgłosił kandydaturę radnego Sławomira Miklicza na Przewodniczącego Komisji Finansowo – Gospodarczej. Pan Sławomir Miklicz z wykształcenia jest prawnikiem, wykształcenie bardzo szerokie UMCS, Uniwersytet Jagielloński, Akademia Górniczo – Hutnicza, Politechnika Krakowska. Był radnym miasta III kadencji, ponadto trzykrotnie był radnym Sejmiku Wojewódzkiego, tam również pełnił funkcję wicemarszałka sejmiku. Ponadto pełnił nadzór finansowy nad spółkami wojewódzkimi, prowadził takie projekty jak sieć szerokopasmowa, nadzorował szpitale, porty lotnicze, Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego, również ma zadany egzamin państwowy na członka Rady Nadzorczej i członków Zarządu. Posiada odpowiednie kwalifikacje zarówno z punktu widzenia nadzoru i Komisji Finansowej. Doświadczenie jego w samorządzie pozwala z całą pewnością rekomendować jego osobę i mogę zagwarantować, że prowadzona przez niego komisja, bardzo ważna komisja, będzie prowadzona w sposób odpowiedni i na pewno właściwy.

Radny Pan Sławomir Miklicz wyraził zgodę na kandydowanie.

Nie było więcej zgłoszeń, w związku z czym Przewodniczący Rady poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenia głosowania imiennego w sprawie wyboru na Przewodniczącego Komisji Finansowo – Gospodarczej Pana Marka Karasia.

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – przeciw
2. Chęć Stanisław – za
3. Drwięga Maciej – wstrzymuje się
4. Karaczkowski Ryszard – za
5. Karaś Marek – za
6. Kot Wanda – za
7. Kordela – Borczyk Zofia – wstrzymuje się
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – wstrzymuje się
9. Kornecki Adam – za
10. Kozak Grzegorz – za
11. Lisowska Teresa – wstrzymuje się
12. Miklicz Sławomir – wstrzymuje się
13. Osika Jakub – wstrzymuje się
14. Radożycki Łukasz – za

15. Rogowska – Chęć Grażyna – za
16. Romaniak Andrzej – za
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – za
19. Tymoczko Henryka –za
20. Wituszyński Radosław – za
21. Wróbel Beata – wstrzymuje się

Głosów za 13
Głosów przeciw 1
Głosów wstrzymujących się 7

Przewodniczący Rady poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie wyboru na Przewodniczącego Komisji Finansowo – Gospodarczej Pana Sławomira Miklicza .

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – za
2. Chęć Stanisław – wstrzymuje się
3. Drwięga Maciej – za
4. Karaczkowski Ryszard – wstrzymuje się
5. Karaś Marek – wstrzymuje się za
6. Kot Wanda – wstrzymuje się
7. Kordela – Borczyk Zofia – za
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – za
9. Kornecki Adam – wstrzymuje się
10. Kozak Grzegorz – wstrzymuje się
11. Lisowska Teresa – za
12. Miklicz Sławomir – za
13. Osika Jakub – za
14. Radożycki Łukasz – wstrzymuje się
15. Rogowska – Chęć Grażyna – wstrzymuje się
16. Romaniak Andrzej – wstrzymuje się
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – wstrzymuje się
19. Tymoczko Henryka –wstrzymuje się
20. Wituszyński Radosław – wstrzymuje się
21. Wróbel Beata – za

Głosów za 9
Głosów przeciw 0
Głosów wstrzymujących się 12

Przewodniczącym Komisji Finansowo – Gospodarczej został Pan Marek Karaś.

4) Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił o zgłaszanie kandydatur na funkcję Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej.

Radny Pan Jakub Osika w imieniu Klubu Demokraci Ziemi Sanockiej zgłosi radną Panią Teresę Lisowską na Przewodniczącą Komisji Infrastruktury Miejskiej. Doświadczenie zawodowe Pani Teresy Lisowskiej to praca w Autosanie, Sanockim Przedsiębiorstwie Budowalnym oraz fakt, że od bardzo długiego czasu prowadzi własną działalność gospodarczą projektowo – budowlaną. Przede wszystkim jest radną już V kadencji, we wcześniejszych kadencjach była przewodnicząca Komisji Budowalnej jak i Komisji Finansowo – Gospodarczej, więc tutaj bezsprzecznie mamy do czynienia z autorytetem w tej dziedzinie.

Pani Teresa Lisowska wyraził zgodę na kandydowanie.

Nie był więcej zgłoszeń, w związku z czym Przewodniczący Rady poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie wyboru na Przewodniczącą Komisji Infrastruktury Miejskiej Panią Teresę Lisowską

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – wstrzymuje się
2. Chęć Stanisław – wstrzymuje się
3. Drwięga Maciej – za
4. Karaczkowski Ryszard – wstrzymuje się
5. Karaś Marek – za
6. Kot Wanda – za
7. Kordela – Borczyk Zofia – za
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – za
9. Kornecki Adam – wstrzymuje się
10. Kozak Grzegorz – wstrzymuje się
11. Lisowska Teresa – za
12. Miklicz Sławomir – za
13. Osika Jakub – za
14. Radożycki Łukasz – wstrzymuje się
15. Rogowska – Chęć Grażyna – za
16. Romaniak Andrzej – za
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – za
19. Tymoczko Henryka –wstrzymuje się
20. Wituszyński Radosław – za
21. Wróbel Beata – za

Głosów za 14
Głosów przeciw 0
Głosów wstrzymujących się 7

Przewodniczącą Komisji Infrastruktury Miejskiej została Pani Teresa Lisowska.

5) Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił o zgłaszanie kandydatur na funkcję Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis zgłosiła radnego Pana Macieja Drwięgę na Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki. Jest absolwentem sanockich szkół I Liceum, magistrem historii, magistrem socjologii, doktorem socjologii. Od 24 lat związany jest z sanockimi placówkami oświatowymi. Obecnie jest dyrektorem Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Sanoku, członkiem Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Był radnym VI, VII i obecnej kadencji Rady Miasta. Jest nauczycielem akademickim na PWSZ w Sanoku. Pan Maciej Drwięga cechuje się bardzo wysoką kulturą osobistą, dużą empatią, opanowaniem, jest osobą szanowaną w naszym lokalnym społeczeństwie. Jest żony i ma dwóch synów.

Radny Pan Maciej Drwięga wyraziła zgodę na kandydowanie.

Nie było więcej zgłoszeń, w związku z czym Przewodniczący Rady poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie wyboru na Przewodniczącym Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Pana Macieja Drwięgę.

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – za
2. Chęć Stanisław – wstrzymuje się
3. Drwięga Maciej – za
4. Karaczkowski Ryszard – wstrzymuje się
5. Karaś Marek – za
6. Kot Wanda – za
7. Kordela – Borczyk Zofia – za
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – za
9. Kornecki Adam – wstrzymuje się
10. Kozak Grzegorz – za
11. Lisowska Teresa – za
12. Miklicz Sławomir – za
13. Osika Jakub – za
14. Radożycki Łukasz – za
15. Rogowska – Chęć Grażyna – za

16. Romaniak Andrzej – za
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – za
19. Tymoczko Henryka – za
20. Wituszyński Radosław – za
21. Wróbel Beata – za

Głosów za 18
Głosów przeciw 0
Głosów wstrzymujących się 3

Przewodniczącym Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki został Pan Maciej Drwięga.

6) Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił o zgłaszanie kandydatur na funkcję Przewodniczącego Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego.

Przewodniczący Pan Andrzej Romaniak zgłosił radnego Pana Adam Ryniaka na Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Jest to bardzo doświadczony radny, to już jest jego czwarta kadencja, przez trzy kadencje pracował w tej Komisji.

Radny Pan Adam Ryniak wyraził zgodę na kandydowanie.

Nie był więcej zgłoszeń, w związku z czym Przewodniczący Rady poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie wyboru na Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego Pana Adama Ryniaka.

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – wstrzymuje się
2. Chęć Stanisław – za
3. Drwięga Maciej – za
4. Karaczkowski Ryszard – wstrzymuje się
5. Karaś Marek – za
6. Kot Wanda – za
7. Kordela – Borczyk Zofia – za
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – za
9. Kornecki Adam – za
10. Kozak Grzegorz – wstrzymuje się
11. Lisowska Teresa – za
12. Miklicz Sławomir – za
13. Osika Jakub – za

14. Radożycki Łukasz – za
15. Rogowska – Chęć Grażyna – za
16. Romaniak Andrzej – za
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – za
19. Tymoczko Henryka – za
20. Wituszyński Radosław – za
21. Wróbel Beata – za

Głosów za 18
Głosów przeciw 0
Głosów wstrzymujących się 3

Przewodniczącym Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego został Pan Adam Ryniak.

7) Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił o zgłaszanie kandydatur na funkcję Przewodniczącego Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Radna Pani Grażyna Rogowska – Chęć zgłosiła radną Panią Wandę Kot na Przewodniczącą Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej. Pani Wanda Kot jest sanoczanką, ma 53 lat, jest zamężna , ma trzech synów. Skuteczna radna miasta VII kadencji 2014-2018, przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, zastępca przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, radna miasta obecnej kadencji. Wykształcenie wyższe, magister pielęgniarstwa, specjalista pielęgniarstwa onkologicznego, posiada 31-letni staż pracy w zawodzie, pracuje w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Sanoku. Od 2009 roku jest właścicielem przychodni specjalistycznej Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wandomed w Sanoku, ul. Pogodna 1. Wykształcenie podyplomowe: w 2011 roku złożyła egzamin państwowy w Warszawie, specjalistka pielęgniarstwa onkologicznego, w latach 2010-2011 studia podyplomowe w zakresie administracja publiczna Wyższa Szkoła Prawa i Administracji w Przemyślu, zamiejscowy Wydział Prawa i Administracji w Rzeszowie, ukończyła studia podyplomowe w zakresie zarządzania i rozliczania projektów finansowanych przez Unię Europejską, Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania z siedzibą w Rzeszowie, Wydział Ekonomiczny, w 2009 roku ukończyła studia podyplomowe w zakresie zarządzania w służbie zdrowia Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania z siedzibą w Rzeszowie, Wydział Ekonomiczny. Działalność społeczna: od 2010 roku do teraz jest radną Rady Dzielnicy Śródmieście dwóch kadencji, zastępca przewodniczącego Zarządu Dzielnicy, od 2005 do teraz działa społecznie w zarządzie na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej bloku Kościuszki 34. Od 2012 do 2015 r. pełniała funkcję ławnika w Sądzie Okręgowy w Krośnie , współpracuje z Sanocką Fundacją Ochrony

Zdrowia na rzecz Szpitala w Sanoku. Rekomenduję, abyście Państwo głosowali merytorycznie na Panią Wandę Kot.

Radna Pani Wanda Kot wyraził zgodę na kandydowanie.

Nie był więcej zgłoszeń, w związku z czym Przewodniczący Rady poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie wyboru na Przewodniczącą Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Panią Wandę Kot.

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – za
2. Chęć Stanisław – za
3. Drwięga Maciej – za
4. Karaczkowski Ryszard – za
5. Karaś Marek – za
6. Kot Wanda – za
7. Kordela – Borczyk Zofia – za
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – za
9. Kornecki Adam – za
10. Kozak Grzegorz – za
11. Lisowska Teresa – za
12. Miklicz Sławomir – za
13. Osika Jakub – za
14. Radożycki Łukasz – za
15. Rogowska – Chęć Grażyna – za
16. Romaniak Andrzej – za
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – za
19. Tymoczko Henryka – za
20. Wituszyński Radosław – za
21. Wróbel Beata – za

Głosów za 21
Głosów przeciw 0
Głosów wstrzymujących się 0

Przewodniczącym Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej została Pani Wanda Kot.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął listę zgłoszeń na przewodniczących komisji stałych Rady Miasta oraz przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta.

Do odczytanej Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Uchwała Nr II/4/18 została podjęta na podstawie głosowań imiennych nad wyborem przewodniczących stałych komisji Rady Miasta.

Ad. 7.
Podjęcie uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że radni zakończyli zgłoszenie do komisji stałych Rady Miasta.
Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały dot. składów osobowych komisji stałych Rady Miasta przygotowanych na podstawie wcześniejszych deklaracji radnych.

Powołuje się następujące składy osobowe radnych w poszczególnych Komisjach:

1/ Komisja Rewizyjna

1. Chęć Stanisław
2. Kornecki Adam
3. Osika Jakub
4. Wituszyński Radosław

2/ Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

1. Chęć Stanisław
2. Rogowska – Chęć Grażyna
3. Tymoczko Henryka

3/ Komisja Finansowo – Gospodarcza

1. Babiak Roman
2. Chęć Stanisław
3. Drwięga Maciej
4. Karaczkowski Ryszard
5. Karaś Marek
6. Kot Wanda
7. Kordela – Borczyk Zofia
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka
9. Kornecki Adam
10. Kozak Grzegorz
11. Lisowska Teresa
12. Miklicz Sławomir
13. Sieradzka Katarzyna
14. Tymoczko Henryka
15. Wituszyński Radosław
16. Wróbel Beata

4/ Komisja Infrastruktury Miejskiej

1. Babiak Roman
2. Karaś Marek
3. Kot Wanda
4. Kordela – Borczyk Zofia
5. Kornecki Adam
6. Kozak Grzegorz
7. Lisowska Teresa
8. Miklicz Sławomir
9. Radożycki Łukasz
10. Rogowska – Chęć Grażyna
11. Ryniak Adam

5/ Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki

1. Chęć Stanisław
2. Drwięga Maciej
3. Kornecka – Mitadis Agnieszka
4. Karaczkowski Ryszard
5. Osika Jakub
6. Radożycki Łukasz
7. Sieradzka Katarzyna
8. Wituszyński Radosław

6/ Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego

1. Kordela – Borczyk Zofia
2. Radożycki Łukasz
3. Ryniak Adam

7/ Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej

1. Kot Wanda
2. Sieradzka Katarzyna
3. Tymoczko Henryka
4. Wróbel Beata

Radny Pan Sławomir Milicz zwrócił się z pytaniem dot. Komisji Rewizyjnej: czy wypełnione zostały zapisy ustawy o samorządzie gminnym dotyczące przedstawicielstwa w Komisji Rewizyjnej wszystkich Klubów? Prosiłbym o informację jakie Kluby zostały zgłoszone do Pana Przewodniczącego i kto jest przewodniczącym tych Klubów i czy te Kluby, które zostały zgłoszone mają swoje przedstawicielstwo w Komisji Rewizyjnej?

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował: Na chwilę obecną został zgłoszony tylko jeden Klub. Jest to Klub Radnych Rady Miasta Sanoka Demokraci Ziemi Sanockiej.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie głosowania imiennego nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – za
2. Chęć Stanisław – za
3. Drwięga Maciej – za
4. Karaczkowski Ryszard – za
5. Karaś Marek – za
6. Kot Wanda – za
7. Kordela – Borczyk Zofia – za
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – za
9. Kornecki Adam – za
10. Kozak Grzegorz – za
11. Lisowska Teresa – za
12. Miklicz Sławomir – za
13. Osika Jakub – za
14. Radożycki Łukasz – za
15. Rogowska – Chęć Grażyna – za
16. Romaniak Andrzej – za
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – za
19. Tymoczko Henryka – za
20. Wituszyński Radosław – za
21. Wróbel Beata – za

Za przyjęciem Uchwała Nr II/5/18 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 8.
Podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegata i obserwatora do Związków Miast Polskich.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że zgodnie ze statutem Związku Miast Polskich funkcję delegata do Związku Miast Polskich z urzędu pełni Burmistrz Miasta. Natomiast Rada Miasta wybiera ze swojego grona obserwatora

w Zgromadzeniu Ogólnym Związków Miast Polskich. W poprzedniej kadencji obserwatorów było dwóch.
Następnie Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatur na obserwatorów do Związków Miasta Polskich.

Radny Pan Adam Kornecki zgłosił kandydaturę Pana Łukasza Radożyckiego na obserwatora do Związków Miast Polskich.

Radny Pan Łukasz Radożycki wyraził zgodę.

Radna Pani Katarzyna Sieradzka zgłosiła kandydaturę Pana Radosława Wituszyńskiego na obserwować do Związku Miasta Polskich

Radny Pan Radosław Wituszyński wyraził zgodę.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził: Poprosiłbym o jasną informację, czy wybieramy jednego obserwatora, czy dwóch obserwatorów. Jeżeli jednego to w głosowaniu, który uzyska większą ilość głosu, a jeżeli dwóch to trzeba zmienić treść punktu drugiego. Prosiłbym o jasną wykładnię Pana Przewodniczącego, jakim sposobem wybierzemy metodę głosowania.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował; W tej sytuacji Rada Miasta musi przegłosować czy wybieramy jednego czy dwóch obserwatorów.

Radny Pan Stanisław Chęć zgłosił wniosek, aby wybrać dwóch obserwatorów do Związku Miast Polskich.

Radny Pan Jakub Osika zgłosił wniosek, aby dokonać wyboru jednego obserwatora do Związku Miasta Polskich.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił sekretarza sesji o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie wyboru dwóch obserwatorów do Związku Miasta Polskich.

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – wstrzymuję się
2. Chęć Stanisław – za
3. Drwięga Maciej – wstrzymuje się
4. Karaczkowski Ryszard – wstrzymuje się
5. Karaś Marek – za
6. Kot Wanda – wstrzymuje się
7. Kordela – Borczyk Zofia – wstrzymuje się
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – wstrzymuje się

9. Kornecki Adam – za
10. Kozak Grzegorz – za
11. Lisowska Teresa – wstrzymuje się
12. Miklicz Sławomir – przeciw
13. Osika Jakub – przeciw
14. Radożycki Łukasz – za
15. Rogowska – Chęć Grażyna – za
16. Romaniak Andrzej – za
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – za
19. Tymoczko Henryka – za
20. Wituszyński Radosław – za
21. Wróbel Beata – wstrzymuje się

Głosów za – 11
Głosów przeciw – 2
Głosów wstrzymujących się – 8

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił sekretarza sesji o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie wyboru jednego obserwatorów do Związku Miasta Polskich

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – wstrzymuje się
2. Chęć Stanisław – przeciw
3. Drwięga Maciej – wstrzymuje się
4. Karaczkowski Ryszard – wstrzymuje się
5. Karaś Marek – wstrzymuje się
6. Kot Wanda – wstrzymuje się
7. Kordela – Borczyk Zofia – wstrzymuje się
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – wstrzymuje się
9. Kornecki Adam – wstrzymuje się
10. Kozak Grzegorz – przeciw
11. Lisowska Teresa – za
12. Miklicz Sławomir – za
13. Osika Jakub – wstrzymuje się
14. Radożycki Łukasz – przeciw
15. Rogowska – Chęć Grażyna – przeciw
16. Romaniak Andrzej – wstrzymuje się
17. Ryniak Adam – wstrzymuje się
18. Sieradzka Katarzyna – wstrzymuje się
19. Tymoczko Henryka – wstrzymuje się
20. Wituszyński Radosław – wstrzymuje się

21. Wróbel Beata – wstrzymuje się

Głosów za – 2
Głosów przeciw - 4
Głosów wstrzymujących się - 15

Rada Miasta podjęła decyzję o wyborze dwóch obserwatorów do Związku Miast Polskich.

Radny Pan Sławomir Miklicz złożył wniosek o zmianę treści uchwały, a mianowicie powinno być „w sprawie wyboru delegata i obserwatorów do Związku Miasta Polskich" oraz „na obserwatorów w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich wybrać radnych". Radny poprosił o przyjęcie wniosku przez aklamację.

Wniosek został przyjęty przez aklamację, wszyscy radni byli za.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił Sekretarza Sesji o przeprowadzenie głosowanie imiennego w sprawie wyboru radnego Łukasza Radożyckiego na obserwatora do Związku Miasta Polskich

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – za
2. Chęć Stanisław – za
3. Drwięga Maciej – za
4. Karaczkowski Ryszard – za
5. Karaś Marek – za
6. Kot Wanda – za
7. Kordela – Borczyk Zofia – za
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – za
9. Kornecki Adam – za
10. Kozak Grzegorz – za
11. Lisowska Teresa – wstrzymuje się
12. Miklicz Sławomir – wstrzymuje się
13. Osika Jakub – za
14. Radożycki Łukasz – za
15. Rogowska – Chęć Grażyna – za
16. Romaniak Andrzej – za
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – za
19. Tymoczko Henryka – za
20. Wituszyński Radosław – za
21. Wróbel Beata – za

Głosów za – 18
Głosów przeciw – 0
Głosów wstrzymujących się – 3

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił Sekretarza Sesji o przeprowadzenie głosowanie imiennego w sprawie wyboru radnego Radosława Wituszyńskiego na obserwatora do Związku Miasta Polskich

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – za
2. Chęć Stanisław – za
3. Drwięga Maciej – za
4. Karaczkowski Ryszard – za
5. Karaś Marek – za
6. Kot Wanda – za
7. Kordela – Borczyk Zofia – za
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – wstrzymuje się
9. Kornecki Adam – za
10. Kozak Grzegorz – za
11. Lisowska Teresa – za
12. Miklicz Sławomir – wstrzymuje się
13. Osika Jakub – za
14. Radożycki Łukasz – za
15. Rogowska – Chęć Grażyna – za
16. Romaniak Andrzej – za
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – za
19. Tymoczko Henryka – za
20. Wituszyński Radosław – wstrzymuje się
21. Wróbel Beata – za

Głosów za – 18
Głosów przeciw – 0
Głosów wstrzymujących się – 3

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak odczytał projekt uchwały w sprawie wyboru delegata i obserwatora do Związków Miast Polskich.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Uchwała Nr II/6/18 została podjęta na podstawie głosowań imiennych na poszczególnych kandydatów.

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad. 9.
Omówienie projektu budżetu miasta Sanoka na rok 2019.

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt budżetu na 2019 rok: Budżet jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów jednostki, w tym przypadku Gminy Miasta Sanoka. Budżet stanowi dla organu wykonawczego upoważnienie do wykonywania wydatków oraz do zaciągania i spłacenia zobowiązań w imieniu jednostki samorządu terytorialnego. Opracowując projekt budżetu na rok 2019 zostały uwzględnione założenia wynikające m.in. z ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, uchwała Nr XLIV/482/10 Rady Miasta z 16 września 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, oraz uchwały Nr XLVII/402/18 Rady Miasta z dnia 11 stycznia bieżącego roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka na lata 2018-2033 wraz ze zmianami. Jeżeli chodzi o planowanie projektowanych kwot, które znalazły się po stronie dochodów, jak i wydatków w budżecie to planowanie nastąpiło w oparciu przede wszystkim o podstawowe założenia, które były do projektu budżetu państwa na rok 2019 w zakresie tempa wzrostu produktu krajowego brutto o 3,8% jeżeli chodzi o planowanie strony dochodowej oraz wskaźnik średniorocznej dynamiki cen, towarów i usług konsumpcyjnych 2,3% jeżeli chodzi o planowanie strony wydatkowej. Ponadto założenia wynikają również z przewidywanego wykonania dochodów na rok 2018, pism z Ministerstwa Finansów, Urzędu Wojewódzkiego oraz Krajowego Biura Wyborczego o przyznanych kwotach subwencji ogólnej, dotacjach, prognozowanych wpływach z tytułu udziału w podatkach od osób fizycznych, z informacji z Urzędów Skarbowych o przewidywanych dochodach realizowanych za ich pośrednictwem, o możliwościach maksymalnego wykorzystania szans związanych z pozyskaniem środków unijnych i krajowych, jak również w oparciu o analizę przewidywanych zmian w przepisach pod kątem ich wpływu na sytuację finansową miasta, również, jeżeli chodzi o zachowanie zasady tempa wzrostu wydatków bieżących w stopniu nie większym niż wzrost dochodów bieżących. Chciałbym również odpowiedzieć na kilka pytań m.in. jakie zostały przyjęte główne założenia polityki finansowej na 2018 rok i lata następne, na podstawie jakich wytycznych i danych została opracowana wieloletnia prognoza finansowa, jaka jest zdolność kredytowa Gminy Miasta Sanoka, oraz jakie są ograniczenia i skutki uboczne wynikające ze zwiększenia zadłużenia w roku budżetowym 2019 o 15 mln zł. Jeżeli chodzi o tzw. dane wyjściowe na bazie których pracowałem razem z Naczelnikami Wydziałów i Burmistrzami, wiec jeżeli chodzi o stronę dochodową to z wniosków jakie spłynęły z wydziałów po stronie dochodów była kwota 155.800.000 zł, w tym dochody bieżące kształtowały się na poziomie 141.000.000 zł i dochody majątkowe prawie 16.000.000 zł. Jeżeli chodzi o stronę wydatkową, to co spłynęło

z wniosków wydziałów to była to kwota przeszło 217.000.000 zł w podziale na wydatki bieżące 169.000.000 zł i dochody majątkowe przeszło 48,2 mln zł. Są to kwoty wyjściowe na bazie których zaczęliśmy pracować nad przygotowaniem ostatecznej korekty i ostatecznej wersji projektu budżetu na 2019 rok.
Jeżeli chodzi o stronę dochodów w projekcie budżetu to dochody są na poziomie 162.261.551 zł i są one o 4% większe do propozycji, które wyszły z Wydziałów. Jeżeli chodzi o podział tych dochodów to dochody bieżące zamykają się kwotą 46.172.872 zł, natomiast dochody majątkowe 15.904.150 zł.
Jakie są największe źródła pozyskania dochodów w projekcie budżetu, więc najwięcej, bo przeszło 43% ogółem wszystkich dochodów stanowią dochody od osób prawnych, fizycznych i innych w podziale m.in. na podatki i opłaty lokalne, łącznie jest to 69.900.000 zł, jeśli chodzi o podatki i opłaty lokalne przeszło 31.000.000 zł, udział w podatkach Skarbu Państwa przeszło 37.000.000 zł, podatki i opłaty pobierane przez Urzędy Skarbowe przeszło 1.500.000 zł. Dotacje z budżetu państwa stanowią 20,6% dochodów ogółem, w wolumenie wartości jest to 33.500.000 zł. Subwencja ogólna jest to kwota przeszło 30.000.000 zł i stanowi 18,8% planowanych dochodów ogólnych. Środki pomocowe, dotacji stanowią przeszło 12,7 mln zł, jest to 7,8% planowanych dochodów ogółem.
Po stronie wydatków ostatecznie po korektach, po cięciu w każdym dziale, rozdziale projektu budżetu te wydatki były zmniejszane. Propozycja, która jest załączona w projekcie budżetu po stronie wydatków zamyka się kwota 172.235.704 zł, w tym podziale na wydatki bieżące 146.172.872 zł, wydatki majątkowe 26.062.832 zł. Został spełniony pierwszy warunek, który wynika z ustawy o finansach publicznych, mianowicie z art. 242 tej ustawy dochody bieżące muszą być większe od wydatków bieżących i ten warunek został spełniony, co prawda ta różnica nie jest duża, ale występuje w planie. Jeżeli chodzi o największe pozycje wydatków to na pierwszym miejscu są wydatki związane z oświatą i wychowaniem , w wolumenie wartości jest to przeszło 53.000.000 zł (30,8% wydatków ogółem), opieka społeczna ponad 42.000.000 zł (24,6% wydatków ogółem), transport i łączność przeszło 21.000.000 zł (12,7% wydatków ogółem), oraz kultura fizyczna przeszło 13.000.000 zł (8% wydatków ogółem).
Jeżeli chodzi o wydatki związane z dotacjami, one wynikają z dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych jest to kwota przeszło 7.000.000 zł w podziale na dotacje podmiotowe 2,2 mln zł, dotyczy to dotacji dla Miejskiej Biblioteki Publicznej oraz Sanockiego Domu Kultury. Po stronie dotacji celowych jest to kwota 4.850.000 zł i to dotyczy przede wszystkim dotacji dla Województwa Podkarpackiego w wysokości przeszło 3.700.000 zł na budowę drogi wojewódzkiej nr 886, łącznika od ronda Beksińskiego, następnie jest to dotacja dla Starostwa Powiatowego w Sanoku dla Muzeum Historycznego w wysokości 50.000 zł i drobna dotacja dla SP ZOZ doposażenia i programy terapeutyczne dla poradni leczenia uzależnień i oddziału dziennego kwota ponad 17.000 zł. Jeżeli chodzi o dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych jest to kwota 4.500.000 zł w podziale również na dotacje podmiotowe, one dotyczą dotacji dla przedszkoli niepublicznych, dotacje przedmiotowe w kwocie 1.000.000 zł dla Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki

Komunalnej dopłaty do wody i odprowadzania ścieków, datacje dla Towarzystwa Brata Św. Alberta w wysokości 360.000 zł, 80.000 zł i 5.500 zł oraz kwota 74.680 zł dotacje dla pomiotów wyłonionych w drodze konkursu zgodnie z ustawą o zdrowiu publicznym. Również jeśli chodzi o dotacje celowe znajduje się kwota 300.000 zł przeznaczona jako dotacje dla klubów sportowych oraz dotacja 25.000 zł dla Rodzinnych Ogródków Działkowych.

Jeśli chodzi o największe wydatki inwestycje to na tą kwotę 26.062.000 zł największymi wydatkami jest zakup autobusów w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego, to zadanie było w planie budżetu na rok 2018, jego realizacja przesunęła się na I kwartał 2019 roku. Ponadto budowa łącznika od ul. Beksińskiego i budowa łącznika od ul. Łany, razem przeznaczone zostało na to przeszło 6.000.000 zł, jest to w 100% finansowanie własne gminy. Również w ramach projektu zagospodarowania brzegów rzeki San przeznaczone jest 1.700.000 zł i ponad 1.000.000 zł inwestycja związana z renowacją przestrzeni twórczej „Artystyczna Kuźnia". Pozostałe inwestycje zgodnie z dołączonym załącznikiem w projekcie budżetu w formie tabelarycznej są to inwestycje o wartości od kilkudziesięciu do kilkuset tysięcy złotych.

Jeżeli chodzi o nakłady inwestycyjne to wynoszą one ogółem przeszło 26.000.000 zł i one finansowane będą z dotacji w wysokości 12.758.000 zł i środkami własnymi gminy w wysokości ponad 13.000.000 zł.

Wynik budżetu zamyka się deficytem w wysokości 9.974.153 zł. W jaki sposób deficyt zostanie finansowany, z jakich środków, a więc finansowanie deficytu budżetu, jak również przewidzianych w roku 2019 spłat rat kapitałowych kredytów z lata 2011-2014 i wykupu obligacji, bo pierwsze serie obligacji są do wykupu w roku przyszłym, będzie to finansowane przychodami z emisji obligacji w wysokości 15.728.085 zł, z tego przeszło 9.970.000 zł jest przeznaczone na sfinansowanie deficytu, a przeszło 5.650.000 zł przeznaczone jest na spłatę kredytów i wykup obligacji. Jeżeli chodzi o finansowanie obligacjami to z kwoty przeszło 15.000.000 zł , 7.500.000 zł jest to prognoza, że będą to serie, które nie będą uruchomione w roku bieżącym, a które były związane z inwestycjami roku bieżącego, te serie nam pomniejszą końcowe zadłużenie jakie gmina będzie mieć na koniec roku 2018. Przypomnę, że zgodnie z projektem budżetu na ten rok zadłużenie miało wynosić na koniec roku 74.900.000 zł, natomiast planowane zadłużenie zamknie się na poziomie ponad 67.000.000 zł.

Zanim przejadę do omówienie kwestii zdolności kredytowych Gminy Miasta Sanoka i pewnych ograniczeń wynikających ze zwiększenia zadłużenia, uzupełnię informację związaną z wieloletnią prognozą finansową miasta, z tego względu, że tzw. WPF jest uzupełnieniem budżetu w zakresie długookresowej polityki finansowej. WPF jest dokumentem planistycznym. WPF przedstawia perspektywę finansową , możliwości inwestycyjne i ocenę zdolności kredytowej miasta w przyszłych latach na podstawie planowanych wielkości dochodów i wydatków miasta w wykazie przedsięwzięć i prognozy długu gminy. W myśl ustawy o finansach publicznych z roku 2009 stabilność jednostek samorządu terytorialnego, w tym przypadku Gminy Miasta Sanoka nie należy rozpatrywać w kontekście bieżącego roku budżetowego, lecz jako

zrównoważoną politykę finansową gwarantującą w dłuższym horyzoncie czasowym terminową obsługę długu przy zapewnienie skuteczności realizacji nałożonych zadań publicznych, a ta perspektywa czasowa zamyka się u nas w roku 2033, gdzie kończymy spłatę w tym przypadku ostatnich rat kredytów i serii obligacji. WPF obejmuje wszystkie elementy umożliwiające ocenę kondycji finansowej miasta Sanoka. Został on opracowany w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i m.in. ta prognoza określa: dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu, dochodu majątkowe oraz wydatki majątkowe budżetu, wynik budżetu wraz ze wskazaniem przeznaczenia nadwyżki albo sposób finasowania deficytu, przychody i rozchody budżetu z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia, kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego, wskaźniki spłaty zobowiązań, informację o finansowaniu programów, projektów lub zadań realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ustawy o finansach publicznych (środki unijne), oraz informację uzupełniającą o wybranych rodzajach wydatków budżetowych, oraz o długu i jego spłacie.
Wieloletnia prognoza finansowa została sporządzona zgodnie z art. 226-232 ustawy o finansach publicznych i obejmuje ona lata 2019-2033 co wynika z okresu na jaki zostały zaplanowane do zaciągnięcia zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i obligacji komunalnych. Planując wartości prezentowane w wieloletniej prognozie finansowej miasta kierowano się przede wszystkim wytycznymi zawartymi w takich dokumentach jak projekt budżetu państwa na rok 2019, wytyczne dot. założeń makroekonomicznych na potrzeby wieloletnich prognoz finansowych, uchwały nr XLI/358/17 Rady Miasta z września 2017 r. w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, uchwały nr LIX/493/18 Rady Miasta Sanoka z października br. w sprawie przyjęcia Zrównoważonej Strategii Rozwoju Miasta Sanoka na lata 2013-2024 oraz projektu uchwały budżetowej miasta na rok 2019.
Również opracowując prognozę dochodów na rok 2019 wykorzystane zostały dane w takich pismach jak od Ministerstwa Rozwoju i Finansów br. informujące o planowanej na rok 2019 kwotach poszczególnych części subwencji ogólnej, kwocie dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i wysokości rocznej wpłaty gmin do budżetu państwa. Pismo od Wojewody Podkarpackiego o kwotach dochodów związanych z realizacją przez gminy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań. Pismo do Krajowej Biura Wyborczego z października br. informujące o wysokości dotacji na finansowanie kosztów prowadzenia i aktualizacji stałego rejestru wyborców.
Przyjmując założenia do opracowania wieloletniej prognozy finansowej kierowano się danymi historycznymi w zakresie poszczególnych źródeł dochodów i kategorii wydatków przyjmując za punkt odniesienia wykonanie budżetu w latach 2016-2017 oraz plan budżetu na rok 2018 wg stanu wykonania za III kwartały br. oraz przewidywane wykonanie budżetu na koniec br. Kwoty przyjęte w roku 2019 wynikają z projektu budżetu miasta Sanoka na rok 2019 i są z nimi zgodne co do wyniku budżetu i związanych z nimi kwot przychodów, rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego do czego zobowiązują przepisy art. 229 ustawy o finansach publicznych.

Zdolność kredytowa Gminy Miasta Sanoka. Jeżeli chodzi o spłaty rat kredytów wykupu obligacji, tak jak to zostało przedstawione w wieloletniej prognozie finansowej same raty kapitałowe zaczynają się od roku 2019 i wynoszą ponad 5.700.000 zł, potem spadają w roku 2021, 2022 z uwagi na fakt, że uwzględniając deficyt planowany w roku budżetowym 2019 nie wychodziły nam wskaźniki zadłużenia, dlatego przesunęliśmy spłatę tych rat wykupu serii i obligacji zarówno w banku PKO BP, jak i PKO SA na ostatni rok wykupu, czyli na rok 2033, co pozwoliło na osiągniecie wskaźników prawidłowych zadłużenia. W następnych latach od roku 2023 z uwagi na serie obligacji, którą będziemy zaciągać w roku przyszłym zwiększają nam się spłaty rat kapitałowych zarówno kredytów jak i wykupu serii obligacji dochodzą one do poziomu 7.000.000 zł w latach 2026-2028 i spadają w roku 2029 do poziomu 5.000.000 zł. Jeżeli chodzi o trendy wskaźnika zadłużenia, to od początku 2014 weszły nowe przepisy w ustawie o finansach publicznych, które obowiązują do dnia dzisiejszego, które narzucają w § 243 indywidualny wskaźnik zadłużenia dla jednostek samorządu terytorialnego i tak naprawdę Rada Miasta nie mogłaby uchwalić budżetu jeżeli te wskaźniki zadłużenia nie były zachowane. Ten indywidulany wskaźnik zadłużenia stanowi, że po stronie lewej tej nierówności jest wyliczony wskaźnik zadłużenia, są to raty kapitałowe wraz z odsetkami do dochodów, jest to jakiś procent i ten wskaźnik nie może przekroczyć średniej arytmetycznej obliczanej dla ostatnich trzech lat relacji po prawej stronie jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszych o wydatki bieżące do dochodów ogółem. Tak naprawdę na wielkość wskaźnika po prawej stronie, który świadczy o zdolności kredytowej gminy mają wpływ przede wszystkim wydatki bieżące i dochody ze sprzedaży majątku. W odniesieniu do poszczególnych lat jeśli chodzi o trendy wskaźnika zadłużenia tzw. punktem krytycznym jest rok 2019 z uwagi na wysoki poziomi wydatków bieżących, a małą kwotę zaplanowanych dochodów ze sprzedaży majątku, bo jest to prognoza bardzo ostrożna na poziomie 3.000.000 zł w wykonaniu po stronie dochodów ze sprzedaży majątku gminnego. Z upływem roku 2021-2022 ta różnica między wskaźnikiem rat kredytów wraz z odsetkami dopuszczalnego wskaźnika zwiększa się, więc w następnych latach powstają również możliwości zaciągania nowych zobowiązań, ale pod warunkiem, że te zobowiązania będą spłacane z okresem odroczonym, czyli od roku 2026, 2027, 2028, bo wtedy ta różnica między wskaźnikiem spłaty rat kapitałowych i odsetek jest już większa jeżeli chodzi o dopuszczalny wskaźnik zadłużenia. Jeżeli chodzi o wolumen zadłużenia gminy związany z zaciągnięciem zobowiązań zewnętrznych to w 2019 roku na początek stycznia zadłużenie będzie wynosić przeszło 67,000.000 zł, natomiast na koniec roku w wyniku uruchomienia obligacji będzie wynosić przeszło 77.000.000 zł. W poszczególnych latach, jeżeli będziemy przestrzegać jednych z podstawowych warunków, że przy takim zadłużeniu musimy te kredyty i serie obligacji zacząć spłacać, więc wypracowywać nadwyżkę operacyjną na tym pierwszym wyniku budżetu, czyli dochody ogółem muszą być większe od wydatków ogółem budżetu, to nam pozwala spłacać te zaległe zobowiązania, schodzić z zadłużenia i właśnie w latach 2021-2022 pojawiają się możliwość zaciągania nowych zobowiązań do

realizacji w planowanych w tamtym okresie inwestycje, które w rozpisaniu w karencji spłaty na okresy przyszłe pozawalają nam zachować bardzo dobre wskaźniki zadłużenia. Dodam, że do roku 2013 obowiązywały dwa wskaźniki, które w tej chwili w różnego rodzaju publikacjach są również wykorzystywane do oceny takiej nieformalnej, bo ustawowo obowiązuje ten wskaźnik, ale również do oceny zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego i pierwszym wskaźnikiem jest wskaźnik ogółem zadłużenia do dochodów ogółem i u nas przy zadłużeniu na poziomie 77.000.000 zł w roku przyszłym ten wskaźnik wynosi 47,7% przy maksymalnym jaki był wtedy dopuszczalny do poziomu 60%, oczywiście pod warunkiem, że będziemy spłacać zaległe zobowiązania to ten wskaźnik w następnych latach będzie spadał. Drugi wskaźnik to wskaźnik rat kredytów i obligacji do dochodów ogółem i tutaj również był próg 15% spłat rat kapitałowych wraz z odsetkami do dochodów ogółem, natomiast u nas te wskaźniki zamykają się nawet przy tym wysokim zadłużeniu w roku przyszłym i spłacaniu rat kapitałowych wraz z odsetkami na poziomie przeszło 7.700.000 zł, on się kształtuje na poziomie 4,8%. Można powiedzieć, że zachowujemy wskaźnik ustawowy jeżeli chodzi o zadłużenie gminy, te możliwości zdolności kredytowej gmina posiada, a również na bazie oceny tych wskaźników, które nie obwiązują w tej chwili to zadłużenie gminy procentowe tak wygląda jak przedstawiłem.
Jeżeli chodzi o ograniczenia, skutki uboczne wynikające ze zwiększenia zadłużenia o przeszło 15.000.000 zł to nastąpi zmniejszenie możliwości przeznaczenia większych wydatków na inwestycje w latach 2019-2022 i ograniczenia te wynikają m.in. ze zwiększenia się poziomu wydatków bieżących w małych dochodach ze sprzedaży majątku, zwiększenia się wskaźnika spłat zobowiązań w wyniku zwiększenia zadłużenia. Parametry te mają decydujący wpływ na obniżenie rocznych wskaźników zadłużenia, a tym samym na obniżenie wskaźnika zadłużenia wyliczanego jako średnia arytmetyczna z ostatnich 3 lat. Jest chyba zrozumiałym, że przy bumie inwestycyjnym jaki był w roku bieżącym, a była konieczność, żeby te inwestycje realizować z finansowania zewnętrznego, czyli zaciągnięcia nowy zobowiązań, że następne lata muszą być chudsze jeśli chodzi o nakłady inwestycyjne przynajmniej do tego roku 2021 gdzie mogą się pojawiać nowe możliwość ewentualnie wzięcia nowego finansowania zewnętrznego na realizację inwestycji w tych latach następnych. Również od roku 2020 na wyniku operacyjnym budżetu planowane jest wypracowywanie nadwyżki budżetowej w wysokości pozwalającej na spłatę rat kredytów i wykup obligacji w danym roku. Realizowanie tych założeń musi być bezwzględnie przestrzegane, aby zmniejszyć zadłużenie gminy i aby pojawiały się w latach następnych możliwości nowego finansowania zewnętrznego. Również bardzo ważnym będzie przestrzeganie bezwzględne reżimu realizacji wydatków bieżących, szukanie tutaj oszczędności, bo wydatki bieżące tak naprawdę procentowo bardzo wzrosły w porównywaniu do wykonania roku poprzedniego 2017 w związku z reformą oświaty, one się przełożą na ten rok i przekładają się już na lata następne budżetowe. Dlatego też biorąc pod uwagę powyższe ograniczenia konieczna będzie od roku 2020 w celu zwiększenia

dochodów własnych podwyżka stawek podatkowych podatku od nieruchomości, który ostatni raz był zmieniany w 2012 r.

Podsumowując podam, że główne założenia polityki finansowej miasta w roku 2019 i w latach następnych opierają się na następujących założeniach:

- utrzymanie w 2019 roku i w latach następnych dwóch wskaźników wynikających z art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych w zakresie indywidualnego limitu obsługi zadłużenia między dochodami a wydatkami bieżącymi;
- kontynuowanie działań oszczędnościowych pozwalających na utrzymanie dyscypliny w zakresie wydatków bieżących;
- utrzymanie w roku 2019 bez zmian stawek opłat i podatków lokalnych w celu aktywizacji środowisk gospodarczych miasta Sanoka;
- optymalizacji kosztów utrzymania placówek oświatowych oraz instytucji kultury;
- zabezpieczenie w pełni potrzeb w obszarze ogólnie rozumianej pomocy społecznej, w tym przede wszystkim usług opiekuńczych i domów pomocy społecznej;
- wyhamowanie w latach 2020-2021 wydatków inwestycyjnych w celu zabezpieczenia wypracowania nadwyżki budżetowej niezbędnej do spłaty zaciągniętych zobowiązań i zmniejszania długu;
- utrzymanie w okresie 15-letniego wykupu wyemitowanych obligacji w taki sposób, aby spłaty corocznych zobowiązań nie przekraczały progu 6.000.000 zł i były one finansowane z nadwyżek budżetowych;

Ponadto polityka organu wykonawczego, czyli Burmistrza, będzie zmierzać do:

- zwiększenia potencjału rozwojowego miasta Sanoka polegającego głównie na stworzeniu warunków dla inwestorów poprzez przygotowanie do sprzedaży nieruchomości uwzględniając przede wszystkim tereny na linii przebiegu obwodnicy sanockiej;
-absorbcji środków z budżetu państwa skierowanych na budownictwo mieszkaniowe, w tym m.in. na program „Mieszkanie plus",
- realizacji działań mających na celu uskutecznienie aktywizacji mieszkańców poprzez ich włączenie w proces udecydowania rozwoju miasta z wykorzystaniem budżetu obywatelskiego, inicjatywy lokalne oraz konsultacje społecznej;
- podjęcie działań poprzez rozmowy z Gminą Wiejską Sanok oraz konsultacje z mieszkańcami tej gminy zmierzające do rozszerzenia granic miasta Sanoka.

Teraz przed Radnymi będzie praca w komisjach Rady nad projektem przedłożonego budżetu. Budżetu, moim zdaniem, niełatwego, wręcz trudnego, z uwagi na pewne ograniczenia wydatkowe, budżetu, którego można określić budżetem wydatków sztywnych , niezbędnych i wynikających z zadań własnych gminy, jak przede wszystkim oświata i pomoc społeczna, budżetu jednak z elementami wydatków inwestycyjnych, które są niezbędne, gdyż związane są z realizacją obwodnicy miasta, a które gmina musi w całości sfinansować środkami własnymi. Dlatego też życzę Państwu konstruktywnej i merytorycznej dyskusji na posiedzeniach komisji, aby ta dyskusja przełożyła się na wypracowanie ostatecznej wersji budżetu na rok 2019.

Nadmieniam, że zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych organ stanowiący, czyli Rada Miasta może dokonywać zmian w projekcie budżetu z zachowaniem wymogów określonych w art. 240 ww. ustawy, pod warunkiem, iż w wyniku tych zmian nie wzrośnie deficyt budżetu.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała: Tak dramatycznych wiadomości jakie przekazuje Pan Skarbnik dzisiaj z takim spokojem to mnie zdumiewają, Co ma zrobić obecny zarząd w osobach Panów burmistrzów, jak ma zrealizować Burmistrz tej kadencji swój program wyborczy. Słyszeliśmy o tych dramatycznych ograniczeniach, o roku 2019, o nawet niemożliwości zachowania na styku tego słynnego art. 243 ustawy o finansach publicznych, nie może być mowy o finansowaniu inwestycji, a inwestycje to rozwój miasta. Z załącznika nr 1 do WPF wynika, że wydatki zwłaszcza bieżące w roku 2018 przekroczyły planowane wydatki bieżące i jest minus, ten minus trzeba pokryć w tej chwili wypracowaną wcześniej nadwyżka. Jest to dla mnie dramatyczna informacja, tak zadłużonego miasta jeszcze nie było. W tej chwili to zadłużenie aby spłacić do roku 2033 jest rozłożony harmonogram spłat, jak finansować inwestycje w tym długim okresie czasu. Wspomniał Pan Skarbnik, że właściwie rok 2026 będzie takim kiedy można będzie mówić o inwestycjach.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował: Chciałem sprostować tutaj Panią radną, bo ten rok 2026 on będzie możliwy do realizacji inwestycji. Chodzi o to, że możliwości zaciągnięcia nowych zobowiązań pojawią się w roku 2021, 2022, ja cały czas mówię o obligacjach, bo ten instrument finansowania sprawdził się przez te dwa lata, on jest bardzo elastycznym instrumentem i chodzi o przesunięcie karencji spłaty tych zobowiązań, które się nie pojawią zaraz w roku kiedy te zobowiązania zostaną zaciągnięte, ale np. z karencją 6-7 letnią zaczniemy te serie obligacji wykupywać w roku 2027, 2028. Natomiast te zobowiązania zaciągnięte pozwolą nam na finansowanie inwestycji w latach 2021-2023.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował: Ja mam pytanie do Skarbnika, wynikające z jego odpowiedzi, bo mówi o przesunięciu karencji spłaty, więc pierwsze pytanie jest jaką mamy obecnie karencje spłaty wykupu obligacji, które zostały już wyemitowane i sprzedane i o jakim przesunięciu Pan Skarbnik mówi? Bo żeby realizować jakieś inwestycji w obecnej sytuacji budżetowej, po wstępnej analizie tego budżetu, to trzeba sobie uczciwie powiedzieć, że nie bardzo jest co realizować oprócz tych zadań przesuniętych, bo już nie bardzo jest z czego. Jeśli będziemy przesuwać wykup obligacji to tylko odwleczemy w czasie pewne decyzje, a chyba nie o to chodzi Radzie, żeby odwlekać wykup obligacji i kolejne lata powodować, że nic nie będzie robione w mieście. Moje pytanie jest takie, kiedy rozpoczynamy wykup obligacji i przez jaki okres czasu one będą trwały? Jeżeli Pan Skarbnik mówi o przesunięciu tej karencji wykupu to co Pan Skarbnik ma na myśli?

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował: Obligacje zaciągnięte w tym roku na kwotę 48.000.000 zł są rozpisane na spłatę 15-letnią, one się zaczynają spłacać od przyszłego roku do roku 2033, z tym, że w latach 2021 – 2022 serie, które w tych latach miałby być wykupione zostały przesunięte do wykupu na rok 2023. Więc poziom spłaty rat kapitałowych wraz z odsetkami w tych latach praktycznie spada do 3.500.000 zł, to nam pozwala na osiągnięcie wskaźników zadłużenia, pozostałe obligacje, które były w roku 2017 zaciągnięte, bo była zamiana kredytu na obligacje w celu spłat rat starych kredytów, one zostały rozpisane na spłatę 5-letnią od roku 2019. Natomiast planowana seria obligacji nowych, które są planowane w roku 2019 ta seria jest rozpisana na 9 lat, ona się zaczyna spłacać w roku 2020. W przypadku finansowania się obligacjami okres karencji kiedy te obligacje będziemy musieli wykupywać jest o wiele dłuższy niż w przypadku kredytu, bo w przypadku kredytów, którymi finansowalibyśmy inwestycje są tam tzw. terminy zapadłe i faktycznie kredyt z karencją kilkumiesięczną, czy maksymalnie roczną można po tym okresie dopiero spłacać. Natomiast w przypadku obligacji ten okres karencji kiedy nie będziemy wykupywać tych serii obligacji, natomiast zaciągnęliśmy zobowiązanie i mamy środki na inwestycje i to zadłużenie możemy spłacać po 5, nawet do 10 lat. To też nie chodzi o to, aby to zadłużenie w spłacie wydłużać w okresach późniejszych np. na przyszłe pokolenia, bo też trzeba brać odpowiedzialność za to co się robi, żeby te terminy skracać, ale te warunki spłaty powinny być regulowane przede wszystkim jednym warunkiem - osiągnięcia w tych latach wskaźników zadłużenia, żebyśmy te parametry wskaźnikowe, jeżeli się one nie zmienią to bezwzględnie musimy go zachowywać, żeby budżety w przyszłych latach mogły być zatwierdzanie i uchwalane.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził: Ja jestem zwolennikiem wydawania przez jednostki samorządu terytorialnego obligacji, bo w mojej opinii jest to jedna z lepszych form kredytowania inwestycji w samorządach. Natomiast Pan Skarbnik mówi, że to nie chodzi o to, żeby następne pokolenia zadłużać, a właśnie to zrobione, bo 2036 to już kolejne pokolenie, które się odnawia, co 25 lat będzie to zadłużenie spłacać. Natomiast przenoszenie wykupu tych obligacji jest jednoznaczne ze wzrostem obsługi zadłużenia, więc to generuje kolejne koszty później, zresztą cały czas to generuje koszty, więc myślę, że trzeba będzie się dobrze zastanowić nad tym czy faktycznie taka forma funkcjonowania w tej kadencji powinna być przyjęta, żeby wydłużać ten okres wykupu obligacji, a przez to zwiększać obsługę zadłużenia i kolejne pokolenia będą to zadłużenie spłacać. Myślę, że nie to powinno być intencją Rady Miasta. Oczywiście te tematy pewnie będą do dyskusji na komisjach, potem przy samym budżecie, aczkolwiek już teraz w związku z wypowiedzią Pana Skarbnika chciałbym zauważyć, że na pewno przesuwanie terminu wykupu obligacji, czyli tej karencji spłaty niekoniecznie jest rozwiązaniem dobrym. Oczywiście jeżeli te obligacje zostały wyemitowane, zostały sprzedane w roku 2019 kolejne, ma to wpływ właśnie na zadłużenie miasta i na osiągnie bądź nieosiąganie tych wskaźników zadłużenia, które reguluje ustawa i to na pewno będzie problem i to jest problem, z którym ta Rada na pewno się zderzy, aczkolwiek już na wstępie zaznaczam, że

jestem przeciwnikiem przesuwania okresu wykupu obligacji, bo raz, że to zwiększa koszty obsługi zadłużenia, dwa stanie się dokładnie to czego Pan Skarbnik nie chce, czyli następne pokolenia będą spłacać to zadłużenie.

Radny Pan Adam Ryniak stwierdził: Patrzę na wykaz zadań inwestycyjnych i z tego wykazu jednoznacznie wynika, że przed nami ogromne wyzwanie, bo środki własne na budowę dwóch łączników to ponad 6.300.000 zł. Chciałem zapytać Pana Skarbnika, bo wszyscy wiemy, że te łączniki musimy wykonać, jest to niezbędne aby powstała obwodnica, czy Rada Miasta może liczyć, że po wybudowaniu tych łączników będzie szansa na kilka milionów, ponieważ w wielu dzielnicach są niedokończone inwestycje drogowe, na które oczekują mieszkańcy? Drugie pytanie, zabezpieczenie finansowe w tym zakresie?

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował: Wydatki na energię zaplanowane są w roku przyszłym na poziomie przeszło 700.000 zł przy wydatkach roku bieżącego na poziomie niewiele 500.000 zł, czyli ok. 200.000 zł w planie jest zaplanowane w wydatkach więcej w roku przyszłym.
Odnośnie dokończenia remontu dróg w dzielnicach to prognoza ma to do siebie, że najczęściej ona się nie sprawdza. Ja przypomnę, jak żeśmy prognozowali rok bieżący i jak było zaprognozowane w WPF 2019 rok, było zaplanowane, że w roku 2019 zaczynamy spłacać z nadwyżki budżetowej te zobowiązania, natomiast rzeczywistość okazała się zupełnie inna, przeniosły nam się w części inwestycje z roku bieżącego na rok przyszły, które musimy zrobić z uwagi na to, że dochody bieżące faktycznie pokrywają tylko wydatki bieżące, ze sprzedaży majątku jest zaplanowane w roku przyszłym tylko 3.000.000 zł, to te 3.000.000 zł nie pokrywa potrzeb inwestycyjnych, więc jeżeli musimy robić to musimy znowu się zadłużyć. Gdyby nie było takiej potrzeby wykonania łącznika jednego, czy drugiego to wtedy można by było się zastanowić, czy w ogóle się zadłużać i realizować takie pilne potrzeby, czy po prostu szukać szansy wypracowywania nadwyżki budżetowej, żeby zacząć spłacać te zobowiązania.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował: Sprawa drobna, ale dla mnie symboliczna, zaskoczyła mnie informacja o tym i nie ma w projekcie budżetu środków przeznaczonych na budżet obywatelski. Jest to duże zaskoczenie, bo ci radni, którzy byli w poprzedniej kadencji potwierdzą to, że nie było nigdy żadnych sygnałów, że my będziemy od tego odchodzić. Bardzo jestem tym zdziwiony, bo jeżeli te 420.000 zł miałoby ratować sytuację miasta to by oznaczało, że jesteśmy w bardzo kiepskiej sytuacji, chyba, że to jeszcze nie jest przesądzone, że do tego wróćmy, bo szkoda by było. Raczej były zapowiedzi, że będziemy próbować co najmniej kontynuować, a może nawet i zwiększać. Wydaje mi się, że ta obywatelskość jakby w przedstawicielach Rady, w Radnych, którzy zostali wybrani w coraz większymi stopniu jest uosabiania. Ja myślałem, że będziemy rozmawiać o szczegółach, bo to była kwestia czy ogólnomiejski, czy dzielnicowy, ale wiem, że na dzielnicach były już przygotowywane nawet jakieś projekty, ludzie się do tego przygotowywali.

Radny Pan Marek Karaś poinformował: Rzeczywiście wstępne bardzo studia tylko tego dokumentu papierowego, który mamy, wykazują niesamowicie bardzo trudny budżet do wykonania. Na pewno jako członkowie Komisji Finansowej będziemy chcieli od Pana Burmistrza w formie elektronicznej materiały, które będziemy chcieli przestudiować, aby się zgłębić. Jedna rzecz, która bardzo zdumiewa jest to, że nie ma planowania krótkookresowego, który można dotrzymać w czasie względem planu, bo popatrzeć chociażby na projekt 2018 roku i wieloletnią prognozę finansową, która mu towarzyszyła przy podejmowaniu decyzji o emisji obligacji 48.500.000 zł, patrzymy, że pewne zadania zostały przesunięte teraz na rok następny, nowa emisja obligacji, nowy wysoki planowany deficyt, który nie był uwzględniany we wcześniejszych planach. Będziemy chcieli w jakiś sposób to wszystko wyprostować, żeby można było wypracować za naszej kadencji jakiś plan inwestycyjny, chociaż tutaj nie widać tych środków, bo to co Pan Skarbnik nam przekazał to raczej najbliższe 2-3 lata w ogóle są niemożliwe do realizacji jakichkolwiek inwestycji. Powinniśmy jeszcze raz dobrze przestudiować te inwestycje tych 26.000.000 zł, które są planowane do wykonania w roku 2019. Więcej nie chce się zagłębiać ponieważ, żeby się merytorycznie wypowiedzieć będziemy musieli bardzo głęboko przestudiować te źródła, o których Skarbnik mówił, naszych dochodów i jak poszczególne źródła finansują planowane wydatki i czy rzeczywiście będzie w stanie generować nadwyżkę dla tych spłat w latach 2025-2026, ponieważ ta nieprzewidywalność planowania wcześniejszego, podnoszę tutaj projekt 2018 i wieloletnią prognozę finansową i teraz znowu projekt już z planowanym deficytem na poziomie prawie 10.000.000 zł, napawa trochę obawami.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek stwierdził: Ja chciałem jeszcze raz przypomnieć, że na to nowe zadłużenie 15.000.000 zł składa się zadłużenie zaplanowane w wysokości 7.500.000 zł , które miało być na koniec tego roku. Tak naprawdę nowego zadłużenia, które nam zwiększa na koniec roku zadłużenie gminy jest na kwotę 8.100.000 zł, jeszcze po pomniejszeniu spłat rat kapitałowych, które w przyszłym roku mamy spłacać, bo spłacamy to też z emisji obligacji. Proszę wziąć to pod uwagę, że zadłużenie na koniec 2018 roku miało być na poziomie 75.000.000 zł, będzie na poziomie 67.000.000 zł , natomiast ono tak naprawdę wzrasta dopiero w roku przyszłym, bo te 7.500.000 zł przesuwane jest na rok przyszły. Rzeczywiste zadłużenie gminy w roku 2019 zwiększa się o ponad 2.000.000 zł tylko, bo na koniec to co było planowane w roku 2018 było 75.000.000. zł, a w roku 2019 jest 77.000.000 zł. To nie jest tak, że w nominale ten deficyt 15.000.000 zł, że o to zwiększamy zadłużenie gminy w roku przyszłym, ono jest przesunięte i też uwzględnia spłatę rat kredytów, które nam zmniejszą stronę również zadłużenia kredytowego.

Radny Pan Jakub Osika poinformował: W związku z tą sytuacją budżetu, chociaż myślę, że kto się interesował budżetem to nie jest jakoś bardzo zaskoczony, bo faktycznie wiedzieliśmy, że potężne inwestycje, które podejmowaliśmy decyzje

w tamtej kadencji one miały swoją kontynuację i będą musiały być spłacone i to jest ta kadencja, która weźmie na siebie ten ciężar. Chciałem się zapytać Pana Burmistrza, w związku z tą sytuacją jeżeli jest to zaskoczenie, zapowiadał Pan Burmistrz, że przedstawi w 100 dni nową koncepcję zarzadzania miastem, czy rozwoju miasta, w kampanii wyborczej słyszeliśmy dużo zapowiedzi, mówię tutaj o lądowisku, o mostach, o porodówce. Chciałem się zapytać tak realnie kiedy Pan Burmistrz przedstawi nam swoją koncepcję, już tą nową, która będzie zweryfikowana poprzez sytuację miasta?

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował: Przedstawimy tą koncepcję na kolejne 100 dni, na razie prowadzimy analizę dogłębną zarówno budżetu, jak i tego co zastaliśmy po poprzednikach. Nie jest łatwo przyjść w pierwszy dzień i mając na biurko duży stos dokumentów dotyczących różnych wydziałów i różnych problemów, które gdzieś tam w końcówce kampanii zostały zahamowane, chcieliśmy aby ta ciągłość władzy została zachowana, dlatego też w tym okresie skupiliśmy się nad tym, aby nasi mieszkańcy nie ponosili jakiś konsekwencji tego, że zmienia się władza. Oprócz tego wykonaliśmy już w tym tygodniu dużo działań związanych z tym aby zapoznać się z harmonogramem prac jakie są realizowane w tym roku i jakie będą już wpływały na to, o czym powiedział Pan Skarbnik, czyli z przesunięciem środków i kosztów inwestycyjnych, które są realizowane w mieście. Przypomnijmy sobie, że mamy cztery duże inwestycje, które są realizowane na obiektach oprócz naszego miasta to jest budowa dworca, z którą też się borykamy i myślę, że ten termin 21 grudnia nie będzie zachowany jeśli chodzi o dworzec, bo byliśmy tam i wiemy o tym też, że są kary umowne, które nie chcemy wdrażać ze względu na to, bo też jest jakaś obawa, że ten wykonawca może nam zejść z budowy. Jest taki okres prac remontowych i budowalnych na różnych obiektach, że naprawdę zapotrzebowanie na pracowników, jak i na firmy, które realizują takie inwestycje jest dosyć ciężki, dlatego musimy ostrożnie bazować na tym po czym chodzi. Tak samo jest na Centrum Rehabilitacji i Sportu, i tak samo jest na stadionie piłkarsko-lekkoatletycznym Wierchy, już nie mówiąc o tym, że mamy prace związane z obwodnicą i te łączniki, które zostały wycenione też w pewnym momencie na kwotę dużo niższą, a teraz wiemy, że będą opiewać na dużo większą. W najbliższym czasie po analizie też tutaj budżetowej , dlatego chcieliśmy aby Pan Skarbnik przedstawił pierwszą taka jakby prognozę pokazującą w jakim stanie obecnym jest miasto, będziemy przedstawiać Państwu plany na następne 100 dni. Nie wykonaliśmy jeszcze spotkań z wszystkimi jednostkami, poza tym troszeczkę działania zmiany schematu nam też zajmują czasu, myślę, że ten okres przyjścia tutaj to jest naprawdę okres wytężonej pracy o czym świadczą nie tylko ilość spotkań ale też ilość dokumentów, które przechodzi przez nasze biura. Tak jak już mówiłem, w najbliższym czasie poinformuję Państwa kiedy przedstawię te 100 dni już tak dogłębnie przeanalizowane dla nas i dla Państwa.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził: Chyba się nie zrozumieliśmy, ja nie pytam o 100 dni, bo 100 dni to 100 dni, to jest wiadome. Natomiast pytam się o to, bo przedstawiał

Pan pod koniec kampanii wyborczej, że w okresie do 100 dni przedstawi Pan pomysł na funkcjonowanie i rozwój miasta. Jak rozumiem, wiele tych pomysłów, które był w kampanii wyborczej w tej chwili zostaną zweryfikowane i chciałem się zapytać na inauguracji tej naszej wspólnej 5-letniej kadencji w jaką stronę idziemy i które z tych kampanijnych zapowiedzi bardzo ambitnych, bardzo mądrych, dojrzałych, pewnych, zostaną zrealizowane, a które nie? Chcielibyśmy poznać jakaś strategię Pana Burmistrza, po tym jak już Pan Burmistrz zapoznał się z realiami, które mniej, czy bardziej były powszechnie wiadome, ale to już pomijam, bo każdy ma swoją jakąś tam wiedzę, natomiast chciałem zapytać jak już Pan Burmistrz się zetknął z tymi realami, z twardymi dokumentami to kiedy ta strategii dla miasta zostanie ogłoszona, to o czym Pan zresztą mówił w kampanii wyborczej, więc generalnie mam nadzieję, że nie jest to jakieś zaskoczenie i nie pytam się o to kiedy minie 100 dni, bo te 100 dni mija po 100 dniach.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował: Jeśli chodzi o strategię to strategia ulega weryfikacji za każdym razem jeżeli otrzymujemy coś po przednikach. To jaki każdy z nas przedstawia program kampanii jest to realia nie tylko dla kampanii a dla miasta, dla budżetu, które chcielibyśmy mieć pod sobą i chcielibyśmy nim dowodzić. My dzisiaj wiemy o tym, że budżet jest naprawdę naciągnięty do granic możliwości, z tego zdajemy sobie sprawę, nie do końca każdy z nas wiedział, że aż tak, ponieważ inwestycje faktycznie są kosztochłonne i wiemy, ze wzrastają z roku na rok, zresztą o sytuacji rynkowej nie będziemy tutaj dyskutować. Jeżeli chodzi o strategię rozwoju to przestawią ją Państwu w najbliższym czasie, dzisiaj na bieżąco realizujemy tak, aby zachować tą płynność władzy i ją przedstawimy, myślę, w następnym tygodniu, zrobimy konferencję lub spotkamy się z Państwem, pokażemy jakie plany mamy na przyszłość, co chcemy zrealizować na poszczególnych jednostkach, bo też wiemy jakie są ich działania. Jeszcze nie mieliśmy przyjemność spotkać się z wszystkimi kierownikami jednostek podległych miastu, dlatego też spływają do nas sprawozdania, zrobiliśmy te sprawozdania we wszystkich wydziałach. W następnym tygodniu i w tym będą miały miejsce spotkania z naszymi kierownikami, gdzie też nam przedstawią sprawozdania i problemy, które dotyczą ich jednostek. Weryfikacja cały czas następuje i strategia związana jest z tym co my tak naprawdę będziemy mieli po analizie dogłębnej, a tą analizę dogłębną zakończony w następnym tygodniu, chociaż ona będzie ulegała też weryfikacji ciągłej, bo wiemy jaka jest sytuacji, i wtedy Państwu przedstawię taki harmonogram. Na dzisiejszy dzień nie jestem w stanie odpowiedzieć, bo zbyt mało mamy na razie informacji, na których moglibyśmy bazować i przedstawić Państwu w kolejnych etapach rozwoju miasta tej strategii. Podejmujmy na pewno dużo działań takich związanych, że nie tylko włodarze, ale przedstawiciele partii rządzących chcą się z nami spotykać, chcą dyskutować na temat inwestycji procesów dofinansowań zewnętrznych, które mają wpływać dla Sanoka i ja liczę na pomoc nie tylko naszej obecnie partii rządzącej, ale wszystkich przedstawicieli władz, które będą chciały wspierać Sanok w inwestycjach i dofinansowywać te inwestycje, na które my jeszcze będziemy mogli ściągać środki. Wydział Inwestycyjny na pewno w moim zadaniu

i środki pozyskiwane muszą zostać wzmocnione podczas tej kadencji, jest to moje główne działanie, na którym się skupię i na dzisiaj mógłbym Państwu przekazać tą właśnie informację główną, że w tym kierunku będziemy szli , aby jak najwięcej środków zewnętrznych ściągnąć, wiadomo, że przy wkładzie własnym też naszym, ale będziemy starali się robić to z głową tak, aby te finanse miasta były coraz lepsze.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował: Po pierwsze funkcjonujemy w warunkach budżetowych, które Pan Skarbnik nam przedstawił, które są konsekwencją działań, które były prowadzone w ostatnich kadencjach. Po drugie otwierają się szanse, między innymi kolejna pespektywa budżetowa Unii Europejskiej i na pewno będziemy starać się wykorzystać tę szansę jak najlepiej, stąd też liczymy na wsparcie i na głos radnych, nie tylko ten głos krytyczny, ale ten głos konstruktywny. Ja jeśli mogę dołożyć do wypowiedzi Pana Burmistrza kilka kwestii to rozpocząłem już działania mające na celu zdiagnozowanie procesów, które mają miejsce m.in. w podległych nam spółkach komunalnych. W tym zakresie chciałbym dokonać szczegółowe przeglądu i wzmocnić te procesy, które realizowane są prawidłowo, a te które realizowane są nieprawidłowo wygasić tak, by spółki komunalne pełniąc rolę służebną wobec zarówno społeczeństwa, jak i procesów zarządzania miastem wykorzystywać jak najbardziej efektywnie. Pamiętajmy też, że konsekwencje wynikające np. z tego, iż zrealizowaliśmy bardzo dużą inwestycję, którą są baseny i cały ten zespół rehabilitacji, też będą musiały być odpowiednio uwzględnione w polityce rozwojowej. Tutaj jeszcze raz podkreślę, bardzo proszę nie tylko w czasie posiedzeń Rady Miasta, ale drzwi mojego gabinetu są otwarte przez cały praktycznie tydzień, mój telefon jest włączony i jestem otwarty na dyskusję, na propozycje radnych, na to, aby natychmiast kiedy zauważą jakieś problemy nam sygnalizowali, byśmy mogli lepiej spełniać potrzeby mieszkańców, dotyczy się to oczywiście też współpracy, zdynamizowania współpracy z radnymi dzielnic. Oczywiście podejmiemy tutaj działania mające na celu przywrócenie budżetu obywatelskiego, wiem, że Pan Skarbnik ma ograniczone środki finansowe, nie mniej jednak budżet obywatelski, o czym jesteśmy, myślę, wszyscy przekonani, jest istotną inicjatywą wzmacniającą samorządność, wzmacniającą postawy obywatelskie, a przede wszystkim pokazującą, że władza miejska, Rada Miasta, Burmistrz liczy się z głosem mieszkańców.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek dodał: Możliwości, które pojawiają się z perspektywy wieloletniej prognozy finansowej, możliwości zaciągania nowych zobowiązań przez gminę w latach dopiero od 2021-2022 to naprawdę one się będą pokrywać z latami kiedy będą przydzielane środki z nowej perspektywy unijnej w latach 2020-2026. Dlatego dopiero w tych latach, bo biorąc to co historycznie jest już za nami w perspektywie 2014-2020, tak naprawdę te środki pojawiły się dopiero w roku 2016-2017. Te pierwsze 2 lata nowej kadencji to praktycznie wzorem kadencji poprzednich jak Państwo przeglądniecie sobie budżety, zawsze było pewne wyhamowanie, ten start inwestycyjny następował dopiero w momencie pojawia się możliwości do większego dofinansowania tych projektów własnych inwestycyjnych.

Tak mi się wydaje, że zarówno te możliwości zaciągania nowych zobowiązań z pojawieniem się środków unijnych na dotacje, one się pojawią w perspektywie tych samych lat.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził: Warto czasami zadać pytania, bo wiele ciekawych rzeczy można się dowiedzieć. Oczywiście dyskusje szczegółowe pewnie będziemy mieli na komisjach, natomiast pewne sygnały niepokojące już w wypowiedziach burmistrzów się pojawiają. O ile Burmistrz Matuszewski wspomniał o naszej partii rządzącej to jestem w stanie zrozumieć, to w ustach Pana Burmistrza zabrzmiało interesująco, chciałbym wierzyć, że to przejęzyczenie póki co. Natomiast już bardziej niepokojąco brzmią słowa, które wypowiedział Pan Wiceburmistrz odnośnie wygaszania procesów w jednostkach podległych Burmistrzowi, to już brzmi trochę niepokojąco i tutaj na pewno Pan Burmistrz może liczyć na to, że oczywiście będziemy współpracować i będziemy uważnie śledzić także te procesy, które okażą się niewłaściwymi jak Pan Burmistrz to określił i będą wygaszane. Także jeżeli chodzi o budżet obywatelski tutaj też Pan Burmistrz może liczyć bardzo mocno na współpracę, mam nadzieję, całej Rady. Teraz przechodzimy do prac nad budżetem i zapewne te propozycje się pojawią, one zresztą już są w jakiś sposób w niektórych przypadkach wyklarowane, ja wspomnę tylko o mechanizmach, które są zapisane w ustawie o samorządzie gminnym, one dotyczą wprawdzie miast na prawach powiatu, nie dotyczą miast takich jak Sanok, ale wzorce, które są tam podane zapewne powinniśmy zaimplementować do naszego budżetu, taka jest moja opinia i do tego będę przekonywał moje koleżanki i kolegów radnych, aby tak zrobić. Jeszcze do Pana Skarbnika, oczywiście dofinansowania unijne, które Pan tak szeroko nazwał, w naszym wypadku głównie chodzi o programy operacyjne, pewnie te, które są dostępne dla takich jednostek jak Sanok, czy też Regionalny Program Operacyjny, który jest największym źródłem finansowania inwestycji dla samorządów typu Sanok, bo tam są głównie te środki zgormadzone dla takich jednostek, ale także kontrakt dla Województwa i tutaj myślę, że są potrzebne szerokie kontakty, aby w kontrakcie dla Województwa umieścić jakieś inwestycje, które mogłyby się w Sanoku realizować. To są te źródła finasowania i one Panie Skarbniku są, my na nie musimy już czekać, one już funkcjonują, tutaj trzeba uważnie śledzić i aplikować. Oczywiście perspektywy unijne mają to do siebie, że jedne się kończą, drugie zaczynają, ale one są na tyle płynne, że w zasadzie jak do tej pory także i przy tych perspektywach finansowych unijnych, które się jakby kończyły i zaczynały, one na tyle się zazębiają, że cały czas można po te środki aplikować. Oczywiście zgadzam się tutaj z Burmistrzem Matuszewskim, trzeba to robić z głową, bo nie wszystkie środki unijne są po to, aby po nie sięgać, one muszą być zgodne z pewną strategią miasta, z pewnym pomysłem na rozwój, bo faktycznie były lata, szczególnie 2010-2012, czy nawet trochę później i to dotyczy wszystkich samorządów, kiedy panował taki optymizm „bierzmy wszystko co jest", natomiast to też się wiąże z wkładami własnym, a przede wszystkim później okresem trwałości projektu , bo to jest też bardzo istotne, na co trzeba zwrócić uwagę. Dlatego też myślę, tutaj do Pana Burmistrza Hydzika, te elementy, o których Pan wspomniał, może Pan na nas liczyć,

w komisjach będziemy nad tym pracować i myślę, że Pan w tych komisjach też będzie brał udział, wspólnie wypracujemy mechanizmy takie, które spowodują, że ten budżet przynajmniej w niewielkim stopniu uatrakcyjnimy dla mieszkańców miasta.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował: W kwestii wyjaśnienia, mając na myśli wygaszanie procesów, oczywiście nie miałem na myśli wygaszanie procesów takich, których wygaszanie mogłoby spowodować negatywne konsekwencje dla mieszkańców. Miałem raczej na myśli pewien sposób postępowania jeżeli idzie o prowadzenie procesu zarządzania i z tym większą radością przyjmujemy deklarację radnego Pana Miklicza, że wszystkie ręce na pokład, bierzemy się do pracy, nasze miasto jest jedno, a trawniki mimo, że koloru zielonego nie mają orientacji politycznej, samorządowej, stowarzyszeniowej, są jedne, drogi są jedne, woda w kranie jest jedna i to nie zawsze ciepła, ważne żeby zadbać by miała odpowiednie parametry jakościowe, by nie szkodziła i żebyśmy tak prowadzili miasto Sanok , aby naszym mieszkańcom tu się dobrze żyło i aby nie chcieli stąd uciekać.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poinformował: Ja nie ukrywam radości z tych słów, które wypowiedział Pan Paweł Hydzik jeśli chodzi o budżet obywatelski. Na budżet obywatelski liczą wszyscy mieszkańcy, tym bardziej, że część zadań realizowany na dzielnicy Olchowce wpisuje się w inwestycje miejskie, bo jest tam budowany dom przedpogrzebowy, gdzie w tym momencie skończyliśmy fundamenty wraz z odwodnieniem. Liczymy na to, że ta inwestycja, która będzie służyła nie tylko dzielnicy Olchowce, ale także całemu miastu, będzie kontynuowała czy to w formie budżetu obywatelskiego, czy też w formie zadań, które będą realizowane w tych inwestycjach w 2019 roku.
Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do Skarbnika Miasta – co się kryje pod zadaniem zakupy nieruchomości, które jest wycenione na kwotę 700.000 zł?

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował: Jest to plan budżetowy Wydziału Geodezji związany z wykupem nieruchomości pod łączniki, które będziemy budować.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził: Rozumiem po wypowiedziach Panów Burmistrzów, że w ciągu tych 100 dni poznamy taką realną strategię na te najbliższe 5 lat i będziemy wiedzieli w jakim kierunku , w którą stronę będziemy pracować, wszystkie ręce na pokład, więc czekamy na to, żeby sternik pokazał kurs.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował: Wszystkie ręce na pokład, ale pamiętajmy o tym, że ten budżet to jest nasz wspólny, budżet Rady Miasta, to nie jest budżet Burmistrza, to nie jest budżet Zastępcy, tylko nasz wspólny, taki budżet mały i na nim musimy pracować. Ja liczę, ze zweryfikujemy wszystkie nasze działania i każdy kolejny krok będzie podejmowany z głową i wspólnie tutaj dla naszych mieszkańców stworzymy jeden głos, który będzie mówił idźmy do przodu i zostawiajmy coś co jest dobre dla mieszkańców, a nie patrzmy się co z tyłu nasi

poprzednicy zostawili. Wiadomo, musimy weryfikować to co mamy, ale chciałbym, aby ta współpraca była na wszystkich szczeblach samorządowości, którą reprezentujemy tutaj wspólnie, czego Państwu i sobie życzę.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Sanoka.

Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och przedstawił projekt uchwały: Sprawa ustalenia wynagrodzenia Burmistrza jest określona w kilku ustawach samorządowych, po pierwsze w ustawie o samorządzie gminnym art. 18 ust. 2, który mówi o tym, że ustalenie wynagrodzenia należy do wyłącznych kompetencji Rady Gminy, a poza tym w art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, który stanowi o tym, że Rada ustala wynagrodzenie wójta, burmistrza, prezydenta w formie uchwały oraz art. 36.ust 3 i 4, który mówi o pozostałych składnikach wynagrodzenia, jego prawie do dodatku funkcyjnego i do dodatku specjalnego wójta, burmistrza, prezydenta. Zasady ustalania wynagrodzeń określa również Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych w formie tabeli określającej, że wójt, burmistrz, prezydent w gminie powyżej 15 tyś. do 100 tyś. mieszkańców jego wynagrodzenie może się aktualnie zawierać pomiędzy kwotą 3.600 zł a 4.800 zł, a dodatek funkcyjny nie może przekraczać kwoty 2.100 zł. W przedmiotowym projekcie uchwały są określone poszczególne składniki wynagrodzenia, a więc wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego oraz parametrycznie dodatku specjalnego w wysokości 40% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, oraz dodatku za wieloletnią pracę, który naliczany na zasadach określony w ustawie o pracownikach samorządowych, a więc procentowo w stosunku do wynagrodzenia zasadniczego.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusje w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz zwrócił się z pytaniem do Sekretarza Miasta : Czy Rada Miasta ma zostawiony jakiś margines np. gdyby chciała za dobrą pracę Panu Burmistrzowi podnieść pensje, czy jest jakiś margines zostawiony, czy ta kwota jest już maksymalną kwotą jaką ustawodawca dopuszcza w przypadku wynagrodzenia burmistrza?

Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och udzielił odpowiedzi: Stawki, które są zawarte w uchwale i wysokość wynagrodzenia zasadniczego jest na poziomie maksymalnym 4.800 zł. Przypomnę, że od października tego roku rozporządzanie zostało zmienione i wynagrodzenie zasadnicze zostało zmniejszone wójtów, burmistrzów, prezydentów oraz ich zastępców o 20%, poprzednie stawki były znacznie wyższe.

Dodatek funkcyjny jest dodatkiem maksymalnym w tej wysokości w jakiej jest w uchwale. Natomiast zwiększenie może nastąpić w tym przypadku dodatku za wieloletnią pracę, który corocznie wzrasta o 1%, ale to już jest poza uchwałą Rady.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził; Rozumiem, że Pan Sekretarz poinformował wszystkich, że stawka zasadniczego wynagrodzenia jest maksymalną stawką dopuszczalną w ustawie, to już wiem, ze Rada niestety nie będzie mogła nagradzać Burmistrza za dobrą pracę w najbliższej przyszłości. Natomiast myślę, że dobrze by się stało jeszcze, Pan Sekretarz na pewno tą wiedzę posiada, w jakim układzie w tej chwili wynagrodzenie Burmistrza będzie wyglądało, czyli ile Burmistrz będzie zarabiał? Jest to informacja istotna z punktu widzenia mieszkańców, bo na pewno takie wyliczenia Pan Sekretarz ma.

Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och poinformował: Po zsumowaniu obecnych proponowanych tutaj stawek i z uwzględnieniem 13% dodatku za wieloletnią pracę łączne wynagrodzenie brutto będzie wynosi 10.284 zł, od tego należy obliczyć ok. 30% potrąceń w postaci zaliczek na podatek dochodowy, składek na ubezpieczenie społeczne, a więc będzie oscylować w granicach 7.000 zł netto.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak odczytał projekt uchwały, a następnie poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie podjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – za
2. Chęć Stanisław – za
3. Drwięga Maciej – za
4. Karaczkowski Ryszard – za
5. Karaś Marek – za
6. Kot Wanda – za
7. Kordela – Borczyk Zofia – za
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – za
9. Kornecki Adam – za
10. Kozak Grzegorz – za
11. Lisowska Teresa – za
12. Miklicz Sławomir – za
13. Osika Jakub – wstrzymuję się
14. Radożycki Łukasz – za
15. Rogowska – Chęć Grażyna – za
16. Romaniak Andrzej – za
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – za

19. Tymoczko Henryka – za
20. Wituszyński Radosław – za
21. Wróbel Beata – za

Za przyjęciem Uchwały Nr II/7/18 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 11

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. udzielania pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

W tym miejscu prowadzący posiedzenia Pan Andrzej Romaniak zgłosił wniosek, aby zgodnie z przyjętą praktyką z poprzedniej kadencji projekty uchwał nie były odczytywane na sesji, gdyż każdy radny otrzymuje projekt uchwały wraz z załącznikami w dokumentach na każdą sesję.

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Kapitalnych Pan Ignacy Lorenc przedstawił projekt uchwały: Głównym celem uchwały jest urealnienie poniesionych kosztów dotychczas na realizację tego zadania, Wcześniej podpisany aneks, który określał wielkość dotacji zostaje zmieniony z tego tytułu, że nie wszystkie zadania, które były zaplanowane zostały wykonane. Zmianie ulega ust. 1, który mówi, że udziela się Województwu Podkarpackiemu pomocy finansowej w roku 2017 w formie dotacji celowej w wysokości 9.338,47 zł – ta kwota jest dokładna, dlatego, że została już przez miasto przekazana dla Marszałka. Następnie w roku 2018 w formie dotacji celowej w wysokości 61.000,00zł, w poprzedniej uchwale była zapisana kwota 1.000.000 zł, z tego tytułu, że wykonawca nie wywiązał się z zadnia, nie został osiągnięta decyzja z ZRID, w tej chwili zostały złożone dokumenty do Wojewody celem uzyskania takiej decyzji, stąd dofinansowanie w roku 2018 wynosi tylko 61.000 zł. Dokładne rozliczenie tej dotacji nastąpi w miesiącu styczniu, wtedy kiedy Marszałek przedłoży nam faktury. W roku 2019 w formie dotacji celowej są zaplanowane środki w wysokości 3.841.468,53 zł. To wszystko odbywa się w oparciu o porozumienie, które zostało zapisane pomiędzy Gminą Miasta Sanoka a Marszałkiem Województwa Podkarpackiego, gdzie po stronie miasta jest dofinansowanie w kwocie 15%. Koszt całkowity inwestycji, czyli faktyczne wykonanie na zasadzie zaprojektuj – wybuduj jest ok. 21.384.000 zł, taką ofertę złożył wykonawca, czyli Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów z Rzeszowa. Natomiast, jeśli dodamy te środki, które mamy przekazać wynoszą więcej niż 15%,

spowodowane jest to tym, że do inwestycji jeszcze wchodzą inne dodatkowe koszty takie jak nadzór inwestorski, wykup gruntu, wszelkiego rodzaju uzgodnienia. Szacowany koszt wykonania tej inwestycji na dzień dzisiejszy wynosi 24.512.499 zł. Przedmiotowa inwestycja jest to budowa drogi o długości ok. 1400m, w skład wchodzą następujące kolizje, a tym sam i budowa budowli inżynieryjnych. Kolizja pierwsza to kolizja z linią kolejową nr 108 Stróże – Krościenko i tutaj należy wybudować wiadukt, rozpiętość wiaduktu w połączeniu w całości wynosi 40m 57cm, rozpiętość pomiędzy przęsłami 29m, szerokość całkowita 13m, w kilometrażu jest to 0+260m, czyli odległości 260m od ronda Beksińskiego bo tam jest punkt zero. Następną budowlą jest budowa mostu na dopływie do potoku Płowieckiego, jest to most o długości 26m, o szerokość 10m, więc jest to w kilometrażu 0+465m. Jeśli chodzi o parametry drogi jest to droga wojewódzka, klasy drogi G, minimalna kategoria ruchu KR3, szerokość pasa drogowe to jest 7m, jest to droga jednojezdniowa, dwupasmowa, szerokość pasa drogowe wynosi 3,5m, pobocze utwardzone na szerokości 5,05m. Jeśli chodzi o poszerzenia występują takie odcinki na łukach i tu przy skrzyżowaniu z rondem Beksińskiego. Oprócz tego jest budowa skrzyżowania, które połączy budowany łącznik z ul. Konopnickiej, przy tym są budowane jeszcze przepusty skrzynkowe i rurowe o średnicy od 1-1,50m. Jeśli chodzi o wszelkiego rodzaju drogi dojazdowe, ich długość wynosi ok. 1054m. Oprócz tego są zrobione ścieżki chodnikowo – rowerowe, ich odległość wynosi ok. 240m. Jeśli chodzi o przewidywane zakończenie tej inwestycji to przesunęło się to ze względu na wszelkiego rodzaju uzgodnienia, Sanok jest położony w bardzo trudnym miejscu, gdzie przygotowanie dokumentacji projektowej i uzgodnień jest bardzo skomplikowane od drogi kolejowej, dwie drogi krajowe, rzeka San, Natura 2000, stąd te wszystkie uzgodnienia bardzo się przedłużają. Na dzień dzisiejszy główny wykonawca, czyli wyłoniony w drodze przetargu Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów w tej chwili złożyło wniosek o wydanie decyzji ZRID na budowę tego odcinka. Przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały pozwoli na pewne uzgodnienia, przede wszystkim pozwoli Panu Skarbnikowi wprowadzić wszelkie zmiany, usankcjonować zmiany w budżecie, pozwoli Marszałkowi na przekazanie środków niewykorzystanych w tym roku, bo zgodnie z poprzednim zapisem do 20 maja musieliśmy przekazać 1.000.000 zł dla Marszałka i w tej chwili, żeby te pieniądze wróciły do nas musi zostać podjęta uchwała umożlwiająca Burmistrzowi podpisanie aneksu i tym samym wykorzystanie środków w całości przez miasto Sanok.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz zwrócił się z pytaniem: Ponieważ tą inwestycją zajmowałem się już wcześniej, trochę jakby z drugiej strony, tutaj inwestor Podkarpacki Zarząd Dróg tą inwestycję realizuje, proszę mi powiedzieć, czy te przesunięcia, które się odbywały, one odbywały się też w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego, czy one nie będą miały negatywnego wpływu na oddanie tej inwestycji wspólnie z obwodnicą? GDDKiA informuje, że obwodnica idzie zgodnie z planem, że tam nie ma żadnych przesunięć, tutaj jak widzimy te

przesunięcia następują. Mam nadzieję, że rezerwa terminu realizacji tej inwestycji była na tyle obliczona, że wspólnie z obwodnicą ten łącznik zostanie oddany, ten fragment drogi wojewódzkiej, bo pewnie w interesie nas wszystkich, mieszkańców byłoby to, aby wspólnie te inwestycje zostały oddane do użytkowania, bo każde takie dołączenie drogi później, po powstaniu już obwodnicy, ono zawsze niesie za sobą jakieś ryzyko nie do końca właściwie zrealizowanego zadania. Moje pytanie jest stosunkowo proste – czy te przesunięcia, które nastąpiły, także w finasowaniu, ale one wynikają oczywiście z pewnych niedociągnięć wykonawcy, pewnych opóźnień, czy nie będą miały negatywnego wpływu na planowane oddanie tej inwestycji wspólnie z obwodnicą miasta Sanoka?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Kapitalnych Pan Ignacy Lorenc poinformował: Najpierw odniosę się do sprawy zagrożeń wykorzystania finansów, mianowicie ta uchwała powoduje to, że pozwala Marszałkowi prowadzić to zadanie jako zadanie do realizacji w roku 2019 i nam tak samo pozwoli ująć te środki w budżecie, czyli jest to uchwała czysto merytoryczna, która spowoduje bez problemu dalsze procedowanie w wykonaniu jeśli chodzi o tą inwestycję. Jaki jest w tej chwili rynek wykonawców dokładnie znamy, zmieniły się zasady kiedy nasze przetargi odbywały się w ten sposób, że zawsze cena inwestora była dużo większa niż cena oferowana przez wykonawców, na dzień dzisiejszy wszystko się zmieniło, stąd też w tej chwili Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, który jest bezpośrednim inwestorem tego zadania, rozważa bardzo mocno sytuację co z tym fantem zrobić. Na dzień dzisiejszy nie zapadła żadna decyzja jeśli chodzi o naliczanie odsetek czy kar, zgodnie z ostatnim pismem jakie otrzymaliśmy służby Podkarpackiego Zarządu Dróg uwzględniają wszystkie uwagi, które wnosi wykonawca. Natomiast główną przyczyną zagrożenia wykonania tego zadania jest technologia wykonania tego, co budzi moje obawy. Technologia wykonania zaprojektowana jest przez nasypy, przy nasypach wiemy, że osiadanie jest dosyć długie i stąd prawidłowość wykonania tego zadania w pewnym sensie jest zagrożona jeśli chodzi o terminowość wykonania, czyli oddanie go w momencie zakończenia budowy obwodnicy.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie podjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – za
2. Chęć Stanisław – za
3. Drwięga Maciej – za
4. Karaczkowski Ryszard – za
5. Karaś Marek – za
6. Kot Wanda – za

7. Kordela – Borczyk Zofia – za
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – za
9. Kornecki Adam – za
10. Kozak Grzegorz – za
11. Lisowska Teresa – za
12. Miklicz Sławomir – za
13. Osika Jakub – za
14. Radożycki Łukasz – za
15. Rogowska – Chęć Grażyna – za
16. Romaniak Andrzej – za
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – za
19. Tymoczko Henryka – za
20. Wituszyński Radosław – za
21. Wróbel Beata – za

Za przyjęciem Uchwały Nr II/8/18 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 12

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Sanoka w latach 2018-2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka przedstawił projekt uchwały: Stosownie do zapisów art. 21 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego Rada Gminy uchwala wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, powinien być opracowany, na co najmniej 5 kolejnych lat i obejmować w szczególności:

1. prognozę dotyczącą wielkości oraz stanu technicznego zasobu mieszkaniowego gminy w poszczególnych latach, z podziałem na lokale socjalne i pozostałe lokale mieszkalne,
2. analizę potrzeb oraz plan remontów i modernizacji wynikający ze stanu technicznego budynków i lokali, z podziałem na kolejne lata,
3. planowaną sprzedaż lokali w kolejnych latach,
4. zasady polityki czynszowej oraz warunki obniżania czynszu,
5. sposób i zasady zarządzania lokalami i budynkami wchodzącymi w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz przewidywane zmiany w zakresie zarządzania mieszkaniowym zasobem gminy w kolejnych latach,
6. źródła finansowania gospodarki mieszkaniowej w kolejnych latach,

7. wysokość wydatków w kolejnych latach, z podziałem na koszty bieżącej eksploatacji, koszty remontów oraz koszty modernizacji lokali i budynków wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, koszty zarządu nieruchomościami wspólnymi, których gmina jest jednym ze współwłaścicieli, a także wydatki inwestycyjne,
8. opis innych działań mających na celu poprawę wykorzystania i racjonalizację gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy,

Omawiając przedmiotowy projekt uchwały należy się Radnym wyjaśnienie, mianowicie to, iż 18 października bieżącego roku Rada Miasta Sanoka podjęła uchwałę o przyjęciu takiego Programu, ale Wojewoda Podkarpacki w rozstrzygnięciu nadzorczym z 22 listopada 2018 roku stwierdził nieważność uchwały uzasadniając to tym, iż w załączniku do uchwały, tj.:
- w Rozdziale IV Zasada polityki czynszowej oraz warunki obniżania czynszu nie wystarcza jedynie wymienić czynniki powodujących obniżenie lub podwyższenie stawki czynszu lecz należy każdemu z pośród czynników przypisać określoną wartość. W przeciwnym razie dochodzi do faktycznego scedowania przedmiotowej kompetencji na rzecz organu wykonawczego, a jest to zgodnie z w/w ustawą w kompetencji organu uchwałodawczego,
- drugim uchybieniem wg organu nadzorczego jest wskazanie konkretnego zarządcę, w tym przypadku spółkę gminną tj. SPGM w V-tym Rozdziale Programu. Według biura prawnego wojewody Rada Miasta nie ma kompetencji do określenia podmiotu wykonującego czynności związanych z zarządzaniem i administrowaniem zasobem gminy.
Mając na uwadze powyższe został opracowany i przedłożony Radzie Miasta nowy projekt uchwały, który uwzględnia zalecenia Wojewody ujęte w w/w rozstrzygnięciu nadzorczym. Różnica między poprzednią uchwałą a obecną przedstawia się następująco:
- w Rozdziale IV naniesiono konkretne wartości czynników obniżających jak i podwyższających czynsz w lokalach mieszkalnych komunalnych. Dodam, że te wartości są na tym samym poziomie od 2001 roku, a jedynie w różnym latach zmieniała się sama stawka bazowa czynszu. Ostatnia zmiana miała miejsce w 2013 roku. Była to podwyżka stawki bazowej czynszu z 2,95 zł na 3,40 zł.
- natomiast w Rozdziale V usunięto zgodnie z sugestią Wojewody nazwę zarządcy.
Pozostałe zapisy Programu nie uległy zmianie.
Omawiając pokrótce program informuję, że składa się on z VIII rozdziałów gdzie oprócz spisu treści i wprowadzenia zawiera;
- prognozę wielkości oraz stanu technicznego zasobu mieszkaniowego gminy w poszczególnych latach z podziałem osobno na lokale socjalne i pozostałe lokale mieszkalne. Pierwsze dwa punkty określają wielkość i strukturę, a także stan techniczny istniejącego mieszkaniowego zasobu gminy. Natomiast trzeci punkt wskazuje potrzeby mieszkaniowe i przedstawia możliwości powiększenia istniejącego zasobu;

- z kolei II-gi rozdział przedstawia potrzeby remontowe i modernizacyjne, wynikające ze stanu technicznego budynków z podziałem na kolejne lata. Do priorytetowych prac remontowych w okresie obowiązywania programu zaliczyć należy: remont dachów i elewacji oraz instalacji wewnętrznych, termomodernizację budynków, remonty pustostanów i remonty klatek schodowych, a także wymianę stolarki okiennej i drzwiowej;
- następny rozdział przedstawia planowaną sprzedaż lokali mieszkalnych w kolejnych latach. Zakłada się sprzedaż mieszkań na poziomie sprzedanych w ciągu ostatnich lat, tj. 15-tu mieszkań;
- IV-ty zaś rozdział ustala zasady polityki czynszowej jak również określa warunki obniżania czynszu;
- kolejny V-ty rozdział określa sposób i zasady zarządzania lokalami jak i budynkami komunalnymi. Przyjęty model zmierza do pełnego wykonywania funkcji właścicielskich wobec lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy i pozwala na zachowanie ciągłości zarządzania;
- w VI-tym rozdziale przedstawione są źródła finansowania gospodarki mieszkaniowej. I tak wg programu źródłem finasowania będą środki uzyskane z przychodów czynszu, z budżetu miasta, a także z programów rządowych jak i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego;
- VII-my rozdział przedstawia wysokość wydatków w kolejnych latach z podziałem na koszty bieżącej eksploatacji, koszty remontów oraz modernizacji, a także koszty zarządu nieruchomości wspólnych, których gmina jest współwłaścicielem. Przedstawia również wydatki inwestycyjne;
- Ostatni VIII-my rozdział przedstawia różne inne działania mające na celu poprawę wykorzystania mieszkaniowego zasobu gminy jak i racjonalizację gospodarowania tym zasobem.

Przedmiotowy projekt uchwały przedstawia główne założenia i wytycza gminie kierunki działań na najbliższe 5 lat, które pozwolą właściwie gospodarować mieszkaniowym zasobem gminy, tak by w podstawowym zakresie poprawić istniejący zasób mieszkaniowy jak również wypełnić obowiązki gminy narzucone przez ustawodawcę w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej legitymujących się niskimi dochodami.
Zatem przedkładając projekt uchwały Rady Miasta proszę Radnych o jego uchwalenie.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Jakub Osika zwrócił się z pytaniem: Czy w programie jest bez zmian to, że wzrost liczby mieszkań socjalnych wynika z tego, że planujemy nadal zagospodarowanie budynku starego Gimnazjum Nr 3 w Sanoku?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka poinformował: Te punkty, który były omawiane na sesji w poprzedniej kadencji, one się nie zmieniły, tutaj jeżeli chodzi o budowę są planowane mieszkania w budynku

Gimnazjum na ul. Lipińskiego. Planowane jest tam ok. 25 mieszkań, w tej chwili jest opracowywany projekt. Oprócz tego planujemy też 6 mieszkań dodatkowych w przyszłym roku, jest też planowana rozbudowa naszego budynku mieszkalnego na Olchowcach. Budowa mieszkań jest planowana w oparciu o program Mieszkanie plus.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poprosił Sekretarza sesji o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie podjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Sekretarz sesji Pan Roman Babiak przeprowadził głosowanie imienne:

1. Babiak Roman – za
2. Chęć Stanisław – za
3. Drwięga Maciej – za
4. Karaczkowski Ryszard – za
5. Karaś Marek – za
6. Kot Wanda – za
7. Kordela – Borczyk Zofia – za
8. Kornecka – Mitadis Agnieszka – za
9. Kornecki Adam – za
10. Kozak Grzegorz – za
11. Lisowska Teresa – za
12. Miklicz Sławomir – za
13. Osika Jakub – za
14. Radożycki Łukasz – za
15. Rogowska – Chęć Grażyna – za
16. Romaniak Andrzej – za
17. Ryniak Adam – za
18. Sieradzka Katarzyna – za
19. Tymoczko Henryka – za
20. Wituszyński Radosław – za
21. Wróbel Beata – za

Za przyjęciem Uchwały Nr II/9/18 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.13.
Wolne wnioski i zapytania.

Radny Pan Sławomir Miklicz zgłosił następujący wniosek:

„Klub Radny Demokraci Ziemi Sanockiej wnioskuje do Pana Przewodniczącego o podjęcie działań do odpowiednich komisji następującej sprawy:
W ostatnim czasie miał miejsce tragiczny wypadek na ulicy Jana Pawła II. Jest to nie pierwsze zdarzenie drogowe na tej ulicy na wysokości przychodni zdrowia. Wnioskujemy o skierowanie sprawy do odpowiednich organów/ komisji celem zbadania możliwości poprawy bezpieczeństwa pieszych na tym odcinku drogi. Wnioskujemy o informację jakie zabezpieczenia mogą być podjęte na tym odcinku drogi – czy jest możliwość instalacji progów na jezdni, czy jest możliwość zainstalowania słupków ograniczających możliwość przechodzenia pieszych na tym fragmencie drogi celem poprawności widoczności, czy też jest możliwy montaż świateł ostrzegawczych przy przejściu dla pieszych.
Wnioskujemy o skierowanie tej sprawy do odpowiednich służb, które w zakresie swoich kompetencji będą mogły zaproponować rozwiązania poprawiające bezpieczeństwo na tym newralgicznym odcinku drogi Jana Pawła II. Mamy nadzieję, że zaproponowane ewentualne rozwiązania przyczynią się do wyeliminowania kolizji drogowych oraz nie powtórzą się już tragiczne w skutkach wypadki.
Wniosek ten przekazujemy również Klubowi Radnych Demokraci Ziemi Sanockiej Rady Powiatu, celem podjęcia wspólnych, skutecznych działań w ramach dwóch samorządów ziemi sanockiej."
Radny uzasadniając poinformował; Oczywiście mamy świadomość, że jest to droga powiatowa, natomiast jest to droga w bardzo rychliwym miejscu naszego miasta, bardzo duże osiedle, główna droga tego osiedla i faktycznie to miejsce, które wskazujemy w swoim wniosku na wysokości przychodni przy ul. Jana Pawła II, gdzie przechodzą ludzie do sklepu, do apteki pod drugiej stronie, nie jest w żaden sposób zabezpieczone. Ten tragiczny wypadek , który się zdarzył to nie jest pierwszy, tam wiele kolizji już drogowych miało miejsce, potrącenia pieszych, kolizji samochodowych, tam jest skrzyżowanie, szkoła. Myślę, że warto by było się tym zająć, stąd ten nasz jako Klubu Radnych pierwszy wniosek do Pana Przewodniczącego, żeby odpowiednio tym pokierować, i dlatego też kierujemy to do Radnych Powiatu, ponieważ jakby w ich kompetencjach, w ich zarządzie jest ta droga. Mam nadzieję, że będzie to inicjatywa, która skutecznie przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa na tym fragmencie drogi

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował: Chciałbym się podzielić pewną refleksją. Po ostatniej I Sesji, która miała miejsce nie tak dawno, być może nie ja powinienem o tym mówić, bo to nie moje środowisko polityczne, ale Panie Przewodniczący chciałbym zwrócić Panu uwagę na to, że niedopuszczenie do odczytania listu od byłego burmistrza Pana Tadeusza Pióro przez wiceburmistrza Olejkę, który nas o tym poinformował pod koniec sesji, nie wyrażenie zgody na odczytanie takiego listy jest zdarzeniem, które nie powinno mieć miejsca. Każdy z nas kiedyś będzie kończył swoją kadencję w różnych miejscach, w różnych momentach. Wydaje mi się, że to był moment taki, kiedy także i w sytuacji życiowej, pewnych problemów, w których znalazł się były burmistrz, wymagało tego, żeby zachować się przyzwoicie. Przyzwoitym zachowaniem byłoby odczytanie tego listu, który ukazał się oczywiście

potem w mediach, natomiast to był list adresowanych do radnych kolejnej kadencji. Uważam, że takie zachowanie Panie Przewodniczący nie powinno mieć miejsca, źle Pan zaczął swoją kadencję, mam nadzieję, że to był wypadek przy pracy.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak wyjaśnił: Nie było na sesji żadnego wniosku i do mnie nikt nie zgłaszał, że taki list ma być odczytany.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził W pełni popieram sugestie Pana radnego Miklicza, jest to niesympatyczne. Ustępujący burmistrz nie miał możliwości osobiście tu być i osobiście się pożegnać. Wielu z nas doświadcza tego, zachowuje się dziwnie, zresztą podle wobec niektórych osób będąc w ukryciu. Uważam, że taki list, który naprawdę nie wnosił żadnych negatywnych emocji, taki list był po prostu aktem, który wyjaśniał pewne sprawy kulturalnie, więc należało zachować tzw. kulturę polityczna i pozwolić go odczytać. Z moich informacji, być może nieprawdziwych, dowiedziałem się, że Pan Burmistrz obecny jakby zabronił Panu Przewodniczącemu taki list odczytać. Nie wiem czy coś takiego miało miejsce, ale taki list powinien być odczytany. I również zgadzam się z Panem radnym Mikliczem, myślę, że było to niesympatyczne i niepotrzebne.

Radny Pan Marek Karaś stwierdził: Również uczestniczyłem w tamtej sesji, zgadzam się, że takowy list powinien być odczytany, ale osobiście nie byłem świadkiem żadnej propozycji, która by była złożona w tym kierunku, ażeby takowy list odczytać. To tyle tytułem wyjaśnienia jeżeli chodzi o moje uczestnictwo w Radzie i obronę Pana Przewodniczącego, bo mógł ten wniosek nie dotrzeć do niego.

Radny Pan Adam Kornecki zgłosił następujące sprawy:
- mieszkańcy zgłaszają, że na skrzyżowaniu ulic Iwaszkiewicza, Norwida i Kasprowicza nie ma lustra i jak parkują duże samochody dostawcze przy skrzyżowaniu, wyjeżdżając z ulicy Norwida kierowcy mają zasłonięte pole widzenia i może dojść do wypadku. W związku z tym mieszkańcy apelują, aby zamontować na tym skrzyżowaniu lustro;
- z kolei na skrzyżowaniu ulic Konopnickiej i 1000-lecia dochodzi do wypadków, gdyż to istniejące lustro źle pokazuje odległość;
- w minionej kadencji robiliśmy przebudowę ciągu dróg od ulicy Dąborwieckiej, Zamenhofa, Norwida, Staffa, Prusa i część progów zwalniających jest zdewastowanych, elementy tych progów są porozrzucane na poboczu. Dobrze by było, żeby służby zabezpieczyły te oderwane części progów zwalniających i żeby one wróciły na swoje miejsce, jeżeli jeszcze będą się do tego nadawać;
- na ul. 1000-lecia mieszkańcy podnoszą problem, że od 30 lat jest zabezpieczony pas trawy pod chodnik a tego chodnika nie ma i mieszkańcy muszą chodzić poboczem drogi. Mieszkańcy proszę, aby Burmistrz zauważył ten ich problem i został wykonany chodnik, a jeżeli to będzie w dalszej perspektywie czasowej to, żeby tam zamontować próg zwalniający, bo jest tam dość duży ruch nie tylko samochodów

osobowy ale również ciężarowych i chodzenie poboczem jest zagrożeniem dla mieszkańców.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował: Zajmiemy się tematem. Kwestie bezpieczeństwa w mieście są kwestiami najważniejszymi, które mają absolutny priorytet. Dziękuję za sygnały. Jeszcze raz podkreślę, że także między sesjami drzwi mojego gabinetu zawsze są otwarte zarówno dla mieszkańców, jak i dla radnych i można na bieżąco zgłaszać problemy, od razu je będziemy przedyskutowywać z naczelnikami. Myślę, że wesprą nas, a przede wszystkim będą też dysponowały głosem inicjatywnym w tym zakresie stosowne komisje problemowe Rady Miasta i będziemy te problemy rozwiązywać. Bo podejrzewam, że gdybyśmy dzisiaj rozpoczęli dyskusję na temat wszystkich problemów logistyki transportu i bezpieczeństwa w mieście to sesję musielibyśmy przedłużyć to późnych godzin nocnych, albo trwałaby kilka dni, więc próbujmy jakoś te prace sobie systematyzować i problemy przedstawiać w pakietach. Ja oczywiście będę ze swojej inicjatywy starał się organizować spotkania poświęcone problemom i tak jak tutaj słusznie wspominano, wiele problemów nie rozwiążemy bez rozmów i współpracy z Powiatem i będą one możliwie oczywiście szerokie.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził: Odnośnie systematyzowania to faktycznie jeżeli jest czas na to dobrze jest jeżeli pewne problemy są przedyskutowane wcześniej na komisjach, natomiast bardzo często jest tak co wynika z kalendarza z naszych spotkań, że często Rady Dzielnic, często mieszkańcy, wiedząc o sesji „rzucają" radnym różne tematy i one wynikają też z tego.

Radny Pan Jakub Osika zgłosił następujące sprawy:
- dot. mostu na ul. Płowieckiej – po opadach śniegu jest tam bardzo ślisko, było tam już kilka wypadków, a w tym momencie jest tam bardzo niebezpiecznie. Ja wiem, że to jest sprawa RZGW, ale bardzo proszę służby miejskie o stałe pilnowanie tego mostku;
- dot. posiedzeń Rady Miasta – proponuję ustalenie jednego dnia, w którym będą się odbywać obrady sesji np. każdy ostatni czwartek miesiąca lub wtorek. Wówczas możemy sobie z wyprzedzeniem zaplanować kalendarz. Oczywiście, wiadomo, że są sytuacje, w których trzeba powołać sesję szybciej itd., aczkolwiek tego typu praktyka pozwoli nam na lepsze zarządzanie czasem własnym;
- dot. miejsc parkingowych – żeby była pełna czysta jasność i nie było żadnego dzielenia na radnych lepszych, gorszych, czy w ogóle stawianie radnych ponad głowami mieszkańców, abyśmy jako radni mogli na czas sesji, i na czas komisji parkować w strefie, ja nie mówię o Rynku, tylko o strefie. Byłoby to duże ułatwienie i nie mówię o tym, żeby radni mieli zgodę na parkowanie kiedy chcą i gdzie chcą, ale na czas komisji i sesji. Ma to też głębokie uzasadnienie, bo przekonamy się o tym już za niedługo ilu radnych będzie się spóźniało, bo nie będzie mogło znaleźć miejsca parkingowego. To też jest taki ukłon w stronę braku parkowania na Rynku, wiem, że

wielu radnych z tego korzysta, co też jest przez mieszkańców odbierane z pewnymi emocjami i żeby właśnie tych emocji się pozbyć wnosiłbym o takie rozwiązania.

Radna Pani Henryka Tymoczko zgłosiła następujące sprawy:
- w dzielnicy Posada były dwie delegatury banku PKO SA, na dzień dzisiejszy nie ma ani jednej, jest to naprawdę utrapienie, bo nie każde osoby posługują się kartami do bankomatu, muszą wyprawy robić na pół dnia, aby odwiedzić siedzibę banku. Bardzo proszę o interwencję w tej sprawie, aby dyrekcja, która jest w Warszawie zgodziła się na przynajmniej jeden punkt na Posadzie;
- dot. cmentarza na Posadzie – 6 lub 7 lat temu na sesji zostało ogłoszone, że zostanie poszerzony cmentarz na Posadzie, bardzo proszę Panów Burmistrzów aby zapoznali się z dokumentacją, to zostało wstrzymane, potem znowu z tym ruszono, teraz znowu wstrzymano. Jest to duży problem, bo ludzie, którzy idą na drugą stronę życia mieszkający na Posadzie są chowani na cmentarzu południowym, to jest jeden z mankamentów Posady gdzie 80 miejsc pochówkowych było jak ja byłam we wcześniejszych latach w Radzie Miasta, a teraz to jest bardzo duży obszar na poszerzenie cmentarza. Bardzo proszę Panów Burmistrzów o zapoznanie się z tym materiałem i aby w tej kadencji cmentarz został poszerzony;
- dot. bezpieczeństwa w dzielnicy Posada – droga Lipińskiego i dojście od Autosanu po lewej stronie w kierunku cmentarza, jest niemożliwe aby mieszkańcy się teraz tam przemieszczali, bo tam jeździ tysiące samochodów w dwie strony, ażeby przejść trzeba iść nad samym rowem, a kto się ześliźnie to ląduje w rowie. Pan burmistrz Olejko jak był na Posadzie ostatnio powiedział, że jest niemożliwe coś tam zrobić, ponieważ na dnie rowu idą przewody, ale tutaj mówiłam Panu Pawłowi Hydzikowi, aby swoją naukę sobie przypomniał i teraz jest XXI wiek i nie ma takiej możliwości, żeby nie można było coś wykonać;
- proszę o oświetlenie ulicy Kawczyńskiego, o oświetlenie siłowni przy tej ulicy;
- proszę o wykonanie nakładki asfaltowej na bardzo krótkiej ul. Rysiej oraz oświetlenia;
- proszę o oświetlenie na ul. Robotniczej w rejonie domów jednorodzinnych;
- proszę o wykonanie chodników na ul. Szklanej.

Radna Pani Wanda Kot zgłosiła następujące sprawy:
- w poprzednie kadencji podjęliśmy uchwałę o scaleniu działek przy ul. Słowackiego, mieszkańcy w tym miejscu w wyniku scalenia wybudowali swoje mieszkania, zapłacili wysoką opłatę adiacencka i Miasto zobowiązało się wykonać drogę;
- na ul. Południowej znajdują się dwa domy, które nie mają w dzisiejszych czasach w ogóle dojazdu. Ta sprawa jest od wielu lat na topie, radni poprzedniej kadencji razem z burmistrzem podjęli starania i wykupili od Pani działki po to, żeby tym mieszkańcom umożliwić normalny dojazd do posesji.

Radna Pani Teresa Lisowska zgłosiła następującą sprawę;
- dot. inwestycji dworzec przy ul. Lipińskiego – informował Pan Burmistrz, że po wizycie ostatniej aneks na 21 grudnia. Oczywiście ja to mówiłam we wrześniu, że ta

inwestycja nie ma szans być wykonana na koniec roku, przewiduje, że marzec następnego roku jeżeli się uda zakończyć odbiorem protokołu końcowego i decyzją o użytkowaniu to będzie sukces. Roboty są jeszcze nie zakończone, przypomnę tylko, roboty trzeba zakończyć, zgłosić do odbioru, procedury odbiorowe trwają, a robót tam jeszcze przy tych niesprzyjających warunkach atmosferycznych jakie mają miejsce, jest jeszcze bardzo dużo. W związku z tym moje pytanie, troska o finanse, czy jest gwarancja, że w związku z tym opóźnieniem inwestycji, pewnie Urząd Marszałkowski spojrzy łaskawym okiem, bo jest to ciągłość inwestycji, ale czy na pewno tak? Tu nie chodzi o to, aby nakładać kary na wykonawcę, bo przecież to nie o to chodzi. Wykonawca chyba przeliczył się ze swoimi możliwościami i tak to wyszło. Na pewno musimy oczekiwać na zakończenie inwestycji, ale co z finansowaniem, bo dofinansowanie jest ogromne. Czy po tym terminie, czyli marzec następnego roku, czy nie będzie tu perturbacji jeżeli chodzi o dofinansowanie tej inwestycji?

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik ustosunkował się do spraw zgłaszanych przez radnych.
Jeżeli chodzi o dworzec to już rozmawiałem na ten temat z naczelnikami. Dziękuję uprzejmie za uwagę dotycząca procesu inwestycyjnego i dokładamy wszelkich starań by nie dochodziło do problemów w tym zakresie. Myślę, że ta sprawa jest dość skomplikowana i jak tylko przygotujemy całość odpowiedzi to ja zapraszam Panią radną i z przyjemnością udzielę odpowiedzi.
Pani radnej Tymoczko serdecznie dziękujemy za uwagi dotyczące infrastruktury miasta i zobowiązuję się tutaj nie zawieść zobowiązania i wziąć się do pracy nad tymi problemami, które Państwo przedstawili.
Jeżeli chodzi o kwestie poruszaną prze radną Wandę Kot to już z mieszkańcami na temat działek przy ul. Słowackiego i ul. Południowej rozmawiałem i będziemy pracować nad tym by pojawiały się korzystne rozwiązania dla mieszkańców ze strony miasta mimo, jak wiemy, ograniczonych środków finansowych.
Dziękuję radnemu Jakubowi Osice za zwrócenie uwagi na to, że Rady Dzielnic są istotnym dostarczycielem informacji dla radnych. Zwrócimy też uwagę na to, że zmieniły się okręgi jeżeli chodzi o wybory do miasta i nie pokrywają się do końca z Radami Dzielnic, jest to istotna zaleta, bo to „wymusi" poprawę współpracy między poszczególnymi radnymi miejskimi. Pracujemy z Panem Burmistrzem nad tym, żeby wypracować jak najlepsze formy komunikacji z Radami Dzielnic i pewnie coś w najbliższym czasie też w tym zakresie zaproponujemy.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował: Odpowiadając radnemu Jakubowi Osice w sprawie terminów sesji to się nad tym zastanowimy. Faktycznie wniosek jest słuszny, żeby terminy były w miarę stałe, oczywiście jak będą okoliczności, że sesja będzie musiała być zwołana w innym terminie to będzie, ale w wtorek, czwartek jak najbardziej wchodzi w rachubę. Natomiast odnośnie parkowania to jest to bardzo słuszna uwaga.

Skarbnik Pan Bogdan Florek odniósł się do kwestii zgłaszanej przez radną Henrykę Tymoczko dot. braku w dzielnicy Posada punktów obsługi banku PKO SA informując: Taki wniosek był wniesiony przez radnego Piotra Lewandowskiego w poprzedniej kadencji, było przygotowane ze strony burmistrza pismo do banku PKO SA, gdzie byłem na rozmowie z dyrektorem oddziału sanockiego. Sprawa jest lakoniczna, gdyby decyzje były podnoszone na poziomie tutaj dyrektorów oddziałów to może sprawę można by było załatwić. Natomiast decyzje są podejmowane na poziomie makroregionu, a nawet centrali, a bank się kieruje jedną podstawową zasadą, rentownością punktu, z braku rentowności, a bank prowadzi działalność komercyjną, a nie charytatywną, dlatego punkty zostały decyzją centrali zlikwidowane.

Radny Pan Jakub Osika zgłosił następującą sprawę:
- dot. podwórza na ul. Franciszkańskiej naprzeciwko sklepu AGD, na tym podwórzu podeszła woda, która zamarzła i zrobiło się tam lodowisko, ma tam siedzibę m.in. Związek Weteranów, są to starsi ludzie, a jest tam naprawdę niebezpiecznie, więc proszę o zajęcie się tą sprawą.

Ad. 14.
Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął II sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji..

Protokołowała :	Sekretarz Sesji :	Przewodniczący Rady Miasta:
Szylak		
Joanna Szylak	Roman Babiak	Andrzej Romaniak