NM.0002.13.2018

**P R O T O K Ó Ł NR LIX/2018**
**z LIX Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji,**
**która odbyła się w dniu 18.10.2018 r. od godz. $9^{00}$**
**do godz. $13^{30}$ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta**
**pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Daszyka**
**Przewodniczącego Rady Miasta**
**oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta**
**Pana Romana Babiaka oraz**
**Pani Agnieszki Korneckiej – Mitadis**

Na ogólną liczbę 21 radnych w LIX Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 radnych.

1. Babiak Roman
2. Banach Krzysztof
3. Bętkowski Ryszard
4. Daszyk Zbigniew
5. Drwięga Maciej
6. Herbut Adrian
7. Karaczkowski Ryszard
8. Kot Wanda
9. Kornecki Adam
10. Kornecka – Mitadis Agnieszka
11. Lewandowski Piotr
12. Lisowska Teresa
13. Osękowski Marian
14. Osika Jakub
15. Radożycki Łukasz
16. Rogowska – Chęć Grażyna
17. Ryniak Adam
18. Święch Witold
19. Wolanin Bolesław
20. Wydrzyński Jan

Nieobecni radni (nieobecność usprawiedliwiona):
1. Baszak Janusz

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LIX Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji.

1. Cywińska – Krzysztof Aleksandra - Rada Dzielnicy Zatorze
2. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada

3. Kornecki Józef - Rada Dzielnicy Dąbrówka
4. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtostwo
5. Sieczkowski Adam - Rada Dzielnicy Błonie
6. Szul Krzysztof - Rada Dzielnicy Śródmieście

Nieobecny Przewodniczący zarządu Dzielnicy Olchowce Pan Grzegorz Kozak (nieobecność usprawiedliwiona).

Ponadto w LIX Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro, Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko, Zastępca Burmistrza Pan Stanisław Chęć, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas, Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak – Kucharz, Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich i Społecznych Pani Agata Jamka, Przedstawiciel Stowarzyszenia Wspierania Inicjatyw Gospodarczych Delta Partner.

**Ad. 1**
**Otwarcie sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył LIX Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, Komendanta Powiatowej Policji w Sanoku Pana Krzysztofa Łopuszańskiego, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Ad. 2.**
**Powołanie sekretarza sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk powołał na sekretarza sesji radnego Pana Ryszarda Bętkowskiego .

**Ad. 3.**
**Zapoznanie Rady z porządkiem obrad**

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad;

1. Otwarcie obrad.

2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2018, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wzorów formularzy zawierających dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości podatku rolnego oraz podatku leśnego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Zrównoważonej Strategii Rozwoju Miasta Sanoka na lata 2013-2024, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji mikroprojektu poświęconego promocji dziedzictwa kulturowego, przygotowywanego w partnerstwie z miastem Wynohradiw, w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś -Ukraina 2014 -2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu „MoMiSa. Monitoring Miasta Sanoka" przygotowywanego w ramach konkursu „Human Smart Cities. Inteligentne miasta współtworzone przez mieszkańców" organizowanego przez Ministerstwo Rozwoju, Departament Programów Pomocowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Powiatu Sanockiego darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 58/170 o pow. 0,4552 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwo Obrony Narodowej darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 61/4 o pow. 0,3330 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Skarbu Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 813/2 o pow. 0,3153 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 580/2 o pow. 0,0250 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2544 o pow. 0,0817 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej części nieruchomości o pow. 1,2000 ha stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 25/3 na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie oceny aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie oceny aktualności „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego" miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2019", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Miasta Sanoka na lata 2018-2021 z perspektywą na lata 2022 – 2025" z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Sanoka w latach 2018-2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Miasta Sanoka do organu regulującego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
25. Interpelacje.
26. Wolne wnioski i zapytania.
27. Zamknięcie obrad sesji.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko w imieniu Burmistrza Miasta zgłosił cztery wnioski pilności z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad.

1) Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu. Dotyczy to ul. Traugutta, deklaracja dofinansowania przez miasto nie może być nie może być zrealizowana, ponieważ Powiat nie podjął remontu ul. Traugutta.

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostanie wprowadzony jako pkt. 7 porządku obrad.

2) Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu. Dotyczy to dofinansowania kolei na kotwę 50.000 zł.

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostanie wprowadzony jako pkt. 8 porządku obrad.

3) Projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków na realizację zadania pn. „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28".

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostanie wprowadzony jako pkt. 9 porządku obrad.

4) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia Gminie Ostrów zadania publicznego w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych wytworzonych na terenie Gminy Miasta Sanoka.

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostanie wprowadzony jako pkt. 25 porządku obrad.

Nie było więcej uwag do porządku obrad.

<u>porządek obrad po zmianach;</u>

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylenia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zabezpieczenia środków na realizację zadania pn. „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2018, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wzorów formularzy zawierających dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości podatku rolnego oraz podatku leśnego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Zrównoważonej Strategii Rozwoju Miasta Sanoka na lata 2013-2024, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji mikroprojektu poświęconego promocji dziedzictwa kulturowego, przygotowywanego w partnerstwie z miastem Wynohradiw, w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś -Ukraina 2014 -2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu „MoMiSa. Monitoring Miasta Sanoka" przygotowywanego w ramach konkursu „Human Smart Cities. Inteligentne miasta współtworzone przez mieszkańców" organizowanego przez Ministerstwo Rozwoju, Departament Programów Pomocowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Powiatu Sanockiego darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 58/170 o pow. 0,4552 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwo Obrony Narodowej darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 61/4 o pow. 0,3330 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Skarbu Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej w ewidencji gruntów

jako działka nr 813/2 o pow. 0,3153 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 580/2 o pow. 0,0250 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2544 o pow. 0,0817 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej części nieruchomości o pow. 1,2000 ha stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 25/3 na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie oceny aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie oceny aktualności „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego" miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2019", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
25. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Miasta Sanoka na lata 2018-2021 z perspektywą na lata 2022 – 2025" z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
26. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Sanoka w latach 2018-2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
27. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Miasta Sanoka do organu regulującego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
28. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
29. Interpelacje.
30. Wolne wnioski i zapytania.
31. Zamknięcie obrad sesji.

**Ad. 4.**
**Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.**

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że nie wpłynęła żadna interpelacja.

W tym miejscu obrad sesji głos zabrał Komendant Powiatowej Policji w Sanoku Pan Krzysztof Łopuszyński. Poinformował: Od 13 sierpnia pełnie obowiązki Komendanta Powiatowego Policji w Sanoku. Wcześniej pełnione służby to w Miejskiej Policji w Krośnie na stanowisku pierwszego zastępcy w Wydziale Prewencji. W służbie jestem od 22 lat, zaczynałem w Komendzie Stołecznej, następnie odbywałem służbę w Krośnie, później w policji w Rymanowie, następnie byłem Naczelnikiem Wydziału Prewencji w Krośnie i pierwszym zastępcą. Chciałem bardzo Państwu podziękować za dotychczasową współpracę i pomoc jaką Państwo udzieliliście Komendzie Powiatowej w Sanoku. Ze swojej strony deklarują bardzo dobrą współpracę i jestem przekonany, że ta współpraca również będzie bardzo merytoryczna w następnej kadencji.

**Ad. 5.**
**Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.**

**Komisja Finansowo – Gospodarcza** – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia w dniach 11.10.2018 r. i 16.10.2018 r. na którym omawiała i zaopiniowała projekty uchwał będące w porządku obrad sesji. Ponadto wydała trzy opinie oraz zajmowała się sprawami bieżącymi.

**Komisja Infrastruktury Miejskiej** – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia, na których omawiała projekty uchwał będące w porządku obrad sesji oraz wydała kilka opinii.

**Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki** – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym omawiała projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

**Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego** – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 12.10.2018 r. na którym zajmowała się opiniowaniem projektu uchwały oraz zajmowała się sprawami bieżącymi.

**Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej** – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

**Komisja Rewizyjna** – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym zajmowała się sprawami bieżącymi.

**Ad. 6.**
**Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.**

Sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z realizacji Uchwał Rady Miasta za III kwartał 2018 roku stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami:

- Dzięki bardzo dobrej współpracy Burmistrza Miasta z władzami wojewódzkimi, a także moim działaniom, Wojewoda Podkarpacki Ewa Leniart zwiększyła kwotę dofinansowania do modernizacji dróg: Młynarska, Kwiatowa, Maków o 257 tyś. zł tym samym kwota dofinansowania z Urzędu Wojewódzkiego to 1 mln 287 tyś. zł co stanowi 50 % całości inwestycji.
- Ponad 40 lamp zamontowano ostatnio na miejskich drogach. Najwięcej, bo 18 zainstalowano na ul. Konopnickiej, w dzielnicy Dąbrówka. Mieszkańcy tej dzielnicy doczekali się również oświetlenia na ul. Pigonia, Fredry i Miłosza, gdzie zamontowano w sumie 5 lamp LED z zasilaniem solarnym. 18 lamp sodowych zdemontowanych z ul. Krakowskiej przeniesiono na ul. Głowackiego (14 szt.) oraz ul. Traugutta (4 szt. w okolicy stadionu „Wierchy").
- Ponad 50 mln zł zainwestowano w remonty dróg w Sanoku w ostatnich czterech latach. To ponad 70 ulic, które doczekały się nowej nawierzchni asfaltowej, chodników i kanalizacji. Remonty dróg dotyczyły następujących ulic:
  - w dzielnicy Dąbrówka: Didura, Zamenhofa, Norwida, Kasprowicza, Staffa, Prusa, Ustronie, Leszczynowa, Małopolska, Kujawska, Zaleskiego, Podlaska, Jarzębinowa, Asnyka, Batalionów Chłopskich, Słuszkiewicza;
  - w dzielnicy Wójtostwo: Armii Krajowej, Sadowa, Cegielniana, Młynarska, Kwiatowa, Maków, Jodłowa, Rybickiego, Gajowa i Modrzewiowa;
  - w dzielnicy Zatorze: Jezierskiego, Głowackiego, Kenara, Płowiecka, Sielska, Polna, Stawiska (chodnik);
  - w dzielnicy Śródmieście: Gieli, Grunwaldzka, Żwirki i Wigury, Jasna, Wiejska, Boczna, Rymanowska, Polna, Modrzewskiego, Lenartowicza, Sanowa (chodnik), Daszyńskiego (chodnik, wspólnie z powiatem), Orzeszkowa.
  - w dzielnicy Błonie: Kochanowskiego, Prugara Ketlinga, Aleja Wojska Polskiego, Reja, Podgórze (wspólnie z powiatem);
  - w dzielnicy Posada: Łany, Rzemieślnicza, Kołłątaja, Leśna, Rysia, Kawczyńskiego, Beksińskiego (zatoczka);
  - w dzielnicy Olchowce: Wyspiańskiego, Witkiewicza, Królowej Jadwigi, Batorego, Malownicza, Narożna, Okrężna, Kasztelańska, Szewska (kanalizacja) i Zagłoby (kanalizacja).
- Remonty prowadzone były również na drogach krajowych, gdzie inwestorem była Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Dotyczyły one ulic:

Królowej Bony, Przemyska, Lwowska, Kolejowa, Lipińskiego i wkrótce ul. Dworcowa. Niebawem rozpoczną się remonty ul. Hetmańska, Słowicza, Turystyczna.

- Prowadzone remonty są realizowane według przyjętej strategii, opracowanej w ten sposób, aby jak największa ilość mieszkańców mogła cieszyć się z wyremontowanej drogi. Podczas spotkań burmistrza z mieszkańcami poszczególnych dzielnic został przedstawiony program kontynuacji remontów, dzięki któremu przy utrzymaniu dotychczasowego tempa w ciągu 5 lat zostaną wyremontowane wszystkie drogi osiedlowe w Sanoku, wymagające remontu.
- Brałem udział w gali podsumowującej XI edycję rankingu aktywności gospodarczej „Złota Setka Gmin Podkarpacia". Ranking Złota Setka Gmin Podkarpacia to podsumowanie osiągnięć samorządów Województwa Podkarpackiego. Opracował go dr Krzysztof Kaszuba i zespół z Małopolskiego Instytutu Gospodarczego oraz Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego w Rzeszowie, przy współudziale kapituły gazety codziennej „Nowin", pod kierownictwem jej redaktora naczelnego. Sanok okazał się zwycięzcą w kategorii „Najlepsza Gmina Turystyczna Podkarpacia".
- W Arłamowie odbyła się konferencja pod hasłem „Rozmowy o gospodarce". Rozmawiano o dużych inwestycjach prowadzonych w regionie bieszczadzkim, a także planowanych, jak budowa ośrodka przygotowań olimpijskich. Podczas trwania konferencji nie zabrakło tematów związanych z Sanokiem. Na zaproszenie organizatorów brałem udział w konferencji mówiłem m. in. o: Centrum Rehabilitacji i Sportu, najnowocześniejszym obiekcie pływackim na Podkarpaciu, a także o modernizacji stadionu piłkarsko-lekkoatletycznego „Wierchy". Sanockie inwestycje ostatnich lat, mogą stać się w przyszłości uzupełnieniem Centralnego Ośrodka Sportu.
- Sanok został wybranym miastem, w którym zorganizowano „Wojewódzkie Podsumowanie Współzawodnictwa Sportowego Szkół, Gmin, Powiatów i Klubów". W auli Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Grodka w Sanoku, 3 października 2018 r. odbyła się uroczysta gala. Szkoła Podstawowa Nr 1 w Sanoku wygrała klasyfikację szkół uzyskując rekordową w historii ilość punktów, a miasto Sanok klasyfikację Miast pokonując m.in. Rzeszów.
- Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Jana Grodka w Sanoku rozpoczęła nowy rok akademicki.
- Od wbicia pierwszej łopaty do otwarcia Centrum Rehabilitacji i Sportu w Sanoku minęło zaledwie półtora roku. Sanoczanie, sportowcy, goście, turyści mogą cieszyć się z najnowocześniejszych basenów na Podkarpaciu, które znajdują się właśnie w Sanoku.
- W sobotę, 13 października miało miejsce uroczyste otwarcie Centrum Rehabilitacji i Sportu w Sanoku. Swoją obecnością zaszczycili: Wiceminister Sportu i Turystyki Jarosław Stawiarski, Posłowie na Sejm RP: Piotr Uruski i Piotr Babinetz, Marszałek Województwa Podkarpackiego Władysław Ortyl,

Wicemarszałek Maria Kurowska, przedstawiciele wykonawcy, osoby zaangażowane w budowę CRiS oraz zaproszeni goście. Podczas uroczystości podziękowałem osobom zaangażowanym w pracę na rzecz budowy Centrum Rehabilitacji i Sportu. W tym miejscu jeszcze raz dziękuję wszystkim Radnym za podjęcie dobrej decyzji i przyznanie dodatkowych środków na budowę Centrum i Rehabilitacji. Dyskusja była długa, z 30 mln zł przyznano dodatkowo 8 mln zł i to, że to Centrum funkcjonuje i od 3 października działa to również zasługa Państwa i za to bardzo serdecznie dziękuję.

- W auli Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Sanoku obchodzono Wojewódzki Dzień Edukacji Narodowej. Wraz z Podkarpackim Kuratorem Oświaty Małgorzatą Rauch, Posłem na Sejm RP Piotrem Uruski,, przedstawicielami władz samorządowych, dyrektorami szkół, nauczycielami, przedstawicielami związków zawodowych oraz zaproszonymi gośćmi braliśmy udział w spotkaniu.
- Na „Arena Sanok" gościliśmy uczestników Ogólnopolskich Zawodów Rankingowych w Short Tracku. Organizatorami turnieju byli: Polski Związek Łyżwiarstwa Szybkiego, Miasto Sanok, Województwo Podkarpackie oraz UKS MOSiR Sanok.
- Galeria Posada" była miejscem ósmej edycji „Sanockiej Olimpiady na Padzie". 32 uczestników rywalizowało w turnieju „FIFA18" pod patronatem Burmistrza Sanoka. Wziąłem udział w ceremonii wręczenia pucharów i medali.
- Na budynku Szkoły Podstawowej nr 6 w Sanoku odsłonięto mural Jana Pawła II, patrona szkoły. Twórcą muralu jest Arkadiusz Andrejkow.
- Uczestniczyłem w podpisywaniu umowy o współfinansowaniu i współprowadzeniu Muzeum Historycznego w Sanoku przez Starostwo Powiatowe w Sanoku i Urząd Marszałkowski. Cieszę się, że moja rola w tym procesie została zauważona przez wszystkie strony, a szczególnie przez Pana Dyrektora Banacha i Urząd Marszałkowski.
- Szanowni Mieszańcy! W imieniu Ministerstwa Ochrony Środowiska oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, w związku z rządowym programem „Czyste Powietrze" serdecznie zapraszam wszystkich zainteresowanych Mieszkańców miasta Sanoka na spotkanie dot. omówienia programu oraz możliwości ubiegania się o dofinansowanie na termomodernizację domu.
  Spotkanie odbędzie się 19 października 2018 r. (piątek) o godz. 18.00 w „Klubie Górnika" przy ul. Grzegorza 2 w Sanoku. Program Priorytetowy Czyste Powietrze to możliwość uzyskania wsparcia finansowego przez osoby fizyczne, właścicieli domów jednorodzinnych na docieplenie, wymianę okien czy wymianę starego, wysoko-emisyjnego kotła grzewczego. Wszelkie informacje o programie dostępnie są na stronie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

Na końcu chciałem powiedzieć, że u ludzi intelektualnie płytkich, bezsilność przeradza się w chamstwo.

Niestety, ta reguła spełnia się również podczas obecnej kampanii wyborczej. Gdy brakuje argumentów, własnych osiągnięć, a przede wszystkim klasy, korzysta się z usług znajomych o intelekcie i etyce „pseudokibica". Pusty program, puste obietnica i słowa, sięgają po pomoc „pustych głów", które mają za zadanie „fizyczne" zniszczenie kontrkandydata.

Właśnie celem takiego działania stała się moja osoba. W ciągu ostatnich kilku dni, zniszczeniu lub kradzieży uległo kilkanaście bilbordów, zawieszonych często w miejscach trudnodostępnych. Nie wspomnę już o permanentnym zrywaniu lub zakrywaniu moich plakatów wyborczych.

Ma również miejsce obrażanie i zniesławianie mnie i urzędu w przestrzeni publicznej, szczególnie w internecie, a dotyczy to rzekomego utrzymywania pustostanu i nieprzyznania mieszkania komunalnego dla rodzin oczekujących. Takie mieszkanie jest, ale przeznaczone dla rodziny z domu wyburzanego na trasie budowy łącznika od Ronda Beksińskiego do Obwodnicy. Oczywiście nie zniżę się do poziomu przeciwnika i nie odpowiem w ten sam sposób. Sprawy te jednak zostały zgłoszone policji. Nawet, jeśli nie uda się ostatecznie wykryć sprawców, nie ustaniemy w staraniach, aby osoby te odnaleźć i postawić przed kamerami.

Niezależnie od tego, ten, kto zleca takie działania, niechaj pomyśli nad tematem „Kultura" w swoim programie i zacznie od wdrażania jej przede wszystkim, w odniesieniu do siebie.

**Ad. 7**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował: Projekt uchwały dotyczy uchylenia uchwały, która została podjęta w dniu 10 kwietnia 2018 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu, a dotyczyło to współfinansowania remontu trzech ulic: Daszyńskiego, Kościelnej, Traugutta. Ulica Daszyńskiego jest już zrealizowana, ul. Kościelna jest w trakcie realizacji, natomiast ul. Traugutta przez Powiat realizowana nie będzie, gdyż Powiat złożył do przyszłorocznego budżetu Wojewody na współfinansowanie ul. Traugutta. W związku z tym wykonywanie chodnika na tej ulicy byłoby bezzasadne, stąd jest wniosek o uchylenie pkt. c dot. współfinansowanie ul. Traugutta.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie

Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/487/18 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad. 8**
**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchylenia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował: Przedmiotowy projekt uchwały dot. uchylenia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu, dotyczyło to współfinansowania i utrzymania kolei. Ten projekt miał być realizowany przy udziale trzech samorządów; Województwa Podkarpackiego, Powiatu i Gminy Miasta Sanoka. Jako jedyny samorząd podjęliśmy uchwałę o zabezpieczeniu tych środków w budżecie tegorocznym. Natomiast Powiat Sanocki podjął uchwałę intencyjną i nie zabezpieczył środków na ten cel, ani Urząd Marszałkowski. Stąd ten projekt do dziś nie został przyjęty do realizacji, nie został wdrożony, w związku z tym, na tym etapie utrzymanie tych środków w budżecie jest bezzasadne.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Jakub Osika zwrócił się z pytaniem: Na jakim etapie jest ta cała inwestycja? Chcemy tworzyć dworzec multimodalny, a między innym elementem dworca jest również kolej, więc jak to w tej chwili wygląda, czy mamy taką wiedzę na ten temat?

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował: Wiodącym w tej kwestii był Powiat Sanocki. Z tego co jest nam wiadomo to nie ma ani projektu uchwały zabezpieczającej środki, nie ma też projektu kto ma realizować te przewozy. Jeżeli chodzi o budowę dworca multimodalnego to ta przewiązka nie jest budowana tylko stricte pod ten projekt, ona jest budowana przyszłościowo i liczmy na to, że kolej kiedyś reaktywuje swoją działalność w szerszym zakresie. Natomiast ten projekt to trudno wiązać, to był projekt tylko i wyłącznie czasowy, bo miał być realizowany do końca roku, jeżeli powstaną rozwiązania, które docelowo wzmocnią działanie kolei to nasz projekt dworca multimodalnego będzie wykorzystany. Zresztą warunkiem dofinansowania dworca multimodalnego właśnie był ten charakter łączenie kolei,

gdybyśmy nie łączyli tutaj kolei z przewozami samochodowymi to wniosku byśmy tego nie zrealizowali, więc nie łączyłbym budowy dworca wyłącznie z tym projekt, o którym dzisiaj mówimy.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził; Rozumiem, że projekt odtworzenie linii kolejowej jest tutaj po stronie Powiatu, czy Województwa, ale czy coś się tutaj wydarzyło, czy projekt ten jest zagrożony?

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował: Dworzec multimodalny ma swoje zadanie. Przewiązka, tak jak powiedział burmistrz Olejko, to jest przyszłościowo, bo my wierzymy, że kolej zostanie reaktywowana i to znacząco. W tym momencie na ilość tych pościgów, według prowadzonych rozmów z Urzędem Marszałkowskim na pewno będzie więcej. W związku z tym wiodący w tym temacie jest Powiat i jeżeli zostanie już wyartykułowane i będzie już wiadomo co tak naprawdę ta kolej będzie dawała tutaj dla Sanoka, na pewno my pieniądze mamy zabezpieczane i będziemy pierwszym samorządem, który te pieniądze przeznaczy. Pamiętajmy, że jeżeli chodzi o kolej to nie tylko normalne przewozy, ale mam nadzieję, zwiększenie komunikacji kolejowej dalekobieżnej, trzeba pamiętać, że są tutaj również przejazdy towarowe i coraz więcej powinno ich być.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/488/18 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad. 9**
**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zabezpieczenia środków na realizację zadania pn. „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował: Przedmiotowy projekt uchwały porządkuje nam wcześniej podjętą uchwałę z 15 września br. w tym samym temacie, gdzie dokonano przesunięcia kwoty 2.902.468,53 zł dla udzielania pomocy Województwu Podkarpackiemu na rok 2019. Z tego względu, że tamta uchwała niesie za sobą powstanie zobowiązania przekraczającego rok budżetowy zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt. 9e i art. 58 ustawy o samorządzie gminnym Rada Miasta powinna podjąć stosowną uchwałę zobowiązaniową, czyli o zabezpieczeniu środków w budżecie na rok 2019 wskazując jednocześnie źródło spłaty tych zobowiązań. W związku z tym został przygotowany przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/489/18 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad. 10.**
**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2018, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: Nie ukrywam, że przedmiotowy projekt uchwały był jednym z bardziej trudnych do przygotowania, z tego względu, że w uchwale tej jest bardzo duża korekta w wydatkach w dziale 801 Oświata i wychowanie i trzeba było tutaj sfinansować, aby zachowana była jedna z trzech tzw. złotych reguł budżetowych, czyli wynikająca z art. 242 czyli dochody bieżące minus wydatki bieżące plus wolne środki z roku poprzedniego. Z tego względu, że po korekcie dokonanej w uchwale z września ta różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi wynosiła tylko 649.470 zł, mówię tutaj o planie, bo wykonanie będzie całkowicie inaczej wyglądać, trzeba było znaleźć przede wszystkim po stronie dochodów nowe zwiększenie, pokazanie źródła finansowania wydatków w oświacie. W uchwale budżetowej przede wszystkim nastąpiło zwiększenie planu finansowego dochodów o łączną kwotę 2.181.567 zł i to dotyczy zwiększenia dochodów o 33.600 zł z tytułu rekomendacji środków na projekt „Poprawa efektywności energetycznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych na terenie Gminy Miasta Sanoka", dotacja za rok 2017 jest większa o 33.600 zł. Następnie wskazano źródło dochodów zwrot gwarancji bankowej dobrego wykonania umowy o kwotę 293.192 zł , wypłacono odszkodowanie z tytułu nienależytego wykonania umowy przez firmę ZETO Olsztyn, związane jest to z projektem wykluczenia cyfrowego, wpłynęła kwota 435.192 zł i tą różnice podwyższamy o 293.192 zł dochody budżetu. Również dochody budżetu zwiększają o 160.000 zł z tytułu zwrotu VAT-u w wyniku złożonych korekt. Dochody zwiększają się również od podatku od czynności cywilnoprawnych, na koniec września o 69.946 zł mieliśmy wykonanie tych kwot więcej niż było zaplanowane. Znaczący jest także wzrost dochodów z tytułu wpływu z podatku dochodowego od osób fizycznych 924.000 zł, z tego względu że wykonanie za 8 miesięcy tych dochodów było na poziomie 75%

planu rocznego. Dochody zwiększają się również z tytułu odpłatności gmina dla dzieci uczęszczających do przedszkoli miejskich o kwotę 445.000 zł. Zwiększamy również dochody o kwotę 99.250 zł z tytułu wpływów z refundacji z Powiatowego Urzędu Pracy za rok ubiegły i bieżący oraz refundacji za rok 2017 środki na projekt „Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej w Sanoku" kwota 32.710 zł.

Jeżeli chodzi o stronę wydatkową to w uchwale budżetowej po stronie przeniesień wydatków budżetowych proponuje się zmniejszenia planu w kwocie 3.280.063 zł i głównie dotyczy to wdrożenia zintegrowanego systemu ograniczenia niskiej emisji w ramach systemu transportu MOF Sanok – Lesko, na etapie przygotowania budżetu podatek VAT nie był kosztem kwalifikowanym dlatego w budżecie mamy wydatki po stronie brutto. Z tego względu, że będziemy osiągać przychody z tytułu dzierżawy tego dworca w trakcie realizacji inwestycji, w trakcie tego roku, ten podatek VAT od zakupu możemy sobie odliczać, on tak naprawdę pomniejszy nam wydatki na tej inwestycji.

Również przesunięcie dotyczy wydatków związanych z odsetkami od kredytów i pożyczek, one będą na poziomie 1.250.000 zł, a były zaplanowane na poziomie 2.300.000 zł, tak kwota która została jeszcze do zwiększenia dochodów to jest 520.000 zł.

Zmniejszamy wydatki również w inwestycjach i oświetleniu publicznym 210.000 zł, na monitoring 100.000 zł z uwagi na otrzymaną dotację i zmniejszamy na termomodernizacji budynku OSP w Olchowcach o 100.000 zł, w związku tym, że była kwota zaplanowana większa.

Powyższe środki z tytułu zwiększeń dochodów i przeniesienia wydatków i wprowadzonych wolnych środków z roku 2017 przeznaczone są w projekcie uchwały głównie na inwestycje na drogach miejskich kwota 925.367,05 zł, na budowę kaplicy przedpogrzebowej w Olchowcach kwota 105.222,29 zł, wynagrodzenia i pochodne od nich naliczone w oświacie i dotacja do przedszkoli niepublicznych 4.798.930 zł, zadania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi 358.519,08 zł, wydatki dotyczące gospodarki odpadami 788.022,26 zł, wydatki związane z korzystaniem ze środowiska 51.229 zł, stadion Wierchy 375.000 zł.

Jeżeli chodzi o kwotę wolnych środków to w 2017 roku wynosiły 2.130.959,68 zł, część tych środków jest jak gdyby pieniądzem znaczonym, które wracają w wydatkach budżetowych roku bieżące do gospodarki odpadami, do ochrony środowiska. do przeciwdziałania alkoholizmowi.

Uwzględniając zarówno stronę dochodową, wydatkową i przesunięcia oraz rozliczenie wolnych środków zachowana jest relacja w art. 242 ustawy o finansach publicznych, czyli dochody bieżące minus wydatki bieżące łączenie z wolnymi środkami, dochody bieżące są większe o 12.500 zł. W wykonaniu budżetu ta relacja będzie o wiele większa z tego względu, że chociażby w rezerwie, która jest utworzona nie będzie do końca roku zrealizowana i to nam daje w wydatkach bieżących oszczędności na poziomie 700.000 zł, jak również wydatki pozostałe bieżące na pewno nie będą wykonane w 100%.

Wracają do projektu uchwały budżetowej to § 3 otrzymuje nowe brzmienie, mianowicie w pkt. 1 różnica między dochodami a wydatkami stanowi planowany deficyt budżetu w kwocie 45.034.288,68 zł, który zostanie pokryty wolnymi środkami z roku 2017 w kwocie 2.130.959,68 zł oraz przychodami ze sprzedaży innych papierów wartościowych, czyli obligacjami w wysokości 42.903.329 zł . W pkt. 2 ustala się spłaty rat zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 5.596.671 zł. W pkt. 3 źródłem pokrycia planowanych spłat w wysokości 5.596.671 zł ustala się przychody z emisji obligacji. W pkt. 4 ustala się przychody budżetu w kwocie 50.630.959,68 zł i rozchody budżetu w kwocie 5.596.671 zł.
W tabeli dotyczącej przychodów i rozchodów jest pokazane rozliczenie wolnych środków na kwotę 2.130.959,68 zł. W załączniku nr 1 do uchwały budżetowej dokonuje się zmniejszeń w dotacjach dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym przypadku w dotacjach celowych dla Powiatu Sanockiego na Fundusz Kolejowy i przebudowę drogi Traugutta. Zmniejszenia dokonywane są również w wyniku przesunięć, w dotacjach podmiotowych dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, dotyczy to przedszkoli niepublicznych z uwagi, że te kwoty, które dotyczą zmniejszeń są zawyżone i one będą przesunięte w zwiększeniach tych dotacji do innych przedszkoli niepublicznych. Zwiększa się dotacje o 35.000 zł dla OSP w Olchowcach na modernizację budynku, jest to udział własny Gminy do zadania, które realizacje OSP. W zwiększeniach dotacji zgodne z sugestią RIO zmienia się również opis dotacji udzielonej Stowarzyszeniu Św. Brata Alberta, mianowicie obecna treść tej dotacji jest sformułowana następująco „realizacja działań prowadzących do poprawy jakości życia i stanu zdrowia osób bezdomnych przebywających w Domu Inwalidy Bezdomnego".
W załączniku Nr 2 do uchwały zmniejsza się w Szkole Podstawowej Nr 9 zarówno po stronie dochodów jak i wydatków kwotę 40.000 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała: Cyfry mówią same za siebie, kolejna zmiana budżetowa pokazuje, że zwłaszcza spełnienie art. 242 ustawy o finansach publicznych jest na granicy, jest to stan na koniec września, a jeszcze październik, listopad, grudzień, jakie będzie źródło finansowania zwłaszcza po stronie dochodów bieżących? Jak wynika w WPF dochody bieżące na dzisiaj wynoszą 2.889.000 zł, a prezentowanej zmianie wydatki bieżące wynoszą ponad 5.477.000 zł. Czy na dzisiaj można powiedzieć, że do końca roku będzie bezpiecznie, że art. 242 zostanie spełniony? Tak na dobrą sprawę, kilka cyfr, które Pan Skarbnik tutaj zaprezentował to jest takie wróżenie, nie do końca jasne są kwoty jakie jeszcze spłyną do budżetu miasta. Jak będzie wyglądała sytuacja jeśli chodzi o zapewnienie dochodów po stronie dochodów bieżących? Chcę jeszcze Państwu wskazać, przypomnieć, że zadłużenie miasta, prognozowane na ten rok, to jest ponad 70 mln zł jest to potężne

zadłużenie. Pamiętam kampanię wybroczą 2014 roku kiedy poprzedniego burmistrza osądzano za zadłużenie miasta, mówiono o ruinie miasta, o potężnym zadłużeniu, dzisiaj to zadłużenie jest potężne. Jak będą wyglądały budżety kolejnych burmistrzów, co będę mogli wykonać dla miasta jeszcze?

Radny Pan Witold Święch zwracając się do przedmówczyni stwierdził: Niech Pani sobie przypomni inwestycje zaczęte przez poprzednią władzę.

Radna Pani Wanda Kot stwierdziła: Pani radna Lisowska, ja chciałam przypomnieć, że za tej kadencji został wybudowany basen, Centrum Rehabilitacji i Sportu , za tej kadencji buduje się obwodnica, za tej kadencji dworzec multimodalny, za tej kadencji stadion Wierchy i za tej kadencji 70 ulic. Proszę porównać z latami poprzednimi.

Wiceprzewodniczący Roman Babiak zwracając się do Pani Teresy Lisowskiej stwierdził: Wysłuchałem co Pani radna powiedziała i jestem zaskoczony, ponieważ tak się złożyło, że jestem radnym kilka kadencji. Pani Przewodnicząca Komisji Finansowo – Gospodarczej nigdy nie zabierała głosu i różnica Pani radna wygląda na tym, że w tej kadencji zrobiło się zdecydowanie więcej jak za trzy kadencje poprzedniej Rady. Dodatkowo muszę powiedzieć, że nie ma tzw. bubli, które w tej chwili szpecą, jak Zielony Rynek i parking dla fiatów 126p. Przypomnę jeszcze o Wierchach gdzie miał być sklep wielkopowierzchniowy, Pani protestowała, bo uważała, że tam nie powinno być boisko sportowe, że jest niebezpieczeństwo, jak widać może być, jest bezpiecznie i można coś zrobić. Różnica polega na tym, że w tej kadencji się robi, a w tamtej kadencji się tylko mówiło.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował: Odpowiadając na pytanie Pani radnej chciałem zwrócić uwagę, że na tą kwotę zwiększenia dochodów o 2.181.567 zł tylko zaplanowane są kwoty 924.000 zł i 445.000 zł z odpłatności za dzieci z innych gmin, natomiast pozostała kwota zwiększenia dochodów została uwzględniona z tego względu, że te dochody już się zwiększyły, te środki już wpłynęły na konto. Natomiast zwiększenie dochodów z tytułu podatku dochodowego to jest urealnione bardzo z tego względu, że na koniec sierpnia wykonanie dochodów do podatku dochodowego od osób fizycznych było na poziomie przekraczającym 75%, czyli trzy kwartały, mamy przed sobą jeszcze dwa miesiące. Natomiast z analizy wpływów z miesięcy ostatnich i z analizy wpływów za IV kwartał z lat poprzednich, to za IV kwartał są największe wpływy z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych. Na pewno ta kwota 924.000 zł o którą zaproponowałem zwiększenie dochodów będzie kwotą większą. Natomiast 445.000 zł zaplanowane zwiększenie dochodów z tytułu odpłatności gmin za dzieci uczęszczające do naszych przedszkoli też jest związane z analizą, jest tak dużo dzieci uczęszczających do naszych przedszkoli, które do końca roku jest 100% prawdopodobieństwa, że będą uczęszczać, więc wpływy z miesięcy ostatnich dają takie zwiększenie w podsumowaniu jeszcze tych miesięcy pozostałych. Dlatego realizacja tych dochodów po stronie zwiększeń na poziomie 2.181.000 zł jest bardzo urealniona.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko dodał: Wszystkie inwestycje, które realizujemy w mieście były wdrażane za zgodą Państwa radnych, ja sobie nie przypominam, żeby ktoś był przeciwko basenom, 1 głos, o ile sobie przypominam, przeciw Centrum Rehabilitacji, 1 osoba się wstrzymała, w sprawie dworca multimodalnego był akcept pełny. Przypomnę Państwu, że realizujemy inwestycje z ponad 50% dofinansowaniem, jest to ostatnia perspektywa unijna, która prawdopodobnie daje nam szanse do wykorzystywania tych środków i z tej szansy dobrze żeśmy skorzystali. Z tego co ja sobie przypominam przy referowaniu obligacji Pan Skarbnik informowała Państwa, że jest bezpieczeństwo spłaty obligacji bez naruszenia możliwości bieżącego utrzymania, są jeszcze rezerwy na ewentualne zadania inwestycjyjne, które mogłyby być realizowane w przyszłym roku. Natomiast powtarzam, to są inwestycje, które nie budzą kontrowersji, to są inwestycje, na które mieszkańcy oczekiwali. Powtarzam po raz drugi dofinansowanie ogólnie co do wszystkich inwestycji to jest ponad 52%. Uważam, że nie powinniśmy sobie robić wyrzutów z tego tytułu tylko cieszyć się, że udało nam się z tej perspektywy unijnej skorzystać. Są deklaracje rządowe do programu dróg, my już przygotowujemy się z dokumentacjami na to, żeby do tego programu wejść, bo nie wszystkie drogi boczne będę mogły być wdrożone, w związku z czym chcemy, żeby w przyszłorocznym budżecie, żeby ul. Łany, którą będziemy realizować jako łącznik przedłużyć o ul. Porcelanową, ul. Ceramiczną i gdyby się udało tę ul. Łany, która jest w tej chwili użytkowana, z tym, że ona tam nie spełnia wymogów szerokości. My chcemy, żeby maksymalnie wykorzystać środków zewnętrzne.

Skarbnik Pan Bogdan Florek dodał: Jeszcze w kwestii zadłużenia podam informację, że na dzień 12 października br. na inwestycjach w zapłaconych fakturach mieliśmy kwotę na poziomie 43 mln zł wydatków poniesionych, z tego tytułu na dzień 12 października uruchomionych było do finasowania inwestycji 25 mln zł obligacji, spłynęło 7-8 mln zł dotacji z kwoty łącznej dotacji na poziomie 33 mln zł. Zaangażowanie zarówno inwestycji finansowania obligacjami jest na poziomie 25 mln zł i jest duże zaangażowanie na tym etapie realizacji finansowania inwestycji, finansowanie ich środkami własnymi. Na koniec roku prawdopodobnie nie będą wykorzystane w finansowaniu inwestycji wszystkie serie obligacji, część przejdzie chociażby ze względu na zakup autobusów na rok przyszły, część VAT-u z inwestycji na obiektach Wierchy i Centrum Rehabilitacji i Sportu również jest do odzyskania i pomniejszy nam wydatki na tych inwestycjach.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała: Dziękuję za wyjaśnienie. Ja zawsze głosuję za inwestycjami, ale to nie chodzi o to, że dzisiaj wytykam, że podjęliśmy takie inwestycji ważne dla miasta oczywiście, ja wskazuje tylko, przypominam i pokazuje, jakie jest potężne zadłużenie miasta i co do roku 2033 będzie się działo, nie dość, że spłata zaciągniętych zobowiązań, to jeszcze oczywiście każdy Burmistrz będzie chciał też miasto rozwijać i kolejne inwestycje realizować.

Wiceprzewodniczący Rady Roman Babiak poinformował: Ja rozumiem troskę Pani Teresy Lisowskiej, kampania się zbliża, aktywność wzmożona, tylko szkoda, że jak była Pani Przewodnicząca Komisji Finansowo – Gospodarczej nie interweniowała i robiła sprzeciwu kiedy budowane były utopijnie Aquaparki, które pochłonęły ok. 400 tyś zł i dzisiaj słyszę jeszcze, ż pojawiają się gdzieś na portalach informacje, że były burmistrz zaczął budować baseny. Aquapark to była utopia, która nas kosztowała 400.000 zł i poszło to do kosza, to była wizja utopijna. W tej kadencji mniej się mówi, mniej płomiennych przemówień, natomiast są to inwestycje potrzebne, dokończone w krótkim czasie, 12 lat było czasu na robienie tych inwestycji, które w ciągu tej kadencji zostały zrobione.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk stwierdził; Tak się składa, że w poprzedniej kadencji byłem w Komisji Rewizyjnej i kilka razy omawialiśmy sprawę spółki Aquapark i sprawę spółki Galeria. Powiem tylko, że akty notarialne w tych dwóch spółkach, które były wielokrotnie zmieniane kosztowały nas też dosyć duże pieniądze. Często się słyszy, że ta kadencja tylko robi to co było zaplanowane, rozpoczęte wcześniej, absolutnie, to jest całkiem coś innego i tamte pieniądze były zmarnowane, wydawane na spółkę Aquapark, bo projekt był robiony w trybie konkursowym i była nagroda dla zwycięzcy kilkaset tysięcy złotych, już nie mówiąc o całym wykonaniu projektu.

Radny Pan Jakub Osika poinformował: Próbuje uderzyć się trochę w pierś jeżeli chodzi o tą świadomość kampanii, bo jak słychać to wszyscy mamy świadomość tej kampanii. Natomiast nie wchodząc w historię co jest bublem, a co nie, to mam pytaniem, bo mówił Pan Skarbnik o zapłaconych fakturach na chwilę obecną, pytałem na wcześniejszej sesji jak to wygląda szacunkowo, na jakim poziomie te inwestycje są realizowane. Tutaj, ponieważ płomienne wystąpienia, o których Pan Roman mówi, to jestem wyjątkiem w tej regule, że było ich mniej, ale odnośnie tych bubli to przychodzą informację, że szafki się otwierają, że ludzie się wywracają na jacuzzi, ktoś sobie kostkę już skręcił. Chciałem się zapytać, jak to wygląda realnie, jaki jest koszt doszacowania, czy niedoszacowania na chwilę obecną, bo zapłacone faktury to się zgadza, ale czy mamy taką wiedzę, bo na wcześniejszej sesji pytałem i nie usłyszałem odpowiedzi.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował; Inwestycja, która w przetargu była wyceniona na 38.200.000 zł koszt wzrostu jest 1% i do wykonania tak pozostanie, nie przewidujemy już żadnych wzrostów na Centrum Rehabilitacji. Przy takiej inwestycji utrzymaliśmy wysoki reżim i dyscyplinę. To są naprawdę niewielkie, że się gdzieś tam szafki nie otwierają, że gdzieś się tam ktoś pośliznął, wykonawca deklaruje, jest otwarty na wszelkie poprawki, jeżeli będzie potrzeba to nie ma żadnych problemów. To jest inwestycja naprawdę historyczna, duża.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący

posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/490/18 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad. 11.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: Przedmiotowy projekt uchwały jest konsekwencją podjętej przed chwilą zmiany uchwały budżetowej, jak również ten projekt uwzględnia zmiany związane z zarządzeniem Burmistrza nr 180/2018 z 28 września 2018 r.

I. Dochody ogółem zwiększają się o kwotę 4.190.265 zł. w tym:

1. Dochody bieżące zwiększają się ogółem o kwotę 2.889.332 zł. w tym m.in.:

- rdz. 72095 – Pozostała działalność – 293.192 zł. – zwrot gwarancji bankowej dobrego wykonania umowy,

rdz. 75011 – Urzędy wojewódzkie – 21.459 zł. z przeznaczeniem na częściowe uzupełnienie wydatków na finansowanie zadań zleconych z zakresu spraw obywatelskich oraz na zakup urządzeń służących do obsługi środka identyfikacji elektronicznej wydawanego przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych w publicznym systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego,

- rdz. 75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) – 160.000 zł. – zwrot podatku Vat w wyniku złożonych korekt deklaracji,
- rdz. 75109 – Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województwa, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miasta oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie – 9.800 zł. na sfinansowanie wydatków na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów samorządowy w roku 2018,
- rdz.75495 – Pozostała działalność – 9.195 zł. z przeznaczeniem na realizację projektu w zakresie bezpieczeństwa publicznego,
- rdz.75615 – Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych – 69.946 zł. – wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych,
- rdz. 75621 – Udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa – 924.000 zł. – wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych,

- rdz. 80104 - Przedszkola – 445.000 zł. – odpłatność gmin za dzieci uczęszczające do przedszkoli miejskich,
- rdz.80104 – Przedszkola – 99.250 zł. – wpływy z tytuły refundacji z PUP za rok bieżący i lata ubiegłe,
- rdz. 85213 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz za osoby uczestniczące w zajęciach integracji społecznej – 19.106 zł.,
- rdz. 85215 – Dodatki mieszkaniowe – 2.142 zł. na sfinansowanie wypłat zryczałtowanych dodatków energetycznych,
- rdz. 85219 – Ośrodki pomocy społecznej – 913 zł. na wypłacenie wynagrodzenia za sprawowanie opieki oraz na obsługę zadania.
- rdz. 85230 – Pomoc w zakresie dożywiania – 80.150 zł. dofinansowanie zadań realizowanych w ramach wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania",
- rdz. 85502 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego – 746.010 zł.

2. Dochody majątkowe zwiększają się ogółem o kwotę 1.300.933 zł. w tym m.in.:
- rdz. 60016 – Drogi publiczne gminne – 1.030.423 zł. na przebudowę dróg gminnych nr G117042R (ul. Kwiatowa), G117063R, G117061R (ul. Młynarska) w Sanoku,
- rdz. 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami – 33.600 zł. - refundacja środków na projekt „Poprawa efektywności energetycznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych na terenie Gminy Miasta Sanoka" – 33.600 zł.,
- rdz. 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami – 114.700 zł. – odszkodowania za działki przejęte pod budowę obwodnicy,
- rdz.75495 – Pozostała działalność – 89.500 zł. z przeznaczeniem na realizację projektu w zakresie bezpieczeństwa publicznego,
- rdz. 92601 – Obiekty sportowe – 32.710 zł. refundacja wydatków na projekt „Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej w Sanoku"

II. <u>Wydatki ogółem zwiększają się o kwotę 6.321.224,68 zł. w tym:</u>

1. Wydatki bieżące zwiększają się ogółem o kwotę 5.477.956,26 zł., w tym:
a/ zmniejszenia - 2.575.429 zł. – w tym głównie dot. to: zmniejszenia wydatków w oświacie dokonywanych w ramach przeniesień, odsetek od emisji obligacji w związku ze zmianą terminu wykorzystania kolejnych transz,
b/ zwiększenia – 8.053.385,26 zł., w tym m.in.:
- zadania sfinansowane z dotacji z budżetu państwa – 888.775 zł.
- wynagrodzenia i pochodne w oświacie - 4.808.230 zł.,
- zadania z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi – 80.000 zł.,

- wydatki związane z gospodarką odpadami – 388.022,26 zł.,
- wydatki związane z korzystaniem ze środowiska – 51.229 zł.,
- zwiększenia wydatków bieżących (oświata) dokonanych w wyniku przeniesień – 1.837.129 zł.

Grupy wydatków zwiększają się:

- „wynagrodzenia i składki od nich naliczane" o kwotę 4.688.814 zł. w związku dokonanymi zwiększeniami wydatków i przeniesieniami w oświacie.
- „wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego" nie ulegają zmianie.

2. Wydatki majątkowe zwiększają się ogółem o kwotę 843.268,42 zł. :

a/ zmniejszenia – 2.821.763 zł. głównie na wkładzie własnym do projektu dotyczącego budowy dworca multimodalnego w związku z odliczeniem podatku Vat.

b/ zwiększenia – 3.665.031,42 zł. m.in. głównie na:

- przebudowa drogi gminnej – ul. Kwiatowa i Młynarska – 1.030.423 zł.,
- inwestycje na drogach miejskich – 1.205.367,05 zł.,
- stadion Wierchy – 375.000 zł.,
- inwestycje związane z gospodarką odpadami – 400.000 zł.,
- inwestycje związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi – 278.519,08 zł.
- budowa kaplicy przedpogrzebowej w Olchowcach – 105.222,29 zł.,

III. Przychody i rozchody budżetu.

Po stronie przychodów budżetu wprowadza się wolne środki w wysokości 2.130.959,68 zł.

Rozchody budżetu pozostają bez zmian.

IV. Kwota długu nie zmienia się.

V. Wynik budżetu tj. deficyt budżetu zwiększa się w wyniku wprowadzenia wolnych środków o kwotę 2.130.959,68 zł.

VI. W Załączniku Nr 1 – Wieloletnia Prognoza Finansowa dokonuje się zmian przedstawionych w pkt. I - II.

VII. W Załączniku Nr 2 - Wykaz przedsięwzięć do WPF zmniejsza się limit wydatków zaplanowany na rok 2018 na przedsięwzięciu pn. „Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia niskiej emisji w ramach systemu transportu w MOF Sanok-Lesko " o kwotę 2.200.763 zł. w związku z odliczenie podatku Vat i obniżeniem wkładu własnego na projekt.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/491/18 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad. 12.**
**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wzorów formularzy zawierających dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości podatku rolnego oraz podatku leśnego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: Przedmiotowa uchwała jest podejmowana corocznie, z uwagi na to, że zmieniają się treści podstaw prawnych tych formularzy podatkowych. W związku z wprowadzeniem w ustawach o podatku i dochodach lokalnych, o podatku rolnym i podatku leśnym pozycji dot. zwolnienia dotyczącego relacji podmiotów systemu szkolnictwa wyższego zwolnienia podatkowego, więc taka pozycja została uwzględniona, jak również w formularzach DN-1, DR-1, DI-1, IP-1 zostały zaktualizowane pozycje podstaw prawnych wynikających ze zmiany przepisów w trakcie roku. W § 3 projektu uchwały traci moc uchwała Rady Miasta Sanoka Nr XLIII/363/17 z dnia 7 listopada 2017 r. w sprawie określenia wzorów formularzy zawierających dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości podatku rolnego oraz podatku leśnego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/492/18 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad.13.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Zrównoważonej Strategii Rozwoju Miasta Sanoka na lata 2013-2024, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas na wstępie zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, a mianowicie na str. 35 w tabeli 6 wykreśla się pkt. 1.4

Następnie Naczelnik Wydziału poinformował: Dokument Strategii został przyjęty przez Radę Miasta Sanoka w 2014 roku i od tego czas nastąpiło wiele zmian społecznych i gospodarczych, które wymogły konieczność zaktualizowania dokumentu. Dokument w chwili obecnej ma całkowicie inny kształt, jest bardziej syntetyczny, według naszej oceny jest bardziej przyjazny użytkownikowi i mamy nadzieję, że posłuży jako dobry instrument do poszukiwania podstawowych informacji związanych z rozwojem miasta.

Następnie Naczelnik Wydziału poprosił przedstawiciela firmy Delta Partner, która opracowywała projekt aktualizacji o krótkie przedstawienie dokumentu.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Wspierania Inicjatyw Gospodarczych Delta Partner poinformował: Chciałbym w kilku słowach podsumować te prace, które zostały zrealizowane, po pierwsze w kontekście jakby potrzeby, dlaczego ten dokument uchwalony 5 lat wstecz było poddany aktualizacji. Wynika to z przepisów wdrożeniowych i zarządzenia, które zostało wprowadzone w roku 2015. W ramach tych prac, które zostały zrealizowane po pierwsze dokonaliśmy analizy otroczenia prawnego i dostosowaliśmy przepisy, które są wskazane w strategii w kontekście możliwości aplikowania o środki zewnętrzne, jest to priorytet, bo Strategia Rozwoju Miasta to jest ten dokument, który jest niezbędny w kontekście pozyskiwania środków. Po drugie został on przemodelowany jako taki dokument, z którego w sposób jasny i klarowany można się dowiedzieć konkretnych kwestii oraz dokonano przeglądu zadań, które w tej strategii były pierwotnie wpisane, usunięto zadania już zrealizowane i wskazano te, które są planowane m.in. znajdują się aktualnie w WPF, a nie były wzmiankowane w Strategii Rozwoju Miasta. Jednocześnie przeprowadziliśmy spotkanie fokusowe z przedstawicielami Urzędu Miasta i jednostek podległych gdzie dokonaliśmy szerokiego przeglądu i dyskusji tych kwestie, które się w strategii finalnie znalazły. Koniec końców ten dokument został radykalnie odchudzony na rzecz czytelności, klarowności zapisów i operacyjności, bo w poprzedniej wersji on nie do końca te wszystkie kryteria spełniał. Ta strategia będzie służyć jeszcze przez najbliższe 5-6 lat i ona podlega corocznym monitoringom i w przypadku konieczności dalszej aktualizacji są wyodrębnione procedury, które to umożliwiają, co więcej ta ewaluacja śródokresowa wypada bardzo korzystnie. Przekazaliśmy Miastu raport z ewaluacji, który jest dostępny i będzie opublikowany na stronach internetowych.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/493/18 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad.14.**
**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji mikroprojektu poświęconego promocji dziedzictwa kulturowego, przygotowywanego w partnerstwie z miastem Wynohradiw, w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś -Ukraina 2014 -2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie**.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas przedstawił projekt uchwały: Przedmiotem uchwały jest udzielenie Burmistrzowi Miasta zgody na podpisanie i złożenie wniosku dot. Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś - Ukraina 2014 -2020. Zostaliśmy zaproszeni do partnerstwa przez zaprzyjaźnione miasto Wynohradiw do mikroprojektu w ramach którego skoncentrujemy się na sprawach związanych z promowaniem dziedzictwa kulturowego i wspólnych inicjatyw w tym zakresie. Część projektu poświęcona Sanokowi obejmuje kontynuację festiwalu Karpaty – Góry – Kultury, który zostanie poszerzony o wystawy, konferencję, wydawnictwa, a także występy artystyczne. Dodatkowo zostaną wykonane drobne gadżety, a także dodatkowe wydawnictwa promujące miasto. Po stronie ukraińskiej zostanie stworzone Centrum Informacji Turystycznej, które również zostanie wyposażone w odpowiednie narzędzia do promocji regionu. Część sanocka projektu zamknie się kwotą 129.000 zł, z czego wkład własny to 12.900 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/494/18 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad.15.**
**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu „MoMiSa. Monitoring Miasta Sanoka" przygotowywanego w ramach konkursu „Human Smart Cities. Inteligentne miasta współtworzone przez mieszkańców" organizowanego przez Ministerstwo Rozwoju, Departament Programów Pomocowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Konrad Białas przedstawiła projekt uchwały: Przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody dla Burmistrza Miasta Sanoka na złożenie wniosku o tytule „MoMiSa. Monitoring Miasta Sanoka". Gmina Miasta Sanoka złożyła projekt pilotażowy w ramach przedmiotowego konkursu i przebrnęła pomyślnie etap pierwszy. W drugim etapie składamy wniosek już właściwy, który ma zadanie opracowanie dokumentacji technicznej na kompleksową sieć monitoringu na terenie miasta Sanoka wyłącznie ze stworzeniem centrum monitoringu. Dodatkowo zostanie przetestowana kwestia uruchomienia w Sanoku aplikacji na smartfony, która umożliwi np. zapłatę za miejsca parkingowe. Oprócz tego chcemy aby ten projekt pilotażowy również objął system zarządzania strefą płatnego parkowania. Jest to projekt pilotażowy, więc tutaj mamy możliwość przetestowania określonych rozwiązań, dlatego też kluczową cechą tej aplikacji będzie również docelowa możliwość stworzenia systemu karty miejskiej. Wartość projektu planowana na dzień dzisiejszy to jest 1.500.000 zł, z czego wkład własny to 150.000 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/495/18 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Ad.16.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Powiatu Sanockiego darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 58/170 o pow. 0,4552 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: Celem podjęcia uchwały jest wyrażenie zgody przez Radę Miasta Sanoka na dokonanie darowizny na rzecz Powiatu Sanockiego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka, obręb Olchowce jako działka nr 58/170 o pow. 0,4552 ha, objęta księgą wieczystą nr KS1S/00078775/0.
Z wnioskiem o przekazanie przedmiotowej działki wystąpił Powiat Sanocki, w związku z planowaną przy ul. Witkiewicza budową Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego w Sanoku. Wnioskowany do przekazania teren jest nieużytkiem, który bezpośrednio przylega do działki powiatowej i stanowi istotne udogodnienie pod kątem usytuowania zespołu obiektów, sposobu skomunikowania działki oraz lokalizacji parkingów w ramach projektowanego zagospodarowania terenu.
Zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy OLCHOWCE d. Jednostka Wojskowa, zatwierdzonego przez Radę Miasta Sanoka Uchwałą Nr XIII/242/2004 z dnia 17 lutego 2004r. – ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 20 poz.216 z dnia 23.03.2004r., zmienionym przez Radę Miasta Sanoka Uchwałą Nr LI/418/13 z dnia 05.12.2013r. oraz Uchwałą Nr XLIII/368/17 z dnia 07.11.2017r.- ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego poz. 4401 z dnia 14.12.2017r., działka nr 58/170, położona jest na obszarze oznaczonym w planie symbolem 2U/MW – tereny zabudowy usługowej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną. Teren ten przeznacza się m.in. pod usługi oświaty.
Według art. 13 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomości mogą być przedmiotem darowizny na cele publiczne, a także przedmiotem darowizny dokonywanej między jednostkami samorządu terytorialnego. Przepis art. 13 ust. 2a tej ustawy stanowi, że darowizny nieruchomości stanowiącej własność gminy dokonuje jej organ wykonawczy za zgodą rady gminy.
Uchwała Rady Gminy wyrażająca zgodę na dokonanie darowizny stanowić będzie podstawę do zawarcia umowy darowizny w formie aktu notarialnego. W akcie notarialnym zostanie określony cel, na realizację którego nieruchomość jest

darowana. W przypadku niewykorzystania nieruchomości na cel, na jaki nieruchomość została darowana, darowizna podlega odwołaniu.
Wartość nieruchomości będącej przedmiotem darowizny zostanie ustalona na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez biegłego rzeczoznawcę.
Wszelkie koszty związane z przeniesieniem prawa własności oraz koszty wieczystoksięgowe będą obciążać Obdarowanego.
Mając na względzie docelowy interes gminy związany z racjonalnym gospodarowaniem gminnym zasobem nieruchomości podjęcie przedmiotowej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/496/18 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad.17.**
**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwo Obrony Narodowej darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 61/4 o pow. 0,3330 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: Przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwo Obrony Narodowej, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka – obręb Olchowce jako działka nr 61/4 o pow. 0,3330 ha, objęta księgą wieczystą nr KS1S/00020384/1.
Z wnioskiem o przekazanie przedmiotowej działki wystąpiło Ministerstwo Obrony Narodowej - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Lublinie. Wnioskowany do przekazania teren to niezabudowany grunt położony naprzeciw kompleksu

wojskowego nr K-3170 w Sanoku. Przejęcie przedmiotowej działki pozwoliłoby na wybudowanie parkingu zabezpieczającego potrzeby WKU oraz 35. batalionu lekkiej piechoty, 3. Podkarpackiej Brygady Obrony Terytorialnej w Sanoku.
Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy OLCHOWCE d. Jednostka Wojskowa, uchwalonym przez Radę Miasta Sanoka Uchwałą Nr XXIII/242/04 z dnia 17 lutego 2004 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 20 poz. 216 z dnia 23 marca 2004r., zmienionym kolejnymi uchwałami, działka nr 61/4 położona jest w obszarze oznaczonym niżej podanymi symbolami z następującymi ustaleniami:

- 1KDL, 2KDL – teren dróg publicznych lokalnych,
- 5 ZNN – tereny zieleni nieurządzonej, na którym to terenie dopuszcza się lokalizację:
  - obiektów małej architektury,
  - ścieżek pieszych i rowerowych, wyłącznie jako bezpośrednie połączenie komunikacyjne pomostu i nadbrzeża lub zlokalizowanych bezpośrednio przy terenach dróg publicznych lokalnych 1KDL, 2KDL, 3KDL i terenie ciągu publicznego pieszo-jezdnego KX,
  - murów oporowych, nadbrzeży, pomostów.

Według art. 13 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomości mogą być przedmiotem darowizny na cele publiczne, a także przedmiotem darowizny dokonywanej między jednostkami samorządu terytorialnego. Przepis art. 13 ust. 2a tej ustawy stanowi, że darowizny nieruchomości stanowiącej własność gminy dokonuje jej organ wykonawczy za zgodą rady gminy.
Uchwała Rady Gminy wyrażająca zgodę na dokonanie darowizny stanowić będzie podstawę do zawarcia umowy darowizny w formie aktu notarialnego. W akcie notarialnym zostanie określony cel, na realizację którego nieruchomość jest darowana. W przypadku niewykorzystania nieruchomości na cel, na jaki nieruchomość została darowana, darowizna podlega odwołaniu.
Wartość nieruchomości będącej przedmiotem darowizny zostanie ustalona na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez biegłego rzeczoznawcę.
Wszelkie koszty związane z przeniesieniem prawa własności oraz koszty wieczystoksięgowe będą obciążać Obdarowanego.
Mając na uwadze powyższe zasadnym jest przekazanie przedmiotowej działki w celu realizacji planowanego zamierzenia.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała: Ja będę głosować przeciwko podjęciu tej uchwały. Uważam, że wszystkie tereny zlokalizowane w pobliżu rzeki San, które jest dobrem społeczeństwa, mieszkańców, mamy ten dar, że miasto jest położone nad Sanem, brzegi Sanoka i okolice powinny być właściwe zagospodarowane i udostępnione mieszkańcom. Ja głosuję przeciw.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk zwrócił się z pytaniem do Naczelnika Wydziału: Czy tam zostaje jakiś odstęp od brzegu?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz odpowiedziała: Tak, działka nr 61/1.

Radny Pan Witold Święch zwrócił się z pytaniem: Jaka jest szerokość tej działki według skali?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz odpowiedziała: Jakieś 50-60 metrów.

Radny Pan Adam Kornecki poinformował: Ja zarówno na Komisjach, jak i teraz na sesji będę zdecydowanie głosował, aby ten teren przekazać Wojsku. Jeżeli tam jest taki zapis MPZP, że miasto nic tam poza zielenią nie może uczynić, niech Wojsko próbuje, niech zrobi tam parking, na pewno będą i mieszkańcy z Sanoka z niego korzystać. Dobrze się dzieje, że Wojsko do Sanoka powraca, że inwestuje w Sanoku i ja się z tego cieszę.

Radny Pan Jan Wydrzyński poinformował: Sprawa jest o tyle kontrowersyjna, że jeżeli Państwo, którzy tamtędy się poruszacie, to pamiętacie, że przez jedną z sanockich firm transportowych został zagospodarowany dość duży areał w tej okolicy, a wykonując aktualnie modernizację ul. Witkiewicza, chcąc wprowadzić zatoczki autobusowe, które są przygotowywane zarówno po jednej, ja i po drugiej stronie tej ulicy ograniczamy możliwość parkowania tym przedsiębiorcom. Mało tego, Wojsko we wcześniejszym okresie na rzecz Powiatu przekazało grunty, jeżeli ktoś był w wojsku to wie, że tam były magazyny zapasów nienaruszalnych wojska i tam w tej chwili funkcjonuje biznes i dobrze by było, żeby funkcjonował jak najdłuższej i najefektywniej. Dlatego też będę głosował za tym, ażeby tą działkę przekazać, bo kończy się etap ogromnej modernizacji dawnego budynku koszar jednostki 1404, a później tam się mieściło WKU i prawdopodobnie wróci z Autosanu też do tego obiektu dlatego też chcąc pogodzić wszystkie interesy należy dać taką możliwość, żeby ten parking był tam zlokalizowany. Mało tego, nie jest to taki super atrakcyjny, i rekreacyjny teren z uwagi na fakt, że w najbliższym otoczeniu jest przepompownia ścieków.

Radny Pan Marian Osękowski dodał: Jest tam wielka firma transportowa, która ma duże samochody i ta ulica jest niszczona przez te samochody. Moja sugestia jest

taka, żeby ktoś się kędyś zastanowił i ta firma, żeby mogła się przenieść gdzieś w inne miejsce. Dla przykładu podam, że jeśli będzie oddana obwodnica, to na tak duże samochody mógłby sobie właściciel gdzieś tam wykupić działkę i miałby świetny wyjazd, zjazd z takiej obwodnicy.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko odnosząc się do kwestii poruszanych przez radnych poinformował: Jeśli chodzi o wypowiedź radnej Teresy Lisowskiej to ja nie podzielam jakiś obaw co do tego terenu, ponieważ po pierwsze, w przyszłym roku wiosną przystąpimy do realizacji projektu zagospodarowania ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. W związku z tym, że ten projekt będzie realizowany i to jest kwestia już tylko czasu, bo to jest kwestia ogłoszenia przetargu, dlatego ten teren będzie objęty jak gdyby ochroną projektu, czyli przez 5 lat będzie trwałość projektu i nikt tam nie będzie mógł poczynić żadnych działań. Po drugie rzeka San jest w Naturze 2000 i też żadne działania, które naruszyłyby ochronę środowiska, istniejący stan flory i fauny nie jest zagrożony. Po trzecie, rzeka San ma wyznaczoną strefę zalewową, w związku z czym w tamtej strefie zalewowej, ani nic nie będziemy mogli więcej wykonywać i ja nie wiedzę tutaj zagrożenia co do naruszenia tutaj obecnego stanu ochrony środowiska.
Natomiast odnosząc się do wypowiedzi radnego Mariana Osękowskiego to ja podzielam pogląd, że ta firma jest duża i że ma problem z funkcjonowania jeżeli chodzi o miejsce parkowania. Dla nas też tam będzie problem, bo tam w ramach MOF-u będziemy uruchamiać dodatkowy ciąg linii autobusowych właśnie prze ulice Witkiewicza. Myśmy mieli tam trochę spory z wykonawcą, bo on chciałby mieć jak najkorzystniejsze warunki wyjazdu ale my musimy też zabezpieczyć bezpieczeństwo mieszkańców, bo tam są dwie zatoczki, jedna na naszej działce naprzeciw, która mogłaby być przeznaczona na parking, ale nikt nie przystąpił do przetargu, w związku z czym wycofaliśmy tę działkę z przetargu i będziemy ją przygotowywać jako działkę po inkubator przedsiębiorczości. Natomiast my nie mamy prawa narzucać, czy sugerować właścicielowi, żeby on się wyprowadził, to jest jego wola, on to zakupił, on ma problemy z funkcjonowaniem, bo na pewno tam nie ma takiego miejsca, ale to jest jego problem, ale my nie możemy mu sugerować, żeby on się wprowadził, bo to jest jego prawo własność.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/497/18 głosowało 15 radnych, 1 radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad.18.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Skarbu Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 813/2 o pow. 0,3153 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: Celem podjęcia uchwały jest wyrażenie zgody przez Radę Miasta Sanoka na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka, obręb Olchowce jako działka nr 813/2 o pow. 0,3153 ha, objęta księgą wieczystą nr KS1S/00054937/0.

Z wnioskiem o przekazanie przedmiotowej działki wystąpiło Nadleśnictwo Brzozów, zarządzające w imieniu Skarbu Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, kompleksem leśnym położonym w Olchowcach.

Wnioskowany do przekazania teren to droga wewnętrzna, łącząca miejscowość Wujskie z drogą leśną, prowadzącą aż do ul. Chrobrego w Sanoku. Droga komunikacyjnie obsługuje przyległe działki leśne stanowiące własność miasta i stanowi dojazd do kompleksów leśnych PGL. Nadleśnictwo chciałoby wykonać gruntowną modernizację całego ciągu drogi, tj. od ul. powiatowej – ul. Chrobrego do wsi Wujskie, w celu dostosowania jej do transportu drewna. Jednakże warunkiem wydatkowania środków finansowych Skarbu Państwa na ten cel jest prawo dysponowania gruntem w formie własności. Nadleśnictwo zapewnia, że nowo wybudowana droga pozostanie nadal publicznie dostępna dla właścicieli i zarządców przyległych działek.

Według art. 13 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomości mogą być przedmiotem darowizny na cele publiczne, a także przedmiotem darowizny dokonywanej między jednostkami samorządu terytorialnego. Przepis art. 13 ust. 2a tej ustawy stanowi, że darowizny nieruchomości stanowiącej własność gminy dokonuje jej organ wykonawczy za zgodą rady gminy.

Uchwała Rady Gminy wyrażająca zgodę na dokonanie darowizny stanowić będzie podstawę do zawarcia umowy darowizny w formie aktu notarialnego. W akcie notarialnym zostanie określony cel, na realizację którego nieruchomość jest darowana. W przypadku niewykorzystania nieruchomości na cel, na jaki nieruchomość została darowana, darowizna podlega odwołaniu.

Wartość nieruchomości będącej przedmiotem darowizny zostanie ustalona na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez biegłego rzeczoznawcę.

Wszelkie koszty związane z przeniesieniem prawa własności oraz koszty wieczystoksięgowe będą obciążać Obdarowanego.

Przedstawiając powyższe zasadnym jest przekazanie przedmiotowej działki w celu realizacji planowanego zamierzenia.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/498/18 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady ogłosił przerwę, która trwała od godz. $11^{\underline{00}}$ do godz. $11^{\underline{20}}$.

Po przerwie prowadzenie obrad objął Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak.

**Ad.19.**
**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 580/2 o pow. 0,0250 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: Przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Wójtowstwo, przy ulicy ul. Traugutta, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 580/2 o pow. 0,0250 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta KS1S/00046857/6
Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości w drodze bezprzetargowej zwrócił się Pan , który jest właścicielem budynku usługowego, wybudowanego na dzierżawionym od Gminy gruncie.
Pan dzierżawi wyżej wymienioną działkę od 01.06.1980 r. do chwili obecnej. Aktualna umowa dzierżawy zawarta została na okres 10 lat, tj. do 31.12.2027r., na podstawie podjętej w dniu 21 września 2017 roku przez Radę Miasta Sanoka Uchwały Nr XLI/354/17.

Odstąpienie od obowiązku sprzedaży nieruchomości gminnej w przetargu może nastąpić zgodnie z art. 37 ust. 3, pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, który dopuszcza taką możliwość, pod warunkiem sprzedaży nieruchomości na rzecz osoby, która ją dzierżawi lub użytkuje na podstawie umowy zawartej na co najmniej 10 lat, a nieruchomość została zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę lub zabudowa została zalegalizowana zgodnie z procedurami przewidzianymi w odrębnych przepisach. Wnioskodawca spełnia ww. warunki.
W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która została określona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego na kwotę – 27.600 zł netto. Do tej ceny zostanie doliczony podatek VAT.
Wszystkie koszty, związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, ponosi nabywca, co uwzględniane jest w protokole z rokowań, stanowiącym podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/499/18 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad.20.**
**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2544 o pow. 0,0817 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: Przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka przy ul. Żurawiej, dla której

prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00058442/1, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2544 o powierzchni 0,0817 ha.
Zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego p.n. „KRUCZA – I" terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka w Sanoku, zatwierdzonego przez Radę Miasta Sanoka Uchwałą Nr LIX/573/06 z dnia 27 lipca 2006r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 103 poz. 1449 z dnia 16 sierpnia 2006 r. nieruchomość położona jest na terenie oznaczonym symbolem 1MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z zapisami i rysunkiem planu dostęp do tej działki 2544 powinien się odbywać od ul. Kruczej, po przez działkę, która zgodnie z zapisami planu jest drogą wewnętrzną. Ze względu na to, że w terenie tej drogi w ogóle nie ma, jest to w zasadzie wąwóz, trzeba by było ogromnych nakładów, aby tą drogę urządzić. Działka gminna, którą uzyskaliśmy w wyniku przeprowadzonego scalenia, pozostawała nie do zagospodarowania ze względu na brak dojazdu do niej. Na ostatnich Komisjach Rady Miasta, została wyrażona zgoda, aby miasto nabyło od osób fizycznych te dwie działki i tym samym działka uzyskała dostęp do ul. Żurawiej. Tym samym działka gminna może zostać przeznaczona do sprzedaży w drodze przetargu.
W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości nieruchomości (plus jedno postąpienie), która ustalona została przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 62.350,00 zł netto. Do wylicytowanej w przetargu ceny zostanie doliczony podatek VAT.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/500/18 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad.21.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej części nieruchomości o pow. 1,2000 ha stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 25/3 na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: Przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej części nieruchomości o powierzchni 1,2000 ha, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Olchowce, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 25/3 o pow. całkowitej 26,1313 ha, objętej księgą wieczystą KS1S/00020384/1, na rzecz Pani , na okres 10 lat, z przeznaczeniem na urządzenie stawów rybnych i hodowlę ryb.
Z wnioskiem do Burmistrza Miasta Sanoka w sprawie wydzierżawienia na 10 lat gruntu o pow. 1,2000 ha z ww. nieruchomości zwróciła się Pani
– aktualny dzierżawca tego gruntu.
Pierwsza umowa dzierżawy części przedmiotowej działki została zawarta 14.04.1999 r. Pani – po uzyskaniu stosownych pozwoleń wymaganych przepisami prawa budowlanego i prawa wodnego – wybudowała na przedmiotowej części działki staw rybny, który w dalszym ciągu jest wykorzystywany.
Obecnie obowiązująca umowa dzierżawy zawarta została dnia 02.02.2009 r., na czas oznaczony 9 lat 11 miesięcy i obowiązuje do dnia 31.12.2018 r.
We wniosku Dzierżawca motywuje swoją prośbę sporymi nakładami finansowymi poczynionymi w 1999 r. na budowę stawu oraz faktem uporządkowania i zagospodarowania terenu po tzw. dzikim wysypisku śmieci. Zainwestowane w przedmiot dzierżawy środki finansowe potrzebują okresu na zwrot i amortyzację. Ponadto, wydzierżawiona nieruchomość będzie zagospodarowana i regularnie porządkowana przez Dzierżawcę, a Gmina Miasta Sanoka otrzymywać będzie wpływy do budżetu z tytułu dzierżawy i podatku od nieruchomości.
Przedstawiany do podjęcia projekt uchwały został przygotowany zgodnie z przepisem art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 121 z późn. zm.), który dopuszcza odstąpienie od przetargu dotyczącego zawarcia umów dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony w przypadku, kiedy na odstąpienie od obowiązkowego trybu przetargowego wyrazi zgodę odpowiednia rada - w odniesieniu do nieruchomości jednostek samorządu terytorialnego. Przepis ten nie precyzuje żadnych przesłanek, jakie muszą zaistnieć w przypadku odstąpienia od trybu przetargowego. Ustawodawca zostawia w tym zakresie dość dużą uznaniowość właściwemu organowi administracji.
Podjęcie przedmiotowej uchwały nie spowoduje żadnych nowych skutków finansowych dla budżetu miasta.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/501/18 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad.22.**
**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie oceny aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: Przedkładany do podjęcia projekt uchwały realizuje dyspozycja art. 32 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1073 z późn. zm.), który brzmi:
„1. W celu oceny aktualności studium i planów miejscowych Wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy,
2. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta przekazuje radzie gminy wyniki analiz, o których mowa w ust. 1, po uzyskaniu opinii gminnej lub innej właściwej, w rozumieniu art. 8, komisji urbanistyczno-architektonicznej, co najmniej raz w czasie kadencji rady. Rada gminy podejmuje uchwałę w sprawie aktualności studium i planów miejscowych,
3. Przy podejmowaniu uchwały, o której mowa w ust. 2, rada gminy bierze pod uwagę w szczególności zgodność studium albo planu miejscowego z wymogami wynikającymi z przepisów art. 10 ust. 1 i 2, art. 15 oraz art. 16 ust. 1."
W drugiej połowie bieżącego roku Burmistrz miasta przeprowadził wymagane ustawą analizy i czynności dotyczące oceny aktualności studium i planów miejscowych, jak też wykonał stosowne opracowanie. Opracowanie oceny aktualności planów miejscowych uzyskało wymaganą opinię Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej na posiedzeniu w dniu 04.10. 2018r.

Przedmiotowy projekt uchwały związany jest z wykonanym opracowaniem przywołanym wcześniej, analizą zgodności obowiązujących planów miejscowych z wymogami określonymi w ustawie z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Na terenie miasta Sanoka obowiązuje 62 plany miejscowe, obejmujące obszar o powierzchni 795,9 ha, co stanowi ok. 20,9% obszaru miasta (powierzchnia miasta 3808 ha) oraz 30,8% obszaru miasta bez lasów (powierzchnia miasta bez lasów 2585 ha).

42 plany miejscowe zostały uchwalone w trybie ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym, a 20 planów zostało sporządzonych na podstawie obowiązującej obecnie ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Opracowanych zostało także 8 zmian planów miejscowych. W okresie od 2014 do dnia dzisiejszego opracowano 6 planów miejscowych i 2 zmiany planów obowiązujących.

Kolejnymi zmianami ustawy wprowadzane są nowe wymogi do obowiązkowego zakresu ustaleń planu, który określa art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym np. nowe wymogi w zakresie określenia w planie minimalnej liczby miejsc do parkowania przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową weszły w życie z dn. 1.07.2014r. (Dz. U. z 2013r. poz. 1446), a obowiązek określenia maksymalnej i minimalnej intensywności zabudowy jako wskaźnika powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej wszedł w życie z dn. 21.10.2010r. (Dz. U. z 2010r. Nr 130, poz. 871).

42 plany miejscowe, które zostały sporządzone w trybie nieobowiązującej już ustawy nie zawierają wielu elementów, które są obecnie wymagane. Szczególnie dotyczy to niepełnych ustaleń dotyczących zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu lub sformułowań w ustaleniach planu niezgodnych z obecnymi wymogami.

20 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zostało opracowanych i uchwalonych zgodnie z wymogami aktualnie obowiązującej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pomimo tego nie ma jednak gwarancji, iż nie zachodzi konieczność dostosowywania ich do wymogów nowej ustawy.

Porównując treść poszczególnych planów z zakresem ustaleń, które plan powinien zawierać zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy zwrócić uwagę na częściową lub całkowitą dezaktualizację niektórych ustaleń poszczególnych planów. Część tekstowa i rysunki niektórych planów, w tym zapisy w tekstach ustaleń, jak i zastosowane oznaczenia na rysunkach planów spełniają tylko częściowo obecnie obowiązujące wymogi.

Nieaktualność planu może przede wszystkim dotyczyć sytuacji, kiedy ustalenia planu są sprzeczne z nowymi uwarunkowaniami rozwoju miasta, w tym przede wszystkim z występowaniem obszarów, których zasady zagospodarowania określają odrębne

przepisy, a zasady te są niezgodne z ustaleniami zawartymi w planach. Taka sytuacja może dotyczyć występowania na terenie Sanoka obszarów takich jak:

- obszary szczególnego zagrożenia powodzią
- obszary osuwania się mas ziemnych
- udokumentowane złoża kopalin, udokumentowane wody podziemne, w granicach projektowanych stref ochronnych ujęć oraz obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych, a także udokumentowane kompleksy podziemnego składowania dwutlenku węgla
- obszary objęte ochroną przyrody, czyli Natura 2000
- obszary objęte ochroną konserwatorską

Ustalenia planu stanowią obecnie bezpośrednią podstawę wydania pozwolenia na budowę.

Należy podkreślić, że brak w ustaleniach planów pewnych ustaleń formalnych nie przesądza o niemożności ich realizacji i plany te mogą w sposób zadowalający realizować swoją funkcję, są one nadal obowiązujące i na ich podstawie wydawane są pozwolenia na budowę.

Jednakże brak formalny wymaganych obecnie ustaleń w obowiązujących planach, które zostały sporządzone zgodnie z wymogami ustawowymi obowiązującymi w trakcie ich sporządzania nie może jednak stanowić podstawy do stwierdzenia aktualności tych planów.

Z dyspozycji art. 32 ust.3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednoznacznie wynika, iż przy podejmowaniu uchwały o aktualności planów miejscowych studium i, oraz oczywiście studium, rada gminy bierze pod uwagę w szczególności zgodność studium albo planu miejscowego z wymogami wynikającymi z art. 10 ust. 1 i 2, art. 15 oraz 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Stwierdzenie braku zapisu odnoszącego się nawet tylko do jednego pkt. ustawy wystarczy do uznania nieaktualności całego planu pomimo, tego iż brak w ustaleniach planu takiego ustalenia formalnego nie przesądza o niemożności jego realizacji.

W związku z powyższym:

- stwierdza się w zakresie zgodności z wymogami wynikającymi z przepisów art. 15 i 16 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1073 z późn. zm.) aktualność 20 planów miejscowych wymienionych w pkt 2. w projektu uchwały,
- stwierdza się w zakresie zgodności z wymogami wynikającymi z przepisów art. 15 i 16 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1073 z późn. zm.) nieaktualność 42 planów miejscowych wymienionych w pkt 3. Uchwały.

Organy Gminy mają obowiązek dbania o to, aby dokumenty planistyczne były uchwalane zgodnie z prawem oraz by pozostawały w zgodności z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wówczas, gdy to prawo ulega zmianom.

To do organów gminy należy również ocena zasadności i konieczności podjęcia przewidzianych przepisami prawa działań w przypadku stwierdzenia braku aktualności obowiązującego dokumentu planistycznego. Kierunek działań stanowi wytyczne, które powinny być uwzględniane na etapie przystępowania do sporządzania planów miejscowych. Zarówno jednak granice poszczególnych planów, jak i kolejność ich sporządzania musi być każdorazowo poddana weryfikacji na etapie inicjonowania konkretnych procedur, w szczególności w kontekście możliwości finansowych gminy.
Proszę o pozytywne zaopiniowanie przedstawionych projektów uchwał.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/502/18 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad.23.**
**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie oceny aktualności „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego" miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: Przedkładany do podjęcia projekt uchwały także realizuje dyspozycje art. 32 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1073 z późn. zm.). W ramach wykonanego opracowania zaopiniowanego pozytywnie przez Gminną Komisję Urbanistyczno – Architektoniczna poddano analizie obowiązujące „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Sanoka".
Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Sanoka zostało uchwalone uchwałą nr XV/109/99 Rady Miasta Sanoka z dnia 29

czerwca 1999r. na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999r. nr 15 poz. 139 z późn. zm.) i zachowało moc na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).
Studium było trzykrotnie częściowo zmieniane w 2010r., 2011 r. i 2016r. już na podstawie obowiązującej ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1073 z późn. zm.).
W zakresie zgodności studium z wymogami wynikającymi z przepisów obowiązującej obecnie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stwierdza się, że tekst studium nie zawiera części dotyczącej uwarunkowań, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.), a także - porównując treść studium z zakresem ustaleń, które studium powinno zawierać zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy, brak jest w nim uwzględnienia występowania obszarów:
- Natura 2000,
- szczególnego zagrożenia powodzią,
- osuwania się mas ziemnych;
- terenów zamkniętych.
Studium nie uwzględnia również:
- planu ochrony Parku Krajobrazowego Gór Słonnych, który został ustanowiony Rozporządzeniem Nr 59/05 Wojewody Podkarpackiego z dnia 10 czerwca 2005r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Gór Słonnych (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 82 poz. 1384 z 17 czerwca 2005r),
- gminnej ewidencji zabytków.
Na podstawie wykonanej analizy stwierdza się nieaktualność Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sanoka w zakresie zgodności z wymogami wynikającymi z przepisów art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017, poz. 1073 z późniejszymi zmianami), stąd przedstawiana Państwu uchwała do podjęcia.
Obecnie procedowane jest opracowanie nowego „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Sanoka", na podstawie podjętej uchwały nr XIII/101/15 Rady Miasta Sanoka z dnia 27 października 2015 r. Prace te zostały rozpoczęte w związku z podjętą także na koniec kadencji Rady w 2014 r. uchwałą, która już wtedy stwierdzała, że Studium jest nieaktualne.
Nowe studium będzie w pełni odpowiadać obowiązującym przepisom prawa.
Ze względu na to, że nie udało nam się uchwalić nowe Studium do końca tej kadencji, więc ocenie znowu musi podlegać to Studium z 1999 roku. Jak wcześniej też było stwierdzone, jest ono nieaktualne i takie zapisy są w przedstawianym projekcie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała: Kiedyś na tych sesjach stwierdzałam, że długo trwa opracowanie Studium, przeciągało się to bardzo w czasie, cierpi na tym chociażby sprawa opracowania planu szczegółowego dla Posady dot. cmentarza. Stwierdzam po raz kolejny, że system czy sposób informowania mieszkańców o opracowaniu Studium ważnego dokumentu, który wiemy dzisiaj, że był opracowany w 1999 roku, że ten system informowania był nieskuteczny, bo były kolejne wyłożenia, trzecie wyłożenie skończyło się chyba 500 ilością wniosków złożonych i uwag do tego Studium. A więc ten system informowania należałoby chyba opracować inny. Miasto potrafi SMS-em telefonicznie zawiadamiać mieszkańców o różnych zdarzeniach, należałoby na pewno się zastanowić nad system powiadamiania chociażby przy opracowywaniu takich ważnych planów. Póki co ten system informowania jest nieskuteczny, widać po tym Studium, które w tej chwili jest opracowywane już przeszło 3 lata i nie widać końca.

Radny Pan Adam Kornecki poinformował: Ja byłem na obu wyłożeniach i nie jest prawdą, że system powiadamiania zawiódł, bo przyszło dużo mieszkańców chociażby z Olchowiec, było dużo skarg. Chciałabym się dowiedzieć na jakim etapie jest rozpatrywanie skarg i kiedy możemy się spodziewać, że ta procedura rozpatrywania skarg zostanie zakończona?

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował: Jeśli chodzi o wypowiedź radnej Pani Teresy Lisowskiej to tutaj nie ma dowolności i jakieś pomysły, próby wyszukiwania nowych systemów informowania. Jak informuje się mieszkańców określa to ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym i jeżeli ktoś się interesuje to wie o tym. To co powiedział radny Pan Adam Kornecki, na wszystkich wyłożeniach był, kto chciał to wiedział. Natomiast jeżeli kogoś nie zadowala pewne przyjęte rozwiązania przez Biuro Projektów, bo to Biuro Projektów opracowuje projekt, a Burmistrz opiniuje i przekazuje do Rady, więc nie ma tutaj możliwości oczekiwania, że np. złożony wniosek i Burmistrz ma odpowiadać, nie ma formy odpowiedzi przy uchwalaniu planów przestrzennych i tym samym Studium. Każdy składa wniosek i odpowiedzią jest wyłożenie Studium. Jeżeli ktoś się tym interesuje to uczestniczy w tym procesie, nie ma tutaj jakiejś poufności, tajemnic, że kogoś się powiadamia, a kogoś się nie powiadamia. W związku z czym nie ma możliwości dodatkowych systemów wprowadzania, bo to określa ustawa i Burmistrz nie ma uprawień do

wynajdowania dodatkowych form. Olchowce są tutaj problem, bo raz mieszkańcy składali wnioski, żeby im dać tereny rekreacyjne, jak były wyłożone tereny rekreacyjne to okazało się, że rekreacyjne też nie będą, więc jest to pewna forma niezadowolenia i niezdecydowania mieszkańców, właścicieli tych nieruchomości. My nie mamy tam właściwie tak dużych działek gdzie bylibyśmy jako miasto właścicielami, w jakiś sposób bezwzględny zainteresowani takim a nie innym rozwiązaniem. Jeżeli nawet chcielibyśmy wprowadzić inną formę zagospodarowania to my dzisiaj nie mamy możliwości wywłaszczania, my co najwyżej możemy komuś zablokować pewne zagospodarowanie działki w tym a nie w innym kierunku, natomiast nie mamy możliwości wywłaszczeń.
Odpowiadając radnemu Panu Adamowi Korneckiemu to te 500 wniosków zostało przekazanych do Biura Projektów, które będzie realizować zasadność i ewentualnie przedstawi nowej Radzie propozycję rozwiązań.

Radna Pani Wanda Kot stwierdziła; Ja tylko chciałam przypomnieć Państwu, zwłaszcza członkom Komisji Infrastruktury Miejskiej, ze osoby zainteresowane z Olchowiec, z ul. Mostowej i ulic bocznych, byli i omawiali te wnioski, więc kto był zainteresowany to był.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził: Tutaj powiedzmy to sobie szczerze, faktycznie ten system nie działa. Ja wiem, że obowiązki jakie są ustawowe to takie są, ale to mieszkańcy się przede wszystkim skarżyli, że nie byli poinformowani i mówią, że gdyby Panu Burmistrzowi na Olchowcach się nie wymsknęło, że jest wyłożone Studium to oni by o tym nie wiedzieli. Problem nie polega na tym czy ktoś subiektywnie ocenia to w ten czy inny sposób tylko, że brakuje w mieście systemu powiadamiania i ten system SMS-owy, czy on będzie emaliowy itd., to naprawdę są nowoczesne rozwiązania.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował: My wyszliśmy więcej ponad to co mówi ustawa. Powiadomiliśmy Radę Dzielnic i za każdym razem Rada Dzielnicy jest informowana o tym, że jest wyłożenie. Ostatnio nawet w kościołach było to ogłaszane. Więc proszę nie wierzyć w to co mówią mieszkańcy, bo wiedzą, że są zainteresowani tymi zmianami, bo tam batalia toczy się od 4 latach w kwestii ul. Mostowej. Jeżeli ktoś jest zainteresowany to uczestniczy w tym, natomiast jeżeli nie to jest jego sprawa.

Radny Pan Witold Świech poinformował: Jest tutaj wiele nieścisłości. Zacznę od tego, że inicjatorem opracowania Studium byłem ja, jeśli chodzi o opracowanie generalnie Studium dla całego miasta. Natomiast jeżeli chodzi o informowanie to nie wierzę w taką możliwość, aby nie zostały dochowane procedury poinformowania, na pewno zostały. Zbyt dużo poinformowań było przez bardzo doświadczone służby Burmistrza nie tylko tej kadencji, poinformowań było o Stadium, o planach zagospodarowania itd., żeby w tym przypadku ktoś coś zapomniał. Czy to jest doskonałe, czy niedoskonałe możemy sobie dyskutować, ustawodawca ma

konkretne wytyczne. W poprzednich zawiadomieniach tego problemu nie było, ten problem się pojawił w tych. Owszem, z tego co kojarzę, pierwsze wyłożenie odbywało się na wakacjach i był problem tego typu, że bardzo dużo mieszkańców nie uczestniczyło w tym, ponieważ było na wakacjach i stąd się rozpoczęło całe zamieszanie. I tak naprawdę, żeby była jasność, Burmistrz poinformował w sposób skuteczny, czyli w zwyczajowo przyjęty. Burmistrz mógł nie słuchać mieszkańców i nie podchodzić do kolejnego wyłożenia, ponieważ termin został dotrzymany, pojawiały się dwa wnioski i procedura była właściwa i procedura była zamknięta. W tym przypadku został zrobiony wyjątek, ponieważ pomimo, że procedura była zamknięta, Burmistrz wysłuchał prośby mieszkańców i po raz kolejny wyłożył. Później było kolejne wyłożenie, później znowu kolejne, i dopiero na tym trzecim pojawił się stos wniosków itd. Zarzucanie tutaj tego, że było nieskuteczne poinformowanie jest nie na miejscu, bo w ten sam sposób moglibyśmy zarzucać wszystkie poprzednie wyłożenia planów, ponieważ było tak samo. Ja rozumie, że tutaj jest waga dokumentu inna, natomiast procedury są takie same i każdy kto chciał, kto mógł, kto się tematem interesuje mógł się o tym dowiedzieć.

Radny Pan Jakub Osiak stwierdził; Ja nie zarzucam tutaj nieprzestrzeganie procedur, w ogóle o tym nie mówię. Mówię o systemie, który można stworzyć i można poinformować przy tak ważnych wyłożeniach, wyjątkowych jak Studium. Tutaj tylko podpowiadam, że mieście mamy 14418 adresów prywatnych, tyle jest zarejestrowanych na poczcie, druk bez wysyłkowy kosztuje od 8 gr, nawet 10 gr zakładając, to jest 1400 zł. Ja nie mówię, że to w ten sposób trzeba robić, tylko mówię, że jeżeli jest coś niedoskonałe, jesteśmy też od tego żeby poprawić tą doskonałość i zwracamy tylko na to uwagę, że można by to było na przyszłość rozwiązać po to, żeby nie było tego typu dyskusji jak nasza dzisiejsza.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/503/18 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad.24.**
**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2019", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka przedstawiła projekt uchwały: Przedstawiany projekt uchwały „Programu współpracy

Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2019" został opracowany zgodnie z przepisami ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z zapisami ustawowymi projekt programu został przedstawiony do konsultacji społecznych, takie konsultacje społeczne odbyły się w dniach od 11 września do 18 września br. Żadna z organizacji pozarządowych oraz podmiotów uprawionych nie zgłosiła do reprezentowanego projektu żadnych wniosków, skarg , uwag i zastrzeżeń. Zaprezentowany program jest programem rocznym i będzie obowiązywał od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r., a wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań publicznych będzie określała uchwała budżetowa na rok 2019. Program współpracy określa zakres, zasady, obszary i formy wzajemnej współpracy oraz udzielania pomocy organizacjom pozarządowym przez samorząd. W myśl projektu programu współpraca Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi będzie odbywała się w oparciu o zasady partnerstwa, pomocniczości, suwerenności stron, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności. Współpraca z organizacjami pozarządowymi ma charakter zarówno finansowy, czyli powierzenie lub wsparcie działań i udzielenie dotacji oraz pozafinansowy, czyli wymiana informacji, doradztwo, udostępnianie lokali i tu np. planujemy już zorganizowanie dla wszystkich przedstawicieli organizacji pozarządowych szkolenia z zakresu pisania projektów, rozliczania dotacji, dlatego, że mają zmienić się przepisy, mają wejść w życie nowe druki i chcemy wszystkie organizacje pozarządowe zapoznać, żeby były na bieżące ze zmieniającymi się przepisami prawa. Zlecanie realizacji zadań publicznych organizacjom, odbywać się będzie w trybie otwartego konkursu. Rozróżniamy dwa rodzaje tych konkursów: konkurs otwarty (informację o takim konkursie umieszcza się na 21 dni na stronie internetowej bądź na tablicy ogłoszeń) i tzw. dotacje krótkie, gdzie organizacja pozarządowa sama informuje nas o tym, że chciałaby wykonać takie a nie inne zadanie, jeżeli mieści się to w katalogu zadań, które możemy realizować i mamy na to środki, umieszczamy taką ofertę, informację na 7 dni na tablicy ogłoszeń i BIP.
Oczywiście sprawozdanie z realizacji programu zostanie przedstawione do 31 maja 2020 r.
Ogłaszając otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych każdorazowo Burmistrz powołuje komisję konkursową. W skład komisji konkursowej wchodzą pracownicy odpowiedniego Wydziału Urzędu Miasta, w tym pracownik merytoryczny, który współpracuje z organizacjami pozarządowymi, przedstawiciel organizacji pozarządowych, ale tych organizacji, które nie biorą udziału w konkursie oraz z głosem doradczym przedstawiciel Rady Miasta.
W § 5 projektu programu zostały określone zadania priorytetowe. Są to zadania pogrupowane w odpowiednich katalogach z zakresu pomocy społecznej, profilaktyki rozwiązywania problemów uzależnień, działania na rzecz osób niepełnosprawnych, wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej, działania na rzecz kombatantów i osób represjonowanych, przeciwdziałanie przemocy w rodzinie, bezpieczeństwo publicznie, wspieranie organizacji pozarządowych, wolontariatu, ochrona i promocja

zdrowia, z zakresu ekologii i ochrony dziedzictwa przyrodniczego, z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury dziedzictwa narodowego. Zadania realizowane w ramach tego programu obejmują również zadania z zakresu profilaktyki rozwiązywania problemów uzależnień i one będą realizowane w oparciu o ustawę o zdrowiu publicznym i są zgodne i zbieżne z Gminnym Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz z Programem Przeciwdziałania Narkomani i Narodowym Programem Ochrony Zdrowia.
Jesteśmy już właściwie na finiszu, wydaliśmy wszystkie środki, które mieliśmy zaplanowane na rok 2018. Udzielimy ok. 56 dotacji, wydatkowaliśmy z zakresu pomocy społecznej ponad 433 tyś. zł, z zakresu Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ok. 73 tyś. zł i z Przeciwdziałania Narkomanii ponad 5 tyś zł. W przyszłym roku planujemy ponad 500 tyś zł na działania z zakresu pomocy społecznej, przybliżoną wartość jeżeli chodzi o profilaktykę i rozwiazywanie problemów alkoholowych 74 tyś zł. i ponad 5 tyś zł na narkomanię

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/504/18 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad.25.**
**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Miasta Sanoka na lata 2018-2021 z perspektywą na lata 2022 – 2025" z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: "Program Ochrony Środowiska dla Gminy Miasta Sanoka na lata 2018-2021 z perspektywą na lata 2022-2025" został sporządzony jako realizacja obowiązków gminy, wynikających z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 799 z późn. zm.), dotyczących sporządzania gminnych programów ochrony środowiska. Na podstawie art. 17 w/w ustawy organ wykonawczy gminy, w celu realizacji polityki ochrony środowiska, sporządza gminne programy ochrony środowiska,

uwzględniając cele zawarte w strategiach, programach i dokumentach programowych, o których mowa w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1376 z późn.zm.). Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska gminne programy ochrony środowiska uchwala rada gminy.

Gminny program ochrony środowiska jest dokumentem planowania strategicznego o charakterze doradczym, wspomagającym procesy decyzyjne i aktywne zarządzenie środowiskiem. Umożliwia podjęcie zintegrowanych działań na terenie gminy w celu zapewnienia mieszkańcom bezpieczeństwa ekologicznego i stałej poprawy warunków życia, chroniąc przy tym stan zasobów przyrodniczych i kulturowych.

Projekt dokumentu zgodnie z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 20 lipca br. oraz Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie z dnia 30 maja br. nie wymaga przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 z późn. zm.) Burmistrza Miasta Sanoka obwieszczeniem znak: TS.7021.47.2018 z dnia 2 sierpnia br. podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do opracowywania projektu dokumentu i wyłożeniu do publicznego wglądu opracowania pn.: „Program Ochrony Środowiska dla Gminy Miasta Sanoka". W terminie wyznaczonym do składania uwag i wniosków tj. do dnia 24 sierpnia br. nie wpłynęły uwagi i wnioski od społeczeństwa w powyższym zakresie.

Na podstawie art. 17 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska gminne projekty programów ochrony środowiska podlegają zaopiniowaniu przez organ wykonawczy powiatu. Zarząd Powiatu Sanockiego na posiedzeniu w dniu 4 września br. pozytywnie zaopiniował „Program Ochrony Środowiska dla Gminy Miasta Sanoka na lata 2018-2021 z perspektywą na lata 2022-2025".

Rada Miasta Sanoka uchwalając gminny program ochrony środowiska przyjmuje do realizacji wytyczone w nim cele i priorytety oraz kierunki działań interwencyjnych, skoncentrowane na wskazanych w programie obszarach interwencji, w dziedzinach zapewniających maksymalne korzyści dla środowiska.

W związku z powyższym w imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedłożonej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/505/18 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad.26.**
**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Sanoka w latach 2018-2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka przedstawił projekt uchwały: Stosownie do zapisów art. 21 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego rada gminy uchwala wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, który powinien być opracowany, na co najmniej 5 kolejnych lat i obejmować w szczególności:

1. prognozę dotyczącą wielkości oraz stanu technicznego zasobu mieszkaniowego gminy w poszczególnych latach, z podziałem na lokale socjalne i pozostałe lokale mieszkalne,
2. analizę potrzeb oraz plan remontów i modernizacji wynikający ze stanu technicznego budynków i lokali, z podziałem na kolejne lata,
3. planowaną sprzedaż lokali w kolejnych latach,
4. zasady polityki czynszowej oraz warunki obniżania czynszu,
5. sposób i zasady zarządzania lokalami i budynkami wchodzącymi w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz przewidywane zmiany w zakresie zarządzania mieszkaniowym zasobem gminy w kolejnych latach,
6. źródła finansowania gospodarki mieszkaniowej w kolejnych latach,
7. wysokość wydatków w kolejnych latach, z podziałem na koszty bieżącej eksploatacji, koszty remontów oraz koszty modernizacji lokali i budynków wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, koszty zarządu nieruchomościami wspólnymi, których gmina jest jednym ze współwłaścicieli, a także wydatki inwestycyjne,
8. opis innych działań mających na celu poprawę wykorzystania i racjonalizację gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.

Nadmieniam, że nasza gmina w 2012 r. Uchwałą Rady Miasta uchwaliła taki program, który był opracowany na okres 5 lat tj. 2012 – 2017.
Z uwagi, iż okres 5-ciu lat obowiązywania uchwały minął z końcem 2017 roku niezbędne jest uchwalenie nowego wieloletniego programu gospodarowaniem mieszkaniowym zasobem gminy miasta Sanoka na lata 2018 – 2022. Tak późny

termin przedłożenia Radzie spowodowany był zawirowaniami w przepisach i zmiany ustawy w bieżącym roku.

Przedmiotowy projekt uchwały przedstawia główne założenia i wytycza gminie kierunki działań na najbliższe 5 lat, które pozwolą właściwie gospodarować mieszkaniowym zasobem gminy, tak by w podstawowym zakresie poprawić istniejący zasób mieszkaniowy jak również wypełnić obowiązki gminy narzucone przez ustawodawcę w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej legitymujących się niskimi dochodami.

Omawiając pokrótce program informuję, że składa się on z VIII rozdziałów gdzie oprócz spisu treści i wprowadzenia zawiera;

- prognozę wielkości oraz stanu technicznego zasobu mieszkaniowego gminy w poszczególnych latach z podziałem osobno na lokale socjalne i pozostałe lokale mieszkalne. Pierwsze dwa punkty określają wielkość i strukturę, a także stan techniczny istniejącego mieszkaniowego zasobu gminy. Natomiast trzeci punkt wskazuje potrzeby mieszkaniowe i przedstawia możliwości powiększenia istniejącego zasobu,
- z kolei II rozdział przedstawia potrzeby remontowe i modernizacyjne, które wynikają ze stanu technicznego budynków z podziałem na kolejne lata. Do priorytetowych prac remontowych w okresie obowiązywania programu zaliczyć należy: remont dachów i elewacji oraz instalacji wewnętrznych, termomodernizację budynków, remonty pustostanów i remonty klatek schodowych, a także wymianę stolarki okiennej i drzwiowej.
- następny rozdział przedstawia planowaną sprzedaż lokali mieszkalnych w kolejnych latach. Zakłada się sprzedaż mieszkań na poziomie sprzedanych w ciągu ostatnich lat, tj. 15 mieszkań,
- IV zaś rozdział ustala zasady polityki czynszowej jak również określa warunki obniżania czynszu.
- kolejny V rozdział określa sposób i zasady zarządzania lokalami jak i budynkami komunalnymi. Zgodnie z programem całym zasobem zarządza nasza spółka gminna, czyli SPGM na podstawie umowy wieloletniej. Przyjęty model zmierza do pełnego wykonywania funkcji właścicielskich wobec lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy i pozwala na zachowanie ciągłości zarządzania.
- W VI rozdziale przedstawione są źródła finansowania gospodarki mieszkaniowej. I tak wg programu źródłem finasowania będą środki uzyskane z przychodów czynszu, z budżetu miasta, a także z programów rządowych jak i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego.
- VII rozdział przedstawia wysokość wydatków w kolejnych latach z podziałem na koszty bieżącej eksploatacji, koszty remontów oraz modernizacji, a także koszty zarządu nieruchomości wspólnych, których gmina jest współwłaścicielem. Przedstawia również wydatki inwestycyjne.
- Ostatni VIII rozdział przedstawia różne inne działania mające na celu poprawę wykorzystania mieszkaniowego zasobu gminy jak i racjonalizację gospodarowania tym zasobem.

Zatem przedkładając projekt uchwały Rady Miasta proszę Radnych o jego uchwalenie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/506/18 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

W tym miejscu obrad sesji prowadzenie objął Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk.

**Ad.27.**
**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Miasta Sanoka do organu regulującego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka przedstawił projekt uchwały: Nadmieniam, że obecnie obowiązuje taki regulamin uchwalony przez Radę Miasta Sanoka w marcu 2006 roku.
Po wejściu w życie ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw nowych uregulowań tj. 12 grudnia 2017 r. okazało się niezbędne dostosowanie obowiązujących regulaminów do nowego prawa. Tym sposobem zmuszone zostały przedsiębiorstwa wod. – kan. do opracowania i przedłożenia nowych regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków.
SPGK 30 sierpnia po poprawkach przesłało nowy projekt regulaminu w tej sprawie. Po analizie projektu i konsultacji z Biurem Prawnym 1 października został on skierowany do Rady Miasta wraz z przygotowanym projektem uchwały z prośbą o jego uchwalenie.
Zaznaczam, że Rada Miasta zgodnie z art. 8 ust 2 ustawy cytowanej wyżej, w terminie dwóch miesięcy od dnia przekazania przez Spółkę po dokładnej analizie

przekazuje do zaopiniowania organowi regulacyjnemu w tym przypadku do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie. Z kolei w/w organ w ciągu 3-ch miesięcy wydaje opinię o regulaminie.
Jednocześnie pragnę dodać, że dotychczasowe regulaminy obowiązują do czasu uchwalenia i wejścia w życie nowego regulaminu.
Taki regulamin jest aktem prawa miejscowego i określa on prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wod – kan ale i także prawa i obowiązki odbiorców usług. Ustawa określa katalog zamknięty, co powinien zawierać regulamin.
W myśl ustawy regulamin powinien zawierać:

- minimalny poziom usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wod-kan w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków,
- warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług,
- sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalone w taryfach,
- warunki przyłączenia do sieci,
- warunki techniczne określające możliwości dostępu do usług wod – kan,
- sposób dokonywania przez przedsiębiorstwo wod – kan odbioru wykonanego przyłącza,
- sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzonych do sieci kanalizacyjnej ścieków,
- standardy obsługi odbiorców usług, w tym sposobu załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczącej w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków,
- warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe.

Mając na uwadze cytowane wyżej przepisy SPGK taki projekt regulaminu opracowało, który następnie został Państwu przedłożony z prośbą o jego uchwalenie. Zatem proszę w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/507/18 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych

i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad.28**
**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował: Przedłożony projekt uchwały w trybie wniosku pilności dot. dość istotnego dla nas zagadnienia, mianowicie sprawy związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi. W projekcie uchwały wyraża się zgodę na zawarcie porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia Gminie Ostrów zadania publicznego w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych wytworzonych na terenie Gminy Miasta Sanoka, stanowiącego część zadania własnego Gminy Miasta Sanoka związanego z utrzymaniem czystości i porządku na jej terenie. Pozostały zakres utrzymania czystości i porządku w gminie pozostaje przy Gminie Miasta Sanoka.
20 lutego br. zostało zawarte w trybie uchwały porozumienie z Miastem Krosno, które dotyczyło dostarczania odpadów komunalnych, z tym, że w tym porozumieniu zawarta była też informacja, że RiPOK krośnieński będzie modernizowany na przełomie tego roku. Ta modernizacja miała nastąpić już w miesiącu lipcu, jednak procedura przetargowa i brak możliwości dostarczania przez niektórych dostawców do Krosna punktu odbioru odpadów, spowodowały, że Krośno przesunęło ten termin na 1 września. Ponieważ 1 września my jak gmina nie mieliśmy zapewnionego odbioru stąd ostateczny termin jaki Krosno wyznaczyło nam na odbiór odpadów to był koniec miesiąca października. W związku z tym, że zobowiązaliśmy się, że we własnym zakresie będziemy poszukiwać miejsca odbioru, stąd złożyliśmy oferty do wszystkich Instalacji na terenie województw Podkarpackiego. Mamy pięć regionów, wschodni, zachodni, południowy, północny oraz centralny i złożyliśmy oferty do wszystkich, szczególnie w rejonie południowym, do Przemyśla, Paszczyny, Stalowej Woli, Krzeszowa i otrzymaliśmy odmowę ze Stalowej Woli, Leżajska, i Przemyśla. Dwukrotnie byłem u Pana dyrektora PG w Krośnie, bo oni też są spalarnią ale dla centralnego regionu, i tam nie otrzymaliśmy deklaracji, że odbiorą nam odpady. Dla nas byłoby na tyle korzystanie, że ta odległość zdecydowanie mniejsza i tym samym koszty przyjmowania odpadów byłby korzystniejsze. Niestety PG ma obowiązek zabezpieczyć odpady dla miasta Rzeszowa, moc przerobowa tamtej Instalacji, spalarni w Rzeszowie jest tak duża w tym zakresie, że może zabezpieczyć tylko potrzeby Rzeszowa i miejscowości pobliskich.
W związku z tym, że nie mieliśmy odmowy z Gminy Ostrów, a właściwie miejscowość Kozodrzów, wczoraj byliśmy z wizytą w tej miejscowości i takie porozumienie zawieramy na okres do 2020 roku. Z tym, że jeżeli chodzi o ceny to mamy zestawienie kosztów przyjmowania przez RiPOK w Krośnie i w Kozodrzu. Obecnie w Krośnie 1 tona przyjmowania odpadów wynosi brutto 378 zł, natomiast w Kozodrzu

336 zł. W tym roku koszt dostarczania do Krosna wynosiłby 604.800 zł, natomiast dostawa do Kozodrza wynosiłaby 539.136 zł. To jest ta różnica, że Kozodrze jest tańsze w przeciągu tych dwóch miesięcy o 65.000 zł, a 92 zł jest na 1 tonie pomiędzy Krosnem a Kozodrzem.
Dodam, że została zlikwidowana przeładowania na SPGK, bo od tej pory transport ten gdzie większe ilości były przewożone był dokonywany przez SPGK, około 2 miesięcy temu firma Transprzęt zdecydowała, że wyprowadzi tę przeładownię poza Sanok i ona jest zlokalizowana w miejscowości Zabłotce. W związku z czym dowóz do Kozodrza będzie odbywał się dwoma samochodami ciężki tj. około 34 ton dziennie wywozimy i będzie w formie przeładunku, w związku z czym ten koszt nieco wzrósł. Jednak jeżeli porównywalibyśmy koszt dowozu do Kozodrza byłby większy o 96.768 zł w stosunku do Krosno, zatem różnica per saldo pomiędzy Krosnem a Kozodrzem, bylibyśmy tu na minusie wożąc do Kozodrza o 31.103 zł w okresie tych dwóch miesięcy. Jest to kwota niewielka, tym bardziej, że mam tutaj dane z księgowości, ze na koniec miesiąca września różnica wpłat w stosunku do kosztów ponoszonych jest 399.158 zł, jeżeli byśmy przyjęli to jeszcze ok. 387.000 zł mielibyśmy nadwyżkę w przeciągu tego roku. Natomiast Krosno w przyszłym roku podnosi cenę od 1 stycznia z 378 zł brutto do 486 zł na 1 tonie. Niektóre gminy te mniejsze z rejonu naszego województwa z tej części południowej będą wozić do Krosna, bo Krosno zgodziło się na odbiór odpadów w niewielkich ilości i przy tym będzie możliwa modernizacja. Natomiast nas ze względu na ilość odpadów Krosno nie przyjęło. Kozodrze od 1 stycznia 2019 r. podnosi cenę na 394 zł, z tym, że co do cen przyszłego roku trudno jest cokolwiek mówić, bo po pierwsze będziemy ogłaszać nowy przetarg, do końca lutego mamy zawartą umowę z Transprzęt. Po drugie jest przygotowany projekt zmian w ustawie o odpadach i trudno powiedzieć jakie będą tam zapisy, mówi się, że będą znacząco podniesione opłaty za odpady zmieszane, żeby zmobilizować wszystkich do maksymalnej segregacji. Natomiast dla nas to rozwiązanie jest o tyle korzystne, że w przyszłym roku koszt dowozu dostawy do Krosno za sam odbiór byłaby kwota 4.374.000 zł, natomiast do Kozodrza jest 3.547.000 zł, ale oczywiście tutaj ten transport nam trochę te relacje zniekształca, ale tutaj mielibyśmy 500.000 zł więcej na transporcie w przyszłym roku.
Jest to dla nas sytuacja przymusowa, nie mamy u siebie segregacji odpadów, mamy ten komfort, że nie mamy protestów, niezadowolenie mieszkańców, stąd też musimy się dostosować do tych uwarunkowań jakie stawia nam m.in. Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Jan Wydrzyński poinformował: Ja konstatuje z ogromnym zdziwieniem tą sytuację Panie Burmistrzu. Wydawało się, że Sanok Miasto razem z Miastem Krosnem od szeregu lat już dobrze współpracować mogłoby i powinno. Pan był tak

jak i ja radnym I kadencji samorządu, pamięta Pan jak dawaliśmy gwarancję Miastu Krosno na budowanie instalacji i wtedy nie robiliśmy żadnych takich trudności, mało tego, zmniejszyliśmy sobie zdolność zaciągania kredytów udzielając im gwarancja pod przez nich zaciągany kredyt. Ale jak to czasami w życiu bywa „cygan przez wieś idzie raz" i mam nadzieję, że ci którzy z Krosnem chcą tak gorąco współpracować oby się nie przewieźli.

Radny Pan Piotr Lewandowski zwrócił się z pytaniem: Czy były rozmowy prowadzone z Zagórzem i z Ustrzykami? Wcześniej było wożone do miejscowości Młyny, czy również to zostało załatwione negatywnie, czy nie?

Zastępca Burmistrza pan Edward Olejko poinformował: Zagórz w ogóle nie ma instalacji, Zagórz ma składowisko kompostu i nie ma w ogóle Zagórza w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami. Natomiast jeżeli chodzi o Ustrzyki, to Ustrzyki miały instalację zastępczą i zdecydowały, że będą budować RiPOK, czyli instalację docelową i myśmy zgłosili akces do Ustrzyk, z tego co pamiętam była nawet podjęta uchwała o zawarciu porozumienia. Krosno oczywiście było bardzo z tego powodu urażone. Liczyliśmy na to, że Ustrzyki wejdą, chcieliśmy żeby były dwie instalacje, tym bardziej, że do Ustrzyk było nam zdecydowanie bliżej. Niestety Ustrzyki nie zrobiły nic, Ustrzyki nie podjęły projektu, Ustrzyki w tym roku zakończały status instalacji zastępczej i wożą prawdopodobnie do Krosno. Jeżeli chodzi o Młyny to my musimy wozić tam gdzie mamy wskazane przez Wojewódzki Plan, a we Wojewódzkim Planie mamy jako Sanok wskazane zastępcze instalacje komunalne Przemyśl, Paszczyna, Kozodrza, Stalowa Wola, Krzeszów, Leżajski. Dostaliśmy odmowę z kilku miejscowości, Przemyśl przyjechał na rozmowę, ale oni byli zainteresowani jakąś dłuższa współpracą, ponieważ nie zdeklarowaliśmy współpracy długofalowej, w związku z czym zmuszeni byliśmy wybrać ten wariant i dobrze że Ostrów nas przyjął, bo podejrzewam, że byłby problem duży.

Radny Pan Adam Ryniak zwrócił się z pytaniem: W ostatnim okresie pojawiały się kontrole z udziałem przedstawicieli miasta gniazd składowania odpadów zmieszanych przez członków Sanockiej Spółdzielni Mieszkaniowej, czy to uległo poprawie i jak tutaj sytuacji wygląda?

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował: Uległo poprawie, bo w granicach ok. 30% zwiększyła się segregacja i urealnione zostały też wpłaty, bo część mieszkańców wnosiła o opłaty z tytułu segregacji, a nie segregowała, więc jakiś tam efekt jest, ale ta sprawa w spółdzielniach nie jest sprawą łatwą, jest to problem duży, tym bardziej, że od nowego roku miasto będzie musiało zabezpieczyć również odbiór odpadów kuchennych, czyli będzie to dodatkowe zadanie. Wczoraj zostaliśmy bardzo miło przyjęci w Gminie Ostrów. Do Kozodrza wożone były odpady z Rzeszowa, teraz Przedsiębiorstwo Gospodarki będzie przyjmował odpady z Rzeszowa, w związku z czym w Kozodrzu będzie się zmniejszać ta ilość odpadów i oni chętnie od nas odbiorą te odpady.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro dodał: Są jakieś możliwości, że Rzeszów będzie chciał nam te odpady przyjąć, bo w tej chwili tak naprawdę ta Instalacja rusza, te wszystkie odpady Rzeszowskie są zmagazynowane i w tej chwili nie jest to adekwatne do miesiąca. Rzeszów przyjmuje mniej więcej w ciągu roku ok. 100 tyś ton odpadów, my 10 tyś ton. Natomiast ja się cieszę, że Ostrów się zgodził, bo ta korelacja cenowa jest bardzo przyzwoita. Z tym, że tak jak mówię, byłem na spotkaniu z Panem dyrektorem w Rzeszowie i szanse są, tak naprawdę jaka rzeczywiście ilość tych odpadów będzie dostarczana do Rzeszowa to dopiero pokaże styczeń luty przyszłego roku, bo w tej chwili to nie jest adekwatne, wszystkie zmagazynowane odpady są rzucane do Rzeszowa i nie jest adekwatny limit ten miesięczny. To, że podejmujemy dzisiaj tą uchwałę to jest bardzo rzecz dobra, cenowa nawet wychodzimy na plus, aczkolwiek uciążliwość jest na pewno.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko dodał: Odległość z Sanoka do Kozodrza jest 95 km tą najkrótszą trasą samochodem osobowym, natomiast samochody o dużym tonażu to trasa przedłuży się do 120 km. Jaki plus ma Kozodrze, mianowicie w pobliżu tej instalacji wybudował jeden z przedsiębiorców prywatnych technologie na odpady tzw. nadsitowe i dlatego Ostrów, czy Kozodrze ma ten plus, że ma odbiorcę odpadów nadsitowych, natomiast pozostałe wszystkie instalacje z tym mają problem.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/508/18 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała została podjęta.**

**Ad.29.**
**Interpelacje.**

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że wpłynęła odpowiedź na interpelację złożoną 22 sierpnia 2018 r. przez radnego Pana Jakuba Osikę (odpowiedź na interpelacje stanowi załącznik do protokołu).

**Ad.30.**
**Wolne wnioski i zapytania.**

Radna Pani Teresa Lisowska zwróciła uwagę, że w zmianie budżetu przeznaczono część środków na refundacje wykonanego przyłącza kanalizacji sanitarnej dla Caritasu w dzielnicy Olchowce. Chciałam zapytać jakie zasady będą obowiązywały

bo takich chętnych będzie przybywało chociażby z uwagi iż na Posadzie na ul. Zagumnej jest grupa mieszkańców, dom jest postawiony chcą zamieszkać do końca roku, ale nie ma sieci do której mogliby się przyłączyć. Państwo Ci byli na posiedzeniu Komisji Infrastruktury. Chodzi o to by wykonać sieć kanalizacyjną dwusetkę oraz wodociąg PE 63. Jaka jest szansa na refundacje jakie zasady będą obowiązywały. Po dzisiejszym przykładzie widać, że nawet po fakcie wykonania jest możliwość refundacji czy tak ? Czy mają się zwrócić się z wnioskiem do Burmistrz jak tym ludziom można poradzić w tej sytuacji?

Radna Pani Wanda Kot zwróciła się w imieniu mieszkańców dzielnicy Zatorze o podjęcie działań mających na celu zamontowanie progu zwalniającego na ul. Kenara oraz znaku drogowego D40 strefa zamieszkania prędkość poniżej 20 km. Jest to droga dojazdowa do wyremontowanego boiska za szpitalem, bardzo dużo osób jeździ tam samochodem, zawozi i przywozi dzieci, które grają tam w piłkę. Niestety mieszkańcy mnie informowali, że doszło już do kilku poważnych wypadków z udziałem dzieci. Mieszkańcy boją się by nie było wypadku ze skutkiem śmiertelnym. Dodam, iż w tym miejscu nie ma w ogóle chodnika po żadnej stronie, więc tym bardziej ten znak drogowy ograniczający prędkość jest potrzebny.
Korzystając z okazji, że kończy się nasza kadencja, na zakończenie naszej współpracy z Burmistrzami miasta Sanoka oraz Naczelnikami wszystkich Wydziałów w imieniu własnym oraz mieszkańców miasta Sanoka chciałam bardzo serdecznie podziękować za to, że Burmistrzowie wsłuchiwali się w głos mieszkańców. Za to że mogliśmy my radni wspólnie z Burmistrzami zadbać o bezpieczeństwo mieszkańców poprzez wyremontowanie tych 70 ulic, wybudowanie wielu kilometrów chodnika, parkingów oraz wykonanie wielu kanalizacji tam gdzie jej nie było. Chciałam podziękować, że Burmistrz w kadencji 2014-2018 podjął skuteczne działania efektem, których jest blisko 50% zmniejszenie zanieczyszczenia kanalizacji przez duże przedsiębiorstwa w Sanoku. Na koniec chciałam podziękować za to, że wspólnie z Radnymi, Burmistrz zadbał o zdrowie mieszkańców miasta Sanoka poprzez dofinansowanie zakupu sprzętu medycznego dla sanockiego szpitala, a także wybudowanie Centrum Rehabilitacji i Sportu oraz wyremontowanie stadionu Wierchy. Uważam, że przełoży się to na poprawę zdrowia mieszkańców i zmniejszenie zachorowań na choroby cywilizacyjne.

Radny Pan Adam Kornecki zwrócił się z zapytaniem w imieniu mieszkańców dzielnicy Dąbrówka kiedy będzie zrealizowana inwestycja w ramach budżetu obywatelskiego plac zabaw w rejonie ul. Konopnickiej i Jarzębinowej. Mieszkańcy mają obawy, że skoro kończy się kadencja czy dalej będzie to aktualne.

Podobna sytuacja ma miejsce na ulicy Dworskiej, Śląskiej i Kalinowej mieszkańcy tam z kolei dopytują dlaczego nic się tam nie dzieje w temacie wykonywania kanalizacji sanitarnej.

Na ul Didura mieszkańcy poinformowali mnie, że kierowcy tirów urządzają sobie skrót do „Mrówki" i przejeżdżają tą ulicą. Mieszkańcy mają obawy, że ta ulica na, którą tyle lat czekali będzie zniszczona przez te tiry i proszą by podjąć jakieś kroki by ukrócić ten proceder.

Radny Pan Ryszard Bętkowski zapytał na jakim etapie jest budowa nowego więzienia ?

Radny Pan Jakub Osika zawrócił uwagę, że w chwili obecnej w szpitalu trwa konferencja prasowa w związku z protestem pielęgniarek, nie jest to zakres miasta, ale dotyczy to nas wszystkich. Prośba do Burmistrza aby jako organ zapytać starostę czy jest pomysł na jakąś mediację aby włączyć się w to w jakiś sposób? Może Pan Burmistrz zwróci się do swoich kolegów z partii, która jest reprezentowana na naszej sali przez fachowy personel szpitala, jest problem w szpitalu dzisiaj dołączają kolejne trzy panie. Zwracam tylko uwagę na ten problem, jakby Pan Burmistrz w trosce o bezpieczeństwo nas wszystkich dowiedział się jak to wygląda.

Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis ad vocem do Pana Adama Korneckiego dodała, fakt tonażu na ul. Didura był uregulowany był tam znak drogowy tonaż do 3,5 tony, ktoś ten znak zniszczył. Zgłosiłam w merytorycznym wydziale Urzędu Miasta, znak został zamówiony i zostanie zamontowany. Sprawa ta jest już załatwiona.

Tak samo jak mieszkańcy tej samej ulicy zwracali się z prośbą o umieszczenie małej tablicy informacyjnej ta tablica zostanie zamontowana.

Z związku z tym tonażem mam prośbę, ponieważ dot. to większości ulic na Dąbrówce, które mają zrobioną nakładkę asfaltową odpowiednią na samochody osobowe, bo ona jest na podłożach przeważnie z płyt i są znaki drogowe, tam należałoby uczulić patrole policji żeby od czasu do czasu konsekwentnie tam stanęły i zobaczyły kto jeździ, a koło Mrówki policja stoi bardzo często, więc jak staną ulice wcześniej i ten proceder można zlikwidować.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk zwrócił uwagę iż na facbooku jedna z radnych powiatowych wyraziła się w taki sposób że cyt." Burmistrz taką bogatą kampanię prowadzi a pielęgniarki głodują". Bardzo mnie to zirytowało ponieważ Radna Powiatowa żeby nie wiedziała, że to ona właśnie odpowiada za służbę zdrowia, jest organem założycielskim i robiła sobie aluzje co do Burmistrza, wtedy z tego co pamiętam jako miasto więcej daliśmy na zakup sprzętu w szpitalu jak powiat.

Radny Pan Łukasz Radożycki zwrócił się z prośbą o wymianę szafek dla dzieci w przedszkolu przy ul. Jana Pawła II jest to filia przedszkola na ul. Sadowej. Druga prośba dot. doposażenia planu zabaw na ul. Jana Pawła przy przedszkolu, postał

ładny plac zabaw Nivea mieszkańcy oddali na to głos a ten plac został słabo doposażony.

Radna Pani Wanda Kot w nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Pana Jakuba Osiki, jestem pielęgniarką z wykształcenia, 30 lat pracuję w sanockim szpitalu. Jestem w zarządzie tego związku zawodowego, ubolewam nad tym faktem, że przez wiele lat nikt z pielęgniarkami nie rozmawiał, spór zbiorowy trwa od 4 lat, wstyd mi jest, że strajk się rozpoczął w trakcie kampanii wyborczej, ktoś osiąga cele, myślę że mógł się rozpocząć tydzień później, ale na pewne rzeczy nie mamy wpływu, pewne osoby w tym ja były na urlopach, jest jak jest. Temat pielęgniarek nie jest od dziś, trzeba dopuszczać też do głosu przewodniczącą związku zawodowego pielęgniarek i położnych jeśli się pojawia na komisji powiatowej. To starostwo powiatowe jest organem założycielskim i tam tematy powinny być rozwiązywane a niestety przewodnicząca nie została dopuszczona do głosu, a efekty są i myślę że nabiorą tempa.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro ustosunkował się do spraw zgłaszanych przez radnych informując;

Odnośnie progu zwalniającego na ul. Kenara zwrócimy się do komisji bezpieczeństwa i wniosek taki zostanie zgłoszony.

Jeśli chodzi o realizację zadania z budżetu obywatelskiego w dzielnicy Dąbrówka mamy dopiero połowę października ze względu, że firma która wygrała ten przetarg na ten plac zabaw miała dość dużo roboty w innym terenie na pewno będzie to robione w tym roku, gdyż wszystkie zadania z budżetu obywatelskiego muszą być zrealizowane w tym roku.

Odnośnie kanalizacji na ul. Dworskiej w poniedziałek firma rozpoczyna budowę kanalizacji na tej ulicy.

Jeśli chodzi o sprawę ul. Didura część odpowiedzi już była, na pewno przypilnujemy tego, przywrócimy ten znak 3,5 tony i na pewno to co było sygnalizowane aby patrole policji troszkę bardziej się tym terenem interesowały zostanie to zgłoszone. Bo nie po to była robiona droga żeby były zniszczone.

Jeśli chodzi o szpital bardzo boleje nad tym co się dzieje w szpitalu, zawsze dajemy duże środki finansowe na szpital, natomiast Pan Radny mówi o moich kolegach. Pan też ma kolegów w radzie powiatu i oni nie doprowadzili do tego żeby osoby, które przyszły nie ma tłumaczenia tak jak nie ma tłumaczenia Pani Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu, która do Burmistrza mówi to co powiedział Pan Zbigniew Daszyk. To jest Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu i wycieczka do Burmistrza trzeba mieć poszanowanie własnej godności bo w tym momencie to jest coś dziwnego. Rozmawiałem i próbuję rozmawiać, ale nie pójdę do szpitala by przejmować

obowiązku osób które są do tego powołane. Temat powiatu przeżywam mocno bo z ludźmi trzeba rozmawiać i w takiej sytuacji trzeba było rozmawiać i konsekwencje tego są.

Jeśli chodzi o sprawę budowy więzienia nie tylko Burmistrz ma problemy z przetargami ale i okręgowe więziennictwo też ma problem. Był ogłoszony przetarg został znaleziony kontrahent, który miał przygotowywać projekt tego więzienia efekt tego jest taki, że po pewnym czasie się okazało, że ci co wygrali ten przetarg nie są przygotowani by tak duży projekt przygotowywać. Została unieważniona umowa, w tym momencie jest już na końcowym etapie wybór po przetargu drugiego kontrahenta, który będzie to przygotowywał. Jeżeli nie będzie odwołań żadnych w ciągu tygodnia zostanie podpisana umowa i projekt zostanie przygotowany najpóźniej do końca pierwszego półrocza 2019r. miał być przygotowany na koniec tego roku ze względu na to że jest opóźnienie przetargowe będzie na połowie przyszłego roku jest to informacja pewna.

Temat wymiany szafek powinien być załatwiony w ramach kompetencji Pani Dyrektor przedszkola.

Z-ca Burmistrz Edward Olejko – odnosząc się do wypowiedzi na facebooku Pani Radnej Powiatowej, winna ona wiedzieć, że Burmistrz prowadzi kampanie z własnych środków i ewentualnie z darowizn. Natomiast nie wyobrażam sobie by Burmistrz miał zrezygnować z kampanii i co pieniądze dać komu?? Tym co strajkują czy tym co nawołują do strajku.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro dodał iż szpital został zobowiązany do zastępczego źródła zasilnia w wodę i nie wiem czy Państwo wiecie, że powinien tak naprawdę wybudować swoje źródło i miało kosztować ok 2 mln zł. Burmistrz podjął decyzję w uzgodnieniu z SPGK, że my zmienimy przebieg sieci, która tam biegnie i dostarczymy tą wodę. I ta kwota po kosztach powiatu i szpitala to są tysiące a nie miliony złotych.

Z-ca Burmistrza Pan Edward Olejko odniósł się do wniosku Pani Teresy Lisowskiej dot. wybudowania kanalizacji przez Caritas. Caritas wybudował kanalizację sanitarną i deszczową w części naszej drogi w miesiącu kwiecień – maj. W chwili obecnej przygotowujemy zarządzenie Burmistrza, które reguluje te kwestie bo SPGK ma uchwałę i Pan Burmistrz zlecił Wydziałowi Inwestycji, że przygotują zasady przyjmowania. Ustawa dopuszcza taką możliwość. Po przygotowaniu zarządzenia Caritas jeżeli złoży odpowiednie dokumenty a tej dokumentacji jest dość dużo to taki zwrot może otrzymać. Natomiast Państwo Ci nie wybudowali, przyszli oni 2 miesiące temu i chcieliby już. Jeżeli wybudują złoża wniosek to nie wykluczam, że jeszcze końcem roku ten zwrot będzie. To nie jest kwota, która zwala z nóg miasto. Jesteśmy w chwili obecnej na przygotowaniu regulacji zarządzenia.

Radna Pani Teresa Lisowska wspominał Pan, że będą przygotowywane zasady bo w gminie sąsiedniej w Zagórzu takie zasady są. Jeżeli ktoś wykonał wcześniej sieć a na ul. Zagumiennej chodzi o to, że ta sieć będzie wykonywana w drodze miejskiej, i teraz wykonanie takiej sieci jest konieczne żeby jeden z tych zainteresowanych zamieszkał w tym budynku jeszcze w tym roku. Dlatego pytałam o zasady, jeżeli te zasady będą i sposób refundacji będzie jasny i oczywisty to mogą ryzykować w tej chwili i wykonać tą sieć po to żeby potem starać się o refundacje.

Radny Pan Jakub Osika dodał iż żyjemy w wolnym kraju, jedni piszą na faceboku inni piszą na innych forach. To nie o to chodzi. Chodzi o to, że w tej chwili trwa tam protest kwestia jest taka że szpital obsługuje nasze miasto i prośba do Pana Burmistrza aby coś w tym temacie zrobić.

Burmistrza Miasta Pan Tadeusz Pióro dodał iż prowadzi takie rozmowy ma nadzieje że koledzy radnego Osiki takie rozmowy też prowadzą. I nie wyobraża sobie aby nie sfinalizować tego po myśli tych ludzi, którzy rozpoczęli ten protest dla bezpieczeństwa mieszkańców.

**Ad.31.**
**Zamknięcie obrad.**

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk zamknął LIX zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

| ***Protokołowała:*** | ***Sekretarz Sesji:*** | ***Przewodniczący Rady Miasta:*** |
|---|---|---|
| ***Aneta Metyk*** | ***Ryszard Bętkowski*** | ***Zbigniew Daszyk*** |