

P R O T O K Ó Ł NR XLVII/2018
z XLVII Sesji Rady Miasta Sanoka – Sesji Budżetowej
VII kadencji, która odbyła się w dniu 11.01.2018 r. od godz. 10⁰⁰
do godz. 13¹⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Daszyka
Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka oraz
Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Romana Babiaka i Pani Agnieszki Korneckiej – Mitadis

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XLVII Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji udział wzięło wg listy obecności 21 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Banach Krzysztof
3. Baszak Janusz
4. Bętkowski Ryszard
5. Daszyk Zbigniew
6. Drwięga Maciej
7. Herbut Adrian
8. Karaczkowski Ryszard
9. Kornecki Adam
10. Kornecka – Mitadis Agnieszka
11. Kot Wanda
12. Lewandowski Piotr
13. Lisowska Teresa
14. Osękowski Marian
15. Osika Jakub
16. Radożycki Łukasz
17. Rogowska – Chęć Grażyna
18. Ryniak Adam
19. Święch Witold
20. Wolanin Bolesław
21. Wydrzyński Jan.

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XLVII Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji.

- | | |
|---------------------|---------------------------|
| 1. Hydzik Paweł | - Rada Dzielnic Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnic Posada |
| 3. Osękowski Marian | - Rada Dzielnic Wójtostwo |
| 4. Kornecki Józef | - Rada Dzielnic Dąbrówka |
| 5. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnic Olchowce |

6. Sieczkowski Adam
7. Szul Krzysztof

- Rada Dzielnicy Błonie
- Rada Dzielnicy Śródmieście

Ponadto w XLVII Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Pan Tadeusz Pióro, Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko, Zastępca Burmistrza Pan Stanisław Chęć, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Komendant Powiatowej Policji w Sanoku Pan Andrzej Stępień.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył XLVII Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, Komendanta Powiatowej Policji w Sanoku, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk powołał na sekretarza Sesji radną Panią Wandę Kot.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Debata nad projektem budżetu Miasta Sanoka na 2018 r.
 - a. przedstawienie projektu uchwały budżetowej na rok 2018 wraz z uzasadnieniem,
 - b. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie do projektu budżetu na 2018 r.,
 - c. przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej do projektu budżetu na 2018 r.,

- d. przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie,
 - e. dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
 - f. głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
- 5. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 - 6. Zamknięcie obrad sesji.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Ad. 4.

Debata nad projektem budżetu Miasta Sanoka na 2018 r.

a. przedstawienie projektu uchwały budżetowej na rok 2018 wraz z uzasadnieniem

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro przedstawił założenia budżetu na rok 2018:

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, zaproszeni goście. Przedkładam dzisiaj Państwu budżet Miasta Sanoka, który przeszedł cały tryb procedowania, tj. po pracach i opiniach komisji Rady, Komisja Finansowo-Gospodarcza przedłożyła Burmistrzowi ostateczną opinię do budżetu z załączonymi wnioskami, Regionalna Izba Obrachunkowa Uchwałą z dnia 8 grudnia 2017r. przedłożyła pozytywną opinię do projektu budżetu z uwagami. Wszystkie wnioski Komisji Finansowo-Gospodarczej i uwaga RIO zostały uwzględnione w projekcie budżetu.

W projekcie budżetu na rok 2018 zostały przyjęte założenia takie same jak do projektu budżetu państwa, tj. wzrost PKB na poziomie 3,8%, inflację na poziomie 2,3%. Projekt zakłada dochody na poziomie 174.702.674 zł i wydatki w wysokości 217.606.003 zł. Zakładany deficyt budżetu to 42.903.329 zł.

Ostatnia perspektywa w latach 2014-2020 otrzymania przez Polskę tak dużych środków finansowych z Unii Europejskiej jest ostatnią szansą wspierania samorządów w ich działaniach inwestycyjnych. Taka sytuacja, na taką skalę, w tym również w Sanoku już się nie powtórzy.

Dlatego też Gmina Miasta Sanoka chce tą szansę maksymalnie wykorzystać poprzez wybór do realizacji w latach 2017-2018 najbardziej strategicznych i oczekiwanych przez społeczność miasta Sanoka inwestycji pro-dochodowych. Wydatki majątkowe, inwestycyjne w roku 2018 mają wynieść 82.110.539 zł, w tym 31.662.780 zł sfinansowane ma być dotacjami z Unii Europejskiej, tj. Regionalnego Programu Operacyjnego i z budżetu państwa, i ta kwota może ulec dalszemu powiększeniu, to jest kwota na tym etapie zaplanowana i pewna. Wskaźnik udziału inwestycji w wydatkach ogółem w roku budżetowym ma wynieść 37,7 % i jest on najwyższy w historii budżetu miasta Sanoka.

Właściwie wszystkie najważniejsze inwestycje realizowane w roku 2018 rozpoczęły się już w 2017r., w tym te finansowane przez urzędy centralne, jak Centrum Rehabilitacji i Sportu, które powstaje w oczach i będzie najpiękniejszym i najbardziej funkcjonalnym obiektem w województwie. Zaczęliśmy w maju 2017 r., a teraz mamy już stan surowy. Ta inwestycja będzie oddawana we wrześniu 2018r. Wierzę, że dofinansowanie zewnętrzne do tej inwestycji zamknie się na poziomie ponad 50% całości kosztów inwestycji, gdyż staramy się w tym bieżącym roku jeszcze o dodatkowe środki i te środki na pewno zostaną dla nas przyznane. Został rozstrzygnięty już przetarg na II część modernizacji Wierchów o wartości 6 mln zł. Sądzę, że inwestycja pod koniec roku zostanie sfinalizowana. Stosunkowo późno po perturbacjach związanych z wyłonieniem wykonawcy, uruchomiliśmy proces realizacji zadania z Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego, tj. budowa dworca multimodalnego wraz z zakupem 11 autobusów niskoemisyjnych, ten projekt to jest kwota w sumie z naszymi środkami 30.000.000 zł.

To, że budżet na 2018r. jest proinwestycyjny, świadczy również o tym dynamika (w porównaniu do 2017r.) wskaźników ekonomiczno-finansowych jak:

- dynamika dochodów – wzrost o 15,6%, w tym dochodów majątkowych o 270,5%,
- dynamika wydatków – wzrost o 43,0%, w tym inwestycyjnych o 373,1%,
- udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem 37,7% (2017r. -16,5%),
- udział wydatków bieżących w wydatkach ogółem 62,2% (2017r. 83,5%)
- udział dochodów własnych w dochodach ogółem 42,5%,

To tylko te najważniejsze z zadań. Obecny rok pełen jest wyzwań, które oparte są na bardzo wiarygodnych i umiarkowanych założeniach budżetu, zarówno po stronie dochodowej jak i wydatkowej.

Przytoczę tutaj kilka wielkości i parametrów liczbowych, jak np.

1. W dochodach największy udział mają:

- Dochody od osób prawnych i fizycznych: 61,1 mln (35,0% dochodów),
- Różne rozliczenia (subwencje): 27,8 mln zł (16,2% dochodów)
- Polityka socjalna: 34,2 mln zł (17,8% dochodów),

2. W wydatkach największy udział mają:

- Oświata i wychowanie: 46,1 mln zł (21,1% w wydatkach),
- Polityka socjalna: 43,1 mln zł (27,2% w wydatkach),
- Kultura fizyczna; 43,8 mln zł (20,1% udziału w wydatkach). Wzrost spowodowany jest udziałem samych nakładów inwestycyjnych w wysokości 39,2 mln zł.
- Transport i łączność: 43,3 mln zł (19,9% udziału w wydatkach). Wzrost spowodowany jest udziałem samych nakładów inwestycyjnych w wysokości 30,8 mln zł.

Sytuacja finansowo-ekonomiczna miasta na koniec roku budżetowego 2017 pozwala na bieżące w roku 2018 i przyszłe regulowanie zobowiązań. Na koniec grudnia 2017r. zadłużenie miasta wynosiło 32 mln zł. Gmina Miasta Sanoka posiada dobrą tzw. zdolność kredytową, czyli zdolność do spłacania zaciągniętych zobowiązań. O zdolności kredytowej i finansowaniu budżetu powie więcej w swoim wystąpieniu Skarbnik Miasta.

Planowane zadłużenie miasta na koniec roku 2018 ma wynieść 74.982.955,67 zł tj. 42,9% planowanych dochodów przy spłacie rocznej 5,6 mln zł kredytów i nowym zaciągniętym zobowiązaniu w postaci wyemitowanych obligacji w wysokości 48,5 mln zł.

Kwota zadłużenia w pierwszej chwili może robić negatywne wrażenie i skłaniać do refleksji, czy Miasto Sanok poradzi sobie z tym długiem? Te obawy są zrozumiałe, przede wszystkim wśród odbiorców, którzy nigdy nie zaciągali zobowiązań i którzy oceniają działania Burmistrza z perspektywy nominalnie zaciągniętego długu. Ważne w tym jest przede wszystkim odpowiedź na pytania i ocena:

1. na jakie cele zostały skierowane inwestycje?
2. czy jest akceptacja przez społeczność lokalną tych inwestycji?
3. jaki jest udział finansowania środkami zewnętrznymi?
4. jaka jest ocena zdolności kredytowych Gminy Miasta Sanoka?

O możliwościach zwiększenia przez Gminę zadłużenia świadczą nie tylko analizy finansowe związane z wyliczeniem wskaźników zadłużenia z art. 243 ustawy o finansach publicznych ale również ocena i opinia instytucji zewnętrznych, np. pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej przedstawiona w uchwałach z 8 grudnia 2017r., dotycząca Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2033 i możliwości sfinansowania deficytu przychodami z emisji obligacji.

Odpowiedzi pozytywne na w/w wymienione cztery pytania, dają dopiero argumenty, że decyzja o uruchomieniu takich przedsięwzięć jak Centrum Rehabilitacji i Sportu, dworzec multimodalny wraz z zakupem 11 niskoemisyjnych autobusów, generalna modernizacja Wierchów, modernizacja i przebudowa dróg Sanoka jest decyzją przemyślaną i zasadną, gdyż powyższe inwestycje są bardzo potrzebne i służyć będą społeczności miasta Sanoka. Będą również wpływać na rozwój infrastruktury miasta i jego atrakcyjność. Nie byłyby one realizowane, gdyby Gmina Miasta Sanoka nie posiadała dobrej zdolności kredytowej, która umożliwia zwiększenie zadłużenia Miasta do bezpiecznego poziomu, jak również gdyby był mniejszy udział pozyskanych dotacji ze środków zewnętrznych. W kwestii dróg gminnych przypomnę, że tak jak składałem ustną deklarację, że w budżecie od roku 2016 będzie przeznaczane co najmniej 4 mln zł na drogi gminne - jest to realizowane i tak np. w latach 2015-2017 w sumie wydatki inwestycyjne na drogach wyniosły 11,5 mln zł. Ogółem wykonano 10,7 km dróg i 4.240 m² powierzchni parkingów i placów. Na przyszły rok przewidywane środki to jest 5 mln zł na inwestycje drogowe Gminy Miasta Sanoka, jeżeli dofinansowanie przyjdzie z Urzędu Wojewódzkiego zwiększy kwotę 1,3 mln zł, czyli w sumie może być to 6,3 mln zł tylko i wyłącznie na drogi

gminy. Należy pamiętać, że oprócz tego są również drogi krajowe i na tych drogach krajowych też jest bardzo duże wydatkowanie środków.

Proszę pamiętać, że w Sanoku są realizowane inwestycje centralne, których wartość osiągnie ponad 400 mln zł.

Zgodnie z uchwałą o procedurze uchwalania budżetu Komisja Finansowo-Gospodarcza przedstawiła opinię do projektu budżetu. Wszystkie wnioski Komisji Finansowo-Gospodarczej zostały uwzględnione w projekcie budżetu. W sumie Komisja zaproponowała 7 zmian na ogólną kwotę 605 tys. zł, tj. zmniejszenie wydatków bieżących z kwoty 55 tys. do 25 tys. zł i zwiększenie wydatków inwestycyjnych z 550 tys. zł do 580 tys. zł.

Po szczegółowym przeanalizowaniu zgłoszonych zmian pod względem zasadności, a także możliwości finansowych, uwzględniłem w planie wydatków wszystkie proponowane przez komisję zmiany.

Dlatego też zwracam się do Państwa radnych Królewskiego Miasta Sanoka o pozytywną ocenę założeń przedłożonego budżetu miasta na rok 2018r. i przyjęcie do realizacji poprzez przyjętą uchwałę.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały budżetowej na rok 2018:

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panowie Burmistrzowie, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście. Pan Burmistrz przedstawił w swoim wystąpieniu już częściowo podstawowe założenia, wielkości i parametry które charakteryzują budżet 2018r.

Ja chciałbym w imieniu Pana Burmistrza przedstawić projekt uchwały budżetowej, którą Państwo macie przed sobą. Chciałbym skupić się przede wszystkim na omówieniu głównych założeń przyjętych w budżecie, polityki finansowej na lata realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej tj. 2019-2033. Rozszerzę również informację związaną ze strukturą dochodów i wydatków, oceną skali deficytu budżetu i zadłużenia Miasta Sanoka.

W projekcie budżetu przyjęte zostały następujące założenia:

1. Utrzymanie w 2018r. i w latach następnych dwóch wskaźników wynikających z art. 242 i 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych w zakresie:
 - indywidualnego limitu obsługi zadłużenia,
 - dodatniej różnicy między dochodami, a wydatkami bieżącymi.
2. Wzrost w roku 2018 w zakresie:
 - realnego tempa wzrostu PKB – 3,8%,
 - średniorocznej dynamiki cen towarów i usług konsumpcyjnych – 2,3%,
 - wynagrodzeń 1,5%
3. Utrzymanie w roku 2018 bez zmian stawek opłat i podatków lokalnych w celu aktywizacji środowisk gospodarczych miasta Sanoka.

4. Kontynuowanie działań oszczędnościowych, pozwalających na utrzymanie dyscypliny w zakresie wydatków bieżących.
5. Optymalizacji kosztów utrzymania placówek oświatowych oraz instytucji kultury.
6. Zabezpieczenie w pełni potrzeb w obszarze ogólnie rozumianej pomocy społecznej, w tym przede wszystkim usług opiekuńczych i domów pomocy społecznej (DPS).
7. Wyhamowanie w latach 2019-2021 wydatków inwestycyjnych, w celu zabezpieczania wypracowywania nadwyżki budżetowej, niezbędnej do spłaty zaciągniętych zobowiązań i zmniejszania długu.
8. Rozłożenie w okresie 15 letnim wykupu wyemitowanych obligacji w taki sposób, aby spłaty corocznych zobowiązań nie przekraczały progu 6 mln zł i były one finansowane z nadwyżek budżetowych.

Projekt Uchwały budżetowej w §1 ustala dochody budżetu Miasta Sanoka na 2018r. w łącznej kwocie 174.702.674 zł, w tym:

- a) dochody bieżące - 137.872.894 zł w podziale na:
 - dochody własne 74.406.973 zł,
 - subwencja ogólna 28.254.449 zł
 - dotacje celowe 35.211.472 zł
- b) dochody majątkowe 36.829.780 zł, w podziale na:
 - dotacje 31.562.780 zł
 - majątkowe własne 5.457.000 zł

Następnie uchwała zawiera w formie tabelarycznej podział dochodów wg klasyfikacji budżetowej, w podziale na działy, rozdziały, podrozdziały i paragrafy.

W projekcie budżetu przyjęte zostały dochody z udziałów PIT w wysokości 29,9 mln zł, natomiast dochody z CIT 4,5 mln zł. Przy pozytywnych sygnałach w prognozie dynamiki przyrostu PKB i kształtowania się wskaźników makroekonomicznych prognoza tych dochodów jest bardzo realna.

Znaczące dochody własne to również podatki i opłaty lokalne, które w sumie wynoszą 26,5 mln zł.

Po dochodach własnych kolejną kategorią dochodów budżetowych bieżących stanowi subwencja ogólna oraz dotacje celowe. Plan tych dochodów został przyjęty na poziomie określonym w informacji Ministra Finansów zgodnym z projektem ustawy budżetowej.

Plan subwencji ogólnej na rok 2018 wynosi 28,3 mln zł, w tym:

- subwencja oświatowa 26,1 zł,
- część równoważąca subwencji ogólnej 1,4 mln zł,
- część wyrównawcza 751,2 tys zł

Subwencja oświatowa w dalszym ciągu nie wystarcza na koszty prowadzenia i utrzymania placówek oświatowych. W sumie pokrywa ona 86,2% wydatków na

oświatę (szkoły i gimnazja), tylko wydatki na wynagrodzenia i pochodne wynoszą 26,4 mln zł i są wyższe od subwencji o 300 tys. zł.

Trzecią pozycją dochodów bieżących, po dochodach własnych i subwencji są dotacje celowe z budżetu państwa.

W roku 2018 wyniosą one 34,6 mln zł, w tym:

- pomoc społeczna - 30,98 mln zł,
- własne zadania bieżące gminy (przedszkola – 1,2 mln zł, składki na ubezpieczenia zdrowotne, zasiłki w naturze, stałe, dożywianie, ośrodki pomocy społecznej) - 3,2 mln zł

Ustawa o dochodach j.s.t stanowi, że wysokość dotacji celowych ustala się zgodnie z kwotami przyjętymi w projekcie ustawy budżetowej.

Gmina, biorąc pod uwagę dotację celową do wychowania przedszkolnego w wysokości 1.172.000 zł oraz opłaty stałe rodziców i odpłatność gmin w wysokości 1,5 mln zł dokłada z własnych środków do utrzymania przedszkoli publicznych i niepublicznych kwotę, w przyszłym budżecie, 9 mln zł.

W §2 projektu uchwały ustala się wydatki budżetu Miasta Sanoka na rok 2018 w łącznej wysokości 217.606.003 zł, w podziale na:

- | | |
|----------------------|------------------|
| a) wydatki bieżące | - 135.495.464 zł |
| b) wydatki majątkowe | - 82.110.539 zł |

Szanowni Państwo, przechodząc do omówienia wydatków budżetowych, należy podkreślić, że główną zasadą powinno być, iż poziom wydatków pozostaje w ścisłym związku z dysponowanymi dochodami, jednak nie zawsze taką regułą da się utrzymać, a przede wszystkim wówczas, kiedy w danym roku budżetowym mamy do zaplanowania dużo nakładów inwestycyjnych, gdzie środki na te nakłady nie są w pełni pokryte dochodami budżetu miasta.

Tworząc plan wydatków na rok 2018 musieliśmy zmierzyć się z dwoma problemami. Pierwszy to możliwości finansowe gminy będące pochodną sytuacji gospodarczej kraju, dynamiki przyrostu PKB, możliwości pozyskania środków z dotacji, w tym również możliwości tzw. zdolności kredytowej, czyli zaciągania nowych zobowiązań. Wiadomo było, że przy określonym, założonym poziomie dochodów własnych i dochodów ze sprzedaży majątku decyzja o realizacji tylko np. trzech największych, akceptowanych społecznie inwestycji - będzie wymagać wsparcia finansowania zewnętrznego tj. bankowego.

Drugi problem to tzw. wydatki sztywne (bieżące) budżetu, na które nie mamy jako gmina tak naprawdę dużego wpływu. Należą do nich wydatki związane z oświatą i pomocą społeczną, które przyrastają co roku. I tak np. w 2018 roku w oświacie jest to wzrost o 2,4 mln zł, a w obszarze polityki społecznej (MOPS) wzrost o 1,8 mln zł.

Ważnym elementem, warunkującym podjęcie uchwały zatwierdzającej budżet było spełnienie kryterium określonego w art. 242 ust.1 ustawy o finansach publicznych tj. uzyskanie nadwyżki operacyjnej, dotyczącej reguły, że dochody

bieżące muszą być większe od wydatków bieżących. W projekcie budżetu ta nadwyżka wynosi 2.347.430 zł.

Pan Burmistrz wspominał tutaj o perspektywie w latach 2014-2020 jeżeli chodzi o otrzymywane przez Polskę środki finansowe z Unii Europejskiej, jest to tak naprawdę ostatnia szansa. Z tego co słyhać w mediach, wypowiadają się politycy, to tak naprawdę nie wiemy jaka skala środków będzie w rozdaniu na następne lata po roku 2020. I taka sytuacja jak się w tym momencie zdarzyła do roku 2020 jeżeli chodzi o pozyskanie przez miasto Sanok dotacji zewnętrznych, prawdopodobnie w takiej skali, w przyszłych latach się nie powtórzy. Dlatego też Gmina Miasta Sanoka chce tą szansę maksymalnie wykorzystać poprzez wybór do realizacji w latach 2017-2018 najbardziej strategicznych i oczekiwanych przez społeczność miasta Sanoka inwestycji.

Wydatki majątkowe, inwestycyjne w roku 2018 mają wynieść 82.110.539 zł, w tym 34.562.780 zł sfinansowane ma być dotacjami z Unii Europejskiej, z Regionalnego Programu Operacyjnego i z budżetu państwa. Wskaźnik udziału inwestycji w wydatkach ogółem w roku budżetowym ma wynieść 37,7 % i jest on najwyższy w historii budżetu miasta Sanoka.

W § 3 projektu uchwały:

1. Różnica między dochodami a wydatkami stanowi planowany deficyt budżetu miasta w kwocie 42.903.329 zł., który zostanie sfinansowany przychodami ze sprzedaży innych papierów wartościowych tj. z emisji obligacji komunalnych.
2. Ustala się spłatę rat zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 5.596.671 zł., w tym:

- spłata kredytów długoterminowych	5.433.939 zł.
- spłata pożyczek długoterminowych	162.732 zł.
3. Źródłem pokrycia planowanych spłat w wysokości 5.596.671 zł. ustala się przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych tj. z emisji obligacji komunalnych.
4. Ustala się przychody budżetu w kwocie 48.500.000 zł. i rozchody budżetu w kwocie 5.596.671 zł.

W § 4 projektu uchwały:

Tworzy się rezerwę ogólną budżetu w kwocie 340.000 zł. oraz rezerwę celową na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 400.000 zł.

W § 5 projektu uchwały:

Dochody i wydatki budżetu obejmują:

- 1) dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w wysokości 31.388.258 zł.

Dotyczy to przede wszystkim działu 855 Rodzina, jest to kwota po stronie dochodów i wydatków ponad 30 mln zł, natomiast pozostałe dochody i wydatki związane są z administracją publiczną.

2) dochody i wydatki związane z realizacją zadań wykonywanych na podstawie umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w wysokości 252.710 zł.

Po stronie dochodów dotyczy to dotacji otrzymywanych z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.

W § 6 projektu uchwały:

Wydatki budżetu miasta obejmują planowane kwoty dotacji udzielane w roku 2018 – jak w Załączniku Nr 1 do projektu budżetu (łącznie w roku 2018 kwota udzielonych dotacji wynosić będzie 11,1 mln zł, w tym: jednostki sektora finansów publicznych 6,9 mln zł, jednostki spoza sektora finansów publicznych 4,2 mln zł)

W § 7 projektu uchwały:

Ustala się plan dochodów rachunku dochodów jednostek prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty oraz wydatków nimi finansowanych zgodnie z Załącznikiem Nr 2.

W § 8 projektu uchwały:

Ustala się dochody i wydatki budżetu gminy związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu wynikające z:

- 1) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska, gdzie po stronie dochodów i wydatków jest zaplanowane 106.000 zł
- 2) ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, gdzie po stronie dochodów i wydatków jest zaplanowane 930.000 zł.
- 3) ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach gdzie po stronie dochodów i wydatków jest zaplanowane 6.595.312 zł.
- 4) ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym, gdzie po stronie dochodów i wydatków jest zaplanowane 40.000 zł.

W § 9 projektu uchwały:

Ustala się limity zobowiązań:

1. z tytułu nowych kredytów zaciągniętych na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu – do kwoty 5.000.000 zł.
2. z tytułu emisji obligacji komunalnych na sfinansowanie deficytu i spłat rat kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 48.500.000 zł.

W § 10 projektu uchwały:

Upoważnia się Burmistrza do:

1. zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w trakcie roku deficytu budżetu do maksymalnej wysokości 5.000.000 zł.,
2. dokonywania innych zmian w planie wydatków niż określone w art. 257 ustawy o finansach publicznych z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami.

W § 11 projektu uchwały:

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Sanoka.

W § 12 projektu uchwały:

Nadzór nad wykonaniem uchwały zleca się Komisji Rewizyjnej i Finansowo-Gospodarczej.

W § 13 projektu uchwały:

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2018r. i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego

Panie i Panowie Radni,

przedłożony na rok 2018 projekt budżetu oraz Wieloletnia Prognoza Finansowa będą na pewno korygowane w ciągu roku budżetowego, co wynika po prostu z doświadczenia z lat ubiegłych. Liczymy bowiem, że pozyskamy dodatkowe środki pomocowe. Takie działania zostały już podjęte pod koniec ubiegłego roku i dotyczy to zarówno wydatków związanych z realizacją Centrum Rehabilitacji i Sportu, jak i również modernizacji stadionu Wierchy.

Jeszcze raz przypomnę, to co powiedział już Pan Burmistrz, że budżet 2018r. ma charakter bardzo proinwestycyjny. Przyrost dochodów jest powyżej 15% w porównaniu do roku 2017. Dynamika wydatków związana jest przede wszystkim z wydatkami inwestycyjnymi, które przerastają o ponad 273%, same wydatki ogółem wzrastają o 43%. Udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem stanowi 37,7%. Udział dofinansowania w wydatkach inwestycyjnych ogółem stanowi 40,7%. Udział wydatków bieżących w wydatkach ogółem stanowi 62,2%. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem stanowi 42,5%,

Na koniec grudnia 2017r. zadłużenie miasta wynosiło 32 mln zł. (24,7%), a na koniec bieżącego roku ma wynieść 74.982.955,67 zł tj. 42,9% dochodów. Sytuacja finansowo-ekonomiczna miasta na koniec roku budżetowego 2017 jest stabilna i pozwalać będzie na bieżące w roku 2018 regulowanie zobowiązań. Zdolność kredytowa naszego miasta jest oceniana pozytywnie przez instytucje finansowe, w tym przypadku banki, przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Gmina posiada zdolność do zaciągania nowych zobowiązań. Uwzględniając możliwość kredytowego finansowania wkładów własnych do projektów aplikowanych w 2017, a realizowanych w roku 2018 należy wskazać na dopuszczalne i dobre kształtowanie się wskaźnika łącznej kwoty zobowiązań, który wynika z art. 243 ustawy o finansach publicznych w relacji do wskaźnika spłaty zobowiązań do dochodów w danym roku. W latach 2017-2025 wskaźniki spłaty zobowiązań do dochodów w danym roku, czyli ta lewa

strona równania kształtuje się jeszcze na dosyć wysokim poziomie. Natomiast po roku 2025 te wskaźniki spłaty zobowiązań do dochodów maleją, natomiast wzrasta dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań, czyli ta prawa strona równania, która jak gdyby jest tą granicą, do której możemy jako miasto, zaciągać zobowiązania.

Wskaźniki te osiągną bezpieczne progi.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że gdybyśmy oceniali zadłużenie miasta wg tzw. starych wskaźników (obowiązujących do 2013r), to nadal spełnialibyśmy te kryteria, gdyż przypadające w 2018 roku do spłaty raty kredytów i pożyczek, wraz z odsetkami wynoszą 4,5% dochodów i nie przekraczają 15% planowanych w danym roku budżetowym dochodów, a łączna kwota długu Gminy na koniec roku budżetowego 2018 do planowanych dochodów wynosi 43% i nie przekracza dopuszczalnego poziomu 60% planowanych dochodów jednostki.

Przy tak, mimo wszystko jakby nie powiedzieć, dużym zadłużeniu w porównaniu do lat ubiegłych - powstaje pytanie: Jakie mogą być skutki uboczne, ograniczenia wynikające ze zwiększenia zadłużenia o 48,5 mln zł:

1. Na pewno będą zmniejszone możliwości przeznaczenia większych wydatków na inwestycje w latach 2019-2021, musimy wyhamować przede wszystkim w tych latach jeżeli chodzi o nakłady na same inwestycje.
2. Od 2019 na wyniku operacyjnym budżetu planowane jest wypracowywanie nadwyżki budżetowej w wysokości pozwalającej spłatę rat kredytów i wykup obligacji w danym roku (5,7 mln do 2024r., później schodzimy poniżej 5 mln zł.)
3. Skala zadłużenia wymuszać będzie również przestrzeganie bezwzględnego reżimu realizacji wydatków bieżących i szukanie możliwości ich ograniczenia jak również możliwości szukania środków z dotacji

Pan Burmistrz w swoim wystąpieniu zwrócił uwagę na jeden bardzo ważny aspekt. Mianowicie wszystkie decyzje o uruchomieniu najważniejszych inwestycji zapadły po otrzymaniu pozytywnych odpowiedzi na pytania, które przypominę:

1. Czy inwestycje mają charakter celowy tzn. zaspokajają potrzeby zbiorowe wspólnoty tj. społeczności miasta i powiatu sanockiego?,
2. Czy są akceptowane przez społeczność lokalną?
3. Jaki jest udział dofinansowania środkami zewnętrznymi?
4. Jaka jest ocena zdolności kredytowych Gminy Miasta Sanoka?

Na etapie podejmowania tych decyzji przez Pana Burmistrza, robiliśmy rozpoznanie również jak inne gminy będą się przygotowywać do budżetu na 2018 rok, czy będą również wykorzystywać tę szansę, aby w miarę możliwości do tych granicznych progów zadłużania się, czy również będą przygotowywać budżety proinwestycyjne. Jak Państwo sobie sprawdzicie, bo już w większości gminy uchwały budżetowe podjęły, to w większości wszystkie gminy na rok 2018 mają deficyty w budżecie z uwagi na proinwestycyjne tutaj działania. Dopiero odpowiedź pozytywna na wszystkie w/w cztery pytania, dała argumenty, o podjęciu decyzji na uruchomienie takich przedsięwzięć jak Centrum Rehabilitacji i Sportu, dworzec multimodalny wraz z zakupem 11 niskoemisyjnych autobusów, generalna modernizacja Wierchów.

Decyzja ta była dogłębnie przemyślana i zasadna, gdyż powyższe inwestycje są bardzo potrzebne i służyć będą społeczności miasta Sanoka. Będą również wpływać na rozwój infrastruktury miasta i jego atrakcyjność. Nie byłyby one na pewno realizowane, gdyby Miasto nie posiadało dobrej zdolności kredytowej, która umożliwia zwiększenie zadłużenia Miasta do bezpiecznego poziomu, jak również i wówczas, gdyby o wiele mniejsze były udziały pozyskanych dotacji. Tak naprawdę te inwestycje, które zrealizujemy, one będą służyć Sanoczanom, naszym dzieciom, wnukom na następne 30 lat.

Zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych przedłożony Państwu budżet przeszedł cały tryb procedowania, tj. po pracach i opiniach komisji Rady, Komisja Finansowo-Gospodarcza przedłożyła Panu Burmistrzowi ostateczną opinię do budżetu z załączonymi wnioskami.

Tak jak powiedział już Pan Burmistrz, wszystkie wnioski komisji zostały w projekcie budżetu uwzględnione i są zaplanowane.

Również Regionalna Izba Obrachunkowa Uchwałami nr:

- VIII/32/2017 z 08 grudnia 2017r. w sprawie zaopiniowania projektu budżetu Miasta Sanoka na 2018r.,
- VIII/33/2017 z 08 grudnia 2017r. dotyczącej opinii w sprawie WPF na lata 2018-2033,
- VIII/94/2017 z 08 grudnia 2017r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu Miasta Sanoka na 2018r.

przedłożyła pozytywną opinię do projektu budżetu z uwagami. Z opiniami tymi Państwo zapoznacie się w dalszej części posiedzenia.

Wysoka Rado,

Zdaję sobie sprawę, że przedłożony projekt budżetu na 2018r. jest wielkim wyzwaniem nie tylko finansowym, ale i logistycznym, wymagającym współpracy wszystkich komórek organizacyjnych, wyzwaniem jakiego dawno nie było w ostatnich latach. Nie dziwi mnie fakt, że projekt może wyzwać negatywne emocje i pierwsze złe wrażenie, chociażby biorąc pod uwagę poziom deficytu i długu, to jednak moim zdaniem, chociaż będzie to projekt trudny, uwzględnia on wszystkie ryzyka, które potencjalnie zawsze mogą wystąpić, chociażby ryzyko otoczenia gospodarczego, kształtowanie się produktu krajowego brutto, koniunktury i kondycji sanockich firm i rynku pracy. Jest to jednak projekt realny w swoich założeniach, oparty na wyliczeniach i prognozach dochodów i wydatków bardzo urealnionych.

Biorąc pod uwagę wykonanie strony dochodowej roku ubiegłego, należy patrzeć z optymizmem w rok bieżący. Taki optymizm jest nam potrzebny wszystkim, gdyż wpływa on nie tylko na dobry klimat wzajemnej współpracy, ale dodaje dużo sił i energii do pracy, aby cele, które określają planowane projekty inwestycyjne, stały się realne i zostały zgodnie z założeniami, z harmonogramami zrealizowane.

Na koniec chciałem podziękować wszystkim za współpracę w roku minionym, Państwu radnym, Panu Burmistrzowi, jego Zastępcom i naczelnikom wydziałów.

Był to drugi rok mojej pracy na stanowisku skarbnika. Wg mnie był to rok, który przyniósł nowe doświadczenia i umożliwił poznanie od tzw. „kuchni” specyfiki zarządzania finansami gminnymi. Był to rok bardzo merytorycznej i dobrej, twórczej współpracy. I takiej współpracy oraz zdrowo rozsądkowego optymizmu życzę Państwu w roku 2018.

W związku z powyższym w imieniu Pana Burmistrza, jeszcze raz proszę o przyjęcie uchwały w sprawie Projektu Budżetu Miasta Sanoka na 2018r.

b. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie do projektu budżetu na 2018 r.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis odczytała Uchwałę Nr VIII/33/2017 z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie zaopiniowania projektu uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2018, na mocy której skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanawia pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały z uwagami podanymi w uzasadnieniu (opinia stanowi załącznik do niniejszego projektu uchwały).

c. przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej do projektu budżetu na 2018 r.

Przewodnicząca Komisji Finansowo – Gospodarczej Pani Grażyna Rogowska - Chęć przedstawiła opinię Komisji Finansowo – Gospodarczej do projektu budżetu na 2018 rok (opinia wraz z załącznikami stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

d. przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił stanowisko Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie (stanowisko stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

e. dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Janusz Baszak poinformował: Prosiłbym o włączenie rzutnika, ponieważ mam przygotowane wystąpienie i niektóre rzeczy są na slajdach i chciałbym, żebyście Państwo to dobrze widzieli.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk stwierdził: mam nadzieję, że jakieś ramy czasowe są tutaj zachowane.

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził: To co chcę Państwu pokazać, zapewniam, że jest bardzo ważne i istotne dla uchwały budżetowej. Wystąpienie będzie trwało 15 minut łącznie ze slajdami.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk stwierdził: Chcę Panu przypomnieć, że w proponowanym nowym statucie Pan mówił o tym, że takie zabieranie głosu to powinno trwać 3 minuty.

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził: Ale statut nowy nie przeszedł, natomiast zgodnie z obecnym statutem każdemu radnemu przysługuje dwie wypowiedzi na sesji i ja chciałem skorzystać z zapewnień i dopuszczeń statutu.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował: Panie radny Januszu Baszak, Pan mógł również uczestniczyć w komisji merytorycznej, bo komisja dopuszczała wszystkich przyjście i te wszystkie swoje wnioski, ustalenia i propozycje na tej komisji można było przedyskutować i przegłosować. A w tej chwili rozpoczyna Pan, według mnie, kampanię wyborczą.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk dodał: Jest jeszcze jedna sprawa, tak jak przedstawiłem punkt, jest to dyskusja nad wniesionymi poprawkami, to nie jest jeszcze dyskusja nad budżetem, tylko nad wniesionymi poprawkami i uwzględnieniem ich, czy nieuwzględnieniem przez Pana Burmistrza.

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził: O poprawkach też będzie.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk stwierdził: To proszę, ale te ramy czasowe jednak proponowałbym uwzględniać.

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził: Gdy zobaczycie Państwo charakter tego o czym powiem i pokażę Państwu, to zobaczycie, że to jest bardzo ważne, dlatego, że podejmiecie Państwo wadliwą uchwałę.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk stwierdził: Wadliwą uchwałę – jak to rozumieć?

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził: W tej uchwale jest ustalony błędny wynik budżetu.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk stwierdził: Na ten temat wypowiada się stosowny powołany w kraju organ jakim jest Regionalna Izba Obrachunkowa i opinię przed chwilą słyszeliśmy.

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził: Ja domyślam się, że to są nowe zwyczaje, dla mnie jest to ewidentne złamanie statutu. Natomiast ja chcę powiedzieć, że

podejmiecie Państwo błędny budżetu, błędną uchwałę i ta uchwała będzie mogła zostać zaskarżona, to jest po pierwsze primo. Po drugie primo, ja i tak przedstawię Państwu w wolnych wnioskach, chyba, że też mi Pan Przewodniczący zabroni, przy sesji zwykłej, ale to już wtedy będzie za późno, bo podejmiecie Państwo kolejną uchwałę, która wynika z uchwały budżetowej i nie będzie ona grą. Ja się nie upieram, ja mogę to zrobić w wolnych wnioskach, więc jeśli ktoś jest zainteresowany to w wolnych wnioskach na sesji zwyczajnej ja przedstawię całe wystąpienie i tą prezentację. Natomiast błędy popełnione w budżecie są ewidentne, wynik budżetu, czyli wysokość deficytu została ustalona błędnie. Tyle mam do powiedzenia, mogę to zraz udowodnić.

Burmistrz Pan Tadeusz Pióro stwierdził: Ja sobie przypominam sesję zeszłoroczną gdzie Pan radny Janusz Baszak głosował przeciwko uchwale budżetowej i również mówił jednoznacznie i pokazywał jak procedura została złamana przy uchwalaniu budżetu. Panie radny, po to jest organ Urzędu Wojewódzkiego, żeby jeżeli tak rzeczywiście jest, proszę zgłaszać do tego organu i niech ta uchwała zostanie w tym momencie uchylona. Natomiast jeszcze raz tutaj proszę, jeżeli Pan będzie to dalej tak procedował to jeżeli już to na pewno nie przy sesji budżetowej, a przy wolnych wnioskach jeżeli Pan Przewodniczący to dopuści. W zeszłym roku też pamiętam, miała być uchwała, też była negatywnie, procedowanie też było złe, i miała być uchylona, nic takiego nie nastąpiło, aczkolwiek pokazywał Pan dlaczego nastąpiło złe procedowanie i nagle się okazało, że ta uchwała nie została zakwestionowana.

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził: Panie Przewodniczący, ja nie wiem kto kieruje sesją, chciałbym bardzo, żeby Pan udzielił mi głosu zgodnie ze statutem miasta Sanoka i dał mi się wypowiedzieć na temat budżetu. Udowodnię Państwu na cyfrach, że jest źle ustalony wynik budżetu, RIO nie jest od sprawdzania błędów rachunkowych, od tego jest zupełnie kto inny.

Natomiast Panie Burmistrzu, nikt tej uchwały w tamtym roku nie uchylił, bo nikt się nie zwrócił z wnioskiem o uchylenie. Ja tego nie zrobiłem, bo powiedziałem, że tego nie zrobię ja, ale są wyroki Sądu Najwyższego pokazujące, że zmiana znacząca w wyniku budżetu, co miało miejsce w tamtym roku, po opiniach komisji, stanowi podstawę do zakwestionowania budżetu. Ja tego nie zrobiłem, powiedziałem, że ja tego nie zrobię, tylko, że można, bo uchwała została podjęta z wadami prawnymi. W tej chwili został ustalony źle wynik budżetu, to jest pierwszy raz w historii miasta.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk udzielił głosu radnemu Panu Januszowi Baszakowi.

Radny Pan Janusz Baszak zabrał głos w sprawie projektu budżetu miasta Sanoka na rok 2018:

Panie Przewodniczący, wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Panie Skarbniku, Przedstawiciele Rad Dzielnic, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście i oczywiście Wy mieszkańcy miasta Sanoka.

Z uwagi na szczególną rolę uchwały budżetowej oraz w sprawie WPF, stanowiącej podstawę funkcjonowania gospodarki finansowej każdej gminy, a zwłaszcza takiej, której skutkiem jest zaplanowanie znacznego deficytu oraz znacznego wzrostu zadłużenia jej mieszkańców, przygotowałem dzisiejsze wystąpienie, które jest ostrzeżeniem, dobrą radą dla radnych samorządowców, Rady Miasta Sanoka, mieszkańców Sanoka, z którego może należałoby w końcu wyciągnąć wnioski dla siebie, by w przyszłości nie dziwić się, że jest tak, a nie inaczej. Oczywiście jest to moja subiektywna ocena przyszłej sytuacji finansowej Miasta, która nie chciałbym, aby zaistniała, jednakże moje wieloletnie doświadczenie, umiejętności analitycznego myślenia oraz wiedza ekonomiczno-finansowa, podpowiadają mi, że niestety tak może się stać i obligują mnie do zabrania głosu. Najpierw jednak przytoczmy fakty.

Harmonogram pracy nad budżetem Miasta Sanoka na rok 2018 ustalony przez Przewodniczącego Rady Miasta pismem nr NM.0004.196.2017 z dnia 14.11.2017 roku, został wydatnie skrócony. Zgodnie z tym pismem sesja budżetowa miała odbyć się w dniu 23.01.2018 roku, a Komisja Finansowo-Gospodarcza miała zakończyć swoją pracę do dnia 28.12.2017 roku. Źle się stało, że nad tak szczególnie ważnym, decydującym o losach miasta na najbliższe 15 lat projektem budżetu oraz WPF pracowano tak krótko. Zaskoczony tym faktem, dopiero w dniu 29.12.2017 roku zadałem panu Burmistrzowi szereg pisemnych pytań dotyczących budżetu i nie tylko. Odpowiedzi pisemne na nie, zapewne uzyskam dopiero około 14 stycznia, czyli po sesji budżetowej, dlatego też ponowię część tych pytań na końcu mojego wystąpienia. Pytania odnoszą się do zagadnień, które budzą moje wątpliwości, co do uzasadnienia niektórych pozycji zawartych w projekcie budżetu.

W międzyczasie Miasto otrzymało dwie opinie RIO w Rzeszowie, dotyczące procedowanych dziś uchwał. Nie będę się odnosił do błędów wypunktowanych przez RIO, każdy miał możliwość się z nimi zapoznać. Niektóre były bardzo istotne. Chciałbym jedynie przypomnieć, że RIO bada jedynie prawidłowość formalno-prawną sporządzania budżetu przez j.s.t. Nie wnika w wielkości prognozowane, nie analizuje poszczególnych zapisów budżetowych pod względem ich sensowności, czy też realności. Nie ocenia zaplanowanych działań, nie weryfikuje wielkości budżetowych zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. RIO nie dysponuje praktycznie żadnym instrumentem prawnym, który pozwoliłby zakwestionować zbyt wysoko zaprognozowane dochody bieżące, majątkowe, tym bardziej prognozowanego spadku wydatków bieżących, co sprawia że RIO jest jedynie ciałem opiniodawczym. Nie wchodzi w merytoryczne zapisy, sprawdza jedynie stopień realizacji na poziomie ogólnym ustawy o finansach publicznych.

Reasumując – pozytywna opinia RIO nie oznacza, że budżet jest realny, możliwy do wykonania zgodnie z przedłożonym projektem, a wielkości ekonomiczno-finansowe przyjęte do jego realizacji będą się kształtowały tak, jak zapisano to w projekcie.

Zgodnie z art. 242 ustawy o finansach publicznych, planowane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż planowane dochody bieżące, powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, a na koniec roku budżetowego

wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące, powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki. Indywidualne wskaźniki zadłużenia, zgodnie z ustawą o finansach publicznych mają za zadanie między innymi zabezpieczyć j.s.t. przed nadmiernym poziomem zadłużenia, bowiem limit uzależniony jest od indywidualnej sytuacji ekonomicznej danej gminy. Niestety te wskaźniki nie do końca są pewnym źródłem informacji w tym zakresie. Zdolność do spłaty kredytów będzie w głównej mierze uzależniona od tego, jak będą kształtowały się dochody i wydatki bieżące. Zatem od prowadzonej przez Miasto polityki dochodowej i wydatkowej w dużym stopniu uzależniona będzie zdolność do spłaty jego zadłużenia.

Przedstawiony projekt budżetu zawiera niespotykane przeze mnie do tej pory błędy rachunkowe i merytoryczne, które nie zostały usunięte z projektu budżetu do dnia dzisiejszego.

WYKAZ BŁĘDÓW W PROJEKCIE BUDŻETU Z LISTOPADA 2017 ROKU

1. strona 46 – łączne dochody Miasta Sanoka jest 177.802.674 zł winno być 177.802.174 zł
2. strona 46 – dochody bieżące jest 137.872.894 zł winno być 137.872.394 zł
3. strona 47 – dział 700 rozdział 70005 pod § 6297 zabrakło pozycji § 0800 odszkodowania za działki pod obwodnicę w wysokości 1.800.000 zł
4. strona 47 – dział 750 Administracja publiczna jest 519.571 zł winno być 519.071 zł
5. strona 54 – wydatki łączne jest 220.706.003 winno być 220.696.003 zł
6. strona 54 – wydatki bieżące jest 135.525.464 zł winno być 135.515.464 zł
7. strona 57 – administracja publiczna jest 10.246.550 zł winno być 10.236.550 zł
8. strona 58 – rozdział 75075 jest 374.000 zł winno być 364.000 zł
9. strona 75 - § 3 planowany deficyt budżetu miasta jest 42.903.329 winno być 42.903.829
W związku z powyższym na stronie 76, winno zaplanować się przychody budżetu z emisji obligacji na poziomie 48.500.500 a nie 48.500.000 zł. Był też inny wariant naprawy błędu - zwiększenie dochodów w dziale 750 o 500 zł, by nie zmieniać wyniku planowanego deficytu za rok 2018.

W otrzymanej w styczniu 2018 roku wersji uchwały budżetowej, niektóre błędy poprawiono, pozostawiając niestety najbardziej brzemienisty błąd, powodujący brak bilansowania się budżetu o 500 zł.

WYKAZ BŁĘDÓW W PROJEKCIE BUDŻETU ZE STYCZNIA 2018 ROKU, który jest przedmiotem dzisiejszych obrad.

1. strona 1 - łączne dochody Miasta Sanoka jest 174.702.674 zł winno być 174.702.174 zł
2. strona 1 – dochody bieżące jest 137.872.894 zł winno być 137.872.394 zł

3. strona 2 – dział 750 administracja publiczna jest 519.571 zł winno być 519.071 zł
4. strona 13 – dział 750 rozdział 75075 jest 359.000 zł (wcześniej było 374.000 zł zamiast 364.000 zł). Zgodnie z pismem Pana Burmistrza, zdjęto w tym rozdziale kwotę 5.000 zł na zakup gadżetów i reklamówek i powinno się dodać 20.000 zł na realizację umowy z Fundacją Avanti, zatem wynik w tej pozycji winien wynosić $364.000 + 20.000 - 5.000 = 379.000$, a jest 359.000 zł. Czy to oznacza, że w § 4300 jest ujęta umowa z Fundacją Avanti, czy też jednak nie? Bo kwotowo nie zwiększono tego rozdziału. Jeśli tak, to z jakiego działania na kwotę 20.000 zł zrezygnowano?
5. strona 30 - § 3 – deficyt budżetu jest 42.903.329 winno być 42.903.829 zł
6. strona 31 – w związku z powyższym winno ustalić się przychody budżetu z obligacji na poziomie 48.500.500, zamiast 48.500.000 zł lub też złożyć dziś autopoprawkę do uchwały zmieniając błędy wynikające z wpisania nieprawidłowej kwoty dochodów w dziale 750.

WYKAZ BŁĘDÓW W OBYDWU PROJEKTACH BUDŻETU (Z LISTOPADA I STYCZNIA)

1. Na spotkaniu w dniu 20.11.2017 roku (tzw. Pierwsze czytanie budżetu) radny Jakub Osika zgłosił uwagę, dotyczącą zamieszczenia w projekcie budżetu w rozdziale 92105 (strona 32 z listopada) składki na Katolickie Towarzystwo Społeczno-Kulturalne Pana A. Wojewody, w kwocie 4.000 zł, pomimo podjęcia przez Radę Miasta uchwały o wycofaniu się z tego Towarzystwa. W informacji Pana Burmistrza brak wzmianki o przyjęciu tej uwagi do wiadomości.
2. Na tym samym spotkaniu, osobiście zgłosiłem błędne zaplanowanie wydatków z budżetu obywatelskiego dla dzielnicy Błonie, w dziale 750 rozdział 75095 (strona 58 z listopada) na zakup defibrylatora zewnętrznego dla mieszkańców dzielnicy Błonie w kwocie aż 60.000 zł (a miał kosztować 13.000 zł) i brak ujęcia w budżecie dwóch innych zadań w innych działach i rozdziałach budżetu. Czy to oznacza, że budżet obywatelski to fikcja? Gdzie są wpisane te dwa pozostałe zadania bowiem na stronie 13 styczniowej wersji budżetu nadal figuruje ta kwota. Z taką samą prośbą w dniu 20.11.2017 r. zwróciłem się do Przewodniczącej Komisji Finansowo – Gospodarczej (KFG) – jak widać bez żadnego odzewu. Zmiany te koniecznie trzeba nanieść, gdyż rozstrzygnięcia budżetu obywatelskiego były inne od zapisanych w tym budżecie!
3. W rozdziale 80104 umieszczono w wydatkach kwotę 600.000 zł (strona 62 wersja listopad, strona 17 – wersja styczeń) na koszty przebudowy i wyposażenia budynku po gimnazjum na potrzeby przedszkola nr 3. Jakie jeszcze wydatki są planowane do poniesienia w roku 2018? Czy tu nie chodzi o refundację lub zapłatę wydatków poniesionych za prace wykonane w roku 2017?

Jak ważny jest proces planowania finansów Miasta próbowałem wielokrotnie tłumaczyć w ciągu ostatnich 3 lat. Jak widać bezskutecznie. I to w takim momencie, przy tak spektakularnym budżecie, popełniane są oczywiste błędy.

Przypomnę tylko, że na rok 2017 planowano pierwotnie nadwyżkę budżetową w kwocie 989.090 zł, a rok 2017 zakończył się w rzeczywistości deficytem na poziomie 1.923.504,99 zł. Różnica w wyniku planowania na poziomie prawie 3 mln zł w złą stronę! A co będzie, jak nie spełnią się przewidywania zawarte w budżecie przy planowaniu deficytu na poziomie prawie 43 mln zł?

Jeśli można wierzyć w prawidłowość danych zawartych w projekcie budżetu, to pozostały nam jeszcze w „odwodzie” wolne środki na poziomie 2.686.800,37 zł.

Przyjrzyjmy się obecnie danym wynikającym z budżetu, mam nadzieję że tym właściwym. Dochody bieżące zaplanowano na poziomie 137.872.394 zł, wydatki bieżące na poziomie 135.495.464 zł. Mamy zatem zgodnie z art. 242 ustawy o finansach publicznych, zaplanowaną nadwyżkę na poziomie 2.376.930 zł. W dalszej części wrócimy do tej „wirtualnej nadwyżki”.

Wynikiem budżetu jest deficyt 42.903.829 zł (wydatki 217.606.003 zł, a dochody 174.702.174 zł) jeśli nie zrobimy dzisiaj poprawki dochodów o kwotę 500 zł (bo tu mamy błąd) to zabraknie obligacji na pokrycie deficytu, a błędny wynik budżetu może stanowić podstawę do zaskarżenia uchwały budżetowej.

Dodatkowo według mojej opinii w projekcie budżetu zaniżono wydatki bieżące w następujących pozycjach, wymienię tylko te najbardziej oczywiste:

ZANIŻONE WYDATKI BIEŻĄCE

LP.	Dział budżetu	Rozdział	opis	kwota
1	600	60004	Transport zbiorowy	200.000
2	700	70005	Gosp. nieruchomościami	400.000
3	852	85214	Zasiłki	200.000
4	852	85215	Dodatki mieszkaniowe	400.000
5	852	85216	Zasiłki rodzinne	300.000
6	900	90002	Gosp. odpadami	200.000
7	900	90003	Oczyszczanie miast i wsi	300.000
8	RAZEM		Zaniżone wydatki	2.000.000

Razem zatem zaniżono, moim zdaniem, wydatki na kwotę 2.000.000 zł. Niezależnie od zaniżenia wydatków, dokonano zawyżenia dochodów bieżących o kwotę łączną 3.580.000 zł w następujących pozycjach:

ZAWYŻONE DOCHODY BIEŻĄCE

LP.	Dział budżetu	Rozdział	Paragraf	kwota
1	700	70005	0770	2.000.000
2	750	70023	0830	80.000

3	756	75616	0500	100.000
4	756	75621	0010	1.000.000
5	756	75621	0020	200.000
6	926	92604	0690	200.000
7	RAZEM		Zawyżone dochody	3.580.000

Przypominam, że zakładana nadwyżka wynosiła 2.376.930 zł. Uwzględniając tylko powyższe „rozbieżności” w ocenie dochodów i wydatków w kwocie 5.580.000 zł, z nadwyżki „robi się nam” niedopuszczalny deficyt (brak spełnienia warunku wynikającego z art. 242) w wysokości 3.203.070 zł.

Oczywiście można temu przeciwdziałać tnąc wydatki bieżące. Oznacza to jednak brak wielu inwestycji i prac ważnych dla mieszkańców, jak remonty mieszkań komunalnych, dróg, ograniczenia prac związanych z utrzymaniem zieleni, wyłączaniem oświetlania miasta itp. itd. Natomiast wydatków na zadania zlecone, ani na wynagrodzenia nie wolno pomniejszać, one muszą być zrealizowane.

Warto przypomnieć w tym miejscu, że planowany wzrost wydatków na wynagrodzenia w projektach budżetów w roku 2018, w porównaniu z rokiem 2017, kształtuje się na poziomie aż 12,11%. W roku 2017 było to 50.269.125 zł, a w roku 2018 już 56.356.990 zł. Kolejny nieuzasadniony wzrost wydatków dotyczy pozycji – promocja miasta. Te wydatki przekraczają, te z roku 2014 na światowy zjazd sanoczan, wydatki tak powszechnie krytykowane. To żadne oszczędności, o których się pisze w budżecie, a raczej igrzyska, co potwierdza między innymi wzrost wydatków o ponad 300.000 zł w dziale 92105 do poziomu 522.000 zł, jak również wzrost kosztów działania biblioteki (zapewne na kosztocłonną działalność Tygodnika Sanockiego) o 200.000 zł.

Kolejny olbrzymi wzrost planowanych wydatków bieżących dotyczy MOSiR-u, aż o 800.000 zł. Dodatkowo, oprócz i tak kapitałochłonnych inwestycji na MOSiR-ze (basenu i stadionu oraz zagospodarowania brzegów rzeki San), przewidziano kolejne 600.000 zł na działania inwestycyjne, o które pytałem na komisji w dniu 28.11.2017 roku, ale konkretnej odpowiedzi na pytania wówczas zadane, nie otrzymałem do dzisiaj. Czy inwestycji na MOSiR-ze jeszcze nie dość?

(całe wystąpienie radnego Janusza Baszak wraz z prezentacją stanowi załącznik do protokołu).

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro przerywając stwierdził: Panie Przewodniczący, czy to jest dyskusja odnośnie budżetu, czy to jest dyskusja już wyborcza w tym momencie. Proszę zauważyć, to jest wszystko wycieczka do konkretnie określonych instytucji. Bardzo bym prosił Panie Przewodniczący, żeby Pan procedował zgodnie z tym co jest w programie sesji. Miała być dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie, natomiast tu się rozpoczął wiec wyborczy. Pan radny Janusz Baszak mógł te wszystkie rzeczy i uwagi spokojnie zgłosić, miał tyle czasu, natomiast nie zgłosił tego, a w tej chwili prezentuje to, że tak

naprawdę nie ma szans ustosunkowania się do takiej ilości w ciągu krótkiej chwili. W związku z tym proszę Panie Przewodniczący procedować dokładnie zgodnie z porządkiem, który został przedstawiony.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk poinformował: Zwróciłem Panu radnemu na początku uwagę na ten temat, mówił, że będzie również o poprawkach wniesionych. Za chwilę mamy dyskusję nad budżetem i Pan radny wyjdzie i będzie to samo mówił, a więc drugi raz nie udzielę mu głosu w dyskusji nad budżetem, bo przedstawi ją teraz, ale proszę Panie radny, bo to są subiektywne Pana odczucia, a Pan to narzuca jako błędy ogólne.

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził: Czy błędy rachunkowe są moimi odczuciami?

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk stwierdził: Te błędy rachunkowe to jest mikroskopijna sprawa. Tutaj w tej chwili Pan prezentuje swoje zdanie, a każdy radny ma swoje zdanie i nie będziemy w ten sposób robić, że każdy radny będzie pół godziny przedstawił swoje zdanie.

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził: Ja rozumiem Panie Przewodniczący, przepraszam, że się wdaję w polemikę, ale gdy ja byłem Przewodniczącym Komisji Finansowo – Gospodarczej wszyscy Państwo otrzymywaliście program komisji i każdy z was wiedział kiedy Komisja Finansowo – Gospodarcza będzie miała posiedzenie, tutaj nagle zostało wszystko przyspieszone, skrócone, a do mnie nie doszła żadna informacja kiedy te komisje będą się odbywały.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk stwierdził: Istotnie, został skrócony harmonogram i przyspieszony, ponieważ Komisja Finansowo – Gospodarcza miała swoją opinię wypracować do 29.12.2017 r., zrobiła to już 19.12.2017 r., w związku z tym o 10 dni zostały przyspieszone prace, a informacja dla wszystkich jest publiczna z programem każdej komisji w kalendarzu google, każdy to widzi i praktycznie na każdej sesji zwracam na to uwagę, więc niech Pan o takich rzeczach nie mówi. Ostatnio był incydent, dzwonią mi Panie z Biura Rady, żeby udostępnić nagranie z Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki dla Pana – czy Pan radny był na tej komisji? – nie był, a żąda materiałów. A więc, jeżeli się chce aktywnie uczestniczyć w pracach Rady, to wszystkie komisje są do informacji przekazywane i można w nich uczestniczyć. I bardzo proszę w tej chwili już kończyć.

Radny Pan Janusz Baszak poinformował: Pozostałą część wystąpienia odczytam na sesji w wolnych wnioskach. Natomiast tutaj chcę publicznie oświadczyć, że nie będę kandydował w wyborach na burmistrza miasta Sanoka. Ja Panie Burmistrzu jestem radnym i statut miasta, ustawa o finansach publicznych oblige mnie do mówienia o tym co ja widzę w sprawach dot. miasta, co jest dla tego miasta. W związku z tym Panie Przewodniczący, zgodnie ze statutem miasta Sanoka proszę o dołączenie tego wystąpienia do protokołu z sesji łącznie ze wszystkim slajdami.

I ponieważ rozumiem, że nie dostanę już więcej głosu to chciałbym tylko powiedzieć, że będę głosował niestety przeciwko uchwalaniu obu uchwał budżetowych, z uwagi na szczegółowo opisane powody, które nie pozwalają mi się nawet wstrzymać od głosu.

Radny Pan Ryszard Bętkowski poinformował: Rada Miasta pełni funkcję kontrolną w stosunku do działalności Burmistrza, więc to co Pan Baszak mówi to jest właśnie próba takiej funkcji kontrolnej. I dobrze, że Pan Przewodniczący nie zablokował Pana radnego i Pan Burmistrz niepotrzebnie się denerwuje. Ja myślę, że Pan Baszak robi tutaj przysługę Panu Burmistrzowi.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poddał pod głosowanie wniesione poprawki do projektu budżetu na 2018 r.

Za poprawkami głosowało 16 radnych, 2 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Poprawki do projektu budżetu na rok 2018 zostały przyjęte.

W tym miejscu obrad sesji prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk ogłosił przerwę, która trwała od godz. 12⁰⁵ do godz. 12²⁰.

Po przerwie.

f. głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował; Prosiłbym Pana Skarbnika, aby publicznie złożył tutaj oświadczenie i ustosunkował się do uwag, które przedstawił Pan radny Janusz Baszak.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował: Do tej prezentacji, którą przedstawił radny Pan Janusz Baszak ja jako skarbnik nie będę mógł się odnieść w ciągu 5 minut, bo tych rzeczy, które przedstawił Pan radny jest dosyć dużo. Natomiast ja mogę powiedzieć jedno oświadczenie, że praca nad przygotowaniem budżetu polega na tym, że wszystkie wyliczenia, które się odbywają, czyli zsumowanie paragrafów do rozdziałów, rozdziałów do działów odbywają się na początku w arkuszu kalkulacyjnym, gdzie są powiązania formuł wyliczeniowych. Natomiast to co jest najważniejsze i to co stanowi ostatni dokument do wydrukowania to jest budżet przygotowany, wprowadzony do systemu Ministerstwa Finansów, systemu, który się nazywa BeSTi@, który tak samo posiada formuły przeliczeniowe, wprowadza się tylko dane wynikające z wartości paragrafów, natomiast same

wyliczenia dot. sum działów, rozdziałów, system z automatu te kwoty wpisuje. Mogę tylko powiedzieć, że mam żal do Pana radnego, że na etapie pracy w komisjach, chociaż nie jest już członkiem komisji finansowej, ale tak jak każdy z Państwa radnych ma prawo wzięcia udziału w posiedzeniach każdej komisji jako słuchacz, bez prawa głosu, że z tymi uwagami nie przyszedł czy na posiedzenie komisji, czy nawet nie przyszedł bezpośrednio do mnie, do biura skarbnika, gdzie ewentualnie moglibyśmy te uwagi Pana radnego przedyskutować i sobie te sprawy wyjaśnić. Bardzo ubolewam nad tym, że na sesji budżetowej gdzie cała procedura, jest przygotowana opinia finansowa, gdzie Państwo z tym budżetem zapoznali się i pracowali nad nim, że wszystko jest przygotowane, a tu nagle te uwagi, które Pan radny wniósł, z racji czasowej nie jestem w stanie zweryfikować tego w ciągu 5 minut.

Radny Pan Janusz Baszak ad vocem: 398.971 zł + 120.000 zł, według zasad matematyki wynosi 519.071 zł, system BeSTi@, wstawił 519.571 zł, więc jest różnica 500 zł i to każdy może otworzyć sobie budżet na str. 3. Natomiast ja nie skróciłem terminu pracy nad budżetem, to jest raz. Dwa, ja się nie spodziewałem takiego błędu, ja też mam arkusze kalkulacyjne i w moich arkuszach kalkulacyjnych, które mam od 2003 roku, jeśli chodzi o budżet miasta, tak samo mi się zaświeciła czerwona lampka, że jest różnica o 500 zł, ale już porządek sesji był wydrukowany, w związku z tym wynik jest zły. Poza tym wtedy też stwierdziłem pozostałe błędy w pierwszej części, ale zdecydowana większość tych błędów została jednak poprawiona. Błąd 500 zł jest i on rzutuje zarówno na dochody w tym dziale, o którym mówiłem, w ogóle w dochodach i decyduje o tym, że jest błędnym wynikiem budżetu i to wszystko.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek stwierdził: Jeżeli rzeczywiście, bo ja nie sprawdzałem tego, Pan radny wskazuje konkretną pozycję w tym projekcie budżetu, mogę powiedzieć, że ta wersja, która idzie już do wydruku ona jest przepisywana z systemu BeSTi@, możliwe, z tym, że jestem pewny tego, że wartości, które są podane w poszczególnych działach są wartościami prawidłowymi. Natomiast możliwe jest, że w tym wydruku, który Państwo otrzymali i który jest przedstawiony w tej chwili do przegłosowania może być tzw. błąd drukarski, czyli nie ujęcie np. jakiegoś paragrafu w wierszach, który powinien się znaleźć na wydruku, te 500 zł. Natomiast suma tego wszystkie co jest w systemie BeSTi@, daje kwoty prawidłowe, tego jestem 100% pewny.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował: Ja nie będę się ustosunkowywał do tych tabelarycznych części, o których mówi Skarbnik, natomiast Pan radny podniósł w swoim wystąpieniu, że część wydatków jest niedoszacowanych i są niektóre pozycje, które zdaniem Pana radnego, są wątpliwe co do wysokości uzyskania przychodów. Wszyscy pamiętamy i wiemy o tym, że wszystkie budżety są zamykane, użyje takiego słowa „czasem na siłę”, to nie jest pierwsza sytuacja, nie ma możliwości wyliczenia co do złotówki zarówno wydatków, jak i dochodów w budżecie. W związku z czym to nie jest sytuacja dzisiaj nowa dla

tego budżetu, tylko te praktyki są stosowane w samorządach zawsze, od zawsze. Ale zawsze w ciągu roku w postaci dodatkowych zmian dokłada się, a to co jest niewykonane to się wykazuje jako niewykonane i na końcu w planie budżetu jest wykazane jako niewykonanie. Natomiast nie ma możliwości, że skarbnicy przygotowując budżet i burmistrzowie przedstawiają do Rady, zamknęli co do złotych, to nie jest sytuacja nowa, zawsze była taka sytuacja, i w poprzednich kadencjach za Pana burmistrza Blecharczyka, i za mnie jak byłem burmistrzem, też takie sytuacje były. To nie jest coś nowego i uważam, że to nie jest też powód, żeby dyskredytować ten budżet.

Radny Pan Łukasz Radożycki poinformował: Projekt, nad którym dzisiaj debatujemy w opinii Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość budzi duży optymizm, jego założenia, wpisane inwestycje, plany sprawiają, iż dużo po nim namacalnie pozostanie w naszym mieście. Rekordowe, jak dotąd, wydatki szacowane na ponad 220 mln zł, które w dużej mierze, bo aż blisko 40% ich części przeznaczona będzie na inwestycje tak bardzo ważne i tak bardzo potrzebne naszemu społeczeństwu, które pozwalają na spełnienie wieloletnich oczekiwań mieszkańców Sanoka. Budżet ten stawia przed nami kontynuację budowy Centrum Rehabilitacji i Sportu, budowę nowego dworca multimodalnego, łącznik do obwodnicy, dalszy rozwój bazy sportowej poprzez modernizację stadionu Wierchy, przystąpienie do programu „Mieszkanie plus”, realizację zadań budżetu obywatelskiego, także zakup autobusów niskopodłogowych, które wyprodukuje nasza firma Autosan. Co powinno cieszyć mieszkańców poszczególnych dzielnic, kolejny rok utrzymujemy wysoką kwotę na modernizacja lokalnych dróg. Warto odnotowania jest także kolejna obniżka cen wody i ścieków co rok rocznie, od czasu zmiany władzy miasta, następuje. 500.000 zł trafi także na dotacje dla klubów sportowych, sportowcy otrzymają także stypendia. Do tego dotowane będzie wiele organizacji pozarządowych działających na terenie miasta. Patrząc na przedstawiony projekt budżetu uważamy, że będzie to dobry rok dla Sanoka. Jako Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość jednomyślnie zagłosujemy za jego przyjęciem.

Radny Pan Jakub Osika poinformował: Tutaj wychodząc z dotychczasowego przebiegu naszych obrad rozumiem, że Pan Skarbnik zobowiązuje się, że przyłoży się do tego budżetu pod kątem księgowym i wszystkie słupki itd., to co Pan radny Baszak wyłapał, będzie to jakoś zweryfikowane.

Natomiast oceniając cały budżet to faktycznie jest to budżet, który jest pewną kontynuacją naszej 4-letniej kadencji, jest to budżet, który z pewnością pozostawia po nas dość mocny efekt naszej pracy. Generalnie, osobiście uważam, że należy iść już za ciosem, jak się do tej pory opowiadało za pewnymi rozwiązaniami to w tym budżecie też trzeba je uwzględnić i dlatego nie będę z pewnością przeciwko temu budżetowi. Natomiast jest w tym budżecie dużo takich rzeczy, które budzą pewne wątpliwości i tutaj pomijając już kwestię czysto księgową, z jednej strony słyszymy od Panów burmistrzów, od Pana skarbnika, że wymagana jest żelazna dyscyplina, bo faktycznie ten budżet jest bardzo trudny, można powiedzieć budżet wyzwania,

a z drugiej strony tak trochę lekką ręką rozdajemy w tym budżecie pieniądze na gadżety, koncerty, na takie działania, które kosztują nas ok. 1.000.000 zł, a nie jestem przekonany czy do końca są aż tak bardzo niezbędne przy tak trudnym wyzwaniu. Oczywiście ja będę za tym budżetem, natomiast chciałem też na to zwrócić uwagę, że faktycznie pewne rzeczy wychodzą tutaj trochę z innej retoryki, o której mówimy, albo zaciskamy pasa i robimy faktycznie rzeczy trudne, to jeżeli zaciskamy to zaciskamy go wszędzie, 25.000 zł na kalendarze, czy 30.000 zł na gadżety to jest trochę za dużo moim zdaniem. Natomiast będę głosował za tym budżetem, bo jest to coś co zostanie po nas, jest to 4 lata naszej pracy, są to 4 lata pewnych założeń i myślę, że warto być konsekwentnym i dlatego zagłosuję za.

Radny Pan Witold Świech zwrócił się z pytaniem do Skarbnika Miasta – czy oprogramowanie, na którym był przygotowany budżet, czyli BeSTi@, czy jest to oprogramowanie stabilne, czy są tam co jakiś czas dodawane, wgrywane poprawki, jeżeli tak to z czego one wynikają? Czy poprzedni budżet był przygotowywany również w tym programie jeśli chodzi o procedurę, czy były w międzyczasie jakieś zmiany co do oprogramowania, w którym było to przygotowywane?

Chciałbym zadać pytanie Pani radnemu Januszowi Baszakowi, bo udało mu się zrobić ciekawą prezentację, nie wiem czy nie nazwałbym tego bardziej show, ze względu na to i tu jest pytanie – dlaczego nie zrobił Pan tego 2-3 dni wcześniej mając na uwadze dobro mieszkańców miasta Sanoka, dobro generalnie miasta Sanoka? Takie rzeczy załatwia się albo 2-3 dni wcześniej razem ze Skarbnikiem, albo na komisji merytorycznej. Panie Januszu, albo się Panu wymknęło, albo nie chciał Pan tego powiedzieć, że Pan nie wie kiedy były takie czy inne komisje. Osobiście na samym początku kadencji prosiłem o to, aby kalendarz informujący wszystkich radnych o wszystkich komisjach był zainstalowany, jest zainstalowany, działa i tutaj się dziwię jeśli chodzi o to sformułowanie, że Pan nie wie kiedy są komisje.

Kolejne pytanie do Pana Janusza Baszak – czy poprzedni budżet był w taki sam sposób przez Pana analizowany, bo wtedy był Pan jeszcze Przewodniczącym Komisji Finansowo – Gospodarczej, bo trochę niepewnie się czuję względem poprzedniego budżetu, dzisiaj wrócę do domu i przeliczę go w ten sam sposób, czy tam nie było czasami 500 zł albo 600 zł różnicy na różnych paragrafach, a wtedy by to stawiało w innym świetle całą sytuację, która dzisiaj ma miejsce.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował: Program BeSTi@, program Ministerstwa Finansów, jest programem stabilnym, w ciągu roku dochodzą kilka razy udogodnienia, wchodzi nowe rzeczy, w ubiegłym roku nawet weszła taka możliwość przeprowadzania sobie różnych analiz po zmianach. Te wyliczenia, które są w wartościach końcowych w poszczególnych działach, a które sumuje nam potem wartość po stronie dochodowej jak i wydatkowej jestem pewny, że to wartości prawidłowe. Natomiast mam uwagę do prezentacji radnego Janusza Baszaka jeśli chodzi o kwestionowanie zawyżenia dochodów bieżących, a zaniżenia wydatków bieżących, mianowicie system BeSTi@ tak samo ma przypisane formuły do

poszczególnych już paragrafów, które zgodnie z definicją o finansach publicznych definiują nam co to jest dochód bieżący, co to jest wydatek bieżący, co to jest wydatek inwestycyjny, tak, że tutaj też z automatu jak gdyby jest wyliczenie jaki jest poziom, jaka jest wartość dochodów bieżących, jak jest wartość wydatków bieżących.

Radny Pan Janusz Baszak poinformował: Budżet w ubiegłym roku analizowałem w ten sam sposób i nie stwierdziłem żadnej różnicy pomiędzy dochodami ani wydatkami budżetowymi, w związku z tym nie stwierdziłem różnicy pomiędzy wynikiem. Ja tylko wtedy mówiłem, że w stosunku do wyniku budżetu dochodów, wydatków, które przeszły przez RIO i Komisję Finansowo – Gospodarczą zmieniono drastycznie poziom wyniku, ale wszystko rachunkowo się zgadzało, dochody minus wydatki, wszystko grało, nie było żadnej różnicy. Natomiast Panie Skarbniku, ja nie kwestionuję dochodów bieżących i wydatków bieżących, które są w budżecie, one się wszystkie zgadzają poza 500 zł w dochodach majątkowych, ja tylko mówię, że zawyżono, bo jeśli ja 2 lata mówiłem, że z dochodów majątkowych zaplanowano 5,5 zł, trzeba zmniejszyć o 2 mln zł, bo tego nie zrobimy, proszę sobie teraz wejść do wykonania z budżetu 2016 roku i zobaczyć, że zrealizowano 3,5 mln zł, a nie 5,5 mln zł. Teraz też zaplanowaliście Państwo sprzedaż majątku miasta na ponad 5 mln zł, jak będzie o 2 mln zł zrealizowane niżej to będzie dobrze, ja o tym mówię, więc one są zawarte prawidłowo w budżecie, różnica jest prawidłowo ustalona, natomiast czy to się zrealizuje, na podstawie poprzednich budżetów z 2014, 2015, 2016, 2017 roku stwierdzam, że wykonania w tych miejscach są odległe od planów.

Radny Pan Jan Wydrzyński poinformował: Ja zagłosuję za tym budżetem z kilku powodów. Po pierwsze dlatego, że „Mieszkanie plus”, o które ciągle się upominaliśmy w ramach pracy komisji, będzie podjęte w roku 2018. Nie chciałbym, aby to był tylko i wyłącznie chwyt marketingowo - polityczny zmierzający do tego, aby zyskać przychyłność elektoratu, dlatego też tutaj dzisiaj oświadczam, że co jakiś czas będziemy prosić Pana Burmistrza i jego służby o to, ażeby nam pisemnie zdawali relacje z postępu tego programu, bo to jest ważny program.

Druga rzecz, która nie powoduje u mnie 100% satysfakcji, a jest związana z nieprzyjęciem pewnych sugestii, które były składane podczas prac w komisjach dot. niektórych ulic i potrzeb ich modernizacji. Jak Pan Burmistrz tutaj powiedział, są nadzieje na to, że pojawią się kolejne środki i może w trakcie roku budżetowego da się pewne rzeczy poprzesuwać. Ja już publicznie dla gazety wyrażałem swoje przekonanie, że może zima będzie łagodniejsza i nie trzeba będzie tyle środków przeznaczać na zimowe utrzymanie i z tych pieniędzy da się jeszcze zrealizować pewne naprawdę potrzebne cele, o które mieszkańcy podczas naszych wyjazdów w teren mocno się upominali.

Trzecia sprawa, zgłaszałem podczas wcześniejszych komisji i sesji Rady takie zapotrzebowanie, że lokale komunalne i socjalne, a szczególnie ich otoczenie odstaje od reszty. Wyrażę takie minimalne zadowolenie, że sprawy o których rozmawialiśmy ostatnio z Panem Burmistrzem i z Panem Burmistrzem Olejko będą kontynuowane i szczególnie to o co się upominają mieszkańcy bloków przy

Orzeszkowej i Orzeszkowej 2A, czyli podwórze tego budynku, nie zostanie pominięte, a ustalenia, które zechcemy podjąć w przyszłym tygodniu na tym roboczym spotkaniu będą mogły zadowolić tych mieszkańców.

Kolejna rzecz dotyczy podwórza przy ul. Kościuszki w kierunku Kazimierza Wielkiego, Wałowej, to nie jest naszą wizytówką, ale mam nadzieję, że zarówno ze Wspólnotami, jak i w ramach prac tutaj jeszcze w roku 2018, szczególnie z Panem Naczelnikiem Jackiem Gomułą uda się podjąć pewne ustalenia i wyznaczyć sobie priorytety w tym zakresie.

Tak jak powiedziałem na samym wstępie, będę głosował za tym budżetem, chociażby także i z tego powodu, że to co powiedział Pan Burmistrz Olejko, wstrzelić się szacunkiem w grudniu co do wielkości wykonania w poszczególnych pozycjach to trzeba być chyba czarodziejem, zarówno po stronie wydatków, jak i po stronie przychodów.

O zabranie głosu poprosił Pan Radosław Broniewski – wiceprezes Stowarzyszenia „Sanocki Nurt Konserwatywny”.

Rada Miasta wyraziła zgodę.

Pan Radosław Broniewski zaprezentował stanowisko Stowarzyszenia „Sanocki Nurt Konserwatywny” w sprawie budżetu Sanoka na rok 2018: Tegoroczny budżet w swoich założeniach jest zarówno ambitny, realny i groźny zarazem, ponieważ nasze zadłużenie względem poprzedniego diametralnie wzrasta. Naszym zdaniem jest to jednak inny rodzaj zadłużenia, aniżeli w poprzednich kadencjach. Obecnie realizowane są inwestycje akceptowalne społecznie i powszechnie uznawane za potrzebne i priorytetowe, zgoła odmienne od projektów do jakich zostaliśmy przyzwyczajeni w latach poprzednich tworzących w naszym mieście m.in. architektoniczne buble. Zapewne na plus można zapisać obecnej władzy to, że jeśli pytamy o zasadność wydatkowania środków publicznych w kontekście konkretnej inwestycji to możemy zapytać retorycznie czy mamy rezygnować z budowy dworca, czy zasadne były modernizacja stadionu, budowa basenu, czy przygotowania terenu pod budowę Zakładu Karnego, który będzie przynosił stały dochód z podatków od Skarbu Państwa dla naszego miasta.

Nasze wątpliwości budzi natomiast pomysł tworzenia specjalnych stref ekonomicznych. O ile jeszcze jakiś czas temu nasi przedstawiciele zabierali głos w tej sprawie i zachęcali Pana Burmistrza do większego wysiłku na rzecz utworzenia specjalnych stref ekonomicznych, o tyle dziś w dobie nowych raportów ekonomicznych, które dowodzą, iż tworzenie specjalnych stref ekonomicznych de facto ma znikomy wpływ na wyrównywanie szans rozwojowych przez stosowanie ulg podatkowych. Inwestorzy wędrują i tak do regionów lepiej rozwiniętych, co więcej w samym Ministerstwie Finansów powstają już raporty, które dowodzą, że specjalne strefy ekonomiczne nie zmniejszą bezrobocia, bądź inwestorzy wybierają w regionach gdzie i tak jest ono niskie. Dlatego powinniśmy wiedzieć, że utrzymywanie koncepcji specjalnych stref ekonomicznych przy życiu i tworzenie

z nich fundamentu strategii rozwoju gospodarczego Sanoka to rozwiązanie już nie na te czasy. Nasze Stowarzyszenie proponuje zgoła inne podejście, nie ma jednak teraz czasu na przedstawianie go i jego prezentacje. Zapowiadamy tylko, że przedstawimy koncepcję czterech filarów, na których powinniśmy oprzeć w naszym mniemaniu rozwój Sanoka.

Kolejną dyskusyjną kwestią jest funkcjonowanie Straży Miejskiej, formacji, na którą w budżecie przeznaczono kwotę rzędu 700.000 zł. Działalności obecnej Straży Miejskiej w przestrzeni publicznej rozgrzewa także i u nas gorące dysputy na lokalnych portalach internetowych oraz w codziennych rozmowach mieszkańców. Straż Miejska ma zarówno zwolenników postulujących pozostawienie tej formacji, jak i tych sugerujących jej likwidację z jednoczesnym przekazaniem środków na policję. Dlatego też dobrym według nas wyjściem będzie przeprowadzenie lokalnego referendum o pozostawienie lub też rozwiązanie tej formacji przy okazji zbliżających się wyborów samorządowych. Będziemy tę sprawę podnosić jeszcze na kolejnych sesjach.

Na koniec kilka pytań. Kiedy możemy spodziewać się sprawozdania za wykonanie budżetu za rok 2017, (dokładnie chodzi nam o wykonanie planu sprzedaży mienia), oraz w jakim stopniu zrealizowano plan dochodów uzyskanych przez MOSiR za 2017? Ostatnia sprawa wykluczenie cyfrowe – czy Miasto jest przygotowane na zapłacenie ewentualnych kar, czy nie zagrazi to inwestycjom, które są już zaplanowane, jeżeli tak, to czy można konkretnie określić, które inwestycje ewentualnie nie dałoby się zrealizować?

Podsumowując, mając wątpliwości co niektórych punktów przedstawionych w budżecie, a z drugiej strony akceptując kierunki, w które Miasto obecnie inwestuje, dajemy kredyt zaufania Wysokiej Radzie oraz Burmistrzowi, życzymy pomyślności w realizacji i wykonaniu głosowanego budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk poinformował: Jako przewodniczący uczestniczę w komisjach Rady i wtedy kiedy tylko coś się zmienia zapowiadam to, czy też poza komisjami na nieformalnych spotkaniach też mówię. I o tym, że akurat skrócimy procedurę prac nad budżetem zapowiadałem kilkakrotnie, a to ze względu na to, że zasygnalizował mi Pan Skarbnik, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie chce zaopiniować naszej uchwały o emisji obligacji do czasu do kiedy nie będziemy mieli uchwalonego budżetu, a więc Miasto, żeby rozpocząć funkcjonowanie w tym roku musi mieć jak najszybciej, bo jest jedno ze źródeł przychodów w tym roku. A ta informacja o naszych komisjach od kilku miesięcy w kalendarzu google jest jeszcze uzupełniana o porządek obrad, o zaproszonych gości, na które godziny, a więc stwierdzenie, że brak wiedzy nad tym co się dzieje w Radzie jest bardzo niesprawiedliwe.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poddał pod głosowanie uchwałę budżetową.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/401/18 głosowało 16 radnych, 3 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował: Chciałbym podziękować wszystkim radnym nie do końca może za merytoryczną momentami dyskusję, ale bardzo dziękuję za te różne spostrzeżenia, za zaufanie w dużej części radnych Burmistrzowi. Ja przypominam sobie, że jak uruchamialiśmy niektóre inwestycje to jeden z Panów radnych mówił, Panie Burmistrzu, a jak Pan dostanie na centrum rehabilitacji może całe 10% to co Pan wtedy powie. Państwo podjęliście wtedy uchwałę zwiększającą kwotę na centrum rehabilitacji, a ja gwarantowałem, że tych środków będzie więcej. Tych środków jest na tym etapie ponad 40%, a w swoim przemówieniu powiedziałem, że będzie co najmniej 50%. W związku z tym dziękuję za to zaufanie. Natomiast dla niektórych, którzy się wstrzymali czy byli przeciwni, w zeszłym roku jedna Pani radna powiedziała, że budżet jest za mało proinwestycyjny, bo co to jest 16,5%, jak będzie więcej to wtedy się zastanowi, żeby głosować za, natomiast teraz jest 37,7% i tak naprawdę budżet jeszcze nie jest proinwestycyjny, to ja już nie wiem, w którym momencie on tak naprawdę będzie proinwestycyjny. Dziękuję. Tak jak powiedziałem, te obligacje, które tutaj są, będą zaciągnięte, ja uważam, że taka kwota nie będzie potrzebna, bo tu nie liczymy nigdy pieniędzy zewnętrznych, o które naprawdę cały czas zabiegamy z różnych źródeł, nie tylko z ministerialnych, centralnych, ale również z Regionalnych Programów Operacyjnych, z różnych innych projektów unijnych. Gwarantuję Państwu, że na koniec roku zobaczycie, że ta sytuacja jeżeli chodzi o wkłady własne, dochody z zewnątrz, w tych naszych inwestycjach będzie zupełnie inaczej wyglądała, a Państwo wiecie, żeby inwestycje tworzyć trzeba mieć zabezpieczenie nawet tych wirtualnych pieniędzy, chociażby przy Wierchach gdzie tak naprawdę inwestycja w tej chwili jest 6 mln zł po przetargu, mamy 1,5 mln zł, a pozostałe musimy zabezpieczyć wirtualnie, a gwarantuję, że zewnętrznych pieniędzy będzie zdecydowanie więcej.

Dziękuję wszystkim i cieszę się, że ten budżet został przyjęty i że miasto będzie mogło rozpocząć dalsze działanie, Burmistrzowie i Skarbnik, w szukaniu środków zewnętrznych, w tworzeniu lepszych sytuacji, lepszego życia dla mieszkańców miasta Sanoka.

Ad. 5.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Bogdan Florek na wstępie poinformował, że uzupełnieniem przedstawionego i przed chwilą uchwalonego budżetu w zakresie długookresowej polityki finansowej jest Wieloletnia Prognoza Finansowa (WPF), która jest

dokumentem planistycznym Miasta. Przedstawia ona perspektywę finansową, możliwości inwestycyjne i ocenę zdolności kredytowych Miasta w przyszłych latach na podstawie planowanych wielkości dochodów i wydatków miasta, wykaz przedsięwzięć i prognozy długu Miasta.

Jednym z głównych celów WPF jest umożliwienie weryfikacji długookresowej stabilności finansów gminy, czyli zdolności do obsługi zobowiązań oraz możliwości podejmowanych decyzji inwestycyjnych.

Dlatego też, szczególne znaczenie ma więc pozytywna opinia RIO do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Zdaniem RIO projekt uchwały zawiera wszystkie objaśnienia odniesione do najistotniejszych wartości określonych w prognozie tj. prognozach dochodów i wydatków w poszczególnych latach, kwot przychodów i rozchodów, wyniku budżetu i kwoty długu. Przedłożone objaśnienia odnoszą się do całego okresu wykazanego w wieloletniej prognozie finansowej a konstrukcja WPF spełnia wymogi określone w art.226 ustawy o finansach publicznych. Również pozytywna jest opinia RIO w sprawie możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu przychodami z emisji obligacji komunalnych.

Następnie Skarbnik Miasta odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak odczytał Uchwałę Nr VIII/32/2017 z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie opinii do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka na lata 2018 - 2033, na mocy której skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanawia pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały (opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2018 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały głosami 9 za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/402/18 głosowało 15 radnych, 2 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Ad. 6.

Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk podziękował za uczestnictwo oraz zamknął XLVII Budżetową Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała:



Joanna Szylak

Sekretarz Sesji:



Wanda Kot

**Przewodniczący
Rady Miasta:**



Zbigniew Daszyk