



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

tel.: 017/ 85 900 50, www.rzeszow.rio.gov.pl

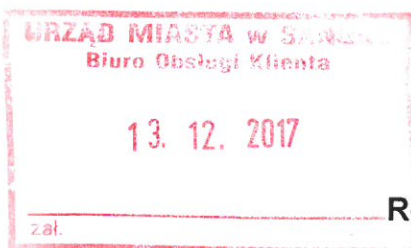
U c h w a ł a Nr VIII/33/2017

z dnia 8 grudnia 2017 r.

składu orzekającego

Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Rzeszowie



w sprawie: zaopiniowania projektu uchwały budżetowej **Miasta Sanoka** na rok 2018

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) skład orzekający w osobach:

- | | | |
|--------------------|---|----------------|
| 1. Piotr Świątek | - | przewodniczący |
| 2. Edyta Gawrońska | - | członek |
| 3. Tadeusz Subik | - | członek |

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2018 r. przedłożonej przez Burmistrza Miasta Sanoka, postanawia **pozytywnie** zaopiniować przedłożony projekt uchwały budżetowej na 2018 r. z **uwagami** podanymi w treści uzasadnienia

Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2017 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynął celem zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2018 rok. Do przedłożonego projektu dołączono uzasadnienie oraz materiały informacyjne. Projekt sporządzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie badając powyższe dokumenty stwierdził co następuje:

1. W § 7 projektu uchwały dotyczącym rachunku dochodów własnych jednostek oświatowych przywołano ustawę z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty zamiast ustawę z dnia 14 grudnia 2016 – Prawo oświatowe, co wynika z art. 223 ustawy o finansach publicznych.
2. W dziale 926, rozdział 92601, § 6297 zaplanowano dochody w kwocie 1.275.000 zł, które opisano jako dochody z środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Z uzasadnienia projektu wynika natomiast, że są to środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Stosownie do art. 400 ust. 1 ustawy dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r., poz. 519 z późn. zm.), Narodowy Fundusz jest państwową osobą prawną w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy o finansach publicznych. W konsekwencji dochody z środków otrzymanych z tej instytucji powinny zostać zaklasyfikowane, stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.), do § 6280 Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych.
3. W dziale 600, rozdziały: 60013 i 60016 oraz w dziale 921, rozdział 92118 zaplanowano wydatki w formie pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego. W celu ujęcia powyższych wydatków w budżecie na 2018 rok należy podjąć uchwały o udzieleniu pomocy finansowej stosownie do brzmienia art. 220 w związku z art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.
Ponadto z tabeli określającej wykaz dotacji planowanych na 2018 rok wynika, że wydatki na pomoc finansową dla Gminy Jedlicze dotyczą poprawy stanu technicznego infrastruktury kolejowej na trasie Jasło –Zagórz. Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej nie wynika natomiast jakiego rodzaju zadanie Gminy Jedlicze, realizowane w ramach Wojewódzkiego Funduszu Kolejowego będzie współfinansowane z budżetu Miasta Sanoka.
4. W dziale 750, rozdział 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego jako zadania związane z promocją miasta wykazano m. in. wydatki na wkład własny do

projektów oraz promocje miasta podczas pielgrzymki Sanok-Częstochowa nie wskazując w jakiej formie będzie realizowane zadanie miasta z zakresu promocji.

Ponadto z uzasadnienia do projektu wynika, że w wydatkach związanych z promocją ujęto wydatki na modernizację szlaków turystycznych i drogowskazy turystyczne. Powyższe wydatki jako związane z realizacją zadań w zakresie turystyki powinny zostać ujęte stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w dziale 630 Turystyka, rozdział 63003 Zadania w zakresie upowszechniania turystyki.

5. W dziale 855, rozdział 85501 zaplanowano wydatki związane z realizacją ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowaniu dzieci (Dz. U. z 2017 r., poz. 1851). Świadczenie wychowawcze i koszty jego obsługi są finansowane w formie dotacji celowej z budżetu państwa. Zgodnie z art. 29 ust. 4 powołanej powyżej ustawy koszty obsługi w przypadku organu właściwego wynoszą 1,5% otrzymanej dotacji na świadczenie wychowawcze. W świetle przywołanego przepisu koszty obsługi zadania nie mogą przekroczyć 277.935 zł tj. 1,5% zaplanowanej dotacji w wysokości 18.529.000 zł. Wydatki zaplanowane w grupie wydatki jednostek budżetowych (z wyłączeniem wydatków ujętych w § 2910 i § 4560 w kwocie 21.000 zł) oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych - § 3020 w kwocie 2.000 zł stanowią natomiast kwotę 294.944 zł.

6. Z uzasadnienia projektu wynika, że w dziale 900, rozdział 90019 zaplanowano wydatki na „zakup laptopa do obsługi fontanny”. Źródło finansowania przedmiotowego wydatku stanowią dochody z tytułu opłat i kar za środowisko. Ustawa Prawo ochrony środowiska określa w art. 403 ust. 2 katalog zadań własnych gmin, które mogą być finansowane z uzyskanych opłat i kar. Z przedłożonego uzasadnienia nie wynika natomiast z jakiego rodzaju zadaniem wskazanym w przywołanych przepisach jest związany zaplanowany wydatek.

7. W załączniku nr 1 do projektu, określającym dotacje udzielane z budżetu miasta wskazano, że zadania wynikające z programów przeciwdziałania narkomanii oraz przeciwdziałania alkoholizmowi będą zlecane „podmiotom wyłoniłym w drodze konkursu zgodnie z ustawą o zdrowiu publicznym”. W tym miejscu należy wskazać, że zadania wynikające z powołanych powyżej programów mają na celu przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym, które mieszczą się w dyspozycji art. 4 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności

pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 1817 z późn. zm.). W konsekwencji zlecenie do realizacji innym podmiotom zadań z tego zakresu powinno odbywać się stosownie do przepisów przywołanej ustawy.

W toku badania przedłożonego projektu uchwały budżetowej Miasta Sanoka skład orzekający stwierdził nieprawidłowości szczegółowo omówione w uzasadnieniu niniejszej opinii.

Projekt budżetu na 2018 rok zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych. Projekt budżetu zgodnie z art. 214 ustawy o finansach publicznych zawiera załączniki w zakresie:

- 1) planowanych kwot dotacji udzielonych z budżetu miast,
- 2) planu dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych

Budżet na 2018 rok zaplanowano z deficytem w kwocie 42.903.329 zł, który zostanie pokryty przychodami ze sprzedaży obligacji komunalnych. W założeniach projekt budżetu spełniony został wymóg wynikający z art. 242 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym planowane wydatki bieżące nie są wyższe od planowanych dochodów bieżących. Wartości przyjęte w przedłożonym projekcie budżetu w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów są zgodne z wartościami przyjętymi w wieloletniej prognozie finansowej stosownie do art. 229 ustawy o finansach publicznych. Dochody i wydatki budżetu opracowano w szczególności wynikającej z art. 235 i 236 ustawy o finansach publicznych oraz z wyodrębnieniem paragrafów klasyfikacji budżetowej. Rezerwa ogólna nie przekracza równowartości 1% planowanych wydatków, ani też nie jest niższa od 0,1% tych wydatków, co jest zgodne z art. 222 ustawy o finansach publicznych. Utworzona rezerwa celowa z przeznaczeniem na wydatki związane z zarządzaniem kryzysowym jest zgodna z art. 26 ust.1 i 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 o zarządzaniu kryzysowym. W projekcie uchwały budżetowej określono szczególne zasady wykonywania budżetu w roku budżetowym wynikające z odrębnych ustaw (art. 212 ust.1 pkt 8 ustawy). Ustalono dochody i wydatki budżetu związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w 2018 roku. W projekcie uchwały zawarto również upoważnienia dla Burmistrza, które zostały prawidłowo skonstruowane. Projekt zakłada realizację w 2018 roku zadań obligatoryjnych gminy. Projekt uchwały budżetowej wykazuje zgodność z obowiązującą klasyfikacją budżetową z zastrzeżeniem uwag z ust. 2 i 4 niniejszej opinii.

W przedłożonym projekcie budżetu zaplanowano wydatki dla niepublicznych jednostek oświatowych. Skład orzekający sygnalizuje, że z dniem 1 stycznia 2018 r. wejdzie w życie ustawa z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U z 2017 r., poz. 2203) regulująca m.in. kwestie związane z dotowaniem niepublicznych jednostek systemu oświaty, w tym zawierające delegacje ustawową do podjęcia uchwał w zakresie trybu udzielania i rozliczania oraz kontroli dofinansowania przyznanego z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Z uzasadnienia do projektu wynika ponadto, że w rozdziale 80101, 80104 i 80110 zaplanowano wydatki z przeznaczeniem na usługi zdrowotne. Skład orzekający sygnalizuje, iż stosownie do brzmienia art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r., poz. 1189) niezależnie od przysługującego nauczycielowi i członkom jego rodziny prawa do świadczeń z ubezpieczenia zdrowotnego, organy prowadzące szkoły przeznaczają corocznie w budżetach odpowiednie środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz określają rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunki i sposób ich przyznawania.

W związku z powyższym skład orzekający Regionalnej izby Obrachunkowej w Rzeszowie stwierdził, że przedłożony do zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2018 r. może stanowić podstawę do uchwalenia budżetu miasta na 2018 r. z uwzględnieniem wyżej wymienionych uwag.

Od powyższej uchwały składu orzekającego Burmistrzowi Miasta służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta Sanoka
2. aa

