NM.0002.3.2017

P R O T O K Ó Ł NR XXXI/2017
z XXXI Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji,
która odbyła się w dniu 16.02.2017 r. od godz. 14^{00}
do godz. 18^{00} w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Daszyka
Przewodniczącego Rady Miasta
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Romana Babiaka i Pani Agnieszki Korneckiej – Mitadis

Na ogólną liczbę 21 radnych w XXXI Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 radnych.

1. Babiak Roman
2. Banach Krzysztof
3. Bętkowski Ryszard
4. Daszyk Zbigniew
5. Drwięga Maciej
6. Herbut Adrian
7. Karaczkowski Ryszard
8. Kornecki Adam
9. Kornecka – Mitadis Agnieszka
10. Kot Wanda
11. Lewandowski Piotr
12. Lisowska Teresa
13. Osękowski Marian
14. Osika Jakub
15. Radożycki Łukasz
16. Rogowska – Chęć Grażyna
17. Ryniak Adam
18. Święch Witold
19. Wolanin Bolesław
20. Wydrzyński Jan

Nieobecny radny (nieobecność usprawiedliwiona):
1. Baszak Janusz

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXXI Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji.
1. Hydzik Paweł - Rada Dzielnicy Zatorze
2. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada
3. Kornecki Józef - Rada Dzielnicy Dąbrówka
4. Kozak Grzegorz - Rada Dzielnicy Olchowce

5. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtostwo
6. Sieczkowski Adam - Rada Dzielnicy Błonie
7. Szul Krzysztof - Rada Dzielnicy Śródmieście

Ponadto w XXXI Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro, Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko, Zastępca Burmistrza Pan Stanisław Chęć, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka, Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Fizycznej Pani Irena Pena, Komendant Powiatowy Policji w Sanoku młodszy inspektor Andrzej Stępień.

Ad. 1.
Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył XXXI Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.
Powołanie sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk powołał na sekretarza sesji radnego Pana Mariana Osękowskiego.

Ad. 3.
Zapoznanie Rady z porządkiem obrad

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2017, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia Partnerskiego z Powiatem Sanockim w celu ubiegania się o dofinansowanie na realizację projektu pn. „Przebudowa dróg o nr G117036R, G117035R, G117012R, P2233R w mieście Sanok", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa dróg o nr G117036R, G117035R, G117012R, P2233R w mieście Sanoku" oraz zabezpieczenia w budżecie Miasta Sanoka w 2017 i 2018 roku środków finansowych na jego realizację, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia aktualizacji wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Sanoka na rok 2017, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Podjęcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta.
17. Podjęcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.
18. Interpelacje.
19. Wolne wnioski i zapytania.
20. Zamknięcie obrad sesji.

Wprowadzono następujące uwagi do porządku obrad:

- Zastępca Burmistrza Pan Stanisław Chęć w imieniu Burmistrza Miasta zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał :

1) projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu pt. „Moja rodzina i ja" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 Oś Priorytetowa VIII integracja społeczna, Działanie 8.4 Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej. Uzasadnienie: Miejski Ośrodek Pomoc Społecznej w Sanoku złożył wniosek o dofinansowanie projektu pt. „Moja rodzina i ja", który został pozytywnie oceniony przez Komisję oceniającą projekty – Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie i został wybrany do dofinansowania. Oficjalne wyniki konkursu zostały opublikowane w dniu 15 lutego 2017 roku, a realizacja projektu zaplanowana jest na 1 marca 2017 roku. Niezbędnym element do podpisania umowy jest uchwała Rady Miasta Sanoka zatwierdzająca realizację projektu „Moja rodzina i ja" oraz zapewnienie wkładu własnego na lata 2017 -2018 w wysokości 13.900 zł.

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 16 porządku obrad.

2) projekt uchwały w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 7 w Sanoku. Przedmiotowy projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansowo – Gospodarczej i Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki w dniu 13.02.2017 r.

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 15 porządku obrad.

Nie było więcej uwag do porządku obrad.

<u>porządek obrad po zmianach;</u>

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2017, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia Partnerskiego z Powiatem Sanockim w celu ubiegania się o dofinansowanie na realizację projektu pn. „Przebudowa dróg o nr G117036R, G117035R, G117012R, P2233R w mieście Sanok", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa dróg o nr G117036R, G117035R, G117012R, P2233R w mieście Sanoku" oraz zabezpieczenia w budżecie Miasta Sanoka w 2017 i 2018 roku środków finansowych na jego realizację, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia aktualizacji wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 7 w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu pt. „Moja rodzina i ja" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 Oś Priorytetowa VIII integracja społeczna, Działanie 8.4 Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Sanoka na rok 2017, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Podjęcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta.
19. Podjęcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.
20. Interpelacje.

21. Wolne wnioski i zapytania.
22. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4.
Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 5.
Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenie, na których zaopiniowała wszystkie projekty uchwał i wnioski jakie wpłynęły do Komisji.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia w dniach 23 stycznia i 13 lutego. Komisja opiniowała projekty uchwały, będące w porządku obrad przedmiotowej sesji. Ponadto na Komisji zostało przedstawione sprawozdanie dot. średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w roku 2016 w szkołach prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka oraz członkowie Komisji zostali zapoznani ze sprawozdaniem Dyrektora MOSiR dot. utraconych dochodów w miesiącu styczniu 2017 roku .

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 8 lutego br. Komisja omawiała trzy projekty uchwał, o których dyskusja potwierdziła bardzo dużą zgodność radnych. Przewodniczący Komisji Pan Jan Wydrzyński poinformował: Pragnę wyrazić swoje zadowolenie oraz członków Komisji z faktu, że w dużej modernizacji dróg na terenie Dąbrówki Północ w bieżącym roku będą modernizowane na terenie Dąbrówki Południe: Aleja Najświętszej Marii Panny, ul. Kujawska. A dzisiaj będziemy omawiać kolejny punkt jaki złożył Urząd Miasta dot. wyrażanie zgody na realizacje programu modernizacji ulic: Piastowska, Pomorska, 1000-lecia, aż do Konopnickiej, który to projekt jest warty ponad 5 mln zł. Z wniosków Komisji, które z dotychczasowej pracy wypływają nasuwa się jeszcze jeden podstawowy wniosek, mianowicie tu apel do władz miasta, jednocześnie do naszego przedstawiciela Związku Miast Polskich, o to, żeby wreszcie przystąpić do zmiany ustaw, które blokują pilne realizacje ważnych inwestycji we wszystkich samorządach na terenie całej Polski.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – w okresie miedzy sesjami nie odbyła posiedzenia.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenia w dniu 14 luty 2017 rok, na którym Komisja zaopiniowała projekt uchwały będący w porządku obrad przedmiotowej sesji. Komisja zajmowała się również sprawami bieżącymi m.in. chodziło o przejście dla pieszych na ul. Jana Pawła, po przeprowadzonej wizji lokalnej zostaną wystosowane odpowiednie wnioski.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 14.02.2017r. Na przedmiotowym posiedzeniu Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie wraz z protokołem pokontrolnym dot. kontroli wycinki drzew i krzewów na gruntach będących własności Gminy Miasta Sanoka za 2016 rok (pkt. 1 planu pracy). Ponadto Komisja rozpoczęła kontrolę dot. rocznej inwentaryzacji w Urzędzie Miasta i jej rozliczenie za 2016 rok (pkt. 2 planu pracy) wyznaczając zespół kontrolny i termin kontroli, oraz wyznaczyła zespół kontrolny do przeprowadzenia kontroli dot. wydatkowania środków na remonty mieszkań komunalnych w 2016 roku (pkt. 3 planu pracy).

Ad. 6.
Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta Sanoka Pan Tadeusz Pióro przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami cyt.:

- Spotkałem się z Dyrektorem Zespołu Elektrowni Wodnych w Solinie Krzysztofem Majchrem. W spotkaniu uczestniczył Prezes SPGK Zbigniew Magryta i Burmistrz Miasta i Gminy Zagórz Ernest Nowak. Tematyka dotyczyła zarówno tworzonego zatoru na rzece Osławie, jak również ujęcia na Zasławiu i dalszych kolei jego przeorganizowania.
- Odbyłem spotkania z prezesami firm spoza terenu województwa, którzy są zainteresowani inwestowaniem na terenie miasta Sanoka. Nie chciałbym na tym etapie podawać tych firm, jest to temat na razie w dyskusji.
- Wraz z Burmistrzem Stanisławem Chęciem spotkaliśmy z dyrektorami szkół podstawowych i gimnazjów. Omówiliśmy przygotowanie szkół do reformy oświatowej.
- Spotkałem się ze Stowarzyszaniem Rodu Kątskich w Sanoku, omówiliśmy wspólne działania.
- Spotkałem się ze Starostą Sanockim Romanem Koniecznym, omówiliśmy współprace pomiędzy samorządami.
- Spotkałem się z Dyrektorem szpitala Henrykiem Przybycieniem, omówiono planowane działania inwestycyjne w szpitalu.
- Brałem udział w Ogólnopolskim Noworocznym Spotkaniu Samorządowców

w Jasionce. W wydarzeniu tym wzięła także udział Premier Beata Szydło. Miasto Sanok zajęło IV w rankingu zrównoważonego rozwoju wśród podkarpackich samorządów. Tutaj chciałbym przypomnieć, że na koniec 2014 roku zobowiązania wymagalne w mieście stanowiły prawie 3.000.000 zł, a na koniec roku 2015 nadwyżka budżetowa wyniosła 5.000.000 zł, to m.in. było podstawą do zajęcia IV miejsca przez miasto Sanok, wyprzedziło nas Krosno, Rzeszów i Mielec. Nie były oceniane poprzednie lata, tylko był oceniany rok 2015.

- Spotkałem się z Syndykiem Ludwikiem Noworolskim, przedstawił najbliższe działania związane z podziałem masy upadłościowej po likwidowanym Autosanie.
- Spotkałem się z Posłem Piotrem Uruskim, omówiliśmy wspólne działania związane z pozyskiwaniem środków zewnętrznych na realizację inwestycji w Sanoku.
- Spotkałem się z Czesławą Kurasz i Andrzejem Pańko, omówiliśmy wspólne działania związane z organizacją jubileuszu 10-lecia Uniwersytetu Trzeciego Wieku w Sanoku.
- Spotkałem się z Komendantem Policji Andrzejem Stępniem, omówiliśmy bieżącą sytuację w mieście.
- Spotkałem się z Prezesem Autosanu Markiem Opowiczem, omówiliśmy aktualną sytuację w spółce.
- Spotkałem się z Wojskowym Komendantem Uzupełnień w Sanoku płk. Markiem Staroniem.
- Odbyłem kolejne spotkania z Zarządem STS Sanok, Prezesem Jerzym Burtanem, Wiceprezesem Hubertem Paszkiewiczem oraz doradcą zarządu ds. marketingu Jakubem Górskim. Zarząd STS-u przedstawił informacje związane z działalnością Klubu.
- Spotkałem się z Dyrektorem Caritas Archidiecezji Przemyskiej ks. Arturem Jańcem.
- Spotkałem się z Piotrem Krzysiakiem i Krzysztofem Czechem przedstawicielami Polskiego Związku Hokeja na Lodzie, omówiliśmy planowane imprezy hokejowe w Sanoku.
- Brałem udział w Międzynarodowym Forum Pianistycznym „Bieszczady bez granic".
- Spotkałem się z Dyrektorem Marcinem Polewiczem, który poinformował o tym, że spółka Arriva wygasza działalność trzech oddziałów w Sanoku, Brzozowie i Ustrzykach Dolnych. Będą one funkcjonować tylko do połowy bieżącego roku.
- Uczestniczyłem w Turnieju Czterech Narodów w hokeju na lodzie.
- Odbyłem szereg spotkań z dyrektorami podległych miastu instytucji.
- Spotkałem się z przedstawicielami Związku Podhalan Józefem Michałkiem i Piotrem Kohutem. Kolejny Zjazd Ziem Górskich organizowany jest w tym roku w Istebnej.

- Odbywają się Rady Budowy oraz intensywne prace związane z projektowaniem i realizacją inwestycji tj. Wierchy i Centrum Rehabilitacji i Sportu. Na bieżąco niezbędne dokumenty przekazywane są do Ministerstwa Sportu tak, żeby w roku 2017 w harmonogramie finansowym Centrum Rehabilitacji i Sportu zostało ujęte przez Ministerstwo Sportu. Przypominam, z Ministerstwa Sportu oczekujemy możliwego dofinansowania w wysokości do 50% całości inwestycji, natomiast w pozostałych elementach szukamy montażu finansowego i również o to zabiegamy w różnych instytucjach.
- Rozpoczynamy plebiscytowy wyścig o miano najpopularniejszych sportowców z trzech największych miast podkarpacia Jasła, Krosna i Sanoka. Zachęcam do oddawania głosów, głosowanie potrwa do 2 marca.
- Po raz kolejny zapraszam wszystkich mieszkańców, przedsiębiorców oraz innych zainteresowanych, w tym również radnych miasta Sanoka, do udziału w spotkaniach konsultacyjnych poświęconych opracowaniu aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Sanoka na lata 2016 – 2020. W tym planie rewitalizacji mogą być przekazywane różne ciekawe inwestycje społeczne i dobrze by było, żeby jak najszersze grono poszczególnych Rad Dzielnic, społeczeństwa w tym temacie się wypowiadało.

Ad.7.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2017, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że zmiany dotyczą zmniejszenia dochodów, zwiększenia dochodów, zmniejsza wydatków i zwiększenia wydatków, jak również przeniesień wydatków budżetowych. W § 1 kwotę dochodów budżetowych 149.407.410 zł zastępuje się kwotą 149.641.809 zł i w § 2 kwotę wydatków budżetowych 148.775.301 zł zastępuje się kwotą 149.009.700 zł. W pkt. 3 zmniejsza się dochody budżetowe o kwotę 21.479 zł. Zmniejszenia dotyczą przede wszystkim działów 754, 756, 852 i 900. Wynika to ze zmiany klasyfikacji budżetowej, która miała miejsce 22 grudnia 2016 roku gdzie § 690 wpływy z różnych opłat, zwrot kosztów upomnień został zmieniony na § 0640 wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komornicze i kosztów upomnień, dlatego po jednej stronie w tych działach i rozdziałach jest zmniejszanie dochodów z uwagi na to, że tego paragrafu już nie ma, a z drugiej strony jest zwiększenie dochodów również w tych działach i rozdziałach, ale już pod innym numerem paragrafu. Zmniejszenie dochodów mamy również w rozdziale 75621 udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa kwota 11.779 zł, wynika to z pisma Ministra Finansów z 27 stycznia br. w sprawie ostatecznego ustalenia rocznych kwot subwencji ogólnej oraz planowanych dochodów w podatku dochodowym od osób fizycznych. Z uwagi na to, że ta ostatnia prognoza Ministerstwa jest mniejsza we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, dlatego jest zmniejszenie w rozdziale 75621 w § 10 kwoty 11.779 zł, natomiast ta kwota pojawia się również w zmniejszeniach wydatków budżetowych w dziale 750 Administracja publiczna , w rozdziale 75023

Urzędy gmin, zakup usług pozostałych. W zwiększeniach dochodów budżetowych na kwotę 255.878 zł jest zwiększenie dochodów w rozdziale 75801 część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego z uwagi na zwiększenie tej subwencji o kwotę 246.178 zł, po stronie wydatków jest również zwiększenie tej kwoty w rozdziale 80101 Szkoły podstawowe w § 401 na wynagrodzeniach osobowych pracowników. Kolejna zamiana w uchwale dot. przeniesień wydatków budżetowych, zmniejszenie odbywa się w rozdziale 80110 Gimnazja o kwotę 69.577 zł i ta kwota zwiększa nam wydatki w rozdziale 75801 część oświatowa subwencji ogólnej, zwrot do budżetu państwa nienależnie pobranej subwencji ogólnej za lata poprzednie. Kwota 69.577 zł stanowi różnicę pomiędzy kwotą części oświatowej subwencji ogólnej, którą Miasto otrzymało za rok 2012, a kwotą ustaloną na podstawie skorygowanych danych po odbytej kontroli. Kontrola stwierdziła nieprawidłowości związane z wykazaniem dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i to o tą kwotą subwencja oświatowa ogólna została nam pomniejszona i ona została zwrócona. Ostatnia zmiana w uchwale to w § 5 pkt. 1 ppkt. II Uchwały Nr XXIX/2017 Rady Miasta Sanoka z dnia 24 stycznia 2017 roku w dziale 855 Rodzina, rozdział 85501 Świadczenia wychowawcze kwotę „wydatki jednostek budżetowych, w tym" 266.789 zł zastępuje się kwotą 263.289 zł, co wynika z błędu redakcyjnego – w momencie przygotowywania budżetu kwota w tej pozycji nie została poprawiona, została wpisana z pierwszego projektu a ona obejmuje wynagrodzenia i składki od nich naliczone oraz wydatki związane z realizacją zadań statutowych, jeżeli doda się te dwie pozycji powinna być kwota 263.289 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXI/268/17 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 8.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że w Uchwale Nr XXIX/260/17

Rady Miasta Sanoka z dnia 24 stycznia 2017 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka dokonuje się następujących zmian:

1) Załącznik Nr 1 – Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Sanoka. Zmiana dotyczy na str. 2 wyrzucenia w kolumnie 2.1.3.1.1 wartości, które były wpisane wcześniej. Ma to związek z brakiem odsetek i dyskonta podlegającego wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań miasta Sanoka, o których mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Ta rubryka nie dotyczy tych zobowiązań finansowych, więc zostały wykreślone.
2) Załącznik Nr 2 – Wykaz przedsięwzięć do WPF w przedsięwzięciu określonym w pozycji 1.3.2.1 „Budowa Centrum Rehabilitacji i Sportu na terenie miasta Sanoka" zmienia się okres realizacji zadania z 2016 roku na 2017 rok, gdyż prace związane z budową inwestycji zostają rozpoczęte w roku bieżącym.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXI/269/17 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia Partnerskiego z Powiatem Sanockim w celu ubiegania się o dofinansowanie na realizację projektu pn. „Przebudowa dróg o nr G117036R, G117035R, G117012R, P2233R w mieście Sanok", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko na wstępie zgłosił autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały, a mianowicie następuje zmiana w tytule uchwały polegająca na zmianie wyrazu „Sanok" na wyraz „Sanoku".
Następnie Zastępca Burmistrza przedstawił projekty uchwały (pkt. 9 i pkt. 10 porządku obrad) : Na początku miesiąca grudnia 2016 r. Urząd Marszałkowski ogłosił nabór na wnioski w ramach infrastruktury drogowej również dla dróg gminnych, co do tej pory nie miało miejsca, na przebudowę w ramach RPO, z tym, że dofinansowanie do tej przebudowy dotyczyło dróg, które prowadzą do terenów inwestycyjnych w gminach. Tych wniosków dużo nie będzie w Urzędzie Marszałkowskim dlatego, że tych terenów inwestycyjnych jest w sumie niewiele. Pan Burmistrz, pomimo bardzo

krótkiego terminu naboru, bo 21 lutego br. będą musiały być złożone wnioski w Urzędzie Marszałkowskim, zdecydował, że podejmiemy próbę opracowania tych projektów. Przebudowa ulic obejmowałaby ulice położone w dzielnicy Dąbrówka tj. ul. Piastowska, Pomorska, 1000-lecia, Marii Konopnickiej. Wartość całego projektu to 5.204.000 zł z dofinansowanie zewnętrznym w wysokości 85%, byłaby to kwota 4.423.000 zł. Odcinek przebudowywanych dróg to 2961m. Zakres prac obejmowałby:

- przebudowa nawierzchni polegać będzie na wzmocnieniu istniejącej nawierzchni poprzez ułożenie nowych warstw bitumicznych: warstwa ścieralna o grubości 5 cm i warstwa wiążąca o grubości 7 cm
- wykonanie nowej podbudowy z tłucznia o gr. 20 cm i mieszanki żwirowo piaskowej o gr. 30 cm na ul. Pomorskiej i 1000-lecia
- budowa mini ronda skrzyżowanie ul. Pomorska, Piastowska i przejazd przez tory: o średnicy zewnętrznej 12m i średnicy wewnętrznej 4m
- wyniesione przejścia dla pieszych na ul. Piastowskiej w miejscu istniejącego przejścia
- przebudowa ul. Konopnickiej na odcinku od ul. Rymanowskiej do ul. 1000-lecia obejmuje przebudowę chodnika po prawie stronie i położenie nowej nawierzchni o grubości 5 cm na długości 256,25m
- budowa oświetlenia ulicznego obejmowałaby cały odcinek ul. Konopnickiej aż do ronda.

Weszliśmy w ul. Konopnickiej dlatego, że po wykonaniu obwodnicy ul. Konopnickiej na odcinku od ronda, które będzie blisko cmentarza aż do ul. Rymanowskiej stanie się z mocy prawa ulicą gminną. W związku z czym zaangażowaliśmy się w ten projekt, żeby skorzystać z możliwości dofinansowania. Szanse mamy raczej niewielkie, ponieważ jest jeszcze wiele procedur do przejścia związanych z opracowaniem dokumentacji , a termin jest krótki, więc może się tak zdarzyć, że ten projekt nie będzie mógł być realizowany ze względów też proceduralnych, ale jeżeli opracujemy dokumentację to przyda nam się w przyszłości na realizację tych odcinków.

Żeby uzyskać jak największą ilość punktów wprowadzamy tutaj m.in. partnerstwo Powiatu Sanockiego i wprowadzamy też rondo przy ul. Piastowskiej i ul. Pomorskiej, co jest też punktowane. Częściowo wątpliwe są tereny inwestycyjne, które wskazaliśmy, czyli dawną nieruchomość POM- u i tereny inwestycyjne, które są przy ul. Okulickiego. W warunkach konkursowych jest powiedziane, że ma być bezpośredni kontakt dróg przebudowywanych z terenami inwestycyjnymi, ale spróbujemy wskazać, że ul. Okulickiego nie na dalekim odcinku będzie mogła być łącznikiem, który daje jakąś szansę.

Kwota 4.423.000 zł jest to kwota opracowana na podstawie kosztorysów inwestorskich, natomiast w roku 2016 po przetargach te kwoty spadały w granicach do 40-45%.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Adam Kornecki stwierdził: Cieszy fakt, że te drogi będą planowane do realizacji, jedynie mogę jeszcze raz zaapelować do Pana Burmistrza, żeby te terminy udało się utrzymać. W ubiegłym roku udało nam się z drugiej strony dzielnicy zrealizować ciąg dróg, jest to objazd względem ulic Rymanowskiej, Krakowskiej i dobrze by było, żeby ten odcinek też zrealizować, bo dużo aut tymi drogami przejeżdża omijając zakorkowane rondo. Mieszkańcy na ul. 1000-lecia już są zaniepokojeni, co to się będzie działo jak jeszcze się ruch zwiększy jeżeli będzie realizowana obwodnica. Tak, że trzymamy kciuki i prosimy, aby przystąpiono do realizacji.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował: Podjęliśmy próbę złożenia tego wniosku z nadzieją, że nam się uda, w związku z czym będziemy podejmować wszystkie działania, żeby ten wniosek zapiąć pod względem formalno – prawnym i merytorycznym. Natomiast w kwestii zagrożenia przejazdami przy budowie obwodnicy to wczoraj odbyła się Rada Budowy, gdzie został przedstawiony plan realizacji inwestycji w kwestii wykorzystania ewentualnie dróg gminnych i nie ma takiej obawy. Całość ruchu będzie realizowana trasami wzdłuż obwodnicy po trasach najczęściej tzw. dróg serwisowych, jedynie ul. Okulickiego będzie w jakimś stopniu obciążona. Nie będzie tutaj wykorzystywania w sposób nagminnych dróg gminnych i powiatowych. Oczywiście jeżeli doszłoby to jakiś zniszczeń to wszystkie drogi będą zinwentaryzowane i wszelkie uszkodzenia, które powstaną w wyniku przejazdu samochodów dla potrzeb budowy będą przez wykonawcę naprawiane. Inżynier kontraktu sugerował, żeby w pierwszej kolejności zrobić remont ul. Lipińskiego i Dworcowej, myśmy oponowali tej propozycji, dlatego, że ewentualne wykonanie remontu na tym etapie przy częściowym wykorzystaniu samochodów ciężarowych byłoby bezsensowne i najlepszym rozwiązaniem byłoby wykonanie remontu tego odcinka, który będzie wykonywany w ramach obwodnicy, żeby tą nawierzchnię wykonać na końcowym etapie kiedy nie będzie już zagrożenia jego zniszczenia. Oczywiście jest też problem, że ten remont jest dość powierzchowny, bo jest propozycja tylko sfrezowania górnej warstwy i wykonania jej nawierzchni i chodników.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXI/270/17 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa dróg o nr G117036R, G117035R, G117012R, P2233R w mieście Sanoku" oraz zabezpieczenia w budżecie Miasta Sanoka w 2017 i 2018 roku środków finansowych na jego realizację, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Projekt uchwały omówiony w pkt. 9 porządku obrad.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXI/271/17 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia aktualizacji wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował: W ubiegłym roku Rada Miasta podejmowała uchwałę w sprawie opracowania planu dla Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej. Spółka w związku z wykonaniem dużego zakresu finansowego inwestycji ma też znaczne odpisy amortyzacyjne w ramach których będzie mogła wykonywać prace na rzecz poprawy i modernizacji sieci wodnokanalizacyjnych. Wartość nakładów na 3 lata tj. 2016, 2017 i 2018 rok to jest kwota 7.667.000 zł. Część niewielkich odcinków, które zostały niewykonane a w ramach kontroli prowadzonych przez Miasto ujawniliśmy, że znaczna część

mieszkańców osiedli nie ma możliwości odprowadzenia ścieków, jest to też efekt akcji kontroli zrzutu ścieków. Ustaliliśmy, że spółka będzie wykonywać część zadań, pozostałe zadania będą wykonywane w ramach budżetu w tym roku. Tych środków w budżecie nie zaplanowaliśmy wiele, ale nasza spółka ma wykonać m.in. sieć wodociągową dla dawnego Autosanu, kanalizacje przy ul. Gorazdowskiego, kanalizację sanitarną przy ul. Nowej, Olchowieckiej, Witosa. Natomiast znaczącym zadaniem w tym projekcie to jest wykonanie odcinka sieci, która będzie łączyć sieć od ujęcia w Trepczy po ujęcie w Zasławiu. W przeciągów 2- 3 lat będziemy jednak przymierzać się do zamknięcia ujęcia w Zasławiu dlatego, że stan techniczny tego ujęcia jest na tyle zły, że zmodernizowanie jego wymagałoby ok. 7-8 mln zł, więc musielibyśmy zaciągać kolejny kredyt, natomiast ujęcie w Trepczy jest wykorzystane w granicach niewiele ponad 50%. Chcąc utrzymać całą sieć w sprawności konieczne będzie wykonanie tzw. spinki, czyli przejścia od ujęcia w Trepczy do Zasławia. W związku z czym, jest to aktualizacja wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Sanoku.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Przewodniczący Komisji Pan Jan Wydrzyński poinformował: Oprócz środków, które zostały zaproponowane w poprzedniej uchwale na lata 2015-2018 firma dodatkowo zwiększa nakłady inwestycyjne o kwotę 4.785.000 zł. Jest to głównie ze środków pozyskiwanych z odpisów amortyzacyjnych. Na komisji zadawaliśmy pytanie, czy przyjęty do realizacji plan zadań modernizacji sieci dróg miejskich w roku 2017 będzie do zrealizowania i czy są konieczne jakieś nakłady związane z modernizacją, remontem na sieciach. Okazuje się, że tak, ale według zapewnień Pana Prezesa Magryty nie ma żadnego zagrożenia, że najpierw będzie wykonywany asfalt , chodniki, oświetlenie, a później dopiero będziemy pruć drogę po to, żeby sieci zrobić, więc spółka znajdzie środki pochodzące ze środków remontowych i te cele zostaną zrealizowane, tak, że nie będzie tego rodzaju zagrożeń. Zadawaliśmy kolejne pytania m.in. czy zostanie podtrzymana tendencja zmierzająca do obniżania cen za dostarczoną wodę i za przyjęte ścieki w latach następnych i tutaj także padła odpowiedź pozytywna, więc firma przygotowana jest do tego, aby w roku 2018 nastąpiła kolejna obniżka opłat w tym zakresie. Mnie osobiście interesował problem, który powstał podczas naszej wizyty w roku 2015 na terenie ujęcia wody i oczyszczalni ścieków. Od pracowników kadry inżynieryjno – technicznej firmy pojawiały się wątpliwości odnośnie tego czy mamy dalej modernizować oczyszczalnię ścieków w zakresie np. odzyskiwania biogazu itd. Firma jest na to przygotowywana, natomiast w dalszym ciągu oczekują, że projekty i programy, do których będzie można aplikować pojawią się w najbliższej przyszłości, jeżeli tylko zostaną ogłoszone nabory to firma także wystąpi o to, żeby uzyskać dofinansowanie ze środków zewnętrznych a nie tylko ze środków pochodzących, czy

z budżetu miasta, czy wspomnianych wcześniej pozyskiwanych środków w ramach odpisów amortyzacyjnych.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie. Poinformował: Zasadniczą częścią aktualizacji tego planu jest stopniowe wygaszanie ujęcia wody w Zasławiu. Śledząc media społecznościowe doczytałem się, że odbierane jest to jak jakieś zło. Tymczasem Pan Burmistrz przed chwila mówił jaką kwotę trzeba wydać na remont tego ujęcia w sytuacji kiedy ujęcie w Trepczy w dużym nadmiarze zaspokoją potrzeby miasta. A to o czym mówił Pan Burmistrz Pióro w sprawozdaniu m.in. o stanie rzeki Osława i San, wiemy, że jest zator, a integralną częścią ujęcia wody jest jaz na rzece, który w takich sytuacjach kiedy jest zator, jest jego udrażnianie, ten jaz zawsze ucierpi, czyli trzeba wydawać kolejne pieniądze na naprawę. A więc podejmujemy tutaj słuszną decyzję upoważniając naszą spółkę do takiego działania.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXI/272/17 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Fizycznej Pani Irena Penar przedstawiła projekt uchwały: W związku ze zmianami zapisów art. 80 i 90 ustawy o systemie oświaty, Rada Miasta Sanoka 24 stycznia 2017 roku podjęła uchwałę Nr XXX/266/17 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez jednostki prywatne inne niż samorząd terytorialny. Zgodnie z sugestią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krośnie w przyjętej uchwale proponuje się wprowadzenie zmian w zapisie § 21 ust. 13, ust. 16 oraz w zapisie § 5 ust. 12. Zmiany te doprecyzują zasady dotowania publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne. Wprowadzone zmiany zaznaczone zostały pogrubioną kursywą, są to zmiany stylistyczno – kosmetyczne, nie mniej jednak zgodnie z sugestią radcy prawnego Regionalnej Izby

Obrachunkowej uważam, że są one zasadne i proszę Wysoką Radę o wprowadzenie.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXI/273/17 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Fizycznej Pani Irena Penar przedstawiała projekt uchwały: Od roku 1999 uczniowie z miejscowości Liszna, Płowce, Stróże Małe, Stróże Wielkie oraz Bykowce, które leżą w granicach administracyjnych Gminy Wiejskiej Sanok realizują obowiązek szkolny w szkołach podstawowych i gimnazjach naszego miasta. W miejscowościach tych nie ma budynków szkół podstawowych. W związku z wdrażaną od 1 września 2017 roku reformą strukturalną oświaty oraz prośbą Wójta Gminy Sanoka dotyczącą dalszego uwzględnienia w/w miejscowości w nowo tworzonej sieci, w nowo tworzonych obwodach 8-letnich szkół podstawowych Gminy Miasta Sanoka niezbędnym jest zawarcie, za zgodą Rady Miasta, porozumienia międzygminnego w tym zakresie z Gminą Sanok. Dodam tylko, że na uczniów z miejscowości Liszna, którzy wpisani są do obwodu szkoły nr 1 w Sanoku, miejscowości Płowce i Stróże Małe, którzy wpisani do obwodu szkoły podstawowej nr 2 w Sanoku, miejscowości Stróże Wielkie, którzy wpisani do obwodu szkoły podstawowej nr 3 oraz miejscowości Bykowce, którzy wpisani do obwodu szkoły nr 6, miasto Sanok otrzymuje subwencje oświatową, a Gmina Sanok, tak jak do tej pory deklaruje, pokrywanie kosztów dojazdu uczniów z miejscowości położonych na jej terenie do szkół podstawowych naszego miasta.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXI/274/17 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.14.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Fizycznej Pani Irena Penar przedstawiała projekt uchwały: 1 września 2017 roku zgodnie z ustawą wprowadzającą prawo oświatowe rozpocznie się zmiana ustroju szkolnego. Dotychczasowe 6-letnie szkoły podstawowe staną się 8-letnimi szkołami podstawowymi, uczniowie kończący w tym roku klasę 6 otrzymają promocję do klasy 7, a w roku szkolnym następnym 2018/2019 do klasy 8 szkoły podstawowej. Rozpocznie się tym samym stopniowa likwidacja szkół gimnazjalnych, która potrwa 2 lata, do 31 sierpnia 2019 roku, od tej daty gimnazja już nie będą funkcjonowały w ustroju szkolnym. Wygaszanie gimnazjów może być realizowane w różnych wariantach. W Sanoku przewidziano, że dwa gimnazja tj. Gimnazjum Nr 1 i Gimnazjum Nr 3 zostaną włączone do szkół podstawowych, odpowiednio do Szkoły Podstawowej Nr 1 i Szkoły Podstawowej Nr 3, a dwa kolejne gimnazja tj. Gimnazjum Nr 2 i Gimnazjum Nr 4 zostaną przekształcone w samodzielne 8-letnie szkoły podstawowe z nr 8 i nr 9. Przedstawiona reforma strukturalna szkolnictwa wiąże się z opracowaniem całkowicie nowej sieci 8-letnich szkół podstawowych i opracowaniem nowych granic obwodów szkolnych. Planuje się, że od 1 września 2017 roku w Sanoku będzie funkcjonowało 8 szkół podstawowych, będzie o dwie szkoły ogółem mniej niż mamy obecnie. Będą to następujące szkoły:
- Szkoła Podstawowa Nr 1 im. Generała Prugara Ketlinga w Sanoku z oddziałami gimnazjalnymi włączonego Gimnazjum Nr 1. Szkoła ta przez 2 lata będzie

funkcjonowała w dwóch budynkach, w budynku szkoły Nr 1 przy ul. Al. Szwajcarii 5 oraz w budynku dotychczasowego gimnazjum przy ul. Kochanowskiego 2.
- Szkoła Podstawowa Nr 2 im. Św. Kingi w Sanoku przy ul. Rymanowskiej 17.
- Szkoła Podstawowa Nr 3 im. Tadeusza Kościuszki w Sanoku, również z włączonymi oddziałami gimnazjalnymi Gimnazjum Nr 3 i ta szkoła też przez 2 lata funkcjonowała będzie w dwóch budynkach przy ul. Stróżowskiej i przy ul. Lipińskiego.
- Szkoła Podstawowa Nr 4 im. Ks. Zdzisława Jastrzębiec Peszkowskiego, która funkcjonowała będzie w niezmienionej postaci przy ul. Sadowej 12.
- Szkoła Podstawowa Nr 6 im. Jana Pawła II przy ul. Przemyskiej 73.
- Szkoła Podstawowa Nr 7 w Sanoku przy ul. Piastowskiej 57, z klasami I-III.
- Szkoła Podstawowa Nr 8 im. Królowej Zofii w Sanoku z oddziałami gimnazjalnymi, która powstanie z przekształconego Gimnazjum Nr 2 w Sanoku.
- Szkoła Podstawowa Nr 9 im. 6 Pomorskiej Dywizji Piechoty w Sanoku z oddziałami gimnazjalnymi, która powstanie z przekształconego Gimnazjum Nr 4 w Sanoku.

Jak obrazuje przedstawiona sieć, w mieście zaplanowane zostały dwie nowe szkoły. Dlaczego te szkoły a nie inne? Jeśli chodzi o dzielnice Wójtowstwo jest to największa dzielnica w mieście, w której mieszka przeszło 12 tyś. mieszkańców, w której mamy największą liczbę uczniów w wieku szkolnym, więc zasadnym jest aby w tej dzielnicy funkcjonowały dwie szkoły podstawowe. Z drugiej strony jeśli chodzi o Szkołę Podstawową Nr 2, która funkcjonuje w Śródmieściu jako jedyna obejmująca swoim zasięgiem część dzielnicy Zatorze i część dzielnicy Dąbrówka, w tym wypadku nastąpiłoby pogorszenie warunków lokalowych tejże szkoły i nastąpiłaby potrzeba wprowadzenia dwuzmianowości, gdyż uczniowie wszyscy z dotychczasowego obwodu tej szkoły nie zmieściliby się w budynku. Obecnie SP Nr 2 przy sześciu rocznikach uczniów prowadzi nauczanie w budynku właściwym szkoły oraz korzysta z czterech sal lekcyjnych obok w budynku Przedszkola Nr 1. Uruchomienie nowej szkoły podstawowej w obiekcie dotychczasowego Gimnazjum nr 2 w dzielnicy Śródmieście, pozwoliłoby nam równomiernie rozłożyć liczbę uczniów zamieszkałych w dzielnicy Śródmieście na dwie 8-letnie szkoły podstawowe co na pewno miałoby wpływ na lepsze warunki lokalowe tych placówek. Liczymy również, że dzięki takiemu rozwiązaniu Szkoła Podstawowa Nr 2 za kilka lat zwolni w budynku przedszkolnym sale, które do tej pory zajmuje, a dzięki temu miasto będzie mogło uruchomić dodatkowe oddziały przedszkolne, na które z roku na rok wzrasta zapotrzebowanie ze strony rodziców, jak i również dzieci w wieku 3 i 6 lat.

Dzięki tak opracowanej sieci szkół od 1 września zarówno nauczyciele, jak i pracownicy administracji, obsługi dotychczasowych gminajzów staną się nauczycielami, pracownikami 8-letnich szkół podstawowych, do których gimnazja zostały włączone bądź zostały przekształcone bez konieczności rozwiazywania stosunków pracy. Dyrektorzy szkół podstawowych będą z kolei starać się zapewnić jak największej liczbie pracownikom oświaty, czyli nauczycieli, pracownikom administracji, obsługi miejsca w nowo powstałych placówkach. Do nowo utworzonych sieci szkół podstawowych zaprojektowane zostały również nowe obwody szkolne przy tworzeniu których brano pod uwagę wiele czynników m.in.:

- ustawowe odległości z domu ucznia do szkoły – 3,5 km dla uczniów klas I-III, 4 km dla uczniów starszych;
- możliwości lokalowe naszych szkół;
- prowadzenie nauki na jedną zmianę – nie chcielibyśmy odejść od tej zasady, aby spiętrzyć liczbę oddziałów w jakiejś placówce i aby weszła dwuzmianowość;
- wskaźniki demograficzne, które figurują w każdej dzielnicy i w naszym mieście;
- ciągi komunikacyjne naszego miasta, a więc jak najdogodniej będzie uczniom dojść, dotrzeć czy dojechać do danej szkoły;
- sugestie dyrektorów szkół.

W obwodach szkolnych szkół podstawowych nr 1, nr 2, nr 3 i nr 6 w Sanoku ujęte zostały również miejscowości z ościennej Gminy Sanok, a więc Liszna, Płowce, Stróże Małe, Stróże Wielkie i Bykowce, które przynależne są administracyjnie do Gminy Sanok. W miejscowościach tych nie funkcjonują szkoły podstawowe, a uczniowie ci od dawien dawna realizują obowiązek nauki w szkołach naszego miasta.

Szczegółowe obwody szkół podstawowych wraz z przydzielonymi ulicami zobrazowane zostały bardzo szczegółowo w załącznikach do omawianej uchwały. Złączniki nr 1 i załącznik nr 3 dotyczy szkół podstawowych, natomiast załącznik nr 2 dotyczy obwodów dotychczasowych klas gimnazjów, które funkcjonowały będą w naszym mieście jeszcze przez 2 lata.

Pracując nad nową siecią i obwodami szkolnymi dążyliśmy do tego, aby powstająca od nowego roku szkolnego struktura szkolnictwa podstawowego w naszym mieście w pełni zaspokaja potrzeby mieszkańców w zakresie realizacji obowiązku nauki. Nowe szkoły będą szkołami bardziej przyjaznymi uczniom, nauczycielom, mamy nadzieję, że również i rodzicom. Będą szkołami o mniejszej liczbie uczniów i klas, dzięki czemu uczniowie nie pozostaną anonimowi, a również nauczyciele będą bardziej i przychylnie dostępni uczniom. Będą to szkoły dające poczucie bezpieczeństwa i możliwość wszechstronnego rozwoju, czym, mam nadzieję, wypełnimy założenia stawianej przed nami reformy oświaty.

Jeśli chodzi o skutki finansowe to trudno dzisiaj mówić, czy szacować jakimiś cyframi, czy kwotami, dlatego, że nie potrafimy na obecną chwilę wyliczyć dokładnie ile nas będzie ta reforma oświaty kosztowała. Nie znamy na dzień dzisiejszy ramowych planów nauczania, które są istotnym czynnikiem mówiącym o tym jaka będzie siatka godzin z poszczególnych przedmiotów. Nie mamy też określonego naboru do klas pierwszych szkół, ten nabór w tym roku zgodnie z informacją Ministerstwa będzie rozpoczynał się dopiero w miesiącu kwietniu. Nie mamy też opracowanych arkuszy organizacyjnych na nowy rok szkolny, które opracowywane będą do 31 maja. Są to wszystkie czynniki na podstawie, których planuje się pracę w nowym roku szkolnym, bez tej wiedzy trudno mówić o konkretnych kwotach i podawać. Zgodnie z zapowiedzią Ministerstwa Edukacji Narodowej w rezerwie subwencji oświatowej na rok 2017 zaplanowane zostały środki, o które gminy będą mogły ubiegać się w związku z wdrożoną reformą systemu szkolnego od 1 września tegoż roku.

Naczelnik Wydziału zgłosiła również autopoprawkę do projektu uchwały, a mianowicie w załączniku nr 1 i nr 3 do projektu uchwały wykreśla się ulicę Posada Olchowska w obwodzie Szkoły Podstawowej Nr 3.

Komisja Finansowo – Gospodarcza nie rozstrzygła projektu przedmiotowej uchwały, 3 członków było za, 3 członków było przeciw, 3 członków wstrzymało się od głosu, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały stosunkiem głosów 4 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała: Omawiany projekt uchwały jest projektem wykonawczym w stosunku do przyjętej ustawy przez rząd PiS, rewolucyjnej ustawy w oświacie. Przy tej okazji nie sposób obojętnie potraktować pomysł rewolucji w oświacie. Jest to kolejny pomysł, kolejnego rządu, po 18 latach, bo w roku 1999 roku minister Handke wprowadził tę pierwsza rewolucyjną zmianę, ale wówczas ona była zasadna, bo wiązała się z przekształceniami ustrojowymi i miała główny cel, dostosowania się do standardów europejskich. Wprowadzona zmiana struktury, właśnie wówczas, z 8 lat szkoły podstawowej, 4 lat liceum, 5 lat technikum, na 6 lat szkoły podstawowej, 3 lata gimnazjum i 3 lata szkoły średniej miała realizować trzy podstawowe cele, o których wówczas też Minister Handke mówił, o tych celach wspomniała Pani Naczelnik, szkoła ma być bezpieczna, ma zapewnić wszechstronny rozwój. Wówczas też w tym programie rewolucyjnym mówiło się o potrzebie podniesienia poziomu edukacji, o wyrównaniu szans zwłaszcza dzieci wiejskich, mówiło się o sprzyjaniu, o poprawie jakości edukacji i wówczas wprowadzona zmiana, struktura szkół 6 plus 3 plus 3 przede wszystkim miała rozdzielić uczniów dorastających od dzieci małych. Celem zasadniczym miało być równanie do standardów europejskich, co się stało po tych 18 latach, skąd kolejny pomysł na tak rewolucyjną zmianę? Dzisiaj po wprowadzeniu nowej ustawy i przyjęciu nowego programu dla szkół podstawowych, nowego, innego, można zadać pytanie, czy to jest ostatnia reforma oświaty? Po doświadczeniach ostatnich lat można zgadywać, że nie, bo kolejne rządy, kolejni ministrowie w ciągu tych 18 lat mieli różne pomysły. Na tych pomysłach, na żywym organizmie ucierpią najbardziej dzieci, bo na nich będzie się odbywać ten kolejny eksperyment, rodzice, bo nie mają do końca wiedzy jaki będzie efekt kształcenia, a również i nauczyciele, z których według danych Związku Nauczycielstwa Polskiego tylko 31% popiera pomysł, jako, że dotyczy to ich, trudno będzie realizować pomysł przy braku wsparcia, chociażby środowiska nauczycielskiego. W ocenie ekspertów i osób znających się na problemie ocena jest bardzo surowa, że jest to reforma za szybka, trudno będzie zrealizować ją dobrze, jest to krok wstecz, reforma nie ma nic wspólnego ze szkołą przyszłości, takie są oceny, przerażające oceny, bez przygotowania i na siłę, to są oceny. Kolejne wątpliwości, o których Pani Naczelnik również wspominała, nie mówi się nic

ile i kogo będą dotyczyć koszty tej reformy oświatowej, być może odbędzie się to kosztem realizacji inwestycji w samorządach, na dzień dzisiejszy nie wiemy ile będą kosztować i właśnie kogo, problem jak zwykle spada na samorządy.

Radny Pan Krzysztof Banach poinformował: Reforma edukacji narzucona przez obecny rząd wymusiła na wszystkich gminach w Polsce dostosowanie do sieci szkół, do obowiązującej ustawy i fakt ten przyśpieszył niejako, a wręcz zaostrzył zmiany w naszym mieście, które i tak były po części nieuniknione, możliwe, że zmiana była mniej drastyczna i odpowiednio dostoswana do sytuacji i potrzeb w mieście. Natomiast w ostatnich latach nie przedstawialiśmy odpowiedniego pomysłu, a większość dyskusji kończyła się przesunięciem na okres reformy. Natomiast obecny rok przyniósł wymuszoną formą rozłożenia sieci szkół. Ostatnio na Komisji Oświaty wypowiedziano bardzo trafne zdanie, które trochę obrazuje sposób realizacji tej reformy jako zakamuflowaną formę likwidacji szkół dostoswaną do obecnych potrzeb i ilości uczniów zrzuconą na odpowiedzialność samorządów. Prawda jest taka, że jakie posunięcie Panów Burmistrzów i Wydziału nie zostałoby dokonane, zadowolenia wszędzie nie będzie, a pretensje i niedomówienia zostaną na następne lata. Oczywistym jest też, że ilu radnych tyle pomysłów na siatkę szkół, można powiedzieć, że powstałoby 21 pomysłów dostosowanych do lokalizacji i preferencji radnych, więc ciężko byłoby wyselekcjonować odpowiedni pomysł odpowiadający większości, dlatego też nie dziwi mnie terminowość przedsięwzięcia i spotkania omawiające te zagadnienia ustalone pod koniec stycznia i w lutym. Osobiście uważam, że można było to rozpocząć znacznie wcześniej, tym bardziej, że uchwałę decydującą o omawianym temacie podejmują dzisiaj radni na sesji. Wiem, że bardzo intensywnie nad tą sprawą pracował Wydział Oświaty z Wiceburmistrzem, dlatego należy im oddać sprawiedliwie, że jest to ciężki temat, a praca włożona jest olbrzymia. Wiem też, że nierealne jest przedstawienie kilku pomysłów, po pierwsze ze względów organizacyjnych, po drugie w ubiegłym roku mieliśmy sytuację przedstawionych dwóch form uchwały dotyczącej projektu budżetu obywatelskiego i konsekwencje, jak pamiętamy, były nienajlepsze. Więc forma przedstawionej siatki szkół mogła być tylko jedna, a przygotowana przez Wydział i przyjmowana dzisiaj musi wywoływać różne emocje, a szczególnie w dwóch gimnazjach. Nie neguje większości proponowanych zmian, z większością się zgadzam, rozumiem liczbę dwóch podstawówek na osiedlu Wójtowstwo, podstawówkę przy ul. Kościuszki, czy Al. Szwajcarii, jednakże nie do końca mogę się zgodzić z likwidacją Gimnazjum Nr 1, dlatego moje zdanie jest przeciwne. Nie widzę realizacji różnych instytucji w tym budynku w okresie następnych lat, natomiast pozostawienie budynków i późniejsze ich wykorzystanie pozostanie na pewno jeszcze do dyskusji i zastanowienia. Na koniec moje krótkie pytanie – jaka jest procedura formalna w przypadku nie przyjęcia przedstawionej uchwały?

Radny Pan Jakub Osika poinformował: Faktycznie pośpiech i pewna nerwowość, która była narzucona niejako nam od góry nie jest tutaj dobrym czynnikiem, bo podejmujemy bardzo ważną decyzję, która będzie skutkowała na bardzo wiele lat,

a tak naprawdę mieliśmy na to bardzo mało czasu. Zgadzam się z ogólną koncepcją zaproponowaną przez Wydział i tutaj wielki szacunek do Zarządu oraz dla Wydziału za tą prace, bo w krótkim czasie mieliście bardzo duża łamigłówkę do wykonania i nie chciałbym torpedować tych pomysłów, rozważań, tylko trudno mi też nie zasugerować pewnych spraw. Rozważenie zmiany szkół, o których mówił Pan Krzysztof Banach , ona niesie za sobą jeszcze kilka takich dodatkowych aspektów. Po pierwsze, przeniesienie tej podstawówki do Gimnazjum Nr 1 daje dużo mniejsze koszty adaptacji budynku, to trzeba pamiętać, bo faktycznie w budynku byłej jedynki, mówię o szkole podstawowej kiedyś, tam funkcjonowała stołówka, funkcjonowała świetlica, jest to dużo większy budynek, bardziej przestrzenny, lepiej dostoswany do wymogów współczesnych, więc generalnie te koszty przystosowania będą dużo mniejsze. Co więcej, Gimnazjum Nr 1 ma większy potencjał na przyszłość, to o czym też po części mówił radny Banach, miejmy nadzieję, że dzięki naszym rządom tutaj tej kadencji Sanok będzie się rozwijał, będzie miał coraz większe potrzeby edukacyjne i dlatego przy całym szacunku ogromnych tradycji szkoły Nr 2 w mieście, jednak ten potencjał jedynki starej jest dużo większy, już nie wspomnę o dużo większej, lepszej infrastrukturze, mówię o boiskach, o salach gimnastycznych, to też trzeba wziąć pod uwagę. I wreszcie taki argument może zabawny, ale prawdziwy, tak się składa, że szkoła w mieście jest jedyną szkołą, do której uczniowie będą mieli pod górkę, a zawsze się mówi kolokwialnie „obyś nie miał do szkoły pod górkę" i tu w tym przypadku dokładnie taką sytuację fundujemy. Tak się akurat składa, że jestem absolwentem szkoły nr 1, w 1987 r. ukończyłem 8c i jakiś patriotyzm lokalny też za mną przemawia, tym bardziej, że jest to szkoła w dzielnicy, którą reprezentuje, ale patrzę na to z punktu widzenia obiektywnego. Siatka szkół, czy obwody, które moglibyśmy tutaj zaplanować też jest dość prosta ta korekta, bo trochę trzeba by było Śródmieścia wpisać do szkoły podstawowej Nr 9, trochę przesunąć tą granicę między jedynką obecną a tą nową szkoła i też nie byłoby to dużo pracy, którą bylibyśmy w stanie do końca lutego wypracować, gdybyśmy taką decyzję podjęli. Duży szacunek za to, że działaliście Państwo w atmosferze dużej presji czasu i emocji, to na pewno nie było łatwe, dlatego nie chcę być kimś torpedującym, czy spowalniającym. Brakowało nam trochę tej dyskusji i nie było na nią czasu fizycznie, więc nie było kiedy zadać tych pytań na Komisjach, na Komisji Oświaty też temat się pojawiał dosłownie ostatnio i przeszedł jak burza. Apeluję do Państwa, w przypadku w którym byłaby możliwość przeprojektowania przez Wydział, do rozważenia czy faktycznie nie warto by było się jeszcze raz na tym zastanowić, pochylić, zorganizować jakąś sesję nadzwyczajną do końca lutego i w przypadku gdyby te argumenty były uzasadnione to jeszcze raz przemyśleć.

Zastępca Burmistrza Pan Stanisław Chęć ustosunkował się do wypowiedzi radnych:
Jeśli chodzi o związki zawodowe to te projekty uchwał były konsultowane ze związkami zawodowymi i tutaj nie zgłaszali żadnych zastrzeżeń, byli zresztą na ostatniej komisji i akceptowali nasze rozwiązania.

Jeśli chodzi o koszty to za 2 lata będziemy mieli dwa budynki oświatowe w obsłudze mniej i jakby dwie załogi mniej, dzisiaj tego nie policzymy, ale za jakiś czas może nas to mniej kosztować jeśli chodzi o oświatę.
Jeśli chodzi o procedurę to do 17 lutego musimy przyjąć projekt uchwały dot. sieci szkół. Następnie wysyłamy do Kuratorium Oświaty o opinię, Kuratorium Oświaty ma 21 dni i do końca marca musimy przyjąć właściwą uchwałę i nie ma tu raczej możliwości żadnych zmian.
Jeśli chodzi o Gimnazjum Nr 1 to na dzielnicy Błonie jest już jedna szkoła, która bez problemu tą ilość dzieci, która jest na dzielnicy Błonie przyjmie i po 2 latach będę jeszcze lekkie rezerwy.
Jedyny problem jaki będzie w tym momencie po tej zmianie sieci to w Szkole Podstawowej Nr 2, tam nam grozi, jeśli nie zadziałamy odpowiednio, dwuzmianowość. Natomiast w pozostałych szkołach są jeszcze potencjalne rezerwy, nie ma obaw, może demografia iść w górę.
Jeśli chodzi o kwestię dlaczego właśnie Gimnazjum nr 2, to w Szkole Podstawowej Nr 2 jest zbyt ciasno, dlatego proponujemy w Śródmieściu tą drugą szkołę. Budynek Gimnazjum Nr 2 nie jest za duży, jest w sam raz na te potrzeby, które teraz mamy. Rozważaliśmy ten pomysł wstępnie, aby przenieść do Gimnazjum nr 1 ale budynek Gimnazjum Nr 1 jest dwa razy większy, więc tam by było dalej drugie pięto puste.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził: Jeśli chodzi o dwuzmianowości w SP Nr 2 to przeniesienie i zmiana obwodów mogłaby spowodować odciążenie, gdybyśmy zrobili właśnie większe obwody na rzecz jedynki byłej na Błoniach, więc tutaj może byśmy ulżyli właśnie SP Nr 2. Druga rzecz – czy można złożyć do 17 lutego dwa projekty do Kuratorium, żeby kurator się pochylił nad dwoma opiniami?
Jeśli mówimy już o pojemności SP Nr 1 i SP Nr 9 to myślę, że ta zmiana obwodów mogłaby to bardzo ładnie rozładować, co wychodząc naprzeciw właśnie temu, że szkoła na Błoniach jest dużo większa, daje nam dużo większe na przyszłość możliwości, dużo większy potencjał. Tutaj też myślę, że wychodząc również naprzeciw temu argumentowi, że jest to bardzo duży budynek, to koncepcja przeniesienia tam też części przedszkola nr 3 do SP Nr 1 byłaby tutaj też możliwa, można tam oddzielić dodatkową klatkę schodowa od strony Lidla i to moglibyśmy właśnie dzięki temu zachować.
Jednym, z dużych problemów, o których zgłaszało mi wiele osób to jest to, że kiedyś w przypadku ewentualnego przeznaczania tych budynków na jakiś nowy cel to faktycznie przedszkole ze szkołą podstawową mogłoby bardzo ładnie ze sobą współpracować i korelować, byłby dalej jeden gospodarz budynku co jest bardzo ważne. Jeżeli taki duży budynek jakim jest Gimnazjum Nr 1 przeznaczymy pod wiele instytucji to tak naprawdę nie będzie jednego nadzorcy i myślę, że los tego budynku nie będzie perspektywistycznie dość ciekawy.

Zastępca Burmistrza Pan Stanisław Chęć poinformował: Ustawa przewiduje projekt uchwały, a nie projekty uchwał w liczbie mnogiej. Zresztą mamy taką sytuację, że trzeba podjąć do 17 lutego, a 17 lutego jest jutro, więc to jest temat zamknięty.

Natomiast te wszystkie sprawy dotyczące budynku, zagospodarowania budynku Gimnazjum Nr 1 są jeszcze otwarte i rozważamy, żeby tam było przedszkole i to może nawet od 1 września. Jest to brane pod uwagę, ale to zależy też od naboru, musimy poczekać, ogłosimy nabór i będziemy mieli tą informację co dalej mamy robić, zamknie się kwiecień i będziemy mieli 2 miesiące na to, żeby podjąć jakieś działania w okresie wakacji, więc spokojnie czekajmy.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował: Nie będę się odnosił do tego co zaproponowali koledzy z dzielnicy Błonie, ale chciałem powiedzieć, dobrze, że wreszcie zaczynamy rozmawiać o reformie oświaty, bo to co ona spowoduje to wszystko przed nami dopiero. Na jedno pytanie mogę odpowiedzieć Pani Teresie Lisowskiej – ja pracuje ponad 20 lat w oświacie i jestem przekonany, że kolejne reformy i zmiany w oświacie przed nami, bo każdy na oświacie się zna i każdy ją widzi trochę inaczej. Miejmy tylko nadzieję, że nie będą to tak duże strukturalne zmiany, bo ta, którą się dzisiaj zajmujemy jest naprawdę potężna. To jest pierwsza likwidacja szkół, bo wreszcie zaczynamy używać normalnego języka, to można nazwać, że to jest wygaszanie, przekształcenie, ale generalnie będzie to skutkować tym, że dwóch szkół z dziesięciu w Sanoku nie będzie, czyli likwidujemy 20% tej siatki naszej szkolnej.
Rozmawiamy o tej sieci szkół podstawowych, ale ja tutaj ponowie swoje pytanie z Komisji, które zadawałem – czy nam w Sanoku nie jest potrzebne piąte odrębne przedszkole, czy nie warto się nad tym zastanowić? Tych oddziałów przedszkolnych jest w różnych szkołach sporo, nie mieszczą się niektóre przedszkola itd. i pewno to też jest jakiś temat do dyskusji.
Ja myślę, że tej dyskusji o reformie dotychczas nie było, bo docierały, powiem to tak fałszywie, uspokajające informacje jakby ze strony tych, którzy tą reformę zaproponowali i jakby prowadzą, że to wszystko się odbędzie bez kosztów, że wręcz wzrośnie liczba miejsc pracy itd. Patrząc z perspektywy naszej, miejskiej, gminnej, tak nie będzie, bo Pani Minister patrzy na całą oświatę i tam faktycznie liczba uczniów nie zmieni się, natomiast w naszych szkołach miejskich zmieni się, bo my jeden rocznik oddajemy na rzecz oświaty powiatowej.
Chciałbym zapytać o te załogi, o których Burmistrz tutaj mówił, że będą oszczędności, bo nie będzie dwóch załóg. Ja próbowałem to jakoś oszacować, oddamy jeden rocznik, czyli ok. 16 oddziałów na rzecz szkolnictwa powiatowego, więc tak się przyjmowało kiedyś, że na jeden oddział liczy się mniej więcej dwóch nauczycieli, czy my się możemy spodziewać, że to będzie ok. 30 etatów, które stracimy? I jak tutaj w ogóle oszacować pracowników administracji i obsługi? Oczywiście, że przez te 2 lata będzie się dużo wyjaśniać, będą pewno przejścia na emeryturę, może ktoś będzie szukał jakąś inną prace, ale dzisiaj przy głosowaniu tej uchwały to musi wybrzmieć, bo to byłoby nieuczciwe gdybyśmy dalej mówili, że nie będzie tych kosztów ludzkich, że ludzie będą tracić pracy, zarówno nauczyciele, jak i pracownicy administracji i obsługi. Musimy się zacząć zastanawiać jakie rzędu to będą liczby.

Zastępca Burmistrza Pan Stanisław Chęć poinformował: Jeśli chodzi o pracowników obsługi i nauczycieli to mamy to już dobrze rozpisane z Panią Naczelnik. Nie będziemy musieli zwalniać, będą tylko ci pracownicy zmieniać miejsce, adres pracy. Część pracowników i nauczycieli, czy by była reforma czy nie to i tak nabędą uprawnienia emerytalne, jedni z tego skorzystają, drudzy jeszcze nieco popracują, ale przez ten okres przejściowy dla jednych się tworzą nowe warunki specjalne np. dla nauczycieli gimnazjów, gdzie będą mogli na specjalnych zasadach przejść na emeryturę i na pewno wielu tych nauczycieli z tego skorzysta, więc tutaj ja bym się nie martwił. Natomiast jest dużo naszych załóg w szkołach, pracowników administracji, obsługi, którzy też nabywają uprawnienia w tym i w kolejnym roku. Mamy już informacje od dyrektorów ile będzie odchodzić osób na emeryturę i to się tak poukłada, że nie trzeba będzie w ogóle myśleć o zwolnieniach. W przedszkolach też część pracowników nabędzie uprawnienia emerytalne, więc też będzie można tam tych pracowników poprzenosić, tak, że tutaj nie ma się co martwić.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował: Przedmiotową uchwałę musimy podjąć do końca marca, natomiast nie jest wcale powiedziane, że jeżeli zauważymy jakieś mankamenty tej sieci, że my za rok nie możemy tego skorygować. Oczywiście najlepiej by było ostatecznie teraz zdecydować, żeby później już nie zmieniać, ale jest taka możliwość.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXI/275/17 głosowało 13 radnych, 1 radny był przeciw, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 7 w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Fizycznej Pani Irena Penar przedstawiała projekt uchwały: Przedmiotowy projekt uchwały zakłada, że likwidacja szkoły, o której mowa, rozpoczęłaby się z dniem 31 sierpnia 2017 roku, a zakończyłaby się z dniem 31 sierpnia 2019 roku kiedy to nauczanie w likwidowanej placówce ukończą dotychczasowi uczniowie. Począwszy od 1 września roku 2017/2018 i w kolejnym roku szkolnym nie dokonywany byłby nabór do klasy pierwszej Szkoły Podstawowej Nr 7 w Sanoku przy ul. Piastowskiej 57. Zgodnie z art. 59 ustawy o systemie oświaty szkoła publiczna może być zlikwidowana przez organ prowadzący z końcem roku szkolnego po zapewnieniu przez ten organ możliwości kontynuowania nauki w innej

szkole publicznej tego samego typu. Organ prowadzący z kolei zobowiązany jest najpóźniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły wszystkich rodziców uczniów, właściwego kuratora oświaty, który ma wydać opinie w tejże sprawie oraz związki zawodowe działające na terenie naszego miasta. Celem rozpoczęcia procedury stopniowej likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 7 w Sanoku jest konieczność dostosowania sieci szkół prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka do realnych potrzeb, które wynikają z zachodzących zmian demograficznych w naszym mieście oraz racjonalne wdrożenie na terenie miasta reformy oświatowej, która stoi przed nami, także związaną z tymi zmianami racjonalizację wydatków budżetowych. Budżet Szkoły Podstawowej Nr 7 nie jest budżetem bardzo wysokim, nie mniej jednak jest to prawie 500.000 zł. Główną przesłanką uzasadniającą rozpoczęcie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 7 jest spadająca z roku na rok liczba dzieci w szkole. W obecnym roku szkolnym 2016/2017 liczba uczniów w klasach I-III tejże szkoły wynosi 30 uczniów, z czego w klasie pierwszej jest 9, w klasie drugiej 9, w klasie trzeciej 12. Nie wszyscy uczniowie są z obwodu tejże szkoły, mamy uczniów z obwodów innych szkół na terenie miasta Sanoka, a nawet spoza miasta Sanoka. Szkoła Podstawowa Nr 7 w Sanoku jest najmniejszą placówką oświatową pod względem liczby uczniów i oddziałów klasowych oraz nauczycieli pracujących w tejże placówce, a z danych ewidencji wynika, że sytuacja ta w kolejnych latach nie będzie ulegała polepszeniu, wręcz przeciwnie liczba uczniów w obwodzie tejże szkoły z roku na rok spada. Po ewentualnej likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 7 w Sanoku z dniem 31 sierpnia 2019 roku Gmina Miasta Sanoka zapewniłaby uczniom ze zlikwidowanej placówki możliwość kontynuowania nauki w sanockich szkołach, a zwłaszcza w Szkole Podstawowej Nr 2 przy ul. Rymanowskiej, która to byłaby szkołą obwodową, tak jak jest to teraz dla uczniów od klasy czwartej z dzielnicy Dąbrówka. Uczniowie mieszkający w obwodzie Szkoły Podstawowej Nr 7 w Sanoku znaleźliby się w obwodzie obecnej Szkoły Podstawowej Nr 2 w Sanoku. Uważam, że takie posunięcie spowodowałoby znaczne polepszenie warunków lokalowych i warunków nauki. Zdaję sobie sprawę, że w szkole zarówno dyrektor, nauczyciele, jak i organ prowadzący stara się zapewnić w miarę możliwości, aby te warunki były pełne, nie mniej jednak trudno mówić i porównywać Szkołę Podstawową Nr 2 z pełnowymiarowymi salami lekcyjnymi, klasopracowniami przedmiotowymi, z salami gimnastycznymi, oraz z pełnowymiarowym boiskiem wielofunkcyjnym do zasobów Szkoły Podstawowej Nr 7. Uważam, że przeniesienie uczniów do Szkoły Podstawowej Nr 2 spowodowałoby znaczące polepszenie warunków, ja również dałoby możliwość odejścia od nauczania w klasach łączonych, które zarówno w tym roku, jak i w latach poprzednich miało miejsce. To nauczanie odbywa się na nie wszystkich przedmiotach, przedmioty wiodące nauczane są samodzielnie w poszczególnych klasach, nie mniej jednak na plastyce, technice, muzyce, wychowaniu fizycznym nauczyciele pracują na dwóch poziomach, co też nie jest najlepszym rozwiązaniem w dobie XXI wieku. Uczniowie, których odległość od miejsca zamieszkania do szkoły przekroczyłaby 3,5 km oraz 4 km w stosunku do starszych uczniów będą mieli pokrywane koszty dojazdu środkami komunikacji

publicznej. Uczniowie też będą mieli możliwość skorzystania z pobytu w świetlicy szkolnej darmowej oraz możliwość skorzystania z posiłku, obiadów w stołówce szkolnej za tzw. wkładem symbolicznym do kotła. Celem formalnego zainicjowania procesu likwidacji szkoły niezbędne jest podjęcie przez Radę Miasta uchwały o zamiarze likwidacji szkoły podstawowej w terminie takim, abyśmy mogli zgodnie z obowiązująca literą prawa przekazać tą uchwałę do zaopiniowania Podkarpackiemu Kuratorowi Oświaty, oraz poinformować o tym zamiarze rodziców oraz związki zawodowe. Należy podkreślić, że przedmiotowa uchwała wyraża zamiar stopniowej likwidacji, natomiast ostateczna decyzja o likwidacji szkoły podjęta będzie oddzielną uchwałą po pozytywnej opinii Podkarpackiego Kuratora Oświaty.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały 3 głosami za, przy 1 głosie przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Komisja Finansowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały stosunkiem głosów 1 za, 3 przeciw, 5 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis poinformowała: Deja vu, tam w tym miejscu te same osoby rok temu, ta sama sytuacja, ogromne emocje, pomieszane uczucia związane z likwidacją naszej maleńkiej choć jedynej szkoły na Dąbrówce. W ubiegłym roku z propozycji likwidacji tej szkoły wycofał się Pan Burmistrz, zdjął ją z porządku obrad, jakie i czyje argumenty skłoniły go do takiej decyzji, nie wiem, ale wszyscy obrońcy tej szkoły bylibyśmy mu bardzo wdzięczni. Nasza radość jednak nie trwała długo.
Panie Burmistrzu, na każdym spotkaniu, w którym uczestniczyliście Państwo, czy to z rodzicami, czy z Radą Dzielnicy na merytorycznych Komisjach Rady, zaprzeczacie jakoby główną przyczyną likwidacji były względy finansowe, więc skoro nie chodzi o pieniądze, jak to Państwo podkreślacie, to o co tak naprawdę chodzi?
Zdanie rodziców, mieszkańców Rady Dzielnicy, moje, nie ulega zmianie. Zebraliśmy w tamtym roku tysiąc podpisów za istnieniem tej szkoły, w tym roku nie robiliśmy tego, ponieważ to nasze zdanie jest cały czas takie same.
Panie Burmistrzu, założeniami obecnego rządu jest polityka prorodzinna. Powstał projekt 500 plus, Mieszkanie plus, promuje się szkoły mniejsze, na co przykładem może być jutrzejsza debata edukacyjna zwołana przez Kuratora Oświaty w sali kolumnowej Urzędu Wojewódzkiego na temat „Życie małych szkół podstawowych na Podkarpaciu od teorii do praktyki". Również w dniu wczorajszym Pani Minister Edukacji uczestniczyła w Rzeszowie w spotkaniu z dyrektorami szkół, na których wręcz zachęcała do utrzymania małych szkół i promowania małych szkół na Podkarpaciu, czyli nie ma tendencji do zamykania, wręcz przeciwnie, promuje się takie małe szkoły.

Panowie Burmistrzowie, obiecujecie naszej dzielnicy utworzenie 9–godzinnego oddziału przedszkolnego, centrum kulturalnego dzielnicy, ale w zamian chcecie zlikwidować nam szkołę poprzez jej wygaszenie,. Czy zrobienie czegoś dla naszej dzielnicy musi być uzależnione od likwidacji czegoś innego, w tym wypadku jedynej szkoły? Panie Burmistrzu, czy jesteście Państwo w stanie podać i przewidzieć jakie oszczędności w sytuacji likwidacji szkoły będą? Czy jest jakiś bilans oszczędności wynikający z zamknięcia szkoły w stosunku do planowanych kosztów powstania nowej instytucji, po warunkiem, że ta uchwała przejdzie? Co będzie z nauczycielami tej szkoły, ponieważ za 2 lata wszystkie, lub większość etatów w szkołach, w nauczaniu klas I- III zostanie już zagospodarowane, czy ci nauczycieli będą mieli gdzie wtedy pójść do pracy, co z pracownikami niepedagogicznymi, bo podejrzewam, że nie mają szansy na pracę gdzieindziej? Wiemy także, że pieniądze z subwencji na dzieci pójdą za tymi dziećmi. Obiecujecie Państwo pokrycie kosztów dojazdu lub dowozu dzieci, tu Pani Naczelnik mówiła o pokrywaniu kosztów dojazdu tylko dla dzieci, ja rozumiem, że gdyby uchwała przeszła to również opiekunowie będą mieli pokryty bilet miesięczny dowozu dzieci, bo takich mały dzieci nikt sam nie puści.
Pozostanie budynek, który i tak będzie generował koszty, a w sytuacji gdyby udało się rozbudować budynek przedszkola zostanie nam on pusty, bo nie jest zbyt atrakcyjny do sprzedaży budynek po małej szkole.
Zwracam się do kolegów radnych w imieniu własnym, jak i wszystkich tutaj zgormadzonych i bezpośrednio zainteresowanym utrzymaniem naszej szkoły w sieci szkół podstawowych. Proszę Was o uszanowanie woli większości mieszkańców naszej dzielnicy i przychylenia się do prośby o nie likwidowanie, zagłosowanie przeciw likwidacji. Weźcie Państwo pod uwagą, że przyczyna likwidacji według zapewnień Pana Burmistrza nie leży po stronie finansowej. Pamiętajmy, że raz zamknięta bądź zlikwidowana jednostka oświatowa, czyli nasza szkoła, nigdy już nie zostanie na nowo utworzona. Mieliśmy taką sytuację, już wcześniejsze Rady podejmowały, kiedy likwidowaliśmy przedszkola i żłobki, bo twierdzono, że jest niż demograficzny i takich placówek na tamten okres nie trzeba było i z tymi konsekwencjami likwidacji żłobków i przedszkoli borykamy się do dzisiaj, bo ich nie utworzono, polikwidowano przedszkola, żłobki i miejsca dzisiaj nie ma. Pan Burmistrz Chęć stwierdził dzisiaj, że SP Nr 2 już jest przepełniona, więc w sytuacji kiedy dojadą jeszcze nasze dzieci z Dąbrówki te małe to raczej tej sytuacji nie poprawi. Natomiast przenoszenie na siłę jakichkolwiek klas, bo taką możliwość dopuszcza ustawa do nowo powstałej szkoły na ul. Sobieskiego to nie wiem czy wszyscy rodzice będą zachwyceni. Dlatego bardzo proszę Państwa radnych o to, żeby dobrze zastanowili się przed głosowaniem, bo jeżeli nie chodzi o pieniądze, a promuje się małe szkoły w naszym województwie podkarpackim, jest szeroko rozpropagowana prorodzinna inicjatywa, to proszę tej szkoły nie likwidować.

Radny Pan Adrian Herbut poinformował: Ja na pewno będę głosował przeciwko likwidacji tej placówki, dlatego, że sam przez kilka lat uczęszczałem do szkoły o podobnej liczebności, w klasie było nas 10 osób. Dlatego wiem i mogę z czystym sumieniem powiedzieć, że taka jak ta w dzielnicy Dąbrówka, stwarza możliwie jak

najlepsze warunki kształcenia dzieci. Poza tym nie przekonuje mnie tutaj żaden aspekt finansowy, dlatego, że dobra dzieci, dobra ludzkiego nie da się przeliczyć na pieniądze. Czy pełnowymiarowa klasa wpływa wymiernie na efekty kształcenia, to mam duże wątpliwości czy od tego zależy efekt kształcenia.
Zostaliśmy wybrani do Rady Miasta, żeby działać dla dobra miasta i jego mieszkańców. Myślę, że działaniem dla dobra miasta będzie przede wszystkim działanie dla dobra mieszkańców, a likwidacja w tym przypadku tej szkoły, niestety będzie działaniem na szkodę jego mieszańców, dlatego ja zdecydowanie będą głosował przeciwko likwidacji tej szkoły.

Radny Pan Jakub Osika poinformował: Przede wszystkim tryb pilności tej uchwały to był bardzo zły tryb Panie Burmistrzu, bo mieliśmy rok na to, żeby się do tego przygotować, żeby przygotować środowisko, rodziców, może by nie było potrzeby teraz w pośpiechu tego robić. Nie chcę też tutaj być jakimś hamulcowym, aczkolwiek na razie nie usłyszałem argumentów za likwidacją tej szkoły. Argumenty ekonomiczne są bardzo wątpliwe, z tych danych, które mam w tej chwili i to właśnie wynika z tego trybu pilności, wynika tyle, że szkoła kosztuje nas 500.000 zł rocznie, jest tam 6 nauczycieli, 2 osoby pracownicy administracji, więc generalnie na pewno dwie, trzy osoby znajdą miejsce w nowej szkole, więc ta oszczędność już będzie dużo mniejsza, będzie się ograniczała do dwóch, trzech osób. Jeżeli powołamy tam, mówiło się o bibliotece, mówiło się o przedszkolu, o centrum kultury, trzeba będzie tam kogoś zatrudniać, więc siłą rzeczy ten bilans zeruje mi się. Dodatkowo jeszcze koszty remontu adaptacji budynku, cokolwiek tam nie będzie robione to na pewno trzeba będzie te koszty ponieść. Więc, nie widzę tego argumentu ekonomicznego. Koszty jeszcze dojazdów i różnych innych rzeczy, które będą wiązały się z przekształceniem to już też są rzeczy oczywiste, ale nie będę tego w tej chwili rozważał. Inne względy, słyszmy tutaj taki nacisk na racjonalizm, ja się zgadzam, racjonalizm to jest piękne słowo, ale jeżeli zostawimy ten racjonalizm to wydaje mi się, że najważniejszy jest racjonalizm, którym kierują się rodzice. Jeżeli rodzice świadomie wybierają małą szkołę, dopilnowanie dzieci, bo tak to trzeba ująć, kosztem na przykład sali gimnastycznej to zostawmy tą wolność wyboru rodzicom. Osobiście byłem zafascynowany modelem fińskim gdzie Finlandia zrobiła największy skok jeżeli chodzi o system oświaty i tam różnowiekowość szkół, właśnie małe grupy, są tym elementem, który wyniosło Finlandię na najwyższe w tej chwili struktury w tych efektach edukacyjnych.
Na koniec taka uwaga, uważam Panie Burmistrzu, że to jest największy błąd tej kadencji, koszty przekształcenia a efekty, to jest największy błąd. Powiem może przewrotnie, nie chcąc przykładać ręki do tego błędu, który Pan tak naprawdę najbardziej go odbierze, bo my jako radni, radni z Dąbrówki jakby nie było zagłosują przeciw, pozostali radni są tutaj niejako z boku, więc są „bezpieczni", Pan te koszty poniesie na siebie. I ja naprawdę nie chcę przykładać się do tego, żeby za 3 czy 4 lata, jak spojrzy Pan na całą tą kadencję, stwierdzi, że to był błąd, tą szkołę trzeba było zostawić. I proszę mi wierzyć robią to z ręką na sercu, nie chcę przyłożyć do tego ręki, tym bardziej, że za chwilę może się okazać, że demografia być może

rozwiąże tą sytuację, być może się okaże, że wielu rodziców zdecyduje się świadomie właśnie na inne szkoły. Naprawdę nie widzę argumentu i na chwilę obecną jeśli go nie usłyszę to ja będę przeciwko likwidacji tej szkoły.

Radny Pan Adam Kornecki poinformował: Na Dąbrówce mamy tą jedną małą szkołę i doskonale zdajemy sobie sprawę jak jest różnica w naszej szkole na tyle szkół w innych dzielnicach. Mieszkańcom Dąbrówki mówiono już od dawna, że będzie nowa szkoła, to było bodajże pod koniec minionego ustroju. Miała powstać nowa szkoła, Straż Pożarna, a Straż Pożarna gdzieindziej zlokalizowała swoją siedzibę, a tam jest jedynie tylko ten plac zabaw „Brykalnia". Mieszkańcy utożsamiają się z tą szkołą, gdyż wiele pokoleń do tej szkoły uczęszczało. Nie jest winą mieszkańców, że ta szkoła nie jest może taka nowoczesna jak inne, ale trudno w dzisiejszych realiach łudzić się, że coś w tej sprawie się poprawki. Ja szanuję głos mieszkańców, ludzi z Dąbrówki, głos radnych z Rady Dzielnicy i też będę przeciwko temu, żeby tą szkołę zlikwidować. Uważam, że też przedszkole jest potrzebne, żeby było pomieszczenie kulturalne, duża sala, żeby mieszkańcy mogli się spotykać, integrować, również siedziba Rady Dzielnicy nie jest taka jak powinna być na ówczesne czasy. Dużo rzeczy jest na Dąbrówce, ludzie widzą jak trudno jest coś na Dąbrówkę zdobyć, przyciągnąć, już nie mówię, żeby być lepszym, ale żeby dorównać innym dzielnicom. Dlatego ta sprawa odbiła się takim szerokim echem, że my po prostu nie mamy wyboru względem szkół.

Radny Pan Adrian Herbut dodał: Jeżeli uda się, żeby ta szkoła została utrzymana to ja jeżeli będę jeszcze mieszkał w Sanoku i będę miał do wyboru posłać dziecko do szkoły, w której klasy będą liczyły 20 czy więcej osób, a do szkoły której klasy będą liczyły 8 osób, to ja zdecydowanie wybiorę Dąbrówkę. '

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował: To, że Pan Burmistrz ten wniosek o likwidację szkoły na Dąbrówce dzisiaj zgłosił nie jest zaskoczeniem dla nikogo kto obserwuje sprawy oświatowe w Sanoku od kilku lat i tu nie chodzi o to, że Pan Burmistrz jest jakimś destruktorem i chce jakby niszczyć te szkoły itd., tylko taka presja jest od dobrych kilku lat. Kto był w poprzedniej Radzie to wie, a kto się przysłuchiwał, bo nie trzeba było być w Radzie to też o tym się mówiło i wielokrotnie tutaj takie dyskusje się odbywały, Pan Burmistrz Blecharczyk się na to nie zdecydował, natomiast mówiło się zawsze o likwidacji SP Nr 7 i Gimnazjum Nr 2. Gimnazjum Nr 2 wyratowało się halą, trochę weszło w to wszystko reforma, przed chwilą zlikwidowaliśmy dwie inne szkoły, natomiast temat SP Nr 7 powrócił. Pan Burmistrz zgłosił ten wniosek i to jest jakby jego rola, natomiast tu trochę mam inne zdanie niż radny Jakub Osika, bo to spadnie na nas i każdy z nas powinien popatrzeć w swój rozum, w swoje sumienie i zagłosować tak jak będzie uważał on sam. W historii naszego miasta nie było likwidacji od czasu zakończenia wojny. Przed chwilą zlikwidowaliśmy dwie szkoły, wymuszone to było, były przekształcenia, były zamiany, przenoszenie do różnych budynków itd. Likwidowaliśmy przedszkola,

a szkoły nie, dzisiaj przed chwilą zlikwidowaliśmy 20% sieci szkół i trzeba się zastanowić czy musimy jeszcze tą jedną maleńką do tego, mniejszą, małą, dokładać. Ten wniosek nie ma akceptacji społeczności lokalnej, przed chwilą wypowiadał się radny Adam Kornecki, radna Agnieszka Mitadis – Kornecka, mamy Radę Dzielnicy, mamy tutaj mieszkańców, w części rodziców i to jest dla mnie argument, nie zrobimy nic na siłę, nie zmusimy kogoś do jakiegoś wyboru, który nam się wydaje lepszy. Wrócę do tego co było powiedziane na Komisji, tu są argumenty „cywilizacyjne", że mamy te szkoły większe, które są bardziej atrakcyjne patrząc z boku, ale rodzice wybierają tą mniejszą i to są też argumenty, bo to powiem jako nauczyciel, jako pracownik Poradni, mniejsze grupy będą zawsze lepsze do pracy, będą tam dzieci lepiej zaopiekowane i domyślam się, że to jakoś rodziców przekonuje i tutaj uszczęśliwiać na siłę kogoś nie da rady. Mnie ta sytuacja przypomina trochę to, tutaj nastawieniem myślę w Radzie i jakby to przekonywanie się z innych dzielnic, co działo się z cmentarzem na Posadzie. Tam też była wola mieszkańców, było głosowanie w budżecie obywatelskim, trochę wykpione, bo to było przy opłatkach, a przy tych opłatach to co, zmuszano ludzi do podpisywania? Tak jak tutaj mamy tysiąc ponad podpisanych głosów, nie można tego lekceważyć, te osoby z Dąbrówki nie były do tego zmuszane, wyraziły taką wolę i tyle, a to jest naprawdę spory i ważny głos. W związku z tym, ja nie czułbym się dobrze w takiej roli, gdybym wchodził jako mieszkaniec innej dzielnicy, żeby narzucać coś tej dzielnicy, z której sam nie pochodzę. Jeszcze jedna rzecz, jeżeli Szkoła Podstawowa Nr 7 jest sztucznym tworem , jak tutaj mówi się, że tych dzieci jest bardzo mało, gdzieś na siłę , z innych okręgów, to i tak upadnie wcześniej czy później, nie da się tego kontynuować w nieskończoność, więc może pozwólmy to zrobić naturalnie, niech tutaj zadecyduje wybór rodziców, mieszkańców, ludzi i naturalnie niech się to dokona. Ja na Komisjach wstrzymywałem się od głosu, ale dzisiaj będę głosował przeciw.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała: Również uważam, że takie upychanie na siłę pomysłu to zawsze będzie rodzić bunt. Również zgadzam się z tym, że to rodzice wiedzą najlepiej jakie mają dzieci, a dzisiaj powrót do szkoły 8-klasowej gdzie dziecko 7-letnie i 15-letnie spotkają w tej samej szkole to na pewno nie jest komfortowa sytuacja właśnie dla tych maluchów. Rodzice wiedzą najlepiej, gdzie ich dzieci czują się dobrze, czy właśnie w takiej małej, lokalnej, przyjaznej, ciepłej rodzinnej szkole, czy właśnie w takiej 8-klasowej, w której ta rozpiętość wieku jest od 8 do 15 lat, gdzie w tej grupie wiekowej dojrzewającej różne rzeczy się zdarzają. Ja również dzisiaj głosuję przeciwko temu pomysłowi o likwidacji tej szkoły.

Radny Pan Maciej Drwięga dodał: Proszę Państwo nie traktujcie tego jako rzucanie jakiegoś kamyczka. Natomiast brakuje mi tutaj na tej sesji jeszcze jednej rzeczy, poprzednia uchwała o oświacie , bardzo ważna, teraz ta uchwała o SP Nr 7, Pan Przewodniczący zaprosił nas do dyskusji, odzywamy się my z tej strony wszyscy i największy klub wypowiada się Pan Adam Kornecki, wiadomo jest z tego klubu, proszę Państwa podyskutujmy o tym, ja bym chętnie poznał jakieś opinie, bo

dyskusja jest jedna strona, tak jakby z jednej strony wszyscy byli za, z drugiej przeciw, pozamiatane, idźmy do domu. Mamy o tym dyskutować, to jest dyskusja w tym momencie, a tej dyskusji nie ma, przy poprzedniej uchwale dyskusji nie było, teraz dyskusji nie ma, Pan Jan Wydrzyński zawsze zawiera głos w każdej sprawie. Zachęcam do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował: Nie miałem zamiaru zabierać głosu, ale wystarczy popatrzeć na liczby, 19 dzieci na Dąbrówce w pierwszej klasie urodzonych, 5 chodzi do szkoły na Dąbrówce, czyli ¾ rodziców wybiera szkoły jakie? A więc rodzice zdecydowali. Jeszcze to co mówił Pan Herbut, że on chętnie będzie wysyłał dzieci do takiej szkoły 10-osobowej, tylko ja Panu przypomnę, subwencja to jest 5.000 zł, średni koszt w naszych szkołach to jest niespełna 10.000 zł, szkoła na Dąbrówce 15.000 zł. Gdybyśmy sobie takie szkółki potworzyli w każdej dzielnicy i w ten sposób kształcili, to nasz budżet nie w 50% pójdzie na oświatę, a w 100% na oświatę i o czym mówimy. A my mamy troszeczkę większe ambicje, żeby w tym mieście coś zrobić. A więc tutaj kompletnie się z Panem nie zgadzam.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak poinformował: Do tej pory nie zabierałem głosu w tym temacie wsłuchując się w głosy wypowiedzi zainteresowanych stron, chciałem sobie wyrobić własne zdanie, a jednocześnie znaleźć argumenty przeciwko likwidacji tej szkoły. Z całą odpowiedzialnością mogą stwierdzić, że takich argumentów nie znalazłem. Padały różne opinie, różne zdania, m.in. do tej szkoły chodził dziadzio, babcia, mama, ja i mojego dziecko, lub drugi argument, że po likwidacji tej szkoły Nr 7 w dzielnicy Dąbrówka zostanie nam tylko kościół i cmentarz, takie argumenty mnie nie przekonały. Uważam, po głębokiej analizie, że nie ma żadnych merytorycznych przesłanek, ani ekonomicznych, ani socjalno - bytowych w dalszym ciągu utrzymywać tą 3-klasową szkołę z połączonymi klasami, kiedy w odległości ok. 1,5m czeka na tych uczniów nowa w pełni wyposażona, po termomodernizacji, 8-klasowa, docelowa szkoła. Po głębokiej analizie, ja ze smutkiem będę głosował za likwidacją tej szkoły.
Natomiast tu, na tej Sali, padły różne argumenty, różne pytanie, m.in. dlaczego taka głęboka reforma. Proszę Państwa, na to nie mamy wpływu, o tym zdecydował rząd i na Wiejskiej, my musimy robić to co ustawa nam każe, dlatego rozmawiajmy o sprawach, na które mamy wpływ, a nie o tym na co wpływu nie mamy. Ja ze smutkiem będę głosował za likwidacją tej szkoły.

Radny Pan Adrian Herbut ad vocem do Przewodniczącego Rady Miasta: Absolutnie w mojej wypowiedzi nie miałem zamiaru sugerować w żaden sposób, żeby tworzone były kolejne takie placówki. Chodziło mi tylko o to, żeby tutaj przedstawić i uzmysłowić, że mamy jedną taką szkołę i ona może naturalnym trybem za kilka lat sama wygasnąć i nie będziemy mieli na to my wymiernego wpływu w taki czy inny sposób. Dlatego absolutnie nie miałem tutaj zamiaru sugerować tworzenia kolejnych

takich placówek, ale może warto by było zastanowić się, żeby jednak tę szkołę jakoś utrzymać.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski stwierdził: Jestem w szczególnej sytuacji, ponieważ przewodniczę Komisji Oświaty i sam jestem pedagogiem od wielu lat. Pan Maciej Drwięga zaprasza nas tutaj do dyskusji, ta dyskusja toczy się w Sanoku na temat tej szkoły od bardzo wielu lat, ale w tej chwili ja się zastanawiam, czy w tej chwili będziemy dyskutować, czy szafować argumentami. Małe szkoły, w przypadku miast o małych szkołach mówi się o szkołach jednooddziałowych, to gminy wiejskie mają takie problemy, gdzie mają w ogóle dziesięcioro dzieci i są daleko od szkół miejskich, w związku z tym muszą ponosić koszty i muszą te szkoły utrzymywać. Mówimy, że mieszkańcy wybrali, bo zebrali podpisy, 50 osób urodzonych w klasach I-III w dzielnicy Dąbrówka, 21 z nich w innych szkołach. Ja rozumiem, różnie nam się życie układa i z całą pewnością gdybym był mieszkańcem dzielnicy Dąbrówki, żył w domu z rodziną wielopokoleniową na pewno wygodniej by mi było jakby rodzice odbierali wnuka i fajnie by się wszystko to układało, pewne rzeczy jako pracujący nie musiałbym wykonywać. Pan Drwięga mówi, że jesteśmy tymi pierwszymi, którzy likwidujemy szkoły, no niestety, jak byłem młodym nauczycielem na osiedlu, w którym mieszkam i w którym pracuje były dwie podstawówki i w obu było powyżej 2000 dzieci, czyli ok. 4000 dzieci w wieku szkoły podstawowej było w dzielnicy Wójtowstwo, w tej chwili jest ich ok. 1000, czyli my na to wpływu tak naprawdę nie mamy. Był wyż demograficzny, przyszedł niż, teraz były lata, w których były wahania urodzeń w Sanoku, ale tendencja niestety do tej pory była zniżkowa, żyjemy nadzieją, że to się zmieni. Kolejny argument, którym szafujemy, że tym dzieciom jest lepiej w tych małych grupach, niekoniecznie, to zależy od tego jakimi metodami pracujemy i są takie metody, które przy małej ilości dzieci, zwłaszcza dwurocznikowych nie bardzo możemy po nie sięgać. Natomiast zapominamy o tym, że te dzieci po III klasie wejdą w klasy 20-paroosobowe i te dzieci wejdą w nowe środowisko, oczywiście dzieci mają to do siebie, że w większości przypadków sobie radzą, nie mniej jednak będą w całkiem innym otoczeniu. Czasami ta nasza dyskusji dzisiaj w związku z tym, że pewno się dzielimy na tych, którzy uważają co jest lepsze dla dzieci, ja uważam, że pomimo tego, że dla niektórych rodziców będzie to jakaś dodatkowa uciążliwość jestem przekonany, że tym dzieciom będzie lepiej w tych nieco większych szkołach gdzie mają zdecydowanie większą ofertę edukacyjną i zdecydowanie większą ofertę zajęć pozalekcyjnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis stwierdziła: Widzimy jednak, że chodzi o pieniądze, było powiedziane, że nie, ale jednak o pieniądze chodzi, bo przeliczniki, bo mała ilość dzieci. Panie Przewodniczący, Pan zasugerował, że rodzice z Dąbrówki w dużej mierze nie zapisują dzieci do szkoły na Dąbrówkę i wielu internautów również to zarzucało mnie. Owszem, dwoje starszych dzieci chodziło tam szkoły, ja byłam bardzo zadowolona z tej szkoły, niestety sytuacja rodzinna zmusiła mnie do tego, że trzecie dziecko zostało zapisane do innej do szkoły, a to tylko dlatego, że przechodząc ze żłobka do przedszkola, Dąbrówka

nie oferowała niestety 9-godzinnego przedszkola, więc nie było wyjścia, nie było również świetlicy czynnej co najmniej do godziny 16.00. Ustawa zobowiązała mnie również do tego, że mam wysłać dziecko 6-letnie do klasy pierwszej, w związku z czym nie miałam możliwość wysłania dziecka na Dąbrówkę, ale to tylko dlatego, bo gdyby była taka możliwość, że miałby mi ktoś odprowadzać to dziecko i przyprowadzać to również trzecie dziecko by tam chodziło. Tak, że to nie jest tak, że rodzice nie chcą, generalnie od tamtego roku świetlica jest do godz. 16.00, teraz spoczywa to troszkę na Pani Dyrektor, może na nauczycielach, żeby to rozpropagować, żeby załatwić tam catering, można wziąć catering ze Szkoły Podstawowej nr 2 i ręczę, że nabór w tej szkole będzie. Jeżeli nie było warunków to proszę się nie dziwić, nie każdy ma babcię, nie każdy ma dziadka, które te dzieci tam odprowadzi, ale myślę, że przy takiej rozszerzonej ofercie jaka w tej chwili jest, czyli dłuższej czynnej świetlicy i posiłkom te dzieci to tej pierwszej klasy będą zapisane. Dajmy tym rodzicom szanse i zobaczymy, rodzice dzieci z zerówki pokażą nam czy mamy rację my, którzy tak walczymy o tą szkołę i zobaczymy jaki będzie nabór, a słyszę głosy, że będą z innych dzielnic, a dlaczego nie, nie ma obowiązku i rejonizacji przypisywania dzieci do jednej szkoły, tak, że uważam, iż nabór będzie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak poinformował: Likwidacji szkoły zawsze towarzyszą emocje i cenię mieszkańców Dąbrówki za lokalny patriotyzm, ale to nie wystarcza. Ja myślę, że gdybyśmy zostawili tą szkołą to w krótkim okresie czasu sami rodzice zweryfikowaliby, bo każdy rodziców dba o swoje i chce jego szczęścia i dobrego wykształcenia i na pewno wcześniej czy później sam by go przeniósł do tzw. tysiąclatki. Ja wiem jakie emocje towarzyszyły w szkole podstawowej w Bykowcach na przykład, potem życie zweryfikowało i tej szkoły nie ma, tak samo było na Lisznej życie zweryfikowało, bo każdy rodzic chce posyłać do dobrej szkoły, dobrze wyposażonej, z salą gimnastyczną i innymi zdobyczami techniki. Wracając jeszcze do wypowiedzi Pan Macieja Drwięgi, który zauważył, że nie ma tu dyskusji i słusznie zauważył, ale ja dyskutowałem z różnymi radnymi, którzy w 100% zgadzali się z moimi argumentami, zobaczymy jak się zachowają. Ja to zrobię zgodnie z sumieniem, z głębokim przekonaniem, ja analizowałem wszystko, rozmawiałem również z mieszkańcami Dąbrówki i nie wszyscy byli za utrzymaniem tej szkoły, dlatego robię to z bólem serca i ciężką ręką, ale nie znalazłem żadnych argumentów do utrzymania tej szkoły.

Zastępca Burmistrza Pan Stanisław Chęć poinformował: Na Dąbrówce mamy dwa budynki, w jednym jest szkoła, w drugim jest przedszkole i biblioteka i tutaj były prośby ze strony mieszkańców Dąbrówki, żeby uruchomić tam przedszkole 9-godzinne, może nawet dwa oddziały, te starsze dzieci i młodsze. Analizując te wszystkie dane, które mamy i możliwości lokalowe przygotowaliśmy taką propozycję, czyli jeśli wygasimy, czy nie będziemy robić naboru w tym momencie, bo to jest ten bardzo korzystny moment uważam, gdzie mamy naprawdę mało dzieci i dane mówią, że będzie raczej mniej przez kolejne lata, jeśli nie zrobilibyśmy naboru do klasy pierwszej w szkole podstawowej, możemy tam przenieść dzieci z przedszkola,

uruchomić tam przedszkole 9-godzinne, a w budynku przedszkola i biblioteki, który jest w bardzo złym stanie moglibyśmy podjąć tam jakieś działania związane z rozbudową, żeby można było tam przygotować lepszą ofertą, nawet dla tych dzieci przedszkolnych. Jest program 500 plus, więc może należy zacząć właśnie od takiego działania, jeśli będzie więcej dzieci się rodziło to tutaj najpierw przygotujemy teren, przygotujemy ofertę dla dzieci przedszkolnych. Innych możliwości na Dąbrówce nie ma, jak będziemy rozbudowywać ten budynek, czy też będą trwały większe remonty to gdzie umieścimy te dzieci, nie ma takiego miejsca na Dąbrówce, które by spełniało wymogi przedszkola publicznego, więc dlatego idziemy w tym kierunku, żeby przenieść dzieci do szkoły w tym czasie, to jest jedyny rok gdzie jest jeszcze dużo możliwości ściągnięcia środków unijnych na remont tego budynku, więc to jest szansa na to, żeby nie zamykać cokolwiek tylko, żeby coś nowego powstało w dzielnicy. Co tam ma być to niech się mieszkańcy dzielnicy wypowiedzieć co by tam chcieli mieć poza przedszkolem 9-godzinnym, czy jeden oddział, czy dwa oddziały, czy miejsce na Radę Dzielnicy, czy bibliotekę w poszerzonej formie, czy świetlica, o tym będziemy rozmawiać przy projekcie, który będzie szansa uruchomić. Te dwa budynku na Dąbrówce to jest „XIX wiek", choć budynek szkoły jest w nieco lepszym stanie, natomiast budynek przedszkola to jest naprawdę stan tragiczny, już nie mówię jak wygląda biblioteka na górze, dlatego wnioskuję o takie działania. Jak przeprowadzimy te dzieci przedszkolne do budynku tego poprawianego to dam moglibyśmy myśleć dalej, tam nikt nie mówi o zamykaniu tej szkoły, tam dalej budynek będzie i będziemy mogli myśleć o poprawie warunków i przeznaczenia tego budynku na jakieś inne zadanie. Jeśli chodzi o świetlicę to naszą decyzją były wydłużone godziny i w zasadzie bez żadnego odzewu, niewiele się tam wydarzyło, były prośby, żeby zwiększyć ilość godzin w świetlicy, to się stało i w zasadzie to niewiele dało efektów. Jeśli chodzi o oszczędności to ja nie chcę tutaj mówić o kosztach, chcemy zainwestować, doinwestować, wydać nieco więcej środków na to, żeby tam dla mieszkańców dzielnicy Dąbrówka przedstawić lepszą ofertą, więc tutaj te koszty, które ewentualnie by jakieś były, zresztą szkoła dalej będzie funkcjonować, to co chcemy zainwestować i tutaj o kosztach bym nie chciał w tym momencie mówić, to na pewno znacznie więcej tych środków nam trzeba będzie. Jeśli chodzi o nauczycieli, którzy tam pracują to mają uprawnienia pedagogiki specjalnej, więc bez problemu znajdą zatrudnienie w innych szkołach, przedszkolu, jeśli uruchomimy dwa oddziały to będą w przedszkolu też niezbędni, jak rozbudujemy ten budynek kulturalno – oświatowy to też tam mogą znaleźć prace, więc tutaj o to bym się nie martwił. Mówi się tutaj, że w żłobkach jest ciasno, to mogę poinformować, że na Błoniach od 1 marca będzie nabór do jednej grypy, dzieci do żłobka zwiększymy przynajmniej od 8 do 10 miejsc, a zobaczymy czy nie będzie uruchomiony nowy oddział od 1 września w żłobku na Błoniach, więc te możliwości przyjęcia dzieci do żłobka się zwiększą o następną całą grupę ok. 30 dzieci. Analizujemy wszystko dokładnie, potrzeby całego miasta i na potrzeby odpowiadamy pozytywnie. A tutaj też uważam, że oferta Burmistrza jest rozsądna dla mieszkańców dzielnicy Dąbrówka.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis stwierdziła: Chyba zostałam trochę omylnie zrozumiana, ja nie mówię, że w tym momencie nie ma miejsc w żłobkach, tylko była likwidacja żłobków i przedszkoli i była taka sytuacja, że dzieci były nie przyjmowane, że były zapisy, za duże były kolejki. Jeżeli my zlikwidujemy tą naszą malutką szkołę to nie poprawi to stanu liczebności dzieci w SP Nr 2, bo już moje dziecko uczy się dwa dni na drugą zmianę i jeśli dojdą jeszcze pozostałe dzieci to na siłę będziemy przenosić dzieci do Gimnazjum Nr 2.

Radny Pan Jan Wydrzyński poinformował: Ja rozumiem, że prawa kampanii wyborczej są nieubłagalne i niektórzy radni na tej sesji już rozpoczęli kampanię daleko zakrojoną, dlatego też argumentują o cmentarzu na Posadzie, pochylają się jak to bardzo będą zatroskani jeżeli będą mieli dzieci albo już mają, przywiozą je do tej wiejskiej prawie szkoły na Dąbrówce, ja też miałem dzieci, moja żona jest pedagogiem, mimo, że już na emeryturze. Kolejna sprawa to taka, dlaczego Pan radny Maciej Drwięga , Pan Herbut, Pan Lewandowski, Pani Teresa Lisowska nie ronili łez tutaj w sytuacji kiedy podejmowaliśmy uchwałę o sieci szkół i jest zamiar likwidowania Gimnazjum Nr 3 w dzielnicy Posada? Przez 12 lat Sanok się wyludniał, wiemy o tym, że od 8 do 10 tyś. dorosłych mieszkańców miasta Sanoka, a także ich dzieci ewentualnie tutaj nie mieszka, albo mieszka czasowo poza granicami kraju. Pani Wójt Hałas zamiast tworzyć szkoły na terenie wiejskim wolała podpisać porozumienie z Burmistrzem Miasta Sanoka. Szanowni Państwo, mieszkańcy Dąbrówki, proponuję Państwu wykazanie inicjatywy, nie jest jeszcze za późno, ażeby to wszystko mogło się inaczej skończyć, proponuję, żebyście z taką samą pielgrzymką wybrali się do Gminy Wiejskiej Sanok. Skoro można podpisywać porozumienia i przyjmować dzieci do szkół na terenie miasta Sanoka, równie dobrze można podpisać porozumienie, że władze miasta Sanoka przekażą obiekt wraz z dobrodziejstwem inwentarza na prowadzenie przez Gminę Wiejską Sanok głównie dla własnych dzieci z Sanoczka, Zabłociec, Kostarowiec, Czerteża i terenu miasta Sanoka i wtedy ta szkoła będzie uratowana. To jest konstruktywne moje podejście do tej sytuacji, nic nie stoi na przeszkodzie, ażeby odwrócić tą rolę, nie wygaszamy szkoły nr 7, a przyjmuje prowadzenie tej szkoły Gmina Wiejska Sanok.
Na koniec jeszcze jedno moje stwierdzenie, w ubiegłym roku dyskutowaliśmy także o tym czy tą szkołę zamykać, Pan Burmistrz się wycofał. Mieliśmy dawać społeczności lokalnej możliwość, żeby zapisywała gremialnie dzieci do tej szkoły. W klasie pierwszej, o ile mnie pamięć nie myli, było wówczas zapisanych kilkanaście dzieci, w tym roku jest ich 9. Mnie po prostu argumenty racjonalne zawsze przekonują i dlatego też dbając o dobro dzieci uważam, że to dobro będzie lepiej zorganizowane w większych szkołach, a jeżeli Państwo macie inne przekonanie chętnie z Wami, jeszcze przed końcem marca, myślę, że Burmistrz także się spotka, jeżeli będzie taka wola to podpisze porozumienie z Gmina Wiejską Sanok, a ja zagłosuje za tym obydwiema rękami.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził: To co powiedziałem wcześniej to podtrzymuje to cały czas, chcę dzisiaj usłyszeć argumenty, które pozwolą mi podjąć ciężką decyzję.

Same argumenty są tutaj porównywane do takiego szafowania się, faktycznie, przy całym szacunku dla rodziców, źle się dzieje, że tą dyskusję prowadzimy przed kamerami i przy rodzicach. Jak najbardziej społeczeństwo ma prawo do transparentnej wiedzy, ale pewnie tą dyskusję trzeba było nam jako radnym przeprowadzić trochę wcześniej i wtedy byśmy mogli bez tego narażania się na taki argument, że ktoś to robi pod publiczkę, bo mówi się „im więcej potu na ćwiczeniach tym mniej krwi w boju", a niestety stanęliśmy już na „krwi w boju". Dalej wracam do tego trybu pilności, to był bardzo zły tryb dla tej dyskusji. Słuchałem bardzo uważnie Pana Romana Babiaka, przekonał mnie Pan o tym, że nie znalazł Pan argumentów za utrzymaniem tej szkoły, ale ja nie znalazłem żadnego argumentu za jej likwidacją, i jest to taka różnica z pewnego punktu widzenia. Nie widzę tego argumentu ekonomicznego, bo go po prostu nie ma. Argument odnośnie tego co jest lepsze dla dzieci, dla rodziców, jest to bardzo ważny argument, ale to rodzice podejmują tą decyzję i tutaj naprawdę nie ma w tym cienia populizmu, ale uważam, że świetna oferta, którą Pan Burmistrz przedstawia, świetna oferta do rozważenia Pana radnego Wydrzyńskiego, ja bym dorzucił jeszcze od siebie, może dajmy możliwość Stowarzyszeniu, niech rodzice założą Stowarzyszenie i poprowadzą tą szkołę tylko trzeba czasu, a my w tej chwili musimy podejmować decyzję. Może gdybyśmy przez rok przedyskutowali to, rodzice by mieli czas na zapoznanie się z podstawą prawną, powołaliby Stowarzyszenie, czy to jest aż tak pilne, że musimy to zrobić dzisiaj? Możemy to zrobić równie dobrze za rok i uważam to za takie lepsze rozwiązanie, żebyśmy sobie dali czas na spokojną analizę zastanowienia się nad tym i to będzie dużo lepsze dla nas i dla mieszkańców. Bardzo żałuję, że nie mogliśmy zobaczyć, ja osobiście nie widziałem biblioteki, ale tryb pilności, wystarczyło zorganizować nam wycieczkę, chętnie bym to zobaczył.
Wracając do mojego wniosku z dyskusji, są argumenty w jedną i w drugą stronę i najrozsądniejszym rozwiązaniem byłoby poczekać jeszcze ten rok, być może demografia sama się tutaj wypowie, być może faktycznie rodzice dostaną zadanie domowe, załóżcie sobie Stowarzyszenie i weźcie na siebie koszty utrzymania tej szkoły przy oczywiście odpowiednim dofinansowaniu wynikającym z ustawy, być może faktycznie rozmawiajmy z ościennymi samorządami, czy by nie chciały partycypować w kosztach, dajmy sobie czas. Biorąc pod uwagę wszystkie argumenty za i przeciw ja będę głosowali za tym, żebyśmy ten czas mieli.

Radna Pani Teresa Lisowska stwierdziła: Pan Jan Wydrzyński myli dwa zdarzenia. Ustawa zmieniająca strukturę szkolnictwa, czyli powrót, wykonanie tego kroku wstecz, o którym mówiłam przy omawianiu poprzedniej uchwały dot. zjawiska, które zaistniało, ustawa została przyjęta, programy zostały zaakceptowane przez Panią Minister, ustawa została podpisana przez Prezydenta. Dzisiaj porównywanie tych dwóch różnych zdarzeń ustawa rewolucyjna o oświacie, czyli powrót do struktur sprzed 2000 roku z uchwałą , którą podejmujemy dot. lokalnej naszej szkoły to są dwie różne sprawy.

Radny Pan Adrian Herbut ad vocem do radnego Jana Wydrzyńskiego: Dzisiejsza moja wypowiedź to jest tylko mój subiektywny pogląd. Ja będąc tutaj założyłem sobie od początku, że najważniejszy w mojej działalności będzie czynnik ludzki i tego się trzymam, a jeżeli moja wypowiedź została zinterpretowana jako kreowanie wizerunku odnośnie przyszłych wyborów to chciałbym uspokoić Pana radnego, że nie zamierzam brać w nich udziału.

Radny Pan Maciej Drwięga zwracając się do radnego Jana Wydrzyńskiego stwierdził: Nie w porządku jest jak Pan to odbił, ja do Pana merytorycznie, a Pan do mnie politycznie, co mi Pan tutaj otwiera kampanię. Dzisiaj przypomniał mi Pan, mniej więcej o takim czasie, dokładanie takie samo zachowanie Pana Przewodniczącego Oklejewicza, moje pytanie o Arenę, o trudne sprawy na MOSiR-ze i to samo stwierdzenie, że otwiera się kampanię wyborczą. Panie Janku, Pan jest zbyt doświadczony, to nie wypada takich rzeczy mówić, kto to wie co będzie za 2 lata, o cmentarzach Pan nam tu mówi, a przecież Pan był takim promotorem, żeby coś robić z cmentarzem na Lipińskiego i nagle Pan mówi, że to jest polityczne do kampanii. Odpowiem Panu merytorycznie o Gimnazjum Nr 3, to pokazuje, że nie działamy tutaj populistycznie, dlatego, że co do G3 i otworzenia drugiej podstawówki na Posadzie nie ma parcia ze strony społeczeństwa, bo przecież racjonalnie na to patrzymy, tam się druga szkoła po pierwsze nie utrzyma, po drugie ta podstawówka dla małych dzieci byłaby za ruchliwą ulicą, w związku z tym do głowy mi to nie przyszło, chociaż budynku jako takiego bardzo mi szkoda, ale liczę, że coś fajnego tam stworzymy. I dlatego tu myślę, ja odpowiadam za siebie, ale pewnie podobnie i Pan Piotr Lewandowski, i Pani Teresa Lisowska myślą, nie podnosimy tego tematu, bo nie ma takiej potrzeby, ale u nas ani jedna osoba nie zgłosiła się, która by powiedziała brońcie Gimnazjum Nr 3, twórzmy tam drugą podstawówkę, dlatego tego nie robimy, tylko dlatego. Natomiast tutaj jest ten opór społeczny i stąd jakby to wystąpienie, a nie przygotowywanie, otwieranie sobie kampanii wyborczej.

Radny Pan Jan Wydrzyński ad vocem do przedmówcy: Ale ja myślę, że Państwo czekają na konkretną decyzje od nas, a nie na to, żebyśmy ping-pong zaczęli uprawić. Nie mniej jednak muszę Panu odpowiedzieć, cmentarz jest rozbudowany, to jest fakt. Czy ta zgłoszona przeze mnie propozycja wyjścia naprzeciw tej sytuacji, że Gmina Wiejska Sanok jako także organ odpowiedzialny za prowadzenie oświaty nie wygasza u siebie szkół, a przyjmuje to co dla nich także stanowi alternatywę zabezpieczenia tego obowiązku szkolnego, czyli jeżeli, powtórzę jeszcze raz, dzieci z Sanoczka, z Kostarowiec, z Czerteża, ewentualnie z Zabłociec będą tam przyjmowane, a prowadzącym będzie Wydział Oświaty Gminy Wiejskiej Sanok, stanie się coś? Mało tego, mówi Pan o tym, że ludzie są tak bardzo związani z tą szkołą, przecież ta dyskusja się tutaj toczyła, dlaczego ludzie nie chcą posyłać tak dzieci do tej szkoły, żeby ona była zapełniona, żebyśmy nie musieli przyjmować także tych dzieci wiejskich do tej szkoły, żeby kontynuować trwanie tej szkoły. Tylko takie argumenty chciałbym przekazać, a jednocześnie usłyszeć odpowiedź na to od tych ludzi, którzy także na tą sesję dzisiaj przyszli, dlaczego ich sąsiedzi nie posłali

tych dzieci, skoro przez rok czasu mogli zabiegać, pijar dobry robić dla tego przedsięwzięcia, a wtedy naprawdę mielibyśmy 100% argumentów do tego, żeby łożyć pieniądze na rozbudowę tej szkoły, nawet salę gimnastyczną tam zbudować.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził: Ja życzę wszystkich mieszkańcom, obywatelom, radnym, posłom i senatorom, żeby pamiętali codziennie o każdej godzinie, o każdej porze, że jest kampania wyborcza i żeby ich wszystkie głosowania i wszystkie decyzje były podyktowane najbliższą kampanią wyborczą niezależnie od czasu jaki ich od niej dzieli.

Zastępca Burmistrz Pan Stanisław Chęć odniósł się do kwestii poruszanych przez radnych: Jeśli chodzi o założenie Stowarzyszenia to inicjatywa leży po stronie mieszkańców, czy rodziców, można się tutaj zorganizować i takie działania uruchomić, żaden problem. Jeśli chodzi o dojazdy dzieci do szkoły to te formy dowozu dzieci mogą być dowolne, bo może być to nawet bus szkolny, który będzie te dzieci z Dąbrówki zabierał do SP Nr 2 lub SP Nr 8. Była tutaj też poruszana kwestia, że w SP Nr 2 jest ciasno, właśnie dlatego tworzymy SP Nr 8, żeby tą sytuację rozładować i tutaj ustawodawca daje nam taką możliwość przenoszenia klas, żeby nie było tej dwuzmianowości, a teraz SP Nr 2 grozi dwuzmianowość, więc my musimy zareagować, w pozostałych szkołach tego problemu nie ma. Budynek Gimnazjum Nr 2 jest w sam raz lokalowo, pojemnościowo, tam do 400 dzieci nie więcej, więc jeśli będzie tam stołówka, świetlica, część pomieszczeń na pomieszczenia socjalne zagospodarowane, tak, że tutaj więcej nie trzeba.

O zabranie głosu poprosił członek Rady Dzielnicy Dąbrówka Pan Edward Pytlowany.

Rada Miasta wyraziła zgodę.

Pan Edward Pytlowany poinformował; Przewodniczącym Zarządu Dzielnicy byłem dwie kadencje. Czy Państwo się zastanowiliście ile z Dąbrówki trzeba jechać, jaki korek jest do miasta, żeby dojechać do szkoły Nr 2, jeżdżę, bo często zawożę swoje wnuki i to zabiera 40 minut. Czego mamy przenosić szkołę, bo Pani Dyrektor odchodzi na emeryturę i już ją to nie obchodzi? Panie Przewodniczący Babiak, ciekawe jak by Pan miał taką propozycję na Olchowcach zlikwidować szkołę, to byłby Pan za, czy przeciw? Jest to bardzo nie w porządku, żeby likwidować szkołę i przedszkole na Dąbrówce. Ja wiem, że jest teraz 9 uczniów i 4 nauczycieli z Panią Dyrektor, ale Pani Dyrektor odchodzi, a ci ze szkołą zrobimy? Kiedyś oferowano nam, jak byłem Przewodniczącym Zarządu Dzielnicy, żeby nie robić żadnego remontu w byłym budynku, bo szkoła zostanie zlikwidowana i będzie tam Rada Dzielnicy, różne były propozycje, ale do dziś nie ma nic. Jest tu wielu mieszkańców Dąbrówki i wszyscy są za nie likwidowaniem szkoły.

O zabranie głosu poprosił mieszkanka dzielnicy Dąbrówka Pani Joanna Doskowska.

Rada Miasta wyraziła zgodę.

Pani Joanna Doskowska poinformowała: Moja córka chodzi do III klasy, w tym roku kończy tą szkołę. Wypowiadam się w imieniu rodziców, mieszkańców dzielnicy Dąbrówka. Przetestowałam tą szkołę na własnym dziecku i daję gwarancję i wiem, ze warto o to walczyć, dlatego tutaj jestem. W poniedziałek wypowiadałam się na Komisji Oświaty, zwracaliśmy uwagę na wiele kwestii, wówczas z mojej strony to jakby był monolog, chciałam przedstawić nasze argumenty, chciałam żebyście Państwo pochylili się bardziej nad nimi, żebyście się zastanowili i zwrócili uwagę. Dzisiaj chcielibyśmy usłyszeć odpowiedzi na niektóre kwestie. Dziękuję kilku radnym Panu Jakubowi Osika, który już pewne wątki poruszył, Pani Teresie Lisowskiej, Panu Maciejowi Drwiędze. Wrócę do początku, czyli do głównych argumentów jakie Państwo przedstawiacie co przemawia za tym, że tą szkołę należałoby zlikwidować. Na chwilę odejdę od kwestii finansowych, bo tutaj oficjalnie i formalnie mówicie, że ta kwestia nie jest decydującą, nieoficjalnie i między wierszami co chwilę wątek finansów jednak wychodzi. Ale wrócę do sztandarowego argumentu, czyli argumentu demografii, czy mogli by Państwo przedstawić, tak jak to przedstawiliście na przykładzie Szkoły Podstawowej Nr 7 takie same statystyki dla każdej jednej szkoły podstawowej, żeby pokazać jak to statystycznie wygląda, jak te trendy się kształtują. Wszyscy wiemy doskonale, że ubiegły rok był rokiem trudnym dla wszystkich szkół, można się przyjrzeć chociażby szkole na ul. Sadowej, która zazwyczaj miała 6 oddziałów, w tamtym roku był raptem jeden, czy dwa oddziały, i u nas statystycznie mogłabym powiedzieć, że jest dobrze. Mam nadzieję i wierzę, że Państwo takimi danymi dysponujecie, bo nie wyobrażam sobie, żeby taka decyzja mogła być podejmowana bez pełnej informacji na ten temat, do wiedzy okrojonej tylko wyłącznie do takiego wąskiego wycinka. Padły też pytania z Państwa strony, dlaczego taki mały nabór był w tym roku, to też powiedzieliśmy, o to apeluje i wnioskuje, żeby nie była robiona taka wroga atmosfera wokół szkoły, i też poproszę Państwa o odpowiedź, jak uważacie, czy gdybyście mieli zapisać dziecko do szkoły nad którą jest zawieszony topór i gdzie co chwilę jest mówione, że ta szkoła prawdopodobnie będzie zamknięta, czy wieli z nas nie zastanowiłoby się czy tam dziecko posłać, bo nie ma pewność i gwarancji czy to dziecko w tej szkole będzie, czy za rok miasto nie powróci do tematu i znowu nie będzie próbowało takiej szkoły zamknąć? Wrócę jeszcze w tym punkcie do argumentu, że jest tak mało dzieci, a w dodatku tam są również dzieci spoza dzielnicy Dąbrówka, z innych dzielnic miasta, jak i spoza miasta. Państwo przedstawicie to w duchu negatywnym, a ja raczej prosiłabym o to, żebyście popatrzyli pozytywnie, porozmawiali z tymi ludźmi, dlaczego te dzieci są, absolutnie te dzieci nie są na siłę zapisywane do tej szkoły, tylko zapisywane są właśnie dlatego, że rodzice są gotowi, żeby ponieść trud, dowieźć dziecko przez całe miasto po to właśnie, żeby zapewnić temu dziecku odpowiednie warunki.
W podsumowaniu można powiedzieć, że Dzielnica Dąbrówka jest jedyną dzielnicą w mieście z tendencją do starzenia się społeczeństwa, gdzie nie ma dzieci i nie będzie, nie ma prognoz i w dodatku prognozy jeśli chodzi o zapotrzebowanie i zainteresowanie tej szkoły robione są też tylko i wyłącznie w oparciu o urodzenia

dzieci nie skorygowane tak jakby o ten współczynnik dzieci spoza miasta, bo takowy jest i powinien być, bo już od lat takie dzieci są zapisywane.

Zastępca Burmistrza Pan Stanisław Chęć poinformował: My takie dane mamy przygotowane do 2023 roku dla każdej szkoły, dla każdego obwodu i te dane radni otrzymali. W każdej szkole jest ten trend niżu demograficznego i szkoła Nr 7 również z tym problemem się boryka. Jeśli chodzi o dzieci z zewnątrz to nie tylko dzieci z zewnątrz przyjmujemy do Szkoły Podstawowej Nr 7, ale przyjmuje do każdej ze szkół i właśnie może dlatego działając tak a nie inaczej przyjmiemy tych dzieci może więcej, bo w innych szkołach ten koszt na jedno dziecko jest mniejszy, więc tutaj w Szkole Podstawowej nr 2 w tym roku w klasie pierwszej jest 63 dzieci, z czego 30 z Sanoka, reszta z zewnątrz.

Pani Joanna Doskowska stwierdziła: Zostałam źle zrozumiana, ja nie dygowałam, że nigdzie więcej dzieci z zewnątrz nie jest przyjmowanych, bo to nie jest przedmiotem tego punktu. Chciałam tylko powiedzieć, że fakt, że są zapisywane dzieci z zewnątrz, w Państwa wypowiedzi było to przedstawione tak, że jest to na siłę podbijanie tej grupy zainteresowanych, dzieci do zapisania, a to nie jest tak, ci ludzi z zewnątrz są w stanie i są gotowi i świadomie podejmują ryzyko dojazdu z daleka, żeby zapisać dzieci do tej a nie innej szkoły.
Wracając do kwestii pieniędzy, czy mogliby Państwo podać nam wartości oszczędności jaką planujecie wypracować i w jaki sposób, w wyniku zamknięcia Szkoły Podstawowej Nr 7?

Z Sali padła odpowiedź 400.000 zł.

Pani Joanna Doskowska stwierdziła: Tyle wypracowalibyście wtedy kiedy te wszystkie dzieci byłyby przeniesione do innej szkoły, rozdystrybuowane pomiędzy już istniejące klasy, uczone już przez zatrudnionych i opłacanych nauczycieli, a tak nie będzie. W przypadku kiedy te dzieci nawet poszłyby do innej szkoły, ale nauczyciele również by musieli być zatrudnieni, więc te koszty na pewno nie będą takie. Chciałabym również zapytać, bo mówiliście Państwo o zwrocie kosztów subwencji specjalnych, czy te wartości, które Państwo podali są już skorygowane odpowiednio o te zwroty?

Radny Pan Ryszard Karaczkowski stwierdził: Taka forma dyskusji jaka jest w tej chwili, że Pani zadaje pytania i odpowiada sobie na te pytania, gdzieś tam między wierszami próbuje sformułować kolejne, które nie ma się nijak do sytuacji, w której jesteśmy. Mnie zastanawia jedna rzecz, Pani była na Komisji, dostała Pani szanse bardzo długiej wypowiedzi, ja ją nie będę oceniał, bo każdy ma prawo do wypowiedzi, natomiast jeśli Państwo macie radnych, z którymi żeście się kontaktowali, mówiła Pani o tym, dziękowała Pani tym radnym, mówiła Pani o tych danych na Komisji, poinformowaliśmy Panią, że te dane są i radni obiecali, że Pani się z tymi danymi zapozna to jaw tej chwili wyciągam taki wniosek, że Pani rzuca

argumenty, po raz kolejny wzywa nas do przedstawienia danych, a Pani nawet nie skorzystała z okazji, żeby do tych danych zajrzeć.

Pani Joanna Doskowska stwierdziła: Jeżeli demografia jest równie bezlitosna dla wszystkich innych szkół to według mnie nie jest to argument, żeby akurat tą naszą szkołę zamykać. Ta szkoła naprawdę zapewnia dzieciom doskonałe warunki do nauki i rozwoju, dzieci, które wychodzą z naszej szkoły to bardzo łatwo można sprawdzić, mają bardzo wysokie osiągnięcia, bardzo dobrze wypadają na tle dzieci z innych szkół. Muszę zdementować to co zostało powiedziane, że szkoła nie oferuje żadnych zajęć dodatkowych, konkursów, bo owszem oferuje i z pełną odpowiedzialnością mogę powiedzieć, że one są na bardzo wysokim poziomie. Nauczyciele, którzy w tej szkole pracują również bardzo dobrze opiekują się dziećmi, uzupełniają wykształcenie, stale podnoszą kwalifikacje i dostosowują się na bieżąco do aktualnych i zmieniających się potrzeb. Też bez znaczenie nie jest to, co było tutaj mówione, że dzieci z orzeczeniami jest dużo, że wielu jest ich w innych szkołach również, ja nie będę wchodzić w cyfry, bo w tym przypadku, w przypadku rozwoju dziecka to nie statystyka jest najważniejsza. Uważam, że szkoła taka jak Nr 7, mało liczne klasy, ta przyjazna atmosfera, to że dzieci mogą być dopilnowane i nie są anonimowe, to, że mogą współpracować ze sobą, wzajemnie uczyć się dzieci niepełnoprawne z dziećmi zdrowymi to naprawdę umożliwia im prawidłowy rozwój. Niektórzy z Was mówią, że to jest bez znaczenia czy takie dziecko chodzi do 12-osobowej czy 25-osobowej klasy, niestety ja tego nie potwierdzam, myślę, że jeżeli są tu psychologowie i pedagodzy to te osoby będą w stanie to potwierdzić. Były poruszane też kwestie warunków, że przenosząc dzieci do dużej nowej szkoły, że to będzie dla dobra dziecka i że to będą lepsze warunki dla dziecka, pytanie i definicja co tak naprawdę jest tym dobrem dziecka i co tak naprawdę jest dla nich najważniejsze. Ta szkoła jest nie doinwestowana, to wielu z Was już powiedziało, chociażby z racji takiej, że sam fakt, iż przez lata próbujecie ją zlikwidować, więc nikt w nią nie inwestuje i to też jest zaniedbanie wieloletnie, natomiast nie to jest najważniejsze, we wszystkich prawie szkołach dzieci z klas I-III w-f na salach gimnastycznych nie mają. Naprawdę uważam, że jest to doskonała szkoła na taki etap przejściowy pomiędzy przedszkolem a klasami wyższymi.
Dzielnica Dąbrówka i mieszkańcy wypowiedzieli się też jednoznacznie na temat tego, że chcieliby aby szkoła była pozostawiona, wątek przedszkola też się spodobał i to jest bardzo dobry pomysł i projekt i uważamy, że jako miasto możecie iść i powinniście iść w tym kierunku, żeby był taki kompleks, szkoła uzupełniony o przedszkole. Nie wiem na jakiej podstawie, jest to trochę subiektywne dobro pod potrzeby pewnych faktów, skoro mówicie z jednej strony, że szkołę należy zamknąć, bo niż demograficzny, nie ma urodzeń dzieci, na Dąbrówce dzieci się nie rodzą i nie ma zapotrzebowania na szkołę, skąd w takim razie mają wziąć się tam dzieci do przedszkola? Pozostawiam to pytanie bez odpowiedzi.

Zastępca Burmistrza Pan Stanisław Chęć poinformował: W Sanoku jest kilka klas integracyjnych, w takich klasach nie może być więcej jak 20 dzieci, jest tam czasem

nauczyciel wspomagający, więc w tych szkołach są takie zajęcia realizowane, takie klasy istnieją, tak, że to nie jest jakaś nowość, czy specyfika jednej szkoły. O tych orzeczeniach nie chciałbym mówić, to na Komisji było powiedziane ile jest tych orzeczeń, ale tu nie ma znaczenia ilość tych orzeczeń, bo dalej statystycznie jeślibym przytoczył, to dalej w innych szkołach jest tego znacznie proporcjonalnie więcej. Jeśli chodzi o oszczędności, to my tutaj nie idziemy w stronę oszczędności, my chcemy inwestować w Dąbrówkę.

Pani Joanna Doskowska stwierdziła: Jeżeli chcecie inwestować w Dąbrówki to powinniście odpowiadać na zapotrzebowania mieszkańców, póki co mieszkańcy mówią chcemy szkoły. Chciałabym jeszcze zapytać jak wkomponowaliście w całą tą propozycję zamykania jakby sugestię Pani Minister do tego, że szkoły, klasy powinny być jak najmniej liczne, żeby nie było dwuzmianowości, żeby była wzmocniona pozycja rodziców w szkole, żeby nie było dojazdów do szkoły? Mówicie tutaj, że będą nawet specjalne busy, tylko myślę, że większości rodziców też umknęło to, że będą dowożone dzieci dofinansowane gdzie będzie odległość dla małych dzieci do 3,5 km, dla starszych dzieci 4 km, do szkoły nr 2 jest ponad 3 km od ul. Okulickiego, więc praktycznie wszystkie dzieci z całej Dąbrówki zgodnie z literą prawa możecie Państwo dowozu nie zapewniać, ale rozumiem, że tu deklaracja padła, dowożenie specjalnymi busami wszystkich dzieci włącznie z opiekunami.
Chciałabym jeszcze zapytać, bo według informacji, którymi dysponuje Państwo już dzisiaj zgłaszając uchwałę o zamiarze stopniowej likwidacji powinniście przedstawić konkretne plany co do zatrudnionej tam kadry również, czy mogliby Państwo takiej informacji udzielić?
Podsumowując, chciałbym bardzo Państwa prosić o to, żeby tej szkole dać szanse, bo to jest naprawdę bardzo dobra szkoła. To, że w tym momencie znalazła się ona w tak trudnej sytuacji, uważamy, że w dużej mierze jest to spowodowane tym, że atmosfera wokół tej szkoły od kilku lat już jest nie dobra i wielu rodziców boryka się z dylematem i obawą , czy rzeczywiście dziecko jak zacznie do tej szkoły chodzić czy tą szkołę ukończy. Padały pytania o dobro dziecka, naprawdę małe klasy są lepszymi warunkami, chociażby kurs języka angielskiego, z jakiego powodu dzieci języka angielskiego nie uczą się w grupach 30-osobowych tylko są dzielone na małe grupy. Są powody i przesłanki ku temu, żeby twierdzić, że małe grupy są jednak lepsze do nauki i rozwoju. Szkoła ma służyć dziecku. Jak Państwo powtarzacie, że przesłanki ekonomiczne nie są tutaj najważniejsze, to ja jako rodzic, który przetestował na własnym dziecku tą szkołę mogę potwierdzić, że ta szkoła naprawdę gwarantuje doskonałe warunki i proszę, żebyście Państwo to uwzględnili i zagłosowali za tym, żeby ta szkoła jednak została.

Radna Pani Wanda Kot zgłosiła wniosek formalny o zakończenie i zamknięcie dyskusji.

Za wnioskiem głosowało 14 radnych, 1 radny był przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek uzyskał akceptację radnych.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXI/276/17 głosowało 11 radnych, 8 radny było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu pt. „Moja rodzina i ja" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 Oś Priorytetowa VIII integracja społeczna, Działanie 8.4 Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafał Gużkowski przedstawił projekt uchwały: Przedmiotowa uchwała pozwoli nam od 1 marca br. realizować projekt „Moja rodzina i ja", który został ogłoszony w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 Oś Priorytetowa VIII integracja społeczna, Działanie 8.4 Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej. Projekt dedykowany jest rodzinie, która pozostaje w trudnych warunkach, która jest w grupie ryzyka jeśli chodzi o wykluczenie społeczne. Projekt został pozytywnie zweryfikowany, wczoraj otrzymaliśmy listę rankingową, dzisiaj otrzymaliśmy pismo z Wojewódzkiego Urzędu Pracy o tym, że możemy rozpocząć ten projekt realizować, jednak musimy spełnić kilka punktów, a jednym z punktów jest podjęcie przez Radę Miasta stosowanej uchwały. Wartość projektu wynosi 225.000 zł, wkład własny 13.900 zł rozłożony na 2 lata, ponieważ projekt będzie realizowany od 1 marca br. do końca roku przyszłego, skorzysta z niego ok. 40 rodzin z miasta Sanoka, w roku bieżącym wydatkujemy 6.450 zł, w roku przyszłym o 1.000 zł więcej. Powyższa kwota przeznaczona będzie na wypłatę zasiłków okresowych, a jest to na tyle istotne, że w ramach Rozdziału 85214, a więc finansowych z budżetu Wojewody.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXI/277/17 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Sanoka na rok 2017, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka przedstawił projekt uchwały: Ustawa o ochronie zwierząt zobowiązała gminy, jako zadanie własne do zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywania. Wypełniając powyższy obowiązek gmina określa w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Program zgodnie z art. 11a ust. 2 w/w ustawy winien obejmować:

- zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt,
- opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie,
- odławianie bezdomnych zwierząt,
- obligatoryjną sterylizację albo kastrację zwierząt w schronisku dla zwierząt,
- poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt,
- usypianie ślepych miotów,
- wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich,
- zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Zaznaczam, że ten katalog zadań zgodnie z ustawą jest katalogiem zamkniętym i nie może być rozszerzany o inne zadania. Ponadto taki program winien wskazywać wysokość środków finansowych przeznaczonych na jego realizację. Koszty te ponosi Gmina i jest to kwota w wysokości 59.000 zł.

Opracowany program stosownie do zapisów ustawy najpóźniej do 1 lutego przekazuje się do zaopiniowania:

- właściwemu powiatowemu weterynarzowi weterynarii,
- organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działających na terenie gminy,
- dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy.

Cytowane wyżej instytucje i organizacje w terminie do 21 dni wydają opinię o programie, brak opinii w terminie uznaje się za akceptację programu.

Zatem zgodnie z ustawą opracowany Program został przesłany do zaopiniowania przez: Społeczne Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Sanoku i Powiatowego

Lekarza Weterynarii, a także do Kół Łowieckich działających na naszym terenie, tj.: BIESZCZADY, ŻUBR, DARZ BÓR i JARZĄBEK.
Pozytywna opinia wpłynęła od Powiatowego Lekarza Weterynarii w Sanoku, Społecznego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Sanoku, a także od Koła Łowieckiego BIESZCZADY. Pozostałe Koła Łowieckie w terminie nie zajęły stanowiska.
Projekt uchwały, spełniający ustawowe założenia został opracowany i przedłożony Rady Miasta z prośbą o pozytywne zaopiniowanie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXI/278/17 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad. 18.
Podjęcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk odczytał wniosek Przewodniczącego Komisji Finansowo – Gospodarczej Pana Janusz Baszaka: „Niniejszym zgłaszam swoją rezygnację z pracy w Komisji Finansowo – Gospodarczej z dniem 31.01.2017 r. Od miesiąca lutego chciałbym pracować w Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Nie posiadam w Komisji dokumentacji, która zostałaby nie rozpatrzona. Wszystkie wnioski i opinie, projekty uchwały proszę kierować do Zastępcy Przewodniczącego Komisji Finansowo – Gospodarczej Pan Piotr Lewandowskiego. Dziękuję za owocną współpracę w okresie od początku kadencji do dnia dzisiejszego Panu Przewodniczącemu, pracownikom Biura Rady oraz wszystkim członkom Komisji Finansowo – Gospodarczej ."
Przewodniczący Komisji dodał, że Pan Janusz Baszak nie podaje w tym piśmie powodu, tym nie mniej z wielu rozmów, które odbyliśmy z nim przekazywał, że względy osobiste są powodem tego, że rezygnuje z pracy w tej Komisji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXI/279/17 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad. 19.
Podjęcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że przedmiotowa uchwała jest konsekwencją odczytanego w pkt. 18 porządku obrad wniosku Pana Janusz Baszak oraz wniosku złożonego przez radnego Pana Witolda Święch. Następnie Przewodniczący Rady odczytał wniosek radnego Pana Witolda Święcha: „Niniejszym zgłaszam rezygnację z członkostwa w Komisji Infrastruktury Miejskiej. Prośbę swoja uzasadniam tym, że w chwili obecnej pracuje w trzech Komisjach stałych Rady Miasta, w jednej z nich jestem Przewodniczącym, a brak wolnego czasu uniemożliwia mi dalszą pracę w Komisji Infrastruktury".

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Witold Świech poinformował: Bardzo dużo tematów powiela się zarówno na Komisji Finansowo – Gospodarczej, jak i na Komisji Infrastruktury Miejskiej i jeszcze jak ten sam temat jest na mojej Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego to trzy razy słucha się tego samego, tak, że myślę, że ta decyzja jest jasna.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXI/279/17 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk pomimo nieobecności radnego Janusza Baszaka podziękował mu za pracę w Komisji Finansowo – Gospodarczej. Pan Janusz Baszak był Przewodniczącym, który bardzo sumiennie podchodził do

swoich obowiązków, starał się realizować nawet więcej tematów, opracowywał uchwałę w sprawie zmiany procedury uchwalania budżetu, wznowił prace nad wieloletnim planem inwestycyjnym, również podejmował z własnej inicjatywy temat dot. zagospodarowania Hali Targowej, czy też dot. analizy działalności spółek komunalnych SPGK i SPGM. Jest również Przewodniczącym Komisji Statutowej, w której bardzo intensywnie pracuje.

Radna Pani Teresa Lisowska dodała: Szkoda tego mistrza, jest to osoba o trudnym charakterze, ale jest mistrzem jeśli chodzi o analizy ekonomiczne, po mistrzowsku potrafił zaprezentować Radnym, którzy nie mieli okazji poznać konstrukcji budżetu, tych wszystkich zawiłości, bo jest to najtrudniejszy dokument jaki może istnieć w tych wszystkich dokumentach Rady. Powiem tylko, ogromna szkoda.

Ad.20.
Interpelacje.

Nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad.21.
Wolne wnioski i zapytania.

Radny Pan Jakub Osika zwrócił się z następującymi wnioskami:
- dot. skrzyżowania ul. Lwowskiej i Al. Prugara Ketlinga. Mam pismo z Rady Dzielnicy Błonie skierowane do Policji i odpowiedź dla Rady Dzielnicy. Okazuje się, że jest faktycznie problem z tym skrzyżowaniem, bo w latach 2014-2016 doszło tam do 9 kolizji drogowych, gdzie najczęstszą przyczyną powstania tych zdarzeń było nie udzielenie pierwszeństwa przejazdu, jest to oficjalne stanowisko Policji. Coś z tym skrzyżowaniem musimy zrobić, a na dziś jest taki wniosek, żeby spróbować tam zamontować podgrzewane lustro, bo naprawdę jest duży problem, szczególnie w godzinach szczytu.
- wniosek Rady Dzielnicy Błonie dot. miejsc spożywania alkoholu. Rada Dzielnicy zwracała się o interwencje, ale w planie, który został sporządzony w 2017 roku tych wszystkich miejsc niebezpiecznych się nie wymienia, a są takie perełki, że wystarczy, że młodzież usiądzie sobie na schodkach i to już nie ulica i tam można spożywać. W związku z tym jest pytanie, na jakim etapie jest ten plan?
- dot. dofinansowania do ekologicznych systemów grzewczych. Faktycznie o tym smogu robi się coraz głośniej, dzisiaj portale sanockie podały, że w Sanoku jest mocne zagrożenie smogiem. Jest wiele samorządów, które wychodzą naprzeciw takiemu rozwiązaniu, a mianowicie dofinansowaniu ekologicznych systemów grzewczych. Jest to lekkie uwstecznienie naszego systemu energetycznego, który dalej próbujemy oprzeć na węglu, co nie jest rozsądnym rozwiązaniem, ale na to wpływu już nie mamy, nasz rząd podąża w takim kierunku. Generalnie nie wchodzimy w ocenę rządu, ale jako samorząd moglibyśmy się zastanowić nad

pozyskaniem jakiegoś wsparcia do wymiany ekogroszek albo piece gazowe, coś co pomoże nam i mieszkańcom na wymianę tych starych pieców i grzania węglem.

Radna Pani Teresa Lisowska zwróciła się z następującą sprawą:
- w niedziele oglądałam piękny program w TVP 1 pt. „Zakochaj się w Polsce", gdzie był pięknie zaprezentowany Sanok. Czyja to była inicjatywa, Miasta czy Powiatu? Miasto Sanok wygląda ślicznie, Rynek, Park Miejski, było wiele informacji bardzo korzystnych, Zamek, wszystkie platformy widokowe, oczywiście Skansen. Program był porywający, piękny.

Radny Pan Piotr Lewandowski poruszył następującą kwestię:
- Pan Burmistrz dzisiaj w swoim sprawozdaniu zachęcał do wzięcia udziału w opracowywaniu planu rewitalizacji. Ja byłem na tym spotkaniu jako jedyny z radnych i dowiedziałem się, że Autosan leży na Błoniach, więc jak takie dokumenty mogą wychodzić z Urzędu Miasta.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko stwierdził: Szkoda, że Pan przez 12 lat tego nie zauważył, cały czas tak było, przecież to nic nowego, my nic nie zmienialiśmy, tak cały czas było.

Radny Pan Krzysztof Banach zwrócił się z prośbą o opinię na temat firmy Arriva, dot. sytuacji upadłości firmy i jak to się ma do planów Miasta i zamierzeń inwestycyjnych.

Radny Pan Adam Kornecki w związku z tym, że ostatnio była zamknięta kasa Urzędu Miasta zwrócił się z prośbą o dopilnowanie w przyszłości aby było zastępstwo w kasie.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z następującymi sprawami:
- dot. zanieczyszczeń po psach (sprawa zgłoszona przez mieszkańców) – 1 lutego dostałem dwa telefony i faktycznie to co się działo to naprawdę ciężko było przejść. Może zrobić jakąś akcję uświadamiania, my jeszcze wycofaliśmy te środki, że ludzie płacili za psy. Może Straż Miejska mogłaby coś działać w tym kierunku.
- dot. strefy płatnego parkowania (sprawa zgłoszona przez mieszkańców) – żeby jednak Straż Miejska, czy nadzorujący strefę zwracali uwagę na to, bo z tą techniką parkowania jest u nas różnie i bardzo często się zdarza, że ludzie parkują na dwóch miejscach, a płacą za jedno. Może jak się pojawią upomnienia to się zmieni.
- chciałbym się dowiedzieć o potrzebach lokalowych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, chodzi mi o powierzchnię, liczbę pomieszczeń, którą oni potrzebują.
- jaki jest stan techniczny budynku po likwidowanym Gimnazjum Nr 3 przy ul. Lipińskiego, czy faktycznie stan budynku jest taki zły?

Radny Pan Piotr Lewandowski ad vocem do Zastępy Burmistrza Edwarda Olejki: Ta sprawa wyszła prawdopodobnie z obrębów geodezyjnych, ale nie ma obrębu

geodezyjnego Błonie, ani nie ma obrębu geodezyjnego Zatorze, więc albo mówimy o dzielnicach, albo o obrębach geodezyjnych.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko stwierdził: Nic nie zmienialiśmy, ani Burmistrz, ani z mojej strony, ani z geodezji, tak jak było tak jest.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował, że na większość tematów zostanie udzielona odpowiedź na piśmie. Ponadto ustosunkował się do kilku kwestii poruszanych przez radnych:
Jeśli chodzi o program pt. „Zakochaj się w Polsce" to faktycznie był bardzo dobry, ale to było zapotrzebowanie telewizji. Za nagranie takiego programu to jest bardzo duża kwota i to Telewizja Polska robiła cykl programów i popatrzyła, że jest takie miasto Sanok.
Jeżeli chodzi o pytanie Pana Krzysztofa Banacha to jest temat likwidacji Arriva, która likwiduje ciągi komunikacyjne dot. tego terenu, czyli Sanok, Brzozów i Ustrzyki Dolne, jest to problem ok. 100 ludzi, którzy z tego terenu pochodzą i jeżdżą w Arrivie, propozycje tam są określone do końca czerwca. Natomiast nie ma żadnej perturbacji odnośnie dworca multimodalnego, jesteśmy po ocenie formalnej, czekamy na ocenę merytoryczną, jeżeli ocena merytoryczna będzie punktowana na tyle wysoko będziemy finalizować notarialny akt kupna od Arrivy tego dworca, jest to kwota 1.550.000 zł . Jeżeli wejdziemy w ten system to Miasto będzie pokrywało 15% z tejże kwoty. Tu się nic nie zmienia i również na pewno jakaś dyskusja będzie. I tu Miasto nie chce przeciwstawiać się jeżeli chodzi o budynek na ul. Bema, większościowym właścicielem tego jest Arriva i my na pewno tą naszą część mamy wycenioną i najprawdopodobniej będzie odkupywana, a jak to dalej się potoczy, kto wejdzie, jaki przedsiębiorca wejdzie i kto kupi, i co tam będzie robił to jest temat dalszy.
Jeżeli chodzi o sprawy zgłaszane przez radnego Macieja Drwięgę to do mnie też dzwoniono odnośnie psów i to nie jest tak, że działania nie są podejmowane, bo są i kosze na to i strażnicy na to zwracają uwagę, był też element uświadamiania, bo była informacja w Tygodniku i na stronie internetowej, natomiast jest z tym znaczący problem. Jeżeli chodzi o MOPS to w tej chwili potrzeby zwiększenia są ok. 100 m^2 tej powierzchni. Jeżeli chodzi o Gimnazjum nr 3 warunki są takie jakie są, ale zrobimy ekspertyzę tego budynku, która pokaże jakie są koszty i co trzeba w tym budynku zrobić. My rozpoczniemy w pewnym momencie dyskusję odnośnie dwóch gimnazjów, Gimnazjum Nr 3 i Gimnazjum Nr 1. Gimnazjum Nr 1 warunki ma bardzo dobre, to jest wszystko po remontach, jest to mniej więcej 2800 m^2 , to jest bardzo duży budynek z otoczeniem, działką, z innymi jeszcze obiektami, wartość tego nie będzie mniejsza niż 3.500.000 zł, jeżeli będziemy dyskutować odnośnie próby przekazania go przez Starostwo to mniej więcej takie rzędu równowartości będzie Miasto oczekiwało. Dyskusja się rozpocznie na ten temat.

Radny Pan Marian Osękowski w imieniu jednego z mieszkańców zwrócił się z pytaniem, dlaczego jest jedna brama zamknięta między cmentarzami na ul. Dąborwieckiej, a druga otwarta?

Burmistrza Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował, że jak się odbywają pogrzeby to obydwie bramy są otwarte, ale na co dzień absolutnie nie mogą być dwie bramy otwarte, wystarczy jedna brama.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko dodał, że jeżeli ktoś chciałby nie jechać ulicą Dmowskiego to ma możliwość wjechać w Kiczury, Głogową i Dąbrowiecką, albo w kierunku Dąbrówki. Pilnujemy, że jest brama otwierana po każdym pogrzebie, żeby samochody nie wjeżdżały w ul. Dmowskiego, żeby miały możliwość pojechania w kierunku Głogowej, albo w kierunku Dąbrowickiej.

Radny Pan Marian Osękowski zwrócił się z jeszcze jedną sprawą dot. egzekwowania znaków drogowych. Chodzi mi o przychodnie na Jana Pawła, gdzie Rada Dzielnicy postarała się, żeby postawić znak tylko dla pacjentów i personelu. Ostatnio była taka sytuacja, że przyjechał rodzic z dzieckiem do przychodni i nie miał gdzie zaparkować, bo cały parking był załadowany, a akurat był śnieg i było widać, które samochody stoją długo, bo całe były obsypane śniegiem. Zadzwoniłem na Straż Miejską, podałem nawet numery, ale widzę, że ten samochód dalej tam stoi.
Radny Pan Marian Osękowski ad vocem do radnego Jakuba Osika: Było powiedziane, że do Gimnazjum Nr 2, czyli już do Szkoły Podstawowej Nr 8 chodziło się pod górkę. Chciałem powiedzieć tak, jacy absolwenci z tej szkoły wyszli, jakie tam są nazwiska, chodzili pod górkę, pot wylewali i widać, a tu ktoś narzeka, że pod górkę będzie mu się ciężko do szkoły chodzić, a jak będzie dwuzmianowość to przecież z SP Nr 2 można dzieci przenieść do SP Nr 8. Szkoła powstała w 1880 roku, to jest zabytek.

Radny Pan Jan Wydrzyński poinformował: Wyjazd z cmentarza ul. Dąborwieckiej w kierunku ul. Konopnickiej będzie omawiany na najbliższym posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Muszę Państwa rozczarować, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad chce zamknąć możliwość przejazdu od ul. Dąborwieckiej w kierunku ul. Konopnickiej z uwagi na to, że takie przejazdy są bardzo wypadkogenne, że się tak wyrażę, ale tutaj jest przedstawiciel Policji i myślę, że służba Ruchu Drogowego będzie chciała także uczestniczyć w tym posiedzeniu. Przygotowywaliśmy się do następnego spotkania na Komisji, które będzie najprawdopodobniej w miesiącu marcu, dlatego teraz jeszcze do Państwa apeluję, bo po ostatniej Komisji Ruchu Drogowego ustaliliśmy, że do 10 lutego zbieramy propozycję do tego, żeby wysłać propozycje do analiz do Generalnej Dyrekcji, po to, żeby przedstawiciel był przygotowany jak u nas będzie odbywało się to posiedzenie. Apeluję do Radnych o to, żeby ewentualnie swoje propozycje mające związek z przebiegiem dróg krajowych na terenie Sanoka przekazać do Wydziału Komunikacji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował: Jeśli chodzi o Arrivę to w tych trzech oddziałach jest 190 osób, bo wpłynęło pismo o zwolnieniach

grupowych, z tego 111 osób jest z Sanoka, 78 kierowców, 15 mechaników, kilkunastu pracowników biurowych i 3 kierowników.
Druga sprawa to otrzymałem emailem, czyli nie do końca formalnie zgłoszenie ze Związku Harcerstwa Polskiego od Pani Komendant Chowaniec, propozycję nadania Honorowego Obywatelstwa dla Pani Danuty Przystasz. Przesłałem to zgłoszenie do wszystkich radnych z sugestią, żebyśmy się wypowiedzieli. Jest uchwała Rady Miasta w sprawie nadawania honorowego obywatelstwa, co prawda bardzo stara z 1995 roku, ale jest w niej formalny wniosek, a więc taki wniosek jeszcze nie wpłynął. Oczekuję od Państwa jakiejś sugestii, bo nie wyobrażam sobie, żebyśmy podejmowali uchwałę o nadaniu honorowego obywatelstwa z jakimś rozdźwiękiem, podziałem głosów.

Ad.22.
Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk zamknął XXXI zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała:	***Sekretarz Sesji:***	***Przewodniczący Rady Miasta:***
Szylak		
Joanna Szylak	***Marian Osękowski***	***Zbigniew Daszyk***